**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

**vyhodnotenie**

**Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov**

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 213/48 |
| Počet vyhodnotených pripomienok |  |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 116/18 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 15/7 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 72 /21 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)  21.11.2016, 16.12. 2016 – ÚPPVII – rozpor odstránený  21.11.2016, 16.12. 2016 – AZZZ – rozpor trvá  22.11.2016 – MO SR – rozpor odstránený  22.11.2016 – MDVaRR SR – rozpor odstránený  23.11.2016 – RÚZ – rozpor odstránený  25. 11.2016 – SRZ – rozpor odstránený  25.11.2016 – MPaRV SR - rozpor odstránený  1. 12.2016 – VIA IURIS – rozpor trvá  12.12.2016 – ZMOS – rozpor odstránený |  |
| Počet odstránených pripomienok 42 |  |
| Počet neodstránených pripomienok 6 |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 18 (16o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 24 (24o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 7 (5o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Republiková únia zamestnávateľov | 9 (2o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenský rybársky zväz - Rada Žilina | 11 (1o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 27 (27o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 8 (7o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Verejnosť | 30 (30o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Združenie miest a obcí Slovenska | 8 (0o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 213 (178o,35z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 213 / 35 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyhodnotenie** | **Odôvodnenie** |
| **AZZZ SR** | **k bodu 10 § 31 ods. 3** § 31 ods. 3 nechať v pôvodnom znení bez vloženia slov „prostredníctvom odborne spôsobilej osoby“ odôvodnenie: V smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014 („novela smernice EIA“) je v originálnej anglickej verzii uvedené slovné spojenie „competent expert“. Smernica neuvádza, že správu o hodnotení má vypracovať odborne spôsobilá osoba, ktorá je spôsobilá na základe osvedčenia resp. skúšok. V zmysle smernice má správu o hodnotení vypracovať „competent expert“ competent – schopný, kompetentný, spôsobilý, prípustný, postačujúci, oprávnený, príslušný, kvalifikovaný, vhodný, povolaný, profesionálny expert – expert, odborník, znalec, špecialista. Tzn. správu o hodnotení môže vypracovať kompetentný, vhodný odborník, čo môže byť aj osoba, ktorá nemá odbornú spôsobilosť v zmysle zákona 24/2006. Preklad slovného spojenia je v neprospech veľkých prevádzkovateľov, ktorí disponujú kvalifikovanými a odborne zdatnými zamestnancami. | **Z** | **N** | Rozpor trvá  Viď vyhlásenie o rozporoch |
| **AZZZ SR** | **k bodu 11, § 32 ods. 1** § 32 ods. 1 nechať v pôvodnom znení, bez vloženia slov „vypracovanom odborne spôsobilou osobou“. Z návrhu zmeny zákona požadujeme vypustiť požiadavku na vypracovanie dokumentácie prostredníctvom odborne spôsobilej osoby. Z uvedeného dôvodu požadujeme z návrhu zákona vypustiť uvedené body. | **Z** | **N** | Rozpor trvá  Viď vyhlásenie o rozporoch |
| **AZZZ SR** | **k bodu 15, § 60 ods. 2** V § 60 ods. 2 vynechať slová „prostredníctvom odborne spôsobilej osoby“. Vzhľadom k pripomienke k bodom materiálu 10. a 11. požadujeme prvé dve vety navrhovanej zmeny § 60 ods.2 vypustiť a nahradiť nasledovne: „Vypracovanie zámeru podľa § 22, oznámenia o zmene podľa § 29 ods.1 písm b) a správy o hodnotení činnosti podľa § 31 zabezpečuje navrhovateľ.“ Tretiu vetu požadujeme ponechať v navrhovanom znení. odôvodnenie:Nesúhlasíme s podmienkou vypracovávania dokumentácie prostredníctvom odborne spôsobilej osoby. Požadujeme ponechať vypracovanie dokumentácie na navrhovateľovi, ktorý rozhodne, či si vypracuje dokumentáciu sám vlastnými personálnymi kapacitami alebo bude spolupracovať s odborne spôsobilou osobou. V prípade nedostatočnosti z hľadiska obsahu predloženej dokumentácie má príslušný orgán už v súčasnom zákone možnosť vrátiť materiál navrhovateľovi na dopracovanie, resp. na prepracovanie. Striktná nová požiadavka v mnohých prípadoch navýši pre navrhovateľa finančné náklady na spracovanie dokumentácie. V prípade firiem, ktoré majú vlastný odborný personál a spracovávajú si dokumentáciu sami, zavedenie uvedenej povinnosti navýši finančné náklady z dôvodu povinnosti zabezpečenia odbornej spôsobilosti. Zavedenie novej povinnosti v kontexte ostatných predpisov v oblasti životného prostredia z hľadiska zavádzania odbornej spôsobilosti pre niektoré činnosti sa môže negatívne prejaviť nielen v oblasti nákladov, ale aj zamestnanosti. | **Z** | **N** | Rozpor trvá  Viď vyhlásenie o rozporoch |
| **AZZZ SR** | **k bodu 19, § 65 e, ods.1** Z návrhu zmeny zákona § 65 e, bod 1, požadujeme vypustiť body a) a b) a v bode (1) za textom „ sa dokončia“ doplniť „podľa predpisov účinných do 15.mája 2017“. odôvodnenie: Keďže správa o hodnotení činnosti po 15.04.2017 musí byť vypracovaná odborne spôsobilou osobou a zatiaľ neexistujú právne požiadavky na takúto odbornú spôsobilosť a ani register takýchto odborne spôsobilých osôb, navrhovatelia, ktorých konania by časovo a vecne zodpovedali navrhovanému §65e, bod 1., písm. a), budú nútení svoj zámer na realizáciu činnosti podliehajúcej posudzovaniu vplyvu na ŽP prerušiť až do zverejnenia registra odborne spôsobilých osôb na vypracovanie správy o hodnotení v rozsahu prílohy č. 11 Zákona. | **Z** | **N** | Rozpor trvá  Viď vyhlásenie o rozporoch |
| **AZZZ SR** | **k bodom 32. a 34., Príloha č. 10, kapitola III. Zákona** Žiadame určiť význam pojmov: V nadpise: „Vlastnosti“ očakávaných vplyvov V bode 6. „Povaha vplyvu“ | **O** | **N** | Transpozícia smernice. |
| **GPSR** | **5. K čl. II (úvodná veta)** Odporúčame do úvodnej vety doplniť zákon č. 91/2016 Z. z. (novelizačný čl. V), ktorým bol s účinnosťou od 1. júla 2016 zmenený a doplnený zákon č. 51/1988 Zb. Odporúčame medzi znak paragrafu a jeho číselné označenie vložiť medzeru. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 1 (§ 1 ods. 3)** Odporúčame druhú vetu syntakticky upraviť. Navrhujeme nasledovné znenie: „O tom, či ide o navrhované činnosti alebo ich zmeny, ktorých jediným účelom je obrana alebo reakcia na mimoriadnu udalosť, rozhodne v prípade nejasností ministerstvo.“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 18 (§ 64)** Odporúčame namiesto doplnenia nového písmena f) zvážiť doplnenie písmena a), v ktorom už je vylúčené použitie správneho poriadku na „konanie podľa druhej časti zákona“. Odporúčame písmeno a) v tomto znení: „a) konanie podľa druhej a štvrtej časti zákona“. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 12 (§ 33 ods. 1)** Odporúčame rozdeliť navrhované znenie odseku 1 do dvoch viet, prípadne do dvoch odsekov, nakoľko sa v jednej vete upravujú dva procesy s dvomi odlišnými lehotami. Navrhovaná veta je dlhá a ťažko zrozumiteľná. V prvej časti je upravená povinnosť do siedmych dní zaslať správu o hodnotení určeným subjektom s viacerými doplňujúcimi podmienkami, pomocou ktorých sa určujú osoby, ktorým sa zasiela správa o hodnotení. V druhej časti je povinnosť bez zbytočného odkladu zverejniť správu o hodnotení na webovom sídle príslušného orgánu. | **O** | **N** | Transpozícia smernice. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 14 (§ 47 ods. 3)** Odporúčame ustanovenie preformulovať. Uvádzanie príkladov priamo v normatívnych textoch nie je vhodné. Odporúčame využiť poznámku pod čiarou. | **O** | **N** | Navrhované znenie považujeme za štandardné. |
| **GPSR** | **6. K dôvodovej správe – Osobitná časť** Odporúčame v dôvodovej správe dôsledne rozlíšiť, kedy sa odkazuje na články a odseky pôvodnej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 (pôvodne mala 16 článkov), respektíve jej novelizovaného znenia a kedy sa odkazuje na články a odseky novelizačnej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorá má iba 5 článkov, ktorých obsahom sú zmeny a doplnenia článkov pôvodnej smernice. V dôvodovej správe sa na viacerých miestach odkazuje na „novelu smernice EIA“, je však zrejmé, že odkaz mal smerovať na články pôvodnej smernice z roku 2011. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **V Čl. I bod 3.**  odporúčame slovo „ministerstvo“ nahradiť slovami „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“)“ a primerane upraviť § 3 písm. k) zákona, kde je legislatívna skratka „ministerstvo“ zavedená. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 3.**  odporúčame za slovami „ak o ne“ vložiť slovo „navrhovateľ“. | **O** | **N** | Ustanovenie neupravuje pozíciu navrhovateľa ale príslušného orgánu**.** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 8.**  odporúčame legislatívne upraviť znenie § 30 v nadväznosti na navrhovanú novú úpravu odsekov 1 až 3 a súčasne na úpravu označenia doterajších odsekov 2 až 6 ako odsekov 4 až 8 podľa bodu 30.3 a 32 Legislatívno-technických pokynov, ktoré tvoria prílohu k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 6.**  odporúčame slovo „zmierňujúce“ vložiť slová „významne negatívne“. Ide o zosúladenie návrhu zákona s čl. 4 (5) smernice EP a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len „smernica EP a Rady 2014/52/EÚ.). | **O** | **N** | Ustanovenie bolo upravené akceptáciou zásadnej pripomienky verejnosti. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 5.** odporúčame vypustiť bod 5. Odôvodnenie: V súčasnosti pre potreby EIA a SEA slúži centrálny informačný systém umiestnený na webovej stránke Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky www.enviroportal.sk, ktorý poskytuje všetky potrebné informácie. Navrhovanou zmenou sa zhorší informovanosť verejnosti, ale aj pripomienkujúcich orgánov. | **O** | **N** | Transpozícia smernice. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 2.** odporúčame znenie preformulovať takto: „2. V poznámke pod čiarou k odkazu 22a sa citácia „§ 31 zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou „§ 16 a 31 zákona č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I** V súvislosti s navrhovanou novou úpravou právomoci príslušného orgánu na požiadanie súčinnosti povoľujúceho orgánu, rezortného orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej obce v bode 3. odporúčame zaradiť do návrhu zákona nový bod, ktorým by sa upravilo kompetenčné ustanovenie § 54 a prípadne aj § 55 a 56, napr. nasledovne: „§ 54 ods. 2 sa dopĺňa písmenom x), ktoré znie: „x) spolupracuje s povoľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom a dotknutou obcou, ktoré sú povinné poskytnúť mu súčinnosť pri rozhodovaní podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: V rámci úplnej transpozície príslušného čl. 5 (2) smernice EP a Rady 2014/52/EÚ je nevyhnutné založiť právomoc orgánu posudzovania na požadovanie súčinnosti ostatných orgánov štátnej správy a samosprávy a súčasne povinnosť týchto orgánov túto súčinnosť poskytnúť. | **O** | **N** | Nie je dôvod na takúto úpravu, súčinnosť je priebežne zabezpečená v jednotlivých krokoch procesu. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 30.** V Čl. I bod 30. odporúčame za slovo „znie“ vložiť slová „4.2“. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 31.** V Čl. I bod 31. odporúčame za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „tieto“. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 23a a 25.** V Čl. I odporúčame vypustiť body 23. a 25. Odôvodnenie: Pojem záber krajiny sa nepoužíva a nedá sa ani vyhodnotiť. Zaberá sa poľnohospodárska pôda, lesné pozemky, ale krajina zostáva, len sa môže meniť. Za vhodnejšie považujeme slovné spojenie „zásahy do krajiny“, ktoré sa už v súčasnosti v zákone používa, napr. v prílohe č. 11. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 12.** V Čl. I odporúčame vypustiť bod 12. alebo skrátiť lehotu na zaslanie správy o hodnotení činnosti na zaujatie stanoviska príslušným orgánom. Odôvodnenie: Predĺženie lehoty na zaslanie správy o hodnotení činnosti na zaujatie stanoviska príslušným orgánom na 7 pracovných dní neúmerne predĺži jednotlivé procesy. V dôvodovej správe sa k tomuto bodu okrem iného uvádza, že takto stanovená presná časová lehota, počas ktorej má príslušný orgán vykonať uvedený úkon, vychádza z bodu 36 preambuly smernice EP a Rady 2014/52/EÚ. Tento bod preambuly hovorí o tom, aby rôzne kroky vykonávané v rámci posudzovania vplyvov projektov na životné prostredie mali primeranú dĺžku trvania v závislosti na povahe, zložitosti, mieste a veľkosti projektu. Lehotu 7 pracovných dní nepovažujeme za primeranú najmä s prihliadnutím na jednoduchosť vykonania tohto procesného úkonu. | **O** | **ČA** | V texte bolo vypustené slovo „pracovných“. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 7.** V Čl. I odporúčame vypustiť bod 7.Odôvodnenie: Predĺženie času na vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní tak ako je navrhované, je neúmerné zložitosti zisťovacieho konania a v konečnom dôsledku predlžuje už aj tak významne dlhé procesy tohto správneho konania. Navyše v porovnaní s 20 dňovou lehotou uvedenou v § 29 ods. 14 písm. a) je lehota neprimeraná, pričom oba procesy sú porovnateľné svojou náročnosťou a zložitosťou. Čl. 4 (6) smernice EP a Rady 2014/52/EÚ uvádza iné lehoty, o iných rozhodnutiach a tiež ustanovuje podrobnosti, za ktorých je možné lehoty predlžovať a o informovanosti žiadateľa a iné, čo sa v navrhovanej novele neobjavuje. | **O** | **N** | Na základe praktických skúseností pri aplikácii procesných úkonov máme za to, že súčasne nastavené lehoty sú dostatočne optimalizované vo vzťahu ku všetkým štádiám posudzovacieho a povoľovacieho procesu. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 9.** V Čl. I odporúčame vypustiť bod 9. alebo ho zosúladiť so znením smernice EP a Rady 2014/52/EÚ. Rovnakú úpravu odporúčame vykonať aj v bode 42. Odôvodnenie: Doplnenie slova „vyhovujúcich“ do § 31 ods. 1 písm. d) bude znamenať nejednoznačnosť dotknutého ustanovenia zákona. Takéto znenie evokuje konštrukciu, že správa má obsahovať iba tie varianty, ktoré sú vyhovujúce z pohľadu posudzovania vplyvu. Smernica EP a Rady 2014/52/EÚ obsahuje znenie „opis vhodných alternatív preštudovaných navrhovateľom, ktoré sú relevantné pre projekt a jeho špecifické vlastnosti“, čo má diametrálne odlišný význam. | **O** | **N** | Upravené znenie zamenením slova „vyhovujúci“ za „vhodný“. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 16.** V Čl. I žiadame vypustiť bod 16. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z bodu 33 preambuly ani čl. 5 (3) smernice EP a Rady 2014/52/EÚ nevyplýva jednoznačná povinnosť pre členské štáty ustanoviť platnosť odbornej spôsobilosti na určitý časový úsek. Tiež nie je zrejmé, prečo by mala byť odborná spôsobilosť obmedzená práve 5 rokmi ak osoba, ktorá v minulosti zložila skúšku, nestratila spôsobilosť v zmysle dôvodov definovaných v zákone a absolvuje podľa zákona príslušné vzdelávanie na vyzvanie ministerstva. Zákon č. 24/2006 Z. z. a ani vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie neupravuje postup ako si obnoviť odbornú spôsobilosť, prípadne ako predĺžiť platnosť po uplynutí lehoty 5 rokov. Takýto postup by mal byť jednoznačne upravený ako je to napríklad v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a jeho vykonávacej vyhláške. Tiež je potrebné v zákone upraviť možnosť odobratia odbornej spôsobilosti osobám, ktoré porušujú právne predpisy, vypracovávajú dokumenty neodborne, účelovo a zaujato, prípadne za iné porušovanie povinností. V dôvodovej správe sa uvádza, že táto úprava vychádza z bodu 33 preambuly a z čl. 5 (3) smernice EP a Rady 2014/52/EÚ. Tieto časti neobsahujú časové obmedzenie platnosti odbornej spôsobilosti, ale naopak obsahujú ustanovenia o odbornej úrovni, kvalifikovanosti a kompetentnosti týchto osôb. Na dosiahnutie týchto cieľov existujú iné metódy a spôsoby, časové obmedzenie nie je koncepčný a systémový nástroj. | **Z** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 13.** V Čl. I žiadame vypustiť bod 13. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Termín platnosti záverečného stanoviska do 15 rokov od jeho právoplatnosti je pre proces prípravy výstavby diaľnic a rýchlostných ciest absolútne nevyhovujúci. Vzhľadom na zložitosť procesu môže dôjsť k situácii, že sa nestihne začiatok realizácie navrhovanej činnosti a proces prípravy sa vráti na začiatok. Nakoľko proces prípravy výstavby diaľnice trvá minimálne 10 rokov, k takejto situácii nepochybne môže dôjsť. | **Z** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. II bod 2.** V Čl. II bod 2. odporúčame na začiatku úvodnej vety vypustiť slovo „V“. | **O** | **N** | Čl. II neobsahuje bod 2. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. II.** V Čl. II odporúčame v názve zákona vypustiť slová „mení a“. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I** V návrhu zákona odporúčame zaviesť sankčný mechanizmus za porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorými sa preberá smernica EP a Rady 2011/92/EÚ a smernica EP a Rady 2014/52/EÚ. Odôvodnenie: Podľa čl. 10a smernice EP a Rady 2014/52/EÚ členské štáty ustanovia pravidlá o sankciách, ktoré sa uplatňujú pri porušení vnútroštátnych ustanovení prijatých podľa tejto smernice. Sankcie musia byť účinné, primerané a odrádzajúce. Nakoľko podľa čl. 2 spoločných a prechodných ustanovení smernice EP a Rady 2014/52/EÚ lehota pre jej transpozíciu uplynie 16. mája 2017, Slovenská republika by sa v prípade jej neúplného alebo nesprávneho prebratia vystavila možnému riziku nielen finančných sankcií zo strany Európskej komisie ale mohlo by následne dôjsť aj k ohrozeniu čerpania európskych finančných prostriedkov na infraštruktúrne projekty. | **O** | **N** | Uloženie sankcií je možné len vo vzťahu k právnickým, alebo fyzickým osobám a nie orgánom verejnej správy. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami [napríklad v čl. I bode 1 § 1 ods. 3 slová „o tom“ vypustiť ako nadbytočné, bod 2 zosúladiť s bodom 38 prvou vetou prílohy č. 1 LPV, v bode 5, bode 8 § 30 ods. 1, 12 a bode 17 za slovami „rezortnému orgánu“ alebo „rezortným orgánom“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, v bode 8 § 30 ods. 2 slovo „od“ z písmen a) až d) uviesť v úvodnej vete, body 13, 16, 26, 27, 31, 37, 38 a 41 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy č. 1 LPV, v bode 19 § 65e ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2 za slovo „podľa“ vložiť slovo „právnych“, v bode 28 za slovo „znie“ doplniť dvojbodku, v bodoch 36, 37, 39 až 41 a 43 slová „sa v bode“ nahradiť slovami „bode (uviesť číslo bodu) sa“, v bode 42 slová „sa v nadpise“ nahradiť slovami „nadpise sa“, v bode 44 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 42 písm. c) prílohy č. 1 LPV; v čl. II úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, pretože návrh platné znenie zákona iba dopĺňa a v novelizačnom bode za slovo „slová“ vložiť dvojbodku; v čl. III úvodnú vetu bodu 2 zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 1 LPV a znenie tohto novelizačného bodu zosúladiť s bodom 58 prílohy č. 1 LPV]. | **O** | **A** |  |
| **MHSR** | **Doložke vplyvov** Predkladateľ v Doložke vplyvov nevyznačil žiadne vplyvy. V predkladacej správe sa uvádza, že „...Nepredpokladá sa možná finančná záťaž pre podnikateľa,....“. Z pohľadu niektorých nových povinností, ktoré z dôvodu transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie boli prenesené do zákona, by bolo vhodné aspoň v dôvodovej správe bližšie vysvetliť a popísať dôsledky navrhovaných novelizačných bodov. Ako príklad uvádzame rozšírenie kompetencie orgánu štátnej vodnej správy o vydanie stanoviska z hľadiska ochrany vôd. Táto povinnosť je síce daná Výskumnému ústavu vodného hospodárstva ako poverenej osobe, ale nie je jasné či vydanie stanoviska nenavýši výdavky obstarávateľa v súvislosti s jeho zabezpečením, prípadne nezavedie ďalšie administratívne náklady. Tiež nová povinnosť zabezpečenia vypracovania správy o hodnotení prostredníctvom odborne spôsobilej osoby, kvôli garancii úplnosti údajov a informácii, akou mierou zasiahne do procesu a predpokladaných nákladov obstarávateľa. V zákone sa stanovuje doba platnosti osvedčenia odborne spôsobilých osôb, ktoré spracovávajú dokumentácie pre posudzovanie vplyvov. Sme toho názoru, že vzniknú nové náklady v súvislosti s predĺžením alebo obnovením platnosti osvedčenia. Uvedené môže mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie, preto odporúčame uvedené konkretizovať v materiáli a v prípade nepreukázania, že negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie nevzniknú, je potrebné vyznačiť negatívne vplyvy na PP do Doložky vplyvov a vypracovať Analýzu vybraných vplyvov na PP. | **O** | **N** | Transpozícia smernice sleduje spresnenie a precizovanie niektorých ustanovení avšak bez zmeny akýchkoľvek vplyvov.  Návrh novely vodného zákona bol z návrhu vypustený. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 1** 1. V čl. I bod 1 odporúčame v odseku 3 zvážiť aj doplnenie stavu v období krízovej situácie s odkazom na čl. 1 ods. 4 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu a § 2 písm. a) zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu. 2. V odseku 3 druhej vete odporúčame vložiť čiarku za slovo "udalosť" a vypustiť slová "o tom" pre nadbytočnosť. Na konci novelizačného bodu (za úvodzovky) odporúčame vložiť bodku. 3. Upozorňujeme, že slovo "ministerstvo" je potrebné nahradiť celým názvom a zaviesť legislatívnu skratku. Súčasne je potrebné v § 3 písm. k) uviesť iba slovo "ministerstvo" a vypustiť legislatívnu skratku. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené akceptáciou pripomienky iného subjektu |
| **MKSR** | **Čl. I bod 8** 1. V čl. I odporúčame bod 8 upraviť takto: "V § 30 odsek 1 znie:...". Za tento novelizačný bod odporúčame vložiť nový novelizačný bod v tomto znení: "V § 30 sa za odsek 1 vkladajú nové odseky 2 a 3, ktoré znejú:...". Doterajšie odseky 2 až 6 sa označia ako odseky 4 až 8. 2. V odseku 1 písm. a) odporúčame presunúť odkaz 9c) za čiarku. 3. V odseku 1 navrhujeme doplniť písmeno c) v tomto znení: "c) pamiatkový fond, archeologické nálezy a archeologické náleziská, aj s orgánom štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.9e)". Poznámka pod čiarou k odkazu 9e) znie: "§ 10 a 11 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné chrániť aj taký súbor hnuteľných vecí a nehnuteľných vecí, ktorým špeciálny zákon, t. j. zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov, priznáva zvýšenú ochranu z dôvodu verejného záujmu. 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 9d) odporúčame doplniť na konci slová "v znení neskorších predpisov". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Názov zákona** V celom materiáli odporúčame v názve návrhu zákona vypustiť slová "zmene a", pretože zákony uvedené v čl. II a III sa iba dopĺňajú. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 34** V č. I bod 34 odporúčame v bode 6. nahradiť slovo "povaha" slovom "povahu" a v bode 7. slovo "kumulácia" slovom "kumuláciu". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 12**  V čl. I bod 12 odporúčame vložiť pred slová "ak ide o..." slovo "a". Súčasne odporúčame doplniť, že príslušný orgán zašle správu o hodnotení činnosti aj orgánu štátnej vodnej správy a orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu (primerane podľa § 30 ods. 1 písm. b) a c)- novelizačný bod 8). | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 16**  V čl. I bod 16 odporúčame presunúť bodku za úvodzovky. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 19** V čl. I bod 19 v § 65e ods. 2 odporúčame na konci vypustiť úvodzovky a bodku a v odseku 3 vložiť za slová "§ 61 ods. 8" slová "v znení účinnom". | **O** | **ČA** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 2** V čl. I bod 2 upozorňujem na bod 38 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého poznámku pod čiarou spravidla nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode. | **O** | **N** | Bod 38 prílohy umožňuje, resp. nezakazuje novelizovať poznámku pod čiarou. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 3** V čl. I bod 3 odporúčame za slovom "a" vložiť slovo "stanovisko" a čiarku za slovami "dotknutého orgánu" nahradiť slovom "a". | **O** | **ČA** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 30**  V čl. I bod 30 odporúčame vložiť pred slovo "mokrade" číslo bodu "4.2." a za slovo "mokrade" vložiť čiarku. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 31** V čl. I bod 31 odporúčame vložiť pred slovo "pripájajú" slová "na konci". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 33**  V čl. I bod 33 odporúčame vložiť za slovo "vplyvu" čiarku. | **O** | **N** | Doplnili sme bodku. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 36** V čl. I bod 36 odporúčame nahradiť slová "v bode 8." slovami "v bode 9.", pretože v predchádzajúcom novelizačnom bode došlo k prečíslovaniu. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 39**  V čl. I bod 39 odporúčame vložiť čiarku za slovo "útvar". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 4**  V čl. I bod 4 odporúčame uviesť slovo "Prílohe" s malým začiatočným písmenom. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I body 26 a 27**  V čl. I bodoch 26 a 27 odporúčame vložiť pred slovo "pripájajú" slová "na konci" a vypustiť bodku pred úvodzovkami. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I body 6 a 7** V čl. I bodoch 6 a 7 odporúčame na konci novelizačného bodu vložiť bodku. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 29**  V čl. I odporúčame upraviť bod 29 takto: "29. V prílohe č. 10 kapitole II. sa vkladá nový bod 4.1., ktorý znie: "4.1. vodné útvary,". Doterajšie body 4.1. až 4.8. sa označujú ako body 4.2. až 4.9.". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I** V čl. I úvodnej vete odporúčame v poslednom riadku vypustiť bodky pred slovami "sa mení". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. II**  V čl. II úvodnej vete odporúčame doplniť aj novelu- zákon č. 91/2016 Z. z. a vypustiť slová "mení a". Za slovo "slová" odporúčame vložiť dvojbodku a vypustiť symbol § pred číslom paragrafu 18f. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. III bod 1**  V čl. III bod 1 odporúčame nahradiť písmeno z) písmenom x), pretože za písmenom w) by malo nasledovať písmeno x). | **O** | **N** | Znenie článku III. bolo kompletne prepracované. |
| **MKSR** | **Čl. III bod 2**  V čl. III bod 2 odporúčame vo štvrtom riadku nahradiť písmeno z) písmenom x), čo súvisí s pripomienkou k bodu 1. | **O** | **N** |  |
| **MKSR** | **Čl. III bod 3**  V čl. III bod 3 odporúčame nehradiť slová "vkladajú slová" slovami "vkladá čiarka a slová". | **O** | **N** |  |
| **MKSR** | **Čl. III** V čl. III úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "a zákona ...." a slová "mení a". | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K Čl. I, bodu 8** Odporúčame bod 8 rozdeliť do dvoch novelizačných bodov, ktorých úvodné vety znejú: „8. V § 30 odsek 1 znie:“, „9. V § 30 sa za odsek 1 vkladajú nové odseky 2 a 3, ktoré znejú:“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K Čl. I, bodu 27** V bode 27 odporúčame za slovo „sa” vložiť slová „na konci“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K Čl. I, bodu 1** V Čl. I bode I návrhu žiadame upraviť znenie poslednej vety tak, aby v prípade nejasností, či ide o navrhované činnosti, alebo ich zmeny, ktorých jediným účelom je obrana o tom nerozhodovalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Odôvodenie: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky nie je podľa nášho názoru vo všeobecnosti kompetentné posudzovať navrhované činnosti a ich zmeny, ktorých jediným účelom je obrana a teda posudzovať, či v prípade pochybností sa na takéto špecifické činnosti má vzťahovať právna úprava posudzovania vplyvov na životné prostredie. Obrana štátu je definovaná v § 2 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky. V zmysle § 12 ods. 1 písm. a) a c) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je Ministerstvo obrany Slovenskej republiky ústredným orgánom štátnej správy pre riadenie a kontrolu obrany Slovenskej republiky a koordináciu činností a kontrolu orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy a iných právnických osôb pri príprave na obranu Slovenskej republiky. Podotýkame, že navrhované ustanovenie zákona č. 24/2006 Z. z. sa zároveň týka aj navrhovaných činností alebo ich zmien, ktorých jediným účelom je reakcia na mimoriadnu udalosť. Predpokladáme, že napriek chýbajúcemu odkazu ide o mimoriadne udalosti, ktoré sú predmetom právnej úpravy zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, že v zmysle § 11 písm. a) zákona č. 575/2001 Z. z. patrí civilná ochrana do kompetencie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky odporúčame konečné znenie navrhovaného § 1 ods. 3 prekonzultovať aj s Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. | **Z** | **A** |  |
| **MOSR** | **Nad rámec návrhu**  V Čl. I odporúčame pred bod 1 vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie „1. V § 1 ods. 2 sa vypúšťa slovo „národná“.“, z dôvodu zosúladenia terminológie používanej v zákone (navrhovaný § 1 ods. 3). | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Nad rámec návrhu k prílohe č. 8** V Čl. I žiadame za bod 19 vložiť nový bod 20, ktorý znie: „20. V prílohe č. 8 sa vypúšťa bod 15.“. Doterajšie body 20 až 44 sa označia ako body 21 až 45. Odôvodnenie: V nadväznosti na doplnenie § 1 o odsek 3, z ktorého vyplýva, že tento zákon sa nevzťahuje na navrhované činnosti alebo ich zmeny, ktorých jediným účelom je obrana, žiadame z prílohy č. 8 „Zoznam navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie“ vypustenie bodu 15-Vojenské stavby. V bode 15 prílohy č. 8 sú medzi „vojenské stavby“ zaradené vojenské priestory a zariadenia na výcvik. Vojenské priestory a zariadenia na výcvik slúžia na vojenské vyučovanie a výcvik vojakov, čo je základnou metódou prípravy ozbrojených síl (§ 9 ods. 2 zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky). Hlavným cieľom prípravy ozbrojených síl je sformovať, rozvíjať a zdokonaľovať vojenskú odbornú pripravenosť a psychickú odolnosť, fyzickú zdatnosť a sociálnu, mravnú, intelektuálnu a kultúrnu vyspelosť každého vojaka na plnenie úloh ozbrojených síl (§ 9 ods. 1 zákona č. 321/2002 Z. z.). Ozbrojené sily sú rozhodujúcim výkonným prvkom systému obrany Slovenskej republiky a jednou z ich hlavných úloh je zaručovať obranu Slovenskej republiky (§ 4 ods. 1 zákona č. 321/2002 Z. z.). Ozbrojené sily sú vytvorené na zachovanie mieru a bezpečnosti Slovenskej republiky a na plnenie záväzkov vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná (§ 2 ods. 1 zákona č. 321/2002 Z. z.), pričom zachovanie mieru, bezpečnosti, zvrchovanosti, územnej celistvosti a nedotknuteľnosti hraníc a plnenie záväzkov vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv o spoločnej obrane proti napadnutiu a z ďalších medzinárodných zmlúv vojenskej povahy je definované ako obrana štátu (§ 2 ods. 1 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky). Vzhľadom na uvedené máme za to, že „vojenské stavby“ sú stavbami, ktorých jediným účelom je obrana a v zmysle navrhovaného § 1 ods. 3 sa nich tento zákon nevzťahuje. | **Z** | **N** | Na rozporovom rokovaní bolo vysvetlené, že aktuálna novelizácia zákona je transpozíciou novely smernice. |
| **MOSR** | **K Čl. II**  V úvodnej vete Čl. II odporúčame vypustiť slová „mení a“, vzhľadom na to, že návrhom sa zákon č. 364/2004 Z. z. len dopĺňa. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na Čl. III. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K Čl. I, bodu 29** Znenie bodu 29 odporúčame nahradiť znením: „29. V prílohe č. 10 kapitole II. sa na začiatok vkladá nový bod 4.1., ktorý znie: „4.1. Vodné útvary“. Doterajšie body 4.1. až 4.8. sa označujú ako body 4.2. až 4.9.“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **Pripomienka nad rámec návrhu k prílohe č. 8 tab. 11. bod 2**  Žiadame, aby posudzovanie rybochovných zariadení nebolo povinné bez limitu (teda všade a pri akomkoľvek objeme produkcie nového/rozšíreného rybochovného zariadenia), ale aby sa takto povinne posudzovali len prevádzky v územiach NATURA a príp. v 4. a 5. stupni ochrany a v ostatných prípadoch aby postačovalo zisťovacie konanie. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zákon je a má zostať „nastavený“ tak, že pokiaľ chce chovateľ stavať, príp. rozširovať rybochovné zariadenie s intenzívnym chovom rýb (také sú v podstate všetky prevádzky v SR), musí si dať vypracovať EIA štúdiu. Okrem finančnej náročnosti sa tým celý proces realizácie investície a tým aj nábehu novej produkcie neúmerne predlžuje, čo spôsobuje chovateľom rýb a rozvoju akvakultúry v SR veľké problémy. Pripomienka smeruje k odstráneniu tejto administratívnej záťaže. | **Z** | **N** | MŽP SR v roku 2017 pripravuje nový zákon o posudzovaní vplyvov, v ktorom okrem iného dôjde ku komplexnej reambulácii prílohy č. 8. Na príprave nového zákona sa očakáva participácia viacerých rezortov, medzi nimi tiež MPaRV SR. Budú oslovení aj zástupcovia za ryby. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčame predkladaný materiál legislatívno-technicky upraviť. Napríklad v čl. I bode 1 navrhovanom § 1 ods. 3 je potrebné zaviesť legislatívnu skratku pre slová „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky“ a zároveň novým novelizačným bodom vypustiť legislatívnu skratku v § 3 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov; v čl. I odporúčame upraviť novelizačný bod 8, aby bolo zrejmé, či sa v § 30 vkladajú nové odseky 1 až 3 alebo sa odsekmi 1 až 3 nahrádzajú existujúce odseky § 30; v čl. II úvodnej vete odporúčame doplniť skrátenú citáciu ostatnej novely a vypustiť slová „mení a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 1** K čl. I bod 1 [§ 1 ods. 3] Odporúčame za slová "mimoriadnu udalosť" vložiť čiarku; ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 14**  K čl. I bod 14 [§ 47 ods. 3] Odporúčame za slovo "existuje" vložiť odkaz na poznámku pod čiarou k predpisu alebo viacerým predpisom, ktorý upravuje postavenie príslušného spoločného orgánu a zvyšok vety vypustiť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Navrhovanú úpravu považujeme za dostačujúcu. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 15** K čl. I bod 15 [§ 60 ods. 2] Odporúčame - za slová "oznámenia o zmene a" vložiť slovo "pri"; ide o jazykovú pripomienku, - slová "dostupné výsledky" a slová "relevantných posúdení" špecifikovať, pretože nie je zrejmé, čo bude/môže príslušný orgán objektívne považovať za dostupné výsledky a za relevantné posúdenia. | **O** | **ČA** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 2** K čl. I bod 2 Odporúčame zvážiť potrebu novelizácie poznámky pod čiarou samostatným bodom; pre ten prípad je vhodné uviesť celé znenie poznámky pod čiarou, pretože predložka "pred" sa pri novelizácii nepoužíva. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 22** K čl. I bod 22 [príloha č. 9 kapitola II. bod 4.] Odporúčame nasledovné znenie novelizačného bodu: "22. V prílohe č. 9 kapitole II bod 8 znie: "8. Opis technického a technologického riešenia." "; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 25** K čl. I bod 25 [príloha č. 10 kapitola I bod 8.] Odporúčame vypustiť slová "a podobne", pretože sú zbytočné, ak sa súčasne používa slovo "najmä"; ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 4** K čl. I bod 4 [§ 22 ods. 3] Odporúčame slovo "Prílohe" písať s malým začiatočným písmenom; ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 5** K čl. I bod 5 [§ 23 ods. 1] Odporúčame druhú vetu formulovať tak, aby bolo možné získať údaje aj od navrhovateľa, ktorým je fyzická osoba a fyzická osoba - podnikateľ a zvážiť slovo "sídlo" nahradiť slovami "adresa sídla". | **O** | **N** | Navrhované ustanovenie, jeho text, je úplne štandardné, v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 8** K čl. I bod 8 [§ 30 ods. 1] Odporúčame odsek preformulovať z dôvodu jeho nezrozumiteľnosti, pretože nie je zrejmé, aký dôsledok navyše má splnenie podmienky začínajúcej slovami "a ak ide o navrhovanú činnosť ...". Zároveň odporúčame slovo "prípadne" nahradiť slovami "v prípade potreby" z dôvodu určitosti. | **O** | **N** | Ustanovenie bolo upravené inak. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 8** K čl. I bod 8 [§ 30 ods. 2 písm. a)] Odporúčame slovo "poslednej" vypustiť a za slová "v § 23 ods. 4" vložiť slová "druhej vete"; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Ustanovenie bolo upravené inak. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 8** K čl. I bod 8 [§ 30 ods. 3] Odporúčame za slovami "rezortný orgán" vypustiť čiarku a vložiť slovo "a" z dôvodu, že ide o orgány pôsobiace v rámci jedného konania. Zároveň v celom texte novely treba zosúladiť uvádzanie označení orgánov "rezortný orgán" a "dotknutý orgán" popri sebe, pretože sa v niektorých ustanoveniach v rovnakom význame oddeľujú niekde čiarkou a inde slovom "a". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 8** K čl. I bod 8 Odporúčame vo vete, ktorá uvádza poznámku pod čiarou neuvádzať označenie odkazu formou horného indexu a vypustiť zátvorku; ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I úvodnej vete** K čl. I úvodnej vete Odporúčame za citáciou posledného zákona vypustiť zbytočné bodky. | **O** | **A** | Bola doplnená posledná novela zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II úvodnej vete** K čl. II úvodnej vete Slová "mení a" treba vypustiť, pretože v príslušnom ustanovení zákona sa len dopĺňa text. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. III úvodnej vete** K čl. III úvodnej vete Slová "mení a" treba vypustiť, pretože v príslušnom ustanovení zákona sa len dopĺňa text. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I novelizačných bodoch 13 a 16** V čl. I novelizačných bodoch 13 a 16 za slovom „slová“ a bodoch 25 a 28 za slovom „znie“ vložiť dvojbodku. Novelizačné body 20, 22 a 36 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu. | **O** | **ČA** | Navrhované spojenie novelizačných bodov by podľa nášho názoru spôsobilo neprehľadnosť novely. |
| **MVSR** | **čl. I bode 1 § 1 ods. 3** V čl. I bode 1 § 1 ods. 3 odporúčame konkretizovať ministerstvo. V prípade ak o navrhovaných činnostiach alebo o ich zmenách bude rozhodovať Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky zaviesť legislatívnu skratku a v tejto súvislosti upraviť § 3 písm. k) kde je uvedené príslušné ministerstvo. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. I bode 2** V čl. I bode 2 odporúčame vypustiť alebo presunúť do novelizačného bodu 3 pretože podľa legislatívnych pravidiel poznámku pod čiarou k odkazu nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode. | **O** | **N** | Legislatívne pravidlá vlády nevylučujú možnosť novelizácie poznámky pod čiarou. |
| **MVSR** | **čl. II** V čl. II názve novelizovaného zákona vypustiť slovo „a“ v obidvoch prípadoch a za slová „č. 314/2014 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 91/2016“ pretože zákon bol novelizovaný aj uvedeným zákonom. Zároveň vypustiť slová „mení a“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **čl. III** V čl. III názve zákona vypustiť slová „mení a“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. I bodu 1** V novelizačnom bode 1 odporúčame slovo „ministerstvo“ nahradiť slovami „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo")“ a v nadväznosti na uvedené je potrebné v § 3 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. slová „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo")“ nahradiť slovom „ministerstvo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZSR** | **čl. I bodu 8** V novelizačnom bode 8 odporúčame slová „označujú 4 až 8“ nahradiť slovami „označujú ako odseky 4 až 8“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I bodu 6** Na konci vety za hornými úvodzovkami vložiť bodku. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. 1 bodu 4** Slovo "Prílohe" odporúčame písať s malým začiatočným písmenom "prílohe". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I bodu 8** V odseku 3 vete "Doterajšie odseky sa označujú" vložiť slová "ako odseky". Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **Dložke zlučiteľnosti** V rámci Doložky zlučiteľnosti právneho predpisu s právom Európskej únie, bod 3. Problematika návrhu právneho predpisu • upozorňujeme, že je potrebné zaradiť medzi legislatívne akty transponovanú Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie, kde treba uviesť aj údaj o jej publikovaní v Úradnom vestníku EÚ, t. j. Ú. v. EÚ L 124, 25.04.2014. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. Do bodu 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, sekundárneho práva prijatého po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskej únii a Zmluva o založení Európskeho spoločenstva – po 30. novembri 2009, časť 1. legislatívne akty, žiadame doplniť aj smernicu 2014/52/EÚ nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (Ú. v. EÚ L 124, 25. 4. 2014).“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. Publikačný zdroj smernice 2011/92/EÚ je potrebné uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 26, 28. 1. 2012)“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti odporúčame uviesť len lehotu transpozície smernice 2014/52/EÚ, keďže smernica 2011/92/EÚ bola už do právneho poriadku SR prebratá a smernica 85/337/EHS zrušená. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 4. V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti je potrebné slovo „neurčená“ vypustiť a nahradiť slovami „do 31. januára 2017“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 5. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti je potrebné slová „nie je“ vypustiť a nahradiť slovami „konanie č. 2013/2034“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 6. V bode 4 písm. d) doložky zlučiteľnosti absentuje informácia, že uvedené právne predpisy predstavujú transpozíciu smernice 2011/92/EÚ. Žiadame doplniť pred uvedené právne predpisy predmetnú smernicu spolu s uvedením rozsahu prebratia. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. II návrhu zákona:** Do úvodnej vety čl. II návrhu zákona odporúčame v súlade s bodom 28.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR za slová „zákona č. 314/2014 Z. z.“ doplniť slová „ a zákona č. 91/ 2016 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 1 návrhu zákona:** V § 1 ods. 3 návrhu zákona predkladateľ používa legislatívnu skratku „ministerstvo“. Legislatívna skratka „ministerstvo“ je už zavedená v § 3 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z.. Odporúčame preto v súlade s bodom 9.5. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR legislatívnu skratku „ministerstvo“ zavedenú v § 3 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. vypustiť a zaviesť ju do § 1 ods. 3 návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe osobitná časť:** V odôvodneniach k jednotlivým bodom čl. I a čl. II osobitnej časti dôvodovej správy žiadame nesprávne označenie článkov smernice 2014/52/EÚ vypustiť a nahradiť správnymi. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií smernice 2014.52.EÚ:** V zmysle predkladacej správy k návrhu zákona je jedným z dôvodov predloženia predmetného návrhu zákona okrem iného, aj transpozícia smernice 2014/52/EÚ. Transpozícia smernice a teda súlad návrhu zákona s právom Európskej únie sa preukazuje tabuľkou zhody. Označenie článkov v stĺpci 1 tabuľky zhody a text uvedený v stĺpci 2 tabuľky zhody sa nezhodujú so znením smernice 2014/52/EÚ, rovnako ani text uvedený v stĺpci 6 tabuľky zhody sa nezhoduje s predloženým znením návrhu zákona. Musíme konštatovať, že transpozícia smernice 2014/52/EÚ nebola úplná a žiadame predkladateľa prepracovať návrh zákona a vypracovať novú tabuľku zhody. Zároveň upozorňujeme, že nad stĺpcami 1 až 3 tabuľky zhody sa v zmysle prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR uvádza presný názov smernice. Žiadame nesprávny názov smernice 2014/52/EÚ vypustiť a nahradiť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014, ktorou sa mení smernica 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (Ú. v. EÚ L 124, 25.4.2014).“. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov:** Žiadame vyplniť bod 7 doložky vybraných vplyvov, ktorý sa týka transpozície práva EÚ, keďže návrhom zákona sa transponuje smernica 2014/52/EÚ. | **O** | **A** |  |
| **PMÚSR** | **K Čl. I, bodu 16. návrhu**  Navrhovateľ v predmetnom bode navrhuje doplniť znenie § 61 ods. 8 zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“) tak, že sa platnosť potvrdenia o odbornej spôsobilosti, doteraz bez časového obmedzenia, obmedzí na 5 rokov. Takáto zmena môže byť pre subjekty pôsobiace v danej oblasti neprimerane zaťažujúca. Navrhovateľ túto zmenu zdôvodňuje potrebou zabezpečenia kvality dokumentácie pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Možno však poukázať na ustanovenie § 61 ods. 10 Zákona, ktoré znie: „Ministerstvo môže uložiť odborne spôsobilej osobe, aby sa podrobila opakovanému overeniu odbornej spôsobilosti alebo preškoleniu, ak dôjde k zásadným zmenám v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch, alebo v prípade zistenia závažných nedostatkov v jej činnosti.“ Z uvedeného vyplýva, že mechanizmus na ochranu kvality predmetnej dokumentácie existuje. Odporúčame preto prehodnotiť zaradenie predmetného bodu do návrhu. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava, ktorou sa obmedzuje platnosť potvrdenia o odbornej spôsobilosti je výsledkom transpozície smernice. |
| **RÚZSR** | **1. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 5** Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza, že dôvodom navrhovanej zmeny je zlepšenie možnosti zverejnenia zámeru. Smernica EPaR 2011/92 však v uvedenom ustanovení výslovne počíta s existenciou centrálnych systémov zverejňovania informácií a nijako ich používanie nezakazuje ani neobmedzuje. RÚZ preto nevidí dôvody na zmenu zaužívaných procesov a prerábanie internetových stránok a počítačových systémov s cieľom splniť navrhované ustanovenie. Sme taktiež toho názoru, že koncentráciou všetkých informácií na jednom mieste sa dosiahne lepšia miera verejnej informovanosti a kontroly. | **O** | **N** |  |
| **RÚZSR** | **5. Pripomienka k čl. I., novelizačné body číslo 10, 11 a 15 druhá veta** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia vypustiť Odôvodnenie: RÚZ navrhuje ponechať v platnosti súčasný právny stav. Preambula smernice 2014/52 ES bode 33 stanovuje: „Odborníci, ktorí sa zúčastňujú na vypracovaní správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie, by mali byť kvalifikovaní a kompetentní“. Z uvedeného znenia podľa nášho názoru nevyplýva povinnosť získať formálne osvedčenie o tomto fakte. . RÚZ je toho názoru, že je možné aj spracovanie úplného a kvalitného dokumentu aj osobou bez formálne získanej odbornej spôsobilosti. Viaceré spoločnosti disponujú kvalifikovaným personálom, ktorý má skúsenosti so spracovaním vyžadovaných dokumentov aj bez získaného osvedčenia. Podľa súčasného stavu taktiež nič nebráni navrhovateľovi, aby si dal dokumenty vypracovať odborne spôsobilou osobou. | **O** | **N** |  |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 13** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Doplnenie uvedenej podmienky vzhľadom k skutočnosti, že v každom stupni povoľovacieho konania sa vydáva záväzné stanovisko príslušného orgánu podľa § 38 ods. 4 zákona, považujeme za ďalšiu administratívnu záťaž. Ak cieľom uvedeného ustanovenia je snaha predísť situáciám, kedy by sa po 15 rokoch od nadobudnutia právoplatnosti záverečného stanoviska začala realizovať nejaká posúdená činnosť, pri ktorej sa za dobu 15 rokov zistili nové skutočnosti o jej vplyve na životné prostredie, považujeme za vhodné uvedenú situáciu riešiť prípad od prípadu a v tom zmysle navrhnúť zmeny v zákone (napr. ako je to v § 39 ods. 4 zákona) a neobmedzovať vydanie všetkých záverečných stanovísk dobou 15 rokov. | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 6** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Jediným výsledkom rozhodnutia v zisťovacom konaní má byť výrok, či sa má alebo nemá navrhovaná činnosť posudzovať podľa zákona. Zisťovacie konanie nie je posudzovanie, a preto z neho nemôžu vyplývať podmienky na elimináciu alebo zmiernenie vplyvov na životné prostredie. Takéto podmienky môžu vyplynúť len z posudzovania. Priestor v ktorom sa hľadajú zmierňujúce opatrenia je práce proces posudzovania. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 16** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Nie je jasné či opakované podávanie žiadosti o zapísanie sa do zoznamu odborne spôsobilých osôb, platenie (nie lacných) školení a správnych poplatkov, absolvovanie skúšok je zárukou kvalitnej dokumentácie EIA. Problematika nekvalitnej dokumentácie EIA sa dá riešiť s využitím ustanovenia § 61 ods. 10 zákona, podľa ktorého ministerstvo môže uložiť odborne spôsobilej osobe, aby sa podrobila opakovanému overeniu odbornej spôsobilosti alebo preškoleniu, ak dôjde k zásadným zmenám v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch, alebo v prípade zistenia závažných nedostatkov v jej činnosti. Ak sú problémy v aplikácii uvedeného ustanovenia navrhujeme v zákone upraviť možnosť odňatia osvedčenia alebo napr. úpravu § 61 ods. 10 nasledovne: Ministerstvo môže uložiť odborne spôsobilej osobe, aby sa podrobila opakovanému overeniu odbornej spôsobilosti alebo preškoleniu, ak dôjde k zásadným zmenám v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch. V prípade zistenia závažných nedostatkov v činnosti odborne spôsobilej osoby ministerstvo do doby absolvovania skúšky odborne spôsobilú osobu vyškrtne zo zoznamu (§ 61 ods. 2). | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 42** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Novelizačný bod 42 nadväzuje na novelizačný bod č. 9. Vzhľadom k uvedenému je odôvodnenie totožné s odôvodnením uvedeným pri pripomienke k novelizačnému vodu č.9. | **Z** | **A** |  |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 7** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie je už v súčasnosti časovo a administratívne náročný. Navrhujeme preto uvedený novelizačný bod vypustiť a nezavádzať možnosť predlžovania lehoty na vydanie rozhodnutia. Jedným z rozdielov v zisťovacom konaní o navrhovanej činnosti a zisťovacom konaní o zmene navrhovanej činnosti je dĺžka zisťovacieho konania, ktorá je logicky v prípadne zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti kratšia. Navrhovanou novelou sa dĺžka procesu zisťovacieho konania o navrhovanej činnosti a dĺžka procesu zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti skoro vyrovnávajú. Na základe doterajšej praxe si dovoľujeme tvrdiť že zvlášť zložitý prípad, bude každý prípad v ktorom príslušný orgán nebude „stíhať“ ukončiť konanie v zákonnej lehote. Podľa § 64 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa na konanie podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. V § 29 ods. 14 uvedeného zákona sú osobitne upravené lehoty na vydanie rozhodnutia. V prípade, že sa skutočne vyskytne zvlášť zložitý prípad zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti navrhuje upraviť navrhovaný text nasledovne: „ vo zvlášť zložitých prípadoch môže lehotu na vydanie rozhodnutia primerane predlžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak príslušný orgán nemôže rozhodnúť do 30 dní je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov informovať“ V prípade ak príslušné orgány nestíhajú vydávať rozhodnutia odporúčame túto situáciu riešiť inou formou – napr. posilnením kapacitných možností, zjednodušením konania atď... | **Z** | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 9** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Uvedená formulácia je nejednoznačná. Čo je to vyhovujúci variant? Komu má navrhovaná činnosť vyhovovať. Varianty sa posudzujú z hľadiska ich vplyvov na životné prostredie .Proces posudzovania si kladie za ciel zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu alebo navrhovanej činnosti na životné prostredie a nie hľadať vyhovujúci variant. Proces posudzovanie môže skončiť aj výberom 2 variant, ktoré budú z hľadiska vplyvu na životné prostredie rovnocenné, ktorý variant bude potom vyhovujúci? | **Z** | **A** | „Vyhovujúci“ bol nahradený „vhodný“. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 19** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vložiť do navrhovaného znenia §65e nový odsek 4 v znení: „(4) Časové obmedzenie platnosti záverečného stanoviska na začatie realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 9 sa nevzťahuje na záverečné stanoviská, ktoré boli vydané podľa predpisov účinných do 14.mája 2017.“ Odôvodnenie: V prípade neakceptovania pripomienky k novelizačnému bodu 13 žiadame doplnenie prechodných ustanovení. Ide o nové obmedzenie, ktoré by sa bez prechodných ustanovení retroaktívne vzťahovalo napr. na činnosti, ktoré majú platné záverečné stanovisko, keďže začalo konanie o povolení činnosti , činnosť je povolená, stavebné povolenie je stále platné ale napr. pre nedostatok finančných prostriedkov sa nezačala jej realizácia, finančné prostriedky sú napr. naplánované na rok 2018 a v roku 2017 uplynie 15 ročná lehota od platnosti záverečného stanoviska. Uplatňovaním novo navrhovaného znenia § 37 ods. 9 zákona by sa investor dostal na začiatok celého procesu pred obdobie predloženia zámeru navrhovanej činnosti. | **Z** | **N** | Bola akceptovaná pripomienka k novelizačnému bodu 13 |
| **SRZ - Rada Žilina** | **Príloha 9** V prílohe 11 žiadame doplniť do bodu 9 za slová „chránené vodohospodárske oblasti“ slová „ a vody vhodné pre život a reprodukciu rýb“\* Poznámka pod čiarou\* znie: § 10 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: Súčasťou vodného plánu sú vyhodnocované rôzne druhy ochrany vôd a medzi nimi je uvedený aj § 10 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách, ktorý určuje vody vhodné pre život a reprodukciu rýb. Žiadame preto, aby sa spracovateľ správy o hodnotení činnosti vysporiadal a zhodnotil aj možný dopad na túto formu ochrany vôd. | **Z** | **N** | Po vysvetlení na rokovaní zástupcovia ustúpili. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **Príloha 8** Navrhujeme v súvislosti s prílohou 8, v časti 11 Poľnohospodárska a lesná výroba, aby sa zadefinoval pojem Intenzívny chov rýb. Zdôvodnenie: Táto definícia pojmu nie je v súčasnej platnej legislatíve zadefinovaná, a tak dnes prakticky podliehajú povinnému hodnoteniu všetky nové prevádzky, kde sa ryby odchovávajú, čo podľa nášho názoru nie je potrebné. | **Z** | **N** | Po vysvetlení na rokovaní zástupcovia ustúpili. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **24.2016** Navrhujeme, aby sa informácie o začatých konaniach podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zasielali prihláseným občianskym združeniam (SRZ) a mimovládnym organizáciám, ale aj verejnosti priamo na základe ich prejaveného záujmu prostredníctvom elektronickej pošty v problematike, ktorej sa venujú a na ktorú sa špecializujú, a do ktorých sa vopred písomne prihlásia. Zdôvodnenie: Súčasná forma zverejňovania prostredníctvom Enviroportálu (EP) vyžaduje softwarovú zmenu, nakoľko uvedený portál nevyhovuje súčasným požiadavkám aktívneho návštevníka stránky. Napríklad pri jednotlivých konaniach, ktorých je pomerne veľké množstvo je žiadúce, aby boli viditeľné termíny na pripomienkovanie, pre prehľadnosť by sme uvítali tiež dátumy zverejnenia oznamu na portály a iné dôležité informácie a programové vylepšenia. Nakoľko EP dnes takéto informácie neposkytuje, je veľmi zložité a pracné vyhľadávať konania a orientovať sa v spleti množstva investičných zámerov. Práve preto by sme uvítali, aby Slovenský rybársky zväz získaval informácie priamo od príslušného orgánu na zadaný emailový kontakt v oblastiach nášho záujmu uvedených v zozname navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu vplyvu na životné prostredie ako sú napr.: Ťažobný priemysel – ťažba štrkopiesku a piesku z vodného toku Energetický priemysel - Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny z vody (hydroelektrárne) Vodné hospodárstvo - Čistiarne odpadových vôd a kanalizačné siete Poľnohospodárska a lesná výroba – Intenzívny chov rýb Slovenský rybársky zväz ako občianske združenie s celoslovenskou pôsobnosťou, ktoré v súlade s § 4 ods. 1 a 3 zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov venuje zvýšenú pozornosť ochrane rybárstva, tzn. aktivitám v oblasti ťažobného priemyslu, poľnohospodárskej a lesnej výrobe a vodnému hospodárstvu. Preto žiadame, aby sme boli včas informovaní o činnostiach, ktoré môžu mať negatívny dopad na ochranu rybárstva. Systém informovanosti prostredníctvom verejných vyhlášok zverejnených na obciach a chodbách okresných úradov (spôsobom v mieste obvyklým) je pre nás dlhodobo nedostatočný, neefektívny a neprijateľný. | **O** | **N** | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom rokovaní. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§23 ods.1** V § 23 ods. 1 (v novo navrhnutom odseku) navrhujeme v druhej vete za slová „svojho webového sídla “ doplniť „ aj na webovom sídle ministerstva“ Zdôvodnenie: Navrhovanou zmenou nebude prehľadný tok informácií v procese EIA. Doteraz fungujúci systém plne vyhovoval, čo sa týka zverejňovania informácií o procese EIA na jednom mieste (Enviroportál-EP). Z hľadiska celoslovenského pohľadu ochrany životného prostredia a vstupovania do konaní tak plnil svoju funkciu. Podľa tohto návrhu sa informácie budú zverejňovať len na jednotlivých úradoch. Z hľadiska celoslovenského prehľadu a možnosti zapájať sa efektívne do konaní, ako aj účelne napomáhať úradom pri ich rozhodovaní sa tento stav skomplikuje a stane sa neprehľadným. Namiesto jedného portálu budeme nútení prezerať osem portálov bývalých krajských úradov. Slovenský rybársky zväz sa práve naopak pokúša hľadať a navrhovať také riešenia, aby občianske združenia s celoslovenskou pôsobnosťou mali zjednodušený prístup k informáciám týkajúcich sa konaní, ktoré môžu mať negatívny vplyv na životné prostredie, a aby sa systém informovanosti zjednodušil. | **Z** | **A** |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§30** V § 30 „Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a harmonogram“ žiadame preformulovať prvé tri riadky v odseku 1 nasledovne: „Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny určí príslušný orgán, podľa potreby aj s povoľujúcim orgánom, rezortným orgánom a dotknutým orgánom. Časový harmonogram určí príslušný orgán na základe prerokovania s navrhovateľom.“ Zdôvodnenie: Je podľa nášho názoru neprijateľné, aby príslušný orgán rozsah hodnotenia prerokovával s navrhovateľom a mal to dané za povinnosť. Je nanajvýš potrebné, aby príslušný orgán bol natoľko odborne zdatný, aby vedel správne posúdiť, aký rozsah povinného hodnotenia po získaní pripomienok všetkých účastníkov konania pre navrhovateľa stanoví. Aj v súčasnosti sa rozsah hodnotenia prerokováva s navrhovateľom, ale počas konania. Návrh, ktorý predkladá ministerstvo dáva za povinnosť, aby príslušný úrad spolu s navrhovateľom určil rozsah hodnotenia. Podľa tohto návrhu ak tak neurobí, bude to porušenie zákona. Uvedeným návrhom sa potiera nezávislosť príslušného úradu, ktorý má vo veci rozhodnúť. | **Z** | **N** | Po vysvetlení na rokovaní zástupcovia ustúpili. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§37** V § 37 Záverečné stanovisko v odseku 9 žiadame zmeniť text v odseku 1 nasledovne: „ Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov a zároveň sa najneskôr do 7 rokov od nadobudnutia jeho právoplatnosti začne realizácia navrhovanej činnosti“. Zdôvodnenie: Návrh, ktorý predložilo ministerstvo umožňuje nezačať stavbu v termíne až do 15 rokov od nadobudnutia právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia (stanoviska). Nevieme, čo bolo dôvodom tohto návrhu, avšak je potrebné si uvedomiť, že 15 rokov je príliš dlhá doba počas, ktorej sa v predmetnom území môže uskutočniť viacero menších investičných zámerov a činností, čo môže úplne zmeniť podmienky v danej lokalite a predložená správa o hodnotení činnosti sa tak stáva neaktuálnou. | **Z** | **A** | Ustanovenie bolo z návrhu vypustené. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§60, ods. 2** V § 60 ods. 2 žiadame z návrhu vypustiť tretiu vetu. § 60 odsek 2 potom znie: „(2) Vypracovanie zámeru podľa § 22 a oznámenia o zmene podľa § 29 ods. 1 písm. b) zabezpečuje navrhovateľ. Správu o hodnotení činnosti podľa § 31 zabezpečuje navrhovateľ prostredníctvom odborne spôsobilej osoby“. Zdôvodnenie: Tretia veta je nejednoznačná, dá sa vysvetliť viacerými spôsobmi. Aj keď nevieme čo bolo cieľom autora textu, navrhujeme aby táto veta nebola súčasťou paragrafového znenia novely zákona, nakoľko by umožnila kopírovať iné dokumenty a mohli by vznikať viaceré problémy s autorskými právami spracovateľov. | **Z** |  |  |
| **SRZ - Rada Žilina** | **príloha 8** V prílohe 8, v časti 1 Ťažobný priemysel žiadame doplniť do bodu 10 Ťažba nerastov bagrovaním z riek, aby bola stanovená limitná hodnota na činnosť, ktorá bude podliehať zisťovaciemu konaniu. Navrhujeme, aby sa stanovila na 3500 t, avšak nie za rok, ale na jednorazovú ťažbu z koryta vodného toku. Zdôvodnenie: Ťažba štrku je v súčasnosti veľmi významným negatívnym zásahom, ktorý ovplyvňuje vodné ekosystémy našich riek. Keďže tieto ekosystémy sú pomerne málo chránenými biotopmi, táto ťažba je často-krát povoľovaná bez dôslednej analýzy možných negatívnych vplyvov. Súčasný „hlad“ po štrku predurčuje enormné tlaky a zvýšené požiadavky na túto ťažbu z korýt vodných tokov. Nemáme nič proti plánovaným opatreniam vykonávaných správcom vodného toku v zmysle platnej legislatívy, avšak v súčasnosti sa čoraz častejšie objavujú ťažby realizované fyzickými a právnickými osobami na základe dohody so správcom vodného toku, ktoré nepodliehajú posudzovaniu podľa zákona. | **Z** | **N** | Po vysvetlení na rokovaní zástupcovia ustúpili. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **Príloha 8** V prílohe 8, v časti 10 Vodné hospodárstvo žiadame zmenu v bode 1 Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržiavanie alebo akumuláciu vody vrátane suchých nádrží, aby sa súčasný limit na zisťovacie konanie z 50 ha znížil na 1 ha vodnej plochy. Zdôvodnenie: Súčasný limit 50 ha je príliš veľký a na Slovensku sa takéto nádrže nebudujú. Naopak budujú sa menšie nádrže, ktoré majú dopad na životné prostredie a tieto sa podľa zákona č. 24/2006 Z.z. neposudzujú. | **Z** | **N** | Po vysvetlení na rokovaní zástupcovia ustúpili. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **Príloha 8** V prílohe 8, v časti 2 Energetický priemysel žiadame zmenu v bode 2 Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny z vodnej energie (hydroelektrárne), aby sa súčasný limit na povinné hodnotenie z 50 MW znížil na 0,1 MW a v zisťovacom konaní boli vodné stavby do 0,1 MW. Zdôvodnenie: Súčasný limit 50 MW na povinné hodnotenie je nereálne postavený. Väčšina MVE (malých vodných elektrární) aj s oveľa menším výkonom má významné negatívne vplyvy na životné prostredie. Na základe doterajších poznatkov je potrebné stanoviť aj spodnú hodnotu limitu pre zisťovacie konanie pre MVE do 0,1 MW výkonu. | **Z** | **N** | Po vysvetlení na rokovaní zástupcovia ustúpili. |
| **SRZ - Rada Žilina** | **§22, §32** Žiadame, aby sa touto novelou zaviedol systém nezávislého posudzovania činnosti v procese EIA. Navrhujeme, aby sa zaviedol taký systém posudzovania, ktorý eliminuje skutočnosť, že navrhovateľ si „kupuje“ popri Správe o hodnotení (zámere podľa §22) v súlade s § 32 ods. 1 zároveň aj kladný posudok. Zdôvodnenie: Na základe doterajších skúseností sa v praxi stáva, že spracovateľ hľadá expertov pre dané oblasti dovtedy kým nenájde takých, ktorí mu Správu o hodnotení urobia tak, aby uvedená činnosť bola schválená. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ je priamo zadávateľom aj platiteľom je nezávislé posúdenie prakticky neuskutočniteľné. Tento stav nie je dobrý a preto je potrebné ho zmeniť. | **Z** | **N** | Ide o pripomienku na širšiu a hlbšiu diskusiu. Po vysvetlení na rokovaní zástupcovia ustúpili. |
| **ŠÚSR** | **čl. I poradiť sa s Radom** K bodom 20 až 28 a 33 až 40 – v zneniach príslušné body odporúčame uviesť slovne. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |  |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K bodom 26, 27 a 31 – v zneniach odporúčame za slovo „sa“ vložiť slová „na konci“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K bodom 37 – slová „za slová „zásahy do krajiny“ vkladajú slová“ odporúčame nahradiť slovami „na konci pripájajú tieto slová:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Ide o úpravu textu v zátvorke nie na konci. |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K bodu 2 – slová „pred slová „§31“ vkladajú slová „§16 a““ odporúčame nahradiť slovami „slová „§31 zákona“ nahrádzajú slovami „§16 a 31 zákona““. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Ustanovenie bolo upravené podľa pripomienky iného subjektu. |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K bodu 29 – v úvodnej vete odporúčame slová „bod 4.1 znie“ nahradiť slovami „sa vkladá nový bod 4.1, ktorý znie“. Súčasne na začiatok záverečnej vety odporúčame uviesť slovo „Doterajšie“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. III**  K bodu 3 – slová „vkladajú slová“ odporúčame nahradiť slovami „vkladá čiarka a slová“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Čl. III bol z návrhu zákona vypustený. |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K bodu 36 – v znení odporúčame slová „v bode 8“ nahradiť slovami „v bode 9“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K bodu 38 - slová „za slová „klimatické pomery“ vkladajú slová“ odporúčame nahradiť slovami „na konci pripájajú tieto slová:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K bodu 41 - slová „za slová „Iné vplyvy“ vkladajú slová“ odporúčame nahradiť slovami „na konci pripájajú tieto slová:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. I** K bodu 8 – úvodnú vetu vo vzťahu na označenie doterajších odsekov odporúčame primerane upraviť a vyjasniť. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. II** V úvodnej vete k čl. II odporúčame uviesť aj zákon č. 91/2016 Z.z.. a súčasne z nej odporúčame vypustiť slová „mení a“. V doplňujúcom znení odporúčame slová „a §18f“ nahradiť slovami „a 18f“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **ŠÚSR** | **čl. III** V úvodnej vete k čl. III odporúčame vypustiť slová „mení a“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **ÚGKKSR** | Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **ÚJDSR** | **novelizačnému bodu 19.** ÚJD SR odporúča v navrhovanom § 65e, ktorý rieši prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 15. mája 2017, pripojiť nový odsek 4 v znení: „(4) Časové obmedzenie platnosti záverečného stanoviska na začatie realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 9 sa nevzťahuje na záverečné stanoviská, ktoré boli vydané podľa predpisov účinných do 14. mája 2017.“ Odôvodnenie: Navrhnuté nové ustanovenie odseku 4 v § 65e súvisí s novelizačným bodom 13., v ktorom sa do § 37 ods. 9 vkladá nové časové obmedzenie pre platnosť záverečného stanoviska. Podľa názoru ÚJD SR ďalšie obmedzenie platnosti záverečného stanoviska vztiahnuté aj na začatie realizácie navrhovanej činnosti by malo byť odzrkadlené v prechodných ustanoveniach. V záujme právnej istoty v prípadoch, keď celý proces EIA korektne prebehol v minulosti, bolo vydané právoplatné záverečné stanovisko, avšak jeho platnosť bola v čase jeho vydania podmienená len začatím povoľovacieho konania podľa osobitného predpisu. Nová ďalšia podmienka platnosti záverečného stanoviska v podobe 15 rokov vo vzťahu k začatiu realizácie navrhovanej činnosti by sa mala vzťahovať len na záverečné stanoviská vydané po účinnosti predkladanej novely. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 29** Navrhujeme nasledovné znenie prvej a druhej vety: „V prílohe č. 10 kapitole II. štvrtom bode sa vkladá nový podbod 4.1., ktorý znie: „4.1. vodné útvary“. Doterajšie podbody 4.1. až 4.8. sa označujú ako 4.2. až 4.9..“. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 24** Navrhujeme pred slovom „činnosti“ vypustiť slovo „navrhovanej“. | **O** |  |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 20** Navrhujeme slová „bode 2.“ nahradiť slovami „druhom bode“ a túto legislatívnu techniku použiť v celom materiáli. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 38** Navrhujeme slová „bode 3. za slová „klimatické pomery“ vkladajú“ nahradiť slovami „treťom bode na konci pripájajú tieto“. | **O** | **ČA** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 37** Navrhujeme slová „bode 7. za slová „zásahy do krajiny“ vkladajú“ nahradiť slovami „siedmom bode na konci pripájajú tieto“. | **O** | **ČA** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 39** Navrhujeme slová „vkladá slovo“ nahradiť slovami „vkladajú slová“. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 7** Navrhujeme slová „vo zvlášť“ nahradiť slovami „v osobitne“. | **O** | **N** | Nemienime gradáciu zložitosti, ktorá je vertikálnym vyjadrením kvalitatívneho posudzovania vplyvu nahrádzať za osobitnú zložitosť, ktorá je horizontálnym vyjadrením osobitosti každého posudzovaného vplyvu. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 43** Navrhujeme slová „za slová“ nahradiť slovami „za slovo“. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 30** Navrhujeme slovo „bod“ nahradiť slovami „štvrtom bode podbod“ a pred slovo „mokrade“ vložiť slovo „4.2.“. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 31** Navrhujeme slovo „bod“ nahradiť slovami „štvrtom bode podbode“. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 35** Navrhujeme slovo „časti“ nahradiť slovom „písmene“ a túto legislatívnu techniku použiť v celom materiáli. | **O** | **N** | Navrhovaná úprava korešponduje s predchádzajúcou novelou |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 25** Navrhujeme v treťom bode pred slovom „záber“ vypustiť slovo „najmä“. | **O** | **N** | Vypustené „a podobne“. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačným bodom 25 a 28** Navrhujeme za slová „znie“ vložiť dvojbodky. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 33** Navrhujeme za slovo „vplyvu“ vložiť čiarku. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 2** Novelizačný bod 2 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V zmysle bodu 23.1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nemožno novelizovať poznámku pod čiarou. | **O** | **N** | Legislatívne pravidlá vlády nevylučujú možnosť novelizácie poznámky pod čiarou. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 5** V odseku 1 druhej vete navrhujeme slová „bez zbytočného odkladu prostredníctvom svojho webového sídla“ nahradiť slovami „bezodkladne na svojom webovom sídle“ a používať takúto formu v celom materiáli. | **O** | **N** | V navrhovanou ustanovení sa počíta s možnosťou, že na webovom sídle bude prístupný odkaz. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 19** V odseku 1 navrhujeme slovo „Konania“ nahradiť slovom „Konanie“ a slovo „dokončia“ nahradiť slovom „dokončí“ a túto legislatívnu techniku použiť v celom materiáli. | **O** | **N** | Použitie množného čísla je vhodné, nakoľko aj iné, už platné a účinné prechodné ustanovenia používajú množné číslo. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 19** V odseku 1 písmenách a) a b) navrhujeme slová „v týchto konaniach“ nahradiť slovami „v ňom“. (2x) | **O** | **N** | detto |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 5** V odseku 1 prvej vete navrhujeme za slovami „rezortnému orgánu“ vložiť čiarku a vypustiť slovo „a“ a túto legislatívnu techniku použiť v celom materiáli. | **O** | **N** | Použitie spojky „a“ je vyjadrením rozdielu skupiny orgánov štátnej správy od orgánov miestnej samosprávy. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 8** V odseku 2 navrhujeme za slová „do 15 dní“ vložiť slovo „od“ a následne v písmenách a) až d) vypustiť slová „od“. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 15** V odseku 2 tretej vete navrhujeme slovo „vypracovaní“ nahradiť slovom „vypracúvaní“. | **O** | **N** | Vypracovanie každého posudku je jedinečné, použitie slova vypracúvanie vedie k domnienke, že sa posudky robia podľa jednej šablóny, čo je neprípustné. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 1** V odseku 3 druhej vete navrhujeme slová „V prípade“ nahradiť slovom „Pri“. | **O** | **N** | Ustanovenie bolo upravené akceptáciou pripomienky iného subjektu. |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 14** V odseku 3 navrhujeme slová „,napríklad prostredníctvom komisie pre hraničné vody“ vypustiť a presunúť do dôvodovej správy. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 1** V odseku 3 navrhujeme slovo „ministerstvo“ nahradiť slovami „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“)“ a v nadväznosti na túto pripomienku následne legislatívne upraviť § 3 písm. k). Odôvodnenie: Legislatívna skratka „ministerstvo“ bola zavedená až v § 3 písm. k), pritom ju Predkladateľ použil už v § 1 odseku 3. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 4** V odseku 3 navrhujeme slovo „Prílohe“ nahradiť slovom „prílohe“. | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 1** V odseku 3 prvej a druhej vete navrhujeme za slovami „obrana“ vypustiť čiarku. (2x) | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | **novelizačnému bodu 8** V uvádzacej vete k poznámkam pod čiarou navrhujeme slová „9d)“ nahradiť slovami „9d“. | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 8** Na konci citácie poznámky pod čiarou 9d navrhujeme vložiť slová "v znení zákona č. .../2017 Z. z.". Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | **O** |  |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 8** Na konci novelizačného bodu navrhujeme slová "označujú 4 až 8" nahradiť slovami "sa označujú ako odseky 4 až 8". Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 20 a 22** Navrhujeme tieto dva novelizačné body spojiť do jedného bodu, nakoľko ich navrhovaná úprava je rovnaká. Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | **O** | **N** |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 29** Navrhujeme vypustiť slová "Body 4.1 až 4.8 sa označujú ako body 4.2. až 4.9.", keďže sa týmto novelizačným bodom nevkladá žiaden nový bod do prílohy. Ak predkladateľ chcel vložiť za bod 4 nový bod 4.1. (vodné útvary), odporúčame to vyjadriť vetou: "V prílohe č. 10 kapitole II. sa za bod 4 vkladá nový bod 4.1., ktorý znie: „4.1.vodné útvary“.". Odôvodnenie: Legislatívna úprava | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. II a III úvodná veta** Navrhujeme vypustiť slová "mení a", keďže navrhovanými novelizačnými bodmi sa doterajšia právna úprava len dopĺňa. Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 1** Odporúčame slovo "ministerstvo" nahradiť slovami "Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo")" a v § 3 písm. k) slová "Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo")" nahradiť slovom "ministerstvo". Odôvodnenie: Legislatívna úprava, zosúladenie s bodom 9.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **Predkladacej správe** Odporúčame zosúladiť znenie Predkladacej správy s čl. 18 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR, a to vypustiť súlad s Ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odôvodnenie: Legislatívna úprava, súlad s čl. 18 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | **O** | **N** | Legislatívne pravidlá upravujú demonštratívny výpočet náležitostí predkladacej správy. |
| **ÚPPVII** | **Čl. 1** Za novelizačný bod 19 žiadame vložiť nový novelizačný bod 20, ktorý znie: „20. V prílohe č. 8 kapitole 2 bod 3 znie: „3. Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) časť A (povinné hodnotenie): od 50 kW, časť B (zisťovacie konanie): „od 5 kW“.“. Novelizačné body 20 až 44 označiť ako novelizačné body 21 až 45. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Na výstavbu akéhokoľvek zdroja energie využívajúceho energiu vetra je podľa súčasného znenia prílohy č. 8, časť 2 povinné úplné posudzovanie vplyvov na životné prostredie bez výkonového limitu. Toto opatrenie je vysoko reštriktívne v porovnaní s ostatnými položkami v prílohe – napríklad pre tepelné elektrárne je povinné hodnotenie nariadené až pre zdroje od 300 MW a pre vodné elektrárne od 50 MW. Vypracovanie hodnotenia vplyvov pre veterné elektrárne malých výkonov môže byť podstatne nákladnejšie ako samotné zariadenie, keďže náklady na obstaranie a inštaláciu malej veternej elektrárne sa pohybujú nanajvýš v jednotkách tisícok eur. Veterné elektrárne v kategórii malých zdrojov (s výkonom v jednotkách kW) sú svojimi rozmermi aj potenciálnymi vplyvmi zanedbateľné v porovnaní s klasickými veternými elektrárňami (výkony cca od 500 kW). V súčasnosti je na Slovensku v prevádzke presnejšie neznámy počet malých veterných elektrární, ktoré ich prevádzkovatelia inštalovali bez štúdie EIA. Prijatím navrhovanej zmeny prahových hodnôt pre povinné hodnotenie by sa zdroje do 5 kW celkom vyňali spod povinnosti vykonávať proces posudzovania vplyvov na životné prostredie. Navrhovanou zmenou sa odstráni významná bariéra pre výstavbu malých veterných elektrární určených najmä na zásobovanie domácností. Touto zmenou nebudú dotknuté iné mechanizmy zahrnuté do stavebného konania, ktoré vyplývajú z hygienických noriem pre hlučnosť, alebo obmedzenia na umiestnenie zdroja vo vyhradených lokalitách. | **Z** | **N** | Rozpor bol odstránený na rozporovom rokovaní na úrovni štatutárov |
| **ÚPVSR** | Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **ÚVO** | bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť**  **VIA IURIS** | **k čl. III - nové novelizačné body** 1. V § 28 sa ods. 2 dopĺňa písmenami g) a h), ktoré znejú: „g) infraštruktúrne projekty, ktoré spôsobia zmenu fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmenu úrovne hladiny podzemnej vody“ „h) trvalo udržateľné rozvojové činnosti človeka vo vodných útvaroch s veľmi dobrým stavom“ 2. V § 59 ods. 1 písm. i) vypustiť slová „ochranu vôd a vodných pomerov“ a nahradiť ich slovami „dosiahnutie dobrého stavu podzemnej vody, dobrého ekologického stavu alebo dobrého ekologického potenciálu útvarov povrchovej vody a spôsobiť zhoršenie stavu útvarov podzemnej vody a útvarov povrchovej vody alebo zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody z veľmi dobrého stavu na dobrý stav. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie k bodom 1 a 2 Ide o právnu úpravu, ktorou sa implementujú požiadavky pre udeľovanie výnimiek z environmentálnych cieľov podľa článku 4.7, 4.8 a 4.9 Rámcovej smernice o vode. Európska komisia venuje mimoriadnu pozornosť presadzovaniu článku 4.7 (viď text v strategickom dokumente Koncepcia na ochranu vodných zdrojov Európy), preto by rozhodovanie v otázke udeľovania výnimiek malo byť ponechané na ústredný orgán štátnej vodnej správy, ktorým je ministerstvo životného prostredia. Presun tejto kompetencie na odbornú organizáciu (VÚVH) je neprijateľné aj z toho dôvodu, že VÚVH nie je nezávislým subjektom, pretože je autorom viacerých programov, ktoré majú za následok zhoršenia stavu vodných útvarov (napr. koncepcia výstavby malých vodných elektrární, revitalizácia odvodňovacích kanálov a iné). Navyše VÚVH podľa interného dokumentu „Postupy pre posudzovanie infraštruktúrnych projektov podľa článku 4.7 smernice EP a Rady 2000/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky“, vypracúva stanovisko o potrebe posudzovania projektu podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode v rámci obchodného kontraktu s investorom. | Z | A |  |
| **Verejnosť**  **VIA IURIS** | **nový novelizačný bod č. 1**  1. v čl. I navrhujeme nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 18 sa vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „Ak ide o viacero na seba nadväzujúcich zmien tej istej činnosti, ktoré samostatne nedosahujú prahové hodnoty uvedené v prílohe č. 8, avšak v súčte ich prekračujú, hľadí sa na tieto zmeny činnosti ako na jeden celok.“. Odôvodnenie: Pripomienka reaguje na negatívnu prax, v ktorej sa inštitút zmeny činnosti zneužíva na obchádzanie povinnosti vykonať proces EIA, spôsobom, že navrhovateľ vykoná viacero zmien navrhovanej činnosti, ktoré jednotlivo nedosahujú prahové hodnoty stanovené v prílohe č. 8, avšak v súčte tieto hodnoty presahujú. Navrhované ustanovenie túto situáciu rieši. Pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **Verejnosť**  **VIA IURIS** | **nový novelizačný bod č. 2**  2. v čl. I navrhujeme nový novelizačný bod v príslušnom poradí, ktorý znie: „V § 20 ods. 3 sa za prvú vetu vkladá druhá veta, ktorá znie: Príslušný orgán konanie zastaví, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorej realizácia je osobitným predpisom zakázanáx.“. Poznámka pod čiarou x) znie: „napr. § 14 až § 16 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Z dôvodu hospodárnosti konania navrhujeme, aby bol príslušný orgán povinný zastaviť konanie o navrhovanej činnosti, ktorá je zakázaná podľa osobitných predpisov (napr. ak ide o navrhované umiestnenie stavby v území s piatym stupňom ochrany podľa zákona o ochrane prírody, kde je umiestňovanie stavby v zmysle jeho ustanovenia § 16 ods. 1 písm. i) zakázané). V súčasnosti nemá príslušný orgán možnosť takéto konanie zastaviť, napriek tomu, že z podstaty veci je jasné, že vykonanie procesu EIA pre činnosť, ktorej výkon je zakázaný a na povolenie ktorej nemá navrhovateľ právny nárok, je zbytočný. Pripomienka vychádza z požiadaviek novely smernice EIA vo vzťahu k povinnosti koordinovať postupy podľa jednotlivých predpisov (bod 37 preambuly novely smernice EIA). Pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Pripomienka verejnosti zastúpenou združením VIA IURIS je nad rámec návrhu zákona a transpozičnej povinnosti Slovenskej republiky vo vzťahu k novele smernice EIA.  Pripomienka bola pôvodne akceptovaná vložením nového novelizačného bodu do návrhu zákona. Znenie novelizačného bodu bolo upravené aj na základe stanoviska ZMOSu k tomuto bodu. Následne, z rokovania Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky, ktoré sa konalo dňa 31. januára 2017, vyplynulo vypustenie tohto novelizačného bodu.  Rozpor trvá. |
| **Verejnosť**  **VIA IURIS** | **nový novelizačný bod č. 3**  3. v čl. I navrhujeme nový novelizačný bod v príslušnom poradí, ktorý znie: „§ 32 sa vypúšťa.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bola zo zákona vypustená možnosť nahradiť správu o hodnotení zámerom. Sme presvedčení o tom, že každá z jednotlivých typov dokumentácie EIA má v procese EIA svoje miesto a význam a nahradenie správy o hodnotení zámerom, tento význam neguje. Navyše je to mätúce aj pre dotknuté subjekty, keď napr. dotknutá verejnosť sa vyjadruje k zámeru, o ktorom dopredu nevie, že tento nahradí správu o hodnotení a teda aj pripomienky k nemu, môžu mať iný charakter a rozsah. V prípade, ak Ministerstvo životného prostredia SR túto pripomienku neakceptuje, alternatívne navrhujeme, aby v prípade, ak má navrhovateľ v úmysle nahradiť správu o hodnotení zámerom, vopred o tomto informoval a táto informácia bola známa aj pre verejnosť ešte pred tým, než začnú bežať lehoty k podaniu stanoviska k zámeru. Zároveň by bolo vhodné primerane tieto lehoty predĺžiť. Pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **Verejnosť**  **VIA IURIS** | **nový novelizačný bod č. 4**  4. v čl. I navrhujeme nový novelizačný bod v príslušnom poradí, ktorý znie: „V § 36 ods. 3 znie: „Odborne spôsobilá osoba určená príslušným orgánom podľa odseku 1 vypracuje odborný posudok na základe zmluvy o dielo uzatvorenej s príslušným orgánom a doručí ho príslušnému orgánu v termíne podľa odseku 4. V zmluve musí byť dohodnutá aj odmena za vypracovanie odborného posudku.“. Pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | ustúpili |
| **Verejnosť**  **VIA IURIS** | **nový novelizačný bod č. 5** 5. v čl. I navrhujeme nový novelizačný bod v príslušnom poradí, ktorý znie: „V § 59 sa dopĺňa odsek 4, ktorý znie: „Odmenu dohodnutú podľa § 36 ods. 3 uhradí spracovateľovi posudku príslušný orgán. Príslušný orgán vyúčtuje sumu, ktorá odpovedá výške odmeny uhradenej spracovateľovi odborného posudku, navrhovateľovi v lehote 15 dní od doručenia odborného posudku príslušnému orgánu. Navrhovateľ je povinný túto sumu uhradiť v lehote 10 dní od doručenia vyúčtovania na účet príslušného orgánu, ako súčasť nákladov uvedených v odseku 1. Príslušný orgán môže konanie prerušiť až do doby uhradenia sumy navrhovateľom.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie k bodom 4 a 5: Navrhujeme ustanoviť, aby v prípade odborného posudku neexistoval vzťah medzi spracovateľom posudku a navrhovateľom, ale medzi spracovateľom posudku a príslušným orgánom. V súčasnej dobe je spracovateľ posudku priamo platený navrhovateľom, čo spôsobuje jeho závislosť na navrhovateľovi a jeho možnú ovplyvniteľnosť. Takáto situácia neprospieva k dôveryhodnosti procesu EIA a z praxi je známe, že nezávislosť spracovateľov odborných posudkov (ale aj správ o hodnotení) býva často spochybňovaná práve z tohto dôvodu. Pripomienka túto situáciu rieši spôsobom, kedy by existoval zmluvný vzťah medzi spracovateľom posudku a príslušným orgánom, v rámci ktorého by bola dohodnutá aj odmena, ktorú by po odovzdaní posudku následne uhradil príslušnému orgánu navrhovateľ, ako súčasť nákladov na proces EIA v zmysle ustanovenia § 59 zákona. Kým by neprišlo k úhrade, príslušný orgán by bol oprávnený konanie prerušiť. Navrhovaná úprava je inšpirovaná úpravou procesu EIA v Českej republike, kde táto prax dlhodobo funguje. Pripomienka reaguje aj na požiadavky novely smernice EIA uvedené v preambule novely body 32 a 33, ako aj čl. 5 ods. 3 novelizovanej smernice. | **Z** | **N** | ustúpili |
| **Verejnosť**  **VIA IURIS** | **nový novelizačný bod č. 6** 6. v čl. I navrhujeme nový novelizačný bod v príslušnom poradí, ktorý znie V § 62 ods. 6 znie: „Ministerstvo môže vyčiarknuť zo zoznamu osobu, ktorá a) opakovane alebo hrubo porušila svoje povinnosti v priebehu posudzovania vplyvov na životné prostredie alebo v súvislosti s ním; najmä ak v zámere, správe o hodnotení, alebo odbornom posudku uviedla nepravdivé alebo neúplné údaje, b) bez závažného dôvodu neoznámila zmenu údajov podľa § 61 ods. 9 písm. a) a d), c) nezúčastnila sa na školení, d) nemôže vykonávať svoju činnosť pre závažné skutočnosti dlhodobého charakteru. Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť a doplniť sankciu vyškrtnutia zo zoznamu odborne spôsobilých osôb o dôvod uvedenia nepravdivých, alebo neúplných údajov v dokumentácii EIA. Aktuálna úprava tejto sankcie je v praxi nepoužiteľná, vzhľadom k tomu, že sa vzťahuje len na osoby uvedené v § 62 ods. 4 a 5 (pozri predvetie aktuálneho znenia § 62 ods. 6), preto navrhujeme úpravu aj predvetia tohto ustanovenia. Pripomienka vychádza z požiadaviek novely smernice EIA – nový čl. 10a týkajúci sa účinných sankcií. Pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **Verejnosť**  **VIA IURIS** | **nový novelizačný bod č. 7** 7. v čl. I navrhujeme nový novelizačný bod v príslušnom poradí, ktorý znie Za § 63 sa vkladá nové ustanovenie § 63a, ktoré, vrátane názvu, znie: „§ 63a Konflikt záujmov V prípade, ak sa v konaní podľa tohto zákona preukáže, že zamestnanec príslušného orgánu je v konflikte záujmov, nemôže takýto zamestnanec vykonať žiadny úkon v danej veci. Za konflikt záujmov sa považuje najmä, ak sa zamestnanec podieľal na vypracovaní zámeru alebo správy o hodnotení k činnosti, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie na príslušnom orgáne, ktorého je zamestnancom.“. Odôvodnenie: Novelizovaná smernica EIA ustanovuje povinnosť zaviesť pravidlá, ktoré vylúčia konflikt záujmov (čl. 9a novelizovanej smernice EIA). Navrhujeme túto povinnosť upraviť navrhnutým spôsobom. Z praxe vieme o prípadoch, kedy pracovník príslušného orgánu bol zároveň spracovateľom dokumentácie EIA, ktorá bola následne predložená príslušnému orgánu kde bol daný pracovník zamestnaný, v rámci procesu EIA, čo je jednoznačný konflikt záujmov. Pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **hg** hg | **O** |  |  |
| **Verejnosť** | **K čl. III bod 2** Navrhovaný novelizačný bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava, podľa ktorej okresný úrad by mal rozhodovať na základe svojho stanoviska o udelení výnimky z environmentálnych cieľov bez zverejnenia výsledkov posúdenia a bez možnosti ich pripomienkovania dotknutými subjektmi (vrátane dotknutej verejnosti) je v rozpore s komunitárnym právom (najmä Rámcová smernica o vode, Aarhuský dohovor). Požadujeme, aby predkladateľ návrhu zákona navrhol také riešenie, pri ktorom by primárne hodnotenie podľa čl. 4 ods. 7 rámcovej smernice o vodách bolo premietnuté do procesu EIA ako jeho súčasť (obdobne, ako je to napr. pri hodnotení vplyvov na územia Natura 2000 v zmysle čl. 28 zákona o ochrane prírody). Pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Článok III bol z návrhu vypustený |
| **Verejnosť** | **K čl. III bod 1** Navrhovaný novelizačný bod žiadame vypustiť. Pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Príloha 8** Navrhujeme v súvislosti s prílohou 8, v časti 11 Poľnohospodárska a lesná výroba, aby sa zadefinoval pojem Intenzívny chov rýb. Zdôvodnenie: Táto definícia pojmu nie je v súčasnej platnej legislatíve zadefinovaná, a tak dnes prakticky podliehajú povinnému hodnoteniu všetky nové prevádzky, kde sa ryby odchovávajú, čo podľa nášho názoru nie je potrebné. | **O** | **N** | Ide o transpozičnú novelu, úprava príloh by bola nad rámec. |
| **Verejnosť** | **24.2006** Navrhujeme, aby sa informácie o začatých konaniach podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zasielali prihláseným občianskym združeniam (SRZ) a mimovládnym organizáciám, ale aj verejnosti priamo na základe ich prejaveného záujmu prostredníctvom elektronickej pošty v problematike, ktorej sa venujú a na ktorú sa špecializujú, a do ktorých sa vopred písomne prihlásia. Zdôvodnenie: Súčasná forma zverejňovania prostredníctvom Enviroportálu (EP) vyžaduje softwarovú zmenu, nakoľko uvedený portál nevyhovuje súčasným požiadavkám aktívneho návštevníka stránky. Napríklad pri jednotlivých konaniach, ktorých je pomerne veľké množstvo je žiadúce, aby boli viditeľné termíny na pripomienkovanie, pre prehľadnosť by sme uvítali tiež dátumy zverejnenia oznamu na portály a iné dôležité informácie a programové vylepšenia. Nakoľko EP dnes takéto informácie neposkytuje, je veľmi zložité a pracné vyhľadávať konania a orientovať sa v spleti množstva investičných zámerov. Práve preto by sme uvítali, aby Slovenský rybársky zväz získaval informácie priamo od príslušného orgánu na zadaný emailový kontakt v oblastiach nášho záujmu uvedených v zozname navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu vplyvu na životné prostredie ako sú napr.: Ťažobný priemysel – ťažba štrkopiesku a piesku z vodného toku Energetický priemysel - Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny z vody (hydroelektrárne) Vodné hospodárstvo - Čistiarne odpadových vôd a kanalizačné siete Poľnohospodárska a lesná výroba – Intenzívny chov rýb Slovenský rybársky zväz ako občianske združenie s celoslovenskou pôsobnosťou, ktoré v súlade s § 4 ods. 1 a 3 zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov venuje zvýšenú pozornosť ochrane rybárstva, tzn. aktivitám v oblasti ťažobného priemyslu, poľnohospodárskej a lesnej výrobe a vodnému hospodárstvu. Preto žiadame, aby sme boli včas informovaní o činnostiach, ktoré môžu mať negatívny dopad na ochranu rybárstva. Systém informovanosti prostredníctvom verejných vyhlášok zverejnených na obciach a chodbách okresných úradov (spôsobom v mieste obvyklým) je pre nás dlhodobo nedostatočný, neefektívny a neprijateľný. | **O** | **N** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní |
| **Verejnosť**  **VIA IURIS** | **3. k čl. I. bod 6** Navrhujeme, aby sa obsah výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania vymedzil v samostatnom ustanovení a komplexným spôsobom. Odôvodnenie: Navrhované znenie nepredstavuje legislatívne čisté riešenie. Ak chce navrhovateľ vymedziť obsah výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania, bolo by vhodné, aby toto vymedzenie bolo úplné. V prípade, ak by bolo schválené navrhované znenie, časť výrokovej časti rozhodnutia by sa nachádzala v ustanovení § 29 ods. 12 („v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona“) a časť v ustanovení § 29 ods. 13 spoločne s obsahovým vymedzením odôvodnenia. Bolo by vhodné, ak by sa celý obsah výrokovej časti rozhodnutia upravil v samostatnom ustanovení (napr. nový § 29 ods. 13) a celý obsah odôvodnenia by bol vymedzený v inom samostatnom ustanovení (napr. § 29 ods. 14). Znenie § 29 ods. 13 by mohlo znieť napr. „Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitosti stanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky ktoré eliminujú, alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, ak ide o rozhodnutie v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona.“. Pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** |  |
| **Verejnosť**  **VIA IURIS** | **6. k čl. I bod 15** Navrhujeme, aby sa v texte ustanovenia jednoznačne vymedzilo, o aké „relevantné posúdenia“ ide, vrátane ich procesného vymedzenia v rámci konania EIA. Odôvodnenie: Druhá veta navrhovaného ustanovenia § 60 ods. 2 je vágna. Ide o doslovné prebratie textu novely smernice EIA, bez toho, aby došlo k jeho systémovému vymedzeniu v legislatívnych podmienkach SR. Nie je jasné, aký je vzťah daného ustanovenia, k „iným relevantným posúdeniam“, ktoré už v texte zákona č. 24/2006 Z.z. sú zakotvené (napr. výsledok primeraného hodnotenia podľa ustanovenia § 28 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody je nepochybné záväzným podkladom pre proces EIA a teda nesedí znenie ustanovenia, podľa ktorého len „môže“ dôjsť k využitiu dostupných výsledkov). Pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | ustúpili |
| **Verejnosť**  **VIA IURIS** | **5. k čl. I bod 13** Navrhujeme, nasledovné znenie novelizačného bodu 13: V § 37 ods. 9 znie: „Platnosť záverečného stanoviska k činnosti sú tri roky odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov a zároveň sa najneskôr 5 rokov od nadobudnutia jeho právoplatnosti začne realizácia navrhovanej činnosti.“. Odôvodnenie: Existujúca lehota platnosti záverečného stanoviska je sedem rokov, čo je neprimerane dlhá doba, keďže počas tak dlhého obdobia takmer jednoznačne dôjde k zmenám v prostredí alebo k zmenám v oblasti najlepších dostupných technológií, čo spôsobí faktickú zastaranosť záverečného stanoviska. Návrhu novelizačného bodu k tejto lehote ešte pridáva ďalších 15 rokov, čo dohromady predstavuje 22 rokov. Po tak dlhej dobe už záverečné stanovisko nemôže reálne odrážať potenciálne vplyvy povoľovanej činnosti na životné prostredie, keďže v dotknutom prostredí môže dôjsť počas tak dlhého obdobia k zmenám, ktoré môžu zásadne ovplyvniť vplyvy povoľovanej činnosti na životné prostredie. Preto navrhujeme túto lehotu zreálniť a skrátiť navrhovaným spôsobom. Pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **Verejnosť**  **VIA IURIS** | **4. k čl. I body 9 a 42** Uvedené novelizačné body navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené novelizačné body sú nejasné a nezrozumiteľné. Nie je vôbec jasné, komu, resp. čomu majú porovnávané varianty „vyhovovať“ a v ktorej fáze procesu EIA sa to určí. Pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **Verejnosť** | **§23 ods.1** V § 23 ods. 1 (v novo navrhnutom odseku) navrhujeme v druhej vete za slová „svojho webového sídla “ doplniť „ aj na webovom sídle ministerstva“ – pripomienka je zásadná Zdôvodnenie: Navrhovanou zmenou nebude prehľadný tok informácií v procese EIA. Doteraz fungujúci systém plne vyhovoval, čo sa týka zverejňovania informácií o procese EIA na jednom mieste (Enviroportál-EP). Z hľadiska celoslovenského pohľadu ochrany životného prostredia a vstupovania do konaní tak plnil svoju funkciu. Podľa tohto návrhu sa informácie budú zverejňovať len na jednotlivých úradoch. Z hľadiska celoslovenského prehľadu a možnosti zapájať sa efektívne do konaní, ako aj účelne napomáhať úradom pri ich rozhodovaní sa tento stav skomplikuje a stane sa neprehľadným. Namiesto jedného portálu budeme nútení prezerať osem portálov bývalých krajských úradov. Slovenský rybársky zväz sa práve naopak pokúša hľadať a navrhovať také riešenia, aby občianske združenia s celoslovenskou pôsobnosťou mali zjednodušený prístup k informáciám týkajúcich sa konaní, ktoré môžu mať negatívny vplyv na životné prostredie, a aby sa systém informovanosti zjednodušil. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 23 ods. 1** V § 23 ods. 1 (v novo navrhnutom odseku) navrhujeme v druhej vete za slová „svojho webového sídla “ doplniť „ aj na webovom sídle ministerstva“ Zdôvodnenie: Navrhovanou zmenou nebude prehľadný tok informácií v procese EIA. Doteraz fungujúci systém plne vyhovoval, čo sa týka zverejňovania informácií o procese EIA na jednom mieste (Enviroportál-EP). Z hľadiska celoslovenského pohľadu ochrany životného prostredia a vstupovania do konaní tak plnil svoju funkciu. Podľa tohto návrhu sa informácie budú zverejňovať len na jednotlivých úradoch. Z hľadiska celoslovenského prehľadu a možnosti zapájať sa efektívne do konaní, ako aj účelne napomáhať úradom pri ich rozhodovaní sa tento stav skomplikuje a stane sa neprehľadným. Namiesto jedného portálu budeme nútení prezerať osem portálov bývalých krajských úradov. Slovenský rybársky zväz sa práve naopak pokúša hľadať a navrhovať také riešenia, aby občianske združenia s celoslovenskou pôsobnosťou mali zjednodušený prístup k informáciám týkajúcich sa konaní, ktoré môžu mať negatívny vplyv na životné prostredie, a aby sa systém informovanosti zjednodušil. | **O** | **ČA** | Upravené podľa pripomienky iného subjektu |
| **Verejnosť** | **§33 ods. 1** V § 33 ods. 1 v prvej vete žiadame za slovné spojenie „svojho webového sídla“ doplniť „ a aj na webovom sídle ministerstva“ – zásadná pripomienka Zdôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa zmení systém vedenia evidencie vypracovaných správ o hodnotení činností. Máme za to, že je potrebné ponechať súčasný systém a zároveň hľadať riešenie ako do významných činností ovplyvňujúcich životné prostredie zapájať vo väčšom rozsahu verejnosť. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť**  **VIA IURIS** | **1. k čl. I bod 1**  V navrhovanom § 1 ods. 3 žiadame za slová „na mimoriadnu udalosť“ doplniť slová „podľa osobitného predpisu x“. Poznámka pod čiarou x) znie: § 3 ods 2 zákona č. 42/1994 Z.z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že pojem mimoriadna udalosť sa dá zaradiť medzi právne neurčité pojmy, považujeme za dôležité aby došlo k jeho jednoznačnému legislatívnemu vymedzeniu, aké mimoriadne udalosti sa pod týmto pojmom rozumejú. Jednoznačné vymedzenie tohto pojmu zabráni možným výkladovým nejasnostiam v aplikačnej praxi. Navrhujeme, aby sa tento pojem definoval odkazom na už existujúcu definíciu mimoriadnej udalosti uvedenej v zákone č. 42/1994 Z. o civilnej ochrane obyvateľstva. Pripomienka je zásadná. |  | **A** |  |
| **Verejnosť** | **2. k čl. I bod 5, bod 8 a bod 12**  V navrhovaných § 23 ods. 1, § 30 ods. 3 a 33 ods. 1 žiadame slová „svojho webového sídla“ nahradiť slovami „webového sídla ministerstva“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s tým, aby zverejňovanie informácií o zámere, rozsahu hodnotenia a správe o hodnotení prebiehalo na webových sídlach príslušných orgánov a nie na „webovom sídle ministerstva“, ako je tomu v súčasnosti. Nevidíme dôvod na to, aby sa menila súčasná prax zverejňovania informácií o všetkých konaniach EIA na jednom mieste, ktorým je Enviroportál; návrh novely v tomto je podľa nášho názoru krokom späť a sťaží prístup verejnosti k informáciám ohľadom konaní EIA, keďže informácie o procesoch EIA bude potrebné vyhľadávať na weboch rôznych úradov. V tomto ohľade zavádzajúce tvrdenie uvedené vo všeobecnej časti dôvodovej správy, kde sa uvádza, že „Cieľom novely zákona je zároveň posilnenie prístupu verejnosti k informáciám.“. Pripomienka je zásadná. |  | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní |
| **Verejnosť** | **§ 30** Zásadná pripomienka: V § 30 „Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a harmonogram“ žiadame preformulovať prvé tri riadky v odseku 1 nasledovne: „Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny určí príslušný orgán, podľa potreby aj s povoľujúcim orgánom, rezortným orgánom a dotknutým orgánom. Časový harmonogram určí príslušný orgán na základe prerokovania s navrhovateľom.“ Zdôvodnenie: Je podľa nášho názoru neprijateľné, aby príslušný orgán rozsah hodnotenia prerokovával s navrhovateľom a mal to dané za povinnosť. Je nanajvýš potrebné, aby príslušný orgán bol natoľko odborne zdatný, aby vedel správne posúdiť, aký rozsah povinného hodnotenia po získaní pripomienok všetkých účastníkov konania pre navrhovateľa stanoví. Aj v súčasnosti sa rozsah hodnotenia prerokováva s navrhovateľom, ale počas konania. Návrh, ktorý predkladá ministerstvo dáva za povinnosť, aby príslušný úrad spolu s navrhovateľom určil rozsah hodnotenia. Podľa tohto návrhu ak tak neurobí, bude to porušenie zákona. Uvedeným návrhom sa potiera nezávislosť príslušného úradu, ktorý má vo veci rozhodnúť. | **O** | **N** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní |
| **Verejnosť** | **§37** Zásadná pripomienka: V § 37 Záverečné stanovisko v odseku 9 žiadame zmeniť text v odseku 1 nasledovne: „ Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov a zároveň sa najneskôr do 7 rokov od nadobudnutia jeho právoplatnosti začne realizácia navrhovanej činnosti“. Zdôvodnenie: Návrh, ktorý predložilo ministerstvo umožňuje nezačať stavbu v termíne až do 15 rokov od nadobudnutia právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia (stanoviska). Nevieme, čo bolo dôvodom tohto návrhu, avšak je potrebné si uvedomiť, že 15 rokov je príliš dlhá doba počas, ktorej sa v predmetnom území môže uskutočniť viacero menších investičných zámerov a činností, čo môže úplne zmeniť podmienky v danej lokalite a predložená správa o hodnotení činnosti sa tak stáva neaktuálnou. | **O** | **A** | Vypustené z návrhu |
| **Verejnosť** | **§60 ods.2** Zásadná pripomienka: V § 60 ods. 2 žiadame z návrhu vypustiť tretiu vetu. § 60 odsek 2 potom znie: „(2) Vypracovanie zámeru podľa § 22 a oznámenia o zmene podľa § 29 ods. 1 písm. b) zabezpečuje navrhovateľ. Správu o hodnotení činnosti podľa § 31 zabezpečuje navrhovateľ prostredníctvom odborne spôsobilej osoby“. Zdôvodnenie: Tretia veta je nejednoznačná, dá sa vysvetliť viacerými spôsobmi. Aj keď nevieme čo bolo cieľom autora textu, navrhujeme aby táto veta nebola súčasťou paragrafového znenia novely zákona, nakoľko by umožnila kopírovať iné dokumenty a mohli by vznikať viaceré problémy s autorskými právami spracovateľov. | **O** | **N** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní |
| **Verejnosť** | **príloha 11** Zásadná pripomienka: V prílohe 11 žiadame doplniť do bodu 9 za slová „chránené vodohospodárske oblasti“ slová „ a vody vhodné pre život a reprodukciu rýb“\* Poznámka pod čiarou\* znie: § 10 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení neskorších predpisov Zdôvodnenie: Súčasťou vodného plánu sú vyhodnocované rôzne druhy ochrany vôd a medzi nimi je uvedený aj § 10 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách, ktorý určuje vody vhodné pre život a reprodukciu rýb. Žiadame preto, aby sa spracovateľ správy o hodnotení činnosti vysporiadal a zhodnotil aj možný dopad na túto formu ochrany vôd. | **O** | **N** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní |
| **Verejnosť** | **Príloha 8** Zásadná pripomienka: V prílohe 8, v časti 1 Ťažobný priemysel žiadame doplniť do bodu 10 Ťažba nerastov bagrovaním z riek, aby bola stanovená limitná hodnota na činnosť, ktorá bude podliehať zisťovaciemu konaniu. Navrhujeme, aby sa stanovila na 3500 t, avšak nie za rok, ale na jednorazovú ťažbu z koryta vodného toku. Zdôvodnenie: Ťažba štrku je v súčasnosti veľmi významným negatívnym zásahom, ktorý ovplyvňuje vodné ekosystémy našich riek. Keďže tieto ekosystémy sú pomerne málo chránenými biotopmi, táto ťažba je často-krát povoľovaná bez dôslednej analýzy možných negatívnych vplyvov. Súčasný „hlad“ po štrku predurčuje enormné tlaky a zvýšené požiadavky na túto ťažbu z korýt vodných tokov. Nemáme nič proti plánovaným opatreniam vykonávaných správcom vodného toku v zmysle platnej legislatívy, avšak v súčasnosti sa čoraz častejšie objavujú ťažby realizované fyzickými a právnickými osobami na základe dohody so správcom vodného toku, ktoré nepodliehajú posudzovaniu podľa zákona. | **O** | **N** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní |
| **Verejnosť** | **Príloha 8** Zásadná pripomienka: V prílohe 8, v časti 10 Vodné hospodárstvo žiadame zmenu v bode 1 Priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržiavanie alebo akumuláciu vody vrátane suchých nádrží, aby sa súčasný limit na zisťovacie konanie z 50 ha znížil na 1 ha vodnej plochy. Zdôvodnenie: Súčasný limit 50 ha je príliš veľký a na Slovensku sa takéto nádrže nebudujú. Naopak budujú sa menšie nádrže, ktoré majú dopad na životné prostredie a tieto sa podľa zákona č. 24/2006 Z.z. neposudzujú. | **O** | **N** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní |
| **Verejnosť** | **Príloha 8** Zásadná pripomienka: V prílohe 8, v časti 2 Energetický priemysel žiadame zmenu v bode 2 Priemyselné zariadenia na výrobu elektriny z vodnej energie (hydroelektrárne), aby sa súčasný limit na povinné hodnotenie z 50 MW znížil na 0,1 MW a v zisťovacom konaní boli vodné stavby do 0,1 MW. Zdôvodnenie: Súčasný limit 50 MW na povinné hodnotenie je nereálne postavený. Väčšina MVE (malých vodných elektrární) aj s oveľa menším výkonom má významné negatívne vplyvy na životné prostredie. Na základe doterajších poznatkov je potrebné stanoviť aj spodnú hodnotu limitu pre zisťovacie konanie pre MVE do 0,1 MW výkonu. | **O** | **N** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní |
| **Verejnosť** | **§22, §32** Žiadame, aby sa touto novelou zaviedol systém nezávislého posudzovania činnosti v procese EIA. Navrhujeme, aby sa zaviedol taký systém posudzovania, ktorý eliminuje skutočnosť, že navrhovateľ si „kupuje“ popri Správe o hodnotení (zámere podľa §22) v súlade s § 32 ods. 1 zároveň aj kladný posudok. – zásadná priopomienka Zdôvodnenie: Na základe doterajších skúseností sa v praxi stáva, že spracovateľ hľadá expertov pre dané oblasti dovtedy kým nenájde takých, ktorí mu Správu o hodnotení urobia tak, aby uvedená činnosť bola schválená. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ je priamo zadávateľom aj platiteľom je nezávislé posúdenie prakticky neuskutočniteľné. Tento stav nie je dobrý a preto je potrebné ho zmeniť. | **O** | **N** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 9 (§ 31 ods. (1), písm. d):** Požadujeme uvedený novelizačný bod vypustiť . Odôvodnenie: V prípade akceptovania novelizačného bodu č. 9 by § 31 znel: „(1) Správa o hodnotení činnosti obsahuje a) základnú charakteristiku navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, b) charakteristiku súčasného stavu životného prostredia územia, na ktorom sa má činnosť alebo jej zmena realizovať, ako aj územia, ktoré bude navrhovanou činnosťou alebo jej zmenou ovplyvnené, c) hodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a zdravie ľudí, d) porovnanie vyhovujúcich variantov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny a zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu,“ Uvedená formulácia je nejednoznačná. Čo je to vyhovujúci variant? Komu má navrhovaná činnosť vyhovovať. Varianty sa posudzujú z hľadiska ich vplyvov na životné prostredie .Proces posudzovania si kladie za ciel zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu alebo navrhovanej činnosti na životné prostredie a nie hľadať vyhovujúci variant. Proces posudzovanie môže skončiť aj výberom 2 variant, ktoré budú z hľadiska vplyvu na životné prostredie rovnocenné, ktorý variant bude potom vyhovujúci? Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 6 (§ 29 ods. 13):** Požadujeme uvedený novelizačný bod vypustiť . Odôvodnenie: V prípade akceptovania novelizačného bodu č. 6 by § 29 ods. 13 znel: „(13) Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje vo výrokovej časti podmienky eliminujúce alebo zmierňujúce vplyvy na životné prostredie a v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa odseku 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4.“ Jediným výsledkom rozhodnutia v zisťovacom konaní má byť výrok, či sa má alebo nemá navrhovaná činnosť posudzovať podľa zákona. Zisťovacie konanie nie je posudzovanie, a preto z neho nemôžu vyplývať podmienky na elimináciu alebo zmiernenie vplyvov na životné prostredie. Takéto podmienky môžu vyplynúť len z posudzovania. Priestor v ktorom sa hľadajú zmierňujúce opatrenia je práce proces posudzovania. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **N** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 7 (§ 29 ods. (14), písm. b):** Požadujeme uvedený novelizačný bod vypustiť . Odôvodnenie: V prípade akceptovania novelizačného bodu č. 7 by § 29 ods. 14 znel: „(14) Príslušný orgán vydá rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní v lehote a) 20 dní od uplynutia poslednej lehoty podľa § 23 ods. 4, ak je predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť, alebo b) 30 dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 1 písm. b), ak je predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti; vo zvlášť zložitých prípadoch vydá rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní do 60 dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 1 písm. b).“ Jedným z rozdielov v zisťovacom konaní o navrhovanej činnosti a zisťovacom konaní o zmene navrhovanej činnosti je dĺžka zisťovacieho konania, ktorá je logicky v prípadne zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti kratšia. Navrhovanou novelou sa dĺžka procesu zisťovacieho konania o navrhovanej činnosti a dĺžka procesu zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti skoro vyrovnávajú. Na základe doterajšej praxe si dovoľujeme tvrdiť že zvlášť zložitý prípad, bude každý prípad v ktorom príslušný orgán nebude „stíhať“ ukončiť konanie v zákonnej lehote. Podľa § 64 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa na konanie podľa tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. V § 29 ods. 14 uvedeného zákona sú osobitne upravené lehoty na vydanie rozhodnutia. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 42 (príloha č. 11 v časť C kapitola V):** Požadujeme uvedený novelizačný bod vypustiť . Odôvodnenie: Novelizačný bod 42 nadväzuje na novelizačný bod č. 9. Vzhľadom k uvedenému je odôvodnenie totožné s odôvodnením uvedeným pri pripomienke k novelizačnému vodu č.9. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 13 (§ 37 ods. 9):**  Požadujeme uvedený novelizačný bod vypustiť . Odôvodnenie: V prípade akceptovania novelizačného bodu č. 13 by § 37 ods. 9 znel: „(9) Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.2) a zároveň sa najneskôr do 15 rokov od nadobudnutia jeho právoplatnosti začne realizácia.“ Doplnenie uvedenej podmienky vzhľadom k skutočnosti, že v každom stupni povoľovacieho konania sa vydáva záväzné stanovisko príslušného orgánu podľa § 38 ods. 4 zákona, považujeme za ďalšiu administratívnu záťaž. Ak cieľom uvedeného ustanovenia je snaha predísť situáciám, kedy by sa po 15 rokoch od nadobudnutia právoplatnosti záverečného stanoviska začala realizovať nejaká posúdená činnosť, pri ktorej sa za dobu 15 rokov zistili nové skutočnosti o jej vplyve na životné prostredie, považujeme za vhodné uvedenú situáciu riešiť prípad od prípadu a v tom zmysle navrhnúť zmeny v zákone(napr. ako je to v § 39 ods. 4 zákona) a neobmedzovať vydanie všetkých záverečných stanovísk dobou 15 rokov. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní  Ustanovenie bolo z návrhu vypustené. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 16 (§ 61 ods. 8):** Požadujeme uvedený novelizačný bod vypustiť . Odôvodnenie: V prípade akceptovania novelizačného bodu č. 16 by § 61 ods. 8 znel: „(8) Odbornú spôsobilosť potvrdí ministerstvo vydaním osvedčenia s platnosťou päť rokov. Obmedziť vydanie osvedčenia na dobu 5 rokov považujeme za neodôvodnené a z hľadiska kapacít MŽP SR aj za nezrealizovateľné. Podľa dohodovej správy je dôvodom tohto novelizačného bodu:„Pre potreby zabezpečenia kvality dokumentácie pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa bodu (33) preambuly a čl. 5 (3) novely smernice EIA sa stanovuje doba platnosti osvedčenia odborne spôsobilých osôb, ktoré vypracovávajú tieto dokumentácie“.“ Nie je jasné či opakované podávanie žiadosti o zapísanie sa do zoznamu odborne spôsobilých osôb, platenie (nie lacných) školení a správnych poplatkov, absolvovanie skúšok je zárukou kvalitnej dokumentácie EIA. Problematika nekvalitnej dokumentácie EIA sa dá riešiť s využitím ustanovenia § 61 ods. 10 zákona, podľa ktorého ministerstvo môže uložiť odborne spôsobilej osobe, aby sa podrobila opakovanému overeniu odbornej spôsobilosti alebo preškoleniu, ak dôjde k zásadným zmenám v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch, alebo v prípade zistenia závažných nedostatkov v jej činnosti. Ak sú problémy v aplikácii uvedeného ustanovenia navrhujeme v zákone upraviť možnosť odňatia osvedčenia, alebo napr. úpravu § 61 ods. 10 nasledovne: „Ministerstvo môže uložiť odborne spôsobilej osobe, aby sa podrobila opakovanému overeniu odbornej spôsobilosti alebo preškoleniu, ak dôjde k zásadným zmenám v príslušných všeobecne záväzných právnych predpisoch. V prípade zistenia závažných nedostatkov v činnosti odborne spôsobilej osoby ministerstvo do doby absolvovania skúšky odborne spôsobilú osobu vyškrtne zo zoznamu (§ 61 ods. 2)“.“ Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **A** | Ustanovenie bolo z návrhu vypustené |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 19 (§ 65e):** V § 65e navrhujeme doplniť nový odsek „(4)“, ktorý znie: „(4) Časové obmedzenie platnosti záverečného stanoviska na začatie realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 9 sa nevzťahuje na záverečné stanoviská, ktoré boli vydané podľa predpisov účinných do 14.mája 2017“.“ Odôvodnenie: V prípade neakceptovania pripomienky k novelizačnému bodu 13 žiadame doplnenie prechodných ustanovení. Ide o nové obmedzenie, ktoré by sa bez prechodných ustanovení retroaktívne vzťahovalo napr. na činnosti, ktoré majú platné záverečné stanovisko, keďže začalo konanie o povolení činnosti , činnosť je povolená, stavebné povolenie je stále platné ale napr. pre nedostatok finančných prostriedkov sa nezačala jej realizácia, finančné prostriedky sú napr. naplánované na rok 2018 a v roku 2017 uplynie 15 ročná lehota od platnosti záverečného stanoviska. Uplatňovaním novo navrhovaného znenia § 37 ods. 9 zákona by sa investor dostal na začiatok celého procesu pred obdobie predloženia zámeru navrhovanej činnosti. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **ČA** | Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 7 (§ 29 ods. (14), písm. b):** V prípade, že sa skutočne vyskytne zvlášť zložitý prípad zisťovacieho konania o zmene navrhovanej činnosti navrhujeme upraviť navrhovaný text nasledovne: „vo zvlášť zložitých prípadoch môže lehotu na vydanie rozhodnutia primerane predlžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak príslušný orgán nemôže rozhodnúť do 30 dní je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov informovať“. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú. | **Z** | **A** |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |