**Vyhlásenie o rozporoch**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov sa na rokovanie Legislatívnej rady vlády SR predkladá s rozporom s Asociáciou zamestnávateľských zväzov a združení a verejnosťou zastúpenou združením VIA IURIS.

1. **Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení** trvá na všetkých uplatnených zásadných pripomienkach, ktorými napáda zámer predkladateľa novely sprísniť režim spracovávania správy o hodnotení, na základe ktorého by správu mala vypracovať odborne spôsobilá osoba.

**Pripomienka k bodu 10 § 31 ods. 3**

§ 31 ods. 3 nechať v pôvodnom znení bez vloženia slov „prostredníctvom odborne spôsobilej osoby“ odôvodnenie: V smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/52/EÚ zo 16. apríla 2014 („novela smernice EIA“) je v originálnej anglickej verzii uvedené slovné spojenie „competent expert“. Smernica neuvádza, že správu o hodnotení má vypracovať odborne spôsobilá osoba, ktorá je spôsobilá na základe osvedčenia resp. skúšok. V zmysle smernice má správu o hodnotení vypracovať „competent expert“ competent – schopný, kompetentný, spôsobilý, prípustný, postačujúci, oprávnený, príslušný, kvalifikovaný, vhodný, povolaný, profesionálny expert – expert, odborník, znalec, špecialista. Tzn. správu o hodnotení môže vypracovať kompetentný, vhodný odborník, čo môže byť aj osoba, ktorá nemá odbornú spôsobilosť v zmysle zákona 24/2006. Preklad slovného spojenia je v neprospech veľkých prevádzkovateľov, ktorí disponujú kvalifikovanými a odborne zdatnými zamestnancami.

**Pripomienka k bodu 11, § 32 ods. 1**

§ 32 ods. 1 nechať v pôvodnom znení, bez vloženia slov „vypracovanom odborne spôsobilou osobou“. Z návrhu zmeny zákona požadujeme vypustiť požiadavku na vypracovanie dokumentácie prostredníctvom odborne spôsobilej osoby. Z uvedeného dôvodu požadujeme z návrhu zákona vypustiť uvedené body.

**Pripomienka k bodu 15, § 60 ods. 2**

V § 60 ods. 2 vynechať slová „prostredníctvom odborne spôsobilej osoby“. Vzhľadom k pripomienke k bodom materiálu 10. a 11. požadujeme prvé dve vety navrhovanej zmeny § 60 ods.2 vypustiť a nahradiť nasledovne: „Vypracovanie zámeru podľa § 22, oznámenia o zmene podľa § 29 ods.1 písm b) a správy o hodnotení činnosti podľa § 31 zabezpečuje navrhovateľ.“ Tretiu vetu požadujeme ponechať v navrhovanom znení. odôvodnenie: Nesúhlasíme s podmienkou vypracovávania dokumentácie prostredníctvom odborne spôsobilej osoby. Požadujeme ponechať vypracovanie dokumentácie na navrhovateľovi, ktorý rozhodne, či si vypracuje dokumentáciu sám vlastnými personálnymi kapacitami alebo bude spolupracovať s odborne spôsobilou osobou. V prípade nedostatočnosti z hľadiska obsahu predloženej dokumentácie má príslušný orgán už v súčasnom zákone možnosť vrátiť materiál navrhovateľovi na dopracovanie, resp. na prepracovanie. Striktná nová požiadavka v mnohých prípadoch navýši pre navrhovateľa finančné náklady na spracovanie dokumentácie. V prípade firiem, ktoré majú vlastný odborný personál a spracovávajú si dokumentáciu sami, zavedenie uvedenej povinnosti navýši finančné náklady z dôvodu povinnosti zabezpečenia odbornej spôsobilosti. Zavedenie novej povinnosti v kontexte ostatných predpisov v oblasti životného prostredia z hľadiska zavádzania odbornej spôsobilosti pre niektoré činnosti sa môže negatívne prejaviť nielen v oblasti nákladov, ale aj zamestnanosti.

**Pripomienka k bodu 19, § 65 e, ods.1**

Z návrhu zmeny zákona § 65 e, bod 1, požadujeme vypustiť body a) a b) a v bode (1) za textom „ sa dokončia“ doplniť „podľa predpisov účinných do 15.mája 2017“. odôvodnenie: Keďže správa o hodnotení činnosti po 15.04.2017 musí byť vypracovaná odborne spôsobilou osobou a zatiaľ neexistujú právne požiadavky na takúto odbornú spôsobilosť a ani register takýchto odborne spôsobilých osôb, navrhovatelia, ktorých konania by časovo a vecne zodpovedali navrhovanému §65e, bod 1., písm. a), budú nútení svoj zámer na realizáciu činnosti podliehajúcej posudzovaniu vplyvu na ŽP prerušiť až do zverejnenia registra odborne spôsobilých osôb na vypracovanie správy o hodnotení v rozsahu prílohy č. 11 Zákona.

***Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky:***

 Podľa čl. 5 ods. 3 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92 EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (ďalej len „smernica“): „navrhovateľ zabezpečí, aby správu o hodnotení vplyvov na životné prostredie vypracovali spôsobilí odborníci“, čo má byť garantovanou zárukou zabezpečenia úplnosti a kvality správy o hodnotení vplyvov na životné prostredie. Úpravou § 60 ods. 2 v novelizačnom bode 15 návrhu novely zákona o EIA predkladateľ transponoval uvedené ustanovenie smernice do návrhu zákona.

 V preambule smernice sa k uvedenému zneniu smernice uvádza: „Údaje a informácie uvedené navrhovateľom v správach o hodnotení vplyvov na životné prostredie v súlade
s prílohou IV k smernici 2011/92/EÚ by mali byť úplné a dostatočne kvalitné“. Zámerom MŽP SR ako predkladateľa návrhu zákona je prevziať uvedené znenie preambuly a najmä
čl. 5 smernice do slovenského právneho poriadku prostredníctvom určenia odborne spôsobilej osoby. Pri výklade anglického termínu (competent expert) uvedeného v smernici dospelo MŽP SR k záveru, že najpresnejšie zodpovedá obsahu tohto pojmu pojem „odborne spôsobilá osoba“. Takto chápaný preklad slovného spojenia je podľa názoru AZZZ v neprospech veľkých prevádzkovateľov, ktorí disponujú kvalifikovanými a odborne zdatnými zamestnancami. Výklad AZZZ je v tomto smere voľnejší a charakterizuje pojem „competent person“ len ako bližšie nešpecifikovaného vhodného odborníka, čo môže byť aj osoba, ktorá nemá odbornú spôsobilosť v zmysle zákona o EIA.

 Požiadavka na úplnosť údajov a informácií uvedených v správe o hodnotení a ich dostatočnú kvalitu je zabezpečená povinnosťou zabezpečiť vypracovanie správy
o hodnotení prostredníctvom odborne spôsobilej osoby podľa zákona o EIA, ktorá bude garantom splnenia tejto požiadavky. Požiadavka úplnosti a správnosti údajov je splnená aj pre prípad tzv. upustenia od vypracovania správy o hodnotení tým, že zámer, ktorý má v takom prípade nahrádzať správu hodnotení, musí byť vypracovaný prostredníctvom odborne spôsobilej osoby. Podľa MŽP SR sa navrhovaným znením novely zákona o EIA zabezpečuje úroveň posudzovania na čo možno najvyššej úrovni.

1. **VIA IURIS** trvá na zásadnej pripomienke, ktorú uplatnila nad rámec návrhu zákona.

V čl. I navrhujeme nový novelizačný bod v príslušnom poradí, ktorý znie: „V § 20 ods. 3 sa za prvú vetu vkladá druhá veta, ktorá znie: Príslušný orgán konanie zastaví, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorej realizácia je osobitným predpisom zakázanáx.“. Poznámka pod čiarou x) znie: „napr. § 14 až § 16 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Z dôvodu hospodárnosti konania navrhujeme, aby bol príslušný orgán povinný zastaviť konanie o navrhovanej činnosti, ktorá je zakázaná podľa osobitných predpisov (napr. ak ide o navrhované umiestnenie stavby v území s piatym stupňom ochrany podľa zákona o ochrane prírody, kde je umiestňovanie stavby v zmysle jeho ustanovenia § 16 ods. 1 písm. i) zakázané). V súčasnosti nemá príslušný orgán možnosť takéto konanie zastaviť, napriek tomu, že z podstaty veci je jasné, že vykonanie procesu EIA pre činnosť, ktorej výkon je zakázaný a na povolenie ktorej nemá navrhovateľ právny nárok, je zbytočný. Pripomienka vychádza z požiadaviek novely smernice EIA vo vzťahu k povinnosti koordinovať postupy podľa jednotlivých predpisov (bod 37 preambuly novely smernice EIA). Pripomienka je zásadná.

***Stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky***

Do návrhu zákona bol vložený nový novelizačný bod (bod 6.) Znenie však nie je totožné s tým, ktoré navrhuje VIA IURIS. Upravené znenie MŽP SR odôvodňuje tým, že povoľovanie akejkoľvek výnimky zo zakázanej činnosti je povolením podľa osobitného predpisu (§ 1 ods. 1 písm. a) druhý bod) a nasleduje až po procese EIA.