**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 228 /16 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 228 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 148 /6 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 26 /2 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 54 /8 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 20 (20o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 16 (16o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 16 (16o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 32 (17o,15z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 22 (22o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Národná banka Slovenska | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Národný bezpečnostný úrad | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Slovenská informačná služba | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 16 (16o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Verejnosť | 10 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 196 (194o,1z) | 32 (17o,15z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 1 (§ 1 ods. 2)** Je evidentná snaha o pojmologické zjednodušenie obsahu zákona zavedením pojmov „vybavenie“ a „vybavovanie“, výsledný efekt však môže byť kontraproduktívny, vzhľadom na podobnosť týchto slov, ako aj preto, že sa navrhujú definície a slovné spojenia, ktoré nezodpovedajú ich používaniu v iných platných normatívnych textoch. Napríklad pojem „vybavovanie“, ktorý má podľa definície navrhovanej v § 1 ods. 2 písm. a) zahŕňať v sebe aj „prešetrovanie“ je v § 7 ods. 3 písm. c) zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe použitý popri tomto pojme ako osobitná samostatne vyjadrená činnosť. Poukazujeme na potrebu používania pojmov a slovných spojení jednotne v celom právnom poriadku. „Vybavovanie“ sťažností podľa dikcie návrhu subsumuje aj „vybavenie“ sťažnosti, pričom rozdiely v týchto dvoch podľa slovného vyjadrenia veľmi podobných inštitútoch, medzi ktorými má však byť podľa navrhovaných definícií podstatný rozdiel, môžu spôsobovať nejasnosti. Navrhované znenie odporúčame upraviť tak, aby vyhovovalo požiadavkám na jazyk právneho predpisu uvedeným v § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. | O | N | Ak je význam právneho pojmu vymedzený v jednom právnom predpise, nemôže iný právny predpis pre ten istý právny pojem vytvárať iný význam; to neplatí, ak právny pojem v tomto význame nemožno použiť v inom právnom predpise. |
| **GPSR** | **8. K čl. I bodu 12 (k poznámke pod čiarou k odkazu 6a)** Odporúčame na konci doplniť „v znení zákona č. 273/2015 Z. z.“, vzhľadom na to, že § 19 ods. 8 bol do zákona č. 305/2013 Z. z. doplnený zákonom č. 273/2015 Z. z. a zatiaľ nebol novelizovaný. | O | A |  |
| **GPSR** | **11. K čl. I bodu 26 (§ 11 ods. 3)** Odporúčame na konci prvej vety doplniť slová „o príslušnosť“, aby bolo zrejmé, o aký typ sporu ide. | O | A |  |
| **GPSR** | **12. K čl. I bodu 30 (§ 16 ods. 3)** Odporúčame odsek 3 uviesť v tomto znení: „(3) Ak sťažovateľ preukáže, že lehota na poskytnutie spolupráce nie je dostatočná, môže pred jej uplynutím písomne požiadať o jej primerané predĺženie.“. | O | A | Akceptované úpravou nového znenia odseku 3 v § 16 podľa návrhov aj iných pripomienkujúcich subjektov. |
| **GPSR** | **13. K čl. I bodu 43 (§ 22 ods. 3)** Odporúčame prvú vetu uviesť v tomto znení: „Sťažnosť podľa odseku 1 vybaví vedúci toho orgánu verejnej správy, ktorý vybavil predchádzajúcu sťažnosť, alebo ním splnomocnený zástupca, ak to nie je v rozpore s § 11 alebo 12.“ (štylistická úprava textu). | O | N | Neakceptované z dôvodu, že navrhované znenie nie je v súlade s § 12 platného zákona o sťažnostiach. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 1 .§ 1 ods. 2 písm. b).** Odporúčame slová „prekontrolovania správnosti“ nahradiť slovami „kontroly správnosti“. Slovo „prekontrolovanie“ sa v normatívnom jazyku používa veľmi zriedkavo (okrem zákona č. 9/2010 Z. z. sa vyskytuje už iba v prílohe 1 písm. f) zákona č. 350/2010 Z. z.), preto odporúčame použiť slovo „kontrola“ ako jeho ekvivalent bežne používaný v normatívnych textoch. | O | N | Termín „prekontrolovanie“ sa používa aj v § 21 zákona o sťažnostiach. § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. uvádza, že právny predpis musí byť terminologicky jednotný. |
| **GPSR** | **15. K čl. I nad rámec (§ 12 ods. 1)** Odporúčame slová „prešetrovanie a vybavenie“ nahradiť pojmom „vybavovanie“, ktorý podľa navrhovanej definície v § 1 ods. 2 písm. a) obsahuje „prešetrovanie“ aj „vybavenie“ sťažnosti. | O | N | Neakceptovaná z dôvodu, že pojem „vybavovanie“ zahŕňa aj iné činnosti, na ktoré sa obmedzenie § 12 ods. 1 nevzťahuje. |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 12 (k poznámke pod čiarou k odkazu 6)** Odporúčame slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 273/2015 Z. z.“, vzhľadom na to, že § 23 ods. 1 bol novelizovaný iba raz a to uvedeným zákonom. | O | A |  |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 12 (§ 5 ods. 4)** Odporúčame slovo „autorizovaná“ nahradiť slovom „podpísaná“, ktoré sa v spojení so zaručeným elektronickým podpisom používa aj v iných právnych predpisoch. | O | N | Podľa všeobecnej právnej úpravy elektronického výkonu verejnej moci zákonom č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente sa v súvislosti s vyjadrením súhlasu s obsahom právneho úkonu vykonaného v elektronickej podobe používa pojem „autorizácia“. Napríklad v § 23 citovaného zákona pri použití certifikátov, ako napríklad zaručený (kvalifikovaný) elektronický podpis alebo zaručená (kvalifikovaná) elektronická pečať, ide o pojem autorizácia úkonu. |
| **GPSR** | **20. K dôvodovej správe – Osobitná časť (k bodu 3) – O:** Odporúčame v dôvodovej správe k bodu 3 vypustiť alebo upraviť vetu: „Aby podanie bolo sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, musí byť označené ako sťažnosť a musí spĺňať podmienky podľa § 3.“, nakoľko jej obsah nekorešponduje s dikciou zákona. | O | A |  |
| **GPSR** | **19. K čl. I nad rámec (§ 22 ods. 1)** Odporúčame v nadväznosti na novelizačný bod 42 vypustiť slová „alebo odložením“ a slová „alebo pri odložení sťažnosti“. | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K čl. I bodu 1 (§ 1 ods. 1)** Odporúčame v odseku 1 slovo „sťažnosti“ nahradiť slovom „sťažností“ (v množnom čísle) tak, ako sa používa v spojení so slovom „vybavovanie“ v iných právnych predpisoch /napríklad § 7 ods. 3 písm. c) zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe, § 65 ods. 5 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a iné/, prípadne odporúčame dať do jednotného čísla aj slová „fyzických osôb alebo právnických osôb“ obdobne ako v uvádzacej vete § 3 ods. 1 a presunúť do § 1 ods. 1 aj zavedenie legislatívnej skratky „sťažovateľ“ (z § 3 ods. 1). | O | ČA | Akceptovaná v prvej časti. Neakceptovaná v časti zavedenia legislatívnej skratky „sťažovateľ“, pretože je definovaný v § 3 ods. 1 platného zákona o sťažnostiach. |
| **GPSR** | **16. K čl. I nad rámec (§ 12 ods. 2)** Odporúčame v uvádzacej vete slová „prešetrovania a vybavenia“ a nahradiť pojmom „vybavovania“, ktorý podľa navrhovanej definície v § 1 ods. 2 písm. a) obsahuje „prešetrovanie“ aj „vybavenie“ sťažnosti. | O | N | Neakceptovaná z dôvodu, že pojem „vybavovanie“ zahŕňa aj iné činnosti, na ktoré sa obmedzenie § 12 ods. 2 nevzťahuje. |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 6 (§ 4 ods. 4)** Odporúčame v záujme zabezpečenia právnej istoty na strane osoby, ktorá podala podanie, ako aj orgánu verejnej správy, doplniť do navrhovaného ustanovenia lehotu na postúpenie podania tak, ako tomu je aj v platnom znení § 4 ods. 4, v ktorom sa odkazuje na lehotu podľa § 9, kde je ustanovená lehota desiatich pracovných dní. V opačnom prípade bude platiť, že orgán verejnej správy má postupovať „bezodkladne“, čo môže v rôznych podmienkach a situáciách znamenať podstatné rozdiely v čase vybavenia sťažnosti, pričom preukazovanie splnenia „bezodkladnosti“ postupu orgánu verejnej správy môže byť značne komplikované. Preto v záujme jednoznačnosti i právnej istoty na oboch stranách navrhujeme doplniť exaktnú lehotu na postúpenie podania, prípadne výslovne uviesť, že podania sa majú postúpiť „bezodkladne“, aby to bolo všetkým zrejmé. | O | A |  |
| **GPSR** | **9. K čl. I bodu 12 (k poznámke pod čiarou k odkazu 6b)** Odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, nakoľko § 23 ods. 3 nebol doposiaľ novelizovaný. | O | A |  |
| **GPSR** | **10. K čl. I bodu 23 .§ 6 ods. 5 písm. a).** Odporúčame za slovami „konaní alebo“ vypustiť slovo „koná“ ako duplicitné a teda nadbytočné. | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 7 (§ 4 ods. 5)** V nadväznosti na doplnenie, ktoré sa navrhuje v novelizačnom bode 7, odporúčame za slovo „doručenia“ vložiť chýbajúce slovo „ho“. | O | A |  |
| **GPSR** | **17. K čl. I nad rámec (§ 21 ods. 2)** V nadväznosti na pripomienku k čl. I bodu 1 /§ 1 ods. 2 písm. b)/ odporúčame slová „prekontroluje správnosť“ nahradiť slovami „vykoná kontrolu správnosti“. | O | N | Neakceptovaná. Právny predpis musí byť terminologicky jednotný (§ 3 zákona č. 400/2015 Z. z.). |
| **GPSR** | **14. K čl. I nad rámec .§ 10 ods. 1 písm. h).** V nadväznosti na pripomienku k čl. I bodu 1 /§ 1 ods. 2 písm. b)/ odporúčame slovo „prekontrolovania“ nahradiť slovami „kontroly správnosti vybavenia“. | O | N | Termín „prekontrolovanie“ sa používa aj v § 21 zákona o sťažnostiach. § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. uvádza, že právny predpis musí byť terminologicky jednotný. |
| **GPSR** | **18. K čl. I nad rámec (§ 21 ods. 3)** V nadväznosti na pripomienku k čl. I bodu 1 /§ 1 ods. 2 písm. b)/ odporúčame slovo „prekontrolovaním“ nahradiť slovom „kontrolou“. | O | N | Neakceptovaná. Právny predpis musí byť terminologicky jednotný (§ 3 zákona č. 400/2015 Z. z.). |
| **GR ZVJS** | **§ 11 ods. 3** § 11 ods. 3 sa v tretej vete za slovo „správy“ dopĺňa čiarka a slová „v ktorom spor vznikol“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava, precizácia ustanovenia. | O | A |  |
| **GR ZVJS** | **§ 18 ods. 3** § 18 ods. 3 znie: „Orgán verejnej správy prešetrí iba tie časti sťažnosti, na ktorých vybavenie je príslušný, ostatné časti postúpi do 10 pracovných dní orgánu verejnej správy príslušnému na ich vybavenie. Časti, ktoré nie sú sťažnosťou, orgán verejnej správy neprešetruje, o čom sťažovateľa upovedomí v oznámení výsledku prešetrenia sťažnosti.“ Vzhľadom na funkcionalitu, systému pripomienku uplatňuje Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže ako podriadená organizácia MS SR. Uvedené sa týka i pripomienky k § 11 ods. 3 Odôvodnenie: Z pôvodne navrhovaného ustanovenia zákona vyplýva povinnosť orgánu verejnej správy, ktorý podanie prijal, posúdiť podanie po obsahovej stránke vo všetkých jeho bodoch, a to aj za „iný orgán verejnej správy“, pričom orgán verejnej správy, ktorý podanie prijal ako prvý nemôže stanoviť či obsah podania bude chápaný a vyhodnotený aj „iným orgánom verejnej správy“ ako sťažnosť. Teda návrh ukladá povinnosť nepríslušnému orgánu verejnej správy vyhodnocovať obsah podania, ktorý nepatrí do jeho pôsobnosti. Je na „príslušnom orgáne verejnej správy,“ ktorý podanie v časti, prijme na vybavenie, či podanie vyhodnotí podľa príslušných právnych predpisov ako sťažnosť alebo nie. | O | N | Orgán verejnej správy, ktorý postúpi zo svojej úrovne podanie ako sťažnosť v zmysle § 11 ods. 1 vecne príslušnému orgánu, neukladá tým povinnosť tomuto orgánu, aby toto podanie nepreklasifikoval. § 18 ods. 3 nadväzuje na § 9 platného zákona, ktorého znenie nebolo predmetom námietok. Ak je podanie posúdené ako sťažnosť, vyplýva z § 9 povinnosť ju postúpiť vecne príslušnému orgánu. Ak však podanie nie je sťažnosťou, takáto povinnosť orgánu verejnej správy, ktorý nie je príslušný na jeho vybavenie, zo zákona o sťažnostiach nevyplýva. |
| **MDVaRRSR** | **K čl. I bod 9**  4. K čl. I bod 9 – Odporúčame slovo „odseku“ v úvodnej vete nahradiť skratkou „ods.“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **K čl. I bod 5** 1. K čl. I bod 5 – Odporúčame skratku „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **K čl. I bod 4** 2. K čl. I bod 4 – Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 4a uviesť aj zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov z dôvodu, že závery zo štátneho stavebného dohľadu vykonávaného podľa § 98 až 104 stavebného zákona poverenými zamestnancami Slovenskej stavebnej inšpekcie, stavebného úradu či okresného úradu so sídlom v kraji bývajú často predmetom podaní označených ako sťažnosť podľa zákona č. 9/2010 Z. z.. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **K čl. I bod 6** 3. K čl. I bod 6 – Odporúčame v navrhovanom odseku 4 uviesť aj lehotu vzťahujúcu sa na postúpenie podania podľa odseku 1 písm. c) a odseku 2 písm. c) vzhľadom na absenciu tejto lehoty a z dôvodu jednoznačnosti v aplikačnej praxi. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **K čl. I bod 13**  5. K čl. I bod 13 – Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 6b namiesto úplnej citácie uviesť skrátenú citáciu. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **K čl. I bod 32**  6. K čl. I bod 32 – Odporúčame skratku „ods.“ nahradiť slovom „odsekov“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **K čl. I bod 34**  7. K čl. I bod 34 – Odporúčame na začiatok doplniť označenie odseku „(2)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **K čl. I bod 43**  8. K čl. I bod 43 – Odporúčame v úvodnej vete skratku „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **K čl. I bod 44**  9. K čl. I bod 44 – Odporúčame skratku „ods.“ nahradiť slovom „odseku“. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 9 (§ 5 ods. 2 tretia veta) a bod 12 (§ 5 ods. 5)** Navrhované ustanovenia je potrebné precizovať a zohľadniť v nich aj konanie za podnikateľa právnickú osobu podľa § 13 ods. 1 druhej vety Obchodného zákonníka, podľa ktorého právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca. | O | ČA | Neakceptované (§ 5 ods. 2 tretia veta) vzhľadom na § 3 ods. 1 platného zákona o sťažnostiach, kde je definovaný pojem „sťažovateľ“. Na základe pripomienok iných subjektov bolo do návrhu novely zákona o sťažnostiach uvedené celé znenie § 5. Akceptované. § 5 ods. 5 bol doplnený. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 26 (§ 11 ods. 3)** Odporúčam druhú vetu uviesť v tomto znení: „Lehota na vybavenie sťažnosti v čase od odoslania sťažnosti orgánu príslušnému na rozhodnutie sporu o príslušnosť na vybavenie sťažnosti do doručenia rozhodnutia o spore o príslušnosť neplynie.“. Tým sa primerane zohľadní obdobná právna úprava v platnom znení § 16 ods. 5 a navrhovaná úprava v bode 32. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 28 (§ 14)** Odporúčam ponechať platné znenie § 14 a na konci pripojiť túto vetu: „V ostatných prípadoch lehoty podľa tohto zákona začínajú plynúť prvým pracovným dňom nasledujúcim po dni doručenia sťažnosti alebo podania orgánu verejnej správy.“. | O | N | Počítanie lehôt bolo z § 14 prenesené do § 13 ods. 3 návrhu novely zákona o sťažnostiach. Navrhovaná veta nemení význam počítania lehôt. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 41 (§ 21 ods. 6)** Odporúčam, za účelom precizovania, slová „v tej istej veci“ nahradiť slovami „s rovnakým predmetom sťažnosti“; obdobné úpravy odporúčam aj v platnom znení § 21 ods. 1 a 4 zákona. | O | N | Pojem „v tej istej veci“ má konkrétnejší význam ako pojem „s rovnakým predmetom sťažnosti“. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 35 (§ 18 ods. 3)** V navrhovanom znení odporúčam, pre zjednotenie postupu, na konci pripojiť napríklad tieto slová: „s uvedením dôvodov, pre ktoré neprešetrené časti nepovažuje za sťažnosť“. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 37 (§ 20)** V odseku 2 tretej vete odporúčam za slová „ako celok vyhodnotená ako“ vložiť slovo „čiastočne“ a zároveň vypustiť slová „inak je vyhodnotená ako neopodstatnená“, pretože tvrdenie, že sťažnosť je ako celok vyhodnotená ako opodstatnená, napriek tomu, že niektoré jej časti sú čiastkovo vyhodnotené ako neopodstatnené (ak opodstatnená je napríklad len jedna z mnohých častí sťažnosti), spôsobí zmätočné oznámenie výsledku prešetrenie sťažnosti sťažovateľovi. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 13 (§ 5 ods. 9)** V prvej vete odporúčam spresniť, že písomné splnomocnenie musí mať úradne osvedčený podpis splnomocniteľa, pretože sa už vyskytli pokusy o získanie rôznych informácií cez neoprávnené splnomocnenie. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 6 (§ 4 ods. 4)** V druhej vete odporúčam za slová „postúpi ho“ vložiť slová „do desiatich pracovných dní“, pretože v návrhu bola vypustená lehota na postúpenie podania, ktorá je v platnom znení v odseku 4 upravená vnútorným odkazom na § 9 a slová „tomu, kto“ nahradiť slovami „orgánu verejnej správy, ktorý“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu** 1. V nadväznosti na navrhovanú úpravu v bode 42, odporúčam v osobitnom bode upraviť aj platné znenie § 22 ods.1 a 4. 2. Pod označenie § 10 odporúčam vložiť nadpis „Evidencia sťažností“. | O | ČA | Akceptovaná v prvej vete. Neakceptovaná v druhej vete, pretože § 10 upravuje aj iné skutočnosti ako evidenciu sťažností. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [čl. I bod 5 § 4 ods. 3 prvú vetu, body 32, 43 a 44 zosúladiť s bodom 56 prílohy LPV, body 5 a 6 zlúčiť do jedného novelizačného bodu, poznámky pod čiarou k odkazom 3, 4 a 6 zosúladiť s bodom 50 prílohy LPV, uvádzaciu vetu bodu 9 zosúladiť s bodom 56 prvou vetou prílohy LPV, v bode 12 odsekoch 6 a 7 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“, poznámky pod čiarou k odkazom 6a a 6bs zosúladiť bodom 47. 2 prílohy LPV, bod 13 § 5 ods. 9 zosúladiť s bodom 14 druhou vetou prílohy LPV, v bode 45 pred označenie „26a“ vložiť paragrafovú značku a súčasne slová „predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona“ nahradiť slovami „pred 1. aprílom 2017“]. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodom 22 (§ 6 ods. 4) a 23 (§ 6 ods. 5)** Odporúčam vzťahovať znenie odseku 4 aj na veci odložené podľa odseku 1 písm. b) a g), pretože o odložení veci nie je možné informovať sťažovateľa už po zistení okolností uvedených v písmenách b) a g), ale až po odložení veci. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 1 (§ 1)** V odseku 2 písm. b) odporúčam vypustiť slovo „vrátenie,“ pretože podľa navrhovaného znenia bodu 5 (§ 4 ods. 3) namiesto vrátenia sa uplatní odloženie sťažnosti; vrátenie sťažnosti by teda nemalo byť uvedené medzi spôsobmi vybavenia sťažnosti. | O | N | Neakceptované z dôvodu, že podľa § 8 ods. 3 platného zákona o sťažnostiach sa sťažnosť vráti sťažovateľovi. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 12 (§ 5 ods. 4 až 7)** V odseku 7 odporúčam zvážiť preformulovanie slovného spojenia „nevyhnutné materiálne podmienky“ tak, aby sťažovateľ nemohol žiadať vytvorenie podmienok, ktoré príslušný orgán nebude môcť splniť. Súčasne odporúčam v druhej vete, za účelom precizovania, za slovo „náležitosti“ vložiť slovo „sťažnosti“. | O | A | Akceptované s tým, že text bol preformulovaný so zachovaním prijatia sťažovateľa na orgáne verejnej správy a zrušením spojenia „nevyhnutné materiálne podmienky“. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 43 (§ 22 ods. 3)** V prvej vete odporúčam, za účelom precizovania, slová „splnomocnený zástupca“ nahradiť slovami „poverený zamestnanec“ a z dôvodu jednoznačnosti vyjadrenia, o akú sťažnosť ide, odporúčam, za účelom zosúladenia so znením § 6 ods. 1 písm. f), za slovo „sťažnosť“ vložiť slová „proti vybavovaniu sťažnosti“. | O | N | Neakceptovaná z dôvodu zachovania jednotnej terminológie v navrhovanej novele zákona o sťažnostiach. |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 4 [§ 4 ods. 1 písm. e)]** Vzhľadom na doplnenie písmena e) je potrebné upraviť znenie odseku 1 písm. c) a d), t. j. v písmene c) vypustiť slovo „alebo“ a v písmene d) na konci bodku nahradiť slovom „alebo“. Súčasne odporúčam poznámku pod čiarou k odkazu 4a doplniť citáciou zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MHSR** | **K Čl. I bodom 26, 34, 43** Na začiatok znenia odseku odporúčam uviesť jeho označenie. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MHSR** | **K Čl. I bod 25** Novelizačný bod odporúčam upraviť nasledovne: "25. V § 10 ods. 1 písm. d) sa slovo "prešetrenie" nahrádza slovom "vybavovanie". " Odôvodnenie: V predkladanom návrhu novelizácie je v bode 1 (§ 1) presnejšie vymedzený pojem "vybavovanie", ktorý je širším pojmom, pričom zahŕňa v sebe aj pojmy prešetrenie a vybavenie, preto odporúčam použiť tento širší pojem. V prípade, že by bol použitý navrhovaný pojem "vybavenie", netýkalo by sa to už pojmu prešetrenie, čo sa javí ako nelogické, nakoľko prešetrenie je tiež súčasťou procesu vybavovania sťažnosti. | O | A |  |
| **MHSR** | **K Čl. l bod 33** Novelizačný bod odporúčam upraviť nasledovne: "33. V § 18 ods. 1 sa vypúšťajú slová "ako aj príčiny vzniku zistených nedostatkov a ich následky"." Odôvodnenie: Odporúčam nevypúšťať slová "a s vnútornými predpismi", nakoľko napríklad pri prešetrovaní sťažnosti podľa osobitného predpisu podľa § 4 ods. 1 písm. c) predmetného zákona, môže ísť napríklad o sťažnosti podľa § 65 zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý odkazuje pri prešetrovaní a vybavovaní sťažnosti na zákon o sťažnostiach. Zákon o štátnej službe splnomocňuje služobný úrad na vydanie vnútorných predpisov - služobných predpisov upravujúcich podrobnosti vykonávania štátnej služby (§ 15) ako aj služobného poriadku bližšie špecifikujúceho služobné podmienky (§ 75). V prípadoch, ak sa sťažnosť týka štátnozamestnaneckých vzťahov (§ 65) sú často podmienky a podrobnosti vykonávania štátnej služby upravené vo vyššie uvedených vnútorných predpisoch a pri prešetrovaní sťažnosti môže byť posudzovanie súladu skutočného stavu veci s predmetnými vnútornými predpismi relevantné. Z uvedených dôvodov odporúčam navrhovanú úpravu predmetného ustanovenia. | O | N | Na prešetrovanie sťažností podľa zákona č. 400/2009 Z. z. sa používa zákon o sťažnostiach. Interným predpisom sa rozumie interná (vnútrorezortná) normatívna inštrukcia, ktorá je prostriedkom riadiacej činnosti ústredného orgánu voči podriadeným orgánom, organizáciám a ich pracovníkom. Rozdiel medzi právnym a interným predpisom spočíva najmä v tom, že kým právny predpis je všeobecne záväzný, interný predpis zaväzuje len orgány, organizácie a pracovníkov, riadených orgánom, ktorý ich vydal. Z vnútorných predpisov však nevznikajú žiadne subjektívne práva ani povinnosti osobám stojacim mimo orgánov, ktoré ich vydali, teda aj sťažovateľom. Taktiež sa ponecháva na orgáne verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, aby vedúci tohto orgánu, pokiaľ prešetrením sťažnosti bolo zistené porušenie všeobecných záväzných právnych predpisov, zistil príčiny vzniku nedostatkov a závažnosť ich následkov a k tomu prijal adekvátne opatrenia v rámci interných riadiacich aktov. |
| **MHSR** | **K Čl. I bod 4** V § 4 ods. 1 písm. e) odporúčam do výpočtu právnych predpisov v poznámke pod čiarou k odkazu 4a doplniť zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného písmena e) sa za sťažnosť nemá považovať ani také podanie, ktoré smeruje proti záverom kontroly, auditu, dohľadu, dozoru alebo inšpekcie podľa osobitného predpisu, pretože podania, ktorými fyzické osoby alebo právnické osoby namietajú závery kontroly, auditu, dohľadu alebo inšpekcie by nemali byť vybavované v režime sťažnosti podľa zákona o sťažnostiach. Právo podávať námietky proti zisteniam orgánov kontroly, auditu a inšpekcie garantujú kontrolovaným a auditovaným osobám osobitné právne predpisy prostredníctvom inštitútov upravených týmito predpismi. Napriek demonštratívnemu charakteru výpočtu právnych predpisov regulujúcich výkon štátnej kontroly, dozoru, dohľadu alebo auditu odporúčam pre komplexnejší prehľad doplniť tiež kompetenčný zákon Slovenskej obchodnej inšpekcie, ktorej pôsobnosť presahuje rámec vo výpočte už uvedeného zákona o ochrane spotrebiteľa. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 10** K čl. I bod 10 Čiarku pred slovom ,,vypúšťajú" odporúčame nahradiť slovom ,,a". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | N | Na základe pripomienok iných subjektov bolo do návrhu novely zákona o sťažnostiach uvedené celé znenie § 5. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 12** K čl. I bod 12 V navrhovanom texte poznámky pod čiarou k odkazu 6 odporúčame slová ,,neskorších predpisov" nahradiť slovami ,,zákona č. 273/2015 Z. z.". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 12** K čl. I bod 12 V navrhovanom texte poznámky pod čiarou k odkazu 6a odporúčame slová ,,o e-Governmente" nahradiť slovami ,,v znení zákona č. 273/2015 Z. z.". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 13** K čl. I bod 13 V navrhovanom texte poznámky pod čiarou k odkazu 6b odporúčame vypustiť slová ,,o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 15** K čl. I bod 15 Slovo ,,vkladajú" odporúčame nahradiť slovami ,,vkladá čiarka a". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | N | Na základe pripomienok iných subjektov bolo do návrhu novely zákona o sťažnostiach uvedené celé znenie § 6. |
| **MKSR** | **K čl. I bod 26** K čl. I bod 26 Na začiatok textu v odseku 3 odporúčame vložiť slová ,,(3)". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 28** K čl. I bod 28 Odporúčame vypustiť slová ,,vrátane nadpisu". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I bod 32** K čl. I bod 32 Slová ,,podľa ods. 2 a 3" odporúčame nahradiť slovami ,,podľa odsekov 2 a 3". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I body 5 a 6** K čl. I body 5 a 6 Odporúčame spojiť tieto novelizačné body do jedného bodu, ktorého úvodná veta znie:,,V § 4 odseky 3 a 4 znejú:". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Všeobecne k materiálu** Všeobecne k materiálu Interpunkčné znamienka odporúčame umiestňovať pred odkazy na poznámky pod čiarou (napr. v čl. I bod 12). Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 43:** 1. Úvodnú vetu odporúčame upraviť takto: „43. V § 22 odsek 3 znie:“ 2. V navrhovanom znení odseku 3 odporúčame pred slovo „Sťažnosť“ vložiť označenie odseku „(3)“ a slová „v zmysle príslušnosti podľa § 11 ods. 1 a 2 vybavil“ nahradiť slovami „vybavil ako príslušný podľa § 11 ods. 1 a 2,“. | O | ČA | Neakceptovaná v druhej časti, pretože ide o výmenu slovného spojenia, ktoré však nemení význam navrhovaného znenia. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 5:** 1. V § 4 ods. 3 odporúčame namiesto „odloženia podania“ ponechať „vrátenie podania“, tak ako to je podľa teraz platného zákona o sťažnostiach. Odôvodnenie: Inštitút „vrátenie podania“ navrhujeme ponechať z dôvodu vysokej pravdepodobnosti zámeny navrhovaného termínu „odloženie podania“ s inštitútom odloženia sťažnosti zo strany sťažovateľov. Uvedené navrhujeme z dôvodu zachovania prehľadnosti v štruktúre zákona o sťažnostiach. Argumentáciu v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 5 v znení „K tejto zmene došlo z dôvodu, že povinnosť orgánu verejnej správy vrátiť podanie vyvolávalo u sťažovateľov negatívne pocity“, považujeme za nedostatočnú z dôvodu, že „negatívne pocity“ môže u sťažovateľov vyvolávať rovnako aj odloženie podania. 2. Navrhované znenie odseku 3 odporúčame zosúladiť s bodom 56 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. 3. Odporúčame body 5 a 6 zlúčiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou: „5. V § 4 odseky 4 a 3 znejú:“. | O | ČA | Neakceptovaná v bode 1 z dôvodu administratívnej náročnosti a hospodárnosti pri nakladaní s takýmito podaniami (vyhotovenie fotokópií zaslaných dokladov a vyššie náklady na poštovné). Odloženie podania nie je totožné s odložením sťažnosti. Odôvodnenie námietky pravdepodobnosťou zámeny navrhovaného termínu „odloženie podania“ s inštitútom odloženia sťažnosti je irelevantné. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 12:** 1. V § 5 odporúčame znenie odseku 5 upraviť takto: „(5) Sťažnosť v elektronickej podobe, ktorá nebola autorizovaná zaručeným elektronickým podpisom alebo odoslaná prostredníctvom prístupového miesta, ktoré vyžaduje úspešnú autentifikáciu odosielateľa, sťažovateľ do piatich pracovných dní od jej podania potvrdí vlastnoručným podpisom, pričom lehota na jej vybavenie začína plynúť prvým pracovným dňom nasledujúcim po dni jej potvrdenia.“ alebo „(5) Sťažnosť v elektronickej podobe, ktorá nebola príslušnému orgánu verejnej správy doručená do jeho elektronickej schránky6b), sťažovateľ do piatich pracovných dní od jej podania potvrdí vlastnoručným podpisom, pričom lehota na jej vybavenie začína plynúť prvým pracovným dňom nasledujúcim po dni jej potvrdenia.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 6b) znie: „6b) § 3 písm. i) a § 11 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení zákona č. 273/2015 Z. z. “.“ V nadväznosti na túto pripomienku odporúčame upraviť číslovanie poznámok pod čiarou. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že zákon o sťažnostiach nedefinuje pojem „elektronická schránka“ a ukladá sa povinnosť pre sťažovateľa podanie potvrdiť vlastnoručným podpisom, odporúčame ustanovenie upraviť jednoznačnejšie, aby sťažovateľ vedel, v ktorých prípadoch má podanie zaslané v elektronickej podobe potvrdiť vlastnoručných podpisom. 2. V odseku 6 odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“. 3. V odseku 7 odporúčame slová „odseku 2 a 3“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 3“. 4. Úvodnú vetu k poznámkam pod čiarou k odkazu 6 a 6a odporúčame uviesť v jednej úvodnej vete tohto znenia: „Poznámky pod čiarou k odkazom 6 a 6a znejú:“. Súčasne odporúčame poznámky pod čiarou k odkazom 6 a 6a upraviť podľa bodu 50 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, t. j. v poznámke pod čiarou k odkazu 6 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 273/2015 Z. z.“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 6a slová „o e-Governmente“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 273/2015 Z. z.“. | O | ČA | Znenie odseku 5 bolo preformulované podľa pripomienky iného subjektu. Pojem „elektronická schránka“ bol vypustený. Ostatné bolo zapracované do textu novely zákona o sťažnostiach. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 31:** Bod 31 odporúčame upraviť takto: „V § 17 ods. 2 sa vypúšťa druhá a tretia veta.“. Odôvodnenie: Pri poskytovaní súčinnosti orgánom verejnej správy navrhujeme ponechať slovo „najneskôr“, keďže navrhovateľ neodôvodnil jeho vypustenie. V účinnom znení zákona o sťažnostiach sa pri ustanovení lehoty používa výraz „najneskôr“ aj v iných ustanoveniach, napríklad v § 8 ods. 3, § 9. Formulácia „najneskôr do desiatich pracovných dní“ môže byť motiváciou pre orgán verejnej správy poskytnúť súčinnosť aj v lehote kratšej, ako je lehota desať pracovných dní. Aj v navrhovanom znení zákona v bode 5 sa používa spojenie „najneskôr do“. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 36:** Bod 36 odporúčame vypustiť alebo v dôvodovej správe uviesť dôvod tejto zmeny. V tomto bode sa navrhuje len zameniť body 1 a 2, ale povinnosti zostávajú rovnaké. Nemožno súhlasiť, že ide o legislatívno-technickú úpravu. | O | ČA | V prvej časti neakceptovaná z dôvodu, že ide o zosúladenie so zákonom č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov. Akceptovaná v druhej časti. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 6:** Poznámku pod čiarou k odkazu 3 odporúčame zosúladiť s bodom 23.8. v spojitosti s bodom 23.7. a s bodom 50 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pri zákone č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže odporúčame doplniť konkrétne ustanovenia. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 4:**  Poznámku pod čiarou k odkazu 4a odporúčame zosúladiť s bodom 23.8. v spojitosti s bodom 23.7. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 32:** Slová „ods. 2 a 3“ odporúčame nahradiť slovami „odsekov 2 a 3“. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 45:** Slová „predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona“ odporúčame nahradiť slovami „pred 1. aprílom 2017“. | O | N | Neakceptovaná z dôvodu, že úprava textu bola zapracovaná podľa pripomienky iného subjektu. Dátum nadobudnutia účinnosti novely zákona o sťažnostiach nie je známy a z uvedeného dôvodu je zapracované do textu návrhu novely „...pred dňom nadobudnutia účinnosti...“. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 3:**  V § 4 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno a). Doterajšie písmená b), c) a d) sa označujú ako písmená a) až c). Odôvodnenie: Zo skúseností vyplývajúcich z aplikačnej praxe nie je jednoznačné, aké podania z hľadiska obsahu bude možné subsumovať pod navrhované ustanovenie, a to aj napriek skutočnosti, že sa navrhuje vypustiť časť vety predmetného ustanovenia. V súčasnosti platné ustanovenie § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sťažnostiach“) sa javí ako nevhodné z dôvodu kolízie s ustanovením § 3 ods. 1 písm. a) tohto zákona. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach je sťažnosťou podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy. Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach sťažnosťou podľa tohto zákona nie je podanie, ktoré má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu a nie je v ňom jednoznačne vyjadrené, ochrany akého svojho práva alebo právom chráneného záujmu sa osoba domáha. Podľa nášho názoru, ak podanie pri posudzovaní splní kritériá ustanovené v § 3 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach (sťažovateľ sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy), nemôže nastať prípad uvedený v § 4 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach druhá časť vety – nie je jednoznačne zrejmé, ochrany akých práv alebo právom chránených záujmov sa domáha. Zároveň v prípade, ak podanie pri posudzovaní splní kritériá ustanovené v § 3 ods. 1 písm. a) zákona o sťažnostiach, je podľa nášho názoru irelevantné, akým spôsobom je formulovaný samotný text podania (formou dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu), keďže podanie sa posudzuje podľa obsahu, a teda časť – má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu je možné považovať za nadbytočnú. Z uvedeného dôvodu považujeme navrhovaný text ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) za nadbytočný. | O | N | Požiadavka v danej veci riešená doplnením slovného spojenia „označené ako sťažnosť“ v § 4 ods. 3 zákona o sťažnostiach, čím sa odstraňuje namietaná nejednoznačnosť § 4 ods. 1 písm. a). |
| **MOSR** | **čl. I bodu 13:** V § 5 odporúčame znenie odseku 9 upraviť takto: „(9) Ak si sťažovateľ zvolí zástupcu, ktorý v jeho mene podáva sťažnosť, súčasťou sťažnosti musí byť písomné splnomocnenie s osvedčeným podpisom6c) (ďalej len „splnomocnenie“) zastupovať sťažovateľa pri podaní sťažnosti a pri úkonoch súvisiacich s vybavovaním sťažnosti. Ak sa sťažnosť podáva v elektronickej podobe, postupuje sa pri zastupovaní sťažovateľa podľa osobitného predpisu6d). Ak zástupca k sťažnosti splnomocnenie nepriloží, orgán verejnej správy sťažnosť odloží podľa § 6 ods. 1 písm. c).“.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 6c a 6d znejú: „6c) § 58 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok). Zákon č. 599/2001 Z. z. o osvedčovaní listín a podpisov na listinách obvodnými úradmi a obcami v znení neskorších predpisov. 6d) § 23 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z.“. V nadväznosti na túto pripomienku odporúčame upraviť číslovanie poznámok pod čiarou. Odôvodnenie: Odporúčame zvážiť upustenie od povinnosti predložiť úradne osvedčené splnomocnenie zástupcu sťažovateľa aj z hľadiska vyváženosti ukladaných povinností. Napríklad v prípade úprav náležitostí elektronickej žiadosti navrhovateľ pamätá na „dostatočné overenie identity sťažovateľa“, a to prostredníctvom občianskeho preukazu s elektronickým čipom alebo zaručeného elektronického podpisu. V prípade menej zabezpečenej formy podania elektronickej sťažnosti prostredníctvom e-mailu požaduje ešte vlastnoručný podpis sťažovateľa v lehote piatich pracovných dní. Keďže navrhovateľ v osobitnej časti dôvodovej správy neuviedol dôvody upustenia od povinnosti osvedčenia podpisu splnomocnenca na splnomocnení, na základe ktorého bude oprávnený zastupovať sťažovateľa podľa § 5 ods. 9 zákona o sťažnostiach a s ohľadom na uvedené povinnosti pri podávaní sťažnosti je vhodné trvať na bezpečnejšej forme preukazovania oprávnenia zastupovať sťažovateľa na základe splnomocnenia. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 9:** V úvodnej vete odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“. | O | N | Na základe pripomienok iných subjektov bolo do návrhu novely zákona o sťažnostiach zapracované nové znenie § 5. |
| **MOSR** | **čl. I bodom 8 až 13:** Vzhľadom na rozsah navrhovaných úprav § 5 odporúčame body 8 až 13 zlúčiť do jedného bodu s úvodnou vetou „§ 5 znie“. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 14 až 23:** Vzhľadom na rozsah navrhovaných úprav § 6 odporúčame body 14 až 23 zlúčiť do jedného bodu s úvodnou vetou „§ 6 znie“. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 24:** Znenie bodu 24 odporúčame upraviť takto: „24. V § 8 ods. 2 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a dopĺňajú tieto slová: „inak sťažnosť odloží podľa § 6 ods. 1 písm. j)“. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 44:** Znenie bodu 44 odporúčame zmeniť takto: „§ 22 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Ďalšiu sťažnosť smerujúcu proti vybavovaniu sťažnosti podľa odseku 1 orgán verejnej správy odloží podľa § 6 ods. 1 písm. g), o čom sťažovateľa písomne upovedomí.““ | O | A | Akceptovaná čiastočnou úpravou textu. |
| **MPRVSR** | **k celému materiálu**  Bez pripomienok | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Odporúčame v časti 9 doložky vybraných vplyvov „Vplyvy navrhovaného materiálu“ prehodnotiť označené vplyvy návrhu zákona na služby verejnej správy pre občana v spolupráci s príslušným gestorom podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a označiť negatívne vplyvy návrhu zákona na služby verejnej správy na občana a pozitívne vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe, a to v súvislosti s návrhom na zrušenie možnosti podať sťažnosť ústne do záznamu. Zároveň odporúčame v časti 4 doložky vybraných vplyvov „Dotknuté subjekty“ doplniť sťažovateľov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | N | Stála pracovná komisia Legislatívnej rady vlády SR pre posudzovanie vybraných vplyvov vydala Stanovisko č. 190/2016 zo dňa 24. 08. 2016 k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 9/2010 Z. z., ktorým vyjadrila súhlasné stanovisko s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie. Komisia neuplatnila k predloženému materiálu žiadne pripomienky ani odporúčania. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Odporúčame v časti 9 doložky vybraných vplyvov „Vplyvy navrhovaného materiálu“ prehodnotiť označené vplyvy návrhu zákona na služby verejnej správy pre občana v spolupráci s príslušným gestorom podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a označiť negatívne vplyvy návrhu zákona na služby verejnej správy na občana a pozitívne vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe, a to v súvislosti s úpravou navrhovanou v bode 32 návrhu zákona zabezpečujúcou prerušenie plynutia lehoty na vybavenie sťažnosti v čase od odoslania žiadosti o poskytnutie súčinnosti do jej poskytnutia, čím môže dôjsť k predĺženiu času vybavovania sťažnosti v porovnaní so súčasným právnym stavom. Zároveň odporúčame v časti 4 doložky vybraných vplyvov „Dotknuté subjekty“ doplniť sťažovateľov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | N | Stála pracovná komisia Legislatívnej rady vlády SR pre posudzovanie vybraných vplyvov vydala Stanovisko č. 190/2016 zo dňa 24. 08. 2016 k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 9/2010 Z. z., ktorým vyjadrila súhlasné stanovisko s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie. Komisia neuplatnila k predloženému materiálu žiadne pripomienky ani odporúčania. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 12** Odporúčame v čl. I bode 12 navrhovanom § 5 ods. 5 slovo „nebola“ nahradiť slovom „bola“. Odôvodnenie: Zo zmyslu navrhovaného ustanovenia, ako aj osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 12 vyplýva, že potom ako sťažnosť bola doručená v elektronickej podobe do elektronickej schránky orgánu verejnej správy, má byť sťažovateľom do piatich pracovných dní od jej podania aj vlastnoručne podpísaná. | O | N | Znenie v § 5 ods. 5 bolo preformulované podľa pripomienky iného subjektu. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 23** Odporúčame v čl. I bode 23 navrhovanom § 6 ods. 5 písm. b) slovo „vybaveniu“ nahradiť slovom „vybavovaniu“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie použitej v návrhu zákona. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 4** Odporúčame v čl. I bode 4 poznámke pod čiarou k odkazu 4a doplniť citáciu zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: § 246 až 248 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov upravuje dozor štátu nad vykonávaním sociálneho poistenia a starobného dôchodkového sporenia. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 6** Odporúčame v čl. I bode 6 navrhovanom § 4 ods. 4 na konci pripojiť vetu: „Na postúpenie takéhoto podania sa vzťahuje lehota podľa § 9.“. Odôvodnenie: Potreba úpravy lehoty na postúpenie podania orgánom verejnej správy, ktorý na jej vybavenie nie je príslušný. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 7** Odporúčame v čl. I bode 7 za slovo „príslušný,“ vložiť slovo „podanie“. Odôvodnenie: Spresnenie textu návrhu zákona. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodom 8 a 12** Odporúčame v čl. I bode 8 navrhovanom § 5 ods. 1 na konci pripojiť vetu: „Sťažnosť v listinnej podobe môže byť orgánu verejnej správy podaná poštou alebo osobným podaním.“ a v čl. I bode 12 vypustiť odsek 7. Odôvodnenie: V navrhovanom § 5 ods. 7 sa ukladá orgánu verejnej správy povinnosť vytvoriť nevyhnutné materiálne podmienky na vyhotovenie sťažnosti v písomnej podobe pre sťažovateľa, ak sa dostaví na orgán verejnej správy osobne podať sťažnosť, ktorú nemá vyhotovenú v listinnej podobe. Nakoľko pojem „vytvorenie nevyhnutných materiálnych podmienok“ nie je bližšie špecifikovaný ani v osobitnej časti dôvodovej správy, je predpoklad zneužívania navrhovaného spôsobu podávania sťažnosti, najmä patologickými sťažovateľmi, ešte vo väčšej miere ako pri podávaní sťažnosti ústne do záznamu podľa súčasne platnej legislatívy. Vychádzame pritom z poznatkov z aplikačnej praxe pri podávaní sťažnosti ústne do záznamu, kedy sťažovateľ pri nenaplnení jeho predstáv o „povinnosti“ zamestnancov orgánu verejnej správy pri prijímaní ústnej sťažnosti, napriek tomu, že ústna sťažnosť bola prijatá, podal zároveň sťažnosť na nespokojnosť s postupom zamestnanca pri prijímaní jeho sťažnosti. | O | ČA | Akceptovaná pripomienka v prvom bode bola zapracovaná do dôvodovej správy a v druhom bode akceptovaná s tým, že bol preformulovaný text v § 5 ods. 7 na základe pripomienok iných subjektov. |
| **MPSVRSR** | **Nad rámec návrhu** Odporúčame v čl. I za novelizačný bod 42 vložiť nový novelizačný bod 43, ktorý znie: „43. V § 22 ods. 1 sa vypúšťajú slová „alebo odložením“ a slová „alebo pri odložení sťažnosti“.“. Doterajší novelizačný bod 43 sa označuje ako novelizačný bod 44. Zároveň odporúčame za novelizačný bod 44 vložiť nový novelizačný bod 45, ktorý znie: „45. V § 22 ods. 4 sa vypúšťajú slová „alebo sťažnosť proti odloženiu sťažnosti“.“. Doterajšie novelizačné body 44 a 45 sa označujú ako novelizačné body 46 a 47. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie použitej v návrhu zákona. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 17** Odporúčame v čl. I znenie novelizačného bodu 17 nahradiť znením: „17. V § 6 ods. 1 písm. c) sa za slovo „splnomocnenie“ vkladajú slová „alebo oprávnenie konať v mene sťažovateľa6b)“.“. Odôvodnenie: V čl. I bode 13 navrhovanom § 5 ods. 9 nedošlo k nahradeniu povinnosti predložiť písomné splnomocnenie za oprávnenie konať v mene sťažovateľa podľa § 23 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), ale táto možnosť bola doplnená v nadväznosti na možnosť podať sťažnosť aj v elektronickej podobe. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 13** Upozorňujeme predkladateľa, že v čl. I bode 13 navrhovanom § 5 ods. 9 nie je pri podávaní sťažností v listinnej forme zaručené nezneužívanie podávania sťažností občanmi, ktorí na uvedené úkony neboli splnomocnení úradne osvedčeným splnomocnením. Pri oznamovaní výsledku prešetrenia sťažnosti by tak mohlo dôjsť k zneužitiu osobných údajoch občanov v mene ktorých bola sťažnosť podaná. | O | A | V návrhu novely zákona je v § 5 ods. 9 uvedené okrem iného, že súčasťou sťažnosti musí byť písomné splnomocnenie s osvedčeným podpisom. |
| **MPSVRSR** | **K poznámkam pod čiarou všeobecne** Upozorňujeme, že vo viacerých poznámkach pod čiarou sú uvedené nesprávne novelizácie citovaných právnych predpisov. Napríklad v čl. I bode 4 poznámke pod čiarou k odkazu 4a odporúčame na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“ a v čl. I bode 6 poznámke pod čiarou k odkazu 3 slová „Železničnej polície v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „Železničnej polície v znení zákona č. 623/2005 Z. z.“ a slová „doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „doplnení ďalších zákonov v znení zákona č. 280/1999 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy** V prípade akceptovania pripomienky k doložke vybraných vplyvov a identifikovania vplyvov na služby verejnej správy pre občana v doložke vybraných vplyvov odporúčame upraviť príslušný text predkladacej správy a všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | N | Neakceptovaná z dôvodu, že stála pracovná komisia Legislatívnej rady vlády SR pre posudzovanie vybraných vplyvov vydala Stanovisko č. 190/2016 zo dňa 24. 08. 2016 k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 9/2010 Z. z., ktorým vyjadrila súhlasné stanovisko s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie. Komisia neuplatnila k predloženému materiálu žiadne pripomienky ani odporúčania. |
| **MPSVRSR** | **K analýze vplyvov na služby verejnej správy pre občana** V prípade akceptovania pripomienky k doložke vybraných vplyvov a identifikovania vplyvov návrhu zákona na služby verejnej správy pre občana v doložke vybraných vplyvov sa povinnou súčasťou predloženého materiálu stáva analýza vplyvov na služby verejnej správy pre občana vypracovaná v súlade s metodickým postupom pre analýzu týchto vplyvov podľa prílohy č. 7 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | N | Neakceptovaná z dôvodu, že stála pracovná komisia Legislatívnej rady vlády SR pre posudzovanie vybraných vplyvov vydala Stanovisko č. 190/2016 zo dňa 24. 08. 2016 k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 9/2010 Z. z., ktorým vyjadrila súhlasné stanovisko s materiálom predloženým na predbežné pripomienkové konanie. Komisia neuplatnila k predloženému materiálu žiadne pripomienky ani odporúčania. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 33 dôvodovej správy** Navrhujeme upraviť text dôvodovej správy nasledovne: „Z prešetrovania sťažnosti sa vypúšťa povinnosť, aby orgán verejnej správy prešetrujúci sťažnosť zisťoval skutočný stav veci a jeho súlad alebo rozpor s vnútornými predpismi, ako aj príčiny vzniku zistených nedostatkov a ich následky. Vnútorné predpisy majú charakter interných riadiacich aktov, z ktorých však nevznikajú žiadne subjektívne práva ani povinnosti osobám stojacim mimo orgánov verejnej správy, ktoré ich vydali, teda ani sťažovateľom. Taktiež sa ponecháva na orgáne verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, aby vedúci tohto orgánu, pokiaľ prešetrením sťažnosti bolo zistené porušenie všeobecných záväzných právnych predpisov zistil príčiny vzniku nedostatkov a závažnosť ich následkov a k tomu prijal adekvátne opatrenia napr. aj v rámci interných riadiacich aktov.“ | O | A |  |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 4 dôvodovej správy** Navrhujeme zmeniť znenie dôvodovej správy tak, že za vetu: „Taktiež z dôvodu odborného zamerania sú orgány kontroly oprávnené vykonávať kontrolu len v určitej oblasti.“ sa vloží veta: „Pokiaľ bolo pôvodné podanie fyzickej alebo právnickej osoby vybavované orgánom verejnej správy ako napr. podnet na vykonanie kontroly, auditu, dohľadu, dozoru alebo inšpekcie podľa osobitného predpisu nie sú výsledkom takýchto činností dotknuté individuálne práva a právom chránené záujmy podávateľa podnetu, ale dohliadaného, resp. kontrolovaného subjektu.“ | O | A |  |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 15** K Čl. I bodu 15 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: V Čl. I bode 15 v § 6 ods. 1 písm. a) navrhujeme za slová ,,ods. 2, 4 a 5“ vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 18** K Čl. I bodu 18 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: V Čl. I bode 18 v § 6 ods. 1 písm. e) navrhujeme bodku za slovami ,,ods. 6“ nahradiť čiarkou. | O | A | Do návrhu novely zákona o sťažnostiach bolo na základe pripomienok iných subjektov zapracované celé znenie § 6. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 20** K Čl. I bodu 20 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: V Čl. I bode 20 v § 6 ods. 1 písm. g) navrhujeme bodku za slovami ,,ods. 5“ nahradiť čiarkou | O | A |  |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 4** K Čl. I bodu 4 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: V Čl. I bode 4 navrhujeme v § 4 ods. 1 písm. d) bodku za slovom „predpisu“ nahradiť čiarkou. | O | A |  |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 5** K Čl. I bodu 5 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: V Čl. I bode 5 navrhujeme v § 4 ods. 3 skratku „ods.“ nahradiť slovom „odseku“ | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 1** K Čl. I bodu 1 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 1 navrhujeme v § 1 ods. 2 písm. b) vymeniť poradie slov „oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti“ a „oznámenie výsledku prekontrolovania správnosti vybavenia predchádzajúcej sťažnosti“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena má za cieľ zabezpečenie chronologickej postupnosti jednotlivých inštitútov vymenovaných v navrhovanom znení predmetného ustanovenia. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 1** K Čl. I bodu 1 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 1 navrhujeme v § 1 ods. 1 písm. b) za slová „oznámenia výsledku prešetrenia sťažnosti“ nahradiť bodku čiarkou a vložiť slová „oznámenie podľa § 20 ods. 4.“ Odôvodnenie: V rámci pripomienky k Čl. I bodu 37 navrhujeme nové znenie § 20 ods. 4. Súčasné znenie zákona pozná len dva spôsoby vyhodnotenia sťažnosti - ako opodstatnenej alebo neopodstatnenej. V aplikačnej praxi nie je ustálené ako je potrebné vyhodnocovať sťažnosť, ktorú neholo možné prešetriť. Vyhodnocovanie takýchto sťažností ako neopodstatnených má za následok veľmi negatívnu spätnú väzbu zo strany sťažovateľov. Uvedená právna úprava nespôsobí aplikačné problémy s vedením evidencie podľa § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach. Orgán verejnej správy ako výsledok prešetrenia sťažnosti (písm. e)) uvedie napr. „Vybavená oznámením podľa § 20 ods. 4.“ | O | N | Neakceptovaná z dôvodu, že uvedená problematika je riešená v § 18 ods. 2 a v § 20 ods. 1 a 2 návrhu novely zákona o sťažnostiach. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 21** K Čl. I bodu 21 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: V Čl. I bode 21 v § 6 ods. 1 písm. h) navrhujeme vypustiť slovo „alebo“. V nadväznosti na uvedené a vzhľadom na doplnenie § 6 odseku 1 písmenom j) navrhujeme bodku za slovami „ods. 2“ v ustanovení § 6 ods. 1 písm. i) nahradiť slovom „alebo“. | O | A |  |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 30** K Čl. I bodu 30 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 30 v § 16 ods. 5 navrhujeme na konci doplniť vetu: „Poskytnutie spolupráce orgán verejnej správy sťažovateľovi písomne potvrdí.“ Odôvodnenie: V súčasnom znení ustanovenie § 16 ods. 5 predpokladá, že sťažovateľ, ak chce mať vedomosť o dátume, od ktorého opäť plynie lehota na vybavenie sťažnosti musí napr. písomnosti doručovať s doručenkou. | O | N | Neakceptovaná – v praxi nebola doteraz takáto požiadavka od sťažovateľov vyžiadaná. Orgán verejnej správy si to môže upraviť vo vnútornom predpise v zmysle § 11 ods. platného zákona o sťažnostiach. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 39** K Čl. I bodu 39 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: V Čl. I bode 39 v § 21 ods. 2 navrhujeme v poslednej vete sa za slová „ podľa § 19“ vložiť slová „ods. 1“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka v súvislosti s navrhovaným ustanovením § 19. | O | N | Neakceptovaná, pretože sa týka zmeny navrhovaného znenia MS SR v § 19, ktoré nebolo akceptované. |
| **MSSR** | **Nad rámec návrhu**  Nad rámec návrhu navrhujeme zvážiť doplnenie nového novelizačného bodu k § 7 ods. 2, ktorého predmetom by bola zmena znenia § 7 ods. 2, spočívajúca v možnosti sprístupnenia informácií účastníkovi konania, ktorým je osoba sťažovateľa. V nadväznosti na uvedené navrhujeme následne primerane prečíslovať ostatné novelizačné body. Odôvodnenie: Zákon o sťažnostiach je ako predpis správneho práva predpisom sui generis, z dôvodu, že do sťažnostného spisu nemá právo nahliadať ani účastník „sťažnostného konania,“ ktorým je osoba sťažovateľa. V nadväznosti na ustanovenie § 25 ods. 3 (povinnosť každého zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa pri vybavovaní sťažnosti dozvedel) ide o neštandardný prvok, ktorý je na hranici kolízie s Ústavou SR garantovaným právom na informácie. | O | A | V nadväznosti na pripomienku Ministerstva spravodlivosti SR a iného subjektu bol vložený do návrhu zákona o sťažnostiach nový novelizačný bod so znením § 7 ods. 2. |
| **MSSR** | **K čl. I bodu 1** K Čl. I bodu 1 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 1 navrhujeme v § 1 ods. 2 písm. b) vypustiť slová „postúpenie sťažnosti“. Odôvodnenie: Postúpenie podania alebo sťažnosti inému orgánu verejnej správy nie je jeho vybavením v merite veci. Ďalším dôvodom je, že orgán verejnej správy, ktorému je doručené podanie, ktoré po posúdení obsahu môže byť sťažnosťou podľa tohto zákona, na vybavenie ktorého však nie je príslušný, má povinnosť toto podanie postúpiť príslušnému orgánu verejnej správy, pričom až orgán príslušný na vybavenie takéhoto podania ho finálne posudzuje z hľadiska obsahu a na základe tohto posúdenia vybavuje. Nie je pritom viazaný názorom orgánu verejnej správy, ktorý mu podanie postúpil, a teda takéto podanie nemusí nevyhnutne vybavovať v režime sťažnosti podľa zákona o sťažnostiach, ale môže podanie posúdiť ako napr. ako podnet na vykonanie kontroly podľa osobitného predpisu alebo ako podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 4 Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 21** K Čl. I bodu 21 a bodu 22 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 21 v § 6 ods. 5 navrhujeme preformulovať znenie nasledovne: „O odložení sťažnosti a dôvodoch jej odloženia podľa odseku 1 písm. b), c), d), f) a g) orgán verejnej správy sťažovateľa písomne upovedomí v lehote podľa § 13.“ Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovaná právna úprava ustanovení § 6 ods. 4 a ods. 5 akoby nereflektovala zámer deklarovaný v rámci ustanovenia § 1 ods. 2 písm. b), v zmysle ktorého sa považuje odloženie za spôsob vybavenia sťažnosti. Základná lehota na vybavenie sťažnosti je ustanovená v rámci § 13 ods. 1 zákona o sťažnostiach. Navrhované modifikovanie lehoty na vybavenie sťažnosti odložením sa javí ako neúčelné – skutočnosti, pre ktoré je orgán verejnej správy povinný vybaviť sťažnosť odložením, sú zisťované počas plynutia lehoty na vybavenie sťažnosti. Upovedomenie o odložení sťažnosti je celkom logicky alternatívou pre oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti. Odoslaním oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti alebo upovedomenia o odložení sťažnosti v lehote ustanovenej § 13 je sťažnosť vybavená. Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 25** K Čl. I bodu 25 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 25 navrhujeme v § 10 ods. 1 vypustiť písmeno i) a v nadväznosti na uvedené doterajšie písmená j) a k) označovať ako písmená i) a j). Odôvodnenie: Z vedenia evidencie sťažností sa navrhuje vypustiť sťažnosti, pri ktorých orgán verejnej správy postupuje podľa § 9 zákona o sťažnostiach. Dôvodom je, že orgán verejnej správy, ktorému je doručené podanie, ktoré po posúdení obsahu môže byť sťažnosťou podľa tohto zákona, na vybavenie ktorého však nie je príslušný, má povinnosť toto podanie postúpiť príslušnému orgánu verejnej správy, pričom až orgán príslušný na vybavenie takéhoto podania ho finálne posudzuje z hľadiska obsahu a na základe tohto posúdenia vybavuje. Nie je pritom viazaný názorom orgánu verejnej správy, ktorý mu podanie postúpil, a teda takéto podanie nemusí nevyhnutne vybavovať v režime sťažnosti podľa zákona o sťažnostiach, ale môže podanie posúdiť ako napr. ako podnet na vykonanie kontroly podľa osobitného predpisu alebo ako podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 4. Vypustením evidovania podaní, o ktorých má orgán verejnej správy, ktorý nie je na ich vybavenie príslušný, za to, že sú automaticky sťažnosťami sa dosiahne spresnenie údajov o skutočnom počte sťažností podľa zákona o sťažnostiach v priestore orgánov verejnej správy. V rámci vedenia evidencie sťažností budú uvedené len podania, ktoré reálne konkrétny orgán verejnej správy vybavoval ako sťažnosti podľa zákona o sťažnostiach. Uvedeným sa dosiahne aj spresnenie údajov predkladaných ústrednému orgánu štátnej správy pre kontrolu vybavovania sťažností v rámci ročnej správy o vybavovaní sťažností predkladanej v zmysle § 10 ods. 3. | O | N | Neakceptovaná z dôvodu úpravy textu v § 1 ods. 2 písm. b) návrhu novely zákona o sťažnostiach. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 30** K Čl. I bodu 30 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 30 v § 16 ods. 3 navrhujeme za slová „v odôvodnených prípadoch,“ vložiť slovo „najmä“. Súčasne navrhujeme slová „pred uplynutím lehoty na jej poskytnutie“ nahradiť slovami „pred jej uplynutím,“. Súčasne navrhujeme vypustiť odsek 4 a v nadväznosti na uvedené sa doterajší odsek 5 bude označovať ako odsek 4. Odôvodnenie: Súčasné znenie odseku 4 ustanovuje pre orgány verejnej správy možnosť určiť novú lehotu na poskytnutie spolupráce, čo je v rozpore so znením a postupom podľa odseku 1. Sťažovateľ síce môže reálne preukázať, že na výzvu orgánu verejnej správy nemohol po jej doručení reagovať, a teda nemohol poskytnúť potrebnú spoluprácu, zároveň však, pokiaľ tak neurobí v lehote podľa odseku 2, môže byť už sťažnosť zo strany orgánu verejnej správy v čase preukazovania objektívnych dôvodov sťažovateľom vybavená odložením podľa odseku 1. Odloženie predstavuje spôsob vybavenia sťažnosti, ktorý sa o.i. zapisuje aj do evidencie sťažností. Z obsahu zákona o sťažnostiach nie je zrejmé, že by existoval postup, ktorým by bolo možné „obnoviť“ konanie o odloženej sťažnosti s výnimkou možnosti podať opakovanú sťažnosť. Tiež nie je zrejmé, akým spôsobom by sa v uvedenom narábalo s lehotou na vybavenie sťažnosti podľa § 13. | O | ČA | Neakceptovaná prvá veta z dôvodu nadbytočnosti. Akceptovaná je druhá a tretia veta. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 35** K Čl. I bodu 35 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 35 navrhujeme v § 18 za odsek 4 doplniť nový odsek 5, ktorý znie: „5) Ak nemožno prešetriť časť sťažnosti, orgán verejnej správy príslušný na vybavenie sťažnosti to uvedie v zápisnici o prešetrení sťažnosti a oznámi sťažovateľovi v rámci oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti. Ak sťažnosť nemožno prešetriť, orgán verejnej správy príslušný na vybavenie sťažnosti to uvedie v zápisnici o prešetrení sťažnosti a oznámi sťažovateľovi v rámci oznámenia podľa § 20 ods. 4.“ Odôvodnenie: Sťažnosť, ktorú nie je možné prešetriť vôbec – nemožno prešetriť žiadnu z jej častí, predstavuje špecifický prípad. Vybavenie takejto sťažnosti nemôže predstavovať odoslanie „Oznámenia výsledku prešetrenia sťažnosti,“ keďže bolo zistené, že ju prešetriť nemožno. Z uvedeného dôvodu sa navrhuje aj nové ustanovenia § 20 ods. 4. | O | N | Neakceptovaná – význam navrhovaného znenia je obsiahnutý v § 18 ods. 2 návrhu novely zákona. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 5** K Čl. I bodu 5 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 5 navrhujeme v § 4 ods. 3 v prvej vete vypustiť písmeno ,,d)“. V nadväznosti na uvedené navrhujeme súčasne v § 4 ods. 3 v prvej vete vypustiť čiarku za písmenom ,,c)“. Odôvodnenie: Nakladanie s podaniami podľa § 4 ods. 1 písm. d) upravuje ustanovenie § 4 ods. 5 návrhu zákona. Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | N | Neakceptovaná – v § 4 ods. 1 písm. d) nie je vyšpecifikované, či ide už o právoplatné, resp. neprávoplatné rozhodnutie orgánu verejnej správy. Až § 4 ods. 5 sa vzťahuje len na rozhodnutie, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť. Na rozporovom konaní bolo vysvetlenie Úradu vlády SR akceptované Ministerstvom spravodlivosti SR. Rozpor bol odstránený. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 9** K Čl. I bodu 9 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 9 v § 5 ods. 2 tretej vete navrhujeme za slovo „sťažovateľa“ doplniť slová „fyzickej osoby alebo osoby oprávnenej konať za právnickú osobu“. Odôvodnenie: Pripomienkou sa precizuje uvedené ustanovenie. Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | N | Neakceptovaná z dôvodu, že sa nemení význam navrhovaného ustanovenia a to vzhľadom na § 3 ods. 1 platného zákona o sťažnostiach, kde je definovaný pojem „sťažovateľ“. Na rozporovom konaní vysvetlenie Úradu vlády SR bolo Ministerstvom spravodlivosti SR akceptované. Ministerstvo spravodlivosti SR netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 30** K Čl. I bodu 30 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 30 v § 16 navrhujeme vypustiť odsek 6. Odôvodnenie: Ustanovenie odseku 1 ukladá orgánu verejnej správy povinnosť odložiť sťažnosť v prípade „neposkytnutia spolupráce“, resp. jej neposkytnutia v „stanovenej lehote“ zo strany sťažovateľa, kým ustanovenie odseku 6 upravuje možnosť orgánu verejnej správy pokračovať v prešetrovaní sťažnosti aj v prípade neposkytnutia „potrebnej spolupráce“ s tým, že sa výsledok prešetrenia takejto sťažnosti sťažovateľovi neoznamuje. Nie je účelné, aby orgán verejnej správy pokračoval vo vybavovaní sťažnosti, ktorá je prostriedkom ochrany individuálnych práv fyzických a právnických osôb, v režime podľa zákona o sťažnostiach. Na preverenie tvrdení sťažovateľa uvedených v nedoplnenej sťažnosti majú orgán verejnej správy k dispozícií napr. nástroje kontroly alebo auditu, ktoré môžu pre svoje potreby v uvedenom prípade využiť aj po vybavení sťažnosti odložením. Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 12** K Čl. I bodu 12 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 12 v § 5 ods. 7 navrhujeme v prvej vete za slová „materiálnych podmienok“ vložiť slová „alebo príjme sťažnosť do záznamu.“ V nadväznosti na uvedené navrhujeme v Čl. I bode 12 v § 5 ods. 7 doplnenie druhej vety, ktorá znie: „Vzor záznamu upraví orgán verejnej správy v rámci vnútorného predpisu podľa § 11 ods. 1.“ Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje právnu úpravu, v zmysle ktorej sa viac nebudú prijímať ústne podané sťažnosti. Hoci zákon o sťažnostiach, s výnimkou ustanovení týkajúcich sa ukladania pokút, aplikáciu zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) na konanie o sťažnosti vylučuje, je vypustenie možnosti podania sťažnosti ústne do záznamu na zváženie z toho dôvodu, že prijímanie podaní do záznamu predstavuje roky zaužívaný a dá sa povedať štandardný postup orgánov verejnej správy (§ 19 ods. 1 správneho poriadku). Navrhovaná právna úprava pojednáva o vytvorení takých podmienok pre sťažovateľov, aby im bolo umožnené vyhotoviť a osobne podať sťažnosť v prípade, že sa dostavia do budovy orgánu verejnej správy. Navrhovaná právna úprava ponecháva každému orgánu verejnej správy možnosť, aby si napr. v rámci interného aktu riadenia podľa § 11 ods. 1 pre svoje potreby zadefinoval, čo v jeho ponímaní predstavuje „vytvorenie nevyhnutných materiálnych podmienok.“ Uvedené ustanovenie s najväčšou pravdepodobnosťou spôsobí veľmi rôznorodé zabezpečovanie tzv. nevyhnutných materiálnych podmienok na vyhotovenie sťažnosti naprieč sústavou orgánov verejnej správy aplikujúcich zákon o sťažnostiach. Kým podľa doterajšej právnej úpravy boli pracovníci orgánu verejnej správy jednoducho povinní so sťažovateľom osobne komunikovať, navrhovanú právnu úpravu možno chápať tak, že sťažovatelia dostanú pero a papier a tmavý kútik kdesi vo vestibule (ak nejaký je) orgánu verejnej správy. V dôvodovej správe k predkladanému návrhu zákona (bod 8 a 12) sú uvedené pravdivé informácie. Istí typ sťažovateľov skutočne akoby zneužíval ustanovenia zákona ukladajúce orgánom verejnej správy povinnosť prijať sťažnosť do záznamu. Z vlastnej skúsenosti však môžem poznamenať, že ide o pár jednotlivcov, a teda je na zvážení, či má byť fyzickým a právnickým osobám celkom odňatá možnosť podať sťažnosť do záznamu i s ohľadom na fakt, že pokiaľ budú tieto subjekty chcieť na orgáne verejnej správy učiniť podanie napr. podľa správneho poriadku, bude orgán verejnej správy povinný postupovať podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku. Aspekt osobnej komunikácie s podávateľmi sťažností môže byť naopak veľmi účinným prostriedkom smerujúcim k vybaveniu ich veci z dôvodu, že sťažovatelia, ktorí sa dostavia do budovy orgánu verejnej správy často v skutočnosti vôbec nemajú záujem podať sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach (teda sťažnosť na postup orgánu verejnej správy), ale napríklad podanie/sťažnosť/žiadosť podľa iného právneho predpisu. Ďalej je predpokladaná znalosť stránkových hodín podateľne toho-ktorého orgánu verejnej správy. Navrhované ustanovenie zákona môže spôsobiť vznik situácie, že sťažovateľ spísanú sťažnosť nebude mať kde podať, a teda orgán verejnej správy poruší svoju povinnosť prijať sťažnosť vyplývajúcu z § 9. Nie je zrejmé, či predkladateľ predpokladá napr. zriadenie špeciálnej schránky na takto podané sťažnosti v zmysle interného predpisu podľa § 11 ods. 1. Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | N | Neakceptovaná. § 5 ods. 7 bol preformulovaný. Na základe vysvetlenia Úradu vlády SR a úpravy textu v § 5 ods. 7 v návrhu novely zákona o sťažnostiach Ministerstvo spravodlivosti SR netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 26** K Čl. I bodu 26 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 26 v § 11 ods. 3 navrhujeme preformulovať znenie nasledovne: „Ak vznikne spor o tom, ktorý z orgánov verejnej správy je príslušný na vybavenie sťažnosti, orgán, v ktorom spor vznikol požiada do desiatich pracovných dní odo dňa vzniku sporu príslušný orgán o rozhodnutie sporu. Lehota na vybavenie sťažnosti do doručenia rozhodnutia o spore neplynie. Prerušenie plynutia lehoty oznámi sťažovateľovi orgán verejnej správy, v ktorom spor o príslušnosť vznikol.“ V nadväznosti na uvedené súčasne navrhujeme do § 11 ods. 4 na konci doplniť vety, ktoré znejú: „Rozhodnutie sa doručuje orgánom verejnej správy, ktoré sa sporili o príslušnosť. Orgán verejnej správy rozhodnutím určený ako príslušný na vybavenie sťažnosti bezodkladne oznámi túto skutočnosť sťažovateľovi spolu s uvedením dňa, ktorým skončilo prerušenie plynutia lehoty na vybavenie sťažnosti.“ Odôvodnenie: Zákon o sťažnostiach v platnom znení v rámci niektorých ustanovení (pozri § 17 ods. 2) ukladá orgánom verejnej správy, aby oznamovali prerušenie plynutia lehoty na vybavenie sťažnosti sťažovateľom. Neustanovuje sa však povinnosť orgánov verejnej správy oznamovať sťažovateľom koniec prerušenia plynutia lehoty, čím de facto dochádza k nežiaducemu stavu, kedy sťažovateľ nemá možnosť odsledovať si plynutie základnej lehoty na vybavenie sťažnosti. Logickým následkom pre orgány verejnej správy môžu byť neopodstatnené sťažnosti proti vybavovaniu sťažnosti, ktorých obsahom bude namietaná nečinnosť/nedodržanie lehoty na vybavenie sťažnosti. Zákon o sťažnostiach v platnom znení neustanovoval ani okamih, kedy majú orgány verejnej správy prerušenie plynutia lehoty na vybavenie sťažnostiach oznamovať aplikačnej praxe sú známe prípady, že oznámenie o prerušení plynutia lehôt bolo súčasťou oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti. Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | A |  |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 32** K Čl. I bodu 32 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 32 v § 17 ods. 3 navrhujeme druhú vetu vypustiť a doplniť ju do § 17 ods. 3 ako samostatný nový odsek 4, ktorý znie: „4) V čase od odoslania žiadosti o poskytnutie súčinnosti podľa odseku 2 a odseku 3 do jej poskytnutia lehota na vybavenie sťažnosti neplynie. Prerušenie plynutia lehoty a skončenie prerušenia plynutia lehoty orgán verejnej správy písomne oznámi sťažovateľovi.“ Odôvodnenie: Zákon o sťažnostiach v platnom znení v rámci niektorých ustanovení (pozri § 17 ods. 2) ukladá orgánom verejnej správy, aby oznamovali prerušenie plynutia lehoty na vybavenie sťažnosti sťažovateľom. Neustanovuje sa však povinnosť orgánov verejnej správy oznamovať sťažovateľom koniec prerušenia plynutia lehoty, čím de facto dochádza k nežiaducemu stavu, kedy sťažovateľ nemá možnosť odsledovať si plynutie základnej lehoty na vybavenie sťažnosti. Logickým následkom pre orgány verejnej správy môžu byť neopodstatnené sťažnosti proti vybavovaniu sťažnosti, ktorých obsahom bude namietaná nečinnosť/nedodržanie lehoty na vybavenie sťažnosti. Zákon o sťažnostiach v platnom znení neustanovoval ani okamih, kedy majú orgány verejnej správy prerušenie plynutia lehoty na vybavenie sťažnostiach oznamovať aplikačnej praxe sú známe prípady, že oznámenie o prerušení plynutia lehôt bolo súčasťou oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti. Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | ČA | Akceptované v časti rozdelenia návrhu uvedeného ustanovenia zákona do dvoch novelizačných bodov. Neakceptované v časti upovedomovania sťažovateľa o skončení plynutia lehoty. Na rozporovom konaní bolo vysvetlenie Úradu vlády SR akceptované Ministerstvom spravodlivosti SR. Rozpor bol odstránený. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 34** K Čl. I bodu 34 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 34 v § 18 ods. 2 navrhujeme vypustiť vetu: „Ak nemožno sťažnosť alebo jej časť prešetriť, orgán verejnej správy príslušný na vybavenie sťažnosti to uvedie v zápisnici o prešetrení sťažnosti a oznámi sťažovateľovi.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa prehodnotenie koncepcie povinnosti prerokovania zápisnice o prešetrení sťažnosti v prípade, že sťažnosť je neopodstatnená alebo ju nie je možné prešetriť. Súčasné znenie zákona ukladá orgánom verejnej správy povinnosť prerokovať zápisnicu o prešetrení sťažnosti aj v prípadoch, že je vyhodnotená ako neopodstatnená alebo ju nie je možné prešetriť (§ 19 ods. 1) – teda ako sťažnosť na základe ktorej nie je potrebné prijímanie opatrení, čo predstavuje zbytočnú záťaž pre šetriaci aj prešetrovaný subjekt. Navrhuje sa, aby v takom prípade bolo prešetrovanie sťažnosti ukončené preukázateľným doručením jedného vyhotovenia zápisnice orgánu verejnej správy, v ktorom bola sťažnosť prešetrovaná Navrhuje sa, aby orgán verejnej správy prešetrujúci sťažnosť pri zápisnici podľa § 19 ods. 2 maximalizoval svoje úsilie o jej prerokovanie s vedúcim orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala. Zároveň sa však orgánu verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval ponecháva možnosť prerokovať zápisnicu o prešetrení sťažnosti podľa § 19 ods. 2 doručením najmä pre prípad, že sa vyskytnú subjektívne alebo objektívne príčiny, ktoré by mohli ohroziť dodržanie lehoty na jej vybavenie. Napríklad ak vedúci prešetrovaného orgánu ignoruje výzvy na prerokovanie zápisnice, alebo ak existujú objektívne organizačné dôvody, ktoré neumožňujú prerokovať zápisnicu orgán verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala. Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | N | Neakceptovaná prvá časť pripomienky v tom, že neprešetrované časti sa musia uvádzať v zápisnici a v oznámení výsledku prešetrenia sťažnosti. Druhá časť nie je akceptovaná – vedúci orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, musí byť informovaný o výsledku prešetrenia sťažnosti vrátane neopodstatnených sťažností a aj častí sťažnosti, ktoré nebolo možné prešetriť a tiež nedostatkov zistených nad rámec predmetu sťažnosti, ktoré sa sťažovateľovi neoznamujú. Na rozporovom konaní bolo vysvetlenie Úradu vlády SR akceptované Ministerstvom spravodlivosti SR. V dôvodovej správe bude problematika neprešetrovania sťažností, resp. jej častí uvedená bližšie. Rozpor bol odstránený. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 37** K Čl. I bodu 37 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 37 v § 20 ods. 3 navrhujeme slová „ § 19 ods. 1 písm. i)“ nahradiť slovami „§ 19 ods. 2 písm. b)“. Súčasne navrhujeme v nadväznosti na návrh ustanovenia § 18 ods. 5 v Čl. I bode 37 v § 20 doplniť nový odsek 4, ktorý znie: „Sťažnosť, ktorú nebolo možné prešetriť, je vybavená odoslaním oznámenia, v rámci ktorého orgán verejnej správy podľa zápisnice uvedie dôvody, pre ktoré nemohla byť sťažnosť prešetrená.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona pozná len dva spôsoby vyhodnotenia sťažnosti - ako opodstatnenej alebo neopodstatnenej. V aplikačnej praxi nie je ustálené ako je potrebné vyhodnocovať sťažnosť, ktorú neholo možné prešetriť. Vyhodnocovanie takýchto sťažností ako neopodstatnených má za následok veľmi negatívnu spätnú väzbu zo strany sťažovateľov. Uvedená právna úprava nespôsobí aplikačné problémy s vedením evidencie podľa § 10 ods. 1 zákona o sťažnostiach. Orgán verejnej správy ako výsledok prešetrenia sťažnosti (písm. e)) uvedie napr. „Vybavená oznámením podľa § 20 ods. 4.“ Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | N | Neakceptovaná. Uvedená problematika je riešená v § 18 ods. 2 a v § 20 ods. 1 a 2 návrhu novely zákona o sťažnostiach. Na rozporovom konaní bolo vysvetlenie Úradu vlády SR Ministerstvom spravodlivosti SR akceptované. Rozpor bol odstránený. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 6** K Čl. I bodu 6 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 6 v § 4 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová ,,a odseku 2 písm. c)“ a súčasne navrhujeme do § 4 ods. 4 na konci doplniť nové vety, ktoré znejú: „Podanie sťažovateľa podľa odseku 2 písm. c) vybavuje orgán verejnej správy príslušný na jeho vybavenie podľa osobitného predpisu 5a). Podanie sťažovateľa podľa odseku 2 písm. c) doručené orgánu verejnej správy, ktorý nie je na jeho vybavenie príslušný podľa osobitného predpisu 5a), orgán verejnej správy najneskôr do desiatich pracovných dní od jeho doručenia vráti sťažovateľovi s uvedením dôvodu.“ S ohľadom na vyššie uvedené navrhujeme z poznámky pod čiarou k odkazu 3 vypustiť slová ,, zákon č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov“ a v nadväznosti na uvedené vypustiť čiarku za slovami ,, zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Pripomienka reaguje na praktické skúsenosti s podaniami okruhu osôb podľa § 4 ods. 2 písm. c), ktoré majú nie zriedka tendenciu zneužívať povinnosť orgánov verejnej správy postupovať všetky doručené podania, na ktorých vybavovanie nie sú príslušné, príslušným orgánom. Je pritom zrejmé, že sťažnosti obvinených a odsúdených podľa § 65 da ods. 2 zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov je povinná vybavovať príslušná organizačná zložka Zboru väzenskej a justičnej stráže. Uvedený právny predpis tiež v rámci ustanovenia § 65 da ods. 3 špecifikuje podania, ktoré nie sú sťažnosťami – obsahuje negatívne vymedzenie sťažnosti. Z praxe možno skonštatovať, že obsahom podaní obvinených a odsúdených sú predovšetkým námietky týkajúce sa podmienok výkonu väzby alebo výkonu trestu odňatia slobody – ubytovanie, stravovanie, hygiena, prístup príslušníkov a pod.. Preto sa javí ako vyvážené riešenie pre sťažovateľov aj pre nepríslušné orgány verejnej správy, keďže ide o špecifický okruh osôb, ktoré podania v drvivej väčšine spisujú vlastnoručne, aby nepríslušné orgány verejnej správy boli povinné im takéto podania vrátiť s uvedením dôvodu. Následne môžu obvinení a odsúdení vrátené podania zaslať alebo priamo predkladať orgánom, ktoré sú na ich vybavenie v zmysle zákona 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov príslušné bez toho, aby museli celé podanie znovu spisovať. Uvedeným návrhom ustanovenia nie je dotknutá povinnosť orgánov verejnej správy postúpiť alebo v prípade, že sú príslušné, vybaviť podanie obvineného alebo odsúdeného ak ide napr. o žiadosť podľa zákona o slobode informácií alebo sťažnosť podľa odseku 1 písm. c). Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | N | Neakceptovaná z dôvodu, že novelou zákona o sťažnostiach má byť zosúladené vybavovanie sťažností podľa osobitného predpisu aj v nadväznosti na zákon č. 386/2015 Z. z., podľa ktorého sa sťažnosti obvinených a odsúdených považujú za sťažnosti podľa osobitného predpisu (zákon č. 4/2001 Z. z.), pričom táto zmena nebola zapracovaná do doteraz platného zákona o sťažnostiach. Je účelné, aby sťažnosti podľa osobitného predpisu boli vybavované jednotným postupom. Na rozporovom konaní vysvetlenie Úradu vlády SR bolo Ministerstvom spravodlivosti SR akceptované. Rozpor bol odstránený. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 7** K Čl. I bodu 7 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 7 v § 4 ods. 5 navrhujeme v prvej vete za slovo „predpisu4)“ nahradiť bodku čiarkou a doplniť slová: „inak podanie odloží, o čom v lehote podľa odseku 3 upovedomí toho, kto ho podal.“ V Čl. I bode 7 v § 4 ods. 5 navrhujeme preformulovať a doplniť znenie druhej vety nasledovne: „Ak na vybavenie podania podľa odseku 1 písm. d) nie je orgán verejnej správy príslušný, postúpi takéto podanie do piatich pracovných dní orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o čom upovedomí toho, kto ho podal.“ Odôvodnenie: Pripomienkou sa navrhuje, aby bol postup pri nakladaní s podaniami podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona upravený v rámci jedného ustanovenia. Zároveň je explicitne vyjadrená povinnosť orgánu verejnej správy postupovať podania smerujúce proti rozhodnutiam iných orgánov verejnej správy v konaniach podľa iných právnych predpisov tým orgánom, ktoré takéto rozhodnutia vydali a to bez ohľadu na skutočnosť, či z ich obsahu je alebo nie zrejmé, že napadnuté rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Navrhované znenie ustanovenia odseku 5 má za cieľ zabrániť stavu, že podávateľovi podania podľa odseku 1 písm. d) bude jeho odložením zmarené právo na efektívne podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu iného orgánu verejnej správy. Nie je jasné ako má byť z obsahu podania zrejmé, že smeruje proti neprávoplatnému rozhodnutiu okrem prípadov priloženia tohto rozhodnutia v prílohe podania, resp. uvedenia ktorý orgán a kedy rozhodnutie vydal. Súčasťou rozhodnutia je okrem iného aj poučenie o opravnom prostriedku podľa toho-ktorého procesného predpisu. Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | ČA | V prvej časti neakceptovaná z dôvodu rozporu s návrhom druhej vety, ktorá je v plnom rozsahu akceptovaná. Na rozporovom konaní vysvetlenie Úradu vlády SR bolo Ministerstvom spravodlivosti SR akceptované. Rozpor bol odstránený. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 35** K Čl. I bodu 35 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 35 navrhujeme v § 18 ods. 4 nasledovné znenie: „4) Sťažnosť je prešetrená prerokovaním zápisnice o prešetrení sťažnosti podľa § 19 ods. 2 alebo doručením jedného vyhotovenia zápisnice o prešetrení sťažnosti podľa § 19 ods. 1 orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala. Sťažnosť je prešetrená doručením jedného vyhotovenia zápisnice o prešetrení sťažnosti podľa § 19 ods. 2 len v prípade, že ju nemožno prerokovať .“ Odôvodnenie: Navrhuje sa prehodnotenie koncepcie povinnosti prerokovania zápisnice o prešetrení sťažnosti v prípade, že sťažnosť je neopodstatnená alebo ju nie je možné prešetriť. Súčasné znenie zákona ukladá orgánom verejnej správy povinnosť prerokovať zápisnicu o prešetrení sťažnosti aj v prípadoch, že je vyhodnotená ako neopodstatnená alebo ju nie je možné prešetriť (§ 19 ods. 1) – teda ako sťažnosť na základe ktorej nie je potrebné prijímanie opatrení, čo predstavuje zbytočnú záťaž pre šetriaci aj prešetrovaný subjekt. Navrhuje sa, aby v takom prípade bolo prešetrovanie sťažnosti ukončené preukázateľným doručením jedného vyhotovenia zápisnice orgánu verejnej správy, v ktorom bola sťažnosť prešetrovaná Navrhuje sa, aby orgán verejnej správy prešetrujúci sťažnosť pri zápisnici podľa § 19 ods. 2 maximalizoval svoje úsilie o jej prerokovanie s vedúcim orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala. Zároveň sa však orgánu verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval ponecháva možnosť prerokovať zápisnicu o prešetrení sťažnosti podľa § 19 ods. 2 doručením najmä pre prípad, že sa vyskytnú subjektívne alebo objektívne príčiny, ktoré by mohli ohroziť dodržanie lehoty na jej vybavenie. Napríklad ak vedúci prešetrovaného orgánu ignoruje výzvy na prerokovanie zápisnice, alebo ak existujú objektívne organizačné dôvody, ktoré neumožňujú prerokovať zápisnicu orgán verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala. Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | N | Neakceptovaná. Znenie zákona o sťažnostiach vychádza z aplikačnej praxe, z ktorej nevyplynula takáto potreba, a ani z pripomienok vznesených ostatnými pripomienkujúcimi subjektmi novelizovať ustanovenie § 18 ods. 4 a to aj v nadväznosti na § 18 ods. 2. Na rozporovom konaní Ministerstvo spravodlivosti SR uviedlo, že netrvá na pripomienke. Rozpor bol odstránený. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 44** K Čl. I bodu 44 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 44 v § 22 ods. 5 navrhujeme zvážiť formuláciu predmetného ustanovenia vo vzťahu k zamýšľanému cieľu. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia predmetného ustanovenia nie je v praxi zrejmé ktorý orgán verejnej správy odkladá ďalšiu sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti podľa odseku 1. Nie je jasné, ak by došlo napríklad k situácii, že ak sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti vybavila napr. podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky, tak či ministerstvo vybaví ďalšiu doručenú sťažnosť proti vybavovaniu takejto sťažnosti bez toho, aby bolo povinné postúpiť ju Úradu vlády SR, odložením podľa § 6 ods. 1 písm. g). V opačnom prípade, teda pokiaľ je orgán verejnej správy povinný postupovať nadriadenému orgánu alebo Úradu vlády SR v zmysle odseku 3 každú sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti, keď bola pôvodná sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti vybavená vedúcim orgánu verejnej správy, je návrh ustanovenia § 22 ods. 5 obsolentný – nič neriešiaci. Dôvodová práva k návrhu ustanoveniu § 22 ods. 5 pritom jasne deklaruje zámer predkladateľa zabrániť sťažovateľom v tzv. šikanóznom výkone práva podávať sťažnosti. Je teda vhodné, preformulovať znenie uvedeného ustanovenia tak, aby bolo jasné, ktorá sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti sa postupuje nadriadenému orgánu, a ktorá sa odkladá podľa navrhovaného ustanovenia § 6 ods. 1 písm. g). Z praxe možno konštatovať, že jedným z najzávažnejších nedostatkov tzv. sťažnostného konania je celkové poňatie „opravných prostriedkov“ proti výsledku vybavenia sťažnosti - viac v časti „Komentár k „opravným prostriedkom“ proti vybaveniu sťažnosti podľa zákona o sťažnostiach.“ Sťažnostné konanie podľa zákona o sťažnostiach je v prípade „opravných prostriedkov“ konaním sui generis – vymyká sa z ostatných procesno-právnych úprav (napr. konanie podľa správneho poriadku, konanie o sťažnosti podľa zákona č. 757/2004 Z .z. o súdoch...), v rámci ktorých je jasne definovaná tzv. inštančnosť postupu – konanie o opravných prostriedkoch a príslušnosť orgánu oprávneného konať, a teda v konečnom dôsledku aj obmedzená možnosť účastníkov konania účinne podávať „do nekonečna“ opravné prostriedky proti výsledku činnosti štátnych orgánov ( napr. správnych orgánov, orgánov riadenia a správy súdov), resp. rozhodnutiam súdov. Ako príklad si dovoľujeme uviesť postup pri vybavovaní sťažnosti podľa zákona o súdoch, kedy vo všeobecnosti v I. stupni - o sťažnosti - koná predseda príslušného súdu (alebo ním poverený zástupca) a v II. stupni - o žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti – o opravnom prostriedku - koná predseda súdu vyššieho stupňa alebo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Odoslaním oznámenia výsledku prešetrenia žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti, je sťažnostné konanie podľa zákona o súdoch skončené. Proti oznámeniu orgánu konajúcemu v II. stupni nie je prípustný ďalší opravný prostriedok. Uvedeným nie je dotknutá napr. možnosť účastníkov konania podávať podnety Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, aby preverilo postup pri vybavovaní sťažností predsedami súdov v rámci zákonom zverených dohľadových kompetencií, čo však nie je nárokovateľné alebo možnosť podať sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach napr. proti nečinnosti ministerstva pri vybavovaní žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti. Naproti tomu, zákon o sťažnostiach, aj v nadväznosti na rôzny výklad ustanovenia § 3 ods. 1, umožňuje fyzickým osobám a právnickým osobám, aby sa prostredníctvom inštitútu sťažnosti proti vybavovaniu sťažnosti, resp. opakovaných sťažností (ak boli pôvodné sťažnosti vybavované vedúcim orgánu verejnej správy) cez, podľa oblasti práva, variujúci počet orgánov verejnej správy „presťažovali“ až na ústredný orgán štátnej správy pre kontrolu vybavovania sťažností - Úrad vlády SR, pričom, ako je uvedené v dôvodovej správe: „(sťažovatelia) Neakceptujú pritom právny stav, že sťažnosť proti postupu orgánu verejnej správy pri vybavovaní sťažnosti nie je opakovanou sťažnosťou, a to ani vtedy, ak v nej opakujú skutočnosti z predchádzajúcej sťažnosti, ktoré sa už v rámci vybavovania sťažnosti smerujúcej proti vybavovaniu predchádzajúcej sťažnosti neprešetrujú.“ Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | A | Formulácia v § 22 ods. 5 návrhu novely zákona o sťažnostiach bola precizovaná. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 36** K Čl. I bodu 36 predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú pripomienku: V Čl. I bode 36 v § 19 navrhujeme zmenu znenia ustanovenia nasledovne: ,,§19 (1) Orgán verejnej správy príslušný na vybavenie sťažnosti vyhotoví zápisnicu o prešetrení sťažnosti (ďalej len „zápisnica“), ktorá obsahuje najmä a) označenie orgánu verejnej správy príslušného na vybavenie sťažnosti, b) predmet sťažnosti, c) označenie orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, d) obdobie prešetrovania sťažnosti, e) preukázané zistenia, f) dátum vyhotovenia zápisnice, g) mená, priezviská a podpisy zamestnancov orgánu verejnej správy, ktorí sťažnosť prešetrili. (2) V prípade, že je sťažnosť vyhodnotená ako opodstatnená, zápisnica okrem náležitostí podľa odseku 1 obsahuje najmä a) meno, priezvisko a podpis vedúceho orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocneného zástupcu, b) povinnosť vedúceho orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocneného zástupcu, v prípade zistenia nedostatkov v lehote určenej orgánom verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval, 1. prijať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku, 2. určiť osobu zodpovednú za zistené nedostatky, 3. predložiť prijaté opatrenia orgánu prešetrujúcemu sťažnosť, 4. predložiť orgánu prešetrujúcemu sťažnosť správu o splnení opatrení a uplatnení právnej zodpovednosti, 5. ak nie je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia; ak je totožnosť sťažovateľa utajená, oznámiť mu prijaté opatrenia prostredníctvom orgánu verejnej správy príslušného na vybavenie sťažnosti. (3) Ak sa vedúci orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocnený zástupca odmietne oboznámiť so zápisnicou podľa odseku 2, ak zápisnicu odmietne podpísať alebo splniť povinnosti podľa odseku 2 písm. b), orgán verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval, uvedie tieto skutočnosti v dodatku k zápisnici.“ (4) Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí dokladov (ďalej len „potvrdenie“) sa predkladá alebo odosiela spolu so zápisnicou o prešetrení sťažnosti. Náležitosti potvrdenia upraví orgán verejnej správy v rámci vnútorného predpisu podľa § 11 ods. 1.“ Odôvodnenie: Vychádzame z navrhovanej pripomienky uvedenej k Čl. I bodu 35 k § 18. Túto pripomienku považujte za zásadnú. | Z | N | Neakceptované z dôvodu, že § 19 nadväzuje na § 18, ktorého znenie nemôže meniť koncepciu prerokovania zápisnice o prešetrení sťažnosti. Na rozporovom konaní Ministerstvo spravodlivosti SR. Uviedlo, že na pripomienke netrvá. Rozpor bol odstránený. |
| **MSSR** | **Všeobecná pripomienka** Navrhujeme zvážiť úpravu súčasného stavu vo vzťahu k ,,opravným prostriedkom“ proti vybaveniu sťažnosti v kontexte odôvodnenia, ktoré uvádzame nižšie, za účelom zefektívnenia prostriedkov nápravy, ako aj samotného procesu. Odôvodnenie: Možno hádam na prvom mieste uviesť, že zákon o sťažnostiach je špecifickým procesnoprávnym predpisom v rámci správneho práva. Určitá špecifickosť sa prejavuje tým, že výsledok vybavenia sťažnosti (odoslanie oznámenia výsledku prešetrenia sťažnosti opodstatnenej alebo neopodstatnenej) nie je vydaním rozhodnutia, ale pripomína skôr výsledok vnútornej kontroly činnosti/nečinnosti orgánu verejnej správy pri plnení zákonmi zverených úloh. Oznámenie výsledku prešetrenia sťažnosti nie je preskúmateľné súdom. V konaní pred súdom môže byť dôkazným prostriedkom v prípade napr. žaloby o náhradu škody podľa osobitného predpisu. Vyjadrenie nesúhlasu s výsledkom prešetrenia a vybavenia sťažnosti sťažovateľom sa v praxi prejavuje podávaním novej sťažnosti (uvádza v obsahu podania nové skutočnosti), opakovanej sťažnosti alebo sťažnosti proti vybavovaniu sťažnosti. Uvedené opravné prostriedky sú opäť riešené orgánmi verejnej správy podľa § 2 a ich nadriadenými orgánmi, pričom najvyššou „odvolacou“ inštanciou oprávnenou na prešetrovanie sťažností je podľa zákona o sťažnostiach Úrad vlády SR – výkonná moc (a nikto iný). Všeobecne k § 21: Z dikcie ustanovenia § 21 zákona o sťažnostiach vyplýva, že opakovaná sťažnosť predstavuje jediný prostriedok dosiahnutia nápravy v merite veci, tj. dosiahnutie toho, čoho sa sťažovateľ domáhal už v rámci pôvodnej sťažnosti a to práve preto, že je svojim obsahom totožná s predchádzajúcou sťažnosťou, keďže sťažovateľ v jej rámci uvádza skutočnosti, ktoré už boli orgánom verejnej správy príslušným na jej vybavenie prešetrované v rámci pôvodnej sťažnosti bez toho, aby sťažovateľ namietal samotný postup tohto orgánu pri vybavovaní pôvodnej sťažnosti, ktorý by pokladal za postup v rozpore so zákonom. Proces vybavovania opakovanej sťažnosti predstavuje v zmysle ustanovenia § 21 ods. 3 zákona o sťažnostiach kontrolu vecnej správnosti vybavenia pôvodnej sťažnosti. Uvedené vyplýva i z dôvodovej správy k zákonu o sťažnostiach, ktorá uvádza, že: „V prípade, ak sa prekontrolovaním vybavenia predchádzajúcej sťažnosti zistí, že správne vybavená nebola, orgán verejnej správy opakovanú sťažnosť prešetrí a vybaví. Pri vybavovaní takejto opakovanej sťažnosti sa postupuje rovnako ako pri novej sťažnosti.“ Z vyššie uvedeného textu vyplýva, že: I. opakovanú sťažnosť prešetruje a vybavuje ten istý orgán, ktorý vybavoval pôvodnú sťažnosť za predpokladu, že to nie je v rozpore s ustanovením § 12 zákona o sťažnostiach; II. prekontrolovanie správnosti vybavenia pôvodnej sťažnosti predstavuje postup, v zmysle ktorého sa kontroluje správnosť postupu orgánu verejnej správy pri vybavení pôvodnej sťažnosti v merite veci, teda sa prešetruje z hľadiska jej predmetu, ktorý je totožný s pôvodnou sťažnosťou a nie procesného postupu orgánu pri vybavovaní sťažnosti; III. výsledkom prešetrenia opakovanej sťažnosti môže byť: a) za predpokladu, že pôvodná sťažnosť bola vybavená správne, odoslanie oznámenia sťažovateľovi s poučením o postupe spočívajúcom v odložení ďalšej opakovanej sťažnosti, b) ak sa zistí, že pôvodná sťažnosť nebola správne vybavená, prešetrenie a vybavenie tejto sťažnosti ako novej sťažnosti. Ak je teda orgánu verejnej správy doručené podanie, ktoré tento orgán vyhodnotí podľa obsahu ako opakovanú sťažnosť, tak je povinný zabezpečiť prekontrolovanie vybavenia pôvodnej sťažnosti, ktoré, keďže sa kontroluje správnosť vybavenia pôvodnej sťažnosti, prakticky predstavuje opätovné prešetrenie pôvodnej sťažnosti. Ustanovenie § 12 zákona o sťažnostiach je potrebné v uvedenom prípade vykladať v tom kontexte, že ak orgán verejnej správy posúdi podanie ako opakovanú sťažnosť bez ohľadu na okolnosti jej podania, musí postupovať tak, ako by sa sťažovateľ domáhal zmeny výsledku prešetrenia pôvodnej sťažnosti. V zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o sťažnostiach je na vybavenie sťažnosti je príslušný orgán verejnej správy, do ktorého pôsobnosti patrí činnosť, o ktorej sa sťažovateľ domnieva, že ňou boli porušené jeho práva alebo právom chránené záujmy, pričom vybavovanie sťažností si orgán verejnej správy upraví vnútorným predpisom. Pojmy „vybavenie sťažnosti“ a „prešetrenie sťažnosti“ nie sú totožné. KVSÚ navrhuje, aby skutočnosť, že vedúci orgánu vybaví podpísaním oznámenia o výsledku prešetrenia sťažnosti pôvodnú sťažnosť nebránila tomuto orgánu v možnosti vybavovať sťažnosť opakovanú, pričom táto by bola pridelená na prešetrenie inej osobe ako tej, čo prešetrovala pôvodnú sťažnosť. Zákon však uvedenú situáciu nerieši. V prípade, že je opakovanou sťažnosťou napadnuté vybavenie sťažnosti vedúcim orgánu verejnej správy. Takúto opakovanú sťažnosť by mal vybavovať nadriadený orgán, ktorý vôbec nemusí disponovať kompetenciami vybaviť merito veci, tj. to, čoho sa sťažovateľ domáha snáď s výnimkou opakovanej sťažnosti na nečinnosť. Nadriadený orgán pritom nemá možnosť prešetrovať opakovanú sťažnosť bez toho, aby sa z nej prakticky nestala sťažnosť nová (sťažnosť proti vybavovaniu sťažnosti), pretože by musel prešetrovať: 1. Vec samú osebe – pričom na vykonanie šetrenia v merite veci vôbec nemusí mať zákonom zverené kompetencie a 2. postup podriadeného orgánu pri vybavovaní sťažnosti. Výsledkom prešetrenia opakovanej sťažnosti by tak v prípade, že by bola vyhodnotená ako opodstatnená bolo okrem iného vyriešenie merita veci – t.j. toho, čoho sa sťažovateľ domáha aj nepriame konštatovanie/dôkaz, že orgán verejnej správy vo veci prešetrovania pôvodnej sťažnosti pochybil. Taktiež odstránenie nedostatkov, ktorých sa sťažovateľ domáha podaním sťažnosti a následne opakovanej sťažnosti vôbec nemusí byť v pôsobnosti nadriadeného orgánu. Všeobecne k § 22 Zákon ustanovuje, aby orgán vybavujúci sťažnosť proti vybaveniu sťažnosti prešetroval postup podriadeného orgánu pri vybavovaní pôvodnej sťažnosti. Vzťah nadriadenosti a podriadenosti orgánov príslušných na vybavenie sťažnosti proti vybavovaniu sťažnosti i v nadväznosti na ustanovenie § 11 ods. 2 je v uvedenom prípade (na rozdiel od úpravy opakovaných sťažností) zrejmý. V aplikačnej praxi má uvedené ustanovenie zákona za následok, že podanie sťažovateľa nadväzujúce na vybavenie predchádzajúcej sťažnosti, vzhľadom na to, že nesúhlasí najmä s výsledkom jej prešetrenia v merite veci, ale zároveň celkom logicky namieta aj osobu, ktorá vec vybavovala a spôsob akým bola vybavená, sa stane sťažnosťou proti vybavovaniu sťažnosti. Orgán príslušný na jej vybavenie však len prekontroluje dodržanie postup pri vybavovaní predchádzajúcej sťažnosti podľa zákona o sťažnostiach, čo môže mať za následok, že hoci bola vec v merite vybavená nesprávne, bola vybavená v súlade so zákonom o sťažnostiach. | O | ČA | Neakceptovaná v časti návrhu, aby opakovanú sťažnosť vybavoval ten istý orgán verejnej správy, ktorý vybavoval pôvodnú sťažnosť – tento návrh je rozpore s § 12 zákona o sťažnostiach Akceptovaná v časti návrhu v časti týkajúcej sa úpravy textu v § 22 ods. 5. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 18 ods. 2** k § 18 ods. 2 odporúčame do poslednej vety odseku za slovo „prešetriť“ doplniť slovné spojenie „alebo ak nemožno zistiť skutkový stav.“ Skutočnosť, že sa sťažnosť nedá prešetriť a že sa nedá zistiť skutkový stav, nie je to isté. | O | N | Prešetrovanie je vysvetlené v § 18 ods. 1 návrhu novely zákona o sťažnostiach. |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. 1 bod 26** k Čl. 1 bod 26 odporúčame doplniť na začiatok znenia navrhovaného odseku označenie odseku 3. Ide o legislatívno - technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 13** k Čl. I bod 13 upozorňujeme predkladateľa, že v čl. I bode 13 navrhovanom § 5 ods. 9 na možné zneužívanie podávania sťažností v listinnej podobe bez náležitého notárskeho osvedčenia splnomocnenia občanmi, ktorí na uvedené úkony neboli splnomocnení úradne osvedčeným splnomocnením. Pri oznamovaní výsledku prešetrenia sťažnosti by tak mohlo dôjsť k zneužitiu osobných údajoch občanov v mene ktorých bola sťažnosť podaná. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 34** k Čl. I bod 34 odporúčame doplniť na začiatok znenia navrhovaného odseku označenie odseku 2. Ide o legislatívno - technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 43** k Čl. I bod 43 odporúčame doplniť na začiatok znenia navrhovaného odseku označenie odseku 3. Ide o legislatívno - technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 3** k poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame v čl. I bode 6 slová „Železničnej polície v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „Železničnej polície v znení zákona č. 623/2005 Z. z.“ a slová „doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „doplnení ďalších zákonov v znení zákona č. 280/1999 Z. z.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 16** Bod 16 vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien a zabezpečenie komplexnosti úpravy predmetnej problematiky vyžaduje nové znenie § 6 ods. 1 písm. b) takto: „b) zistí, že vo veci, ktorá je predmetom sťažnosti, konal alebo koná iný orgán verejnej správy, súd alebo orgán činný v trestnom konaní,“. Nové navrhované znenie sa vzťahuje aj na prípad, ak vo veci už konal iný orgán verejnej správy. Obdobnú úpravu vykonať aj v bode 23 [§ 6 ods. 5 písm. a)]. | O | ČA | Akceptovaná v tom, že na základe aj iných pripomienok je uvedené do návrhu novely zákona o sťažnostiach celé znenie § 6. Neakceptovaná v navrhovanom znení pripomienky týkajúcej sa § 6 ods. 1 písm. b) z dôvodu, že ak vo veci konal iný orgán verejnej správy, pri vybavovaní následnej sťažnosti by sa postupovalo podľa § 22 ods. 1 platného zákona o sťažnostiach. Na prerokovaní Ministerstvo vnútra SR akceptovalo vyhodnotenie pripomienky. |
| **MVSR** | **bodu 17** Bod 17 vypustiť ako nedôvodný, pretože nie je kompatibilný s navrhovaným znením v bode 13, v ktorom sa upravuje inštitút splnomocnenia, a nie (iného) oprávnenia. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 34** Bod 34 postačuje upraviť tak, že sa slová „bodov, prešetruje sa každý“ nahrádzajú slovami „častí, prešetruje sa každá“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 43** Bod 43 upraviť takto: V § 22 odsek 3 znie: „(3) Sťažnosť podľa odseku 1 vybaví vedúci orgánu verejnej správy alebo ním splnomocnený zástupca, ak to nie je v rozpore s § 12. Ak sťažnosť vybavil vedúci orgánu verejnej správy, na vybavenie sťažnosti je príslušný najbližší nadriadený orgán. Ak sťažnosť v oblasti štátnej správy vybavil prednosta okresného úradu, na vybavenie sťažnosti je príslušný ústredný orgán štátnej správy, do ktorého pôsobnosti patrí úsek štátnej správy, ktorého sa sťažnosť týka.10a) Ak najbližší nadriadený orgán nie je, na vybavenie sťažnosti v oblasti štátnej správy je príslušný ústredný orgán štátnej správy pre kontrolu vybavovania sťažností. Ak sťažnosť vybavil vedúci ústredného orgánu štátnej správy pre kontrolu vybavovania sťažností, sťažnosť sa odloží podľa § 6 ods. 1 písm. f).“. Poznámka pod čiarou k odkazu 10a znie: „10a) § 4 ods. 7 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Na odstránenie interpretačných problémov je žiaduce jednoznačne ustanoviť najbližší nadriadený orgán, ak predchádzajúcu sťažnosť vybavil vedúci orgánu verejnej správy, ktorým je prednosta okresného úradu. Táto situácia totiž spôsobuje pri vykonávaní doterajšieho § 22 ods. 3 druhej vety a tretej vety dlhodobo aplikačné ťažkosti. Najbližším nadriadeným orgánom má byť v oblasti štátnej správy príslušný ústredný orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 7 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v ktorom sa vyjadruje a zdôrazňuje odvetvový princíp riadenia a kontroly výkonu štátnej správy ústrednými orgánmi štátnej správy, ktorý sa nezmenil zrušením niektorých miestnych orgánov štátnej správy a presunom ich pôsobností na okresné úrady. V navrhovanom novom znení § 22 ods. 3 je žiaduce vyriešiť aj prípad, ak prednosta okresného úradu vybavil pôvodnú sťažnosť, ktorá sa netýka oblasti štátnej správy. Tu možno uvažovať, že najbližší nadriadený orgán je ústredný orgán štátnej správy pre kontrolu vybavovania sťažností vzhľadom na skutočnosť, že podľa § 2 ods. 2 zákona o organizácii miestnej štátnej správy funkcia prednostu okresného úradu je v priamej kreovacej právomoci vlády, prípadne ministerstvo vnútra z hľadiska plnenia úloh voči prednostovi okresného úradu. Z rovnakých dôvodov treba upraviť aj § 11 ods. 2 zákona o sťažnostiach, čo bude mať vplyv na úpravu uvedenej poznámky pod čiarou. | O | N | Neakceptovaná z dôvodu, že uvedenú problematiku je potrebné riešiť v zmysle zákona č. 180/2013 Z. z., a v nadväznosti na vnútorný predpis v zmysle § 11 ods. 1 platného znenia zákona o sťažnostiach. V zmysle § 4 ods. 6 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, štátnu správu, ktorú vykonávajú okresné úrady, riadia a kontrolujú v rozsahu ustanovenom osobitnými zákonmi ústredné orgány štátnej správy, do ktorých pôsobnosti patria príslušné úseky štátnej správy. Prešetrovanie sťažností je tiež jednou z foriem kontrolnej činnosti. |
| **MVSR** | **body 14 až 23** Body 14 až 23 upraviť z dôvodu lepšej prehľadnosti do jedného novelizačného bodu s úvodnou vetou „§ 6 vrátane nadpisu znie:“. | O | A |  |
| **MVSR** | **body 8 až 13** Body 8 až 13 zlúčiť do jedného novelizačného bodu s novým znením § 5 vzhľadom na značný rozsah navrhovaných zmien, z toho s osobitným zreteľom na viaceré nové znenia odsekov, a to 1, 4 až 7 a 9. Nadpis nad § 5 presunúť pod tento paragraf s ohľadom na navrhované riešenie v bode 14. | O | A |  |
| **MVSR** | **Pripomienky v bodoch 5, 8, 9, 16 a 20** Pripomienky v bodoch 5, 8, 9, 16 a 20 tohto stanoviska považujeme za relevantné a ak ich predkladateľ nehodlá akceptovať v plnom rozsahu, žiadame uvedené pripomienky prerokovať na osobitnom dvojstrannom rokovaní za účasti zástupcov predkladateľa a ministerstva vnútra. | O | A | Pripomienky v bodoch 5, 8, 9, 16 a 20 boli prerokované na dvojstrannom rokovaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 16. 11. 2016. |
| **MVSR** | **bodu 1** V bode 1 vypustiť slová „vrátane nadpisu“ a „Základné ustanovenia“, pretože uvedený nadpis nad § 1 je vhodné naďalej ponechať ako spoločný pre príslušnú skupinu paragrafov (§ 1 až 4). Slovo „sťažnosti“ v § 1 ods. 1 vzhľadom na navrhované znenie predmetného ustanovenia upraviť do plurálu. | O | ČA | Neakceptovaná v časti vypustenia slov „vrátane nadpisu“ z dôvodu dodržania legislatívnych pravidiel. Ostatné bolo akceptované. |
| **MVSR** | **bodu 12** V bode 12 (§ 5 ods. 4) vymeniť poradie slov „bola sťažnosť“. V odseku 5 slovo „nebola“ nahradiť vzhľadom na zabezpečenie logického významu navrhovaného znenia slovom „bola“. V poznámke pod čiarou k odkazu 6a vypustiť slová „o e-Governmente“ s ohľadom na úplnú citáciu tohto zákona v poznámke pod čiarou k odkazu 6. Relevantnou vecnou zmenou je však v odseku 6 nahradenie slov „odseku 2, 4 a 5“ slovami „odseku 2, 4 alebo 5“, čím sa umožní sťažnosť odložiť, ak nie je splnená čo i len jedna z podmienok ustanovených v týchto odsekoch, pričom pôvodný návrh umožňuje vzhľadom na spojku „a“ sťažnosť odložiť len ak sú splnené všetky podmienky súčasne. | O | ČA | Neakceptovaná v odseku 5; slovo „nebola“ nahradiť slovom „bola“ z dôvodu, že uvedený odsek bol preformulovaný podľa pripomienky iného subjektu. Ostatné pripomienky boli zapracované. |
| **MVSR** | **bodu 13** V bode 13 vypustiť legislatívnu skratku, ktorá vzhľadom na ďalší text nie je potrebná. V poznámke pod čiarou k odkazu 6b vypustiť slová „o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.“ vzhľadom na úplnú citáciu tohto zákona v poznámke pod čiarou k odkazu 6, teda v odkaze 6b uviesť len skrátenú citáciu spomenutého zákona. | O | ČA | Neakceptovaná v časti vypustenia legislatívnej skratky. Ostatné akceptované. Na prerokovaní MV SR akceptovalo vyhodnotenie pripomienky. |
| **MVSR** | **bodu 15** V bode 15 slová „4 a 5“ nahradiť slovami „4 alebo 5“ z dôvodu uvedeného v bode 5 tohto stanoviska. Okrem toho je žiaduce v § 6 ods. 1 úvodnej vete za slovo „odloží“ vložiť slovo „záznamom“, čím sa upraví forma odloženia sťažnosti, ktorá doposiaľ v zákone o sťažnostiach absentuje. | O | ČA | Neakceptovaná v druhej vete, pretože formu odloženia si môžu orgány verejnej správy upraviť v internom predpise podľa § 11 ods. 1 platného zákona o sťažnostiach. Na prerokovaní Ministerstvo vnútra SR akceptovalo vyhodnotenie pripomienky. |
| **MVSR** | **bodu 20** V bode 20 za číslom „5“ bodku nahradiť čiarkou, pretože za vloženým novým písmenom g) nasleduje ešte ďalší text. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 21** V bode 21 v súvislosti s doplnením písmena j) je potrebné v novo označenom písmene h) vypustiť na konci slovo „alebo“ a vložiť ho na konci novo označeného písmena i). | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 23** V bode 23 slovo „dôvodoch“ nahradiť slovom „dôvode“ a vypustiť slovo „smerujúca“ ako nadbytočné. Slová „§ 22 ods. 1“ nahradiť slovami „§ 22 ods. 5“. Slovo „vybaveniu“ nahradiť slovom „vybavovaniu“, keďže § 22 upravuje problematiku sťažnosti proti vybavovaniu sťažnosti; v tejto súvislosti je potrebné v celom návrhu zákona i v platnom zákone o sťažnostiach prekontrolovať pojmy „vybavenie“ a „vybavovanie“, pretože sa používajú nesprávne, napríklad v bode 25, a teda nie sú v súlade s navrhovanou zmenou v § 1 ods. 2. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 24** V bode 24 navrhované znenie spresniť tak, že za slovami „čiarka a“ sa vloží slovo „tieto“ alebo sa vypustí dvojbodka. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 37** V bode 37 (§ 20 ods. 2 a 3) vymeniť poradie slov „je sťažnosť“ a vypustiť slová „inak je vyhodnotená ako neopodstatnená“ z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 4** V bode 4 vzhľadom na navrhované doplnenie ďalšieho písmena do § 4 ods. 1 je potrebné v doterajšom písmene c) vypustiť slovo „alebo“ a v doterajšom písmene d) na konci vložiť slovo „alebo“. Interpunkčné znamienko uviesť pred označením odkazu; rovnako aj v ďalších príslušných ustanoveniach návrhu zákona, napríklad v bode 12. Citácie právnych predpisov v poznámke pod čiarou k odkazu 4a systematicky usporiadať v chronologickom poradí podľa času ich schválenia, teda od najskôr schváleného zákona po najneskôr schválený zákon (obdobne postupovať aj v bode 6). | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 41** V bode 41 slovo „nasledujúca“ nahradiť slovom „podaná“ vzhľadom na terminológiu zákona o sťažnostiach, najmä § 5. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 44** V bode 44 vypustiť slovo „smerujúca“ ako nadbytočné a skratku „ods.“ rozpísať. V súvislosti s úpravami v bodoch 42 až 44 je potrebné ešte v § 22 ods. 1 vypustiť slová „alebo odložením“ a slová „alebo pri odložení sťažnosti“ a v § 22 ods. 4 vypustiť slová „alebo sťažnosť proti odloženiu sťažnosti“. | O | A |  |
| **MVSR** | **bodu 5** V bode 5 skratku „ods.“ (dvakrát) rozpísať a vhodnejšie upraviť skladbu konca prvej vety, napríklad „... odloží, o čom písomne upovedomí do 30 pracovných dní od doručenia podania s uvedením dôvodu toho, kto podanie podal.“ alebo „... odloží, o čom písomne upovedomí toho, kto podanie podal, a to do 30 pracovných dní od doručenia podania s uvedením dôvodu.“ alebo „... odloží a do 30 pracovných dní od jeho doručenia písomne upovedomí toho, kto podanie podal, o odložení podania s uvedením dôvodu.“. V bode 6 (§ 4 ods. 4 prvej vete) za slovami „osobitného predpisu bodku nahradiť bodkočiarkou a slovo „Ak“ uviesť s malým začiatočným písmenom vzhľadom na navrhované znenie druhej vety (obdobne upraviť aj bod 7). Body 5 a 6 zlúčiť do jedného novelizačného bodu s úvodnou vetou „V § 4 odseky 3 a 4 znejú:“. | O | ČA | V bode 5 je akceptovaná prvá časť. Neakceptovaná je druhá časť z dôvodu, že význam uvedeného ustanovenia sa navrhovanými štylistickými zmenami nemení. V bode 6 je prvá veta neakceptovaná z dôvodu, že nemení význam navrhovaného znenia. Akceptovaná je posledná veta. Na prerokovaní Ministerstvo vnútra SR akceptovalo vyhodnotenie pripomienky ako čiastočne akceptovanej. |
| **MVSR** | **bodu 9** V bode 9 slovo „odseku“ nahradiť v danom kontexte skratkou „ods.“ v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády. | O | A | Akceptovaná s tým, že na základe pripomienok iných subjektov bolo do návrhu novely zákona o sťažnostiach uvedené celé znenie § 5. Na prerokovaní Ministerstvo vnútra SR vyhodnotenie pripomienky akceptovalo. |
| **MVSR** | **bodu 26** Za bod 26 vložiť nový novelizačný bod 27, ktorý znie: „V § 11 sa vypúšťa odsek 5.“. Uvedené ustanovenie odseku 5 nie je kompatibilné s § 11 ods. 1, keďže aj na sťažnosť proti samosprávnej činnosti orgánov územnej samosprávy sa má vzťahovať § 11 ods. 1 v plnom rozsahu, a nielen primerane, čo navyše spôsobuje interpretačné problémy. | O | N | Neakceptované z dôvodu, že § 11 ods. 5 platného zákona o sťažnostiach je správny, pretože upravuje aj príslušnosť na vybavovanie sťažností orgánmi územnej samosprávy, ktoré sú v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) na účely zákona o sťažnostiach orgánmi verejnej správy. Ich postavenie je potrebné posudzovať v dvoch polohách a to pri plnení úloh preneseného výkonu štátnej správy a pri plnení ich samosprávnych funkcií. Pokiaľ ide o sťažnosti, ktoré smerujú do preneseného výkonu štátnej správy, vzťahuje sa na ne zákon o sťažnostiach ako na orgány verejnej správy podľa § 2 ods. 1 písm. a) platného zákona o sťažnostiach. Primerane sa použije iba v prípade sťažností, ktoré smerujú do oblasti ich samosprávnych funkcií. Na prerokovaní MV SR akceptovalo vyhodnotenie pripomienky. |
| **MZSR** | **čl. I bod 1** V čl. I bod 1 navrhujeme v úvodnej vete za slovo „nadpisu“ vložiť slová „nad paragrafom“. Odôvodnenie: Základnými ustanoveniami sú podľa nášho názoru ustanovenia §1 až §4. Viď bod 21.2. a bod 30.1. Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. I bod 13** V čl. I bod 13 je potrebné nový odsek 9 označiť slovom „(9)“. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. | O | N | Neakceptovaná z dôvodu, že do návrhu novely zákona o sťažnostiach bolo uvedené celé znenie § 5 na základe pripomienok iných subjektov. |
| **MZSR** | **čl. I bod 26** V čl. I bod 26 je potrebné nový odsek 3 označiť slovom „(3)“. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. I bod 34** V čl. I bod 34 je potrebné nový odsek 2 označiť slovom „(2)“. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. I bod 4, bod 6, bod 13, bod 36** V čl. I bod 4, bod 6, bod 13 v poznámke pod čiarou a bod 36 je potrebné doplniť na koniec vety bodku. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. I bod 43** V čl. I bod 43 je potrebné nový odsek 3 označiť slovom „(3)“. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. I bod 45** V čl. I bod 45 je potrebné vložiť pred slovo „26a“ znak „§“. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. I bod 6** V čl. I bod 6 v poznámke pod čiarou je potrebné upraviť citáciu zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **bodu 45** K bodu 45 Slovo „predo“ odporúčame nahradiť slovom „pred“. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **bodu 24** Odporúčame preformulovať takto: „24) V § 8 ods. 2 druhej vete sa bodka na konci nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „inak sťažnosť odloží podľa § 6 ods. 1 písm. j).“. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **bodu 4** Prvú vetu novelizačného bodu odporúčame ukončiť bodkou (obdobne novelizačný bod 36 ukončiť bodkou). V poznámke pod čiarou k odkazu 4a zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčame zaradiť chronologicky až na koniec poznámky pod čiarou v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Pripomienky legislatívno-technické. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **bodu 9** Slová „odseku 2“ odporúčame nahradiť slovami „ods. 2“. Pripomienka legislatívno-technická. | O | N | Neakceptované s tým, že na základe pripomienok iných subjektov bolo do návrhu novely zákona o sťažnostiach uvedené celé znenie § 5. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 32** Slová „podľa ods. 2 a 3“ odporúčame nahradiť slovami „podľa odsekov 2 a 3“. Pripomienka platí aj pre novelizačný bod 44. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **bodu 43** Slová „V § 22 ods. 3 znie:“ odporúčame nahradiť slovami „V § 22 odsek 3 znie:“ a za slovo „vybavil“ vložiť čiarku. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **bodu 15** Slová „za slovo“ odporúčame nahradiť slovami „za slová“. Pripomienka legislatívno-technická. | O | N | Neakceptovaná z dôvodu, že do návrhu novely zákona o sťažnostiach bolo uvedené celé znenie § 6. |
| **MZVaEZSR** | **bodom 5 a 6** V § 4 odsekoch 3 a 4 prvej vete odporúčame zjednotiť formulácie, a to použitie spojky „a“ alebo spojky „alebo“, použitie slova „podľa“ a v odseku 4 slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“ (dvakrát). V odseku 3 druhej vete odporúčame slovo "ho" vložiť až za slovo "vybaviť". Prvú vetu novelizačného bodu 6 odporúčame ukončiť bodkou. V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame citované zákony usporiadať chronologicky v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Pripomienky legislatívno-technické. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **bodu 12** V § 5 odporúčame navrhovaný odsek 6 vypustiť ako duplicitný, nakoľko v zmysle novelizačného bodu 15 pôjde o vecne rovnaké ustanovenie ako v novelizovanom § 6 ods. 1 písm. a). V odseku 7 druhej vete odporúčame slová "nie je tým" nahradiť slovami "tým nie je". V citácii poznámky pod čiarou k odkazu 6a odporúčame na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, pretože § 19 bol novelizovaný. Pripomienky legislatívno-technické. | O | ČA | Neakceptovaná v časti vypustenia odseku 6 vzhľadom na to, že v § 5 ods. 6 sú uvedené náležitosti a povinnosti pri podávaní sťažnosti a v § 6 sú uvedené všetky prípady, kedy sa sťažnosti odkladajú. |
| **MZVaEZSR** | **bodu 7** V druhej vete odporúčame za slovo „postúpi“ vložiť slovo „podanie“. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **bodu 1** V odseku 1 odporúčame slová „fyzických osôb alebo právnických osôb“ nahradiť slovami „fyzickej osoby alebo právnickej osoby“, vzhľadom na skutočnosť, že aj slovo „sťažnosti“ je v jednotnom čísle. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **nad rámec návrhu zákona** nad rámec návrhu zákona navrhujeme v § 22 ods. 1 platného zákona vypustiť slová „alebo odložením“ a „alebo pri odložení“ a v § 22 ods. 4 platného zákona navrhujeme vypustiť slová „alebo sťažnosť proti odloženiu sťažnosti“; Odôvodnenie: Úpravy navrhujeme s poukazom na bod 1 návrhu zákona, kde na účely zákona vybavením sťažnosti je aj odloženie sťažnosti, ktoré je zahrnuté do vybavovania sťažnosti. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 12** v čl. I bod 12 v odseku 5 navrhujeme za slová „do elektronickej schránky“ vložiť nový odkaz k poznámke pod čiarou odkazujúcu na definíciu elektronickej schránky podľa § 11 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov | O | N | Neakceptované z dôvodu, že znenie odseku 5 bolo preformulované podľa pripomienky iného subjektu a pojem „elektronická schránka“ bol vypustený. |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 32** v čl. I bod 32 text „V čase od odoslania žiadosti o poskytnutie súčinnosti podľa odseku 2 a 3 do jej poskytnutia lehota na vybavenie sťažnosti neplynie. Prerušenie plynutia lehoty orgán verejnej správy písomne oznámi sťažovateľovi.“ navrhujeme uviesť ako nový odsek 4 v § 17 | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. I všeobecne** v Čl. I poukazujeme na možné riziká v súvislosti s použitými formuláciami v návrhu zákona: - bod 12 v odseku 7 formulácia „orgán verejnej správy mu umožní jej vyhotovenie vytvorením nevyhnutných materiálnych podmienok“ zavádza do zákonu značnú nejasnosť, najmä pri vykladaní pojmu „nevyhnutných materiálnych“ sa otvára priestor pre zneužívanie a záťaž pre zamestnancov a orgán verejnej správy (napr. sťažovateľ príde s 1020 dokladmi, bude žiadať počítač alebo diktovanie textu, doklady, ktoré má orgán verejnej správy k dispozícii a on ich potrebuje do sťažnosti, kopírku a pod. a ak mu nebudú poskytnuté, podá sťažnosť, že mu neboli poskytnuté nevyhnutné materiálne podmienky). Podľa nášho názoru je nevyhnutné v zákone presne definovať o aké povinnosti ide, ktoré naplnia navrhovanú formuláciu „vytvorenie nevyhnutných materiálnych podmienok“. Vytvorenie nevyhnutných materiálnych podmienok je vlastne o nákladoch orgánu verejnej správy a o účasti zamestnanca, či zamestnancov. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že s podľa § 25 ods. 2 zákona nie je možné od sťažovateľa vyžadovať úhradu týchto nákladov, ktoré sa takto vlastne presunú na ťarchu poskytovateľa nevyhnutných materiálnych podmienok. - bod 13 neodporúčame vykonať navrhovanú zmenu, a to upustiť od povinnosti zástupcu predložiť orgánu verejnej správy úradne osvedčené splnomocnenie. Je potrebné pripomenúť, že pri podávaní sťažnosti v elektronickej podobe sa osoba zástupcu „preveruje“ cez pripojenie, čo sa zrušením úradného osvedčenia pri písomnom podávaní sťažnosti nedá vykonať. Orgán verejnej správy nemôže zisťovať, či sťažovateľ zvolil naozaj toho zástupcu, ktorý podal sťažnosť (t. j. nemôže overiť pravdivosť podpisu a údajov na splnomocnení). - bod 16 k dôvodu odloženia sťažnosti (písm. b)) a to „zistí, že vo veci, ktorá je predmetom sťažností, konal alebo koná súd, orgán činný v trestnom konaní alebo koná iný orgán verejnej správy“. Uvedená formulácia spolieha na rámec náhody a to aj s poukazom na skutočnosť, že sťažovateľ nemá podľa zákona povinnosť uviesť v sťažnosti, či vo veci, ktorá je predmetom jeho sťažnosti, konal alebo koná súd, orgán činný v trestnom konaní alebo, či koná iný orgán verejnej správy. Z uvedeného dôvodu dávame na zváženie zavedenie povinnosti pre sťažovateľa uviesť v sťažnosti tieto skutočnosti. Orgán verejnej správy tieto skutočnosti môže zistiť v rámci vybavovania (napr. z obsahu a z príloh sťažnosti; z dokladov, písomností a z vyjadrenia orgánu verejnej správy, v ktorom prešetruje sťažnosť), avšak vybavujúci orgán verejnej správy, ak tieto skutočnosti nezistí vyššie uvedeným spôsobom, mal by tieto skutočnosti zisťovať (napr. vyzvaním sťažovateľa na spoluprácu podľa § 16 ods. 1 zákona s poukazom, že ide o informácie potrebné na jej prešetrenie; požiadaním o súčinnosť súdy, orgány činné v trestnom konaní a iné orgány verejnej správy), a to z dôvodu, aby nedošlo k zmareniu prebiehajúceho konania uvedených orgánov alebo vyhodnoteniu skutočností iným spôsobom, ako už boli vyhodnotené súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní alebo inými orgánmi. | O | ČA | Neakceptovaná v časti tejto pripomienky, týkajúcej sa bodu 12, z dôvodu úpravy textu na základe pripomienok iných subjektov, a k bodu 16, pretože orgán verejnej správy nemôže sťažovateľa zaviazať povinnosťou, aby skutočnosti, že vo veci jeho sťažnosti už konal alebo koná súd, orgán činný v trestnom konaní, prokuratúra alebo koná iný orgán verejnej správy, boli obsahom sťažnosti, resp. tvorili jej prílohu. |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 16** v čl. I. bod 16 odporúčame za slovo „sťažnosti“ doplniť čiarku a za slovami „alebo koná iný orgán verejnej správy“ odporúčame odstrániť čiarku | O | N | Neakceptovaná z dôvodu, že do návrhu novely zákona o sťažnostiach bolo uvedené celé znenie § 6. |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 23** v čl. I. bod 23 odporúčame v § 6 ods. 5 písm. b) nahradiť slovo „vybaveniu“ slovom „vybavovaniu“ | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 7** v čl. I. bod 7 odporúčame nahradiť slová „Ak na jeho vybavenie nie je príslušný,“ slovami „Ak na jeho vybavenie nie je príslušný, podanie“ | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I bod 8** 1. V čl. I bode 8 odporúčame zvážiť vhodnosť navrhovanej právnej úpravy v § 5 ods. 1. Podľa navrhovaného znenia už nebude možné podať sťažnosť ústne do záznamu. Nebude navrhovaná právna úprava upierať právo podať sťažnosť určitej skupine osôb ?Napríklad hendikepovaným osobám, ktoré nemôžu podať sťažnosť v písomnej resp. elektronickej podobe resp. ju nemôžu podpísať a chcú sťažnosť podať osobne ? (slabozrakí, nevidomí, telesne hendikepovaní a pod.) ? | O | N | Neakceptovaná – podanie ústnej sťažnosti sa ponecháva, len s tým rozdielom, že orgán verejnej správy sťažovateľa príjme a ak sťažnosť nemožno vybaviť ihneď pri jej podaní, sťažovateľ si sťažnosť na orgáne verejnej správy vyhotoví sám za prítomnosti zamestnanca orgánu verejnej správy. Ak sa na orgán verejnej správy dostaví osoba so zdravotným postihnutím, ktorej stav bráni, aby si sťažnosť v listinnej podobe vyhotovila sama, orgán verejnej správy jej poskytne primeranú formu asistencie a podpory. |
| **NBS** | **čl. I bod 12 ( § 5 ods. 7)**  2. Z čl. I bod 12 ( § 5 ods. 7) a ani z dôvodovej správy nie je jednoznačné čo sa rozumie „vytvorením nevyhnutných materiálnych podmienok“. Na toto ustanovenie sa primerane vzťahuje naša pripomienka uvedená v bode 1. | O | N | Neakceptovaná - § 5 ods. 7 bol preformulovaný na základe iného pripomienkujúceho subjektu. Podanie ústnej sťažnosti sa ponecháva, len s tým rozdielom, že orgán verejnej správy sťažovateľa príjme a ak sťažnosť nemožno vybaviť ihneď pri jej podaní, sťažovateľ si sťažnosť na orgáne verejnej správy vyhotoví sám. Ak sa na orgán verejnej správy dostaví osoba so zdravotným postihnutím, ktorej stav bráni, aby si sťažnosť v listinnej podobe vyhotovila sama, orgán verejnej správy jej poskytne primeranú formu asistencie a podpory. Uvedené bolo zapracované do dôvodovej správy. |
| **NBÚSR** | **K novelizačným bodom 14 až 23**  „14. § 6 vrátane nadpisu znie: „§ 6 Odloženie sťažnosti (1) ...“. Odôvodnenie: Odporúčame, aby predkladateľ z dôvodu prehľadnosti, zlúčil novelizačné body 14 až 23 (týkajú sa všetky § 6) do jedného novelizačného bodu obdobným spôsobom ako vo vyššie navrhovanej pripomienke k § 5. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K novelizačným bodom 8 až 13** Novelizačné body 8 až 13 navrhujeme zlúčiť do jedného novelizačného bodu 8, ktorý znie: „8. § 5 vrátane nadpisu znie: „§ 5 Podávanie sťažností (1) Sťažnosť musí byť písomná a možno ju podať v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Sťažnosť musí obsahovať meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu a vlastnoručný podpis sťažovateľa. Ak sťažnosť podáva právnická osoba, musí obsahovať jej názov a sídlo, meno, priezvisko a vlastnoručný podpis osoby oprávnenej za ňu konať. (3) Sťažnosť musí byť čitateľná a zrozumiteľná. Musí z nej byť jednoznačné proti komu smeruje, na aké nedostatky poukazuje a čoho sa sťažovateľ domáha (ďalej len "predmet sťažnosti"). (4) Sťažnosť podaná v elektronickej podobe musí byť autorizovaná podľa osobitného predpisu;6) to neplatí, ak sťažovateľ odošle sťažnosť prostredníctvom prístupového miesta, ktoré vyžaduje jeho úspešnú autentifikáciu.6a) (5) Ak sa sťažovateľ dostaví na orgán verejnej správy osobne podať sťažnosť, ktorú nemá vyhotovenú písomne podľa odseku 1, orgán verejnej správy mu umožní jej vyhotovenie vytvorením nevyhnutných materiálnych podmienok. Povinnosť sťažovateľa uviesť náležitosti podľa odseku 2 a 3 nie je tým dotknutá. (6) Písomnosti súvisiace s vybavovaním sťažnosti, ktorú podalo viac sťažovateľov spoločne a nie je v nej určené komu z nich sa majú doručovať, orgán verejnej správy zašle sťažovateľovi, ktorý je uvedený ako prvý a uvádza údaje podľa odseku 2. (7) Ak si sťažovateľ zvolí zástupcu, ktorý v jeho mene podáva sťažnosť, súčasťou sťažnosti musí byť písomné splnomocnenie (ďalej len „splnomocnenie“) zastupovať sťažovateľa pri podaní sťažnosti a pri úkonoch súvisiacich s vybavovaním sťažnosti. Ak sa sťažnosť podáva v elektronickej podobe, postupuje sa pri zastupovaní sťažovateľa podľa osobitného predpisu.6b) Ak zástupca k sťažnosti splnomocnenie nepriloží, orgán verejnej správy sťažnosť odloží podľa § 6 ods. 1 písm. c).“ Poznámky pod čiarou k odkazom 6, 6a a 6b znejú: „6) § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. 6a) § 19 ods. 8 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. 6b) § 23 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.“ Ostatné novelizačné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Zákon o e-Governmente jednoznačne určuje povinnosť vykonávať verejnú moc elektronicky pre orgány verejnej moci. Znamená to, že všetky orgány verejnej moci musia po uplynutí daného prechodného obdobia prijímať elektronické podania predpísaným spôsobom prostredníctvom elektronických schránok a zároveň vytvárať elektronické rozhodnutia a elektronickým spôsobom ich aj doručovať. Výnimku tvoria iba tie orgány verejnej moci, ktorým osobitný zákon neumožňuje elektronický výkon verejnej moci (t. j. explicitne ho zakazuje). Pri podaniach a jednotlivých úkonoch sa podávajúci vždy v každom konkrétnom prípade môže rozhodnúť, či úkon urobí elektronickým alebo listinným spôsobom. Z pohľadu zákona o e-Governmente sú obe tieto formy rovnocenné. Keďže predkladateľ zákona vypustil spôsob doručovania sťažnosti prostredníctvom emailu, telefaxu a ústneho podania do zápisnice, je zrejmé, že sa sťažnosť môže doručiť buď poštou alebo osobne do podateľne v listinnej podobe, alebo do elektronickej schránky v elektronickej podobe. Na akýkoľvek iný spôsob doručenia sa neprihliada. K úpravám v odseku 2 Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa pre platnosť právneho úkonu vyžaduje podpis konajúcej osoby. Spojenie „vlastnoručný podpis“ sa teda používa len v súvislosti s fyzickou osobou. Pri právnickej osobe je vhodnejšie používať spojenie vlastnoručný podpis osoby oprávnenej za ňu konať. K úpravám v odseku 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (ďalej len „nariadenie eIDAS“) účinné od 01.07.2016, sa pojem „zaručený elektronický podpis“ v zmysle § 4 zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov označuje ako „kvalifikovaný elektronický podpis (čl. 3 ods. 12 nariadenia eIDAS). Zároveň dňa 20.09.2016 bol NR SR prerokovaný a schválený (uznesenie č. 204 zo dňa 20.09.2016) návrh zákona o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách), ktorý v zmysle vyššie uvedeného nariadenia eIDAS, nahrádza pojem zaručený elektronický podpis pojmom kvalifikovaný elektronický podpis. Z uvedených dôvodov sa v právnom poriadku Slovenskej republiky používa pojem „kvalifikovaný elektronický podpis“, ktorý v zmysle nariadenia eIDAS s účinnosťou od 01.07.2016 nahrádza pojem „zaručený elektronický podpis“. Na účely odseku 4 je však potrebné uviesť, že zákon o e-Governmente chápe autorizáciu ako vyjadrenie súhlasu s obsahom právneho úkonu a s vykonaním tohto právneho úkonu v elektronickej podobe. Ak osobitný právny predpis pri určitom právnom úkone vyžaduje vlastnoručný podpis, iná osoba ako orgán verejnej moci tento právny úkon vo všeobecnosti autorizuje svojim zaručeným (kvalifikovaným) elektronickým podpisom alebo zaručenou (kvalifikovanou) elektronickou pečaťou. Zákon o e-Governmente zároveň akceptuje použitie iného spôsobu autorizácie, ak aj takýto spôsob definuje príslušný zákon v danom konaní. Z uvedených dôvodov sa teda sťažnosť v elektronickej podobe autorizuje podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, kde je spôsob autorizácie upravený a nie je potrebné uvádzať, že sťažnosť je autorizovaná zaručeným elektronickým podpisom. K vypusteniu navrhovaného odseku 5 V dôvodovej správe sa uvádza „Podávanie sťažnosti telefaxom sa už v praxi takmer nevyužíva, odstráni sa duplicita podávania sťažnosti, keďže aj sťažnosť podanú týmto spôsobom, bolo treba do piatich pracovných dní od jej podania potvrdiť vlastnoručným podpisom.“. Na jednom mieste teda predkladateľ z dôvodu duplicity podávanie sťažnosti elektronickými prostriedkami (telefaxom) z návrhu zákona vypúšťa a na druhej strane potom nelogicky túto duplicitu zavádza pri elektronickom podaní, ktoré nebolo doručené do elektronickej schránky a to tak, že toto podanie je potrebné doplniť, resp. potvrdiť aj v listinnej podobe. Podľa odseku 1 je listinná podoba rovnocenná s elektronickou podobou, nie je preto dôvod, aby bol pre elektronickú podobu sťažnosti zavedený ešte aj osobitný spôsob dodatočného doručenia a navyše len v listinnej podobe. Podľa nášho názoru by sa mal uplatňovať rovnaký postup bez ohľadu na podobu podania (sťažnosti). Ak chce predkladateľ zachovať podávanie sťažností elektronickou poštou (e-mailom) je potrebné túto možnosť výslovne uviesť, a tak zadefinovať výnimku zo zákona o e-Governmente, tak ako to je napríklad v zákone č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám v znení neskorších predpisov. Zároveň sme toho názoru, že pod ustanovenie odseku 5 možno subsumovať aj situáciu, keď je do e-mailovej schránky orgánu verejnej moci doručená sťažnosť podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom. Ak by ale sťažovateľ v tomto prípade mal zasielať sťažnosť aj (poštou alebo osobne do podateľne) v listinnej podobe, hoci by bola táto sťažnosť podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom, došlo by v tomto prípade k rozporu s ustanovením čl. 25 ods. 2 nariadenia eIDAS, ktoré hovorí že „kvalifikovaný elektronický podpis má právny účinok rovnocenný s vlastnoručným podpisom.“. K vypusteniu navrhovaného odseku 6 Z dôvodu duplicity s § 6 ods. 1 písm. a) nie je potrebné uvádzať odloženie sťažnosti z tých istých dôvodov aj v § 5 ods. 6, a preto navrhujeme ustanovenie navrhovaného odseku 6 vypustiť. K vypusteniu odseku 10 (v súčasnosti platného znenia návrhu zákona) Vzhľadom k tomu, že sťažnosť v elektronickej podobe môže byť riadne doručená len do elektronickej schránky, pôsobí znenie odseku 10 ako zmätočné, keďže sťažnosť adresovaná zamestnancovi sa považuje za sťažnosť podanú orgánu verejnej moci. Z uvedeného dôvodu navrhujeme ustanovenie odseku 10 vypustiť. | O | ČA | V prvej časti vety ods. 4. a vo veci zlúčenia novelizačných bodov 8 – 13 do jedného novelizačného bodu akceptovaná. Účelom navrhovaného znenia odseku 5 bolo unifikovanie miesta doručenia pre všetkých účastníkov. Na tento účel bol pripravovaný na ÚPVS formulár sťažnosti, ktorý by bolo možné odoslať bez autentifikácie sťažovateľa, pričom výber adresáta, ako aj ďalšie povinné údaje by sťažovateľ vyplnil manuálne. Zjednodušene povedané, išlo by o obdobu e-mailu, s tým rozdielom, že z e-mailu nie je možné doručovať do elektronickej schránky na ÚPVS. Napriek tomu, akceptujeme pripomienku a navrhujeme nové znenie odseku 5 a to tak, že nebude vylučovať žiadne miesto doručenia pre sťažnosť v elektronickej podobe (elektronická schránka na ÚPVS, elektronická pošta, elektronická podateľňa), pričom jedinou podmienkou je použitie KEP-u sťažovateľa. Zároveň bol precizovaný ods. 4 a preto uvádzame celé znenie novo-navrhnutých znení odsekov 4 a 5 ako aj celý § 5. Neakceptovaná v časti vypustenia odseku 6 v § 5, pretože nejde o duplicitu, vzhľadom k tomu, že v § 5 sú uvedené náležitosti a povinnosti pri podávaní sťažností a v § 6 sú uvedené všetky prípady, kedy sa sťažnosti odložia.. Neakceptovaná - vypustenie ods. 10 v súčasnosti platného znenia zákona, pretože sťažnosti doručované poštovou prepravou sú často krát adresované priamo na mená a priezviská zamestnancov orgánu verejnej správy. |
| **NBÚSR** | **K novelizačným bodom 4 a 6**  Poznámky pod čiarou v novelizačnom bode 4 a 6, odporúčame uviesť do súladu s bodom 23.8. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **NKÚSR** | **K čl. I. bod 4.** V poznámke pod čiarou k odkazu 4a navrhujeme doplniť „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: V záujme predchádzania aplikačných problémov v praxi pri výklade ustanovenia § 4 písm. e) navrhovaného znenia zákona, týmto navrhujeme doplniť do poznámky pod čiarou k odkazu 4a aj zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, a to aj napriek tomu, že v poznámke pod čiarou k odkazu 4a ide o exemplifikatívny výpočet zákonov. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **vlastný materiál** V § 7 ods. 2 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov je uvedené: „Informácie, ktoré obsahuje dokumentácia súvisiaca s vybavovaním sťažnosti, sa nesprístupňujú.7)“, pričom poznámka pod čiarou k odkazu 7 znie: „§ 8 až 12 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.“ . Zo znenia normatívneho ustanovenia vyplýva, že informácie, ktoré obsahuje dokumentácia súvisiaca s vybavovaním sťažností sa nesprístupňujú vôbec, avšak odkaz na ustanovenia § 8 až 12 vyvoláva dojem, že sa nesprístupňujú len tie informácie, ktoré nespadajú pod sprístupnenie, resp. len informácie, ktoré spĺňajú podmienky na obmedzenie prístupu k informáciám podľa ustanovení § 8 až 12 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (napr. obchodné tajomstvo, osobné údaje, utajované skutočnosti, a pod.). Odporúčame preto, aby sa jasne zadefinoval zámer predkladateľa a jednoznačne ustanovilo, čo sa z dokumentácie k prešetreniu sťažnosti nesprístupňuje, resp. že sa táto dokumentácia nesprístupňuje vôbec, a to zosúladením s odkazom na poznámku pod čiarou tak, ako to vyplýva z normatívneho textu. | O | A | Akceptovaná – v nadväznosti na pripomienku aj iného subjektu bol vložený do návrhu zákona o sťažnostiach nový novelizačný bod so znením § 7 ods. 2. |
| **SIS** | **čl. I bodu 4** Navrhujeme doplniť predkladaný návrh zákona v ust. § 4 ods. 1 písmenom f), ktoré znie: „f) obsahuje utajované skutočnosti alebo z obsahu ktorého je zrejmé, že jeho vybavením ako sťažnosti podľa tohto zákona by došlo k ohrozeniu utajovaných skutočností podľa osobitného predpisu.x).“ Odôvodnenie: V súvislosti s uplatnenou pripomienkou považujeme za potrebné poukázať na skutočnosti vyplývajúce z aplikačnej praxe v prípade vybavovania sťažností podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 9/2010 Z. z.“) v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby, a to konkrétne vo vzťahu k možnému vzniku porušenia povinností na úseku ochrany utajovaných skutočností podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 215/2004 Z. z.“). Na základe uvedeného, najmä s prihliadnutím na skúsenosti vyplývajúce z uplatňovania doterajšieho mechanizmu postupu pri vybavovaní sťažností, navrhujeme vyčleniť z legálnej definície sťažnosti tie podania, ktoré obsahujú utajované skutočnosti alebo z obsahu ktorých je zrejmé, že ich vybavením ako sťažnosti podľa zákona č. 9/2010 Z. z. by došlo k ohrozeniu ochrany utajovaných skutočností. Vybavením sťažnosti Slovenskou informačnou službou ako vecne príslušným subjektom a oznámením výsledku prešetrenia sťažnosti sťažovateľovi by mohlo dôjsť, či už explicitne alebo implicitne, k neoprávnenej manipulácii s utajovanými skutočnosťami. Cieľom navrhovaného doplnenia príslušnej zákonnej úpravy je nevyhnutnosť v dostatočnej miere zabezpečiť ochranu utajovaných skutočností v pôsobnosti Slovenskej informačnej služby, čo súčasné znenie relevantných zákonných ustanovení zákona č. 9/2010 Z. z. neumožňuje. Navrhovaným ustanovením dôjde k prijatiu obdobnej právnej úpravy ako je tomu v prípade vylúčenia pôsobnosti zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov z evidencie Slovenskej informačnej služby (ust. § 17 ods. 9 zákona NR SR č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov). Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. | Z | A |  |
| **SOCPOIST** | **čl. I – k bodu 4** 1.Do poznámky pod čiarou k odkazu č. 4a) navrhujeme uviesť aj zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie : Podľa navrhovanej úpravy § 4 ods. 1 písm. e) podanie, ktoré smeruje proti záverom výkonu kontroly, auditu, dohľadu, dozoru alebo inšpekcie podľa osobitného predpisu nespadá pod režim sťažnosti podľa zákona o sťažnostiach. Vzhľadom na to, že aj Sociálnej poisťovni bola zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zverená právomoc výkonu kontroly (obdobne ako subjektom vykonávajúcim kontrolu podľa právnych predpisov uvedených v poznámke pod čiarou), z dôvodu jednoznačnosti úpravy navrhujeme do poznámky pod čiarou k odkazu č. 4a) uviesť aj zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. 2.Súčasne navrhujeme, aby v § 4 ods. 1 do písmena d) boli doplnené aj podania, ktoré smerujú proti skutočnostiam, dôležitým pre vydanie rozhodnutia vo veci samej v neukončenom konaní realizovanom podľa osobitného (iného) právneho predpisu. Odôvodnenie : Podľa súčasnej právnej úpravy sťažnosťou nie je podanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu verejnej správy vydanému v konaní podľa iného právneho predpisu. Z aplikačnej praxe Sociálnej poisťovne však vyplýva, že sťažovateľ v rámci konania podľa zákona o sociálnom poistení (napr. konanie o nároku na invalidný dôchodok) pred vydaním rozhodnutia vo veci samej podá sťažnosť ohľadne skutočnosti, ktorá úzko súvisí s meritom veci (napr. určenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť), pričom uvedenú skutočnosť môže namietať v odvolaní podanom proti rozhodnutiu, preto prešetrenie podania v režime sťažnosti považujeme za neopodstatnené. | O | ČA | Neakceptovaná v bode 2 – doplnenie v § 4 ods. 1 písm. d), je riešené v stanovení § 4 ods. 3 a 5. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **novelizačnému bodu 4** V poznámke pod čiarou k odkazu 4a navrhujeme doplniť odkaz na zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu predchádzania výkladových problémov v aplikačnej praxi pri výklade ustanovenia § 4 ods. 1 písm. e) navrhovaného znenia zákona, a to aj napriek tomu, že v poznámke pod čiarou k odkazu 4a ide o exemplifikatívny výpočet zákonov. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 1, v § 1 ods. 2 písm. a) navrhujeme slová „prijímanie, evidovanie, prešetrovanie“ nahradiť slovami „prijatie, evidencia, prešetrenie“. | O | N | Neakceptovaná vzhľadom na § 3 zákona č. 400/2015 Z. z. |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 12, navrhujeme uviesť uvádzaciu vetu k poznámkam pod čiarou nasledovne: „Poznámky pod čiarou k odkazom 6 a 6a znejú:“ a následne legislatívne upraviť a spojiť odkazy na poznámky pod čiarou. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 12, navrhujeme v odseku 6 a v odseku 7 druhej vete slovo „odseku“ nahradiť slovami „odsekov“. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 12, v poznámke pod čiarou 6a odporúčame vypustiť slová „o e-Governmente.“ ako nadbytočné. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 13, v § 5 ods. 9 odporúčame na začiatku vložiť „(9)“ a v druhej vete presunúť bodku na konci pred odkaz „6b)“. | O | ČA | Neakceptovaná v prvej časti z dôvodu, že do návrhu novely zákona o sťažnostiach bolo uvedené celé znenie § 5 na základe pripomienky iného subjektu. V druhej časti je pripomienka akceptovaná. |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 13, v poznámke pod čiarou 6b odporúčame vypustiť slová „o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.“ a na konci vložiť bodku. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 15, odporúčame slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“. | O | N | Neakceptovaná z dôvodu, že do návrhu novely zákona o sťažnostiach bolo uvedené celé znenie § 6. |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 22, odporúčame vypustiť slová „odseku 1“ ako nadbytočné. (2x) | O | A | Akceptované zmenou textu § 6 ods. 4. |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 23, v § 6 ods. 5 uvádzacej vete navrhujeme na konci doplniť slová „odseku 1“ a následne slová „odseku 1“ vypustiť na začiatku z písmen a) a b). | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 26, v § 11 ods. 3 odporúčame na začiatku vložiť „(3)“. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 27, v § 13 ods. 3 navrhujeme vo vete za bodkočiarkou slová „v prípade sporu“ nahradiť slovami „pri spore“. | O | N | Navrhované znenie nemení význam paragrafového znenia návrhu novely zákona o sťažnostiach. |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 32 odporúčame slová „ods. 2 a 3“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 3“. | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 34, v § 18 ods. 2 odporúčame na začiatku vložiť „(2)“ a v druhej vete slovo „iba“ nahradiť slovom „len“. (2x) | O | ČA | Akceptovaná v prvej časti a neakceptovaná v druhej časti vzhľadom na to, že nemení význam navrhovaného ustanovenia. |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 35, v § 18 ods. 3 odporúčame slovo „iba“ nahradiť slovom „len“. | O | N | Nemení význam navrhovaného znenia novely. |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 45 odporúčame pred slovo „26a“ vložiť „§“ a ustanovenie § 26a preformulovať nasledovne: „Podanie doručené orgánu verejnej správy do 31. marca 2017 sa vybavuje podľa doterajších predpisov.“. | O | ČA | Akceptovaná v prvej časti a neakceptovaná v druhej časti vzhľadom na to, že nemení význam navrhovaného ustanovenia. |
| **ÚNMSSR** | **K Čl. I** V novelizačnom bode 5, v § 4 ods. 3 navrhujeme slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“. (2x) | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 12** Na konci novelizačného bodu navrhujeme poznámky pod čiarou uviesť jednou úvodnou vetou, a to: "Poznámky pod čiarou k odkazom 6 a 6a znejú:". Zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 6 navrhujeme slová "neskorších predpisov" nahradiť slovami "zákona č. 273/2015 Z. z." a v poznámke pod čiarou k odkazu 6a navrhujeme slova "o e-Governmente" nahradiť slovami "v znení zákona č. 273/2015 Z. z.". Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 44** Navrhujeme slová "podľa ods. 1" nahradiť slovami "podľa odseku 1". Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 43** Navrhujeme slová "V § 22 ods. 3 znie" nahradiť slovami "V § 22 odsek 3 znie" a na začiatok znenia odseku vložiť "(3)". Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 5 a 6** Navrhujeme tieto dva novelizačné body spojiť do jedného novelizačného bodu, keďže ide o po sebe nasledujúce odseky. Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 1** Odporúčame ponechať nadpis nad § 1, tak ako to bolo aj v doterajšej úprave, keďže základným ustanovením nie je len § 1 ale aj nasledujúce § 2 až 4. Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 13** V poznámke pod čiarou k odkazu 6b navrhujeme vypustiť slová "o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov". Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 23.4 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **novelizačný bod 26** Na začiatok znenia navrhovaného odseku odporúčame doplniť označenie odseku 3. Ide o legislatívnotechnickú pripomienku. Obdobná pripomienka sa vzťahuje aj na novelizačné body 34 a 43. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **novelizačný bod 12** V § 5 ods. 7 navrhujeme nahradiť slová „písomne podľa odseku 1“ slovami „v listinnej podobe“. Odôvodnenie: Poukazujeme na skutočnosť, že samotné znenie navrhovaného odseku 7 nezodpovedá dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu, kde je uvedené, že “...v prípade, ak sa (pozn. sťažovateľ) dostaví na orgáne verejnej správy osobne podať sťažnosť a túto nemá vyhotovenú v listinnej podobe...“. Poukazujeme tiež na povinnosť orgánu verejnej správy vytvoriť nevyhnutné materiálne podmienky na vyhotovenie sťažnosti, pričom vzhľadom na navrhované znenie („písomne“), by toto ustanovenie mohlo byť vykladané spôsobom, že orgán verejnej správy je povinný poskytnú materiálne podmienky na vyhotovenie písomnej sťažnosti, teda aj sťažnosti v elektronickej podobe, čo by si vyžadovalo materiálne zabezpečenie orgánov verejnej správy (PC s prístupom do siete internet a čítačka eID). | O | N | Neakceptovaná z dôvodu, že v § 5 bol ods. 7 preformulovaný. |
| **ÚPVSR** | **novelizačný bod 16** V záujme prehľadnosti a vzhľadom na množstvo zmien (4) v jednom krátkom ustanovení odporúčame tento novelizačný bod upraviť spôsobom, že bude obsahovať celé znenie § 6 ods. 1 písm. b). Ide o legislatívnotechnickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu** "BEZ PRIPOMIENOK" | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Hromadná pripomienka k novele zákona o sťažnostiach**  Hromadná pripomienka k novele zákona o sťažnostiach Úrad vlády Slovenskej republiky predložil do medzirezortného pripomienkového konania návrh novely zákona o sťažnostiach. V tejto hromadnej pripomienke preto navrhujeme: - skrátenie lehoty na vybavenie sťažnosti, - obmedzenie možnosti odmietania sťažností z formálnych dôvodov, - nezužovanie rozsahu prešetrovania sťažnosti, - skrátenie lehoty pre upozornenie, že podanie nie je sťažnosťou, - skrátenie lehoty pre vybavovanie opakovaných sťažností a sťažností proti vybaveniu sťažnosti, - zachovanie možnosti podávať sťažnosti ústne, - zachovanie možnosti podávania sťažností proti záverom kontroly, auditu, dohľadu, dozoru alebo inšpekcie, - obnovenie možnosti podávania anonymnej sťažnosti, - sprístupňovanie informácií súvisiacich s vybavovaním sťažností, - informovanie sťažovateľov o odložení elektronických sťažností, - účinnejšiu kontrolu vybavovania sťažností, - sprísnenie podmienok na predlžovanie lehoty na vybavenie sťažnosti, - prerušovanie plynutia lehoty iba v prípade nespolupráce sťažovateľa, - neprerušovanie plynutia lehoty počas poskytovania súčinnosti iným orgánom verejnej správy. Návrh zákona: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2016/874 Hromadnú pripomienku možno podporiť najneskôr v utorok 4. októbra 2016. Ondrej Dostál, Občianska konzervatívna strana Peter Wilfling, VIA IURIS Marcel Zajac, Centrum pre filantropiu Štefan Szilva, živnostník/IT špecialista Vladimír Špánik, Združenie občanov miesta a obcí Slovenska Ivan Kuhn, Konzervatívny inštitút M. R. Štefánika Michal Makovník, Fórum pre verejné otázky Martin Šechný, Spoločnosť pre otvorené informačné technológie Vladimír Dulla, poslanec miestneho zastupiteľstva, Bratislava – Karlova Ves Matúš Bischof, poslanec mestského zastupiteľstva, Rožňava Richard Drutarovský, poslanec mestského zastupiteľstva, Prešov Juraj Mesík, občiansky aktivista Jozef Mečiar, Šaľa Juraj Petrovič, Občianska konzervatívna strana Zuzana Demjanová, Občianska konzervatívna strana Dušan Sloboda, Konzervatívny inštitút M. R. Štefánika ---- Hromadná pripomienka je zverejnená na portáli changenet.sk na adrese http://www.changenet.sk/?section=kampane&x=883582 . Prostredníctvom portálu changenet.sk sa zhromažďujú informácie o fyzických a právnických osobách, ktoré sa s hromadnou pripomienkou stotožnili. S hromadnou pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb. ---- Všetky pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že Úrad vlády SR nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti, ktorých týmto splnomocňujeme na zastupovanie. Ondrej Dostál, Beskydská 8, 811 05 Bratislava, ondrejdostal @ institute.sk Peter Wilfling, Čajkovského 1, 91708 Trnava, wilfling @ changenet.sk Štefan Szilva, Vígľašská 7, 851 07 Bratislava 57, szilva @ changenet.sk Marcel Zajac, Púpavova 15, 841 04 Bratislava, zajac @ changenet.sk Juraj Petrovič, Hrdličkova 32, 831 01 Bratislava, oks @ oks.sk Vladimír Špánik, Hlavná 343, 951 06 Vinodol, spanikv @ zomos.sk --------- Hromadná pripomienka verejnosti k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov Rezortné číslo: 5765-7/2016/IP-110/OPSOP ---- 1. Obmedzenie možnosti odmietania sťažností z formálnych dôvodov Navrhujeme doplniť za bod 1 nový bod 2 v znení: 2. V § 3 ods. 1 sa v písm. a) dopĺňa slovo „alebo“. Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Podľa súčasnej právnej úpravy musí sťažnosť kumulatívne spĺňať dve podmienky, aby ju bolo možné považovať za sťažnosť. Musí ísť o podanie sťažovateľa, ktorým 1) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou (ďalej len „činnosť“) orgánu verejnej správy, a zároveň 2) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy. Dôsledkom takejto definície sťažnosti je možnosť orgánov verejnej moci odmietnuť podania poukazujúce na konkrétne nedostatky v ich činnosti, či dokonca aj na porušovanie právnych predpisov, a to len na základe skutočnosti, že uvedené nedostatky priamo nenarúšajú, ani neohrozujú práva a právom chránené záujmy sťažovateľa. Takýto formalizmus pri vybavovaní sťažností je však podľa nášho názoru v rozpore s verejným záujmom na riadnom prešetrení všetkých upozornení na nedostatky v činnosti orgánov verejnej správy. Preto sa navrhuje, aby obe podmienky v definícii sťažnosti neboli posudzované kumulatívne, ale alternatívne, a teda, aby sa za sťažnosť považovalo podanie, ktoré spĺňa aspoň jednu z nich. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 2. Zachovanie možnosti podávania sťažností proti záverom kontroly, auditu, dohľadu, dozoru alebo inšpekcie Navrhujeme vypustiť bod 4. Odôvodnenie: V bode 4 (§ 4 ods. 1 písm. e)) sa navrhuje, aby sa už za sťažnosť nepovažovalo podanie, ktoré smeruje proti záverom kontroly, auditu, dohľadu, dozoru alebo inšpekcie podľa osobitného predpisu. Podľa dôvodovej správy „nie je možné, aby podania, ktorými fyzické osoby alebo právnické osoby neraz namietajú závery kontroly, auditu, dohľadu, dozoru alebo inšpekcie boli vybavované v režime sťažnosti podľa zákona o sťažnostiach“. V dôvodovej správe sa ďalej uvádza: „Právo podávať námietky proti zisteniam orgánov kontroly, auditu a inšpekcie garantujú kontrolovaným a auditovaným osobám osobitné právne predpisy prostredníctvom inštitútov upravených týmito predpismi“. Takéto zdôvodnenie zrušenia možnosti podávať sťažnosti v uvedených prípadoch považujeme za nedostatočné a upozorňujeme, že môžu existovať situácie, v ktorých sťažnosť proti záverom kontroly, auditu, dohľadu, dozoru alebo inšpekcie môžu podávať nielen kontrolované, či auditované subjekty, ale aj iné fyzické osoby a právnické osoby, ktoré môžu upozorňovať na nedostatky a porušenia právnych predpisov pri uvedených činnostiach. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 3. Skrátenie lehoty pre upozornenie, že podanie nie je sťažnosťou V bode 5 (§ 4 ods. 3) navrhujeme slová „najneskôr do 30 pracovných dní“ nahradiť slovami „najneskôr do 10 pracovných dní“. Odôvodnenie: Navrhujeme skrátiť lehotu, v ktorej orgán verejnej správy vráti podanie, ktoré je označené ako sťažnosť, ale nie je sťažnosťou v zmysle zákona, tomu, kto podanie podal. Súčasné znenie zákona stanovuje lehotu do 30 pracovných dní, navrhuje sa lehota do 10 pracovných dní. Takáto lehota by mala byť dostatočná, pretože nejde o úplné vybavenie sťažnosti, ale iba o posúdenie toho, že podaný podnet nie je sťažnosťou. Podľa predchádzajúcej právnej úpravy bola lehota na vrátenie takéhoto podania 5 kalendárnych dní. Lehota 30 pracovných dní sa javí ako neprimerane dlhá a vecne neopodstatnená. Lehota 10 pracovných dní zodpovedá lehotám pre podobné úkony orgánu verejnej správy v rámci zákona o sťažnostiach – na postúpenie podania, ktoré smeruje proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v konaní podľa iného právneho predpisu (§ 4 ods. 4), postúpenie sťažnosti príslušnému orgánu (§ 9), postúpenie sťažnosti na rozhodnutie o príslušnosti na vybavenie sťažnosti (§ 11 ods. 3), poskytnutie spolupráce sťažovateľom (§ 16 ods. 2), poskytnutie súčinnosti iným orgánom verejnej správy (§ 17 ods. 2). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 4. Zachovanie možnosti podávať sťažnosti ústne Navrhujeme upraviť body 8 a 12 tak, aby sa zachovala možnosť podávania sťažnosti ústne do záznamu. Odôvodnenie: Návrh zákona predpokladá zrušenie možnosti podávať sťažnosti ústne do záznamu. Tento návrh je odôvodnený údajným zneužívaním tejto formy podávania sťažnosti. Takéto zdôvodnenie nie je podľa nášho návrhu dostatočné. Ak v aplikačnej praxi vznikajú problémy s ústnou formou podávania sťažnosti, za vhodné riešenie považujeme presnejšiu a jednoznačnejšiu úpravu tejto formy podávania sťažností, nie jej úplné zrušenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 5. Obnovenie možnosti podávať anonymné sťažnosti Navrhujeme za bod 13 doplniť nový bod 14 v znení: 14. Za § 5 sa vkladá nový § 5a, ktorý znie: „§ 5a Sťažnosť, v ktorej sťažovateľ neuvádza svoje meno, priezvisko a adresu (právnická osoba svoj názov a sídlo), je anonymná sťažnosť. Anonymnú sťažnosť musí orgán verejnej správy vybaviť, ak obsahuje konkrétne informácie, ktoré nasvedčujú, že bol porušený právny predpis. Ak anonymná sťažnosť nie je v súlade s § 5 ods. 3 alebo ak chýbajú informácie potrebné na jej prešetrenie, orgán verejnej správy anonymnú sťažnosť odloží. Na anonymnú sťažnosť sa nevzťahujú ustanovenia § 5 ods. 2, § 5 ods. 4, § 6 ods. 1 písm. a) a primerane sa na ňu vzťahujú ostatné ustanovenia tohto zákona. Anonymná sťažnosť je vybavená vyhotovením zápisnice o prešetrení sťažnosti podľa § 19.“ Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Predchádzajúci zákon o sťažnostiach (zákon č. 152/1998 Z. z.) obsahoval možnosť podania tzv. anonymnej sťažnosti. Ide o sťažnosť, v ktorej sťažovateľ neuvádza svoje meno, priezvisko a adresu (právnická osoba svoj názov a sídlo). Podľa § 8 zákona č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach „Anonymná sťažnosť sa vybavuje, ak obsahuje konkrétne údaje, ktoré nasvedčujú, že bol porušený právny predpis.“ Podľa § 3 ods. 1 písm. b) súčasne platného zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach sťažnosťou je aj podanie, ktorým osoba „poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy“. Ak osoba v sťažnosti upozorňuje na porušovanie právnych predpisov, nie je nevyhnutne potrebné, aby orgán verejnej správy poznal identitu podávateľa sťažnosti. Ak sťažovateľ napríklad z dôvodu obavy, že by mohlo prísť k prezradeniu jeho totožnosti dotknutým osobám a z obavy pred prípadnou „pomstou“ zo strany dotknutých osôb neuviedol svoje meno, avšak uviedol konkrétne skutočnosti o tom, že sú porušované právne predpisy, bolo by v rozpore s verejným záujmom, ak by táto sťažnosť bola odložená a nebola by prešetrená. Navrhujeme preto, aby bolo do zákona znovu zakotvené, že orgán verejnej správy je povinný prešetriť aj sťažnosť, ktorá neobsahuje meno sťažovateľa, avšak vyplýva z nej, že sťažovateľ sa obáva, že podanie sťažnosti sa stane podnetom alebo dôvodom na vyvodzovanie dôsledkov, ktoré by sťažovateľovi spôsobili ujmu, a zároveň sťažnosť obsahuje konkrétne údaje, ktoré nasvedčujú, že bol porušený právny predpis. Na vybavovanie a prešetrovanie takejto sťažnosti by sa potom samozrejme vzťahovali ustanovenia o oznámení o vybavení sťažnosti iba primerane. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 6. Informovanie sťažovateľov o odložení elektronických sťažností Za bod 21 a 23 navrhujeme doplniť nové body 22 a 24 v znení: 22. V § 6 ods. 2 sa za slová "§5 ods. 3" vkladajú slová "až 5". 24. § 6 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: (6) Ak sťažnosť nie je v súlade s §5 ods. 4 alebo 5, o odložení sťažnosti a dôvodoch jej odloženia podľa odseku 1 písm. a) orgán verejnej správy písomne upovedomí sťažovateľa do desiatich pracovných dní od odloženia sťažnosti." Ostatné body sa prečíslujú Odôvodnenie: Je potrebné, aby boli sťažovatelia informovaní, že ich sťažnosť bola odložená z dôvodu, že neobsahovala zaručený elektronický podpis alebo bola zaslaná iba obyčajným e-mailom. Bez toho sa môžu sťažovatelia mylne domnievať, že sa ich sťažnosť prešetruje. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 7. Sprístupňovanie informácií súvisiacich s vybavovaním sťažností Navrhujeme za bod 23 doplniť nový bod 24 v znení: 24. V § 7 ods. 2 znie: „(2) Informácie z dokumentácie súvisiacej s vybavovaním sťažnosti, ktoré sú chránené osobitným zákonom, sa nesprístupňujú.7)“ Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Súčasné znenie ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, ktoré stanovuje, že „Informácie, ktoré obsahuje dokumentácia súvisiaca s vybavovaním sťažnosti, sa nesprístupňujú.“, je v zjavnom rozpore s Ústavou SR. Zákonodarca nemôže vylúčiť určité informácie zo sprístupnenia na základe zákona o slobode informácií svojvoľne, ale musí rešpektovať ústavnú požiadavku stanovenú v čl. 26 ods. 4 Ústavy SR, že zo sprístupnenia na základe zákona o slobode informácií možno osobitným zákonom vylúčiť iba také informácie, ktorých „utajenie“ je naozaj v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu práv a slobôd iných, bezpečnosť štátu, verejného poriadku, ochranu verejného zdravia a mravnosti. Osobitne je z ústavného hľadiska neprípustné, ak by niektorý zákon vylučoval zo sprístupnenia kompletne celé dokumenty – napríklad celú určitú dokumentáciu. Takéto vylúčenie nespĺňa ústavnú požiadavku proporcionality a minimalizácie zásahu do základného práva na informácie, keďže neuplatňuje pravidlo „selekcie“ iba naozaj „citlivých“ informácií, ale ide o paušálne utajenie všetkých informácií nachádzajúcich sa v dokumentácii, a je teda v rozpore s Ústavou SR. Navrhujeme preto zosúladiť predmetné ustanovenie s Ústavou SR, aby nebolo možné utajiť paušálne celú dokumentáciu súvisiacu s vybavovaním sťažností, ale iba citlivé informácie, ktoré sú zo sprístupnenia vylúčené podľa § 8 až 11 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 8. Skrátenie lehoty na vybavenie sťažnosti Navrhujeme doplniť za bod 26 nový bod 27 v znení: 28. V § 13 ods. 1 sa slová „do 60 pracovných dní“ nahrádzajú slovami „do 30 pracovných dní“. Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhuje sa skrátiť základnú lehotu na vybavenie sťažnosti zo 60 pracovných dní na 30 pracovných dní. Podľa predchádzajúcej právnej úpravy bola základná lehota na vybavenie sťažnosti 30 kalendárnych dní. Lehota 60 pracovných dní, čiže zhruba tri kalendárne mesiace, sa javí ako neprimerane dlhá vzhľadom k účelu zákona o sťažnostiach a účinnej ochrane práv a právom chránených záujmov sťažovateľa. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 9. Sprísnenie podmienok na predlžovanie lehoty na vybavenie sťažnosti Navrhujeme za bod 27 doplniť nový bod 28 v znení: 28. V § 13 ods. 2 znie: „(2) Ak je sťažnosť náročná na prešetrenie a nie je možné ju vybaviť v lehote podľa odseku 1, môže vedúci orgánu verejnej správy alebo ním splnomocnený zástupca lehotu podľa odseku 1 predĺžiť pred jej uplynutím o nevyhnutne potrebný čas, najviac však o 30 pracovných dní. Lehotu nemôže predĺžiť splnomocnený zástupca, ktorý sťažnosť prešetruje. Orgán verejnej správy oznámi predĺženie lehoty sťažovateľovi bezodkladne, písomne, s uvedením dôvodu, prečo je predĺženie lehoty nevyhnutné.“. Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Súčasné znenie zákona umožňuje predĺžiť základnú lehotu na vybavenie sťažnosti o ďalších 30 pracovných dní. Celková lehota na vybavenie sťažnosti tak môže predstavovať až 90 pracovných dní, číže zhruba 4,5 kalendárneho mesiaca. Podľa predchádzajúcej právnej úpravy bolo možné predĺžiť lehotu na celkovo zhruba 2 alebo 3 kalendárne mesiace. Na predĺženie lehoty pritom postačuje, ak je sťažnosť náročná na prešetrenie. Takáto úprava sa javí ako neprimeraná na účinnú ochranu práv a právom chránených záujmov sťažovateľa. Vzhľadom na to sa navrhuje, aby na predĺženie lehoty nestačilo len samotné konštatovanie náročnosti prešetrenia sťažnosti, ale aby sťažnosť nebolo možné vybaviť v základnej lehote. Odôvodňovať by sa malo nielen samotné predĺženie lehoty, ale aj jeho nevyhnutnosť, teda nemožnosť vybaviť sťažnosť v základnej lehote. Lehota by sa nemala automaticky predlžovať o 30 pracovných dní, ale len o nevyhnutne potrebný čas, ktorý nemôže byť dlhší ako 30 pracovných dní. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 10. Prerušovanie plynutia lehoty iba v prípade nespolupráce sťažovateľa Navrhujeme za bod 30 doplniť nový bod 31 v znení: 31. V § 16 ods. 5 znie: „(5) V čase, keď sťažovateľ mešká s plnením povinnosti podľa odseku 2, lehota na vybavenie sťažnosti neplynie.“ Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhuje sa upraviť ustanovenie, podľa ktorého neplynie lehota na vybavenie sťažnosti počas poskytovania spolupráce sťažovateľom. Podľa súčasného znenia zákona lehota neplynie v čase od odoslania výzvy na poskytnutie spolupráce do jej poskytnutia sťažovateľom. Podľa predchádzajúcej právnej úpravy lehota na vybavenie sťažnosti neplynula, ak sťažovateľ meškal s plnením povinnosti spolupracovať s orgánom, ktorý sťažnosť vybavuje. Navrhuje sa, aby sa lehota na vybavenie sťažnosti prerušila iba v prípade, že sťažovateľ mešká s plnením povinnosti poskytnúť spoluprácu v lehote 10 pracovných dní, čiže v prípade, ak je predĺženie vybavovania sťažnosti spôsobené samotným sťažovateľom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 11. Neprerušovanie plynutia lehoty počas poskytovania súčinnosti iným orgánom verejnej správy V bode 31 (§ 17 ods. 3) sa v navrhovanej druhej vete slová „podľa ods. 2 a 3“ nahrádzajú slovami „podľa tohto odseku“. Odôvodnenie: Navrhuje sa vypustiť ustanovenie, podľa ktorého neplynie lehota na vybavenie sťažnosti počas poskytovania súčinnosti iným orgánom verejnej správy. Na prerušenie plynutia lehoty nie je vecný dôvod. Orgán verejnej správy má povinnosť poskytnúť súčinnosť do desiatich pracovných dní. Orgán vybavujúci sťažnosť má možnosť v prípade potreby predĺžiť lehotu na vybavenie sťažnosti. Podľa predchádzajúcej právnej úpravy sa lehota na vybavenie sťažnosti počas poskytovania spolupráce iným orgánom neprerušovala. Komunikácia medzi orgánmi verejnej správy je ich záležitosťou a je nesprávne prípadné problémy v nej prenášať na sťažovateľa prerušovaním plynutia lehoty na vybavenie sťažnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 12. Nezužovanie rozsahu prešetrovania sťažnosti Navrhujeme vypustiť bod 33. Odôvodnenie: Navrhuje sa ponechať v zákone ustanovenie, podľa ktorého sa prešetrovaním sťažnosti zisťuje aj súlad alebo rozpor stavu veci s vnútornými predpismi, ako aj príčiny vzniku zistených nedostatkov a ich následky. Úrad vlády navrhuje toto ustanovenie zo zákona vypustiť a prešetrovaním sťažnosti zisťovať iba súlad alebo rozpor stavu veci so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Dôvodová správa k tomu uvádza: „Vnútorné predpisy majú charakter interného riadiaceho aktu, z ktorých však nevznikajú žiadne subjektívne práva ani povinnosti osobám stojacim mimo orgánov verejnej správy, ktoré ich vydali, teda aj sťažovateľom.“ Tento argument považujeme za nedostatočný. Osoby stojace mimo orgánov verejnej správy majú právo, aby ich záležitosti boli orgánmi verejnej správy vybavované nielen v súlade s všeobecne záväznými právnymi predpismi, ale aj v súlade s vnútornými predpismi. Orgány verejnej správy sú povinné rešpektovať aj tieto vnútorné predpisy a ich nerešpektovaním môže prísť napr. k narušeniu procesných práv a oprávnení iných osôb. K vypusteniu povinnosti zisťovať príčiny zistených nedostatkov a ich následky dôvodová správa uvádza: „Taktiež sa ponecháva na orgáne verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, aby vedúci tohto orgánu, pokiaľ prešetrením sťažnosti bolo zistené porušenie všeobecných záväzných právnych predpisov zistil príčiny vzniku nedostatkov a závažnosť ich následkov a k tomu prijal adekvátne opatrenia v rámci interných riadiacich aktov.“ Aj toto odôvodnenie považujeme za nedostatočné. Sťažovateľ by mal mať právo sa dozvedieť nielen to, či bola jeho sťažnosť opodstatnená, a teda, či sa v činnosti orgánu verejnej správy vyskytli nedostatky, ale aj to, aké boli príčiny a následky týchto nedostatkov. Bez tohto zistenia sa oslabuje zmysel podávania sťažností ako nástroja na nápravu nedostatkov v činnosti orgánov verejnej správy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 13. Vypustenie nadbytočnej zmeny poradia Navrhujeme vypustiť bod 36. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť bod, ktorý neobsahuje žiadnu vecnú zmenu, iba mení poradie prvého a druhého bodu v § 19 ods. 1 písm. 1. Zápisnica o prešetrení sťažnosti má okrem iného obsahovať povinnosť určitých krokov vedúceho orgánu verejnej správy, v ktorom sa sťažnosť prešetrovala, alebo ním splnomocneného zástupcu, v prípade zistenia nedostatkov v lehote určenej orgánom verejnej správy, ktorý sťažnosť prešetroval. Doterajší prvý bod hovorí o určení osoby zodpovednej za zistené nedostatky a druhý o prijatí opatrení na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku. Samotné prehodenie poradia týchto bodov nemá nijaké vecné opodstatnenie, ani nie je v legislatívnej správe nijako odôvodnené, preto ho považujeme za nadbytočné. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 14. Skrátenie lehoty pre vybavovanie opakovaných sťažností Navrhujeme za bod 40 doplniť nový bod 41 v znení: 41. V § 21 ods. 5 znie: „(5) Orgán verejnej správy je povinný vybaviť opakovanú sťažnosť do 30 pracovných dní a pri sťažnosti podľa odseku 4 oznámiť sťažovateľovi výsledok prešetrenia do desiatich pracovných dní od doručenia sťažnosti.“ Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Zákon určuje pre vybavovanie opakovaných sťažností rovnakú lehotu ako pre nové sťažnosti. Vzhľadom na to, že opakovaná sťažnosť je sťažnosť toho istého sťažovateľa v tej istej veci a neuvádzajú sa v nej nové skutočnosti, náročnosť jej vybavenia je menšia ako pri vybavovaní pôvodnej sťažnosti. Navrhuje sa preto stanoviť na jej vybavenie lehotu 30 pracovných dní bez možnosti jej predĺženia ako pri nových sťažnostiach. Zároveň sa navrhuje určiť, že sťažnosť iného sťažovateľa v tej istej veci, ktorú orgán verejnej správy už vybavil, a teda ju neprešetruje, len oznámi výsledok prešetrenia sťažovateľovi, sa vybaví do 10 pracovných dní. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 15. Skrátenie lehoty pre vybavovanie sťažnosti proti vybaveniu sťažnosti Navrhujeme za bod 43 doplniť nový bod 44 v znení: 44. V § 22 ods. 4 sa slová „v lehote podľa § 13“ nahrádzajú slovami „do 30 pracovných dní“. Ostatné body sa prečíslujú. Odôvodnenie: Obdobne ako pri opakovaných sťažnostiach (predchádzajúci bod hromadnej pripomienky) sa navrhuje stanoviť lehota 30 pracovných dní bez možnosti predĺženia aj pre vybavenie sťažností proti vybavovaniu sťažnosti a proti odloženiu sťažnosti. V tomto prípade sa totiž prešetruje iba predchádzajúci postup orgánu verejnej správy pri vybavovaní sťažnosti. Nie je preto dôvod na predlžovanie lehoty. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. ---- 16. Účinnejšia kontrola vybavovania sťažností Navrhujeme za bod 44 doplniť nový bod 45 v znení: 45. V § 23 odseky 2 a 3 znejú: „(2) Orgán verejnej správy, ktorý sťažnosť vybavoval, je povinný kontrolovať, či sa opatrenia prijaté na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku riadne plnia; vyvodenie dôsledkov voči osobám, ktoré sú zodpovedné za ich nesplnenie, uplatní v príslušných orgánoch verejnej správy. (3) Za nesprávne prešetrenie sťažnosti alebo jej nesprávne vybavenie je vedúci orgánu verejnej správy, ktorý vybavoval sťažnosť, povinný vyvodiť dôsledky voči zodpovedným zamestnancom alebo uplatniť právnu zodpovednosť za porušenie povinnosti podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Navrhujeme návrat k pôvodnej úprave kontroly vybavovania sťažností, ktorá bola obsiahnutá v predchádzajúcom zákone o sťažnostiach. Predchádzajúci zákon č. 152/1998 Z. z. v § 21 obsahoval povinnosť vyvodzovania dôsledkov alebo právnej zodpovednosti voči konkrétnym osobám zodpovedným za nesprávne prešetrenie alebo vybavenie sťažnosti, čo je obsiahnuté v dopĺňanom odseku 3. Súčasné znenie odseku 2 sa navrhuje zmeniť tak, aby orgán verejnej správy, ktorý sťažnosť vybavoval, bol nielen oprávnený kontrolovať plnenie opatrení na odstránenie nedostatkov, ale aby bol aj povinný to robiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. |  | ČA | Hromadná pripomienka verejnosti obsahuje 16 bodov. Rozpor bol odstránený v prípade 9-tich bodov a to tým, že: Body č. 1, 3, 4, 6, 7 a 9 – boli akceptované na základe záverov rozporového konania. Body č. 2, 10 a 13 – boli predkladateľmi vzaté späť, resp. predkladatelia ustúpili od pripomienky na základe záverov rozporového konania. Rozpor bol čiastočne odstránený v bode č. 16. Rozpor nebol odstránený v prípade 6-tich bodov a to tým, že pripomienky v bodoch č. 5, 8, 11, 12, 14 a 15 neboli akceptované. |
| **Verejnosť** | **k bodu 12 - k §5 odsek 5** Navrhujem upraviť odsek 5 nasledovne: "5. Sťažnosť v elektronickej podobe, ktorá nebola príslušnému orgánu verejnej správy doručená do elektronickej podateľne alebo do jeho elektronickej schránky, sťažovateľ do piatich pracovných dní od jej podania potvrdí vlastnoručným podpisom, pričom lehota na jej vybavenie začína plynúť prvým pracovným dňom nasledujúcim po dni jej potvrdenia. " Zdôvodnenie: V navrhovanom §5 odsek 5 nie je zohľadnená povinnosť akceptovať aj sťažnosti podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ktoré budú doručené iba do elektronickej podateľne a nebudú doručené do elektronickej schránky. Odsek 5 je nevhodne naformulovaný, pretože vyvoláva dojem, že sťažnosť podpísaná kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorá bude zaslaná e-mailom do elektronickej podateľne (teda nie do elektronickej schránky), sa musí do 5 pracovných dní potvrdiť vlastnoručným podpisom. Citát z bodu 12: "(4) Sťažnosť v elektronickej podobe musí byť autorizovaná zaručeným elektronickým podpisom6); to neplatí, ak bola sťažnosť odoslaná prostredníctvom prístupového miesta, ktoré vyžaduje úspešnú autentifikáciu odosielateľa6a). (5) Sťažnosť v elektronickej podobe, ktorá nebola príslušnému orgánu verejnej správy doručená do jeho elektronickej schránky, sťažovateľ do piatich pracovných dní od jej podania potvrdí vlastnoručným podpisom, pričom lehota na jej vybavenie začína plynúť prvým pracovným dňom nasledujúcim po dni jej potvrdenia. (6) Ak sťažnosť neobsahuje náležitosti podľa odseku 2, 4 a 5, orgán verejnej správy ju odloží podľa § 6 ods. 1 písm. a)." | O | A | Formulácia novonavrhnutého odseku nevylučuje doručenie aj na adresu elektronickej podateľne, pričom takáto sťažnosť musí byť autorizovaná sťažovateľom. |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 1** V čl. I bod 1 navrhujeme v úvodnej vete za slovo „nadpisu“ vložiť slová „nad paragrafom“. Odôvodnenie: Základnými ustanoveniami sú podľa nášho názoru ustanovenia §1 až §4. Viď bod 21.2. a bod 30.1. Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 13** V čl. I bod 13 je potrebné nový odsek 9 označiť slovom „(9)“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. | O | N | Neakceptovaná z dôvodu, že na základe pripomienok iných subjektov bolo do návrhu novely uvedené celé znenie § 5. |
| **Verejnosť** | **čl I bod 26** V čl. I bod 26 je potrebné nový odsek 3 označiť slovom „(3)“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 34** V čl. I bod 34 je potrebné nový odsek 2 označiť slovom „(2)“. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 4** V čl. I bod 4, bod 6, bod 13 v poznámke pod čiarou a bod 36 je potrebné doplniť na koniec vety bodku. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 43** V čl. I bod 43 je potrebné nový odsek 3 označiť slovom „(3)“. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 45** V čl. I bod 45 je potrebné vložiť pred slovo „26a“ znak „§“. Odôvodnenie: Legislatívno - technická pripomienka. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **čl. I bod 6** V čl. I bod 6 v poznámke pod čiarou je potrebné upraviť citáciu zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. | O | A |  |
| **VšZP** | **§ 11 ods. 3** Navrhujeme nahradiť novým znením, ktoré znie: „Ak vznikne spor o tom, ktorý z orgánov verejnej správy je príslušný na vybavenie sťažnosti, orgán, v ktorom spor vznikol, sťažnosť do desiatich pracovných dní odo dňa vzniku sporu postúpi orgánu príslušnému na rozhodnutie sporu. Lehota na vybavenie sťažnosti do doručenia rozhodnutia o spore o príslušnosť neplynie. Prerušenie plynutia lehoty orgán verejnej správy, v ktorom spor vznikol, písomne oznámi sťažovateľovi.“ Odôvodnenie: Určenie konkrétneho orgánu verejnej správy, ktorý bude sťažovateľovi písomne oznamovať prerušenie konania, čím sa predíde rôznym možným výkladom tretej vety. | O | A |  |

**VYHODNOTENIE ROZPOROVÉHO KONANIA**

k návrhu novely zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 9/201 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov

Dňa 14. 11. 2016 sa so zástupcami verejnosti uskutočnilo rozporové konanie k hromadnej pripomienke verejnosti, ktorá obsahovala 16 bodov.

Na základe záverov rozporového konania:

- rozpor odstránený bol v prípade deviatich bodov a to tým, že body č. 1, 3, 4, 6, 7 a 9 boli akceptované a body č. 2, 10, a 13 boli predkladateľmi vzaté späť, resp. predkladatelia ustúpili od pripomienky na základe záverov rozporového konania;

- bod č. 16 bol čiastočne odstránený;

- rozpor odstránený nebol v prípade šiestich bodov č. 5, 8, 11, 12, 14, a 15.

Hromadná pripomienka verejnosti bola na základe vykonaného rozporového konania vyhodnotená ako čiastočne akceptovaná.

Dňa 15. 11. 2016 sa so zástupcami Ministerstva spravodlivosti SR uskutočnilo rozporové konanie k 10 zásadným pripomienkam, ktoré Úrad vlády SR neakceptoval. Ministerstvo spravodlivosti SR na rozporovom konaní akceptovalo vysvetlenia podané zástupcami Úradu vlády SR k dôvodom neakceptovania ich pripomienok, na základe čoho boli rozpory odstránené vo všetkých desiatich pripomienkach.

Dňa 16. 11. 2016 sa uskutočnilo rokovanie so zástupcami Ministerstva vnútra SR na základe ich pripomienky uplatnenej v medzirezortnom pripomienkovom konaní k stanovisku v bodoch 5, 8, 9, 19 a 20. Ministerstvo vnútra SR na rokovaní akceptovalo vysvetlenia podané zástupcami Úradu vlády SR k pripomienkam k uvedeným bodom.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  |  |