**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o európskom príkaze na zablokovanie účtov a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 68 /3 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 68 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 50 /3 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 4 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 14 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Slovenská banková asociácia | 11 (8o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 68 (65o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **návrhu zákona**1. V návrhu zákona odporúčame pod slovo „ZÁKON“ vložiť slová „z ..... 2016“. | O | ČA | Ide o technickú otázku, ktorá bude riešená zmenou editora a zapracovaním tejto možnosti, keďže zatiaľ túto časť názvu editor negeneruje. V súčasnosti sa dátum dopĺňa v administračnom režime až v redakcii. |
| **MDVaRRSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 5**2. V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame za slová „niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení zákona č. 437/2015 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. II** 3. V čl. II úvodnej vete odporúčame slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“.  | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **dôvodovej správe**4. V dôvodovej správe vo všeobecnej časti v poslednom odseku odporúčame slovo „ústavou“ nahradiť slovami „Ústavou Slovenskej republiky“.  | O | N | Ide o všeobecné použitie slova rovnako ako slovo "ústavný súd" a pod. |
| **MDVaRRSR** | **dôvodovej správe**5. V dôvodovej správe osobitnej časti k § 7 odporúčame vo štvrtom odseku slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 144/2010 Z. z.“. | O | N | Legislatívnotechnické pokyny sa vzťahujú na návrh právneho predpisu, nie na citácie právnych predpisov v dôvodovej správe. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad názov právneho predpisu zosúladiť s bodom 18 prílohy LPV, v § 6 ods. 2 slová „sa postará“ nahradiť iným vhodným výrazom, čl. II úvodnú vetu zosúladiť s bodom 28. 1 prílohy LPV a uviesť všetky novely právneho predpisu).  | O | A |  |
| **MFSR** | **§ 7 ods. 5**V čl. I § 7 odporúčam prehodnotiť znenie odseku 5, pretože v predloženom znení môže ísť o neprípustnú nepriamu novelizáciu Exekučného poriadku. | O | A | Upresnené v texte, aby bolo zjavné, že ide o aplikáciu ustanovení na účely vylúčenia peňažných prostriedkov zo zablokovania. |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu je potrebné označiť, že ide o rozpočtovo zabezpečené vplyvy. V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že materiál má pozitívny vplyv a negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, pričom v bode 10. Poznámky je uvedené, že tento vplyv nie je možné kvantifikovať, pretože ide o zavedenie nového inštitútu a nie je možné odhadnúť nápad vecí na súdy, a preto nie je vypracovaná analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy. Zároveň je uvedené, že negatívny vplyv bude rozpočtovo krytý, t. j. realizácia návrhu bude zabezpečená v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na príslušný rozpočtový rok bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy.  | O | A |  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Odporúčame predkladateľovi dopracovať Doložku vybraných vplyvov, konkrétne v rámci časti "9. Vplyvy navrhovaného materiálu" odporúčame vyznačiť jednu z možností rozpočtového krytia (Áno/Nie/Čiastočne) a vyznačiť vplyvy na MSP (Pozitívne/Žiadne/Negatívne). Ďalej odporúčame predkladateľovi doplniť časť "13. Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PKK". Odôvodnenie: Doložka vybraných vplyvov, ktorá je súčasťou predkladaného materiálu, nespĺňa obsahové náležitosti podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, účinnej od 1. apríla 2016.  | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 4 ods. 4**K § 4 ods. 4 Slová ,,upraví vykonávajúci predpis" odporúčame nahradiť slovami ,,ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.". Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády. | O | A | Text bol upravený, nakoľko v zmysle § 90 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách budú podrobnosti ohľadne fungovania osobitného informačného systému predmetom dohody. |
| **MKSR** | **§ 4 ods. 5**K § 4 ods. 5 Slová ,,upraví vykonávajúci predpis" odporúčame nahradiť slovami ,,ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.". Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády. | O | A | Vzhľadom na to, že banka bude oprávnená požadovať od povinnej osoby len náhradu hotových výdavkov, vykonávací predpis by bol nadbytočný. |
| **MKSR** | **§ 7 ods. 2**K § 7 ods. 2 Slovo ,,vzťahujúceho" odporúčame nahradiť slovom ,,vzťahujúci". Odôvodnenie: Jazyková pripomienka. | O | N | Podľa nášho názoru je rozdiel medzi slovami "príkaz vzťahujúci sa na.." a rozdiel "výkon príkazu vzťahujúceho sa na...". Ustanovenie však bolo po zapracovaní ostatných pripomienok nakoniec vypustené. |
| **MKSR** | **§ 9 ods. 3**K § 9 ods. 3 Bodku odporúčame umiestniť pred odkaz na poznámku pod čiarou č. 13. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | N | Podľa bodu 22.1 LPV sa odkaz umiestňuje nad slovo. |
| **MKSR** | **Čl. II** K čl. II Slovo ,,mení" odporúčame nahradiť slovom ,,dopĺňa". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K názvu**K názvu Za slovo ,,ZÁKON" odporúčame doplniť slová ,,z ... 2016". Odôvodnenie: Technická pripomienka. | O | ČA | Ide o technickú otázku, ktorá bude riešená zmenou editora a zapracovaním tejto možnosti, keďže ju zatiaľ túto časť názvu editor negeneruje. V súčasnosti sa dátum doplna v administračnom režime až v redakcii. |
| **MKSR** | **§ 4 ods. 1**K Poznámke pod čiarou č. 5 Na konci odporúčame pripojiť tieto slová: ,,v znení zákona č. 437/2015 Z. z.". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MOSR** | **Čl. II** Odporúčame text legislatívne upraviť - v úvodnej vete slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“, v texte doplniť k odkazu 9a poznámku pod čiarou.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčame predkladaný materiál legislatívno - technicky upraviť. Napríklad v úvodnej vete čl. II odporúčame slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“ a v čl. II odporúčame doplniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 9a. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I [§ 2 ods. 3 písm. d)]**1. Odporúčame slová „na zrušenie alebo ukončenie“ nahradiť slovami „na zrušenie alebo obmedzenie“, čím sa terminologicky zosúladí navrhované znenie s § 8 ods. 2 návrhu zákona. 2. V dôvodovej správe slová „jeho zrušenie, zmenu a ukončenie“ nahradiť slovami „zrušenie alebo obmedzenie“ alebo aspoň z navrhovaného znenia vypustiť slovo „zmenu“, pretože nezodpovedá zneniu § 2 ods. 3 písm. d) návrhu zákona.  | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. I (§ 4 ods. 1)**V poznámke pod čiarou k odkazu 5 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 437/2015 Z. z.“.  | O | A |  |
| **MVSR** | **K čl. II**V úvodnej vete slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“ a na konci navrhovaného znenia článku II pripojiť poznámku pod čiarou k novozavedenému odkazu 9a.  | O | A |  |
| **MZSR** | **Čl. II**K Čl. II Na konci novelizačného bodu odporúčame doplniť znenie zavedenej poznámky pod čiarou k odkazu 9a) v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 9 ods. 3**Odkaz 13 vložiť za bodku. Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Podľa bodu 22.1 LPV sa odkaz umiestňuje nad slovo. |
| **MZVaEZSR** | **§ 5 ods. 1**Odkaz 7 vložiť za bodkočiarku. | O | N | Podľa bodu 22.1 LPV sa odkaz umiestňuje nad slovo, nie za vetou. |
| **MZVaEZSR** | **§ 6 ods. 3**Odkaz 9 vložiť za bodku. Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Podľa bodu 22.1 LPV sa odkaz umiestňuje nad slovo, nie za vetou. |
| **MZVaEZSR** | **§ 4 ods. 5**odporúčame slová ,,upraví vykonávajúci predpis" nahradiť slovami ,,ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.". Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Vzhľadom na to, že banka bude oprávnená požadovať od povinnej osoby len náhradu hotových výdavkov, vykonávací predpis by bol nadbytočný. |
| **MZVaEZSR** | **§ 4 ods. 4**Odporúčame slová ,,upraví vykonávajúci predpis" nahradiť slovami ,,ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text bol upravený, nakoľko v zmysle § 90 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách budú podrobnosti ohľadne fungovania osobitného informačného systému predmetom dohody. |
| **MZVaEZSR** | **§ 4**V poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame pripojiť tieto slová: "v znení zákona č. 437/2015 Z. z.". Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 4 ods. 2 písm. a**V poznámke pod čiarou k odkazu 6 na konci vety vypustiť bodku pre nadbytočnosť. | O | N | Jedna bodka slúži na skrátenie slova "zákonov" a druhá bodka je bodkou na konci vety, keďže text v poznámke pod čiarou je v zmysle LPV vetou, ktorá začína veľkým písmenom a končí bodkou. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. II** V úvodnej vete slovo "mení" nahradiť slovom "dopĺňa". Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. II** na koniec Čl. II odporúčame doplniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 9a. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. II** v Čl. II odporúčame nahradiť text „Zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. ... sa mení takto:“ textom „Zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. ... sa dopĺňa takto:“, | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. I**1. V § 1 ods. 2 (vzhľadom na použité znenie „ak tento zákona alebo osobitný predpis1) neustanovuje inak“) odporúčame zvážiť doplnenie konkrétnych ustanovení pripravovaného zákona a zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 1 doplnenie konkrétnych ustanovení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 655/2014 (ako osobitného predpisu), v ktorých tento zákon a nariadenie (EÚ) č. 655/2014 obsahujú odchylnú úpravu, teda v ktorých ustanovujú inak (ako Civilný sporový poriadok používaný na základe § 1 ods. 2 pripravovaného zákona okrem odchymých úprav). Ide o podnet na doplnenie návrhu zákona v nadväznosti na bod 22.6 prílohy č. 1 platných Legislatívnych pravidiel vlády SR. 2. V § 2 ods. 3 písm. b) odporúčame zvážiť vypustenie legislatívnej skratky (ďalej len „informačný orgán“), pretože táto skratka sa používa len v § 4 ods. 1 návrhu zákona, pričom zároveň navrhujeme znenie § 2 ods. 3 písmena b) upraviť takto: „b) na prijatie a vybavenie žiadosti cudzieho orgánu o poskytnutie informácie ako informačný orgán podľa osobitného predpisu,2)“. 3. V § 4 odporúčame [aj v nadväznosti na uplatnenú pripomienku k § 2 ods. 3 písm. b) ohľadne vypustení legislatívnej skratky] znenie § 4 odseku 1 upraviť takto: „(1) Súd podľa § 2 ods. 3 ako informačný orgán2) získava informácie podľa osobitného predpisu1) ... prostredníctvom osobitného informačného systému;5) na tento účel prevádzkovateľ systému5) a banka má povinnosť tomuto súdu poskytnúť súčinnosť.“. Zároveň na konci poznámky pod čiarou k odkazu 5 navrhujeme doplniť slová „v znení zákona č. 437/2015 Z. z.“. 4. V § 4 ods. 2 a 3 navrhujeme spresniť, o aký súd ide (napríklad doplnením vnútorného odkazu na príslušný odsek § 2). Ak sa súdom v § 4 ods. 2 a 3 rozumie len Okresný súd Banská Bystrica konajúci ako informačný orgán navrhujeme za slovo „súd“ doplniť slová „podľa § 2 ods. 3 ako informačný orgán“. Navrhovaná pripomienka vyplýva z čl. 14 ods. 5 písm. a) a c) nariadenia (EÚ) č. 655/2014 a tiež z toho, že v podmienkach Slovenskej republiky bude úlohy informačného orgánu plniť orgán s právomocou súdu. 5. V § 4 navrhujeme (v nadväznosti na rámcovú pripomienku uplatnenú v bode 4 k § 4 ods. 2 a 3) vykonať aj ďalšie legislatívne spresnenie, pričom znenie § 4 odseku 2 navrhujeme upraviť takto: „(2) Ak nie je možné získať informácie spôsobom podľa odseku 1, môže súd podľa § 2 ods. 3 ako informačný orgán a) uložiť povinnosť banke alebo pobočke zahraničnej banky6) (ďalej len „banka“) poskytnúť správu o záležitostiach podľa osobitného predpisu7) týkajúcich sa osoby..., b) uložiť osobe, proti ktorej návrh na vydanie príkazu na zablokovanie smeruje, aby mu v určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, oznámila, v ktorej banke má vedené bankové účty8) (ďalej len „účet“).“. Zároveň s navrhnutou úpravou § 4 ods. 2 písm. b) tiež navrhujeme formulačne zosúladiť znenie § 3 ods. 1 tak, že v § 3 ods. 1 sa použijú slová „lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní,“. Odporúčame teda v § 4 ods. 2 písm. b) a § 3 ods. 1 pripravovaného zákona použiť rovnakú formuláciu, aká sa už používa napríklad aj v platnom znení § 40 ods. 1 Exekučného poriadku. Poznámky pod čiarou k pôvodným odkazom 6, 7 a 8 navrhujeme upraviť takto: „6) § 2 ods. 1, 3, 5, 7 a 8 zákona č. 483/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov. 7) § 91 ods. 4 písm. a) zákona č. 483/2001 Z.z. v znení zákona č. 125/2016 Z.z. 8) Čl. 4 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 655/2014. § 708 až 719a Obchodného zákonníka.“. V nadväznosti na tieto navrhované úpravy je zároveň potrebné upraviť číslovanie nasledujúcich odkazov a poznámok pod čiarou k jednotlivým odkazom. 6. V § 4 ods. 3 navrhujeme (v nadväznosti na pripomienku uplatnenú v bode 4 k § 4 ods. 2) za slovo „súd“ doplniť slová „podľa § 2 ods. 3 ako informačný orgán“; ďalej navrhujeme pred slovo „prostriedky“ vložiť slovo „peňažné“ a zároveň vypustiť slová „v banke“ (a to v nadväznosti na navrhnutú úpravu § 4 ods. 2 s použitím legislatívnej skratky „účet“). 7. V § 4 odseku 4 prvej vete je potrebné v súlade s bodom 24.1 prílohy č. 1 platných Legislatívnych pravidiel vlády SR spresniť, aký druh vykonávacieho predpisu ustanoví spôsob a výšku náhrady hotových výdavkov a ktorý štátny orgán ho vydá. Zároveň je potrebné s navrhnutým znením § 4 odseku 4 zosúladiť znenie osobitnej časti dôvodovej správy k § 4 odseku 4. Podľa navrhnutého znenia § 4 odseku 4 má predmetom úpravy vykonávacieho predpisu byť spôsob a výška náhrady hotových výdavkov banky aj prevádzkovateľa systému, kým podľa znenia dôvodovej správy by predmetom úpravy vykonávacieho predpisu mal byť spôsob a výška úhrady hotových výdavkov iba banky. 8. V § 4 ods. 5 je potrebné v zmysle bodu 24.1 prílohy č. 1 platných Legislatívnych pravidiel vlády SR spresniť, aký druh vykonávacieho predpisu ustanoví druh nákladov a výšku ich náhrady a ktorý štátny orgán ho vydá. Odporúčame tiež zvážiť – vzhľadom na zásadu podľa čl. 43 ods. 1 nariadenia (EÚ) č. 655/2014 o rovnocennosti vnútroštátnych ustanovení o náhrade nákladov a ustanovení implementujúcich nariadenie (EÚ) č. 655/2014 – či nie je potrebné navrhovaný inštitút započítania pohľadávky nákladov banky (voči osobe, proti ktorej bol vydaný príkaz na zablokovanie) inkorporovať rovnocenne aj do Exekučného poriadku. Zároveň odporúčame znenie odseku 5 z hľadiska systematiky začleniť do § 6. 9. V § 5 ods. 3, v § 6 ods. 2 a v § 8 ods. 2 navrhujeme za slovom „príkazu“ doplniť slová „na zablokovanie,“. 10. V § 7 ods. 1 navrhujeme za slovo „sumu“ doplniť slová „peňažných prostriedkov“, ďalej navrhujeme pred slovo „prostriedkami“ vložiť slovo „peňažnými“ a zároveň navrhujeme pred slovo „prostriedkov“ vložiť slovo „peňažných“. Primerane navrhujeme spresniť aj znenie § 7 odsekov 2 až 5; slovo „ibaže ide o bezhotovostný prevod“ v odporúčame nahradiť slovami „a to okrem bezhotovostného prevodu“. 11. V § 7 ods. 3 odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „Príkaz na zablokovanie nemožno vydať na“. 12. V § 7 ods. 4 odporúčame na slovo „banke“ doplniť odkaz na príslušné ustanovenia Exekučného poriadku. 13. V § 7 ods. 5 odporúčame na slovo „konaní“ doplniť odkaz na príslušné ustanovenia Exekučného poriadku, ďalej je potrebné slovo „stanovujú“ nahradiť slovom „ustanovujú“ a zároveň (vzhľadom na legislatívnu skratku v navrhnutej úprave § 4 ods. 2) navrhujeme vypustiť slová „v banke“. 14. V § 7 ods. 6 navrhujeme (vzhľadom na legislatívnu skratku v navrhnutej úprave § 4 ods. 2) vypustiť slová „vedeného v banke“ a zároveň navrhujeme slovo „prostriedky“ a slová „finančné prostriedky“ nahradiť slovami „peňažné prostriedky“. 15. V § 9 ods. 2 odporúčame slová „súd uvedený § 2 ods. 3 písm. e)“ nahradiť (upraviť) formuláciou slov „súd podľa § 2 ods. 3 písm. e)“. 16. V § 10 odporúčame znenie odseku 2 upraviť takto: „(2) Na náhradu škody sa (primerane) použijú ustanovenia osobitného predpisu15) a § 340 Civilného sporového poriadku.“. 17. Z dôvodu zosúladenia jednotlivých ustanovení návrhu zákona odporúčame aj pod označenie § 1, § 7 a § 10 doplniť príslušné nadpisy.  | O | ČA | Chceli by sme požiadať pripomienkujúci subjekt, aby pripomienky nezasielal spoločne v jednej pripomienke, ale len k ustanoveniu, ku ktorému sa vzťahuje, pretože podľa vyjadrenia redakcie Slov-lexu rozdeliť následne pripomienky takto zaslané v tabuľke s vyhodnotením MPK nie je možné.1. Neakceptuje sa, doplnenie konkrétnych ustanovení by nemuselo reagovať na všetky situácie, ktoré môžu vzniknúť a použitá legislatívna technika so slovami „primerane“ je vhodnejšia. Okrem toho poznámky pod čiarou majú len odporúčací charakter.2. Neakceptované, vzhľadom na úpravy textu po zapracovaní pripomienok v MPK sa výraz „informačný orgán“ používa na viacerých miestach a preto sme sa rozhodli ho nevypustiť.3. Akceptované, obsah pripomienky akceptovaný, forma zapracovania vzhľadom na pripomienku v bode 4 zvolená odlišne. 4.Akceptované, v texte upresnené. 5. Čiastočne akceptované, obsah pripomienky akceptovaný, forma zapracovania ovplyvnená predchádzajúcimi pripomienkami, znenie zosúladené s Civilným sporovým poriadkom. Navrhovaný odkaz a poznámku pod čiarou k slovu „banka“ považujeme za nadbytočný, k slovu „bankový účet“ akceptovaná s odkazom na ustanovenie nariadenia EÚ. 6. Akceptované a upresnené. 7. Akceptované, vykonávací predpis nebude potrebný vzhľadom na to, že v zmysle § 90 ods. 3 zákona č. 483/201 Z. z. budú otázky prevádzky informačného systému predmetom dohody, ktorú zákon vyžaduje. 8. Čiastočne akceptované, spresnenie však nebude potrebné, nakoľko vykonávací predpis nebude potrebný. Novelizácia Exekučného poriadku nie je predmetom tejto právnej úpravy. Požiadavka o presun odseku 5 do § 6 akceptovaná. 9. Akceptované. 10. Čiastočne akceptované, slovo „ibaže“ sa v legislatívnych textoch bežne vyskytuje. 11. Neakceptované. V čase vydania príkazu súdom, súd ešte nemusí disponovať informáciami, ktoré by peňažné prostriedky z blokovania vylučovali.12. Akceptované. 13. Akceptované. 14. Akceptované. 15. Akceptované. 16. Neakceptované, obsahovo totožné.17. Neakceptované, legislatívne pravidlá vlády nevyžadujú uviesť nadpis ku každému ustanoveniu.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 7**Odporúčame § 7 návrhu zákona upraviť tak, aby bol svojimi procesnými inštitútmi pre výkon európskeho príkazu na zablokovanie v podmienkach Slovenskej republiky úplný, napríklad doplnením relevantného odkazu na osobitné predpisy. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 5 ods. 1**Odporúčame preformulovať § 5 ods. 1 návrhu zákona tak, aby bolo zrejmé, kedy súd zamietne návrh na vydanie príkazu osobitným uznesením sčasti.  | O | N | Kedy súd zamietne návrh sčasti upravuje priamo nariadenie EÚ napr. v čl. 16 ods. 4 alebo 17 ods. 4 a pod. |
| **OAPSVLÚVSR** | **§ 5 ods. 3**V § 5 ods. 3 návrhu zákona odporúčame, aby súd, ktorý príkaz na zablokovanie vydal, priamo zasielal príslušné tlačivá do iného členského štátu Európskej únie, v ktorom sa má príkaz vykonať a aby sa táto povinnosť neprenášala na navrhovateľa.  | O | N | Túto možnosť predpokladá samotné nariadenie EÚ a navrhovateľ sa tak nevystaví ani prípadným prieťahom. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**Žiadame predkladateľa bod 4 písm. b) až d) doložky vyhodnotiť ako „bezpredmetné“, a to z dôvodu, že návrh zákona predstavuje implementáciu nariadenia (EÚ) č. 655/2014.  | O | A |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **SBA** | **§ 4 ods. 5**Navrhujeme aby náklady na výkon blokovania znášal navrhovateľ tohto úkonu. Nakoľko navrhovateľ vyvolá účinky zablokovania, mal by zodpovedať a uhrádzať aj náklady spojené s týmto výkonom.  | O | N | V prípade, ak súd uzná a vydá príkaz na zablokovanie, ktorý banka zrealizuje, navrhovateľ prostredníctvom zloženej zábezpeky zabezpečuje náhrady všetkých škôd, ktoré by osobe, proti ktorej príkaz na zablokovanie smeroval, spôsobil. |
| **SBA** | **§ 2 ods. 3**Navrhujeme doplniť povinnosť prijímania a preposielania vyhlásení o zablokovaní finančných prostriedkov. Povinnosť vyplývajúca z Nariadenia nebola v zákone zohľadnená. Je potrebné zabezpečiť prijímanie a doručovanie vyhlásenia banky podľa čl. 25 Nariadenia.  | O | A |  |
| **SBA** | **§ 4**Navrhujeme jednoznačne vylúčiť povinnosť prevádzkovateľa poskytovať súčinnosť. Prevádzkovateľ systému nemá prístup k obsahu informácií, ktoré banky poskytujú oprávneným osobám. Informácie tak prevádzkovateľ systému nemôže a nedokáže poskytovať. Súčinnosť tak vždy poskytuje len banka.  | Z | A | Text upresnený. |
| **SBA** | **§ 7 ods. 3**Navrhujeme jednoznačne výslovne uviesť orgán, ktorý bude oprávnený rozhodovať o vylúčení prostriedkov. Takýmto orgánom nemôže byť banka. Navrhujeme exaktnejšie upraviť pojem „blokovanie účtu“. Predmetom exekúcie nie je „účet“. Predmetnom exekúcie je pohľadávka z účtu. Skutočnosť či nejaké peňažné prostriedky nepodliehajú exekúcii sa materializuje výlučne v prostredí exekučného konania. Nie je o nej možné hovoriť abstraktne. Z pohľadu banky je určenie konkrétnych prostriedkov a priori sporné. Z pohľadu banky možno vnímať vylúčenie iba ak ho zohľadnil exekútor (tým, že peňažné prostriedky nepostihol), resp. ak sa o tom relevantne rozhodne v exekučnom konaní (excindačné konanie, resp. čiastočné zastavenie exekúcie). V žiadnom prípade nemožno požadovať od banky aby rozhodovala o tom, aké konkrétne peňažné prostriedky nepodliehajú exekúcii. Je potrebné zabezpečiť aby navrhovaná právna úprava zohľadňovala tieto právne ale aj faktické súvislosti (azda s výnimkou, pevnej, nepostihnuteľnej sumy, pri ktorej sú však tiež interpretačné problémy).  | Z | A | Upresnenie v texte aj v dôvodovej správe. |
| **SBA** | **§ 7 ods. 5**Navrhujeme odkazom určiť konkrétne ustanovenia, ktorá sa majú použiť. Nie je nám zrejmé, aké predpisy majú byť použité, a kým spôsobom má banka v takomto prípade konať.  | O | A |  |
| **SBA** | **§ 7 ods. 4**Navrhujeme odkazom určiť zákon, ktorého ustanovenia sa použijú. Nie je nám zrejmé, čo sa považuje za „postup pri označení prostriedkov, ktoré nepodliehajú zablokovaniu“.  | O | A |  |
| **SBA** | **§ 7 ods. 6**Navrhujeme ustanovenie rozšíriť aj o situácie, kedy dochádza k stanoveniu poradia na základe rôznych inštitútov rozdielnych právnych predpisov (nie len podľa Exekučného poriadku). V štvrtej vete za spojením „príkaz na“ navrhujeme nahradiť slovo „exekúciu“ spojením „blokáciu prostriedkov na účte podľa osobitných predpisov“. Ustanovenie upravuje iba poradie medzi jednotlivými príkazmi. Dôležitejšie je stanovenie poradia, alebo lepšie povedané absolútnej priority slovenských zabezpečovacích, resp. exekučných nástrojov. Text navrhujeme upraviť jednoznačným odkazom.  | O | A |  |
| **SBA** | **§ 7 ods. 2**Navrhujeme výslovne zabezpečiť, aby navrhovateľ európskeho príkazu nebol akokoľvek zvýhodnený pred osobami, ktorým svedčí toto zabezpečenie, rovnako nie je možné aby získaval zvýhodnenie vo vzťahu k exekvujúcim veriteľom. Neodkladné opatrenie (porovnateľný inštitút) nezabezpečuje navrhovateľovi v slovenskom právnom prostredí žiadnu prioritu pred veriteľmi, ktorí by sa nútene uspokojovali z prostriedkov na účte (čl. 32 Nariadenia). Priorita veriteľov vo vzťahu k uspokojovaniu z účtu je založená výlučne v exekučnom konaní (poradie doručenia príkazu na začatie exekúcie). Je zároveň možné, že prostriedky (pohľadávka z účtu) sú predmetom záložného práva, zabezpečovacieho postúpenia pohľadávky alebo iného zabezpečenia. Je tiež potrebné výslovne zabezpečiť vzťah k z inštitútom trestného procesného práva, ktoré sa vzťahujú k peňažným prostriedkom na bankových účtoch. Je potrebné výslovne uviesť, že príkaz postihne prostriedky výlučne nad rámec vyššie uvedených prioritizovaných peňažných prostriedkov. Je potrebné výslovne vyriešiť situáciu, že rámec vyššie uvedených, prioritizovaných peňažných prostriedkov sa bude v čase meniť.  | Z | A |  |
| **SBA** | **§ 2 ods. 2**Navrhujeme, aby všetky konania o príkaze na zablokovanie v zmysle Nariadenia (aj „domáce“ aj „cudzie“) vykonával iba jeden súd. Takýchto konaní predpokladáme nebude veľké množstvo. Tento inštitút je upravený Nariadením, pričom danú problematiku si bude musieť naštudovať len jeden súd, nie všetky. Máme za to, že takýto postup nebude záťažou pre tento súd.  | O | N | Vzhľadom na to, že vydávanie príkazu na zablokovanie je podľa návrhu zákona neodkladným opatrením, ktoré vo viacerých prípadoch bude vyžadovať podľa čl. 10 nariadenia EÚ začatie konania vo veci samej, príslušnosť súdu je navrhovaná obdobne ako pri iných neodkladných opatreniach. |
| **SBA** | **Čl. I** Ohľadne poskytovania súčinnosti bankou a zablokovania finančných prostriedkov na účte v banke navrhujeme uskutočniť spoločné pracovné rokovanie. Problematiku je potrebné podrobne prerokovať aj v konkrétnych detailoch procesu, najmä pri spôsobe výkonu zablokovania nakladania s prostriedkami na bankovom účte.  | O | A |  |
| **SBA** | **§ 4 ods. 4**Žiadame zverejniť návrhy vykonávacích predpisov spolu s návrhom zákona. Ide o povinnosť tvorby legislatívy vyplývajúcu z § 7 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | O | N | Text bol upravený, nakoľko v zmysle § 90 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách budú podrobnosti ohľadne fungovania osobitného informačného systému predmetom dohody a preto nebude potrebné vydať vykonávací predpis. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. II** V úvodnej vete k čl. II odporúčame uviesť všetky zmeny a doplnenia pôvodného právneho predpisu a súčasne slovo „mení“ odporúčame nahradiť slovom „dopĺňa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. II** V závere čl. II odporúčame uviesť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 9a vrátane k tomu prislúchajúcej úvodnej vety. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 4**K § 4 ods. 1 a 4 Odporúčame spojiť odseky 1 a 4 do jedného odseku s tým, že povinnosť poskytnúť súčinnosť bude stanovená pre povinné osoby, ktoré údajom o účte dlžníka disponujú, a nie pre informačný orgán. Z navrhovaného znenia odseku 1 za bodkočiarkou nie je zároveň jasné, kto je prevádzkovateľom systému a ani to, aký systém má predkladateľ na mysli, preto odporúčame stanoviť pojmy prevádzkovateľ a systém. Navrhujeme nasledovnú formuláciu odseku 1, ktorý zahrnie aj odsek 4: „Prevádzkovateľ systému je povinný bezodkladne poskytnúť informačnému orgánu údaje podľa osobitného predpisu,4) a to elektronicky prostredníctvom funkcionality informačného systému podľa osobitného predpisu.5) Poskytnutie súčinnosti podľa prvej vety sa uskutočňuje bezodplatne okrem hotových výdavkov, ktorých spôsob a výšku náhrady ustanoví všeobecne záväzný právny predpis. Ustanovenia osobitných predpisov upravujúcich nároky na plnenie za poskytnutie súčinnosti sa nepoužijú.". | O | ČA | V návrhu sa upresnilo, že povinnosť poskytovať súčinnosť majú banky a pobočky zahraničných bánk. V zmysle § 90 ods. 3 zákona č. 483/2001 z. z. o bankách je orgán verejnej moci oprávnený s bankou a pobočkou zahraničnej banky uzatvoriť dohodu o elektronickej komunikácii automatizovaným spôsobom prostredníctvom osobitného informačného systému, pričom za banky je túto dohodu oprávnené uzatvoriť aj záujmové združenie bánk a pobočiek zahraničných bánk. Pôjde o systém na poskytovanie informácií v rozsahu, ktoré požaduje nariadenie EÚ. |
| **ÚPPVII** | **§ 9 ods. 1**Navrhujeme za slová „v lehote“ doplniť konkrétnu lehotu na doručenie písomností s odkazom na osobitný predpis. Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti a jeho lepšej čitateľnosti.  | O | N | Nariadenie EÚ presne definuje nielen dĺžku lehôt ale aj začiatok ich plynutia. Ich zopakovaním v návrhu zákona by išlo o neprípustnú duplicitu. |
| **ÚPPVII** | **§ 8 ods. 1**Navrhujeme za slová „žiadosti navrhovateľa“ doplniť o akú žiadosť ide a až následne uviesť odkaz na osobitný predpis. Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti a jeho lepšej čitateľnosti.  | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Analýze vplyvov na IS**Nesúhlasíme s názorom predkladateľa, že nie je možné oceniť negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, v časti výdavkov na IT, nakoľko je zrejmé, že náklady na úpravu formulárov elektronických služieb sú kvantifikovateľné aj v súčasnosti. Vzhľadom na uvedené žiadame dopracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy a zároveň aj analýzu vplyvov na IS a predložiť ich Komisii na opätovné posúdenie.  | O | A | Vzhľadom na to, že formuláre vydá formou vykonávacieho nariadenia priamo EÚ, nepredpokladáme vplyvy na informatizáciu spoločnosti. |
| **ÚPPVII** | **Čl. II** Odporúčame doplniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 9a. Odôvodnenie: Legislatívna úprava.  | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 10 ods. 1**Odporúčame konkretizovať, že ide o zábezpeku poskytovanú namiesto zablokovania, a teda inú zábezpeku než v § 3 návrhu zákona. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie navrhujeme konkretizovať z dôvodu jednoznačnosti a presnosti a taktiež jeho lepšej čitateľnosti, keďže z takto formulovaného ustanovenia nie je hneď zrejmé, že ide o inú zábezpeku než tú uvedenú v § 3 návrhu zákona, čo môže byť zmätočné.  | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **§ 4 ods. 5**Odporúčame slová „upraví vykonávajúci“ nahradiť slovami „ustanoví všeobecne záväzný právny“. Odôvodnenie: Legislatívna úprava. | O | A | Vzhľadom na to, že banka bude oprávnená požadovať od povinnej osoby len náhradu hotových výdavkov, vykonávací predpis by bol nadbytočný. |
| **ÚPPVII** | **§ 4 ods. 4**Odporúčame slová „upraví vykonávajúci“ nahradiť slovami „ustanoví všeobecne záväzný právny“. Odôvodnenie: Legislatívna úprava.  | O | A | Text bol upravený, nakoľko v zmysle § 90 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách budú podrobnosti ohľadne fungovania osobitného informačného systému predmetom dohody. |
| **ÚPPVII** | **Čl. II** Odporúčame slovo „mení“ nahradiť slovom „dopĺňa“. Odôvodnenie: Legislatívna úprava.  | O | A |  |
| **ÚPVSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu**bez pripomienky | O | A |  |