**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 228 / 56 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **AZZZ SR** | **Čl. I, § 25, ods. 4,** (4) Autorizovaná osoba nie je oprávnená vykonávať činnosť, na ktorú je autorizovaná, pre objednávateľa overenia určeného meradla alebo žiadateľa úradného merania, voči ktorému má postavenie ovládanej osoby podľa osobitného predpisu xx[1] . xx (1) § 66a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov Navrhovaná právna úprava v praxi zamedzí prípadom keď autorizované subjekty mohli overovať určité meradlá pre subjekty, ktoré ich ovládajú resp. majú väčšinový podiel na hlasovacích právach ovládanej spoločnosti.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **V § 15 sa vkladá odsek nový 8**V § 15 sa vkladá odsek nový 8, ktorý znie: „(8) Pre overenie skutočností uvedených v § 15 ods. 7 písm. d) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej záujmy môžu byť zánikom platnosti overenia určeného meradla dotknuté, oprávnená zabezpečiť vypracovanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu6ac), a to znalcom zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom podľa osobitného predpisu6ac) pre odbor kriminalistika, odvetvie mechanoskopia.“ Poznámka pod čiarou k bodu 6ac) znie: „Zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Doterajšie odseky (8) a (9) sa označujú ako odseky (9) a (10). Odôvodnenie: Ustanovenie § 15 ods. 7 písm. d) navrhovaného (konsolidovaného) znenia zákona o metrológii obsahuje skutočnosti spôsobujúce zánik platnosti overenia určeného meradla. Z hľadiska právnej teórie predstavujú uvedené skutočnosti objektívne právne udalosti spôsobujúce zmenu (zánik) vzniknutého alebo existujúceho právneho stavu (platnosti overenia určeného meradla), a to bez ohľadu na to, či uvedené udalosti nastali v dôsledku vedomej činnosti, nedbalosti alebo pôsobením vyššej sily (vis maior). Z uvedeného vyplýva, že podľa doterajšej, ako aj navrhovanej právnej úpravy, následok spočívajúci v zániku platnosti overenia určeného meradla nastáva ipso facto v okamihu, v ktorom dôjde k jednej alebo viacerým rozhodným udalostiam. Vzhľadom na to, že prípadnú existenciu alebo neexistenciuskutočností uvedených v odseku 7 písm. d) nie je možnéjednoznačne posúdiť primafacies, t.j. jednoduchým vyhodnotením na základe zjavných okolností, ale naopak iba na základe kvalifikovaného postupu, mala by byť, v prípade pochybností, daná subjektom dotknutým zánikom platnosti overenia určeného meradla poskytnutá zákonná možnosť zabezpečiť preukázanie rozhodných skutočností.Na základe doterajšej praxe sa ako najefektívnejší prostriedok pre preukázanie existencie alebo neexistencie skutočností súvisiacich s neoprávneným zásahom alebo iným poškodením overovacej značky javí znalecký posudok vypracovaný súdnym znalcom v príslušnom odbore, ktorým je odbor kriminalistika, odvetvie mechanoskopia. Prípady, v ktorých prakticky dochádza k poškodeniu, zmene alebo odstráneniu overovacej značky sú svojou povahou často špecifické a postupy súvisiace s dokazovaním vyžadujú odborne náročné úkony, ktorých kvalifikované vykonanieje možné zaručiť iba prostredníctvom znaleckej činnosti. Právna úprava v zmysle predkladanej pripomienky teda vytvára predpoklad pre doposiaľ absentujúcu účinnú ochranu práv subjektov, ktorých záujmy môžu byť dotknuté zánikom platnosti overenia určeného meradla z dôvodu poškodenia, pozmenenia, odstránenia alebo iného porušenia overovacej značky alebo zabezpečovacej značky.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **§ 24 ods. 8**V § 24 ods. 8 sa vypúšťa písmeno b) Doterajšie písmená c) a d) sa označujú ako písmená b) a c)  | **O** |
| **AZZZ SR** | **V § 28**V § 28 sa vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) vykonávať montáž a demontáž určeného meradla iba s predchádzajúcim písomným súhlasom vlastníka určeného meradla.“ Doterajšie písmená d) až f) sa označujú ako písmená e) až g). Odôvodnenie: Určené meradlo je spravidla súčasťou infraštruktúry, ktorá sa nachádza vo vlastníctve jej prevádzkovateľa. Je preto legitímne požadovať od registrovaných osôb pri výkone montáže alebo demontáže súhlas vlastníka určeného meradla. Uvedené úzko súvisí so základným rozsahom oprávnení patriacich do rozsahu vlastníckeho práva, podľa ktorého vlastník je predmet svojho vlastníctva oprávnený držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Doterajšia prax rovnako odôvodňuje podmienenie zásahu na určenom meradle zo strany registrovanej osoby predchádzajúcim súhlasom vlastníka, keďže dochádza k prípadom montáže alebo demontáže bez uvedeného súhlasu a po následnom zistení zásahu vlastníkom určeného meradla môže byť dôsledok takéhoto zásahu vyhodnotený ako porušenie podmienok týkajúcich sa používania infraštruktúry (napr. neoprávnený odber elektriny alebo plynu). Uvedeným konaním teda môže dôjsť k negatívnemu zásahu do právneho postavenia subjektov, ktoré určené meradlo využívajú pre potreby obchodnej realizácie alebo spotreby určitej komodity (napr. elektrina alebo plyn), a preto je možné právnu úpravu v zmysle predkladanej pripomienky takisto považovať za efektívny nástroj ochrany práv tretích osôb.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **§ 29** V § 29 sa vkladajú nové odseky (4) a (5), ktoré znejú: „(4) Autorizovaná osoba môže mať na účely tohto zákona ustanovených viac zodpovedných zástupcov. Ustanovenie tohto odseku sa primerane použije pri uplatnení ustanovení podľa § 23 až § 25 tohto zákona.“ „(5) Registrovaná osoba môže mať na účely tohto zákona ustanovených viac zodpovedných zástupcov. Ustanovenie tohto odseku sa primerane použije pri uplatnení ustanovení podľa § 26 až § 28 tohto zákona.“ Odôvodnenie k bodom 2 a 3 K bodu 2 Doterajšie, ako aj navrhované ustanovenie § 24 ods. 8 písm. b) zákona o metrológii viaže zánik autorizácie na objektívne okolnosti, ktorými sú smrť alebo skončenia pracovného pomeru zodpovedného zástupcu. Existenciu pracovnoprávneho vzťahu medzi autorizovanou osobou a zodpovedným zástupcom je možné považovať za podmienku pre vydanie rozhodnutia o autorizácii a viceversa aj za okolnosť, na základe ktorej úrad môže autorizáciu zrušiť podľa § 24 ods. 6 písm. a) a b). Doterajšiu, ako aj navrhovanú právnu úpravu obsiahnutú v § 24 ods. 8 písm. b) je preto možné odôvodnene a objektívne označiť za nadbytočnú, neprimeranú a vytvárajúcu vzájomné rozpory medzi uplatnením režimu zrušenia autorizácie úradom a bezprostredným de iure zánikom autorizácie. Prezachovanie ochrany verejného záujmu, ktorým je v tomto prípade záruka odbornej spôsobilosti pri výkone činností autorizovaných osôb, je teda efektívne postačujúcim predpokladom zákonná možnosť úradu zrušiť autorizáciu podľa § 24 ods. 6. K bodu3 V doterajšej, ako aj v navrhovanej právnej úprave, absentuje výslovné ustanovenie umožňujúce autorizovaným osobám a registrovaným osobám mať na účely zákona o metrológii viac zodpovedných zástupcov alebo zástupcov. Doterajšia, ako aj navrhovaná právna úprava, preto nevytvárajú dostatočné predpoklady pre efektívne zabezpečenie kontinuity výkonu činností vykonávaných autorizovanými osobami alebo registrovanými osobami v prípadoch, v ktorých jedinýzodpovedný zástupca autorizovanej osoby alebo zástupca registrovanej osoby nemôže naďalej vykonávať svoju činnosť, pričom skutočnosť, ktorá je dôvodom uvedenejneschopnosti je v tomto prípade irelevantná. Podstatnou skutočnosťou pre autorizovanú osobu alebo registrovanú osobu je existencia pracovnoprávneho vzťahu s odborne spôsobilou osobou a súčasne reálna schopnosť tejto osoby vykonávať činnosti vyžadujúce odbornú spôsobilosť. Právna úprava, podľa ktorej sa vyžaduje alebo implicitne predpokladá prítomnosť iba jedinej osoby zaručujúcej odbornú spôsobilosť, je preto z uvedených dôvodov nedostatočná a je potrebná jej zmena spočívajúca vo výslovnom oprávnení autorizovaných osôb a registrovaných osôb zamestnávať viacero osôb spĺňajúcich podmienky odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti zodpovedného zástupcu a zástupcu.  | **O** |
| **AZZZ SR** | **§ 36 ods. 2**V § 36 ods. 2 sa vkladá nové písmeno h), ktoré znie: „h) vykoná montáž a demontáž určeného meradla bez predchádzajúceho písomného súhlasu vlastníka určeného meradla podľa § 28 písm. d),“ odôvodnenie: Uvedená navrhovaná právna úpravu akcesoricky súvisí s požiadavkou na zabezpečenie predchádzajúceho písomného súhlasu vlastníka určeného meradla v prípade jeho montáže alebo demontáže. Z dôvodu efektívneho plnenia povinnosti je potrebné určiť aj odrádzajúcu sankciu za jej neplnenie, ktorá vytvára predpoklad pre reálny postih v prípade, ak daná povinnosť nie je splnená. V prípade rozhodovania o uložení sankcie sa vo všeobecnosti predpokladá nevyhnutnosť výslovnej právnej úpravy obsahujúcej dispozíciu (spravidla) príslušného orgánu verejnej moci v podobe možnosti alebo nevyhnutnosti uložiť sankciu za spáchaný delikt. Efektívna realizácia povinnosti podľa predchádzajúceho bodu si teda logicky vyžaduje aj explicitnú úpravu súvisiaceho sankčného postihu. | **Z** |
| **GPSR** | **Čl. II** Návrh na zmenu v sadzobníku správnych poplatkov XVII. časti Metrológia a posudzovanie zhody obsahuje aj čl. II návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý je v súčasnosti predmetom medzirezortného pripomienkového konania a ktorý má nadobudnúť účinnosť tiež 1. januára 2017. Za účelom lepšej prehľadnosti a s prihliadnutím na počet noviel zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 195/1995 Z. z. o správnych poplatkoch, odporúčame obsah navrhovaných noviel predmetného zákona spojiť a uviesť iba v jednom návrhu. | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 88**Navrhovaná zmena v § 38 ods. 1 písm. a) je vzhľadom na úvodnú vetu zmätočná (úrad oznamuje úrad). | **O** |
| **GPSR** | **1. K názvu zákona**Názov zákona odporúčame upraviť podľa bodu 18 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 6**Novelizačný bod 6 odporúčame spojiť s bodom 5 a uviesť touto úvodnou vetou: „§ 6 a 7 vrátane nadpisov znejú:“. | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 38**Označenie § 38 odporúčame umiestniť do stredu a nadpis uviesť pod jeho poradovým číslom (legislatívnotechnická pripomienka). | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 22**Označenie paragrafu 15 odporúčame umiestniť do stredu a nadpis uviesť pod jeho poradovým číslom (legislatívnotechnická pripomienka). | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 5**Označenie paragrafu 6 odporúčame umiestniť do stredu a nadpis uviesť pod jeho poradovým číslom (legislatívnotechnická pripomienka). V § 6 je potrebné preformulovať odsek 3, ktorý je nezrozumiteľný najmä pokiaľ ide o účel „založenia Slovenského metrologického ústavu Úradom pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky alebo inou právnickou osobou“ (máme za to, že „iná právnická osoba“ môže etalón realizovať a uchovávať).  | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 57**Podľa všeobecnej časti dôvodovej správy dňom nadobudnutia účinnosti predmetného zákona Slovenský metrologický ústav už nebude orgánom štátnej správy (bod 56) a jeho kompetencie ako orgánu štátnej správy ustanovené v § 32 platného znenia zákona prechádzajú na úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo, avšak podľa navrhovaného znenia § 31 ods. 2 je pôsobnosť úradu doplnená len o vyhlasovanie národných etalónov a certifikovaných referenčných materiálov, zmenu a zrušenie ich vyhlásenia a o doplnenie uverejňovania zoznamov uvedených v § 31 ods. 2 písm. j) na webovom sídle úradu a ústrednom portáli verejnej správy. Na základe uvedeného odporúčame § 31 ods. 2 doplniť, alebo upraviť dôvodovú správu. | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 29**S prihliadnutím na platné znenie a rozsah navrhovaných zmien odporúčame § 17 uviesť v úplnom znení. | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 30**S prihliadnutím na platné znenie a rozsah navrhovaných zmien odporúčame § 17 uviesť v úplnom znení. | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 21**Slovo „slovo“ odporúčame nahradiť slovom „slová“ (legislatívnotechnická pripomienka). | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 65**Úvodnú vetu odporúčame upraviť podľa bodu 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 53**V § 27 ods. 3 písm. b) odporúčame zmeniť slovosled takto: „registrovaná osoba zanikne“, čím sa písmeno b) zosúladí s písmenami a) a d). | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 90**V § 40a odporúčame konkretizovať ustanovenia, v ktorých tento zákon „neustanovuje inak“ (bod 22.6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 11**V úvodnej vete je potrebné slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseky“ (legislatívnotechnická pripomienka). | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 16**V úvodnej vete je potrebné slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseky“ (legislatívnotechnická pripomienka). | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 20**V úvodnej vete odporúčame slovo „uvádzacia“ nahradiť slovom „úvodná“ (bod 40 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 43**V úvodnej vete odporúčame slovo „uvádzacia“ nahradiť slovom „úvodná“ (bod 40 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 45**V úvodnej vete odporúčame slovo „uvádzacia“ nahradiť slovom „úvodná“ (bod 40 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 23**Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien odporúčame § 16 uviesť v úplnom znení. | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 24**Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien odporúčame § 16 uviesť v úplnom znení. | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 25**Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien odporúčame § 16 uviesť v úplnom znení. | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 26**Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien odporúčame § 16 uviesť v úplnom znení. | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 27**Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien odporúčame § 16 uviesť v úplnom znení. | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 28**Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien odporúčame § 16 uviesť v úplnom znení. | **O** |
| **GPSR** | **Čl. I bod 87**Za účelom všeobecnej zrozumiteľnosti odporúčame úvodné vety v § 38 v novom znení. | **O** |
| **KOZSR** | **ZÁKON , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 142.2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145.1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších**bez pripomienok | **O** |
| **KSK** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |
| **MDVaRRSR** | 1. V návrhu odporúčame pod slovo „ZÁKON“ vložiť slová „z ..... 2016“. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 38**10. V čl. I bode 38 v § 23 ods. 1 žiadame prvú vetu upraviť takto: „Autorizácia je udelenie oprávnenia podnikateľovi alebo inej právnickej osobe na výkon overovania určených meradiel alebo na výkon overovania úradného merania.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplývalo, že autorizácia je potrebná na výkon úradného merania, čím by pod autorizáciu spadali aj stanice technickej kontroly a pracoviská emisnej kontroly. Podľa nášho názoru toto nebolo cieľom predkladateľa. Z tohto dôvodu je potrebné presnejšie vyšpecifikovať, že autorizácia je okrem overovania určených meradiel aj na overovanie úradného merania a nie iba pre úradné meranie všeobecne.  | **Z** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 91**11. V čl. I bode 91 v § 41a ods. odporúčame slová „31. augusta 2017“ nahradiť slovami „31. decembra 2018“. Odôvodnenie: Kalibračné laboratóriá pokiaľ budú chcieť vykonávať svoju činnosť aj naďalej, tak budú musieť podstúpiť proces akreditácie. Polročná lehota na zabezpečenie procesu akreditácie je nedostatočná. Z toho dôvodu navrhujeme predĺžiť túto lehotu.  | **O** |
| **MDVaRRSR** | **všeobecnej časti dôvodovej správy** 12. Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame v druhom odseku v druhej vete vypustiť slová „na pripomienky“ z dôvodu duplicity. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **dôvodovej správe v osobitnej časti k bodu 25** 13. V dôvodovej správe v osobitnej časti k bodu 25 odporúčame za slová „niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Táto pripomienka platí aj pre bod 90. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **dôvodovej správe v osobitnej časti k bodu 56** 14. V dôvodovej správe v osobitnej časti k bodu 56 odporúčame slová „v znení zákona č. 403/2010 Z. z.“ nahradiť slovami „o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov“. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **dôvodovej správe v osobitnej časti k Čl. III**15. V dôvodovej správe v osobitnej časti k Čl. III odporúčame slovo „2017“ nahradiť slovom „2018“. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **doložke vplyvov** 16. V doložke vplyvov žiadame vyhodnotiť, aký dopad bude mať doplnenie „ostatných meradiel“ do návrhu zákona a aký dopad bude mať povinná akreditácia na podnikateľský sektor. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zavedenie povinnej akreditácie pre získanie autorizácie zvýši náklady podnikateľov v danej oblasti, pričom predložený návrh zákona v doložke vplyvov v tejto oblasti nie je vôbec vyhodnotený.  | **Z** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 1**2. V čl. I bode 1 sa rozširuje predmet zákona aj o ostatné meradlá a ich kalibráciu. Odporúčame navrhovateľovi, aby starostlivo prehodnotil začlenenie ostatných meradiel do pôsobnosti zákona o metrológii. Odôvodnenie: Zákon č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je stavaný na reguláciu meradiel, ktoré sa považujú za meradlá celoštátneho významu, pričom každé ďalšie meradlo takéhoto významu, ak sa vyskytne, tak sa môže kedykoľvek zaradiť medzi úradné meradlá. Takýmto rozšírením o ostatné meradlá sa navrhovateľ pokúša regulovať meradlá, pre ktoré navrhovateľ nestanovuje požiadavky a ani nepreberá zodpovednosť za súvisiace činnosti.  | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 2**3. V čl. I bode 2 odporúčame definovať pojem „kalibráciu ostatného meradla“. Odôvodnenie: Predkladateľ navrhuje rozšíriť predmet zákona o ostatné meradlá a ich kalibráciu a to bez vyhodnotenia vplyvov. Definuje sa, čo znamená kalibrácia meradla, ale pojem kalibráciu ostatného meradla podľa nášho názoru predkladateľ zabudol zadefinovať.  | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 3**4. V čl. I bode 3 odporúčame predkladateľovi, aby do návrhu zákona doplnil platnosť ako aj rozsah opakovania použitia dočasnej zabezpečovacej značky. Odôvodnenie: V pripravovanom znení zákona nie je jednoznačne upravené, kto a za akých podmienok môže dočasnú zabezpečovaciu značku opravára použiť a hlavne na aké meradlá sa daná značka vzťahuje (len v § 17 ods. 2 je uvedené, že len niektoré druhy). Ďalej z pripravovanej novely zákona nie je jednoznačné, aká je opakovateľnosť použitia dočasnej značky opravára. Podľa pripravovaného znenia sa môže dočasná zabezpečovacia značka opravára používať aj opakovane.  | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 6**5. V čl. I bode 6 v § 7 ods. 6 žiadame za slová „podľa § 9 ods. 7“ vložiť čiarku a slová „ktoré nie je ustanovené osobitným predpisom.“. Taktiež žiadame preformulovať druhú vetu, ktorá nedáva význam. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pre kalibráciu meradiel používaných na meranie dymivosti vznetových motorov sa používajú rôzne princípy ako aj konštrukčné vyhotovenia referenčných materiálov a preto nie je možné zabezpečiť jediný referenčný materiál, ktorý by bolo možné certifikovať. Podľa navrhovaného znenia by sa museli certifikovať všetky sklá pre kalibráciu dymomeru ako aj simulátory otáčok a teploty pre kalibráciu otáčkomerov a teplomerov. V druhej vete (Ak neexistuje certifikovaný referenčný materiál vyhlásený úradom, je možné použiť certifikovaný referenčný materiál.), ak neexistuje certifikovaný referenčný materiál, tak sa má použiť certifikovaný referenčný materiál, čo je presne to isté. Podľa nášho názoru má byť ostatný referenčný materiál tak, ako je uvedené v odseku 7.  | **Z** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 11**6. V čl. I bode 11 žiadame § 9 ods. 8 upraviť takto: „(8) Kalibráciu meradiel podľa odseku 7 vykonáva ústav, určená organizácia alebo akreditované kalibračné laboratórium, ak osobitný predpis6aa) neustanovuje inak.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 6aa znie: „6aa) Napríklad vyhláška Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 578/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o niektorých ustanoveniach zákona č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prostredníctvom osobitných predpisov si ústredné orgány štátnej správy preberajú plnú zodpovednosť za stanovenie požiadaviek na meradlá (ktoré nie sú určenými meradlami), ich kalibráciu a majú stanovené aj vlastné orgány, ktoré vykonávajú dozor nad plnením týchto osobitných predpisov. Keďže sú príslušné ústredné orgány štátnej správy zároveň aj zodpovedné za činnosti podľa osobitných predpisov, ktoré prebiehajú v súvislosti s používaním týchto meradiel, mali by ich tieto ústredné orgány štátnej správy mať plne pod kontrolou, aby mohli pružne reagovať na: - zavádzanie nových druhov meradiel a diagnostickej techniky, - požiadavky smerníc Európskej únie, zjednocujúce požiadavky na meradlá a ich kontrolu, - možnú potrebu ich kontroly prepojením s celoplošným informačným systémom, a aby si mohli v prípade potreby zaviesť cez svoje osobitné predpisy akreditáciu kalibrácie meradiel, ale až po komplexnej a zodpovednej analýze súvisiacej problematiky. Podľa nášho názoru navrhované paušálne predpísanie kalibrácie meradiel akreditovaným subjektom, bez: - preskúmania šírky dopadu novely v súvislosti s jednotlivými osobitnými predpismi, - preverenia existencie národného alebo medzinárodného etalónu pre každý druh kalibrovaného meradla, - preverenia reálnych možností akreditovaného nadviazania príslušných etalónov, - preverenia si záujmu doterajších kalibrujúcich subjektov o nie lacnú akreditáciu, - uvedomenia si, že výkon akreditovanej kalibrácie zrejme nebude možné spojiť s doterajšou servisnou činnosťou vyššie uvedených subjektov – bude to pri akreditačnom posúdení SNAS-om zrejme stret záujmov, - uvedomenia si zásahu do plynulosti chodu činností (a tým plnenia služieb obyvateľstvu), pri ktorých sa používajú tieto meradlá, - uvedomenia si výrazného zvýšenia nákladov, ktoré budú v konečnom dôsledku plne prenesené na obyvateľstvo je nesystémovým vstupom do pôsobnosti jednotlivých ústredných orgánov štátnej správy, ktoré tým strácajú možnosť legislatívnych zmien (napríklad aj zrušenia povinnosti akreditácie, ak sa ukáže hrozba neriešiteľných problémov) napriek tomu, že za výkon činností vo sfére svojej pôsobnosti nesú plnú zodpovednosť. Z tohto dôvodu požadujeme, aby v § 9 ods. 8 bolo jednoznačne uvedené, ak osobitný predpis neustanovuje inak a do poznámky pod čiarou k odkazu uviesť vyhlášku č. 578/2006 Z. z.  | **Z** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 16**7. V čl. I bode 16 odporúčame v úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseky“.  | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 22**8. V čl. I bode 22 v § 15 žiadame vypustiť odsek 4. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nové znenie § 15 odseku 4 stanovuje povinnosť požadovať od objednávateľa overenia určeného meradla, aby poskytol vhodnú miestnosť, skúšobné zariadenia, pomôcky a materiál, osobné ochranné pracovné prostriedky, potrebný počet zamestnancov a zabezpečil všetky ostatné podmienky na vykonanie overenia. Táto podmienka v rámci pracovísk emisnej kontroly nie je splniteľná. Objednávateľ overenia určeného meradla nemá povinnosť a v niektorých prípadoch ani nesmie disponovať pomôckami ako aj (referenčným) materiálom potrebným na vykonanie overenia (napr. overovací plyn pre analyzátory z dôvodu jeho prudkej jedovatosti). Podľa tohto bodu, by muselo pracovisko emisnej kontroly disponovať samostatnou miestnosťou, overovacími plynmi, ochrannými pracovnými pomôckami, ako aj zabezpečiť pomoc a ostatné podmienky na vykonanie overenia analyzátora používaného pre vykonávanie emisných kontrol, pokiaľ by ho ústav, určená organizácia, alebo autorizovaná osoba vykonávajúca overenie určeného meradla požiadala.  | **Z** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 22**9. V čl. I bode 22 v § 15 odporúčame predkladateľovi upraviť odsek 5 tak, aby doklad o overení bol vždy vydaný pri vykonaní overenia určeného meradla. Odôvodnenie: Ak by bolo určené meradlo označené iba overovacou značkou, tak nie je možné overiť kedy, s akou presnosťou a ktorá určená alebo autorizovaná osoba overenie určeného meradla vykonala. V navrhnutom znení tohto odseku 5 nie je možné ani uplatniť odsek 6, pretože overovacia značka neobsahuje dátum, kedy bolo overenie vykonané.  | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že predpokladaný pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy z dôvodu navrhovaného zvýšenia sadzieb pokút, rozšírenia právomocí orgánu dohľadu a skutkových podstát, nie je možné vyčísliť.  | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad názov právneho predpisu zosúladiť s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I úvodnej vete doplniť zákon č. 600/2008 Z. z., v čl. I bod 5 § 6, bod 22 § 15, bod 38 § 23 a bod 54 § 28 zosúladiť s bodom 30.1 prílohy LPV, bod 11 § 9 ods. 5 až 8 a bod 16 § 11 ods. 1 a 2 zosúladiť s bodom 30. 3 prílohy LPV, v bode 13 § 40 ods. 4 a v bode 19 § 12 ods. 4 slová „Európskych spoločenstiev“ nahradiť slovami „Európskej únie“ v príslušnom gramatickom tvare z dôvodu zosúladenia s Lisabonskou zmluvou, bod 20 § 13 ods. 1, bod 34 § 20 ods. 2, bod 43 § 24 ods. 5, bod 45 § 24 ods. 6 a bod 87 § 38 ods. 1 a 2 zosúladiť s bodom 28. 2 prílohy LPV, bod 30 § 17 ods. 3 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, v bode 21 § 13 ods. 3 úvodnej vete slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“ , znenie bodu 26 upraviť vo väzbe na znenie bodu 25 a slová „ods. 4“ nahradiť slovami „ods. 3“, obdobne v bode 27 slová „ods. 6“ nahradiť slovami „ods. 5“, v bode 65 za slová „V § 35 ods. 1“ vložiť slová „písm. f)“, za slovo „alebo“ vložiť bodku a ďalšiu časť vety uviesť ako samostatný novelizačný bod, v bode 81 § 37 ods. 1 za slová „slovo „ústavu““ vložiť slovo „sa“; čl. III zosúladiť s bodom 64.1 prílohy LPV].  | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh vykonávacieho predpisu je potrebné predložiť na samostatné pripomienkové konanie. | **O** |
| **MHSR** | **Čl. I bod 5**K bodu 5 - v § 6 ods. 9 odporúčam vypustiť slová "a vykonávaní dohľadu podľa odseku 6" a výkon dohľadu nad rozvojom, uchovávaním a používaním národných etalónov upraviť priamo v návrhu zákona a nie vo vykonávacom predpise. | **O** |
| **MHSR** | **Čl. I bod 5**Novelizačné body 5 a 6 odporúčam spojiť do jedného bodu a uviesť ho nasledovne: „§ 6 a 7 vrátane nadpisov znejú:“. Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Odporúčam zosúladiť znenie doložky vybraných vplyvov a analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a vyznačiť v doložke vybraných vplyvov negatívne vplyvy na MSP. V časti 10. Poznámky odporúčam uviesť, že návrh vyhlášky, ktorá je súčasťou sprievodnej dokumentácie bude predmetom samostatného legislatívneho procesu, ktorého súčasťou bude aj posúdenie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie je vyznačený vplyv na všetky kategórie podnikov, v doložke vybraných vplyvov vyznačenie vplyvov na MSP chýba. | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 11**K čl. I bod 11 Odporúčame zosúladiť úvodnú vetu s bodom 30.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 16**K čl. I bod 16 Odporúčame zosúladiť úvodnú vetu s bodom 30.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 21**K čl. I bod 21 Slovo ,,slovo" odporúčame nahradiť slovom ,,slová". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 26**K čl. I bod 26 Slová ,,ods. 4" odporúčame nahradiť slovami ,,ods. 3". Odôvodnenie: Zosúladenie. | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 27**K čl. I bod 27 Slová ,,ods. 6" odporúčame nahradiť slovami ,,ods. 5". Odôvodnenie: Zosúladenie. | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 34**K čl. I bod 34 Odporúčame vypustiť slovo ,,meranie". Odôvodnenie: Nadbytočnosť. | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 65**K čl. I bod 65 Odporúčame prehodnotiť vloženie slova ,,alebo" z dôvodu možnej zmeny významu celého ustanovenia § 35 ods. 1. Úvodnú vetu tohto novelizačného bodu odporúčame upraviť na znenie: ,,V § 35 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie:". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 73**K čl. I bod 73 Odporúčame zosúladiť úvodnú vetu s bodom 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 77**K čl. I bod 77 Odporúčame zosúladiť úvodnú vetu s bodom 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 5**K čl. I bodom 5 a 6 Odporúčame spojiť tieto dva novelizačné body do jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MOSR** | **Čl. I bod 5**Body 5 a 6 odporúčame spojiť do jedného bodu, ktorého úvodná veta znie: „ § 6 a 7 vrátane nadpisov znejú:“.  | **O** |
| **MOSR** | **Čl. I bod 11**V bode 11 odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseky“. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na bod 16. | **O** |
| **MOSR** | **Čl. I bod 18**V bode 18 odporúčame slová „6ab a 6aa“ nahradiť slovami „6aa a 6ab“ a v rovnakom poradí odporúčame označiť aj poznámky pod čiarou. | **O** |
| **MOSR** | **Čl. I bod 21**V bode 21 odporúčame slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“. | **O** |
| **MOSR** | **Čl. I bod 26**V bode 26 odporúčame slová „ods. 4“ nahradiť slovami „ods. 3“. | **O** |
| **MOSR** | **Čl. I bod 27**V bode 27 odporúčame slová „ods. 6“ nahradiť slovami „ods. 5“. | **O** |
| **MOSR** | **Čl. I bod 73**V bode 73 odporúčame slová „§ 36 ods. 1 sa“ nahradiť slovami „V § 36 sa odsek 1“. Táto pripomienka sa primerane vzťahuje aj na bod 77. | **O** |
| **MOSR** | **Čl. I bod 85**V bode 85 odporúčame slová „v príslušnom tvare“ nahradiť slovami „vo všetkých tvaroch“. | **O** |
| **MOSR** | **Čl. I bod 42**Znenie bodu 42 odporúčame nahradiť znením: „V § 24 ods. 2 sa vypúšťa písmeno f).“. | **O** |
| **MOSR** | **Čl. I bod 87**Znenie bodu 87 odporúčame nahradiť znením: „V § 38 ods. 1 a 2 sa slová „orgánom Európskych spoločenstiev a členským štátom Európskych spoločenstiev“ nahrádzajú slovami „orgánom Európskej únie a členským štátom Európskej únie, štátom, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore a štátom, ktoré majú s Európskou úniou v tejto oblasti uzavretú medzinárodnú zmluvu.“. | **O** |
| **MPRVSR** | Bez pripomienok. | **O** |
| **MSSR** | **čl. I bod 38**Číslo paragrafu a nadpis odporúčame uviesť nad text odseku 1; legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MSSR** | **čl. I bod 60**Číslo v poznámke pod čiarou ,,10a) )" odporúčame upraviť na ,,10a)"; štylistická pripomienka. | **O** |
| **MSSR** | **dôvodovej správe (osobitná časť) – k čl. III**Slová ,,od 1. januára 2017" odporúčame nahradiť slovami ,,od 1. januára 2018" v súlade so znením návrhu zákona. | **O** |
| **MSSR** | **dôvodovej správe (osobitná časť) – k čl. I bod 73**Slová ,,poručenie ustanovenia" odporúčame nahradiť slovami ,,porušenie ustanovenia"; štylistická pripomienka. | **O** |
| **MSSR** | **dôvodovej správe (osobitná časť) – k čl. I bod 79**Slová ,,pri nezaplatí" odporúčame nahradiť slovami ,,pri nezaplatení"; štylistická pripomienka. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 11**Čl. I bod 11: v odseku 7 odporúčame slovo "daný" nahradiť slovom "príslušný". | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 13**Čl. I bod 13: v odseku 4 odporúčame slová "všetkým členským štátnom Európskej únie, štátom, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore a štátom" nahradiť slovami "príslušným orgánom všetkých členských štátov Európskej únie, štátov, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore a štátov", nakoľko máme za to, že dokument sa nezasiela štátu, ale jeho konkrétnemu orgánu. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 20**Čl. I bod 20: odporúčame slovo "uvádzacia" nahradiť slovom "úvodná", nakoľko LPV v súčasnosti používajú už len druhé z označení. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 21**Čl. I bod 21: odporúčame slovo "Úrad" vypustiť ako nadbytočné, nakoľko v oboch prípadoch v § 13 ods. 3 sa slovo "môže" nachádza za slovom "Úrad". | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 22**Čl. I bod 22: v § 15 ods. 7 písm. d) odporúčame čiarku za slovom "značka" vypustiť. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 24**Čl. I bod 24: nakoľko bodom 25 sa vypúšťa § 16 ods. 3, odporúčame bod 24 rozdeliť na dva body, t.j. samostatne pre § 16 ods. 2 a samostatne pre § 16 ods. 5 (resp. ods. 4 po prečíslovaní). | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 29**Čl. I bod 29: odporúčame za slovo "zániku" vložiť slovo "platnosti", nakoľko podľa § 15 ods. 7 nezaniká overenie, ale jeho platnosť. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 39**Čl. I bod 39: odporúčame slovo "neudelil" nahradiť slovom "neudelí", nakoľko podľa LPV sa má používať prítomný čas, ak z kontextu nevyplýva inak. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 4**Čl. I bod 4: odporúčame zvážiť, aby "ostatné meradlá" boli samostatnou skupinou, nakoľko aj v navrhovanom texte zákona sú "určené meradlá" uvedené ako samostatná skupina (viď napr. § 19 ods. 4). | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 43**Čl. I bod 43: Odporúčame slovo "uvádzacia" nahradiť slovom "úvodná", nakoľko LPV používajú v súčasnosti len druhé z označení. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 46**Čl. I bod 46: pre spresnenie odporúčame za slovo "smrťou" vložiť čiarku a slová "vyhlásením za mŕtveho" a slovo "rozhodnej" nahradiť slovom "rozhodujúcej". | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 48**Čl. I bod 48: v odseku 1 písm. g) odporúčame slovo "určil" nahradiť slovom "určí". | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 5**Čl. I bod 5: v § 6 ods. 1 odporúčame slová "a tak poskytujú" nahradiť slovami "a poskytujú", v § 6 ods. 2 odporúčame slovo "štát" nahradiť slovami "Slovenská republika" a v § 6 ods. 8 odporúčame vypustiť slovo "Ostatné" ako nadbytočné. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 53**Čl. I bod 53: odporúčame v odseku 2 písm. b) s cieľom zjednotenia s bodom 41 slová "právnickej osoby" nahradiť slovom "organizácie" a pre spresnenie v odseku 2 písm. c) nahradiť slová "adresy trvalého bydliska" slovami "adresa trvalého pobytu". Zároveň odporúčame preformulovať v odseku 2 písm. e) slová "ak je to relevantné". | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 53**Čl. I bod 53: odporúčame v záujme legislatívno-technického zjednotenia odseku v odseku 3 písm. b) slovo "zanikne" premiestniť na koniec a v písmene c) slová "je zrušená" premiestniť za slovo "registrácie". | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 54**Čl. I bod 54: v § 28 písm. a) odporúčame pre spresnenie zvážiť vloženie slova "nepretržite", resp. "sústavne" a v písmene e) slovo "skočení" nahradiť slovom "skončení". | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 57**Čl. I bod 57: odporúčame v odseku 2 upraviť písmená f) a h), nakoľko nie je jednoznačný rozdiel medzi činnosťou "rozhoduje o registrácii" a "vydáva rozhodnutia o registrácii" v písmene f), resp. medzi činnosťou "rozhoduje o schválení typu" a "vydáva rozhodnutia o schválení typu" v písmene h). | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 60**Čl. I bod 60: nakoľko v zmysle dôvodovej správy ide o zosúladenie s reálnym stavom, odporúčame pre spresnenie pred slovo "organizácia" vložiť slovo "rozpočtová". | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 66**Čl. I bod 66: odporúčame doplniť aj sankciu za neodovzdanie rozhodnutia podľa navrhovaného § 28 písm. f). | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 87**Čl. I bod 87: odporúčame slovo "uvádzacej" nahradiť slovom "úvodnej" nakoľko LPV používajú v súčasnosti len druhé z označení. | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 91**Čl. I bod 91: v § 41a ods. 2 a 3 odporúčame slovo "určenej" nahradiť slovom "uvedenej". | **O** |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. III** Čl. III: odporúčame pre spresnenie za slovo "okrem" vložiť slová "Čl. I". | **O** |
| **MVSR** | **Čl. I bod 5**K bodu 5 ods. 3, bodu 11 ods. 5 uvádzame, že navrhované úpravy postavenia „ústavu“ ako aj „právnickej osoby určenej úradom“ sú nejasné. Dôvodová správa k týmto bodom nedáva odpoveď na otázku vzniku ústavu podľa zákona č. 213/1997 Zb. o neziskových organizáciách poskytujúcich VPS, a ako zanikne ústav v terajšej právnej forme. To isté sa týka aj spomínanej právnickej osoby. Zákon pre tieto subjekty vymedzuje úlohy i spôsob konania čo vzbudzuje pochybnosti o tom, či sa tieto subjekty môžu stať neziskovou organizáciou poskytujúcou všeobecne prospešné služby. Obsah ich činnosti ministerstvo vnútra nevie posúdiť z hľadiska právnych titulov predmetu činnosti neziskových organizácií poskytujúcich verejnoprospešné služby ustanovenými v zákone č. 213/1997 Zb. O tejto otázke žiadame zvolať osobitné rokovanie.  | **O** |
| **MVSR** | **všeobecne**Konštatujeme, že ide o piatu, rozsiahlu novelu zákona. Predmetom úprav je 92 bodov čo je prevažná väčšina existujúcich paragrafov, pričom niektoré paragrafy sa menia dva i viackrát a dopĺňajú sa nové ustanovenia. Tento stav navodzuje, že zákon sa stáva neprehľadný a ťažko aplikovateľný. V novelizácii pritom ide aj o zásadné úpravy o čom svedčia aj prechodné ustanovenia. Odporúčame preto, aby predkladateľ predložil nový zákon o metrológii. | **O** |
| **MVSR** | **Čl. I bod 80**Navrhované znenie navodzuje subjektívne posudzovanie inšpektora skutočnosti, či ide o menej závažné porušenia alebo závažné porušenia pri neexistencii jednoznačného vymedzenia porušenia povinnosti. Zastávame názor, že miera subjektívneho posudzovania porušenia zákona a ochota zaplatiť pokutu navodzuje možnosť porušovania zákona najmä vo vzťahu k vytváraniu korupčného prostredia medzi inšpektorom a kontrolovaným subjektom. Máme za to, že zákon by mal presne vymedziť skutkovú podstatu porušenia povinnosti, za ktorú je možné uložiť blokovú pokutu a skutkovú podstatu ktorej porušenie nemožno vybaviť v blokovom konaní. | **O** |
| **MVSR** | **dôvodovej správe**Niektoré body dôvodovej správy nie sú odôvodnením len konštatáciou a niektoré vôbec nezodpovedajú obsahu navrhovanej novely (napr. k bodu 11 a pod.). | **O** |
| **MVSR** | **Čl. I bod 90**V § 40a odporúčame záver ustanovenia upraviť tak, aby bolo zrejmé v ktorých ustanoveniach tohto zákona sa ustanovujú odlišné pravidlá pre konanie na ktoré sa inak vzťahuje zákon č. 136/2010 Z. z. Ak zákon takéto pravidlá neupravuje je potrebné text „ak tento zákon neustanovuje inak“ vypustiť. | **O** |
| **MZSR** | **Čl. I bod 5**Novelizačný bod 5 a 6 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MZSR** | **Čl. I bod 11**V novelizačnom bode 11 a 16 odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MZSR** | **Čl. I bod 21**V novelizačnom bode 21 odporúčame slovo „slovo“ nahradiť slovom „slová“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MZSR** | **Čl. I bod 22**V novelizačnom bode 22, v § 15 ods. 3 odporúčame jeho znenie štylisticky upraviť, pretože nie je jasné, či ide o splnomocňovacie ustanovenie. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MZSR** | **Čl. I bod 38**V novelizačnom bode 38, § 23 ods. 2 písm. g) odporúčame upraviť takto: „g) je schopná organizačne zabezpečiť nestrannosť výkonu činnosti, ktorá je predmetom autorizácie, objektivitu a nestrannosť kontrolných úkonov, vecnosť a nestrannosť vypracúvaných protokolov zo strany vedúcich zamestnancov a ostatných zamestnancov,“. V § 23 ods. 2 písm. j) odporúčame vypustiť slová „pre prípad“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MZSR** | **Čl. I bod 48**V novelizačnom bode 48, § 25 ods. 1 písm. e) odporúčame upraviť takto: „e) uchovávať kópie vydaných dokladov a viesť ich evidenciu, Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MZSR** | **Čl. I bod 54**V novelizačnom bode 54, v § 28 písm. f) odporúčame slovo „pri“ nahradiť slovom „po“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MZSR** | **Všeobecné pripomienky**Vzhľadom na veľký rozsah zmien a doplnení v predloženom návrhu zákona odporúčame predložiť návrh nového zákona o metrológii. Ak nebude táto pripomienka akceptovaná, v návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 142/2000 Z. z. odporúčame v celom texte slovo „uvádzacia“ nahradiť slovom „úvodná“, slovo “realizovať“ slovom „vykonávať“ v príslušnom tvare. | **O** |
| **MZVaEZSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | **O** |
| **MŽPSR** | **Čl. I bod 11**K bodu 11: V § 9 ods. 8 žiadame doplniť písmeno d) s týmto znením: „d) oprávnená osoba podľa osobitného predpisu. 6b) Poznámka pod čiarou k odkazu 6b) znie: „6b) § 20 ods. 2 a 3 zákona č. 137/2010 z. z. zákona o ovzduší.“ Odôvodnenie: Akceptovaním našej zásadnej pripomienky sa zvýrazní prednosť špeciálnej úpravy pred právnou úpravou všeobecnou a tak sa predíde interpretačným problémom a kompetenčným sporom pri uplatňovaní oboch zákonov (zákona o metrológii a zákona o ovzduší).  | **Z** |
| **MŽPSR** | **Čl. I bod 11**K bodu 11: V navrhovanom § 9 ods. 7 odporúčame spresniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 6a). Odôvodnenie: Považujeme za nedostatočné.  | **O** |
| **MŽPSR** | **Čl. I bod 2**K bodu 2: Na konci písmena i) navrhujeme vložiť slová „alebo certifikovaným referenčným materiálom“. Odôvodnenie: Navrhovaná legálna definícia úkonu kalibrácie meradla je veľmi reštriktívna vo vzťahu k prípadom, kedy kalibrácia meradla nie je fyzikálne (technicky) možná podľa etalónu a je vykonateľná iba prostredníctvom certifikovaného referenčného materiálu.  | **O** |
| **MŽPSR** | **Čl. I bod 30**K bodu 30: V § 17 ods. 3 odporúčame číslicu 3 vypísať slovne. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** |
| **MŽPSR** | **Čl. I bod 39**K bodu 39: V § 24 ods. 1 navrhujeme pripájanú vetu preformulovať tak, aby neúspešnému žiadateľovi bolo umožnené opäť požiadať o autorizáciu až po uplynutí 180 dní po nadobudnutí právoplatnosti zamietavého rozhodnutia. Odôvodnenie: Zakladať akúkoľvek možnosť konania osobe od právoplatne vydaného rozhodnutia je nesúladné s teóriou správneho práva a navyše navodzuje zdanie existencie aj neprávoplatne vydaných rozhodnutí. Úpravou textu sa zabezpečí právna čistota ustanovenia.  | **O** |
| **MŽPSR** | **Čl. I bod 5**K bodu 5: Navrhujeme odstrániť nejednoznačnosť vo veci vzniku Slovenského metrologického ústavu. Odôvodnenie: Podľa znenia má byť založený úradom alebo inou právnickou osobou. Odporúčame spresniť.  | **O** |
| **MŽPSR** | **Čl. I bod 6**K bodu 6: V § 7 ods. 7 navrhujeme druhú vetu preformulovať takto: „Ak neexistuje certifikovaný referenčný materiál vyhlásený úradom, je možné použiť ostatný referenčný materiál.“. Odôvodnenie: Súčasné znenie druhej vety je tautologické v tom, že ak „neexistuje certifikovaný referenčný materiál vyhlásený úradom, dovoľuje sa opäť iba použitie certifikovaného referenčného materiálu, ktorý však neexistuje a teda akceptovaním pripomienky sa tautológia odstráni.  | **O** |
| **NBS** | **K čl. I**1. Znenie bodov 5 a 6 odporúčame spojiť do jedného bodu, ktorého úvodná veta bude znieť takto: „§ 6 a 7 vrátane nadpisov znejú:“. 2. V úvodnej vete bodov 11 a 16 je potrebné slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseky. 3. V znení bodu 18 pri uvádzaní poznámok pod čiarou je potrebné zameniť čísla poznámok (najprv č. 6aa a potom 6ab). 4. V znení bodu 24 je potrebné vypustiť slová „a 5“. 5. V znení bodu 38 je potrebné číslo paragrafu a nadpis uviesť nad text odseku 1 a na konci bodu znenie poznámky pod čiarou k odkazu 9 uviesť v samostatnom riadku. 6. Znenie bodu 42 odporúčame upraviť takto: „42. V § 24 ods. 2 sa vypúšťa písmeno f).“. 7. V znení bodov 43 a 45 odporúčame v texte úvodnej vety v úvodzovkách vypustiť označenie odseku. 8. Znenie bodu 61 odporúčame upraviť takto: „61. V § 33 ods. 3 písm. b) sa na konci vypúšťa čiarka a pripájajú sa tieto slová:..,“. 9. V znení bodu 65 odporúčame v úvodnej vete za slovo „dopĺňa“ vložiť slovo „sa“. 10. V znení bodu 72 odporúčame za slovom „konci“ doplniť slová „bodka nahrádza čiarkou a“. 11. V znení bodu 73 odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „V § 36 sa odsek 1 dopĺňa písmenom o), ktoré znie:“. 12. V znení bodu 76 odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „V § 36 sa odsek 2 dopĺňa písmenami h) a i), ktoré znejú:“. 13. V znení bodu 78 odporúčame slovo „uvádzacej“ nahradiť slovom „úvodnej“ a v nadväznosti na navrhovanú úpravu úvodných viet odsekov 1 a 2 odporúčame zvážiť, či nie je potrebné primerane upraviť a znenie jednotlivých písmen odsekov 1 a 2.  | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu**1. Predloženým návrhom zákona sa novelizuje 36 zo 41 paragrafov súčasne platného zákona č. 142/2000 Z. z. a dopĺňajú sa tri nové paragrafy (nezmenené sú iba § 3, 4, 14, 18 a 39). V záujme prehľadnosti a zrozumiteľnosti právnej úpravy sa novelizácia právneho predpisu robí spravidla vtedy, ak ide o zmeny a doplnenia menšieho rozsahu alebo ak ide o právny predpis, ktorý nebol viackrát novelizovaný (bod 5 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). Súčasne platný zákon č. 142/2000 Z. z. doteraz prebral do svojho textu 25 smerníc EÚ, z ktorých väčšina bola vzhľadom na prijatie nového legislatívneho rámca v oblasti metrológie na úrovni EÚ zrušená a nahradená novou právnou úpravou EÚ. Navrhovaný zákon je reakciou na podstatne zmenené podmienky a systém právne záväzných aktov EÚ, oproti obdobiu, v ktorom sa prijímal zákon č. 142/2000 Z. z.. Zastávame názor, že je nevyhnutné prijať nový zákon. Žiadame predložiť nový zákon. | **Z** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu**2. Normatívny text zákona 142/2009 Z. z. v platnom znení ale aj predložený návrh zákona vo svojich ustanoveniach uplatňuje niektoré pravidlá vnútorného trhu aj na „štát, ktorý má s Európskou úniou v tejto oblasti uzavretú medzinárodnú zmluvu“. Domnievame sa, že také ustanovenie je neurčité a môže byť v rozpore ideou jednotného uplatňovania pravidiel vnútorného trhu pre oblasť metrológie. Môže tak nastať situácia, kedy meradlo dostane typové schválenie v štáte, ktorý má s Európskou úniou v tejto oblasti uzavretú medzinárodnú zmluvu, hoci táto zmluva nekonštituuje s tretím štátom právny vzťah obdobný vzťahom medzi členskými štátmi EÚ vyplývajúcim z pravidiel vnútorného trhu, a následne bude podľa ustanovení zákona č. 142/2000 Z. z. uvedené na trh v Slovenskej republike, prípadne neskôr aj v inom členskom štáte EÚ. Predpokladáme, že taký právny vzťah bude konštituovaný priamo v uzavretej medzinárodnej zmluve a pravidlá vnútorného trhu sa v takom prípade budú aplikovať na tovary uvedené na trh v treťom štáte priamo z medzinárodnej dohody. Rozumieme, že môže nastať situácia, kedy bude potrebné na vykonanie takej medzinárodnej zmluvy potrebné ustanoviť právny vzťah aj v zákone. Upozorňujeme však, vykonanie podobných ustanovení je potrebné urobiť striktne normatívnym spôsobom, tzn. presne určiť subjekt, na ktorý sa uvedené pravidlo vzťahuje. V tomto prípade odporúčame napríklad zaviesť pojem „členský štát“ a pod tento pojem subsumovať okrem členského štátu Európskej únie a štátu ktorý je zmluvnou stranou Dohovoru o Európskom hospodárskom priestore aj konkrétny štát, prípadne štáty, ktoré v súlade s uzavretou medzinárodnou zmluvou prípadne z iného právneho dôvodu majú s Európskou úniou založený právny vzťah, na základe ktorého sa naň aplikujú pravidlá vnútorného trhu EÚ. Žiadame uvedené upozornenie zvážiť a normatívny text celého návrhu upraviť v súlade s upozornením. | **O** |
| **PKS** | **1. Čl. I, bod 64, § 34, ods. 2, písm. d)**PKS žiada ust. § 34 ods. 2, písm. d) preformulovať napríklad takto: „d) na ktorom nie je uvedený prevádzkovateľ baliarne, osoba, ktorá nariadila balenie alebo dovozca; prevádzkovateľom baliarne môže byť prevádzkovateľ potravinárskeho podniku podľa osobitného predpisu x).“ Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: Nariadenie (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín.“ Odôvodnenie: PKS žiada spresnenie textu ustanovenia tak, aby bolo jednoznačné, že výrobcovia potravín nebudú musieť v označení potravín uvádzať informácie nad rámec európskej legislatívy. V súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady č. 1169/2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom je podľa článku 9 povinnou informáciou „meno alebo obchodné meno a adresu prevádzkovateľa potravinárskeho podniku“. PKS spresnením textu chce predísť nedorozumeniam pri úradnej kontrole.  | **Z** |
| **PKS** | **2. Čl. I, bod 65, § 35, ods. 1 písm. g)**PKS žiada v návrhu zákona doplniť ustanovenie, ktorým sa upravia podmienky kontrolného nákupu. Odôvodnenie: PKS požiadavku odôvodňuje tým, že podrobnosti vykonania kontrolného nákupu v prípade ukladania povinností nemôže riešiť vykonávací predpis a ani prípadné metodické usmernenie.  | **Z** |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k § 19 ods.6** RÚZ navrhuje § 19 ods. 6 poslednú vetu uviesť ako nový odsek 7 nasledovne: „(7) Najväčšiu dovolenú chybu v používaní pre jednotlivé druhy určených meradiel ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k § 21 ods. 3**RÚZ navrhuje § 21 ods. 3 zaviesť legislatívnu skratku nasledovne: „označené spotrebiteľské balenie“. A následne v odseku 4 už uvádzať iba „spotrebiteľské balenie“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k § 24 ods. 6** RÚZ navrhuje doplniť § 24 o nový odsek 6 v nasledovnom znení: „(6) Úrad rozhodnutím zruší rozhodnutie o pozastavení autorizácie, ak pominuli dôvody pozastavenia autorizácie.“ Doterajšie odseky 6 až 9 sa označujú ako odseky 7 až 10. Odôvodnenie: RÚZ navrhuje úpravu, keďže týmto odsekom sa určí, akým spôsobom môže úrad zrušiť rozhodnutie o pozastavení autorizácie.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k § 23 ods. 2**RÚZ navrhuje doplniť v § 23 ods. 2 nové písmeno nasledovne: „xx) používa pri overovaní meradla metódu merania s rozšírenou kombinovanou štandardnou neistotou (k = 2) nie väčšou ako jedna tretina najväčšej dovolenej chyby meradla.“ Odôvodnenie: Ide o novú podmienku udelenia autorizácie, ktorá ustanovuje požiadavku na použitú metódu merania, kedy sú kvantifikované jej kvalitatívne parametre cez metrologické požiadavky a to kombinovanú štandardnú neistotou. Neistota merania zahŕňa zložky vznikajúce zo systematických vplyvov, ako napríklad zložky spojené s korekciami a priradenými hodnotami veličiny etalónov, rovnako ako definičnú neistotu. Uvedená neistota sa priraďuje k výsledku merania a nesie informácie v akom rozsahu hodnôt sa môže nachádzať skutočná hodnota oproti hodnote výsledku merania. Čím je hodnota neistota menšia tým viacej sa skutočná hodnota blíži nameranej hodnote. Z tohto dôvodu je potrebné ustanoviť akú metódu, s akou neistotou, môže autorizovaná osoba pri meraní na účely overenia meradiel používať.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k § 24 ods. 1**RÚZ navrhuje doplniť v § 24 ods. 1 slová „právoplatne vydaného rozhodnutia“ nahradiť slovami: „právoplatnosti rozhodnutia o neudelení autorizácie“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **38. Zásadná pripomienka k § 24 ods. 2 písm. c)** RÚZ navrhuje doplniť v § 24 ods. 2 písm. c) vypustiť slová: „trvalý pobyt“ Odôvodnenie: Nie je potrebné, aby sa informácia o trvalom pobyte uvádzala pod osobnými údajmi zodpovedného zástupcu.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **37. Zásadná pripomienka k § 37** RÚZ navrhuje doplniť v § 37 nový odsek 4 s nasledovným znením: „(4) Ustanovenia odsekov 2 a 3 sa primerane použijú v prípade, ak vnútroštátna legislatíva členského štátu uplatňuje iný spôsob uvádzania meradiel na trh.“ A následne prečíslovať súčasný odsek 4 na odsek 5. Odôvodnenie: Týmto odsekom sa spresní, že uznaním prvotného overenia je aj uznanie posúdenia zhody, ktoré sa vykonáva napr. v Nemecku pre meradlá, ktoré sú regulované na vnútroštátnej úrovni obdobne ako v smernici 2014/32/EU.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k § 10 odsek 3** RÚZ navrhuje formulovať § 10 ods. 3 nasledovne: „Žiadosť o schválenie typu podáva úradu výrobca určeného meradla z členského štátu Európskej únie, zo štátu, ktorý je zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore alebo zo štátu, ktorý má s Európskou úniou v tejto oblasti uzavretú medzinárodnú zmluvu (ďalej len „členský štát“).“ Odôvodnenie: RÚZ navrhuje úpravu, keďže výrobca určeného meradla zo Slovenska je zároveň aj výrobcom určeného meradla z členského štátu Európskej únie. Zároveň sa zosúladí legislatívna skratka s nariadením vlády SR č. 145/2016 Z. z. o sprístupňovaní meradiel na trhu, v znení neskorších predpisov. Túto legislatívnu skratku navrhujeme použiť v celom texte návrhu zákona.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k § 21 ods. 10**RÚZ navrhuje formulovať § 21 ods. 10 nasledovne: „(10) Druhy výrobkov a pre ne ustanovené hodnoty menovitej hmotnosti alebo menovitého objemu označeného spotrebiteľského balenia a spotrebiteľského balenia, ako aj požiadavky na obaly klasifikované ako odmerné nádoby a metódy ich kontroly ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku, keďže vyhláška č. 207/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov v prílohe č. 5 ustanovuje metódy kontroly odmerných nádob.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k § 23 ods. 2, písm. c) a d)**RÚZ navrhuje formulovať § 23 ods. 2, písm. c) a d) nasledovne: c) „má akreditáciu podľa osobitného predpisu 9) v oblasti a rozsahu, ktorá je predmetom žiadosti o autorizáciu na výkon overovania určených meradiel,“. Poznámku pod čiarou k odkazu 9) v tejto súvislosti navrhujeme v znení: § 5 zákona č. 505/2009 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ d) má zástupcu zodpovedného za činnosť alebo je sama zástupcom zodpovedným za činnosť, ktorá je predmetom autorizácie (ďalej len „zodpovedný zástupca“), ktorý má platný doklad o spôsobilosti v oblasti metrológie podľa § 29 a zodpovedným zástupcom môže byť len jednej autorizovanej osoby,“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka k § 24 ods. 9**RÚZ navrhuje formulovať § 24 ods. 9 nasledovne: „(9) Oznámenie o vydaní rozhodnutia o autorizácii, rozhodnutia o zmene autorizácie, rozhodnutia o pozastavení alebo rozhodnutia o zrušení autorizácie a oznámenie o zániku autorizácie, ak sa o zániku autorizácie úrad dozvedel, uverejňuje úrad vo vestníku.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **23. Zásadná pripomienka k § 25 ods. 1 písm. f)** RÚZ navrhuje formulovať § 25 ods. 1 písm. f) nasledovne: „f) zúčastniť sa medzilaboratórnych porovnávacích meraní, ak tak určí úrad,“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **24. Zásadná pripomienka k § 25 ods. 1 písm. g)** RÚZ navrhuje formulovať § 25 ods. 1 písm. g) nasledovne: „g) vykonať skúšku určeného meradla v rozsahu skúšky pri overení pred zásahom do meradla a poskytnúť úradu údaje o jej výsledku, ak tak určil úrad,“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku  | **Z** |
| **RÚZSR** | **25. Zásadná pripomienka k § 25 ods. 1 písm. i)** RÚZ navrhuje formulovať § 25 ods. 1 písm. g) nasledovne: „i) oznámiť príslušnému orgánu štátnej správy skutočnosti zistené pri úradnom meraní, ktoré ohrozujú alebo môžu ohroziť zdravie, bezpečnosť, majetok alebo životné prostredie,“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **26. Zásadná pripomienka k § 25 ods. 2** RÚZ navrhuje formulovať § 25 ods. 2 nasledovne: „(2) Osoba, ktorá nie je autorizovaná, nesmie poskytnúť alebo sprostredkovať výkon overenia určeného meradla alebo úradného merania a používať označenie a pečiatku podľa odseku 1 písm. d).“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **27. Zásadná pripomienka k § 26 ods. 2 písm. d)** RÚZ navrhuje formulovať § 26 ods. 2 písm. d) nasledovne: „d) má zástupcu zodpovedného za činnosť alebo je sám zástupcom zodpovedným za činnosť, ktorá je predmetom registrácie (ďalej len „zástupca“), ktorý má platný doklad o spôsobilosti v oblasti metrológie podľa § 29; zástupcom môže byť len štyrom registrovaným osobám,“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **28. Zásadná pripomienka k § 27** RÚZ navrhuje formulovať § 27 nasledovne: „§ 27 Rozhodnutie o registrácii (1) Úrad rozhodne o registrácii do 60 dní od podania prihlášky na registráciu. (2) V rozhodnutí o registrácii podnikateľa (ďalej len „registrovaná osoba“) úrad uvedie a) obchodné meno a sídlo, ak ide o právnickú osobu, alebo obchodné meno a miesto podnikania, ak ide o fyzickú osobu - podnikateľa, b) identifikačné číslo organizácie alebo identifikačné číslo fyzickej osoby - podnikateľa, c) osobné údaje zástupcu, d) predmet a rozsah činnosti, s uvedením technických špecifikácií činnosti a e) obsah a tvar zabezpečovacej značky používanej opravárom, obsah a tvar dočasnej zabezpečovacej značky opravára alebo obsah a tvar značky montážnika, ak je to relevantné. (3) Úrad registráciu rozhodnutím zruší, ak a) registrovaná osoba prestala plniť podmienky registrácie podľa § 26 ods. 2 a rozhodnutím o registrácii, b) zanikne registrovaná osoba, c) je zrušená činnosť, ktorá je predmetom registrácie alebo d) registrovaná osoba závažným spôsobom poruší povinnosti podľa § 28.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické pripomienky.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **29. Zásadná pripomienka k § 28**RÚZ navrhuje formulovať § 28 nasledovne: „§ 28 Povinnosti registrovanej osoby Registrovaná osoba je povinná a) plniť podmienky registrácie, b) zabezpečiť predpoklad, aby opravované meradlá po oprave zodpovedali schválenému typu a spĺňali technické požiadavky a metrologické požiadavky, c) zabezpečiť, aby montáž určeného meradla zodpovedala schválenému typu a podmienkam schválenia typu podľa § 10, d) zabezpečiť, aby označené spotrebiteľské balenie spĺňalo požiadavky podľa § 21, e) bezodkladne oznámiť úradu každú zmenu podmienok, za ktorých sa registrácia vykonala, ako aj trvalé skončenie činnosti, ktorá je predmetom registrácie, f) odovzdať úradu rozhodnutie o registrácii pri skončení činnosti, ktorá je predmetom registrácie, ak nevykonáva činnosť podľa rozhodnutia o registrácii dlhšie ako jeden rok.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické pripomienky.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **30. Zásadná pripomienka k § 29 ods. 2**RÚZ navrhuje formulovať § 29 ods. 2 nasledovne: „(2) Spôsobilosť v oblasti metrológie overuje ústav alebo určená organizácia v rozsahu podľa odseku 1 skúškou na náklady skúšanej osoby a osvedčuje ju vydaním dokladu o spôsobilosti v oblasti metrológie do 30 dní od úspešného vykonania skúšky. Spôsobilosť v oblasti metrológie sa preveruje každých päť rokov.“ Odôvodnenie: RÚZ navrhuje úpravu, ktorou sa spresní, že vydanie dokladu o spôsobilosti v oblasti metrológie bude možé až po úspešnom absolvovaní skúšky.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **31. Zásadná pripomienka k § 31 ods. 2**RÚZ navrhuje formulovať § 31 ods. 2 nasledovne: „(2) Úrad na zabezpečenie správnosti a jednotnosti merania: a) vypracúva koncepciu štátnej politiky v oblasti metrológie a zabezpečuje jej realizáciu, b) zastupuje Slovenskú republiku v medzinárodných metrologických organizáciách, zabezpečuje úlohy vyplývajúce z tohto členstva a koordinuje účasť orgánov štátnej správy, právnických osôb a fyzických osôb na plnení týchto úloh, ako aj úloh vyplývajúcich z medzinárodných zmlúv pre oblasť metrológie, ktorými je Slovenská republika viazaná, c) vyhlasuje národné etalóny a mení ich vyhlásenie a zrušuje ich vyhlásenie a vyhlasuje certifikované referenčné materiály a zrušuje ich vyhlásenie, d) určuje druhy určených meradiel, technické požiadavky a metrologické požiadavky na jednotlivé druhy určených meradiel a spôsob ich metrologickej kontroly, e) rozhoduje o autorizácii na výkon overovania určených meradiel a výkon úradného merania, vydáva rozhodnutia o autorizácii na výkon overovania určených meradiel a výkon úradného merania a vedie zoznam autorizovaných osôb, f) rozhoduje o registrácii, vydáva rozhodnutia o registrácii a vedie zoznam registrovaných osôb, g) usmerňuje činnosť v oblasti metrológie, h) rozhoduje o schválení typu a vydáva rozhodnutia o schválení typu, i) uverejňuje vo vestníku vyhlásenie národných etalónov a certifikovaných referenčných materiálov, schválené typy, oznámenia o autorizácii a povolenia o dočasnom používaní iných ako zákonných jednotiek, j) uverejňuje na webovom sídle úradu a na Ústrednom portáli verejnej správy zoznam: 1. národných etalónov, 2. vyhlásených certifikovaných referenčných materiálov, 3. schválených typov určených meradiel, 4. autorizovaných osôb, 5. registrovaných osôb, 6. laboratórií, ktoré vykonali prvotné overenie podľa § 37 ods. 4 písm. c), k) vytvára podmienky na výkon metrologických činností, l) je odvolacím orgánom proti rozhodnutiam metrologického inšpektorátu.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **32. Zásadná pripomienka k § 33 ods. 3 písm. h)**RÚZ navrhuje formulovať § 33 ods. 3 písm. h) nasledovne: „h) zhody skutočného obsahu s hodnotou menovitého množstva vopred určenou a vyznačenou na obale spotrebiteľského balenia.“ Odôvodnenie: Ide o precizovanie, pretože hodnota menovitého množstva musí byť najskôr určená a až následne vyznačená na obale spotrebiteľského balenia.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **33. Zásadná pripomienka k § 34 ods. 2**RÚZ navrhuje formulovať § 34 ods. 2 nasledovne: „(2) Inšpektor pozastaví balenie výrobkov do označeného spotrebiteľského balenia až do odstránenia nedostatkov a nesprávne zabalené výrobky zakáže uvádzať na trh, ak zistí, že prevádzkovateľ baliarne, osoba, ktorá nariadila balenie alebo dovozca uvádza na trh označené spotrebiteľské balenie, a) ktorého menovité množstvo nezodpovedá hodnotám podľa osobitného predpisu,11a) b) ktorého skutočný obsah nespĺňa požiadavky na množstvá podľa osobitného predpisu,11a) c) ktoré nie je označené predpísanými údajmi o menovitom množstve výrobku, d) na ktorom nie je uvedený: 1. prevádzkovateľ baliarne, 2. osoba, ktorá nariadila balenie alebo 3. dovozca.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **34. Zásadná pripomienka k § 36 ods. 1 písm. f)** RÚZ navrhuje formulovať § 36 ods. 1 písm. f) nasledovne: „f) opraví určené meradlo, vykoná montáž určeného meradla bez registrácie podľa § 26 ods. 1, neplní podmienky registrácie podľa § 26 ods. 2 alebo povinnosti registrovanej osoby podľa § 28,“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku  | **Z** |
| **RÚZSR** | **35. Zásadná pripomienka k § 36 ods. 2**RÚZ navrhuje formulovať § 36 ods. 2 nasledovne: „(2) Metrologický inšpektorát uloží pokutu od 500 eur do 50 000 eur tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona tým, že a) uvedie na trh meradlo bez metrologickej kontroly, ktorého typ nebol schválený, hoci schváleniu podliehal, alebo ktoré nezodpovedá schválenému typu alebo nebolo overené, hoci overeniu podliehalo, b) výkonná alebo sprostredkuje metrologickú kontrolu alebo úradné meranie bez autorizácie c) uvedie na trh označené spotrebiteľské balenie bez registrácie podľa § 26 ods. 1, d) uvedie na trh označené spotrebiteľské balenie, ktoré nespĺňa požiadavky uvedené v § 21 ods. 4 alebo 7, e) uvedie na trh označené spotrebiteľské balenie bez označenia podľa § 22 ods. 6, f) uvedie na trh meradlo označené osobitnou značkou podľa § 14 ods. 4 označujúcou meradlo, ktoré nepodlieha schváleniu typu, ktoré nespĺňa požiadavky na daný druh meradiel, g) neplní podmienky autorizácie podľa § 23 ods. 2 alebo povinnosti autorizovanej osoby podľa § 25 ods. 1 h) opakovane neodstráni v určenej lehote nedostatky zistené pri metrologickom dozore alebo i) opakovane sťažuje alebo marí výkon metrologického dozoru.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku a dosiahnutie rozdielu vo výške spodnej hranice výšky pokuty podľa odsekov 1 a 2.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **36. Zásadná pripomienka k § 37 ods. 2 písm. a)**RÚZ navrhuje formulovať § 37 ods. 2 písm. a) nasledovne: „a) meradlo je vyrobené alebo uvedené na trh podľa právnych predpisov tohto štátu,“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k poznámke pod čiarou k odkazu 6d**RÚZ navrhuje formulovať poznámku pod čiarou k odkazu 6d nasledovne: „Nariadenie vlády SR č. 145/2016 Z. z. o sprístupňovaní meradiel na trhu, v znení neskorších predpisov, Nariadenie vlády SR č. 582/2008 Z. z. ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody zdravotníckych pomôcok, v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: RÚZ navrhuje zmenu poznámky pod čiarou k odkazu 6d, lebo niektoré nariadenia vlády Slovenskej republiky boli vydané ako aproximačné nariadenia, súvisiace so zákonom č. 264/1999 Z. z. v znení niektorých predpisov, ale nie na základe tohto zákona.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k § 15 odsek 6 až 8**RÚZ navrhuje formulovať prečíslované odseky 6 až 8 nasledovne: „(6) Platnosť overenia určeného meradla zaniká, ak: a) uplynul čas jeho platnosti, b) je vykonaná oprava, zmena alebo úprava meradla, ktorá môže ovplyvniť jeho metrologické vlastnosti, c) meradlo je poškodené tak, že mohlo stratiť niektorú vlastnosť rozhodujúcu pre jeho overenie, d) je poškodená, pozmenená, odstránená alebo inak porušená overovacia značka alebo zabezpečovacia značka alebo e) je zjavné, že meradlo stratilo požadované metrologické vlastnosti, i keď nebola porušená overovacia značka. (7) Čas platnosti overenia jednotlivých druhov určených meradiel a spôsob počítania času platnosti overenia ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad. (8) Metódy skúšania pri overovaní na jednotlivé druhy určených meradiel ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“. Odôvodnenie: RÚZ navrhuje spresniť znenie nového odseku 6, písmen b) až d).  | **Z** |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., § 6 ods. 3** RÚZ navrhuje formulovať uvedené ustanovenie nasledovne: „Za národný etalón možno vyhlásiť etalón realizovaný a uchovávaný Slovenským metrologickým ústavom (ďalej len „ústav“), ktorý je na tento účel založený úradom alebo etalón realizovaný a uchovávaný inou právnickou osobou, ktorý spĺňa požiadavky na národný etalón. Uchovávaním etalónu sa rozumejú všetky úkony potrebné na zachovanie metrologických charakteristík etalónu v určených medziach.“ Odôvodnenie: Ide o precizovanie znenia. Uvedený odsek v predkladanom znení by sa mohol chápať tak, že ústav môže byť založený nielen úradom, ale aj inou právnickou osobou.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k § 15 odsek 2** RÚZ navrhuje formulovať uvedený odsek nasledovne: „(2) Ústav, určená organizácia alebo autorizovaná osoba vykoná overenie v dohodnutom termíne na základe písomnej objednávky, ktorú im podá výrobca, dovozca alebo používateľ meradla.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k § 11 odsek 1** RÚZ navrhuje formulovať v § 11 ods. 1 slová „že meradlo ako typ schvaľuje alebo neschvaľuje“ nahradiť nasledovne: „o schválení typu alebo neschválení typu.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k § 11 odsek 2** RÚZ navrhuje formulovať v § 11 ods. 2 nasledovne: „Úrad vydá rozhodnutie do 120 dní od doručenia vzorky určeného meradla a úplnej dokumentácie ústavu alebo určenej organizácii žiadateľom o schválenie typu. Ak úrad v určenej lehote nemôže rozhodnúť, je povinný o tom upovedomiť žiadateľa o schválenie typu najneskôr 30 dní pred uplynutím lehoty na rozhodnutie a uviesť dôvod a čas, o ktorý predlžuje lehotu na rozhodnutie.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku  | **Z** |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k § 15 odsek 1** RÚZ navrhuje formulovať v § 15 ods. 1, posledná veta, spojku „a“ nahradiť nasledovne: „alebo“ Odôvodnenie: RÚZ navrhuje úpravu, keďže je postačujúce, ak meradlo nevyhovie buď technickým požiadavkám, alebo metrologickým požiadavkám a v takomto prípade ústav, určená organizácia alebo autorizovaná osoba vydá zamietací list.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k § 17 ods. 3**RÚZ navrhuje formulovať v § 17 ods. 3 slovo „technické“ nasledovne: „technické požiadavky“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku  | **Z** |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k § 19 ods. 2, písm. f),** RÚZ navrhuje formulovať v § 19 ods. 2, písm. f) slovo „platieb“ nasledovne: „platby“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k § 19 ods. 4** RÚZ navrhuje formulovať v § 19 ods. 4 za slovom „najneskôr“ vypustiť slovo „do“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k § 23 ods. 2, písm. j)**RÚZ navrhuje formulovať v § 23 ods. 2, písm. j) slovo „uzavrela“ slovami: „má uzatvorené“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **39. Zásadná pripomienka k poznámke pod čiarou k odkazu 3 v celom texte zákona** RÚZ navrhuje preveriť správnosť znenia poznámky pod čiarou k odkazu 3 v celom texte zákona. Odôvodnenie: V niektorých prípadoch (napr. § 8 ods. 4) sa posúdením zhody rozumie posúdenie zhody podľa nariadení vlády Slovenskej republiky č. 126/2016 Z. z., 145/2016 Z. z. alebo č. 582/2008 Z. z., čiže podľa nariadení vlády Slovenskej republiky upravujúcich sprístupňovania váh s neautomatickou činnosťou alebo meradiel na trhu alebo podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody zdravotníckych pomôcok (v prípade zdravotníckych pomôcok s meracou funkciou). V inom prípade (§ 11 ods. 1 sa posúdením zhody rozumie posúdenie zhody podľa nariadení vlády Slovenskej republiky, ktoré sa týkajú iných než metrologických vlastností výrobkov. Ide o nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 127/2016 Z. z. (EMC) a č. 148/2016 Z. z. (LVD).  | **Z** |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k § 15 odsek 6** RÚZ navrhuje v § 15 vypustiť odsek 6 a prečíslovať zostávajúce odseky 7 až 9 na odseky 6 až 8. Odôvodnenie: RÚZ navrhuje vypustiť ustanovenie odseku 6 o spôsobe počítania času platnosti overenia a toto doplniť do splnomocňovacieho ustanovenia.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., § 6 ods. 9** RÚZ navrhuje v § 6 ods. 9 vypustiť slová: „podľa odseku 6“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **Z** |
| **SLM,n.o.** | **Čl. I bod 22**Navrhujeme poslednú vetu V § 15 ods. 4 v znení: „Ak určené meradlo podlieha schváleniu typu, ústav, určená organizácia alebo autorizovaná osoba môže od objednávateľa overenia požadovať aj rozhodnutie o schválení typu meradla.“ uviesť ako nový samostatný odsek (5). V súvislosti s touto zmenou sa zmení číslovanie ďalších odsekov. Odôvodnenie:Dôvodom pre túto zmenu je zamedziť, aby sa uvedená povinnosť mylne nevzťahovala iba k overeniu na mieste používania. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** |
| **SLM,n.o.** | **Čl. I bod 22**V § 15 ods. 1 navrhujeme za poslednú vetu v tomto odseku vložiť novú vetu v znení: „Ak meradlo nevyhovie pri overení a je označené platnou overovacou značkou, musí sa táto značka z meradla bezodkladne odstrániť.“ Odôvodnenie:Vychádza sa z predpokladu, že overované meradlo má v čase overenie ešte platné overenie. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** |
| **SLM,n.o.** | **Čl. I bod 29**V § 17 ods. 1 navrhujeme za slovné spojenie „po prvotnom overení“ vložiť slová „alebo po vykonanej oprave meradla.“. Odôvodnenie:Dôvodom je uvedenie skutočnosti, že po vykonanej oprave meradla nasleduje následné overenia. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** |
| **SLM,n.o.** | **Čl. I bod 2**V § 2 písm. i) navrhujeme nasledujúce znenie: „kalibrácia meradla súhrn operácií uskutočňovaných s cieľom určenia vzťahu medzi hodnotou indikovanou meradlom a hodnotou stanovenou etalónom,“ Odôvodnenie:Cieľom kalibrácie je nie je len určenie odchýlky, ako sa uvádza v predkladanom znení. Vhodnejšie z metrologického hľadiska je nahradiť slovo „odchýlky“ slovom „vzťahu“. V metrologickej praxi je zaužívané slovné spojenie hodnota indikovaná meradlom, a preto sú slová „údajom indikovaným meradlom“ nahradené slovami „hodnotou indikovanou meradlom“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** |
| **SLM,n.o.** | **Čl. I bod 38**V § 23 ods. 4 navrhujeme odvolávku „podľa § 8 ods. 3” nahradiť odvolávkou „podľa § 8 ods. 2a”. Odôvodnenie:Účel použitia je vymedzený v odseku § 8 (2) a merania súvisiace s platbami konkrétne pod písm. a). Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** |
| **SLM,n.o.** | **Čl. I bod 48**V § 25 ods. 1 písm. h). navrhujeme doplniť za slovom „autorizácie“ slová „počas celej doby platnosti,“. Odôvodnenie:Ide o precizovanie znenia. Takýmto spôsobom sa zdôrazní povinnosť plniť podmienky autorizácie počas celej doby platnosti a nielen v čase jej vzniku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** |
| **SLM,n.o.** | **Čl. I bod 54**V § 28 písm. a). navrhujeme doplniť za slovom „autorizácie“ slová „počas celej doby platnosti,“. Odôvodnenie:Ide o precizovanie znenia. Takýmto spôsobom sa zdôrazní povinnosť plniť podmienky registrácie počas celej doby platnosti a nielen v čase jej vzniku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** |
| **SLM,n.o.** | **Čl. I bod 54**V § 28 písm. e) navrhujeme znenie: „požiadať úrad o schválenie zmeny podmienok; na základe ktorých bola registrovaná, zmena podmienok sa môže uplatňovať až po ich schválení úradom.“. Odôvodnenie:Ide o zosúladenie povinností registrovanej osoby s povinnosťami autorizovanej osoby podľa § 25 ods. 1 písm. b). | **O** |
| **SLM,n.o.** | **Čl. I bod 11**V § 9 ods. 7 navrhujeme za slovo „vykonať“ vložiť slová „určeným výrobkom alebo“ Odôvodnenie:Dôvodom je skutočnosť, že v zdravotníctve sa používajú zdravotnícke pomôcky s meracou funkciou, tzv. určené výroby podľa osobitného predpisu. Napr. oximeter nie je určeným meradlom, ale je zdravotníckou pomôckou s meracou funkciou, t. j. určeným výrobkom podľa § 9 ods. 1 zákona č. 264/1999 Z. z. | **O** |
| **SPP-D** | **§ 15**1. V § 15 sa vkladá odsek nový 8, ktorý znie: „(8) Pre overenie skutočností uvedených v § 15 ods. 7 písm. d) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej záujmy môžu byť zánikom platnosti overenia určeného meradla dotknuté, oprávnená zabezpečiť vypracovanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu6ac), a to znalcom zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov vedenom podľa osobitného predpisu6ac) pre odbor kriminalistika, odvetvie mechanoskopia.“ Poznámka pod čiarou k bodu 6ac) znie: „Zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Doterajšie odseky (8) a (9) sa označujú ako odseky (9) a (10). Odôvodnenie: Ustanovenie § 15 ods. 7 písm. d) navrhovaného (konsolidovaného) znenia zákona o metrológii obsahuje skutočnosti spôsobujúce zánik platnosti overenia určeného meradla. Z hľadiska právnej teórie predstavujú uvedené skutočnosti objektívne právne udalosti spôsobujúce zmenu (zánik) vzniknutého alebo existujúceho právneho stavu (platnosti overenia určeného meradla), a to bez ohľadu na to, či uvedené udalosti nastali v dôsledku vedomej činnosti, nedbalosti alebo pôsobením vyššej sily (vis maior). Z uvedeného vyplýva, že podľa doterajšej, ako aj navrhovanej právnej úpravy, následok spočívajúci v zániku platnosti overenia určeného meradla nastáva ipso facto v okamihu, v ktorom dôjde k jednej alebo viacerým rozhodným udalostiam. Vzhľadom na to, že prípadnú existenciu alebo neexistenciu skutočností uvedených v odseku 7 písm. d) nie je možné jednoznačne posúdiť prima facies, t.j. jednoduchým vyhodnotením na základe zjavných okolností, ale naopak iba na základe kvalifikovaného postupu, mala by byť, v prípade pochybností, daná subjektom dotknutým zánikom platnosti overenia určeného meradla poskytnutá zákonná možnosť zabezpečiť preukázanie rozhodných skutočností. Na základe doterajšej praxe sa ako najefektívnejší prostriedok pre preukázanie existencie alebo neexistencie skutočností súvisiacich s neoprávneným zásahom alebo iným poškodením overovacej značky javí znalecký posudok vypracovaný súdnym znalcom v príslušnom odbore, ktorým je odbor kriminalistika, odvetvie mechanoskopia. Prípady, v ktorých prakticky dochádza k poškodeniu, zmene alebo odstráneniu overovacej značky sú svojou povahou často špecifické a postupy súvisiace s dokazovaním vyžadujú odborne náročné úkony, ktorých kvalifikované vykonanie je možné zaručiť iba prostredníctvom znaleckej činnosti. Právna úprava v zmysle predkladanej pripomienky teda vytvára predpoklad pre doposiaľ absentujúcu účinnú ochranu práv subjektov, ktorých záujmy môžu byť dotknuté zánikom platnosti overenia určeného meradla z dôvodu poškodenia, pozmenenia, odstránenia alebo iného porušenia overovacej značky alebo zabezpečovacej značky. | **Z** |
| **SPP-D** | **§ 24 ods. 8 a § 29**2. V § 24 ods. 8 sa vypúšťa písmeno b) Doterajšie písmená c) a d) sa označujú ako písmená b) a c) 3. V § 29 sa vkladajú nové odseky (4) a (5), ktoré znejú: „(4) Autorizovaná osoba môže mať na účely tohto zákona ustanovených viac zodpovedných zástupcov. Ustanovenie tohto odseku sa primerane použije pri uplatnení ustanovení podľa § 23 až § 25 tohto zákona.“ „(5) Registrovaná osoba môže mať na účely tohto zákona ustanovených viac zodpovedných zástupcov. Ustanovenie tohto odseku sa primerane použije pri uplatnení ustanovení podľa § 26 až § 28 tohto zákona.“ Odôvodnenie k bodom 2 a 3 K bodu 2 Doterajšie, ako aj navrhované ustanovenie § 24 ods. 8 písm. b) zákona o metrológii viaže zánik autorizácie na objektívne okolnosti, ktorými sú smrť alebo skončenia pracovného pomeru zodpovedného zástupcu. Existenciu pracovnoprávneho vzťahu medzi autorizovanou osobou a zodpovedným zástupcom je možné považovať za podmienku pre vydanie rozhodnutia o autorizácii a vice versa aj za okolnosť, na základe ktorej úrad môže autorizáciu zrušiť podľa § 24 ods. 6 písm. a) a b). Doterajšiu, ako aj navrhovanú právnu úpravu obsiahnutú v § 24 ods. 8 písm. b) je preto možné odôvodnene a objektívne označiť za nadbytočnú, neprimeranú a vytvárajúcu vzájomné rozpory medzi uplatnením režimu zrušenia autorizácie úradom a bezprostredným de iure zánikom autorizácie. Pre zachovanie ochrany verejného záujmu, ktorým je v tomto prípade záruka odbornej spôsobilosti pri výkone činností autorizovaných osôb, je teda efektívne postačujúcim predpokladom zákonná možnosť úradu zrušiť autorizáciu podľa § 24 ods. 6. K bodu3 V doterajšej, ako aj v navrhovanej právnej úprave, absentuje výslovné ustanovenie umožňujúce autorizovaným osobám a registrovaným osobám mať na účely zákona o metrológii viac zodpovedných zástupcov alebo zástupcov. Doterajšia, ako aj navrhovaná právna úprava, preto nevytvárajú dostatočné predpoklady pre efektívne zabezpečenie kontinuity výkonu činností vykonávaných autorizovanými osobami alebo registrovanými osobami v prípadoch, v ktorých jediný zodpovedný zástupca autorizovanej osoby alebo zástupca registrovanej osoby nemôže naďalej vykonávať svoju činnosť, pričom skutočnosť, ktorá je dôvodom uvedenej neschopnosti je v tomto prípade irelevantná. Podstatnou skutočnosťou pre autorizovanú osobu alebo registrovanú osobu je existencia pracovnoprávneho vzťahu s odborne spôsobilou osobou a súčasne reálna schopnosť tejto osoby vykonávať činnosti vyžadujúce odbornú spôsobilosť. Právna úprava, podľa ktorej sa vyžaduje alebo implicitne predpokladá prítomnosť iba jedinej osoby zaručujúcej odbornú spôsobilosť, je preto z uvedených dôvodov nedostatočná a je potrebná jej zmena spočívajúca vo výslovnom oprávnení autorizovaných osôb a registrovaných osôb zamestnávať viacero osôb spĺňajúcich podmienky odbornej spôsobilosti pre výkon činnosti zodpovedného zástupcu a zástupcu.  | **O** |
| **SPP-D** | **§ 28 a § 36 ods. 2**4. V § 28 sa vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „d) vykonávať montáž a demontáž určeného meradla iba s predchádzajúcim písomným súhlasom vlastníka určeného meradla.“ Doterajšie písmená d) až f) sa označujú ako písmená e) až g). 5. V § 36 ods. 2 sa vkladá nové písmeno h), ktoré znie: „h) vykoná montáž a demontáž určeného meradla bez predchádzajúceho písomného súhlasu vlastníka určeného meradla podľa § 28 písm. d),“ Odôvodnenie k bodom 4 a 5 K bodu 4 Určené meradlo je spravidla súčasťou infraštruktúry, ktorá sa nachádza vo vlastníctve jej prevádzkovateľa. Je preto legitímne požadovať od registrovaných osôb pri výkone montáže alebo demontáže súhlas vlastníka určeného meradla. Uvedené úzko súvisí so základným rozsahom oprávnení patriacich do rozsahu vlastníckeho práva, podľa ktorého vlastník je predmet svojho vlastníctva oprávnený držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Doterajšia prax rovnako odôvodňuje podmienenie zásahu na určenom meradle zo strany registrovanej osoby predchádzajúcim súhlasom vlastníka, keďže dochádza k prípadom montáže alebo demontáže bez uvedeného súhlasu a po následnom zistení zásahu vlastníkom určeného meradla môže byť dôsledok takéhoto zásahu vyhodnotený ako porušenie podmienok týkajúcich sa používania infraštruktúry (napr. neoprávnený odber elektriny alebo plynu). Uvedeným konaním teda môže dôjsť k negatívnemu zásahu do právneho postavenia subjektov, ktoré určené meradlo využívajú pre potreby obchodnej realizácie alebo spotreby určitej komodity (napr. elektrina alebo plyn), a preto je možné právnu úpravu v zmysle predkladanej pripomienky takisto považovať za efektívny nástroj ochrany práv tretích osôb. K bodu 5 Uvedená navrhovaná právna úpravu akcesoricky súvisí s požiadavkou na zabezpečenie predchádzajúceho písomného súhlasu vlastníka určeného meradla v prípade jeho montáže alebo demontáže. Z dôvodu efektívneho plnenia povinnosti je potrebné určiť aj odrádzajúcu sankciu za jej neplnenie, ktorá vytvára predpoklad pre reálny postih v prípade, ak daná povinnosť nie je splnená. V prípade rozhodovania o uložení sankcie sa vo všeobecnosti predpokladá nevyhnutnosť výslovnej právnej úpravy obsahujúcej dispozíciu (spravidla) príslušného orgánu verejnej moci v podobe možnosti alebo nevyhnutnosti uložiť sankciu za spáchaný delikt. Efektívna realizácia povinnosti podľa predchádzajúceho bodu si teda logicky vyžaduje aj explicitnú úpravu súvisiaceho sankčného postihu.  | **Z** |
| **SSE-D** | **Čl. I bod 48**1) Navrhujeme vynechať v čl. I bode 48 ods. 2), ktorý znie „Osoba, ktorá nie je autorizovaná, nesmie poskytnúť alebo sprostredkovať výkon overovania určených meradiel a úradného merania a používať označenie a pečiatku podľa odseku 1 písm. d)“. Odôvodnenie: Z uvedeného ustanovenia nie je zreteľný výklad pojmu „sprostredkovať výkon overovania určených meradiel“. Nie je zrejmé, ako je vnímané preskúšanie na žiadosť zákazníka, resp. overenie, kalibrácia, skúška či zistenie chýb. V navrhovanom ustanovení vidíme rozpor s § 40 ods. 7 zákona o energetike, ktorý znie: Ak má odberateľ elektriny pochybnosti o správnosti merania údajov určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, požiada prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy o preskúšanie. Prevádzkovateľ prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný do 30 dní od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť preskúšanie určeného meradla. A taktiež rozpor s § 3 písm. k) vyhlášky URSO č.275/2012 Z. z., ktorý znie: zabezpečenie preskúšania určeného meradla v lehote podľa osobitného predpisu (od 01.01.2017 pôjde o § 3 písm. j) vyhlášky URSO č. 236/2016 Z. z., ktorý bude znieť: zabezpečenie preskúšania určeného meradla na základe písomnej žiadosti odberateľa elektriny v lehote podľa osobitného predpisu). Problém v navrhovanom ustanovení vidíme predovšetkým v tom, že nakoľko registrovaná osoba nesmie byť autorizovaná pričom sprostredkovať výkon overovania určených meradiel môže len autorizovaná osoba, tak by v prípade, že by pod pojmom “sprostredkovanie” bolo myslené aj “zabezpečenie preskúšania” bolo toto ustanovenie v rozpore s primárnou legislatívou, ktorá ukladá SSE-D citované povinnosti. Z navrhovaného ustanovenia tiež nie sú zrejmé podstatné skutočnosti, a to napr. či zabezpečenie preskúšania je sprostredkovanie výkonu overovania určených meradiel, či demontáž z odberného miesta, ako prvý krok v zabezpečení preskúšania je súčasťou sprostredkovania overenia a ako je možné klasifikovať preskúšanie na žiadosť distribúcie. Z uvedených dôvodov požadujeme, aby bolo navrhované ustanovenie z návrhu novely vypustené. Navyše je toto ustanovenie zmätočné a v praxi môže spôsobovať interpretačné problémy.  | **Z** |
| **SSE-D** | **Čl. I bod 50**2) Navrhujeme vynechať v čl. I bod 50. Odôvodnenie: Registrovaná osoba nesmie byť autorizovaná. Sprostredkovať výkon overovania určených meradiel môže len autorizovaná osoba. Ak sa sprostredkovaním výkonu overenia určených meradiel myslí aj preskúšanie na žiadosť zákazníka mimo SSE-D tak je to pre SSE-D a zvyšné PDS neriešiteľná situácia.  | **Z** |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 60**celé znenie odporúčame upraviť „V § 33 ods. 1 sa slová „právnická osoba so sídlom v Bratislave.“ nahrádzajú slovami „právnická osoba zriadená úradom.10a)“. Nami navrhované znenie v spojení s odkazom 10a) považujeme za vhodnejšie z hľadiska jednoznačnej interpretácie právneho postavenia Slovenského metrologického inšpektorátu, pričom toto znenie je súčasne v súlade aj s § 21 ods. 1 a 2 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 34**celé znenie odporúčame upraviť „V §20 ods.2 sa slová „sa vykoná:“ nahrádzajú slovami „je meranie vykonávané““. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 41**celé znenie odporúčame upraviť „V §24 ods.2 písm. b) sa na konci pripája toto slovo: „organizácie“. Ide o zosúladenie s príslušnými ustanoveniami §2 a 9 zákona č. 272/2015 o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 20**K bodom 20,43 a 45 – v úvodnej vete slová „uvádzacia veta“ odporúčame nahradiť slovami „text pred písmenom a)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 43**K bodom 20,43 a 45 – v úvodnej vete slová „uvádzacia veta“ odporúčame nahradiť slovami „text pred písmenom a)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 45**K bodom 20,43 a 45 – v úvodnej vete slová „uvádzacia veta“ odporúčame nahradiť slovami „text pred písmenom a)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 5**K bodom 5 a 6 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „§6 a 7 vrátane nadpisov znejú:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 6**K bodom 5 a 6 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „§6 a 7 vrátane nadpisov znejú:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 93**odporúčame ho doplniť aj o úvodnú vetu s týmto znením „Príloha vrátane nadpisu znie:“.  | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 26**slová „§16 ods.4“ odporúčame nahradiť slovami „§16 ods.3“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 27**slová „§16 ods.6“ odporúčame nahradiť slovami „§16 ods.5“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. III** Slová „§23 ods.2 písm. c) v bode 38“ odporúčame nahradiť slovami „čl. I bodu 38 §23 ods.2 písm. c)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 66**slová „úvodnej vete“ odporúčame vypustiť ako nadbytočné. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 74**slová „úvodnej vete“ odporúčame vypustiť ako nadbytočné. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 85**slová „v príslušnom tvare“ odporúčame nahradiť slovami „vo všetkých tvaroch“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 21**slovo „slovo“ odporúčame nahradiť slovom „slová“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 16**úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §11 odseky 1 a 2 znejú:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 11**úvodnú vetu odporúčame upraviť „V §9 odseky 5 až 8 znejú:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. Súčasne v §9 ods.5 odporúčame slovo „podnikatelia“ nahradiť slovami „fyzické osoby – podnikatelia“. Ide o zosúladenie s príslušnými ustanoveniami §2 a 9 zákona č. 272/2015 o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 38**v §23 ods.1 a 2 odporúčame slovo „podnikateľ“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „fyzická osoba – podnikateľ“ v príslušnom tvare. Ide o zosúladenie s príslušnými ustanoveniami §2 a 9 zákona č. 272/2015 o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 53**v §27 ods.2 písm. b) odporúčame slová „právnickej osoby alebo identifikačné číslo fyzickej osoby – podnikateľa“ nahradiť slovom „organizácie“ . Ide o zosúladenie s príslušnými ustanoveniami §2 a 9 zákona č. 272/2015 o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 90**V poznámke pod čiarou k odkazu 20 odporúčame slová „§3 až 8 a §10 až 16“ nahradiť slovami „§3 až 8 a 10 až 16“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 18**v úvodnej vete k poznámkam pod čiarou odporúčame slová „k odkazom 6ab a 6aa“ nahradiť slovami „k odkazom 6aa a 6ab“ a v tomto zmysle upraviť aj poradie ďalšieho textu. | **O** |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bod 87**začiatok znenia odporúčame upraviť „V §38 ods.1 a 2 sa slová „....“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |
| **ÚPPVII** | **Navrhu ako celku**Bez pripomienok | **O** |
| **ÚPVSR** | **Čl. I bod 65**Odporúčame tento novelizačný bod rozdeliť do dvoch novelizačných bodov v súlade s legislatívno-technickými pokynmi. Prvý novelizačný bod by upravoval § 35 ods. 1 písm. f) (nahradenie bodky slovom "alebo"), druhý novelizačný bod by dopĺňal písmeno g). | **O** |
| **ÚPVSR** | **Čl. I bod 11**Odporúčame v úvodnej vete slovo "ods." nahradiť slovom "odseky", ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ÚPVSR** | **Čl. I bod 16**Odporúčame v úvodnej vete slovo "ods." nahradiť slovom "odseky", ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** |
| **ÚVO** | bez pripomienok | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 1**1. V čl. I bode 1 pripravovanej novely predmetného zákona sa § 1. písm. b) zákona rozširuje o ostatné meradlá. Týmto by sme navrhovateľovi chceli odporučiť nutnosť prehodnotenia, potreby začlenenia všetkých meradiel používaných v praxi do pôsobnosti zákona o metrológii. Odôvodnenie: Zákon č. 142/2000 Z. z. zo 17. Marca 2000 o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov týmto ustanovením preberá akékoľvek meradlo používané v praxi do svojej pôsobnosti, pričom svojím rozsahom nestanovuje požiadavky a ani nepreberá zodpovednosť za merania, ktoré sú meradlom vykonané.  | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 1**K bodu 1.§1 Predmet úpravy Za §1 bod b) doplniť o text ... a požiadavky na výkon merania v regulovanej sfére a požiadavky na neurčené meradlá používané v regulovanej sfére Odôvodnenie: Meradlá používané v regulovanej sfére sú často nevhodného typu, s nevhodným meracím rozsahom, negarantovanou stabilitou, nedostatočnou rozlišovacou schopnosťou, bez možnosti záznamu nameraných hodnôt, nedostatočnou odolnosťou voči vplyvom prostredia v ktorom sa používajú (EMC, IP, ESC, pádová odolnosť, vhodnosť pre použitie mimo laboratória, zabránenie neoprávnenej manipulácii s meracím mechanizmom meradla...), pracovník vykonávajúci meranie nie je pre výkon merania a vyhodnotenie výsledkov merania dostatočne kvalifikovaný, meranie je často vykonávané na nevhodnom mieste, bez náležitého monitoringu vplyvov na meranie....  |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11**K bodu 11. §9 ods. 7 doplniť o slovo „vhodným, platne“ (...musí sa vykonať vhodným, platne kalibrovaným meradlom.) Za §9 ods. 7 doplniť ods. 7a: Pravidlá pre starostlivosť o meranie v regulovanej oblasti zabezpečované ostatnými meradlami vydá po dohode so zainteresovanými orgánmi štátnej správy Úrad. Odôvodnenie: Merania uskutočňované podľa osobitného predpisu, pričom sa nevykonávajú určenými meradlami nemajú jasné pravidlá, resp. nemajú žiadne pravidlá pre zabezpečovanie jednotnosti a správnosti takéhoto merania. V uvedenej súvislosti pripomíname, že zákon 142 definuje celú súbor činností, ktorý v regulovanej oblasti pri používaní určených meradiel garantuje jednotnosť a správnosť merania. To však v žiadnom prípade nemôžeme vydedukovať z textu navrhovanej novely o meraní vykonávanom ostatnými meradlami v regulovanej oblasti. Úrad ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť Metrológie má jediný patričné odborné dispozície pre spracovávanie takýchto pravidiel (metodických pokynov).  |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 34**K bodu 34. §20 ods. 5 doplniť o text Pritom postupujú v zmysle pravidiel pre starostlivosť o meranie v regulovanej oblasti zabezpečované ostatnými meradlami v zmysle ustanovenia §9 ods. 7a (týchto pripomienok). Odôvodnenie: Pozri odôvodnenie k bodu 11. §9 ods. 7 „doplnenie“  |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 11**V čl. I bode 11 žiadame § 9 ods. 8 upraviť nasledovne: „(8) Kalibráciu meradiel podľa odseku 7 vykonáva ústav, určená organizácia alebo akreditované kalibračné laboratórium, ak osobitným predpisom4) nie je ustanovené inak.“. Odôvodnenie: Osobitné predpisy definujú požiadavky na meradlá (ktoré nie sú určenými meradlami), ich kalibráciu a majú stanovené aj vlastné orgány a postupy, ktoré vykonávajú dozor nad plnením týchto osobitných požiadaviek. Prostredníctvom osobitných predpisov si orgány štátnej správy aj vykonávajú kontrolu ako aj vyvodzujú dôsledky v súvislosti s používaním týchto meradiel. Preto je potrebné, aby, orgány štátnej správy mali úplnú kontrolu nad meradlami používanými podľa osobitných predpisov a mohli pružne reagovať aj na aplikovanie legislatívnych požiadaviek (napr. smernice EU), zavádzanie nových meradiel alebo možnú potrebu ich kontroly prepojením s niektorým z informačných systémov. Na základe uvedeného, je zrejmé, že paušálne znenie „kalibrácie meradiel akreditovaným subjektom” bolo predkladateľom do navrhu vnesené bez preskúmania dopadu novely v súvislosti s jednotlivými osobitnými predpismi, preverenia existencie národného alebo medzinárodného etalónu pre každý druh kalibrovaného meradla, preverenia reálnych možností akreditovaného nadviazania príslušných etalónov, preverenia dopadu doterajších kalibrujúcich subjektov na akreditáciu, preverenia či bude možné vykonávať akreditovanú kalibráciu v spojení so servisnou činnosťou, uvedomenia si zásahu chodu činností a tým dopadu na obyvateľstvo pri ktorých sa používajú tieto meradlá, analýzy nákladov, ktoré v prípade ich zvýšenia budú v konečnom dôsledku plne prenesené na obyvateľstvo. Z tohto dôvodu požadujeme, aby v § 9 ods. 8 bolo jednoznačne uvedené, ak osobitným predpisom nie je stanovené inak. | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 2**V čl. I bode 2 pripravovanej novely predmetného zákona nie je v žiadnom jeho ustanovení definovaný pojem „kalibrácia ostatného meradla“. Odôvodnenie: Predkladaná novela zákona o metrológii zavádza ostatné meradlo ako aj doklad o jeho kalibrácii, ale nedefinuje podmienky ako aj procesy kalibrácie. | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 22**V čl. I bode 22 v § 15 je nutné upraviť odsek 5 tak, aby doklad o overení bol vždy vydaný pri vykonaní overenia určeného meradla. Odôvodnenie: V prípade označenia meradla len overovacou značkou nie je možné overiť kedy, s akou presnosťou a ktorá určená alebo autorizovaná osoba overenie určeného meradla vykonala. V navrhnutom znení tohto odseku 5 nie je možné ani uplatniť odsek 6, pretože overovacia značka neobsahuje dátum, kedy bolo overenie vykonané. | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 22**V čl. I bode 22 v § 15 žiadame o vypustenie odseku 4. Odôvodnenie: Pripravované znenie § 15 odseku 4 stanovuje povinnosť požadovať od objednávateľa overenia určeného meradla, aby poskytol vhodnú miestnosť, skúšobné zariadenia, pomôcky a materiál, osobné ochranné pracovné prostriedky, potrebný počet zamestnancov a zabezpečil všetky ostatné podmienky na vykonanie overenia. Táto podmienka nie je v mnohých prípadoch používania meradiel splniteľná. Objednávateľ overenia určeného meradla podľa niektorých osobitných predpisov, ktoré sa na predmet jeho činnosti vzťahujú, (napr. Zákon o odpadoch, Zákon o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a pod.) nemá povinnosť a v niektorých prípadoch ani nesmie disponovať pomôckami ako aj (referenčným) materiálom potrebným na vykonanie overenia (napr. z dôvodu možnosti pozmenenia nameranej hodnoty v praxi a pod.) a ani nemá povinnosť disponovať samostatnou miestnosťou, ochrannými pracovnými pomôckami, ako aj zabezpečiť pomoc a ostatné podmienky na vykonanie overenia určeného meradla, pokiaľ by ho ústav, určená organizácia, alebo autorizovaná osoba vykonávajúca overenie určeného meradla požiadala. | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 3**V čl. I bode 3 je nutné aby predkladateľ zákona do návrhu doplnil: platnosť, ako aj možnosť rozsahu opakovania, dočasnej zabezpečovacej značky opravára. Odôvodnenie: Predkladaná novela zákona zavádza definíciu dočasnej zabezpečovacej značky opravára a jej použitie podľa novelizovaného § 17 ods. 2 na niektoré druhy meradiel. Preto je potrebné do pripravovanej novely zapracovať typy meradiel na ktoré je možné dočasnú overovaciu značku použiť, kto ju môže použiť, za akých podmienok a aký má vlastne tvar. Ďalej nie je definované že či je možné overovaciu značku použiť aj opakovane.  | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 38**V čl. I bode 38 v § 23 ods. 1 žiadame prvú vetu upraviť nasledovne: „Autorizácia je udelenie oprávnenia podnikateľovi alebo inej právnickej osobe na výkon overovania určených meradiel alebo meradiel používaných na výkon úradného merania.“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia vyplývalo, že autorizácia je potrebná aj na vykonávanie úradného merania.  | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 6**V čl. I bode 6 v § 7 ods. 6 žiadame na koniec prvej vety vložiť slová „toto ustanovenie sa nevzťahuje na meradlá používané podľa osobitného predpisu.“. Odôvodnenie: Pri kalibrácii meradiel používaných pri emisných kontrolách neexistuje jednotný kalibračný prípravok a ani postup kalibrácie meradla, ktoré sa používa na meranie rovnakého parametra. Kalibračný postup ako aj kalibračné prípravky sú závislé od výrobcu meradla a postupy ako aj referenčný materiál používaný na kalibráciu meradla chránený premysleným vzorom výrobcu. Preto podľa navrhovaného znenia nie je možné vytvoriť žiaden univerzálny, alebo jednotný certifikovaný referenčný materiál. | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 91**V čl. I bode 91 v § 41a ods. je potrebné slová „31. augusta 2017“ nahradiť slovami „31. decembra 2017“. Odôvodnenie: Kalibračné laboratóriá pokiaľ budú chcieť vykonávať svoju činnosť aj naďalej, tak budú musieť podstúpiť procesy požadované predkladanou novelou a polročná lehota na zabezpečenie všetkých požadovaných procesov nie je nedostatočná. Z toho dôvodu navrhujeme predĺžiť túto lehotu.  | **O** |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 10**Za bod 10. - Za § 8 vložiť §8a s textom v nasledovnom znení: Ostatné meradlá používané v regulovanej sfére Pravidlá pre starostlivosť o meranie zabezpečované ostatnými meradlami používanými v regulovanej oblasti vydá po dohode so zainteresovanými orgánmi štátnej správy Úrad. Odôvodnenie: Pozri odôvodnenie k bodu 1  |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I bod 3**Za bod 3. §2 Vymedzenie niektorých pojmov doplniť výklad chýbajúcich pojmov - Meranie - Ostatné meradlá používané v regulovanej sfére Odôvodnenie: V§ 1 Zákona sa uvádza, že tento zákon upravuje pravidlá na zabezpečenie jednotnosti a správnosti merania. Ostatné meradlá explicitne nepriraďuje k výkonu meraní v regulovanej sfére, toto však z dikcie zákona explicitne vyplýva.  |  |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |