**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 396/2012 Z. z. o Fonde na podporu vzdelávania v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 79 / 8 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | **O** |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | **O** |
| **KOZSR** | **ZÁKON , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 396.2012 Z. z. o Fonde na podporu vzdelávania v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 523.2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov** bez pripomienok | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Predkladacej správe** 1. V Predkladacej správe návrhu zákona odporúčame zosúladiť tvrdenie o tom, že návrh zákona predpokladá zvýšené výdavky štátneho rozpočtu (z toho dôvodu sa navrhuje aj účinnosť predpisu najskôr od 1.1.2017) s tvrdením, že návrh zákona nemá vplyv na verejné financie. Zároveň v tomto zmysle odporúčame upraviť znenie Dôvodovej správy, ako aj upraviť Doložku vybraných vplyvov, bod 9. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl.I** 10. V Čl. I, v bode 9, v § 14 ods. 4 písm. g), odporúčame čiarku na konci vety nahradiť slovom „alebo“. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl.I** 11. V Čl. I, v bode 9, v § 14 ods. 6, odporúčame slovo „v termínoch“ nahradiť slovom „v termíne“. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl.I** 12. V Čl. I, v bode 16, v § 17 ods. 2 písm. b), odporúčame slová „podľa § 11 ods. 4 písm. c)“ nahradiť slovami „podľa § 11 ods. 3 písm. c)“. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl.I** 13. V Čl. I, v bode 16, v § 17 ods. 5, odporúčame zvážiť, či lehota na podpísanie a doručenie návrhu zmluvy o pôžičke - najmenej 30 dní od rozhodnutia o žiadosti o pôžičke - nie je pre respondenta nevýhodnejšia oproti súčasnej právnej úprave, podľa ktorej sa podpísaná zmluva má doručiť fondu späť do 30 dní od doručenia návrhu zmluvy. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl.I** 14. V Čl. I, v bode 17, v § 18 ods. 1, odporúčame vypustiť písm. c), nakoľko rovnaké znenie je v súčasnej právnej úprave a preto nie je dôvod ho meniť. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl.II** 15. V Čl. II, v názve zákona č. 523/2004 Z. z., odporúčame za slová „zákona č. 292/2014 Z. z.“ vložiť čiarku a doplniť slová „zákona č. 324/2014 Z. z., zákona č. 374/2014 Z. z., zákona č. 171/2015 Z. z., zákona č. 357/2015 Z. z., zákona č. 375/2015 Z. z. a zákona č. 91/2016 Z. z.“ . | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl.II** 16. V Čl. II, v Poznámke pod čiarou k odkazu 22aaa, odporúčame vypustiť slová „o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ a na konci duplicitné slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** 17. V Dôvodovej správe, v Osobitnej časti, odporúčame upraviť znenie bodu 10, nakoľko v navrhovanej právnej úprave v § 15 ods. 2 zákona č. 396/2012 Z. z. ide o terminologickú a jazykovú úpravu. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** 18. V Dôvodovej správe, v Osobitnej časti, odporúčame upraviť znenie bodu 11 v súlade s navrhovaným znením § 15 ods. 3 zákona č. 396/2012 Z. z., nakoľko aplikačné problémy v praxi vznikajú pravdepodobne pri určovaní výšky poskytovanej pôžičky, nie pri zisťovaní čistého funkčného platu. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** 19. V Dôvodovej správe, v Osobitnej časti, odporúčame zosúladiť znenie bodu 12 s navrhovanou právnou úpravou § 16 ods. 3 zákona č. 396/2012 Z. z. . | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I** 2. V Čl. I, v bode 3, v § 8 ods. 5 písm. a), odporúčame slová „ich použitia“ nahradiť slovami „jej použitia“. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** 20. V Dôvodovej správe, v Osobitnej časti, v bode 21 v druhej vete odporúčame slová „v roku 2016“ nahradiť slovami „v roku 2017“. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Doložke zlučiteľnosti** 21. V Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie je potrebné doplniť bod 1 a bod 2. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I** 3. V Čl. I, v bode 3, odporúčame Poznámku pod čiarou k odkazu 8 nahradiť nasledovným znením: „8) § 8 ods. 2 a § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ a odkaz 8 k tejto poznámke odporúčame presunúť z § 8 ods. 4 do § 8 ods. 1 písm. f). | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I** 4. V Čl. I, v bode 6, odporúčame § 11 ods. 3 písm. a) nahradiť nasledovným znením: „je nezaopatreným dieťaťom, ktorému zomrel rodič alebo osvojiteľ,“. Odôvodnenie: Predkladanou novelou sa navrhuje, aby pri poskytovaní pôžičky z fondu, boli uprednostňovaní študenti, ktorí sú poberateľmi dôchodkovej dávky - sirotského dôchodku. Väzbu na poberanie dôchodkovej dávky (sirotský dôchodok) nepovažujeme za správnu, nakoľko v praxi môžu nastať situácie, že študent žiadateľ bude osirelý, avšak nárok na sirotský dôchodok mu nevznikol, nakoľko vznik nároku na poberanie tejto dôchodkovej dávky je podmienený skutočnosťou, že zomrelý rodič alebo osvojiteľ bol ku dňu smrti poberateľom zákonom vymedzeného dôchodku alebo ku dňu smrti splnil podmienky nároku na vymedzený druh dôchodku. Z uvedeného vyplýva, že ak zomrelý rodič alebo osvojiteľ nemal nárok na niektorý zo zákonom určených dôchodkov, osirelému študentovi žiadateľovi tak nevznikne nárok na sirotský dôchodok. Dôsledkom predkladateľom navrhovaného znenia písm. a) by potom bolo, že jeden študent žiadateľ o pôžičku z fondu, ktorý by poberal sirotský dôchodok po jednom zomrelom rodičovi/osvojiteľovi by bol uprednostnený pred študentom žiadateľom o pôžičku, ktorému zomrel rodič/osvojiteľ, príp. i obaja rodičia/osvojitelia, avšak po ktorých mu nevznikol nárok na sirotský dôchodok, takže napriek tomu, že je sirota (ale nepoberá dôchodok) nemôže byť uprednostnený. Takýto študent by síce bol s najväčšou pravdepodobnosťou poberateľom pomoci (dávky) v hmotnej núdzi, avšak toto kritérium je uvedené až na štvrtom mieste dôležitosti, čo s poukazom na znenie ods. 5 predmetného § 11 (v zmysle ktorého je rozhodujúce aj poradie kritérií) znevýhodňuje takéhoto študenta žiadateľa. V súvislosti s vyššie uvedeným poukazujeme na skutočnosť, že aj navrhované znenie § 14 ods. 4 písm. e) ako kritérium uvádza „osobu uznanú za invalidnú“, čiže kritérium nie je viazané na poberanie invalidného dôchodku, ale len na splnenie jednej z podmienok nároku na invalidný dôchodok (invalidita). | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl.I** 5. V Čl. I, v bode 6, v § 11 ods. 3 písm. i) nie je špecifikované akú pôžičku študent, ktorý žiada pôžičku z Fondu na podporu vzdelávania, v minulosti mal. Máme za to, že sa jedná o pôžičku poskytnutú z tohto fondu. Z toho dôvodu odporúčame text precizovať. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl.I** 6. V Čl. I, v bode 6, v § 11 ods. 3, odporúčame zjednotiť poradie kritérií, na základe ktorých fond prednostne poskytne pôžičku študentovi s poradím kritérií, na základe ktorých fond prednostne poskytne pôžičku pedagógovi. Zároveň, vzhľadom na to, že pomoc v hmotnej núdzi je výrazne nižšia ako priemerná výška vyplácaného sirotského dôchodku, odporúčame toto kritérium uprednostniť. Na základe uvedeného navrhujeme nasledujúce poradie kritérií: a) je študentom vysokej školy v dennej forme štúdia, b) nemal doposiaľ poskytnutú pôžičku, c) poskytuje sa mu pomoc v hmotnej núdzi, d) mal v predchádzajúcom akademickom roku alebo má v aktuálnom akademickom roku priznané sociálne štipendium, e) je nezaopatreným dieťaťom, ktorému zomrel rodič alebo osvojiteľ, f) je študentom so špecifickými potrebami, g) dosahuje lepšie študijné výsledky ako iní študenti, h) má aspoň troch nezaopatrených súrodencov, alebo má aspoň dvoch nezaopatrených súrodencov, ktorí sú študentmi vysokej školy v dennej forme štúdia, i) je rodičom alebo osvojiteľom nezaopatreného dieťaťa alebo j) je nezaopatreným dieťaťom a zároveň poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl.I** 7. V Čl. I, v bode 6, v § 11 ods. 6, odporúčame slovo „v termínoch“ nahradiť slovom „v termíne“. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl.I** 8. V Čl. I, v bode 8, odporúčame slová „Poznámka pod čiarou k odkazom 22a a 22b znie:“ nahradiť slovami „Poznámky pod čiarou k odkazom 22a a 22b znejú:“. | **O** |
| **MDVaRRSR** | **Čl.I** 9. V Čl. I, v bode 9, v § 14 ods. 4 písm. e), odporúčame slová „je osobou uznanou za invalidnú“ nahradiť slovami „je invalidný“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov sa na účely poskytovania invalidného dôchodku posudzuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť; predmetný zákon pritom nepoužíva pojem „osoba uznaná za invalidnú“. | **O** |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 3 (§ 8)** 1. V odseku 2 písm. b) odporúčam, pre jednoznačný výklad, doplniť o aké príjmy ide, či sú to celkové príjmy vrátane príjmových finančných operácií. 2. V odseku 4 odporúčam vypustiť druhú vetu. Podľa navrhovaného ustanovenia fond hospodári s dotáciami podľa osobitného predpisu s odkazom na § 8 ods. 2 a § 8a zákona o rozpočtových pravidlách, ktorý je vecne nesprávny. Ustanovenie § 8a upravuje všeobecné podmienky poskytovania dotácií s tým, že ustanovuje spôsob zúčtovania, upravuje na aké účely nemôžu byť tieto prostriedky použité. Upozorňujem, že prostriedky fondu, vrátane prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu sú verejnými prostriedkami a vzťahujú sa na ne príslušné ustanovenia zákona o rozpočtových pravidlách, to znamená aj § 19, ktorý upravuje pravidlá rozpočtového hospodárenia. | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR a s ich prílohami (napríklad v čl. I bode 3 § 8 ods. 5 a bode 16 § 17 ods. 2 písm. b) slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom, v § 8 ods. 5 písm. a) slovo „ich“ nahradiť slovom „jej“, v bode 8 gramaticky upraviť vetu k poznámkam pod čiarou, slovo „Poznámka“ nahradiť slovom „Poznámky“ a slovo „znie“ nahradiť slovom „znejú“, v bode 9 znenie § 14 písm. f) zosúladiť s úvodnou vetou, v bode 16 § 17 ods. 4 slová „na doručenie“ nahradiť slovom „doručenia“, v odseku 13 na konci slovo „žiadosti“ nahradiť slovom „žiadostí“; v čl. II uviesť všetky novely zákona). | **O** |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 4 (§ 9 ods. 3)** Podľa písmena c) prostriedky fondu možno použiť aj na splátky úverov. Z dôvodu jednoznačnosti žiadam v návrhu explicitne uviesť, že dotácie zo štátneho rozpočtu nie je možné použiť na tento účel, pretože ustanovenie § 8a ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách neumožňuje dotácie poskytnúť ani použiť na splácanie úverov, pôžičiek a úrokov z prijatých úverov a pôžičiek. | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne** S predloženým návrhom možno súhlasiť len za podmienky, že nebude znamenať nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy za kapitolu Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR. | **Z** |
| **MFSR** | **Všeobecne** V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) žiadam vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a podľa § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách“), pričom je potrebné uviesť aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov. Nemožno súhlasiť s konštatovaním, že návrh nemá žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy, a to v nadväznosti na potrebu dofinancovania Fondu na podporu vzdelávania (ďalej len „fond“) formou dotácie zo štátneho rozpočtu vo výške aspoň 2,5 mil. eur ročne počas najbližších štyroch rokov, ako sa uvádza v Posúdení dofinancovania fondu z hľadiska zabezpečenia udržateľnosti poskytovaných pôžičiek. Vzhľadom na možnosť získania ďalších zdrojov ako sú úvery, je potrebné dopracovať doložku vplyvov aj o túto oblasť (príjmy z úverov, ich použitie, splácanie, atď.). | **Z** |
| **MFSR** | **Všeobecne** V súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov žiadam návrh po jeho prepracovaní predložiť na záverečné posúdenie. V súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov žiadam návrh po jeho prepracovaní predložiť na záverečné posúdenie. | **Z** |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 21 (§ 23b)** Vo väzbe na znenie bodu 12 § 16 ods. 3 navrhujem znenie doplniť o prechodné ustanovenia vo vzťahu k zmluvám o poskytnutí pôžičiek pedagógom uzatvoreným pred účinnosťou tejto novely, najmä pokiaľ ide o splatnosť pôžičky. | **O** |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Odporúčam uviesť v časti "13. Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK" doložky vybraných vplyvov vyhodnotenie pripomienok z predbežného pripomienkového konania. Odôvodnenie: Podľa bodu 7.7. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov účinnej od 1. apríla 2016 "Predkladateľ uvedie stanovisko komisie do doložky". V prípade pripomienok je povinný uviesť aj ich vyhodnotenie. | **O** |
| **Miroslav beblavy** | **K všeobecnej časti dôvodovej správy** Všeobecná časť dôvodovej správy obsahuje niekoľko dôvodov k nedostatku finančných prostriedkov vo fonde. V súlade s dlhodobo prezentovaným právnym názorom fondu žiadame do všeobecnej časti dôvodovej správy zaradiť konštatovanie, že nedostatok finančných prostriedkov negatívne ovplyvnilo aj neoprávnené vyplatenie odmien bývalým členom orgánov Študentského pôžičkového fondu a Pôžičkového fondu pre začínajúcich pedagógov. Dopady tejto udalosti žiadame zároveň vo všeobecnej časti dôvodovej správy kvantifikovať (napríklad podľa medializovaných informácií z júla 2015 došlo k premlčaniu nároku na vrátenie cca 460 000 EUR z vyplatených odmien). | **Z** |
| **Miroslav beblavy** | **K čl. I bodu 16 (§ 17 ods. 10)**  Vyjadrujeme nesúhlas s navrhovaným zvyšovaním úrokov pre študentov a pedagógov, ku ktorému dôjde zavedením § 17 ods. 10. Odôvodnenie: Podľa platnej a účinnej právnej úpravy je úroková sadzba pôžičky definovaná ako priemerná ročná úroková sadzba výnosov slovenského štátneho dlhopisu so splatnosťou desať rokov za predchádzajúci kalendárny rok, čo pre nadchádzajúci akademický rok znamená 0,89 %. Zmena by priniesla viac ako strojnásobenie úrokov. Pri maximálnom úvere z fondu (15 000 eur) a maximálnej splatnosti (15 rokov) by tak mohol klient fondu na úrokoch zaplatiť 3 710 eur oproti dnešným 1 029 eurám (teda viac o takmer 2700 eur). Súčasný mechanizmus bol nastavený ako férový voči štátu aj študentom a pedagógom - platia cenu, za ktorú si zdroje požičiava štát. Podľa nového návrhu na nich má fond tvrdo zarábať. Berúc do úvahy fakt, že fond dostal svoje zdroje od štátu úplne zadarmo, a má aj podľa nového návrhu dostávať zadarmo štátne dotácie, to považujeme za neprijateľné. | **Z** |
| **Miroslav beblavy** | **K čl. I bodom 12 a 14**  Vyjadrujeme nesúhlas s tým, aby ministerstvo robilo škrty na účet učiteľov a ponechalo v zákone doterajší systém odpisovania, odmeňujúci tých učiteľov s pôžičkou, ktorí napriek platovým pomerom v školstve ostávajú. V záujme zachovania zdrojov Fondu na podporu vzdelávania však navrhujeme, aby odpísanú sumu peňazí z učiteľských pôžičiek fondu každoročne refundovalo ministerstvo školstva. Tým sa zachovajú doterajšie výhody pre učiteľov, a umožní sa plynulé pokračovanie v činnosti fondu. Odôvodnenie: V roku 2002 vznikol Pôžičkový fond pre začínajúcich pedagógov, ktorého vznik bol odôvodňovaný podporou zažínajúcich učiteľov a snahou riešiť problém veľkého poklesu záujmu o prácu v rezorte školstva. Pre dosiahnutie tohto cieľa sa okrem iného stanovilo, že ak si učiteľ vezme z fondu pôžičku a v rezorte odpracuje päť rokov, zo základu pôžičky sa mu odpíše vtedajších 25 000 korún. Po odpracovaní ďalších desiatich rokov to znamenalo ďalších 25 000 korún. Po prechode na euro sa 25 000 korún nahradilo 830 eurami. V decembri 2012 došlo po škandáloch v pôžičkových fondoch k vytvoreniu Fondu na podporu vzdelávania, pod ktorý sa dostali aj pôžičky učiteľov. Súčasne sa kvôli stabilizácii učiteľov v ich povolaní zmenil systém odpisovania. Po piatich odpracovaných rokoch sa učiteľovi zníži istina pôžičky o 2 %, a za každý ďalší odpracovaný rok opäť o 2 %. Čím dlhšie učiteľ v rezorte pôsobí, tým je to pre neho výhodnejšie. Predkladateľ sa však rozhodol pre škrty na účet učiteľov. V pripomienkovom konaní navrhuje, aby sa istina znížila učiteľom len raz: po piatich odpracovaných rokoch, a to o 3 %. Zákon tak už nebude obsahovať finančnú motiváciu pre učiteľov, aby v školstve ostali aj po piatich rokoch. Ak má podľa dnešného stavu učiteľ pôžičku z fondu vo výške 15 000 eur, po piatich odpracovaných rokoch sa mu odpíše 300 eur, a potom ďalšie stovky eur za KAŽDÝ odpracovaný rok. Učitelia sú tak motivovaní zostať v školstve dlhodobo. Zároveň dnes platí, že ak dlžník pôžičky odíde z školstva, začne platiť vyššie úroky. Po ministerskej zmene zákona by to bolo jednorazovo po 5 rokoch menej ako 450 eur, potom už nič. Zároveň nemá už človek po odchode zo školstva platiť vyššie úroky. Mladý učiteľ preto po 5 rokoch stratí z titulu pôžičky motiváciu zostať v školstve. Tým by došlo k popretiu zmyslu celého fondu - stabilizovať mladých učiteľov dlhodobo v školstve. Pre učiteľov ide o nezanedbateľnú sumu peňazí. Kým v roku 2013 im bolo odpísaných 2 490 eur, o rok neskôr 175 130 eur a v roku 2015 až 914 327 eur. Vláda Slovenskej republiky sa v programovom vyhlásení zaviazala, že vytvorí predpoklady na zvýšenie atraktívnosti povolania učiteľa prostredníctvom jeho finančného ocenenia. Nemala by preto siahať na aj to málo z finančných výhod, ktoré dnes dlhoroční učitelia majú. | **Z** |
| **Miroslav beblavy** | **K čl. I bodu 3 (§ 8 ods. 1 písm. h), § 8 ods. 2, § 8 ods. 3)**  Vyjadrujeme nesúhlas s tým, aby mohol Fond na podporu vzdelávania prijímať úvery, hoci s predchádzajúcim písomným súhlasom Ministerstva financií Slovenskej republiky. Žiadame preto vypustiť navrhované ustanovenia (§ 8 ods. 1 písm. h), § 8 ods. 2, § 8 ods. 3). Odôvodnenie: Prijímanie úverov fondom považujeme za riziko z pohľadu verejných financií, ale najmä za riziko pre študentov a pedagógov z dôvodu budúcich tlakov na zvyšovanie úrokovej sadzby pri pôžičkách. Keďže v budúcnosti dôjde k stavu, kedy banky poskytnú úvery za omnoho vyššie úroky ako dnes, fond by bol v prípade spoliehania sa na tento typ financovania nútený tlačiť na zvyšovanie úrokov pre svojich klientov, aby v súvislosti s poskytnutým úverom nebol stratový. Ako náhradu za vypustenie predmetných ustanovení navrhujeme, aby Fond na podporu vzdelávania žiadal vládu Slovenskej republiky o vloženie aspoň takého objemu finančných prostriedkov, ako predchádzajúce vlády: (i) Výnosom Ministerstva školstva SR z 15. novembra 1995 č. 5949/1995-162-ÚP o hmotnom zabezpečení študentov vysokých škôl formou pôžičiek (oznámenie č. 253/1995 Z. z.) sa začala činnosť pôžičkového fondu. Zdroje fondu boli zabezpečené z verejných zdrojov - Fondu národného majetku SR, a to v celkovej výške vkladu 500 mil. Sk s poukazovaním po 100 mil. Sk v rokoch 1995 až 1999. (ii) Na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 385 z 2. mája 2001 k dodatočnému krytiu finančných zdrojov pre Študentský pôžičkový fond pre poskytovanie pôžičiek v školských rokoch 2000/2001, 2001/2002 a 2002/2003 došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov v sume 200 mil. Sk, a to sumy 100 mil. Sk v roku 2001, sumy 50 mil. Sk v roku 2002 a sumy 50 mil. Sk v roku 2003. (iii) Na základe uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 802 z 18. augusta 2004 k zabezpečeniu finančných prostriedkov pre Pôžičkový fond pre začínajúcich pedagógov v roku 2004 došlo k prevodu z prostriedkov Fondu národného majetku SR v sume 350 mil. Sk. | **Z** |
| **Miroslav beblavy** | **K čl. I ako celku**  Žiadame, aby bol do § 16 vložený nový odsek, na základe ktorého by bola výška poplatku za predčasné splatenie pôžičky študentom stanovená ako maximálne 1 % z predčasne splatenej pôžičky. Odôvodnenie: Obdobná úprava bola zavedená napríklad pri úveroch na bývanie (zákon č. 90/2016 Z. z.), predčasné splatenie bez akéhokoľvek poplatku existuje aj v Štátnom fonde rozvoja bývania (zákon č. 150/2013 Z. z.). Podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov a náhrad vo fonde je jeho výška 2 % z predčasnej splátky. Máme za to, že je v záujme fondu, aby mu študenti vrátili prostriedky čo najskôr – bude ich tak môcť poskytnúť ďalším žiadateľom. | **Z** |
| **MKSR** | **K čl. I bod 3** K čl. I bod 3 V navrhovanom § 8 ods. 5 písm. a) odporúčame slovo ,,ich" nahradiť slovom ,,jej". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | **O** |
| **MKSR** | **K čl. II** K čl. II V úvodnej vete odporúčame doplniť všetky právne predpisy, ktorými bol zákon č. 523/2004 Z. z. novelizovaný. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** |
| **MOSR** | **K úvodnej vete Čl. II**  Na konci úvodnej vety odporúčame doplniť novely „zákon č. 374/2014 Z. z., zákon č. 171/2015 Z. z., zákon č. 357/2015 Z. z., zákon č. 375/2015 Z. z. a zákon č. 91/2016 Z. z.“. | **O** |
| **MOSR** | **K Čl. I bodu 9**  V § 14 ods. 4 odporúčame znenie písmena f) preformulovať tak, aby nadväzovalo na znenie úvodnej vety odseku 4. | **O** |
| **MPRVSR** | bez pripomienok | **O** |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčame v časti 4.1 analýzy sociálnych vplyvov „Popíšte negatívny vplyv na hospodárenie domácností s uvedením, či ide o zníženie príjmov alebo zvýšenie výdavkov:“ vypustiť vetu „Vzhľadom na to, že sa posudzuje len vplyv novelizácie, nie celého zákona, pôvodný text žiada Komisia odstrániť a v zozname negatívne ovplyvnených skupín ponechať len pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov v regionálnom školstve, ktorí si v budúcnosti požičajú od Fondu na podporu vzdelávania.“. Odôvodnenie: Nadbytočnosť textu. | **O** |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčame v časti 4.2 analýzy sociálnych vplyvov „Má návrh významný vplyv na niektorú zo zraniteľných skupín obyvateľstva alebo skupín v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia?“ presunúť časť textu identifikujúceho tri skupiny, na ktoré má návrh zákona potenciálne významný vplyv do časti 4.2 analýzy sociálnych vplyvov „Má návrh zákona vplyv na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám?“. Odôvodnenie: Identifikované skupiny nepredstavujú zraniteľné skupiny ani skupiny v riziku chudoby v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a Metodického postupu pre analýzu sociálnych vplyvov. | **O** |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** Odporúčame v časti 4.2 analýzy sociálnych vplyvov „Má návrh významný vplyv na niektorú zo zraniteľných skupín obyvateľstva alebo skupín v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia?“ vypustiť slová „- zachovanie ponuky výhodne úročených pôžičiek pre skupiny 1. až 3 v dlhodobom horizonte. - získanie prístupu k výhodne úročeným pôžičkám pre novú skupinu“, prípadne ich presunúť do časti 4.2 analýzy sociálnych vplyvov „Má návrh zákona vplyv na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám?“. Odôvodnenie: Vypustenie z dôvodu duplicity alebo presunutie vzhľadom na to, že ide o všeobecný vplyv, nie vplyv priamo mierený na zraniteľné skupiny, resp. skupiny v riziku chudoby, v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov a Metodického postupu pre analýzu sociálnych vplyvov. | **O** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 13** Odporúčame v čl. I bode 13 preformulovať slová „a čas trvania materskej dovolenky a rodičovskej dovolenky v dĺžke najviac tri roky“. Odôvodnenie: Z formulácie použitej v návrhu zákona nie je zrejmé, či sa slová „v dĺžke najviac tri roky“ vzťahujú len na rodičovskú dovolenku alebo materskú dovolenku aj rodičovskú dovolenku a či ide o materskú dovolenku a rodičovskú dovolenku vzťahujúcu sa na jedno dieťa alebo všetky materské dovolenky a rodičovské dovolenky, ktoré by mohli po sebe nasledovať. | **O** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 6** Odporúčame v čl. I bode 6 kritérium navrhované v § 11 ods. 3 písm. f) zaradiť na vyššie poradie navrhovaných kritérií, napr. pred kritérium navrhované v písmene e). Odôvodnenie: Rodič s nezaopatreným dieťaťom bude mať väčší problém získať pôžičku v komerčnej sfére, resp. nájsť si prácu popri štúdiu za účelom úhrady nákladov spojených so štúdiom. | **O** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 6** Odporúčame v čl. I bode 6 navrhovanom § 11 ods. 3 písm. c) za slovo „študenti,“ vložiť slová „ktorí podali žiadosť o pôžičku podľa odseku 6,“. Zároveň odporúčame toto kritérium zaradiť na nižšie miesto v poradí prednostných kritérií pri zoraďovaní žiadateľov o pôžičku, a to napríklad za kritérium navrhované v písmene g). Odôvodnenie: Spresnenie textu návrhu zákona. Navrhujeme jednoznačne vymedziť okruh študentov, u ktorých prichádza do úvahy porovnávanie študijných výsledkov, t. j. výlučne u študentov, ktorí požiadali o pôžičku. Uvedené kritérium má svoje opodstatnenie v rámci prednostných kritérií pri zoraďovaní žiadateľov o pôžičku a môže byť významným motivačným faktorom aj k úspešnému štúdiu na vysokej škole. Domnievame sa, že v rámci poradia prednostných kritérií by mali byť žiadatelia zo sociálne ťažších pomerov na vyššom poradí, keďže je dôvodné predpokladať, že títo budú mať problém získať pôžičku na úhradu nákladov spojených so štúdiom v komerčnej sfére. | **O** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 6** Odporúčame v čl. I bode 6 navrhovanom § 11 ods. 3 písm. g) vypustiť slová „nezaopatreným dieťaťom a zároveň“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že účelom prednostných kritérií je zohľadňovať sociálnu situáciu potenciálnych žiadateľov o pôžičku, odporúčame vypustenie uvedenej podmienky, ktorá by diskvalifikovala žiadateľov starších ako 26 rokov. Poberatelia peňažného príspevku na opatrovanie vzhľadom na činnosť, ktorú vykonávajú sú značne znevýhodnenou skupinou pri návrate a uplatnení sa na trhu práce. Zvýšenie dostupnosti poskytnutia pôžičky tejto skupine poberateľov môže uľahčiť ich prístup k vzdelaniu (zvýšeniu kvalifikácie) a následne zlepšiť uplatnenie na trhu práce. | **O** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 6** Odporúčame v čl. I bode 6 navrhovanom § 11 ods. 3 za písmeno b) vložiť nové písmeno c), ktoré znie: „c) je študentom po skončení výkonu ústavnej starostlivosti alebo neodkladného opatrenia dosiahnutím plnoletosti v zariadení,XY)“. Poznámka pod čiarou k odkazu XY znie: „Napríklad § 59 ods. 1 písm. f) zákona č. 305/2008 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Nasledujúce písmená je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Máme za to, že v prípade detí po skončení ústavnej starostlivosti dosiahnutím plnoletosti napríklad v zariadení (ako je napríklad detský domov alebo reedukačné centrum), ide vo väčšine prípadov o znevýhodnenú skupinu osôb s nízkym ekonomickým zázemím. Poskytnutie pôžičky im môže významne prispieť k úhrade nákladov spojených so štúdiom počas ich štúdia na vysokej škole a dopomôcť im tak k úspešnému ukončeniu štúdia, ktoré je významným predpokladom k úspešnému uplatneniu sa na trhu práce. | **O** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 6**  Odporúčame v čl. I bode 6 navrhovaný § 11 ods. 3 písm. a) upraviť v tom zmysle, aby bolo jednoznačne zrejmé, že sledovaným cieľom § 11 ods. 3 písm. a) je prednostne vyhovieť žiadosti o pôžičku študentom – sirotám a nie len študentom – poberateľom sirotského dôchodku v zmysle § 76 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Odôvodnenie: Upozorňujeme predkladateľa, že nie všetci študenti, ktorí osireli musia nevyhnutne poberať sirotský dôchodok podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. V praxi môže nastať situácia, kedy študent bude sirota, ale nárok na sirotský dôchodok a jeho výplatu mu nevznikne z dôvodu, že nebudú splnené všetky podmienky ustanovenia § 76 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, napr. zomretý rodič nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok. Rovnako môže nastať situácia, kedy študent, ktorý je sirota nepoberá sirotský dôchodok, keďže poberá výsluhový sirotský dôchodok podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov. V zmysle znenia, ako ho navrhuje predkladateľ týmto študentom nebude môcť byť prednostne vyhovené ich žiadosti o pôžičku, aj keď sú siroty, pretože nepoberajú sirotský dôchodok podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. | **O** |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 6** Odporúčame v čl. I bode 6 navrhovaný § 11 ods. 3 písm. d) rozdeliť na dve samostatné kritériá a tie zaradiť na začiatok poradia navrhovaných kritérií ako samostatné kritériá pod písmeno a) a b), ktoré znejú: „a) je členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi,Y) b) mal v predchádzajúcom akademickom roku alebo má v aktuálnom akademickom roku priznané sociálne štipendium,Z)“. Poznámky pod čiarou k odkazom Y a Z znejú: „Y) Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z) § 96 zákona č. 131/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Nasledujúce písmená je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Kritérium, ktoré navrhujeme uviesť samostatne pod písmenom a) rieši zo sociálneho hľadiska najzraniteľnejšiu skupinu študentov v hmotnej núdzi, u ktorých z tohto titulu možno objektívne predpokladať zvýšený záujem o poskytnutie pôžičky. S prihliadnutím na možné uplatnenie postupu uvedeného v navrhovanom § 11 ods. 5, podľa ktorého sa za určitých okolností prihliada na poradie kritérií podľa odseku 3, odporúčame zachovať práve u tejto skupiny študentov súčasný platný právny stav a naďalej posudzovať toto kritérium ako prvé pod písmenom a). Podľa zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi sa pomoc v hmotnej núdzi poskytuje domácnosti, ktorú tvoria spoločne posudzované fyzické osoby, t. j. príjemca pomoci v hmotnej núdzi a ďalšie s ním spoločne posudzované osoby. Kritérium písmena a) navrhované v pripomienke zohľadňuje každého študenta, ktorý je členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi, a nie len študenta, ktorému sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi z titulu príjemcu predmetnej pomoci, ako to vyplýva z ustanovenia § 11 ods. 3 písm. d) návrhu zákona. V prípade študentov, ktorým bolo priznané sociálne štipendium, ide o skupinu študentov, u ktorých je predpoklad, že taktiež nedisponujú dostatočným množstvom finančných prostriedkov. Vzhľadom na to, že ich príjem už bol posudzovaný za účelom poskytnutia sociálneho štipendia, je predpoklad, že poskytnutie pôžičky uvedenej skupine študentov by im pomohlo vytvoriť dostatočné ekonomické zázemie na úhradu nákladov spojených so štúdiom, a tým prispieť aj k ich úspešnému ukončeniu štúdia, nakoľko je daný predpoklad, že v komerčnej sfére budú mať za týmto účelom problém získať pôžičku. | **O** |
| **MVSR** | **čl. I bod 3 § 8 ods. 1 písm. h)** K čl. I V bode 3 § 8 ods. 1 písm. h) text za slovom „alebo“ upraviť v samostatnom písmene a nadväzne doplniť text bodu 1. | **O** |
| **MVSR** | **čl. I bod 16 § 17 ods. 13** V bode 16 § 17 ods. 13 vypustiť prvú vetu ako nadbytočnú, nakoľko uvedené vyplýva z § 14 ods. 1 písm. c). | **O** |
| **MVSR** | **čl. I bod 16 § 17 ods. 1** V bode 16 § 17 ods. 1 slová „osôb, ktoré podali žiadosť o pôžičku“ nahradiť slovami „študentov a pedagógov, ktorí podali žiadosť o pôžičku (ďalej len „žiadateľ“)“. V nadväznosti na to použiť túto legislatívnu skratku pri úprave textu § 17 ods. 5, 8 a 13 a v novom bode 17 ju vypustiť z § 18 ods. 1 písm. a). Odôvodnenie: Bod 9.1 prílohy č.1 legislatívnych pravidiel. | **O** |
| **MVSR** | **čl. I bod 3 § 8 ods. 4** V bode 3 § 8 ods. 4 upraviť takto: „Hospodárenie fondu s poskytnutými dotáciami sa riadi osobitným predpisom 8)..“. Odôvodnenie: Prvá veta odseku je nadbytočná z dôvodu jej obsahovej duplicity s § 8 ods. 1 písm. f) . | **O** |
| **MVSR** | **čl. I bod 3 § 8 ods. 5 písm. a)** V bode 3 § 8 ods. 5 písm. a) upraviť takto: „.....a podmienky jej použitia,“. | **O** |
| **MVSR** | **čl. I bod 3 § 8 ods. 6** V bode 3 § 8 ods. 6 vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie nemá normatívny charakter. | **O** |
| **MVSR** | **čl. I bod 7**  V bode 7 sa § 13 ods. 3 písm. a) dopĺňa o odklad splátok na 10 rokov. Odporúčame navrhovanú lehotu uvážiť alebo doplniť dôvody tohto riešenia do odôvodnenia bodu 7. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru navrhovaná uvedená lehota nie je v súlade s predkladacou správou, ktorá ako jednu z príčin nedostatku zdrojov vo fonde uvádza aj dĺžku odkladu splátok. | **O** |
| **MVSR** | **čl I bod 9 § 14 ods. 4 písm. f)** V bode 9 § 14 ods. 4 písm. f) zosúladiť znenie s predvetím odseku, napr. takto: „je držiteľom morálneho ocenenia ministrom,“. | **O** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 8** Slová "Poznámka pod čiarou k odkazom 22a a 22b znie:" odporúčame nahradiť slovami "Poznámky pod čiarou k odkazom 22a a 22b znejú:". Pripomienka legislatívno-technická. | **O** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 16** V odseku 13 druhej vete odporúčame slovo "žiadosti" nahradiť slovom "žiadostí". Pripomienka legislatívno-technická. | **O** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 9** V odseku 4 odporúčame text v písmenách c) a e) gramaticky zosúladiť. Pripomienka legislatívno-technická. | **O** |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bodu 3** V odseku 5 písm. a) odporúčame vypustiť čiarku za slovom "poskytuje" a slová "ich použitia" nahradiť slovami "jej použitia". Pripomienka legislatívno-technická. | **O** |
| **MŽPSR** | **celému materialu** bez pripomienok | **O** |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** Odporúčame zvážiť úpravu ustanovenú v § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 396/2012 Z. z., podľa ktorej študent žiadajúci o pôžičku musí mať trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Takáto podmienka trvalého pobytu by mohla byť v rozpore s čl. 20 a 21 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ako to vyplýva z judikátov Súdneho dvora Európskej únie, napr. rozsudok vo veci C 220/12 Andreas Ingemar Thiele Meneses proti Region Hannover. | **O** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 16 návrhu zákona:** V § 17 ods. 9 návrhu zákona žiadame vypustiť slová „ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike“. Upozorňujeme, že takáto podmienka by mohla byť v rozpore so slobodou voľného pohybu a s právom usadiť sa, ako jednou zo základných slobôd Európskej únie. Zároveň je podmienka trvalého pobytu na území Slovenskej republiky pri ručiteľovi nadbytočná, keďže vymožiteľnosť práva v oblasti ručenia v rámci Európskej únie je zaručená napr. nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 z 12. decembra 2006, ktorým sa zavádza európske konanie o platobnom rozkaze (Ú. v. EÚ L 399, 30.12.2006) v platnom znení a taktiež je upravená v § 269 a nasl. Civilného sporového poriadku. | **O** |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | **O** |
| **ÚNMSSR** | bez pripomienok | **O** |
| **ÚPPVII** | **Navrhu ako celku** bez pripomienok | **O** |
| **ÚPVSR** | Bez pripomienok. | **O** |
| **ÚVO** | bez pripomienok | **O** |
| **Verejnosť** | **čl. I bodu 8** Slová "Poznámka pod čiarou k odkazom 22a a 22b znie:" odporúčame nahradiť slovami "Poznámky pod čiarou k odkazom 22a a 22b znejú:". Pripomienka legislatívno-technická. | **O** |
| **Verejnosť** | **K čl. I b odu 9** V odseku 4 odporúčame text v písmenách c) a e) gramaticky zosúladiť. Pripomienka legislatívno-technická. | **O** |
| **Verejnosť** | **čl. 1 bodu 3** V odseku 5 písm. a) odporúčame vypustiť čiarku za slovom "poskytuje" a slová "ich použitia" nahradiť slovami "jej použitia". Pripomienka legislatívno-technická. | **O** |
| **ZMOS** | **K zákonu ako celku** Bez pripomienok | **O** |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |