**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 80 /32 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 80 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Klub 500 | 8 (0o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Miroslav Beblavý, poslanec NR SR | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Národná banka Slovenska | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Republiková únia zamestnávateľov | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | SLOVENSKÁ ASOCIÁCIA RIZIKOVĚHO MANAŽMENTU | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Slovenská asociácia poisťovní | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Verejnosť | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Združenie miest a obcí Slovenska | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 80 (48o,32z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **k predloženému návrhu**II. Konkrétne výhrady 1. odvod z povinného poistenia vs odvod z dobrovoľných poistení Navrhovaná právna úprava sa odvoláva na osobitný odvod 8 % z prijatého poistného, kde zákon ustanovuje účel tohto odvodu – prostriedky z osobitného účtu rozdeľuje Ministerstvo vnútra SR po prerokovaní s Ministerstvom financií SR hasičským jednotkám na úhradu nákladov spojených s obstarávaním materiálno-technického vybavenia, jeho údržbou a s prevádzkovaním a zložkám Ministerstva vnútra SR na úhradu nákladov spojených s obstaraním technických prostriedkov potrebných na plnenie úloh súvisiacich s výkonom dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, objasňovanie príčin a nehôd v cestnej doprave, s výstavbou a vybavením koordinačných stredísk integrovaného záchranného systému a operačných stredísk tiesňového volania a s výstavbou a obstaraním technického vybavenia operačných stredísk tiesňového volania záchrannej zdravotnej služby. V prípade, že prostriedky z osobitného odvodu sú správne a efektívne rozdelené, tieto zložky môžu pri správnom fungovaní významným spôsobom znížiť finančné následky dopravných nehôd a poistných udalosti. Aj keď poisťovne už po mnohé roky namietajú neústavnosť tohto odvodu ( lebo je to skrytá daň, ktorej výnos ide mimo štátny rozpočet), do istej miery plní svoj účel v rámci povinnosti štátu zabezpečiť pomoc a odškodnenie obetiam dopravných nehôd. Túto povinnosť si štát plní jednak tým, že zákonom prikazuje poistiť sa a ďalej tým, že iným zákonom si zabezpečil, aby tí, ktorí sa povinne poistili aj prispievali 8% na reparáciu škôd. Do istej miery to možno považovať za legitímne ( to, že k tomu štát zvolil neústavný spôsob, je druhá vec) Avšak nie je žiadna legitimita a ani neexistuje žiadny rozumný dôvod, aby bol odvod rozšírený aj na dobrovoľné odvetvia neživotného poistenia, ktoré nemajú žiadnu spojitosť s plnením vyššie uvedených úloh štátu. 2. vplyv na solventnosť poisťovní Navrhovaná úprava je v rozpore so samotným zákonom o poisťovníctve č. 39/2015 Z. z. a znemožnila by poisťovniam v dôsledku významných jednostranných zmien trhových podmienok vykonávať svoju činnosť v súlade s § 23 ods. 3 písm. c) podľa, ktorého poisťovne sú povinné pri výkone svojej činnosti postupovať obozretne, a to najmä spôsobom, ktorý neohrozuje finančnú situáciu poisťovne. Niektoré segmenty neživotného poistenia (najmä poistenie motorových vozidiel) sa už teraz pohybujú na hranici udržateľnosti pri dodržaní všetkých pravidiel podľa regulácie Solventnosť II, takže zavedenie dodatočného odvodu môže viesť k rozkladu trhového prostredia. Zavedenie uvedeného odvodu by mohlo spôsobiť aj likvidáciu niektorých poisťovní, ktorých obchodný model je založený najmä na neživotnom poistení. Ako dôkaz slúžia analýzy NBS o stave finančného trhu, ktoré sú zverejnené na web. stránke NBS ). Odhadovaný nárast nákladov pri rozšírení pôsobnosti odvodu časti poistného na celé odvetvie neživotného poistenia by výrazne ovplyvnil výšku nákladov neživotných poisťovní. Pri poistnom na úrovni 650 000 000,00 € by 8% odvod predstavoval hodnotu 52 000 000,00 €. Pri technickom výsledku celého odvetvia neživotného poistenia v SR za rok 2015 (štatistika Trend) vo výške 43 000 000,00 €, by takýto dodatočný náklad znamenal generovanie straty v celom odvetví neživotného poistenia. Takáto situácia by v prostredí SOLVENCY 2 predstavovala kritické riziko a donútilo poisťovne navyšovať poistné vo všetkých odvetviach. 3. vplyv na cenotvorbu poistného Prípadné zavedenie 8%-neho odvodu bude mať obrovský dopad na cenotvorbu poistných produktov, najmä v oblasti retailu . Skupina cenovo senzitívnych osôb a Slovensku je signifikantná a už teraz zaostávame v poistiteľnosti v rámci CEE krajín oproti vyspelým západoeurópskym trhom. Poisťovacia činnosť je podnikateľskou činnosťou podľa Obchodného zákonníka a teda jej imanentnou súčasťou ( tak ako každej inej podnikateľskej činnosti) je dosahovanie zisku. Preto budú musieť poisťovne reagovať na zavedenie odvodu zvyšovaním poistného. Pripomíname, že odvod z PZP je v poistnom kalkulovaný . V oblasti poistenia priemyselných rizík a ďalších veľkých rizík je vysoká pravdepodobnosť, že zvýšené poistné na poistných zmluvách negatívne ovplyvní konkurencieschopnosť slovenských poisťovní v porovnaní s poisťovňami v iných členských štátoch EÚ o to viac, že poistné za poistenie priemyselných rizík je rádovo vyššie ako poistne v retailovom segmente. Máme za to, že mnoho medzinárodných spoločností ukončí svoje kontrakty so slovenskými poisťovňami a väčšina portfólia priemyselných rizík odíde zo slovenského poistného trhu do inej členskej krajiny EÚ v rámci „freedom of services“. V oblasti havarijného poistenia veľké firmy s veľkými flotilami vozidiel nebudú ochotné uzavierať poistenie, ale budú si radšej vytvárať vlastne fondy opráv a financovať opravy vozidiel vo svojej réžii, čím dôjde k zníženiu predpísaného poistného v tomto segmente. 4. retroaktivita Na rozdiel od iných finančných produktov majú poistné zmluvy obvykle dlhodobý charakter, pričom poisťovňa nemôže jednostranne meniť výšku poistného. To prakticky znamená, že v existujúcich poistných zmluvách nie je odvod kalkulovaný a teda jednoducho nie je tam žiadna „vata“, ktorú by bolo možné odviesť štátu. Ak by štát predsa len nútil poisťovne odvod zaplatiť, nemohla by si poisťovňa vytvárať dostatočné technické rezervy na plnenie záväzkov voči klientom. Viedlo by to nielen k insolventnosti poisťovne ale priamo by boli ohrození spotrebitelia a aj ostatní klienti. Navyše by odvod zlikvidoval niektorých účastníkov poistného trhu v oblasti neživotného poistenia bez vecného opodstatnenia. 5. diskriminácia poistených • dobrovoľne poistená menšina obyvateľstva prispievala väčšine na krytie celospoločenských potrieb zabezpečovaných štátnou mocou - pri súčasnej penetrácii väčšiny odvetví neživotného poistenia, ktoré na rozdiel od PZP sú poisteniami na dobrovoľnej báze. Dotknutá menšina obyvateľstva by pri tom bola navyše znevýhodnená aj v dôsledku zvyšovania sadzieb poistného v dôsledku zvýšenia nákladovosti produktu z pohľadu poisťovní. • nutnosť výpovedí existujúcich poistení - Vzhľadom na to, že odvodové zaťaženie nie je kalkulované v cene poistných produktov, poisťovne by museli poistné produkty, ktoré by sa stali stratovými vypovedať, čo by bolo v neprospech klientov; • obmedzenie konkurenčného prostredia v niektorých odvetviach neživotného poistenia môže viesť k menšej dostupnosti poistenia (napr. nebudú vôbec poisťované niektoré segmenty a nebudú obsluhované niektoré cieľové skupiny). Zavedenie odvodu môže viesť k tomu, že poisťovne budú nútené zvýšiť minimálne hranice poistného pre jednotlivé produkty v oblasti neživotného poistenia a to bude mať zo strednodobého aj dlhodobého pohľadu negatívny vplyv na penetráciu poistenia v nízkopríjmových skupinách obyvateľstva a v širšom kontexte bude aj poškodením záujmov klientov t. j. zavedenie odvodu by nútilo poisťovne na prijatie krokov, čo podľa nášho názoru nechce ani štát. • spotrebiteľov odradí vyššia cena poistného - dôsledkom zvýšenia poistného na poistných zmluvách bude skutočnosť, že mnohých pred možnosťou uzavretia poistnej zmluvy (najmä havarijné poistenie, poistenie domácnosti, poistenie nehnuteľnosti) odradí cena • požiadavky nepoistených voči štátu - V prípade škodových udalostí veľkých rozmerov spôsobených prírodnými živlami alebo inými faktormi môže dôjsť zo strany občanov k vzneseniu požiadaviek voči štátu alebo samospráve na odškodnenie resp. na zmiernenie dopadu vzniknutých škôd. Tak tomu bolo aj pri ostatných povodniach, keď vláda odškodňovala poškodených zo štátneho rozpočtu – teda aj s prostriedkov tých, ktorí si zaplatili poistenie a aj prispeli daňami do štátneho rozpočtu. 6. spotrebovanie a prekročenie obchodnej marže poisťovní obchodná marža poisťovní je výrazne nižšia ako 8% a poisťovne v záujme udržania solventnosti a výkonu činnosti s odbornou starostlivosťou musia dosahovať najmenej zo strednodobého hľadiska pozitívny hospodársky výsledok, navrhované opatrenie by dostalo poisťovne do neudržateľnej situácie ( solventnosť, nutnosť znižovania nákladov, prepúšťanie zamestnancov ) 7. vplyv na podnikateľské prostredie dlhodobo stratové poistné kmene v dôsledku odvodu nezakalkulovaného v poistnom by spôsobili rôzne neželané efekty: • masové výpovede celých poistných kmeňov poisťovňami • exitové stratégie poisťovateľov súčasne pôsobiacich na slovenskom poistnom trhu, ktoré obmedzia súťaživosť na trhu a podnietia vznik oligopolných štruktúr, čo by bolo v rozpore s cieľmi zdravej hospodárskej súťaže. • poisťovne v strate - viacero poisťovní by sa dostalo do straty, čo by zároveň spôsobilo výpadky v iných položkách rozpočtu (napr. daň z príjmu alebo osobitný odvod regulovaných subjektov • negatívny vplyv aj na životné poistenia - vzhľadom na striktné oddelenie neživotného poistenia od životného poistenia podľa zákona o poisťovníctve, stratu z neživotného poistenia nemôžu poisťovne dotovať z prípadného zisku zo životného poistenia. Bolo by to v rozpore so zákonom o poisťovníctve. Náklady a výnosy uvedených poistných odvetví sa podľa § 73 ZoP vedú oddelene. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zavedenie odvodu by mohlo mať likvidačné účinky z pohľadu odvetví neživotného poistenia tak pre poisťovne podnikajúce výlučne v oblasti neživotného poistenia, ako aj pre univerzálne poisťovne. • porušenie medzinárodných dohôd -vzhľadom na charakter navrhovaného opatrenia a nakoľko sa jedná o sektor podnikania, kde zahraniční investori (predovšetkým z členských štátov EÚ) majú podiel na základnom imaní poisťovní v rozsahu prevyšujúcom 95%, existuje tiež riziko porušenia viacerých dohôd o podpore a vzájomnej ochrane investícií, ktorými je Slovenská republika viazaná. Dávame do pozornosti napr. Dohodu medzi Českou a Slovenskou Federatívnou Republikovou a Spolkovou republikou Nemecko publikovanú pod č. 573/1992 Zb. (ďalej aj „Dohoda“), ktorá v Čl. 2 ods. 1 zaväzuje „poskytovať investíciám spravodlivé a rovnaké zaobchádzanie.“ Dohoda ďalej v Čl. 2 ods. 2 zakazuje zmluvným stranám „poškodzovať svojvoľnými alebo diskriminačnými opatreniami správu, riadenie, používanie alebo využitie investícii investorov druhej zmluvnej strany.“ V prípade zavedenia navrhovaného odvodu 8% za všetky odvetvia neživotného poistenia je možné predpokladať, že si viaceré súkromné poisťovacie spoločnosti a/alebo ich zahraniční vlastníci uplatnia voči Slovenskej republike cestou medzinárodnej arbitráže nároky na náhradu škody vyplývajúce z porušenia medzinárodných zmlúv o podpore a ochrane investícií. • Negatívny dopad na bankový sektor – ide o sekundárny dopad navrhovaného opatrenia, na zabezpečenie hypotekárnych úverov poistením danej nehnuteľnosti. Problém môže nastať v prípade, že poisťovne budú nútené vypovedať staré poistenia , t.j. aj tie, ktoré slúžia na zabezpečenie úveru ale aj navyšovaní poistného pre nové zmluvy. 8. rozpor s programovým vyhlásením vlády predmetný nesystémový zásah štátu priamo a význame ohrozuje finančnú situáciu viacerých poisťovní, ich solventnosť, dostatočnosť vlastných zdrojov a v niektorých prípadoch aj existenciu, čo je v rozpore so samotným programovým vyhlásením vlády, konkrétne s politikou zamestnanosti 9. vplyv na zamestnanosť Celý poistný sektor v Slovenskej republike vynaložil vysoké prostriedky na implementáciu legislatívy Solventnosť II a musel posilniť svoju kapitálovú pozíciu, pričom ziskovosť poisťovní klesla v r. 2015 o 20%. V prípade prijatia navrhovaného odvodu by sa poisťovne pôsobiace na slovenskom trhu dostali pod obrovský tlak z dôvodu požiadaviek Solvency II a bol by taktiež v slovenskom poisťovníctve ohrozený veľký počet pracovných miest. Časť poisťovní by bezpochyby zvažovala i ukončenie činnosti na slovenskom trhu. 10. kumulácia daní a odvodov Okrem navrhovaného opatrenia sa zároveň uvažuje s neprijateľným zdvojnásobením osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach podľa zákona 235/2012 Z.z., ktorého schválenie môže mať ďalší negatívny dopad na slovenské poisťovníctvo. Slovenský poisťovací sektor čelí veľkej výzve z dôvodu pretrvávajúcich nízkych úrokových sadzieb a prísnej európskej regulácie Solventnosť II, ktoré poisťovniam neumožňujú dosahovať rovnakú úroveň zhodnotenia investícií ako v minulosti. Ďalšie riziká poisťovaciemu sektoru prinesie Brexit ako aj situácia v talianskom bankovom sektore. Za týchto zložitých makroekonomických podmienok by sme od Ministerstva financií Slovenskej republiky naopak očakávali návrh na zníženie odvodu poistného 8% z odvetvia PZP alebo jeho úplné zrušenie. 11. vplyv na podiel poistného na HDP Predložený návrh sa taktiež môže negatívne prejaviť na podiele poistného na HDP, kedy v podmienkach Slovenskej republiky je tento podiel 3,0%, pričom priemer v Európskych krajinách je viac ako 6%. Navrhované odvody môžu spôsobiť, že v podmienkach Slovenskej republiky sa tento podiel nebude zvyšovať, ale práve naopak 12. vplyv na životné poistenia Predpokladáme, že zavedenie osobitného odvodu v oblasti neživotného poistenia sa dotkne aj produktov životného poistenia. Úrazové poistenie/poistenie choroby je špecifické v tom, že to iste poistne krytie je možné ponúkať ako samostatne úrazové poistenie/poistenie choroby (teda ide o odvetvie neživotného poistenia), ale aj ako pripoistenie (doplnkové poistenie) k životnému poisteniu (a v takom prípade ide o životné poistenie). Zavedenie spomínaného odvodu by znamenalo nárast ceny úrazového poistenia, ale nie úrazového pripoistenia (doplnkového poistenia) k životnému poisteniu, čím by sa poistné, ktoré je v súčasnosti rovnaké pre toto poistenie/pripoistenie, rozlíšili, a to iste poistne krytie uzatvorene ako samostatne úrazové poistenie by bolo drahšie ako rovnaké poistne krytie uzatvorene ako pripoistenie/doplnkové poistenie k životnému poisteniu. 13. vplyv na zaistenie Daný návrh zákona vôbec nezohľadňuje zaistenie, ktoré je dôležité pre upísanie veľkých rizík. Pri extrémnejšom výklade návrhu výpočtu tohto odvodu je možné, že poisťovňa v úhrne odvedie viac na zaistnom a 8% odvode ako vyberie na poistnom, čím sa dostáva do situácie kedy výška poistného na krytie rizika, ktoré si ponechala nie je adekvátna tomuto riziku (čo môže byť v rozpore so zákonom o poisťovníctve). To nastáva vtedy, keď subjekt zaisťuje významnú časť rizika a poistné prislúchajúce vlastnému vrubu bude menšie ako odvod z celého prijatého poistného. (napr. pri postúpení 95% rizika zaisťovni ostane poisťovni 5% poistného a povinnosť odviesť 8% odvod) Pri miernejšom výklade návrhu ten stále vedie k tomu, že veľké riziká nebude možné zaistiť v rámci Slovenského trhu a poisťovne budú využívať zahraničné subjekty, čím sa poškodí rozvoj domáceho zaistného trhu. Je to z toho titulu, že tak ako prvopoisťovateľ, tak aj zaisťovateľ budú musieť odviesť odvod z prijatého poistného (zaistného) a teda dôjde k dvojitému odvodu.  | Z | N | Dňa 6.9.2016 sa uskutočnilo rozporové konanie o zásadných pripomienkach AZZZ SR návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“). MF SR neakceptuje zásadnú pripomienku navrhovateľa. Pripomienka je v rozpore s cieľom navrhovanej úpravy zjednotenia odvodovej povinnosti 8 % z prijatého poistného pre poisťovne, ktoré vykonávajú činnosť na území Slovenskej republiky v odvetviach neživotného poistenia za účelom podpory preventívnych opatrení smerujúcich k predchádzaniu vzniku škôd a k zmierneniu negatívnych následkov už vzniknutých škôd.Predkladateľ nie je toho názoru, že návrh zákona bude viesť k likvidácii niektorých poisťovní, ktoré sú v podstate súčasťou väčších finančných skupín.Pokiaľ ide o zvýšenie poistného, predkladateľ uvádza, že v poistnom sektore existuje dostatočná konkurencia, aby ceny poistiek nevzrástli príliš vysoko.Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | **všeobecné výhrady**Takáto forma zdaňovania je podľa presvedčenia AZZZ: 1. v rozpore s ústavou SR , pretože že podľa nej sa finančné hospodárenie štátu spravuje štátnym rozpočtom, ktorý je schvaľovaný zákonom a jeho príjmom sú dane a poplatky . Ústava nepozná žiadne „odvody“ a už vôbec nie odvody, ktoré by mohli ísť priamo na účet nejakého ministerstva, mimo štátneho rozpočtu. Podľa medializovaných informácií TASR v prípade EUSTREAM legitimita osobitných odvodov je spochybňovaná aj súdnymi orgánmi SR. Podľa bratislavského krajského súdu sa napr. osobitný odvod zaplatený spoločnosťou EUSTREAM totiž „javí byť v rozpore s princípom rovnosti a zákazom diskriminácie. V určitom ohľade sa rozsudok môže vzťahovať vo všeobecnosti na legitimitu osobitného odvodu,", ako to skonštatoval pre týždenník predseda senátu súdu Viliam Pohančeník. (Zdroj: TASR) 2. v rozpore s pravidlami férového zdaňovania tak, ako ich definuje napríklad OECD, pretože namiesto štandardného aplikovania príslušných právnych noriem (zákona o dani z príjmov) aplikuje daň priamo na výnosy spoločnosti bez zohľadnenia oprávnených nákladov určených predovšetkým zákonom o dani z prímov, 3. diskriminačná, pretože je aplikovaná na jeden sektor (v tomto prípade odvetvia neživotného poistenia), bez preukázania existencie relevantných nákladov (negatívnych javov) vyvolaných týmto sektorom, ktoré by mala pokrývať, 4. spĺňa definíciu dvojitého zdanenia (opakované zdaňovanie rovnakého objektu v rovnakých zdaňovacích obdobiach), ktoré bolo aj Slovenskou republikou identifikované ako nežiadúce, 5. znižuje transparentnosť legislatívneho a daňového prostredia a predvídateľnosť konania zákonodarcu. Vyššie uvedené faktory vedú k nižšej efektivite výberu daní a teda nižším daňovým príjmom štátu a majú škodlivý dopad na kapitál, technologický rozvoj a ekonomickú a sociálnu stabilitu.  | Z | N | Navrhovaná zásadná pripomienka nie je v súlade s cieľom návrhu zákona.Rozpor trvá. |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O |  |  |
| **Klub 500** | 2. Klub 500 má za to, že je neprijateľné, aby sa prijímali účelové novely odvodov, ktorých jediným cieľom je - podľa predkladacej správy - zlepšovanie stavu verejných financií. Účelom odvodu do fondu tak, ako bol zriadený je prispievať na zákonom definované účely, pre jednotlivé zložky ministerstva vnútra. Návrh zákona ani jeho časti nešpecifikujú, ani neanalyzujú použitie prostriedkov fondu ani žiadnym spôsobom nedefinuje potrebu navyšovania rozpočtu fondu pre naplnenie zákonom definovaného účelu. Znova zdôrazňujeme, že je neprijateľné, aby zákon zdôvodňoval uvedené navyšovanie „zlepšením stavu verejných financií“!!! | Z | N | Dňa 31. augusta 2016 sa uskutočnilo rozporové konanie k predmetnej pripomienke. Cieľom navrhovanej právnej úpravy je podpora preventívnych opatrení smerujúcich k predchádzaniu vzniku škôd a k zmierneniu negatívnych následkov už vzniknutých škôd.Navrhovaná zásadná pripomienka nie je v súlade s cieľom návrhu zákona.Rozpor trvá. |
| **Klub 500** | Klub 500 má za to, že účelom odvodu ako takého nie je zlepšovať stav verejných financií prenášaním odvodových povinností na podnikateľské subjekty, ale čiastočne prispievať na materiálno-technické vybavenie z vecne príslušného, resp. súvisiaceho poistenia. Z pohľadu Klubu 500 je aj súčasný právny stav, v ktorom štát prenáša financovanie svojich zákonných kompetencií na podnikateľské subjekty formou špeciálnych a osobitných odvodov, za neudržateľný. Klub 500 nevidí žiadny dôvod k tomu, aby sa napríklad z poistenia zodpovednosti (alebo iných poistení) prispievalo 8% na hasičov a zložky ministerstva vnútra (resp. na účely uvedené v návrhu). Návrh zavádza do právneho poriadku nepredvídateľnosť a právnu nestabilitu. Poistné zmluvy sa uzatvárajú spravidla na niekoľko rokov, rovnako sa na niekoľko rokov dopredu vytvára aj obchodná a ekonomická stratégia jednotlivých poisťovní. Klub 500 má za to, že zavedenie takéhoto odvodu bude mať priamy vplyv na hospodárske výsledky jednotlivých poisťovní. Zavedenie takéhoto odvodu vytvára tlak na menšie a malé poisťovne, ktorých poisťovaný poistný kmeň nemusí byť dostatočne veľký na to, aby bolo ich fungovanie v niektorých sektoroch životného poistenia po zavedení odvodu rentabilné. Nie je stanovený presný spôsob rozdeľovania finančných prostriedkov. Návrh nijako nezabezpečuje a nerieši, aby sa vyzbierané finančné prostriedky vynakladali efektívne a hospodárne. Návrh zákona nerieši ako sa so zavedením odvodu majú poisťovne vysporiadať pri už uzatvorených poistných zmluvách. Takýto postup zavádza právnu neistotu na strane poisťovne i jej klientov v rámci ich súčasných zmluvných vzťahov.  | Z | N | Nemá charakter zásadnej pripomienky, ide len o konštatovanie.Rozpor trvá. |
| **Klub 500** | Klub 500 si dovoľuje k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, číslo: MF/016540/2016-613 (ďalej aj ako „návrh“), v rámci medzirezortného pripomienkového konania uviesť nasledovné skutočnosti: Klub 500 opätovne zásadne nesúhlasí s navrhovaným rozšírením odvodovej povinnosti aj na všetky odvetvia neživotného poistenia, ako aj navrhované rozšírenie subjektov, ktorým je tento odvod určený. Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že prijatie navrhovaného zákona nebude mať negatívny vplyv len na podnikateľské prostredie (tak ako je uvedené v návrhu zákona), ale bude mať negatívny vplyv aj na rozpočet obcí, vyšších územných celkov a verejných inštitúcií, sociálne vplyvy a zamestnanosť (na rozdiel od v predkladacej správe deklarovaného názoru).  | Z | N | Navrhovaná pripomienka je v rozpore so zámerom predkladateľa. Rozpor trvá. |
| **Klub 500** | Klub 500 zásadne nesúhlasí s predloženým návrhom zákona a žiada jeho stiahnutie z legislatívneho procesu. V tejto súvislosti sa Klub 500 plne stotožňuje so stanoviskom Slovenskej asociácie poisťovní a podporuje ho.  | Z | N | Predkladateľ návrhu zákona nesúhlasí so stiahnutím materiálu z ďalšieho legislatívneho procesu.Rozpor trvá |
| **Klub 500** | lak na zníženie dostupnosti finančných služieb a nezamestnanosť: Citeľné odčerpanie finančných prostriedkov z prostredia poistného trhu tiež bude vytvárať tlak na hľadanie vnútorných rezerv, predpokladáme snahu zatvárať niektoré pobočky poisťovní a s tým súvisiaci nárast nezamestnanosti a zmenšenej dostupnosti poskytovaných služieb. Predpokladáme tiež tlak na automatizáciu (elektronizáciu) poistných služieb, ktorá však neumožňuje odkomunikovať s klientmi rozsah poistenia osobne, čím sa znižuje kvalita poskytovanej služby. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti očakávame nižší rozsah poisťovania zo strany všetkých subjektov, čím bude podľa nášho názoru ohrozený aj základný cieľ pripravovanej novely, keďže menej uzatvorených poistných zmlúv bude znamenať menej vybratých finančných prostriedkov. Veríme, že Ministerstvo financií SR ešte prehodnotí svoj legislatívny zámer  | Z | N | Nemá charakter pripomienky, ide o konštatovanie. |
| **Klub 500** | Negatívne dôsledky na rozpočet obcí, vyšších územných celkov, verejných inštitúcií a negatívne sociálne vplyvy na podnikateľov a spotrebiteľov: Uvedený návrh bude mať z pohľadu Klubu 500 negatívny dopad na podnikateľské prostredie a verejné inštitúcie vo forme zvýšenia sadzieb poistného. Vzhľadom k tomu, že základným účelom výkonu podnikania je dosiahnutie zisku, je zrejmé, že zavedenie odvodu bude prenesené do zvýšeného poistného pre poistené osoby. Zvýšené poistné pre poistené osoby sa dotkne aj rozpočtov obcí a vyšších územných celkov, ktoré pravidelne uzatvárajú poistenie majetku, zodpovednostné poistenia (napr. pri prevádzke školských zariadení a pod). Najmä pri menších obciach môže zároveň dochádzať k následnému nepoisťovaniu. Zvýšenie poistného bude premietnuté do zníženej motivácie subjektov uzatvárať poistné zmluvy, čo v konečnom dôsledku môže viesť k zvýšenej finančnej nestabilite niekoľko tisíc subjektov pôsobiacich na Slovensku (vrátane tisícov fyzických osôb - spotrebiteľov). Negatívne dôsledky takéhoto trendu môžu byť síce viditeľné až v priebehu rokov, ale tieto dôsledky sú o to väčšie. V prípade väčšej škodovej udalosti pri nepoistení vzniká rozsah výpadku príjmov a materiálna škoda, kde stredne väčšia škoda nepokrytá poistením môže viesť až k úpadku, prípadne konkurzu spoločnosti alebo podnikajúcej osoby. Obdobne pri fyzických osobách môžu vzniknuté škody vytvárať tragické príbehy. Za najviac ohrozené pritom považujeme nízkopríjmové osoby, malé podniky a živnostníkov. Bude sa opätovne vytvárať tlak na trend od roku 2009, v rámci ktorého sa jednotlivé subjekty snažia uzatvárať poistenie za nižšiu cenu, a to pri nižšom rozsahu poistného krytia s vedomím, že niektoré výrazné poistné riziká v rámci ich činnosti ostávajú nepoistené. V konečnom dôsledku sa bude posilňovať tlak na znižovanie rozsahu poistného krytia. Pri nadnárodných spoločnostiach sa tým nepriamo vytvára tlak na poisťovanie v rámci medzinárodných poistných programov (so širším rozsahom poistného krytia), čím dochádza k odlivu finančných prostriedkov z poistného trhu Slovenskej republiky. Návrh zavádza morálny hazard do správania subjektov a výraznú nespravodlivosť vo vzťahu k poisteným subjektom ako spoločensky zodpovedným subjektom, ktoré budú prostredníctvom zvýšeného poistného dotovať všeobecne prospešné služby využívané aj spoločensky nezodpovednými (nepoistenými) subjektami. Návrh teda trestá aktívne subjekty, snažiace sa svojím konaním eliminovať riziká spojené so škodovými udalosťami resp. svoje majetkové škody, na úkor neaktívnych subjektov. Odčerpanie prostriedkov z finančného sektoru poistenia vytvára tlak na to, aby poisťovne svoje produkty nastavovali s nižším rozsahom poistného krytia, keďže prostriedky určené aj na likvidáciu poistných udalostí budú v systéme poistenia jednoducho chýbať.  | Z | N | Ide len o odôvodnenie pripomienky. |
| **Klub 500** | Negatívne dôsledky vo vzťahu k poisťovniam: Návrh je diskriminačný vo vzťahu ku konkrétnym subjektom a produktom finančného trhu. Domnievame sa, že vo svojej podstate ide o zavedenie novej dane, ktorá je však zavádzaná nesystematicky a v rozpore s daňovým systémom. Zároveň – oproti štandardnému zdaňovaniu – do takto odvádzaného odvodu nie je možné zahrnúť náklady súvisiace s vykonávaním poisťovacej činnosti. Poisťovniam vzniknú zvýšené administratívne náklady vyplývajúce jednaj z povinnosti zapracovať odvod do svojich poistno-matematických vzorcov, do jednotlivých poistných zmlúv a do právnych vzťahov s jednotlivými distribučnými kanálmi (najmä finančnými agentmi).  | Z | N | Aj iné odvetvia v hospodárstve majú rôzne zdanenia (banky – osobitný odvod ap., iné sektory platia DPH) – z uvedeného dôvodu nepovažuje predkladateľ navrhovanú úpravu za diskriminačnú.Rozpor trvá. |
| **Klub 500** | Z pohľadu Klubu 500 bude dôsledkom návrhu zákona plošné zvýšenie poistných sadzieb pre obyvateľstvo aj podnikateľský sektor o 8% | Z | N | Dopad na podnikateľské prostredie je uvedený v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, kde sa uvádza negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Potenciálne sekundárne dopady na podnikateľov sa nedajú kvantifikovať, nakoľko sa nedá predpokladať, či skutočne dôjde k zvýšeniu poistného. Na poistnom trhu je vysoká konkurencia, ktorá bude tlmiť prípadné snahy o zvyšovanie poistného.Rozpor trvá |
| **MDVaRRSR** | **Správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu** Správu o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu odporúčame vypracovať v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. | O | N | Správa o účasti verejnosti je vypracovaná v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Obsahuje všetky požadované údaje. |
| **MDVaRRSR** | **Analýzam vplyvov** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu odporúčame v bode 2.2.1. Popis návrhu uviesť správny úplný názov návrhu zákona. V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie odporúčame v bode 3.2 Vyhodnotenie konzultácií uviesť správny úplný názov návrhu zákona a v bode 3.3.1 Priame finančné náklady slová „v časti A prílohy č. 1 k zákonu“ nahradiť slovami „v prílohe č. 1 časti A“. | O | A | Akceptovanie pripomienky je súčasťou vlastného materiálu. |
| **MDVaRRSR** | **celému materiálu k návrhu zákona** V celom materiáli k návrhu zákona odporúčame odstrániť gramatické a formálne chyby a zavádzať, resp. používať legislatívne skratky v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **V čl. I bod 1 návrhu zákona v § 68 ods. 1**V čl. I bod 1 návrhu zákona v § 68 ods. 1 odporúčame slová „v časti A bode 10a prílohy č. 1 k zákonu“ nahradiť slovami „v prílohe č. 1 časti A bode10 písm. a)“ a slová „v časti A bodoch 3 až 7, 10b a 11 až 13 prílohy č. 1 k zákonu“ nahradiť slovami „v prílohe č. 1 časti A bodoch 3 až 7, 10 písm. b) a 11 až 13“ v súlade so znením zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 1 návrhu zákona v § 68 ods. 1, 3, 5 a 7**V čl. I bod 1 návrhu zákona v § 68 ods. 1, 3, 5 a 7 odporúčame radové číslovky uvádzať slovom (napr. slová „za 1. kalendárny štvrťrok“ nahradiť slovami „za prvý kalendárny štvrťrok“). | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 1 návrhu zákona v § 68 ods. 3**V čl. I bod 1 návrhu zákona v § 68 ods. 3 odporúčame slová „v časti A bode 10a prílohy č. 1 k zákonu“ nahradiť slovami „v prílohe č. 1 časti A bode 10 písm. a)“ a slová „v časti A bodoch 1, 2 a 18 prílohy č. 1 k zákonu“ nahradiť slovami „v prílohe č. 1 časti A bodoch 1, 2 a 18“ v súlade so znením zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 1 návrhu zákona v § 68 ods. 5** V čl. I bod 1 návrhu zákona v § 68 ods. 5 odporúčame slová „v časti A bodoch 8 a 9 prílohy č. 1 k zákonu“ nahradiť slovami „v prílohe č. 1 časti A bodoch 8 a 9“ v súlade so znením zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 1 návrhu zákona v § 68 ods. 7** V čl. I bod 1 návrhu zákona v § 68 ods. 7 odporúčame slová „v časti A bodoch 14 až 17 prílohy č. 1 k zákonu“ nahradiť slovami „v prílohe č. 1 časti A bodoch 14 až 17“ v súlade so znením zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 1 návrhu zákona v § 68 ods. 9**V čl. I bod 1 návrhu zákona v § 68 ods. 9 odporúčame v prvej vete slovo „osobitného“ nahradiť slovom „samostatného“ a v druhej vete slovo „sú“ umiestniť za slovo „Zároveň“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe**V Dôvodovej správe časti B. Osobitná časť K čl. I odporúčame v prvom odseku slová „v časti A (poistné odvetvia neživotného poistenia) prílohy č. 1 k zákonu“ nahradiť slovami „v prílohe č. 1 časti A (poistné odvetvia neživotného poistenia)“, v druhom odseku slovo „osobitný“ nahradiť slovom „samostatný“ a v štvrtom odseku slovo „príslušného“ nahradiť slovom „predchádzajúceho“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Predkladacej správe a Dôvodovej správe** V Predkladacej správe a Dôvodovej správe časti A. Všeobecná časť odporúčame v prvom odseku za slovo „zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.  | O | A |  |
| **MHSR** | Do analýzy vplyvov v časti Administratívne náklady žiadame doplniť, že dochádza k zmene frekvencie platenia odvodov z poistného z ročného intervalu na štvrťročný. Taktiež žiadame o vyčíslenie s tým súvisiacich nákladov poisťovní a jeho uvedenie v časti Administratívne náklady v Analýze vybraných vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Zmena frekvencie platenia odvodov z poistného z ročného intervalu na štvrťročný predstavuje zvýšenie administratívnej záťaže na podnikateľské subjekty pôsobiace v poisťovníctve.  | Z | A |  |
| **MHSR** | V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy sa v časti "Príjmy verejnej správy celkom" uvádza, že tieto príjmy budú v rokoch 2017 až 2019 vo výške viac ako 77 miliónov eur. V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie je uvedená veta "Náklady sektoru poisťovníctva stúpnu od roku 2017 do roku 2019 v priemere ročne o cca 55, 6 miliónov eur." Uvedené vyčíslenia odporúčame zosúladiť.  | O | A | Znenie bolo prepracované. |
| **MHSR** | V Doložke vybraných vplyvov v časti Dotknuté subjekty žiadame predkladateľa o doplnenie podnikateľských subjektov, ktoré využívajú poistenie, na ktoré sa bude vzťahovať povinný odvod. Zároveň žiadame o vyčíslenie nákladov podnikateľských subjektov v súvislosti s pravdepodobným zvýšením cien poistného, prípadne kvalifikovaný odhad týchto nákladov v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: V analýze vplyvov na podnikateľské prostredie predkladateľ uvádza „Náklady sektora poisťovníctva stúpnu od roku 2017 do roku 2019 v priemere ročne o cca 55,6 mil. eur“. Keďže ide o výraznejšie navýšenie, s veľkou pravdepodobnosťou poisťovne túto sumu premietnu do zvýšenia cien poistných služieb, na ktoré sa odvody vzťahujú. Väčšina podnikateľských subjektov na Slovensku tak bude musieť platiť za rovnakú službu vyššie ceny, čo predstavuje negatívny vplyv na podnikateľské prostredie.  | Z | N | V doložke vybraných vplyvov je uvedený negatívny vplyv na podnikateľské prostredie, ale vyčísliť tento dopad je možné len pre poistný sektor. Potenciálne sekundárne dopady na podnikateľov sa nedajú kvantifikovať, nakoľko nevieme, či skutočne dôjde k navýšeniu poistného, z dôvodu veľkej konkurencie na slovenskom poistnom trhu, ktorá môže tlmiť prípadné snahy o zvyšovanie poistného, takže môže dôjsť k zvýšeniu poistného ale v podstatne nižšej miere. Premietnutie do poistného bude rozdielne aj z dôvodu, že niektoré odvetvia sú vysoko ziskové, niektoré menej.Rozpor po dohovore odstránený. |
| **MHSR** | Žiadame predkladateľa v Doložke vybraných vplyvov v časti Dotknuté subjekty doplniť poisťovne, ktoré sú notifikované v NBS ako poskytovatelia poisťovacích služieb na základe práva voľného poskytovania služieb. Odôvodnenie: V skupine „Voľné cezhraničné pôsobenie zahraničných poisťovní v SR“ eviduje NBS takmer 600 subjektov. Vzhľadom nato, že zákon o poisťovníctve sa vzťahuje aj na tieto subjekty, mali by byť uvedené medzi dotknutými subjektmi.  | Z | N | Subjekty, ktoré sú notifikované na základe voľného poskytovania služieb nemajú na území Slovenskej republiky trvalé zastúpenie, t.j. pobočku a teda môžu len jednorazovo uzavrieť poistnú zmluvu, teda nemôžu reálne pôsobiť v SR. Taktiež uvádzame, že pre väčšie a stredné európske poisťovne, ktoré sa notifikujú, má prípadné jednorazové uzavretie poistnej zmluvy zanedbateľný dopad na ich fungovanie.Rozpor po dohovore odstránený. |
| **Miroslav beblavy** | **K návrhu zákona ako celku**Vyjadrujeme zásadný nesúhlas s navrhovaným rozšírením odvodovej povinnosti na všetky odvetvia neživotného poistenia, a to z dôvodu negatívnych sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Podľa sprievodných materiálov k návrhu zákona má dôjsť v roku 2017 k zvýšeniu príjmov verejnej správy o 77,1 mil. eur, a v nasledujúcich dvoch rokoch o 55,6 mil. eur. Tieto sumy zaplatia v konečnom dôsledku najmä občania a súkromné právnické osoby na zvýšenom poistnom. Slovenská republika je štátom s tretím najvyšším zvýšením daňového zaťaženia v Európskej únii (priemer 1,6 %, Slovenská republika 6,9 %) a súčasne u nás došlo k piatemu najväčšiemu nárastu veľkosti štátu v EÚ (merané ako podiel verejných výdavkov na HDP štát vzrástol z 36,1 percenta v roku 2007 na 41,9 percenta v roku 2014). Zo štatistík vyplýva, že štátu sa neustále zvyšujú príjmy, no neznamená to napĺňanie konceptu hodnoty za peniaze. Slovami bývalého ministra financií Slovenskej republiky: deficit verejných financií sa neznižuje v potrebnej miere, až 80 % verejných investícií je z európskych prostriedkov, štát neposkytuje adekvátne verejné služby a máme jednu z najnižších úrovní verejných výdavkov na vzdelanie, vedu a výskum. Ďalšie zvyšovanie daní, aj v podobe „odvodu“ preto nemôžeme podporiť. Zároveň upozorňujeme, že návrh zákona bude mať závažné negatívne vplyvy napríklad na mladých poberateľov úverov na bývanie, ktorí musia mať založenú nehnuteľnosť poistenú. Pokiaľ existujú obavy, že v prípade skokového zvýšenia súčasných úrokových sadzieb pri úveroch na bývanie by časť dlžníkov mala problémy so splácaním svojich úverov, navrhovaná právna úprava toto riziko ešte prehlbuje. | Z | N | V poistnom sektore existuje dostatočná konkurencia, ktorá bráni tomu, aby sa cena poistiek prudko zvýšila, čo je naviazané aj na rozsah poisťovania zo strany subjektov.Predkladateľ upozorňuje, že rozširovanie nepriameho zdaňovania poisťovní je momentálne trendom v celej Európskej únii, takže návrh zákona predložený Ministerstvom financií SR je v súlade s týmto trendom (Bulharsko, Maďarsko, Rumunsko, v Holandsku sa sadzba zvýšila z 9,7% na 21%, Malta zvýšenie na 11%) a k zvýšeniu došlo aj v ďalších krajinách. Sadzba navrhovaná v SR je na dolnej hranici v porovnaní s inými krajinami.Rozpor trvá. |
| **MKSR** | **bodu 1**V § 68 ods.1 odporúčame slová " 10a" nahradiť slovami "10 písm.a)" a slová " 10b" nahradiť slovami "10 písm. b)". Táto pripomienka platí aj pre odsek 3. Odôvodnenie : v časti A prílohy č. 1 nie sú body 10a a 10b. | O | A |  |
| **MOSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O |  |  |
| **MPRVSR** | **správe o účasti verejnosti**Správu o účasti verejnosti odporúčame dať do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády. | O | N | Správa o účasti verejnosti je vypracovaná v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Obsahuje všetky požadované údaje. |
| **MPRVSR** | **materiálu**V súvislosti so zámerom MF SR rozšíriť v súčasnosti platnú povinnosť poisťovní odvádzať 8 % z prijatého poistného z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z činnosti vykonávanej na území Slovenskej republiky aj na ostatné odvetvia neživotného poistenia je potrebné uviesť nasledovné: - rozšírenie odvodu na odvetvia neživotného poistenia v oblasti poľnohospodárstva môže priniesť negatívne dôsledky, keď jednotlivé subjekty nebudú (v dôsledku zvýšenia poistného) schopné financovať poistenie napr. plodín, zvierat atď. a v dôsledku toho prestanú využívať tieto nástroje ekonomickej stability subjektov, čo v konečnom dôsledku môže viesť k ukončeniu ich poľnohospodárskej výroby, prípadne k požiadavkám subjektov v prípadoch závažných prírodných katastrof na kompenzácie zo štátneho rozpočtu SR. - pri koncipovaní legislatívneho textu je potrebné prihliadať na skutočnosť, že ak rozšírenie odvodu na odvetvia neživotného poistenia v oblasti poľnohospodárstva bude zavedené, nemalo by sa vzťahovať na zmluvné dojednania uzatvorené pred účinnosťou právneho predpisu.  | O | N | Účelom návrhu zákona je podpora preventívnych opatrení smerujúcich k predchádzaniu vzniku škôd a zmierneniu negatívnych následkov už vzniknutých škôd. |
| **MPSVRSR** | **K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Odporúčame v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie upraviť priame finančné náklady v stĺpci Náklady na celé podnikateľské prostredie tak, aby priemer korešpondoval s tabuľkou č. 1 v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe**Odporúčame v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu upraviť v tabuľke č. 1 stĺpce za roky 2018 a 2019 tak, aby príjmy verejnej správy celkom boli súčtom príjmov dotknutých ministerstiev. Uvedené zmeny je potrebné premietnuť aj do tabuľky č. 3. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov a k analýze sociálnych vplyvov**Predmetný sociálny vplyv je potrebné zhodnotiť v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov (vplyvy na hospodárenie domácností) vo vzťahu k v súčasnosti poisteným osobám a osobám, ktorým vyplýva/vyplynula povinnosť poistiť sa zo zákona a tiež v bode 4.2 (prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám) vo vzťahu k novým poistným zmluvám uzatváraným po účinnosti predloženého návrhu zákona. Odôvodnenie: V prípade identifikácie sociálneho vplyvu v doložke vybraných vplyvov sa podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov povinnou súčasťou predkladaného materiálu stáva analýza sociálnych vplyvov vypracovaná v súlade s Metodickým postupom pre analýzu sociálnych vplyvov (príloha č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov).  | O | N | Predkladateľ nepredkladá analýzu sociálnych vplyvov, nakoľko sa nedá predpovedať konanie príslušných subjektov (poisťovní, poisťovní z iného členského štátu a pobočiek zahraničných poisťovní) po zavedení navrhovaných zmien. Nie je možné prejudikovať, či poisťovne v rámci konkurenčného prostredia skutočné prenesú navrhovaný odvod na klientov, prípadne v akom rozsahu. |
| **MPSVRSR** | **K predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy** Príslušný text v predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy je potrebné zosúladiť s doložkou vybraných vplyvov upravenou podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania. Zároveň upozorňujeme, že vplyvy na zamestnanosť sú hodnotené ako súčasť sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Zosúladenie informácie s doložkou vybraných vplyvov.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Upozorňujeme predkladateľa na bod 9.2. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky (na adresu dolozka@mhsr.sk) materiály, ktoré majú identifikovaný niektorý z vybraných vplyvov, a ktorých vybrané vplyvy sa významne zmenili podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania alebo podľa výsledkov medzirezortného pripomienkového konania bola zmenená aspoň jedna z analýz vplyvov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V nadväznosti na našu pripomienku k poznámke k sociálnym vplyvom a naše pripomienky k sociálnym vplyvom uplatnené v stanovisku Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky v rámci predbežného pripomienkového konania k predloženému návrhu zákona odporúčame predkladateľovi prehodnotiť sociálne vplyvy a označiť negatívne sociálne vplyvy v súvislosti s premietnutím (návrhu) novej odvodovej povinnosti vo výške 8 % z prijatého poistného pre poisťovne, ktoré vykonávajú činnosť na území Slovenskej republiky v odvetviach neživotného poistenia do cien poistných produktov. V tejto súvislosti je potrebné primerane upraviť poznámku k sociálnym vplyvom v doložke vybraných vplyvov a doplniť platiteľov poistného ako dotknuté subjekty v bode 4. doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | N | Predkladateľ návrhu zákona po opätovnom posúdení vplyvov na sociálne prostredie uvádza, že nie je možné prejudikovať, či poisťovne po zavedení odvodu 8% z dôvodu konkurencie na slovenskom poistnom trhu premietnu do výšky poistného a v akom rozsahu. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov a k analýze sociálnych vplyvov**V súvislosti s poznámkou k sociálnym vplyvom si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že nemožnosť kvantifikácie vplyvu nie je dôvodom pre chýbajúcu analýzu, ktorá - ak to nie je možné - nemusí byť kvantitatívna, postačuje kvalitatívne zhodnotenie vplyvov. To znamená, že ak predkladateľ nevie kvantitatívne vyhodnotiť predpokladané sociálne vplyvy, v analýze sociálnych vplyvov uvedie opis návrhu a kvalitatívne zhodnotenie jeho sociálnych vplyvov a tiež dôvod chýbajúcej kvantifikácie. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | N | Platí odôvodnenie k predchádzajúcej pripomienke navrhovateľa pripomienky. |
| **MSSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O |  |  |
| **MŠVVaŠSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O |  |  |
| **MVSR** | **§ 68 ods. 1**§ 68 ods. 1 je úpravou zákona zmenených z 8 % na 4 % z prijatého poistného z poistenia uvedeného v časti A bode 10a prílohy č. 1 k zákonu. S uvedenou zmenou súhlasíme len za predpokladu, že Ministerstvo vnútra SR bude mať ročné celkové príjmy vo výške podľa doložky vybraných vplyvov, príloha č. 2 tab. č. 1 – Ministerstvo vnútra SR 39,4 mil. eur.  | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 68 ods. 9**§ 68 ods. 9 text „z osobitného účtu“ nahradiť textom „zo samostatného účtu“. Navrhovaná úprava § 68 uvádza v ods. 1 - 8 text „zo samostatného účtu“. | O | A |  |
| **MVSR** | **doložke vybraných vplyvov**V doložke vybraných vplyvov, prílohe č. 2 tab. č. 1 sú nesprávne v roku 2018 a 2019 uvedené príjmy verejnej správy celkom (súčet príjmov 39,4 mil. eur + 16,4 mil. eur +19,5 mil. eur + 1,8 mil. eur je 77,1 mil. eur a nie ako je uvedené 55,6 mil. eur). Zároveň sú uvedené celkové príjmy rozpísané aj v tab. č. 3. Poznámka pod tab. č. 3 nie je v súlade s vykazovanými príjmami. Uvedený nesúlad bol konzultovaný aj s Ministerstvom financií SR. | O | A |  |
| **MZSR** | **K Čl. I. bod 1**V Čl. I, bod I, v celom navrhovanom znení ust. § 68 navrhujeme slová „1. kalendárny štvrťrok", "2. kalendárny štvrťrok", "3. kalendárny štvrťrok" a "4. kalendárny štvrťrok" nahradiť slovami "prvý kalendárny štvrťrok", "druhý kalendárny štvrťrok", "tretí kalendárny štvrťrok" a "štvrtý kalendárny štvrťrok". Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu.  | O | A |  |
| **MZSR** | **K návrhu ako celku**Upozorňujeme na skutočnosť, že nový odvod z prijatého poistného z určených produktov neživotného komerčného poistenia bude mať pravdepodobne za následok zvýšenie poistných sadzieb týchto produktov a z toho vyplývajúce zníženie disponibilného príjmu domácností, ktoré tieto produkty neživotného poistenia využívajú.  | O | N | V poistnom sektore existuje dostatočná konkurencia, aby ceny poistných sadzieb neboli príliš vysoké. Je potrebné si uvedomiť, že na cenu poistiek významne vplývajú aj mnohé iné faktory (zvýšenie škodovosti v danom odvetí, zvýšenie provízií finančným sprostredkovateľom a mnoho ďalších). |
| **MZSR** | **K Čl. I bod 1**V Čl. I, bod 1., v navrhovanom znení § 68 ods. 4 druhá veta, navrhujeme slová „ samostatného účtu “ nahradiť slovami „ mimorozpočtového účtu“. Odôvodnenie: Podmienku, kde zostatky na účte koncom roka neprepadajú, spĺňa len mimorozpočtový účet.  | O | N | Aj podľa platnej právnej úpravy boli finančné prostriedky odvádzané na osobitný účet, ide len o zmenu názvu účtu. |
| **MZSR** | **K Čl. I, bod 1**V Čl. I, bod 1, v navrhovanom znení § 68 ods. 1 odporúčame slová „10a" nahradiť slovami "10 písm.a)" a slová " 10b" nahradiť slovami "10 písm. b)“. Zodpovedajúcu úpravu je potrebné vykonať aj v znení odseku 3. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu v súlade s platným znením prílohy č. 1, časti A zákona.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K bodu 1**V odsekoch 1, 3, 5 a 7 odporúčame slová "1. kalendárny štvrťrok", "2. kalendárny štvrťrok", "3. kalendárny štvrťrok" a "4. kalendárny štvrťrok" nahradiť slovami "prvý kalendárny štvrťrok", "druhý kalendárny štvrťrok", "tretí kalendárny štvrťrok" a "štvrtý kalendárny štvrťrok". V odseku 1 odporúčame slová "bode 10a" a "bode 10b" nahradiť slovami "bode 10 písm. a)" a "bode 10 písm. b)" a v odseku 3 slová "bode 10a" nahradiť slovami "bode 10 písm. a)". Pripomienka legislatívno-technická.  | O | A |  |
| **MŽPSR** | bez pripomienok | O |  |  |
| **NBS** | **bodu 1**K bodu 1 Navrhujeme do § 5 zákona o poisťovníctve doplniť definíciu prijatého poistného alebo naviazať odvod na položku z účtovníctva. Tiež je potrebné doplniť postup v prípade nedoplatku alebo preplatku odvodu. Odôvodnenie: Národná banka Slovenska z dôvodu právnej istoty navrhuje doplnenie definície napríklad podľa metodického usmernenia č. 2/2010.  | O | N | Pojem „prijaté poistné“ je vysvetlené v metodickom usmernení Národnej banky Slovenska. Ide o pojem, ktorý sa v legislatíve poisťovníctva bežne používa. |
| **NBS** | **bodu 1 k § 68 ods. 1, 3, 5 a 7** K bodu 1 k § 68 ods. 1, 3, 5 a 7 Navrhujeme slová „za prvý kalendárny .... do konca januára nasledujúceho kalendárneho roka“ nahradiť slovami „za každý kalendárny štvrťrok príslušného roka do 30 dní po jeho uplynutí“. Odôvodnenie: Zjednodušenie znenia.  | O | N | Znenie v návrhu zákona je z legislatívneho hľadiska zrozumiteľnejšie. |
| **NBS** | **doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov**Národná banka Slovenska požaduje doplniť významné dopady do doložky vybraných vplyvov a analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy a analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie ako aj vypracovať analýzu sociálnych vplyvov. V časti 9 doložky vybraných vplyvov požadujeme vyznačiť negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy (zatiaľ nie je rozpočtovo krytý) a negatívne sociálne vplyvy. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy obsahuje iba predpokladané zvýšenie príjmu z osobitného odvodu o 55,6 mil. eur ročne. Ďalšie rozhodujúce vplyvy však chýbajú. Vzhľadom na vyššie náklady poistného sektora sa zníži o tretinu zisk pred zdanením, v dôsledku čoho klesne aj odvedená daň z príjmu poisťovňami, ako aj osobitný odvod. Zároveň sa dá predpokladať, že poisťovne osobitný odvod premietnu do zvýšenia poistného. Toto zvýšenie sa prejaví na poistnom, kde poistnú zmluvu uzatvára štát, alebo obce. Tieto zvýšené náklady verejnej správy je potrebné do analýzy zahrnúť. Do analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie je potrebné doplniť dopad zvýšenia poistného pre podnikateľské subjekty. Je potrebné vypracovať analýzu sociálnych vplyvov, nakoľko táto v predloženom materiály chýba. Vzhľadom na očakávané zvýšenie poistného sociálne vplyvy určite nastanú. V analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy v tabuľke č. 1 od roku 2018 by bolo korektné uvádzať dodatočný vplyv navrhovaného znenia očistený od odvodu v zmysle doterajšieho znenia zákona o poisťovníctve už na úrovni jednotlivých ministerstiev, tzn. aby súčet vplyvov na jednotlivé ministerstvá dával spolu efekt dodatočného vplyvu navrhovaného znenia, t.j. 55,6 mil. eur.  | Z | N | Doložka vybraných vplyvov a Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy a analýza na podnikateľské prostredie bola zaslaná dňa 2.9.2016 Komisii Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov na záverečné posúdenie. |
| **NBS** | **všeobecná**Národná banka Slovenska vecne nesúhlasí s rozšírením odvodu časti poistného z poistenia na iné poistenie ako povinne zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla tak, ako to navrhuje predkladateľ. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Odvodová povinnosť ustanovená v doteraz platnom § 68 zákona o poisťovníctve (zákona č. 39/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov) vyplýva zo zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“). Zákon o PZP ukladá povinnosť uzavrieť zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ide teda o povinné poistenie, a to podľa ustanovení § 3 ods. 1 a 2 v spojení s § 1 ods. 1 a § 2 písm. e) zákona o PZP a s § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov). Pri zavádzaní inštitútu odvodu časti poistného (ešte podľa § 30 zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve) sa nevychádzalo zo zámeru nahrádzať štát pri financovaní plnenia úloh a povinností štátu. Za oprávnenú sa považovala požiadavka účasti poisťovní (respektíve nepriamej účasti účastníkov cestnej premávky) na financovaní materiálno-technického vybavenia jednotiek požiarnej ochrany a záchrannej zdravotnej služby slúžiaceho na záchranu a ochranu ľudských životov a materiálnych hodnôt v cestnej doprave. Hasičský a záchranný zbor svojou činnosťou ovplyvňuje výšku škôd, ktorá je predmetom poistných udalostí. Rovnako tak ďalšie zložky jednotného integrovaného systému a ministerstva vnútra plniace úlohy súvisiace s výkonom dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, objasňovaním príčin nehôd v cestnej doprave či s výstavbou a vybavením stredísk integrovaného záchranného systému či operačných stredísk tiesňového volania. Všetci držitelia/vlastníci motorových vozidiel do systému finančne prispievajú, no zároveň využívajú benefity týchto činností, financovaných z odvodu časti poistného. V porovnaní s odvodom pri PZP vnímame zavedenie odvodovej povinnosti aj na ďalšie poistné odvetvia ako riešenie, kde náklady navrhovaného odvodu a zvýšenie poistného by znášali osoby, ktoré zodpovedne pristupujú k rizikám a snažia sa eliminovať ich dopady práve dobrovoľným uzatvorením poistnej zmluvy. Národná banka Slovenska nesúhlasí s prenosom nákladov verejného sektora na jednotlivcov, ktorý zodpovedne pristupujú k svojim rizikám a neočakávajú pomoc od štátu po živelných udalostiach. Naopak malo by sa pristúpiť k podpore osobnej zodpovednosti jednotlivcov za svoje škody. Pri pohľade na penetráciu poistenia je Slovensko v rámci krajín EÚ podpriemerné, keď indikátor penetrácie poistenia bol 2,9 oproti priemeru EÚ 8,2. Rovnaký problém s penetráciou poistenia majú aj ostatné krajiny V4 s priemerom 3,1, avšak aj v rámci týchto krajín sme dosiahli podpriemernú úroveň poistenosti obyvateľstva. V rámci režimu Solventnosť II, ktorý bol implementovaný do zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poisťovníctve“) je účinný systém riadenia rizík, ktorý zahŕňa aj upisovanie rizík a tvorbu technických rezerv, základným prvkom pre zdravé fungovanie poisťovne. Poisťovňa je povinná pri upisovaní rizík postupovať obozretným spôsobom v súlade s obchodnou stratégiou, a zároveň tak, aby boli nepretržite dodržiavané kapitálové požiadavky stanovené zákonom o poisťovníctve. To znamená, že navrhovaný 8%-ný odvod by poisťovne zakalkulovali do výšky poistného, čím by došlo k zvýšeniu poistného pri poistných zmluvách v odvetviach neživotného poistenia. Poisťovne by však nemohli jednostranne zvýšiť poistné v už existujúcich zmluvách (neumožňuje to Občiansky zákonník), a teda možno očakávať, že by dochádzalo k plošnému prehodnoteniu existujúcich poistných zmlúv alebo k ich výpovediam. Toto môže mať zásadný vplyv na ochranno-spotrebiteľské práva, ktorý by sa prejavil poklesom záujmu o poistenie v odvetviach neživotného poistenia. Rozšírila by sa tým skupina nepoistených subjektov, čo v konečnom dôsledku v prípade škodových udalostí veľkého rozsahu (napr. prírodné katastrofy) ovplyvní štátny rozpočet, z ktorého boli už v minulosti vládou poskytnuté finančné prostriedky na úhradu vzniknutých škôd. Trend poklesu záujmu o poistenie po zavedení dane z poistenia sa prejavil aj v Nemecku v roku 1996, kde pred zavedením takejto dane bol rast predpísaného poistného 15 %, po zavedení dane z poistného kleslo predpísané poistné o viac ako 7 %. Je preto možné predpokladať, že zavedenia dodatočného odvodu bude mať aj ďalšie dopady, ako napr. nižší príjem do štátneho rozpočtu z dane z príjmu právnických osôb a od poisťovní ako i od sprostredkovateľov poistenia. Ak by sme použili predpoklad zníženia predpísaného poistného a hospodárskeho výsledku o 7 %, príjem verejných financií bez zohľadnenia povinne zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla očistený o pokles dane z príjmu a pokles odvodu pre regulované odvetvia by nevzrástol o 77 mil. eur ako sa uvádza v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, ale len o 30 mil. eur. Okrem uvedeného zvyšovanie daňového a odvodového zaťaženia sprevádzané s poklesom ziskovosti poisťovní so sídlom na území SR môže značným spôsobom zvyšovať pravdepodobnosť rozhodnutí v prospech zatvárania dcérskych spoločností na území SR, čo bude prvotne viesť k znižovaniu zamestnanosti a odlivu kapitálu a s tým súvisiaci aj výpadok na strane príjmov štátneho rozpočtu a v neposlednom rade aj znižovanie objemu finančných prostriedkov, ktoré budú uložené v slovenských bankových domoch resp. ďalej investované v rámci slovenskej ekonomiky. Tento návrh prináša aj novú povinnosť pre Národnú banku Slovenska, a to kontrolu údajov vstupujúcich do výpočtu základu pre odvod poistného na štvrťročnej báze. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutná konzultácia zámeru rozšírenia kompetencií Národnej banky Slovenska s Európskou centrálnou bankou, keďže takáto činnosť nepatrí k obvyklým činnostiam centrálnych bánk v rámci Eurosystému.  | Z | N | Cieľom návrhu zákona je podpora preventívnych opatrení smerujúcich k predchádzaniu vzniku škôd a zmierneniu negatívnych následkov už vzniknutých škôd. |
| **NBS** | **K bodu 1 k § 68 ods. 1, 3, 5 a 7**Navrhujeme vypustiť slová „Národnej banke Slovenska“ z predposlednej vety a poslednú vetu. Inak má predkladateľ povinnosť predložiť návrh zákona (minimálne návrh novelizácie ustanovení § 68 týkajúcich sa NBS) na konzultáciu Európskej centrálnej banke, a to na základe povinnosti podľa ustanovení čl. 127 ods. 4 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) a ustanovení rozhodnutia Rady 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou vnútroštátnymi orgánmi ohľadom návrhu právnych predpisov (Ú. v. ES L 189, 3. 7. 1998; mimoriadne slovenské vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01), čo zohľadňuje aj podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy SR. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Národná banka Slovenska doteraz kontrolovala určenie základu pre odvod časti poistného z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Táto kontrola bola obmedzená na jeden druh poistenia pre 11 poisťovní a pobočiek poisťovní z iného členského štátu, pričom sa vykonávala len raz ročne. Za týmto účelom s Národná banka Slovenska vyžiadala aj účtovné doklady, keďže tieto položky nepodliehajú auditu. Zmena rozsahu odvodu by zahŕňala 12 poisťovní so sídlom v SR, 19 pobočiek poisťovní z iného členského štátu a 597 poisťovní z iného členského štátu, ktoré oznámili záver vykonávať činnosť v SR bez zriadenia pobočky. Taktiež zo znenia odsekov nám nie je úplne jasný rozsah údajov preukazujúcich prijaté poistné, keďže podľa tohto znenia by to boli len číselné hodnoty základu odvodu, a ani doklady preukazujúce tento základ. Navyše výkazníctvo, ktoré je predpísané vykonávacím nariadením Komisie (EÚ) 2015/2450 z 2. decembra 2015, ktorým sa stanovujú vykonávacie technické predpisy, pokiaľ ide o vzory na predkladanie informácií orgánom dohľadu podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES, neobsahuje položku prijaté poistné ani členenie poistného podľa prílohy č. 1 zákona o poisťovníctve. Výkazy obsahujú predpísané poistné, zaslúžené poistné a členenie podľa prílohy I delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2015/35, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/138/ES o začatí a vykonávaní poistenia a zaistenia (Solventnosť II).  | Z | N | Európska centrálna banka bola oslovená so žiadosťou o konzultácie listom zo dňa 16.8.2016.Upozorňujeme, že Národná banka Slovenska je orgánom dohľadu a disponuje dostatočnými potrebnými údajmi na kontrolu pri odvode finančných prostriedkov. |
| **NBS** | **k doložke zlučiteľnosti**V doložke zlučiteľnosti odporúčame a) v bode 3 – sekundárne právo v kurzívovom texte uvádzanom v zátvorke vypustiť slová „Zmluva o Európskom spoločenstve a“ a za slovo „únii“ vložiť slová „a Zmluva o založení Európskeho spoločenstva“, b) v bode 3 – sekundárne právo/nelegislatívne akty doplniť za označenie publikačného zdroja slová „v platnom znení“, c) v bode 3 – sekundárne právo prijaté pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy pri – smernici 91/371/EHS uviesť publikačný zdroj takto: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ kap. 6/zv. 1)“, – smernici 91/675/EHS vypustiť z jej názvu slová „Výbor pre poistenie“, za slovo „zriaďuje“ vložiť slová „Európsky výbor pre poisťovníctvo a dôchodkové poistenie zamestnancov“ a publikačný zdroj uviesť nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ kap. 6/zv. 1)“, – smernici 2002/87/ES uviesť publikačný zdroj takto: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ kap. 6/zv. 4)“.  | O | ČA | Pripomienky v písm. a) a b) - akceptované.Bod c) neakceptované z dôvodu legislatívy Národnej rady Slovenskej republiky, ktorá neakceptuje len Mimoriadne vydanie a žiada o doplnenie pôvodného Ú.v., taktiež OAPSVL ÚV SR nemá výhrady, že sú tam uvedené dva publikačné zdroje. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**Žiadame v bode 3 písm. a) v sekundárnom práve EÚ (prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskej únii a Zmluva o založení Európskeho spoločenstva - po 30. novembri 2009) v nelegislatívnych aktoch, doplniť za delegovaným nariadením (EÚ) 2015/35 v platnom znení slová „v platnom znení“ a to v zmysle bodu 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, kde sa ustanovuje, že „Ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu novelizáciu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „...v platnom znení“. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**Súčasná právna úprava stanovuje odvod časti poistného vo výške 8% z prijatého poistného, a to iba v prípade poistenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovaná právna úprava rozširuje odvodovú povinnosť aj na ostatné oblasti neživotného poistenia. Navrhovaným rozšírením odvodovej povinnosti dôjde k výraznému zvýšeniu priamych finančných nákladov pre (potenciálne) subjekty pôsobiace na trhu neživotného poistenia, pričom rozsah oblastí neživotného poistenia pokrytých odvodovou povinnosť bude dokonca širší ako v mnohých členských štátoch Európskej únie. Rovnako aj percentuálna výška odvodovej povinnosti z poistného nastavená v jednotnej výške 8% pre všetky oblasti neživotného poistenia nezohľadňuje jednotlivé oblasti neživotného poistenia, výšku poistného z nich plynúcu, ani účel, na ktorý sa takto získané finančné prostriedky majú použiť. V nadväznosti na uvedené si dovoľujeme poukázať na to, že vo viacerých členských štátoch EÚ, kde existuje odvodová povinnosť z poistného pre viaceré oblasti neživotného poistenia (nikde však neexistuje táto povinnosť pre všetky oblasti neživotného poistenia) je výška a rozsah odvodovej povinnosti upravená priaznivejšie v porovnaní s navrhovanou právnou úpravou. V susednej Českej republike existuje odvod časti poistného vo výške min. 3%, a to iba v prípade poistenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v Maďarsku vo výške 1% rovnako v prípade poistenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v Rakúsku vo výške 8% v prípade poistenia škody spôsobenej požiarom. Zvýšenie priamych finančných nákladov môže pôsobiť ako bariéra vstupu na trhu pre nové subjekty, ktoré pri zvažovaní svojho pôsobenia v sektore neživotného poistenia na území Slovenskej republiky budú posudzovať aj priame finančné náklady s tým súvisiace. Zo súťažno-právneho hľadiska pritom vysoké bariéry vstupu vytvárajú ochranu pred potenciálnou konkurenciou a zvyšujú riziko kolúzie, pretože podnikatelia sa nemusia obávať jej destabilizácie zo strany novo vstupujúcich subjektov. Zároveň zahraničné subjekty už pôsobiace na území SR prostredníctvom pobočky zahraničnej poisťovne, rovnako ako poisťovne z iného členského štátu, nebudú mať záujem o vykonávanie poistnej činnosti v oblasti neživotného poistenia na území SR, a to z dôvodu zvýšenej odvodovej povinnosti. Možno teda odôvodnene predpokladať odchod týchto subjektov zo slovenského trhu neživotného poistenia do iného členského štátu s priaznivejšou právnou úpravou odvodovej povinnosti, čo bude mať za následok zníženie ponuky v oblasti neživotného poistenia. Vzhľadom na existenciu jednotného trhu Európskej únie podľa úradu nie je žiadúce prijímať takú legislatívnu úpravu, ktorá môže mať potenciál vylúčenia vstupu konkurentov z ostatných členských krajín na trh. Práve naopak, je v záujme podpory a ochrany hospodárskej súťaže prijímať takú legislatívnu úpravu, ktorá konkurenčné prostredie podporuje. Prijatie navrhovaného zákona teda môže mať negatívny vplyv na konkurenčné prostredie na trhu neživotného poistenia. Okrem toho, podľa navrhovaného materiálu bude odvodovej povinnosti podliehať sektor neživotného poistenia. V prípade prvého zavedenia 8 % odvodu povinného zmluvného poistenia ide o poistný produkt, ktorý je povinný zo zákona a musí ho platiť každý majiteľ motorového vozidla, ktoré je registrované v Slovenskej republike. V tomto prípade, však ide o poistné produkty zavedené na báze „dobrovoľnosti“, čo môže mať vplyv na dopyt po neživotnom poistení a na objem uzavretých zmlúv. Navrhovaná právna úprava preto môže mať negatívny vplyv na spotrebiteľov. Navrhovaná úprava môže viesť k zvýšeniu cien poistného, zvýšeniu cien pre koncových spotrebiteľov v dôsledku možného prenesenia zvýšených nákladov poisťovní na predmetný odvod. Zavedenie tohto produktu povedenie k zvýšeniu minimálnych hraníc poistného pre jednotlivé produkty v oblasti neživotného poistenia a to by mohlo mať zo strednodobého ako aj z dlhodobého hľadiska negatívny vplyv na uzatváranie poistných zmlúv v nízkopríjmových skupinách obyvateľstva a v širšom kontexte ide o zníženie ochrany majetku obyvateľstva v prípade škodových udalostí.  | Z | N | Rozporové konanie k zásadnej pripomienke sa uskutočnilo dňa 6.9.2016.Predkladateľ návrhu zákona uvádza, že odchod poisťovní zo slovenského finančného trhu považuje za nereálny, nakoľko všetky poisťovne pôsobiace na území Slovenskej republiky sú súčasťou väčších finančných skupín a na tieto skupiny má predmetný odvod zanedbateľný vplyv.Ďalej je potrebné uviesť, že v poistnom sektore existuje dostatočná konkurencia, ktorá bráni tomu, aby sa cena poistiek prudko zvýšila, čo je naviazané aj na rozsah poisťovania zo strany subjektov.Navrhovaný odvod sa bude týkať všetkých subjektov rovnako, či ide o nové poisťovne alebo poisťovne už etablované na slovenskom trhu a rovnako, či sa jedná o domáce subjekty alebo zahraničné subjekty. Na základe uvedeného predkladateľ má zato, že týmto odvodom nedôjde k narušeniu štruktúry poistného trhu.Na základe uvedených argumentov navrhovateľ dospel s predkladateľom k zhode a ustúpil od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k dokumentu Doložka vybraných vplyvov** • V časti 2 Definovanie problému V poslednej vete tohto bodu sa hovorí, že: „je potrebné rozšíriť odvod aj na ostatné odvetvia neživotných poistení“. Toto tvrdenie je veľmi znepokojujúce, pretože je perfídne vykonštruované. Nejde o rozšírenie odvodu na rovnakom právnom základe, ale fakticky sa len zavádza nová povinnosť pre občanov aj poisťovne účelovo vytvoreným odvodom na vyplnenie chýbajúcich prostriedkov v štátnom rozpočte. • V časti 3 Ciele a výsledný stav − Účel „zjednotenie odvodovej povinnosti“ je pre navrhovaný odvod nepoužiteľný. PZP je totiž odvetvie poistenia, ktoré je založené na základe zákona a vyjadruje povinnosť štátu, aby v rámci medzinárodných dohôd zabezpečil pomoc a odškodnenie obetiam dopravných nehôd. SR tak urobila tromi zákonmi: 1. Občianskym zákonníkom ─ tu je stanovené, že zodpovednosť za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla je objektívna (a teda iba veľmi ťažko sa tejto zodpovednosti dá zbaviť); 2. Zákonom o PZP ─ tu je stanovená povinnosť poistiť sa pre každého prevádzkovateľa a vlastníka vozidla; 3. Zákonom o poisťovníctve – tu ustanovil povinnosť poisťovniam, ktorým udelil licenciu na prevádzku tohto poistenia, aby 8 % prijatého poistného odviedli na účet MV SR na zákonom stanovený účel (výhradne na hasičské jednotky, na úhradu ich nákladov spojených s obstarávaním materiálno-technického vybavenia, jeho údržbou a s prevádzkovaním a zložkám Ministerstva vnútra SR na úhradu nákladov spojených s obstaraním technických prostriedkov potrebných na plnenie úloh súvisiacich s výkonom dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, objasňovanie príčin a nehôd v cestnej doprave, s výstavbou a vybavením koordinačných stredísk integrovaného záchranného systému a operačných stredísk tiesňového volania a s výstavbou a obstaraním technického vybavenia operačných stredísk tiesňového volania záchrannej zdravotnej služby). Poisťovne pri podávaní žiadosti o licenciu o tomto odvode vedeli a s vedomím zákonodarcu ho zakalkulovali do ceny poistného. Odvod z prijatého poistného z PZP teda do istej miery plní svoj účel v rámci tejto povinnosti štátu zabezpečiť ochranu pre obete dopravných nehôd (fakt, že k tomu štát zvolil neústavný spôsob, je druhá vec).Podpora preventívnych opatrení všeobecne – pre tento účel neobstojí financovanie z poistného, pretože pre ostatné (dobrovoľné) poistenia štát neplní takú istú úlohu ako v PZP a teda nemá žiadne právo nútiť menšinu dobrovoľne poistených občanov, aby prispeli na prevenciu pred rizikami, z ktorej by profitovali najmä nepoistení. − Časovo efektívnejšie prerozdeľovanie finančných prostriedkov – tento cieľ je nezmyselný, nakoľko v súčasnosti prerozdeľovanie takýchto finančných prostriedkov neexistuje (vo forme odvodu z nepovinného poistenia) a preto nie je možné hovoriť o jeho zefektívnení. Pre poisťovne (a aj pre NBS) naopak pôjde o vysoko pracný spôsob vytvárania nových štatistických podkladov. • • V časti 4 Dotknuté subjekty – medzi vymenovanými dotknutými subjektmi nie sú uvedené poisťovne, ktoré sú notifikované v NBS ako poskytovatelia poisťovacích služieb na základe práva voľného poskytovania služieb (momentálne ide o cca 600 poisťovní - pozri https://subjekty.nbs.sk/?aa=select\_sector&bb=3&cc=&qq=&ll=sk ). Chce snáď SR tieto subjekty zvýhodniť a tým zabezpečiť odliv poistného do zahraničia? • V časti 5 Alternatívne riešenia – neboli konzultované ani oznámené žiadne alternatívne riešenia. • • V časti 9 Vplyvy navrhovaného materiálu − vplyv na rozpočet verejnej správy – napriek uvádzanému pozitívnemu vplyvu bude zavedenie tohto odvodu naopak znamenať zníženie príjmov štátneho rozpočtu. Zavedenie odvodu za všetky odvetvia neživotného poistenia, aj na už uzavreté poistné zmluvy, v ktorých tento nový výdavok nie je zohľadnený, bude mať za následok niekoľkoročnú stratovosť poisťovní, a teda tieto nebudú platiť daň z príjmov. Navyše, zvýšenie poistného sa skôr či neskôr dotkne aj všetkých poistných zmlúv, ktoré uzatvárajú orgány verejnej správy, štátne podniky atď. − vplyv na podnikateľské prostredie – predkladateľ síce sám uvádza, že budú negatívne, ale predpokladáme, že pritom nezohľadnil aj ďalší negatívny vplyv na poistené podnikateľské subjekty, ktoré budú musieť platiť zvýšené poistné, prípadne budú čeliť možným škodám v prípade, že sa rozhodnú pre vysokú cenu nepoistiť. Vyššia cena poistenia sa premietne do vyšších nákladov podnikov a poklesu ich zisku, čo spôsobí ďalšie výpadky v oblasti dane z príjmov. − sociálne vplyvy sú definované ako žiadne. Je teda zrejmé, že predkladateľ nezohľadňuje: ⎫ negatívne sociálne dopady na spotrebiteľov v dôsledku následného zvýšenia poistného poisťovňami; ⎫ zvýšený počet žiadostí o štátnu pomoc, ktorý nastane v prípade zníženia penetrácie poistenia v dôsledku zvýšenej ceny; tá bude mať za dôsledok, že v prípade katastrofických udalostí sa viac ľudí obráti na štát a samosprávu so žiadosťou o pomoc; ⎫ zhoršenie rozpočtu verejnej správy (posúdenie vplyvu na štátny rozpočet ako pozitívne je krátkodobé) – je možné očakávať, že vynaloženie prostriedkov získaných z poistenia za účelom pomoci v prípade katastrofických udalostí, bude menej efektívne ako v prípade poistenia, keďže štátna správa v porovnaní so sektorom poisťovníctva nemá zavedené postupy, ani dostatočný počet takých odborníkov, ktorí majú dlhoročné skúsenosti s likvidáciou poistných udalostí. ⎫ zníženie zamestnanosti v sektore poisťovníctva a finančného sprostredkovania v dôsledku nutného znižovania nákladov na strane poisťovní, aby mohli štátu odviesť 8 % z tržieb, či v dôsledku možného stiahnutia sa z trhu niektorých poisťovní; ⎫ ⎫pokles dostupnosti niektorých tovarov a služieb pre obyvateľov v prípade premietnutia zvýšených nákladov podnikov do ceny tovarov a služieb (znížená kúpyschopnosť obyvateľstva tak zrejme navyše spôsobí aj výpadky v plánovanom výbere DPH); − vplyvy na informatizáciu sú definované ako žiadne – zníženie príjmov poisťovní však bude mať automaticky dopad na obmedzenie investícií do dotknutého poistného odvetvia. Jeho následkom bude upustenie poisťovní od úsilia o zefektívnenie kontaktu s klientom pomocou informačných technológií.  | Z | N | Dňa 2.9.2016 sa uskutočnilo rozporové konanie k zásadným pripomienkam k návrhu zákona. Dopad na podnikateľské prostredie je uvedený v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, kde sa uvádza negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Potenciálne sekundárne dopady na podnikateľov sa nedajú kvantifikovať, nakoľko sa nedá predpokladať, či skutočne dôjde k zvýšeniu poistného. Na poistnom trhu je vysoká konkurencia, ktorá bude tlmiť prípadné snahy o zvyšovanie poistného.Predkladateľ návrhu zákona nepredpokladá, že zavedenie odvodu bude viesť k odchodu menších poisťovní zo slovenského poistného trhu, keďže v podstate všetky poisťovne pôsobiace na území Slovenskej republiky sú súčasťou väčších finančných skupín a na tieto skupiny má zavedenie odvodu zanedbateľný vplyv.Rozpor nebol odstránený. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k dokumentu Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie**• v časti 3.1. Dotknuté podnikateľské subjekty − sektor poisťovníctva – domnievame sa, že predkladaným návrhom zákona nebudú ovplyvnené iba poisťovne, ale celý sektor poisťovníctva vrátane finančných agentov a dodávateľských subjektov poisťovní. Znovu pripomíname, že medzi vymenovanými dotknutými subjektmi nie sú uvedené poisťovne, ktoré sú notifikované v NBS ako poskytovatelia poisťovacích služieb na základe práva voľného poskytovania služieb (ako bolo uvedené vyššie, momentálne ide o cca 600 poisťovní), čo by pre tieto subjekty znamenalo neprimeranú výhodu oproti 31 slovenským subjektom. − všetky podnikateľské subjekty, samospráva a aj štát (v prípade poistenia financovaného zo štátneho rozpočtu) budú dotknuté zvýšeným poistným. • v časti 3.2. Vyhodnotenie konzultácií – je nepochopiteľné, že navrhovateľ svoj legislatívny zámer konzultoval s množstvom subjektov, ktorých sa to vôbec netýkalo, ale vynechal zástupcov poisťovacieho sektora, s ktorým konzultoval až na základe výslovnej žiadosti SLASPO a až po uverejnení predbežnej informácie. Navyše je nepochopiteľné, že predkladateľom neboli zohľadnené vyjadrenia Národnej banky Slovenska, ktorá vykonáva dohľad na poisťovníctvom. • v časti 3.3.3. Administratívne náklady – tvrdenie, že k zvýšeniu nákladov nedochádza, je nepravdivé. Poukazujeme na to, že informačná povinnosť poisťovní sa v zmysle navrhovanej novely niekoľkokrát znásobí. Okrem nutnosti separátneho vykazovania pre NBS bude dochádzať k poukazovaniu finančných čiastok 4krát ročne na 4 rôzne samostatné účty, čo zvýši administratívnu náročnosť a dôjde tým k navýšeniu administratívnych i personálnych nákladov. Zároveň bude administrácia odvodu zložitejšia, najmä v prípade zložených produktov, kde jedna poistná zmluva pokrýva viacero poistných odvetví (napr. jedna zmluva cestovného poistenia môže pokrývať odvetvia A1, A2, A8, A9, A13, A17 a A18). Tu bude potrebné rozdeliť poistné na odvetvia a odviesť správnu sumu na účet správneho ministerstva, čo vyžaduje nemalé náklady na rozvoj informačných systémov poisťovne. Ďalšie administratívne náklady budú vyvolané potrebou úpravy poistných produktov, zmenou tlačív poistných zmlúv alebo zmenou zaistných programov (príp. organizáciou nových výberových konaní v oblasti zaistenia), či refundáciou odvodu v prípade, ak zmluvy s už odvedeným odvodom z prijatého poistného budú zrušené. Samozrejme predpokladáme administratívne náklady súvisiace s kontrolnými mechanizmami. • V časti 3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie je neúplná – náklady budú vysoké tak v oblasti nepriamych, ako aj administratívnych nákladov. Pripomíname, že minimálne o uvádzanú výšku zvýšených priamych finančných nákladov sektora poisťovníctva bude nižšia daň z príjmu za celý sektor. • V časti 3.4. Konkurencieschopnosť uvádzame, že za účinnosti novely v predloženom znení bude tuzemský poistný trh oproti zahraničiu neatraktívny, resp. diskriminačný z hľadiska vstupu nových poisťovní. Pre niektoré poisťovne, podnikajúce výlučne v oblasti neživotného poistenia, môže znamenať navrhovaná zmena odchod z trhu, ktorý nebude schopný zabezpečiť priestor na generovanie zisku. Navrhovaná zmena v predloženom znení bude pôsobiť retroaktívne na už uzatvorené poistné zmluvy. Navrhovaný odvod v zmluvách uzatvorených pred účinnosťou zmeny nie je zakalkulovaný. Takáto legislatívna situácia bude mať dopad na výrazné zvýšenie nákladov a zníženie výnosov poisťovní, čo nie je zohľadnené v obchodných plánoch. Poukazujeme na to, že trh neživotného poistenia už teraz vykazuje kombinovaný ukazovateľ na úrovni 100 %.  | Z | N | Je síce pravda, že mnoho subjektov je notifikovaných na základe voľného poskytovania služieb, ale v tomto prípade ide o poisťovne, ktoré na území Slovenskej republiky nemajú trvalé zastúpenie, t.j. pobočku a teda môžu len jednorazovo uzavrieť poistnú zmluvu, čo znamená, že nemôžu reálne pôsobiť v Slovenskej republike. Z uvedeného počtu subjektov tvoria len nepatrné percento. Pobočky, ktoré vykonávajú činnosť na území SR na základe free services sú zarátané.Administratívne náklady sú súčasťou Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.Rozpor nebol odstránený. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k návrhu nového znenia § 68** V nadväznosti na požiadavku na stiahnutie návrhu zákona z legislatívneho procesu žiadame vypustiť navrhovaný text § 68. Odôvodnenie: 1. odvod z povinného poistenia má inú právnu povahu ako odvod z dobrovoľných poistení Predkladateľ v odôvodnení návrhu uvádza, že: „keďže v súčasnosti podlieha odvodu len odvetvie PZP, je potrebné rozšíriť odvod aj na ostatné odvetvia neživotného poistenia“. Toto konštatovanie je bez akejkoľvek ďalšej argumentácie následne vyjadrené v paragrafovom znení v návrhu zákona. Dôrazne odmietame právnu legitimitu tohto tvrdenia a sme si istí, že neexistuje žiadny rozumný dôvod, aby bol odvod rozšírený aj na dobrovoľné odvetvia neživotného poistenia, ktoré nemajú žiadnu spojitosť s plnením tých úloh štátu, ktoré vyplývajú z medzinárodných zmlúv, týkajúcich sa povinnosti štátu zabezpečiť pomoc a odškodnenie obetiam dopravných nehôd. Túto povinnosť si štát plní jednak tým, že zákonom prikazuje poistiť sa, a ďalej tým, že iným zákonom si zabezpečil, aby tí, ktorí sa povinne poistili, aj prispievali 8 % na reparáciu škôd. Do istej miery to možno považovať za legitímne (to, že k tomu štát zvolil neústavný spôsob, je druhá vec). V tejto súvislosti upriamujeme pozornosť na stanovisko vlády Slovenskej republiky, ktoré poskytla Európskemu súdu pre ľudské práva (ESPĽP) k sťažnosti šiestich poisťovní, poskytujúcich PZP č. 19276/05 z 9. novembra 2010 ohľadne zavedenia 8 %-ného odvodu z poistného z PZP. Vláda v ňom pripustila, že povinnosť platiť sporný príspevok predstavuje zásah do pokojného užívania majetku povinných subjektov ─ poisťovateľov. Argumentovala však, že keďže štát stanovil zákonnú povinnosť vlastníkov a držiteľov motorových vozidiel poistiť si vozidlá u poisťovateľov, a tým poisťovateľom zabezpečil istú klientelu – vlastníkov a držiteľov motorových vozidiel, je uloženie povinnosti odviesť časť poistného ministerstvu vnútra za to, že poskytovateľ získal zaručený odbyt, spravodlivé. Zároveň uviedla, že poisťovatelia mali a majú možnosť zahrnúť príspevok platený ministerstvu do vzorca na výpočet poistného a v skutočnosti sú to poistení, ktorí v konečnom dôsledku uskutočňujú sporné príspevky. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že MF SR si teraz protirečí, keď navrhuje „rozšíriť odvod“ na prijaté poistné z odvetví neživotného poistenia, kde nie je „istá klientela“ a ľudia si svoj majetok poisťujú na dobrovoľnej báze. Považujeme to za nelegitímne a diskriminačné voči zodpovedným poisteným ako aj k poisťovateľom. 2. vplyv na solventnosť poisťovní Navrhovaná úprava je v rozpore so samotným zákonom o poisťovníctve č. 39/2015 Z. z. a znemožnila by poisťovniam v dôsledku významných jednostranných zmien legislatívnych podmienok vykonávať svoju činnosť v súlade s § 23 ods. 3 písm. c), podľa ktorého poisťovne sú povinné pri výkone svojej činnosti postupovať obozretne, a to najmä spôsobom, ktorý neohrozuje finančnú situáciu poisťovne. Niektoré segmenty neživotného poistenia (najmä poistenie motorových vozidiel) sa už teraz pohybujú na hranici udržateľnosti pri dodržaní všetkých pravidiel podľa regulácie Solventnosť II, takže zavedenie dodatočného odvodu môže viesť k rozkladu trhového prostredia. Zavedenie uvedeného odvodu by mohlo spôsobiť aj likvidáciu niektorých poisťovní, ktorých obchodný model je založený najmä na neživotnom poistení. Ako dôkaz slúžia analýzy NBS o stave finančného trhu, ktoré sú zverejnené na webovej stránke NBS. Odhadovaný nárast nákladov pri rozšírení pôsobnosti odvodu časti poistného na celé odvetvie neživotného poistenia by výrazne ovplyvnil výšku nákladov neživotných poisťovní. Pri poistnom na úrovni 650 000 000 € by 8 % odvod predstavoval hodnotu 52 000 000 €. Pri technickom výsledku celého odvetvia neživotného poistenia v SR za rok 2015 (štatistika Trend) vo výške 43 000 000 €, by takýto dodatočný náklad znamenal generovanie straty v celom odvetví neživotného poistenia. Takáto situácia by v prostredí Solvency II predstavovala kritické riziko a vyžadovala by navýšenie poistného vo všetkých odvetviach. 3. vplyv na cenotvorbu poistného Poisťovacia činnosť je podnikateľskou činnosťou podľa Obchodného zákonníka, a teda jej imanentnou súčasťou, tak ako každej inej podnikateľskej činnosti, je dosahovanie zisku. Vzhľadom na to, že poisťovne pracujú aktuálne s nižšou maržou, ako je navrhovaný odvod, tak by museli okamžite reagovať na zavedenie odvodu zvyšovaním poistného, aby neupadli do straty. Poisťovníctvo nie je ─ a v rámci európskych pravidiel pre tento sektor ─ ani nesmie byť cenovo regulované, naopak, zákon ukladá poisťovniam koncipovať ceny poistného tak, aby boli schopné plniť svoje záväzky a preukazovať orgánu dohľadu svoju solventnosť. V tomto kontexte by prípadné zavedenie 8 %-ného odvodu muselo mať obrovský dopad na cenotvorbu poistných produktov, najmä v oblasti retailu. Dôrazne pripomíname, že zvýšenie poistného by muselo byť o vyššiu čiastku ako 8 %, pretože by bolo nutné započítať aj zvýšené náklady na distribúciu a zmenu finančných parametrov pri zaistení. 4. vplyv na poistiteľnosť Skupina cenovo senzitívnych osôb na Slovensku je signifikantná, a už teraz zaostávame v poistiteľnosti v rámci CEE krajín oproti vyspelým západoeurópskym trhom. V oblasti poistenia priemyselných rizík a ďalších veľkých rizík je vysoká pravdepodobnosť, že zvýšené poistné v poistných zmluvách negatívne ovplyvní konkurencieschopnosť slovenských poisťovní v porovnaní s poisťovňami v iných členských štátoch EÚ o to viac, že poistné za poistenie priemyselných rizík je rádovo vyššie ako poistné v retailovom segmente. Domnievame sa, že mnoho medzinárodných spoločností ukončí svoje kontrakty so slovenskými poisťovňami a väčšina portfólia priemyselných rizík odíde zo slovenského poistného trhu do inej členskej krajiny EÚ v rámci „freedom of services“. V oblasti havarijného poistenia veľké firmy s veľkými flotilami vozidiel nebudú ochotné uzavierať poistenie, ale radšej si budú vytvárať vlastné fondy opráv a financovať opravy vozidiel vo svojej réžii, čím dôjde k zníženiu predpísaného poistného v tomto segmente. Rovnako poukazujeme na poistenie v oblasti poľnohospodárstva, kde sa permanentne znižuje objem poistených subjektov. Tí zároveň nemajú žiadnu finančnú podporu od štátu na poistenie, ktoré by im pomohlo pri škodách v dôsledku environmentálnych katastrof, ako je to štandardom v iných krajinách EÚ. Za týchto okolností by zvýšenie poistného o odvod malo nedozierne následky na rozsah poistenia, a to by samozrejme malo za následok opakované požiadavky poškodených poľnohospodárov na záchranu zo štátneho rozpočtu. 5. retroaktivita Na rozdiel od iných finančných produktov majú poistné zmluvy obvykle dlhodobý charakter, pričom poisťovňa nemôže jednostranne meniť výšku poistného. V existujúcich poistných zmluvách nie je odvod kalkulovaný, a teda jednoducho tam nie je žiadna dodatočná marža, ktorú by bolo možné odviesť štátu. Ak by štát predsa len nútil poisťovne odvod zaplatiť, viedlo by to k rastu technických rezerv stanovených podľa požiadaviek zákona o poisťovníctve, ako aj k rastu kapitálovej požiadavky, a teda k poklesu solventnosti poisťovní. Tým by boli ohrození aj klienti poisťovní – poistníci a poistení. Navyše by odvod mohol zlikvidovať niektoré menšie poisťovne v oblasti neživotného poistenia bez vecného opodstatnenia, čo by viedlo k zmenšeniu konkurencie na slovenskom poistnom trhu a k zníženiu dostupnosti poistenia predovšetkým pre obyvateľov. 6. diskriminácia poistených − dobrovoľne poistená menšina obyvateľstva by pri súčasnej penetrácii väčšiny odvetví neživotného poistenia, ktoré na rozdiel od PZP sú poisteniami na dobrovoľnej báze, prispievala väčšine na krytie celospoločenských potrieb zabezpečovaných štátnou mocou. Dotknutá menšina obyvateľstva by pritom bola navyše znevýhodnená aj v dôsledku zvyšovania sadzieb poistného v dôsledku zvýšenia nákladovosti produktu z pohľadu poisťovní; − nutnosť prepracovania, resp. výpovedí existujúcich poistení ─ vzhľadom na to, že odvodové zaťaženie nie je kalkulované v cene poistných produktov, poisťovne by museli poistné produkty, ktoré by sa stali stratovými, v najbližších zákonne možných termínoch vypovedať, čo by bolo v neprospech klientov; − obmedzenie konkurenčného prostredia v niektorých odvetviach neživotného poistenia by mohlo viesť k menšej dostupnosti poistenia (napr. nebudú vôbec poisťované niektoré segmenty a nebudú obsluhované niektoré cieľové skupiny). Zavedenie odvodu môže viesť k tomu, že poisťovne budú nútené zvýšiť minimálne hranice poistného pre jednotlivé produkty v oblasti neživotného poistenia, čo by malo zo strednodobého aj dlhodobého pohľadu negatívny vplyv na penetráciu poistenia v nízkopríjmových skupinách obyvateľstva a v širšom kontexte to bude aj poškodením záujmov klientov, t. j. zavedenie odvodu by nútilo poisťovne k prijatiu krokov, ktoré podľa nášho názoru nechce ani štát; − spotrebiteľov by mohla od uzavretia poistnej zmluvy odradiť vyššia cena poistného (najmä havarijné poistenie, poistenie domácnosti, poistenie nehnuteľnosti), − požiadavky nepoistených voči štátu ─ v prípade škodových udalostí veľkých rozmerov spôsobených prírodnými živlami alebo inými faktormi, môže dôjsť zo strany občanov k vzneseniu požiadaviek voči štátu alebo samospráve na odškodnenie resp. na zmiernenie dopadu vzniknutých škôd. Tak tomu bolo aj pri ostatných povodniach, keď vláda odškodňovala poškodených zo štátneho rozpočtu – teda aj z prostriedkov tých, ktorí si zaplatili poistenie a aj prispeli daňami do štátneho rozpočtu. 7. spotrebovanie a prekročenie obchodnej marže poisťovní Obchodná marža poisťovní je výrazne nižšia ako 8 % a poisťovne v záujme udržania solventnosti a výkonu činnosti s odbornou starostlivosťou musia najmenej zo strednodobého hľadiska dosahovať pozitívny hospodársky výsledok. Navrhované opatrenie by dostalo poisťovne do neudržateľnej situácie (solventnosť, nutnosť znižovania nákladov, prepúšťanie zamestnancov). 8. vplyv na podnikateľské prostredie Dlhodobo stratové poistné kmene v dôsledku odvodu nezakalkulovaného v poistnom by mohli spôsobiť rôzne neželané efekty: − masové výpovede celých poistných kmeňov poisťovňami; − exitové stratégie poisťovateľov v súčasnosti pôsobiacich na slovenskom poistnom trhu, ktoré obmedzia súťaživosť na trhu a podnietia vznik oligopolných štruktúr, čo by bolo v rozpore s cieľmi zdravej hospodárskej súťaže; − poisťovne v strate ─ viacero poisťovní by sa dostalo do straty, čo by zároveň spôsobilo výpadky v iných položkách rozpočtu (napr. daň z príjmu alebo osobitný odvod regulovaných subjektov); − negatívny vplyv aj na životné poistenia ─ vzhľadom na striktné oddelenie neživotného poistenia od životného poistenia podľa zákona o poisťovníctve, stratu z neživotného poistenia nemôžu poisťovne dotovať z prípadného zisku zo životného poistenia. Bolo by to v rozpore so zákonom o poisťovníctve. Náklady a výnosy uvedených poistných odvetví sa podľa § 73 ZoP vedú oddelene. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zavedenie odvodu by mohlo mať likvidačné účinky z pohľadu odvetví neživotného poistenia tak pre poisťovne podnikajúce výlučne v oblasti neživotného poistenia, ako aj pre univerzálne poisťovne (pri utlmení predaja neživotných poistení by sa navýšili jednotkové náklady aj v životných poisteniach, čo by zrejme viedlo k zdraženiu aj životných poistení); − porušenie medzinárodných dohôd ─ vzhľadom na charakter navrhovaného opatrenia nakoľko ide o sektor podnikania, kde zahraniční investori (predovšetkým z členských štátov EÚ) majú podiel na základnom imaní poisťovní v rozsahu prevyšujúcom 95 %; − existuje tiež riziko porušenia viacerých dohôd o podpore a vzájomnej ochrane investícií, ktorými je Slovenská republika viazaná. Dávame do pozornosti napr. Dohodu medzi Českou a Slovenskou Federatívnou Republikovou a Spolkovou republikou Nemecko publikovanú pod č. 573/1992 Zb. (ďalej aj „Dohoda“), ktorá v Čl. 2 ods. 1 zaväzuje „poskytovať investíciám spravodlivé a rovnaké zaobchádzanie.“ Dohoda ďalej v Čl. 2 ods. 2 zakazuje zmluvným stranám „poškodzovať svojvoľnými alebo diskriminačnými opatreniami správu, riadenie, používanie alebo využitie investícii investorov druhej zmluvnej strany.“ V prípade zavedenia navrhovaného odvodu 8 % za všetky odvetvia neživotného poistenia je možné predpokladať, že si viaceré súkromné poisťovacie spoločnosti a/alebo ich zahraniční vlastníci uplatnia voči Slovenskej republike cestou medzinárodnej arbitráže nároky na náhradu škody vyplývajúce z porušenia medzinárodných zmlúv o podpore a ochrane investícií; − negatívny dopad na bankový sektor – ide o sekundárny dopad navrhovaného opatrenia, na zabezpečenie hypotekárnych úverov poistením danej nehnuteľnosti. Problém môže nastať v prípade, že poisťovne budú nútené prepracovať, resp. vypovedať staré poistenia, t. j. aj tie, ktoré slúžia na zabezpečenie úveru, ale aj pri navyšovaní poistného pre nové zmluvy; − dopad na kapitálový trh – poisťovne patria k významným investorom na kapitálovom trhu a v prípade odčerpania prostriedkov z poistného sektora a útlme poistenia, budú poisťovne investovať v menšom rozsahu (vrátane obmedzeného nákupu štátnych dlhopisov). 9. rozpor s programovým vyhlásením vlády Predmetný nesystémový zásah štátu priamo a významne ohrozuje finančnú situáciu viacerých poisťovní, ich solventnosť, dostatočnosť vlastných zdrojov a v niektorých prípadoch aj existenciu, čo je v rozpore so samotným programovým vyhlásením vlády, konkrétne s politikou zamestnanosti. 10. vplyv na zamestnanosť Celý poistný sektor v Slovenskej republike vynaložil vysoké prostriedky na implementáciu legislatívy Solventnosť II a musel posilniť svoju kapitálovú pozíciu, pričom ziskovosť poisťovní klesla v roku 2015 o 20 %. V prípade prijatia navrhovaného odvodu by sa poisťovne pôsobiace na slovenskom trhu dostali pod obrovský tlak z dôvodu požiadaviek Solvency II a v slovenskom poisťovníctve by bol taktiež ohrozený veľký počet pracovných miest. Časť poisťovní by bezpochyby zvažovala i ukončenie činnosti na slovenskom trhu. 11. kumulácia daní a odvodov Okrem navrhovaného opatrenia sa zároveň uvažuje s neprijateľným zdvojnásobením sadzby osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach podľa zákona 235/2012 Z. z., ktorého schválenie môže mať ďalší negatívny dopad na slovenské poisťovníctvo. Slovenský poisťovací sektor čelí veľkej výzve z dôvodu pretrvávajúcich nízkych úrokových sadzieb a prísnej európskej regulácie Solventnosť II, ktoré poisťovniam neumožňujú dosahovať rovnakú úroveň zhodnotenia investícií ako v minulosti. Ďalšie riziká poisťovaciemu sektoru prinesie Brexit, ako aj situácia v talianskom bankovom sektore. Za týchto zložitých makroekonomických podmienok by sme od Ministerstva financií Slovenskej republiky naopak očakávali návrh na zníženie odvodu poistného 8 % z odvetvia PZP alebo jeho úplné zrušenie. 12. vplyv na podiel poistného na HDP Predložený návrh sa taktiež môže negatívne prejaviť na podiele poistného na HDP, kedy v podmienkach Slovenskej republiky je tento podiel 3,0 %, pričom priemer v európskych krajinách je viac ako 6 %. Navrhované odvody môžu spôsobiť, že v podmienkach Slovenskej republiky sa tento podiel nebude zvyšovať, ale práve naopak. 13. vplyv na zaistenie Návrh zákona vôbec nezohľadňuje zaistenie, ktoré je dôležité pre upísanie veľkých rizík. Pri extrémnejšom výklade návrhu výpočtu tohto odvodu je možné, že poisťovňa v úhrne odvedie viac na zaistnom a 8 %/nom odvode, ako vyberie na poistnom, čím sa dostáva do situácie, kedy výška poistného na krytie rizika, ktoré si ponechala, nie je adekvátna tomuto riziku (čo môže byť v rozpore so zákonom o poisťovníctve). To nastáva vtedy, keď subjekt zaisťuje významnú časť rizika a poistné prislúchajúce vlastnému vrubu bude menšie ako odvod z celého prijatého poistného (napr. pri postúpení 95 % rizika zaisťovni ostane poisťovni 5 % poistného a povinnosť odviesť 8 % odvod). Pri miernejšom výklade návrhu tento stále vedie k tomu, že veľké riziká nebude možné zaistiť v rámci slovenského trhu a poisťovne budú využívať zahraničné subjekty, čím sa poškodí rozvoj domáceho zaistného trhu, pretože tak ako prvopoisťovateľ, tak aj zaisťovateľ budú musieť odviesť odvod z prijatého poistného (zaistného) a teda dôjde k dvojitému odvodu. 14. administrácia odvodu je prakticky nerealizovateľná Nie je prakticky realizovateľné, aby sa odvod počítal zo súhrnu prijatého poistného podľa jednotlivých odvetví na štvrťročnej báze, pretože to vyžaduje veľmi pracný software, ktorý by musel zohľadniť všetky relevantné situácie, ako sú najmä: − nespotrebované poistné ─ poisťovne by nemali platiť odvod z prijatého poistného bez ohľadu na skutočnosť, či ide o zaslúžené poistné. V mnohých prípadoch môže dôjsť k tomu, že po zaplatení odvodu poistná zmluva zanikne a poisťovňa musí zaplatiť klientovi nespotrebované poistné, a to aj z tej platby, z ktorej už odviedla odvod. Aby poisťovňa nedoplácala na tieto situácie, mal by existovať refundačný mechanizmus, na základe ktorého sa „neoprávnene“ odvedená časť odvodu vyplatí späť poisťovni (ktorá ho má povinnosť vyplatiť klientovi). Iný prístup je taký, že poisťovne budú klientovi vracať nespotrebované poistné bez sumy rovnajúcej sa odvodenému odvodu, teda z výšky nespotrebovaného poistného odpočítajú 8 %, ktoré zostanú štátu. Pripomíname, že môže ísť o celú množinu prípadov (v rámci sektora rádovo desaťtisíce prípadov každý rok) napr.: • § 800, ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ) ─ dvojmesačná výpoveď zo strany klienta alebo poisťovne. V prípade jednorazových poistných alebo dlhších poistných období poisťovňa refunduje značnú časť prijatého poistného; • § 802 ods. 1 OZ – odstúpenie od PZ zo strany poisťovne – poisťovňa refunduje celé zaplatené poistné; • § 802a ods. 1 OZ – odstúpenie klienta do 30 dní od uzavretia poistnej zmluvy – poisťovňa refunduje celé zaplatené poistné (môže si započítať vyplatené plnenia, to však nemá vplyv na výšku nespotrebovaného poistného); • § 812 OZ, § 824 OZ – zánik poistenia v dôsledku zmeny vlastníka poistenej veci – poisťovňa vracia nespotrebované poistné od okamihu zmeny vlastníka; tieto prípady sú poisťovniam často nahlasované aj s niekoľkoročným oneskorením, takže poisťovne často vracajú poistné za niekoľko poistných období dozadu; • ďalšie skutočnosti dohodnuté v poistnej zmluve alebo vo všeobecných poistných podmienkach, napr. zánik poistenia úmrtím klienta; − veľmi krátka lehota na splnenie povinnosti písomne oznámiť odvedenie časti poistného NBS a ministerstvám (tri pracovné dni od jeho vykonania); − nejasný rozsah položiek vstupujúcich do výpočtu základu pre odvod poistného, ktoré sú poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poisťovne zároveň povinné predložiť Národnej banke Slovenska; z navrhovaného textu zároveň nie je jednoznačné v akej lehote sa ukladá plnenie tejto povinnosti; − neriešená procesná stránka odvodu – navrhovaná právna úprava odvodovej povinnosti je mimo daňového systému a mimo procesných pravidiel, ktoré bežne platia pri správe daní. Dohľad v oblasti odvodu má vykonávať Národná banka Slovenska. Zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom však nie je procesne stavaný na takúto agendu (chýba napr. riešenie elementárnej situácie, ak nastane omeškanie so zaplatením odvodu). Povinné subjekty sú tak len automaticky vystavené sankčnej pokute zo strany NBS za nedodržanie povinností zákona. Navyše, poisťovne sú stavané do pozície povinných subjektov, ktoré bezplatne administrujú odvod namiesto daňového úradu a vystavujú sa ďalším sankciám od štátu z tohto titulu. 15. neústavnosť, nedostatočnosť a netransparentnosť účelu použitia podľa návrhu − § 68 ods. 4 ─ Zdôvodnenie účelu použitia prostriedkov tohto odvodu z prijatého poistného z odvetvia neživotného poistenia uvedeného v časti A bod 10a a v časti A bod 1,2 a 18 cit. „na obnovu a modernizáciu zdravotníckej infraštruktúry“ považujeme za neurčité a nelegitímne. Z návrhu nie je zrejmé, čo sa myslí pod „obnovou a modernizáciou zdravotníckej infraštruktúry“. Tu upozorňujeme, že systém poskytovateľov zdravotnej starostlivosti a zdravotníckych zariadení na Slovensku je veľmi rôznorodý, pričom väčšina týchto subjektov má súkromný (komerčný) charakter (samozrejme za predpokladu získania potrebných povolení/licencií na poskytovanie zdravotnej starostlivosti). Vzhľadom na to nám nie je zrejmé, akú zdravotnícku infraštruktúru sa snaží štát touto formou zabezpečiť. Preto poukazujeme na protiústavnosť použitia takýchto prostriedkov, kedy finančné prostriedky z odvodu získané na základe povinnosti uloženej komerčným subjektom (v danom prípade poisťovniam, poisťovniam z iného členského štátu) zákonom (v danom prípade zákonom o poisťovníctve), môžu byť v konečnom dôsledku poskytnuté príjemcom, ktoré majú súkromný charakter (komerčný subjekt). Aj keď by sme vychádzali z toho, že by išlo o štátnych poskytovateľov zdravotnej starostlivosti (napr. štátne nemocnice, resp. rezortné nemocnice/zdravotnícke zariadenia pre vnútro, obranu, atď.), prostriedky z tohto odvodu by boli v konečnom dôsledku využité aj tak len pre určitú, úzku skupinu prijímateľov zdravotnej starostlivosti/služby, čo považujeme za diskriminačné a netransparentné. Taktiež považujeme za nezmyselné, aby prostriedky z prijatého poistného z poistenia Asistenčných služieb (A18), ktoré je väčšinou súčasťou balíka produktov cestovného poistenia, išlo na obnovu a modernizáciu zdravotníckej infraštruktúry, ktoré nemajú súvis s týmto odvetvím. − § 68 ods. 6 - Prostriedky na realizáciu protipovodňových opatrení majú pochádzať z prijatého poistného z odvetvia uvedeného v časti A bod 8 a 9. Uvedené odvetvia však zahŕňajú nielen poistenie škôd spôsobených v dôsledku povodní, ale aj škôd v dôsledku iných nebezpečenstiev ako sú požiar, výbuch, jadrová energia, krupobitie, mráz, atď. Aj v tomto možno vidieť absurdnosť návrhu zákona, keďže finančné prostriedky z odvodu majú byť použité len na určitý okruh činností/služieb/opatrení (v danom prípade protipovodňových opatrení), aj keď prostriedky na ich realizáciu pochádzajú z iných rizík. Preto považujeme zdôvodnenie použitia prostriedkov tejto časti odvodu aj v tomto bode za nedostatočné a netransparentné. − § 68 ods. 8 - V danom prípade ide o prostriedky z prijatého poistného z odvetvia uvedeného v časti A bod 14 až 17, ktoré zahŕňajú poistenie záruky, poistenie úveru, poistenie rôznych finančných strát a poistenie právnej ochrany. Prostriedky majú byť použité na krytie nepredvídaných výdavkov štátneho rozpočtu. Aj tu možno znova vidieť absurdnosť návrhu zákona, keďže prostriedky majú byť použité na krytie nepredvídaných výdavkov štátneho rozpočtu, pričom prostriedky (odvod z prijatého poistného z daných odvetví), ktoré to majú kryť, nemajú žiadnu súvislosť ani logiku s potrebou krytia takýchto výdavkov. Navyše, tieto odvody nebudú odvedené do príjmov štátneho rozpočtu, ale na samostatný účet ministerstva financií. Tieto prostriedky tak v podstate môžu byť použité na čokoľvek. Preto opäť považujeme zdôvodnenie použitia prostriedkov tejto časti odvodu aj v tomto bode za nedostatočné a netransparentné.  | Z | N | Rozširovanie nepriameho zdaňovania poisťovní je momentálne trendom v celej Európskej únii, takže návrh zákona predložený Ministerstvom financií SR je v súlade s týmto trendom (Bulharsko, Maďarsko, Rumunsko, v Holandsku sa sadzba zvýšila z 9,7% na 21%, Malta zvýšenie na 11%) a k zvýšeniu došlo aj v ďalších krajinách. Sadzba navrhovaná v SR je na dolnej hranici v porovnaní s inými krajinami.V poistnom sektore existuje dostatočná konkurencia, ktorá bráni tomu, aby sa cena poistiek prudko zvýšila, čo je naviazané aj na rozsah poisťovania zo strany subjektov.Pokiaľ ide o pripomienku ktorá avizuje odchod poisťovní zo slovenského finančného trhu, tento stav považuje predkladateľ za nereálny, nakoľko všetky poisťovne pôsobiace na území Slovenskej republiky sú súčasťou väčších finančných skupín a na tieto skupiny má predmetný odvod malý vplyv.Dopad na podnikateľské prostredie je uvedený v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, kde sa uvádza negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Potenciálne sekundárne dopady na podnikateľov sa momentálne nedajú kvantifikovaťRozpor trvá.**.** |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k návrhu nového znenia § 205a** V nadväznosti na požiadavku na stiahnutie návrhu zákona z legislatívneho procesu žiadame vypustiť prechodné ustanovenia § 205a ako nepoužiteľné. Odôvodnenie: Predložený návrh novely postihuje odvodovou povinnosťou poistné prijaté zo všetkých poistných zmlúv v odvetviach neživotného poistenia, a teda aj zmlúv uzavretých pred účinnosťou tohto zákona. Pri poistných zmluvách, ktoré majú počiatok (výročný deň) pred účinnosťou novely zákona, no sú platné a účinné a generujú prijaté poistné po účinnosti tejto novely, nebude môcť poisťovňa okamžite jednostranne zmeniť poistné zmluvy za účelom zvýšenia poistného z dôvodu novej odvodovej povinnosti. Odvodová povinnosť by sa preto mala vzťahovať len na novo uzatvárané poistné zmluvy, v ktorých bude nový odvod už započítaný. Bez možnosti navýšiť poistné by poisťovne nespĺňali zákonnú podmienku na primerané poistné; to isté platí pre poistné zmluvy dojednané na určitý čas bez možnosti poisťovne poistné na takejto zmluve akokoľvek upravovať.  | Z | N | Navrhovaná pripomienka je v rozpore s cieľom navrhovanej právne úpravy.Prechodné ustanovenie upravuje odvod finančných prostriedkov za rok 2016. |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu zákona:** Žiadame stiahnutie návrhu zákona z legislatívneho procesu. Odôvodnenie: Kategoricky nesúhlasíme a odmietame návrh zavádzajúci nepriame, skryté zdaňovanie formou odvodovej povinnosti určenej ako časť z prijatého poistného bez zohľadnenia príslušných nákladov v súlade zo zákonom o dani z príjmov. Takáto forma zdaňovania: 1. je v rozpore s ústavou SR, pretože podľa nej sa finančné hospodárenie štátu spravuje štátnym rozpočtom, ktorý je schvaľovaný zákonom a jeho príjmom sú dane a poplatky. Ústava nepozná žiadne „odvody“ a už vôbec nie odvody, ktoré by mohli ísť priamo na účet akéhokoľvek ministerstva, mimo kapitol štátneho rozpočtu; 2. je v rozpore s pravidlami férového zdaňovania tak, ako ich definuje napríklad OECD, pretože namiesto štandardného aplikovania príslušných právnych noriem (zákona o dani z príjmov) aplikuje odvod priamo na výnosy spoločnosti bez zohľadnenia oprávnených nákladov, ako to je napr. v prípade legitímnych daní určených predovšetkým zákonom o dani z prímov 3. je diskriminačná, pretože je aplikovaná na jeden sektor (v tomto prípade odvetvia neživotného poistenia), bez preukázania existencie relevantných nákladov (negatívnych javov) vyvolaných týmto sektorom, ktoré by malo odvodové zaťaženie pokrývať. Navyše sa predkladateľ v návrhu nevysporiadal s postavením Eximbanky, ktorá tiež vykonáva poisťovaciu činnosť; 4. spĺňa definíciu dvojitého zdanenia (opakované zdaňovanie rovnakého objektu v rovnakých zdaňovacích obdobiach), ktoré bolo aj Slovenskou republikou identifikované ako nežiadúce; 5. znižuje transparentnosť legislatívneho a daňového prostredia a predvídateľnosť konania zákonodarcu; 6. je neefektívna, pretože vedie k nižším daňovým (riadnym) príjmom štátu a má škodlivý dopad na kapitál, technologický rozvoj a ekonomickú a sociálnu stabilitu; 7. neumožňuje kontrolu ─ namiesto zavedenia kontroly nad účelnosťou prerozdeľovania prostriedkov získaných z už existujúceho akokoľvek sporného, ale účelového 8% odvodu z povinného zmluvného poistenia PZP (poukazujeme na právnu úpravu v ČR, kde sú prostriedky z odvodu v PZP odvádzané do Fondu zábrany škôd, ktorý spravuje Česká kancelária poisťovateľov a sú následne rozdeľované medzi oprávnené subjekty) sa navrhuje rozptýliť odvod medzi dve ministerstvá absolútne bez kontroly použitia. Rovnako je to pri novo navrhovaných odvodoch v ostatných odvetviach neživotného poistenia.  | Z | N | Predkladateľ nesúhlasí so stiahnutím návrhu zákona z ďalšieho legislatívneho procesu.Navrhovaná pripomienka nie je v súlade s cieľom návrhu zákona.Rozpor trvá. |
| **SARM** | **pripomienka k návrhu ako celku. Navrhujeme stiahnuť návrh zákona.**Odôvodnenie: Návrh považujeme bez vyčíslených dopadov a alternatívnych riešení za nesystémový, poškodzujúci podnikateľské prostredie na finančnom trhu pre sektor poistenia. Priame i nepriame dôsledky navrhovaného odvodu vo výške 8 percent považujeme za skryté zdaňovanie, ktoré môže viesť k zániku malých poisťovní, zníženiu konkurencie, zvyšovanie ďalších podstatných nákladov pre SZČO,MSP i veľké lokálne slovenské firmy a samozrejme i zodpovedných skupín obyvateľstva. Návrh zákona neobsahuje žiadne alternatívy ani logické argumenty pre danú výšku odvodu. Je namieste otázka „aká hodnota pre zodpovedne podnikajúcich ( poisťovne – SOLVENCY II ) a akú hodnotu za peniaze pre ľudí alebo firmy, ktorí sa poisťujú na rozdiel od tých, ktorí nemajú a/alebo nechcú a/alebo nemôžu vôbec platiť súčasné poistné. Napriek zvýšených rizikám vo svete napr. terorizmus , na Slovensku nie je jasné odškodňovanie poškodených zo strany štátu napr. pri teroristickom útoku z PZP viď zákon 381/2001 §5 - event. prípad z NICE na Slovensku, pozn. pri demonopolizácii PZ v roku 2001 krytie terorizmu bolo ). Alternatívu navrhujeme rozšíriť opätovne rozsah krytia v PZP zákonom 381/2001. SARM navrhovala zásadnou pripomienkou v MPK zákona c. MŽP 7521/2014 - 1.10 Návrh zákona o prevencii závažných priemyselných havárií v §16 Finančné krytie zadefinovať minimálny limit pre výšku finančného krytia zodpovednosť za škodu. Opätovne to navrhujeme ako alternatívu. § k 68 ods. 1.  | Z | N | Navrhovaná pripomienka nie je v súlade s cieľom návrhu zákona.Rozpor trvá. |
| **SLASPO** | **Pripomienka č. 1 k návrhu ako celku**Pripomienka č. 1 k návrhu ako celku Žiadame stiahnutie návrhu zákona z legislatívneho procesu. Odôvodnenie: Kategoricky nesúhlasíme a odmietame návrh zavádzajúci nepriame, skryté zdaňovanie formou odvodovej povinnosti určenej ako časť z prijatého poistného bez zohľadnenia príslušných nákladov v súlade zo zákonom o dani z príjmov. Takáto forma zdaňovania podľa presvedčenia SLASPO: 1. je v rozpore s ústavou SR, pretože podľa nej sa finančné hospodárenie štátu spravuje štátnym rozpočtom, ktorý je schvaľovaný zákonom a jeho príjmom sú dane a poplatky. Ústava nepozná žiadne „odvody“ a už vôbec nie odvody, ktoré by mohli ísť priamo na účet akéhokoľvek ministerstva, mimo kapitol štátneho rozpočtu. 2. je v rozpore s pravidlami férového zdaňovania tak, ako ich definuje napríklad OECD, pretože namiesto štandardného aplikovania príslušných právnych noriem (zákona o dani z príjmov) aplikuje odvod priamo na výnosy spoločnosti bez zohľadnenia oprávnených nákladov, ako to je napr. v prípade legitímnych daní určených predovšetkým zákonom o dani z prímov. 3. je diskriminačná, pretože je aplikovaná na jeden sektor (v tomto prípade odvetvia neživotného poistenia), bez preukázania existencie relevantných nákladov (negatívnych javov) vyvolaných týmto sektorom, ktoré by malo odvodové zaťaženie pokrývať. Navyše sa predkladateľ v návrhu nevysporiadal s postavením Eximbanky, ktorá tiež vykonáva poisťovaciu činnosť. 4. spĺňa definíciu dvojitého zdanenia (opakované zdaňovanie rovnakého objektu v rovnakých zdaňovacích obdobiach), ktoré bolo aj Slovenskou republikou identifikované ako nežiadúce. 5. znižuje transparentnosť legislatívneho a daňového prostredia a predvídateľnosť konania zákonodarcu. 6. je neefektívna, pretože vedie k nižším daňovým (riadnym) príjmom štátu a má škodlivý dopad na kapitál, technologický rozvoj a ekonomickú a sociálnu stabilitu. 7. neumožňuje kontrolu ─ namiesto zavedenia kontroly nad účelnosťou prerozdeľovania prostriedkov získaných z už existujúceho akokoľvek sporného, ale účelového 8% odvodu z povinného zmluvného poistenia PZP (poukazujeme na právnu úpravu v ČR, kde sú prostriedky z odvodu v PZP odvádzané do Fondu zábrany škôd, ktorý spravuje Česká kancelária poisťovateľov a sú následne rozdeľované medzi oprávnené subjekty) sa navrhuje rozptýliť odvod medzi dve ministerstvá absolútne bez kontroly použitia. Rovnako je to pri novonavrhovaných odvodoch v ostatných odvetviach neživotného poistenia. | Z | N | Dňa 2.9.2016 sa uskutočnilo rozporového konanie k zásadným pripomienkam s nasledovným záverom.Navrhovaná pripomienka je v rozpore s cieľom navrhovanej úpravy zjednotenia odvodovej povinnosti 8 % z prijatého poistného pre poisťovne, ktoré vykonávajú činnosť na území Slovenskej republiky v odvetviach neživotného poistenia za účelom podpory preventívnych opatrení smerujúcich k predchádzaniu vzniku škôd a k zmierneniu negatívnych následkov už vzniknutých škôd.Predkladateľ návrhu zákona nesúhlasí s jeho stiahnutím z ďalšieho legislatívneho procesu.Rozpor trvá |
| **SLASPO** | **Pripomienka č. 2 k návrhu nového znenia § 68**Pripomienka č. 2 k návrhu nového znenia § 68 V nadväznosti na požiadavku na stiahnutie návrhu zákona z legislatívneho procesu žiadame vypustiť navrhovaný text § 68. Odôvodnenie: 1. odvod z povinného poistenia má inú právnu povahu ako odvod z dobrovoľných poistení Predkladateľ v odôvodnení návrhu uvádza, že: „keďže v súčasnosti podlieha odvodu len odvetvie PZP, je potrebné rozšíriť odvod aj na ostatné odvetvia neživotného poistenia“. Toto konštatovanie je bez akejkoľvek ďalšej argumentácie následne vyjadrené v paragrafovom znení v návrhu zákona. Dôrazne odmietame právnu legitimitu tohto tvrdenia a sme si istí, že neexistuje žiadny rozumný dôvod, aby bol odvod rozšírený aj na dobrovoľné odvetvia neživotného poistenia, ktoré nemajú žiadnu spojitosť s plnením tých úloh štátu, ktoré vyplývajú z medzinárodných zmlúv, týkajúcich sa povinnosti štátu zabezpečiť pomoc a odškodnenie obetiam dopravných nehôd. Túto povinnosť si štát plní jednak tým, že zákonom prikazuje poistiť sa, a ďalej tým, že iným zákonom si zabezpečil, aby tí, ktorí sa povinne poistili, aj prispievali 8 % na reparáciu škôd. Do istej miery to možno považovať za legitímne (to, že k tomu štát zvolil neústavný spôsob, je druhá vec). V tejto súvislosti upriamujeme pozornosť na stanovisko vlády Slovenskej republiky, ktoré poskytla Európskemu súdu pre ľudské práva (ESPĽP) k sťažnosti šiestich poisťovní, poskytujúcich PZP č. 19276/05 z 9. novembra 2010 ohľadne zavedenia 8 %-ného odvodu z poistného z PZP. Vláda v ňom pripustila, že povinnosť platiť sporný príspevok predstavuje zásah do pokojného užívania majetku povinných subjektov ─ poisťovateľov. Argumentovala však, že keďže štát stanovil zákonnú povinnosť vlastníkov a držiteľov motorových vozidiel poistiť si vozidlá u poisťovateľov, a tým poisťovateľom zabezpečil istú klientelu – vlastníkov a držiteľov motorových vozidiel, je uloženie povinnosti odviesť časť poistného ministerstvu vnútra za to, že poskytovateľ získal zaručený odbyt, spravodlivé. Zároveň uviedla, že poisťovatelia mali a majú možnosť zahrnúť príspevok platený ministerstvu do vzorca na výpočet poistného a v skutočnosti sú to poistení, ktorí v konečnom dôsledku uskutočňujú sporné príspevky. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že MF SR si teraz protirečí, keď navrhuje „rozšíriť odvod“ na prijaté poistné z odvetví neživotného poistenia, kde nie je „istá klientela“ a ľudia si svoj majetok poisťujú na dobrovoľnej báze. Považujeme to za nelegitímne a diskriminačné voči zodpovedným poisteným ako aj k poisťovateľom. 2. vplyv na solventnosť poisťovní Navrhovaná úprava je v rozpore so samotným zákonom o poisťovníctve č. 39/2015 Z. z. a znemožnila by poisťovniam v dôsledku významných jednostranných zmien legislatívnych podmienok vykonávať svoju činnosť v súlade s § 23 ods. 3 písm. c), podľa ktorého poisťovne sú povinné pri výkone svojej činnosti postupovať obozretne, a to najmä spôsobom, ktorý neohrozuje finančnú situáciu poisťovne. Niektoré segmenty neživotného poistenia (najmä poistenie motorových vozidiel) sa už teraz pohybujú na hranici udržateľnosti pri dodržaní všetkých pravidiel podľa regulácie Solventnosť II, takže zavedenie dodatočného odvodu môže viesť k rozkladu trhového prostredia. Zavedenie uvedeného odvodu by mohlo spôsobiť aj likvidáciu niektorých poisťovní, ktorých obchodný model je založený najmä na neživotnom poistení. Ako dôkaz slúžia analýzy NBS o stave finančného trhu, ktoré sú zverejnené na webovej stránke NBS. Odhadovaný nárast nákladov pri rozšírení pôsobnosti odvodu časti poistného na celé odvetvie neživotného poistenia by výrazne ovplyvnil výšku nákladov neživotných poisťovní. Pri poistnom na úrovni 650 000 000 € by 8 % odvod predstavoval hodnotu 52 000 000 €. Pri technickom výsledku celého odvetvia neživotného poistenia v SR za rok 2015 (štatistika Trend) vo výške 43 000 000 €, by takýto dodatočný náklad znamenal generovanie straty v celom odvetví neživotného poistenia. Takáto situácia by v prostredí Solvency II predstavovala kritické riziko a vyžadovala by navýšenie poistného vo všetkých odvetviach. 3. vplyv na cenotvorbu poistného Poisťovacia činnosť je podnikateľskou činnosťou podľa Obchodného zákonníka, a teda jej imanentnou súčasťou, tak ako každej inej podnikateľskej činnosti, je dosahovanie zisku. Vzhľadom na to, že poisťovne pracujú aktuálne s nižšou maržou, ako je navrhovaný odvod, tak by museli okamžite reagovať na zavedenie odvodu zvyšovaním poistného, aby neupadli do straty. Poisťovníctvo nie je ─ a v rámci európskych pravidiel pre tento sektor ─ ani nesmie byť cenovo regulované, naopak, zákon ukladá poisťovniam koncipovať ceny poistného tak, aby boli schopné plniť svoje záväzky a preukazovať orgánu dohľadu svoju solventnosť. V tomto kontexte by prípadné zavedenie 8 %-ného odvodu muselo mať obrovský dopad na cenotvorbu poistných produktov, najmä v oblasti retailu. Dôrazne pripomíname, že zvýšenie poistného by muselo byť o vyššiu čiastku ako 8 %, pretože by bolo nutné započítať aj zvýšené náklady na distribúciu a zmenu finančných parametrov pri zaistení. 4. vplyv na poistiteľnosť Skupina cenovo senzitívnych osôb na Slovensku je signifikantná, a už teraz zaostávame v poistiteľnosti v rámci CEE krajín oproti vyspelým západoeurópskym trhom. V oblasti poistenia priemyselných rizík a ďalších veľkých rizík je vysoká pravdepodobnosť, že zvýšené poistné v poistných zmluvách negatívne ovplyvní konkurencieschopnosť slovenských poisťovní v porovnaní s poisťovňami v iných členských štátoch EÚ o to viac, že poistné za poistenie priemyselných rizík je rádovo vyššie ako poistné v retailovom segmente. Domnievame sa, že mnoho medzinárodných spoločností ukončí svoje kontrakty so slovenskými poisťovňami a väčšina portfólia priemyselných rizík odíde zo slovenského poistného trhu do inej členskej krajiny EÚ v rámci „freedom of services“. V oblasti havarijného poistenia veľké firmy s veľkými flotilami vozidiel nebudú ochotné uzavierať poistenie, ale radšej si budú vytvárať vlastné fondy opráv a financovať opravy vozidiel vo svojej réžii, čím dôjde k zníženiu predpísaného poistného v tomto segmente. Rovnako poukazujeme na poistenie v oblasti poľnohospodárstva, kde sa permanentne znižuje objem poistených subjektov. Tí zároveň nemajú žiadnu finančnú podporu od štátu na poistenie, ktoré by im pomohlo pri škodách v dôsledku environmentálnych katastrof, ako je to štandardom v iných krajinách EÚ. Za týchto okolností by zvýšenie poistného o odvod malo nedozierne následky na rozsah poistenia, a to by samozrejme malo za následok opakované požiadavky poškodených poľnohospodárov na záchranu zo štátneho rozpočtu. 5. retroaktivita Na rozdiel od iných finančných produktov majú poistné zmluvy obvykle dlhodobý charakter, pričom poisťovňa nemôže jednostranne meniť výšku poistného. V existujúcich poistných zmluvách nie je odvod kalkulovaný, a teda jednoducho tam nie je žiadna dodatočná marža, ktorú by bolo možné odviesť štátu. Ak by štát predsa len nútil poisťovne odvod zaplatiť, viedlo by to k rastu technických rezerv stanovených podľa požiadaviek zákona o poisťovníctve, ako aj k rastu kapitálovej požiadavky, a teda k poklesu solventnosti poisťovní. Tým by boli ohrození aj klienti poisťovní – poistníci a poistení. Navyše by odvod mohol zlikvidovať niektoré menšie poisťovne v oblasti neživotného poistenia bez vecného opodstatnenia, čo by viedlo k zmenšeniu konkurencie na slovenskom poistnom trhu a k zníženiu dostupnosti poistenia predovšetkým pre obyvateľov. 6. diskriminácia poistených - dobrovoľne poistená menšina obyvateľstva by pri súčasnej penetrácii väčšiny odvetví neživotného poistenia, ktoré na rozdiel od PZP sú poisteniami na dobrovoľnej báze, prispievala väčšine na krytie celospoločenských potrieb zabezpečovaných štátnou mocou. Dotknutá menšina obyvateľstva by pritom bola navyše znevýhodnená aj v dôsledku zvyšovania sadzieb poistného v dôsledku zvýšenia nákladovosti produktu z pohľadu poisťovní; - nutnosť prepracovania, resp. výpovedí existujúcich poistení ─ vzhľadom na to, že odvodové zaťaženie nie je kalkulované v cene poistných produktov, poisťovne by museli poistné produkty, ktoré by sa stali stratovými, v najbližších zákonne možných termínoch vypovedať, čo by bolo v neprospech klientov; - obmedzenie konkurenčného prostredia v niektorých odvetviach neživotného poistenia by mohlo viesť k menšej dostupnosti poistenia (napr. nebudú vôbec poisťované niektoré segmenty a nebudú obsluhované niektoré cieľové skupiny). Zavedenie odvodu môže viesť k tomu, že poisťovne budú nútené zvýšiť minimálne hranice poistného pre jednotlivé produkty v oblasti neživotného poistenia, čo by malo zo strednodobého aj dlhodobého pohľadu negatívny vplyv na penetráciu poistenia v nízkopríjmových skupinách obyvateľstva a v širšom kontexte to bude aj poškodením záujmov klientov, t. j. zavedenie odvodu by nútilo poisťovne k prijatiu krokov, ktoré podľa nášho názoru nechce ani štát; - spotrebiteľov by mohla od uzavretia poistnej zmluvy odradiť vyššia cena poistného (najmä havarijné poistenie, poistenie domácnosti, poistenie nehnuteľnosti), - požiadavky nepoistených voči štátu ─ v prípade škodových udalostí veľkých rozmerov spôsobených prírodnými živlami alebo inými faktormi, môže dôjsť zo strany občanov k vzneseniu požiadaviek voči štátu alebo samospráve na odškodnenie resp. na zmiernenie dopadu vzniknutých škôd. Tak tomu bolo aj pri ostatných povodniach, keď vláda odškodňovala poškodených zo štátneho rozpočtu – teda aj z prostriedkov tých, ktorí si zaplatili poistenie a aj prispeli daňami do štátneho rozpočtu. 7. spotrebovanie a prekročenie obchodnej marže poisťovní Obchodná marža poisťovní je výrazne nižšia ako 8 % a poisťovne v záujme udržania solventnosti a výkonu činnosti s odbornou starostlivosťou musia najmenej zo strednodobého hľadiska dosahovať pozitívny hospodársky výsledok. Navrhované opatrenie by dostalo poisťovne do neudržateľnej situácie (solventnosť, nutnosť znižovania nákladov, prepúšťanie zamestnancov). 8. vplyv na podnikateľské prostredie Dlhodobo stratové poistné kmene v dôsledku odvodu nezakalkulovaného v poistnom by mohli spôsobiť rôzne neželané efekty: - masové výpovede celých poistných kmeňov poisťovňami; - exitové stratégie poisťovateľov v súčasnosti pôsobiacich na slovenskom poistnom trhu, ktoré obmedzia súťaživosť na trhu a podnietia vznik oligopolných štruktúr, čo by bolo v rozpore s cieľmi zdravej hospodárskej súťaže; - poisťovne v strate ─ viacero poisťovní by sa dostalo do straty, čo by zároveň spôsobilo výpadky v iných položkách rozpočtu (napr. daň z príjmu alebo osobitný odvod regulovaných subjektov); - negatívny vplyv aj na životné poistenia ─ vzhľadom na striktné oddelenie neživotného poistenia od životného poistenia podľa zákona o poisťovníctve, stratu z neživotného poistenia nemôžu poisťovne dotovať z prípadného zisku zo životného poistenia. Bolo by to v rozpore so zákonom o poisťovníctve. Náklady a výnosy uvedených poistných odvetví sa podľa § 73 ZoP vedú oddelene. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zavedenie odvodu by mohlo mať likvidačné účinky z pohľadu odvetví neživotného poistenia tak pre poisťovne podnikajúce výlučne v oblasti neživotného poistenia, ako aj pre univerzálne poisťovne (pri utlmení predaja neživotných poistení by sa navýšili jednotkové náklady aj v životných poisteniach, čo by zrejme viedlo k zdraženiu aj životných poistení); - porušenie medzinárodných dohôd ─ vzhľadom na charakter navrhovaného opatrenia nakoľko ide o sektor podnikania, kde zahraniční investori (predovšetkým z členských štátov EÚ) majú podiel na základnom imaní poisťovní v rozsahu prevyšujúcom 95 %; - existuje tiež riziko porušenia viacerých dohôd o podpore a vzájomnej ochrane investícií, ktorými je Slovenská republika viazaná. Dávame do pozornosti napr. Dohodu medzi Českou a Slovenskou Federatívnou Republikovou a Spolkovou republikou Nemecko publikovanú pod č. 573/1992 Zb. (ďalej aj „Dohoda“), ktorá v Čl. 2 ods. 1 zaväzuje „poskytovať investíciám spravodlivé a rovnaké zaobchádzanie.“ Dohoda ďalej v Čl. 2 ods. 2 zakazuje zmluvným stranám „poškodzovať svojvoľnými alebo diskriminačnými opatreniami správu, riadenie, používanie alebo využitie investícii investorov druhej zmluvnej strany.“ V prípade zavedenia navrhovaného odvodu 8 % za všetky odvetvia neživotného poistenia je možné predpokladať, že si viaceré súkromné poisťovacie spoločnosti a/alebo ich zahraniční vlastníci uplatnia voči 6 Slovenskej republike cestou medzinárodnej arbitráže nároky na náhradu škody vyplývajúce z porušenia medzinárodných zmlúv o podpore a ochrane investícií; - negatívny dopad na bankový sektor – ide o sekundárny dopad navrhovaného opatrenia, na zabezpečenie hypotekárnych úverov poistením danej nehnuteľnosti. Problém môže nastať v prípade, že poisťovne budú nútené prepracovať, resp. vypovedať staré poistenia, t. j. aj tie, ktoré slúžia na zabezpečenie úveru, ale aj pri navyšovaní poistného pre nové zmluvy; - dopad na kapitálový trh – poisťovne patria k významným investorom na kapitálovom trhu a v prípade odčerpania prostriedkov z poistného sektora a útlme poistenia, budú poisťovne investovať v menšom rozsahu (vrátane obmedzeného nákupu štátnych dlhopisov). 9. rozpor s programovým vyhlásením vlády Predmetný nesystémový zásah štátu priamo a významne ohrozuje finančnú situáciu viacerých poisťovní, ich solventnosť, dostatočnosť vlastných zdrojov a v niektorých prípadoch aj existenciu, čo je v rozpore so samotným programovým vyhlásením vlády, konkrétne s politikou zamestnanosti. 10. vplyv na zamestnanosť Celý poistný sektor v Slovenskej republike vynaložil vysoké prostriedky na implementáciu legislatívy Solventnosť II a musel posilniť svoju kapitálovú pozíciu, pričom ziskovosť poisťovní klesla v roku 2015 o 20 %. V prípade prijatia navrhovaného odvodu by sa poisťovne pôsobiace na slovenskom trhu dostali pod obrovský tlak z dôvodu požiadaviek Solvency II a v slovenskom poisťovníctve by bol taktiež ohrozený veľký počet pracovných miest. Časť poisťovní by bezpochyby zvažovala i ukončenie činnosti na slovenskom trhu. 11. kumulácia daní a odvodov Okrem navrhovaného opatrenia sa zároveň uvažuje s neprijateľným zdvojnásobením sadzby osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach podľa zákona 235/2012 Z. z., ktorého schválenie môže mať ďalší negatívny dopad na slovenské poisťovníctvo. Slovenský poisťovací sektor čelí veľkej výzve z dôvodu pretrvávajúcich nízkych úrokových sadzieb a prísnej európskej regulácie Solventnosť II, ktoré poisťovniam neumožňujú dosahovať rovnakú úroveň zhodnotenia investícií ako v minulosti. Ďalšie riziká poisťovaciemu sektoru prinesie Brexit, ako aj situácia v talianskom bankovom sektore. Za týchto zložitých makroekonomických podmienok by sme od Ministerstva financií Slovenskej republiky naopak očakávali návrh na zníženie odvodu poistného 8 % z odvetvia PZP alebo jeho úplné zrušenie. 12. vplyv na podiel poistného na HDP Predložený návrh sa taktiež môže negatívne prejaviť na podiele poistného na HDP, kedy v podmienkach Slovenskej republiky je tento podiel 3,0 %, pričom priemer v európskych krajinách je viac ako 6 %. Navrhované odvody môžu spôsobiť, že v podmienkach Slovenskej republiky sa tento podiel nebude zvyšovať, ale práve naopak. 7 13. vplyv na zaistenie Návrh zákona vôbec nezohľadňuje zaistenie, ktoré je dôležité pre upísanie veľkých rizík. Pri extrémnejšom výklade návrhu výpočtu tohto odvodu je možné, že poisťovňa v úhrne odvedie viac na zaistnom a 8 %/nom odvode, ako vyberie na poistnom, čím sa dostáva do situácie, kedy výška poistného na krytie rizika, ktoré si ponechala, nie je adekvátna tomuto riziku (čo môže byť v rozpore so zákonom o poisťovníctve). To nastáva vtedy, keď subjekt zaisťuje významnú časť rizika a poistné prislúchajúce vlastnému vrubu bude menšie ako odvod z celého prijatého poistného (napr. pri postúpení 95 % rizika zaisťovni ostane poisťovni 5 % poistného a povinnosť odviesť 8 % odvod). Pri miernejšom výklade návrhu tento stále vedie k tomu, že veľké riziká nebude možné zaistiť v rámci slovenského trhu a poisťovne budú využívať zahraničné subjekty, čím sa poškodí rozvoj domáceho zaistného trhu, pretože tak ako prvopoisťovateľ, tak aj zaisťovateľ budú musieť odviesť odvod z prijatého poistného (zaistného) a teda dôjde k dvojitému odvodu. 14. administrácia odvodu je prakticky nerealizovateľná Nie je prakticky realizovateľné, aby sa odvod počítal zo súhrnu prijatého poistného podľa jednotlivých odvetví na štvrťročnej báze, pretože to vyžaduje veľmi pracný software, ktorý by musel zohľadniť všetky relevantné situácie, ako sú najmä: - nespotrebované poistné ─ poisťovne by nemali platiť odvod z prijatého poistného bez ohľadu na skutočnosť, či ide o zaslúžené poistné. V mnohých prípadoch môže dôjsť k tomu, že po zaplatení odvodu poistná zmluva zanikne a poisťovňa musí zaplatiť klientovi nespotrebované poistné, a to aj z tej platby, z ktorej už odviedla odvod. Aby poisťovňa nedoplácala na tieto situácie, mal by existovať refundačný mechanizmus, na základe ktorého sa „neoprávnene“ odvedená časť odvodu vyplatí späť poisťovni (ktorá ho má povinnosť vyplatiť klientovi). Iný prístup je taký, že poisťovne budú klientovi vracať nespotrebované poistné bez sumy rovnajúcej sa odvodenému odvodu, teda z výšky nespotrebovaného poistného odpočítajú 8 %, ktoré zostanú štátu. Pripomíname, že môže ísť o celú množinu prípadov (v rámci sektora rádovo desaťtisíce prípadov každý rok) napr.: • § 800, ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ) ─ dvojmesačná výpoveď zo strany klienta alebo poisťovne. V prípade jednorazových poistných alebo dlhších poistných období poisťovňa refunduje značnú časť prijatého poistného; • § 802 ods. 1 OZ – odstúpenie od PZ zo strany poisťovne – poisťovňa refunduje celé zaplatené poistné; • § 802a ods. 1 OZ – odstúpenie klienta do 30 dní od uzavretia poistnej zmluvy – poisťovňa refunduje celé zaplatené poistné (môže si započítať vyplatené plnenia, to však nemá vplyv na výšku nespotrebovaného poistného); • § 812 OZ, § 824 OZ – zánik poistenia v dôsledku zmeny vlastníka poistenej veci – poisťovňa vracia nespotrebované poistné od okamihu zmeny vlastníka; tieto prípady sú poisťovniam často nahlasované aj s niekoľkoročným oneskorením, takže poisťovne často vracajú poistné za niekoľko poistných období dozadu; • ďalšie skutočnosti dohodnuté v poistnej zmluve alebo vo všeobecných poistných podmienkach, napr. zánik poistenia úmrtím klienta; 8 - veľmi krátka lehota na splnenie povinnosti písomne oznámiť odvedenie časti poistného NBS a ministerstvám (tri pracovné dni od jeho vykonania); - nejasný rozsah položiek vstupujúcich do výpočtu základu pre odvod poistného, ktoré sú poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poisťovne zároveň povinné predložiť Národnej banke Slovenska; z navrhovaného textu zároveň nie je jednoznačné v akej lehote sa ukladá plnenie tejto povinnosti; - neriešená procesná stránka odvodu – navrhovaná právna úprava odvodovej povinnosti je mimo daňového systému a mimo procesných pravidiel, ktoré bežne platia pri správe daní. Dohľad v oblasti odvodu má vykonávať Národná banka Slovenska. Zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom však nie je procesne stavaný na takúto agendu (chýba napr. riešenie elementárnej situácie, ak nastane omeškanie so zaplatením odvodu). Povinné subjekty sú tak len automaticky vystavené sankčnej pokute zo strany NBS za nedodržanie povinností zákona. Navyše, poisťovne sú stavané do pozície povinných subjektov, ktoré bezplatne administrujú odvod namiesto daňového úradu a vystavujú sa ďalším sankciám od štátu z tohto titulu. 15. neústavnosť, nedostatočnosť a netransparentnosť účelu použitia podľa návrhu - § 68 ods. 4 ─ Zdôvodnenie účelu použitia prostriedkov tohto odvodu z prijatého poistného z odvetvia neživotného poistenia uvedeného v časti A bod 10a a v časti A bod 1,2 a 18 cit. „na obnovu a modernizáciu zdravotníckej infraštruktúry“ považujeme za neurčité a nelegitímne. Z návrhu nie je zrejmé, čo sa myslí pod „obnovou a modernizáciou zdravotníckej infraštruktúry“. Tu upozorňujeme, že systém poskytovateľov zdravotnej starostlivosti a zdravotníckych zariadení na Slovensku je veľmi roznôrodý, pričom väčšina týchto subjektov má súkromný (komerčný) charakter (samozrejme za predpokladu získania potrebných povolení/licencií na poskytovanie zdravotnej starostlivosti). Vzhľadom na to nám nie je zrejmé, akú zdravotnícku infraštruktúru sa snaži štát touto formou zabezpečiť. Preto poukazujeme na protiústavnosť použitia takýchto prostriedkov, kedy finančné prostriedky z odvodu získané na základe povinnosti uloženej komerčným subjektom (v danom prípade poisťovniam, poisťovniam z iného členského štátu) zákonom (v danom prípade zákonom o poisťovníctve), môžu byť v konečnom dôsledku poskytnuté príjemcom, ktoré majú súkromný charakter (komerčný subjekt). Aj keď by sme vychádzali z toho, že by išlo o štátnych poskytovateľov zdravotnej starostlivosti (napr. štátne nemocnice, resp. rezortné nemocnice/zdravotnícke zariadenia pre vnútro, obranu, atď.), prostriedky z tohto odvodu by boli v konečnom dôsledku využité aj tak len pre určitú, úzku skupinu prijímateľov zdravotnej starostlivosti/služby, čo považujeme za diskriminačné a netransparentné. Taktiež považujeme za nezmyselné, aby prostiedky z prijatého poistného z poistenia Asistenčných služieb (A18), ktoré je väčšinou súčasťou balíka produktov cestovného poistenia, išlo na obnovu a modernizáciu zdravotníckej infraštruktúry, ktoré nemajú súvis s týmto odvetvím. - § 68 ods. 6 - Prostiedky na realizáciu protipovodňových opatrení majú pochádzať z prijatého poistného z odvetvia uvedeného v časti A bod 8 a 9. Uvedené odvetvia však zahrnajú nielen 9 poistenie škôd spôsobených v dôsledku povodní, ale aj škôd v dôsledku iných nebezpečenstiev ako sú požiar, výbuch, jadrová energia, krúpobitie, mráz, atď. Aj v tomto možno vidieť absurdnosť návrhu zákona, kedže finančné prostriedky z odvodu majú byť pouzité len na určitý okruh činností/služieb/opatrení (v danom prípade protipovodnových opatrení), aj keď prostriedky na ich realizáciu pochádzajú z iných rizík. Preto považujeme zdôvodnenie použitia prostriedkov tejto časti odvodu aj v tomto bode za nedostatočné a netransparentné. - § 68 ods. 8 - V danom prípade ide o prostriedky z prijatého poistného z odvetvia uvedeného v časti A bod 14 az 17, ktoré zahŕňajú poistenie záruky, poistenie úveru, poistenie rôznych finančných strát a poistenie právnej ochrany. Prostriedky majú byť použité na krytie nepredvídaných výdavkov štátneho rozpočtu. Aj tu možno znova vidieť absurdnosť návrhu zákona, keďže prostriedky majú byť použité na krytie nepredvídaných výdavkov štátneho rozpočtu, pričom prostriedky (odvod z prijatého poistného z daných odvetví), ktoré to majú kryť, nemajú žiadnu súvislosť ani logiku s potrebou krytia takýchto výdavkov. Navyše, tieto odvody nebudú odvedené do príjmov štátneho rozpočtu, ale na samostatný účet ministerstva financií. Tieto prostriedky tak v podstate môžu byť pouzité na čokoľvek. Preto opäť považujeme zdôvodnenie použitia prostriedkov tejto časti odvodu aj v tomto bode za nedostatočné a netransparentné. | Z | N | Rozširovanie nepriameho zdaňovania poisťovní je momentálne trendom v celej Európskej únii, takže návrh zákona predložený Ministerstvom financií SR je v súlade s týmto trendom (Bulharsko, Maďarsko, Rumunsko, v Holandsku sa sadzba zvýšila z 9,7% na 21%, Malta zvýšenie na 11%) a k zvýšeniu došlo aj v ďalších krajinách. Sadzba navrhovaná v SR je na dolnej hranici v porovnaní s inými krajinami.V poistnom sektore existuje dostatočná konkurencia, ktorá bráni tomu, aby sa cena poistiek prudko zvýšila, čo je naviazané aj na rozsah poisťovania zo strany subjektov.Odchod poisťovní zo slovenského finančného trhu považuje predkladateľ za nereálny, nakoľko všetky poisťovne pôsobiace na území Slovenskej republiky sú súčasťou väčších finančných skupín a na tieto skupiny má predmetný odvod malý vplyv.Rozpor k všetkým zásadným pripomienkam trvá. |
| **SLASPO** | **Pripomienka č. 3**Pripomienka č. 3 V nadväznosti na požiadavku na stiahnutie návrhu zákona z legislatívneho procesu žiadame vypustiť prechodné ustanovenia § 205a ako nepoužiteľné. Odôvodnenie: Predložený návrh novely postihuje odvodovou povinnosťou poistné prijaté zo všetkých poistných zmlúv v odvetviach neživotného poistenia, a teda aj zmlúv uzavretých pred účinnosťou tohto zákona. Pri poistných zmluvách, ktoré majú počiatok (výročný deň) pred účinnosťou novely zákona, no sú platné a účinné a generujú prijaté poistné po účinnosti tejto novely, nebude môcť poisťovňa okamžite jednostranne zmeniť poistné zmluvy za účelom zvýšenia poistného z dôvodu novej odvodovej povinnosti. Odvodová povinnosť by sa preto mala vzťahovať len na novouzatvárané poistné zmluvy, v ktorých bude nový odvod už započítaný. Bez možnosti navýšiť poistné by poisťovne nespĺňali zákonnú podmienku na primerané poistné; to isté platí pre poistné zmluvy dojednané na určitý čas bez možnosti poisťovne poistné na takejto zmluve akokoľvek upravovať. | Z | N | Navrhovaná zásadná pripomienka, ktorá vyžaduje stiahnutie materiálu z ďalšieho legislatívneho konania a vypustenie prechodného ustanovenia je v rozpore so zámerom predkladateľa.Prechodné ustanovenie upravuje odvod finančných prostriedkov za rok 2016. |
| **SLASPO** | **K doložke vybraných vplyvov** Pripomienka č. 4 k dokumentu ─ Doložka vybraných vplyvov V časti 2 Definovanie problému V poslednej vete tohto bodu sa hovorí, že: „ je potrebné rozšíriť odvod aj na ostatné odvetvia neživotných poistení“. Toto tvrdenie je veľmi znepokojujúce, pretože je perfídne vykonštruované. Nejde o rozšírenie odvodu na rovnakom právnom základe, ale fakticky sa len zavádza nová povinnosť pre občanov aj poisťovne účelovo vytvoreným odvodom na vyplnenie chýbajúcich prostriedkov v štátnom rozpočte. • V časti 3 Ciele a výsledný stav - Účel „zjednotenie odvodovej povinnosti“ je pre navrhovaný odvod nepoužiteľný. PZP je totiž odvetvie poistenia, ktoré je založené na základe zákona a vyjadruje povinnosť štátu, aby v rámci medzinárodných dohôd zabezpečil pomoc a odškodnenie obetiam dopravných nehôd. SR tak urobila tromi zákonmi: 1. Občianskym zákonníkom ─ tu je stanovené, že zodpovednosť za škody spôsobené prevádzkou motorového vozidla je objektívna (a teda iba veľmi ťažko sa tejto zodpovednosti dá zbaviť); 2. Zákonom o PZP ─ tu je stanovená povinnosť poistiť sa pre každého prevádzkovateľa a vlastníka vozidla; 3. Zákonom o poisťovníctve – tu ustanovil povinnosť poisťovniam, ktorým udelil licenciu na prevádzku tohto poistenia, aby 8 % prijatého poistného odviedli na účet MV SR na zákonom stanovený účel (výhradne na hasičské jednotky, na úhradu ich nákladov spojených s obstarávaním materiálno-technického vybavenia, jeho údržbou a s prevádzkovaním a zložkám Ministerstva vnútra SR na úhradu nákladov spojených s obstaraním technických prostriedkov potrebných na plnenie úloh súvisiacich s výkonom dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, objasňovanie príčin a nehôd v cestnej doprave, s výstavbou a vybavením koordinačných stredísk integrovaného záchranného systému a operačných stredísk tiesňového volania a s výstavbou a obstaraním technického vybavenia operačných stredísk tiesňového volania záchrannej zdravotnej služby). Poisťovne pri podávaní žiadosti o licenciu o tomto odvode vedeli a s vedomím zákonodarcu ho zakalkulovali do ceny poistného. Odvod z prijatého poistného z PZP teda do istej miery plní svoj účel v rámci tejto povinnosti štátu zabezpečiť ochranu pre obete dopravných nehôd (fakt, že k tomu štát zvolil neústavný spôsob, je druhá vec).Podpora preventívnych opatrení všeobecne – pre tento účel neobstojí financovanie z poistného, pretože pre ostatné (dobrovoľné) poistenia štát neplní takú istú úlohu ako v PZP a teda nemá žiadne právo nútiť menšinu dobrovoľne poistených občanov, aby prispeli na prevenciu pred rizikami, z ktorej by profitovali najmä nepoistení. - Časovo efektívnejšie prerozdeľovanie finančných prostriedkov – tento cieľ je nezmyselný, nakoľko v súčasnosti prerozdeľovanie takýchto finančných prostriedkov neexistuje (vo forme odvodu z nepovinného poistenia) a preto nie je možné hovoriť o jeho zefektívnení. Pre poisťovne (a aj pre NBS) naopak pôjde o vysoko pracný spôsob vytvárania nových štatistických podkladov. • V časti 4 dotknuté subjekty – medzi vymenovanými dotknutými subjektmi nie sú uvedené poisťovne, ktoré sú notifikované v NBS ako poskytovatelia poisťovacích služieb na základe práva voľného poskytovania služieb (momentálne ide o cca 600 poisťovní - pozri https://subjekty.nbs.sk/?aa=select\_sector&bb=3&cc=&qq=&ll=sk). Chce snáď SR tieto subjekty zvýhodniť a tým zabezpečiť odliv poistného do zahraničia? V časti 5 Alternatívne riešenia – neboli konzultované ani oznámené žiadne alternatívne riešenia. • V časti 9 Vplyvy navrhovaného materiálu - vplyv na rozpočet verejnej správy – napriek uvádzanému pozitívnemu vplyvu bude zavedenie tohto odvodu naopak znamenať zníženie príjmov štátneho rozpočtu. Zavedenie odvodu za všetky odvetvia neživotného poistenia, aj na už uzavreté poistné zmluvy, v ktorých tento nový výdavok nie je zohľadnený, bude mať za následok niekoľkoročnú stratovosť poisťovní, a teda tieto nebudú platiť daň z príjmov. Navyše, zvýšenie poistného sa skôr či neskôr dotkne aj všetkých poistných zmlúv, ktoré uzatvárajú orgány verejnej správy, štátne podniky atď. - vplyv na podnikateľské prostredie – predkladateľ síce sám uvádza, že budú negatívne, ale predpokladáme, že pritom nezohľadnil aj ďalší negatívny vplyv na poistené podnikateľské subjekty, ktoré budú musieť platiť zvýšené poistné, prípadne budú čeliť možným škodám v prípade, že sa rozhodnú pre vysokú cenu nepoistiť. Vyššia cena poistenia sa premietne do vyšších nákladov podnikov a poklesu ich zisku, čo spôsobí ďalšie výpadky v oblasti dane z príjmov. - sociálne vplyvy sú definované ako žiadne. Je teda zrejmé, že predkladateľ nezohľadňuje: ⎫ negatívne sociálne dopady na spotrebiteľov v dôsledku následného zvýšenia poistného poisťovňami; ⎫ zvýšený počet žiadostí o štátnu pomoc, ktorý nastane v prípade zníženia penetrácie poistenia v dôsledku zvýšenej ceny; tá bude mať za dôsledok, že v prípade katastrofických udalostí sa viac ľudí obráti na štát a samosprávu so žiadosťou o pomoc; ⎫ zhoršenie rozpočtu verejnej správy (posúdenie vplyvu na štátny rozpočet ako pozitívne je krátkodobé) – je možné očakávať, že vynaloženie prostriedkov získaných z poistenia za účelom pomoci v prípade katastrofických udalostí, bude menej efektívne ako v prípade poistenia, keďže štátna správa v porovnaní so sektorom poisťovníctva nemá zavedené postupy, ani dostatočný počet takých odborníkov, ktorí majú dlhoročné skúsenosti s likvidáciou poistných udalostí. ⎫ zníženie zamestnanosti v sektore poisťovníctva a finančného sprostredkovania v dôsledku nutného znižovania nákladov na strane poisťovní, aby mohli štátu odviesť 8 % z tržieb, či v dôsledku možného stiahnutia sa z trhu niektorých poisťovní; ⎫ pokles dostupnosti niektorých tovarov a služieb pre obyvateľov v prípade premietnutia zvýšených nákladov podnikov do ceny tovarov a služieb (znížená kúpyschopnosť obyvateľstva tak zrejme navyše spôsobí aj výpadky v plánovanom výbere DPH); - vplyvy na informatizáciu sú definované ako žiadne – zníženie príjmov poisťovní však bude mať automaticky dopad na obmedzenie investícií do dotknutého poistného odvetvia. Jeho následkom bude upustenie poisťovní od úsilia o zefektívnenie kontaktu s klientom pomocou informačných technológií. | Z | N | Predkladateľ návrhu zákona uvádza, že je síce pravda, že mnoho subjektov je notifikovaných na základe voľného poskytovania služieb, ale v tomto prípade ide o poisťovne, ktoré na území Slovenskej republiky nemajú trvalé zastúpenie, t.j. pobočku a teda môžu len jednorazovo uzavrieť poistnú zmluvu, čo znamená, že nemôžu reálne pôsobiť v Slovenskej republike. Z uvedeného počtu subjektov tvoria len nepatrné percento. Pobočky, ktoré vykonávajú činnosť na území SR na základe free services sú zarátané. |
| **SLASPO** | **k dokumentu Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie**Pripomienka č. 5 k dokumentu Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1. Dotknuté podnikateľské subjekty - sektor poisťovníctva – domnievame sa, že predkladaným návrhom zákona nebudú ovplyvnené iba poisťovne, ale celý sektor poisťovníctva vrátane finančných agentov a dodávateľských subjektov poisťovní. Znovu pripomíname, že medzi vymenovanými dotknutými subjektmi nie sú uvedené poisťovne, ktoré sú notifikované v NBS ako poskytovatelia poisťovacích služieb na základe práva voľného poskytovania služieb (ako bolo uvedené vyššie, momentálne ide o cca 600 poisťovní), čo by pre tieto subjekty znamenalo neprimeranú výhodu oproti 31 slovenským subjektom. - všetky podnikateľské subjekty, samospráva a aj štát (v prípade poistenia financovaného zo štátneho rozpočtu) budú dotknuté zvýšeným poistným. • v časti 3.2. Vyhodnotenie konzultácií – je nepochopiteľné, že navrhovateľ svoj legislatívny zámer konzultoval s množstvom subjektov, ktorých sa to vôbec netýkalo, ale vynechal zástupcov poisťovacieho sektora, s ktorým konzultoval až na základe výslovnej žiadosti SLASPO a až po uverejnení predbežnej informácie. Navyše je nepochopiteľné, že predkladateľom neboli zohľadnené vyjadrenia Národnej banky Slovenska, ktorá vykonáva dohľad na poisťovníctvom. • v časti 3.3.3. Administratívne náklady – tvrdenie, že k zvýšeniu nákladov nedochádza, je nepravdivé. Poukazujeme na to, že informačná povinnosť poisťovní sa v zmysle navrhovanej novely niekoľkokrát znásobí. Okrem nutnosti separátneho vykazovania pre NBS bude dochádzať k poukazovaniu finančných čiastok 4krát ročne na 4 rôzne samostatné účty, čo zvýši administratívnu náročnosť a dôjde tým k navýšeniu administratívnych i personálnych nákladov. Zároveň bude administrácia odvodu zložitejšia, najmä v prípade zložených produktov, kde jedna poistná zmluva pokrýva viacero poistných odvetví (napr. jedna zmluva cestovného poistenia môže pokrývať odvetvia A1, A2, A8, A9, A13, A17 a A18). Tu bude potrebné rozdeliť poistné na odvetvia a odviesť správnu sumu na účet správneho ministerstva, čo vyžaduje nemalé náklady na rozvoj informačných systémov poisťovne. Ďalšie administratívne náklady budú vyvolané potrebou úpravy poistných produktov, zmenou tlačív poistných zmlúv alebo zmenou zaistných programov (príp. organizáciou nových výberových konaní v oblasti zaistenia), či refundáciou odvodu v prípade, ak zmluvy s už odvedeným odvodom z prijatého poistného budú zrušené. Samozrejme predpokladáme administratívne náklady súvisiace s kontrolnými mechanizmami. • V časti 3.3.4 Súhrnná tabuľka nákladov regulácie je neúplná – náklady budú vysoké tak v oblasti nepriamych, ako aj administratívnych nákladov. Pripomíname, že minimálne o uvádzanú výšku zvýšených priamych finančných nákladov sektora poisťovníctva bude nižšia daň z príjmu za celý sektor. • V časti 3.4. Konkurencieschopnosť uvádzame, že za účinnosti novely v predloženom znení bude tuzemský poistný trh oproti zahraničiu neatraktívny, resp. diskriminačný z hľadiska vstupu nových poisťovní. Pre niektoré poisťovne, podnikajúce výlučne v oblasti neživotného poistenia, môže znamenať navrhovaná zmena odchod z trhu, ktorý nebude schopný zabezpečiť priestor na generovanie zisku. Navrhovaná zmena v predloženom znení bude pôsobiť retroaktívne na už uzatvorené poistné zmluvy. Navrhovaný odvod v zmluvách uzatvorených pred účinnosťou zmeny nie je zakalkulovaný. Takáto legislatívna situácia bude mať dopad na výrazné zvýšenie nákladov a zníženie výnosov poisťovní, čo nie je zohľadnené v obchodných plánoch. Poukazujeme na to, že trh neživotného poistenia už teraz vykazuje kombinovaný ukazovateľ na úrovni 100 %. | Z | N | Dopad na podnikateľské prostredie je uvedený v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, kde sa uvádza negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Potenciálne sekundárne dopady na podnikateľov sa nedajú kvantifikovať, nakoľko sa nedá predpokladať, či skutočne dôjde k zvýšeniu poistného. Na poistnom trhu je vysoká konkurencia, ktorá bude tlmiť prípadné snahy o zvyšovanie poistného.Predkladateľ návrhu zákona nepredpokladá, že zavedenie odvodu bude viesť k odchodu menších poisťovní zo slovenského poistného trhu, keďže v podstate všetky poisťovne pôsobiace na území Slovenskej republiky sú súčasťou väčších finančných skupín a na tieto skupiny má zavedenie odvodu zanedbateľný vplyv.Administratívne náklady sú súčasťou Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.Rozpor trvá  |
| **SOPK** | **všeobecná**Navrhovaný odvod 8% z prijatého poistného v rámci všetkých odvetví neživotného poistenia je skrytým zdaňovaním vo forme odvodovej povinnosti určenej ako časť z prijatého poistného alebo výnosov bez zohľadnenia príslušných nákladov. Návrh zákona je v rozpore s ústavou , ktorá nepozná žiadne "odvody" a už vôbec žiadne odvody, ktoré by mali ísť mimo štátneho rozpočtu. Návrh je v rozpore s pravidlami férového zdaňovania, pretože namiesto štandardného aplikovania príslušných právnych noriem (zákona o dani z príjmov) aplikuje daň priamo na výnosy spoločnosti bez zohľadnenia oprávnených nákladov určených predovšetkým zákonom o dani z prímov. Návrh je diskriminačný, aplikovaný len na jeden sektor, bez preukázania existencie relevantných nákladov vyvolaných týmto sektorom, ktoré by mala táto "daň" pokrývať. Takáto forma zdaňovania spĺňa definíciu dvojitého zdanenia a zároveň znižuje transparentnosť legislatívneho a daňového prostredia. Navrhovaná úprava by znemožnila poisťovniam v dôsledku významných jednostranných zmien trhových podmienok vykonávať svoju činnosť v súlade s § 23 ods. 3 písm. c), podľa ktorého poisťovne sú povinné pri výkone svojej činnosti postupovať obozretne, a to najmä spôsobom, ktorý neohrozuje finančnú situáciu poisťovne. Zavedenie uvedeného odvodu by mohlo spôsobiť aj likvidáciu niektorých poisťovní, ktorých obchodný model je založený najmä na neživotnom poistení.Odhadovaný nárast nákladov pri rozšírení pôsobnosti odvodu časti poistného na celé odvetvie neživotného poistenia by výrazne ovplyvnil výšku nákladov neživotných poisťovní. Prípadné zavedenie 8%-ného odvodu bude mať obrovský dopad na cenotvorbu poistných produktov, najmä v oblasti retailu.V oblasti poistenia priemyselných rizík a ďalších veľkých rizík je vysoká pravdepodobnosť, že zvýšené poistné v poistných zmluvách negatívne ovplyvní konkurencieschopnosť slovenských poisťovní v porovnaní s poisťovňami v iných členských štátoch EÚ o to viac, že poistné za poistenie priemyselných rizík je rádovo vyššie ako poistné v retailovom segmente. Máme za to, že mnoho medzinárodných spoločností ukončí svoje kontrakty so slovenskými poisťovňami a väčšina portfólia priemyselných rizík odíde zo slovenského poistného trhu do inej členskej krajiny EÚ v rámci „freedom of services“.V oblasti havarijného poistenia veľké firmy s veľkými flotilami vozidiel nebudú ochotné uzavierať poistenie, ale budú si radšej vytvárať vlastné fondy opráv a financovať opravy vozidiel vo svojej réžii, čím dôjde k zníženiu predpísaného poistného v tomto segmente. Návrh zákona bude viesť k diskriminácii "dobroboľne poistenej menšiny".Dotknutá menšina obyvateľstva by pritom bola navyše znevýhodnená aj v dôsledku zvyšovania sadzieb poistného v dôsledku zvýšenia nákladovosti produktu z pohľadu poisťovní. Zároveň vyvolá nutnosť vypovedať existujúce poistenia, ktoré sa stanú stratovými, nakoľko odvodové zaťaženie v nich nie je zakalkulované a obmedzí dostupnosť poistenia (nebudú poisťované niektoré segmenty a nebudú obsluhované niektoré cieľové skupiny). Spotrebitelia nebudú ochotní pre zvýšené poistné uzatvoriť poistenie či už domácnosti či havarijné, čo určite povedie k tlaku občanov na štát alebo obce na odškodnenie v prípade udalostí veľkých rozmerov spôsobených prírodnými živlamiči inými faktormi. Obchodná marža poisťovní je výrazne nižšia ako 8 % , navrhované opatrenie by dostalo poisťovne do neudržateľnej situácie (solventnosť, nutnosť znižovania nákladov, prepúšťanie zamestnancov). Dlhodobo stratové poistné kmene v dôsledku odvodu nezakalkulovaného v poistnom by spôsobili rôzne negatívne efekty:masové výpovede celých poistných kmeňov, exitové stratégie poisťovateľov, poisťovne v strate, porušenie medzinárodných dohôd o podpore a ochrane investícií, dopad na bankový sektor. Predmetný nesystémový zásah štátu priamo a význame ohrozuje finančnú situáciu viacerých poisťovní, ich solventnosť, dostatočnosť vlastných zdrojov a v niektorých prípadoch aj existenciu, čo je v rozpore so samotným programovým vyhlásením vlády, konkrétne s politikou zamestnanosti. Okrem navrhovaného opatrenia sa zároveň uvažuje s neprijateľným zdvojnásobením osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach podľa zákona 235/2012 Z. z., ktorého schválenie môže mať ďalší negatívny dopad na slovenské poisťovníctvo. Slovenský poisťovací sektor čelí veľkej výzve z dôvodu pretrvávajúcich nízkych úrokových sadzieb a prísnej európskej regulácie Solventnosť II, ktoré poisťovniam neumožňujú dosahovať rovnakú úroveň zhodnotenia investícií ako v minulosti. Ďalšie riziká poisťovaciemu sektoru prinesie Brexit, ako aj situácia v talianskom bankovom sektore. Za týchto zložitých makroekonomických podmienok by sme od Ministerstva financií Slovenskej republiky naopak očakávali návrh na zníženie odvodu poistného 8 % z odvetvia PZP alebo jeho úplné zrušenie. Predložený návrh sa taktiež môže negatívne prejaviť na podiele poistného na HDP, kedy v podmienkach Slovenskej republiky je tento podiel 3,0 %, pričom priemer v európskych krajinách je viac ako 6 %. Navrhované odvody môžu spôsobiť, že v podmienkach Slovenskej republiky sa tento podiel nebude zvyšovať, ale práve naopak.  | O | N | Rozširovanie nepriameho zdaňovania poisťovní je momentálne trendom v celej Európskej únii, takže návrh zákona predložený Ministerstvom financií SR je v súlade s týmto trendom (Bulharsko, Maďarsko, Rumunsko, v Holandsku sa sadzba zvýšila z 9,7% na 21%, Malta zvýšenie na 11%) a k zvýšeniu došlo aj v ďalších krajinách. Sadzba navrhovaná v SR je na dolnej hranici v porovnaní s inými krajinami.Predkladateľ nepovažuje navrhovanú úpravu za diskriminačnú, nakoľko aj iné odvetvia v hospodárstve majú rôzne zdanenia (banky – osobitný odvod, iné sektory platia DPH).  |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k návrhu**K cieľu navrhovaného zákona vykonať úpravy v národnej úprave za účelom zjednotenia odvodovej povinnosti 8 % z prijatého poistného pre poisťovne, ktoré vykonávajú činnosť na území Slovenskej republiky v odvetviach neživotného poistenia, vznášame nasledovnú výhradu. Odvodová povinnosť pre poisťovne vo výške 8 % z prijatého poistného je v súčasnosti ustanovená v zmysle platného zákona č. 39/2015 Z. z. vo vzťahu k povinnému zmluvnému poisteniu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla z činnosti vykonávanej na území Slovenskej republiky. Aplikačná prax poukazuje na skutočnosť, že zavedenie predmetnej odvodovej povinnosti malo pozitívny prínos v podobe navýšenia limitov odškodnenia podľa vlastného výberu, no zároveň malo aj negatívny prínos pre poistených, a to zvyšovanie poistného. Rozšírením predmetnej odvodovej povinnosti na celé portfólio neživotného poistenia, čiže aj poľnohospodárskeho poistenia, možno v prípade poľnohospodárov očakávať zvyšovanie cien poľnohospodárskeho poistenia zo strany poisťovní, čo má opodstatnenie, nakoľko už teraz „bijú na poplach“ všetky zahraničné zaisťovne, že cena, za tak rizikovú oblasť podnikania, ako je poľnohospodárske poistenie, je neprimerane nízka a podľa štatistík zahraničných poisťovní sa v SR toto poistenie predáva za najnižšiu cenu v EU. V tejto súvislosti začína mať veľké opodstatnenie podpora poľnohospodárov zo strany štátu formou refundácie časti ročného poistného, pričom je v návrhu zákona zároveň nutné doplniť aj Ministerstvo poľnohospodárstva a rozvoja vidieka, aby pri rozdeľovaní balíka aj ono dostalo určitý podiel. Prínosom pre štát a samotné ministerstvo by bol vznik pracovnej skupiny zloženej zo zástupcov Ministerstva poľnohospodárstva a rozvoja vidieka, Slovenskej poľnohospodárskej a potravinárskej komory, RENOMIA AGRO, ostatných komôr, zväzov a samozrejme poisťovateľov. To by pre zúčastnené strany prinieslo 1) vypracovanie sofistikovaného systému, ktorý bude pod kontrolou všetkých zúčastnených strán; 2) rozšírenie poistného krytia v poľnohospodárskom poistení, napríklad: a) choroby a škodcovia v rastlinnej výrobe u špeciálnych, ale i poľných plodín; b) vypracovanie poistného produktu „Prerušenie prevádzky“ v poistení hospodárskych zvierat, mohlo by sa to dotýkať nákaz, pri ktorých nastane totálna likvidácia chovu v rámci zverozdravotných opatrení nariadených štátnou autoritou; c) vypracovanie poistného produktu na poistenie rýb chovaných v rybníkoch v SR; d) vypracovanie aj iných poistných produktov, po ktorých bude dopyt od poľnohospodárov v SR. Toho času, už niektorí podnikatelia v poľnohospodárstve využívajú služby zahraničných poisťovní sídliacich v štátoch EU napríklad v ČR. Tu si treba uvedomiť, že SR príde o odvody 8 % z ročne prijatého poistného podľa návrhu tohto zákona. Na strane druhej, ak by sa presadila politická vôľa a štát by refundoval poistné v loboch plodiny a zvieratá, tak podnikatelia poistení v ČR nedostanú refundáciu ani v ČR lebo štát si svoj systém chráni pre svojich poľnohospodárov s výnimkou, ak by sa jednalo o subjekt s IČO-m v ČR a v SR len s vysunutou prevádzkou; a taktiež ani v SR lebo je poistený v ČR. Ak by bol tento systém sofistikovane prepracovaný tak by štát ušetril financie napríklad na ad hoc pomoci, lebo každý podnikateľ v poľnohospodárstve bude mať možnosť využiť služby dobre nastaveného fungujúceho systému. V sprievodnej dokumentácii k návrhu sa uvádza pozitívny dopad navrhovaných zmien na štátny rozpočet a verejnú správu. V tomto prípade však vzniká otázka, čo nastane, ak sa zopakuje situácia z roku 2010 a SR postihnú ničivé povodne a poľnohospodári nebudú poistení? Pomôže im štát? V roku 2010 pomohli všetkým poisteným len poisťovne podnikajúce v SR. | Z | N | Rozporové konanie k zásadným pripomienkam sa uskutočnilo dňa 5.9.2016.Pripomienka je v rozpore s cieľom návrhu zákona, ktorého hlavným účelom nie je refundácia škôd ale podpora preventívnych opatrení smerujúcich k predchádzaniu vzniku škôd a zmierneniu negatívnych následkov už vzniknutých škôd.Rozpor trvá. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O |  |  |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 1 – v §68 ods.1, 3, 5 a 7 odporúčame slová „prílohy č.1 k zákonu“ nahradiť slovami „prílohy č.1“, v odseku 1 slová „v časti A bode 10a“ odporúčame nahradiť slovami „v časti A bode 10 písm. a)“ a slová „v časti A bodoch 3 až 7, 10b a 11 až 13“ odporúčame nahradiť slovami „v časti A bodoch 3 až 7, bode 10 písm. b) a bodoch 11 až 13“ a v odseku 3 odporúčame slová „v časti A bode 10a“ nahradiť slovami „v časti A bode 10 písm. a)“ . Ide o legislatívno-technické pripomienky.  | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | Bez pripomienok | O |  |  |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu, bod 1, § 68 ods. 5 a 6**Z prílohy č. 1, Časť A, bod 8 písm. e) zákona č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve (Poistenie škôd na inom majetku, ako je uvedené v treťom bode až siedmom bode, spôsobených jadrovou energiou) nie je zrejmé, či sa má na mysli čiastočná zodpovednosť za jadrovú škodu (pretože tá je aj o škode na zdraví a nielen na majetku) podľa zákona č. 54/2015 Z. z. o občianskoprávnej zodpovednosti za jadrovú škodu a o jej finančnom krytí a o zmene a doplnení niektorých zákonov Dňa 1. januára 2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 54/2015 Z. z. Zákon stanovuje, že prevádzkovateľ jadrového zariadenia musí kryť svoju zodpovednosť do finančného limitu stanoveného zákonom a to poistením alebo iným druhom finančnej zábezpeky. V súčasnosti obaja prevádzkovatelia jadrových zariadení tento limit zodpovednosti kryjú poistením. Toto poistenie v zmysle zákona č. 54/2015 Z. z. ako aj Viedenského dohovoru o občianskoprávnej zodpovednosti za škody spôsobené jadrovou udalosťou (Oznámenie MZV SR č. 70/1996) kryje stratu na živote, úrazy, ale aj stratu a poškodenie majetku. Z návrhu nie je celkom zrejmé, prečo by mal byť práve tento výnos použitý len na protipovodňové opatrenia, keď s týmito opatreniami ako poisťovaným rizikom nemajú nič spoločné. Dovoľujeme si upozorniť, že v prípade nárastu tohto odvodu narastie aj poistné na krytie zodpovednosti za jadrové škody oproti doterajšiemu stavu, čo môže ovplyvniť ťažiskové subjekty v jadrovej energetike v podmienkach Slovenskej republiky – Slovenské elektrárne, a. s. a Jadrovú a vyraďovaciu spoločnosť, a. s. Napriek tomu, že ÚJD SR je bezpečnostno-technickým dozorným orgánom nad jadrovou bezpečnosťou jadrových zariadení a ekonomické konzekvencie nie sú úplnou prioritou, upozorňuje na tieto aspekty odporúčacou formou. Z uvedeného dávame na zváženie rozšírenie odseku 6 aj na iné opatrenia, ako len realizáciu protipovodňových opatrení.  | O | N | Predkladateľ v súčasnosti neuvažuje s rozšírením účelu použitia finančných prostriedkov z odvodu. |
| **ÚNMSSR** | bez pripomienok  | O |  |  |
| **ÚPVSR** | Bez pripomienok. | O |  |  |
| **ÚVO** | bez pripomienok | O |  |  |
| **Verejnosť** | **ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39.2015 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, číslo: MF.016540.2016-613** Vážená inštitúcia, Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve (SASP) si v rámci medzirezortného pripomienkového konania dovoľuje k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2015 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, číslo: MF/016540/2016-613 (ďalej len „návrh“), uviesť nasledovnú zásadnú pripomienku: ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve nesúhlasí s prijatím ust. § 68 a § 205a a návrh odporúča stiahnuť z medzi-rezortného pripomienkového konania. Návrh podľa nášho názoru negatívne dopadne na celé podnikateľské prostredie, osobitne finančný trh v sektore poistenia alebo zaistenia, ale aj na životy státisícov fyzických osôb, ktoré prostredníctvom poistenia znižujú riziko svojich potenciálnych finančných strát. 1. Negatívne dôsledky vo vzťahu k predvídateľnosti právneho prostredia Návrh zavádza do právneho poriadku nepredvídateľnosť právneho a ekonomického prostredia. Návrh zákona nebol prakticky odborne prediskutovávaný napriek tomu, že ide o výrazný zásah do fungovania celého poistného systému. Od legislatívneho zámeru po prípravu paragrafového znenia prešlo doslova len zopár týždňov a teda subjekty pôsobiace na poistnom trhu tak nemali prakticky žiadnu možnosť sa na navrhované zmeny pripraviť v rámci svojich obchodných plánov a stratégií. Návrh nijako neodôvodňuje, prečo sa odvod vzťahuje výlučne na odvetvia neživotného poistenia, zároveň nijako neodôvodňuje výšku odvodu, stanovenú práve na sumu 8%. Návrh je jednoznačne diskriminačný vo vzťahu ku konkrétnym subjektom a produktom finančného trhu. Domnievame sa, že vo svojej podstate ide o zavedenie novej dane, ktorá je však zavádzaná nesystematicky a v rozpore s daňovým systémom. Za závažný považujeme tiež fakt, že oproti štandardnému zdaňovaniu do takto odvádzaného odvodu nie je možné zahrnúť náklady súvisiace s vykonávaním poisťovacej činnosti. Nie je stanovený presný spôsob rozdeľovania finančných prostriedkov, návrh nijako nezabezpečuje a nerieši, aby sa vyzbierané finančné prostriedky vynakladali efektívne, hospodárne a účelne. Predvídateľnosť daňovo odvodového zaťaženia je jedným z prvotných predpokladov zdravého podnikateľského prostredia, ale aj fungovania všetkých spoločenských vzťahov v štáte. Navrhované zmeny sú podľa nášho prijímané bez toho, aby sa viedla širšia spoločenská diskusia o tom, aké negatívne dôsledky môže táto zmena priniesť. Návrh je de facto retroaktívny, keďže vstupuje aj do už uzatvorených poistných zmlúv medzi poisťovňami a poistenými osobami a to napriek tomu, že takýto odvod nebol v rámci stanovenia poistných rizík a poistného zo strany poisťovní nijako kalkulovaný. Návrh zavádza výraznú nespravodlivosť vo vzťahu k poisteným subjektom ako spoločensky zodpovedným subjektom, ktoré budú prostredníctvom zvýšeného poistného dotovať všeobecne prospešné služby využívané aj spoločensky nezodpovednými (nepoistenými) subjektami. Návrh teda trestá aktívne subjekty, snažiace sa svojím konaním eliminovať riziká spojené so škodovými udalosťami resp. svoje majetkové škody, na úkor neaktívnych subjektov. Porovnanie s povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel neobstojí, keďže toto poistenie je povinné zo zákona, na rozdiel od väčšiny neživotného poistenia. 2. Negatívne dôsledky vo vzťahu na poisťované osoby Vzhľadom k tomu, že základným účelom výkonu podnikania je dosiahnutie zisku, je zrejmé, že plánované zavedenie odvodu bude zo strany poisťovní prenesené do zvýšeného poistného pre poistené osoby. Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že 16,5% obyvateľov Slovenskej republiky v roku 2016 nedosahuje hrubú mzdu 500,- eur a až 57% obyvateľov má hrubú mzdu, ktorá nedosahuje 900,- eur. Zvýšenie poistného bude mať výrazný dopad na pravidelné a opakujúce sa výdavky státisícov fyzických a právnických osôb. Najmä pri nízkopríjmových osobách a malých podnikoch a živnostníkoch existuje značné riziko, že takéto osoby aj z dôvodu navýšenia výšky poistenia čo i len o desiatky eur ročne nebudú uzatvárať poistné zmluvy, resp. budú uzatvárať poistné zmluvy s nižším poistným krytím ako je potrebné. V rozpore s tvrdeniami v rámci Dôvodovej správy bude mať pripravovaný návrh výrazné negatívne sociálne dopady, najmä na nízkopríjmové skupiny obyvateľstva a malé podniky. U stredne veľkých a veľkých podnikov očakávame znižovanie rozsahu uzatvoreného poistenia, prípadne presúvanie poistenia do zahraničia v rámci slobodného poskytovania služieb. Celkovo očakávame zníženú motiváciu všetkých subjektov uzatvárať poistné zmluvy, čo v konečnom dôsledku vedie k zvýšenej finančnej nestabilite niekoľko tisíc subjektov pôsobiacich na Slovensku. Negatívne dôsledky môžu byť síce viditeľné až v priebehu rokov, následne však budú tieto dôsledky o to väčšie. V prípade väčšej škodovej udalosti pri nepoistení vzniká rozsah výpadku príjmov a materiálna škoda, kde stredne väčšia škoda (nad 10.000,- eur) nepokrytá poistením môže viesť až k úpadku, prípadne konkurzu spoločnosti alebo podnikajúcej osoby. Obdobne pri fyzických osobách môžu škody vzniknuté pri nepoistených činnostiach a na nepoistených majetkových hodnotách vytvárať tragické príbehy. Zvýšené poistné sa dotkne okrem právnických a fyzických osôb aj rozpočtov obcí, verejných inštitúcií a vyšších územných celkov, ktoré pravidelne uzatvárajú napr. poistenie majetku, zodpovednostné poistenia (napr. pri prevádzke školských zariadení a pod). Pri malých obciach môže ísť síce len o niekoľko desiatok až stovák eur ročne, vzhľadom k ich obmedzeným príjmom (najmä z pohľadu na počty obyvateľov na ich území) bude však aj takéto zvýšenie viesť k tomu, že obce budú platiť viac alebo nebudú uzatvárať poistné zmluvy resp. budú znižovať rozsah poisťovaného majetku a služieb. Pri väčších obciach, verejných inštitúciách a vyšších územných celkoch bude nárast nákladov na poistene rádovo oveľa vyšší. V rozpore s tvrdeniami uvedenými v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie návrh teda nie je rozpočtovo neutrálny vo vzťahu na rozpočty obcí, verejných inštitúcií a vyšších územných celkov, keďže tieto budú pociťovať zvýšené náklady na poisťovanie v rámci svojich rozpočtov. Nárast nákladov na poistenie odhadujeme v miliónoch eur ročne. 3. Negatívne dôsledky na fungovanie poisťovní Zavedenie odvodu bude mať priamy negatívny vplyv na hospodárske výsledky jednotlivých poisťovní. Poistné zmluvy sa uzatvárajú spravidla na niekoľko rokov, rovnako sa na niekoľko rokov dopredu vytvára aj obchodná a ekonomická stratégia jednotlivých poisťovní. Uvedený stav bude pravdepodobne znamenať, že v niektorých druhoch neživotného poistenia začnú byť vybraté poisťovne stratové. Zavedenie odvodu vytvára tlak na menšie a malé poisťovne, ktorých poisťovaný poistný kmeň nemusí byť dostatočne veľký na to, aby bolo ich fungovanie v niektorých sektoroch životného poistenia po zavedení odvodu rentabilné. Návrh zákona nerieši ako sa so zavedením odvodu majú poisťovne vysporiadať pri už uzatvorených poistných zmluvách. Takýto postup zavádza právnu neistotu na strane poisťovne i jej klientov v rámci ich súčasných zmluvných vzťahov. Poisťovniam vzniknú zvýšené administratívne náklady vyplývajúce jednaj z povinnosti zapracovať odvod do svojich poistno-matematických vzorcov, do jednotlivých poistných zmlúv a do právnych vzťahov s jednotlivými distribučnými kanálmi. Zvýšené administratívne náklady očakávame aj pri počítaní samotnej výšky tohto odvodu a jeho odvázdaní. 4. Negatívne dôsledky pre finančných agentov v sektore poistenia alebo zaistenia Z pohľadu finančných agentov predpokladáme zmenu (úpravu) províznych podmienok zo strany poisťovní, kde odvod bude zarátaný do znížených províznych podmienok pre finančných agentov. Pri menších podriadených finančných agentoch očakávame, že celková nižšia predajnosť a zníženie odmeny za vykonávanú činnosť zo strany poisťovní bude viesť k ukončeniu ich činnosti, čo bude znižovať dostupnosť poskytovania služieb. Očakávame tiež zvýšené administratívne náklady súvisiace so zmenami nastavenia províznych systémov v jednotlivých sieťach. 5. Negatívne dôsledky pre fungovanie celého poistného trhu Očakávame opätovný nárast trendu v poisťovaní (zaznamenaný od roku 2009), v rámci ktorého sa jednotlivé subjekty snažia uzatvárať poistenie za nižšiu cenu, a to pri nižšom rozsahu poistného krytia s vedomím, že niektoré výrazné poistné riziká v rámci ich činnosti ostávajú nepoistené. V konečnom dôsledku sa bude posilňovať tlak na znižovanie rozsahu poistného krytia. Pri nadnárodných spoločnostiach sa tým nepriamo vytvára tlak na poisťovanie v rámci medzinárodných poistných programov (so širším rozsahom poistného krytia), čím dochádza k odlivu finančných prostriedkov z poistného trhu Slovenskej republiky. Odčerpanie prostriedkov z finančného sektoru poistenia vytvára tlak aj na samotné poisťovne, aby svoje produkty nastavovali s nižším rozsahom poistného krytia rozširovaním výluk z poistenia, keďže prostriedky určené aj na likvidáciu poistných udalostí budú v systéme poistenia jednoducho chýbať. Citeľné odčerpanie finančných prostriedkov z prostredia poistného trhu tiež bude vytvárať tlak na hľadanie vnútorných rezerv, predpokladáme snahu zatvárať niektoré pobočky a s tým súvisiaci čiastočný nárast nezamestnanosti. Celkovo očakávame zmenšenie dostupnosti poskytovaných finančných služieb. 6. Negatívne dôsledky pre štátny rozpočet – nedosiahnutie novelou navrhovaného cieľa Vzhľadom k vyššie očakávaným negatívnym dôsledkom máme za to, že kumuláciou nami vyššie uvádzaných negatívnych faktorov nebude naplnený očakávaný zámer Ministerstva financií SR, a to nedaňový príjem vo výške 77,1 mil. eur resp. 55,6 mil. eur ročne. Očakávame znížený rozsah uzatvárania poistenia a prehodnocovania poistných zmlúv s úmyslom znižovať rozsah poistením krytého rizika u klientov, kde máme za to, že výška nedaňových príjmov prijatých do štátneho rozpočtu bude rádovo nižšia ako sa predpokladá. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti veríme, že Ministerstvo financií Slovenskej republiky prehodnotí svoj legislatívny zámer a stiahne pripravovaný návrh z legislatívneho procesu. S pozdravom Ing. Michaela Chebeňová prezident Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve  | O | N | Rozporové konanie k zásadnej pripomienke sa uskutočnilo dňa 31.8.2016.Predkladateľ návrhu zákona nesúhlasí so stiahnutím materiálu z ďalšieho legislatívneho procesu. Navrhovanú úpravu nepovažujeme za diskriminačnú, nakoľko aj iné odvetvia v hospodárstve majú rôzne zdanenia (banky – osobitný odvod ap., iné sektory platia DPH). Predkladateľ návrhu neočakáva rapídny nárast cien poistného, nakoľko v poistnom sektore existuje dostatočná konkurencia. Administratívne náklady sú súčasťou Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Rozpor trvá |
| **ZMOS** | **Pripomienka k doložke vplyvov:**Návrh predloženého zákona bude mať negatívny dopad na rozpočet miesta a obcí, resp. územnej samosprávy. Nakoľko je viac ako pravdepodobné, že dôjde k zvýšeniu sadzieb poistného za poistenie majetku vo vlastníctve miest, obcí a územnej samosprávy, žiadame kvantifikovať jeho dopady na rozpočtové hospodárenie miest a obcí Odôvodnenie Predložený návrh zákona predpokladá povinnosť poisťovní vykonať odvod z poistného nielen z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ale táto povinnosť sa rozširuje aj na ďalšie odvetvia neživotného poistenia. Podľa názoru ZMOS tento krok povedie k zvýšeniu sadzieb poistného, čo bude mať negatívne dopady na rozpočty miest a obcí. Pripomienka je zásadná  | Z | N | Pokiaľ ide o zvýšenie poistného, predkladateľ uvádza, že v poistnom sektore existuje dostatočná konkurencia, aby ceny poistiek nevzrástli príliš vysoko.Rozpor trvá |
| **ZMOS** | **K článku I**Vložiť nový novelizačný bod č. 3. V § 68 vložiť nový odsek 10, ktorý znie. „(10) Poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poisťovne neodvádzajú poistné, ak ide o prijaté poistenie z poistného od obcí a ich rozpočtových a príspevkových organizácií okrem poistného prijatého za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla,“ Odôvodnenie Okrem dopadu na rozpočtové hospodárenie miest a obcí existuje obava rizika ukončovania zmluvných vzťahov, tak zo strany miest a obcí, ako aj poisťovní a zníženia motivácie uzatvárať zmluvy nové. Práve motivácia miest a obcí viac poisťovať svoj majetok v posledných rokoch vyrovnávala nepriaznivé dopady povodní a záplav. Podľa odhadu ZMOS okrem povinného zmluvného poistenia má územná samospráva na slovenskom poistnom trhu uzatvorených cca 20 tis. zmlúv na majetok v hodnote cca 6 mld. euro. Poistenie majetku miest a obcí je podmienkou čerpania finančných prostriedkov z fondov EÚ. Podobne ajpri uzatváraní zmlúv v rámci dotačných programov zo štátneho rozpočtu, je jednou z povinností prijímateľa dotácie poistiť obstarávaný majetok (nájomné byty, zariadenia sociálnych služieb, školy, materské školy). Riziko prehodnocovania existujúcich poistných zmlúv zo strany poisťovní v neprospech miest a obcí hrozí v prípadoch, kedy tieto pre poisťovne začnú byť nevýhodné a obce nebudú reflektovať na zmeny v podmienkach poistenia.Zvyšujú sa riziká pri odstraňovaní následkov napr. prírodných a živelných katastrof, ktoré bez poistného plnenia môžu mať dlhodobé nepriaznivé dopady na rozvoj takto postihnutých miest a obcí. Podľa ZMOS sa rozšírenie odvodu z ostatných oblastí neživotného poistenia odrazí aj cenách tovarov a služieb, ktoré musia mestá a obce obstarávať pre plnenie svojich povinností, čo bude mať ďalší negatívny dopad na ich rozpočty. ZMOS vo svojej pripomienke k doložke vplyvov nechce nijakým spôsobom atakovať ani spochybňovať potrebu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Výhrady ZMOS sa týka len rozšírenej povinnosti na odvetvia neživotného poistenia. Pripomienka je zásadná  | Z | N | Predkladateľ nepredpokladá výnimky zo zákona, nakoľko by mohli viesť k diskriminácií postavenia jednotlivých subjektov k zákonu. |