## Bratislava 19.9.2016

Číslo záznamu: 38540/2016

## 

## Z Á Z N A M

**z  plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**

**Slovenskej republiky konaného dňa 19.9.2016**

Miesto konania : Úrad vlády SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Ján Richter, minister práce, soc. vecí a rodiny SR a predseda HSR SR

**Program:**

1. Plán predchádzania plytvaniu potravinami

Predkladá: MPRV SR

1. Návrh zákona o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Návrh [zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov](https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2016/806)

Predkladá: MF SR

1. Návrh riešenia zabezpečenia Pracovnej zdravotnej služby zo strany zamestnávateľa vo väzbe na počet zamestnancov a stupeň zdravotného rizika

Predkladá: MZ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MZ SR

1. Návrh zákona o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody vzniknutej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MS SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon  č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z.  v znení neskorších predpisov

Predkladá: MS SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MS SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov

Predkladá: MDVRR SR

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady pán Richter, ktorý privítal členov rady a  požiadal o doplnenie programu o bod:

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MV SR

S uvedeným súhlasili všetci sociálni partneri.

**K bodu 1**

Plán predchádzania plytvaniu potravinami

Predmetný materiál uviedla ministerka pôdohospodárstva a rozvoja vidieka pani Matečná.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Zaparanik, ktorý uviedol, že KOZ SR nemá k predloženému materiálu pripomienky a odporučil ho na ďalšie konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že zásadné pripomienky boli prerokované a rozpory odstránené. RÚZ zobrala materiál na vedomie bez pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý nemal k predloženému materiálu pripomienky a odporučil ho na ďalšie konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie konanie.**

**K bodu 2**

Návrh zákona o verejnej výskumnej inštitúcii a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol minister školstva, vedy, výskumu a športu pán Plavčan.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Ondek, ktorý uviedol, že KOZ SR nemá k predloženému materiálu pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý dal slovo pánovi Klamovi, ktorý navrhol upraviť § 18 Vedecká rada nasledovne:

§ 18

Vedecká rada

1. Vedecká rada má najmenej päť členov a najviac jedenásť členov.
2. Členmi vedeckej rady sú významní odborníci z oblastí, v ktorých verejná výskumná inštitúcia uskutočňuje hlavnú činnosť. Aspoň jedna tretina, najviac však jedna polovica členov vedeckej rady sú osoby, ktoré nie sú zamestnancami tejto verejnej výskumnej inštitúcie, najmä zástupcovia hospodárskej praxe.

Odôvodnenie:

Podľa AZZZ SR je potrebné zabezpečiť účasť zástupcov hospodárskej praxe vo vedeckých radách aspoň v rozsahu od jednej tretiny do jednej polovice členov, pričom predkladateľom navrhované určenie podielu zástupcov „najviac jedna tretina členov“ negarantuje nevyhnutné zastúpenie hospodárskej praxe, v súlade s touto dikciou by bolo aj nulové zastúpenie hospodárskej praxe a stopercentné zastúpenie zamestnancami tejto verejnej výskumnej inštitúcie.

Cieľom pripomienky AZZZ SR je, aby verejná výskumná inštitúcia mohla prostredníctvom vedeckej rady plniť svoje dôležité úlohy, najmä

* určovanie vedeckej profilácie verejnej výskumnej inštitúcie a koncepciu jej ďalšieho rozvoja v súlade s jej zakladacou listinou; ak ide o verejnú výskumnú inštitúciu v zakladateľskej pôsobnosti Slovenskej akadémie vied, robí tak po predchádzajúcom vyjadrení zakladateľa,
* vyjadrovanie sa k zámerom projektov výskumu, vývoja a inovácií, s dôrazom na zabezpečenie prepojenia a zamerania verejnej výskumnej inštitúcie na potreby hospodárskej praxe.

AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie, po zapracovaní uvedenej pripomienky.

Predkladateľ pripomienku AZZZ SR akceptoval.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že RÚZ predložený materiál v medzirezortnom pripomienkovom konaní pripomienkovala (pripomienky neboli zásadného charakteru).RÚZ považuje za dôležité najmä to, aby aj v novej štruktúre boli vytvorené predpoklady pre spoluprácu podnikateľského sektora s akademickou sférou, pre aplikovaný výskum, transfer poznatkov, výmenu skúsenosti medzi expertmi z oboch sektorov atď.

RÚZ berie materiál na vedomie bez ďalších pripomienok. RÚZ podporila pripomienku AZZZ SR.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 3**

Návrh zákona, [ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov](https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2016/806)

Minister financií informoval o agende z ostatnej tripartity o ktorej sme rokovali. Zatiaľ boli prerušené rokovania k:

- Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov

- Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 580/2004 Z. z.  o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (dividendy)

- Návrh zákona o hazarde

- Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 235/2012 Z. z. o osobitnom odvode z podnikania v regulovaných odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Ponúkol sociálnym partnerom informovať ich o zapracovaných pripomienkach v stredu 21.9.2016 po zasadnutí koaličnej rady.

Návrh zákona o poisťovniach uviedol minister financií pán Kažimír.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý uviedol, že KOZ SR nemá k predloženému materiálu pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý dal slovo pánovi Chynoradskému, ktorý prezentoval pripomienky z písomného stanoviska.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Bakeš, ktorý uviedol, že pripomienky sú podrobne rozobraté v písomnom stanovisku. Podľa RÚZ je v materiáli:

1. Rozpor s Ústavou SR,
2. Rozpor s pravidlami férového zdaňovania,
3. Dvojité zdanenie v rovnakých odvetviach,
4. Kontrola prostriedkov a ich použitie,
5. Diskriminácia menšiny, ktorá sa správa zodpovedne.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že ZMOS je toho názoru, že poisťovne by nemali odvody poistného realizovať z prijatého poistného od subjektov verejnej správy, obcí, ich rozpočtových a príspevkových organizácií, okrem poistného prijatého za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. ZMOS sa nestotožňuje sa s tvrdením, že navrhovaný zákon nebude mať vplyvy na rozpočet obcí a vyšších územných celkov, na služby verejnej správy pre občana, čo nepriamo potvrdil aj predkladateľ vo vyhodnotení pripomienok tým, že pôjde len o mierne zvýšenie cien. ZMOS v medzirezortnom pripomienkovom konaní túto pripomienku uplatnilo ako zásadnú pripomienku.

Druhá zásadná pripomienka sa týkala doložky vplyvov. Podľa predkladateľa navrhované zmeny v zákone nebudú mať negatívny dopad na rozpočty miest a obcí. ZMOS s týmto stanoviskom nesúhlasí, nakoľko podľa jeho názoru predložený zákon bude mať negatívny dopad na rozpočet miest a obcí, resp. územnej samosprávy. Je viac ako pravdepodobné, že dôjde k zvýšeniu sadzieb poistného za poistenie majetku vo vlastníctve miest, obcí a územnej samosprávy, čo nepriamo potvrdil aj predkladateľ vo vyhodnotení tým, že pôjde len o mierne zvýšenie cien poistného. Rozporové konanie bolo uskutočnené na úrovni generálneho riaditeľa sekcie. ZMOS preto žiadalo kvantifikovať dopady zákona na rozpočtové hospodárenie miest a obcí.

Okrem dopadu na rozpočtové hospodárenie miest a obcí existuje obava z rizika  ukončovania zmluvných vzťahov, tak zo strany miest a obcí, ako aj poisťovní a zníženia motivácie uzatvárať zmluvy nové. Práve motivácia miest a obcí viac poisťovať svoj majetok v posledných rokoch vyrovnávala nepriaznivé dopady napr. živelných pohrôm, povodní a záplav. Podľa odhadu ZMOS, okrem povinného zmluvného poistenia má územná samospráva na slovenskom poistnom trhu uzatvorených cca 20 tis. zmlúv na majetok v hodnote cca 6 mld. euro. Poistenie majetku miest a obcí je podmienkou čerpania finančných prostriedkov z fondov EÚ. Podobne aj pri uzatváraní zmlúv v rámci dotačných programov zo štátneho rozpočtu, je jednou z povinností prijímateľa dotácie poistiť obstarávaný majetok (nájomné byty, zariadenia sociálnych služieb, školy, materské školy).

Riziko prehodnocovania existujúcich poistných zmlúv zo strany poisťovní v neprospech miest a obcí hrozí v prípadoch, kedy tieto pre poisťovne začnú byť nevýhodné a obce nebudú reflektovať na zmeny v podmienkach poistenia. Okrem toho sa rozšírením odvodu z ostatných oblastí neživotného poistenia odrazí aj v cenách tovarov a služieb, ktoré musia mestá a obce obstarávať pre plnenie svojich povinností, čo bude mať ďalší negatívny dopad na ich rozpočty.

ZMOS vo svojej pripomienke k doložke vplyvov nechce nijakým spôsobom atakovať ani spochybňovať potrebu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Výhrady ZMOSu sa týkajú len rozšírenej povinnosti na odvetvia neživotného poistenia. ZMOS odporučilo návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Na pripomienky reagoval predkladateľ, ktorý uviedol, že je pripravený hovoriť o sadzbách, ale k odvodu určite príde. V zahraničí existuje podobný prístup. MF SR je pripravené posunúť účinnosť zákona, prípadne pripraviť nový zákon týkajúci sa poistnej dane.

AZZZ SR po vysvetlení pripomienok uviedla, že víta iniciatívu, aby bol uvedený návrh stiahnutý, účinnosť odložená a aby bola špecifikovaná poistná daň.

RÚZ aj po vysvetlení pripomienok zotrvala na nesúhlasnom stanovisku a navrhla stiahnuť materiál z legislatívneho procesu.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu AZZZ SR a RÚZ,**
2. **ZMOS súhlasilo s materiálom s pripomienkou a**
3. **KOZ SR súhlasila s materiálom bez pripomienok.**

**K bodu 4**

Návrh riešenia zabezpečenia Pracovnej zdravotnej služby zo strany zamestnávateľa vo väzbe na počet zamestnancov a stupeň zdravotného rizika

Predmetný návrh uviedol minister zdravotníctva pán Drucker.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Blahák, ktorý odmietol návrhy, aby povinnosť zabezpečenia pracovnej zdravotnej služby, bola naviazaná na počet zamestnancov u zamestnávateľa bez ohľadu na zdravotné riziká. Z uvedeného dôvodu podporuje rozhodnutie ministerstva zdravotníctva, že takýto systém nie je možné zaviesť plošne nakoľko zdravotné riziko sa nezvyšuje alebo naopak neznižuje s počtom zamestnancov.

KOZ SR odporučilo materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý uplatnil zásadné pripomienky z písomného stanoviska.

AZZZ SR chápe predložený materiál ako informatívny, o ktorom by mala nasledovať diskusia, v rámci pracovnej skupiny, ktorá by navrhla ciele. AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že RÚZ podporuje ciele predkladateľa vytvoriť priestor pre zabezpečenie ochrany zdravia bez sprostredkovateľa (pracovnej zdravotnej služby) a to pre práce zaradené do prvej a druhej kategórie formou, legislatívne prípustnou ( praktickými lekármi, ale nie ako samostatnou prehliadkou za ktorú je treba platiť, ale formou preventívnej prehliadky, ktorá je hradená z verejného zdravotného poistenia). Ako predkladateľ tiež správne uvádza, dôležité je dosiahnuť aj určitú mieru stability právnej úpravy v tejto oblasti.

RÚZ odporučila vytvorenie samostatnej pracovnej skupiny zloženej zo zástupcov ministerstva a sociálnych partnerov, ktorá prediskutuje vykonané analýzy a zhodnotí možnosti ďalšieho riešenia problému v rámcoch načrtnutých v predloženom materiály. Za kľúčové RÚZ považuje, aby navrhovaná úprava zohľadňovala primárne záujmy strany zodpovednej za kvalitu pracovného prostredia (zamestnávateľ) a dotknutej stavom pracovného prostredia (zamestnanci, resp. ich zástupcovia) a nie záujem poskytovateľov pracovnej zdravotnej služby, ako tomu bolo doteraz.

Predkladateľ uviedol, že na MZ SR je zriadený projekt, ktorý sa týka pracovnej zdravotnej služby a v rámci neho bude prebiehať diskusia so sociálnymi partnermi. Po tomto vysvetlení RÚZ odporučila zobrať materiál na vedomie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý nemal k predloženému materiálu pripomienky a odporučil ho na ďalšie konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie materiál na vedomie.**

**K bodu 5**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister zdravotníctva pán Drucker.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Kollár, ktorý uviedol, že po rozporovom konaní na Ministerstve zdravotníctva SR, zostali neodstránené nasledujúce pripomienky KOZ SR.

KOZ SR predložila v rámci medzirezortného pripomienkového konania zásadnú pripomienku k povinnosti zamestnanca platiť počas doby trvania štrajku zdravotný odvod z dôvodu prerušenia doby zdravotného poistenia.

Nakoľko štrajk je legitímny prostriedok na dosiahnutie práv zamestnancov, KOZ SR požaduje legislatívnu zmenu v ustanovení § 11 ods. 3 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov tak, aby bol zamestnanec poistený počas celej doby trvania štrajku.

Za týmto účelom KOZ SR predložila nasledujúci návrh úpravy § 11 ods. 3 zákona č. 580/2004 Z. z.:

§ 11 (3) v druhej vete: Fyzická osoba sa na účely tohto zákona nepovažuje za zamestnanca v dňoch, v ktorých nepoberá príjem zo zárobkovej činnosti podľa § 10b ods. 1 písm. a) *„okrem voľna poskytnutého v súlade s ustanovením § 141 Zákonníka práce“ (v tom je zahrnutá aj neprítomnosti zamestnanca v práci z dôvodu jeho účasti na štrajku)* a v ktorých nie je fyzickou osobou podľa odseku 7 písm. m) a s).

KOZ SR dlhodobo upozorňuje, že súčasná právna úprava obmedzuje právo občana na štrajk, keďže okrem výpadku príjmu počas doby trvania štrajku je povinný platiť si zdravotný odvod. Aj z tohto dôvodu, KOZ SR považuje odôvodnenie Ministerstva zdravotníctva SR (MZ SR) k pripomienke, že „navrhované je potrebné dôkladne zvážiť, čo nám príprava materiálu v tomto čase neumožnila“, za neopodstatnené. Nakoľko MZ SR považuje za zásadné, aby počas obdobia štrajku bol určený platiteľ poistného, KOZ SR by očakávala návrh riešenia problematiky zo strany MZ SR.

Nakoľko mesačný preddavok samoplatiteľa na zdravotné poistenie v roku 2016 je 60,06 €, čo predstavuje okolo 2€ na deň, KOZ SR má za to, že výpadok z príjmov verejného zdravotného poistenia, vzhľadom na počet štrajkujúcich zamestnancov a dĺžku trvania štrajkov, za zanedbateľný. Prípadne je možné upraviť povinnosť zamestnávateľa platiť zdravotné odvody za túto kategóriu poistencov tak, aby bola táto oslobodená od platenia odvodov na zdravotné poistenie.

Uvedená pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná s konštatovaním, že neobmedzuje právo na štrajk. Predkladateľ je ešte ochotný o pripomienke diskutovať.

AZZZ SR s požiadavkou KOZ SR nesúhlasí.

K bodu 41 - § 21 - Zásadná pripomienka

Zásadný nesúhlas s doplnením odseku 5. a 6. v navrhovanom znení, požadujeme ponechať § 21 v aktuálnom znení.

Predkladateľ návrhu pripomienku k odseku 5 vyhodnotil ako bezpredmetnú s odôvodnením, že podľa ich názoru má byť v prospech poistenca, ktorý platil poistné do inej zdravotnej poisťovne. Päťročnú premlčaciu lehotu považujeme za primeranú na usporiadanie záväzkov medzi poisťovňami. Po uplynutí uvedenej lehoty je rovnako nemožné z titulu premlčania požadovať úhradu od poistenca, ktorý poistné preukázateľne uhradil, avšak do inej zdravotnej poisťovne.

Pripomienka k odseku 6 bola vyhodnotená ako neopodstatnená, vzhľadom na platnú právnu úpravu (§ 42 zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti). Je pravdou, že podľa citovaných zákonných ustanovení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním, namietame však navrhovanú 10 ročnú premlčaciu lehotu. Poukazujeme na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, kde je 10 ročná premlčacia lehota určená napr. od spáchania trestného činu pri náhrade škody spôsobenej niektorým trestným činom korupcie, pri škode spôsobenej úmyselne a pod. V prípadoch možnosti vymáhania nárokov na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť obdobie 5 rokov považujeme za primerané.

K bodu 48 - § 23 odsek 3 - Zásadná pripomienka

Zásadný nesúhlas s navrhovanou zmenou zákona, KOZ SR požaduje znenie § 23 ods. 3 ponechať v doterajšom znení. Navrhovaná zmena by bola neúmerným rozšírením administratívnych povinností poistencov a často aj ich rodinných príslušníkov. Časť požadovaných údajov je možné získať v úradnom styku zdravotnej poisťovne so sociálnou poisťovňou, predloženie niektorých požadovaných dokladov by bolo v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane osobných údajov napr. rodné číslo manžela, sobášny list a ďalšie. Schválením navrhovaných ustanovení by zdravotná poisťovňa získala mandát na spracovanie osobných údajov tretích osôb bez ich súhlasu. Osvedčenie skutočností čestným prehlásením KOZ SR považuje za primerané, občania sú si vedomí hroziacich sankcií pri uvedení nepravdivých údajov v čestnom prehlásení.

KOZ SR trvá na zapracovaní svojich pripomienok do návrhu zákona.

Predkladateľ pripomienku neakceptoval, lebo nie sú prepojené všetky systémy.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že RÚZ navrhuje určiť termín pre zaslanie opravných mesačných výkazov za predchádzajúci kalendárny rok najneskôr do 31.5. Keďže ročné zúčtovanie zdravotného poistenia za predchádzajúci rok začína pre každú poisťovňu najskôr 1. júna daného roku, je úplne postačujúce, aby mali ZP tieto informácie správne a definitívne najneskôr do konca mája. Ak by tato povinnosť zamestnávateľa ostala v navrhovanom znení, tak to viacnásobne navýši administratívnu záťaž oproti dnešku.

RÚZ berie materiál na vedomie s  uvedenou zásadnou pripomienkou.

Prekladateľ uviedol, že sa týka situácie, ak poisťovni zašle chybový protokol.

Je pripravený diskutovať o dlhšej lehote. Predkladateľ akceptoval pripomienku, že bude v prípade opravných výkazov predĺžená lehota na ich podanie z 15 na 30 dní.

Zásadná pripomienka bola zo strany RÚZ odstránená.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že ZMOS uvedomujúc si, že ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona, navrhol za novelizačný článok II. vložiť nový novelizačný článok III. ktorým sa pre zdravotné poisťovne upravuje možnosť uzatvárať príslušné zmluvné vzťahy s poskytovateľmi sociálnych služieb spĺňajúcimi podmienky podľa § 22 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách v znení neskorších predpisov nahradí povinnosťou ich uzatvoriť. ZMOS dlhodobo poukazuje na potrebu vykonania takých krokov, ktoré v praxi naplnia právo vyplývajúce z čl. 40 Ústavy Slovenskej republiky aj pre osoby, ktoré sú odkázané na poskytovanie sociálnych služieb a zároveň, im má byť poskytnutá zdravotná starostlivosť v rozsahu vymedzených ošetrovateľských úkonov. Existujúci právny stav, ktorý pre zdravotné poisťovne nezakladá túto povinnosť je nevyhovujúci. Nepredstavuje totiž pre poskytovateľa sociálnej služby garanciu, že v prípade, ak začne poskytovať ustanovený rozsah ošetrovateľských úkonov a naplní všetky podmienky ustanovené pre poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti v zariadení sociálnych služieb uzavrie s ním zdravotná poisťovňa zmluvu.

ZMOS navrhlo po zohľadnení jeho pripomienok návrh postúpiť na ďalšie legislatívne konanie. Pripomienka je zásadná.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami KOZ SR a ZMOS, o ktorých bude predkladateľ so sociálnymi partnermi ešte rokovať,**
2. **AZZZ SR a RÚZ súhlasili s materiálom bez pripomienok.**

**K bodu 6**

Návrh zákona o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody vzniknutej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedla podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti pani Žitňanská.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Kollár, ktorý uviedol, že KOZ SR nemá k predloženému materiálu pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie. Podporil stanovisko RÚZ.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol dve zásadné pripomienky. RÚZ navrhla aby bol vydaný vykonávací predpis, ktorým sa stanoví spôsob akým bude súd pri výpočte náhrady škody postupovať. Prax slovenskej justície je v tomto smere obmedzená a z dôvodu právnej istoty všetkých účastníkov konania a taktiež na podporu jednotnosti súdnej praxe RÚZ navrhla takýto postup. Ďalej navrhla, aby súd pred rozhodnutím o sprístupnení dôkazu účastníkov konania pred súdom poučil o povinnosti v súdnom konaní o náhrade škody predložené dôkazy použiť len pre účely tohto súdneho konania a v rozhodnutí o sprístupnení dôkazu účastníkov konania o náhradu škody k dodržiavaniu tejto povinnosti účastníkov konania zaviazal.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., § 5

RÚZ navrhla formulovať uvedené ustanovenie nasledovne:

“Výška škody sa stanoví podľa pravidiel ustanovených týmto zákonom, pričom spôsob jej výpočtu stanoví Protimonopolný úrad Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.”

1. Zásadná pripomienka k čl. I., § 12

RÚZ navrhla v § 12 doplniť nový odsek (6) v nasledovnom znení:

“(6) Súd pred rozhodnutím o sprístupnení dôkazu účastníkov konania pred súdom poučí o povinnosti v súdnom konaní o náhrade škody predložené dôkazy použiť len pre účely tohto súdneho konania a v rozhodnutí o sprístupnení dôkazu účastníkov konania o náhradu škody k dodržiavaniu tejto povinnosti zaviaže.”

Predkladateľ vysvetlil, že sa jedná o transpozíciu smernice a nie je možné pripomienky akceptovať. RÚZ preklasifikovala zásadné pripomienky na obyčajné.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR a RÚZ,**
2. **KOZ SR a ZMOS súhlasili s materiálom bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 7**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon  č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa dopĺňa zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z.  v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedla podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti pani Žitňanská.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Zaparanik, ktorý uviedol, že KOZ SR nemá k predloženému materiálu pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie. Podporil stanovisko RÚZ.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že navrhované riešenie vytvára predpoklady pre nezodpovedné zbavovanie sa dlhov zo strany dlžníkov a povedie k zhoršeniu vymožiteľnosti práva celkovo.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 22, v časti §166 odsek 4

RÚZ navrhla uvedené ustanovenie formulovať nasledovne

„(2) Dlžník je povinný v návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo v návrhu na určenie splátkového kalendára vyhlásiť skutočnosť, že je platobne neschopný. Táto skutočnosť musí byť splnená počas celého konania, v opačnom prípade súd konanie zastaví.“

Odôvodnenie:

Pokiaľ by celé konanie záviselo iba od vyhlásenia dlžníka, hrozí šikanózne podávanie návrhov na oddĺženie v snahe oddialiť povinnosť plniť, resp. znížiť zadĺženie bez splnenia príslušných podmienok. Preskúmavanie splnenia podmienok súdom umožní rýchlejšie ukončenie konaní, pri ktorých nie sú splnené všetky podmienky.

Predkladateľ uviedol, že voči dlžníkovi musí byť vedená exekúcia (§167a, ktorý bol vložený).

RÚZ preklasifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú.

1. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 22, v časti §166b odsek 1, písmeno d)

RÚZ navrhla uvedené ustanovenie vypustiť

Odôvodnenie:

Takéto ustanovenie bude viesť dlžníka k nezodpovednosti vo vzťahu k plneniu svojich obligácií.

Predkladateľ uviedol, že žiaden z veriteľov nebude na 100% uspokojený. Pripomienka nebola akceptovaná. RÚZ zotrvala aj po vysvetlení na zásadnej pripomienke.

1. Zásadná pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 11, v časti §166g odsek 5

RÚZ navrhla uvedené ustanovenie formulovať nasledovne

„(5) Poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer.“

Odôvodnenie:

Hrozí šikanózne podávanie návrhov na oddĺženie v snahe oddialiť povinnosť plniť, resp. znížiť zadĺženie bez splnenia príslušných podmienok. Preskúmavanie splnenia podmienok súdom umožní rýchlejšie ukončenie konaní, pri ktorých nie sú splnené všetky podmienky.

Súvisí s pripomienkou č.1.

RÚZ preklasifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu RÚZ,**
2. **AZZZ SR, KOZ SR, ZMOS súhlasia s predloženým návrhom zákona bez pripomienok.**

**K bodu 8**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedla podpredsedníčka vlády a ministerka spravodlivosti pani Žitňanská.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Kollár, ktorý uviedol, že KOZ SR nemá k predloženému materiálu pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý privítal predloženie novely. Zo 17 zásadných pripomienok zostalo 6, ktoré sú podrobne rozobraté v písomnom stanovisku. Konkretizoval ich pán Matejka.

AZZZ SR navrhla obe formy:

ponechať možnosť výberu exekútora zo strany veriteľa alebo jeho obligatórne prideľovanie náhodným výberom len v rámci verejnej správy.

Aj po vysvetlení pripomienok predkladateľom, AZZZ SR zotrvala na nesúhlasnom stanovisku.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že pretrváva rozpor s predkladateľom o zásadnej pripomienke možnosti výberu exekútora zo strany veriteľa. RÚZ nesúhlasí, aby sa prechádzalo od princípu možnosti voľby súdneho exekútora k prideľovaniu na základe zásady proporcionality. Možnosť zachovania voľby súdneho exekútora je výhodou pre obe strany, pre oprávneného, v ktorého záujme je, aby jeho vec bola čo najrýchlejšie a najefektívnejšie vybavená, čo sa dá zabezpečiť napr. „dobrým menom“ exekútora ovplyvňujúcim jeho voľbu, ako aj pre exekútora, ktorý je motivovaný pri výkone exekúcie odmenou závislou aj od množstva a rýchlosti vykonanej práce. Oprávnený by mal mať zachovanú možnosť výberu exekútora, ktorý zabezpečí výkon exekúcie profesionálnym a efektívnym spôsobom.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 7 v časti § 55 odsek 1 až 5

RÚZ navrhla uvedené ustanovenia vypustiť a ponechať pôvodné znenie § 29. Alebo alternatívne Formulovať § 54 ods. 1 nasledovne: „(1) Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd, okrem prípadov, keď oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uvedie osobu exekútora, ktorého navrhuje poveriť vykonaním exekúcie. Súd prideľuje veci poverením rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí.“

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že ZMOS uplatňuje pripomienku k § 54 Návrhu zákona, v ktorom sa ustanovuje možnosť náhodného výberu exekútorov elektronickou formou, s ktorým ZMOS zásadne nesúhlasí.

Z prostredia samosprávy sa dôrazne ozývajú hlasy, ktoré majú obavy z automatického prideľovania exekútorov, ako navrhuje zákonná úprava. Hrozbu ZMOS vidíme v značnom sťažení vymáhania pohľadávok a ďalších procesov, ktoré s exekúciou priamo súvisia. Zvýšením počtu exekútorov hrozí aj zvýšenie nákladov spojených s exekučným konaním. Tieto obavy vznikajú z reálnych a praktických poznatkov a skúseností, ktoré samosprávy zažívajú pri exekučných konaniach.

ZMOS požiadalo v prípade nevyhovenia v uvedenej pripomienke o pracovné rokovanie k danému ustanoveniu na úrovni Ministerky spravodlivosti, o čo požiadali aj listom predsedu ZMOSu.

K stretnutiu prišlo a ZMOS preklasifikovalo zásadnú pripomienku na obyčajnú.

Predkladateľ uviedol, že exekútor musí mať nezávislé postavenie, bude poverený výkonom verejnej moci - rozhodovanie. Ideme na paušálne náklady 40€ u nevymožiteľných pohľadávkach, platiť má oprávnený.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu AZZZ SR a RÚZ,**
2. **ZMOS súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkou,**
3. **KOZ SR súhlasila bez pripomienok.**

**K bodu 9**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister práce, sociálnych vecí a rodiny pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý uviedol, že KOZ SR nemá pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že niektoré ustanovenie upravujúce činnosť zariadenia starostlivosti o dieťa do troch rokov veku (detské jasle) nesmerujú k naplneniu deklarovaných cieľov zákona. V situácií, kedy sa na Slovensku prakticky vyčerpal trh kvalifikovanej pracovnej sily, je v záujme štátu a prirodzene i v záujme zamestnávateľov a podnikateľov, aby sa podporil návrat matiek z rodičovskej dovolenky predtým, ako ich dieťa dosiahne vek 3 roky, ak tak sami chcú. Na to, je však potrebná podpora súčasných detských jaslí, a najmä výrazná podpora vzniku nových zariadení a rozširovania počtu miest pre deti. Novela, podľa RÚZ je v takomto znení v niektorých ustanoveniach likvidačná a diskriminačná pre existujúce zariadenia, rovnako ako pre zariadenia, ktoré by sa chceli zaradiť do zoznamu VÚC. Nezaručuje kvalitu a bezpečnosť zariadenia, je nejasná a nárokuje na veľmi prísne a podľa RÚZ, často nezmyselné, nesplniteľné a finančne náročné kroky k tomu, aby zariadenie mohlo byť akceptované a zaradené do zoznamu.

RÚZ berie predložený materiál na vedomie s nižšie uvedenými zásadnými pripomienkami:

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 18, v časti §32b

RÚZ navrhla, aby v zariadeniach starostlivosti o deti mohli byť aj deti staršie ako tri roky.

Odôvodnenie:

Vládny návrh definuje detské jasle ako zariadenia pre deti do troch rokov veku. S tým, že dieťa môže v zariadení zostať najdlhšie do konca kalendárneho roka, v ktorom dosiahne vek 3 roky.

Doterajšie súkromné detské jasle "bez regulácie" vekový problém nemali. Vo väčšine z nich mohli rodičia v uvedenom prípade ponechať svoje dieťa aj keď už malo tri alebo štyri roky. Čo bude po prijatí zákona, nevedno, návrh zákona to neupravuje. Hrozí, že deti vo veku 3-4 roky nebudú môcť byť nikde. V jasliach podľa vládneho návrhu zrejme byť nemôžu a v materských školách nie je pre tieto deti dostatok miest.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 18, v časti §32b, novelizačný bod 23, 58

RÚZ navrhla zvýšiť limit detí ť na 15. Respektíve vôbec neobmedzovať zákonom počet detí pripadajúcich na jednu dennú miestnosť, ale ponechať súčasnú reguláciu danú vyhláškou ministerstva zdravotníctva SR č. 527/2007 Z. z. - podľa vyhlášky napríklad musí byť na jedno dieťa najmenej 4 m2 plochy dennej miestnosti, ktorá plní funkciu herne a spálne, a ak je spálňa stavebne oddelená, najmenej 3 m2 plochy herne.

Odôvodnenie:

Vládny návrh limituje počet detí v jasliach tak, že v jednej dennej miestnosti (herni) môže byť najviac 12 detí. Ďalej vládny návrh stanovuje, že na jedného zamestnanca jaslí môžu pripadať najviac 4 deti, pričom najmenej 80% z celkového počtu zamestnancov jaslí musia byť odborní zamestnanci - opatrovateľky detí. Splnenie týchto požiadaviek bude znamenať zásadné zvýšenie mzdových nákladov v jasliach, respektíve k roztvoreniu nožníc medzi nákladmi na prevádzku jaslí a výškou prijatých úhrad od rodičov. To povedie k zvýšeniu poplatkov za jasle. Jasle sa tak pre väčšinu rodičov stanú nedostupnými.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu

RÚZ navrhla upraviť platné znenie §99 odsek 5. V prípade nesplnenia podmienok stanovených zákonom pre už existujúce detské jasle, najneskôr do konca roka 2017, ministerstvo práce, soc. vecí a rodiny udelí zriaďovateľovi pokutu vo výške 35 tisíc eur. Výška pokuty je likvidačná, a preto RÚZ navrhla prehodnotiť jej výšku

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačné body 30 až 34

Na prevádzku súkromných jaslí neplánuje štát prispievať žiadnymi dotáciami alebo príspevkami. Podľa dôvodovej správy sa predpokladá, že rodičom detí bude na zaplatenie poplatkov v jasliach postačovať príspevok na starostlivosť o dieťa, ktorý je dnes možné čerpať v maximálnej výške 280 eur mesačne na dieťa. Pri požiadavkách, aké vládny návrh stanovuje na prevádzku zariadení, je reálny predpoklad zásadného zvýšenia poplatkov, ktoré budú musieť rodičia uhradiť. Preto by sa malo uvažovať o zvýšení príspevku na starostlivosť o dieťa respektíve o zavedení inej formy finančnej podpory rodičov alebo zariadení. Upozornime, že príspevok na starostlivosť o dieťa je na 75% financovaný z rozpočtu EÚ, len na 25% zo štátneho rozpočtu SR. Pritom z pohľadu verejných rozpočtov je výhodné, ak matka nezotrvá doma pri dieťati do dovŕšenia troch rokov veku ale vráti sa skôr späť do zamestnania. V prvom prípade štát vypláca matke rodičovský príspevok 203 eur a platí za ňu dôchodkové a zdravotné poistenie. V druhom prípade napríklad pri hrubej mzde 500 eur štát naopak získa na daniach a odvodoch vyše 260 eur a s narastajúcou hrubou mzdou je to ešte viac. To len dokazuje, že štát má veľký priestor na finančnú podporu detských jaslí.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 54 v časti § 110z odsek 9

RÚZ navrhla stanoviť výnimku v zákone a nevyžadovať zákonom povinnosť bezbariérového prístupu pre detské jasle. Ak to nebude možné, stanoviť túto podmienku len pre nové zariadenia.

Odôvodnenie:

Detské jasle budú podľa vládneho návrhu súčasťou systému sociálnych služieb a tak ako všetky ostatné zariadenia sociálnych služieb budú musieť spĺňať požiadavku bezbariérového prístupu. Je logické, že podľa zákona o sociálnych službách musia byť bezbariérové zariadenia, ktoré primárne slúžia seniorom a osobám s ťažkým zdravotným postihnutím. Logiku však nemá aby rovnako boli povinne bezbariérové všetky detské jasle. Bude to vyžadovať často nákladné stavebné úpravy, ktoré bude musieť zaplatiť zriaďovateľ, od štátu sa pomoci nedočká. V niektorých prípadoch a v určitých priestoroch bude nemožné túto požiadavku splniť, čo bude znamenať zánik takéhoto zariadenia.

Pripomienky boli predkladateľom vysvetlené a RÚZ ich preklasifikovala na obyčajné.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že pripomienky ZMOS boli v medzirezortnom pripomienkovom konaní akceptované alebo vysvetlené, preto ZMOS odporučilo návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami RÚZ,**
2. **KOZ SR, ZMOS a AZZZ SR súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 10**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol minister práce, sociálnych vecí a rodiny pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Kollár, ktorý uviedol, že KOZ SR nemá k predloženému materiálu pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že RÚZ ani jej členské organizácie materiál v medzirezortnom pripomienkovom konaní nepripomienkovali. Návrh zákona nemá dopady na členskú základňu RÚZ. RÚZ berie materiál na vedomie bez ďalších pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 11**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR pán Stromček.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Zaparanik, ktorý uviedol, že v rámci medzirezortného pripomienkového konania KOZ SR vzniesla 10 zásadných pripomienok s tým, že v odôvodnení vyjadrila vážne obavy z možného negatívneho dopadu týchto navrhovaných ustanovení na zamestnanosť, mzdový vývoj a ďalšie investície v odvetví elektronických komunikácií.

KOZ SR od pripomienok týkajúcich sa pojmu verejného záujmu pri výstavbe sietí elektronických komunikácií (§ 66 ods. 1 - 3 a ods. 10) ustúpila na základe prísľubu ministerstva, že budú riešené v metodickom usmernení v gescii kancelárie ministra. Aj napriek zmenám vo vedení rezortu verí, že tento prísľub bude dodržaný.

Vzhľadom na nesúlad dohodnutého znenia s návrhom zákona predloženého na HSR SR, KOZ SR ďalej žiadala v § 66 ods. 4 tretia veta a v § 66 ods. 5 druhá veta doplniť na konci vety slová „, inak toto právo zaniká.“.

Po zapracovaní pripomienky KOZ SR odporučila návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že RÚZ materiál v medzirezortnom pripomienkovom konaní pripomienkovala a zásadné pripomienky boli prerokované a rozpory odstránené s výnimkou nižšie uvedenej zásadnej pripomienky.

RÚZ berie predložený materiál na vedomie s pripomienkami.

1. Všeobecná pripomienka:

K § 66 ods. 1 – 3 a ods. 10 mala v priebehu medzirezortného pripomienkového konania RÚZ pripomienky týkajúce sa pojmu verejného záujmu pri výstavbe sietí elektronických komunikácií. Od týchto pripomienok RÚZ ustúpila na základe prísľubu Ministerstva, že budú riešené v Metodickom usmernení v gescii Kancelárie ministra. Vzhľadom na výmenu na poste ministra, ako aj na postoch poradcov a Kancelárie ministra veríme, že tento prísľub bude dodržaný aj pod záštitou nového vedenia rezortu. Experti sú pripravení k odbornej spolupráci na Metodickom usmernení.

Pripomienka bola predkladateľom akceptovaná.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 12

RÚZ navrhla v čl. I., novelizačný bod 12 doplniť takto:

V § 66 ods. 4 tretia veta a v § 66 ods. 5 druhá veta znejú:

„Nárok na jednorazovú náhradu si musí vlastník nehnuteľnosti uplatniť v príslušnom podniku do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnosti, že došlo k vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa vzniku núteného obmedzenia užívania nehnuteľnosti, inak toto právo zaniká.“.

Odôvodnenie:

Súčasné znenie zákona 351/2011 jednoznačne stanovuje, že lehota na uplatnenie náhrady podľa § 66 ods. 4 a 5 zákona je prekluzívna. Prekluzívny charakter týchto lehôt je potrebný z dôvodu právnej istoty telekomunikačných podnikov, ako aj samotných vlastníkov nehnuteľnosti. Doplnenie bodu 12 žiada RÚZ z dôvodu, aby bolo nespochybniteľné, že sa mení len dĺžka lehoty na uplatnenie náhrady, a nie jej prekluzívny charakter. Hore uvedené znenie bolo dohodnuté aj v rozporovom konaní, preto RÚZ trvá na jeho zachovaní.

Predkladateľ s pripomienkou nesúhlasil s tým, že ide o ochranu súkromného majetku a vyplýva z Ústavy SR.

RÚZ preklasifikovala zásadnú pripomienku na obyčajnú.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkou RÚZ,**
2. **AZZZ SR, KOZ SR a ZMOS súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 12**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník Ministerstva vnútra pán Urbanovič.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Kollár, ktorý uviedol, že KOZ SR nemá k predloženému materiálu pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať materiál na vedomie a postúpiť ho na ďalšie legislatívne konanie. Podporil pripomienky RÚZ.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že zásadné pripomienky RÚZ sa týkajú overenia pozvania, dokladovania vnútropodnikového presunu a úpravy výkonu sezónneho zamestnania.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu:

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 19

RÚZ navrhla uvedený novelizačný bod vypustiť

Odôvodnenie:

V podnikateľskej praxi nastáva situácia, že podnikateľ pozýva svojich obchodných partnerov na rôzne rokovania. Ubytovanie si obchodní partneri rezervujú a zabezpečujú sami a na vlastné náklady. Ubytovacie zariadenie - väčšinou hotel pritom nie je povinný vydať potvrdenie o poskytnutí ubytovania pre obchodného partnera, keďže podnikateľ nebol objednávateľom ubytovania. Okrem toho pri viacnásobnom vstupe - keď rokovania sú v dlhšom časovom horizonte /napr. víza na pol roka/ nie sú známe termíny jednotlivých návštev, tak ani obchodný partner pri podaní žiadosti o overenie pozvania nevie rezervovať ubytovanie.

Predkladateľ uviedol, že pozvania sa overujú len v rámci turistických ciest, ďalej postačí len pozvánka.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 23 – v časti §23 odsek 4, posledná veta

„Ak je platnosť cestovného dokladu štátneho príslušníka tretej krajiny kratšia ako 180 dní, udelí policajný útvar prechodný pobyt najviac na obdobie platnosti cestovného dokladu. Do celkového obdobia, na ktoré môže policajný útvar udeliť prechodný pobyt na účel sezónneho zamestnania, nie je povinný započítať aj obdobie maximálne 90 dní, počas ktorého štátny príslušník tretej krajiny podľa odseku 6 písm. g) vykonával sezónne zamestnanie.“

Odôvodnenie:

Súčasné platné znenie so zámerom nevyžadovania povolenia k prechodnému pobytu za účelom zamestnania počas sezónnych prác (zámer novely) je limitované obdobím 90 dní. Pri súčasnom charaktere poskytovania služieb v cestovnom ruchu (letná a zimná sezóna) môže dôjsť k administratívnym obštrukciám znemožňujúcim mobilitu pracovných síl aj vo vzťahu k štátnym príslušníkom tretích krajín.

Predkladateľ uviedol, že doba je stanovená na 180 dní, ktorú nemôže meniť.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 33, - v časti § 32 odsek 16 úvodná veta

RÚZ navrhla v uvedenom ustanovení doplniť na konci text :“takýmto dokladom môže byť aj čestné prehlásenie zamestnávateľa“

Odôvodnenie:

Z formulácie návrhu zákona nie je jasné o aký doklad má ísť. V mnohých krajinách nie sú písomné pracovné zmluvy, preto ani zmena miesta výkonu práce by nebola v písomnej forme. Je ťažké takýto doklad zabezpečiť, keď ho zákon bližšie nešpecifikuje, pričom je dôležité, aby bol cudzineckou políciou v procese udelenia pobytu uznaný.

Predkladateľ uviedol, že rôzne štáty majú rôzne doklady o zamestnaní. Predkladateľ uviedol, že bude akceptovať akýkoľvek doklad o zamestnaní.

RÚZ po vysvetlení predkladateľom stiahla všetky zásadné pripomienky.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý nemal k predloženému návrhu zákona pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 13**

Rôzne

Predseda rady informoval, že dňa 4.10.2016 sa uskutoční mimoriadne rokovanie HSR SR, ktoré prerokuje Návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 2017. Sociálni partneri sa dohodli, že materiály z plánovaného októbrového rokovania HSR SR (31.10.), sa presunú na mimoriadne rokovanie 4.10.2016, aby sme nemuseli zvolávať mimoriadne Predsedníctvo HSR SR. Zatiaľ sú na programe rokovania:

1. Návrh zákona o štátnom rozpočte na rok 2017

Predkladá: MF SR

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy na rok 2017

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh Stratégie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci v Slovenskej republike na roky 2016 až 2020 a programu jej realizácie

Predkladá: MPSVR SR

Ak dôjde k doplneniu programu budeme sociálnych partnerov informovať.

Predseda rady poďakoval prítomným za účasť.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Ján R I C H T E R**

predseda rady ...............................

za odbory

**Jozef K O L L Á R** ................................

prezident KOZ SR

za zamestnávateľov

**Roman K A R L U B Í K** ................................

podpredseda rady