**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 107 /20 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 107 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 70 /4 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 10 /2 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 25 /14 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Potravinárska komora Slovenska | 15 (4o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO) | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 4 (1o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Zväz obchodu a cestovného ruchu SR | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 107 (87o,20z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 1**Novelizačný bod odporúčame upraviť podľa bodu 22.6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, t. j. doplniť, v ktorom ustanovení tento zákon „ustanovuje inak.“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 7**Odsek 4 je potrebné formulačne upraviť tak, aby definícia malej prevádzkarne bola zrozumiteľná a jasná. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodom 4 a 5**Predmetné novelizačné body odporúčame spojiť a uviesť jednou uvádzacou vetou.  | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 25**V § 31ae je potrebné upraviť odsek 2 z dôvodu, že § 24 je zrušený od 7. februára 2002 (ide zrejme o § 23 ods. 12).  | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 2**V § 6 ods. 8 odporúčame definovať, aké požiadavky na skladovanie a prepravu potravín je charitatívna organizácia povinná ešte plniť, prípadne slovo „aspoň“ vypustiť. V odseku 10 je potrebné upraviť vnútorný odkaz [odsek 7 nemá písmeno c)]. | O | A | Slovo "aspoň" bude v návrhu zákona nahradené slovom "najmenej", čím sa určí spodná hranica požiadaviek na charitatívne organizácie. Vnútorný odkaz bude predkladateľo v návrhu zákona opravený podľa požiadaviek pripomienkujúceho subjektu. |
| **KOZSR** | **ZÁKON , ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 152.1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov a o doplnení zákona č. 39.2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov**bez pripomienok | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **celému materiálu k návrhu zákona** V celom materiáli k návrhu zákona odporúčame odstrániť gramatické a formálne chyby, zavádzať a používať legislatívne skratky, citovať jednotlivé ustanovenia paragrafov a článkov právnych predpisov a názvy právnych predpisov, uvádzať úplné a skrátené citácie právne záväzných aktov Európskej únie v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 11 návrhu zákona** V čl. I bod 11 návrhu zákona v § 12 ods. 1 odporúčame slová „písm. n)“ nahradiť slovami „písm. m)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 16 návrhu zákona** V čl. I bod 16 návrhu zákona v § 20a odporúčame číslovku „10“ nahradiť slovom „desať“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 2 návrhu zákona** V čl. I bod 2 návrhu zákona odporúčame v úvodnej vete § 6 ods. 8 vypustiť slovo „aspoň“ a za slovo „prepravu“ vložiť slovo „potravín“, v písmene b) za slovom „prebaľovať“ vypustiť slovo „a“, vložiť čiarku a v odseku 10 slová „odseku 7 písm. c)“ nahradiť slovami „odseku 8 písm. c)“. | O | ČA | Slovo "aspoň" bolo predkladateľom v návrhu zákona nahradené slovom "najmenej", ostatné pripomienky predkladateľ akceptuje a upraví podľa požiadaviek. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 2 návrhu zákona** V čl. I bod 2 návrhu zákona odporúčame znenie poznámky pod čiarou k odkazu 8dac) upraviť „8dac) Napríklad zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, zákon č. 147/1997 Z. z. o neinvestičných fondoch a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 207/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov, zákon č. 34/2002 Z. z. o nadáciách a o zmene Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 22 návrhu zákona** V čl. I bod 22 návrhu zákona v § 28 odporúčame v odseku 2 písm. f) slovo „potreby“ nahradiť slovom „spotreby“, v odseku 8 za slovo „alebo“ vložiť slovo „písm.“, v odseku 11 za slovo „výnos“ vložiť slovo „z“ a v odseku 12 vložiť za slovo „konaní“ odkaz „27a)“ na zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok). | O | ČA | Predkladateľ na základe bodu 7.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR v návrhu zákona slová "výnos z pokút" nahrádza slovami "pokuty sú". Ostatné pripomienky predkladateľ akceptuje podľa návrhu pripominekujúceho subjektu. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 25 návrhu zákona** V čl. I bod 25 návrhu zákona v § 31ae odporúčame slovo „neskončené“ nahradiť slovom „neukončené“ a v odseku 2 opraviť znenie paragrafov „§ 24 ods. 12 a § 28 ods. 16“ vzhľadom na ich neexistenciu. | O | ČA | ustanovenie § 31ae ods. 2 bude predkladateľom upravené; slovo "neskončené" predkladateľ po zvážení ponecháva v ustanovení v pôvodnom znení. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I bod 8 návrhu zákona** V čl. I bod 8 návrhu zákona v § 9a ods. 8 odporúčame pred slovom „nahrádzajú“ vypustiť slovo „sa“.  | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. II bod 4 návrhu zákona** V čl. II bod 4 návrhu zákona v § 54f odporúčame pred slovo „registra“ vložiť slovo „centrálneho“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Doložke vybraných vplyvov** V Doložke vybraných vplyvov odporúčame v bode 4 doplniť medzi dotknuté subjekty charitatívne organizácie a v bode 9 ponechať vyplnené iba pozitívne vplyvy na informatizáciu. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie** V Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie odporúčame v bode 3 písm. a) slová „Zmluva o fungovaní Európskej únie Hlava III – Poľnohospodárstvo a rybné hospodárstvo – Hlava III – Poľnohospodárstvo a rybné hospodárstvo – Hlava VII – Kapitola 3 – Aproximácia práva – Hlava XIV – Verejné zdravie“ nahradiť slovami „Zmluva o fungovaní Európskej únie – Tretia časť – VNÚTORNÉ POLITIKY A ČINNOSTI ÚNIE – Hlava III – Poľnohospodárstvo a rybné hospodárstvo – Hlava VII – Spoločné pravidlá pre hospodársku súťaž, zdaňovanie a aproximáciu práva – Kapitola 3 – Aproximácia práva – Hlava XIV – Verejné zdravie“ a v bode 4 písm. c) uviesť informáciu o začatom konaní č. 2015/2048 – C (2015) proti Slovenskej republike.  | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe časti B. Osobitná časť K čl. I (v súlade s prečíslovaním) K bodu 21 odporúčame slová „bod 13“ nahradiť slovami „bod 12“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe**V Dôvodovej správe časti B. Osobitná časť K čl. I odporúčame body 8 a 9 zlúčiť na „K bodu 8“ a upraviť číslovanie nasledujúcich novelizačných bodov v súlade s ich paragrafovým znením. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe časti B. Osobitná časť K čl. II K bodu 4 odporúčame za slovo „registri“ vložiť slovo „hospodárskych“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Predkladacej správe a Dôvodovej správe** Znenie Predkladacej správy a Dôvodovej správy časti A. Všeobecná časť odporúčame upraviť v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky a slovo „nahradzuje“ odporúčame nahradiť slovom „nahrádza“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Je potrebné zosúladiť paragrafové znenie a osobitnú časť dôvodovej správy, v ktorej od bodu 9 odôvodnenia k jednotlivým ustanoveniam sú nekompatibilné s paragrafovým znením.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami (napríklad v čl. I úvodnej vete za slová „č. 30/2015“ vložiť slová „Z. z.“, bod 1 zosúladiť s bodom 35.2. prílohy č. 1 LPV, v bode 2 § 6 ods. 8 úvodnej vete slovo „aspoň“ vypustiť ako nadbytočné, v odseku 10 opraviť nesprávne uvedený odkaz a v poznámke pod čiarou k odkazu 8dac slová „č.147/1997 z: z.“ nahradiť slovami „č. 147/1997 Z. z.“, v bode 8 pred slovom „nahrádzajú“ vypustiť slovo „sa“, v bode 11 slová „V § 12 ods. 1 písm. n)“ nahradiť slovami „V § 12 ods. 1 písm. m)“ v nadväznosti na zmenu novelizačného bodu 10, v bode 16 § 20a ods. 2 až 4 zosúladiť s bodom 6 prílohy č. 1 LPV, v bode 22 § 28 v ods. 2 písm. písm. e) druhom bode čiarku vložiť za slovo „predpisov“, v písmene f) slová „dátume potreby“ nahradiť slovami „dátume spotreby“, v odseku 3 písm. e) za slovo „predpisov“ doplniť bodku a čiarku vypustiť, v odseku 4 písm. f) hranaté zátvorky nahradiť slovom „podľa“, odsek 8 zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 1 LPV, v odseku 15 za slová „podľa iného“ vložiť slovo „právneho“, v bode 25 doplniť paragrafovú značku v označení § 31ae a v odseku 2 opraviť nesprávne uvedený odkaz na zákonom č. 23/2002 Z. z. zrušený § 24; v čl. II bodoch 1 a 3 úvodné vety zosúladiť s bodom 32 prílohy č. 1 LPV). | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I k bodu 22 (§ 28 ods. 11)**Navrhované znenie odporúčam terminologicky zosúladiť s § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a pojem „výnosy pokút“ nahradiť pojmom „pokuty“, pretože pojem „výnos“ je ponímaný ako úžitok vzniknutý z týchto príjmov.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Žiadam v doložke vybraných vplyvov časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu označiť pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, pretože z návrhu vyplýva pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Ak sa tento pozitívny vplyv nedá kvantifikovať je potrebné v časti 10. Poznámky uviesť, že nie je možné tento vplyv kvantifikovať.  | O | N | Pokuty nie sú pravidelným prijímom štátneho rozpočtu, a preto považujeme tento údaj v posúdení vybraných vplyvov za irelevantný  |
| **MKSR** | **K bodu 2 - § 6 ods. 10** V bode 2 § 6 ods. 10 upozorňujeme na nesprávny odkaz na odsek 7 písm. c), správne má byť „odseku 8 písm. c). Odôvodnenie: Zosúladenie s odsekom 8.  | O | A |  |
| **MKSR** | **K bodu 22 - § 28 ods. 2 písm. e) druhý bod**K bodu 22 - § 28 ods. 2 písm. e) druhý bod V bode 22 - § 28 ods. 2 písm. e) druhý bod odporúčame odkaz umiestniť za čiarkou. Táto pripomienka platí aj pre odsek 3 písm. e). Odporúčame tiež zvážiť vypustenie slov „všeobecne záväzných právnych predpisov“. Odôvodnenie: Leg. technika.  | O | A |  |
| **MKSR** | **bodu 2 - § 6 ods. 8**V bode 2 § 6 ods. 8 odporúčame vypustiť nadbytočné slovo "aspoň", za slovo "prepravu" vložiť slovo "potravín" a v písmene b) nahradiť slovo "a" čiarkou. Odôvodnenie: Leg. technika. | O | ČA | Slovo "aspoň" bude v návrhu zákona nahradené slovom "najmenej", keďže je potrebné ustanoviť minimálne požiadavky, ktoré charitatívne organizácie musia spĺňať; ďalšie dve pripomienky predkladateľ akceptuje. |
| **MKSR** | **K bodu 2 § 9a ods. 8** V bode 2 § 9a ods. 8 odporúčame vypustiť za slovom „predpisov9aba)“ slovo „sa“. Odôvodnenie: Nadbytočnosť.  | O | A |  |
| **MKSR** | **K bodu 22 - § 28 ods. 11**V bode 22 - § 28 ods. 11 slová „Výnos pokút“ nahradiť slovami „Výnos z pokút“. Odôvodnenie: Preklep-odstránenie.  | O | A |  |
| **MKSR** | **K bodu 25 - § 31ae ods. 1 a 2**V bode 25 - § 31ae ods. 1 a 2 odporúčame slovo „neskončené“ nahradiť slovom „neukončené“. Odôvodnenie: Ustálená terminológia.  | O | A |  |
| **MOSR** | **bodu 22**V texte poznámky pod čiarou k odkazu 23b) odporúčame slová „(ES) č. 1037/2011“ nahradiť slovami „(ES) č. 1037/2001“ a na koniec doplniť slová „v platnom znení“. | O | A |  |
| **MOSR** | **bodu 2**V texte poznámky pod čiarou k odkazu 8dac) odporúčame za slovo „organizáciách“ vložiť slová „poskytujúcich všeobecne prospešné služby“ a v texte poznámky pod čiarou k odkazu 8dad) odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | ČA | Prvú časť pripomienky predkladateľ akceptuje; po zvážení druhej časti pripomienky k odkazu 8dad) sa predkladateľ rozhodol ponechať návrh zákona v pôvodnom znení. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Odporúčame v časti 4 doložky vybraných vplyvov „Dotknuté subjekty“ doplniť charitatívne organizácie a osoby, ktorým tieto organizácie slúžia. Odôvodnenie: Potreba doplnenia vzhľadom na čl. I bod 2 návrhu zákona a Jednotnú metodiku na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 11**Odporúčame v čl. I bode 11 slová „§ 12 ods. 1 písm. n)“ nahradiť slovami „§ 12 ods. 1 písm. m)“, a zároveň odporúčame ponechať v § 12 ods. 1 písm. m) popri uvádzaní navrhovanej informácie o prítomnosti výrobkov alebo látok spôsobujúcich alergie alebo neznášanlivosť aj informáciu o zložení krájaných potravín alebo potravín predávaných na hmotnosť a slovo „výrobkov“ odporúčame nahradiť slovom „zloženia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka a nahradenie významovo presnejším vyjadrením.  | O | ČA | chybné písmeno v §12 je predkladateľom opravené; ďalšia pripomienka bola predkladateľom prehodnotená, avšak znenie návrhu zákona ponecháva v pôvodnom znení. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 2**Odporúčame v čl. I bode 2 v navrhovanom ustanovení § 6 ods. 10 slová „odseku 7 písm. c)“ nahradiť slovami „odseku 8 písm. c)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov a analýze sociálnych vplyvov**Odporúčame v doložke vybraných vplyvov vyznačiť pozitívny sociálny vplyv návrhu zákona a vypracovať Analýzu sociálnych vplyvov. Následne v Analýze sociálnych vplyvov odporúčame vypracovať časť 4.2 „Identifikujte, popíšte a kvantifikujte vplyvy na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám u jednotlivých ovplyvnených skupín obyvateľstva a vplyv na sociálnu inklúziu.“, a to v súvislosti so zavedením možnosti bezodplatného prevodu bezpečných potravín po uplynutí doby minimálnej trvanlivosti charitatívnym organizáciám, ktoré ich poskytnú predovšetkým konečným spotrebiteľom ohrozeným chudobou. Uvedený vplyv je následne potrebné uviesť vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a Metodického postupu pre analýzu sociálnych vplyvov.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 6**Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 6 uviesť, kde vo vlastnom materiáli sú zapracované ustanovenia § 8 ods. 3 a 4 zákona č. 152/1995 Z. z. Odôvodnenie: Ustanovenia § 8 ods. 3 a 4 zákona č. 152/1995 Z. z. sa vypúšťajú z dôvodu duplicity, avšak z predloženého návrhu nie je zrejmé, kde vo vlastnom materiáli ostali predmetné ustanovenia zapracované.  | O | A | obsah ustanovení, ktoré sa vypúšťajú, sa nachádza v §4 ods. 2 písm. c), informácia bude doplnená do dôvodovej správy. |
| **MPSVRSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy**Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy upraviť číslovanie novelizačných bodov v súlade s paragrafovým znením. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Upozorňujeme predkladateľa, že návrh zákona nebol predložený na predbežné pripomienkové konanie, čím nebol dodržaný postup ustanovený v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A | Návrh zákona bol predložený na predbežné pripomienkové konanie, ktoré sa z dôvodu omylu prekrývalo s medzirezortným pripomienkovým konaním. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 15.**K čl. I bod 15. Odporúčame preformulovať znenie ustanovenia z dôvodu nesúladu so znením § 20 ods. 9 zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov.  | O | N | Predkladateľ po prehodnotení ponecháva v návrhu zákona pôvodné znenie. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 22. ods. 3 písm. e)**K čl. I bod 22. ods. 3 písm. e) Odporúčame na konci ustanovenia nahradiť čiarku bodkou.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 7.**K čl. I bod 7. Odporúčame preformulovať ustanovenie z dôvodu nezrozumiteľnosti nasledovne: „(4) Výrobca malých množstiev potravín, ktorý svoje výrobky predáva priamo konečnému spotrebiteľovi, alebo ich dodáva do maloobchodnej prevádzkarne na území Slovenskej republiky, ktorý zamestnáva najviac 15 osôb, ktoré vykonávajú výrobu potravín v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo v inom pracovnoprávnom vzťahu a ktorého ročný obrat nepresahuje 700 000 eur nie je povinný svoje výrobky označovať údajom o výživovej hodnote a tento údaj uvádzať v sprievodných dokladoch9aaaa).“ a zároveň nahradiť slová „a tento údaj“ slovami „ani tento údaj“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 8.** K čl. I bod 8. odporúčame druhú spojku „sa“ vynechať z dôvodu nadbytočnosti.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **predkladacej správe**K predkladacej správe Odporúčame doplniť vybrané vplyvy v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **predkladacej správe**K predkladacej správe Odporúčame zjednotiť používanie pojmov „novela“, „zákon“ a „návrh zákona“ a zaviesť jednotnú legislatívnu skratku.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 15** V čl. I bod 15 je v navrhovanom znení nezrozumiteľný, pretože slová „ods. 2 a opatrenia podľa odseku 12, osobitných predpisov,12a)“ sa v § 20 ods. 9 nenachádzajú. | O |  | V aktuálnom znení zákona o potravinách sa v §20 ods. 9 predmetné slová nachádzajú. |
| **MVSR** | **čl. I bode 11** V čl. I bode 11 slová „písm. n)“ nahradiť slovami „písm. m)“ vzhľadom na zmenu označenia písmen v bode 10. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bode 16 (§ 20a ods. 2)**V čl. I bode 16 (§ 20a ods. 2) vypustiť slová „po vykonaní kontrolného nákupu“ z dôvodu nadbytočnosti. V odseku 3 na konci prvej vety bodku nahradiť bodkočiarkou a slovo „Náhrada“ upraviť s malým začiatočným písmenom. V odseku 4 vypustiť slovo „potrebný“ ako nadbytočné, keďže vždy pôjde o potrebný doklad. | O | N | Predkladateľ po zvážení pripomienky ponecháva návrh zákona v pôvodom znení. |
| **MVSR** | **čl. I bode 2 (§ 6 ods. 7 a 9)**V čl. I bode 2 (§ 6 ods. 7 a 9) slová „formou bezodplatného prevodu“ nahradiť slovami „bezodplatným prevodom“. V § 6 ods. 8 písm. b) za slovom „prebaľovať“ slovo „a“ nahradiť čiarkou; v písmene c) slová „bez zbytočného odkladu“ nahradiť slovom „bezodkladne“. V odseku 10 slová „po dátume minimálnej trvanlivosti“ zjednotiť so slovami „po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti“ (napr. v odseku 7) a chybný vnútorný odkaz opraviť na odsek 8 písm. c). V poznámke pod čiarou k odkazu 8dac za slovami „zákon č. 147/1997“ skratku „z. z.“ nahradiť skratkou „Z. z.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bode 25 (§ 31ae ods. 1 a 2)**V čl. I bode 25 (§ 31ae ods. 1 a 2) navrhované znenie obidvoch odsekov upraviť do jednotného čísla. V odseku 2 sa odkazuje na § 24 ods. 12 zákona, ktorý je však už zrušený. | O | ČA | navrhované znenie bodu 25 predkladateľ po zvážení ponecháva v množnom čísle; odkaz na zrušený § 24 bude opravený na správny odkaz na § 23. |
| **MVSR** | **čl. I bode 7**V čl. I bode 7 slová „nie je povinný svoje výrobky označovať údajom o výživovej hodnote a tento údaj uvádzať v sprievodných dokladoch,9aaa) presunúť na účel sprehľadnenia navrhovaného ustanovenia napríklad na koniec vety alebo za slová „množstiev potravín“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bode 8**V čl. I bode 8 pred slovom „nahrádzajú“ vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I body 4 a 5**V čl. I body 4 a 5 zlúčiť a úvodnú vetu upraviť takto: „§ 7a a 7b znejú:“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I**V čl. I zmeniť nadpis šiestej časti zákona na „Správne delikty“ obdobne ako pri úprave sankcií v iných zákonoch, čím sa zabezpečí aj väčší súlad s obsahom tejto časti zákona, ktorým je vymedzenie skutkových podstát priestupkov a iných správnych deliktov a s tým súvisiacej problematiky vrátane pokút. V bode 22 (§ 28 ods. 11) slová „Výnos pokút je“ nahradiť slovami „Pokuty sú“ v súlade s bodom 7.3. legislatívno-technických pokynov vlády. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II bode 1**V čl. II bode 1 vhodnejšie a jednoznačnejšie vyjadriť bezprostrednú nadväznosť medzi oboma časťami vety jej úpravou bez bodkočiarky, napríklad nahradením bodkočiarky slovami „v rozsahu“ alebo „a to“. Obdobne upraviť aj bod 2. | O | A |  |
| **MVSR** | **názvu**V názve návrhu zákona slová „o doplnení zákona“ nahradiť podľa bodu 18. legislatívno-technických pokynov vlády slovami „a ktorým sa dopĺňa zákon“. | O |  | Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci medzirezortného pripomienkového konania sa vzniesla pripomienka aj na zmenu ustanovenia zákona o veterinárnej starostlivosti, predkladateľ názov zmení v predmetnej pripomienkovanej časti na slová "o zmene a doplnení zákona" |
| **MZSR** | **bodom 4 a 5**Novelizačné body 4 a 5 odporúčame spojiť do jedného novelizačného bodu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.  | O | A |  |
| **MZSR** | **bodu 11**V § 12 ods. 1 slová „písm. n)“ odporúčame nahradiť „písm. m)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.  | O | A |  |
| **MZSR** | **bodu 22**V § 28 ods. 11 odporúčame slová „Výnos pokút je“ nahradiť slovami „Pokuty sú“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.  | O | A |  |
| **MZSR** | **bodu 2**V § 6 ods. 7 žiadame druhú vetu upraviť takto: „Charitatívna organizácia môže nakladať s potravinami po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti až po jej registrácii podľa odseku 1, pričom je povinná pred začatím činnosti podľa odseku 8 písm. c) predložiť príslušnému regionálnemu úradu verejného zdravotníctva návrh na posúdenie výdajne podľa osobitného predpisu.8dad)“. Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť je potrebné dať do súladu s § 52 ods. 1 písm. b) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | O | N | Predkladateľ po zvážení pripomienky ponecháva ustanovenie v pôvodnom znení návrhu zákona. |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti** V rámci Doložky zlučiteľnosti právneho predpisu s právom Európskej únie, Bod 3 Problematika návrhu právneho predpisu a)je upravená v práve Európskej únie primárnom – Hlava III – Poľnohospodárstvo a rybné hospodárstvo, je v texte spomínané dvakrát, preto odporúčame jedno vypustiť, bod 4 Záväzky Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii c) informácia o konaní začatom proti Slovenskej republike o porušení podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie - odporúčame uviesť odôvodnené stanovisko týkajúce sa porušenia 2015/2048 zo dňa 20. novembra 2015.  | O | A |  |
| **MŽPSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | bez pripomienok | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K č. I bod 22 návrhu zákona:**Dávame na zváženie uviesť v poznámke pod čiarou k odkazu 23b) demonštratívny výpočet všeobecne záväzných právnych predpisov a osobitných predpisov v zmysle bodu 23.8. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 5 návrhu zákona:**V zmysle bodu 62.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 8f) slová „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 6)“ nahradiť slovami „(Ú. v. ES L 031, 1.2.2002)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe:**V zmysle čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR žiadame doplniť do dôvodovej správy, všeobecná časť informáciu o súlade návrhu zákona s právom Európskej únie.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 7 návrhu zákona:**V zmysle článku 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 1169/2011 v platnom znení sa stanovuje, že bez toho, aby boli dotknuté iné predpisy Únie vyžadujúce povinné výživové údaje, označenie uvedené v článku 9 ods. 1 písm. l) (to znamená výživové údaje), nie je povinné, ak ide o potraviny uvedené v prílohe V. V bode 19 prílohy V k nariadeniu (EÚ) č. 1169/2011 v platnom znení sú uvedené potraviny, ktoré sú vyňaté z povinnosti uvádzať informácie o výživových údajov, a to potraviny vrátane remeselne vyrábaných potravín, ktoré výrobca malých množstiev výrobkov priamo dodáva konečnému spotrebiteľovi alebo miestnym maloobchodným zariadeniam priamo dodávajúcim konečnému spotrebiteľovi. V zmysle článku 3 ods. 1 smernice 2013/34/EÚ sú vymedzené kategórie podnikov, ktoré definujú znaky, okrem iných, mikropodnikov či malých podnikov. Podľa nariadenia vlády č. 360/2011 Z. z., ktorým sa ustanovujú hygienické požiadavky na priamy predaj a dodávanie malého množstva prvotných produktov rastlinného a živočíšneho pôvodu a dodávanie mlieka a mliečnych výrobkov konečnému spotrebiteľovi a iným maloobchodným prevádzkarniam v znení nariadenia vlády č. 100/2016 Z. z. sú stanovené limity na malé množstvá prvotných produktov a spracovaných produktov. Na základe vyššie uvedeného žiadame vypustiť navrhovaný § 9 ods. 4 z dôvodu nadbytočnosti, pokiaľ neexistujú dotknuté iné predpisy Únie vyžadujúce povinné výživové údaje. V opačnom prípade upozorňujeme, že takto navrhovaná právna úprava § 9 ods. 4 má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.  | O | N | Uvedená smernica 2013/34/EÚ člení podniky podľa účtovných závierok určitých druhov podnikov (a. s., s. r. o., v. o. s., k. s.). Toto členenie na účely tejto novely zákona nie je vhodné. Jednak nie všetky druhy uvedených usporiadaní podnikov spĺňajú kritériá na malých výrobcov potravín a tiež uvedené nariadenia vlády SR nezahŕňajú celú škálu potravinárskej výroby. Pôvodne bol zámer riešiť túto oblasť vo vykonávacej vyhláške k zákonu o označovaní potravín, avšak vzhľadom na to, že je to ustanovenie, ktoré ukladá povinnosti právnickým osobám alebo fyzickým osobám, riešime to v rámci návrhu zákona.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K dôvodovej správe:**Žiadame prepracovať dôvodovú správu, osobitná časť v časti označenia jednotlivých bodov, nakoľko nie sú v súlade s bodmi návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K č. I bod 22 návrhu zákona:**Žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 23b), a to uviesť konkrétne ustanovenia nariadenia (EÚ) č. 1308/2013 v platnom znení, ktoré sa dotýkajú vybranej právnej úpravy a na konci citácie nariadenia (EÚ) č. 1308/2013 doplniť slová „(Ú. v. ES L 347, 20.12.2013) v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**Žiadame uviesť v bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti doplniť právne záväzné akty Európskej únie, ktoré sa dotýkajú navrhovanej právnej úpravy, napríklad nariadenie (EÚ) č. 1669/2011 v platnom znení, nariadenie (ES) č. 882/2004 v platnom znení a pod. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**Žiadame uviesť v bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti informáciu o začatom konaní č. 2015/2048 – C(2015) proti Slovenskej republike. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov:**Žiadame v bode 1, časť Charakter predkladaného materiálu doložky vybraných vplyvov uviesť informáciu, že ide o transpozíciu práva EÚ a doplniť chýbajúce informácie v bode 7 doložky vybraných vplyvov.  | O | N | Návrh zákona je iniciatívnym návrhom, nie transpozíciou práva EÚ. |
| **PKS** | **Čl. I, bod č. 4, § 7a**PKS si dovoľuje upozorniť, že v návrhu ust. § 7a nie je klauzula vzájomného uznávania.  | O | N | Pripomienka bola medzi organizáciou a predkladateľom prerokovaná. Klauzula bola zámerne vypustná z dôvodu požiadavky Európskej komisie na jej uvedenie v každom vykonávacom predpise k zákonu a v súčasnosti aj zmene jej znenia.  |
| **PKS** | **Čl. I, bod č. 3, § 6b ods. 3**PKS žiada navrhované ustanovenie vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: PKS považuje požiadavku nad rámec legislatívy EÚ, za neopodstatnenú administratívnu prekážku a za neoprávnené zasahovanie do podnikateľského prostredia. Pojem „potravina určená na umiestňovanie na trh“ nie je legislatívou vymedzený. Podľa PKS „potravinou určenou na umiestňovanie na trh“ môže byť každá fáza technologického procesu od prípravy surovín, keďže predmetom podnikania výrobcu potravín - prevádzkovateľa potravinárskeho podniku (PPP) je výroba potravín. Každý PPP je však povinný, v súlade s príslušnou legislatívou EÚ týkajúcou sa zásad správnej výrobnej praxe a HACCP, vypracovať a dodržiavať stanovené postupy. V prípade zistenia nevyhovujúceho výsledku analýzy potravín v ktorom koľvek štádiu výroby, resp. analýzy surovín na ich výrobu, je PPP povinný vykonať opatrenia na eliminovanie nedostatkov a na zabránenie ich vplyvu na potravinu určenú na uvádzanie na trh. V prípade, že PPP musí prijať opatrenia týkajúce sa sťahovania potraviny z trhu, je povinný príslušné autority informovať a spolupracovať pri sťahovaní potraviny z trhu. PKS tiež poukazuje na skutočnosť, že analýza potravín je služba vykonávaná na základe dodávateľsko-odberateľskej zmluvy, ktorá o.i. zakazuje poskytovateľovi služby informovať o výsledkoch tretiu stranu a to pod hrozbou finančného postihu.  | Z | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom na rozporovom konaní upustila od zásadnej pripomienky. § 6b odsek 3 bol doplnený odkazom na poznámku pod čiarou: "8ea) Čl. 5 ods. 4 nariadenia (ES) č. nariadenia č. 852/2004 v platnom znení.". |
| **PKS** | **Čl. I, bod č. 9, § 11 písm. e)**PKS žiada v ust. § 11 písm. e) nahradiť slovo „potravín“ slovom „výrobkov“. Odôvodnenie: PKS žiada zjednotenie požiadaviek v zákone. V prípade neakceptovania požiadavky ministerstvo by malo definovať, ktoré potraviny sú nezlučiteľné a vzájomne si ovplyvňujú kvalitu.  | Z | A |  |
| **PKS** | **I. Pripomienka všeobecného charakteru**S prihliadnutím na skutočnosť, že predložený návrh zákona je v poradí už 23 novelou zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách, PKS žiada, aby do návrhu bolo vložené ustanovenie, ktoré splnomocní predsedu NR SR vyhlásiť úplné znenie zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách.  | Z | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom na rozporovom konaní upustila od zásadnej pripomienky. |
| **PKS** | **Čl. I, bod č. 22**PKS nesúhlasí so zrušením ust. § 28 ods. 1 platného zákona, ktorým bola stanovená hranica pokuty do 1 000,- €. Odôvodnenie: Platné znenie zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách upravuje najvyššiu pokutu 1 000,- € za predaj nebalených pekárskych výrobkov a za nezabezpečenie školenia zamestnancov vo veciach hygieny potravín, uplatňovania zásad HACCP a dodržiavanie podmienok potravinového práva. Zvýšenie pokuty na úroveň 10 000,- € bude znamenať ďalšiu záťaž podnikateľom.  | Z | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom na rozporovom konaní upustila od zásadnej pripomienky. Do odseku 1 § 28 boli presunuté priestupky z odsekov s vyššími tarifami. Predkladateľ ponecháva ustanovenie v pôvodom znení návrhu zákona.  |
| **PKS** | **Čl. I, bod č. 17, § 23 ods. 1 písm. a)**PKS odporúča navrhované ust. § 23 ods. 1 písm. a) prekonzultovať s MF SR a s výrobcami liehovín. Ide najmä o praktické uplatňovanie kontroly stárenia liehovín v praxi.  | Z | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom na rozporovom konaní upustila od zásadnej pripomienky. MF SR kontrolu množstva liehu počas všetkých fáz výroby z hľadiska daňového kontroluje prostredníctvom Finančného úradu SR. Kontrola stárenia liehovín patrí do kontroly technológie výroby, ktorá patrí do kompetencie ŠVPS SR. Problematika bude zohľadnená pri príprave nového zákona o potravinách v budúcnosti. |
| **PKS** | **Čl. I, bod č. 5, § 7b ods. 1**PKS odporúča v ust. § 7b ods. 1 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: PKS považuje požiadavku za nadmernú administratívnu záťaž. V EÚ patrí voľný pohyb tovaru medzi základné práva ustanovené v Zmluve. V prípade akýchkoľvek krízových situácií by sa malo postupovať podľa spätnej vysledovateľnosti.  | Z | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom na rozporovom konaní upustila od zásadnej pripomienky. Ustanovenie nie je všeobecné a bolo upravné v záujme ochrany vnútorného trhu, predovšetkým ochrany zdravia a života spotrebiteľov. Týka sa rizikových potravín, ako sú produkty živočíšneho pôvodu, nespracované ovocie a zelenina. Predkladateľ ponecháva ustanovenie v pôvodom znení návrhu zákona.  |
| **PKS** | **Čl. I, bod č. 16, § 20a ods. 1)**PKS odporúča v ustanoveniach upravujúcich úradnú kontrolu potravín pri predaji na diaľku doplniť finančný limit kontrolného nákupu, alebo podmienku nevyhnutného množstva nakupovaných vzoriek.  | O | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom na rozporovom konaní upustila od zásadnej pripomienky. Rozsah nákupu zodpovedá momentálnej situácii, a to predovšetkým vyplývajúcej z analýzy rizika. Predkladateľ ponecháva ustanovenie v pôvodom znení návrhu zákona.  |
| **PKS** | **Čl. I, bod č. 2, § 6 ods. 8**PKS odporúča, v nadväznosti na pripomienku uvedenú v bode č. 1, aby boli upravené aj požiadavky pre charitatívnu organizáciu. Tie budú závisieť od rozsahu nahlásených činností. Zákon by nemal limitovať činnosti, ktoré bude chcieť charitatívna organizácia vykonávať, zákon má stanoviť podmienky, za akých môže dané činnosti vykonávať. | O | N | V návrhu zákona je upravená činnosť charitatívnej organizácie v rozsahu podľa §1 zákona. Zákon činnosti charitatívnych organizácií nelimituje, len určuje minimálne požiadavky, ktoré musia spĺňať. |
| **PKS** | **Čl. I, bod č. 7, § 9 ods. 4**PKS žiada navrhované ust. ods. 4 v § 9 upraviť tak, aby bol výrobca malých množstiev v legislatíve upravený jednotne. Príloha V nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 udeľuje výnimku z označovania potravín údajmi o výživovej hodnote výrobcovi malých množstiev výrobkov. PKS zastáva názor, že zákon by nemal určovať kritériá na výrobcu malého množstva výrobkov, ale odkazom na nariadenie vlády SR č. 360/2011 Z. z., ktorým sa ustanovujú hygienické požiadavky na priamy predaj a dodávanie malého množstva prvotných produktov rastlinného a živočíšneho pôvodu a dodávanie mlieka a mliečnych výrobkov konečnému spotrebiteľovi a iným maloobchodným prevádzkarniam.  | Z | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom na rozporovom konaní upustila od zásadnej pripomienky. Nariadenie vlády SR č. 360/2011 Z. z. upravuje požiadavky na priamy predaj a dodávanie malého množstva prvotných produktov rastlinného a živočíšneho pôvodu a dodávanie mlieka a mliečnych výrobkov konečnému spotrebiteľovi a iným maloobchodným prevádzkarniam a nariadenie (EÚ) č. 1169/2011 udeľuje výnimku z označovania potravín údajmi o výživovej hodnote výrobcovi malých množstiev výrobkov všeobecne. Vzhľadom na to, že uvedené nariadenie vlády SR nezahŕňa celú oblasť potravinárskej výroby, je potrebné udeliť túto výnimku z označovania potravín údajmi o výživovej hodnote výrobcom malých množstiev potravín všeobecne, pričom treba určiť, na koho sa táto výnimka vzťahuje. |
| **PKS** | **1. Čl. I, bod č. 2, § 6 ods. 7**PKS žiada upraviť znenie § 6 ods. 7 takto: „(7) Potraviny po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti, len ak sú bezpečné, možno umiestňovať na trh formou darovania subjektu vykonávajúcemu činnosť s verejnoprospešným účelom v oblasti poskytovania sociálnej pomoci, humanitárnej starostlivosti alebo sociálnych služieb podľa osobitných predpisov8dac) (ďalej len „charitatívna organizácia“). Charitatívna organizácia môže vykonávať činnosti súvisiace s výrobou, spracúvaním, distribúciou, umiestňovaním na trh potravín vrátane manipulácie potravín po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti až po jej registrácii podľa odseku 1, pričom je povinná pred začatím činnosti podľa odseku 8 písm. c) požiadať príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva o vykonanie úradnej kontroly každej výdajne podľa osobitného predpisu.8dad) Odôvodnenie: PKS si dovoľuje upozorniť, že v platnej legislatíve nie je zavedený pojem „charitatívny“. PKS má za to, že na účely zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách (ďalej len „zákon“) sa pojem zavádza v ust. § 6 ods. 7. PKS žiada nahradiť termín „bezodplatný prevod“ slovom „darovať“, čo je na účely zákona vhodnejšou formou poskytovania potravín. PKS tiež zastáva názor, že ak sa charitatívna organizácia zaregistruje v súlade s požiadavkami zákona ako prevádzkovateľ potravinárskeho podniku, tak môže vykonávať ktorúkoľvek z činností, ktorú registroval na ŠVPS SR a nie len manipuláciu s potravinami po uplynutí DMT. PKS si dovoľuje tiež upozorniť, že v zákone nie je zavedený pojem „nakladanie“ s potravinami. | Z | N | Predkladateľ s navrhovanou zmenou nesúhlasí. Termín "bezodplatný prevod" je všeobecnejší ako termín "darovanie", a dotknuté subjekty si tak môžu zvoliť aj inú ako darovaciu zmluvu (napr. inominátna zmluva). "Darovanie" sa dá subsumovať pod termín „bezodplatný prevod“, preto predkladateľ po zvážení ponecháva toto ustanovenie návrhu zákona v pôvodnom znení.  |
| **PKS** | **Čl. I, bod č. 14, § 20 ods. 1**PKS žiada ust. § 20 ods. 1 nahradiť týmto znením: „(1) Zamestnanci orgánu úradnej kontroly potravín, ktorí vykonávajú úradné kontroly potravín, sú oprávnení odoberať vzorky výrobkov na analýzy a hodnotenia v nevyhnutnom množstve a rozsahu, pričom musí byť zabezpečené právo prevádzkovateľov na dostatok vzoriek na doplňujúci odborný posudok.11a) Odôvodnenie: Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 z 29. apríla 2004 o úradných kontrolách uskutočňovaných s cieľom zabezpečiť overenie dodržiavania potravinového a krmivového práva a predpisov o zdraví zvierat a o starostlivosti o zvieratá v č. 11(5) v anglickej jazykovej verzii uvádza „a supplementary expert opinion“, čo je do českého jazyka preložené „doplňující odborní posudek“. V tejto súvislosti je potrebné zároveň požiadať o korigendum slovenskej jazykovej verzie uvedeného nariadenia. PKS zastáva názor, že „odborník“ nie je tiež adekvátne vymedzenie pojmu potrebného na účely zákona.  | Z | A | Po prerokovaní na rozporovom konaní sa strany dohodli na tom, že slová "doplnkové stanovisko znalca" sa nahradia slovami " doplňujúci odborný posudok" spolu s príslušným odkazom na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004. |
| **PKS** | **Čl. I, bod č. 17, § 23 ods. 1 písm. b)**PKS žiada v ust. bodu 2. v § 23 ods. 1 písm. b) vypustiť slová „v poľnohospodárskej prvovýrobe“.  | O | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom na rozporovom konaní upustila od zásadnej pripomienky. Predkladateľ ponecháva ustanovenie v pôvodom znení návrhu zákona.  |
| **PKS** | **Čl. I, bod. č. 22, § 28 ods. 10**PKS žiada znenie ust. § 28 ods. 10 upraviť takto: „(10) Konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď orgán úradnej kontroly potravín zistil porušenie povinnosti.“ Odôvodnenie: PKS svoju požiadavku odôvodňuje tým, že ak orgán úradnej kontroly potravín začne konanie po dobe jedného roku, z časového hľadiska je veľmi ťažké preukazovanie dôkazov a poskytovanie odôvodnení.  | Z | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom na rozporovom konaní upustila od zásadnej pripomienky. Toto ustanovenie nebolo návrhom zákona menené oproti pôvodnému zneniu a požiadavka je nad rámec návrhu zákona; predkladateľ ponecháva ustanovenie v pôvodnom znení. |
| **PKS** | **Čl. I, bod. č. 22, § 28 ods. 1 písm. c)**PKS žiada, v nadväznosti na pripomienku uplatnenú v bode č. 3, vypustiť z ust. § 28 ods. 1 písmeno c) bez náhrady.  | Z | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom na rozporovom konaní upustila od zásadnej pripomienky. |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **SAMO** | **návrhu novely zákona o potravinách** K bodu č. 2- § 6 sa dopĺňa odsekom 7, ktorý znie: „(7) Potraviny po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti, len ak sú bezpečné, možno umiestňovať na trh formou bezodplatného prevodu subjektu vykonávajúcemu charitatívnu činnosť s verejnoprospešným účelom v oblasti poskytovania sociálnej pomoci, humanitárnej starostlivosti alebo sociálnych služieb podľa osobitných predpisov8dac) (ďalej len „charitatívna organizácia“). Charitatívna organizácia môže nakladať s potravinami po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti až po jej registrácii podľa odseku 1, pričom je povinná pred začatím činnosti podľa odseku 8 písm. c) požiadať príslušný regionálny úrad verejného zdravotníctva o vykonanie úradnej kontroly každej výdajne podľa osobitného predpisu.8dad)“ Navrhujeme: Spresniť formu bezodplatného prevodu potravín po DMT. K bodu č. 2 - § 6 sa dopĺňa odsek 10: (10) Za bezpečnosť potravín po dátume minimálnej trvanlivosti do ich bezodplatného poskytnutia podľa odseku 7 písm. c) zodpovedá charitatívna organizácia.“. Navrhujeme : Upraviť číslo odseku – podľa nášho názoru ide o preklep a má ísť zrejme o odsek 8 Navrhujeme znenie: 10) Za bezpečnosť potravín po dátume minimálnej trvanlivosti do ich bezodplatného poskytnutia podľa odseku 8 písm. c) zodpovedá charitatívna organizácia.“. K bodu č. 3 - § 6b sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie: „(3) Právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ vykonávajúca analýzu potravín určených na umiestňovanie na trh, ktorá zistí, že potravina je zdraviu škodlivá, je povinná bezodkladne túto skutočnosť oznámiť štátnej veterinárnej a potravinovej správe.“ Navrhujeme – zásadná pripomienka: Doplniť zo strany štátneho orgánu rozsah, v ktorom budú údaje požadované. Odôvodnenie: Je potrebné mať jasne stanovené, v akom rozsahu je nutné informácie oznamovať (napr. pokiaľ ide o množstvo apod.), aby následne nebolo možné považovať správanie za nespoluprácu zo strany fyzickej osoby – podnikateľ, či právnickej osoby. K bodu č. 4 - § 7a znie: „7a Obmedzenia voľného pohybu potravín z dôvodu ochrany oprávnených národných záujmov8ba) môže ustanoviť vláda Slovenskej republiky nariadením.“. Navrhujeme: Doplniť rozsah obmedzenia voľného pohybu resp. periodicitu, v ktorej môže k takémuto aktu dôjsť. Odôvodnenie: Dávame do pozornosti, že nariadenie môže nadobudnúť účinnosť vo veľmi krátkom čase, z tohto dôvodu by mali byť jasne stanovené podmienky, za ktorých a v akom rozsahu môžu k vydaniu nariadenia dôjsť. K bodu č. 7 - § 9 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie: „(4) Výrobca malých množstiev potravín, ktorý svoje výrobky predáva priamo konečnému spotrebiteľovi, alebo ich dodáva do maloobchodnej prevádzkarne na území Slovenskej republiky, nie je povinný svoje výrobky označovať údajom o výživovej hodnote a tento údaj uvádzať v sprievodných dokladoch,9aaaa) ktorý zamestnáva najviac 15 osôb, ktoré vykonávajú výrobu potravín v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo v inom pracovnoprávnom vzťahu a ktorého ročný obrat nepresahuje 700 000 eur.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 9aaaa znie: „9aaaa) Príloha V bod 19 nariadenia (EÚ) č. 1169/2011 v platnom znení“. Pripomienky: §9 ods. 4 – máme za to, že navrhované znenie je nepresné a malo by byť doplnené. Je nevyhnutné presne zadefinovať výrobcu malých množstiev potravín a špecifikovať ho z hľadiska množstiev (objemov) potravín, ktoré predáva priamo konečnému spotrebiteľovi alebo ich dodáva do maloobchodnej prevádzkarne. V prípade ponechania pojmu výrobca malých množstiev navrhujeme nešpecifikovať výrobcu podľa počtu zamestnaných osôb, ani podľa ročného obratu, ale podľa objemu produkcie výrobkov, rovnako ako je to upravené v znení Nariadenia vlády SR č. 359/2011 Z.z. Odporúčame zachovať pripomienky, ktoré boli pôvodne posunuté na SAMO ( samozrejme s upravenou výškou obratu). Navrhujeme: Bližšie zadefinovať spôsob, akým bude možné preukázať, že sa jedná o výrobcu malých množstiev- aktuálnym zoznamom vedeným ministerstvom alebo ŠVPS SR a jeho webovom sídle. Za slovo maloobchodnej navrhujeme doplniť i veľkoobchodnej, a v písm. b) doplniť, že má ísť o údaj podľa poslednej účtovnej závierky. Navrhujeme znenie: „(4) Výrobca malých množstiev potravín, ktorý svoje výrobky predáva priamo konečnému spotrebiteľovi, alebo ich dodáva do maloobchodnej či veľkoobchodnej prevádzkarne na území Slovenskej republiky, nie je povinný svoje výrobky označovať údajom o výživovej hodnote a tento údaj uvádzať v sprievodných dokladoch. 9aaaa) Výrobcom malých množstiev potravín je podnik, a) ktorý zamestnáva najviac 10 osôb, ktoré vykonávajú výrobu potravín v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo v inom pracovnoprávnom vzťahu, alebo b) ktorého ročný obrat nepresahuje 700 000 eur za predchádzajúce účtovné obdobie c) ktorý je vedený v aktuálnom zozname výrobcov malých množstiev potravín ministerstvom, pričom zoznam je dostupný na webovom sídle ministerstva“. “ Prípadne navrhujeme nešpecifikovať podľa počtu zamestnaných osôb, ani podľa ročného obratu, ale podľa objemu produkcie výrobkov, rovnako je to upravené v znení Nariadenia vlády SR č. 359/2011 Z.z.. Ani znenie Nariadenia č. 1169/2011 neobsahuje špecifikáciu výrobcu malých množstiev. Uvedený pojem je len spomenutý v bode 19 prílohy V. Poznámka pod čiarou k odkazu 9aaaa znie: „9aaaa) Bod 19 prílohy V nariadenia (EÚ) č. 1169/2011.“. Odôvodnenie: Výrobca malých množstiev potravín môže tieto dodávať aj do veľkoobchodných prevádzok. Pokiaľ ide o ustanovenia, ktoré definujú výrobcu, nie je jasné, kde je možné údaj, že sa jedná o tento druh výrobcu získať, navrhuje sa preto, aby ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom určilo povinnosť registrácie týchto výrobcov a viedlo ich aktuálny zoznam. V navrhnutom znení navrhujeme minimálny nevyhnutný rozsah úprav „(4) Výrobca malých množstiev potravín, ktorý svoje výrobky predáva priamo konečnému spotrebiteľovi, alebo ich dodáva do maloobchodnej prevádzkarne na území Slovenskej republiky, nie je povinný svoje výrobky označovať údajom o výživovej hodnote a tento údaj uvádzať v sprievodných dokladoch,9aaaa), a ktorý zamestnáva najviac 15 osôb, ktoré vykonávajú výrobu potravín v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo v inom pracovnoprávnom vzťahu alebo ktorého ročný obrat nepresahuje 700 000 eur.“ K bodu č. 9 - § 11 sa dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) zabezpečiť oddelenú prepravu nezlučiteľných druhov potravín vzájomne ovplyvňujúcich ich bezpečnosť a kvalitu.“ Navrhujeme: Bližšie zadefinovať, čo je potrebné rozumieť pod pojmom oddelená preprava, eventuálne túto nejasnú úpravu vypustiť. Odôvodnenie: Pôvodná formulácia bude spôsobovať nejasnosti aj v aplikačnej praxi, je otázne či potraviny majú byť oddelene prepravované v rámci 1 prepravy alebo majú byť prepravované osobitne t.j. každá potravina v rámci iného návozu – toto by spôsobilo výrazné zvýšenie nákladov spojených s prepravou potravín. K bodu č.14 - § 20 ods. 1 sa slovo „znalca“ nahrádza slovom „odborníka “. Navrhujeme: V prípade odoberania vzoriek pre doplnkové stanovisko odborníka (v pôvodnom znení znalca), nie sú prevádzkovateľom zrejmé podmienky odbornej spôsobilosti „odborníka“, ktorý má vypracovať uvedené odborné stanovisko, tak aby boli tieto výsledky uznané zo strany orgánov úradnej kontroly potravín. Navrhujeme zákonne ustanoviť podmienky odbornej spôsobilosti odborníka. K bodu č. 16- Za § 20 sa vkladá § 20a, ktorý znie: „§ 20a (1) Orgán úradnej kontroly potravín je pri kontrole predaja na diaľku oprávnený vykonať kontrolný nákup potravín, výživových doplnkov a materiálov a predmetov určených na styk s potravinami (ďalej len „kontrolný nákup“). (2) Orgán úradnej kontroly potravín je po vykonaní kontrolného nákupu povinný do 10 dní odo dňa vykonania kontrolného nákupu oznámiť prevádzkovateľovi, že u neho vykonal kontrolný nákup na získanie úradnej vzorky. (3) Prevádzkovateľ, u ktorého je vykonaný kontrolný nákup, je povinný orgánu úradnej kontroly potravín uhradiť náklady za kontrolný nákup v spotrebiteľskej cene,12ac) za ktorú bola pri kontrolnom nákupe kúpená vzorka v lehote 10 dní odo dňa oznámenia, že ide o úradnú vzorku. Náhrada nákladov podľa § 20 ods. 4 tým nie je dotknutá. (4) Orgán úradnej kontroly potravín môže nariadiť okamžité stiahnutie potravín, výživových doplnkov a materiálov a predmetov určených na styk s potravinami z obehu, ak prevádzkovateľ nepredloží v lehote 10 dní od vykonania kontrolného nákupu doklad potrebný na vysledovateľnosť potraviny, výživového doplnku a materiálov a predmetov určených na styk s potravinami a pri ohrození života alebo zdravia ich zničenie na náklady prevádzkovateľa.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 12ac znie: „12ac) § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.“ Navrhujeme znenie: § 20a (1) Orgán úradnej kontroly potravín je pri kontrole predaja na diaľku oprávnený vykonať kontrolný nákup potravín, výživových doplnkov a materiálov a predmetov určených na styk s potravinami (ďalej len „kontrolný nákup“). (2) Orgán úradnej kontroly potravín je po vykonaní kontrolného nákupu povinný do 5 dní odo dňa vykonania kontrolného nákupu oznámiť prevádzkovateľovi, že u neho vykonal kontrolný nákup na získanie úradnej vzorky. V prípade kontrolného nákupu nie je dotknuté právo prevádzkovateľa na odobratie vzoriek pre doplnkové stanovisko odborníka. (3) Prevádzkovateľ, u ktorého je vykonaný kontrolný nákup, je povinný orgánu úradnej kontroly potravín uhradiť náklady podľa § 20 ods. 4 tohto zákona. (4) Orgán úradnej kontroly potravín môže nariadiť okamžité stiahnutie potravín, výživových doplnkov a materiálov a predmetov určených na styk s potravinami z obehu, ak prevádzkovateľ nepredloží v lehote 5 kalendárnych dní odo dňa oznámenia orgánu úradnej kontroly o vykonaní kontrolného nákupu doklad, potrebný na vysledovateľnosť potraviny, výživového doplnku a materiálov a predmetov určených na styk s potravinami a pri ohrození života alebo zdravia ich likvidáciu na náklady prevádzkovateľa. V odseku 2 zároveň navrhujeme doplniť ustanovenie ohľadne zachovania práva prevádzkovateľov pre doplnkové stanovisko odborníka. V odseku 4 navrhujeme presne zadefinovať minimálnu lehotu na predloženie dokladov požadovaných orgánom úradnej kontroly potravín, vzhľadom na určitý časový interval potrebný na vyžiadanie požadovaných dokladov od tretích strán, v dôsledku čoho hrozí prevádzkovateľom likvidáciu potravín a uloženie pokuty za nesplnenie uvedenej povinnosť. Navrhujeme úpravu korigovať tak, že konanie resp. rozhodnutie o likvidácii tovaru pre neposkytnutie dokladu o vysledovateľnosti včas (v lehote určenej kontrolným orgánom) sa bude riadiť správnym poriadkom (t.j. tento ods. 20 nebude spadať pod výnimku definovanú v navrhovanom novom znení §31 ods. 2 zákona v rámci bodu č. 20 novely), t.j. aby voči rozhodnutiu o povinnosti zlikvidovať tovar bolo prípustné odvolanie s odkladným účinkom, eventuálne aby boli zohľadnené prípady kedy napr. z technických dôvodov alebo vyššej moci nie je možné požadované doklady k vysledovateľnosti v danom čase predložiť, keďže uloženie povinnosti likvidácie tovaru je závažným zásahom do vlastníckych práv kontrolovaného subjektu a kontrolovaný subjekt by mal mať možnosť sa voči takémuto rozhodnutiu odvolať resp. brániť sa s odkladným účinkom. Odôvodnenie: V odseku 2 navrhujeme skrátenie lehoty z 10 dní na 5 dní z dôvodu, aby boli prevádzkovatelia v čo najkratšom čase informovaní o nedostatkoch z takéhoto kontrolného nákupu a, aby mohli v primeranej lehote prijať potrebné opatrenia na nápravu a, aby najmä bolo eliminované akékoľvek riziko pre spotrebiteľa a verejnosť. K bodu č. 22 - K § 28 Navrhujeme ako zásadnú pripomienku nasledovné znenie: § 28 (1) Orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 100 eur do 10 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi1e) a) nezabezpečí zdravotné prehliadky zamestnancov, b) nezabezpečí školenie zamestnancov vo veciach hygieny potravín a vedenie evidencie o školení, uplatňovania zásad analýzy nebezpečenstva a kritických kontrolných bodov (HACCP) a dodržiavania požiadaviek potravinového práva, c) nesplní povinnosť podľa § 6b ods. 3, d) používa na výrobu potravín zložky, ktoré nespĺňajú požiadavky na ich kvalitu, e) vyrobí, balí alebo umiestni na trh potraviny nesprávne označené alebo neoznačené, uvedené ustanovenie sa nevzťahuje na prevádzkovateľa, ktorý umiestňuje potraviny na trh pre konečného spotrebiteľa, f) nenahlási do elektronického systému štátnej veterinárnej a potravinovej správy dodanie potravín podľa § 7b, g) predáva nebalené pekárske výrobky v rozpore s § 12 ods. 1 písm. f). (2) Orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 100 eur do 100 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi1e) a) nezabezpečí registráciu prevádzkarne vrátane predaja na diaľku podľa § 6, b) poruší zásady správnej výrobnej praxe, povinnosti a požiadavky na hygienu výroby potravín, manipulovania s nimi a pri ich umiestňovaní na trh, c) nevedie záznamy o dodávateľoch a odberateľoch v záujme vysledovateľnosti potravín, d) vyrobí alebo umiestni na trh potraviny 1. neschválené orgánom verejného zdravotníctva podľa § 6 ods. 3 písm. a), 2. na ktorých výrobu boli použité nepovolené zložky alebo zakázané zložky okrem prídavných látok, aróm a technologických pomocných látok, 3. klamlivo označené alebo ich ponúka na spotrebu klamlivým spôsobom, 4. ktoré sú balené do obalov alebo obalových materiálov, ktoré nespĺňajú požiadavky na materiály a predmety určené na styk s potravinami, e) umiestni na trh potraviny 1. pri ktorých bolo zistené prekročenie najvyššieho prípustného množstva prídavných látok, extrakčných činidiel, technologických pomocných látok, aróm a kontaminantov, maximálnych limitov zvyškov prípravkov na ochranu rastlín a zvyškov veterinárnych liečiv a analýzou rizika nebola potvrdená ich bezpečnosť, 2. ktoré nespĺňajú organoleptické, fyzikálne a chemické požiadavky podľa všeobecne záväzných právnych predpisov a osobitných predpisov23b), 3. ktorým sa pripisujú iné vlastnosti, ako potravina má, 4. po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti, okrem ich bezodplatného prevodu podľa § 6 ods. 7 až 10, f) neoznačí krájané potraviny alebo potraviny predávané na hmotnosť údajom o prítomnosti výrobkov alebo látok spôsobujúcich alergie alebo neznášanlivosť a dátume potreby alebo dátume minimálnej trvanlivosti na výveske na viditeľnom mieste v blízkosti vystavenej potraviny, g) predáva potraviny na miestach, na ktorých je predaj zakázaný.9abf) (3) Orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 500 eur do 200 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi,1e) a) použije technológie, ktoré nezodpovedajú hygienickým a zdravotným požiadavkám na výrobu potravín, na manipulovanie s nimi a na ich umiestňovanie na trh, b) použije do potravín nepovolené alebo zakázané prídavné látky, arómy a technologické pomocné látky, c) poruší zákaz klamlivého označenia potravín alebo ich klamlivej reklamy, d) použije označenie pôvodu alebo zemepisné označenie, označenie zaručenej tradičnej špeciality alebo označenie nepovinnými výrazmi kvality, e) vyrobí alebo umiestni na trh geneticky modifikované potraviny neoznačené podľa osobitných predpisov24a), (4) Orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 500 eur do 500 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi 1e) a) vyrobí alebo umiestni na trh potraviny, ktoré preukázateľne nie sú bezpečné, sú zdraviu škodlivé a nevhodné na ľudskú spotrebu alebo sú skazené, b) použije na výrobu potravín zložky po uplynutí dátumu spotreby alebo dátumu minimálnej trvanlivosti, okrem ich bezodplatného prevodu podľa § 6 ods. 7 až 10, c) umiestni na trh potraviny neznámeho pôvodu alebo ich vyrába zo zložiek neznámeho pôvodu, d) vyrobí alebo umiestni na trh potraviny bez označenia údajom o prítomnosti výrobkov alebo látok spôsobujúcich alergie alebo neznášanlivosť, ak ich obsahujú, e) použije pri výrobe potravín vodu, ktorá nespĺňa požiadavky podľa osobitného predpisu,1ab) f) vyrobí alebo umiestni na trh neschválené geneticky modifikované potraviny [§ 6 ods. 3 písm. e)], g) sťaží alebo marí výkon úradnej kontroly potravín tým, že zamestnancom orgánu úradnej kontroly potravín bráni vykonávať činnosti uvedené v § 18 až 20, v určenej lehote nevykoná nimi uložené opatrenia alebo nedodrží záväzné pokyny orgánov úradnej kontroly potravín, nezabezpečí stiahnutie potravín z obehu, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov,1e) a nespolupracuje s orgánom úradnej kontroly potravín, h) preukázateľne ohrozí alebo poškodí zdravie ľudí, i) umiestni na trh potraviny po uplynutí dátumu spotreby. (5) Za nesplnenie povinnosti podľa § 26 ods. 3 orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu od 100 eur do 5 000 eur. (6) Ak do 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola pokuta uložená podľa odsekov 1 až 3, orgán úradnej kontroly potravín môže uložiť pokutu až do dvojnásobku výšky pokuty uloženej podľa odsekov 1 až 3. (7) Ak do 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty dôjde k opakovanému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 4, orgán úradnej kontroly potravín môže uložiť pokutu až do dvojnásobku výšky pokuty uloženej podľa odseku 4. (8) Ak do 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty podľa odseku 7 dôjde k opakovanému porušeniu tých istých povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 4 písm. a) alebo h), orgán úradnej kontroly potravín môže uložiť pokutu až do 1 000 000 eur. (9) Orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, čas trvania, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa24b) a na to, či ide o opakované protiprávne konanie. (10) Konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa, keď orgán úradnej kontroly potravín zistil porušenie povinnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti. (11) Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu. (12) Na konanie o uložení pokuty sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. (13) Orgán úradnej kontroly potravín môže popri uložených opatreniach podľa § 19 uložiť aj pokutu podľa odsekov 1 až 4. (14) Ak sa prevádzkovateľ dopustí do jedného roka od uloženia opatrenia podľa § 19 nedodržania toho istého ustanovenia tohto zákona alebo osobitných predpisov1e) alebo nesplní uložené opatrenia, orgán úradnej kontroly potravín mu uloží pokutu podľa odsekov 1 až 4. (15) Ak bol prevádzkovateľ potravinárskeho podniku za konanie uvedené v odsekoch 1 až 4 postihnutý podľa iného predpisu, nemôže mu orgán úradnej kontroly potravín uložiť pokutu podľa tohto zákona.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 23b znie: „23b) Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spoločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami a ktorými sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2011 a (ES) č. 1234/2007. Odôvodnenie: Navrhujeme v ustanovení § 28 ods. 6, 7 a 8 skrátiť obdobie rozhodujúce pre počítanie opakovanosti porušenia zákonných povinností, a to z dôvodu počtu úradných kontrol, ktoré sú na prevádzkach prevádzkovateľov vykonávané. Rovnako navrhujeme spresnenie právnej formulácie v prípade opakovaného porušenia zákonných povinností vzhľadom na výšku pokút za opakované porušenie zákonných povinností, a aby sa vytvoril systém právnej istoty a legitímnych očakávaní vo vzťahu k správnym rozhodnutiam pri porušení týchto zákonných ustanovení, a aby sa zabránilo rôznemu výkladu zo strany správnych orgánov pri ich aplikovaní. V prípade porušenia § 28 ods. 8 navrhujeme, aby zákonodarca spresnil podmienky pre nenaplnenie skutkových podstát ustanovení § 28 ods. 4 písm. a) a h), za ktoré hrozia prevádzkovateľom likvidačné pokuty. Zásadne navrhujeme upraviť zodpovednosť dodávateľa potraviny za skryté vady potraviny, ktoré nemôže predajca ovplyvniť ani od sledovať. Odôvodnenie: Potraviny klasifikované v tržnej sieti ako nekvalitné a nevhodné na ľudský konzum sa prevažne týkajú balených dodávateľských potravín, kde absolútne nie je v možnostiach predajcu zistiť tieto skryté vady. Jedná sa hlavne o nevyhovujúce fyzikálno-chemické parametre, mikrobiologické patogény, plesne a toxíny plesní zisťované v potravinách balených, označených a kontrolovaných u výrobcu. V prípade troch takýchto pochybení pôvodom z výroby alebo distribúcie hrozí predajcovi pokuta 1 mil., pričom zavinenie predajcu ja takmer nulové. Odber vzoriek na konci potravinového reťazca až v obchode u predávajúceho zásadne nerieši problém počtu nedostatkov, nepredchádza a neeliminuje riziká voči spotrebiteľovi a verejnosti. Kontrolné vzorky je nutné odoberať už u výrobcu, s frekvenciou takmer každej dodávky suroviny, resp. každej výrobnej šarže. V dobe otvoreného trhu, je takýto postup prevencie pre ochranu spotrebiteľa kľúčový. K navrhovanej úprave § 28 ods. 8 bez dolnej sadzby s maximálnou hornou sadzbou do 1 000 000 eur je podľa nášho názoru spravodlivejšia a umožní kontrolnému orgánu zohľadniť osobitosti daného prípadu a konkrétnej povahy zistených nedostatkov pri kontrole. Ďalej si dovoľujeme len doplniť, že stanovenie vysokých pokút ako aj vysokých dolných hraníc za priestupky v tejto oblasti zároveň v podstate spochybňuje funkčnosť a podstatu činnosti veterinárneho dohľadu. Tento by mal spočívať v stanovení miery rizika, definovaní hygienických pravidiel konkrétnej prevádzky ako aj kontrolnej činnosti. Každá prevádzka pred otvorením podlieha schváleniu RVPS resp. ŠVPS ako kontrolných orgánov vykonávajúcich potravinový dozor. Schválenie nasleduje až po preukázaní celkovej spôsobilosti, teda od technických parametrov až po vypracovanie pracovných postupov zabezpečujúcich plnenie hygienických požiadaviek na prevádzku, od pracovných postupov až po HACCP, teda systémových nástrojov. Ak teda kontrolný orgán vykonávajúci potravinový dozor raz stanoví napríklad pre predaj sortimentu ovocie-zelenina mieru rizika, tak pri odsúhlasovaní systémových nástrojov musí zohľadniť aj riadenie rizika chýb zavinených ľudským alebo iným faktorom, ktoré vychádzajú z ľudskej povahy a tieto nemožno úplne vylúčiť. Ak schváli pre prevádzku pracovné postupy a zásady hygieny ako dostačujúce pre ochranu zdravia spotrebiteľa, tak by nemala potom zlyhanie v predvídateľných prípadoch pokutovať ako vysoko závažné ohrozenie zdravia, alebo života, navyše ak reálne k nemu ani nedošlo. Ak teda kontrolný orgán vykonávajúci potravinový dozor posúdi, že pri artikloch ovocie-zelenina je dostatočná určitá stanovená kontrola a prípadný nahnitý plod vyhodnotí ako mierne riziko, pretože predpokladá, že žiaden spotrebiteľ ju prirodzene vedome neskonzumuje, tak nemôže potom zistenie posudzovať a pokutovať ako ohrozenie zdravia. Rovnako nepochopiteľný postup je pri kontrole na pesticídy a iné chemické látky pri ovocí a zelenine. ŠVPS/RVPS odoberie vzorky, ale nepozastaví predaj pretože predpokladá, že jednorazová konzumácia nepredstavuje ohrozenie. Po cca 7 dňoch dostane nevyhovujúci výsledok vyšetrenia. Pri riešení nedostatku už ale nevyhovujúci produkt nestiahne z predaja, pretože je ako rýchlo kaziaca potravina predaný skonzumovaný, teda len spíše záznam a za zistený nedostatok má možnosť vyrubiť neprimerane vysokú pokutu v najprísnejšej sadzbe ak tento nedostatok vyhodnotí ako ohrozenie zdravia, pričom takýmto postupom reálne nejde o ochranu spotrebiteľa. Ak je miera rizika vysoká, tak by kontrolné orgány (RVPS/ŠVPS) z nášho pohľadu nemali tovar pred výsledkom vyšetrenia uvoľniť do predaja ale automaticky by mali nadstaviť funkčný systémový nástroj na ochranu spotrebiteľa. Ak miera rizika vysoká nie je, nevidíme dôvod na posudzovanie takéhoto nedostatku ako vysoko závažne resp. najzávažnejšie ohrozenie a porušenie. Pripomienka k Poznámke pod čiarou k odkazu 23b vo vzťahu k §28 ods. 2, písm. e) bod. 2 Navrhujeme: Doplniť znenie ustanovenia §28 ods. 2 písm. e) bod 2 nasledovne: 2) ktoré nespĺňajú organoleptické, fyzikálne a chemické požiadavky podľa všeobecne záväzných právnych predpisov23b) a osobitných predpisov23c), Poznámky pod čiarou k odkazom 23b a 23c znejú: „23b) Napríklad vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 40/2012 Z. z. o kakau a čokoláde, vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 292/2013 Z. z. o ovocných šťavách a niektorých podobných výrobkoch určených na ľudskú spotrebu, vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 423/2012 Z. z. o mäse jatočných zvierat, vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 425/2012 Z. z. o produktoch rybolovu a výrobkoch z nich, vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 30/2014 Z. z. o požiadavkách na nápoje, vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 83/2016 Z. z. o mäsových výrobkoch. 23c) Napríklad nariadenie Komisie (ES) č. 2073/2005 z 15. novembra 2005 o mikrobiologických kritériách pre potraviny, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005 z 23. februára 2005 o maximálnych hladinách rezíduí pesticídov v alebo na potravinách a krmivách rastlinného a živočíšneho pôvodu a o zmene a doplnení smernice Rady 91/414/EHS, nariadenie Komisie (EÚ) č. 165/2010 z 26. februára 2010, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 1881/2006, ktorým sa ustanovujú maximálne hodnoty obsahu niektorých kontaminantov v potravinách, pokiaľ ide o aflatoxíny, nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa vytvára spločná organizácia trhov s poľnohospodárskymi výrobkami a ktorými sa zrušujú nariadenia Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2011 a (ES) č. 1234/2007. Navrhujeme ako zásadnú pripomienku: Doplniť nové ustanovenie do § 28 ods.16 v nasledujúcom znení: (16) Orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu podľa § 28 ods. 2 písm. e) bod 2 prevádzkovateľovi potravinárskeho podniku, pod ktorého menom sa výrobok umiestňuje na trh, ak prevádzkovateľ ktorý tieto potraviny uvádza na trh nemohol ani pri vynaložení potrebnej odbornej starostlivosti zistiť ani vysledovať, že uvedená potravina nespĺňa požiadavky podľa zákona o potravinách. K bodu č. 25 - Za § 31ad sa vkladá § 31ae, ktorý vrátane nadpisu znie: „31ae Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2017 (1) Konania, okrem konaní podľa odseku 2, začaté a právoplatne neskončené do 31. decembra 2016 sa dokončia podľa doterajších predpisov. (2) Konania podľa § 24 ods. 12 a § 28 ods. 16 začaté a právoplatne neskončené do 31. decembra 2016 sa zastavujú.“. Navrhujeme: Prechodné ustanovenia k úprave účinnej od 1. januára 2017 (1) Konania okrem konaní podľa odseku 2 začaté a právoplatne neskončené do 31. decembra 2016 sa dokončia podľa zákona účinného od 1. januára 2017. (2) Konania podľa § 23 ods. 12 a § 28 ods. 16 začaté a právoplatne neskončené do 31. decembra 2016 sa zastavujú.“. Odôvodnenie: Uvedeným znením zákonodarca vylučuje možnosť použitia novej právnej úpravy na správne konania začaté a právoplatne neskončené aj po nadobudnutí účinnosti predmetnej novely. To znamená, že ak by v niektorých prípadoch bola nová právna úprava pre prevádzkovateľov v správnom konaní priaznivejšia, uvedené ustanovenie by vylučovalo jej použitie. Ďalej navrhujeme novelu zákona doplniť o povinnosť orgánov úradnej kontroly potravín zohľadniť príslušné odchýlky pri úradných kontrolách potravín (O/Z) podľa zákona o potravinách v zmysle príslušných EÚ nariadení. Podmienky predaja ovocia a zeleniny upravuje Nariadenie EÚ č. 543/2011 (Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny) (ďalej len "Nariadenie č. 543/2011") ktorým sa vykonáva Nariadenie EÚ č. 1234/2007 (Nariadenie RADY (ES) č. 1234/2007 z 22. októbra 2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky (nariadenie o jednotnej spoločnej organizácii trhov) - podľa článku 230 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1308/2013 sa odkazy na nariadenie (ES) č. 1234/2007 sa považujú za odkazy na nariadenie č. 1308/2013 a č. 1306/2013.)). Nariadenie č. 543/2011 označuje uvedené podmienky predaja O/Z ako tzv. obchodné normy. Nariadenie č. 543/2011 vo svojej Prílohe I časti B ustanovuje určité minimálne požiadavky na predaj potravín, a to v závislosti od druhu potraviny. Medzi minimálne požiadavky na predaj potravín patrí napr. požiadavka, aby potraviny neboli napadnuté hnilobou alebo aby neboli poškodené do tej miery, že nie sú vhodné na spotrebu – t.j. napr. v dôsledku plesní. Nariadenie č. 543/2011 pripúšťa z minimálnych požiadaviek určité odchýlky, t.j. prípustné percento potravín, ktoré ich nemusia spĺňať. Aj keď Nariadenie č. 178/2002 (NARIADENIE (ES) č. 178/2002 EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín) nepripúšťa odchýlky z minimálnych požiadaviek, je Nariadenie č. 543/2011, ktoré povoľuje odchýlky vo vzťahu k tomuto Nariadeniu č. 178/2002 jednoznačne špeciálnou právnou úpravou (tzv. lex specialis) a teda jeho aplikácia ako špeciálneho ustanovenia má prednosť pred všeobecnou úpravou nar. 178/2002. Je taktiež nelogické, aby v prípade rapídne zrejúcich potravín (ovocie a zelenina) nebola vo všeobecnosti povolená žiadna odchýlka, pokiaľ ide o rýchlo tvoriace sa nedostatky (napr. hnilobu alebo pleseň). Uvedené nedostatky sa predsa vzhľadom na charakter uvedených potravín objektívne nedajú nepretržite kontrolovať. Absolútny zákaz odchýlok by nedával žiadny logický zmysel ani z pohľadu ochrany spotrebiteľov, keďže je celkom zrejmé, že spotrebiteľ neskonzumuje potravinu, ktorá je viditeľne napadnutá hnilobou alebo plesňou. Kontrolný orgán by mal teda počas kontroly hodnotiť kvalitu príslušného ovocia a zeleniny podľa pravidiel ustanovených v Nariadení č. 543/2011 aj v prípade keď vykonáva kontrolu O/Z podľa Zákona o potravinách. Príklad navrhovanej úpravy: § 31 sa dopĺňa o nový ods. 2 ktorý znie „Na úradnú kontrolu potravín ovocia a zeleniny podľa tohto zákona sa vzťahujú ustanovenia osobitého predpisu 27b) “ Odkaz pod 27b) znie: 27b) Napríklad Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) č. 543/2011 zo 7. júna 2011, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá uplatňovania nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007, pokiaľ ide o sektory ovocia a zeleniny a spracovaného ovocia a zeleniny Pôvodný odsek 2 sa prečísluje na odsek 3. Pôvodný odsek 3 sa prečísluje na odsek 4.  | Z | ČA | Všetky pripomienky boli medzi organizáciou a predkladateľom prerokované na rozporovom konaní, organizácia od väčšiny pripomienok upustila. Strany sa dohodli na doplnení v § 28 ods.6 - 8, v ktorých sa slová "porušeniu povinností" nahrádzajú slovami "porušeniu tých istých povinností" a ďalej sa dohodli na doplnení slov "mieru ohrozenia", ktoré sa v § 28 ods. 9 vkladajú za slovo "závažnosť". Pripomienky nad rámec novely neboli akceptované, avšak budú zohľadnené v budúcnosti pri príprave nového zákona o potravinách, s čím organizácia takisto súhlasila. |
| **SPPK** | **K Čl. I novelizačný bod 3 (§ 6b nový odsek 3)**Navrhované ustanovenie v znení „(3) Právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ vykonávajúca analýzu potravín určených na umiestňovanie na trh, ktorá zistí, že potravina je zdraviu škodlivá, je povinná bezodkladne túto skutočnosť oznámiť štátnej veterinárnej a potravinovej správe.“.žiadame vypustiť Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: SPPK považuje navrhované ustanovenie zákona o potravinách za neopodstatnené zasahovanie do podnikateľského prostredia. Toto ustanovenie nie je rovnako uplatniteľné na všetkých PPP umiestňujúcich svoje produkty na trhu SR, keďže ide o návrh legislatívneho ustanovenia, ktoré bude uplatňované na národnej úrovni. Tento návrh považujeme za požiadavku nad rámec požiadaviek EÚ. Je platná európska legislatíva ustanovujúca všeobecné zásady a požiadavky v záležitostiach bezpečnosti potravín pre všetkých prevádzkovateľov potravinárskych podnikov. Máme za to, že je to postačujúce.  | Z | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom na rozporovom konaní upustila od zásadnej pripomienky. § 6b odsek 3 bol doplnený odkazom na poznámku pod čiarou, ktorá znie: "8ea) Čl. 5 ods. 4 nariadenia (ES) č. nariadenia č. 852/2004 v platnom znení.". |
| **SPPK** | **K Čl. II vlastného materiálu**Navrhujeme vypustiť navrhovaný Čl. II v celom rozsahu. Odôvodnenie: Uvedený návrh je nad ráme legislatívy EÚ a bude väčšou administratívnou záťažou chovateľov hospodárskych zvierat. Zároveň z návrhu nevyplýva, že ide len o zvieratá, na ktoré sú poskytované dotácie.  | Z | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom na rozporovom konaní upustila od zásadnej pripomienky |
| **SPPK** | **K Čl. I novelizačný bod 17 [§ 23 nový odsek 1 písm. b)]**Požadujeme ponechať pôvodné znenie ustanovenia § 23 ods. 1 písm. b) týkajúce sa kontroly potravín rastlinného pôvodu v poľnohospodárskej prvovýrobe po zbere úrody, tak ako je to uvedené v platnej právnej úprave. Odôvodnenie: Nesúhlas z dôvodu možného rozšírenia rozsahu úradných kontrol o kontroly pred zberom a pri zbere poľnohospodárskych produktov v poľnohospodárskej prvovýrobe uvedených § 23 ods. 1 v písmene b), ktorého dôsledkom by bola značná byrokratická zaťaženosť poľnohospodárov.  | Z | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom na rozporovom konaní upustila od zásadnej pripomienky |
| **SPPK** | **K Čl. I novelizačný bod 9 [§ 11 nové písm. e)]** V súvislosti s § 11 písmeno e) v znení: „e) zabezpečiť oddelenú prepravu nezlučiteľných druhov potravín vzájomne ovplyvňujúcich ich bezpečnosť a kvalitu.“, požadujeme zadefinovať nezlučiteľné druhy potravín z dôvodu jednoznačnosti výkladu a uplatňovania zákona. Odôvodnenie: Požiadavky terminologickej presnosti právnej normy a právnej istoty jej adresátov. Je potrebné doplniť dané ustanovenie tak, aby bolo jednoznačne definované množstvo, ktoré kontrolný orgán pri odbere vzorky môže odobrať. Pri odoberaní určitého množstva vzorky musí byť zároveň zabezpečené, aby prevádzkovateľ potravinárskeho podniku mal postačujúce množstvo kontra vzorky na vlastné vyšetrenie.  | Z | A | Pripomienka bola medzi oragnizáciou a predkladateľom prerokovaná na rozporovom konaní, slová "nezlučiteľných druhov potravín" sa nahrádzajú slovami "nezlučiteľných druhov výrobkov". |
| **ŠÚSR** | **čl. I**1/ K bodu 2 – v §6 ods.10 odporúčame slová „podľa odseku 7 písm. c)“ nahradiť slovami „podľa odseku 8 písm. c)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 2/ K bodu 11 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §12 ods.1 písm. m).... . Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 3/ K bodu 17 – v §23 ods.1 písm. b) bodoch 4. a 5. odporúčame vypustiť spojku „a“.  | O | ČA | Tretiu pripomienku predkladateľ po zvážení ponecháva v pôvodnom znení, ostatné pripomienky akceptuje a návrh zákona upraví podľa požiadaviek. |
| **ŠÚSR** | **čl. II**4/ K bodom 1,2 a 4 – v §19 ods.2 písm. e) odporúčame slovo „IČO“ nahradiť slovami „identifikačné číslo organizácie ( ďalej len „identifikačné číslo“)“ a v §37 ods.2 písm. b) 4. bod a §54f odporúčame slovo „IČO“ nahradiť slovami „identifikačné číslo“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | bez pripomienok  | O | A |  |
| **UOOU SR** | **čl. II k bodu 1. k § 19 ods. 2 písm. e) navrhovaného materiálu:** K čl. II k bodu 1. k § 19 ods. 2 písm. e) navrhovaného materiálu: Navrhovaným doplnením sa sprístupní rodné číslo fyzickej osoby podľa § 19 ods. 7 zákona č. 39/2007 Z. z. Európskej komisii a na základe § 19 ods. 5 zákona č. 39/2007 Z. z. toto bude prístupné aj všetkým orgánom v oblasti veterinárnej starostlivosti. Požadujeme zváženie jeho sprístupňovania, nakoľko ide o citlivý osobný údaj podľa § 13 ods. 2 zákona o ochrane osobných údajov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 13 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení novely č. 84/2014 Z. z. možno na účely určenia fyzickej osoby použiť všeobecne použiteľný identifikátor – v podmienkach SR je ním rodné číslo na základe osobitného zákona o rodnom čísle. Tento citlivý osobný údaj je prevádzkovateľ oprávnený spracúvať (tu sprístupniť) iba vtedy ak je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu spracúvania. Ak aj prijmeme fakt, že na identifikáciu vlastníka alebo držiteľa dobytka je identifikácia tejto osoby prostredníctvom jej rodného čísla potrebná, tak požadujeme zvážiť či je nevyhnutné, aby podľa § 19 ods. 5 a podľa § 19 ods. 7 zákona č. 39/2007 Z. z. bolo potrebné, aby prístup k tomuto citlivému osobnému údaju mal bližšie neurčený okruh osôb v Európskej komisii alebo v rámci orgánov veterinárnej starostlivosti, a to napríklad formou doplnenia, že sa rodné číslo niektorému alebo obom okruhom osôb podľa § 19 ods. 5 a § 19 ods. 7 nesprístupňuje.  | Z | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom na rozporovom konaní upustila od zásadnej pripomienky. Odôvodnenie predkladateľa: Zamestnanci PPA resp. oprávnené osoby pristupujúce a spracovávajúce osobné údaje sú náležite poučené v zmysle § 21 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Taktiež všetky dokumenty obsahujúce osobné údaje a iné citlivé údaje sú náležite uschovávané a chránené v zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Všetky bezpečnostné procedúry sa riadia internými bezpečnostnými politikami definovanými v zmysle ISO 27002. Prenos a uchovávanie osobných a citlivých údajov v PPA splňuje všetky bezpečnostné kritériá. PPA je držiteľom certifikátu ISO 27001 t. j. je zavedený systém riadenia informačnej bezpečnosti. Na základe uvedeného sme toho názoru, že tým sú splnené podmienky požadované ÚOOÚ  |
| **UOOU SR** | **čl. II k bodu 2. k § 37 ods. 2 písm. b) navrhovaného materiálu:** K čl. II k bodu 2. k § 37 ods. 2 písm. b) navrhovaného materiálu: Doplnením rodného čísla medzi identifikátori, ktorými sa identifikujú a registrujú zvieratá nám nie je jasné, kde bude rodné číslo fyzickej osoby uvedené, preto požadujeme spresnenie tohto ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 13 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení novely č. 84/2014 Z. z. možno na účely určenia fyzickej osoby použiť všeobecne použiteľný identifikátor – v podmienkach SR je ním rodné číslo na základe osobitného zákona o rodnom čísle. Tento citlivý osobný údaj je prevádzkovateľ oprávnený spracúvať iba vtedy ak je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu spracúvania. Navrhovaným doplnením rodného čísla vlastníka alebo držiteľa zvieraťa sa toto použije na identifikáciu a registráciu zvieraťa, avšak s navrhovaného znenia ustanovenia zákona č. 39/2007 Z. z. nie je zrejmé ako konkrétne, v akej forme, bude zviera označené alebo identifikované, a kde teda konkrétne sa rodné číslo bude nachádzať (napríklad štítok na zvieraťa a pod.). Požadujeme preto, ak to neurčuje iné ustanovenie zákona č. 39/2007 Z.z. precizovať toto ustanovenie v duchu vyššie uvedeného odôvodnenia.  | Z | N | Organizácia po prerokovaní problematiky s predkladateľom upustila od zásadnej pripomienky. Odôvodnenie predkladateľa: Ide o rodné číslo držiteľa farmy a teda sa netýka priamo zvieraťa a nebude uvedené na ušnej značke zvieraťa. Rodné číslo držiteľa farmy bude uchovávané v databáze centrálnej evidencie hospodárskych zvierat, pričom prístup k uvedeným citlivým údajom budú mať len oprávnené osoby (napr. PPA, ŠVPS SR). Cieľom navrhovanej právnej úpravy je umožniť evidovanie rodného čísla v systéme identifikácie a registrácie zvierat a zaviesť povinnosť PO a FO nahlasovať ako povinný údaj IČO a/alebo rodné číslo. Spôsob oznamovania rodného čísla pre vedenie centrálnej evidencie HZ určí všeobecne záväzný právny predpis vydaný MPRV SR (vyhlášky o identifikácii a registrácii jednotlivých druhov hospod. zvierat). |
| **UOOU SR** | **čl. II k bodu 3. k § 54 ods. 14 písm. c) navrhovaného materiálu:** K čl. II k bodu 3. k § 54 ods. 14 písm. c) navrhovaného materiálu: Ak podľa dopĺňaného ustanovenia § 54 ods. 14 zákona č. 39/2007 Z. z. doplníte rodné číslo fyzickej osoby, tak požadujeme, aby ste spracúvanie dátumu narodenia danej fyzickej osoby v danom informačnom systéme ukončili. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 13 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení novely č. 84/2014 Z. z. možno na účely určenia fyzickej osoby použiť všeobecne použiteľný identifikátor – v podmienkach SR je ním rodné číslo na základe osobitného zákona o rodnom čísle. Tento citlivý osobný údaj je prevádzkovateľ oprávnený spracúvať iba vtedy ak je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu spracúvania. Navrhovaným doplnením rodného čísla vlastníka alebo držiteľa zvieraťa sa toto použije na identifikáciu tejto osoby a spracúvanie dátumu narodenia tejto osoby je následne nad rámec základných zásad účelnosti a nevyhnutnosti podľa zákona o ochrane osobných údajov; je nadbytočné. Požadujeme preto aby ste spracúvanie dátumu narodenia danej fyzickej osoby v danom informačnom systéme ukončili.  | Z | A | Ustanovenie § 54 ods. 14 písm. b) bolo po prerokovaní predkladateľom zmenené, dátum narodenia bol v návrhu zákona nahradený rodným číslom. |
| **UOOU SR** | **odkazu pod čiarou č. 158, pripomienka nad rámec navrhovaného materiálu:** K odkazu pod čiarou č. 158, pripomienka nad rámec navrhovaného materiálu: Požadujeme, aby poznámka pod čiarou č. 158 znela „zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov“, nakoľko ide o právneho nástupcu právnej normy, zákona č. 428/2002 Z. z. ktorý je účinný už viac ako tri roky. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.  | O | N | Predkladateľ pripomienku neakceptuje na základe bodu 38 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. ("Poznámku pod čiarou spravidla nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode.") |
| **ÚPVSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ZOCR SR** | **k návrhu novely zákona o potravinách**Pripomienky k návrhu novely zákona o potravinách K bodu 2 (§ 6 odseky nový bod 8 a 9) N á v r h: Body 8 a 9 v § 6 navrhujeme upraviť nasledovne: (8) Charitatívna organizácia je povinná plniť aspoň požiadavky na skladovanie a prepravu podľa § 4, 10 a 11 a potraviny podľa odseku 7 a) musí skladovať oddelene od potravín, ktorých dátum minimálnej trvanlivosti neuplynul a označiť údajom, že ide o potraviny po dátume minimálnej trvanlivosti, b) nesmie prebaľovať a meniť, odstraňovať alebo zakrývať údaje uvedené prevádzkovateľom potravinárskeho podniku na spotrebiteľskom obale, informácie musia byť uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, c) môže len bezodplatne a bez zbytočného odkladu ( je potrebné zadefinovať pojem „bez zbytočného odkladu“) poskytnúť konečnému spotrebiteľovi. (9) Za bezpečnosť potravín po uplynutí dátumu minimálnej trvanlivosti do ich odovzdania charitatívnej organizácii zodpovedá ten, kto jej ich poskytuje formou bezodplatného prevodu. – ten PPP, ktorý je preukázateľne zodpovedný za zistené porušenie bezpečnosti potraviny v zmysle osobitného predpisu xy) xy) článok 17 ods. 1 a článok 19 Nariadenia (ES) č. 178/2002 EP a Rady, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín. O d ô v o d n e n i e S potravinami v charitatívnych organizáciách musia manipulovať osoby zdravotne a odborne spôsobilé, aby nezapríčinili ich prípadnú kontamináciu a znehodnotenie, preto musia byť zabezpečené ich lekárske prehliadky a nevyhnutné školenie. Charitatívne organizácie tak, ako ostatní PPP (prevádzkovatelia potravinárskych podnikov) musia zabezpečiť vysledovateľnosť potravín, ktorá je významná v prípade potreby sťahovania nebezpečných potravín a z uvedeného dôvodu je potrebné aby plnili aj ustanovenia podľa § 4, resp. osobitných právnych predpisov – Nariadenie č. 178/2002.... Zodpovednosť za bezpečnosť potravín po uplynutí DMT, umiestňovaných na trh musí zohľadňovať zodpovednosť príslušných prevádzkovateľov potravinárskych podnikov v jednotlivých etapách potravinového reťazca podľa nimi vykonávaných špecifických činností v súlade s NARIADENÍM (ES) č. 178/2002 EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY : Článok 17 Zodpovednosti 1. Prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie v podnikoch, ktoré riadia, zabezpečia, aby potraviny alebo krmivá spĺňali požiadavky potravinového práva, ktoré sa týkajú ich činností a budú overovať, či sa také požiadavky plnia. K bodu 9 (§ 11 písm. e)) N á v r h: Nedopĺňať písm. e) O d ô v o d n e n i e Nie je dôvodné doplnenie tohto nového ustanovenia do znenia § 11 zákona o potravinách, pretože výklad pojmov „nezlučiteľné druhy potravín“ nie je v legislatíve potravinového práva zadefinovaný a zároveň požiadavka zabezpečenia kvality a bezpečnosti potravín pri preprave je už stanovená a to konkrétne v § 11 písm. a: a) zabezpečiť prepravu potravín a zložiek na ich výrobu v spôsobilých a vhodne vybavených dopravných a paletizačných prostriedkoch takým spôsobom, aby sa zachovala ich bezpečnosť a kvalita, a NARIADENIE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (ES) č. 852/2004 z 29. apríla 2004 o hygiene potravín Príloha II. KAPITOLA IV Preprava 2. Ložné priestory vozidiel a/alebo kontajnery sa nesmú nepoužívať na prepravu ničoho iného okrem potravín, ak by to mohlo mať za následok kontamináciu. 3. Ak sa dopravné prostriedky a/alebo kontajnery používajú na prepravu čohokoľvek iného okrem potravín alebo na prepravu odlišných potravín v rovnakom čase, musí byť, kde je to potrebné, účinné oddelenie výrobkov. 5. Ak boli dopravné prostriedky a/alebo kontajnery použité na prepravu čohokoľvek iného okrem potravín alebo na prepravu odlišných potravín, musí byť medzi nakládkami účinné čistenie, aby sa zabránilo riziku kontaminácie. 6. Potraviny musia byť v dopravných prostriedkoch a/alebo kontajneroch umiestnené a chránené tak, aby sa minimalizovalo riziko kontaminácie. Z vyššie uvedených platných legislatívnych ustanovení vyplýva, že problematika prepravy „nezlučiteľných druhov potravín“ je dostatočným spôsobom riešená už v platnej legislatíve a navrhované ustanovenie je len duplicitou platných právnych predpisov, preto jeho doplnenie do legislatívy je nedôvodné. Okrem uvedeného je potrebné zabezpečenie citovanej požiadavky vymáhať v kontexte s odborným posúdením podmienok prepravy na základe analýzy rizika, kde je potrebné vždy aktuálne vyhodnotiť možné nebezpečenstvá (fyzikálne, chemické, biologické, resp. krížovú kontamináciu alergénmi...) a pravdepodobnosť ich výskytu – resp. možnej krížovej kontaminácie spoločne prepravovaných potravín na základe podmienok zabalenia týchto potravín, ich uloženia a zabezpečenia na ložnej ploche motorového vozidla, dĺžky prepravy až po vyhodnotenie, resp. objektívne dokázanie skutočnej možnosti konkrétnej krížovej kontaminácie. K bodu 14 (§ 20 ods. 1) N á v r h Znenie § 20 ods. 1 doplniť vetou: „Prevádzkovateľ potravinárskeho podniku má právo zaslať na vyšetrenie vzorku odobratú pre doplnkové stanovisko znalca do ktoréhokoľvek akreditovaného laboratória v SR.“ Nové znenie § 20 ods. 1 je nasledovné: (1) Zamestnanci orgánu úradnej kontroly potravín, ktorí vykonávajú úradné kontroly potravín, sú oprávnení odoberať vzorky výrobkov na analýzy a hodnotenia v nevyhnutnom množstve a rozsahu, pričom musí byť zabezpečené právo prevádzkovateľov na dostatok vzoriek pre doplnkové stanovisko znalca. 11a) Prevádzkovateľ potravinárskeho podniku má právo zaslať na vyšetrenie vzorku odobratú pre doplnkové stanovisko znalca do ktoréhokoľvek akreditovaného laboratória v SR. O d ô v o d n e n i e Musí byť umožnené, aby sa vzorky odobraté pre doplnkové stanovisko znalca mohli vyšetriť v ktoromkoľvek inom akreditovanom laboratóriu v SR, v prípade pochybností o dodržaní postupov počas transportu úradných vzoriek, resp. počas následných úkonov spojených s ich vyšetrovaním, pri zámene vzoriek, ktoré by mohli významným spôsobom ovplyvniť výsledok úradnej vzorky, resp. v prípadoch, ak jestvujú vyhovujúce výsledky vyšetrení predmetnej výrobnej dávky potravín u výrobcu (iného PPP) k vyšetrovaným ukazovateľom a je potrebné tieto vylúčiť, alebo potvrdiť. K bodu 22 - § 28 ods. 1 písm. a/ Zásadná N á v r h: Znenie na konci § 28 ods. 1 písm. a/ doplniť nasledovne: „podľa § 4 odst. 3 písm. d)“ Nové znenie § 28 ods. 1 písm. a/ je nasledovné: „(1) Orgán úradnej kontroly potravín uloží právnickej osobe alebo fyzickej osobe - podnikateľovi pokutu od 100 eur do 10 000 eur, ak v rozpore s týmto zákonom alebo osobitnými predpismi1e) a) zamestnáva osoby, ktoré neabsolvovali vstupnú lekársku prehliadku podľa § 4 odst. 3 písm. d) O d ô v o d n e n i e: Je potrebné zadefinovať presný odkaz na znenie zákona, kedy sú zamestnanci povinní absolvovať zdravotnú prehliadku – ktorý druh zdravotnej prehliadky má byť v procese úradných kontrol overovaný, resp. následne ich nevykonanie má byť predmetom sankcie. K bodu 22 - § 28 ods. 8 Zásadná N á v r h: V § 28 ods. 8 znenie „podľa odseku 4 písm. a) alebo h)“ vypustiť a nahradiť nasledovným znením: „podľa odseku 4 písm. h)“ Nové znenie § 28 ods. 8 je nasledovné: (8) Ak do jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty podľa odseku 7 dôjde k opakovanému porušeniu povinností, za ktoré bola uložená pokuta podľa odseku 4 písm. h), orgán úradnej kontroly potravín uloží pokutu od 1 000 000 eur do 5 000 000 eur. O d ô v o d n e n i e: Samotná skutočnosť, kedy je reálne ohrozené alebo poškodené zdravie ľudí (písm. h) je dôvodom na takto vysokú pokutu. K samotnej výrobe alebo umiestneniu takýchto potravín, (napr. nevhodných na ľudskú spotrebu) môže dôjsť nedopatretním, neúmyselne a v takom prípade by bolo vhodné túto skutočnosť brať do úvahy s tým, že rozpätie dvojnásobku pokuty od 500 eur do 500 00 eur má dostatočná hrozba na to, aby k takejto situácii nedochádzalo. K bodu 22 - § 28 ods. 9 Zásadná N á v r h: Znenie na konci § 28 ods. 9 doplniť nasledovne: „Pri ukladaní pokuty a stanovení jej výšky sa správny orgán rozhoduje okrem uvedeného aj na základe analýzy rizika a skutočnej miery ohrozenia konečného spotrebiteľa, ktoré sú súčasťou správnej právnej úvahy uvedenej v odôvodnení rozhodnutia.“ Nové znenie § 28 ods. 9 je nasledovné: (9) Orgán úradnej kontroly potravín pri určení výšky pokuty prihliada na závažnosť, trvanie, následky protiprávneho konania, minulosť prevádzkovateľa24b) a na to, či ide o opakované protiprávne konanie. Pri ukladaní pokuty a stanovení jej výšky sa správny orgán rozhoduje okrem uvedeného aj na základe analýzy rizika a skutočnej miery ohrozenia konečného spotrebiteľa, ktoré sú súčasťou správnej právnej úvahy uvedenej v odôvodnení rozhodnutia. O d ô v o d n e n i e: Stanovenie výšky pokút musí vychádzať z odborného posúdenia reálneho rizika ohrozenia zdravia spotrebiteľa, alebo porušenia bezpečnosti a kvality potravín, ktoré pre konečného spotrebiteľa neplnením povinností zo strany PPP vzniklo. K bodu 25 – nový § 31ae N á v r h: Znenie § 31ae navrhujeme zmeniť nasledovne: „31ae Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. novembra 2016 (1) Konania, okrem konaní podľa odseku 2, začaté a právoplatne neskončené do 31. októbra 2016 sa dokončia podľa doterajších predpisov. (2) Konania podľa § 24 ods. 12 a § 28 ods. 16 začaté a právoplatne neskončené do 31. októbra 2016 sa zastavujú.“. O d ô v o d n e n i e: Uviesť nové ustanovenia zákona o potravinách do účinnosti čo najskôr. K čl. II N á v r h: Tento zákon nadobúda účinnosť 1. novembra 2016. O d ô v o d n e n i e: Uviesť nové ustanovenia zákona o potravinách do účinnosti čo najskôr. -------------------------------------------- K § 2 ods. písm. b/ N á v r h: Za slovom „dokladom“ doplniť slová „alebo označením“ Nové znenie: b) potravinou neznámeho pôvodu potravina, pri ktorej nemožno dokladom alebo označením preukázať prevádzkovateľa potravinárskeho podniku alebo pri dovezenej potravine krajinu pôvodu a prevádzkovateľa potravinárskeho podniku O d ô v o d n e n i e: Informácie o pôvode potravín sa preukazujú tak nadobúdacími dokladmi, ako aj informáciami o pôvode potravín uvedenými v označení balených potravín. Pri určovaní pôvodu je často len predloženie nadobúdacích dokladov nedostatočné, pretože informácie o pôvode u originálne balených potravín v procese distribúcie sú často uvedené len v ich označení. K § 12 ods. 1 písm. a/ Zásadná N á v r h: Doplniť znenie nasledovne: 1/Ten, kto predáva potraviny vrátane predaja na diaľku, a) zodpovedá za bezpečnosť a kvalitu predávaných potravín v rozsahu činností, ktoré riadi v zmysle osobitného predpisu xy) xy) článok 17 ods. 1 a článok 19 Nariadenia (ES) č. 178/2002 EP a Rady, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín. O d ô v o d n e n i e: Je potrebné zosúladiť zodpovednosti predávajúcich s požiadavkami európskeho potravinového práva, aby pri vymáhaní ich plnenia sa skúmala konkrétna zodpovednosť prevádzkovateľa potravinárskeho podniku a miera jeho zavinenia. K § 12 ods. 1 písm. h/ a j/, N á v r h: Znenie § 12 písm. h/ a j/ navrhujeme doplniť nasledovne: (1) Ten, kto predáva potraviny vrátane predaja na diaľku, h) nesmie predávať potraviny po uplynutí dátumu spotreby a dátumu minimálnej trvanlivosti, okrem prípadov podľa § 6 ods. 7 až 10 j) je povinný vzhľadom na povahu potraviny primerane skrátiť dátum minimálnej trvanlivosti alebo dátum spotreby uvedenej na obale potraviny, ak bola rozbalená na účel predaja jednotlivých častí, podľa pokynov a za podmienok výrobcu uvedených na obale, podľa osobitného predpisu xz) xz) článok č. 25 ods. 2 Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1169/2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom O d ô v o d n e n i e: Je potrebné zosúladiť znenie § 6 a možnosti poskytovania potravín po DMT charitatívnym organizáciám zo strany predajcov potravín. Je potrebné upraviť podmienky na primerané skrátenie DS/DMT pri rozvažovaní potravín v zmysle platnej legislatívy: Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1169/2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, článok č. 25 ods. 2 a požiadavkami uvedenými v § 5 ods. 2 Vyhlášky č. 83/2016 o požiadavkách na mäsové výrobky. K § 20 ods. 5 Zásadná N á v r h: vypustiť slová za bodkočiarkou v znení: „...tieto výdavky môže vyúčtovať aj prevádzkovateľovi, ktorý potraviny v čase výkonu dodatočných úradných kontrol potravín vlastní alebo má v držbe“ Nové znenie: „5) Pri nedodržiavaní osobitných predpisov1e) sa vykonajú úradné kontroly potravín nad rámec riadnej kontrolnej činnosti.11c) Orgán úradnej kontroly potravín vyúčtuje prevádzkovateľovi zodpovednému za nedodržiavanie predpisov výdavky vyplývajúce z týchto dodatočných úradných kontrol potravín“ O d ô v o d n e n i e: Prevádzkovateľ PP, ktorý nemá vedomosť o nevyhovujúcich potravinách, pretože mu uvedené skutočnosti neboli oznámené v procese sťahovania v rámci povinností ostatných PPP, ktorí boli s informáciami o nevyhovujúcich potravinách oboznámení, t.j. nemá vedomosť o tom, že potravina je nevyhovujúca, by nemal znášať náklady spojené s dodatočnými úradnými kontrolami len preto, že má uvedené potraviny v držbe a bezprostredne po doručení tejto informácie ich stiahne z trhu. K § 26 ods. 2 N á v r h: Doplniť znenie nasledovne: (2) Obec pri vydávaní trhových poriadkov podľa osobitného predpisu23) spolupracuje s príslušným orgánom úradnej kontroly potravín. Obec zabezpečí, aby bol zverejnený trhový poriadok vždy v súlade s platnou legislatívou pre predaj na trhoviskách a trhových miestach a platnou legislatívou potravinového práva. O d ô v o d n e n i e: Je potrebné, aby sa podmienky predaja potravín na trhoviskách a trhových miestach uvádzali v trhových poriadkoch vždy v súlade s požiadavkami platnej legislatívy. Z uvedeného vyplýva, že ak sa zmenia legislatívne požiadavky, musí sa to odzrkadliť aj vo vytvorení podmienok na trhovisku a zmene podmienok a pokynov súvisiacich s požiadavkami uvedenými v trhovom poriadku, ktorý je potrebné v tejto súvislosti pravidelne aktualizovať a meniť.  | Z | ČA | Všetky pripomienky boli medzi organizáciou a predkladateľom prerokované na rozporovom konaní, organizácia od pripomienok upustila. Strany sa dohodli na zmene nového ustanovenia §11 písm. e), v ktorom sa slová "nezlučiteľné druhy potravín" nahradia slovami "nezlučiteľné druhy výrobkov". Ďalej sa strany dohodli na doplnení ustanovenia §28 ods. 1 písm a) o vnútorný odkaz na § 4 ods. 3 písm. d). Dopĺňa sa aj ustanovenie nového znenia §28 ods. 9, v ktorom sa za slovo "závažnosť" vkladajú slová "miery ohrozenia," a v odsekoch 6-9 sa slová "porušeniu povinností" nahradia slovami "porušeniu tých istých povinností" |