**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 192 /68 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 192 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 80 /19 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 37 /19 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 27 /11 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia poskytovateľov spotrebiteľských úverov Slovenskej republiky | 29 (0o,29z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 9 (7o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Národná banka Slovenska | 17 (7o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Republiková únia zamestnávateľov | 25 (18o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Slovenská banková asociácia | 28 (20o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | SOLUS, záujmové združenie právnických osôb | 5 (3o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Zväz automobilového priemyslu Slovenskej republiky | 23 (16o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Štátna pokladnica | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 192 (124o,68z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APSU** | **Čl. I bod 8 § 7 ods. 33 písm. a.)**  (33) Ak odseky 34, 35 a 37 neustanovujú inak, pre postupné splácanie spotrebiteľského úveru podľa odseku 32 sa vzťahujú tieto podmienky: a) úver je splácaný pravidelnými mesačnými splátkami, b) po každej splátke spotrebiteľského úveru zostatková istina spotrebiteľského úveru neprevyšuje zostatkovú istinu pri spotrebiteľskom úvere s pravidelnými rovnakými splátkami. Navrhujeme v bode a) navrhovanom ods. 33 vypustiť slovo „mesačnými“. Odôvodnenie: Navrhované ust. predch. ods. 32 ukladá povinnosť vypracúvať vnútorné predpisy o určení podmienok pre postupné splácanie spotrebiteľských úverov. Tieto predpisy sa týkajú určenia výšky platieb spotrebiteľa o.i. v čase poskytnutia úveru. Z textácie navrhovaného ods. 33 v nadväznosti na dôvodovú správu k ods. 34 ďalej ale vyplýva, že zákonodarca má za cieľ stanoviť aj frekvenciu splácania splátok úveru a výlučne v mesačnej frekvencii, ktorú je za určitých okolností možné nahradiť frekvenciou ročnou. Ak uvedené bolo cieľom zákonodarcu, takéto ustanovenie vnímame ako povinnosť negatívne zasahujúcu podnikateľské prostredie, bez toho aby k zavedeniu tejto povinnosti viedol relevantný dôvod; na trhu je dlhodobá prax splácania spotrebiteľských úverov splátkami v inej ako mesačnej frekvencii (napr. týždennej). Dohoda o splácaní splátok v inej ako mesačnej frekvencii nie je v žiadnom rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi SR ani v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a zrušení smernice Rady 87/102/EHS – tá nestanovuje žiadne obmedzenia týkajúce sa frekvencie splácania splátok či podmienky pre postupné splácanie spotrebiteľského úveru. | Z | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Splátky môžu byť aj týždenne. § 7 ods. 33 Úprava: Pravidelnými splátkami aspoň raz mesačne.Rozpor odstránený. |
| **APSU** | **Opatrenie NBS §2, §3, §4** § 4 ods. 2 písm. b) – predpoklad úrokovej sadzby o 2% vyšší – pri hypotékach by sme museli žiadať od klienta neprimerane veľa informácií; uvedená požiadavka nie je prakticky vykonateľná; § 2 ods. 6 – rozdiel v sume životného minima a výškou príjmu spotrebiteľa sa navyšuje o 20% - aký je dôvod zavedenia uvedeného 20% navýšenia? V spôsobe celkovej výšky nákladov a príjmov spotrebiteľa pri posudzovaní schopnosti splácať úver sú zahrnuté okrem životného minima aj všetky platby, ktoré spotrebiteľ bežne platí. § 3 ods. 4 – údaje o príjme zamestnanca sa overujú v Sociálnej poisťovni. Navrhujeme, aby sa slovo „zamestnanca“ v prvej vete nahradilo slovom spotrebiteľa, ktoré by zahŕňalo aj dôchodcov. | Z |  | Nad rámec návrhu zákona. Na túto pripomienku sa neprihliada. |
| **APSU** | **Čl. I bod 43**  Do predmetného ustanovenia navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré veriteľom stanoví prechodné obdobie v minimálnom trvaní troch mesiacov na prispôsobenie sa zmenám. Odôvodnenie: Novela zavádza zmeny, ktoré bude potrebné zapracovať do procesov a systémov jednotlivých veriteľov. tieto zmeny nie je možné vykonať okamžite, preto navrhujeme doplniť pre veriteľov prechodné obdobie, aby sa veritelia mohli prispôsobiť zmenám. | Z | ČA | Účinnosť návrhu zákona je posunutá na 1. januára 2017. Čo sa týka úpravy registrov je posunuté na 1. júna 2017.Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, posunutím účinnosti. Rozpor odstránený. |
| **APSU** | **Čl. I bod 8 § 7 ods. 20 sa písm. a)**  Na konci dopĺňa slovami „a členov jeho domácnosti“. Odôvodnenie: Podľa § 115 Občianskeho zákonníka je domácnosť definovaná ako spoločenstvo fyzických osôb, ktoré spolu trvale žijú a spoločne uhrádzajú výdavky na svoje potreby. Ide teda (aj) o ekonomické spoločenstvo, pri ktorom zákon priamo predpokladá, že sa budú podieľať na úhrade výdavkov jednotlivých členov. Na účely zistenia schopnosti splácať úver je preto vhodné brať do úvahy aj príjmy členov domácnosti, keďže v praxi sa aj tieto príjmy používajú na krytie potrieb spotrebiteľa, či už na strane splácania úveru, alebo znášania iných výdavkov, ktoré do výpočtu ukazovateľa vstupujú. Keďže pri preskúmavaní bonity spotrebiteľa do tohto procesu vstupujú očakávané výdavky na domácnosť, resp. na pokrytie potrieb členov domácnosti, tak je odôvodnené, aby aj do príjmovej časti vstupovala domácnosť, ako jedna ekonomická jednotka. | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná, dôvodu nelogického výkladu, kedy by nebolo jasné ako napr. posudzovať členov domácnosti, ak spolu bývajú napr. študenti. To sa má riešiť priamym zapojením osoby do zmluvného vzťahu. Uvedená pripomienka bola už viackrát rozobraná v rámci diskusií v minulosti, kde boli podrobne prebrané argumenty týkajúce sa tejto problematiky. V zákone je doplnené ustanovenie § 7 ods. 20 písm. b) týkajúce sa výpočtu ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, kde sa použijú medzi iným aj náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta) – zákon o rodine. Rozpor odstránený. |
| **APSU** | **Nad rámec: do Čl. I nový bod 45. § 11 a** Nad rámec novely navrhujeme do nej vložiť nové ustanovenie § 11, ktoré znie takto: Ustanovenie § 11 „Dôsledky porušenia povinností“ sa nahradzuje novým znením: (1) Poskytnutý úver sa považuje za úročený základnou úrokovou sadzbou ECB zverejnenou ECB a platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola poskytnutá spotrebiteľovi v listinnej podobe alebo na inom trvalom nosiči dát, alebo c) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje informáciu o úrokovej sadzbe, o ročnej percentuálnej miere nákladov alebo o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Uvedené neplatí, ak bola dohodnutá úroková sadzba nižšia ako základná úroková sadzba ECB. K ustanoveniam zmluvy o spotrebiteľskom úvere o iných platbách sa neprihliada. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov aj v prípade, že veriteľ poskytne spotrebiteľský úver finančnými prostriedkami v hotovosti. (3) Ak osoba v zmluve o spotrebiteľskom úvere označená ako veriteľ neoprávnene poskytne spotrebiteľský úver bez povolenia podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba v neplatnej spotrebiteľskej zmluve označená ako veriteľ je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sa nedohodnú inak; tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz. (4) Ak obsahuje zmluva o spotrebiteľskom úvere informáciu o úrokovej sadzbe podľa § 9 ods. 2 písm. i) , ktorá je nižšia, než zodpovedá informácii o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. k), znižuje sa celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, tak, aby zodpovedala úrokovej sadzbe uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. i). Ak obsahuje zmluva o spotrebiteľskom úvere informáciu o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. k), ktorá je nižšia, než zodpovedá informácii o úrokovej sadzbe podľa § 9 ods. 2 písm. i), znižuje sa úroková sadzba tak, aby zodpovedala celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. k), uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (5) Ak obsahuje zmluva o spotrebiteľskom úvere informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. k), ktorá je nižšia, než zodpovedá skutočnosti, znižuje sa úroková sadzba úveru a celková suma, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, tak, aby zodpovedali RPMN uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k). (6) Ak bolo dohodnuté, že spotrebiteľ bude plniť v splátkach, zohľadnia sa zmeny vyplývajúce z odsekov 1 až 3 pomerne v jednotlivých splátkach. Veriteľ na žiadosť spotrebiteľa vypočíta novú výšku splátok a oznámi ju spotrebiteľovi. (7) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere v rozpore so zákonom neobsahuje informáciu o a) niektorom práve veriteľa voči spotrebiteľovi alebo o podmienkach, za ktorých môže veriteľ toto právo uplatniť, platí, že veriteľ toto právo nemá, b) niektoré povinnosti spotrebiteľa voči veriteľovi alebo o podmienkach, za ktorých je spotrebiteľ povinný túto povinnosť splniť, platí, že spotrebiteľ túto povinnosť nemá, c) podmienkach, za ktorých môže spotrebiteľ uplatniť niektoré právo voči veriteľovi, platí, že spotrebiteľ môže toto právo vykonať, aj keď tieto podmienky nie sú splnené. (8) Odsek 7 sa použije primerane, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere v rozpore so zákonom obsahuje informáciu o práve alebo povinnosti alebo o podmienkach ich uplatnenia alebo splnenie, ktorá nezodpovedá donucujúcemu ustanoveniu zákona. Odôvodnenie: Aktuálna právna úprava sankcionuje veriteľa v podstate za akúkoľvek chýbajúcu náležitosť zmluvy bez ohľadu na jej dôležitosť a možné dopady na spotrebiteľa. Navrhovaná úprava rozlišuje dopady porušenia povinností veriteľa tak, aby bola zohľadnená závažnosť porušenia povinnosti. | Z |  | Nad rámec návrhu zákona. Na túto pripomienku sa neprihliada. |
| **APSU** | **Nad rámec: do Čl. I**  Nad rámec novely navrhujeme do nej: 1) Doplniť do návrhu zákona vylúčenie povinnosti overovať úveruschopnosť klientov v registroch klientských informácií v prípade, že nie je z objektívnych dôvodov možné overiť ju pri výpadku registra. Aktuálne musia úverové spoločnosti prerušiť schvaľovanie úverov až dokým register klientských informácií neobnoví svoju činnosť, inak sú úverové zmluvy uzatvorené bez takéhoto overenia úveruschopnosti neplatné a veriteľom hrozia sankcie zo strany NBS. Uvedený prístup samozrejme spôsobuje straty veriteľom, ale zároveň bráni, po dobu nefunkčnosti registrov, aj spotrebiteľom v prístupe k spotrebiteľským úverom, pričom táto doba môže byť dlhšia i kratšia. V zákone by mala byť možnosť v takýchto prípadoch schvaľovať úvery aj bez overenia v registroch, prípadne povinnosť dooveriť v týchto prípadoch klientov hneď ako to bude možné. Zákon rovnako nerieši ani situáciu, ako postupovať v prípade, ak by nefungoval ani jeden register, ktorý by mal dáta od 2/3 všetkých veriteľov , alebo ak by ani všetky fungujúce registre neobsahovali dáta od 2/3 veriteľov, pretože v tom prípade by nebolo možné schváliť jediný úver, a to dlhodobo ako bankami, tak i nebankovými spoločnosťami. Túto situáciu by mal zákon vyriešiť. 2) V nadväznosti na metodické usmernenie NBS k téme predčasného splatenia spotrebiteľského úveru, ktoré aktuálne NBS pripravuje, navrhujeme upraviť problematiku predčasného splatenia úveru, tak, aby sa do ustanovení ZSU 129/2010 Z.z. doplnila lehota v ktorej sa má predčasné splatenie uskutočniť a v ktorej musí veriteľ klientovi oznámiť zostatok, ktorý má zaplatiť. NBS si aktuálne vykladá predmetné ustanovenie tak, že: "Pojem ,,kedykoľvek“ je potrebné vykladať v tom zmysle, že právo spotrebiteľa splatiť spotrebiteľský úver pred dohodnutou lehotou splatnosti nemôže byť zo strany veriteľa modifikované určením časového okamihu, výhradne v ktorom môže spotrebiteľ realizovať predčasné splatenie spotrebiteľského úveru." V praxi ale takýto výklad nie zrealizovateľný, pretože veriteľ ani pri všetkej snahe nie je schopný vyčísliť zostatok úveru okamžite. Pokiaľ má veriteľ dohodnutú so spotrebiteľom určitú lehotu v ktorej musí spotrebiteľ úmysel predčasne splatiť úver veriteľovi oznámiť, je to len z praktických dôvodov, aby mohol veriteľ spotrebiteľovi zostatok úveru správne vyčísliť a zároveň spotrebiteľa bez problémov s týmto vyčíslením aj oboznámiť. Zároveň je nutné podotknúť, že vyčíslenie zostatku úveru sa uskutočňuje vždy ku konkrétnemu dátumu, pokiaľ by lehota na oboznámenie s predčasným splatením nebola dohodnutá a veriteľ by musel vyčísliť zostatok úveru okamžite je možné, že kým by sa veriteľovi podarilo so spotrebiteľom spojiť a doručiť spotrebiteľovi vyčíslenie úveru napríklad poštou, spotrebiteľovi by už boli doručené neaktuálne údaje. 3) Problematickým je aj názor NBS, že veriteľ má skúmať vždy účel platby spotrebiteľa a pokiaľ má pochybnosti, tak by mal platbu započítať len na istinu, pričom nie je braný ohľad na splatnosť pohľadávok. Ide o nesprávny výklad zákona, ktorý vychádza iba zo zásady zakotvenej v občianskom zákonníku, že platby sa započítajú najskôr na istinu až potom na úroky, nerešpektujúc pritom druhú zásadu, že najskôr sa platby započítajú na pohľadávky, ktoré sú skôr splatné a iba v prípade rovnakej splatnosti viacerých pohľadávok sa platby započítajú najskôr na istinu a až potom na úroky. Bolo by vhodné upraviť v zákone o SÚ 129/2010 Z.z. aj túto skutočnosť vyslovene vo vzťahu k predčasnému splateniu pohľadávky, inak by spotrebiteľovi stačilo uhradiť akúkoľvek platbu nad rámec splátok a zbavil by sa povinnosti platiť úroky. 4) Výpočet RPMN - v návrhu metodického usmernenia NBS k výpočtu RPMN je spôsob výpočtu RPMN uvedený inak ako je zaužívané na väčšine trhu, pričom tento spôsob výpočtu RPMN sa javí ako pomerne komplikovaný a bude zložité vysvetliť spotrebiteľom v prípade ich dotazov, ako veriteľ vypočítal hodnotu RPMN. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti by sme navrhovali výslovne uviesť v zákone, že na výpočet RPMN, možno použiť spôsob výpočtu vychádzajúci z „dlhopisových“ štandardov ACT/365, 30/360 apod. – v týchto prípadoch by potom odchýlky od riešenia navrhovaného NBS boli minimálne/zanedbateľné, ale výpočet by bol výrazne jednoduchší. 5) Upraviť ustanovenie § 7 ods. 1 ZSU 129/2010 Z.z., tak, aby bolo možné posúdiť úveryschopnosť spotrebiteľa nielen pred uzatvorením úverovej zmluvy, ale aj až po uzatvorení úverovej zmluvy v prípade, že ide o úverovú zmluvu, ktorá má odloženú účinnosť viazanú na splnenie určitej odkladacej podmienky. Úpravu navrhujeme predovšetkým preto, že samotný proces uzatvárania úverovej zmluvy môže byť občas časovo náročný. | Z |  | Nad rámec návrhu zákona. Na túto pripomienku sa neprihliada. |
| **APSU** | **Opatrenie NBS § 3 ods. 2 písm. f) a ods. 4** Navrhujeme do odseku 2 doplniť nové písmeno f): f)informácia o výške príjmu podľa osobitného predpisu (5) odkaz na §170 ods.2 zákona o sociálnom poistení a zároveň upraviť ods. 4 nasledovne: (4) Údaje o príjme spotrebiteľa sa dokladujú a overia prostredníctvom údajov poskytnutých podľa osobitného predpisu ). Ak nie je možné overenie podľa prvej vety, údaje o príjme spotrebiteľa sa overia u jeho zamestnávateľa. Odôvodnenie: Keďže zákon v § 7 ods. 27 rozoznáva dokladovanie a overovanie príjmov navrhujeme nasledovné úpravy: Tieto úpravy by mali pokryť tie skutočnosti, že elektronicky dopyt do Soc. Poisťovne, ktorý vykoná veriteľ by spĺňal požiadavku v § 7 ods. 27 posledná veta na dokladovanie a zároveň overenie príjmu spotrebiteľa. Malo by ísť o poskytovanie údajov nielen o zamestnancoch ale aj iných osobách, ktorým prijem eviduje Soc. Poisťovňa napr. dôchodcovia. Upozorňujeme, že tato zmena bude mať dopad aj na banky, ktoré majú zmluvný prístup do Soc. Poisťovne pretože, ak spotrebiteľ nemá verený platobný účet v banke, v ktorej žiada o spotrebiteľský úver, v zmysle novely zákona, nestačí získať len informáciu zo Soc. Poisťovne, ale je potrebne získať aj „dokladovanie príjmu“ . Informácie zo Soc. Poisťovne je len „overením“ v zmysle novely. ! Vzhľadom na rozsah zmien v novele zákona, ktoré kladu doraz na overovanie a dokladovanie príjmov je nevyhnutne vytvoriť legislatívnu zmenu aj v relevantných predpisov ( z.č. 129/2010, resp. 461/2003 ) , aby mala Soc. Poisťovňa zákonnú povinnosť poskytovania týchto informácii všetkým licencovaným veriteľom a bankám. | Z |  | Nad rámec návrhu zákona. Na túto pripomienku sa neprihliada. |
| **APSU** | **Čl. I bod 8 § 7 ods. 29**  Navrhujeme na konci doplniť slová „tak, aby lehota splatnosti úveru nebola neprimerane dlhá s ohľadom na výšku úveru“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že určenie limitu lehoty splatnosti bude interným opatrením veriteľa, ku ktorému môže, ale nemusí byť opatrením NBS ustanovená metodika, je vhodné, aby zákon vyjadroval aspoň účel, ktorý má takéto určenie sledovať. | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná zapracovaním do dôvodovej správy. Rozpor odstránený. |
| **APSU** | **Článok IV.** Navrhujeme posunúť účinnosť zákona od 01.júna 2017 Odôvodnenie : Navrhovaná úprava kladie na povinné subjekty množstvo požiadaviek, ktorých príprava si vyžaduje dlhší čas medzi predpokladaným dátumom prijatia úpravy a jeho účinnosťou. Ide napríklad o náročné úpravy IT systémov, ktoré budú týmito predpismi dotknuté. | Z | ČA | Účinnosť návrhu zákona je posunutá na 1. januára 2017. Čo sa týka úpravy registrov je posunuté na 1. júna 2017.Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, posunutím účinnosti. Rozpor odstránený. |
| **APSU** | **Opatrenie NBS § 2 ods. 5 a ods. 6** Navrhujeme preformulovať ods. 5 a ods. 6 nasledovne: Ods. 5 Celková výška nákladov na zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb spotrebiteľa sa na účely odseku 1 určí ako sumy životného minima ) spotrebiteľa vrátane životného minima osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť1), to neplatí ak má táto osoba sama príjem vyšší ako životné minimum, navýšeného o 20 % rozdielu medzi celkovou výškou príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, vrátane životného minima osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť. Ods. 6 Na účely dokladovania, preukázania a overenia príjmu osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť je možné predložiť aj čestné vyhlásenie tejto osoby o výške svojho príjmu. Odôvodnenie k § 2 ods. (1), (5), (6). Uvedené ustanovenia spôsobia, že: a) Zákon ukladá povinnosť započítavať do celkových nákladov spotrebiteľa aj skutočné náklady osôb voči ktorým má vyživovaciu povinnosť. Toto ustanovenie bez povinnosti započítať aj celý príjem rodiny/ príjem domácnosti by bolo pre spotrebiteľa diskriminujúce. b) Veriteľ bude nútený spotrebiteľovi ako celkovú výšku nákladov výšku minimálne započítavať výšku vyživovacej povinnosti voči všetkým povinným osobám (teda aj napr. voči manželovi/ manželke či dokonca iným členom rodiny/ rozvedenému manželovi a pod. \* t.j. nie len deti do času kým nadobudnú schopnosť samé sa živiť) c) Tým by sa spotrebiteľovi značným spôsobom vzhľadom na ust. § 2 ods. 6 (min. výška nákladov) znížila schopnosť splácať splátky – mal by veľmi nízku výšku disponibilného príjmu. Týmto ustanovením by de facto pri bežnej 4 člennej rodine museli byť ako „výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb v minimálnej výške“ odrátaná od príjmu spotrebiteľa suma 198,09 € + 130 € + 2x 90,42 € – 508,09 €, ktorá má byť navýšená o 20% rozdielu medzi výškou príjmu a životným minimom spotrebiteľa ; táto suma je tak vysoká, že ak by sa nezarátaval aj príjem pracujúcich členov rodiny spotrebiteľa voči, ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť (najmä manžel/ manželka) tak nebude môcť byť poskytnutý vzhľadom na nedostatok platobnej kapacity na splátku novoposkytnutého spot. úveru spotrebiteľský úver. Je potrebné upozorniť na to, že práve spotrebitelia s čistým mesačným príjmom pod. 500 € mesačne sú práve najčastejšími klientmi žiadajúcimi o spot. úver. (tým by po novom spot. úver za žiadnych okolností nemohol byť poskytnutý...). d) Veriteľ by bol v tomto prípade nútený posudzovať všetky príjmy osôb voči, ktorým má spotrebiteľ požadujúci spot. úver vyživovaciu osôb, pretože manžel/ manželka spotrebiteľa, ktorý požiadal o spot. úver môže mať taktiež príjem a má taktiež vzájomnú vyživovaciu povinnosť voči spotrebiteľovi - žiadateľovi o úver. Riešením je povinnosť veriteľa odrátať od vzájomnej vyživovacej povinnosti medzi manželmi príjem manžela, ktorý nežiada o spot. úver. (to by bolo administratívne náročné) a schodnejšou cestou by bol vždy „spolu dlžnícky vzťah“, čo v praxi bude znamenať, že akýkoľvek „nákup na splátky“ sa nezaobíde bez súčasnej prítomnosti oboch manželov... čo je taktiež neprijateľné... K ods. 6 \*príjem „osoby vyživovanej by mal byť deklarovaný len čestným vyhlásením“ v opačnom prípade je nevyhnutná sada dokumentov ako pri spoludlžníckom vzťahu. | Z |  | Nad rámec návrhu zákona. Na túto pripomienku sa neprihliada. |
| **APSU** | **Opatrenie NBS § 2 ods. 8** Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. | Z |  | Nad rámec návrhu zákona. Na túto pripomienku sa neprihliada. |
| **APSU** | **Čl. I bod 8 § 7 ods. 2** Navrhujeme upraviť toto ustanovenie nasledovne: (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17). Za týmto účelom je Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka, pobočka zahraničnej banky17a sú povinní získavať zo Sociálnej poisťovne údaje o spotrebiteľovi či je zamestnaný, u akého zamestnávateľa a na základe akého pracovnoprávneho vzťahu, dobu trvania zamestnania a poistenia, výšku vymeriavacieho základu u všetkých alebo jednotlivých zamestnávateľov a priemernú výšku vymeriavacieho základu a informáciou o poberaní invalidného dôchodku. Odôvodnenie: Banky pristupujú do Sociálnej poisťovne na základe zmluvného vzťahu so Sociálnou poisťovňou a získavajú údaje v rozsahu ako sme ich vymenovali v ods. 2. Sme toho názoru, že je potrebné vytvoriť zákonný dôvod ako aj zákonný účel spracovania týchto údajov ako aj vytvoriť priestor na odstránenie tejto situácie kedy časť regulovaných subjektov na finančnom trhu je značne zvýhodňovaná prístupom k údajom získaných od štátnej inštitúcie zabezpečujúcej sociálne poistenie a iná skupina regulovaných veriteľov nemá k týmto údajom prístup. | Z |  | Nad rámec návrhu zákona. Na túto pripomienku sa neprihliada. |
| **APSU** | **Opatrenie NBS § 3 ods. 2 písm. a)** Navrhujeme úpravu znenia: a) potvrdenie o príjme spotrebiteľa od zamestnávateľa nie staršie ako tri mesiace, za ktoré sa považuje aj mesačné vyúčtovanie mzdy podľa osobitného predpisu (§130 ods.5 z.č. 311/2001 Z.z Zákonník práce) | Z |  | Nad rámec návrhu zákona. Na túto pripomienku sa neprihliada. |
| **APSU** | **Čl. I bod 8 § 7 ods. 41**  Navrhujeme vypustiť ustanovenie písmeno a), b) a c) Odôvodnenie: V zmysle predošlých ustanovení zákona je veriteľ povinný interne určiť požiadavky týkajúce sa limitov pre výpočet ukazovateľa schopnosti splácať úver, limitu na lehotu splatnosti spotrebiteľského úveru atď. Navrhovaná úprava neurčuje žiadne hranice pre stanovenie jednotlivých limitov, čo vyvoláva istú mieru neistoty z pohľadu regulácie trhu spotrebiteľských úverov a možných obmedzení. Domnievame sa, že súčasný charakter právnej úpravy a regulácie je dostatočný a ani dôvodová správa nevymedzuje, že k regulácii dochádza z dôvodov problematického trhového vývoja. | Z | N | Ide o základný rámec/obsah opatrenia NBS. Pripomienka nebola akceptovaná rozpor odstránený na základe diskusie. Úprava návrhu zákona nemá opodstatnenie, bez následného vydania opatrenia. Rozpor odstránený. |
| **APSU** | **Čl. I bod 8 § 7 ods. 20 až 24**  Navrhujeme, aby sa predmetné ustanovenia nevzťahovali na tzv. predschválené ponuky (viď odporúčanie NBS č. 1/2014 v oblasti politiky obozretnosti na makroúrovni k rizikám spojeným s vývojom na trhu retailových úverov, čl. V ods.4 http://www.nbs.sk/\_img/Documents/\_Legislativa/\_Vestnik/ODPORUC\_NBS\_1\_2014.pdf Návrh k ods 23: Splátkový predaj kde je možná spoluúčasť: sme toho názoru, že k splátkovému predaju nie je možné pristupovať rovnako ako k bezúčelovým úverom. Tu by sa malo nejakým spôsobom zadefinovať minimálne to, že ak sa klient podieľa na financovaní akontáciou nemusí veriteľ uplatňovať výpočet ukazovateľa schopnosti a aj overovanie môže obmedziť. Je to typ úveru, ktorý je pomerne jasnou samostatnou kategóriou a je špecifikom práve nebankových veriteľov. | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Úprava predvetia §7 ods. 24. Rozpor odstránený. |
| **APSU** | **Čl. I bod 8 § 7 ods. 27** Nie je zrejmé, čo je ,,dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch, peňažných záväzkoch spotrebiteľa...“ Je dostatočné a primerané telefonické overenie príjmu u veriteľom u zamestnávateľa spotrebiteľa? Peňažnými záväzkami sa myslia podľa §7 ods20 d) všetky pravidelné výdavky spotrebiteľa. Ako si máme overovať napr. výšku výživného, platieb za mobil alebo TV, nájomného atď...? Tu je potrebné uviesť, že licencované nebankové subjekty sú znevýhodnené voči bankám, keďže nemáme prístup do Sociálnej poisťovne. Aby sa situácia na trhu zjednotila bolo by viac ako žiadané vložiť do zákona ustanovenie, ktoré vytvorí priestor pre rovnocenný prístup k údajom zo Sociálnej poisťovne. Za týmto účelom sme pripravili návrh úpravy v § 7 ods. 2 | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Táto úprava bude zapracovaná do opatrenia NBS. Rozpor odstránený. Otázka overovania príjmu u zamestnávateľa je upravená nasledovne: (27)“Overovať preukázateľným spôsobom“. |
| **APSU** | **Čl. I bod 8. § 7 ods. 35** Predmetné ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, aby bol zrejmé, či musia byť obe podmienky v ňom uvedené kumulatívne alebo nie. Odôvodnenie: Uvedená nepresnosť by mohla spôsobovať interpretačné problémy v aplikačnej praxi. | Z | A |  |
| **APSU** | **Čl. I bod 8. § 7 ods. 34 písm. c)** Predmetné ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, aby z neho bolo jednoznačne zrejmé, čo sa myslí „pravidelnou splátkou“, či sa pravidelnosť splátok posudzuje z hľadiska časového intervalu medzi jednotlivými splátkami, alebo z hľadiska výšky jednotlivých splátok. Odôvodnenie: Uvedená nepresnosť by mohla spôsobovať interpretačné problémy v aplikačnej praxi. | Z | A | Pripomienka akceptovaná. Rozpor odstránený. Do dôvodovej správy sa doplní pravidelnosť splátok sa posudzuje z časového hľadiska. |
| **APSU** | **Čl. I bod 44. príloha č. 2 časť II. písm. e) úvodná veta**  Predmetné ustanovenie navrhujeme upraviť nasledovne: e) „Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne určenej doby trvania, podľa ktorej sa spotrebiteľský úver musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom, pričom každá splatená časť spotrebiteľského úveru je prístupná na ďalšie čerpanie, alebo podľa ktorej sa spotrebiteľský úver musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom a až po jeho úplnom splatení je ďalšie čerpanie prípustné, a takéto zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú povoleným prečerpaním, predpokladá sa, že“ Odôvodnenie: Zmena vylúčila použitie predmetného ustanovenia na tzv. „revolvingové úvery“ pri ktorých má klient možnosť priebežného opakovaného čerpania úveru v rámci úverového rámca aj v prípade, že nedoplatil celú sumu predošlého čerpania, preto sme navrhli zachovať jednak pôvodné znenie dotknutého ustanovenia a zároveň k nemu doplniť novo navrhovanú úpravu. | Z | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Úpravou zákona a podrobnejším vysvetlením v dôvodovej správe. Rozpor odstránený. |
| **APSU** | **Opatrenie NBS § 4 ods. 4** Predmetné ustanovenie navrhujeme upraviť tak, aby z neho bolo zrejmé, že veriteľ si uvedenú povinnosť splní v prípade, ak využije štatistické údaje, ktoré má k dispozícii, resp. ktoré budú presne vymedzeným spôsobom zverejnené a voľne prístupné pre veriteľov. Odôvodnenie: V praxi nie je reálne možné vopred zistiť, kedy sa konkrétny spotrebiteľ rozhodne ísť do dôchodku, rovnako nie je reálne, aby veritelia vopred zistili predpokladanú výšku dôchodku konkrétnych spotrebiteľov. Veritelia nedisponujú dostatočnými informáciami na to, aby boli uvedené skutočnosti schopný posúdiť, keďže doba nástupu do dôchodku je do značnej miery v rukách spotrebiteľa, prípadne jeho zamestnávateľa a veriteľ nepozná ani výšku príjmov spotrebiteľa z predošlých období. Veritelia si môžu uvedenú povinnosť splniť len sledovaním štatistických údajov o priemerných výškach dôchodkov a o priemernom veku odchodu do dôchodku, preto z dôvodu predchádzania prípadných výkladových rozporov v budúcnosti, navrhujeme znenie predmetného ustanovenia upraviť. | Z |  | Nad rámec návrhu zákona. Na túto pripomienku sa neprihliada. |
| **APSU** | **Čl. I bod 8 §7 ods. 22**  Predmetné ustanovenie navrhujeme zmeniť tak, aby z neho bolo zrejmé, že uvedená povinnosť sa vzťahuje iba na situácie, ak je vopred známe, že k zvýšeniu úrokovej sadzby dôjde, po akej dobe sa tak stane a o koľko sa úroková sadzba navýši. Odôvodnenie: V situáciách, ak je zmena úrokovej sadzby závislá od objektívnych skutočností nezávislých na vôli zmluvných strán, nie je možné vopred predvídať, či ku zmene úrokovej sadzby dôjde, prípadne aké veľké navýšenie úrokovej sadzby bude. Zavedenie tejto povinnosti pre veriteľov by bolo v rozpore s princípmi právneho štátu, keďže by zákon veriteľom ukladal povinnosť, ktorú nie je z ich pohľadu možné splniť ani pri vyvinutí maximálneho úsilia. | Z | ČA | Uvedené bude upravené v opatrení. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. |
| **APSU** | **Opatrenie NBS § 2 ods. 4** Predmetné ustanovenie navrhujeme zmeniť tak, že slová „predchádzajúcich 6 mesiacov“ sa nahradia slovami „predchádzajúcich troch mesiacov“ Odôvodnenie: Znamená toto ustanovenie, že ak spotrebiteľ po 4 mesiacoch od uzatvorenie pracovného pomeru požiada o uver, nemôže veriteľ poskytnúť úver, alebo za účelom výpočtu aritmetického priemeru sa budú uvádzať dva mesiace s nulovým príjmom? Inými slovami, toto ustanovenie môže zbytočne diskriminovať tých spotrebiteľov k prístupu k úverom, ktorí nie sú zamestnaní dlhšie ako 6 mesiacov. Dokladovanie príjmov spotrebiteľov za predošlých 6 mesiacov je zároveň administratívne výrazne náročnejšie bez väčšieho vplyvu na kvalitu posudzovania bonity. Táto povinnosť by zaťažovala predovšetkým spotrebiteľov samotných, ktorý by museli získať doklady o svojich príjmoch za dlhšie obdobie. Navrhované trojmesačné obdobie je jednak v súlade s bežnou praxou na trhu spotrebiteľských úverov a jednak je postačujúce aj z pohľadu preukázania príjmov spotrebiteľov, pretože ak by aj spotrebiteľ získal nové zamestnanie, tak už má po skúšobnej dobe a jeho príjmy je možné dostatočne overiť už na základe potvrdenia o ich výške za posledné tri mesiace. | Z |  | Nad rámec návrhu zákona. Na túto pripomienku sa neprihliada. |
| **APSU** | **Čl. I bod 8 § 7 ods. 39** Toto ustanovenie navrhujeme vypustiť, nakoľko máme za to, že spotrebiteľské úvery poskytnuté prostredníctvom SFA ani VFA nemôžu mať vplyv na nesplácanie úveru, keďže posudzovanie spotrebiteľa splácať úver je výlučne v kompetencii a zodpovednosti veriteľa. Zároveň je z uvedeného ustanovenia nejasné, aké konkrétne kroky sa myslia tým, že veriteľ musí prijať potrebné opatrenia na zníženie tohto rizika. | Z | N | Táto úprava je aj v zákone o úveroch na bývanie. Ustanovenie má preventívny charakter. Pripomienka akceptovaná nebola. Rozpor odstránený. |
| **APSU** | **Opatrenie NBS § 2 ods. 1** V praxi nebude možne pri overovaní výšky peňažných záväzkov dopytom do registra zistiť potrebné premenné za účelom výpočtu celkovej výšky výdavkov. Peňažné výdavky z registra je potrebne zohľadniť vo výpočte ale v §7 ods.8 absentujú údaje, ktoré ma register obsahovať, aby toto ustanovenie bolo vykonateľne v praxi. | Z |  | Nad rámec návrhu zákona. Na túto pripomienku sa neprihliada. |
| **APSU** | **Čl. I bod 8 § 7 ods. 28** V tomto ustanovení si dovoľujeme navrhnúť viacero alternatív, nakoľko ani návrh opatrenia NBS neobsahuje úpravu, ktorá by stanovovala veriteľom ako postupovať, pri zohľadňovaní očakávaného príjmu spotrebiteľa. Okrem úpravy zákona považujeme za potrebné doplniť opatrenie NBS, ako v praxi uplatňovať tuto zákonnú požiadavku. Neistota pri aplikácii tohto ustanovenie by mohla viest k diskriminácii. Alternatíva 1: Navrhujeme na konci doplniť slová „ak ho o tom spotrebiteľ informuje“. Odôvodnenie: Veriteľ z objektívnych dôvodov nevie a nemusí mať k dispozícii informácie pre zohľadnenie očakávaného zníženia príjmov spotrebiteľa, keďže nemá ako disponovať informáciami o takomto znížení. Preto navrhujeme túto povinnosť obmedziť existenciou takejto vedomosti na strane veriteľa. Najmä v prípade poberania starobného dôchodku, kde vznik nároku naň je závislý od mnohých faktorov, ktoré veriteľ nemá ako poznať. Zároveň navrhujeme doplniť § 7 ods. 2 zákona o povinnosť spotrebiteľa informovať veriteľa o očakávanom znížení svojho príjmu počas doby splácania úveru. Alternatíva 2: Navrhujeme vypustiť slovo „najmä“ v tohto ustanovenia a takto explicitne definovať dôvody pre očakávané zníženie príjmu. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie vytvára veľa otázok pre postup veriteľa, akým spôsobom má pri posudzovaní príjmu spotrebiteľa zohľadniť očakávané zníženie jeho príjmu. Pre veriteľa je obtiažne zohľadniť starobný dôchodok spotrebiteľa, keďže výšku starobného dôchodku nepozná ani spotrebiteľ (vzhľadom na to, že výška starobného dôchodku závisí od kategorizácie a iných faktorov), čo spôsobuje veľké rozdiely vo výške poberanej sumy starobného dôchodku, a tým môže obmedziť spotrebiteľa v dostupnosti úveru. Ak má veriteľ zohľadňovať dané faktory pri posudzovaní spotrebiteľa, pre vylúčenie pochybností tak môže robiť len z explicitne uvedeného dôvodu, akým je napríklad očakávané začatie poberania starobného dôchodku. Navrhujeme preto vypustiť slovo „najmä“ z uvedeného ustanovenia, a tak explicitne definovať dôvody pre očakávané zníženie. Alternatíva 3: Predmetné ustanovenie navrhujeme upraviť tak, aby z neho bolo zrejmé, že Veriteľ si uvedenú povinnosť splní v prípade, ak využije štatistické údaje, ktoré má k dispozícii, resp. ktoré budú presne vymedzeným spôsobom zverejnené a voľne prístupné pre veriteľov. . Odôvodnenie: V praxi nie je reálne možné vopred zistiť, kedy sa konkrétny spotrebiteľ rozhodne ísť do dôchodku, rovnako nie je reálne, aby veritelia vopred zistili predpokladanú výšku dôchodku konkrétnych spotrebiteľov. Veritelia nedisponujú dostatočnými informáciami na to, aby boli uvedené skutočnosti schopný posúdiť, keďže doba nástupu do dôchodku je do značnej miery v rukách spotrebiteľa, prípadne jeho zamestnávateľa a veriteľ nepozná ani výšku príjmov spotrebiteľa z predošlých období. Veritelia si môžu uvedenú povinnosť splniť len sledovaním štatistických údajov o priemerných výškach dôchodkov a o priemernom veku odchodu do dôchodku, preto z dôvodu predchádzania prípadných výkladových rozporov v budúcnosti, navrhujeme znenie predmetného ustanovenia upraviť. | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Dohoda: dôvodová správa sa upraví a možno sa bližšie táto oblasť vymedzí v opatrení NBS. |
| **APSU** | **Opatrenie NBS § 3 ods. 2 písm. d)** Z predmetného ustanovenia navrhujeme vypustiť slová „a súčasne doklad preukazujúci príjmy“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie sa v podstate týka len fyzických osôb, ktoré majú príjmy z podnikateľskej činnosti, pričom tieto príjmy sa bežne dokladujú doložením daňového priznania, a toto je postačujúce. Povinnosť predkladať okrem daňového priznania aj ďalšie potvrdenie o príjmoch sa javí ako nadbytočná. Nie je ani zrejmé o aké potvrdenie by sa v týchto prípadoch malo jednať, pretože napríklad výpis z účtu nemusí mať v prípade podnikateľa dostatočnú vypovedaciu hodnotu o jeho príjmoch. | Z |  | Nad rámec návrhu zákona. Na túto pripomienku sa neprihliada. |
| **APSU** | **Čl. I bod 8 § 7 ods. 15** Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, čo možno rozumieť pod „odôvodnenou žiadosťou veriteľa“ a „odôvodnenou žiadosťou Národnej banky Slovenska“. Preto navrhujeme predmetné slovné spojenia vysvetliť aspoň v dôvodovej správe, alebo spresniť znenie ustanovenia tak, aby bolo zrejmé, čo je jeho účelom. | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Vysvetlením problematiky v rámci diskusie. Rozpor odstránený. |
| **APSU** | **Čl. I bod 8. § 7 ods. 26 písm. b)** Znenie ustanovenia navrhujeme upraviť takto: „predpokladaný nárast príjmov spotrebiteľa s výnimkou prípadov, kedy je predpokladaný nárast príjmov spotrebiteľa hodnoverne preukázaný príslušnými dokladmi.“ Odôvodnenie: V niektorých prípadoch môže byť navýšenie príjmov spotrebiteľa známe už vopred, aj keď k samotnému navýšeniu dôjde až v budúcnosti. Ako príklad môžeme situáciu, kedy má spotrebiteľ už k dispozícii nový mzdový výmer od zamestnávateľa, alebo situácie, kedy už klient disponuje dokladom preukazujúcim navýšenie jeho dôchodku apod. V takýchto prípadoch je už isté, že sa spotrebiteľovi príjmy v budúcnosti navýšia, o akú sumu sa navýšia a kedy dôjde k navýšeniu, preto by mala byť v týchto prípadoch zachovaná možnosť zohľadniť navýšenie príjmov spotrebiteľa pri posudzovaní jeho úveruschopnosti. | Z | A | Uvedená problematika je vysvetlená v dôvodovej správe. Pripomienka bola akceptovaná úpravou na základe spoločnej dohody. Rozpor odstránený. |
| **APSU** | **Čl. I bod 8 § 7 ods. 19 a ods. 29** Zo znenia dotknutých ustanovení navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a pravidelne prehodnocovať“. Odôvodnenie: Predmetné slovné spojenie je neurčité, pretože nikde nie je uvedená minimálna frekvencia v akej musí veriteľ prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Ak bol úver poskytnutý po posúdení klientovej schopnosti splácať úver a aj s ohľadom na limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať úver, má mať uvedené prehodnotenie vplyv už na tento poskytnutý úver? Zároveň považujeme predmetnú povinnosť za nadbytočnú, pretože povinnosť veriteľa prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v prípade významných zmien vyplýva z ďalších ustanovení zákona. Pokiaľ nedôjde k zmene podmienok, tak nie je dôvod na prehodnocovanie limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Rozpor odstránený. Interná politika veriteľa by mala pravidelne prehodnocovať „úverovú politiku veriteľa“. |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** nemá pripomienky | O | A |  |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **KOZSR** | **ZÁKON ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 129.2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony** bez pripomienok | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 8.** V § 7 ods. 28 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 17tc) doplniť ustanovenia zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 15.** V Čl. I bod 15. odporúčame úvodnú vetu ,,V § 17 sa za odsek 2 sa dopĺňa novým odsekom 3, ktorý znie:“ nahradiť vetou ,,§ 17 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 14. a 15.** V Čl. I bod 15. odporúčame vetu ,,Poznámka pod čiarou k odkazu 18c znie:“ spolu s odkazom 18c) umiestniť pod Čl. I bod 14. | O | N | Uvedené ustanovenie bolo odstránené na základe pripomienok od ostatných pripomienkujúcich subjektov. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 19.** V Čl. I bod 19. odporúčame slová ,,a 20 ods. 3 písm. e)“ nahradiť slovami ,,a § 20a ods. 3 písm. e)“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe** V Dôvodovej správe, B. Osobitná časť, K Čl. I, K bodu 3 odporúčame slová ,,v prípade iných úveroch a pôžičkách“ nahradiť slovami ,,v prípade iných úverov a pôžičiek“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **názvu zákona** V obale materiálu, v návrhu komuniké, v návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky, v doložke zlučiteľnosti a v doložke vybraných vplyvov odporúčame v názve zákona pred slovami ,,ktorým sa mení“ vložiť čiarku. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | **Predkladacej správe** V Predkladacej správe odporúčame slová ,,na rokovanie Rady hospodárskej a sociálnej dohody SR“ nahradiť slovami ,,na rokovanie Hospodárskej a sociálnej rady SR“. | O | A |  |
| **MHSR** | **Dôvodovej správe k § 7 ods. 20** K § 7 ods. 20 V dôvodovej správe k § 7 ods. 20 navrhujeme nahradiť znenie „Navrhovaným ustanovením § 7 odseku 20 sa určujú položky, ktoré vstupujú do výpočtu limitu ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Nejde o taxatívny výpočet položiek, ktoré vstupujú do tohto výpočtu limitu, ale o demonštratívny výpočet položiek, do ktorého je možné zahrnúť okrem zákonom uvedených položiek aj ďalšie súvisiace položky.“ znením „Navrhovaným ustanovením § 7 odseku 20 sa taxatívnym spôsobom určujú položky, ktoré vstupujú do výpočtu limitu ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“. Odôvodnenie Navrhujeme zosúladiť znenie dôvodovej správy s návrhom zákona. Napriek tomu, že z navrhovaného znenia predmetného ustanovenia vyplýva, že ide o taxatívny výpočet, v dôvodovej správe sa uvádza, že výpočet položiek je demonštratívny. Z dôvodu právnej istoty je nevyhnutné upraviť znenie dôvodovej správy a explicitne uviesť, že v § 7 ods. 20 ide o taxatívny výpočet položiek. | O | A |  |
| **MHSR** | **K § 7 ods. 26 a 27** Navrhujeme presunúť odsek 27 a 26 za navrhovaný odsek 20. Odsek 27 sa označuje ako odsek 21. Odsek 26 sa označuje ako odsek 22. Ostatné odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie Zo systematického hľadiska považujeme za vhodnejšie, aby za položkami, ktoré sa použijú na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver nasledovalo ustanovenie upravujúce spôsob zisťovania a posudzovania týchto položiek. Nasledovať by mal zoznam ukazovateľov, ktoré sa pri určovaní limitu nezohľadňujú, a až následne by mal byť upravený spôsob výpočtu ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. | O | N | Uvedenú úpravu neakceptujeme z dôvodu nadbytočnosti. |
| **MHSR** | **K dôvodovej správe** Navrhujeme zosúladiť text dôvodovej správy so znením návrhu zákona, nakoľko viaceré ustanovenia dôvodovej správy nekorešpondujú s navrhovanými ustanoveniami. | O | A |  |
| **MHSR** | **K § 11 ods. 3** V § 11 ods. 3 žiadame vypustiť slová „ak sa nedohodnú inak“ a nahradiť znenie „tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz.“ znením „tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety.“. Odôvodnenie Dikcia „ak sa nedohodnú inak“ umožňuje osobe, ktorá poskytla peňažné prostriedky bez povolenia a spotrebiteľovi dohodnúť si aj kratšiu lehotu na uhradenie poskytnutého finančného plnenia v porovnaní s lehotou, ktorá bola pôvodne dohodnutá. Navyše extenzívnym výkladom navrhovaného ustanovenia by bolo možné dôjsť k záveru, že predmetom dohody by mohol byť aj rozsah plnenia spotrebiteľa, t. j. strany by sa mohli odchýliť od ustanovenia zakotvujúceho povinnosť spotrebiteľa uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie. Nakoľko spotrebiteľ sa v porovnaní s osobou poskytujúcou peňažné prostriedky nachádza objektívne v znevýhodnenej situácii a slabšom postavení, obávame sa zneužívania takejto formulácie na uzatváranie dohôd, ktoré budú v skutočnosti odrážať len vôľu osoby poskytujúcej peňažné prostriedky. V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme preformulovanie predmetného ustanovenia tak, aby na jednej strane neumožňovalo osobe, ktorá poskytla peňažné prostriedky bez povolenia „dohodou“ stanoviť spotrebiteľovi neprimerane krátku lehotu na uhradenie poskytnutého plnenia, prípadne odlišný rozsah plnenia ako skutočne poskytnuté finančné plnenie, na druhej strane však poskytovalo spotrebiteľovi možnosť vrátiť plnenie aj v kratšej lehote, a to naraz alebo v splátkach. | Z | A |  |
| **MHSR** | **K § 7 ods. 20** V § 7 ods. 20 písm. a) žiadame pred slovo „príjem“ doplniť slovo „čistý“. V § 7 ods. 20 písm. b) žiadame slová „náklady na zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb spotrebiteľa“ nahradiť slovami „náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť 17ta“. Poznámka pod čiarou k odkazu 17ta znie: „Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Poznámky pod čiarou 17ta až 17td sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie Žiadame precizovať znenie položiek, ktoré sa použijú na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Predovšetkým považujeme za nevyhnutné špecifikovať, že ide o čistý príjem spotrebiteľa. Ide o zásadné upresnenie, ktorého uvedenie v opatrení Národnej banky Slovenska (ďalej len „NBS“) nie je postačujúce. Zároveň navrhujeme zjednodušiť formuláciu písmena b) a jej doplnenie tak, aby zahŕňalo aj náklady na zabezpečenie základných životných potrieb osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť. Tieto náklady musia byť zahrnuté do výpočtu, nakoľko môžu výrazným spôsobom ovplyvňovať schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Aj v tomto prípade považujeme za potrebné tieto skutočnosti špecifikovať už v samotnom zákone, nie len v opatrení NBS. Takto formulované znenie položiek je však prípustné len za predpokladu, že ich ďalšie podrobnosti budú ustanovené v opatrení NBS, ktoré nadobudne účinnosť spolu s návrhom zákona. V opačnom prípade by to mohlo viesť k výkladovým nejasnostiam a problémom v aplikačnej praxi. | Z | A |  |
| **MHSR** | **K § 7 ods. 24 písm. a)** V § 7 ods. 24 písm. a) navrhujeme slová „spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich spotrebiteľských úverov (ďalej len „refinancovaný úver“) alebo na zmenu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je navýšenie výšky spotrebiteľského úveru (ďalej len „navýšený úver“)“ nahradiť slovami „refinancovaný úver alebo navýšený úver“. Do § 2 navrhujeme doplniť nové písmená n) a o) v nasledovnom znení: „n) refinancovaným úverom spotrebiteľský úver, ktorým sa splatí jeden alebo viac existujúcich spotrebiteľských úverov, o) navýšeným úverom zmena zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je navýšenie výšky spotrebiteľského úveru.“. Odôvodnenie Navrhujeme definíciu pojmov „refinancovaný úver“ a „navýšený úver“ presunúť do § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý obsahuje vymedzenie pojmov. Nakoľko ide o pojmy používané aj v ďalších ustanoveniach zákona o spotrebiteľských úveroch, ich definovanie v úvodných ustanoveniach sa javí ako prehľadnejšie a vhodnejšie. | O | N | Uvedenú úpravu považujeme za nadbytočnú. Z uvedeného dôvodu nie je akceptovaná. |
| **MHSR** | **K § 7 ods. 31** V § 7 ods. 31 písm. a) navrhujeme slovo „platnosti“ nahradiť slovom „splatnosti“. Odôvodnenie Jazyková pripomienka | O | A |  |
| **MHSR** | **K § 7 ods. 8 písm. h)** V § 7 ods. 8 písm. h) navrhujeme slová „a dátum uplatnenia práva spotrebiteľa na predčasné splatenie spotrebiteľského úveru“ nahradiť slovami „a dátum uplatnenia práva veriteľa na splatenie celého spotrebiteľského úveru v prípade omeškania spotrebiteľa so zaplatením splátky“. Odôvodnenie Z dikcie ustanovenia vyplýva rozšírenie obsahu registra o dátum uplatnenia práva spotrebiteľa na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti. Z dôvodovej správy, ako aj zo systematického zaradenia navrhovaného ustanovenia do písm. h) však vyplýva, že cieľom ustanovenia je rozšíriť obsah registra o údaj upravujúci dátum uplatnenia práva veriteľa na zosplatnenie celého úveru v prípade, že spotrebiteľ je v omeškaní a sú splnené ďalšie zákonné podmienky. V nadväznosti na uvedené navrhujeme preformulovať predmetné ustanovenie tak, aby z neho bolo zrejmé, že ide o dátum uplatnenia práva veriteľa na splatenie celého spotrebiteľského úveru pre nesplnenie niektorej splátky, nie o právo spotrebiteľa podľa § 16 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). | O | ČA | Navrhované znenie bude odstránené a zavedené budú dve nové písmená dátum a dôvod a súčasne bude posunutá účinnosť v tomto bode o 6 mesiacov. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. |
| **MHSR** | **K § 7 ods. 28** V poznámke pod čiarou 17tc odporúčame doplniť príslušné ustanovenia zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 8**  1. V čl. I bod 8 v odseku 37 odporúčame presunúť odkaz 17td za čiarku. 2. V odseku 38 odporúčame nahradiť odkaz 17a odkazom 17ta. 3. Pri odsekoch 39 a 41 upozorňujeme, že odkaz 9, ktorý je uvedený v týchto odsekoch, odkazuje na ustavenia o samostatnom finančnom agentovi a viazanom finančnom agentovi. V odsekoch 39 a 41 sa však uvádzajú iba samostatní finanční agenti. 4. V odseku 39 odporúčame odporúčame v predposlednom riadku vložiť čiarku za slovo "banky". 5. V odseku 40 odporúčame nahradiť slová "§ 7 ods." slovom "odsekov", pretože odsek 40 je taktiež súčasťou § 7. 6. V odseku 41 odporúčame upraviť aj znenie poznámky pod čiarou k odkazu 22i, ktoré je neaktuálne. 7. V odseku 42 odporúčame presunúť odkaz 17t za bodku. 8. V poznámke pod čiarou k odkazu 17tc odporúčame uviesť čísla paragrafov. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 14**  V čl. I bod 14 odporúčame vypustiť bodku za odkazom 18c. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 15**  V čl. I bod 15 odporúčame upraviť uvádzaciu vetu takto: "§ 17 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:". Súčasne odporúčame presunúť poznámku pod čiarou k odkazu 18c) do novelizačného bodu 14. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 18**  V čl. I bod 18 odporúčame doplniť na konci bodku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 19**  V čl. I bod 19 odporúčame slovo "20" nahradiť slovom "§ 20a". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 2**  V čl. I bod 2 odporúčame vložiť za slovo "aj" slovo "vtedy". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I body 3 a 7** V čl. I bod 3 odporúčame presunúť odkaz 17a za bodku a v bode 7 za čiarku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 30**  V čl. I bod 30 v odseku 2 v predposlednom riadku odporúčame vložiť pred slovo "útvar" slovo "na". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 6** V čl. II bod 6 v odseku 33 písm. f) odporúčame nahradiť slovo "nehnuteľností" slovom "nehnuteľnosti". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 8** V čl. II bod 8 odporúčame vložiť pred slová "Ak je spotrebiteľ..." číslo odseku "(6)" a odkaz 45a presunúť za čiarku. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 9**  V čl. II bod 9 odporúčame vypustiť úvodzovky na konci. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. III** V čl. III odporúčame vložiť pred slová "Ak je napriek písomnej výzve..." číslo odseku "(8)" a slová "aj na inú osobu" nahradiť slovami "aj inej osobe". | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, celkovou úpravou textu v súvislosti s pripomienkami od iných subjektov. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 4**  Text odporúčame upraviť po gramatickej stránke. Uvedené sa primerane vzťahuje napríklad aj na novelizačné body 11,15, 19, 20 a 25. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. I bodu 8** V texte poznámky pod čiarou k odkazu 17tc) odporúčame doplniť konkrétne ustanovenia paragrafov. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 8** Odporúčame v čl. I bode 8 navrhovanej poznámke pod čiarou k odkazu 17tc citáciu „§ až §“ nahradiť citáciou „§ 65 až 66 a § 109“. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov upravujú starobný dôchodok, resp. nárok na výplatu dávky. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 8** Upozorňujeme na nesúlad znenia v čl. I bode 8 navrhovaného § 7 ods. 35 s odôvodnením ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Odôvodnenie ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy uvádza výnimku, ktorú neobsahuje v čl. I bode 8 navrhovaný § 7 ods. 35. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 15.**  K čl. I bod 15. Odporúčame upraviť znenie bodu podľa bodu 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 8. ods. 19** K čl. I bod 8. ods. 19 Odporúčame špecifikovať „limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“, vzhľadom na to, že ide o zavedenie nového pojmu v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | N | Limit je rámcovo špecifikovaný v návrhu zákona. Pričom bližšie bude vymedzený opatrením NBS. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 8. ods. 41** K čl. I bod 8. ods. 41 Odporúčame zvážiť pod znenie odseku 41 doplnenie aktualizovaného znenia poznámky pod čiarou k odkazu 22i v nasledovnom znení: „Poznámka pod čiarou k odkazu 22i znie: „22i) § 1 ods. 1 zákona 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 8. ods. 42** K čl. I bod 8. ods. 42 Odporúčame doplniť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 17tc o konkrétne paragrafy zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 2** K Čl. I bodu 2: Odporúčame za slovo „aj“ doplniť slovo „vtedy“ z dôvodu jednotnosti štylistiky používanej pri tvorbe zákonov. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 23** K Čl. I bodu 23: Odporúčame slovo „činností“ nahradiť slovom „činnosti“. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 32** K Čl. I bodu 32: Odporúčame v § 20d ods. 1 písm. d) zákona v znení navrhovanom podľa Čl. 2 bodu 32 slová „akciovou spoločnosťou, európskou spoločnosťou alebo spoločnosťou s ručením obmedzeným“ nahradiť slovami „akciovou spoločnosťou, spoločnosťou s ručením obmedzeným alebo európskou spoločnosťou“ Uvedené poradie obchodných spoločností je konštantné s poradiami uvedenými v ostatných ustanoveniach. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Čl. I bod 7** K Čl. I bodu 7: Medzi ustanovením a dôvodovou správou existuje rozpor ohľadom toho, či prevádzkovateľ registra je povinný vymazať údaje z registra na odôvodnenú žiadosť Národnej banky Slovenska (návrh zákona) alebo iba na podnet Národnej banky Slovenska(dôvodová správa). Odporúčame tento rozpor odstrániť, nakoľko je rozdiel medzi tým, či prevádzkovať registra vymaže údaje iba na podnet, alebo odôvodnenú žiadosť. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I. bod 42. písm. m)** K čl. I. bod 42. písm. m) Odporúčame na konci nahradiť čiarku spojkou „a“ z dôvodu súladu s bodom 5.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I. bod 43** K čl. I. bod 43 Odporúčame nadpis ustanovenia zosúladiť s bodom 21.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a zároveň upraviť znenie ustanovenia nasledovne: „Ustanoveniami tohto zákona v znení účinnom od 1. decembra 2016 sa spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. decembrom 2016; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. decembrom 2016 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 30. novembra 2016.“ | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Dôvodová správa** K dôvodovej správe: V štvrtom odseku v druhej vete odporúčame skratku „NBS“ nahradiť plným názvom „Národná banka Slovenska“ tak, aby to bolo v súlade s bodom 9.2. Legislatívnych pravidiel vlády. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Dôvodová správa** K dôvodovej správe: V treťom odseku v druhej vete odporúčame slovo „predlžením“ nahradiť slovom „predĺžením“. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I bod 15** Bod 15. odporúčame zosúladiť s bodom 31. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I body 19, 20 a 25** V bodoch 19, 20 a 25 odporúčame vypustiť slovo "sa" pre duplicitu. | O | A |  |
| **MŽPSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **NBS** | **k doložke zlučiteľnosti** 1. Znenie bodu 3. písm. a) navrhujeme upraviť takto: „3. Problematika návrhu právneho predpisu: a) je upravená v práve Európskej únie – primárnom: článok 114 a článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) – sekundárnom (prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskej únii a Zmluva o založení Európskeho spoločenstva – po 30. novembri 2009) 1. legislatívne akty: – nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013) v platnom znení 2. nelegislatívne akty – sekundárnom (prijatom pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskej únii a Zmluva o založení Európskeho spoločenstva – do 30. novembra 2009): – smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (Ú. v. EÚ L 133, 22.5.2008) v platnom znení.”. 2. Znenie bodu 4. navrhujeme upraviť takto: „4. Záväzky Slovenskej republiky vo vzťahu k Európskej únii: a) lehota na prebratie smernice alebo lehota na implementáciu nariadenia alebo rozhodnutia: bezpredmetné b) lehota určená na predloženie návrhu právneho predpisu na rokovanie vlády podľa určenia gestorských ústredných orgánov štátnej správy zodpovedných za transpozíciu smerníc a vypracovanie tabuliek zhody k návrhom všeobecne záväzných právnych predpisov: bezpredmetné c) informácia o konaní začatom proti Slovenskej republike o porušení podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní Európskej únie: bezpredmetné d) informácia o právnych predpisoch, v ktorých sú preberané smernice už prebraté spolu s uvedením rozsahu tohto prebratia: bezpredmetné.“. 3. Tabuľky zhody navrhujeme zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR v platnom znení. Zároveň navrhujeme, aby boli v tabuľke zhody právne predpisy SR, a predovšetkým návrhy noviel týchto právnych predpisov, uvádzané v takej forme, v akej budú uverejnené v Zbierke zákonov SR. | O | A |  |
| **NBS** | **K článku I – k návrhom na úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov e (zákona č. 129.2010 Z. z. v znení neskorších predpisov)** 1. V čl. I pôvodnom bode 6 je potrebné za slovom „pripájajú“ vypustiť slovo „sa“. 2. V čl. I pôvodnom bode 8, v § 7 navrhujeme vykonať tieto úpravy: a) v odseku 24 písm. b) navrhujeme slovo „stanovená“ nahradiť slovom „určená“ a zároveň navrhujeme primerane upraviť aj ďalšie ustanovenia návrhu zákona; b) v odseku 26 navrhujeme slová „pri určovaní limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ nahradiť slovami „pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“; odôvodnenie: podľa § 7 ods. 19 má byť limit určený pevne; následne, podľa § 7 ods. 20 má byť pre každého spotrebiteľa vypočítaná špecifická hodnota ukazovateľa jeho schopnosti splácať úver a tá má byť porovnaná s hodnotou limitu, pričom práve pri výpočte tohto ukazovateľa (nie limitu naň) by mohla vzniknúť nejasnosť ohľadne zahrnutia skutočností vymenovaných v odseku 26; c) v odseku 27 navrhujeme slová „pri výpočte limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ nahradiť slovami „pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“; odôvodnenie: použité informácie sú špecifické pre spotrebiteľa a vstupujú do výpočtu ukazovateľa jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver, pričom naopak výška limitu je určená pevne a vymenované informácie nie sú podkladom na jeho určenie; d) v odseku 33 navrhujeme slová „pre postupné“ nahradiť slovami „na postupné“; e) znenie odseku 37 upraviť takto: „(37) Podmienky podľa odseku 33 sa nevzťahujú na spotrebiteľský úver podľa osobitného predpisu,1b) ktorým je stavebný úver podľa osobitného predpisu17td), ak je súčet pravidelnej mesačnej splátky úrokov alebo istiny a vkladu poukazovaného na účet stavebného sporiteľa minimálne vo výške, ktorá by umožňovala splatiť rozdiel medzi sumou potrebnou na vznik nároku na poskytnutie stavebného úveru a sumou na účte stavebného sporiteľa v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru rovnomerným spôsobom pri zohľadnení jeho úrokovej sadzby a lehoty splatnosti.“; odôvodnenie: ide o vecné spresnenie ustanovenia, ktorým sa jednoznačne vymedzuje splácanie stavebného úveru; f) do poznámky pod čiarou k odkazu 17tc je potrebné doplniť chýbajúce paragrafy. 3. V čl. I pôvodnom bode 11 v úvodnej vete je potrebné za slovami „odsek 2“ vypustiť slovo „sa“. 4. V čl. I pôvodnom bode 14, v § 17 ods. 2 navrhujeme slová „z banky, pobočky zahraničnej banky alebo finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu6)“ nahradiť slovami „z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery“ a slová „na banku, pobočku zahraničnej banky alebo finančnú inštitúciu podľa osobitného predpisu6)“ nahradiť slovami „na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery“. Odôvodnenie: Definícia pojmu finančná inštitúcia v § 20a ods. 16 zahŕňa aj banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, avšak oproti tejto definícii je potrebné zúžiť okruh subjektov na tie, ktoré sú oprávnené poskytovať spotrebiteľské úvery. Inak by ustanovenie § 17 ods. 2 nekorešpondovalo s (osobnou) pôsobnosťou zákona. 5. V čl. I pôvodnom bode 15 je potrebné znenie úvodnej vety upraviť takto: „15. § 17 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“. | O | A |  |
| **NBS** | **K čl. II – k návrhom na úpravy zákona o úveroch na bývanie (zákona č. 90.2016 Z. z.)** 1. V čl. II bode 6,v § 8 je potrebné znenie odseku 35 upraviť takto: „(35) Podmienky podľa odseku 32 sa nevzťahujú na úver na bývanie poskytnutý podľa osobitného predpisu,3) ktorým je stavebný úver podľa osobitného predpisu32a), ak je súčet pravidelnej mesačnej splátky úrokov alebo istiny a vkladu poukazovaného na účet stavebného sporiteľa minimálne vo výške, ktorá by umožňovala splatiť rozdiel medzi sumou potrebnou na vznik nároku na poskytnutie stavebného úveru a sumou na účte stavebného sporiteľa v čase poskytnutia úveru na bývanie rovnomerným spôsobom pri zohľadnení jeho úrokovej sadzby a lehoty splatnosti.“. Odôvodnenie: Ide o vecné spresnenie ustanovenia, ktorým sa jednoznačne vymedzuje splácanie stavebného úveru. 2. V čl. II pôvodnom bode 8, v § 20 je potrebné na začiatku znenia odseku 6 doplniť jeho označenie. | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. 1 bodu 35** 13. V čl. I pôvodnom bode 35 je potrebné znenie navrhovaného § 23 nového odseku 4 upraviť a vyprecizovať takto: „(4) Ak Národná banka Slovenska má dôvodné podozrenie o neoprávnenom ponúkaní alebo poskytovaní spotrebiteľských úverov alebo iných úverov a pôžičiek spotrebiteľom bez povolenia vyžadovaného týmto zákonom, Národná banka Slovenska na účely preskúmania tohto podozrenia je v súlade s osobitným predpisom22a) oprávnená od dotknutej osoby vyžiadať si informácie, výkazy a iné podklady a vysvetlenia vymedzené Národnou bankou Slovenska. Táto dotknutá osoba je povinná bezplatne, úplne, správne, pravdivo a včas predložiť Národnej banke Slovenska ňou vyžiadané informácie, výkazy a iné podklady a vysvetlenia, a to v požadovanej forme, podobe, štruktúre a termíne; Národná banka Slovenska je tiež oprávnená a dotknutá osoba je povinná umožniť Národnej banke Slovenska overiť si tieto informácie, výkazy a iné podklady a vysvetlenia priamo na mieste u dotknutej osoby. Na postup Národnej banky Slovenska a dotknutej osoby pri zisťovaní a preskúmavaní podozrenia o neoprávnenom ponúkaní alebo poskytovaní spotrebiteľských úverov alebo iných úverov a pôžičiek spotrebiteľom sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu22a) s tým, že dotknutá osoba má aj povinnosti a postavenie dohliadaného subjektu podľa osobitného predpisu o dohľade nad finančným trhom.22a)“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhuje sa upraviť a vyprecizovať znenie § 23 nového odseku 4 v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na zabezpečenie efektívnejšieho, operatívnejšieho a účinnejšieho výkonu dohľadu pri preskúmavaní podozrení o neoprávnenom ponúkaní a poskytovaní spotrebiteľských uverov alebo iných úverov a pôžičiek spotrebiteľom bez povolenia vyžadovaného týmto zákonom bez povolenia vyžadovaného zákonom č. 129/2010 Z. z. Zároveň je tiež potrebné v navrhovanom § 23 novom odseku 4 nepoužívať pojem „neoprávnené podnikanie“, pretože by to mohlo vzbudzovať mylný dojem, že neoprávnené ponúkanie a poskytovanie spotrebiteľských úverov alebo iných úverov a pôžičiek spotrebiteľom bez povolenia vyžadovaného zákonom č. 129/2010 Z. z. nemôže dosiahnuť intenzitu, ale reálne môže dosiahnuť intenzitu trestného skutku, respektíve trestného činu neoprávneného podnikania postihovaného podľa § 251 Trestného zákona (zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov). Pritom sa tiež navrhuje v upravenom znení § 23 nového odseku 4 používať rovnakú dikciu o neoprávnenom poskytovaní úverov, aká sa už používa v § 23 doterajšom odseku 4, ktorý po prečíslovaní bude odsekom 5. | Z | A |  |
| **NBS** | **k čl. 1 bodu 36** 14. V čl. I je potrebné znenie pôvodného bodu 36 upraviť a vyprecizovať takto: „36. V § 23 ods. 5 sa za slovo „zákona,“ vkladajú slová „ponúka alebo“, za slovo „spotrebiteľom,“ sa vkladajú slová „alebo že porušila povinnosť vyplývajúcu z odseku 4“ a na konci sa pripája táto veta: „Na konanie a rozhodovanie o uložení pokuty a opatrení na odstránenie a nápravu protiprávneho stavu vo veci neoprávneného poskytovania spotrebiteľských úverov alebo iných úverov alebo pôžičiek spotrebiteľom sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu o dohľade nad finančným trhom.22a)“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhuje sa upraviť a vyprecizovať znenie § 23 odseku 5 v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na zabezpečenie efektívnejšieho, operatívnejšieho a účinnejšieho výkonu dohľadu pri postihovaní neoprávneného ponúkania alebo poskytovania spotrebiteľských úverov alebo iných úverov a pôžičiek spotrebiteľom, ako aj pri preskúmavaní podozrení o neoprávnenom ponúkaní a poskytovaní spotrebiteľských úverov alebo iných úverov a pôžičiek spotrebiteľom bez povolenia vyžadovaného zákonom č. 129/2010 Z. z. | Z | A |  |
| **NBS** | **k čl. 1 bodu 38** 15. V čl. I pôvodnom bode 38 je potrebné znenie úvodnej vety upraviť takto: „§ 23 sa dopĺňa odsekmi 9 a 10, ktoré znejú:“. Zároveň v tomto bode o doplnení § 23 je potrebné pôvodne navrhnutý nový odsek 9 preznačiť na odsek 10, pričom za uvádzaciu vetu pôvodného bodu 38 je potrebné vložiť (doplniť) ďalší (nový) odsek 9 s takýmto znením: „(9) Uložením sankcií podľa tohto zákona za nedostatky v oblasti spotrebiteľských úverov a iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov alebo za neoprávnené ponúkanie alebo poskytovanie spotrebiteľských úverov alebo iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov nie je dotknutá zodpovednosť podľa osobitných predpisov.33d) Ak Národná banka Slovenska pri výkone dohľadu v oblasti spotrebiteľských úverov a iných úverov alebo pôžičiek pre spotrebiteľov zistí skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin, napríklad pri neoprávnenom poskytovaní úverov, bez zbytočného odkladu to oznámi príslušnému orgánu činnému v trestnom konaní.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 33d znie: „33d) Napríklad Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, Zákonník práce v znení neskorších predpisov, Trestný zákon v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Za účelom zvýšenia transparentnosti zákona č. 129/2010 Z. z. sa navrhuje v § 23 novom odseku 9 výslovne (explicitne) ustanoviť, že uložením sankcií podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov) nie je dotknutá zodpovednosť podľa osobitných predpisov, čím sa prispieva k zvýšeniu transparentnosti zákona predovšetkým pre spotrebiteľov. Pritom navrhnuté znenie § 23 nového odseku 9 zákona č. 129/2010 Z. z. je obsahovo harmonizované s aktuálnymi obdobnými štandardnými ustanoveniami ďalších zákonov v oblasti finančného trhu, napríklad s ustanoveniami § 50 ods. 8 zákona o bankách (zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov), § 144 ods. 13 zákona o cenných papieroch a investičných službách (zákona č. 566/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov), § 35h ods. 2 zákona o dohľade nad finančným trhom (zákona č. 747/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), § 60 ods. 5, § 62 ods. 3, § 78 ods. 4 a 9 a § 86 ods. 4 a 18 zákona o platobných službách (zákona č. 492/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov), § 202 ods. 9 zákona o kolektívnom investovaní (zákona č. 203/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov), § 115 ods. 6 štvrtej vety zákona o starobnom dôchodkovom sporení (zákona č. 43/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov), § 71 ods. 4 štvrtej vety zákona o doplnkovom dôchodkovom sporení (zákona č. 650/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov) a § 24a ods. 3 druhej vety Devízového zákona (zákona NR SR č. 202/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov). Navrhovanou legislatívnou úpravou sa tiež prispieva k zdokonaleniu legislatívy súvisiacej s výkonom dohľadu v oblasti spotrebiteľských úverov alebo iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov. | Z | A |  |
| **NBS** | **k čl. 1 bod 39** 16. V čl. I za pôvodný bod 39 je potrebné doplniť ďalší (nový) bod 40 s takýmto znením: „40. V § 24 ods. 3 sa za slovo „oprávnený“ vkladajú slová „ponúkať a“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Za účelom zvýšenia transparentnosti zákona č. 129/2010 Z. z. sa navrhuje upraviť znenie § 24 ods. 3 tak, aby bolo precízne zosúladené s vymedzením definície iného veriteľa v ustanovení § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. čím sa zároveň prispieva k zdokonaleniu legislatívnych predpokladov na zabezpečenie efektívnejšieho, operatívnejšieho a účinnejšieho výkonu dohľadu pri postihovaní neoprávneného ponúkania alebo poskytovania iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov ako spotrebiteľských úverov bez povolenia vyžadovaného zákonom č. 129/2010 Z. z. | Z | A |  |
| **NBS** | **čl. 1 bod 40** 17. V čl. I pôvodnom bode 40 v úvodnej vete je potrebné slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“. | O | A |  |
| **NBS** | **k čl. 1 bod 42** 18. V čl. I za pôvodný bod 42 je potrebné doplniť ďalší (nový) bod 43 s takýmto znením: „43. Pod nadpis „PRECHODNÉ, ZÁVEREČNÉ A SPOLOČNÉ USTANOVENIA“ sa vkladá nový § 24b, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 24b Spoločné ustanovenia (1) Nikto nesmie v rámci svojho podnikania ponúkať ani poskytovať spotrebiteľské úvery bez povolenia ani nad rozsah povolenia podľa § 20 ods. 1 písm. a) alebo písm. b), bankového povolenia alebo iného oprávnenia vykonávať bankové činnosti.37) (2) Nikto nesmie v rámci svojho podnikania ponúkať ani poskytovať spotrebiteľom iné úvery a pôžičky,38) ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, bez povolenia ani nad rozsah povolenia podľa § 20 ods. 1 písm. a), povolenia podľa § 24 ods. 3, bankového povolenia alebo iného oprávnenia vykonávať bankové činnosti.37)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 37 a 38 znejú: „37) § 2 ods. 1, 3, 5 a 7 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 38) § 5 písm. b) zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Za účelom zvýšenia transparentnosti zákona č. 129/2010 Z. z. sa navrhuje doplnenie nového § 24b s osobitnými spoločnými ustanoveniami, v ktorých sa výslovne uvedie, že bez zákonom vyžadovaného povolenia ani nad rozsah povolenia nikto nesmie v rámci svojho podnikania ponúkať ani poskytovať spotrebiteľské úvery a rovnako ani iné úvery a pôžičky pre spotrebiteľov. Z doterajších ustanovení § 20 ods. 1, § 24 ods. 3, § 20 ods. 8 a § 2 písm. b) a c) zákona č. 129/2010 Z. z. je síce zrejmé zákonné pravidlo, že legálne (oprávnené) podnikateľské poskytovanie spotrebiteľských úverov a iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov je možné len na základe bankového povolenia (či obdobného oprávnenia úverovej inštitúcie z EÚ), alebo povolenia na poskytovania spotrebiteľských úverov, respektíve povolenia na poskytovania iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov (povolenia pre iného veriteľa), ale toto zákonné pravidlo zatiaľ nebolo výslovne (explicitne) uvedené v zákone č. 129/2010 Z. z., čo sa už niektoré subjekty pokúsili zneužívať na nelegálne konanie (nepovolené, neoprávnené podnikanie) sledujúce obchádzanie zákona (in fraudem legis) vrátane otvoreného konfliktu s ním (contra legem). Pritom treba konštatovať, že ustanovenia navrhnutého nového § 24b síce nemajú vplyv na už existujúce zákonné pravidlo o legálnosti (oprávnenosti) podnikateľského poskytovania spotrebiteľských úverov a iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov len na základe zákonom vyžadovaného povolenia, ale ustanoveniami navrhnutého nového § 24b sa zvyšuje transparentnosť ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. a tým sa tiež sťažuje obchádzanie tohto zákona. Zároveň sa navrhnutým novým § 24b – a aj súvisiacimi prechodnými ustanoveniami v novom § 25i – prispieva k zdokonaleniu legislatívnych predpokladov na zabezpečenie efektívnejšieho, operatívnejšieho a účinnejšieho výkonu dohľadu, čo patrí medzi principiálne požiadavky podľa európskych právnych noriem, ktoré sa týkajú finančných inštitúcií a dohľadu nad finančnými inštitúciami v jednotlivých oblastiach (segmentoch) finančného trhu vrátane poskytovateľov spotrebiteľských úverov (veriteľov). Navrhnuté znenie nového § 24b ods. 1 a 2 sa z určitej miery inšpirovalo aj obdobnými zákonnými úpravami, napríklad ustanoveniami § 3 ods. 1 až 3 zákona o bankách (zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov). | Z | A |  |
| **NBS** | **k čl. 1 bodu 43** 19. V čl. I pôvodnom bode 43, v navrhnutom § 25i, je potrebné pôvodne navrhnutý text § 25i označiť ako odsek 1 a zároveň do tohto paragrafu treba doplniť ďalšie, nové odseky 2 a 3 s takýmto znením: „(2) Národná banka Slovenska je na svojom webovom sídle oprávnená zverejňovať a aj žiadateľom sprístupňovať údaje z registra veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery vedeného do 31. augusta 2015, a to na účely zabezpečenia informovanosti a uľahčenia uplatňovania práv spotrebiteľov podľa tohto zákona a osobitných predpisov. (3) Ustanoveniami § 24b ods. 1 a 2 nie je dotknuté neoprávnené podnikanie pri poskytovaní spotrebiteľských úverov alebo pri poskytovaní iných úverov a pôžičiek pre spotrebiteľov, ku ktorému došlo bez zákonom vyžadovaného povolenia na ich poskytovanie v období pred 1. januárom 2017 alebo ku ktorému došlo bez zákonom vyžadovanej registrácie v období pred 1. septembrom 2015. Od 1. januára 2017 však možno za neoprávnené poskytovanie spotrebiteľských úverov alebo iných úverov a pôžičiek spotrebiteľom, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, uložiť len také opatrenie na nápravu zistených nedostatkov, pokutu a iné sankcie, aké umožňuje tento zákon v znení účinnom od 1. januára 2017. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní alebo pri výkone dohľadu na mieste nastali pred 1. januárom 2017, zostávajú zachované.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhnutými prechodnými ustanoveniami § 25i nového odseku 2 sa na základe dostupných poznatkov reflektuje skutočnosť, že rôznymi zákonnými cestami (najmä prostredníctvom súdov a mediátorov) sa dosiaľ ešte stále rieši pomerne značný počet nezrovnalostí a sporov medzi spotrebiteľmi a bývalými poskytovateľmi spotrebiteľských úverov (veriteľmi), ktorí boli zaregistrovaní v registri veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery vedenom do 31. 8. 2015, pričom na prospech spotrebiteľov by bola možnosť jednoduchého a operatívneho získavania údajov z tohto registra tak, že údaje z tohto registra by boli zverejnené na oficiálnom webovom sídle Národnej banky Slovenska. Navrhnutými prechodnými ustanoveniami § 25i nového odseku 3 sa zasa reflektujú ustanovenia navrhnutého nového § 24b ods. 1 a 2 v zákone č. 129/2010 Z. z. tak, aby sa eliminoval priestor na obchádzanie ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. v súvislosti s doplnením nového § 24b ods. 1 a 2 do zákona č. 129/2010 Z. z., teda do zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Navrhnuté znenie nového § 25i odseku 3 sa do určitej miery inšpirovalo aj obdobnými zákonnými úpravami, napríklad v ustanoveniach § 119 ods. 1 zákona o bankách (zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov). | Z | A |  |
| **NBS** | 20. V celom článku I je potrebné upraviť číslovanie všetkých navrhnutých novelizačných bodov v nadväznosti na uplatnené a zapracované pripomienky. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. II bod 10** 3. V čl. II za pôvodný bod 10 je potrebné doplniť ďalší (nový) bod 11 s takýmto znením: „11. V § 24 ods. 3 sa slovo „dvoch“ nahrádza slovom „troch“. Zároveň je potrebné v článku II prečíslovať nasledujúce body. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhnutou úpravou § 24 ods. 3 zákona o úveroch na bývanie sa zabezpečí jeho obsahová harmonizácia so súvisiacimi aktuálnymi ustanoveniami s obdobnými aktuálnymi ustanoveniami v § 23 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (zákona č. 129/2010 Z. z. v znení čl. VI zákona č. 438/2015 Z. z.), čo je opodstatnené a dôvodné vzhľadom na príbuznosť problematiky spotrebiteľských úverov a úverov na bývanie, ale taktiež je to v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na zabezpečenie efektívnejšieho, operatívnejšieho a účinnejšieho výkonu dohľadu v oblastiach úverov na bývanie aj spotrebiteľských úverov na rovnakej úrovni, akú už existujúca zákonná regulácia zakotvuje pre oblasť spotrebiteľských úverov podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 438/2015 Z. z. | Z | A |  |
| **NBS** | **čl. II bod 11** 4. V čl. II pôvodnom bode 11, v navrhnutom § 28a, je potrebné pôvodne navrhnuté znenie textu § 28a upraviť takto: „Ustanoveniami tohto zákona sa od 1. decembra 2016 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. decembrom 2016; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. decembrom 2016 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. novembra 2016, pričom na lehoty, ktoré pred 1. decembrom 2016 ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia zákona účinného od 1. decembra 2016 a ustanovenia osobitného predpisu.40)“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhnuté znenie prechodných ustanovení v novom § 28a súvisí s úpravami podľa navrhnutej novelizácie zákona o úveroch na bývanie (zákona č. 90/2016 Z. z.) vrátane navrhnutej úpravy § 24 ods. 3. Pritom navrhnuté prechodné ustanovenia v novom § 28a zákona o úveroch na bývanie sú obsahovo rovnaké ako analogické štandardné prechodné ustanovenia ďalších zákonov v oblasti finančného trhu, napríklad ustanovenia § 122s ods. 2 zákona o bankách (zákona č. 483/2001 Z. z. v znení zákona č. 132/2013 Z. z.), § 173r ods. 2 zákona o cenných papieroch a investičných službách (zákona č. 566/2001 Z. z. v znení zákona č. 132/2013 Z. z.), § 99b ods. 2 zákona o poisťovníctve (zákona č. 8/2008 Z. z. v znení zákona č. 132/2013 Z. z.), § 42a ods. 5 zákona o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve (zákona č. 186/2009 Z. z. v znení zákona č. 132/2013 Z. z.), § 101 ods. 1 a § 101e zákona o platobných službách (zákona č. 492/2009 Z. z. v znení zákona č. 206/2013 Z. z.), § 220a zákona o kolektívnom investovaní (zákona č. 203/2011 Z. z. v znení zákona č. 206/2013 Z. z.), § 123ao ods. 2 zákona o starobnom dôchodkovom sporení (zákona č. 43/2004 Z. z. v znení zákona č. 183/2014 Z. z.), § 87n ods. 4 zákona o doplnkovom dôchodkovom sporení (zákona č. 650/2004 Z. z. v znení zákona č. 318/2013 Z. z.), § 43f ods. 1 a 2 Devízového zákona (zákona NR SR č. 202/1995 Z. z. v znení zákona č. 140/2014 Z. z.) a § 25g zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 438/2015 Z. z.). Navrhnutým spresnením prechodných ustanovení sa do určitej miery prispieva aj k zdokonaleniu legislatívnych predpokladov na zabezpečenie efektívneho a účinného výkonu dohľadu v oblasti úverov na bývanie. | Z | A |  |
| **NBS** | **k čl. I** 6. V čl. I za pôvodný bod 16 je potrebné doplniť ďalší (nový) bod 17 s takýmto znením: „17. V § 20 ods. 1 úvodnej vete sa za slovo „oprávnený“ vkladajú slová „ponúkať a“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Za účelom zvýšenia transparentnosti zákona č. 129/2010 Z. z. sa navrhuje upraviť znenie § 20 ods. 1 úvodnej vete tak, aby bolo precízne zosúladené s vymedzením definície veriteľa v ustanovení § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. čím sa zároveň prispieva k zdokonaleniu legislatívnych predpokladov na zabezpečenie efektívnejšieho, operatívnejšieho a účinnejšieho výkonu dohľadu pri postihovaní neoprávneného ponúkania alebo poskytovania spotrebiteľských úverov bez povolenia vyžadovaného zákonom č. 129/2010 Z. z. | Z | A |  |
| **NBS** | **k čl. 1** 7. V čl. I je znenie pôvodného bodu 17 potrebné upraviť takto: „17. V § 20 ods. 8 sa slová „§ 24 a 25e“ nahrádzajú slovami „§ 24 ods. 2 až 7 a §25f“. 8. V čl. I pôvodnom bode 18 v úvodnej vete je potrebné slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“. 9. V čl. I navrhujeme pôvodné body 19 a 20 navrhujeme zlúčiť do jedného bodu 19 s takýmto znením: „19. V § 20a ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) a ods. 3 písm. e) sa za slovo „kontroly“ vkladá čiarka a slová „a vedúceho organizačnej zložky“ sa nahrádzajú slovami „vedúceho zamestnanca zodpovedného za výkon vnútornej kontroly alebo vedúceho organizačnej zložky”. Zároveň v článku I návrhu zákona je potrebné prečíslovať všetky nasledujúce body. 10. V čl. I pôvodnom bode 25 je potrebné za slovom „kontroly“ vypustiť slovo „sa“. 11. V čl. I za pôvodný bod 28 navrhujeme doplniť (ďalší) nový bod 29 s takýmto znením: „29. V § 20a ods. 19 písmeno g) znie: „g) pri výkone činnosti útvaru alebo vedúceho zamestnanca zodpovedného za výkon vnútornej kontroly veriteľa, ak ide o veriteľa podľa § 20a ods. 1 písm. a), “.“. Odôvodnenie: Znenie písmena g) navrhujeme upraviť v súlade s pôvodnými novelizačnými bodmi 23 až 25. 12. V čl. I za pôvodný bod 33 navrhujeme doplniť (ďalší) nový bod 34 s takýmto znením: „34. V § 20e ods. 1 sa slová „na poskytovanie spotrebiteľských úverov“ nahrádzajú slovami „ku spotrebiteľským úverom“.“. Odôvodnenie: V § 17 sú ustanovené pravidlá prevodu a prechodu pohľadávok zo spotrebiteľských úverov na inú oprávnenú osobu, ktorou môže byť len banka, zahraničná banka alebo pobočka zahraničnej banky a veriteľ s povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov. Ustanovenie korešponduje so všeobecnou právnou úpravou zmeny v osobe veriteľa podľa Občianskeho zákonníka. S nadobudnutými pohľadávkami zo spotrebiteľských úverov z hľadiska ochrany spotrebiteľa nakladá nový veriteľ ako so svojimi vlastnými pohľadávkami a správa týchto pohľadávok je aj po ich postúpení na iného veriteľa predmetom dohľadu. Podľa § 20e ods. 1 by potom logicky mal byť veriteľ povinný viesť oddelenú evidenciu zmlúv a zmluvných dokumentov ku všetkým spotrebiteľským úverom bez ohľadu na to, či tieto spotrebiteľské úvery sám poskytol alebo sa stal veriteľom v dôsledku prevodu alebo prechodu pohľadávky zo spotrebiteľského úveru. Jednoznačnou formuláciou zákona sa odstránia pochybnosti o správnom postupe pri vedení analytickej evidencie zmlúv a zmluvnej dokumentácie. | O | ČA | Pripomienka k bodu 17 bola čiastočne akceptovaná, zmena vyplynula z rozporového konania. |
| **NBS** | **všeobecna pripomienka** I. Všeobecná pripomienka Navrhujeme zvážiť, či návrh zákona je relevantne harmonizovaný so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS a či neupravuje niektoré záležitosti a právne vzťahy nad jej rámec. Pokiaľ v návrhu zákona ide o plnú harmonizáciu, tak navrhujeme doplniť tabuľku zhody o ustanovenia neuvedené v tejto tabuľke. Inak je potrebné zvážiť predloženie zákona na konzultáciu Európskej centrálnej banke v zmysle ustanovení čl. 127 ods. 4 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) a ustanovení rozhodnutia Rady 98/415/ES z 29. júna 1998 o poradení sa s Európskou centrálnou bankou vnútroštátnymi orgánmi ohľadom návrhu právnych predpisov (Ú. v. ES L 189, 3. 7. 1998; mimoriadne slovenské vydanie Ú. v. EÚ, kap. 01/zv. 01). | O | A |  |
| **NBS** | **K čl. III – k návrhom na úpravy zákona o bankách (zákona č. 483.2001 Z. z. v znení neskorších predpisov)**  V čl. III je potrebné znenie pôvodného jediného bodu nahradiť troma bodmi s takýmto znením: „1. V § 50 ods. 10 sa v prvej vete za slová „písm. d),“ vkladajú slová „odseku 2,“ a slovo „dvoch“ sa nahrádza slovom „troch“, vypúšťa sa druhá veta a v tretej vete sa vypúšťajú slová „a druhej“. 2. V § 92 ods. 8 sa na konci prvej vety bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného zákona87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného zákona87ad)“. Poznámka pod čiarou k odkazom 87ac a 87ad znejú: „87ac) § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka 87ad) § 20 ods. 6 a 8 zákona č. 90/2016 Z. z.“. 3. Za § 122x sa vkladá sa vkladá § 122y, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 122y Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. decembra 2016 Ustanoveniami tohto zákona sa od 1. decembra 2016 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. decembrom 2016; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. decembrom 2016 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. novembra 2016, pričom na lehoty, ktoré pred 1. decembrom 2016 ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia zákona účinného od 1. decembra 2016 a ustanovenia osobitného predpisu.89)“:“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhnutou úpravou § 50 ods. 10 zákona o bankách sa zabezpečí jeho obsahová harmonizácia so súvisiacimi aktuálnymi ustanoveniami v § 23 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (zákona č. 129/2010 Z. z. v znení čl. VI zákona č. 438/2015 Z. z.), čo je opodstatnené a dôvodné vzhľadom na príbuznosť problematiky bankovníctva a spotrebiteľských úverov, keďže banky a pobočky zahraničných bánk patria medzi najvýznamnejších poskytovateľov spotrebiteľských úverov (veriteľov), ale taktiež je to v záujme zdokonalenia legislatívnych predpokladov na zabezpečenie efektívnejšieho, operatívnejšieho a účinnejšieho výkonu dohľadu v oblastiach spotrebiteľských úverov a bankovníctva na rovnakej úrovni, akú už existujúca zákonná regulácia zakotvuje pre oblasť spotrebiteľských úverov podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 438/2015 Z. z. Navrhnutou úpravou (doplnením) ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách (zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov) sa rešpektuje skutočnosť, že ustanovenie § 92 ods. 8 pôvodne regulovala a reguluje postupovanie pohľadávok z akýchkoľvek bankových úverov, pričom však medzičasom (od roku 2016) boli zakotvené osobitné zákonné pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere a aj pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie. Rešpektujúc a zohľadňujúc uvedené skutočnosti sa navrhuje doplnenie § 92 ods. 8 prvej vety zákona o bankách tak, aby sa adekvátne zabezpečila harmonizácia ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách (zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov) s relevantnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov) a taktiež s relevantnými ustanoveniami zákona o úveroch na bývanie (zákona č. 90/2016 Z. z.). Navrhnuté znenie prechodných ustanovení v novom § 122y súvisí s úpravami podľa navrhnutej novelizácie zákona o bankách vrátane navrhnutej úpravy § 50 ods. 10. Pritom navrhnuté prechodné ustanovenia v novom § 122y zákona o bankách sú obsahovo rovnaké ako analogické štandardné prechodné ustanovenia ďalších zákonov v oblasti finančného trhu, napríklad ustanovenia § 173r ods. 2 zákona o cenných papieroch a investičných službách (zákona č. 566/2001 Z. z. v znení zákona č. 132/2013 Z. z.), § 99b ods. 2 zákona o poisťovníctve (zákona č. 8/2008 Z. z. v znení zákona č. 132/2013 Z. z.), § 42a ods. 5 zákona o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve (zákona č. 186/2009 Z. z. v znení zákona č. 132/2013 Z. z.), § 101 ods. 1 a § 101e zákona o platobných službách (zákona č. 492/2009 Z. z. v znení zákona č. 206/2013 Z. z.), § 220a zákona o kolektívnom investovaní (zákona č. 203/2011 Z. z. v znení zákona č. 206/2013 Z. z.), § 123ao ods. 2 zákona o starobnom dôchodkovom sporení (zákona č. 43/2004 Z. z. v znení zákona č. 183/2014 Z. z.), § 87n ods. 4 zákona o doplnkovom dôchodkovom sporení (zákona č. 650/2004 Z. z. v znení zákona č. 318/2013 Z. z.), § 43f ods. 1 a 2 Devízového zákona (zákona NR SR č. 202/1995 Z. z. v znení zákona č. 140/2014 Z. z.) a § 25g zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (zákona č. 129/2010 Z. z. v znení zákona č. 438/2015 Z. z.). Navrhnutým spresnením prechodných ustanovení sa do určitej miery prispieva aj k zdokonaleniu legislatívnych predpokladov na zabezpečenie efektívneho a účinného výkonu dohľadu nad finančným trhom. | Z | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu** Predloženým návrhom zákona sa navrhuje zmeniť ustanovenia zákona, ktoré sú transpozičným opatrením k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS a ktoré sú transpozičným opatrením k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2014/17/EÚ zo 4. februára 2014 o zmluvách o úvere pre spotrebiteľov týkajúcich sa nehnuteľností určených na bývanie a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2013/36/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 Text s významom pre EHP. Z uvedeného dôvodu žiadame vypracovať kompletné tabuľky zhody k smernici 2008/48/ES a k smernici 2014/17EÚ. | O | ČA | Kompletné tabuľky zhody k smernici 2008/48/ES a k smernici 2014/17/EÚ boli vypracované a už aj notifikované Európskou komisiou. Zmeny uskutočnené v zákonoch č. 90/2016 Z.z. a 129/2010 Z.z. sú zmenami, ktorých účelom je len bližšia špecifikácia ustanovení a reakcia na existujúcu prax. Prílohou ostávajú čiasočné tabuľky zhody. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 21** V navrhovanom ustanovení novelizačného bodu 21 (čl. I) je použitý pojem zahraničné vzdelanie. Žiadame zadefinovať tento pojem, resp. odkázať na definíciu pojmu v osobitnom predpise. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **RÚZSR** | **14. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 8, v časti § 7 ods. 35**  Predmetné ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, aby bol zrejmé, či musia byť obe podmienky v ňom uvedené kumulatívne alebo nie. Odôvodnenie: Uvedená nepresnosť by mohla spôsobovať interpretačné problémy v aplikačnej praxi. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **9. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 8, v časti § 7 odsek 28** Predmetné ustanovenie navrhujeme upraviť tak, aby z neho bolo zrejmé, že veriteľ si uvedenú povinnosť splní v prípade, ak využije štatistické údaje, ktoré má k dispozícii, resp. ktoré budú presne vymedzeným spôsobom zverejnené a voľne prístupné pre veriteľov. Odôvodnenie: V praxi nie je reálne možné vopred zistiť, kedy sa konkrétny spotrebiteľ rozhodne ísť do dôchodku, rovnako nie je reálne, aby veritelia vopred zistili predpokladanú výšku dôchodku konkrétnych spotrebiteľov. Veritelia nedisponujú dostatočnými informáciami na to, aby boli uvedené skutočnosti schopný posúdiť, keďže doba nástupu do dôchodku je do značnej miery v rukách spotrebiteľa, prípadne jeho zamestnávateľa a veriteľ nepozná ani výšku príjmov spotrebiteľa z predošlých období. Veritelia si môžu uvedenú povinnosť splniť len sledovaním štatistických údajov o priemerných výškach dôchodkov a o priemernom veku odchodu do dôchodku, preto z dôvodu predchádzania prípadných výkladových rozporov v budúcnosti, navrhujeme znenie predmetného ustanovenia upraviť. | O | N | Pripomienka nie je akceptovaná z dôvodu, že má reflektovať zaužívanú prax odchodu do dôchodku. |
| **RÚZSR** | **23. Pripomienka k návrhu Opatrenia NBS § 2 ods. 4** Predmetné ustanovenie navrhujeme zmeniť tak, že slová „predchádzajúcich 6 mesiacov“ sa nahradia slovami „predchádzajúcich troch mesiacov“ Odôvodnenie: Dokladovanie príjmov spotrebiteľov za predošlých 6 mesiacov je administratívne výrazne náročnejšie bez väčšieho vplyvu na kvalitu posudzovania bonity. Táto povinnosť by zaťažovala predovšetkým spotrebiteľov samotných, ktorý by museli získať doklady o svojich príjmoch za dlhšie obdobie. Navrhované trojmesačné obdobie je jednak v súlade s bežnou praxou na trhu spotrebiteľských úverov a jednak je postačujúce aj z pohľadu preukázania príjmov spotrebiteľov, pretože ak by aj spotrebiteľ získal nové zamestnanie, tak už má po skúšobnej dobe a jeho príjmy je možné dostatočne overiť už na základe potvrdenia o ich výške za posledné tri mesiace. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **RÚZSR** | **21. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod 44. príloha č. 2 časť II. písm. e) úvodná veta** Pripomienka: Ustanovenie navrhujeme upraviť nasledovne: „e) „Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne určenej doby trvania, podľa ktorej sa spotrebiteľský úver musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom, pričom každá splatená časť spotrebiteľského úveru je prístupná na ďalšie čerpanie, alebo podľa ktorej sa spotrebiteľský úver musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom a až po jeho úplnom splatení je ďalšie čerpanie prípustné, a takéto zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú povoleným prečerpaním, predpokladá sa, že“ Odôvodnenie: Zmena vylúčila použitie predmetného ustanovenia na tzv. „revolvingové úvery“ pri ktorých má klient možnosť priebežného opakovaného čerpania úveru v rámci úverového rámca aj v prípade, že nedoplatil celú sumu predošlého čerpania, preto sme navrhli zachovať jednak pôvodné znenie dotknutého ustanovenia a zároveň k nemu doplniť novo navrhovanú úpravu. | O | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Úpravou zákona a podrobnejším vysvetlením v dôvodovej správe. |
| **RÚZSR** | **8. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 8, v časti § 7 odsek 28** RÚZ navrhuje obmedziť povinnosť, aby veritelia zohľadňovali pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver aj prípadné zníženie príjmov spotrebiteľa v budúcnosti v dôsledku nástupu do dôchodku, len na situácie, kedy sa veriteľ o takejto skutočnosti dozvedel, prípadne mal možnosť sa dozvedieť. Odôvodnenie: Veritelia jednak nemajú prístup k údajom zo sociálnej poisťovne a jednak sa spotrebiteľ môže rozhodnúť ísť do predčasného dôchodku, resp. do invalidného dôchodku, čo veriteľ nemá možnosť zistiť vopred. Rovnako veriteľ nemá k dispozícii informácie aká bude výška budúceho dôchodku klienta. | O | N | Neakceptovaná z dôvodu premietnutia požiadaviek pripomienky v návrhu zákona a v dôvodovej správe. |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k čl. IV** RÚZ navrhuje posunúť účinnosť zákona na 1.3.2017. Odôvodnenie: Vzhľadom na počet a rozsah zmien je nevyhnutný minimálny čas na ich implementáciu do informačných systémov veriteľov, t.j. najskôr od 1. marca 2017. | Z | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná, zmenou účinnosti k 1. januáru 2017. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **6. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 8, v časti §7 odsek 22** RÚZ navrhuje predmetné ustanovenie zmeniť tak, aby z neho bolo zrejmé, že uvedená povinnosť sa vzťahuje iba na situácie, ak je vopred známe, že k zvýšeniu úrokovej sadzby dôjde, po akej dobe sa tak stane a o koľko sa úroková sadzba navýši. Odôvodnenie: V situáciách, ak je zmena úrokovej sadzby závislá od objektívnych skutočností nezávislých na vôli zmluvných strán, nie je možné vopred predvídať, či ku zmene úrokovej sadzby dôjde, prípadne aké veľké navýšenie úrokovej sadzby bude. Zavedenie tejto povinnosti pre veriteľov by bolo v rozpore s princípmi právneho štátu, keďže by zákon veriteľom ukladal povinnosť, ktorú nie je z ich pohľadu možné splniť ani pri vyvinutí maximálneho úsilia. | O | ČA | Uvedená pripomienka je premietnutá v opatrení (príloha návrhu zákona) |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 8, v časti § 7 odsek 33** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia zrušiť Odôvodnenie: Toto ustanovenie znamená zrušenie odkladu splátok a tiež zrušenie poslednej navýšenej splátky (za predpokladu, že za pravidelné rovnaké splátky považujeme splátky, ktorými sa úver splatí do nuly). | Z | N | Pripomienka bola od pripomienkujúceho subjektu vzatá späť. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 43** RÚZ navrhuje v uvedenom doplniť ustanovenie, ktoré veriteľ stanoví prechodné obdobie v minimálnom trvaní troch mesiacov na prispôsobenie sa zmenám. Odôvodnenie: Novela zavádza zmeny, ktoré bude potrebné zapracovať do procesov a systémov jednotlivých veriteľov. tieto zmeny nie je možné vykonať okamžite, preto navrhujeme doplniť pre veriteľov prechodné obdobie, aby sa veritelia mohli prispôsobiť zmenám. | Z | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná, zmenou účinnosti zákona k 1. januáru 2017. Osobitne k niektorým ustanoveniam od 1.júna 2017. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 8, v časti § 7 odsek 34**  RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení formulovať text nasledovne: „ktorý je splácaný pravidelnými splátkami s frekvenciou maximálne 18 mesiacov alebo s frekvenciou maximálne 12 mesiacov“. Odôvodnenie: Touto zmenou sa umožní naďalej ponúkať spotrebiteľom splácanie na štvrtiny a pätiny. | Z | N | Pripomienka bola od pripomienkujúceho subjektu vzatá späť. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový novelizačný bod s cieľom upraviť ustanovenie §7 odsek 1 a odsek 15 písmeno b) v platnom znení. Navrhujeme povinnosť štátnej inštitúcie, disponujúcej údajmi o príjmoch fyzických osôb, poskytnúť informáciu o výške príjmov žiadateľa o spotrebiteľský úver na žiadosť licencovanej finančnej inštitúcie. Odôvodnenie : Zákon požaduje od veriteľov pri posudzovaní schopnosti splácať úver postupovať obozretne a s maximálnou odbornosťou. V praxi sa vyskytujú prípady, že klienti predkladajú falošné vyhlásenia, resp. falošné potvrdenia o príjmoch. V tých prípadoch, po následnej kontrole štátneho orgánu, môže tento veriteľovi uložiť sankcie pre nesprávne posúdenie výšky príjmov. Jediná možnosť, ako overiť údaje o príjmoch, je získať ich v zákonom stanovenom formáte z evidencie Sociálnej poisťovne. Zároveň sa tým splnia požiadavky NBS na zníženie zadĺženosti obyvateľstva, pretože klienti s nedostatočným príjmom (so sfalšovaným dokladom o vyššom príjme) nezískajú úver, ktorý následne nebudú schopní splácať. Zákon by mal ukladať povinnosti nielen veriteľom, ale aj práva dopracovať sa k objektívnym údajom, aby si tieto povinnosti mohli náležite plniť. Požadujeme vyváženosť práv a povinností tak veriteľov, ako aj štátu. | Z |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **RÚZSR** | **4. Pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový novelizačný bod s cieľom upraviť ustanovenie §7 odsek 16 písmeno b) v platnom znení. Navrhujeme doplniť do návrhu zákona vylúčenie povinnosti overovať schopnosť klientov splácať úver v registroch klientskych informácií, keď nie je z objektívnych dôvodov možné overiť ju pri výpadku registra. Odôvodnenie: Úverové spoločnosti musia prerušiť schvaľovanie úverov až dokiaľ register klientskych informácií neobnoví svoju činnosť, inak sú zmluvy uzatvorené bez takéhoto overenia neplatné. V zákone by mala byť možnosť v takýchto prípadoch schvaľovať úvery aj bez overenia v registroch, prípadne povinnosť dooveriť v týchto prípadoch klientov hneď ako to bude možné. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **RÚZSR** | **2. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový novelizačný bod s cieľom upraviť ustanovenie § 7 ods. 1 tak, aby bolo možné posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať úver nielen pred uzatvorením úverovej zmluvy, ale aj až po uzatvorení úverovej zmluvy v prípade, že ide o úverovú zmluvu, ktorá má odloženú účinnosť viazanú na splnenie určitej odkladacej podmienky. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme predovšetkým preto, že samotný proces uzatvárania úverovej zmluvy môže byť občas časovo náročný. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **RÚZSR** | **1. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový novelizačný bod v znení: V §1 ods. 7 sa slová „písm. w)“ nahrádzajú slovami „písm. x)“ Odôvodnenie: Zrejme nedopatrením sa namiesto písm. x) dostalo písm. w), takto ustanovenie nedáva zmysel. Žiadame opraviť text. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **RÚZSR** | **18. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový novelizačný bod, ktorým sa upraví §16. Navrhujeme upraviť v zákone postup pri predčasnom splatení pohľadávky, inak by spotrebiteľovi stačilo uhradiť akúkoľvek platbu nad rámec splátok a zbavil by sa povinnosti platiť úroky. Odôvodnenie: Podmienka, že veriteľ má skúmať vždy účel platby spotrebiteľa a pokiaľ má pochybnosti, tak by mal platbu započítať len na istinu, pričom nie je braný ohľad na splatnosť pohľadávok, nevyplýva explicitne zo zákona, ktorý vychádza iba zo zásady zakotvenej v občianskom zákonníku, že platby sa započítajú najskôr na istinu až potom na úroky, nerešpektujúc pritom druhú zásadu, že najskôr sa platby započítajú na pohľadávky, ktoré sú skôr splatné a iba v prípade rovnakej splatnosti viacerých pohľadávok sa platby započítajú najskôr na istinu a až potom na úroky. Inak by spotrebiteľovi stačilo uhradiť akúkoľvek platbu nad rámec splátok a zbavil by sa povinnosti platiť úroky. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **RÚZSR** | **19. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do čl. I., nový novelizačný bod, ktorým sa upraví §19. Navrhujeme uviesť v zákone, že na výpočet RPMN možno použiť spôsob výpočtu vychádzajúci z „dlhopisových“ štandardov ACT/365, 30/360 a pod. V týchto prípadoch by potom odchýlky od riešenia navrhovaného NBS boli minimálne resp. zanedbateľné, ale výpočet by bol výrazne jednoduchší. Odôvodnenie: V návrhu metodického usmernenia NBS k výpočtu RPMN je spôsob výpočtu uvedený inak ako je zaužívané na väčšine trhu, pričom tento spôsob výpočtu RPMN sa javí ako pomerne komplikovaný a bude zložité vysvetliť spotrebiteľom v prípade ich dopytov, ako veriteľ vypočítal hodnotu RPMN. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **RÚZSR** | **15. Pripomienka k čl. I. – vloženie nových novelizačných bodov** RÚZ navrhuje vložiť do čl.I., nové novelizačné body, ktorými sa upravia §9 odsek 2 písmená l) a u) a § 16. Navrhujeme v nich zohľadniť špecifiká niektorých produktov, napr. revolvingové úvery, úvery dojednávané cez internet alebo telefón a pod. Ďalej navrhujeme upraviť problematiku predčasného splatenia úveru tak, aby sa do ustanovení zákona doplnila lehota, v ktorej sa má predčasné splatenie uskutočniť a v ktorej musí veriteľ klientovi oznámiť zostatok, ktorý má zaplatiť. Odôvodnenie: Ide najmä o povinnosť uviesť presne posledný deň splatnosti konkrétnym dátumom, čo je prakticky nerealizovateľné, pretože splatnosť sa odvíja odo dňa doručenia podpísaného návrhu úverovej zmluvy klientom, čo môže trvať aj mesiac. Podobná situácia je aj pri výpočte RPMN, kde takisto u úverových produktov dojednávaných na diaľku nie je rovnako možné určiť vopred presný dátum poskytnutia úveru, keďže úverová spoločnosť vopred nevie, kedy presne klient úverovú zmluvu podpíše. Navyše, pokiaľ má veriteľ dohodnutú so spotrebiteľom určitú lehotu, v ktorej musí spotrebiteľ úmysel predčasne splatiť úver veriteľovi oznámiť, je to len z praktických dôvodov, aby mohol zostatok úveru správne vyčísliť a zároveň spotrebiteľa bez problémov s týmto vyčíslením aj oboznámiť. Vyčíslenie zostatku úveru sa uskutočňuje vždy ku konkrétnemu dátumu. Pokiaľ by lehota na oboznámenie s predčasným splatením nebola dohodnutá a veriteľ by musel vyčísliť zostatok úveru okamžite, je možné, že kým by sa veriteľovi podarilo so spotrebiteľom spojiť a doručiť mu vyčíslenie úveru napríklad poštou, spotrebiteľovi by už boli doručené neaktuálne údaje. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **RÚZSR** | **17. Pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do čl.I., nový novelizačný bod v znení: „§11 znie (1) Poskytnutý úver sa považuje za úročený základnou úrokovou sadzbou ECB zverejnenou ECB a platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola poskytnutá spotrebiteľovi v listinnej podobe alebo na inom trvalom nosiči dát, alebo c) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje informáciu o úrokovej sadzbe, o ročnej percentuálnej miere nákladov alebo o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Uvedené neplatí, ak bola dohodnutá úroková sadzba nižšia ako základná úroková sadzba ECB. K ustanoveniam zmluvy o spotrebiteľskom úvere o iných platbách sa neprihliada. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov aj v prípade, že veriteľ poskytne spotrebiteľský úver finančnými prostriedkami v hotovosti. (3) Ak osoba v zmluve o spotrebiteľskom úvere označená ako veriteľ neoprávnene poskytne spotrebiteľský úver bez povolenia podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba v neplatnej spotrebiteľskej zmluve označená ako veriteľ je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sa nedohodnú inak; tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz. (4) Ak obsahuje zmluva o spotrebiteľskom úvere informáciu o úrokovej sadzbe podľa § 9 ods. 2 písm. i) , ktorá je nižšia, než zodpovedá informácii o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. k), znižuje sa celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, tak, aby zodpovedala úrokovej sadzbe uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. i). Ak obsahuje zmluva o spotrebiteľskom úvere informáciu o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. k), ktorá je nižšia, než zodpovedá informácii o úrokovej sadzbe podľa § 9 ods. 2 písm. i), znižuje sa úroková sadzba tak, aby zodpovedala celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. k), uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (5) Ak obsahuje zmluva o spotrebiteľskom úvere informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. k), ktorá je nižšia, než zodpovedá skutočnosti, znižuje sa úroková sadzba úveru a celková suma, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, tak, aby zodpovedali RPMN uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k). (6) Ak bolo dohodnuté, že spotrebiteľ bude plniť v splátkach, zohľadnia sa zmeny vyplývajúce z odsekov 1 až 3 pomerne v jednotlivých splátkach. Veriteľ na žiadosť spotrebiteľa vypočíta novú výšku splátok a oznámi ju spotrebiteľovi. (7) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere v rozpore so zákonom neobsahuje informáciu o a) niektorom práve veriteľa voči spotrebiteľovi alebo o podmienkach, za ktorých môže veriteľ toto právo uplatniť, platí, že veriteľ toto právo nemá, b) niektoré povinnosti spotrebiteľa voči veriteľovi alebo o podmienkach, za ktorých je spotrebiteľ povinný túto povinnosť splniť, platí, že spotrebiteľ túto povinnosť nemá, c) podmienkach, za ktorých môže spotrebiteľ uplatniť niektoré právo voči veriteľovi, platí, že spotrebiteľ môže toto právo vykonať, aj keď tieto podmienky nie sú splnené. (8) Odsek 7 sa použije primerane, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere v rozpore so zákonom obsahuje informáciu o práve alebo povinnosti alebo o podmienkach ich uplatnenia alebo splnenie, ktorá nezodpovedá donucujúcemu ustanoveniu zákona. Odôvodnenie: Aktuálna právna úprava sankcionuje veriteľa v podstate za akúkoľvek chýbajúcu náležitosť zmluvy bez ohľadu na jej dôležitosť a možné dopady na spotrebiteľa. Navrhovaná úprava rozlišuje dopady porušenia povinností veriteľa tak, aby bola zohľadnená závažnosť porušenia povinnosti. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje vložiť do čl.I., nový novelizačný bod, ktorým sa vypustí v §11 odsek 1 písmeno g). Alternatívne navrhujeme nájsť inú porovnateľnú veličinu, ktorá dá spotrebiteľovi objektívne a zrozumiteľné informácie. Odôvodnenie: Ustanovenie je protichodné s podmienkami výpočtu RPMN (smernica 2008/48/ES) a výpočtom maximálnej odplaty pri poskytovaní peňažných prostriedkov u spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovenia §1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení č. 141/2014 Z.z.. Tieto dve veličiny sú obsahovo neporovnateľné, resp. podľa analýzy Asociácie leasingových spoločností dávajú spotrebiteľovi zmätočné informácie. Zdanlivo nižšia miera odplaty u úverov bez poistného môže byť v skutočnosti vyššia ako pri úveroch s poistným, i keď poistné nie je viazané na poskytnutie úveru. Problémy vznikajú aj pri predzmluvnej fáze, keď spotrebiteľ chce úver s poistným, pričom sa porovnáva s mierou odplaty na trhu, ktorá zväčša neobsahuje poistné, resp. je diametrálne odlišný vplyv nízkeho poistného pri strate zárobku a vyššieho poistného za účelový úver (lízing), keď sa poisťuje vyššia hodnota majetku (motorového vozidla). Niektoré klientmi vyžadované úvery preto veritelia z tohto dôvodu ani nemôžu poskytovať, napr. pri vyšších akontáciách alebo pri jazdených vozidlách, i keď v skutočnosti výška úveru je výhodnejšia pre spotrebiteľa, než pri úveroch bez poistného na poškodenie, či krádež majetku. | Z |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada |
| **RÚZSR** | **7. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 8, v časti § 7 odsek 26 písmeno b)** RÚZ navrhuje znenie ustanovenia upraviť takto: „predpokladaný nárast príjmov spotrebiteľa s výnimkou prípadov, kedy je predpokladaný nárast príjmov spotrebiteľa hodnoverne preukázaný príslušnými dokladmi.“ Odôvodnenie: V niektorých prípadoch môže byť navýšenie príjmov spotrebiteľa známe už vopred, aj keď k samotnému navýšeniu dôjde až v budúcnosti. Ako príklad môžeme situáciu, kedy má spotrebiteľ už k dispozícii nový mzdový výmer od zamestnávateľa, alebo situácie, kedy už klient disponuje dokladom preukazujúcim navýšenie jeho dôchodku apod. V takýchto prípadoch je už isté, že sa spotrebiteľovi príjmy v budúcnosti navýšia, o akú sumu sa navýšia a kedy dôjde k navýšeniu, preto by mala byť v týchto prípadoch zachovaná možnosť zohľadniť navýšenie príjmov spotrebiteľa pri posudzovaní jeho úveruschopnosti. | O | ČA | Pripomienka bola na základe diskusie čiastočne akceptovaná úpravou textu návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **5. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 8, v časti §7 odsek 19 a 29** RÚZ navrhuje zo znenia dotknutých ustanovení vypustiť slovné spojenie „a pravidelne prehodnocovať“. Odôvodnenie: Predmetné slovné spojenie je neurčité, pretože nikde nie je uvedená minimálna frekvencia v akej musí veriteľ prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zároveň považujeme predmetnú povinnosť za nadbytočnú, pretože povinnosť veriteľa prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v prípade významných zmien vyplýva z ďalších ustanovení zákona. Pokiaľ nedôjde k zmene podmienok, tak nie je dôvod na prehodnocovanie limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. | O | N | Predkladateľ nepovažuje za potrebné uvedené ustanovenie odstrániť z návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 8, v časti § 7 odsek 35, písmeno b)** Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „b) obdobie nepresahujúce osemnásť mesiacov, ktoré zároveň nepresahuje obdobie 50% celej lehoty splatnosti spotrebiteľského úveru alebo obdobie nepresahujúce dvanásť mesiacov, ktoré zároveň nepresahuje obdobie 34% celej lehoty splatnosti spotrebiteľského úveru“. Odôvodnenie: Touto zmenou sa umožní naďalej ponúkať spotrebiteľom splácanie na štvrtiny a pätiny. | Z | N | Pripomienka bola od pripomienkujúceho subjektu vzatá späť. Rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **12. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 8, v časti § 7 odsek 34 písm. c)** Ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, aby z neho bolo jednoznačne zrejmé, čo sa myslí „pravidelnou splátkou“, či sa pravidelnosť splátok posudzuje z hľadiska časového intervalu medzi jednotlivými splátkami, alebo z hľadiska výšky jednotlivých splátok. Odôvodnenie: Uvedená nepresnosť by mohla spôsobovať interpretačné problémy v aplikačnej praxi. | O | ČA | Pripomienka ja vysvetlená v dôvodovej správe. |
| **RÚZSR** | **25. Pripomienka k návrhu Opatrenia NBS § 4 ods. 4** Ustanovenie navrhujeme upraviť tak, aby z neho bolo zrejmé, že veriteľ si uvedenú povinnosť splní v prípade, ak využije štatistické údaje, ktoré má k dispozícii, resp. ktoré budú presne vymedzeným spôsobom zverejnené a voľne prístupné pre veriteľov. Odôvodnenie: V praxi nie je reálne možné vopred zistiť, kedy sa konkrétny spotrebiteľ rozhodne ísť do dôchodku, rovnako nie je reálne, aby veritelia vopred zistili predpokladanú výšku dôchodku konkrétnych spotrebiteľov. Veritelia nedisponujú dostatočnými informáciami na to, aby boli uvedené skutočnosti schopný posúdiť, keďže doba nástupu do dôchodku je do značnej miery v rukách spotrebiteľa, prípadne jeho zamestnávateľa a veriteľ nepozná ani výšku príjmov spotrebiteľa z predošlých období. Veritelia si môžu uvedenú povinnosť splniť len sledovaním štatistických údajov o priemerných výškach dôchodkov a o priemernom veku odchodu do dôchodku, preto z dôvodu predchádzania prípadných výkladových rozporov v budúcnosti, navrhujeme znenie predmetného ustanovenia upraviť. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **RÚZSR** | **24. Pripomienka k návrhu Opatrenia NBS § 3 ods. 2 písm. d)** V uvedenom ustanovení navrhujeme vypustiť slová „a súčasne doklad preukazujúci príjmy“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie sa v podstate týka len fyzických osôb, ktoré majú príjmy z podnikateľskej činnosti, pričom tieto príjmy sa bežne dokladujú doložením daňového priznania, a toto je postačujúce. Povinnosť predkladať okrem daňového priznania aj ďalšie potvrdenie o príjmoch sa javí ako nadbytočná. Nie je ani zrejmé o aké potvrdenie by sa v týchto prípadoch malo jednať, pretože napríklad výpis z účtu nemusí mať v prípade podnikateľa dostatočnú vypovedaciu hodnotu o jeho príjmoch. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **SBA** | **Č. 15 - K Čl. I - § 7 ods. 38** Navrhujeme doplniť správne číslo odkazu na „17ta“. Zjavná chyba v písaní, ako vyplýva z textu ustanovenia. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 12 - K Čl. I - § 7 ods. 24**  Navrhujeme doplniť, že podmienky sa nevzťahujú podľa odseku 23 ako aj odseku 19. V písm. a) navrhujeme vypustiť slovo „spotrebiteľských“ za slovom „existujúcich“. Ako ďalšie písmeno navrhujeme doplniť aj kreditné karty. Vzhľadom na podstatu tohto typu úverov (bez aktívnej účasti spotrebiteľa) nie je možné získať údaje na výpočet ukazovateľa schopnosti splácať úver. Alternatívne navrhujeme podmienku rozšíriť pre prípad, že veriteľ má vlastný (iný) model posúdenia splácania. Uvedené navrhujeme z praktického dôvodu, nakoľko v registroch je nedostatok historických údajov. Príznak, či je úver spotrebiteľský majú až úvery poskytnuté po 1.10.2015. Rovnako tak takýmto refinancovaním by malo byť umožnené refinancovať aj iné úvery. Pri kreditných kartách je posudzovanie nastavené obdobne ako pri predschválených úveroch, navrhujeme preto použiť rovnaký postup aj pri posudzovaní limitu. | O | ČA | Úpravou textu návrhu zákona, doplnením ods. 19. |
| **SBA** | **Č. 10 - K Čl. I - § 7 ods. 19** Navrhujeme jednoznačne ustanoviť, že limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je limitom veriteľa pre celé portfólio klientov nie limit pre individuálny spotrebiteľský úver. Uvedené navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti legislatívy. | O | ČA | Úprava dôvodovej správy. |
| **SBA** | **Č. 21 - K Čl. II - § 8 ods. 3** Navrhujeme jednoznačne ustanoviť, že limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať úver na bývanie je limitom veriteľa pre celé portfólio klientov nie limit pre individuálny úver na bývanie. Uvedené navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti legislatívy. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **SBA** | **Č. 7 - K Čl. I - § 7 ods. 8 písm. h)**  Navrhujeme ponechať pôvodné znenie a odstrániť „dátum uplatnenia práva spotrebiteľa na predčasné splatenie spotrebiteľského úveru“. Alternatívne navrhujeme ustanoviť odklad účinnosti povinnosti podľa písm. h) aspoň o 6 mesiacov. Nerozumieme výpovednej hodnote tohto údaja pre veriteľov, spotrebiteľ môže požiadať o predčasné splatenie a nakoniec k samotnému splateniu nepríde. Naviac, veriteľ vidí čiastočné splatenie úveru z iných údajov, a preto tento údaj nie je potrebný, resp. je mätúci. Zároveň podľa dôvodovej správy má byť v registri zachytená informácia „či došlo k predčasnému zosplatneniu celého úveru“, čo je v rozpore s daným textom. Aký údaj je teda navrhovaný evidovať? Pokiaľ má byť evidovaný a reportovaný nový údaj do registra, je nutné poskytnúť dostatočný čas na implementáciu v bankách, prevádzkovateľovi registra a úpravu IT systémov všetkých zúčastnených subjektov. | Z | ČA | Navrhované znenie bude odstránené a zavedené budú dve nové písmená dátum a dôvod a súčasne bude posunutá účinnosť v tomto bode o 6 mesiacov. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Rozpor bol odstránený. |
| **SBA** | **Č. 5 - K § 7 ods. 1** Navrhujeme spresnenie časového úseku, kedy má dôjsť k overeniu schopnosti splácať. V § 7 ods. 1 navrhujeme za slovo „Veriteľ“ doplniť spojenie „je, ak všeobecne záväzný právny predpis nestanovuje inak, povinný najneskôr pred poskytnutím finančných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a oprávnený kedykoľvek počas platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere“. Preveriť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver navrhujeme posunúť najneskôr až na čas pred jeho poskytnutím - teda veriteľ by si mohol preveriť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver kedykoľvek až do poskytnutia finančných prostriedkov, z dôvodu, že aj po podpise zmluvy a samotným poskytnutím úveru (napríklad sa načerpá až po predložení určitých dokumentov spotrebiteľom) sa môže situácia spotrebiteľa zmeniť. Veriteľ mal byť oprávnený kedykoľvek si preveriť, čí trvá schopnosť spotrebiteľa splatiť úver, ktorý mu poskytol (aktuálne platný uver). | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **SBA** | **Č. 17 - K Čl. I - § 20a ods. 3 písm. d)** Navrhujeme umožniť doložiť aj originál dokladu o odbornej praxi. Ďalej navrhujeme, v prípade osvedčenia o vzdelaní, špecifikovať akým subjektom má byť osvedčenie vydané. Povinne sa vyžaduje výlučne osvedčená kópia dokladu o odbornej praxi, originál nie je v zmysle striktného znenia zákona prípustný, čo môže spôsobiť v niektorých prípadoch zbytočné náklady na úradné overenie dokumentu. Z dôvodu jednoznačnosti navrhujeme upraviť podmienky osvedčenia o vzdelaní. | O | N | Predkladateľ nepovažuje túto úpravu za potrebnú. |
| **SBA** | **Č. 11 - K Čl. I - § 7 ods. 20 písm. d)** Navrhujeme upraviť definíciu o stanovenie peňažných záväzkov. Podľa nášho názoru by definícia takýchto peňažných záväzkov mala byť zúžená o peňažné záväzky dlžníka, ktoré má dlžník vo svojej dispozícii a vo svojej podstate nie sú povinné (napr. účet za telefón a pod.). Alternatívne je pre zúženie tohto písmená vhodnejší priestor v samotnom opatrení. | O | N | Predkladateľ nepovažuje túto definíciu za potrebnú. |
| **SBA** | **Č. 3 - K Čl. I - § 1 ods. 6**  Navrhujeme ustanoviť odklad účinnosti povinnosti podľa poslednej vety aspoň o 6 mesiacov. Navrhujeme doplniť ustanovenia § 7 ods. 6 a § 15 medzi zoznam ustanovení, ktoré sa vzťahujú na novú zmluvu. Odklad účinnosti navrhujeme, keďže je nutné dohodnúť s úverovým registrom spôsob reportovania a evidovania takýchto údajov novými ako aj súčasnými subjektami. Navyše reportovanie tohto typu úverov bude technicky náročné a teda úprava bankových systémov kvôli splneniu takejto povinnosti bude trvať nejaký čas. Aj pre uzatváranie takýchto nových zmlúv je potrebné, aby bolo jednoznačne ustanovené, že subjekty majú nárok na údaje od prevádzkovateľa registra a je možné zmluvu uzavrieť ako zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere. | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Rozpor bol odstránený. Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2017 okrem bodu 4, ktorý nadobúda účinnosť 1. júna 2017. |
| **SBA** | **Č. 13 - K Čl. I - § 7 ods. 20, 27 a 41** Navrhujeme v § 7 ods. 20 písm. b) nahradiť slovo „náklady“ slovom „výdavky“. Navrhujeme v § 7 ods. 27 prvej vete nahradiť slovo „nákladoch“ slovným spojením „výdavkov na zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb spotrebiteľa“. Navrhujeme v § 7 ods. 27 na koniec pridať novú vetu „Výdavky na zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb spotrebiteľa je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum stanovené osobitným predpisom.“, s odkazom na zákon č. 621/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhujeme v § 7 ods. 18 písm. a) nahradiť slovo „nákladov“ slovným spojením „minimálneho limitu výdavkov“ a spojenie „a ich minimálnej výške“ nahradiť slovným spojením „odvodeného od násobku sumy životného minima“, s odkazom na zákon č. 621/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedené navrhujeme z dôvodu odstránenia administratívnej záťaže spotrebiteľa ako aj veriteľa, ktorá by mohla spôsobovať značné časové komplikácie pri poskytovaní úverov ako aj obmedziť prístup niektorých spotrebiteľov k úverom poskytovaným bankami a pobočkami zahraničných bánk. K odôvodneniu zmien zároveň navrhujeme uviesť v dôvodovej správe aj nasledovné „S ohľadom na znižovanie administratívnej záťaže spotrebiteľa pri preukazovaní rôznych druhov výdavkov je vhodné stanoviť jednoznačný mechanizmus na určovanie výdavkov na zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb spotrebiteľa, a to v nadväznosti na životné minimum stanovené osobitným zákonom.“ | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná na základe dohody , a to úpravou návrhu zákona ako aj dôvodovej správy. Rozpor ostránený. |
| **SBA** | **Č. 22 - K Čl. II - § 8 ods. 4, 10 a 18**  Navrhujeme v § 8 ods. 4 písm. b) nahradiť slovo „náklady“ slovom „výdavky“. Navrhujeme v § 8 ods. 10 prvej vete nahradiť slovo „nákladoch“ slovným spojením „výdavkov na zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb spotrebiteľa“. Navrhujeme v § 8 ods. 10 na koniec pridať novú vetu „Výdavky na zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb spotrebiteľa je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum stanovené osobitným predpisom.“, s odkazom na zákon č. 621/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhujeme v § 8 ods. 18 písm. a) nahradiť slovné spojenie „nákladov spotrebiteľa a ich minimálnej výške“ slovným spojením „minimálneho limitu výdavkov na zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb spotrebiteľa odvodeného od násobku sumy životného minima“, s odkazom na zákon č. 621/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uvedené navrhujeme z dôvodu odstránenia administratívnej záťaže spotrebiteľa ako aj veriteľa, ktorá by mohla spôsobovať značné časové komplikácie pri poskytovaní úverov ako aj obmedziť prístup niektorých spotrebiteľov k úverom poskytovaným bankami a pobočkami zahraničných bánk. K odôvodneniu zmien zároveň navrhujeme uviesť v dôvodovej správe aj nasledovné „S ohľadom na znižovanie administratívnej záťaže spotrebiteľa pri preukazovaní rôznych druhov výdavkov je vhodné stanoviť jednoznačný mechanizmus na určovanie výdavkov na zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb spotrebiteľa, a to v nadväznosti na životné minimum stanovené osobitným zákonom.“ | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná na základe dohody , a to úpravou návrhu zákona ako aj dôvodovej správy. Rozpor odstránený. |
| **SBA** | **Č. 6 - K Čl. I - § 7 ods. 3** Navrhujeme vymazať čo bolo doplnené. Alternatívne navrhujeme jednoznačne stanoviť, že uvedené sa týka len spotrebiteľských úverov poskytovaných po zavedení „registra“. Zastávame názor, že doplnenie vety je nadbytočné, nakoľko pôvodné znenie ustanovenia presne vyjadruje, že sa majú poskytovať údaje o spotrebiteľských úveroch. | O | N | Doplnenie vety si vyžiadala prax a zabezpečenie právnej istoty. |
| **SBA** | **Č. 20 - K Čl. II - § 5 ods. 7** Navrhujeme vypustiť písm. m) a n) § 5 ods. 7. Alternatívne navrhujeme upraviť znenie formuláru ESIS. Písm. m) a n) stanovujú povinnosť uvádzať všeobecné informácie. Tieto informácie majú byť poskytnuté vo formulári ESIS. Vzor formulára ESIS pritom neposkytuje možnosť tieto údaje v ňom obsiahnuť. Uvedený konflikt ustanovení navrhujeme z dôvodu jednoznačnosti postupu veriteľov odstrániť. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **SBA** | **Č. 8 - K Čl. I - § 7 ods. 15** Navrhujeme vypustiť slovo „odôvodnenú“ a nahradiť ho slovom „oprávnenú“ pri podávaní žiadosti veriteľom. Ustanovenie navrhujeme doplniť o druhú vetu: „Dôvodom na výmaz podľa predchádzajúcej vety je najmä: a) oprávnená žiadosť spotrebiteľa podľa odseku 14, alebo b) žiadosť Národnej banky Slovenky vo vzťahu k zmluve, ktorá bola uzavretá ako dôsledok kontrolného zaobstarania finančnej služby v zmysle zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Presnou špecifikáciou dôvodov v zmysle dôvodovej správy chceme zamedziť zneužívaniu tohto ustanovenia zo strany spotrebiteľov. | O | N | Máme za to, že „odôvodnená“ napĺňa požiadavky ako má žiadosť vyzerať a v dôvodovej správe nie je možné vyšpecifikovať všetky dôvody. |
| **SBA** | **Č. 24 - K Čl. II - § 20** Navrhujeme z názvu § vypustiť slová "realizácia záložného práva" alebo nahradiť tento text „a postúpenie pohľadávky“. § 20 má v názve „Omeškanie so splácaním dlhu a realizácia záložného práva“, avšak v samotnom znení § 20 nie je zmienka o záložnom práve. Takýto názov nekorešponduje s obsahom jeho ustanovení. | O | N | Uvedené nie je predmetom návrhu zákona a nepovažujeme túto úpravu za potrebnú. |
| **SBA** | **Č. 2 - K Čl. I - § 1 ods. 2**  Navrhujeme zapracovanie legislatívnej zmeny, ktorá umožní vyplácanie spotrebiteľských úverov taktiež na účty stavebných sporiteľov založených na základe zmluvy o stavebnom sporení. V dôsledku prijatia zákona o Úveroch na bývanie došlo k zmene zákona o stavebnom sporení, a to o.i. bolo do ustanovenia § 10 ods. 2 za bodkočiarkou doplnené, že účet stavebného sporiteľa založený na základe zmluvy o stavebnom sporení nie je platobným účtom podľa zákona o Platobných službách. V zmysle § 1 ods. 2 zákona o Spotrebiteľských úveroch možno spotrebiteľský úver poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa. Vyššie uvedené však nereflektuje špecifickú situáciu stavebných sporiteľní. Totižto v prípade stavebných sporiteľní môže dôjsť k situácii, že sú finančné prostriedky spotrebiteľského úveru zaslané na účet stavebného sporenia za účelom splatenia vkladu. Taktiež v prípade refinancovania úveru sú finančné prostriedky zo spotrebiteľského úveru zaslané na medziúverový alebo úverový účet stavebného sporiteľa, vedeného stavebnou sporiteľňou za účelom úhrady týchto záväzkov. Rovnaká situácia by nastala ak by boli finančné prostriedky spotrebiteľského úveru zaslané inou bankou na účet stavebného sporiteľa za účelom refinancovania úveru poskytnutého stavebnou sporiteľňou. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 18 - K Čl. I - § 24a** Navrhujeme zosúladiť znenie § 24a s pôvodným zámerom zákona o Spotrebiteľských úveroch nasledovne: „Na úvery na opravu, rekonštrukciu alebo modernizáciu spoločných častí, spoločných zariadení a príslušenstva domu poskytované vlastníkom bytov a nebytových priestorov podľa osobitného predpisu, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, § 4 ods. 1 písm. a) až d), f) až n) a s), ods. 2 a ods. 7 až 13, § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a), b), f), g), i), k), l), n) až s), v), w) a y), § 11 ods. 1, § 12, 19, 23 a 25a, pričom takíto dlžníci vykonávajú svoje práva v súvislosti s uvedenými úvermi spoločne prostredníctvom správcu alebo spoločenstva vlastníkov a veriteľ plní povinnosti voči takýmto dlžníkom tak, že ich plní voči správcovi alebo voči spoločenstvu vlastníkov; to neplatí, ak ide o úvery poskytované Štátnym fondom rozvoja bývania podľa osobitného predpisu.“ V rámci novely č. 35/2015 Z.z. sa menil § 9, do ktorého bolo vložené nové písm. j), ktorým sa označenia ostatných písmen premenovali avšak § 24a, ktorý sa týka vlastníkov bytov a nebytových priestorov túto zmenu nereflektoval. Preto by bolo vhodné upraviť odvolávky §24a tak, aby boli v súlade s pôvodným zámerom znenia § 24a keďže na vlastníkov bytov a nebytových priestorov sa nevzťahujú všetky ustanovenia, ale len tie ktoré sú uvedené v tomto §. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **SBA** | **Č. 16 - K Čl. I - § 17 ods. 1 písm. a)** Navrhujeme, aby do všetkých zákonov (o spotrebiteľských úveroch, o úveroch na bývanie, o bankách) bola zapracovaná možnosť postúpenia pohľadávky aj na iný subjekt v odôvodnených prípadoch. Takýmto prípadom by bolo najmä, ak sa veriteľovi v súlade s požiadavkou odbornej starostlivosti nepodarí uspokojiť pohľadávku realizovaním zabezpečenia pohľadávky, a to ani opakovane, v dobe 1 roka (možno aj 2) odo dňa splatnosti tejto pohľadávky alebo na osobu, ktorá osvedčí svoj oprávnený právny záujem na nadobudnutí pohľadávky právoplatným rozhodnutím súdu alebo aj na inú osobu, pokiaľ s tým bude spotrebiteľ písomne vopred súhlasiť. Zároveň navrhujeme umožniť postupovanie pohľadávok s písomným súhlasom spotrebiteľa – takéto postupovanie sa obvykle uskutočňuje na základe iniciatívy spotrebiteľa, ktorý si nájde osobu, na ktorú je postúpené vymáhaná pohľadávka, pričom s novým veriteľom (častokrát jeho rodinným príslušníkom), si dohodne výhodnejšie podmienky splácania, ako mu môže poskytnúť pôvodný veriteľa. | O | ČA | MF SR navrhuje postúpenie na blízke osoby v zákone o úveroch na bývanie a zákone o spotrebiteľských úveroch. Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Rozpor bol odstránený. |
| **SBA** | **Č. 25 - K Čl. II - § 20 ods. 6** Navrhujeme, aby do všetkých zákonov (o spotrebiteľských úveroch, o úveroch na bývanie, o bankách) bola zapracovaná možnosť postúpenia pohľadávky aj na iný subjekt v odôvodnených prípadoch. Takýmto prípadom by bolo najmä, ak sa veriteľovi v súlade s požiadavkou odbornej starostlivosti nepodarí uspokojiť pohľadávku realizovaním zabezpečenia pohľadávky, a to ani opakovane, v dobe 1 roka (možno aj 2) odo dňa splatnosti tejto pohľadávky alebo na osobu, ktorá osvedčí svoj oprávnený právny záujem na nadobudnutí pohľadávky právoplatným rozhodnutím súdu alebo aj na inú osobu, pokiaľ s tým bude spotrebiteľ písomne vopred súhlasiť. Zároveň navrhujeme umožniť postupovanie pohľadávok s písomným súhlasom spotrebiteľa – takéto postupovanie sa obvykle uskutočňuje na základe iniciatívy spotrebiteľa, ktorý si nájde osobu, na ktorú je postúpené vymáhaná pohľadávka, pričom s novým veriteľom (častokrát jeho rodinným príslušníkom), si dohodne výhodnejšie podmienky splácania, ako mu môže poskytnúť pôvodný veriteľa. | O | ČA | MF SR navrhuje postúpenie na blízke osoby v zákone o úveroch na bývanie a zákone o spotrebiteľských úveroch. |
| **SBA** | **Č. 4 - K § 7** Pri existencii zo zákona povinných registrov, do ktorých sú veritelia povinní zasielať citlivé údaje, navrhujeme stanoviť aj podmienky a dôsledky porušenia povinností zo strany prevádzkovateľov registrov pre prípad zneužitia alebo porušenia ochrany takýchto údajov. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **SBA** | **Č. 14 - K Čl. I - § 7 ods. 31** Revolvingové úvery (vo forme úverového rámca s možnosťou opakovaného čerpania) navrhujeme vylúčiť aj z pôsobnosti ustanovení odsekov 32 a 33. Samotná podstata revolvingového úveru nedovoľuje takéto ustanovenia aplikovať. | O | A |  |
| **SBA** | **Č. 19 - K Čl. I - § 25i**  Účinnosť navrhujeme stanoviť na 1. 6. 2017. Vzhľadom na náročnosť implementácie a zavedenie mnohých nových povinností pri poskytovaní spotrebiteľských úverov navrhujeme posunúť účinnosť novely tak, aby nastala minimálne po 6 mesiacoch odo dňa jej prijatia. | Z | ČA | MFSR navrhuje 1.január 2017.Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Rozpor bol odstránený. |
| **SBA** | **Č. 26 - K Čl. II - § 28a**  Účinnosť navrhujeme stanoviť na 1. 6. 2017. Vzhľadom na náročnosť implementácie a zavedenie mnohých nových povinností pri poskytovaní spotrebiteľských úverov navrhujeme posunúť účinnosť novely tak, aby nastala minimálne po 6 mesiacoch odo dňa jej prijatia. | Z | ČA | MFSR navrhuje 1.január 2017.Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Rozpor bol odstránený. |
| **SBA** | **Č. 9 - K Čl. I - § 7 ods. 17 písm. b)** V § 7 ods. 17 písm. b) navrhujeme za slová „s ohľadom na údaje“ vložiť spojenie „ktoré v čase posudzovania schopnosti splácať spotrebiteľský úver nie sú staršie ako 6 mesiacov, ktoré boli“. Zároveň navrhujeme za slová „veritelia, ktorých počet sa“ vložiť spojenie „v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“, za slová „pobočky zahraničných bánk“ vložiť spojenie „ktoré prispievajú aspoň do jedného registra podľa odseku 7“ a vymazať na konci slová „v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“. Zároveň navrhujeme viesť odbornú diskusiu s cieľom upraviť narýchlo stanovený limit dotazovania sa registrov podľa počtu veriteľov. Navrhujeme jednoznačne stanoviť k akým časovým údajom sa predmetné údaje posudzujú. Cieľom návrhu je precizovať ustanovenie tak, aby nemohli vzniknúť pochybnosti o potrebnom kvóre vzhľadom na počet zahraničných bánk, ktoré ohlásili cezhraničné poskytovanie služieb. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. |
| **SBA** | **Č. 23 - K Čl. II - § 8 ods. 30 písm. b)** V § 8 ods. 30 písm. b) navrhujeme za slová „s ohľadom na údaje“ vložiť spojenie „ktoré v čase posudzovania schopnosti splácať úver na bývanie nie sú staršie ako 6 mesiacov, ktoré boli“. Zároveň navrhujeme za slová „veritelia, ktorých počet sa“ vložiť spojenie „v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať úver na bývanie“, za slová „pobočky zahraničných bánk“ vložiť spojenie „ktoré prispievajú aspoň do jedného registra podľa odseku 7“ a vymazať na konci slová „v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať úver na bývanie“. Navrhujeme jednoznačne stanoviť k akým časovým údajom sa predmetné údaje posudzujú. Cieľom návrhu je precizovať ustanovenie tak, aby nemohli vzniknúť pochybnosti o potrebnom kvóre vzhľadom na počet zahraničných bánk, ktoré ohlásili cezhraničné poskytovanie služieb. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec zákona. Ako taká nebude vyhodnocovaná. |
| **SBA** | **Č. 28 - K Čl. III - § 23 a nasl.** V oblasti implementácie CRD IV navrhujeme určiť maximálnu výšku celkovej ročnej odmeny osôb podľa § 23a ods. 1, na ktoré sa bude vzťahovať výnimka z § 23b ods. 2 a ods. 5. Navrhujeme, aby limity určovala NBS. Jedná sa o štandardné európske pravidlo, ktoré zabezpečí, aby zamestnanci bánk v SR neboli znevýhodňovaní proti zamestnancom bánk v iných štátoch EÚ. V §23b navrhujeme doplniť ods. 11) nasledovného znenia: „Opatrenie, ktoré môže vydať Národná banka a ktoré sa vyhlasuje v zbierke zákonov, stanoví okruh osôb podľa § 23a ods. 1, pre ktoré banka nie je povinná určiť podmienky poskytovania pohyblivej zložky mzdy podľa ods. 2 a pri ktorých nie je povinnosť poskytovania pohyblivej zložky odmeny podľa odseku 5.“ | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. |
| **SBA** | **Č. 27 - K Čl. III - § 92 ods. 8**  Zásadne nesúhlasíme s tým, aby banka bola limitovaná pri predaji akýchkoľvek svojich pohľadávok voči klientom (aj obchodným nespotrebiteľským klientom) v zmysle podmienok spotrebiteľských pohľadávok. Navrhujeme aby bolo pôvodné znenie zachované ako všeobecné ustanovenie, a pokiaľ je to potrebné bolo doplnené nové ustanovenie (ako je navrhované), ktoré však bude platiť len pre pohľadávky voči spotrebiteľom. Zároveň navrhujeme, aby do všetkých zákonov (o spotrebiteľských úveroch, o úveroch na bývanie, o bankách) bola zapracovaná možnosť postúpenia pohľadávky aj na iný subjekt v odôvodnených prípadoch. V prípade, ak by navrhovaný text zákona prešiel v tejto podobe, banky by boli oprávnené bez súhlasu klienta postupovať svoje pohľadávky (všetky, bez ohľadu na segmenty, tak spotrebiteľské, ako aj podnikateľské úver) len na licencované subjekty. Veríme, že uvedené nebolo cieľom zákonodarcu. Navrhujeme jednoznačne oddeliť mechanizmus pri postupovaní pohľadávok banky ktoré sú vedené voči spotrebiteľom, od pohľadávok banky ktoré sú vedené voči ostatným segmentom. Takýmto prípadom by bolo najmä, ak sa veriteľovi v súlade s požiadavkou odbornej starostlivosti nepodarí uspokojiť pohľadávku realizovaním zabezpečenia pohľadávky, a to ani opakovane, v dobe 1 roka (možno aj 2) odo dňa splatnosti tejto pohľadávky alebo na osobu, ktorá osvedčí svoj oprávnený právny záujem na nadobudnutí pohľadávky právoplatným rozhodnutím súdu alebo aj na inú osobu, pokiaľ s tým bude spotrebiteľ písomne vopred súhlasiť. Zároveň navrhujeme umožniť postupovanie pohľadávok s písomným súhlasom spotrebiteľa – takéto postupovanie sa obvykle uskutočňuje na základe iniciatívy spotrebiteľa, ktorý si nájde osobu, na ktorú je postúpené vymáhaná pohľadávka, pričom s novým veriteľom (častokrát jeho rodinným príslušníkom), si dohodne výhodnejšie podmienky splácania, ako mu môže poskytnúť pôvodný veriteľa. | Z | A |  |
| **SBA** | **Č. 1 - K návrhu zákona ako celku** Znenie priloženého návrhu Opatrenia pre spotrebiteľské úvery považujeme za predbežné. Mnohé zmeny jeho obsahu by mali byť uskutočnené obdobne, ako bude stanovovať pripravované Opatrenie týkajúce sa úverov na bývanie. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec zákona. |
| **SOLUS** | **čl. I bod 17** Do čl. I. bod 17 navrhujeme doplniť, že v § 20 ods. 8 sa z časti „2, 3, 4, 7 a 8.“ vypúšťa číslo 7. Odôvodnenie: Pokiaľ sa v § 20 ods. 8 slová „§ 25e“ nahradia slovami „§ 25f “, ale v § 20 ods. 8 bude odvolávka na § 25f ods. 7, dôjde k nežiaducemu rozdielu medzi jednotlivým sektormi veriteľov spotrebiteľských úverov. Na bankový sektor by sa totiž nevzťahovalo ustanovenie v znení „Ustanovenia § 7 ods. 3 až 14 a ods. 16 písm. b) časti vety za bodkočiarkou sa uplatnia na zmluvy o spotrebiteľských úveroch uzatvorených po 30. septembri 2015.“ a na ostatných veriteľov spotrebiteľských úverov by sa vzťahovalo. Išlo by o nedôvodne diskriminačný prístup. | Z | A |  |
| **SOLUS** | **čl. I bod 3** Do čl. I. bod 3 navrhujeme doplniť, že v §7 ods. 3 sa za spojenie „údaje o spotrebiteľských úveroch,“ vkladá text „ , vrátane údajov tvoriacich bankové tajomstvo podľa osobitného predpisu 8b),“. Odôvodnenie: Účelom mnohých ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení nesk. predpisov je najmä zákonná povinnosť veriteľov odborne posudzovať schopnosť spotrebiteľov splácať spotrebiteľský úver. Tejto zákonnej povinnosti veriteľov preto nemôže brániť ani spotrebiteľ svojim nesúhlasom (a to ani v spolupráci registrov podľa § 7 ods. 6 posledná veta). Preto je zrejmé, že bankové tajomstvo nemôže nijakým spôsobom brániť naplneniu tohto účelu tohto zákona. Napriek tomu, že výkladovo sa tento záver javí ako jednoznačný, v praxi vznikli interpretačné diskusie. Zároveň navrhujeme do čl. I. bod 3 doplniť, že v §7 ods. 3 sa na koniec vkladá nová veta v znení: „Register je informačný systém osobných údajov podľa osobitného predpisu17t).“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru má register v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení nesk. predpisov svoje vlastné atribúty spracúvania osobných údajov spotrebiteľov podľa zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení nesk. predpisov. Ide napr. o zákonom stanovený zoznam spracúvaných údajov, zákonom vymedzený účel spracúvania osobných údajov, konkrétne spracovateľské operácie a samozrejme právny základ spracúvania osobných údajov (bez súhlasu). Register by mal preto byť vždy samostatným informačným systémom osobných údajov. Vzhľadom na to, že aplikačná prax môže mať odlišné alebo otázne postoje, navrhujeme zvážiť uvedené doplnenie, resp. potvrdenie. | O | ČA | Pripomienka svojím obsahom smeruje nad rámec zákona a ako taká nemože byť akceptovaná. Súčasne však bude iným spôsobom zapracovaná do zákona o bankách (bankové tajomstvo). |
| **SOLUS** | **čl. I bod 4** Do čl. I. bod 4 navrhujeme doplniť, že v §7 ods. 8 prvá veta sa za spojenie „banky17a),“ vkladajú tieto slová „ , a to bez ohľadu na to, či údaje získava z registra priamo alebo prostredníctvom iného registra,“. Odôvodnenie: Podstatou nediskriminačného prístupu prevádzkovateľa registra voči veriteľom je dať každému subjektu rovnaké príležitosti (to sa nepochybne vzťahuje aj na oblasť cien alebo skutočnosti, či daný veriteľ prispieva do registra údajmi alebo nie). Prevádzkovateľ registra konajúci na základe splnomocnenia a samotný veriteľ preto musia mať rovnaké postavenie voči inému registru. | O | A |  |
| **SOLUS** | **čl. I** Do čl. I. navrhujeme vložiť ďalší bod, podľa ktorého sa v §7 ods. 6 prvej vete za spojenie „podľa odseku 8 písm. b) až p),, vloží text „ , vrátane údajov tvoriacich bankové tajomstvo podľa osobitného predpisu 8b),“ Odôvodnenie: Účelom mnohých ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení nesk. predpisov je najmä zákonná povinnosť veriteľov odborne posudzovať schopnosť spotrebiteľov splácať spotrebiteľský úver. Tejto zákonnej povinnosti veriteľov preto nemôže brániť ani spotrebiteľ svojim nesúhlasom (a to ani v spolupráci registrov podľa § 7 ods. 6 posledná veta). Preto je zrejmé, že bankové tajomstvo nemôže nijakým spôsobom brániť naplneniu tohto účelu tohto zákona. Napriek tomu, že výkladovo sa tento záver javí ako jednoznačný, v praxi vznikli interpretačné diskusie. Zároveň navrhujeme v §7 ods. 6 v prvej vete za spojením „odseku 4“ vypustiť slovo „aj“. Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov na ten istý účel na základe odlišných právnych základov (t.j. zmiešavanie súhlasu dotknutej osoby so spracúvaním osobných údajov a spracúvania bez takéhoto súhlasu) bolo spochybnené. Viď napr. dôvodovú správu k návrhu dnešného zákona č.122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov: „Ustanovenie § 9 jednoznačne odlišuje právne základy spracúvania osobných údajov a z tohto členenia, ktoré je bližšie špecifikované v § 10 a 11 vyplýva, že na dané spracúvanie (účel) možno použiť len jeden z uvedených právnych základov. Ak je napríklad právnym základom spracúvania osobných údajov osobitný zákon, potom nemožno na to isté spracúvanie aplikovať napríklad súhlas dotknutej osoby. Tento princíp primárne vyplýva z článku 7 smernice 95/46/ES.“ Alebo „Súhlas dotknutej osoby ako právny základ spracúvania osobných údajov možno použiť len na také spracúvania (situácie), pri ktorých o spracúvaní (či nespracúvaní) svojich osobných údajov rozhoduje výlučne dotknutá osoba“. Ďalej navrhujeme do §7 ods. 6 do druhej vety namiesto bodky doplniť bodkočiarku a za ňou text: „prevádzkovateľ registra, ktorému bolo predložené toto splnomocnenie, musí údaje poskytnúť a nesmie toto poskytnutie podmieňovať ďalšími podmienkami. Za plnenie povinností veriteľa podľa tohto zákona zodpovedá veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky17a), ktorým boli poskytnuté údaje.“ Odôvodnenie: Ide o potvrdenie prevažujúceho výkladu zákona, podľa ktorého je register, ktorému je predložené splnomocnenie iným registrom, povinný spolupracovať podľa § 7 ods. 6 posledná veta. Zároveň sa nadväzuje na skutočnosť, že § 7 ods. 6 predvída v prvom rade spoluprácu samotných registrov. Z uvedeného ako aj zo všeobecných princípov zodpovednosti vyplýva, že register nemôže zodpovedať za to, že veritelia plnia svoje zákonné povinnosti. Do čl. I. navrhujeme vložiť ďalší bod, podľa ktorého sa v §7 ods. 7 v prvej vete za spojením „sú povinní“ vypustí slovo „aj“. Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov na ten istý účel na základe odlišných právnych základov (t.j. zmiešavanie súhlasu dotknutej osoby so spracúvaním osobných údajov a spracúvania bez takéhoto súhlasu) bolo spochybnené. Viď napr. dôvodovú správu k návrhu dnešného zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov: „Ustanovenie § 9 jednoznačne odlišuje právne základy spracúvania osobných údajov a z tohto členenia, ktoré je bližšie špecifikované v § 10 a 11 vyplýva, že na dané spracúvanie (účel) možno použiť len jeden z uvedených právnych základov. Ak je napríklad právnym základom spracúvania osobných údajov osobitný zákon, potom nemožno na to isté spracúvanie aplikovať napríklad súhlas dotknutej osoby. Tento princíp primárne vyplýva z článku 7 smernice 95/46/ES.“ Alebo „Súhlas dotknutej osoby ako právny základ spracúvania osobných údajov možno použiť len na také spracúvania (situácie), pri ktorých o spracúvaní (či nespracúvaní) svojich osobných údajov rozhoduje výlučne dotknutá osoba“. | O | ČA | Pripomienka nebola akceptovaná úpravou bankového tajomstva v zákone o spotrebiteľských úveroch, ako aj ďalšou úpravou, ktorú považujeme za nadbytočnú. Pripomienka je akceptovaná v časti vypustenia slova "aj". |
| **SOLUS** | **čl. I bod 8** V čl. I. bod 8 navrhujeme do § 7 odseku 27 na konci vložiť tieto vety a poznámku pod čiarou: „Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky17a) sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa overiť informácie o príjme spotrebiteľa prostredníctvom registra alebo registrov v Sociálnej poisťovni 17tc). Sociálna poisťovňa je povinná veriteľovi podľa § 20 ods. 1 písm. a), banke, zahraničnej banke a pobočke zahraničnej banky17a) umožniť overenie príjmu spotrebiteľa prostredníctvom všetkých registrov a za rovnakých podmienok pre všetky registre. Poznámka pod čiarou 17tc) Zákon č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Považujeme za dôležité zavedenie zákonnej povinnosti Sociálnej poisťovne umožniť overovanie príjmu spotrebiteľov prostredníctvom klientskych registrov na nediskriminačnom princípe. V zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení nesk. predpisov sú veritelia s povolením Národnej banky Slovenska bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov ako aj banky, zahraničné banky a ich pobočky povinní posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia v zákonom definovanom počte. Zákon vo vzťahu k získavaniu informácií o žiadateľoch o úver považuje banky a ostatných veriteľov s povolením Národnej banky Slovenska bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov za rovnocenné subjekty (sú teda aj súťažiteľmi na trhu spotrebiteľských úverov). Je potrebné, aby tieto subjekty mali rovnaké možnosti prístupu k informáciám, ktoré sa týkajú posudzovania žiadostí o úver, čím sa docieli nediskriminačné prostredie pre súťažiteľov na trhu spotrebiteľských úverov, ako aj prostredie neobmedzujúce hospodársku súťaž v oblasti úverových registrov. Posudzovanie schopnosti spotrebiteľov splácať spotrebiteľský úver s využitím dostatočného množstva informácií je nevyhnutným predpokladom pre to, aby príslušní veritelia mohli napĺňať cieľ zákona, ktorým je aj čo najpresnejšie posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zároveň sa domnievame, že pokiaľ bude § 7 ods. 27 spomínať „externé zdroje“ je aj z pohľadu princípov právnej úpravy osobných údajov žiadúce konkretizovať tieto zdroje a ich zákonnú povinnosť poskytnúť údaje. | Z |  | MFSR uvedenú pripomienku premietne do ďalších rokovaní. Otázky Sociálnej poisťovne patrie do kompetencie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR. Pripomienka nebude vyhodnocovaná a ako taká je uplatnená nad rámec návrhu zákona, keďže sa dotýka povinností voči Sociálnej poisťovne, ktoré nie je možné upravovať v tomuto návrhu zákona. Rozpor bol odstránený. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **UOOU SR** | **K § 7 ods. 13 písm. b) zákona č. 129.2010 Z. z.; pripomienka nad rámec navrhovaného materiálu:**  K § 7 ods. 13 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.; pripomienka nad rámec navrhovaného materiálu: Požadujeme vypustenie písmena b) z § 7 ods. 13 zákona č. 129/2010 Z. z. Požadujeme, aby ustanovenie § 7 ods. 13 zákona č. 129/2010 Z. z. bolo preformulované nasledovne: „(13) Spotrebiteľ si uplatní práva súvisiace s jeho osobnými údajmi u prevádzkovateľa registra za podmienok ustanovených osobitným predpisom.17t) Spotrebiteľ má právo bezodplatne raz ročne požiadať prevádzkovateľa registra o poskytnutie menovitého zoznamu osôb, ktorým boli z registra poskytnuté údaje o ňom.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požadujeme vypustenie písmena b) z § 7 ods. 13 zákona č. 129/2010 Z. z. nakoľko sa nám javí, že dané ustanovenie osobitného zákona koliduje s ustanoveniami § 28 ods. 1 písm. d) a s § 29 ods. 2 zákona o ochrane osobných údajov. Máme za to, že informácia o zozname o dotknutej osobe vedených údajoch, spolu s informáciou o tom, aké úvery jej boli poskytnuté, je stále iba informáciou podľa § 28 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane osobných údajov a teda, že jej spoplatnenie sa má riadiť § 29 ods. 2 zákona o ochrane osobných údajov. Obdobne situáciu rieši aj všeobecné nariadenie o ochrane osobných údajov 2016/679, ktoré bude účinné od 25.5.2018, konkrétne v čl. 12 ods. 5 písm. a): „5. Informácie poskytnuté podľa článkov 13 a 14 a všetky oznámenia a všetky opatrenia prijaté podľa článkov 15 až 22 a článku 34 sa poskytujú bezplatne. Ak sú žiadosti dotknutej osoby zjavne neopodstatnené alebo neprimerané, najmä pre ich opakujúcu sa povahu, prevádzkovateľ môže buď: a) požadovať primeraný poplatok zohľadňujúci administratívne náklady na poskytnutie informácií alebo na oznámenie alebo na uskutočnenie požadovaného opatrenia.“. | Z |  | Pripomienka bola uplatnená nad rámec návrhu zákona a ako na taku sa na ňu neprihliada. |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 7. k § 7 ods. 15 navrhovaného materiálu:**  K čl. I k bodu 7. k § 7 ods. 15 navrhovaného materiálu: Na základe navrhovanej zmeny prevádzkovateľ bude vykonávať výmaz údajov spotrebiteľa z registra na odôvodnenú žiadosť oprávnených subjektov alebo odôvodnenú žiadosť NBS. Požadujeme spresniť pojem a význam operácie „povinný vymazať“, ak povinnosť vymazať sa bude vzťahovať aj na povinnosť výmazu osobných údajov o fyzickej osobe – spotrebiteľovi. Navrhujeme, ak to bude účelné, aby sa textácia „povinný vymazať“ nahradila textáciou „povinný zlikvidovať“, ktorá sa nám zdá gramaticky aj obsahovo presnejšia. Odôvodnenie: Výmaz, teda likvidácia údajov, ak pôjde aj o osobné údaje spotrebiteľa, je významným zásahom do jeho základných ľudských práv a slobôd. Z navrhovaného znenia síce vyplýva, že údaje majú byť vymazané, avšak z navrhovanej textácie nie je jasné, či pôjde o vymazanie trvalé, alebo sa budú už vymazané údaje aj naďalej uchovávať. | O |  | Pripomienka nebola akceptovaná na základe dohody s UOOU. Úrad ustúpil od uvedenej pripomienky. |
| **UOOU SR** | **K čl. I k bodu 8. k § 7 ods. 27 navrhovaného materiálu:**  K čl. I k bodu 8. k § 7 ods. 27 navrhovaného materiálu: Podľa navrhovaného ustanovenia sú oprávnené osoby (banka alebo veriteľ) pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver oprávnené použiť „dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch a peňažných záväzkoch spotrebiteľa a ďalšie informácie“. Podľa navrhovaného ustanovenia „informácie o príjme je potrebné dokladovať a overovať prostredníctvom interných alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa“. Navrhujeme, aby sa „externé na spotrebiteľovi nezávislé zdroje“ uvedené v navrhovanej úprave spresnili v textácii navrhovaného ustanovenia, nakoľko z navrhovaného znenia tieto nie sú jasne definované, nie je jasné, kto má byť pôvodcom týchto údajov o dotknutej osobe - spotrebiteľovi. V prípade, ak je úmyslom gestora zriadiť „spoločnú databázu na overovanie údajov“ je potrebné, aby všetky jej náležitosti v zmysle zákona o ochrane osobných údajov (§ 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z.) boli ustanovené v tomto/inom osobitnom zákone. Odôvodnenie: Ak majú informácie o príjme spotrebiteľa dokladovať, teda poskytovať externí prevádzkovatelia, ako napríklad „zamestnávateľ“, je potrebné, aby takáto jeho povinnosť bola zakotvená v zákone, vtedy spracúvanie osobných údajov dotknutej osoby – spotrebiteľa, bude prebiehať bez jeho súhlasu. Je preto potrebné, aby zákon precizoval a bližšie špecifikoval/konkretizoval „externé na spotrebiteľovi nezávislé zdroje“ v tomto zákone/ inom zákone. Vyššie uvedené požadujeme a navrhujeme aj na základe požiadaviek na osobitný zákon, najmä na ustanovenie § 10 ods. 2 zákona o ochrane osobných údajov. Navrhujeme, aby sa možné spresnenie vykonalo v zmysle znenia dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu: (§ 7 ods. 27) Navrhovaným ustanovením § 7 ods. 27 sa ukladá povinnosť posudzovať položky vstupujúce do výpočtu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver na základe jednoznačných, overiteľných, aktuálnych a pravdivých informácii. Tieto informácie, majú byť ľahko a jednoznačne overiteľné nielen na základe predložených podkladov od spotrebiteľa ale aj ďalších zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa (napríklad overovaním predložených dokladov u osôb, ktoré ich vystavili, používaním spoločnej databázy na overovanie údajov a podobne). Informácie z externých zdrojov slúžiacich na overovanie príjmu sú veriteľovi poskytnuté prostredníctvom: a) spotrebiteľa, b) zamestnávateľa, c) iného subjektu zriadeného príslušným zákonom. | O | N | Uvedené zdroje sú vysvetlené v dôvodovej správe. Databáza údajov nebude vytvorená. Ide o údaje z registra úverov, či Sociálnej poisťovne. Pripomienka akceptovaná nebola. UOOU ustúpil od uvedenej pripomienky. |
| **UOOU SR** | **čl. I k bodu 8. k § 7 ods. 41 písm. b) navrhovaného materiálu:**  K čl. I k bodu 8. k § 7 ods. 41 písm. b) navrhovaného materiálu: Navrhovanou zmenou sa predpokladá, že podrobnosti ohľadom „predkladania a overovania dokladov o príjmoch spotrebiteľa“ ustanoví podzákonná právna norma – opatrenie NBS. Navrhujeme, aby tieto podrobnosti určoval minimálne v základnom rozsahu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 122/2013 Z. z. tento zákon. V kontexte vyššie uvedeného požadujeme, aby spracúvanie osobných údajov fyzických osôb – najmä spotrebiteľov, v tomto zákone upravovalo samostatné ustanovenie/ustanovenia, ktoré by pokrývali celé a potrebné spektrum spracúvania osobných údajov o dotknutej osobe na účely vykonávania tohto zákona nakoľko sa týmto zákonom pomerne zásadne zasahuje do súkromia dotknutej osoby. Pri tejto požiadavke by sme si Vám dovolili dať do pozornosti ustanovenia o spracúvaní osobných údajov napríklad v zákone o bankách. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Na účely overenia si príjmu spotrebiteľa je predpoklad, že bude od neho požadované, aby predložil nejaký doklad, ktorý ním uvedené bude potvrdzovať. V prípade, ak bude potrebné, aby tento doklad iba predložil, bolo by vhodné, aby ustanovenie s takýmto znením bolo uvedené priamo v zákone č. 129/2010 Z. z. V prípade, ak je možné, že prevádzkovateľ bude od spotrebiteľa požadovať nielen predloženie daného dokladu ale aj jeho doloženie (originál/ overená fotokópia, neoverená fotokópia) je potrebné, aby táto povinnosť bola opätovne zakotvená v tomto zákone, nakoľko je potrebné prihliadnuť aj na textáciu a znenie § 15 ods. 6 zákona č. 122/2013 Z. z. Navrhujeme napríklad nasledovné znenie „na účely overenia si príjmov spotrebiteľa je oprávnený subjekt(veriteľ, banka ai.) od neho požadovať predloženie prípadne doloženie potrebného dokladu alebo jeho overenej či neoverenej kópie, podrobnosti o tom, ako tento postup budú uplatňovať oprávnené subjekty, určí bližšie opatrenie NBS“. | Z | A | Na základe diskusie bol prijatý záver k úprave § 7 ods. 42 návrhu zákona. Text sa primerane doplní podľa § 93 a ods. 1 písm. b) zákona o bankách. |
| **UOOU SR** | **K odkazu pod čiarou č. 17t, pripomienka nad rámec navrhovaného materiálu:**  K odkazu pod čiarou č. 17t, pripomienka nad rámec navrhovaného materiálu: Požadujeme, aby poznámka pod čiarou č. 17t znela „zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požadujeme, aby poznámka pod čiarou č. 17t znela „zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov“, nakoľko na ochranu osobných údajov sa uplatňuje aj v rámci tohto zákona zákon o ochrane osobných údajov v celom jeho znení, respektíve v tých jeho bodoch a ustanoveniach, ktoré tento zákon (zákon č. 129/2010 Z. z.) neupravuje. | Z |  | Pripomienka bola uplatnená nad rámec návrhu zákona a ako na taku sa na ňu neprihliada. |
| **UOOU SR** | **odkazu pod čiarou č. 32a, pripomienka nad rámec navrhovaného materiálu:**  K odkazu pod čiarou č. 32a, pripomienka nad rámec navrhovaného materiálu: Požadujeme, aby poznámka pod čiarou č. 32a znela „zákon č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov“. Odôvodnenie: Legislatívno technická pripomienka. | O |  | Pripomienka bola uplatnená nad rámec návrhu zákona a ako na taku sa na ňu neprihliada. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačné body 6., 11., 19., 20., 25.** Odporúčame vypustiť z úvodných viet slovo "sa" pre nadbytočnosť. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I novelizačný bod 15.** Odporúčame, aby úvodná veta tohto novelizačného bodu znela: "§ 17 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:" v súlade s bodom 31. Legislatívno-technických pokynov. | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ZAP SR** | **návrhu Opatrenia NBS** K § 2 ods. 4 Pripomienka: Ustanovenie navrhujeme zmeniť tak, že slová „predchádzajúcich 6 mesiacov“ sa nahradia slovami „predchádzajúcich troch mesiacov“ Odôvodnenie: Dokladovanie príjmov spotrebiteľov za predošlých 6 mesiacov je administratívne výrazne náročnejšie bez väčšieho vplyvu na kvalitu posudzovania bonity. Táto povinnosť by zaťažovala predovšetkým spotrebiteľov samotných, ktorý by museli získať doklady o svojich príjmoch za dlhšie obdobie. Navrhované trojmesačné obdobie je jednak v súlade s bežnou praxou na trhu spotrebiteľských úverov a jednak je postačujúce aj z pohľadu preukázania príjmov spotrebiteľov, pretože ak by aj spotrebiteľ získal nové zamestnanie, tak už má po skúšobnej dobe a jeho príjmy je možné dostatočne overiť už na základe potvrdenia o ich výške za posledné tri mesiace. K § 3 ods. 2 písm. d) Pripomienka: Navrhujeme vypustiť slová „a súčasne doklad preukazujúci príjmy“ Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie sa v podstate týka len fyzických osôb, ktoré majú príjmy z podnikateľskej činnosti, pričom tieto príjmy sa bežne dokladujú doložením daňového priznania, a toto je postačujúce. Povinnosť predkladať okrem daňového priznania aj ďalšie potvrdenie o príjmoch sa javí ako nadbytočná. Nie je ani zrejmé o aké potvrdenie by sa v týchto prípadoch malo jednať, pretože napríklad výpis z účtu nemusí mať v prípade podnikateľa dostatočnú vypovedaciu hodnotu o jeho príjmoch. K § 4 ods. 4 Pripomienka: Ustanovenie navrhujeme upraviť tak, aby z neho bolo zrejmé, že veriteľ si uvedenú povinnosť splní v prípade, ak využije štatistické údaje, ktoré má k dispozícii, resp. ktoré budú presne vymedzeným spôsobom zverejnené a voľne prístupné pre veriteľov. Odôvodnenie: V praxi nie je reálne možné vopred zistiť, kedy sa konkrétny spotrebiteľ rozhodne ísť do dôchodku, rovnako nie je reálne, aby veritelia vopred zistili predpokladanú výšku dôchodku konkrétnych spotrebiteľov. Veritelia nedisponujú dostatočnými informáciami na to, aby boli uvedené skutočnosti schopný posúdiť, keďže doba nástupu do dôchodku je do značnej miery v rukách spotrebiteľa, prípadne jeho zamestnávateľa a veriteľ nepozná ani výšku príjmov spotrebiteľa z predošlých období. Veritelia si môžu uvedenú povinnosť splniť len sledovaním štatistických údajov o priemerných výškach dôchodkov a o priemernom veku odchodu do dôchodku, preto z dôvodu predchádzania prípadných výkladových rozporov v budúcnosti, navrhujeme znenie predmetného ustanovenia upraviť. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **ZAP SR** | **bodu 43** Pripomienka: Navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré veriteľ stanoví prechodné obdobie v minimálnom trvaní troch mesiacov na prispôsobenie sa zmenám. Odôvodnenie: Novela zavádza zmeny, ktoré bude potrebné zapracovať do procesov a systémov jednotlivých veriteľov. tieto zmeny nie je možné vykonať okamžite, preto navrhujeme doplniť pre veriteľov prechodné obdobie, aby sa veritelia mohli prispôsobiť zmenám. | Z | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná, zmenou účinnosti zákona k 1. januáru 2017. Osobitne k niektorým ustanoveniam od 1.júna 2017. Rozpor odstránený |
| **ZAP SR** | **§ 7 ods. 34 písm. c)** Pripomienka: Predmetné ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, aby z neho bolo jednoznačne zrejmé, čo sa myslí „pravidelnou splátkou“, či sa pravidelnosť splátok posudzuje z hľadiska časového intervalu medzi jednotlivými splátkami, alebo z hľadiska výšky jednotlivých splátok. Odôvodnenie: Uvedená nepresnosť by mohla spôsobovať interpretačné problémy v aplikačnej praxi. | O | ČA | Pripomienka ja vysvetlená v dôvodovej správe. |
| **ZAP SR** | **§7 ods. 16 písm. b** Pripomienka: Doplniť do návrhu zákona vylúčenie povinnosti overovať schopnosť klientov splácať úver v registroch klientskych informácií, keď nie je z objektívnych dôvodov možné overiť ju pri výpadku registra. Odôvodnenie : Úverové spoločnosti musia prerušiť schvaľovanie úverov až dokiaľ register klientskych informácií neobnoví svoju činnosť, inak sú zmluvy uzatvorené bez takéhoto overenia neplatné. V zákone by mala byť možnosť v takýchto prípadoch schvaľovať úvery aj bez overenia v registroch, prípadne povinnosť dooveriť v týchto prípadoch klientov hneď ako to bude možné. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **ZAP SR** | **§ 7 odsek 34** Pripomienka: Navrhujeme nasledovnú zmenu: „ ktorý je splácaný pravidelnými splátkami s frekvenciou maximálne 18 mesiacov alebo s frekvenciou maximálne 12 mesiacov“. Odôvodnenie: Touto zmenou sa umožní naďalej ponúkať spotrebiteľom splácanie na štvrtiny a pätiny. | Z | N | Pripomienka bola od pripomienkujúceho subjektu vzatá späť. Rozpor odstránený. |
| **ZAP SR** | **§ 7 odsek 35** Pripomienka: Navrhujeme nasledovnú zmenu: „obdobie nepresahujúce osemnásť mesiacov, ktoré zároveň nepresahuje obdobie 50% celej lehoty splatnosti spotrebiteľského úveru alebo obdobie nepresahujúce dvanásť mesiacov, ktoré zároveň nepresahuje obdobie 34% celej lehoty splatnosti spotrebiteľského úveru“. Odôvodnenie: Touto zmenou sa umožní naďalej ponúkať spotrebiteľom splácanie na štvrtiny a pätiny. | Z | N | Pripomienka bola od pripomienkujúceho subjektu vzatá späť. Rozpor odstránený. |
| **ZAP SR** | **§7 ods. 28** Pripomienka: Navrhujeme obmedziť povinnosť, aby veritelia zohľadňovali pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver aj prípadné zníženie príjmov spotrebiteľa v budúcnosti v dôsledku nástupu do dôchodku, len na situácie, kedy sa veriteľ o takejto skutočnosti dozvedel, prípadne mal možnosť sa dozvedieť. Odôvodnenie: Veritelia jednak nemajú prístup k údajom zo sociálnej poisťovne a jednak sa spotrebiteľ môže rozhodnúť ísť do predčasného dôchodku, resp. do invalidného dôchodku, čo veriteľ nemá možnosť zistiť vopred. Rovnako veriteľ nemá k dispozícii informácie aká bude výška budúceho dôchodku klienta. | O | N | Neakceptovaná z dôvodu premietnutia požiadaviek pripomienky v návrhu zákona a v dôvodovej správe. |
| **ZAP SR** | **ods. 1 a ods.15 písm. b)** Pripomienka: Navrhujeme povinnosť štátnej inštitúcie, disponujúcej údajmi o príjmoch fyzických osôb, poskytnúť informáciu o výške príjmov žiadateľa o spotrebiteľský úver na žiadosť licencovanej finančnej inštitúcie. Odôvodnenie : Zákon požaduje od veriteľov pri posudzovaní schopnosti splácať úver postupovať obozretne a s maximálnou odbornosťou. V praxi sa vyskytujú prípady, že klienti predkladajú falošné vyhlásenia, resp. falošné potvrdenia o príjmoch. V tých prípadoch, po následnej kontrole štátneho orgánu, môže tento veriteľovi uložiť sankcie pre nesprávne posúdenie výšky príjmov. Jediná možnosť, ako overiť údaje o príjmoch, je získať ich v zákonom stanovenom formáte z evidencie Sociálnej poisťovne. Zároveň sa tým splnia požiadavky NBS na zníženie zadĺženosti obyvateľstva, pretože klienti s nedostatočným príjmom (so sfalšovaným dokladom o vyššom príjme) nezískajú úver, ktorý následne nebudú schopní splácať. Zákon by mal ukladať povinnosti nielen veriteľom, ale aj práva dopracovať sa k objektívnym údajom, aby si tieto povinnosti mohli náležite plniť. Požadujeme vyváženosť práv a povinností tak veriteľov, ako aj štátu. | Z |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **ZAP SR** | **čl. IV** Pripomienka: Navrhujeme účinnosť od 1.3.2017. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom na počet a rozsah zmien je nevyhnutný minimálny čas na ich implementáciu do informačných systémov veriteľov, t.j. najskôr od 1. marca 2017. | Z | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná, zmenou účinnosti k 1. januáru 2017 |
| **ZAP SR** | **§16** Pripomienka: Navrhujeme upraviť v zákone postup pri predčasnom splatení pohľadávky, inak by spotrebiteľovi stačilo uhradiť akúkoľvek platbu nad rámec splátok a zbavil by sa povinnosti platiť úroky. Odôvodnenie: Podmienka, že veriteľ má skúmať vždy účel platby spotrebiteľa a pokiaľ má pochybnosti, tak by mal platbu započítať len na istinu, pričom nie je braný ohľad na splatnosť pohľadávok, nevyplýva explicitne zo zákona, ktorý vychádza iba zo zásady zakotvenej v občianskom zákonníku, že platby sa započítajú najskôr na istinu až potom na úroky, nerešpektujúc pritom druhú zásadu, že najskôr sa platby započítajú na pohľadávky, ktoré sú skôr splatné a iba v prípade rovnakej splatnosti viacerých pohľadávok sa platby započítajú najskôr na istinu a až potom na úroky. Inak by spotrebiteľovi stačilo uhradiť akúkoľvek platbu nad rámec splátok a zbavil by sa povinnosti platiť úroky. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **ZAP SR** | **§19** Pripomienka: Navrhujeme uviesť v zákone, že na výpočet RPMN možno použiť spôsob výpočtu vychádzajúci z „dlhopisových“ štandardov ACT/365, 30/360 a pod. V týchto prípadoch by potom odchýlky od riešenia navrhovaného NBS boli minimálne resp. zanedbateľné, ale výpočet by bol výrazne jednoduchší. Odôvodnenie: V návrhu metodického usmernenia NBS k výpočtu RPMN je spôsob výpočtu uvedený inak ako je zaužívané na väčšine trhu, pričom tento spôsob výpočtu RPMN sa javí ako pomerne komplikovaný a bude zložité vysvetliť spotrebiteľom v prípade ich dopytov, ako veriteľ vypočítal hodnotu RPMN. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **ZAP SR** | **§1 ods. 7**  Pripomienka: Navrhujeme v texte za slová §9 ods. 2 písm. w) nahradiť „písm. x)“ Odôvodnenie: Zrejme nedopatrením sa namiesto písm. x) dostalo písm. w), takto ustanovenie nedáva zmysel. Žiadame opraviť text. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **ZAP SR** | **Nový bod 45. § 11 a** Pripomienka: Navrhujeme vložiť nové ustanovenie § 11, ktoré znie takto: Ustanovenie § 11 „Dôsledky porušenia povinností“ sa nahradzuje novým znením: (1) Poskytnutý úver sa považuje za úročený základnou úrokovou sadzbou ECB zverejnenou ECB a platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola poskytnutá spotrebiteľovi v listinnej podobe alebo na inom trvalom nosiči dát, alebo c) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje informáciu o úrokovej sadzbe, o ročnej percentuálnej miere nákladov alebo o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Uvedené neplatí, ak bola dohodnutá úroková sadzba nižšia ako základná úroková sadzba ECB. K ustanoveniam zmluvy o spotrebiteľskom úvere o iných platbách sa neprihliada. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov aj v prípade, že veriteľ poskytne spotrebiteľský úver finančnými prostriedkami v hotovosti. (3) Ak osoba v zmluve o spotrebiteľskom úvere označená ako veriteľ neoprávnene poskytne spotrebiteľský úver bez povolenia podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b) uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba v neplatnej spotrebiteľskej zmluve označená ako veriteľ je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sa nedohodnú inak; tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz. (4) Ak obsahuje zmluva o spotrebiteľskom úvere informáciu o úrokovej sadzbe podľa § 9 ods. 2 písm. i) , ktorá je nižšia, než zodpovedá informácii o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. k), znižuje sa celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, tak, aby zodpovedala úrokovej sadzbe uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. i). Ak obsahuje zmluva o spotrebiteľskom úvere informáciu o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. k), ktorá je nižšia, než zodpovedá informácii o úrokovej sadzbe podľa § 9 ods. 2 písm. i), znižuje sa úroková sadzba tak, aby zodpovedala celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. k), uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (5) Ak obsahuje zmluva o spotrebiteľskom úvere informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. k), ktorá je nižšia, než zodpovedá skutočnosti, znižuje sa úroková sadzba úveru a celková suma, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, tak, aby zodpovedali RPMN uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k). (6) Ak bolo dohodnuté, že spotrebiteľ bude plniť v splátkach, zohľadnia sa zmeny vyplývajúce z odsekov 1 až 3 pomerne v jednotlivých splátkach. Veriteľ na žiadosť spotrebiteľa vypočíta novú výšku splátok a oznámi ju spotrebiteľovi. (7) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere v rozpore so zákonom neobsahuje informáciu o a) niektorom práve veriteľa voči spotrebiteľovi alebo o podmienkach, za ktorých môže veriteľ toto právo uplatniť, platí, že veriteľ toto právo nemá, b) niektoré povinnosti spotrebiteľa voči veriteľovi alebo o podmienkach, za ktorých je spotrebiteľ povinný túto povinnosť splniť, platí, že spotrebiteľ túto povinnosť nemá, c) podmienkach, za ktorých môže spotrebiteľ uplatniť niektoré právo voči veriteľovi, platí, že spotrebiteľ môže toto právo vykonať, aj keď tieto podmienky nie sú splnené. (8) Odsek 7 sa použije primerane, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere v rozpore so zákonom obsahuje informáciu o práve alebo povinnosti alebo o podmienkach ich uplatnenia alebo splnenie, ktorá nezodpovedá donucujúcemu ustanoveniu zákona. Odôvodnenie: Aktuálna právna úprava sankcionuje veriteľa v podstate za akúkoľvek chýbajúcu náležitosť zmluvy bez ohľadu na jej dôležitosť a možné dopady na spotrebiteľa. Navrhovaná úprava rozlišuje dopady porušenia povinností veriteľa tak, aby bola zohľadnená závažnosť porušenia povinnosti. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **ZAP SR** | **16. K §11 ods. 1 písm. g);** Pripomienka: Navrhujeme vypustiť v §11 ods. 1 písm. g). Alternatívne nájsť inú porovnateľnú veličinu, ktorá dá spotrebiteľovi objektívne a zrozumiteľné informácie. Odôvodnenie: Ustanovenie je protichodné s podmienkami výpočtu RPMN (smernica 2008/48/ES) a výpočtom maximálnej odplaty pri poskytovaní peňažných prostriedkov u spotrebiteľských zmlúv podľa ustanovenia §1a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení č. 141/2014 Z.z.. Tieto dve veličiny sú obsahovo neporovnateľné, resp. podľa analýzy Asociácie leasingových spoločností dávajú spotrebiteľovi zmätočné informácie. Zdanlivo nižšia miera odplaty u úverov bez poistného môže byť v skutočnosti vyššia ako pri úveroch s poistným, i keď poistné nie je viazané na poskytnutie úveru. Problémy vznikajú aj pri predzmluvnej fáze, keď spotrebiteľ chce úver s poistným, pričom sa porovnáva s mierou odplaty na trhu, ktorá zväčša neobsahuje poistné, resp. je diametrálne odlišný vplyv nízkeho poistného pri strate zárobku a vyššieho poistného za účelový úver (lízing), keď sa poisťuje vyššia hodnota majetku (motorového vozidla). Niektoré klientmi vyžadované úvery preto veritelia z tohto dôvodu ani nemôžu poskytovať, napr. pri vyšších akontáciách alebo pri jazdených vozidlách, i keď v skutočnosti výška úveru je výhodnejšia pre spotrebiteľa, než pri úveroch bez poistného na poškodenie, či krádež majetku. | Z |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada |
| **ZAP SR** | **§ 7 ods. 35 Druhá časť** Pripomienka: Predmetné ustanovenie navrhujeme preformulovať tak, aby bol zrejmé, či musia byť obe podmienky v ňom uvedené kumulatívne alebo nie. Odôvodnenie: Uvedená nepresnosť by mohla spôsobovať interpretačné problémy v aplikačnej praxi. | O | A |  |
| **ZAP SR** | **§ 7 ods. 28 - ďalšia časť** Pripomienka: Predmetné ustanovenie navrhujeme upraviť tak, aby z neho bolo zrejmé, že veriteľ si uvedenú povinnosť splní v prípade, ak využije štatistické údaje, ktoré má k dispozícii, resp. ktoré budú presne vymedzeným spôsobom zverejnené a voľne prístupné pre veriteľov. Odôvodnenie: V praxi nie je reálne možné vopred zistiť, kedy sa konkrétny spotrebiteľ rozhodne ísť do dôchodku, rovnako nie je reálne, aby veritelia vopred zistili predpokladanú výšku dôchodku konkrétnych spotrebiteľov. Veritelia nedisponujú dostatočnými informáciami na to, aby boli uvedené skutočnosti schopný posúdiť, keďže doba nástupu do dôchodku je do značnej miery v rukách spotrebiteľa, prípadne jeho zamestnávateľa a veriteľ nepozná ani výšku príjmov spotrebiteľa z predošlých období. Veritelia si môžu uvedenú povinnosť splniť len sledovaním štatistických údajov o priemerných výškach dôchodkov a o priemernom veku odchodu do dôchodku, preto z dôvodu predchádzania prípadných výkladových rozporov v budúcnosti, navrhujeme znenie predmetného ustanovenia upraviť. | O | N | Pripomienka nie je akceptovaná z dôvodu, že má reflektovať zaužívanú prax odchodu do dôchodku. |
| **ZAP SR** | **§7 ods. 22**  Pripomienka: Predmetné ustanovenie navrhujeme zmeniť tak, aby z neho bolo zrejmé, že uvedená povinnosť sa vzťahuje iba na situácie, ak je vopred známe, že k zvýšeniu úrokovej sadzby dôjde, po akej dobe sa tak stane a o koľko sa úroková sadzba navýši. Odôvodnenie: V situáciách, ak je zmena úrokovej sadzby závislá od objektívnych skutočností nezávislých na vôli zmluvných strán, nie je možné vopred predvídať, či ku zmene úrokovej sadzby dôjde, prípadne aké veľké navýšenie úrokovej sadzby bude. Zavedenie tejto povinnosti pre veriteľov by bolo v rozpore s princípmi právneho štátu, keďže by zákon veriteľom ukladal povinnosť, ktorú nie je z ich pohľadu možné splniť ani pri vyvinutí maximálneho úsilia. | O | ČA | Uvedená pripomienka je premietnutá v opatrení (príloha návrhu zákona) |
| **ZAP SR** | **§7 ods. 1** Pripomienka: Upraviť ustanovenie § 7 ods. 1 tak, aby bolo možné posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať úver nielen pred uzatvorením úverovej zmluvy, ale aj až po uzatvorení úverovej zmluvy v prípade, že ide o úverovú zmluvu, ktorá má odloženú účinnosť viazanú na splnenie určitej odkladacej podmienky. Odôvodnenie : Úpravu navrhujeme predovšetkým preto, že samotný proces uzatvárania úverovej zmluvy môže byť občas časovo náročný. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |
| **ZAP SR** | **bodu 44. príloha č. 2 časť II. písm. e) úvodná veta** Pripomienka: Ustanovenie navrhujeme upraviť nasledovne: e) „Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez pevne určenej doby trvania, podľa ktorej sa spotrebiteľský úver musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom, pričom každá splatená časť spotrebiteľského úveru je prístupná na ďalšie čerpanie, alebo podľa ktorej sa spotrebiteľský úver musí splatiť úplne v rámci stanoveného obdobia alebo po ňom a až po jeho úplnom splatení je ďalšie čerpanie prípustné, a takéto zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú povoleným prečerpaním, predpokladá sa, že“ Odôvodnenie: Zmena vylúčila použitie predmetného ustanovenia na tzv. „revolvingové úvery“ pri ktorých má klient možnosť priebežného opakovaného čerpania úveru v rámci úverového rámca aj v prípade, že nedoplatil celú sumu predošlého čerpania, preto sme navrhli zachovať jednak pôvodné znenie dotknutého ustanovenia a zároveň k nemu doplniť novo navrhovanú úpravu. | O | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Úpravou zákona a podrobnejším vysvetlením v dôvodovej správe. |
| **ZAP SR** | **§ 7 odsek 33** Pripomienka: Ustanovenie navrhujeme zrušiť. Odôvodnenie: Toto ustanovenie znamená zrušenie odkladu splátok a tiež zrušenie poslednej navýšenej splátky (za predpokladu, že za pravidelné rovnaké splátky považujeme splátky, ktorými sa úver splatí do nuly). | Z | N | Pripomienka bola od pripomienkujúceho subjektu vzatá späť. Rozpor odstránený. |
| **ZAP SR** | **§ 7 ods. 26 písm. b)** Pripomienka: Znenie ustanovenia sa mení takto: „predpokladaný nárast príjmov spotrebiteľa s výnimkou prípadov, kedy je predpokladaný nárast príjmov spotrebiteľa hodnoverne preukázaný príslušnými dokladmi.“ Odôvodnenie: V niektorých prípadoch môže byť navýšenie príjmov spotrebiteľa známe už vopred, aj keď k samotnému navýšeniu dôjde až v budúcnosti. Ako príklad môžeme situáciu, kedy má spotrebiteľ už k dispozícii nový mzdový výmer od zamestnávateľa, alebo situácie, kedy už klient disponuje dokladom preukazujúcim navýšenie jeho dôchodku apod. V takýchto prípadoch je už isté, že sa spotrebiteľovi príjmy v budúcnosti navýšia, o akú sumu sa navýšia a kedy dôjde k navýšeniu, preto by mala byť v týchto prípadoch zachovaná možnosť zohľadniť navýšenie príjmov spotrebiteľa pri posudzovaní jeho úveruschopnosti. | O | ČA | Čiastočne akceptovaná úpravou textu zákona. |
| **ZAP SR** | **§ 7 ods. 19 a ods. 29** Pripomienka: zo znenia dotknutých ustanovení navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a pravidelne prehodnocovať“. Odôvodnenie: Predmetné slovné spojenie je neurčité, pretože nikde nie je uvedená minimálna frekvencia v akej musí veriteľ prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Zároveň považujeme predmetnú povinnosť za nadbytočnú, pretože povinnosť veriteľa prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v prípade významných zmien vyplýva z ďalších ustanovení zákona. Pokiaľ nedôjde k zmene podmienok, tak nie je dôvod na prehodnocovanie limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. | O | N | Predkladateľ nepovažuje za potrebné uvedené ustanovenie odstrániť z návrhu zákona. |
| **ZAP SR** | **§9 ods. 2 písm. l) a u) a § 16** Pripomienka: Žiadame zohľadniť špecifiká niektorých produktov, napr. revolvingové úvery, úvery dojednávané cez internet alebo telefón a pod. Ďalej navrhujeme upraviť problematiku predčasného splatenia úveru tak, aby sa do ustanovení zákona doplnila lehota, v ktorej sa má predčasné splatenie uskutočniť a v ktorej musí veriteľ klientovi oznámiť zostatok, ktorý má zaplatiť. Odôvodnenie: . Ide najmä o povinnosť uviesť presne posledný deň splatnosti konkrétnym dátumom, čo je prakticky nerealizovateľné, pretože splatnosť sa odvíja odo dňa doručenia podpísaného návrhu úverovej zmluvy klientom, čo môže trvať aj mesiac. Podobná situácia je aj pri výpočte RPMN, kde takisto u úverových produktov dojednávaných na diaľku nie je rovnako možné určiť vopred presný dátum poskytnutia úveru, keďže úverová spoločnosť vopred nevie, kedy presne klient úverovú zmluvu podpíše. Navyše, pokiaľ má veriteľ dohodnutú so spotrebiteľom určitú lehotu, v ktorej musí spotrebiteľ úmysel predčasne splatiť úver veriteľovi oznámiť, je to len z praktických dôvodov, aby mohol zostatok úveru správne vyčísliť a zároveň spotrebiteľa bez problémov s týmto vyčíslením aj oboznámiť. Vyčíslenie zostatku úveru sa uskutočňuje vždy ku konkrétnemu dátumu. Pokiaľ by lehota na oboznámenie s predčasným splatením nebola dohodnutá a veriteľ by musel vyčísliť zostatok úveru okamžite, je možné, že kým by sa veriteľovi podarilo so spotrebiteľom spojiť a doručiť mu vyčíslenie úveru napríklad poštou, spotrebiteľovi by už boli doručené neaktuálne údaje. | O |  | Pripomienka je uplatnená nad rámec návrhu zákona. Na pripomienku sa neprihliada. |