

K celému materiálu

Z dôvodu jednotnosti odporúčame predkladateľovi zosúladiť v odkazoch na poznámky pod čiarou zátvorku „)“, ktorá je v predkladanom texte znázornená rôzne (porovnaj napríklad čl. I bod 3, čl. I bod 7, čl. I bod 8).

K čl. I bod 2, § 1 ods. 6

Z dôvodu štylistiky odporúčame predkladateľovi za slovo „aj“ vložiť slovo „vtedy“.

K čl. I bod 3, § 7 ods. 3

Predkladateľovi odporúčame ponechať súčasnú právnu úpravu. Nevidíme dôvod na zužovanie okruhu informácií, ktoré sa majú uvádzať v registri. Navrhovanou právnou úpravou by sa mohla znížiť výpovedná hodnota registra, čo nevidíme ako správny krok.

K čl. I bod 4, § 7 ods. 8 písm. h)

Vzhľadom na navrhované znenie predmetného bodu 4 a dôvodovej správy odporúčame predkladateľovi precizovať a zosúladiť pojmy právo spotrebiteľa na predčasné splatenie úveru a zosplatenie úveru. Navrhovanú úpravu odporúčame vložiť do písmena l), ktoré je systematicky bližšie k plneniu záväzku ako písmeno h), ktoré upravuje delikvenciu spotrebiteľa.

K čl. I bod 7, § 7 ods. 15

Odporúčame predkladateľovi špecifikovať dôvod výmazu údajov z registra. Prevádzkovateľ registra je súkromnou osobou a preto bude jeho rozhodnutie založené na úvahe, ktorá však nepodlieha dohľadu alebo inej forme kontroly. Z tohto dôvodu by ustanovenie navrhovaného charakteru malo byť čo najprecíznejšie. Zároveň odporúčame zosúladiť pojmy „odôvodnená žiadosť“ a „podnet Národnej banky Slovenska“ ktorý je použitý v dôvodovej správe.

K čl. I bod 8, § 7 ods. 19 až 42

Nesúhlasíme s takto koncipovaným obsahovým preťažением ustanovenia § 7, ktorý ako jediný bude mať 42 odsekov. Je nevyhnutné, aby predkladateľ ustanovenia rozložil do viacerých paragrafov. Zároveň odporúčame predkladateľovi, aby sa všetky ustanovenia o bonite spotrebiteľa a jej skúmaní s odbornou starostlivosťou, vrátane ustanovení o registroch

informácií na účely posúdenia bonity vzťahovali aj na tzv. iných veriteľov. V súvislosti s navrhovaným znením odporúčame predkladateľovi, aby vzhľadom na § 7 doplnil aj § 11 ods. 2, ktorého posledná veta by znela: „Hrubým porušením sa rozumie aj porušenie podľa § 7 ods. 19 až 42.“.

K čl. I bod 8, § 7 ods. 19 a 20

Z dôvodu jednoznačnosti a vymožitelnosti odporúčame predkladateľovi zadefinovať čo sa konkrétne rozumie „limitom pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“. Zároveň v celom texte odporúčame zjednotiť pojmy „limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ (napríklad § 7 ods. 19) a „ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ (napríklad § 7 ods. 20, § 7 ods. 41).

V § 7 ods. 20 žiadame z dôvodu jednoznačnosti o doplnenie položiek, a to v písm. b) za slovo „spotrebiteľa“ vložiť slová „a jemu blízkych osôb“ a v písm. c) za slová „výška splátky“ vložiť slová „a doba splácania“. Predkladateľ v zmysle dôvodovej správy jednotlivé položky, ktoré vstupujú do výpočtu limitu ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver chápe ako určené demonštratívne, čo však z navrhovaného textu nevyplýva. Z tohto dôvodu žiadame demonštratívny výpočet v dôvodovej správe nahradiť taxatívnym výpočtom. Rovnako predkladateľ nevysvetlil čo sa má rozumieť položkami uvedenými v písmene b), tak ako to vysvetlil pri písmenách a), c) a d). Z tohto dôvodu odporúčame tieto v dôvodovej správe príkladmo určiť. Z dôvodu, že by sa mohli položky uvedené v písmenách b) a d) prekrývať žiadame predkladateľa v dikcii zákona vymedziť vzťah medzi položkami uvedenými v písmenách b) a d). Rovnako v súvislosti s položkou uvedenou v písmene b) odporúčame, aby predkladateľ zohľadnil v texte návrhu zákona aj výdavky spotrebiteľa spojené s vyživovacou povinnosťou podľa zákona o rodine a osobnou starostlivosťou o blízke osoby.

K čl. I bod 8, § 7 ods. 21

Odporúčame prekladateľovi, aby precizoval pojmy „neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a)“. Z navrhovaného znenia totiž nie je zrejmé o koľko nesmie súčet hodnôt položiek prevyšovať príjem spotrebiteľa. V praxi sa totiž môže stať, že tento rozdiel bude veľmi malý a bude pravdepodobné, že napriek tomu, že spotrebiteľove výdavky síce nepresiahnu výšku jeho príjmu, ale nepresiahnu ju len nepatrne, čo môže v praxi viesť k následnej neschopnosti spotrebiteľa splácať svoje záväzky. Zároveň odporúčame, aby prekladateľ stanovil pomer uvedených položiek.

Rovnako odporúčame predkladateľovi zvážiť nahradiť slová „veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky“ slovami „Národná banka Slovenska“. Práve Národná banka Slovenska ako orgán dohľadu nad finančným trhom je orgánom, ktorý by mal určiť limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver jednotne pre celý finančný trh. Ak takéto oprávnenie ponecháme veriteľom alebo bankám, v praxi sa zrejme bude limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver líšiť u jednotlivých veriteľov a bánk napriek tomu, že sa bude posudzovať ten istý spotrebiteľ. Pri systematickom výklade odsekov sa javí, že o bonite spotrebiteľa bude v plnom rozhodovať len veriteľ, ktorý si aj stanovovanie limitu vždy prispôsobí svojím produktom, čo považujeme za neprípustné.

K čl. I bod 8 , § 7 ods. 24

Odporúčame predkladateľovi, aby v predmetnom ustanovení vypustil písmeno a), keďže ani refinancovanie úveru by nemalo vylučovať skúmanie bonity spotrebiteľa a z aplikačnej praxe je preukázané, že mnohí veritelia aj banky uvedené situácie zneužívajú na navyšovanie celkového dlhu spotrebiteľov, aj keď títo neboli schopní splácať svoje skoršie záväzky. Rovnako žiadame špecifikovať pojem „výrazne neprevyšuje“ uvedený v písmene a) priamo v návrhu zákona. Nerozumieme, z akého dôvodu chce predkladateľ vyňať skúmanie splnenia limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver na strane spotrebiteľa (skúmanie bonity spotrebiteľa) aj v prípade uvedenom v písmene b). Na základe uvedeného odporúčame písmená a) a b) vyňať z predmetného odseku, v opačnom prípade hrozí, že samotný zákon bude podporovať dlhovú špirálu u spotrebiteľov.

K čl. I bod 8, § 7 ods. 24 a 25 (k poznámkam 17^{ta}) a 17^{tb})

Odporúčame predkladateľovi v poznámkach 17^{ta}) a 17^{tb}) nahradiť slová „nariadenia (EÚ) č. 575/2013 v platnom znení.“ úplným znením predmetného nariadenia v tvare „nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 575/2013 z 26. júna 2013 o prudenciálnych požiadavkách na úverové inštitúcie a investičné spoločnosti a o zmene nariadenia (EÚ) č. 648/2012 (Ú. v. EÚ L 176, 27.6.2013) v platnom znení.“.

K čl. I bod 8, § 7 ods. 28 (K poznámke 17^{tc})

V poznámke 17^{tc}) zrejme nedopatrením nie sú vymedzené konkrétne paragrafy zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Tieto odporúčame vymedziť.

K čl. I bod 8, § 7 ods. 29 až 31

Z navrhovaných ustanovení nie je jasné čo sa rozumie pojmom „limit na lehotu splatnosti spotrebiteľského úveru“ – ten nie je bližšie špecifikovaný ani v dôvodovej správe. Z dôvodu jasnosti, zrozumiteľnosti a určitosti predmetného ustanovenia odporúčame tento bližšie špecifikovať.

Nesúhlasíme s navrhovaným § 7 odsek 31, ktorý ustanovuje výnimky z povinnosti veriteľa a banky určovať, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit na lehotu splatnosti spotrebiteľského úveru. Práve predmetné prehodnocovanie pri čo najširšom okruhu úverov môže zabezpečiť zamýšľané právne následky – obozretné poskytovanie spotrebiteľských úverov spotrebiteľom.

K čl. I bod 8, § 7 ods. 32

Predmetné ustanovenie je koncipované príliš všeobecne – ak má byť vykonateľné, odporúčame upresniť dikciu alebo toto spresnenie ponechať na vykonávací právny predpis alebo opatrenie Národnej banky Slovenska.

K čl. I bod 8, § 7 ods. 39

Odporúčame predkladateľovi upresniť povinnosti veriteľov „bezodkladne prijať potrebné opatrenia na zníženie tohto rizika“. Predmetné opatrenia je potrebné špecifikovať a zároveň mechanizmus nastaviť spôsobom, že popísané skutočnosti veriteľa oznámia Národnej banke Slovenska, ktorá uloží veriteľom povinnosť vykonať nápravné opatrenia.

K čl. I bod 16

Z navrhovaného znenia nie je jasné, či sa nadpis nad § 20 „Zoznam veriteľov poskytujúcich spotrebiteľské úvery a ďalšie povinnosti veriteľov“ nahrádza slovami „Povolenie a ďalšie povinnosti veriteľov“ alebo budú v predmetnom zákone dva nadpisy nad § 20, čo však považujeme za málo pravdepodobné. Z uvedeného dôvodu preto odporúčame dať predmetné ustanovenie do súladu s bodom 30.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.

K čl. I bod 35, § 23 ods. 4

Predkladateľovi odporúčame, aby uvedené oprávnenie Národnej banky Slovenska bolo korešpondujúco upravené aj priamo v zákone č. 747/2004 Z. z. s tým, že jeho pôsobnosť sa rozšíri aj mimo rámca zákona č. 129/2010 Z. z. Na účely ochrany práv pred neoprávneným podnikaním považujeme za nevyhnutné právomoci Národnej banky Slovenska uplatniť jasne, jednoznačne a nie ako nepriamu novelizáciu zákona č. 747/2004 Z. z. s obmedzenou pôsobnosťou.

K čl. I bod 43 a 44

Odporúčame precizovať prechodné ustanovenia a výslovne vymedziť, že veritelia, ktorí sa stali veriteľmi podľa doterajšej právnej úpravy nie sú dotknutí zmenou zákona. Rovnako odporúčame vymedziť okamih, od ktorého, resp. na ktoré žiadosti o poskytnutie úveru sa použijú nové ustanovenia o posudzovaní bonity.

K čl. II bod 8, § 20 ods. 6

Predkladateľovi odporúčame vymedziť právo postúpiť iba pohľadávku, ktorá je splatná v celosti, t. j. bola de lege platne zosplatnená. Uvedená podmienka prispeje k prevencii vzniku sporov o platné postúpenie pohľadávky z úverov na bývanie. Zároveň odporúčame dikciu uvedenú v nenormatívnej poznámke pod čiarou k odkazu 45a preniesť do dikcie návrhu zákona.

K čl. III, § 92 ods. 8

Odporúčame vymedziť právo postúpiť iba pohľadávku, ktorá je splatná v celosti, t. j. bola de lege platne zosplatnená. Uvedená podmienka prispeje k prevencii vzniku sporov o platné postúpenie pohľadávky z úverov na bývanie. Zároveň odporúčame dikciu uvedenú v nenormatívnej poznámke pod čiarou k odkazu 87ac preniesť do dikcie návrhu zákona.

V prípade zachovania navrhovanej dikcie odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „presiahol jeden rok“ slovami „presiahol dva roky“.