**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: **166 / 63** |  |
| Počet vyhodnotených pripomienok |  |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných |  |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných |  |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných |  |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom): **S RÚZ SR a AZZZ SR dňa 3.8.2016 rozpor trvá.** |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** |
| 1 . | NBÚSR (Národný bezpečnostný úrad) | 1 (1o) |  |  |
| 2 . | ÚVO (Úrad pre verejné obstarávanie) |  |  | x |
| 3 . | MŽPSR (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky) |  |  | x |
| 4 . | PMÚSR (Protimonopolný úrad Slovenskej republiky) |  |  | x |
| 5 . | ÚPVSR (Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky) | 2 (2o) |  |  |
| 6 . | KOZSR (Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky) |  |  | x |
| 7 . | MPSVRSR (Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky) |  |  | x |
| 8 . | OAPSVLÚVSR (Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR) | 7 (7o) |  |  |
| 9 . | MKSR (Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky) | 12 (12o) |  |  |
| 10 . | MOSR (Ministerstvo obrany Slovenskej republiky) | 4 (4o) |  |  |
| 11 . | MSSR (Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky) | 1 (1o) |  |  |
| 12 . | ÚNMSSR (Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky) |  |  | x |
| 13 . | ÚGKKSR (Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky) | 1 (1o) |  |  |
| 14 . | MVSR (Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky) | 7 (7o) |  |  |
| 15 . | MDVaRRSR (Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky) | 9 (9o) |  |  |
| 16 . | MZSR (Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky) |  |  | x |
| 17. | CTF (Fórum pre komunikačné technológie) | 1 (1z) |  |  |
| 18 . | NBS (Národná banka Slovenska) | 1 (1o) |  |  |
| 19 . | MŠVVaŠSR (Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky) | 23 (23o) |  |  |
| 20 . | MZVaEZSR (Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí) | 2 (2o) |  |  |
| 21.  | SLASPO (Slovenská asociácia poisťovní) | 5 (4z, 1o) |  |  |
| 22.  | ÚJDSR (Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky) |  |  | x |
| 23.  | NKÚSR (Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky) | 1 (1z)  |  |  |
| 24.  | GPSR (Generálna prokuratúra Slovenskej republiky) | 9 (9o) |  |  |
| 25.  | SBA (Slovak Business Agency) | 3 (3z) |  |  |
| 26.  | PKS (Potravinárska komora Slovenska) | 2 (2z)  |  |  |
| 27.  | ŠÚSR (Štatistický úrad Slovenskej republiky) | 3 (3o)  |  |  |
| 28.  | ÚPPVII (Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu) | 5 (5o) |  |  |
| 29.  | MPRVSR (Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky) |  |  | x |
| 30.  | MHSR (Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky) |  |  | x |
| 31.  | ZAP SR (Zväz automobilového priemyslu Slovenskej republiky) | 1 (1o) |  |  |
| 32.  | AZZZ SR (Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky) | 5 (4z, 1o)  |  |  |
| 33. | SBA (Slovenská banková asociácia) | 4 (3z, 1o)  |  |  |
| 34.  | SKDP (Slovenská komora daňových poradcov) | 8 (8z) |  |  |
| 35.  | Sociálna poisťovňa | 2 (2o) |  |  |
| 36.  | Klub 500 (Klub 500) | 1 (1z) |  |  |
| 37.  | AmCham Slovakia (Americká obchodná komora v Slovenskej republike) | 16 (16z) |  |  |
| 38.  | SAF (Slovenská asociácia podnikových finančníkov) | 1 (1o) |  |  |
| 39.  | RÚZSR (Republiková únia zamestnávateľov) | 14 (14z) |  |  |
| 40. | CJS (COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo) | 2 (2z) |  |  |
| 41. | ZMOS (Združenie miest a obcí Slovenska) | 2 (1z, 1o) |  |  |
| 42. | ZOCRSR (Zväz obchodu a cestovného ruchu SR) | 2 (1z, 1o) |  |  |
| 43. | ZPSR (Združenie podnikateľov Slovenska) | 2 (2z) |  |  |
|  | **SPOLU** | **166(63z, 103o)** |  | **10** |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** |  |
| **AmCham Slovakia** | **K §68 ods. 3**Do §68 ods. 3 do tretej vety za slovo „ vykoná“ doplniť slová „bezodkladne a bez zbytočných prieťahov“. Navrhujeme do §68 ods. 3 za tretiu vetu doplniť vetu „Dokazovanie a miestne zisťovanie sa týka len skutočností zistených počas daňovej kontroly a zdaňovacieho obdobia, ktoré bolo predmetom daňovej kontroly.“ Odôvodnenie: V súčasnosti daňový poriadok nerieši dostatočne detailne postup správcu dane vo vyrubovacom konaní, ako je to v ustanoveniach týkajúcich sa daňovej kontroly. Je bežnou praxou správcov dane, že vyrubovacie konanie, ktorého trvanie nie je zákonom limitované, využívajú na pokračovanie daňovej kontroly. Správcovia dane častokrát v konaní nepostupujú bezodkladne. Daňový subjekt dostane k dispozícii lehotu 15 pracovných dní na vyjadrenie sa k rozsiahlemu protokolu a správca dane následne oboznámi daňový subjekt s priebehom vyrubovacieho konania a so svojim stanoviskom po niekoľkých mesiacoch od podania vyjadrenia, častokrát s dodatočnými požiadavkami na predloženie dôkazov alebo účtovnej evidencie týkajúcej sa oblastí, ktoré nie sú predmetom zistení správcu dane uvedených v protokole a neboli predmetom daňovej kontroly, resp. sa týkajú iného zdaňovacieho obdobia než, ktoré bolo predmetom daňovej kontroly. Takýto postup správcu dane stavia daňový subjekt do pozície právnej neistoty, zvyšuje administratívnu záťaž a neúmerne predlžuje daňové konania bez akejkoľvek možnosti pre daňový subjekt brániť sa a uplatňovať si svoje zákonné práva. | **Z** | **N** | Neprihliada sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K §47**Do ustanovenia §47 navrhujeme vložiť nový odsek 2 v znení: „Na žiadosť daňového subjektu stanoví správca dane primeranú lehotu, počas ktorej sa môže daňový subjekt vyjadriť ku kontrolným zisteniam a navrhnúť ich doplnenie.“ Odôvodnenie: V súčasnosti správca dane pri stanovovaní lehôt na vyjadrenie sa k protokolu používa platné ustanovenie § 25 ods. 1 zákona, ktoré určuje základnú zákonnú lehotu pre daňovníka v trvaní 8 dní. V praxi sme sa ešte nestretli s prípadom, kedy by správca dane daňovníkovi stanovil lehotu na vyjadrenie sa k protokolu, ktorá by bola dlhšia ako 15 pracovných dní. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade daňových kontrol týkajúcich sa najmä transferového oceňovania, predstavujúceho veľmi rozsiahlu a komplikovanú oblasť zdaňovania, správca dane vydáva protokol z daňovej kontroly, ktorý je rozsahom veľmi náročný (v zásade prevyšuje 50 strán, nezriedka 100 strán písaného textu), takto stanovená lehota dostáva daňový subjekt do neprimeranej tiesne z nasledovných dôvodov: • Je nevyhnutné protokol z daňovej kontroly prekladať do príslušného jazyka vzhľadom na to, že v spoločnostiach, kde sa realizujú transakcie so zahraničnými prepojenými osobami, je konateľom vo väčšine prípadov osoba, ktorá štátny jazyk neovláda buď vôbec alebo nie na takej úrovni, aby sa k skutočnostiam prezentovaným správcom dane v protokole mohla náležite vyjadriť (čo je právom daňového subjektu). Čas prekladu vzhľadom na rozsah protokolu teda značne obmedzuje daňovým subjektom priestor, kedy sa môžu oboznámiť so zisteniami prezentovanými v protokole a pripraviť k nim vyjadrenia; • Vyššie uvedené platí aj naopak, kedy vyjadrenie k protokolu pripravené daňovým subjektom v inom ako štátnom jazyku (z dôvodov uvedených vyššie) je nevyhnutné prekladať do štátneho jazyka pre účely poskytnutia vyjadrenia správcovi dane; • daňový subjekt má právo vyjadrovať sa k protokolu a navrhovať a predkladať ďalšie dôkazy. V oblasti transferového oceňovania však v prípade, že daňový subjekt daným dôkazom nedisponuje, musí o jeho poskytnutie požiadať zahraničnú protistranu transakcie a dokument následne preložiť do štátneho jazyku, čo si vyžaduje značný časový priestor a znova teda značne obmedzuje daňovým subjektom priestor, kedy sa môžu oboznámiť so zisteniami prezentovanými v protokole a pripraviť k nim vyjadrenia. Chceli by sme poukázať na skutočnosť, že právna úprava Českej republiky vyššie navrhované umožňuje. | **Z** | **N** | Neprihliada sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K §47**Do ustanovenia §47 navrhujeme vložiť písmeno j) v znení „stanovisko správcu dane k jednotlivým tvrdeniam, návrhom alebo výhradám daňového subjektu,“ a písmeno k) v znení „odôvodnenie v ktorom sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, aké úvahy ovplyvnili hodnotenie dôkazov a použitie právnych predpisov, podľa ktorých sa rozhodovalo,“ Doterajšie písmená j) a k) sa nahrádzajú písmenami l) a m). Odôvodnenie: V súčasnosti počas daňových konaní dochádza k situáciám, keď správcovia dane nereagujú na tvrdenia, predložené dôkazy alebo výhrady prezentované daňovými subjektami počas výkonu daňových kontrol alebo v priebehu vyrubovacieho konania, čo daňové subjekty stavia do pozície právnej neistoty. Z protokolov z daňových kontrol ďalej častokrát nie je zrejmé, k porušeniu ktorých konkrétnych ustanovení daňovej legislatívy došlo, nakoľko správca dane do protokolu len odcituje konkrétne ustanovenia daňovej legislatívy bez ich následného previazania na konkrétnu situáciu daňového subjektu. Správca dane týmto postupom porušuje princíp legality a zásadu súčinnosti, v zmysle ktorých daňovému subjektu musí byť poskytnutá rozumná a dostatočná možnosť uplatniť svoj vplyv na priebeh a výsledok konania využitím svojich procesných práv. Daňový subjekt má právo vyjadrovať sa k protokolu a navrhovať a predkladať ďalšie dôkazy. Kým však protokol nie je dostatočným spôsobom zrozumiteľný, aby z neho bolo zrejmé, k akým záverom správca dane dospel a ktoré konkrétne ustanovenie zákona v danej súvislosti aplikoval, daňový subjekt nemôže toto svoje procesné právo účinne využiť. Z tohto dôvodu navrhujeme takúto právnu úpravu. V tejto súvislosti sa odvolávame aj na českú úpravu daňového poriadku, ktorá tieto body taktiež obsahuje. | **Z** | **N** | Neprihliada sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K §37 ods. 4**Navrhujeme do §37 ods. 4 za prvú vetu doplniť vetu „Správca dane oboznámi daňový subjekt s dôvodmi miestneho zisťovania pred jeho začatím.“ Odôvodnenie: V mnohých prípadoch pri vykonávaní miestneho zisťovania správcom dane nie je zrejmý jeho účel, preto navrhujeme zadefinovať povinnosť správcu dane tento uviesť. | **Z** | N | Neprihliada sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K časti Odvolacie konanie zákona:** Navrhujeme do časti zákona odvolacie konania vložiť nové ustanovenie: „Opravy zrejmých omylov a nesprávností“ (1) Vyrubenú daň alebo rozdiel dane správca dane rozhodnutím na žiadosť alebo z úradnej moci a) zruší, ak bola vyrubená niekomu, kto ju podľa zákona nie je povinný platiť, b) opraví, ak prišlo pri určení daňovej povinnosti k chybe v počítaní, písaní alebo k inému omylu. (2) Ustanovenie odseku 1 písm. b) sa použije primerane pri oprave zrejmých nesprávností aj v iných rozhodnutiach alebo opatreniach správcu dane alebo odvolacieho orgánu, alebo orgánu príslušného preskúmať rozhodnutie podľa § 77.“ (3) Ak bola rozhodnutím daň opravená alebo zrušená, rozhodnutím sa opraví alebo zruší aj pokuta a úrok z omeškania . (4) Opravy alebo zrušenie vyrubenej dane alebo rozdielu dane alebo opravy zrejmých nesprávností nemožno vykonať, ak zaniklo právo vyrubiť daň alebo rozdiel dane. (5) Proti rozhodnutiam vydaným podľa odsekov 1 až 3 sa možno odvolať. Odôvodnenie: V priebehu daňových konaní dochádza pri vydávaní rozhodnutí k zrejmým omylom a nesprávnostiam zo strany správcu dane. Daňový poriadok neposkytuje daňovému subjektu inštitút, v zmysle ktorého by mohol správcu dane počas daňového konania žiadať o opravu týchto zrejmých omylov a nesprávností.  | **Z** | N | Neprihliada sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K §39**Navrhujeme do názvu §39 za slovo „Povinnosti“ doplniť slová „a práva“. Do §39 navrhujeme doplniť nový odsek 4 s nasledovným znením: „Daňový subjekt, u ktorého sa vykonáva miestne zisťovanie, má vo vzťahu k zamestnancovi správcu dane právo a) byť prítomný na rokovaní so svojimi zamestnancami, b) predkladať v priebehu miestneho zisťovania dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia a navrhovať dôkazy dostupné správcovi dane, ktoré sám nemôže predložiť, najneskôr do dňa jeho ukončenia, c) klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní.“ Odôvodnenie: Nakoľko zákon v inštitúte miestneho zisťovania explicitne nedefinuje postavenie daňového subjektu, navrhujeme jeho zadefinovanie. | **Z** | N | Neprihliada sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K §27 ods. 1**Navrhujeme nahradiť slovo „osem“ slovom „pätnásť“ v  druhej vete §27 ods. 1. Odôvodnenie: V súčasnosti platné ustanovenie § 25 ods. 1 zákona určuje základnú zákonnú lehotu pre daňovníka v trvaní 8 dní. Počas daňových kontrol (týkajúcich sa najmä transferového oceňovania) správca dane v zásade poskytuje daňovníkom na úkony len túto základnú lehotu a žiadostiam o predlženie lehoty vyhovuje v ojedinelých prípadoch. Súčasná zákonná úprava vystavuje daňovníka neprimeranému časovému tlaku vzhľadom na skutočnosť, že pri transakciách s medzinárodným prvkom s uplatnením medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, požaduje správca dane predkladanie dôkazov, ktoré daňovník nemá priamo k dispozícii a tieto musí vyžiadať od svojej protistrany. Požadované dokumenty ďalej nie sú v štátnom jazyku a musia sa nechať prekladať, čo tiež výrazne ovplyvňuje schopnosť daňovníka zachovať lehotu stanovenú správcom dane. Uvedená úprava predĺžením základnej lehoty zmierni túto záťaž. | **Z** | N | Neprihliada sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 52 ods. 6 , K § 67 ods. 2 písm. a) , K § 67 ods. 2 písm. b) a K § 165e ods. 1**Navrhujeme nasledovné nové body a písmená: § 52 ods. 6 nové písm. d) : (6) Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejňuje aktualizovaný zoznam platiteľov dane z pridanej hodnoty, u ktorých nastali dôvody na zrušenie registrácie podľa osobitného predpisu.37a) V zozname sa uvedie identifikačné číslo pre daň platiteľa dane z pridanej hodnoty, dátum zverejnenia v zozname, ktorý je generovaný automaticky systémom v deň zverejnenia, kalendárny rok, v ktorom nastali dôvody podľa prvej vety, a . . . d) bankový účet určený na zverejnenie podľa § 67 ods. 2, § 67 ods. 2 písm. a) nový bod 9. : (2) V žiadosti o registráciu je daňový subjekt, ktorým je a) fyzická osoba, povinný uviesť 1. meno a priezvisko, 2. adresu trvalého pobytu, 3. rodné číslo, 4. identifikačné číslo organizácie, ak mu bolo pridelené, 5. miesto podnikania, ak sa líši od miesta trvalého pobytu, 6. svoje organizačné zložky na území Slovenskej republiky, 7. dane, ku ktorým žiada registráciu, 8. čísla účtov vedených v poskytovateľoch platobných služieb, na ktorých budú sústredené peňažné prostriedky z jeho podnikateľskej činnosti, 9. číslo účtu vedené v banke v tuzemsku, určené na zverejnenie pre účely vyplývajúce z osobitných predpisov 1), Doterajšie body 9. a 10. sa označujú ako body 10. a 11.: 10. splnomocnenca na doručovanie, ak ide o fyzickú osobu podľa § 9 ods. 11, 11. ďalšie údaje, ktorých uvedenie vyplýva z osobitných predpisov,1) § 67 ods. 2 písm. b) nový bod 7. : (2) V žiadosti o registráciu je daňový subjekt, ktorým je . . . b) právnická osoba, povinný uviesť 1. obchodné meno, 2. sídlo, 3. identifikačné číslo organizácie, 4. svoje organizačné zložky na území Slovenskej republiky, 5. dane, ku ktorým žiada registráciu, 6. čísla účtov vedených v poskytovateľoch platobných služieb, na ktorých budú sústredené peňažné prostriedky z jeho podnikateľskej činnosti, 7. číslo účtu vedené v banke v tuzemsku, určené na zverejnenie pre účely vyplývajúce z osobitných predpisov 1), Doterajšie body 7. až 9. sa označujú ako body 8. až 10.: 8. štatutárny orgán alebo osoby, ktoré sú okrem štatutárneho orgánu oprávnené za ňu konať, ak také údaje nie sú uvedené v obchodnom registri. 9. splnomocnenca na doručovanie, ak ide o právnickú osobu podľa § 9 ods. 11, 10. ďalšie údaje, ktorých uvedenie vyplýva z osobitných predpisov.1) § 165e ods. 1 nový bod 1. : § 165e Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2016 (1) Postup podľa § 67 ods. 9 v znení účinnom od 1. januára 2016 sa uplatní aj k žiadostiam o registráciu podaných do 31. decembra 2015 oznámením bankového účtu na zverejnenie do 15. dní po účinnosti tohto zákona. (2) Postup podľa § 79 v znení účinnom od 1. januára 2016 sa použije aj vtedy, ak žiadosť o vymáhanie pohľadávky podľa osobitného predpisu44d) bola príslušnému orgánu Slovenskej republiky doručená do 31. decembra 2015. (3) Podľa § 155 v znení účinnom do 31. decembra 2015 sa pri ukladaní pokuty postupuje, ak k podaniu dodatočného daňového priznania, doručeniu oznámenia o určovaní dane podľa pomôcok, spísaniu zápisnice o začatí daňovej kontroly, doručeniu oznámenia o daňovej kontrole, doručeniu oznámenia o rozšírení daňovej kontroly na iné zdaňovacie obdobie alebo k doručeniu oznámenia o rozšírení daňovej kontroly o inú daň došlo do 31. decembra 2015. Odôvodnenie: V súvislosti s požiadavkou na úpravu zákona o DPH pri ručení za daň v § 69b (návrh AmCham k novele zákona o DPH) upraviť súvisiace ustanovenia Daňového poriadku. Súčasná možnosť zasielať DPH na osobný účet daňovníka – dodávateľa je neefektívna pre odberateľa, pretože musí platbu každej faktúry rozdeliť a hradiť na rôzne bankové účty, čo vyvoláva potrebu zmeny informačného systému. | **Z** | N | Neprihliada sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 26. - § 60 odsek 4**Navrhujeme prehodnotiť danú lehotu ôsmich kalendárnych dní a upraviť ju na osem pracovných dní alebo na štandardne aplikovanú 15 dňovú lehotu. Odôvodnenie: Domnievame sa, že 8 dňová lehota (kalendárne dni) je neprimerane krátka (napr. najmä v období rôznych sviatkov) a to aj z dôvodu, že tento inštitút uložil aj povinnosť predloženia dôkazov, t.j. sú značne rozšírené podmienky akceptácie námietky správcom dane. | **Z** | **A** | Lehota bola upravená. |
| **AmCham Slovakia** | **K §71**Navrhujeme v § 71 za existujúci odsek vložiť nové odseky 2, 3 a 4, ktorý znejú: „(2) Daňový subjekt môže uplatniť námietku proti postupu zamestnanca správcu dane v daňovom konaní.“ „(3) Námietku musí podať daňový subjekt písomne alebo ústne do zápisnice do ôsmich dní odo dňa, keď sa o namietaných skutočnostiach dozvedel. Podaná námietka nemá odkladný účinok, ak tento zákon neustanovuje inak.“ „(4) Správca dane posúdi námietky, rozhodne o nich a toto rozhodnutie musí obsahovať odôvodnenie. Proti rozhodnutiu sa nemožno odvolať.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie tohto ustanovenia zákona ako aj celého daňového poriadku nedáva daňovníkovi žiadnu možnosť počas daňového konania až do momentu obdržania rozhodnutia v daňovom konaní namietať postup správcu dane, ktorý nie je v súlade s ustanoveniami daňového poriadku. V porovnaní s možnosťami, ktoré daňový poriadok dáva správcovi dane, je takýto stav neprimeraný. | **Z** | N | Neprihliada sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K §12 ods. 1**Navrhujeme za prvú vetu §12 ods. 1 doplniť druhú vetu v znení „Správca dane postupuje tak, aby nikomu nevznikali zbytočné náklady.“ Odôvodnenie: V praxi dochádza k situáciám, kedy správca dane opakovane požaduje od daňového subjektu predloženie dokumentov a ďalšej evidencie, ktorú už má k dispozícii. Takýto postup spôsobuje administratívnu ako aj finančnú záťaž daňovým subjektom. Poukazujeme aj na český daňový poriadok, ktorý túto úpravu obsahuje. | **Z** | N | Neprihliada sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 11. - § 38 ods. 5**Navrhujeme zmeniť maximálnu lehotu na zapožičanie dokladov, výpisov, atď. na dlhšiu ako súčasných 30 dní – napr. 150 dní. Odôvodnenie: Kontroly vo veľkých spoločnostiach trvajú zvyčajne 1 rok alebo viac - napríklad v prípade transfer pricingu. V tomto prípade, ak sa subjekt nedohodne so správcom dane, nemá možnosť získať doklady na operatívne činnosti v spoločnosti, čo môže vážne narušiť chod spoločnosti. | **Z** | N | Lehota na vrátenie dokladov počas daňovej kontroly je stanovená v § 46 ods. 6. Zapožičané doklady správca dane vráti DS aj pred uplynutím tejto lehoty ak ich potrebuje na operatívne činnosti spoločnosti.  |
| **AmCham Slovakia** | **K §16 ods. 3 písm. b)**Odporúčame doplniť písmeno b) nasledovne: (3) Ak v odseku 5 nie je ustanovené inak, dodatočné daňové priznanie je daňový subjekt povinný podať do konca mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom zistí, že . . . b) daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty neobsahuje správne údaje týkajúce sa uskutočnených a prijatých zdaniteľných obchodov za príslušné zdaňovacie obdobie, a zároveň sa mení výška dane alebo nadmerného odpočtu, . . . Odôvodnenie: Zamedziť neúmernej administratívnej záťaži tak daňovníka, ako aj určite správcu dane. Napr. jeden daňovník podal dodatočné daňové priznania v roku 2014 v počte 142 a z toho 57 s nulovým dopadom na daňovú povinnosť resp. nadmerný odpočet DPH a v roku 2015 v počte 107 a z toho 36 s nulovým dopadom na daňovú povinnosť resp. nadmerný odpočet DPH – približne jedna tretina aj viac dodatočných daňových priznaní bola „zbytočná“ a museli sa nimi zaoberať tak daňovník a následne aj zamestnanci správcu dane.  | **Z** | N | Neprihliada sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 52 ods. 5**Odporúčame znenie odseku upraviť nasledovne: (5) Finančné riaditeľstvo zverejňuje aktualizovaný zoznam daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty a pre spotrebné dane. V zoznamoch sa uvedie meno, priezvisko, trvalý pobyt alebo obchodné meno, alebo názov, sídlo, identifikačné číslo pre daň alebo registračné číslo a druh registrácie a pre každé pridelené identifikačné číslo pre daň alebo registračné číslo dátum začatia a dátum skončenia jeho platnosti. Odôvodnenie: Vierohodné overovanie IČ DPH a dodržanie zákonného postupu pri aplikácii DPH, kedy je jeden platiteľ odkázaný na vierohodnú informáciu o platnosti IČ DPH svojho obchodného partnera (uplatnenie režimu „reverse-charge pri vybraných komoditách a pod). | **Z** | N | Neprihliada sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 31. - § 63**Pri doručovaných rozhodnutiach navrhujeme definovať “vykonanie úkonu k doručeniu rozhodnutia” ako jeho podanie na poštu. Odôvodnenie: Bez explicitnej definície môže táto formulácia spôsobovať problémy v praxi. | **Z** | ČA | Dôvodová správa doplnená.Rovnaká úprava je aj v ČR : k vydaniu rozhodnutia dochádza, keď je vykonaný úkon smerujúci k doručeniu tohto rozhodnutia, (Rozhodnutie je vydané okamžikom expedície, nie len dňom jeho vyhotovenia, resp. podpísania povereným zamestnancom finančnej správy, pretože tieto úkony sa nemusia uskutočniť v rovnaký deň, čo nemôže byť na ujmu daňovým subjektom). |
| **AmCham Slovakia** | **K bodu 35 - § 78 ods. 1**Z formulácie rozumieme, že podľa vysvetlenia v dôvodovej správe, bolo zámerom vylúčiť vyrubovací rozkaz z preskúmania súdmi. Toto považujeme za výrazné riziko. Odôvodnenie: Riziko vidíme najmä z dôvodu že ustanovenie § 78 vylučuje všeobecne “ rozhodnutie o vyrubení dane…” , čo okrem iného vnímame ako akékoľvek rozhodnutie vo vyrubovacom konaní. | **Z** | A | Novelizačný bod bol vypustený. |
| **AZZZ SR** | **Bod 11**K bodu 11 navrhujeme, aby bolo navrhované znenie § 38 ods. 5, ktoré predlžuje lehotu na zapožičanie dokladov, výpisov a pod. zavedená exaktná maximálnu lehotu, ktorá bude dlhšia ako súčasná (30 dní), napr. 150 dní. Kontroly vo veľkých spoločnostiach trvajú zvyčajne 1 rok a aj viac napríklad v prípade transfer pricingu a v tomto prípade, ak sa subjekt nedohodne so správcom dane nemá možnosť získať doklady na operatívne činnosti v spoločnosti, čo môže vážne narušiť chod spoločnosti  | **Z** | **N** | Lehota na vrátenie dokladov počas daňovej kontroly je stanovená v § 46 ods. 6. Zapožičané doklady správca dane vráti DS aj pred uplynutím tejto lehoty ak ich potrebuje na operatívne činnosti spoločnosti.  |
| **AZZZ SR** | **bodu 26**K bodu 26 navrhujeme prehodnotenie lehoty, nakoľko 8 dňová lehota (kalendárne dni) je neprimerane krátka(napr. najmä v období rôznych sviatkov) a to aj z dôvodu, že tento inštitút uložil aj povinnosť predloženia dôkazov, t.j. sú značne rozšírené podmienky akceptácie námietky správcom dane. Prosím, aby bolo požadované zmeniť 8 dní na 8 pracovných dní, alebo zmeniť túto lehotu na štandardne aplikovanú 15 dňovú lehotu | **Z** | A | Lehota bola upravená. |
| **AZZZ SR** | **k bodu 31**K bodu 31 navrhujeme pri doručovaných rozhodnutiach definovať “vykonanie úkonu k doručeniu rozhodnutia” ako jeho podanie na poštu.. Tento pojem nie je definovaný a bude spôsobovať problémy v praxi  | **Z** | ČA | Dôvodová správa doplnená.Rovnaká úprava je aj v ČR : k vydaniu rozhodnutia dochádza, keď je vykonaný úkon smerujúci k doručeniu tohto rozhodnutia, (Rozhodnutie je vydané okamžikom expedície, nie len dňom jeho vyhotovenia, resp. podpísania povereným zamestnancom finančnej správy, pretože tieto úkony sa nemusia uskutočniť v rovnaký deň, čo nemôže byť na ujmu daňovým subjektom). |
| **AZZZ SR** | **bodu 35**K bodu 35 rozumieme, že podľa vysvetlenia v dôvodovej správe, bolo zámerom vylúčiť vyrubovací rozkaz z preskúmania súdmi, avšak toto považujeme za výrazné riziko najmä z dôvodu, že ustanovenie § 78 vylučuje všeobecne “ rozhodnutie o vyrubení dane…” , čo okrem iného vnímam ako akékoľvek rozhodnutie vo vyrubovacom konaní | **Z** | A | Novelizačný bod bol vypustený. |
| **AZZZ SR** | **bod 35**Navrhujeme vylúčiť z návrhu zákona bod 35 – ustanovenie § 78 odsek 1 písmeno e) Dôvod: Navrhujeme trvať na zachovaní práv daňových subjektov, ktorým je nepochybne právo brániť sa na nezávislom súde v prípade určenia výšky daňovej povinnosti správcom dane; doterajšie prípady rozhodnutí vylúčených z preskúmavania súdmi predstavovali len rozhodnutia správcu dane o povolení odkladov, splátok, úľav na dani a na sankcii.  | **O** | A | Novelizačný bod bol vypustený. |
| **CJS** | **K bodu 39 (§ 81 ods. 9)**Náklady na záložné právo má znášať daňový dlžník v celom rozsahu, t.j. vrátane jeho zmeny a zrušenia. V danom prípade je potrebné vylúčiť zo znášania týchto nákladov situáciu, ak záložné právo bolo neoprávnene zriadené, t.j. ak dlžník preukáže, že daňový nedoplatok nemal. | **Z** | A | Novelizačný bod bol vypustený. |
| **CJS** | **K bodu 40 (§ 81 ods. 11)**Návrh: vypustiť Odôvodnenie: V prípade nekonania daňového dlžníka sa umožňuje siahnuť na majetok iných osôb (napr. ručiteľov DPH). V danom prípade ide o neodôvodnené zatiahnutie nezainteresovaných osôb do riešenia problému, ktorý je len vo vzťahu daňový dlžník – štát. Je to neobjektívne prenášanie zodpovednosti a zaťažovanie tretích osôb, ktoré s konaním daňového dlžníka nemajú nič spoločné a nemôžu za jeho konanie v rozpore so zákonom.  | **Z** | N | Navrhované znenie sa týka členov skupiny vytvorenej podľa zákona DPH a vzťahuje sa na jej členov a na zákonných ručiteľov. Nie je možné siahnuť na majetok inému ako tomu, koho možno exekvovať – je to napísané priamo v ustanovení. |
| **CTF** | **vlastnému materiálu**Navrhujeme vypustiť bod 35: 35. V § 78 sa odsek 1 dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) vyrubení dane alebo rozdielu dane oproti vyrubenej dani, alebo o určení sumy alebo rozdielu v sume, ktorú mal daňový subjekt vykázať podľa osobitných predpisov,1) alebo na ktorú si uplatnil nárok podľa osobitných predpisov.1)“. Odôvodnenie: Ide o rozhodnutia vylúčené z preskúmania súdmi. Ide o ukrátenie na právach, nakoľko v prípade vylúčenia súdneho preskúmania ostáva jediná možnosť obrany napadnúť oprávnenosť použitia skráteného vyrubovacieho konania, čo je nedostatočné. Navrhujeme vypustiť  | **Z** | A | Novelizačný bod bol vypustený. |
| **GPSR** | **K bodom 14 až 18**Novelizačné body odporúčame spojiť, upraviť uvádzaciu vetu a § 50 z dôvodu rozsahu navrhovaných zmien uviesť v úplnom znení. | **O** | **N** | Nie je potrebné uviesť ustanovenia v úplnom znení, nakoľko sa nemenia všetky odseky. |
| **GPSR** | **K bodu 46**S prihliadnutím na znenie § 108 ods. 5 a rozsah navrhovaných zmien, ako aj z dôvodu zrozumiteľnosti navrhujeme § 108 ods. 5 uviesť v úplnom znení. | **O** | **A** | Text upravený. |
| **GPSR** | **K bodu 49**Uvádzaciu vetu je potrebné upraviť podľa bodu 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | A | Text upravený.  |
| **GPSR** | **K bodu 41**Uvádzaciu vetu je potrebné upraviť podľa bodu 36 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | A | Text upravený.  |
| **GPSR** | **K bodu 42**V označení odseku 5 je potrebné doplniť zátvorku. | **O** | A | Text upravený. |
| **GPSR** | **K bodu 52**Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien odporúčame § 152 ods. 2 uviesť v úplnom znení. | **O** | N |  Navrhovaná úprava je v súlade s LPV. |
| **GPSR** | **K bodu 27**Za slová „a úradu“ odporúčame vložiť slovo „riaditeľovi“ z dôvodu, že daňový úrad a colný úrad sú dva samostatné subjekty (čl. 6 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR). | **O** | A | Text upravený.  |
| **GPSR** | **K bodu 44**Zmenu nadpisu pod § 108 je potrebné vyjadriť podľa bodu 30.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | A | Text upravený. |
| **GPSR** | **Všeobecne**Zmeny navrhované v bodoch 13, 19, 20, 22, 30, 37, 43, 45, 47 a 48 sú nadbytočné vzhľadom na skutočnosť, že s účinnosťou od 1. januára 2016 zákon č. 269/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v bode 39 ustanovuje, že slovo „banka“ vo všetkých tvaroch sa v celom texte zákona okrem § 11 ods. 6 písm. z) nahrádza slovami „poskytovatelia platobných služieb“ v príslušnom tvare. Predkladateľovi odporúčame upozorniť Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na potrebu spracovania korektného konsolidovaného znenia príslušného zákona v elektronickej zbierke zákonov.  | **O** | N | Uvedené úpravy sa vykonávajú na základe návrhu MS SR - Zbierky zákonov. |
| **Klub 500** | **§ 14 ods. 3**K § 14 ods.3) 3) Na podanie, ktoré má predpísanú štruktúrovanú formu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu20a) a ktoré osoba podľa odseku 1 doručila inak ako elektronickými prostriedkami spôsobom podľa § 13 ods. 5, sa neprihliada. Dôvod pripomienky: Územie SR nie je absolútne pokryté kvalitným signálom na elektronickú komunikáciu. Zvlášť v tejto dobe, kedy SR ohrozujú prívalové dažde a silné búrky, sieť elektronického pripojenie často vypadáva a nie je možné dodržať predmetné ustanovenie. Návrh znenia § 14 ods.3): Na podanie, ktoré má predpísanú štruktúrovanú formu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu20a) a ktoré osoba podľa odseku 1 doručila inak ako elektronickými prostriedkami spôsobom podľa § 13 ods. 5, sa neprihliada ak podané podanie nebolo v lehote 5 dní podané správcovi dane elektronicky s totožným obsahom, ako podanie, ktoré bolo podané inak ako elektronicky. Zdôvodnenie návrhu: Daňové subjekty, ktoré povinne musia podávať svoje podania elektronicky musia mať zákonnú možnosť podať svoje podanie aj inou formou ako elektronicky, pretože mnohokrát nemôžu ovplyvniť fungovanie alebo nefungovanie elektronickej siete. Avšak z dôvodu zachovania povinnosti podávať elektronicky budú musieť svoje podanie aj elektronicky podať do 5 dní od pôvodného podania. Tzn. v elektronickej podobe musí byť podanie absolútne zhodné s pôvodným podaním podaným inak ako elektronicky. Týmto ustanovením sa zabráni aby si daňové subjekty predlžovali zákonmi stanovené lehoty na podávanie priznaní a hlásení, pretože v prípade, že náhradné elektronické podanie bude s iným obsahom ako podanie podané napr. v papierovej forme, nebude na takéto podanie správca dane prihliadať a posúdi papierové podanie ako nepodané a elektronické náhradné podanie bude považované za neskoro podané podanie dokumentu.  | **Z** | N | Neprihliada sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **KOZSR** | ZÁKON ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 563.2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákonbez pripomienok | **O** |  | Nevyhodnocuje sa. |
| **MDVaRRSR** | 1. V Čl. I bode 7 v poznámke pod čiarou k odkazu 21aa odporúčame slová „zákona xxx/2016 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. .../2016 Z. z.“. | **O** | A | Text upravený. |
| **MDVaRRSR** | 2. V Čl. I bode 18 odporúčame vypustiť slovo „veta“ z dôvodu duplicitnosti a slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“. | **O** | A | Text upravený. |
| **MDVaRRSR** | 3. V Čl. I bode 26 odporúčame v druhej vete slovo „ktorý“ nahradiť slovom „ktorú“. | **O** | A | Text upravený. |
| **MDVaRRSR** | 4. V Čl. I bode 40 odporúčame pred slovo „§ 81“ vložiť slovo „V“. | **O** | A | Text upravený. |
| **MDVaRRSR** | 5. V Čl. I bode 41 odporúčame slová „odseku 1 písmene a)“ nahradiť slovami „ods. 1 písm. a)“. | **O** | A | Text upravený. |
| **MDVaRRSR** | 6. V Čl. I bode 49 odporúčame slová „V § 108 sa vkladá nový odsek 9“ nahradiť slovami „§ 108 sa dopĺňa novým odsekom 9“ a v texte poznámky pod čiarou doplniť úvodzovky na začiatku a konci vety.  | **O** | A | Text upravený. |
| **MDVaRRSR** | 7. V Čl. II úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „zákona č. 66/2001 Z. z.“, „zákona č. 431/2002 Z. z., zákona č. 466/2002 Z. z.“ a za slová „zákona č. 90/2016 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z.“. | **O** | A | Text upravený. |
| **MDVaRRSR** | 8. V Čl. IV úvodnej vete odporúčame slová „zákona č. .../2016 Z. z. sa mení“ nahradiť slovami „zákona č. 360/2015 Z. z. sa dopĺňa“.  | **O** | A | Text upravený. |
| **MDVaRRSR** | 9. V Čl. V poznámkach pod čiarou k odkazom 36a a 36b odporúčame slová „xxx“ nahradiť slovami „...“.  | **O** | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K bodu 15 - § 50 ods. 2**V bode 15 - § 50 ods. 2 odporúčame slová "Ak hrozí" nahradiť inými vhodnými slovami - napríklad "Ak možno dôvodne predpokladať". Odôvodnenie: Slovo "hrozí, hrozba" je ustáleným pojmom skôr v trestnom práve ako finančnom práve. | **O** | **N** | Predbežné opatrenie sa ukladá, ak je dôvodná obava, v ods. 2 bolo potrebné zdôrazniť, že existuje reálne hrozba, že suma uložená predbežným opatrením nebude zložená. |
| **MKSR** | **K bodu 18 - § 50 ods. 9**V bode 18 - § 50 ods. 9 odporúčame za slovom "pripája" vypustiť nadbytočné slovo "veta" a slová "§ 79 odsek 1" nahradiť slovami "§ 79 ods. 1". Odôvodnenie: Legislatívna technika. | **O** | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K bodu 26 - § 60 ods. 4**V bode 26 - § 60 ods. 4 odporúčame slová "pre ktorý" nahradiť slovami "pre ktorú". Odôvodnenie: Odstránenie preklepu. | **O** | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K bodu 36 - § 79 ods. 5**V bode 36 § 79 ods. 5 odporúčame výraz "zostáva" nahradiť iným vhodnejším výrazom. | **O** | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K bodu 40** V bode 40 odporúčame slová "§ 81" nahradiť slovami "V § 81". Odôvodnenie: Bod 32 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K bodu 41** V bode 41 odporúčame slová "V § 89 odseku 1 písmene a) nahradiť slovami "V § 89 ods.1 písm.a)". Odôvodnenie: Bod 36 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K bodu 42 - § 89 ods. 5**V bode 42 - § 89 ods. 5 odporúčame slová "podľa ods. 1 písm. a )" nahradiť slovami "podľa odseku 1 písm. a )" a pred slovo "je" vložiť čiarku.  | **O** | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K bodu 5 - § 17 ods. 6**V bode 5 - § 17 ods. 6 odporúčame za slovo "dňa" vložiť slovo "nadobudnutia" . Odôvodnenie: Spresnenie-rozhodnutie nadobúda právoplatnosť. | **O** | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K bodu 7 - § 20 ods. 3**V bode 7 - § 20 ods. 3 prvej vete odporúčame slová "o predvedenie podľa odseku 2" zaradiť za slovo "požiada". V druhej vete odporúčame zosúladiť znenie so znením odseku 2 štvrtej vety a odkaz 21aa na poznámku pod čiarou umiestniť za bodkou. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | **O** | ČA | Text upravený.  |
| **MKSR** | **K bodu 8 - § 23 ods. 2**V bode 8 - § 23 ods. 2 upozorňujeme, že slovo "fotokópie" sa v texte nachádza dvakrát. Žiada sa spresniť, ktorej časti vety sa navrhované znenie týka, zrejme časti vety pred bodkočiarkou. | **O** | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **K Čl. III - § 85 ods. 11**V Čl. III - § 85 ods. 11 odporúčame za slovo "vedie" vložiť bodku a slová "príslušný colný úrad" vypustiť . V poznámke pod čiarou k odkazu 84a odporúčame za slovo "Zb." vložiť slová " v znení zákona č. 440/2012 Z. z. Odôvodnenie: 1.Nadbytočnosť. 2. § 42 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. bol novelizovaný zákonom č. 440/2012 Z. z. | **O** | N | 1. Slová navrhované na vypustenie identifikujú toho, kto má byť o predvedenie požiadaný. Ich vypustenie by spôsobilo neurčitosť predmetnej normy.2. § 42 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. nebol novelizovaný zákonom č. 440/2012 Z. z. |
| **MKSR** | **K Čl. III bodu 1 - § 12 ods. 21**V Čl. III bode 1 - § 12 ods. 21 odporúčame odkaz 3 na poznámku pod čiarou umiestniť za čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | **O** | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 34 § 68a odseku 3**Odporúčame odstrániť logický rozpor v navrhovanom znení, a to buď vypustením poslednej vety alebo jej spresnením, keďže odpor je opravným prostriedkom.  | **O** | N | Odpor je prostriedkom procesnej obrany, nie opravným prostriedkom. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 41** Odporúčame slová „odseku 1 písmene a)“ nahradiť slovami „ods. 1 písm. a)“.  | **O** | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **čl. I bodu 18**Odporúčame slová „podľa § 79 odsek 1“ nahradiť slovami „podľa § 79 ods. 1“. | **O** | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **čl. II** Odporúčame v úvodnej vete slová „66/2001 Z. z.“ nahradiť slovami „566/2001 Z. z.“.  | **O** | A | Text upravený. |
| **MSSR** | **Čl. II vlastný materiál**K úvodnému odseku Čl. II predloženého návrhu zákona má Ministerstvo spravodlivosti nasledovnú legislatívno-technickú pripomienku: V Čl. II v úvodnom odseku, v rámci ktorého sa uvádza výpočet zákonov, ktoré doposiaľ novelizovali pôvodný zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová ,,zákona č. A66/2001 Z. z.,“ a v závere úvodnej vety nahradiť slovo ,,a“ čiarkou a za ,,zákona č. 90/2016 Z. z.“ vložiť čiarku a slová ,,zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z.z.“ , tak aby znenie úvodného odseku Čl. II bolo nasledovné: ,,Zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 430/2002 Z. z., zákona č. 431/2002 Z. z., zákona č. 466/2002 Z. z., zákona č. 510/2002 Z. z., zákona č. 165/2003 Z. z., zákona č. 603/2003 Z. z., zákona č. 215/2004 Z. z., zákona č. 554/2004 Z. z., zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 69/2005 Z. z., zákona č. 340/2005 Z. z., zákona č. 341/2005 Z. z., zákona č. 214/2006 Z. z., zákona č. 644/2006 Z. z., zákona č. 209/2007 Z. z., zákona č. 659/2007 Z. z., zákona č. 297/2008 Z. z., zákona č. 552/2008 Z. z., zákona č. 66/2009 Z. z., zákona č. 186/2009 Z. z., zákona č. 276/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 46/2011 Z. z., zákona č. 130/2011 Z. z., zákona č. 314/2011 Z. z., zákona č. 394/2011 Z. z., zákona č. 520/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 234/2012 Z. z., zákona č. 352/2012 Z. z., zákona č. 132/2013 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 213/2014 Z. z., zákona č. 371/2014 Z. z., zákona č. 374/2014 Z. z., zákona č. 35/2015 Z. z., zákona č. 252/2015 Z. z., zákona č. 359/2015 Z. z., zákona č. 392/2015 Z. z., zákona č. 405/2015 Z. z., zákona č. 437/2015 Z. z., zákona č. 90/2016 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa mení takto:“  | **O** | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 15**K čl. I bodu 15: odporúčame zvážiť spresnenie ustanovenia z pohľadu, kto a na základe čoho vyhodnocuje, či hrozba nastala. | **O** | **N** | Ten, kto predbežné opatrenie ukladá, musí vedieť vyhodnotiť či hrozba nastala a zároveň to uviesť v odôvodnení rozhodnutia. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 18**K čl. I bodu 18: odporúčame slová "§ 79 odsek 1" nahradiť slovami "§ 79 ods. 1". | **O** | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 26**K čl. I bodu 26: odporúčame za slová "§ 13 sa" vložiť slová "v takom prípade". | **O** | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 27**K čl. I bodu 27: odporúčame bod jazykovo upraviť v znení: "V § 60 ods. 6 sa vypúšťa druhá veta a na konci sa pripája čiarka a tieto slová: "riaditeľovi daňového úradu a riaditeľovi colného úradu".", nakoľko nie je "riaditeľ colného úradu a daňového úradu". | **O** | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 29**K čl. I bodu 29: nakoľko po navrhovanej úprave by malo písmeno b) 3x slovo "alebo", odporúčame bod preformulovať v znení: "V § 61 ods. 1 písmeno b) znie: "b) môže prerušiť, ak 1. sa začalo konanie o inej skutočnosti rozhodujúcej na vydanie rozhodnutia, 2. je potrebné získať informácie spôsobom podľa osobitného predpisu21a) alebo 3. je potrebné vypracovanie znaleckého posudku alebo odborného stanoviska znalca.".". | **O** | **N** | Takáto úprava je zaužívaná v zákone.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 31**K čl. I bodu 31: odporúčame upraviť aj význam dňa uvedeného na rozhodnutí, nakoľko obvykle sa rozhodnutie považuje za vydané práve v deň, ktorým je datované. | **O** | **A** | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 32**K čl. I bodu 32: odporúčame bod upraviť v znení: "V § 67 ods. 2 písm. a) ôsmom bode a písm. b) šiestom bode sa slová "účtov vedených v poskytovateľoch" nahrádzajú slovami "jeho účtov vedených u poskytovateľov".". | **O** | A | Novelizačný bod bol vypustený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 34, § 68a ods. 1**K čl. I bodu 34, § 68a ods. 1: pre zlepšenie zrozumiteľnosti odporúčame odsek rozdeliť do písmen nasledovne: "(1) Ak daňový subjekt neodstránil v lehote podľa § 17 ods. 2 nedostatky, ktoré majú vplyv na výšku dane alebo uplatneného nároku a správca dane nezačal daňovú kontrolu, správca dane vydá rozhodnutie v skrátenom vyrubovacom konaní (ďalej len „vyrubovací rozkaz“), ktorým a) vyrubí daň alebo rozdiel dane oproti vyrubenej dani alebo b) určí sumu alebo rozdiel v sume, ktorú mal daňový subjekt vykázať podľa osobitných predpisov1) alebo na ktorú si uplatnil nárok podľa osobitných predpisov.1)". | **O** | **N** | Znenie je v súlade s používanou formuláciou v zákone. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 34, § 68a ods. 2**K čl. I bodu 34, § 68a ods. 2: odporúčame za slová "pochybnosti a" vložiť slová "na základe". | **O** | **A** | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 34, § 68a ods. 3**K čl. I bodu 34, § 68a ods. 3: odporúčame v poslednej vete za slovo "podať" vložiť slovo "iné", nakoľko aj odpor je opravným prostriedkom. | **O** | N | Odpor je prostriedkom procesnej obrany, nie opravným prostriedkom. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 34, § 68a ods. 4**K čl. I bodu 34, § 68a ods. 4: odporúčame úvodnú vetu v znení "Správa dane rozhodnutím odpor odmietne, ak bol daňový subjekt o možnosti odmietnutia odporu poučený vo vyrubovacom rozkaze a odpor bol podaný" a v písmene c) vypustiť slová za čiarkou, nakoľko z kontextu ustanovenia vyplýva, že požiadavka na poučenie by sa mala vzťahovať na všetky prípady. | **O** | **N** | Vyrubovací rozkaz je rozhodnutím, ktoré musí spĺňať všetky náležitosti rozhodnutia, t.j. aj poučenie, pričom v písm. c) ide o osobitné poučenie.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 34, § 68a ods. 5**K čl. I bodu 34, § 68a ods. 5: odporúčame vypustiť slovo "následne" ako nadbytočné. | **O** | **A** | Text upravený.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 34, § 68a ods. 6**K čl. I bodu 34, § 68a ods. 6: odporúčame čiarku na konci písmena a) nahradiť slovom "alebo", nakoľko nejde o výpočet náležitostí. | **O** | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 34, § 68a ods. 7**K čl. I bodu 34, § 68a ods. 7: odporúčame slová "po doručení" nahradiť slovami "odo dňa doručenia", bodkočiarku nahradiť bodkou a slovo "ak" slovom "Ak". | **O** | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 35**K čl. I bodu 35: vzhľadom na obsah § 68a ods. 1 odporúčame písmeno e) preformulovať v znení: "e) vydané v skrátenom vyrubovacom konaní podľa § 68a ods. 1,". | **O** | N | Novelizačný bod bol vypustený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 4**K čl. I bodu 4: odporúčame jazykovo upraviť bod v znení: "V § 16 ods. 7 sa slová "určená daň podľa pomôcok" nahradiť slovami "daň určená podľa pomôcok alebo vyrubená podľa § 68a".". | **O** | ČA | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 41**K čl. I bodu 41 odporúčame slová "vypúšťa slovo "právoplatné"" nahradiť slovami "vypúšťajú slová "právoplatné a"". | **O** | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 42, § 89 ods. 5**K čl. I bodu 42, § 89 ods. 5: odporúčame slová "ods. 1" nahradiť slovom "odseku 1". | **O** | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 46**K čl. I bodu 46: odporúčame slová "správcu dane" nahradiť slovami "účet správcu dane", nakoľko slová "správcu dane" sa v § 108 ods. 5 nachádzajú 2x. | **O** | N | Slová „správcu dane“ sa 1x navrhuje vypustiť**.** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 49**K čl. I bodu 49: odporúčame úvodnú vetu preformulovať v znení: "§ 108 sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie:". | **O** | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 5, § 17 ods. 3**K čl. I bodu 5, § 17 ods. 3: pre zlepšenie zrozumiteľnosti odporúčame odsek rozdeliť do písmen nasledovne: "(3) Ak daňový subjekt neodstráni v lehote podľa odseku 2 nedostatky, ktoré majú vplyv na výšku dane alebo sumy, ktorú mal podľa osobitných predpisov1) vykázať alebo na ktorú si uplatnil nárok podľa osobitných predpisov,1) správca dane a) vykoná u daňového subjektu daňovú kontrolu alebo b) v skrátenom vyrubovacom konaní podľa § 68a 1. vyrubí daň alebo rozdiel dane oproti vyrubenej dani alebo 2. určí sumu alebo rozdiel v sume, ktorú mal daňový subjekt vykázať podľa osobitných predpisov1) alebo na ktorú si uplatnil nárok podľa osobitných predpisov.1)". | **O** | **N** | Aj súčasné znenie ustanovenia je formulované podobne. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bod 1, § 12 ods. 23**K čl. III bodu 1, § 12 ods. 23 odporúčame slovo "pravosť" nahradiť slovom "pôvod", prípadne iným vhodným slovom. | **O** | **N** | Predmetný výraz je súčasťou terminológie používanej v colných predpisoch a má svoj presný ustálený význam. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. V, § 17a ods. 1**K čl. V, § 17a ods. 1: odporúčame za slová "osobitného predpisu" pre spresnenie uviesť aj odkaz aspoň na jeden taký predpis. | **O** | **N** | Predmetné znenie § 17a ods. 1 druhej vety nezakladá možnosť colníka predvádzať osoby na základe určitých osobitných predpisov. Takýmto ustanovením je prvá veta, ktorá ustanovuje odkaz na ustanovenia procesných predpisov, na základe ktorých možno požiadať o predvedenie osoby colníkom. |
| **MVSR** | **čl. I bode 49 úvodnej vete**V čl. I bode 49 úvodnej vete slová „vkladá nový odsek“ nahradiť slovami „dopĺňa novým odsekom“ legislatívnotechnická pripomienka.  | **O** | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **čl. I ustanoveniach**V čl. I ustanoveniach, ktorých sa slová „v poskytovateľoch“ nahrádzajú slovami „u poskytovateľa“ uviesť v jednom novelizačnom bode, napríklad bod 13, 19, 43 a 45 z hľadiska úspornosti novelizačných bodov.  | **O** | N | Aby nedošlo k nezrovnalostiam je potrebné úpravy vykonať vo všetkých ustanoveniach osobitne.  |
| **MVSR** | **čl. I. bode 18 § 50. ods. 9**V čl. I. bode 18 § 50. ods. 9 za slovom „pripája“ vypustiť slovo „veta“ ako nadbytočné. | **O** | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **čl. I. bode 41 § 89 ods. 1 písm. a)**V čl. I. bode 41 § 89 ods. 1 písm. a) „sa vypúšťa slovo „právoplatné“ nahradiť slovami „sa vypúšťajú slová „právoplatné a“.“  | **O** | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **čl. II v názve zákona**V čl. II názve zákona slová „zákona č. 66/2001 Z. z., zákona č. 431/2002 Z. z., zákona č. 466/2002 Z. z.,“ vypustiť z nadbytočnosti a za slovami „č. 90/2016 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z.“, pretože uvedenými zákonmi bol predmetný zákon novelizovaný . | **O** | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **čl. III v názve zákona**V čl. III názve zákona za slová „č. 508/2010 Z. z.,“ vložiť slová „zákona č. 324/2011 Z. z.“ pretože aj uvedeným zákonom bol predmetný zákon novelizovaný. | **O** | N | Zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov nebol novelizovaný zákonom č. 324/2011 Z. z. K 1. 1. 2012 predmetný zákon zrušil zákon č. 507/2001 Z. z. o poštových službách, ktorý bol novelizovaný aj zákonom č. 199/2004 Z.z. |
| **MVSR** | **čl. IV v názve zákona**V čl. IV názve zákona za slová „č. 268/2015 Z. z.“ vložiť čiarku a slová zákona č. 360/2015 Z. z.“ pretože aj uvedeným zákonom bol predmetný zákon novelizovaný.  | **O** | A | Text upravený. |
| **MZSR** | Bez pripomienok | **O** |  |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I bod 18**V § 50 ods. 9 vypustiť slovo "veta" pre duplicitu. | **O** | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I bod 42.**V § 89 ods. 5 odporúčame slová "ods. 1" nahradiť slovom "odseku 1".  | **O** | A | Text upravený. |
| **MŽPSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |  |  |
| **NBS** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy“**V súbore „Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy“ v tabuľke č. 1 je uvedený vplyv na celkové výdavky v roku 2017 -4 000 eur a v nasledujúcich rokoch je uvedený vplyv -104 000 eur. V tabuľke č. 4 je však vplyv na celkové výdavky v roku 2017 vo výške 125 000 eur a v nasledujúcich rokoch 25 000 eur, pričom ani v tabuľke č. 3 (Príjmy), ani v tabuľke č. 4 (Výdavky) nie je zahrnutá spomínaná úspora 129 000 eur ročne počnúc rokom 2017. Preto navrhujeme tieto tabuľky konzistentne zjednotiť.  | **O** | N | Sumy -4 000 a – 129000 predstavujú úsporu na poštovnom , ktoré vyčíslilo FRSR.V tabuľke č. 3 a 4 sa úspora nevykazuje. |
| **NBÚSR** | **Všeobecná pripomienka**V rámci všetkých článkov navrhujeme doplniť nový novelizačný bod „X“, ktorý znie: „X. Slová „zaručený elektronický podpis“ sa vo všetkých tvaroch v celom texte zákona nahrádzajú slovami „kvalifikovaný elektronický podpis“ v príslušnom tvare.“. Odôvodnenie: Dňa 23. júla 2014 bolo prijaté Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (ďalej len „nariadenie eIDAS“), ktoré sa uplatňuje s určitými výnimkami od 1. júla 2016. Nariadenie, ktoré je súčasťou tzv. sekundárneho práva EÚ, je bezprostredne záväzné vo všetkých členských štátoch, nevyžaduje žiadnu implementáciu v národnej legislatíve, členské štáty sú povinné podľa neho postupovať ako by išlo o ich vlastný právny predpis a má prednosť pred národnou legislatívou. S účinnosťou nariadenia eIDAS okrem iného dochádza k úprave terminológie, a v slovenskej legislatíve zavedený pojem „zaručený elektronický podpis“ sa mení na pojem „kvalifikovaný elektronický podpis“, pričom postup technickej realizácie ako aj právny účinok ostáva zachovaný. Vzhľadom na uvedené navrhujeme z dôvodu zachovania konzistentnosti pojmov používaných v novelizovaných zákonoch a pojmov použitých v nariadení eIDAS, slová „zaručený elektronický podpis“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „kvalifikovaný elektronický podpis“ v príslušnom tvare a zároveň navrhujeme znenie príslušnej poznámky pod čiarou, ktorá odkazuje na „zákon č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahradiť odkazom na „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES.“  | **O** | A |  |
| **NKÚSR** | **K čl. I.**V § 11 ods. 6 sa dopĺňa nové písmeno ay), ktoré znie: „ay) Najvyššiemu kontrolnému úradu Slovenskej republiky na účely plnenia úloh podľa osobitného predpisu.19p)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 19p) znie: „19p) § 2 a § 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa rozšírenie okruhu subjektov, ktoré sú oprávnené na sprístupnenie daňového tajomstva o Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky. Týmto návrhom sa v aplikačnej praxi predíde problémom so získavaním úplných a pravdivých údajov nevyhnutných na výkon kontrolnej činnosti Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky. Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky za účelom výkonu nezávislej, úplnej a riadnej kontroly podľa § 2 a § 4 zákona NR SR č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, potrebuje disponovať pravdivými a úplnými údajmi o kontrolovaných subjektoch a ich činnosti, ktorá spadá pod kontrolnú pôsobnosť Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky. Týmto návrhom Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky získa nevyhnutné a objektívne údaje o kontrolovanom subjekte, ktorými disponuje finančná správa, a to pre výkon nezávislej a riadnej kontroly. Zároveň tak bude umožnené aj niektoré z týchto údajov verifikovať s údajmi poskytnutými kontrolovaným subjektom. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | A | Ustanovenie bolo doplnené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 34 návrhu zákona**1. Odporúčame predkladateľovi v § 68a ods. 3 návrhu zákona nahradiť slovo „doklady“ pojmom „listiny na ktoré sa odvoláva“ a pojem „dôkazy vzťahujúce sa na dôvody podaného odporu“ nahradiť slovami „označenie dôkazov, na preukázanie svojich tvrdení“. Zároveň, odporúčame predkladateľovi doplniť ustanovenie o informáciu, že o možnosti podať odpor a o jeho náležitostiach musí byť daňový subjekt poučený, keďže v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. „právny predpis musí byť presný a všeobecne zrozumiteľný“. | **O** | **ČA** | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 34 návrhu zákona**2. V § 68a ods. 7 návrhu zákona predkladateľ „počíta“ so situáciou, kedy správca dane „zabudne“ uviesť vo vyrubovacom rozkaze poučenie, prípadne ho uvedie nesprávne, čím sa mení pre daňový subjekt lehota pre podanie odporu z 15 na 30 dní. Zároveň sa ustanovuje, že ak by bola vo vyrubovacom rozkaze určená dlhšia lehota pre podanie odporu, uplatní sa „táto“ dlhšia lehota. Z uvedeného nie je zrejmé, prečo by lehota pre podanie odporu mala byť dlhšia. Rovnako ako v pripomienke k čl. I bod 31 návrhu zákona, upozorňujeme, že v zmysle judikatúry Ústavného súdu SR (PL. Ú. 6/04): "podľa Ústavného súdu je jedným z definičných princípov právneho štátu právna istota. Požiadavkou právnej istoty je, aby zákony v právnom štáte boli pochopené dostatočne a aby umožňovali ich adresátom urobiť si aspoň predstavu o svojej právnej situácii. Nejasnosť, viacvýznamovosť a vágnosť pojmu... vytvára stav právnej neistoty, čím sa dostáva do rozporu s čl. 1 ústavy" (PL. ÚS 19/98). "Právnej istote... nezodpovedá taký stav (situácia), ktorý by orgánu štátu umožňoval konať podľa vlastnej úvahy a z vlastného rozhodnutia aj nad rámec zákona a tiež iným ako zákonom ustanoveným postupom" (I. ÚS 3/98)“. Predvídateľnosťou zákona ako jednou z požiadaviek jeho kvality (druhou je dostupnosť) sa zaoberal v početnej judikatúre aj ESĽP ako napr. Kokkinakis v. Grécko, 25. mája 1993, Séria A, č. 260-A, Sunday Times v. Anglicko, 26. apríl 1979, Séria A, č. 30, Rotaru v. Rumunsko, No. 28341/95, ECHR 2000-V, alebo Harshman and Harrup v. Anglicko, No. 25594/94, ECHR 1999-VIII) a iné. Uvedené ustanovenie nenapĺňa požiadavku právnej istoty a žiadame ho odstrániť z návrhu zákona alebo prepracovať. | **O** | **N** | Ide o obdobnú úpravu ako je v § 63.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 34 návrhu zákona**3. Žiadame predkladateľa upraviť gramaticky a štylisticky § 68a ods. 8 návrhu zákona tak, aby bolo z ustanovenia zrejmé, že po vyrubení dane vyrubovacím rozkazom, bude správca dane oprávnený vykonať daňovú kontrolu za uvedené zdaňovacie obdobie len na podnet finančného riaditeľstva alebo Ministerstva financií SR. | **O** | **A** | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 2 návrhu zákona**Úradu podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu nevyplývajú zo zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadne úlohy, žiadame preto z ustanovenia § 11 ods. 6 písm. ay) návrhu zákona vypustiť slová „tohto zákona alebo“. Zároveň žiadame v dôvodovej správe osobitnej časti uviesť na základe ktorých ustanovení zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov resp. iných osobitných predpisov bude Úrad podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu vykonávať činnosť správcu pre modul úradnej komunikácie a odporúčame zvážiť primeranosť činnosti „takéhoto“ správcu k prístupu k daňovému tajomstvu. | **O** | **A** | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 31 návrhu zákona**V § 63 ods. 11 navrhovaná úprava ustanovuje, ktorý deň sa považuje za deň vydania rozhodnutia a to „deň, keď bol vykonaný úkon smerujúci k doručeniu rozhodnutia“. Z uvedeného však nie je zrejmé o aký úkon ide, ani kedy nastáva. V zmysle judikatúry Ústavného súdu SR (PL. Ú. 6/04): "podľa Ústavného súdu je jedným z definičných princípov právneho štátu právna istota. Požiadavkou právnej istoty je, aby zákony v právnom štáte boli pochopené dostatočne a aby umožňovali ich adresátom urobiť si aspoň predstavu o svojej právnej situácii. Nejasnosť, viacvýznamovosť a vágnosť pojmu... vytvára stav právnej neistoty, čím sa dostáva do rozporu s čl. 1 ústavy" (PL. ÚS 19/98). "Právnej istote... nezodpovedá taký stav (situácia), ktorý by orgánu štátu umožňoval konať podľa vlastnej úvahy a z vlastného rozhodnutia aj nad rámec zákona a tiež iným ako zákonom ustanoveným postupom" (I. ÚS 3/98)“. Predvídateľnosťou zákona ako jednou z požiadaviek jeho kvality (druhou je dostupnosť) sa zaoberal v početnej judikatúre aj ESĽP ako napr. Kokkinakis v. Grécko, 25. mája 1993, Séria A, č. 260-A, Sunday Times v. Anglicko, 26. apríl 1979, Séria A, č. 30, Rotaru v. Rumunsko, No. 28341/95, ECHR 2000-V, alebo Harshman and Harrup v. Anglicko, No. 25594/94, ECHR 1999-VIII) a iné. Navrhované ustanovenie nenapĺňa **požiadavku právnej istoty a žiadame ho prepracovať.** | **O** | **N** | Rovnaká úprava je aj v ČR : k vydaniu rozhodnutia dochádza, keď je vykonaný úkon smerujúci k doručeniu tohto rozhodnutia, (Rozhodnutie je vydané okamžikom expedície, nie len dňom jeho vyhotovenia, resp. podpísania povereným zamestnancom finančnej správy, pretože tieto úkony sa nemusia uskutočniť v rovnaký deň, čo nemôže byť na ujmu daňovým subjektom). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti v sekundárnom práve prijatom pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy, žiadame namiesto nariadenia (ES) č. 1798/2003 v platnom znení, uviesť nariadenie (EÚ) č. 904/2010 v platnom znení, ktoré predstavuje prepracované znenie nariadenia (ES) č. 1798/2003 v platnom znení. | **O** | **A** | Text doložky upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 18 návrhu zákona**Žiadame slová „§79 odsek 1“ nahradiť slovami „§79 ods. 1“. | **O** | A | Text upravený. |
| **PKS** | **Čl. I., bod 35., § 78 ods. 1 písm. e)**Navrhujeme § 78 ods. 1 písm. e) odstrániť z navrhovaného znenia zákona bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava znemožňuje preskúmanie vyrubovacieho rozkazu príslušným súdom. V tejto súvislosti chceme zdôrazniť, že jedným zo základných práv vyplývajúcich z ústavy SR v čl. 46 ods. 2 je aj právo obrátiť sa na súd vo veci preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy. Predmetné právo sa uplatňuje v prípadoch, ktoré sú v neprospech daňového subjektu. Teda, predmetné ústavné ustanovenie sa vzťahuje aj na vyrubovací rozkaz. Z tohto dôvodu navrhujeme vyššie uvedené vypustiť z navrhovaného znenia zákona.  | **Z** | A | Novelizačný bod bol vypustený. |
| **PKS** | **Čl. I., bod 34., § 68a ods. 4 písm. c)** Navrhujeme v § 68a ods. 4 vypustiť bod c) bez náhrady. Odôvodnenie: Novým ustanovením §68a sa plánuje zavedenie nového inštitútu „skrátené vyrubovacie konanie“ ako nový spôsob vyrubenia dane. V rámci skráteného vyrubovacieho konania správca dane vydá Daňovému subjektu vyrubovací rozkaz, voči ktorému bude môcť Daňový subjekt podať odpor. Podaný odpor správca dane rozhodnutím odmietne, ak v súlade s §68a ods. 4 bude podaný: a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia, pričom o tomto následku musí byť daňový subjekt poučený vo vyrubovacom rozkaze. Podmienka „bez vecného odôvodnenia, ....“ by mohla byť správcom dane subjektívne interpretovaná, čo by v praxi viedlo k riziku účelového výkladu príslušného ustanovenia zákona zo strany správcu dane a následne k jeho možnému zneužitiu. Z dôvodu, aby sa predišlo právnej neistote vyplývajúcej z interpretácie tohto ustanovenia navrhujeme vypustiť bod c) v ods. 4 § 68a.  | **Z** | **N** | Neakceptované. Proti rozhodnutiu o odmietnutí odporu sa možno odvolať, t.j. ak správca dane odvolaniu nevyhovie, odstúpi ho na riešenie FR SR.  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |  |  |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 39**Náklady na záložné právo má znášať daňový dlžník v celom rozsahu, t.j. vrátane jeho zmeny a zrušenia. V danom prípade je potrebné vylúčiť zo znášania týchto nákladov situáciu, ak záložné právo bolo neoprávnene zriadené, t.j. ak dlžník preukáže, že daňový nedoplatok nemal. | **Z** | **A** | Novelizačný bod bol vypustený. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 14**Nesúhlasíme s navrhovaným doplnením § 50 ods. 1. V praxi môže niekedy dôjsť ku skutočnosti, že k zaplateniu dane, t. j. pripísaniu finančných prostriedkov na účet správcu dane, najmä ak je daň uhrádzaná bankovým prevodom, môže dôjsť deň po lehote na zaplatenie dane, napr. ak je lehota na zaplatenie dane 25.11, k prevodu príde 26.11. o 00:05 keďže z dôvodu údržby systémov (z technických príčin) v banke nebolo možné vykonávať akékoľvek finančné transakcie, sa subjekt automaticky vystavuje riziku, že správca dane pristúpi k uplatneniu predbežného opatrenia, keďže daň nebola zaplatená v riadnom termíne. | **Z** | **N** | U uvedenom prípade nie je dôvod na uloženie predbežného opatrenia a zákon tento dôvod ani nepredpokladá. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 15**Nesúhlasíme s navrhovaným znením odseku 2. Znenie považujeme za príliš vágne sú nejasné dôvody, vysoká miera neistoty a možnosti subjektívneho zneužívania. Sme toho názoru, že správca dane pri rozhodnutí o vydaní predbežného opatrenia, ktoré máva spravidla vážne negatívne dopady na ďalšiu podnikateľskú činnosť dotknutého daňového subjektu, musí jednoznačne a nespochybniteľne preukázať presvedčenie, že splatná daň zaplatená nebude. Rozhodnutie správcu o vydaní predbežného opatrenia založené len na hrozbe, t. j. bez reálnych dôkazov, považujeme za vytváranie priestoru na subjektívne a netransparentné konania správcu dane ako aj priestor na korupciu. Zároveň žiadame v druhej vete konkretizovať slovné spojenie „vhodným spôsobom“. Použitie inštitútu predbežného opatrenia má negatívne dopady na podnikateľskú činnosť, preto je nutné, aby sa dotknutý subjekt riadne a včas dozvedel o jeho vydaní. V praxi sa bežne môže vyskytnúť moment, že v čase vydania predbežného opatrenia subjekt bude s dotknutým tovarom obchodovať bez toho, aby mal vedomosť o skutočnosti, že správca na aktuálne obchodovaný tovar správca dani uplatnil predbežné opatrenie. V takejto situácii sa dotknutý subjekt nezavinene vystavuje riziku sankčného konania voči jeho osobe. | **Z** | **N** | Rozhodnutie o uložení predbežného opatrenia musí byť dostatočne odôvodnené. Predbežné opatrenia podľa ods. 2 sa ukladá len na zloženie peňažnej sumy, t.j. uvedený prípad nemôže nastať. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 5, v časti §17 odsek 1 a 2**Nesúhlasíme s navrhovanými zneniami odsekov 1 a 2. Sme toho názoru, že ustanovenie je príliš vágne a pre správcu dane môže vytvárať priestor pre konania, ktoré nie sú riadne odôvodnené. Sme toho názoru, že ak správca dane v daňovom konaní pristúpi k uplatňovaniu § 17, výzva správcu dane, aké konkrétne nedostatky je povinný daňový subjekt odstrániť, musí byť jasná, zrejmá a nespochybniteľná, t. j. nestačí len uviesť lehotu na odstránenie týchto pochybností (nový odsek 2). Nejednoznačné znenie výzvy vedie k zhoršovaniu podnikateľského prostredia v rámci daňových konaní s čím súvisí aj zvýšené riziko pre daňové subjekty, že správca dane pristúpi k uplatňovaniu sankcií. | **Z** | A | Text bol upravený. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I. vloženie nových novelizačných bodov** RÚZ navrhuje do čl. I., vložiť nové novelizačné body v znení „V §52 odsek 6 sa vkladá nové písmeno d): „d) bankový účet určený na zverejnenie podľa § 67 ods. 2,“ „V §67 odsek 2, písmeno a) sa vkladá nový bod 9 v znení: „9. číslo účtu vedené v banke v tuzemsku, určené na zverejnenie pre účely vyplývajúce z osobitných predpisov 1)“ Doterajšie body 9. a 10. sa označujú ako body 10. a 11. „V §67 odsek 2, písmeno b) sa vkladá nový bod 7 v znení: 7. číslo účtu vedené v banke v tuzemsku, určené na zverejnenie pre účely vyplývajúce z osobitných predpisov 1),“ Doterajšie body 7. až 9. sa označujú ako body 8. až 10. Odôvodnenie: V súvislosti s požiadavkou na úpravu zákona o DPH pri ručení za daň v § 69b (viď návrh v oblasti DPH vyššie) navrhujeme upraviť súvisiace ustanovenia Daňového poriadku. Súčasná možnosť zasielať DPH na osobný účet daňovníka – dodávateľa je neefektívna pre odberateľa, pretože musí platbu každej faktúry rozdeliť a hradiť na rôzne bankové účty, čo vyvoláva potrebu zmeny informačného systému.  | **Z** | **N** | Neprihliada sa. Návrh je nad rámec návrhu novely zákona. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I. vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje do čl. I., vložiť nový novelizačný bod v znení: „V §16 odsek 3, písmeno b) znie: „b) daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty neobsahuje správne údaje týkajúce sa uskutočnených a prijatých zdaniteľných obchodov za príslušné zdaňovacie obdobie, a zároveň sa mení výška dane alebo nadmerného odpočtu, Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je zamedziť neúmernej administratívnej záťaži tak daňovníka, ako aj určite správcu dane. Napr. jeden daňovník podal dodatočné daňové priznania v roku 2014 v počte 142 a z toho 57 s nulovým dopadom na daňovú povinnosť resp. nadmerný odpočet DPH a v roku 2015 v počte 107 a z toho 36 s nulovým dopadom na daňovú povinnosť resp. nadmerný odpočet DPH – približne jedna tretina aj viac dodatočných daňových priznaní bola „zbytočná“ a museli sa nimi zaoberať tak daňovník a následne aj zamestnanci správcu dane.  | **Z** | N | Neprihliada sa. Nad rámec návrhu novely zákona. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I. vloženie nového novelizačného bodu** RÚZ navrhuje do čl. I., vložiť nový novelizačný bod v znení: „V §52 odsek 5 znie: „(5) Finančné riaditeľstvo zverejňuje aktualizovaný zoznam daňových subjektov registrovaných pre daň z pridanej hodnoty a pre spotrebné dane. V zoznamoch sa uvedie meno, priezvisko, trvalý pobyt alebo obchodné meno, alebo názov, sídlo, identifikačné číslo pre daň alebo registračné číslo a druh registrácie a pre každé pridelené identifikačné číslo pre daň alebo registračné číslo dátum začatia a dátum skončenia jeho platnosti.“ Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je vierohodné overovanie IČ DPH a dodržanie zákonného postupu pri aplikácii DPH, kedy je jeden platiteľ odkázaný na vierohodnú informáciu o platnosti IČ DPH svojho obchodného partnera (uplatnenie režimu „reverse-charge pri vybraných komoditách a pod).  | **Z** | N | Neprihliada sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 26**RÚZ navrhuje prehodnotenie lehoty, nakoľko 8 dňová lehota (kalendárne dni) je neprimerane krátka(napr. najmä v období rôznych sviatkov) a to aj z dôvodu, že tento inštitút uložil aj povinnosť predloženia dôkazov, t.j. sú značne rozšírené podmienky akceptácie námietky správcom dane. Navrhujeme zmeniť 8 dní (kalendárnych) na 8 pracovných dní, alebo zmeniť túto lehotu na štandardne aplikovanú 15 dňovú lehotu. | **Z** | A | Text bol upravený. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 31**RÚZ navrhuje pri doručovaných rozhodnutiach definovať "vykonanie úkonu k doručeniu rozhodnutia" ako jeho podanie na poštu. Tento pojem nie je definovaný a bude spôsobovať problémy v praxi. | **Z** | ČA | Správca dane svoje písomnosti nedoručuje len poštou, ale aj elektronicky a vlastnými zamestnancami. Úkon k doručeniu je uvedený v dôvodovej správe. Rovnaká úprava je aj v ČR : k vydaniu rozhodnutia dochádza, keď je vykonaný úkon smerujúci k doručeniu tohto rozhodnutia, (Rozhodnutie je vydané okamžikom expedície, nie len dňom jeho vyhotovenia, resp. podpísania povereným zamestnancom finančnej správy, pretože tieto úkony sa nemusia uskutočniť v rovnaký deň, čo nemôže byť na ujmu daňovým subjektom). |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 35**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Podľa vysvetlenia predkladateľa v dôvodovej správe, bolo zámerom vylúčiť vyrubovací rozkaz z preskúmania súdmi, avšak toto považujeme za výrazné riziko najmä z dôvodu, že ustanovenie § 78 vylučuje všeobecne " rozhodnutie o vyrubení dane..." , čo okrem iného vnímame ako akékoľvek rozhodnutie vo vyrubovacom konaní. V tejto súvislosti chceme zdôrazniť, že jedným zo základných práv vyplývajúcich z ústavy SR v čl. 46 ods. 2 je aj právo obrátiť sa na súd vo veci preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy. Predmetné právo sa uplatňuje v prípadoch, ktoré sú v neprospech daňového subjektu. Teda, predmetné ústavné ustanovenie sa vzťahuje aj na vyrubovací rozkaz. Z tohto dôvodu navrhujeme vyššie uvedené vypustiť z navrhovaného znenia zákona.  | **Z** | A | Novelizačný bod bol z návrhu vypustený.  |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 34 – v časti §68a odsek 4, písmeno c)**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Podmienka „bez vecného odôvodnenia, ....“ by mohla byť správcom dane subjektívne interpretovaná, čo by v praxi viedlo k riziku účelového výkladu príslušného ustanovenia zákona zo strany správcu dane a následne k jeho možnému zneužitiu. Z dôvodu, aby sa predišlo právnej neistote vyplývajúcej z interpretácie tohto ustanovenia navrhujeme vypustiť bod c) v ods. 4 § 68a.  | **Z** | **N** | Proti rozhodnutiu o zamietnutí odporu bude možné podať odvolanie, preto nemôže dôjsť k zneužitiu tohto inštitútu.  |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 40**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: V prípade nekonania daňového dlžníka sa umožňuje siahnuť na majetok iných osôb (napr. ručiteľov DPH). V danom prípade ide o neodôvodnené zatiahnutie nezainteresovaných osôb do riešenia problému, ktorý je len vo vzťahu daňový dlžník – štát. Je to neobjektívne prenášanie zodpovednosti a zaťažovanie tretích osôb, ktoré s konaním daňového dlžníka nemajú nič spoločné a nemôžu za jeho konanie v rozpore so zákonom.  | **Z** | **N** | Navrhované znenie sa týka členov skupiny vytvorenej podľa zákona DPH a vzťahuje sa na jej členov a na zákonných ručiteľov. Nie je možné siahnuť na majetok inému ako tomu, koho možno exekvovať – je to napísané priamo v ustanovení. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 34 – v časti §68a odsek 3**RÚZ navrhuje v uvedenom bod v §68a odsek 3 vypustiť poslednú vetu, ktorá znie: „Proti vyrubovaciemu rozkazu nemožno podať opravné prostriedky.“. Odôvodnenie: Text navrhujeme vypustiť z tohto dôvodu, že nie je zrejmý dôvod, ktorý viedol predkladateľa k tomu, aby daňovému subjektu nebolo umožnené uplatniť opravný prostriedok. Sme toho názoru, že takáto úprava jednostranne posilňuje pozíciu správcu dane.  | **Z** | **ČA** | Text návrhu bol preformulovaný.  |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 11**RÚZ navrhuje, aby v znení §38 ods. 5, ktoré predlžuje lehotu na zapožičanie dokladov, výpisov a pod. bola zavedená exaktná maximálna lehota na zapožičanie dokladov, ktorá bude dlhšia ako súčasná (30 dní), napr. 150 dní. Kontroly vo veľkých spoločnostiach trvajú zvyčajne 1 rok a aj viac napríklad v prípade transfer pricingu a v tomto prípade, ak sa subjekt nedohodne so správcom dane nemá možnosť získať doklady na operatívne činnosti v spoločnosti, čo môže vážne narušiť chod spoločnosti. | **Z** | **N** | Lehota na vrátenie dokladov počas daňovej kontroly je stanovená v § 46 ods. 6. Zapožičané doklady správca dane vráti DS aj pred uplynutím tejto lehoty ak ich potrebuje na operatívne činnosti spoločnosti.  |
| **SAF** | **bod 35 ustanovenie § 78 odsek 1 písmeno e)**Navrhujeme vylúčiť z návrhu zákona bod 35 – ustanovenie § 78 odsek 1 písmeno e) Dôvod: Navrhujeme trvať na zachovaní práv daňových subjektov, ktorým je nepochybne právo brániť sa na nezávislom súde v prípade určenia výšky daňovej povinnosti správcom dane; doterajšie prípady rozhodnutí vylúčených z preskúmavania súdmi predstavovali len rozhodnutia správcu dane o povolení odkladov, splátok, úľav na dani a na sankcii.  | **O** | A | Novelizačný bod bol z návrhu vypustený. |
| **SBA** | **K čl. I bodu 49 - § 108 ods. 9**Navrhujeme doplniť ustanovenie § 108 ods. 9 v bode 49. na konci odseku novou vetou, ktorá znie: „Správca dane doručuje písomnosti výhradne spôsobom uvedeným v dohode, ak neexistujú technické prekážky pre doručovanie písomností elektronickými prostriedkami v zmysle dohody.“ Odôvodnenie: Podľa nášho názoru by osobitná elektronická komunikácia mala byť právne záväzná pre všetky subjekty obdobne, ako je to pri exekúcii realizovanej súdnymi exekútormi. Nemala by existovať žiadna možnosť, aby niektorý subjekt mohol po podpise zmluvy zákonne komunikovať iným spôsobom (napr. do elektronickej schránky). Navrhované doplnenie rieši aj otázku technických problémov obdobne, ako je táto upravená v exekučnom poriadku. | **Z** | A | Text návrhu bol preformulovaný.  |
| **SBA** | **čl. I bod 16 - § 50 ods. 4**Navrhujeme vypustiť nový ods. 4 v celom rozsahu. Odôvodnenie: Nie je možné bez akýchkoľvek podrobností stanoviť, že akékoľvek úkony (aj tretích strán), ktoré sú v rozpore s predbežným opatrením (ktoré týmto osobám ani nemusí byť známe), sú automaticky neplatné. Je nutné realizovať ochranu tretích osôb (vrátane banky) pred neplatnosťou takýchto právnych úkonov. Predbežné opatrenie ukladá povinnosť správať sa určitým spôsobom len daňovému subjektu. | **Z** | N | Predbežné opatrenie sa ukladá daňovému subjektu a zaväzuje len daňový subjekt. |
| **SBA** | **čl. I bod 14 - § 50 ods. 1**V § 50 ods. 1 navrhujeme doplniť na konci ods. novú vetu, ktorá znie: „Predbežné opatrenie môže byť uložené len daňovému subjektu, ostatné osoby ním nie sú viazané.“ Odôvodnenie: Na vylúčenie pochybností, ktoré sa už teraz v praxi stávajú: predbežné opatrenia sú daňovým úradom zasielané aj iným osobám ako daňovým subjektom. Napr. banke je doručené predbežné opatrenie, ktorým je zakázané klientovi banky nakladať s prostriedkami na účte a z ktorého nie je zrejmé, či je banka takýmto rozhodnutím viazaná a má automaticky blokovať prostriedky na účte klienta. Naša obava vychádza o.i. aj z dôvodovej správy k § 50 – posledná veta: V uvedených prípadoch bude vydané rozhodnutie o predbežnom opatrení exekučným titulom.  | **Z** | N |  PO je uložené len daňovému subjektu a zaväzuje daňový subjekt. |
| **SBA** | **čl. I bod 5 - § 17 ods. 5**V súvislosti s podaním daňového priznania, ktoré nie je podané na tlačive platnom pre príslušné zdaňovacie obdobie, by sme do tohto ustanovenia navrhovali doplniť informáciu v zmysle: „ak je tlačivo v čase podania tohto daňového priznania zverejnené a vydané“. Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú situácie, keď daňovníci sú povinní podať daňové priznanie, ale tlačivo platné pre príslušné zdaňovacie obdobie nie je zverejnené, vydané a dostupné na internetovej stránke finančnej správy. Je dostupné až po podaní daňového priznania.  | **O** | **N** | Ide o sprecizovanie ustanovenia doterajšej úpravy. Tlačivá sú dostupné vždy pred uplynutím lehoty na podanie DP.  |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 31**Navrhovaná právna úprava je nezrozumiteľná. Nie je zrejmé, čo je možné považovať za „vykonanie úkonu k jeho doručeniu“ a predmetné nevyplýva ani z dôvodovej správy. Uvedené napriek závažným dôsledkom napr. spojeným s vydaním rozhodnutia o predbežnom opatrení. Ako bude správca dane preukazovať tento úkon? Je potrebné presne definovať tento úkon, alebo aspoň v dôvodovej správe uviesť, že týmto úkonom je odovzdanie rozhodnutia poskytovateľovi poštových služieb na poštovú prepravu , odoslanie rozhodnutia do elektronickej schránky ap. Vzhľadom na závažnosť dôsledkov navrhovanej úpravy, za úkon vykonaný k doručeniu rozhodnutia nemôže byť považovaný úkon vykonaný v rámci interných procesov toho kto rozhodnutie vydal. Doručenie rozhodnutia musí byť zabezpečené mimo dispozičnú sféru toho kto rozhodnutie vydal a musí byť garantované nezávislou osobou, aby sa vylúčilo podozrenie na možnú manipuláciu s definovaním dňa vykonania úkonu na doručenie rozhodnutia. Uvedené je nevyhnutné pre zachovanie Ústavou garantovaného práva brániť sa voči rozhodnutiam o právach a povinnostiach definovaných v rozhodnutí.  | **Z** |  N | Správca dane svoje písomnosti nedoručuje len poštou, ale aj elektronicky a vlastnými zamestnancami. Úkon k doručeniu je uvedený v dôvodovej správe. Rovnaká úprava je aj v ČR : k vydaniu rozhodnutia dochádza, keď je vykonaný úkon smerujúci k doručeniu tohto rozhodnutia, (Rozhodnutie je vydané okamžikom expedície, nie len dňom jeho vyhotovenia, resp. podpísania povereným zamestnancom finančnej správy, pretože tieto úkony sa nemusia uskutočniť v rovnaký deň, čo nemôže byť na ujmu daňovým subjektom). |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 27**Navrhujeme celý bod vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať v § 60 ods. 6 doterajšiu úpravu. Jednou zo zásadných súčastí práva na spravodlivý proces je právo, aby vo veci konal a rozhodoval nestranný orgán. Do uvedeného práva môže byť zasiahnuté výlučne rešpektujúc princíp proporcionality, t.j. ak je to nevyhnutné pre ochranu verejného záujmu, ktorú nie je možné dosiahnuť prostriedkami, ktoré by do verejného subjektívneho práva zasahovali menej intenzívne. V rozhodovacej činnosti orgánov verejnej správy je takýto dôvod daný v prípadoch, kedy má vo veci konať a rozhodovať vrcholný predstaviteľ najvyššieho orgánu v hierarchii správnych orgánov, ktoré sú vo veci oprávnené konať, t.j. osoba, ktorá už nemá nadriadený orgán a zároveň neexistuje iný orgán, ktorý by mohol z dôvodu jej vylúčenia konať. V danom prípade tieto podmienky zjavne splnené nie sú.  | **Z** | N | Do ustanovenia bolo doplnené, že námietku zaujatosti nemožno podať proti riaditeľovi daňového úradu a riaditeľovi colného úradu, nakoľko títo priamo nevykonávajú daňové konanie ani daňovú kontrolu. |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 35**Navrhujeme celý bod vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je v priamom rozpore s čl. 46 ods. 2, podľa ktorého z právomoci súdu nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd. Zároveň vôbec nie je zrejmé, aký verejný záujem sleduje navrhovaná právna úprava, ktorou sa zásadným spôsobom zasahuje do práva na súdnu ochranu garantovaného Ústavou SR. Ak by správny súd vyhodnotil podanie odporu ako podmienku možnej následnej súdnej ochrany, potom je uvedené predmetom právnej úpravy obsiahnutej v Správnom súdnom poriadku. Je však nevyhnutné zachovať možnosť podania žaloby proti vyrubovaciemu rozkazu v situácii, kedy bude napr. sporné, či vyrubovací rozkaz bol skutočne daňovému subjektu doručený. Zároveň z navrhovaného textu vôbec nie je zrejmé, tak ako to uvádza dôvodová správa, že sa vylúčenie vzťahuje iba na vyrubovací rozkaz. Aj rozhodnutie vydané vo vyrubovacom konaní podľa § 68 je rozhodnutím o vyrubení dane alebo rozdielu dane.  | **Z** | A | Novelizačný bod bol z návrhu vypustený**.** |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 5**V § 17 ods. 1 navrhujeme doplniť nasledovný text: „Vo výzve správca dane uvedie svoje pochybnosti spôsobom, ktorý umožní daňovému subjektu, aby sa k nim vyjadril, neúplné údaje doplnil, nejasnosti vysvetlil, nepravdivé údaje opravil alebo pravdivosť údajov preukázal a predložil dôkazné prostriedky tak, aby došlo k odstráneniu týchto pochybností“. Odôvodnenie: Vzhľadom na jeden z možných dôsledkov neodstránenia nedostatkov, ktorým je navrhované vydanie vyrubovacieho rozkazu, je nevyhnutné, aby správcom dane zasielané výzvy boli dostatočne jasne, určité a zrozumiteľné.  | **Z** | A | Text ustanovenia bol preformulovaný.  |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 5, 34 a 35 spoločne**V § 17 ods. 1 navrhujeme doplniť nasledovný text: „Vo výzve správca dane uvedie svoje pochybnosti spôsobom, ktorý umožní daňovému subjektu, aby sa k nim vyjadril, neúplné údaje doplnil, nejasnosti vysvetlil, nepravdivé údaje opravil alebo pravdivosť údajov preukázal a predložil dôkazné prostriedky tak, aby došlo k odstráneniu týchto pochybností“. V § 17 ods. 3 navrhujeme slová „vyrubí v skrátenom vyrubovacom konaní podľa § 68a daň alebo rozdiel dane oproti vyrubenej dani, alebo určí sumu alebo rozdiel v sume, ktorú mal daňový subjekt vykázať podľa osobitných predpisov alebo na ktorú si uplatnil nárok podľa osobitných predpisov“ nahradiť slovami „určí daň podľa pomôcok“. V § 17 ods. 6 navrhujeme vypustiť slová „alebo do dňa právoplatnosti rozhodnutia vydaného podľa § 68a“. Súčasne navrhujeme vypustiť bod 34 a 35. Odôvodnenie: Správca dane zasiela výzvu podľa § 17 ods. 1 práve v prípade, ak má pochybnosti o údajoch uvedených v daňovom priznaní. Ak daňový subjekt tieto pochybnosti neodstránil v lehote určenej vo výzve správcu dane, je zrejmé, že tieto pochybnosti musia pretrvávať. Nie je potom možné splnenie podmienky pre vydanie vyrubovacieho rozkazu, ktorý v zmysle navrhovanej úpravy v §68a môže byť vydaný iba na základe skutočností, o ktorých nie sú pochybnosti. Ak predmetná pripomienka nebude akceptovaná navrhujeme alternatívne v ďalších pripomienkach úpravu jednotlivých bodov.  | **Z** | ČA | Text ustanovenia bol preformulovaný |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 5**V § 17 ods. 2 navrhujeme zmeniť prvú vetu nasledovne: „Ak dôvodne hrozí, že peňažná suma podľa odseku 1 písm. a) nebude v lehote určenej správcom dane zložená, je rozhodnutie o uložení predbežného opatrenia vykonateľné dňom vydania. Správca dane súčasne vhodným spôsobom vyrozumie daňový subjekt o vydaní rozhodnutia o uložení predbežného opatrenia.“. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava závažným spôsobom zasahuje do ústavou garantovaných práv daňového subjektu (vlastnícke právo, právo podnikať, ochrana dobrého mena atď.) a môže mať pre daňový subjekt závažné až likvidačné dôsledky. Z dôvodu právnej istoty nie je prijateľné, aby sa tak výrazný zásah do ústavou garantovaných práv daňového subjektu vykonal len na základe existencie „hrozby“, ktorej legálna definícia nie je nikde definovaná a existencia ktorej spočíva len na subjektívnom posúdení situácie správcom dane. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby bol správca dane povinný vedieť preukázať, že hrozba bola odôvodnená v čase vydania rozhodnutia. Zároveň vzhľadom na závažnosť dôsledkov spojených s vykonateľnosťou predbežného opatrenia, navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu, týkajúcu sa doručovania rozhodnutia o uložení predbežného opatrenia.  | **Z** | **N** | Rozhodnutie o PO musí byť riadne odôvodnené, subjekt musí byť o vydaní PO, ktoré je dňom vydania vykonateľné, oboznámený a zároveň musí byť DS doručené. |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 34**V §68a ods. 2 navrhujeme nasledovný text: „Vyrubovací rozkaz môže správca dane vydať len na základe skutočností, o ktorých nemá pochybnosti a ak tieto vyplývajú z listinných dôkazov, ktoré správca dane získal pri správe daní. Takýmto dôkazom nemôžu byť protokoly z daňových kontrol a protokoly o určení dane podľa pomôcok. Vyrubovací rozkaz má rovnaké náležitosti ako rozhodnutie.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade vyrubovacieho rozkazu celé daňové konanie spočíva fakticky len v jednom jedinom úkone – vydaní rozkazu, t.j. ide o zásadné obmedzenie práva na spravodlivý proces, najmä práva vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, garantovaným čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, je potrebné vylúčiť, aby správca dane za preukázané skutočnosti považoval ním, resp. inými správcami dane uvádzané závery a hodnotenia dôkazov obsiahnuté v protokoloch, a to najmä za situácie, kedy závery v nich uvádzané sú/môžu byť predmetom následných daňových či súdnych konaní. V § 68a ods. 3 navrhujeme nasledovný text: „ Správca dane vo výroku vyrubovacieho rozkazu súčasne uloží daňovému subjektu, aby v prípade námietok podal voči nemu odpor do 15 pracovných dní od jeho doručenia. Odpor sa podáva orgánu, ktorý vyrubovací rozkaz vydal. Podaný odpor musí byť vecne odôvodnený. V odôvodnení daňový subjekt uvedie rozhodujúce skutočnosti a súčasne pripojí doklady alebo iné dôkazy vzťahujúce sa na dôvody podaného odporu, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť daňový subjekt vo vyrubovacom rozkaze poučený. Proti vyrubovaciemu rozkazu nemožno podať odvolanie.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na závažnosť dôsledkov nepodania odporu a vzhľadom na skutočnosť, že odpor musí byť vecne odôvodnený a podložený dôkazmi , navrhujeme, aby lehota na jeho podania bola 15 pracovných dní. Zároveň je nevyhnutné, aby správca dane priamo vo výroku uložil daňovému subjektu, aby podal odpor, ak má voči rozkazu námietky (obdobne úprava v Civilnom sporovom poriadku, zákone o priestupkoch). Vzhľadom na závažnosť následkov nepodania odporu považujeme navrhovaný text v § 68a ods. 7 za úplne nevyhovujúci. Už vzhľadom na rešpektovania práva na spravodlivý proces je v rozpore s princípom proporcionality, aby daňový subjekt znášal závažné dôsledky nepodania odporu aj v prípade, ak správca dane hrubo zanedbal svoju poučovaciu povinnosť. Zároveň (ako je to aj v ostatných právnych úpravách) je nevyhnutné, aby bol daňový subjekt výslovne poučený o zákonom vyžadovaných náležitostiach odporu. Navrhovaná právna úprava bezdôvodne vylučuje použitie všetkých opravných prostriedkov a tým diskriminuje daňové subjekty, ktoré v čase vydania vyrubovacieho rozkazu voči nemu nepodali odpor z dôvodu, že bez svojho zavinenia napr. nedisponovali dôkazmi, ktorými by mohli vyvrátiť odôvodnenie rozkazu, resp. sa neskôr preukáže, že dôkazy, na základe ktorých správca dane vydal rozkaz boli nepravdivé atď. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby nebolo možné podať len odvolanie ako opravný prostriedok. V § 68a navrhujeme vypustiť ods. 7 Odôvodnenie: Vypustenie textu súvisí s navrhovanou zmenou textu § 68a ods. 3, kedy by správca dane priamo vo výroku vyrubovacieho rozkazu mal uložiť, aby daňový subjekt v prípade námietok proti nemu podal odpor. V § 68a navrhuje doplniť nový odsek, ktorý znie: „ Vyrubovací rozkaz sa doručuje do vlastných rúk. Na doručovanie vyrubovacieho rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 31 ods. 2 až 5.“ Odôvodnenie: Vzhľadom k závažnosti dôsledkov spojených s nepodaním odporu proti vyrubovaciemu rozkazu, ktorého vydaniu fakticky nepredchádzalo riadne daňové konanie, v ktorom by boli poskytnuté ústavné záruky práva na spravodlivý proces garantované v čl. 48 ods. 2, považujeme náhradné doručovanie za neprípustné a nerešpektujúce princíp proporcionality pri zásahu do tohto práva. Obdobne je náhradné doručovanie vylúčené aj pri podobnej úprave v civilnom sporovom poriadku. Hoci právna úprava rozkazného konania v zákone o priestupkoch fikciu doručenia nevylučuje, v danom prípade je však potrebné mať na zreteli, že podmienkou jej uplatnenia je, že adresát (ktorým pri priestupku môže byť len fyzická osoba) sa v mieste doručovanie v čase pokusov o doručenie zdržiaval. Tým je garantované aspoň minimálny predpoklad, že sa o doručovaní úradnej listiny mohol dozvedieť. Právna úprava obsiahnutá v § 31 ods. 2 až 5 však ako podmienku uplatnenia fikcie doručenia nevyžaduje, aby sa adresát v mieste doručovanie v čase doručenia aspoň zdržiaval. V § 68a navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý znie: „Ak sa nepodarilo doručiť vyrubovací rozkaz a daňový subjekt neposkytol správcovi dane súčinnosť pri odstránení nedostatkov podaného daňového priznania, správca dane vyrubí daň podľa pomôcok“. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava nadväzuje na nami navrhované vylúčenie možnosti náhradného doručovania vyrubovacieho rozkazu. K § 68 ods. 5 V zmysle navrhovanej úpravy doručením odporu, ktorý správca dane neodmietne, sa vyrubovací rozkaz zrušuje, avšak je potrebné upozorniť, že naďalej bude prebiehať už začaté vyrubovacie konanie. Je potrebné rozlíšiť samotné konanie (skrátené vyrubovacie konanie) a jeho výsledok – rozkaz. Keďže každý individuálny správny akt je možné vydať iba v správnom konaní, v tomto prípade teda dôjde síce k zrušeniu finálneho aktu tohto konania, avšak nie samotného konania. Toto konanie, ak už začalo, nie je možné „zrušiť“, je možné ho len zastaviť. V opačnom prípade inak bude prebiehať vyrubovacie konania a súčasne daňová kontrola. Uvedené zrejme nebolo cieľom navrhovanej úpravy.  | **Z** | **N** | Vyrubovací rozkaz je rozhodnutím, proti ktorému má daňový subjekt právo, nie povinnosť podať odpor. Keďže je rozhodnutím, má všetky jeho náležitosti vrátane poučenia.Je potrebné zdôrazniť, že vyrubovací rozkaz správca dane vydá len v prípade, ak DS nereaguje na výzvu správcu dane na odstránenie nedostatkov podania.Pri určení dane podľa pomôcok sa DS tiež nemôže vyjadriť k podkladom rozhodnutia, len k dodržaniu podmienok pre použitie pomôcok. Z návrhu je zrejmé, že ak je vyrubovací rozkaz zrušený, správca dane nie je rozhodnutím odvolacieho orgánu vrátený do skráteného vyrubovacieho konania, ale začne daňovú kontrolu, tak ako to ustanovuje zákon. |
| **SKDP** | **K čl. I bodu 17**V navrhovanom § 50 ods. 8 navrhujeme zmeniť prvú vetu nasledovne: „Predbežné opatrenie stráca účinnosť dňom zaplatenia dane alebo daňového nedoplatku, a to aj vykonaním kompenzácie podľa § 55 ods. 7, dňom vzniku záložného práva podľa § 81, alebo ak rozhodnutie o odvolaní proti predbežnému opatreniu nie je vydané do 30 dní, odo dňa jeho podania.“ Odôvodnenie: Predbežným opatrením môže správca dane závažným spôsobom zasiahnuť do ústavou garantovaných práv daňového subjektu (vlastnícke právo, právo podnikať, ochrana dobrého mena atď.). K jeho vydaniu pritom dochádza v čase, keď ešte ani nedošlo k dorubeniu dane a je sporné, či sa tak stane. Doterajšia prax ukazuje veľmi negatívne skúsenosti daňových subjektov s postupom správcov dane pri vydávaní predbežných opatrení. Napriek opatreniam prijatým vo finančnej správe na zamedzenie vydávania nezákonných predbežných opatrení, je nevyhnutné, aby tieto boli preskúmavané v čo najkratšom možnom čase, a to pod hrozbou straty ich účinnosti. Súčasná práva úprava, ktorá dáva správcom dane 30 dňovú lehotu len na predloženie odvolania nadriadenému orgánu, ktorý má ďalších 30 dní na rozhodnutie, pričom tieto lehoty veľmi často nie sú dodržané, je nevyhovujúca a pre ochranu práv daňových subjektov nepostačujúca. V prípade prieťahov v konaní totiž predbežné opatrenia môže mať likvidačné dôsledky pre daňový subjekt ešte pred samotným rozhodnutím aspoň druhostupňového orgánu.  | **Z** | **N** | Rozhodnutie o PO nemôže stratiť účinnosť kým sa nerozhodne o odvolaní.  |
| **SLASPO** | **K bodu 35 (§ 78, ods. 1, písm. e)**Navrhujeme nasledujúcu formuláciu e) vyrubovacom rozkaze podľa §68a tohto zákona Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy je cieľom vylúčiť z preskúmania súdmi iba vyrubovací rozkaz (t.j. novo-navrhované ustanovenie podľa §68a) a nie iné druhy rozhodnutí.  | **O** | A | Novelizačný bod bol z návrhu zákona vypustený. |
| **SLASPO** | **§55 zákona č. 199.2004 Z. z.**Navrhujeme nové znenie ods (2) a (3) §55 zákona č. 199/2004 Z. z. a to nasledovne: (2) Colný úrad prijme ako ručiteľa a) banku, zahraničnú banku so sídlom v členskom štáte, poisťovňu alebo poisťovňu z iného členského štátu alebo b) inú osobu s trvalým pobytom, miestom podnikania alebo sídlom na území Slovenskej republiky, ak je schválená ako ručiteľ podľa odseku 3. (3) Colný úrad osobu uvedenú v odseku 2 písm. b) na jej písomnú žiadosť schváli ako ručiteľa, ak a) je schopná splniť za dlžníka colný dlh, ktorý vznikne alebo by mohol vzniknúť, a to do výšky uvedenej v žiadosti, b) zabezpečí pohľadávku do výšky uvedenej v žiadosti 1. vinkulovaním vkladu v banke alebo v zahraničnej banke so sídlom v členskom štáte, alebo v zahraničnej banke, ktorá má na území Slovenskej republiky umiestnenú svoju pobočku, alebo 2. zárukou banky alebo zahraničnej banky so sídlom v členskom štáte, alebo zahraničnej banky, ktorá má na území Slovenskej republiky umiestnenú svoju pobočku, v súlade so vzorom, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo alebo 3. zárukou poisťovne, poisťovne z iného členského štátu alebo zahraničnej poisťovne, ktorá má na území Slovenskej republiky umiestnenú svoju pobočku, poskytnutou v súlade so vzorom, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, alebo uzavretím poistnej zmluvy v poisťovni, poisťovni z iného členského štátu v súlade s obsahom, ktorý odsúhlasí finančná správa. c) plní podmienky podľa osobitného predpisu, d) riadne a včas plní povinnosti vyplývajúce z colných predpisov a daňových predpisov; splnenie tejto podmienky colný úrad neskúma pri miestnych daniach podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Máme za to, že Nariadenie EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) č. 952/2013, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Únie v článku 92 bod 1 písm. c) umožňuje aj inú formu záruky (resp. zabezpečenia v širšom význame prekladu z anglického jazyka, ktorý rovnako považujeme za správny), a teda zabezpečenie formou poistnej zmluvy, ktoré rovnako zabezpečuje zaplatenie sumy cla, ktorá zodpovedá colnému dlhu. Z uvedeného dôvodu by sme radi vrátili do Colného zákona aj inštitút poistnej zmluvy pre schváleného ručiteľa a to konkrétne do ustanovenia § 55 ods. 3 písm. b) bod 3 colného zákona. Navrhované znenie poslúži pre naše členské poisťovne, ktoré v súlade so zákonom o poisťovníctve môžu poskytovať svojim klientom zabezpečenie iba prostredníctvom poistných zmlúv, takým spôsobom, ktorý neohrozuje ich podnikanie a ich súčasnú a budúcu finančnú stabilitu.  | **Z** | **N** | Rozpor bol odstránený. Na rozporovom konaní dňa 2. 8. 2016 SLASPO upustila od zásadnej pripomienky za podmienky, že sa v praxi dorieši prechod právnych vzťahov z poistných zmlúv na nové záruky podľa súčasných právnych predpisov.  |
| **SLASPO** | **K bodu 5 (§ 17)**Pokiaľ nebude akceptovaná naša pripomienka k bod 4, navrhujeme do §17 na konci odseku 2 pridať „ a o následkoch uvedených v §16, odsek 7“. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je dôležité, aby správca dane upozornil daňovníka na to, že stráca možnosť podať dodatočné daňové priznanie v budúcnosti.  | **Z** | **N** | Uvedené poučenie je v štádiu vyzývania na odstránenie nedostatkov podaného daňového priznania predčasné.  |
| **SLASPO** | **K bodu 29 (§ 61, ods. 1, písm. b)**Tento bod novely odporúčame zrušiť Odôvodnenie: § 61 určuje nie len prerušenie daňového konania vo všeobecnosti ale aj prerušenie daňovej kontroly (§ 46, odsek 10). Trvanie daňovej kontroly je striktne dané zákonom. V prípade, že bude umožnené prerušenie daňovej kontroly pre účely vypracovania znaleckého posudku, daňovník stráca právnu istotu ohľadom maximálnej dĺžky trvania daňovej kontroly. Zároveň neexistuje recipročné ustanovenie, ktoré by správcovi dane dávalo povinnosť prerušiť daňové konanie v prípade, že vypracovanie znaleckého posudku je potrebné zo strany daňovníka na podporu jeho argumentov počas daňového konania.  | **Z** | **A** | Novelizačný bod bol vypustený. |
| **SLASPO** | **K bodu 4 (§ 11, ods. 7)**Tento bod novely odporúčame zrušiť. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia pokiaľ správca dane vyzve daňový subjekt na odstránenie nedostatkov daňového priznania a daňový subjekt ich neodstráni v predpísanej lehote, uplatní sa skrátené vyrubovacie konanie v zmysle novo navrhovaného §68a. Zároveň sa v bode 4 novely navrhuje, že v takom prípade nebude mať daňový subjekt možnosť podať v budúcnosti dodatočné daňové priznanie. Podľa nášho názoru by v tomto prípade nemala byť daňovníkovi upretá možnosť a ani povinnosť podať dodatočné daňové priznanie. Daňovník má na odstránenie nedostatkov lehotu nie kratšiu ako 15 dní. Môže ju z rozličných (subjektívnych či objektívnych) dôvodov zmeškať. Môže tiež súhlasiť so skutočnosťami uvedenými vo výzve a ponechať nápravu na správcu dane. Pokiaľ následne príde ku situácii, že by daňový subjekt chcel podať dodatočné daňové priznanie napríklad z dôvodu oprávneného zníženia daňovej povinnosti, bude daňový subjekt potrestaný za predchádzajúcu „nesúčinnosť“ so správcom dane. Toto nepovažujeme za spravodlivé a vidíme rozdiel medzi touto situáciou a situáciou určenia dane podľa pomôcok, kde dôsledkom je tiež nemožnosť podať dodatočné daňové priznanie. Pri určení dane podľa pomôcok, je presne predpísaný postup, ktorý by mal zaručovať zohľadnenie všetkých relevantných skutočností (§48, odsek 3). Tento proces zároveň zvyčajne trvá dlhšie ako 15 dní.  | **Z** | **N** | Nakoľko vyrubovacím rozkazom sa vyrubí daň subjektom, ktoré nedodržujú zásadu úzkej súčinnosti, t.j. nereagujú na výzvu správcu dane alebo ani nepodajú odpor proti vyrubovaciemu rozkazu, dodatočnou úpravou daňovej povinnosti podaním DDP by mohlo dochádzať k mareniu výkonu správy daní.  |
| **Slovak Business Agency** | **legislatívnemu postupu – proces a povinný obsah**Pokiaľ ide o procesnú stránku prípravy rovnako ako i o povinnú obsahovú náplň sprievodných materiálov, predkladateľ veľmi vážne porušil základné povinnosti vyplývajúce z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (JM), čím obišiel niekoľko povinných krokov v rámci legislatívneho procesu a to konkrétne: 1. rozhodnutie Ministerstva hospodárstva SR o potrebe vykonať konzultácie s podnikateľskými subjektmi podľa bodu 5.5. JM, a to do desiatich pracovných dní od schválenia Plánu legislatívnych úloh vlády SR, ak je materiál doň zahrnutý. Plán legislatívnych úloh vlády SR bol schválený vládou SR 15.06.2016 a teda Ministerstvu hospodárstva SR ešte neuplynula lehota desiatich pracovných dní na informovanie predkladateľa o povinnosti vykonať konzultácie s podnikateľskými subjektmi v momente, kedy predkladateľ predložil materiál do skráteného predbežného pripomienkového konania (28.6.2016); 2. povinnosť vykonať konzultácie s podnikateľskými subjektmi podľa bodu 5. JM, v prípade, ak o tejto povinnosti rozhodne Ministerstvo hospodárstva SR na odporúčanie SBA. Dňa 19.05.2016 SBA odporučila Ministerstvu hospodárstva SR rozhodnúť v predmetnom materiáli o povinnosti vykonať tieto konzultácie v rámci vyjadrenia sa k materiálom, ktoré sú zahrnuté do Plánu legislatívnych úloh vlády SR; 3. rozhodnutie Ministerstva hospodárstva SR aby SBA vypracovala Test vplyvu na malé a stredné podniky podľa bodu 6. JM, ak jeho vykonanie SBA odporučí z dôvodu predpokladu existencie vplyvu na malé a stredné podnik a za predpokladu, že boli k materiálu vykonané konzultácie; Týmto závažným procesným pochybením absolútne odignoroval nové právne inštitúty, ktoré majú za úlohu prispieť k zapojeniu sa podnikateľov do tvorby regulácie, ktorej neúmernú záťaž viackrát označili ako za jednu z najväčších bariér v podnikaní na Slovensku. SBA žiada, aby predkladateľ usporiadal dodatočné konzultácie so zástupcami podnikateľskej verejnosti a na základe týchto konzultácií dôkladne prepracoval Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorej súčasné znenie sa javí ako nedostatočné. SBA žiada predloženie materiálu na záverečné posúdenie Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov.  | **Z** | A | Konzultácie boli vykonané. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 67 ods. 3**Predmetné ustanovenie upravuje náležitosti žiadosti daňového subjektu o registráciu u správcu dane, pričom k žiadosti je potrebné priložiť prílohy podľa osobitných predpisov. Každá právnická osoba, ktorá získala povolenie na podnikanie alebo oprávnenie na podnikanie, má v zmysle § 49a ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov povinnosť požiadať miestne príslušného správcu dane o registráciu na daň z príjmov. I keď zákon o dani z príjmov ako osobitný predpis tieto prílohy neurčuje, z praxe je známe, že jednou z nich je výpis z Obchodného registra (OR). Pokiaľ si teda právnická osoba svoju povinnosť nesplní prostredníctvom využitia jednotného kontaktného miesta, ktoré správcovi dane doloží výpis z OR namiesto nej, musí sa u správcu dane zaregistrovať sama. Aby bolo možné osvedčiť skutočnosť, že právnická osoba získala oprávnenie na podnikanie (ku dňu zápisu do OR), musí správcovi dane doložiť výpis z OR. Podľa § 36 daňového poriadku je však zároveň správca dane oprávnený pri vyhľadávacej činnosti zhromažďovať informácie o daňových subjektoch, vyhľadávať neprihlásené alebo neregistrované daňové subjekty, overovať úplnosť a správnosť evidencie alebo registrácie daňových subjektov a zisťovať ďalšie skutočnosti rozhodujúce pre správne vyrubenie dane a vymáhanie daňového nedoplatku, pričom správca dane môže vyhľadávaciu činnosť vykonávať aj bez priamej súčinnosti daňového subjektu. V nadväznosti na toto oprávnenie správcu dane nakoľko zápis právnickej osoby v OR je možné spoľahlivo osvedčiť v rámci vyhľadávacej činnosti správcu dane, t. j. nahliadnutím do verejne dostupného OR, povinnosť dokladať výpis z OR má svoje opodstatnenie iba u zahraničných osôb, ktorých existenciu si slovenský správca dane osvedčiť nedokáže. SBA má za to, že pre podnikateľov predstavuje predkladanie výpisu z OR, ktorý je verejne dostupný, správcovi dane neopodstatnenú a nadmernú administratívnu záťaž. SBA žiada, aby predkladateľ upravil § 67 ods. 3 tak, aby sa za slovami „K žiadosti o registráciu daňový subjekt priloží prílohy podľa osobitných predpisov1)“ doplnili slová: „; v prípade potreby overenia údajov podľa Obchodného registra postupuje automaticky správca dane podľa § 36 a výpis z Obchodného registra si vyžiada len ak ide o registráciu zahraničnej osoby.“.  | **Z** | N | Nevyhodnocuje sa . Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 53c ods. 1**Predmetné ustanovenie upravuje výšku úhrady, ktorú je povinný daňový subjekt zaplatiť spolu so žiadosťou o záväzné stanovisko k uplatneniu daňových predpisov. Pohybuje sa v rozmedzí minimálnych súm 4.000 až 6.000 Eur resp. 1 až 3 % zo sumy predpokladaného obchodného prípadu a maximálnej sumy 30.000 Eur. SBA zásadne nesúhlasí s výškou tejto úhrady. O tom, že je značne neprimeraná svedčí tiež skutočnosť, že k augustu 2015 neevidovala finančná správa žiaden podnikateľský subjekt, ktorý by o vydanie tohto inštitútu požiadal. K žiadosti o aktualizáciu tohto údaju ku dňu 21.7.2016 SBA dostala odpoveď, že evidujú jednu žiadosť o vydanie záväzného stanoviska, ktorej vybavenie je v procese. SBA rozumie, že účelom uvedených poplatkov je do istej miery limitovať dopyt po záväzných stanoviskách a zabrániť podávaniu neopodstatnených podnetov (do dnes však bol podaný len jeden) a ako bolo uvedené ešte v pôvodnej dôvodovej správe „aby daňové úrady nesuplovali zadarmo služby daňových poradcov“, na druhej strane však navrhovaná výška poplatkov výrazne limituje prístup malých a stredných podnikateľov k využívaniu toho inštitútu. Cena porovnateľného inštitútu v Českej republike - vydanie rozhodnutia o záväznom postupe v zmysle zákona č. 634/2004 Sb. o správnych poplatkoch, časť I., položka 1, bod 1., písm. r) - je 10.000 CZK, čo je v prepočte necelých 400 Eur. V prípade návrhu sa jedná o niekoľkonásobné prevýšenie tejto sumy a je rovnako neporovnateľne vyššia ako uvádzajú v priemere cenníky daňových poradcov za spracovanie odborného stanoviska. Ak bude predkladateľ argumentovať, že výška úhrady za záväzné stanovisko je porovnateľná s výškou úhrady v iných členských štátoch EÚ, ako už argumentoval v rámci pôvodného MPK, kedy sa tento inštitút zavádzal, SBA žiada o konkretizáciu týchto prípadov. Súčasná právna úprava výšky úhrady najmä voči malým a stredným podnikom nie je v súlade s tým, k čomu sa vláda zaviazala v Programovom vyhlásení vlády z 13. apríla 2016, konkrétne, že „bude podporovať rozvoj motivačných a edukačných nástrojov na ďalšie zvyšovanie dobrovoľného plnenia daňových povinností, na zvýšenie informovanosti a transparentnosti legislatívy pre malých a stredných podnikateľov“. Rovnako nie je v súlade s Oznámením Komisie o práci Spoločného fóra EÚ o transferovom oceňovaní v oblasti postupov eliminácie a riešenia sporov a o usmerneniach týkajúcich sa predbežných cenových dohôd v rámci EÚ, ktoré vo svojej prílohe č. 4 pod názvom „Poplatky“ a síce ustanovuje, že „ o tom, či je systém poplatkov vhodný, rozhodnú členské štáty“, avšak zároveň dodáva, že ak sa už poplatky využívajú, „mali by sa vyberať s odkazom na paušálnu sumu predstavujúcu čisto vstupný poplatok a/alebo by sa mali vypočítať na základe dodatočných nákladov, ktoré vynaložila daňová správa v dôsledku vybavenia žiadosti o záväzné stanovisko k transferovému oceňovaniu“, a v neposlednom rade táto príloha deklaruje, že „poplatky sú vhodné najmä vtedy, keď by daňová správa nebola bez tejto finančnej podpory schopná vybaviť žiadosti o záväzné stanovisko k transferovému oceňovaniu. Nemali by však byť vysoké, aby nedemotivovali podávanie týchto žiadostí.“ A rovnako aj príloha č. 8.6 tohto Oznámenia pamätá i na zjednodušený prístup k záväzným stanoviskám pre malé a stredné podniky (MSP), čo je v súlade s oznámením Európskej Komisie - „Najskôr myslieť v malom“ a iniciatívy „Small Business Act“ pre Európu. Rovnako je na mieste otázka, či je takýto vysoký poplatok vhodný uhrádzať štátu v podstate za to, že pracovníci Finančnej správy už raz za svoju prácu platení z peňazí daňových poplatníkov, vykladajú zákony, ktoré sám štát prijal, v ad hoc prípadoch podnikateľov, a ktoré sú tým pádom pravdepodobne natoľko nejednoznačné, že ich výklad pracovníkmi Finančnej správy predkladateľ ohodnotil na sumu 10.000 Eur. Takáto právna úprava nie len, že vytvára právnu neistotu, ale vysoký poplatok zavádza nerovnaký prístup osôb k právu v zmysle § 46 ods. 1 Ústavy SR. Zároveň je vhodné upozorniť na skutočnosť, že právomoc dozerať na jednotný výklad a aplikáciu zákonov má v rukách len Najvyšší súd SR. Výklad zákona podaný ministerstvom alebo iným štátnym orgánom nie je pre súdy právne záväzný, ale môže mať len orientačný charakter. Čiže v praxi môže dôjsť aj k takej situácii, že si firma uhradí minimálny poplatok 10.000 Eur za vydanie záväzného stanoviska k uplatneniu daňových predpisov a napokon v prípade sporu na súde toto záväzné stanovisko súd označí ako za nesprávny výklad štátneho orgánu a rozhodne v neprospech tejto firmy. SBA žiada o významnú úpravu tohto inštitútu čo do jeho spoplatnenia tak, aby bol v súlade s citovanými Oznámeniami Komisie, s absolútnou výkladovou právomocou Najvyššieho súdu SR a pri vzatí do úvahy ďalších hore uvedených argumentov.  | **Z** | N | Nevyhodnocuje sa . Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I bod 5 § 17 ods. 1**Navrhujeme slovné spojenie „má správca dane“ nahradiť slovom „vzniknú“. V predmetnom ustanovení navrhujeme vetu za čiarkou „vyzve daňový subjekt na ich odstránenie“ nahradiť vetou „správca dane vyzve daňový subjekt na ich odstránenie.“ V predmetnom ustanovení navrhujeme doplniť nasledovnú vetu „Subjekt, u ktorého pochybnosti o správnosti, pravdivosti alebo úplnosti daňového priznania alebo jeho príloh vzniknú, upozorní na túto skutočnosť správcu dane. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby v prípade pochybností aj iných subjektov o správnosti, pravdivosti alebo úplnosti podaného daňového priznania alebo jeho príloh vyzval správca dane daňový subjekt na ich odstránenie. V praxi sa môžu vyskytovať situácie, keď napr. Sociálna poisťovňa má pochybnosti o správnosti, pravdivosti alebo úplnosti podaného daňové priznania alebo jeho príloh, ale správca dane pochybnosti neidentifikoval. | **O** | **ČA** | Text ustanovenia bol preformulovaný. |
| **SOCPOIST** | **Čl. I bod 5 § 17 ods. 4**Slovné spojenie „môže odstrániť" navrhujeme nahradiť slovom „odstráni". Odôvodnenie: Zastávame názor, že ak správca dane „začne konanie" a vyzve daňový subjekt na odstránenie nedostatkov a daňový subjekt v lehote tieto nedostatky neodstráni, za predpokladu, že správca dane má potrebné údaje na odstránenie nedostatku, tieto nedostatky odstráni.  | **O** | **A** | Text ustanovenia bol preformulovaný. |
| **ŠÚSR** | **čl. I**1/ K bodu 18 – v §50 ods.9 slová „§79 odsek 1“ odporúčame nahradiť slovami „§79 ods. 1“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 2/ K bodu 41 – celé znenie odporúčame upraviť „V §89 ods.1 písm. a) sa vypúšťajú slová „právoplatné a“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 3/ K bodu 42 – v §89 ods.5 odporúčame slová „podľa ods.1 písm. a)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. a)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 4/ K bodom 43 a 45 – odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „V §107 písm. a) a §108 ods.1,2 a 3 sa...“ za účelom zníženia počtu bodov navrhovaného materiálu. 5/ K bodu 44 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „Nadpis §108 znie:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 6/ K bodu 49 – v úvodnej vete odporúčame slová „vkladá nový“ nahradiť slovom „dopĺňa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | **O** | **A** | Text návrhu zákona bol upravený. |
| **ŠÚSR** | **čl. II**7/ V úvodnej vete k čl. II odporúčame vypustiť zákon č. 66/ 2001 Z.z. a uviesť v nej všetky skrátené citácie zákonov. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | A | Text bol upravený.  |
| **ŠÚSR** | **čl. IV**8/ V úvodnej vete k čl. IV odporúčame uviesť aj zákon č. 360/2015 Z.z. a slovo „mení“ odporúčame nahradiť slovom „dopĺňa“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. 9/ K bodom 1 a 2 - odporúčame ich spojiť do jedného bodu s touto úvodnou vetou „V §79 ods.4 a 5 sa na konci...“ za účelom zníženia počtu bodov navrhovaného materiálu.  | **O** | A | Text bol upravený.  |
| **ÚGKKSR** | **čl. I bod 16**V § 50 ods. 3 navrhujeme slovné spojenie „katastru nehnuteľností“ nahradiť slovným spojením „príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností“. Rovnakú úpravu navrhujeme aj v ďalšom texte zákona v prípade výskytu odkazov na orgán štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Aj napriek skutočnosti, že aj doterajšie znenie § 50 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov používalo označenie „kataster nehnuteľností“, podľa nášho názoru je použitie nesprávne, nakoľko sa tu stanovuje oznamovacia povinnosť voči konkrétnemu subjektu, ktorým je príslušný orgán štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností, ktorým je v súčasnosti príslušný okresný úrad, katastrálny odbor. V zmysle § 1 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, kataster nehnuteľností je geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností. Súčasťou katastra sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov. Pôsobnosť orgánov štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností upravuje § 11 a nasl. katastrálneho zákona.  | **O** | A | Text bol upravený.  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok  | **O** |  |  |
| **ÚNMSSR** | bez pripomienok  | **O** |  |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bodu 3**Čl. I bod 3 odporúčame zosúladiť s § 24 a nasl. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) Odôvodnenie: Podľa § 24 ods. 2 je orgán verejnej moci (OVM) na účely konaní v oblastiach, v ktorých vykonáva ústrednú štátnu správu a v ktorých sa vykonáva verejná moc elektronicky, vytvoriť elektronické formuláre pre elektronické podania, aktualizovať ich a zrušiť ich platnosť. Zároveň je podľa § 24 ods. 4 povinný tieto elektronické formuláre zverejniť v module elektronických formulárov na ústrednom portáli verejnej správy (ÚPVS). Túto povinnosť musí splniť najneskôr po uplynutí prechodného obdobia. V zmysle návrhu novely zákona bude termín pre splnenie tejto povinnosti upravený na 31. januára 2018, avšak odporúčame s integračným procesom začať včas.  | **O** | **A** | Vzaté na vedomie. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 18**V Čl. I bod 18 slová "podľa § 79 odsek 1" navrhujeme nahradiť slovami "podľa § 79 ods. 1" Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | **O** | A | Text bol upravený.  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 41**V Čl. I bod 41 slová "vypúšťa slovo "právoplatné"" navrhujeme nahradiť slovami "vypúšťajú slová "právoplatné a"" Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka | **O** | A | Text bol upravený.  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 49**V Čl. I bod 49 úvodnú vetu odporúčame preformulovať nasledovne: "§ 108 sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie" Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, bod 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR | **O** | A | Text bol upravený. |
| **ÚPPVII** | **Návrhu ako celku**V zmysle aktuálneho návrhu novely zákona o e-Governmente, ktorá je súčasťou návrhu zákona o dôveryhodných službách, OVM, ktorý prevádzkuje špecializovaný portál, nie je do 31. januára 2018 povinný prepojiť informačné systémy verejnej správy v jeho správe s ústredným portálom, ak umožňuje elektronickú komunikáciu s nimi prostredníctvom ústredného portálu iným spôsobom. OVM je od 1. novembra 2016 do 31. januára 2018 oprávnený pri výkone verejnej moci elektronicky postupovať aj podľa osobitných predpisov, ak ustanovujú odlišnú úpravu postupu orgánu pri výkone verejnej moci elektronicky a odlišné náležitosti elektronickej podoby návrhu na začatie konania, žaloby, žiadosti, sťažnosti, vyjadrenia, stanoviska, ohlásenia alebo iného obdobného dokumentu, ktoré sa v konaní predkladajú OVM, alebo odlišné náležitosti elektronickej podoby rozhodnutia, žiadosti, vyjadrenia, stanoviska alebo iného dokumentu, ktoré v konaní vydáva OVM (§60b). To znamená, že po uplynutí tohto prechodného obdobia bude správca dane povinný komunikovať so subjektom elektronicky primárne s využitím modulov UPVS podľa §10 zákona o e-Governmente, a teda do konca prechodného obdobia bude potrebné zosúladiť pravidlá elektronického výkonu verejnej moci, vrátane ustanovení o autentifikácii, autorizácii, o elektronickom doručovaní so zákonom o e-Governmente. Odporúčame s legislatívnymi zmenami a s integračným procesom začať včas.  | **O** | A | Vzaté na vedomie. |
| **ÚPVSR** | **ČL. I novelizačný bod 18.**Odporúčame vypustiť slovo "veta" pre duplicitu, ide o gramatickú pripomienku. | **O** | A | Text bol upravený. |
| **ÚPVSR** | **Čl. IV**V úvodnej vete odporúčame za slová "sa mení" vložiť slová "a dopĺňa", ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | A | Text bol upravený. |
| **ÚVO** | bez pripomienok | **O** |  |  |
| **ZAP SR** | **celému materiálu**Navrhované zmeny vytvárajú nerovnováhu a nevýhodné podmienky na strane daňových subjektov. | **O** | N | Nevyhodnocuje sa**.** |
| **ZMOS** | **k článku I, vložiť nový novelizačný bod č. 19**V § 53 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Finančná správa Slovenskej republiky zverejní na svojom webovom sídle údaje o výške poukázaných finančných prostriedkov z dane z príjmov fyzických osôb pre obce najneskôr do 10 kalendárneho dňa bežného mesiaca“. Zásadná pripomienka  | **Z** | N | Na rozporovom konaní dňa 3. 8. 2016 ZMOS od zásadnej pripomienky ustúpil s podmienkou, že uvedené sa bude riešiť v budúcnosti. |
| **ZMOS** | **Všeobecná pripomienka**ZMOS žiada riešiť problematiku odvolacieho konania. V súlade s nálezom Ústavného súdu SR III. ÚS 100/02 a II. ÚS 28/02 je správa miestnych daní a miestneho poplatku originálna kompetencia miest a obcí. Podľa súčasnej právnej legislatívy je v daňovom konaní odvolacím orgánom pre mestá a obce Finančná správa SR. V prípade, že finančná správa ako druhostupňový odvolací orgán v daňovom konaní potvrdí rozhodnutie správcu dane (v tomto prípade mesto a lebo obec) a daňový subjekt podá voči rozhodnutiu odvolacieho orgánu žalobu na príslušný okresný súd, žalovanou stranou nie je mesto alebo obec, ale štát v zastúpení finančnej správy. V tejto situácii dochádza k tomu, že mesto alebo obec nie sú účastníkmi súdneho konania a nemajú žiadnu alebo len obmedzenú možnosť zasahovať a ovplyvňovať súdne konanie aj napriek tomu, že správa miestnych daní a miestneho poplatku je originálnou kompetenciou.  | **O** | N | Nevyhodnocuje sa. Pripomienka je nad rámec novely zákona. |
| **ZOCR SR** | **K bodu 39 (§ 81 ods. 9) zásadná**Pripomienka: Náklady na záložné právo má znášať daňový dlžník v celom rozsahu, t.j. vrátane jeho zmeny a zrušenia. V danom prípade je potrebné vylúčiť zo znášania týchto nákladov situáciu, ak záložné právo bolo neoprávnene zriadené, t.j. ak dlžník preukáže, že daňový nedoplatok nemal.  | **Z** | A | Novelizačný bod bol z návrhu vypustený. |
| **ZOCR SR** | **k návrhu novely zákona č. 563.2009 Z.z. o správe daní**Pripomienky k návrhu novely zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní K bodu 39 (§ 81 ods. 9) zásadná Pripomienka: Náklady na záložné právo má znášať daňový dlžník v celom rozsahu, t.j. vrátane jeho zmeny a zrušenia. V danom prípade je potrebné vylúčiť zo znášania týchto nákladov situáciu, ak záložné právo bolo neoprávnene zriadené, t.j. ak dlžník preukáže, že daňový nedoplatok nemal. K bodu 40 (§ 81 ods. 11) zásadná Návrh: vypustiť Odôvodnenie: V prípade nekonania daňového dlžníka sa umožňuje siahnuť na majetok iných osôb (napr. ručiteľov DPH). V danom prípade ide o neodôvodnené zatiahnutie nezainteresovaných osôb do riešenia problému, ktorý je len vo vzťahu daňový dlžník – štát. Je to neobjektívne prenášanie zodpovednosti a zaťažovanie tretích osôb, ktoré s konaním daňového dlžníka nemajú nič spoločné a nemôžu za jeho konanie v rozpore so zákonom.  | **Z** | **A** | Novelizačný bod bol z návrhu vypustený. |
| **ZPSR** | **K bodu 35. - § 78 ods. 1 písm. e)**Navrhujeme § 78 ods. 1 písm. e) odstrániť z navrhovaného znenia zákona. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava znemožňuje preskúmanie vyrubovacieho rozkazu príslušným súdom. V tejto súvislosti chceme zdôrazniť, že jedným zo základných práv vyplývajúcich z ústavy SR v čl. 46 ods. 2 je aj právo obrátiť sa na súd vo veci preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy. Predmetné právo sa uplatňuje v prípadoch, ktoré sú v neprospech daňového subjektu. Teda, predmetné ústavné ustanovenie sa vzťahuje aj na vyrubovací rozkaz. Z tohto dôvodu navrhujeme vyššie uvedené vypustiť z navrhovaného znenia zákona.  | **Z** | A |  Novelizačný bod bol z návrhu vypustený. |
| **ZPSR** | **K bodu 34. - § 68a ods. 4 písm. c)** Navrhujeme v § 68a ods. 4 vypustiť bod c). Odôvodnenie: Novým ustanovením §68a sa plánuje zavedenie nového inštitútu „skrátené vyrubovacie konanie“ ako nový spôsob vyrubenia dane. V rámci skráteného vyrubovacieho konania správca dane vydá Daňovému subjektu vyrubovací rozkaz, voči ktorému bude môcť Daňový subjekt podať odpor. Podaný odpor správca dane rozhodnutím odmietne, ak v súlade s §68a ods. 4 bude podaný: a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia, pričom o tomto následku musí byť daňový subjekt poučený vo vyrubovacom rozkaze. Podmienka „bez vecného odôvodnenia, ....“ by mohla byť správcom dane subjektívne interpretovaná, čo by v praxi viedlo k riziku účelového výkladu príslušného ustanovenia zákona zo strany správcu dane a následne k jeho možnému zneužitiu. Z dôvodu, aby sa predišlo právnej neistote vyplývajúcej z interpretácie tohto ustanovenia navrhujeme vypustiť bod c) v ods. 4 § 68a.  | **Z** | **N** | Proti rozhodnutiu o odmietnutí odporu možno podať odvolanie, o ktorom rozhoduje FR SR. |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MPRVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |