**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o upomínacom konaní

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 181 /42 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 181 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 110 /24 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 27 /8 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 44 /10 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 14 (1o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 7 (6o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 39 (39o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Mesto Žilina | 5 (3o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Národná banka Slovenska | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Národný bezpečnostný úrad | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Občan, demokracia a zodpovednosť | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Republiková únia zamestnávateľov | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Slovak Business Agency | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Slovenská advokátska komora | 19 (7o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 17 (15o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Verejnosť | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 181 (139o,42z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **§ 4 odsek 7** (7) Úrok z omeškania možno v návrhu uplatniť iba do dňa podania návrhu. Výška uplatňovaného nároku, vrátane príslušenstva, sa v návrhu musí vyčísliť. Ako ďalej s úrokmi z omeškania od podania návrhu do zaplatenia? | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 13 odsek 3, písm. a)**  a) žalovaný je fyzickou osobou a nepodal odpor a nárok žalobcu v žiadosti uznal, čo do dôvodu a výšky Nech táto žiadosť má účinky uznania dlhu pre veriteľa podľa § 558OZ | Z | N | Žalobca má exekučný titul - platobný rozkaz a teda iné uznanie nie je pre neho potrebné. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **AZZZ SR** | **§ 13 odsek 3, písm. b)** b) priznaný nárok presahuje sumu minimálnej mzdy a nepresahuje 2000 eur Suma 2 000 eur je vysoká s prihliadnutím aj na to, že si musí uhrádzať svoje životné potreby. Zákonodarca si zo sumy 2 000 eur robí modlu (exekučný poriadok, zákon o dobrovoľných dražbách a teraz toto). Tí vychytanejší nikdy nebudú mať vyšší dlh –istinu ako 2 000 eur a veriteľ je bezmocný. | Z | N | Navrhnutá suma sa javí ako vhodná aj z pohľadu ustanovení o drobných exekúciách. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **AZZZ SR** | **§ 4 odsek 3** Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Ide o to, aby označovanie bolo v súlade s CSP a s jeho § 133 odsek 1. Nie je vždy možné u fyzickej osoby zistiť rodné číslo vzhľadom na zákon o ochrane osobných údajov. Z tohto dôvodu dávame na uváženie, aby povinnou náležitosťou fyzickej osoby bolo len meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu, adresa pobytu, dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj. | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 4 odsek 4** Fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, sa v návrhu označuje obchodným menom, miestom podnikania a identifikačným číslom organizácie, ak bolo pridelené, alebo iným identifikačným údajom; Navrhujeme vypustiť „inak rodným číslom“ a nahradiť ho iným identifikačným údajom, ktorým môže byť napr. číslo živnostenského registra, daňové identifikačné číslo, číslo advokáta, notára, exekútora a pod. | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 3 odsek 4** Uplatňovaný nárok možno odôvodnene predpokladať, ak vyplýva z listín pripojených k návrhu, preukazujúcich právny dôvod, a to najmä zmlúv, objednávok a podobne. Ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, pripája sa faktúra alebo iná výzva podobnej povahy, ktorou sa požadovalo splnenie uplatňovaného nároku od žalovaného (ďalej len „faktúra“) a vyhlásenie, že uplatňovaný nárok žalobca eviduje vo svojom účtovníctve. v návrhu sa hovorí , že stačí doložiť faktúru, je faktúra iba účtovný doklad , nie je to právny titul. V každom súdnom konaní, aj v upomínacom , skrátenom a neviem ešte v akom , by mal žalobca preukázať právny titul, o ktorý svoj nárok opiera . Čiže aj v tomto navrhovanom upomínacom konaní , by mal navrhovateľ predložiť nielen faktúru, ale aj nejakú zmluvu , objednávku a pod. ( Viď rozsudok NS SR sp.zn. 1MObdoV/2/2009 z 28.4.2011 ) | Z | N | V bežnej praxi súdov je navrhované doloženie nároku spravidla postačujúce. Obsah zmluvy je stranám známy. Ustanovenie nevylučuje žalobcu z možnosti priložiť na doloženie nároku to, čo považuje za potrebné. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **GPSR** | **K čl. I, § 2** Koncentrácia príslušnosti na jeden súd v tomto smere neprinesie zrýchlenie rozhodovania, a to z dôvodu, že po podaní odporu môže súd vyzvať žalobcu, aby navrhol pokračovanie konania vo veci samej na súde príslušnom podľa CSP. Ak tak urobí, dôjde k postúpeniu veci príslušnému súdu podľa CSP, ktorý sa však s celým spisom musí oboznámiť nanovo. | Z | N | Predkladateľ na koncepte jedného súdu trvá. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **GPSR** | **K čl. I, § 1** Na rozdiel od dôvodovej správy, paragrafové znenie zákona neustanovuje, že upomínacie konanie sa ustanovuje ako elektronická alternatíva na uplatnenie peňažného nároku popri už upravenom režime platobného rozkazu v CSP. Navrhujeme preto doplniť § 1 zákona tak, aby bolo zrejmé, že upomínacie konanie je alternatívou k už existujúcemu konaniu podľa osobitnej časti CSP. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, § 7** Navrhujeme lehotu desať dní určiť kogentne s možnosťou ju vo výnimočných prípadoch predĺžiť, tzn., aby konajúci súd nemal možnosť rozhodovať neprimerane dlho. Tým by sa naplnil skutočný zmysel zákona, ktorým je zrýchlenie konania v jednoduchých veciach. Dôvod predĺženia lehoty by bol napr. pri skutkovo náročných veciach pri rozhodovaní podľa § 3 ods. 6, ktoré by posúdil príslušný sudca. Ak sa desaťdňová lehota ponechá ako obvyklá lehota pri rozhodovaní o vydaní platobného rozkazu, môže sa vyvinúť súdna prax, ktorá túto lehotu predĺži tak, že sa zmysel právnej úpravy stratí. Tento názor vyplýva aj z doterajšej rozhodovacej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky o prieťahoch v súdnom konaní. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **GPSR** | **K čl. I, § 11** Podľa § 11 návrhu zákona je odpor proti platobnému rozkazu prostriedkom procesnej obrany. Terminológia je v rozpore s CSP, podľa ktorého sú prostriedky procesnej obrany iba také procesné úkony žalovaného, ktoré podliehajú koncentrácii konania. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, § 11 ods. 5** Podľa návrhu zákona platí, že podaný odpor má za každých okolností účinky iba vo vzťahu k tomu, kto odpor podal. CSP pozná aj situáciu, kedy má podaný odpor účinky aj voči iným osobám (§ 267 ods. 3). Touto právnou úpravou sú ukrátení žalovaní v porovnaní s právnou úpravou podľa CSP, pričom žalovaní nemajú na formu podania návrhu na platobný rozkaz žiadny vplyv. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, § 13 ods. 5** Podľa návrhu zákona súd má možnosť povoliť plnenie priznaného nároku v splátkach. CSP však neumožňuje súdu povoliť plnenie v splátkach. Od 1.júla 2016 platí, že možnosť plniť v splátkach vyplýva iba z hmotného práva a nie je daná na úvahe súdu. Paradoxom by bolo, ak by existovala dvojkoľajnosť. Ak veriteľ podá žalobu, vie, že súd jeho nárok neprizná v splátkach bez jeho súhlasu. Ak by podal návrh na upomínacie konanie, existovalo by riziko, že súd povolí splátky aj proti jeho vôli. Mohlo by tu ísť o nerovné zaobchádzanie so žalovanými len na základe formy návrhu na vydanie platobného rozkazu (písomný v. elektronický), na ktorú žalovaní nemajú vplyv. | Z | N | Konanie je alternatívou k postupu podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca si je navrhovanej možnosti vedomý.Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **GPSR** | **K čl. I, § 11 ods. 4** Podľa návrhu zákona, ak žalovaný podá odpor a ak faktúru uviedol v kontrolnom výkaze, musí zložiť žalované plnenie alebo poskytnúť zábezpeku, inak súd odpor odmietne. Súd odmietne odpor obligatórne, nemá možnosť uváženia. To znamená, že ak žalovaný nemá finančné prostriedky, získa žalobca exekučný titul. Takáto situácia je zásahom do práva žalovaného na prístup k súdu. Ak sa žalovaný bráni relevantným tvrdením v podanom odpore (že už zaplatil, že žalovanú sumu započítal) a ak faktúru uviedol v kontrolnom výkaze, musí zložiť žalované plnenie alebo poskytnúť zábezpeku, inak súd odpor odmietne. Zastávame názor, že súd je tým, kto má zvážiť stupeň osvedčenia žalovaného nároku a individuálne rozhodnúť o tom, či má žalovaný poskytnúť zabezpečenie ešte pred skončením procesu. Automatická povinnosť žalovaného, bez možnosti zohľadnenia okolností konkrétneho prípadu, môže vyústiť do neprimeraných tvrdostí. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, § 16** Predkladateľ návrhu zákona používa v § 16 pojmy „vzájomný návrh“ a „zmena návrhu“. CSP pozná iba pojmy vzájomná žaloba a zmena žaloby. Navrhujeme zosúladiť tieto právne úpravy. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, § 13 ods. 3 písm. d)** Toto ustanovenie podmieňuje prípustnosť žiadosti o povolenie plnenia v splátkach doložením výpisu z účtu v banke, ktorým žalovaný preukáže, že prvú splátku zaplatil a vyhlási, že ďalšie splátky bude platiť v mesačných intervaloch. Pri stanovovaní výšky splátky na vyššie uvedený účel by mal žalovaný pravdepodobne vychádzať z písmena c) citovaného ustanovenia. Keďže však platí, že ním stanovená výška splátky môže byť neskôr súdom upravená podľa § 13 ods. 5 návrhu zákona, navrhujeme vzťah týchto troch ustanovení spresniť priamo v texte zákona, aby nevznikali v praxi problémy s ich aplikáciou | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, § 10 ods. 3** V navrhovanej právnej úprave absentuje spôsob zrušenia platobného rozkazu, t.j. nie je jednoznačné, či ho zruší súd alebo či sa zruší ex lege uplynutím lehoty bez rozhodnutia súdu. Ak nebol v zmysle návrhu zákona podaný návrh na pokračovanie konania vo veci samej a žalobca bol o nedoručení platobného rozkazu upovedomený, platobný rozkaz sa zrušuje. Avšak, ak žalobca návrh na pokračovanie podá, nastáva tiež potreba platobný rozkaz zrušiť. Táto situácia nie je v návrhu zákona riešená. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **GPSR** | **K čl. I, § 9 ods. 4** V návrhu zákona sa používa pojem „náhradné doručenie“, hoci CSP takýto pojem nepozná. Navrhujeme zosúladiť právne úpravy. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. III, úvodnej vete** V úvodnej vete navrhujeme vypustiť slová „mení a“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I, § 9 ods. 3** Vzhľadom na súčasnú situáciu pri využívaní elektronických schránok, ktorých používanie pre fyzické osoby bude aj v budúcnosti dobrovoľné a termín ich automatickej aktivácie pre právnické osoby bol posunutý na tento rok, a teda mnohé subjekty budú nevyhnutne potrebovať čas pri získaní skúseností s ich využívaním, navrhujeme, aby sa platobný rozkaz žalovanému doručoval obligatórne aj prostredníctvom pošty. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **GPSR** | **K čl. I všeobecne** Z návrhu zákona nevyplýva jednoznačne, aký vzťah je medzi platobným rozkazom vydaným podľa tohto návrhu zákona a platobným rozkazom vydaným podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Ide o situáciu pri rozhodovaní súdu o neprípustnosti návrhu z dôvodu napr. existencie neprijateľnej zmluvnej podmienky. Bude takéto rozhodnutie zakladať prekážku res iudicata a v danom rozsahu sa žalobca už svojho domnelého nároku nebude môcť domáhať vôbec? Bude v takomto prípade možné podať návrh na vydanie platobného rozkazu podľa CSP, resp. bude možné podať riadnu žalobu? Keďže návrh zákona je predložený z dôvodu urýchlenia konania o veľkom množstve podávaných návrhov na vydanie platobných rozkazov zameraných na uspokojovanie peňažných pohľadávok žalobcov, potom tento zmysel sa úplne stratí, ak fyzické osoby nebudú mať aktivovanú elektronickú stránku a tak sa bude platobný rozkaz, rovnako ako aj odpor, doručovať štandardne. Preto navrhujeme, aby sa návrh zákona vzťahoval len na obchodnoprávne spory medzi podnikateľmi, u ktorých je väčší predpoklad na aplikáciu uvedeného návrhu zákona. Zamýšľané urýchlenie rozhodovania v dôsledku elektronizácie zavádzaného upomínacieho konania zrejme nastane vo veľmi obmedzenej miere. Platí totiž, že ak povinnému nebude možné platobný rozkaz zaslať prostredníctvom elektronických prostriedkov, zašle mu ho súd na jeho adresu v listinnej forme. Elektronizácia sa tak v podstate obmedzí iba na komunikáciu medzi žalobcom a súdom, čo nepredstavovalo doteraz problém v rýchlosti konania, pretože žalobca má záujem na rýchlom konaní a rozhodnutí. Na jednej strane, návrh na vydanie platobného rozkazu nepovažuje predkladateľ za žalobu. Na druhej strane, používa pojmy žalobca a žalovaný. | Z | A |  |
| **MDVaRRSR** | 1. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 273/2015 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | 2. V Čl. I v § 4 ods. 1 odporúčame nad slova „kvalifikovaným elektronickým podpisom“ vložiť odkaz „3)“ a doterajší odkaz „3)“ označiť ako odkaz „4)“. Poznámka pod čiarou k odkazu „3)“ znie: „Zákon č. .../2016 Z. z. o dôveryhodných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. | O | ČA |  |
| **MDVaRRSR** | 3. V Čl. I v § 5 ods. 1 odporúčame bodku na konci vety nahradiť čiarkou a vložiť slová „s poučením, že inak takýto návrh odmietne.“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | 4. V Čl. III úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „mení a“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | 5. V Čl. III odporúčame slovo „upomínanom“ nahradiť slovom „upomínacom“. | O | A |  |
| **MDVaRRSR** | 6. V dôvodovej správe v osobitnej časti k § 3 odporúčame v piatej vete slovo „žalobcom“ nahradiť slovom „žalovaným“. | O | ČA |  |
| **MDVaRRSR** | 7. V doložke vybraných vplyvov v časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu odporúčame prehodnotiť „vplyvy na informatizáciu“ a „vplyvy na služby pre občana“ zo „žiadne“ na „pozitívne“. | O | ČA |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**  Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) (napríklad v poznámke pod čiarou k odkazu 1 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 273/2015 Z. z.“, čl. I § 7 ods. 1 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV; v čl. III úvodnej vete vypustiť slová „mení a“ a v položke 2 slovo „upomínanom“ nahradiť slovom „upomínacom“). | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I; K § 3 ods. 5, § 4 ods. 6, § 11 ods. 4 a § 12 ods. 1 písm. e)**  Odporúčam opätovne posúdiť opodstatnenosť navrhovaných ustanovení, pretože kontrolný výkaz dane z pridanej hodnoty je daňovým administratívnym nástrojom, ktorého cieľom je výlučne eliminovať riziko daňových podvodov. Upozorňujem, že údaje z kontrolného výkazu nemajú bežne k dispozícii správcovia dane. Ide o údaje podnikateľov, ktoré spadajú pod ochranu a právo disponovať s týmito údajmi majú len určití zamestnanci finančnej správy. Poskytovanie informácií z kontrolného výkazu by bolo nad rámec ochrany údajov daňových subjektov. | O | ČA | Príslušné ustanovenia boli prepracované. Súd však súčinnosť daňovej správy môže spravodlivo požadovať a na druhej strane aj navrhovaným postupom aj daňová správa získa cenné informácie o osobách, ktoré o určitých zdaniteľných plneniach voči nej tvrdia, že boli uskutočnené a voči žalobcovi tvrdia, že k zdaniteľným plneniam nedošlo. |
| **MFSR** | **K čl. I; K § 4 ods. 1, § 5 ods. 2, § 8 ods. 2 a § 10 ods. 2**  Odporúčam pred slovami „elektronickým podpisom“ vypustiť slovo „kvalifikovaným“. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa v styku s orgánmi verejnej moci používa elektronický podpis, zaručený elektronický podpis, elektronická pečať alebo zaručená elektronická pečať. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I; K § 4 ods. 6**  Odporúčam, za účelom spresnenia, slová „identifikačné číslo pre daň“ nahradiť slovami „identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**  Upozorňujem, že a) výdavky kvantifikované v doložke vplyvov nie sú totožné s prioritami, pretože podľa vyjadrenia predkladateľa došlo k aktualizácii týchto výdavkov v rámci prípravy materiálu na pripomienkové konanie, b) súhlasiť s návrhom možno pod podmienkou vyčlenenia finančných prostriedkov, resp. zvýšením počtu zamestnancov v rámci rokovaní o návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2017 až 2019. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**  V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) žiadam a) zosúladiť bod 9. Vplyvy navrhovaného materiálu, v ktorom sú označené negatívne, rozpočtovo zabezpečené vplyvy a časť Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu bod 2. 1 Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu tabuľku č. 1, kde sa uvádza v roku 2017 rozpočtovo nekrytý vplyv v sume 2 023468 eur, v roku 2018 v sume 1 818 836 eur a v roku 2019 v sume 1 764 936 eur, b) doplniť vplyv vyplývajúci z čl. III (novela zákona č. 71/1992 Zb.), ktorým sa zavádza nová položka upravujúca súdny poplatok za podanie návrhu elektronickými prostriedkami, pretože tento vplyv nie je zohľadnený v doložke vplyvov, ani v analýze vplyvov; ak nie je možné tento vplyv kvantifikovať, uviesť túto skutočnosť v bode 10 Poznámky, c) v časti Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu tabuľkách č. 1 a 5 uviesť správne počty zamestnancov v rokoch 2018 a 2019. | Z | ČA | Doložka vplyvov bola upravená. |
| **MFSR** | **K čl. I; K § 15** Znenie § 15 je potrebné prehodnotiť. Keďže ide o nepriamu novelizáciu zákona o súdnych poplatkoch, odporúčam navrhované znenie § 15 primerane premietnuť do novely zákona o súdnych poplatkoch uvedenej v čl. III. navrhovaného zákona. | O | ČA | Ustanovenia boli prepracované. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (bod 7.1), predbežné pripomienkové konanie (PPK) sa vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov (vplyvy na rozpočet verejnej správy, vplyvy na podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy, vplyvy na životné prostredie, vplyvy na informatizáciu spoločnosti a vplyvy na služby verejnej správy pre občana). Podľa Jednotnej metodiky sa MPK môže začať až po ukončení PPK. Predkladaný materiál je preto po skončení medzirezortného pripomienkového konania potrebné zaslať na záverečné posúdenie na adresu dolozka@mhsr.sk. | Z | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I § 11 ods. 4** K čl. I § 11 ods. 4 V poslednej vete odporúčame slová ,,Zloženie peňazí" nahradiť slovami ,,Zloženie žalovanej sumy vrátane trov konania do notárskej úschovy". Odôvodnenie: Spresnenie. | O | N | Ustanovenie bolo vypustené |
| **MKSR** | **K čl. I § 12 ods. 2** K čl. I § 12 ods. 2 Odporúčame vypustiť čiarku a vymeniť poradie slov ,,súd si". Odôvodnenie: Jazyková pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I § 13 ods. 3 písm. d)** K čl. I § 13 ods. 3 písm. d) Odporúčame spresniť časť znenia: ,,vždy ku dňu zaplatenia prvej splátky". Odôvodnenie: Logicky ani prakticky nie je možné, aby ostatné splátky boli zaplatené ,,ku dňu zaplatenia prvej splátky". | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I § 4** K čl. I § 4 Odporúčame zvážiť doplnenie náležitosti návrhu o ustanovenia, ktoré upravia náležitosti návrhu obdobne ako ich upravuje § 127 a § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Odôvodnenie: Zosúladenie ustanovenia s jeho nadpisom. | O | N | Osobitné ustanovenia sú pre toto konanie potrebné. |
| **MKSR** | **K čl. I § 8** K čl. I § 8 ods. 1 Slová ,,je v časti" odporúčame nahradiť slovami ,,je sčasti". Odôvodnenie: Jazyková pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. III**  K čl. III Položka 2 Odporúčame slová ,,podaný v upomínanom" nahradiť slovami ,,podaného v upomínacom". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. III** K čl. III V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová ,,mení a". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Všeobecne k materiálu** Všeobecne k materiálu V celom texte materiálu odporúčame slová ,,kvalifikovaný elektronický podpis" nahradiť slovami ,,zaručený elektronický podpis" v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Pojem ,,kvalifikovaný elektronický podpis" nie je v právnom poriadku Slovenskej republiky legálne definovaný. V § 4 zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 305/2013 Z. z. je uvedená legálna definícia pojmu ,,zaručený elektronický podpis". Odporúčame preto použiť v návrhu zákona uvedený pojem. | O | A |  |
| **MOSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 16 ods. 3 písm. a)** § 16 ods. 3 písm. a): odporúčame slová "miestnej, vecnej" nahradiť slovami "miestnej príslušnosti, vecnej príslušnosti". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 4** K § 3 ods. 4: odporúčame preformulovať slová "ak vyplýva z listín pripojených k návrhu", nakoľko návrh aj jeho prílohy sa podávajú elektronicky, teda žalobca nepodáva žiadne dokumenty v listinnej podobe. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 10 ods. 1 písm. a) a § 14 ods. 1 písm. a)** K § 10 ods. 1 písm. a) a § 14 ods. 1 písm. a): odporúčame slová "predpisov o civilnom sporovom konaní" nahradiť slovami "Civilného sporového poriadku", prípadne ak na rozdiel od § 10 ods. 1 písm. c) a § 14 ods. 1 písm. c) má ísť aj o iné predpisy ako CSP, odporúčame nad slovo "konaní" vložiť odkaz. Pripomienka sa obdobne vzťahuje aj na § 14 ods. 3. V tomto kontexte odporúčame upraviť aj dôvodovú správu k § 10 a 14 (slová "podľa predpisov Civilného sporového poriadku"). | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 10 ods. 1 písm. b)** K § 10 ods. 1 písm. b): odporúčame čiarku na konci nahradiť príslušnou spojkou, nakoľko nejde o výpočet náležitostí. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 10 ods. 1** K § 10 ods. 1: odporúčame vypustiť v úvodnej vete čiarku za slovom "výzvy" ako nadbytočnú. Zároveň odporúčame slová "pokračovanie konania" v písm. a) a c) nahradiť slovami "pokračovanie v konaní" v súlade s terminológiou § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku; táto pripomienka sa vzťahuje aj na odseky 2 a 3. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 11 ods. 2** K § 11 ods. 2: Ustanovenie odporúčame spresniť, nakoľko nie je jasné, kto a ako "tlačivo" predpisuje, prípadne doplniť aj informáciu o jeho publikovaní (obdobne ako je tomu v § 13 ods. 2). | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 11 ods. 3** K § 11 ods. 3: v záujme zlepšenia zrozumiteľnosti odporúčame ustanovenie rozdeliť do písmen v znení: "(3) Ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či a) faktúra ohľadom uplatňovaného nároku mu bola doručená a akým spôsobom s ňou naložil a b) uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve, a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.". | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 12 ods. 1** K § 12 ods. 1: odporúčame upraviť štruktúru ustanovenia nasledovne: "(1) Súd, bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie sa, odmietne odpor podaný a) neoprávnenou osobou, b) oneskorene, c) inak ako na predpísanom tlačive, d) bez vecného odôvodnenia alebo e) bez splnenia podmienok podľa § 11 ods. 3 a 4, ak súd zistí, že žalovaný faktúru uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisuxx) a odpor podal.". Zároveň odporúčame v poznámke pod čiarou uviesť konkrétny osobitný predpis. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 12 ods. 2** K § 12 ods. 2: odporúčame vypustiť čiarku ako nadbytočnú a slová "súd si vyžiada súčinnosť príslušného orgánu" nahradiť slovami "je príslušný orgán povinný poskytnúť súčinnosť súdu na jeho žiadosť". | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 12 ods. 3** K § 12 ods. 3: odporúčame ustanovenie spresniť pripojením týchto slov: "vo vydanom platobnom rozkaze". | O | ČA |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 13 ods. 1** K § 13 ods. 1: odporúčame slová "žiadať, aby mu bolo povolené plnenie" nahradiť slovami "podať žiadosť o povolenie plnenia" vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku "žiadosť". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 13 ods. 2** K § 13 ods. 2: Ustanovenie odporúčame spresniť, nakoľko nie je jasné, kto a ako "tlačivo" predpisuje. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 13 ods. 3** K § 13 ods. 3: odporúčame číslo "2000" nahradiť číslom "2 000" a v písmene c) čiarku na konci nahradiť slovom "alebo" nakoľko nejde o výpočet náležitostí. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 13 ods. 5** K § 13 ods. 5: odporúčame slová "čo i len" nahradiť slovom "najmenej". | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 14 ods. 1 písm. b)** K § 14 ods. 1 písm. b): odporúčame čiarku na konci nahradiť príslušnou spojkou, nakoľko nejde o výpočet náležitostí. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 14 ods. 1** K § 14 ods. 1: odporúčame slovo "piatich" nahradiť číslicou "5", nakoľko sa v ustanovení vyskytuje aj číslovka do 10 aj číslovka nad 10. Zároveň odporúčame v písmenách a) a c) nahradiť slová "pokračovania konania" slovami "pokračovanie v konaní" v súlade s terminológiou § 163 ods. 2 Civilného sporového poriadku; táto pripomienka sa vzťahuje aj na odseky 2 a 3. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 15 ods. 2** K § 15 ods. 2: dávame do pozornosti nesúlad s § 11 ods. 2, resp. § 12 ods. 1 písm. c), podľa ktorý sa odpor podáva na "tlačive". Ustanovenie § 15 ods. 2 je pritom formulované tak, že alternatívne je za zvýhodnených podmienok možné aj elektronické podanie odporu. Odporúčame preto zosúladiť jednoznačne uviesť, či sa odpor podáva výlučne na "tlačive" alebo je možné ho podať aj na "elektronickom formulári". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 15 ods. 3** K § 15 ods. 3: nakoľko z druhej vety možno vyrozumieť, že upravuje vzťah k strane, ktorá podala odpor, odporúčame druhú vetu preformulovať v znení: "Ak súd vyrubil súdny poplatok podľa prvej vety a odpor nie je podaný, má sa za to, že tento poplatok nebol vyrubený.". | O | N | Predkladateľ ustanovenie vypustil. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 16 ods. 1 a 2** K § 16 ods. 1 a 2: odporúčame v zmysle bodu 22.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR spresniť konkrétne ustanovenia, ktoré "ustanovujú inak". | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. Všetky ustanovenia predpisu ustanovujú inak. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 16 ods. 5** K § 16 ods. 5: odporúčame zvážiť možnosť autoremedúry vyššieho súdneho úradníka a v prípade jej doplnenia primerane upraviť odsek 6. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 2** K § 2: odporúčame dostatočne zvážiť a odôvodniť príslušnosť jediného súdu v rámci celej SR (Okresný súd Banská Bystrica), pretože na základe návrhu novely Exekučného poriadku má byť tento súd vecne príslušný aj pre exekučné veci v rámci celej SR, čím dôjde k radikálnemu navýšeniu počtu konaní (podaných exekučných podnetov) na tento jediný súd príslušný v rámci celej SR. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 1** K § 3 ods. 1: odporúčame za slovo "podaním" vložiť slovo "elektronického", vzhľadom na znenie § 4 ods. 1. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 3** K § 3 ods. 3: odporúčame vypustiť slová "v eurách", nakoľko nie je vylúčené, aby vyplývajúci nárok zo vzťahu medzi stranami bol v inej mene. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. Žalobcovia majú iné alternatívy uplatnenia takýchto nárokov. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 5** K § 3 ods. 5: odporúčame za slovo "predpisu" vložiť odkaz, v ktorom je potrebné uviesť taký predpis aspoň príkladmo. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 6 písm. a)** K § 3 ods. 6 písm. a): odporúčame slová "sa uplatňuje" nahradiť slovom "uplatňovaný" a za slovo "omeškania" vložiť slovo "je", aby každé z písmen začínalo predmetom. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 6 písm. f)** K § 3 ods. 6 písm. f): odporúčame slová "sa uplatňuje nárok, ktorý" nahradiť slovami "uplatňovaný nárok", aby sa písmená začínali predmetom. Zároveň odporúčame čiarku na konci nahradiť slovom "alebo", nakoľko odsek 6 nepredstavuje výpočet náležitostí v zmysle bodu 5.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 3 ods. 6 písm. g)** K § 3 ods. 6 písm. g): odporúčame slová "nie je podaný" nahradiť slovami "podanie nebolo uskutočnené", aby každé z písmen začínalo predmetom. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4 ods. 1** K § 4 ods. 1: odporúčame slovo "kvalifikovaným" nahradiť slovom "zaručeným" vzhľadom na terminológiu zákona č. 215/2002 Z. z.; táto pripomienka sa vzťahuje na celý text návrhu zákona. Zároveň odporúčame preformulovať druhú vetu vo vzťahu k slovu "listiny", nakoľko pri elektronickom podaní žalobca nepredkladá listiny - takýto podklad pre rozhodnutie by mal byť predložený ako elektronický dokument, ktorý vznikol konverziou listiny. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4 ods. 3** K § 4 ods. 3: odporúčame slovo "bydliskom" nahradiť slovami "adresou trvalého pobytu alebo pobytu" v súlade s § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4 ods. 8** K § 4 ods. 8: odporúčame vypustiť druhú čiarku z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 5 ods. 1** K § 5 ods. 1: odporúčame vypustiť čiarku za slovom "výzvy" ako nadbytočnú. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 6 ods. 1** K § 6 ods. 1: odporúčame v písmene b) čiarku na konci nahradiť slovom "alebo", nakoľko nejde o výpočet náležitostí a v písmene c) na konci pripojiť tieto slová: "v lehote podľa § 5", z dôvodu spresnenia textu. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 7 ods. 1** K § 7 ods. 1: odporúčame slovo "prišla" nahradiť slovami "bola doručená" a slová "vydá platobný rozkaz" nahradiť slovami "vydá elektronický platobný rozkaz (ďalej len "platobný rozkaz")" na zdôraznenie skutočnosti, že rozkaz sa doručuje stranám len ako elektronický úradný dokument. Zároveň odporúčame vypustiť slovo „spravidla“, z dôvodu možného nejednoznačného výkladu citovaného ustanovenia; do pozornosti dávame, že maximálna lehota na vydanie platobného rozkazu bez slova „spravidla“ je upravená aj v § 265 ods. 2 Civilného sporového poriadku. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 7 ods. 3** K § 7 ods. 3: odporúčame slová "hmotného práva" nahradiť iným vhodným označením, pričom do pozornosti dávame, že pojem "hmotné právo" nepoužíva ani Civilný sporový poriadok. Zároveň odporúčame vypustiť čiarku za slovom "plniť" ako nadbytočnú. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 7** K § 7: v nadpise odporúčame za slovo "Vydanie" vložiť slovo "elektronického" na zdôraznenie skutočnosti, že celý návrh zákona sa vzťahuje na elektronickú agendu platobných rozkazov. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá.Vo vzťahu k žalovanému nepôjde často o elektronický platobný rozkaz. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 9 ods. 1** K § 9 ods. 1: z návrhu ustanovenia vo vzťahu k odseku 2 nie je jasné, či sa "ako elektronický úradný dokument" doručuje žalovanému len samotný rozkaz alebo aj rovnopis návrhu, listiny, vyhlásenia a tlačivo. V prípade, ak sa žalovanému doručuje elektronicky všetko, odporúčame upraviť druhú vetu vo vzťahu k slovu "listinami" - takáto príloha by mala byť odoslaná žalovanému ako elektronický dokument, ktorý vznikol konverziou listiny; zároveň dávame na zváženie nahradenie slova "tlačivom" slovom "formulárom", nakoľko slovo "tlačivo" sa spája s listinnou podobou. | O | ČA |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 9 ods. 2** K § 9 ods. 2: odporúčame jednoznačne uviesť, že rozkaz sa doručuje do elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy v zmysle § 29 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z., a to buď v texte alebo spresnením poznámky pod čiarou. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III** K čl. III: v úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "mení a", nakoľko vložením novej položky sa zákon č. 71/1992 Zb. len dopĺňa. | O | N | Článok bol vypustený |
| **MŠVVaŠSR** | **názvu** K názvu: vzhľadom na to, že návrh zákona upravuje elektronický platobný rozkaz (od žiadosti o jeho vydanie až po súdne poplatky spojené s konaním o jeho vydanie), odporúčame zvážiť zmenu názvu zákona tak, aby lepšie vystihoval obsah - slová "o upomínacom konaní" nahradiť slovami "o elektronickom platobnom rozkaze". | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **MVSR** | **čl. I** 1. Odporúčame jednoznačne vyjasniť vzťah medzi konaním o platobnom rozkaze podľa Civilného sporového poriadku (§ 265 až 267) a konaním o platobnom rozkaze podľa navrhovaného zákona o upomínacom konaní. Upomínacie konanie je novo zavádzaný pojem (ak nerátame používanie tohto pojmu v rakúsko-uhorskom práve) v našom právnom poriadku, preto ho odporúčame v čl. I obsahovo vymedziť. Pokiaľ je spôsob uplatnenia nároku na navrhovateľovi, odporúčame v Civilnom sporovom poriadku uviesť formuláciu o tom, že návrh na vydanie platobného rozkazu možno podať aj podľa osobitného predpisu (s odkazom na zákon o upomínacom konaní). Osobitosti sa viažu aj na doručovanie rozkazu a odpor proti nemu, čiže aj tieto skutočnosti odporúčame vyjadriť v Civilnom sporovom poriadku. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I** 2. V § 3 ods. 4 odporúčame slovo „vyhlásiť“ nahradiť slovom „vyhlásenie“, keďže zo znenia predmetnej vety vyplýva, že ide o prílohu k návrhu („postačí pripojiť faktúru... a“), a teda samostatný dokument (na rozdiel napr. od § 3 ods. 5 a § 4 ods. 8, podľa ktorých vyhlásenie tvorí súčasť návrhu). | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I** 3. V § 3 ods. 5 odporúčame uviesť v poznámke pod čiarou odkaz na osobitný predpis. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I** 4. V § 5 ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „takéto“ z dôvodu nadbytočnosti. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I** 5. § 10 ods. 1 písm. a) odporúčame slová „predpisov o civilnom sporovom konaní“ nahradiť slovami „Civilného sporového poriadku“ rovnako ako je tomu v písmene b). | O | A |  |
| **MZa** | **§ 2** navrhujeme dostatočne zvážiť príslušnosť jediného súdu na upomínacie konanie v rámci celej SR (Banská Bystrica), pretože na základe návrhu novely Exekučného poriadku má byť tento súd vecne príslušný aj pre exekučné veci v rámci celej SR, čím dôjde k radikálnemu nápadu vecí na tento jediný súd v rámci celej SR | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **MZa** | **7 ods. 1**  navrhujeme nahradiť číslovku „10“ slovným vyjadrením. Odôvodnenie: v zmysle bodu 6 legislatívno-technických pokynov Legislatívnych pravidiel vlády SR „Základné číslovky od 1 do 10 sa v texte návrhu právneho predpisu uvádzajú spravidla slovom, základné číslovky nad 10 sa vypisujú číslicami“. Navyše analogické ustanovenie § 265 ods. 2 CSP číslovku „10“ uvádza tiež v slovnom vyjadrení | O | A |  |
| **MZa** | **7 ods. 1**  navrhujeme nahradiť slovo „spravidla“ slovom „najneskôr“. Odôvodnenie: analogicky pri vydávaní platobného rozkazu v zmysle § 265 ods. 2 CSP ako lex generalis sa nepoužíva lehota „spravidla do 10 pracovných dní“, ale explicitne „najneskôr do desiatich pracovných dní“. Nevidíme dôvod na odchylný postup v prípade tzv. upomínacieho konania, ktoré sa navyše podľa všeobecnej časti dôvodovej správy zavádza „z dôvodu potreby urýchlenia konania o veľkom množstve podávaných návrhov na vydanie platobných rozkazov...“. Lehota „spravidla do 10 pracovných dní“ je pritom ešte dlhšia ako „najneskôr do desiatich pracovných dní“. Navyše z aplikačnej praxe sú známe nie ojedinelé prípady rozhodovania súdov napr. o námietkach proti exekúcii v lehote dlhšej ako zákonom výslovne uvedených 60-tich dňoch. V takom prípade (navyše pri celoslovensky jedinom kauzálne príslušnom súde) je riziko, že súd uvedenú lehotu bude brať skôr ako dovolenie rozhodovať v lehote dlhšej, čo rozhodne nebude prospievať ani rýchlosti konania, keďže lehota a jej výklad bude subjektívny pohľad každého súdu | Z | A |  |
| **MZa** | **§ 7 ods. 1**  navrhujeme text „súdu prišla informácia o zaplatení súdneho poplatku“ nahradiť textom „bol zaplatený súdny poplatok“. Odôvodnenie: navrhujeme zjednotiť s úpravou podmienok pre vydanie platobného rozkazu podľa § 265 ods. 2 CSP ako lex generalis, pretože nevidíme dôvod na odchylnú úpravu v zákone o upomínacom konaní. Navyše nemôže byť na ťarchu účastníka, kedy „súdu príde informácia o zaplatení súdneho poplatku“. Spravodlivé voči navrhovateľovi je viazať splnenie podmienky podobne ako v CSP na moment zaplatenia súdneho poplatku. | O | A |  |
| **MZa** | **čl. II** Navrhujeme vypustiť čl. II (a nasledujúce články prečíslovať). Odôvodnenie: Nesúlad úmyslu predkladateľa, vyjadreného vo všeobecnej časti dôvodovej správy („Predložený návrh zákona nezavádza do právneho poriadku Slovenskej republiky výlučné elektronické konanie, v ktorom sa rozhoduje o vydaní platobného rozkazu, ale vytvára elektronickú alternatívu k už existujúcemu režimu platobného rozkazu, ktorý je upravený v osobitných ustanoveniach Civilného sporového poriadku“) s odôvodnením čl. II („V súvislosti so zavedením formulárov a tlačív v tomto zákone sa vypúšťajú predmetné ustanovenia z Civilného sporového poriadku“) a skutočným výsledkom. Pokiaľ predkladateľ tvrdí, že upomínacie konanie má vytvárať alternatívu a nie náhradu klasickému platobnému rozkazu (de facto vytvorením jeho elektronickej alternatívy), nie je dôvod vypustiť § 265 ods. 2 CSP, ktoré aj naďalej má ostať „základnou“ formou zrýchleného konania o vydanie platobného rozkazu. Návrh zákona o upomínacom konaní totiž zavádza „formuláre a tlačivá“ len pre „elektronické“ upomínacie konanie (vyslovene "Formuláre a tlačivá ustanovené týmto zákonom ....", teda nejde o náhradu formulárov a tlačív podľa CSP), pričom tento samotný návrh umožňuje len výlučne elektronicky podávané návrhy. To ale nie je dôvod, prečo by možnosť vydania platobného rozkazu do 10 pracovných dní mala zmiznúť aj z „klasického papierového“ konania podľa § 265 ods. 2 CSP. Týmto návrhom sa tak odníme možnosť vydania platobného rozkazu do 10 pracovných dní subjektom, ktoré nie sú povinné používať elektronickú schránku (alebo ju v prípade platobných rozkazov používať jednoducho nechcú). Týmto sa tak nepriamo zavádza nútený prechod na elektronickú komunikáciu, čo ale nie je legitímne. Zavádzaniu povinnej elektronickej komunikácie a jej rozšíreniu má v prvom rade predchádzať adekvátna edukatívna a propagačná činnosť štátu a nie takýto reštriktívny krok. Ak je toto cieľom, tak má byť takto aj výslovne pomenovaný v dôvodovej správe, ktorá by potom ale nemala zastierať skutočný úmysel predkladateľa. Navyše si myslíme, že keďže ide o reštrikčný zásah do CSP (oklieštenie jedného z jeho inštitútov), pričom podľa deklarovaného úmyslu zákonodarcu by malo ísť o elektronickú alternatívu k existujúcemu platobnému rozkazu, bolo by vhodnejšie túto legislatívnu úpravu (čl. II) vykonať samostatnou priamou novelizáciou CSP a nie takouto „skrytou“ novelizáciou (navyše riadne neodôvodnenou). | Z | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K § 4 ods. 3**  Navrhujeme slová „a rodným číslom“ vypustiť. Odôvodnenie: Keďže rodné číslo ako identifikátor fyzickej osoby nie je povinnou obsahovou súčasťou podania podľa Civilného sporového poriadku a taktiež nie je zákonom ustanoveným údajom označovania zmluvných strán v prípade dvojstranných právnych úkonov, je podľa nášho názoru tento údaj údajom nadbytočným. Taktiež sa domnievame, že v mnohých prípadoch žalobca týmto údajom nebude disponovať, nakoľko rodné číslo nie je súčasťou bežne dostupných registrov. Keďže rodné čísla fyzických osôb nie sú bežne dostupnými údajmi, nie je podľa nášho názoru prípustné vylúčiť žalobcu z možnosti využiť upomínacie konaniel en z dôvodu, že nedisponuje údajmi, ktoré nie sú bežne dostupné. | O | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. |
| **MZVaEZSR** | **K § 4 ods. 1** Navrhujeme slová „kvalifikovaným elektronickým podpisom“ nahradiť slovami „zaručeným elektronickým podpisom“, prípadne navrhujeme v úvodných ustanoveniach zákona zadefinovať pojem „kvalifikovaný elektronický podpis“, resp. používať vo vzťahu k elektronickému podpisu pojem nachádzajúci sa v úprave zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: S cieľom vyhnúť sa možným výkladovým problémom v praxi, najmä pokiaľ ide o náležitosti kvalifikovaného elektronického podpisu navrhujeme v texte zákona vo vzťahu k elektronickému podpisu používať pojem „zaručený elektronický podpis“, príp. v úvodných ustanoveniach zákona uviesť legálnu definíciu „kvalifikovaného elektronického podpisu“ na účely tohto zákona. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K § 3 ods. 6 písm. f)** Navrhujeme slová „v zjavnom rozpore“ nahradiť iným, menej vágnym pojmom. Odôvodnenie: Spresnenie textu. | O | N | Ustanovenie naznačuje, že súd nemá robiť "vyšetrovateľa", avšak ak ide o zjavný rozpor, má na to prihliadnuť. |
| **MZVaEZSR** | **K § 13 ods. 5** Navrhujeme slovo „povinný“ nahradiť slovom „žalovaný“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava, zjednotenie pojmov používaných v zákone. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Všeobecná pripomienka** Navrhujeme, aby sa priamo v texte zákona ustanovilo, že písomnosti a rozhodnutia sa budú vo vzťahu k žalobcovi doručovať výlučne elektronickými prostriedkami ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu. Hoci uvedené vyplýva z dôvodovej správy, z ustanovení návrhu zákona táto skutočnosť nie je taká jednoznačná. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K § 13**  Navrhujeme, aby žiadosti žalovaného o povolenie plnenia priznaného nároku v splátkach bolo možné vyhovieť len na základe predchádzajúceho súhlasu žalobcu. V tejto súvislosti navrhujeme, aby súčasťou určeného elektronického formulára, prostredníctvom ktorého sa podáva návrh na vydanie platobného rozkazu, bolo vyjadrenie žalobcu, či súhlasí, alebo nesúhlasí s rozvrhnutím plnenia jeho nárokov v splátkach. Odôvodnenie: V prípade uplatnenia navrhovanej úpravy by išlo o zásah do majetkových práv žalobcu. Žalobca ako vlastník pohľadávky by mal ako jediný rozhodnúť, či pristúpi k možnosti plnenia nárokov v splátkach alebo v celku. | O | N | Nejde o zásah do majetkových práv žalobcu ale o možnosť predchádzať neodôvodneným exekúciám. Žalobca nebude neprimerane znevýhodnený, keďže môže byť pochybné, či by sa v nútenom postupe dostal k plneniu povinného skôr.. Konanie sa ustanovuje ako alternatíva k postupu podľa všeobecných predpisov. S pojmom "pohľadávka" sa pojem "vlastníctvo" v právnom zmysle nespája. Vlastnícke právo by bolo napr. nepremlčateľné. |
| **MZVaEZSR** | **§3 ods. 5** Odporúčame v § 3 ods. 5 doplniť odkaz na právny predpis v poznámke pod čiarou k slovám „podľa osobitného predpisu“. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K § 3 ods. 6 písm. a)**  Ustanovenie navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V zmysle § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov „ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia“. Obchodný zákonník teda dáva možnosť zmluvným stranám dohodnúť si úroky z omeškania podľa svojho uváženia, nie podľa sadzby stanovenej vládou SR v nariadení, ktorým sa upravujú úroky z omeškania. Jedinou podmienkou pri určení úrokov z omeškania je, že nesmú byť v rozpore s dobrými mravmi a nesmú byť v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. Posúdenie, či sú zmluvné úroky dohodnuté v súlade so zákonom je ponechané na rozhodnutí súdu. Na základe vyššie uvedeného sa limitácia vydania platobného rozkazu iba v prípade uplatňovania zákonného úroku z omeškania nejaví ako správna a v súlade so zákonom. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K § 4 ods. 7** Ustanovenie navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Význam úrokov z omeškania je, že žalobca má právo na úroky z omeškania až do doby zaplatenia celej pohľadávky. Bez ohľadu na to, že zámerom upomínacieho konania je zrýchlenie konaní pri vydávaní a následnom výkone rozhodnutia vydaného v zrýchlenom konaní, nie je možné garantovať, že takéto konanie bude ukončené v konkrétnom časovom období (ak by tomu tak bolo, žalobca by sa mohol rozhodnúť, či pristúpi k uplatňovaniu svojho nároku prostredníctvom upomínacieho konania, berúc na vedomie obmedzenie doby, do ktorej je možné nárokovať úroky z omeškania). Z návrhu zákona rovnako nie je jasné, či v prípade pokračovania konania vo veci samej na súde príslušnom podľa predpisov o civilnom sporovom konaní, si bude môcť uplatniť žalobca úroky z omeškania aj v priebehu tohto konania. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Všeobecná pripomienka** V úvodných ustanoveniach zákona navrhujeme definovať „upomínacie konanie“ ako elektronickú alternatívu k už existujúcemu režimu platobného rozkazu upravenému v osobitných ustanoveniach Civilného sporového poriadku. Odôvodnenie: Návrh má za cieľ spresnenie textu zákona, podľa nášho názoru nie je postačujúce uviesť iba v dôvodovej správe, že upomínacie konanie je alternatívou k úprave režimu platobného rozkazu zakotvenom v Civilnom sporovom konaní, a preto túto skutočnosť navrhujeme zakotviť priamo v ustanoveniach navrhovaného zákona. | O | A |  |
| **MŽPSR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I §4 ods. 2** 6. V § 4 navrhujeme znenie odseku 2 upraviť takto: „(2) Ak sa návrhom uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, žalobca je povinný k návrhu vždy pripojiť túto zmluvu a aj všetky súvisiace zmluvné dokumenty, ak tieto existujú.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu textu navrhujeme v záujme toho, aby nevznikali pochybnosti, že ak napríklad nárok priamo vyplýva len zo zmluvy, či je potrebné predložiť aj súvisiace zmluvné dokumenty. Pritom pripojenie všetkých zmluvných dokumentov je nevyhnutné, nakoľko neprijateľná zmluvná podmienka sa nemusí nachádzať priamo v spotrebiteľskej zmluve, ale môže sa nachádzať v niektorom zo súvisiacich dokumentov, a preto v prípade doručenia len samotnej zmluvy by súd nemal možnosť podrobiť ostatné zmluvné podmienky prieskumu ich prijateľnosti či neprijateľnosti. | Z | A |  |
| **NBS** | **čl. I § 13** 10. V § 13 navrhujeme na konci odseku 2 doplniť názov ministerstva, rovnako ako je uvedený v § 16 ods.7. 11. V § 13 ods. 3 navrhujeme v písmene c) slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“ a slová „ďalšie splátky bude platiť mesačne, vždy ku dňu zaplatenia prvej splátky“ navrhujeme nahradiť a spresniť slovami „ďalšie splátky bude platiť mesačne, vždy ku dňu kalendárneho mesiaca, ktorý sa číselne zhoduje s dňom zaplatenia prvej splátky“. Zároveň v § 13 ods. 3 navrhujeme v písmene d) slovo „veriteľa“ nahradiť slovom „žalobcu“. 12. V § 13 ods. 4 navrhujeme znenie prvej vety upraviť do jednotného čísla. 13. V § 13 ods. 5 odporúčame slovo „povinný“ nahradiť slovom „žalovaný“. 14. Do § 13 navrhujeme doplniť ďalší odsek 7 s takýmto znením: „(7) O skutočnostiach podľa odsekov 1, 2, 3 a 4 musí byť žalovaný poučený.“. Odôvodnenie: Obdobne ako v prípade možnosti podania odporu a dôvodov odmietnutia odporu navrhujeme, aby žalovaný dostal poučenie aj o možnosti žiadať o povolenie splátok pri plnení priznaného nároku a o dôvodoch neprípustnosti takejto žiadosti. 15. V nadväznosti na uplatnené pripomienky je potrebné zjednotiť používanie pojmov v celom článku I pripravovaného zákona o upomínacom konaní. | O | ČA |  |
| **NBS** | **k čl. I § 8** 7. V § 8 ods. 1 navrhujeme znenie poslednej vety upraviť takto: „Ak tak žalobca urobí, súd vo zvyšnej časti návrh zamietne.“. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme v záujme dosiahnutia čo najväčšej hospodárnosti konania. Pokiaľ súd dospeje k záveru, že časť nároku je v zjavnom rozpore s právnym poriadkom, mal by návrh v tejto časti zamietnuť, v dôsledku čoho sa bude v predmetnej časti jednať o rozhodnutú vec (res iudicata). Pokiaľ by totiž výsledkom postupu súdu bola len fikcia späťvzatia návrhu, tak by nebolo vylúčené, ale bolo by možné, aby sa žalobca opätovne súdne domáhal aj tej časti svojho nároku, ktorá je podľa súdu v zjavnom rozpore s právnym poriadkom. | O | N | V tomto prípade z procesných dôvodov nie je možné návrh zamietať. Zamietnuť by ho bolo možné v zásade len po prejednaní na pojednávaní, čo v tomto konaní neprichádza do úvahy. |
| **NBS** | **čl. I §10** 8. V § 10 ods. 3 navrhujeme znenie poslednej vety upraviť takto: „Ak platobný rozkaz nebol doručený čo len jednému subjektu na strane žalovaného, tak následok podľa prvej a druhej vety sa uplatní vo vzťahu ku všetkým subjektom na strane žalovaného; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 Civilného sporového poriadku.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť ustanovenie § 10 ods. 3 tak, aby jeho obsah korešpondoval s úpravou v Civilnom sporovom poriadku (zákone č. 160/2015 Z. z.). V prípade platobných rozkazov vydávaných v upomínacom konaní nie je objektívne daný dôvod pre odlišnú úpravu povahy nerozlučného spoločenstva ako v prípade platobných rozkazov vydávaných v zmysle Civilného sporového poriadku. Pokiaľ ide o nerozlučné spoločenstvo, tak podanie odporu alebo nemožnosť doručenia platobného rozkazu čo aj len vo vzťahu k jednému zo žalovaných, by objektívne malo vyvolávať následky aj vo vzťahu k ostatným nerozlučným účastníkom. | Z | A |  |
| **NBS** | **k čl. I §1 - 4 ods. 1** K čl. I 1. V § 1 navrhujeme za slová „postup súdu a” doplniť slovo „postup”. 2. V § 2 navrhujeme na konci textu doplniť legislatívnu skratku „(ďalej len „súd“)“; alternatívne v záujme spresnenia a zvýšenia prehľadnosti pripravovaného zákona do jeho jednotlivých ustanovení navrhujeme doplniť, o aký súd ide tak, aby bolo explicitne zrejmé, či ide o súd podľa § 2, alebo o iný príslušný súd (napríklad ako je to uvedené už v pôvodne navrhnutom § 7, na konci jeho odseku 2). 3. V § 3 ods. 4 prvej vete odporúčame za slová „Uplatňovaný nárok“ doplniť slovo „žalobcu“. 4. V § 3 je potrebné znenie odseku 6 upraviť takto: „(6) Návrh nie je prípustný, ak a) žalobca si uplatňuje dohodnutý úrok z omeškania vo výške, ktorá o viac ako päť percentuálnych bodov presahuje výšku úroku z omeškania, ktorá by sa použila, ak by takáto dohoda nebola, b) žalovaný je spotrebiteľ a uplatňuje sa proti nemu nárok zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré obsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom neprijateľnosť zmluvnej podmienky má vplyv na uplatňovaný nárok, c) žalovaný je spotrebiteľ a uplatňuje sa proti nemu nárok zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, ktorý závisí od vzájomného plnenia, pričom vzájomné plnenie voči spotrebiteľovi ešte nebolo uskutočnené, d) žalobcom uplatňovaný nárok ..., e) platobný rozkaz ..., f) žalobcom uplatňovaný nárok je v zjavnom…, g) nie je podaný....“. Odôvodnenie: Navrhuje sa legislatívne vyprecizovanie § 3 odseku 6 pripravovaného zákona o upomínacom konaní. Pritom najpodstatnejšia je úprava ustanovenia § 3 ods. 6 písmena b) tak, aby písmeno b) obsahovalo aj slová „pričom neprijateľnosť zmluvnej podmienky má vplyv na uplatňovaný nárok”, čo je potrebné na zabezpečenie jeho obsahovej harmonizácie s ustanovením § 299 ods. 2 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z.). Navrhovanou úpravou sa explicitne odstránia pochybnosti o tom, že návrh zákona o upomínacom konaní v tomto ohľade nastavuje nižšie štandardy ochrany spotrebiteľa pri vydávaní platobného rozkazu, ako všeobecný civilný sporový poriadok. Zároveň možno poukázať aj na § 56d Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), ktorý ustanovuje, že spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu, a ktorej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky alebo úžery, je neplatná. Predovšetkým z uvedených dôvodov je potrebná výslovná úprava znenia ustanovenia § 3 ods. 6 písmena b) tak, aby maximálne eliminovalo riziko vydania platobného rozkazu k nároku z neplatnej spotrebiteľskej zmluvy. 5. Z § 4 ods. 1 navrhujeme znenie prvej vety presunúť a systematicky začleniť do § 3 ods. 2, pretože v tejto vete nejde o náležitosť návrhu, ale ide o spôsob jeho podania. Zároveň znenie § 4 navrhujeme v nadväznosti na jeho nadpis upraviť tak, aby bolo z neho jednoznačné, čo tvorí náležitosti návrhu. Pokiaľ však budú povinné náležitosti návrhu zakomponované priamo v určenom elektronickom formulári (tlačive) tak, že bez správneho vyplnenia všetkých povinných náležitostí nebude možné odoslať tento elektronický formulár (tlačivo), pričom navrhnutý § 4 má tieto náležitosti len rámcovo vymedziť, spresňovať a dopĺňať, tak je potrebné znenie § 4 vrátane nadpisu primerane upraviť. | O | ČA | Pri upomínacom konaní sú zachované potrebné štandardy ochrany spotrebiteľa a nie je možné, aby žalobca (veriteľ) dosiahol plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky. |
| **NBS** | **čl. I § 11** V § 11 navrhujeme znenie odseku 5 upraviť takto: „(5) Ak odpor podal čo len jeden zo subjektov na strane žalovaného, tak následok podľa odseku 1 sa uplatní vo vzťahu ku všetkým subjektom na strane žalovaného; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 Civilného sporového poriadku.“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť ustanovenie § 10 ods. 3 tak, aby jeho obsah korešpondoval s úpravou v Civilnom sporovom poriadku (zákone č. 160/2015 Z. z.). V prípade platobných rozkazov vydávaných v upomínacom konaní nie je objektívne daný dôvod pre odlišnú úpravu povahy nerozlučného spoločenstva ako v prípade platobných rozkazov vydávaných v zmysle Civilného sporového poriadku. Pokiaľ ide o nerozlučné spoločenstvo, tak podanie odporu alebo nemožnosť doručenia platobného rozkazu čo aj len vo vzťahu k jednému zo žalovaných, by objektívne malo vyvolávať následky aj vo vzťahu k ostatným nerozlučným účastníkom. | Z | A |  |
| **NBÚSR** | **K § 4 ods. 1 vlastného materiálu** V § 4 ods. 1 vlastného materiálu odporúčame nad slová „kvalifikovaným elektronickým podpisom“ umiestniť odkaz „x“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „x) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 28.8.2014).“ | O | ČA |  |
| **NSSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ODZ** | **čl. III** Do čl. III návrhu zákona (novelizujúceho zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov) navrhujeme doplniť bod 1 v tomto znení: „Do § 4 ods. 2 sa za písmeno u) vkladá písmeno v), ktoré znie: „žalobca v konaní o antidiskriminačnom spore podľa osobitného predpisu. 1)“ V § 4 ods. 2 písm. u) sa bodka nahrádza čiarkou.“ - - - Súčasný text predkladateľom navrhovaného čl. III návrhu zákona (novelizujúceho zákon č. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov) navrhujeme očíslovať číslicou 2, tak, aby predstavoval bod 2. - - - Do čl. III návrhu zákona (novelizujúceho zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov) ďalej navrhujeme doplniť bod 3 v tomto znení: „Z prílohy Sadzobník súdnych poplatkov sa vypúšťa položka 7d.“ - - - ODÔVODNENIE: Predloženou pripomienkou žiadame oslobodiť žalobcov a žalobkyne od súdnych poplatkov v tzv. antidiskriminačných sporoch (pozri § 307 CSP), t. j. v konaniach vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania v zmysle § 9 a nasl. antidiskriminačného zákona (zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou; ďalej aj „ADZ“). Pripomienkou zároveň žiadame tieto poplatky zrušiť. - - - Účelom navrhovaného ustanovenia je zlepšiť prístup diskriminovaných osôb k možnosti domáhať sa právnej ochrany pred diskrimináciou súdnou cestou, a tým zefektívniť implementáciu ADZ, ako aj antidiskriminačných smerníc EÚ a medzinárodných dohovorov v oblasti ľudských práv. - - - V zmysle § 9 ods. 2 ADZ majú žalobcovia a žalobkyne v konaniach vo veciach súvisiacich s porušením zásady rovnakého zaobchádzania (ďalej len „ZRZ“) možnosť domáhať sa aj náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Podľa antidiskriminačných smerníc EÚ majú členské štáty povinnosť zabezpečiť, aby sankcie nasledujúce po porušení zásady rovnakého zaobchádzania boli efektívne, primerané a odradzujúce. Podobné požiadavky na efektívnosť a primeranosť prostriedkov nápravy nasledujúcich po porušení práva na rovnosť zakotvujú aj medzinárodné dohovory v oblasti ľudských práv – napr. Dohovor OSN o odstránení všetkých foriem diskriminácie žien, Medzinárodný pakt o hospodárskych, sociálnych a kultúrnych právach, či Európsky dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd. - - - Hoci aj uskutočnené výskumy potvrdzujú, že diskriminácia je v slovenskej spoločnosti veľmi rozšíreným fenoménom, prípadov, v ktorých sa jednotlivci a jednotlivkyne pri jej výskyte domáhajú ochrany súdnou cestou, je stále veľmi málo. Navyše, ak sú žalobkyne a žalobcovia v sporoch úspešní, bývajú priznávané sumy náhrady nemajetkovej ujmy väčšinou len symbolické (ak je náhrada nemajetkovej umy v peniazoch vôbec priznaná, obvykle nepresahuje niekoľkosto eur). - - - Podmienenosť možnosti iniciovať antidiskriminačný spor úhradou súdneho poplatku je jedným z dôvodov, prečo sa diskriminované osoby obracajú na súdy len v minimálnej miere. Hoci zákonom č. 465/2008 Z. z. došlo k zníženiu súdnych poplatkov v konaniach vo veciach súvisiacich s porušením ZRZ na 66 eur + 3 % z výšky uplatňovanej náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch (pozri položku 7d Sadzobníka súdnych poplatkov), ani súčasná právna úprava nepostačuje na to, aby si osoby dotknuté porušením ZRZ svoje právo na rovnosť reálne a efektívne uplatňovali. Odvodzovanie výšky súdneho poplatku od výšky požadovanej náhrady nemajetkovej ujmy navyše v princípe bráni diskriminovaným osobám požadovať sumy, ktoré by boli primerané, efektívne a odradzujúce. - - - Keďže súdny poplatok sa uhrádza na každej inštancii (pričom v dovolacom konaní sa platí poplatok v dvojnásobnej výške), súdny poplatok predstavuje v prípadoch diskriminácie pre mnohé osoby, ktoré v súčasnosti nespĺňajú podmienky pre oslobodenie od tohto poplatku, neprekonateľnú bariéru. Navyše, nepriznávanie náhrady nemajetkovej ujmy alebo jej priznávanie iba v symbolických sumách pre súdy a diskriminujúce subjekty paradoxne znamená nižšiu šancu, že sa žalobca alebo žalobkyňa proti nepriznaniu alebo len symbolickému priznaniu náhrady nemajetkovej ujmy odvolajú, resp. podajú dovolanie – pretože výška súdneho poplatku sa v odvolacom, resp. dovolacom konaní uhrádza z nepriznanej sumy. Inými slovami, čím nižšia a neprimeranejšia je suma priznaná ako náhrada nemajetkovej ujmy v peniazoch, tým nižšia je šanca, že sa žalobca alebo žalobkyňa proti nej odvolajú (resp. podajú dovolanie). - - - Aj Výbor OSN pre odstránenie diskriminácie žien (tzv. CEDAW výbor) vo svojich záverečných zisteniach z novembra 2015 adresovaných SR skonštatoval, že súdne poplatky v antidiskriminačných sporoch na Slovensku sú vysoké, že odškodnenia v prípadoch diskriminácie sú neprimerané a že ženy nemajú dôveru v efektívnosť súdnych prostriedkov nápravy a obávajú sa možnej stigmatizácie a opätovnej viktimizácie. CEDAW výbor preto SR odporučil, aby „vypracovala komplexnú politiku eliminácie inštitucionálnych, sociálnych, ekonomických, technologických a iných prekážok, ktorým čelia ženy pri získavaní prístupu k spravodlivosti“ a aby „urýchlila právnu reformu na účely zvýšenia efektivity a účinnosti súdnych konaní a zabezpečenia primeraného odškodnenia...“. 2) Akceptovanie našej pripomienky zo strany predkladateľa návrhu zákona by teda predstavovalo aj jeden z krokov potrebných pre napĺňanie odporúčaní CEDAW výboru adresovaných SR. - - - Navyše, podľa Civilného sporového poriadku, ktorý vstúpil do účinnosti 1. júla tohto roka, sú antidiskriminačné spory, popri spotrebiteľských sporoch a individuálnych pracovnoprávnych sporoch, spormi s ochranou slabšej strany – pričom aj spotrebiteľské spory podľa zákona o ochrane spotrebiteľa (kde je tiež možné domáhať sa aj náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch) a aj niektoré pracovnoprávne spory sú oslobodené od súdneho poplatku. Oslobodenie od súdneho poplatku v prípade antidiskriminačných sporov by teda bolo konzistentné aj z hľadiska systematiky nového CSP a jeho snáh o ochranu slabšej strany. - - - POZNÁMKY: 1) § 307 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov. - - - 2) Body 10 a 11 záverečných zistení CEDAW výboru z 20. novembra 2015. Slovenská verzia záverečných zistení je dostupná na http://www.gender.gov.sk/?page\_id=4065. - - - Mgr. Janka Debrecéniová, MJur., PhD., zástupkyňa výkonnej riaditeľky ODZ | Z | N | Predkladateľ ustúpil od novelizácie zákona o súdnych poplatkoch. Navrhovaná pripomienka smeruje k tematickému rozšíreniu návrhu zákona o problematiku, ktorá je nepochybne dôležitá, avšak bez podrobnejšej analýzy pripomienky nie je možné do návrhu zákona zapracovať. |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **RÚZSR** | **1. Pripomienka k čl. I., §3, odsek 6, písmeno d)** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Na základe uvedeného ustanovenia sa zakladá neprípustnosť návrhu na podanie návrhu v upomínacom konaní ak uplatňovaný nárok vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy alebo z iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou a žalovaný nebol na jeho zaplatenie vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu. Nevidíme dôvod na takýto spôsob ochrany spotrebiteľa. Aj voči spotrebiteľovi má totiž platiť princíp, že záväzky sa majú platiť dobrovoľne, včas a v plnom dohodnutom rozsahu. Samotný fakt, že sa jedná o spotrebiteľa ho v tomto prípade žiadnym spôsobom nestavia do nevýhodnejšej pozície voči druhej zmluvnej strane, naopak druhá zmluvná strana je navrhovaným znením neprimerane obmedzená. | O | N | Upomínacie konanie je alternatívny postup pre žalobcu. Ustanovenie je vhodné pre predchádzanie agresívnym praktikám pri vymáhaní pohľadávok a výzva pred podaním žaloby voči spotrebiteľovi od dodávateľa je prejavom záujmu dodávateľa o predchádzanie sporom. |
| **RÚZSR** | **3. Pripomienka k §11 odsek 4** RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť. Samotné uvedenie faktúry v kontrolnom výkaze DPH má dôkaznú hodnotu vo vzťahu k existencii pohľadávky. Spochybnenie existencie pohľadávky však nie je jediným dôvodom na podanie odporu. Iné dôvody môžu byť napr. fakt, že už bolo splnené, alebo neboli splnené všetky odkladacie podmienky (napriek vystaveniu faktúry) atď. V takom prípade podľa navrhovaného znenia musí dlžník zložiť žalovanú sumu do notárskej úschovy (prípadne získať bankovú záruku, resp. akreditív). Toto vytvára pre dlžníka dodatočné náklady, resp. blokuje jeho prostriedky po dobu trvania sporu (v prípade notárskej úschovy). Takéto obmedzenie považujeme za neprimerané a navrhujeme ho prehodnotiť. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **2. Pripomienka k čl. I., §7, odsek 1** RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vypustiť slovo „spravidla“ a znenie preformulovať Odôvodnenie: RÚZ odporúča uvedené ustanovenie preformulovať. Použitie slova spravidla, v jeho bežnom význame vytvára priestor pre prípadné výnimky z aplikácie uvedenej 10 dňovej lehoty na rozhodnutie. Vzhľadom k deklarovanému cieľu zrýchlenia konania by takýto postup zrejme nebol v súlade s cieľom zákonodarcu. Navrhujeme preto vypustiť slovo „spravidla“ a v prípade ak návrh nie je v uvedenej 10 dňovej lehote kompletný navrhujeme doplniť ustanovenie o lehotu na rozhodnutie od skompletizovania návrhu. | O | A |  |
| **Slovak Business Agency** | **legislatívnemu postupu - proces a povinný obsah predložených materiálov**  Pokiaľ ide o procesnú stránku prípravy rovnako ako i o povinnú obsahovú náplň sprievodných materiálov, predkladateľ veľmi vážne porušil základné povinnosti vyplývajúce z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, čím obišiel niekoľko povinných krokov v rámci legislatívneho procesu. Predkladateľ si v úvode nesplnil oznamovaciu povinnosť v zmysle bodu 5.6. a nasl. voči Ministerstvu hospodárstva SR, ktoré na základe predbežnej informácie o príprave materiálu rozhoduje o potrebe vykonania konzultácií s dotknutými podnikateľskými subjektmi, čim je zaručené zachovanie požadovanej miery transparentnosti prípravy. Z predložených materiálov nie je zrejmé, či a v akom rozsahu predkladateľ konzultoval svoj zámer s dotknutými podnikateľskými subjektmi, aké pripomienky boli zo strany podnikateľskej verejnosti vznesené a následne zapracované, a to napriek zjavnému dopadu na podnikateľské prostredie. SBA navrhuje, aby predkladateľ usporiadal dodatočné konzultácie so zástupcami podnikateľskej verejnosti a na základe týchto konzultácií spracoval dôkladnú Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorú napriek identifikovanému vplyvu k vlastnému materiálu nepredložil. Za žiaduce sa javí konzultovanie zámeru napríklad so Slovenskou advokátskou komorou, ktorá (resp. ktorej členovia) dokáže tento materiál posúdiť po vecnej stránke. Ďalšie porušenie povinností predkladateľa spočíva v predložení posudzovaného materiálu priamo do medzirezortného pripomienkového konania, t. j. v obídení ďalších procesov predpokladaných Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov – a to nie len spomínaných povinných konzultácií s podnikateľským prostredím a prípadnému podrobeniu sa vykonania Testu vplyvu na malé a stredné podniky, ale tiež tzv. predbežného pripomienkového konania. Dôkazom je tiež absentujúce Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK v Doložke vplyvov. SBA žiada predloženie materiálu na záverečné posúdenie Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov. | Z | A | Materiál bude predložený na záverečné posúdenie Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov |
| **Slovak Business Agency** | **§ 13** Predmetné ustanovenie predpokladá možnosť dlžníka požiadať o plnenie v splátkach, pričom o žiadosti dlžníka má rozhodovať súd. Tým dochádza k narušeniu práva na spravodlivý proces a ku kráteniu práv veriteľov, ktorí s plnením uplatneného nároku v splátkach vôbec nemusia súhlasiť. SBA navrhuje aby bol ods. 3 doplnený o písm. e) v znení „žalobca s plnením uplatneného nároku v splátkach súhlasí“. | Z | N | Žalobca má alternatívu v možnosti uplatňovania svojho nároku podľa Civilného sporového poriadku. Inštitút splátok má predpoklad obmedziť podávanie odporov. Nejde o krátenie práva veriteľov, keďže aj v rozsudku má súd možnosť postupovať podľa § 232 ods. 3 a ustanoviť lehotu na plnenie podľa svojej úvahy. |
| **Slovak Business Agency** | **§ 7 ods. 1** Predmetné ustanovenie predpokladá vydanie platobného rozkazu v lehote spravidla do 10 pracovných dní od podania návrhu. Spojenie „spravidla“ vytvára právnu neistotu na strane žalobcov a spochybňuje účelnosť posudzovaného materiálu. SBA navrhuje preto zavedenie fixnej lehoty pre vydanie platobného rozkazu alebo horného časového ohraničenia, napr. odstránením pojmu „spravidla“. | Z | A |  |
| **Slovak Business Agency** | **§ 10** Predmetné ustanovenie zavádza povinnosť žalobcu navrhnúť pokračovanie v konaní v prípade, kedy sa napriek šetreniu súdu nepodarí doručiť platobný rozkaz žalovanému. Ide o koncepciu, ktorá je v značnom nesúlade so zaužívanou praxou spočívajúcou v automatickom pokračovaní v súdnom konaní, a ktorá na strane žalobcu vyvolá vznik zbytočných a neprimeraných administratívnych nákladov. SBA vyjadruje dôvodnú obavu, že namiesto urýchlenia konania dôjde k jeho predĺženiu, nakoľko predmetné ustanovenie predpokladá tiež zaslanie výzvy zo strany súdu, ktorý tak bude musieť vykonať ďalší úkon vo veci. Predpokladá sa taktiež nárast počtu sťažností proti uzneseniam o zrušeniu platobného rozkazu v dôsledku nečinnosti na strane žalobcu. SBA navrhuje zavedenie donedávna fungujúcej a osvedčenej koncepcie automatického pokračovania v konaní po zrušení platobného rozkazu. | Z | N | Žalobca komunikuje so súdom výlučne elektronickou formou a teda takáto komunikácia by ho nemala neprimerane zaťažovať. Pre žalobcu sú dôležité v priebehu konania informácie o stave veci a musí sa mu dostať napr. aj informácia o nedoručení platobného rozkazu, na základe ktorej môže zvážiť svoj ďalší postup vo veci. Aj z dôvodu právnej istoty a vedomosti navrhovateľa o súde, na ktorom sa bude vec ďalej prejednávať nie je možné, aby postúpenie veci bolo automatické. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 14 ods. 3** Navrhujeme nahradiť poslednú vetu §14 ods. 3 nasledovným znením: „Platí, že právne účinky spojené so začatím konania nastali doručením návrhu na vydanie platobného rozkazu.“ Navrhovanou zmenou sledujeme zosúladenie znenia s § 156 CSP. | O | ČA | Upravené znenie nezakladá pochybnosť o účinkoch podania návrhu. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §9 ods. 4**  Navrhujeme nahradiť ustanovenie nasledovným znením: „Platobný rozkaz sa doručuje žalovanému do vlastných rúk; fikcia doručenia podľa osobitného predpisu je vylúčená.“ Zároveň odporúčame doplnenie odkazu na osobitný predpis - § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Odôvodnenie: Navrhovaným spresnením sledujeme terminologické zosúladenie s Civilným sporovým poriadkom (lex generalis). | O | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. II** Navrhujeme ustanovenie v čl. II odstrániť. Odôvodnenie: Návrhom zákona nie je vylúčené podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu v režime § 265 a nasl. CSP. Podávanie týchto návrhov mimo upomínacieho konania možno očakávať v relevantnom množstve (napr. všetky návrhy podané inak ako elektronicky a pod.). Vypustenie § 265 ods. 2 CSP nie je z tohto hľadiska opodstatnené. | Z | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §7 ods. 2**  Navrhujeme v §7 ods. 2 nahradiť pojem „uplatňovaný nárok“ pojmom „uplatnenú peňažnú pohľadávku“. Odôvodnenie: Navrhovaným spresnením sledujeme terminologické zosúladenie s § 265 ods. 1 CSP. | O | N | Terminológia je použitá vhodne. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 4 ods. 7** Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 4 ods. 7 zákona a doterajší odsek 8 označiť ako odsek 7. Dôvody: Ustanovenie, podľa ktorého sa podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zastavuje úročenie pohľadávky, neprimerane obmedzuje veriteľa, ktorý má na úrok z omeškania nárok priamo zo zákona, a to za celé obdobie omeškania. Máme za to, že ponechanie tohto ustanovenia v znení zákona bude mať za následok nevyužívanie inštitútu upomínacieho konania. | Z | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 4 ods. 3**  Navrhujeme vypustiť z povinných náležitostí návrhu rodné číslo. Odôvodnenie: Rodné číslo žalovaného je chránený osobný údaj, ktorý žalobca v zásade nemá k dispozícii. Povinnosť uviesť rodné číslo by mu tým znemožňovala podať úplný návrh na vydanie platobného rozkazu. Túto vadu by objektívne nebol schopný odstrániť ani na základe výzvy súdu. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. §4 ods. 4**  Navrhujeme vypustiť z povinných náležitostí návrhu rodné číslo. Odôvodnenie: Rodné číslo žalovaného je chránený osobný údaj, ktorý žalobca v zásade nemá k dispozícii. Povinnosť uviesť rodné číslo by mu tým znemožňovala podať úplný návrh na vydanie platobného rozkazu. Túto vadu by objektívne nebol schopný odstrániť ani na základe výzvy súdu. | Z | ČA | Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 7 ods. 3**  Navrhujeme vypustiť zo znenia návrhu zákona §7 ods. 3 a doterajší odsek 4 označiť ako odsek 3. Odôvodnenie: Vychádzame z toho, že ak pasívna solidarita žalovaných nevyplýva z hmotného práva, nemôže ju súd konštituovať vlastným rozhodnutím. Išlo by o rozpor s § 511 OZ a s celkovou právnou teóriou spoločných záväzkov. Pod pôvodne navrhované znenie § 7 ods. 3 by bolo napr. možné subsumovať aj vzťah dlžníka a ručiteľa, ktorí ex lege nie sú zaviazaní solidárne. Pasívna solidarita dlžníka a ručiteľa by zásadným spôsobom znemožňovala ručiteľovi realizáciu plnohodnotného subrogačného regresu (§ 550 OZ, § 308 ObZ) a transformovala by ho na rozvrhový regres podľa § 511 ods. 2 a 3 OZ. | Z | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 10 ods. 3** Odporúčame doplniť do §10 ods.3, že ide o doručenie žalovanému „do vlastných rúk“. Odôvodnenie: Navrhovaným sledujeme spresnenie vzhľadom na znenie §9 ods. 4. | O | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 10 ods. 1**  Odporúčame v §10 ods. 1 doplniť, že ide o doručenie žalovanému „do vlastných rúk“. Odôvodnenie: Navrhovaným sledujeme spresnenie vzhľadom na znenie §9 ods. 4. | O | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §11 ods.4** Ustanovenie § 11 ods. 4 zákona požadujeme prekoncipovať tak, aby bola zrejmá počiatočná možnosť výberu spôsobu založenia žalovanej sumy vrátane trov konania. Podľa navrhovaného znenia musí dlžník zložiť žalovanú sumu do notárskej úschovy, čo vytvára dodatočné náklady a v prípade notárskej úschovy blokuje jeho prostriedky po dobu trvania sporu. S ohľadom na nejasný charakter podmienok notárskej úschovy, najmä podmienok uvoľnenia finančných prostriedkov, považujeme ustanovenie za neprimerané. Návrh nerieši otázku náhrady nákladov za notársku úschovu a môže mať za následok ďalšie spory o náhradu škody či ušlého zisku. | Z | ČA | Ustanovenie bolo prepracované. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. §11 ods. 6** Ustanovenie § 11 ods. 6 zákona navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor, má účinky právoplatného rozsudku. Súd v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti platobného rozkazu vyznačí na ňom doložku právoplatnosti.“ Odôvodnenie: Prvá veta ustanovenia § 11 odsek 6, podľa ktorého podaný odpor nemožno vziať spať, narúša zásadu kontradiktórnosti konania. Stanovenie lehoty pre vyznačenie právoplatnosti platobného rozkazu navrhujeme kvôli právnej istote žalobcu a tiež preto, aby si svoju pohľadávku mohol čím skôr vymáhať v exekučnom konaní. | Z | N | Predkladateľ upraví problematiku v podzákonnom predpise. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §12 ods. 1** Ustanovenie § 12 ods. 1 pododsek písm. e) zákona navrhujeme vypustiť. Dôvody: Žalovaného môže zloženie celej žalovanej pohľadávky (v prípade, ak má vecné dôvody na odporovanie voči tejto pohľadávke) zbytočne neprimerane finančne vyčerpať (v tejto súvislosti v nasledujúcom bode navrhujeme zmenu § 12 odsek 2 zákona). Nepovažujeme za správne odpor odmietnuť pre nesplnenie podmienok podľa § 11 odsek 3 a 4 automaticky, teda bez preskúmania jeho vecných dôvodov. | Z | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §12 ods. 2** Ustanovenie § 12 ods. 2 zákona navrhujeme nahradiť ustanovením: „(2) Ak súd zistí, že žalovaný faktúru uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu a odpor podal bez splnenia podmienok podľa § 11 odsek 3 a 4, preskúma vecné dôvody odporu. Ak podaný odpor neodôvodňuje nesplnenie povinností podľa § 11 odsek 3 a 4, odpor odmietne. Za účelom zistenia týchto skutočností si vyžiada súčinnosť príslušného orgánu.“ Dôvody: Žalovaného môže zloženie celej žalovanej pohľadávky (v prípade, ak má vecné dôvody na odporovanie voči tejto pohľadávke) zbytočne neprimerane finančne vyčerpať. Súd by mal najprv preskúmať vecné dôvody odporu. | Z | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §16 ods. 1** Ustanovenie § 16 ods. 1 zákona navrhujeme doplniť nasledovne: „(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie podľa tohto zákona sa použije Civilný sporový poriadok, okrem ustanovenia § 126 o hromadnom podaní.“ Odôvodnenie: Pri ponechaní tohto ustanovenia aj v prípade podávania elektronických návrhov na vydanie platobných rozkazov by prišlo k finančnému zaťaženiu veriteľov za hromadné podanie návrhov podané jedným veriteľom, nakoľko ak bude možné návrh podávať len na jeden kauzálne príslušný súd a inak by bolo podanie podané na rôzne miestne príslušné súdy, tak by vo vzťahu k veriteľovi súdy neuplatnili súdny poplatok za hromadné podanie, teda aplikácia § 126 Civilného sporového poriadku by znevýhodnila predmetné hromadné podania veriteľov. | Z | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I §14 ods. 3** V ustanovení § 14 ods. 3 zákona navrhujeme doplniť vetu: „Súd postúpi vec príslušnému súdu v lehote 30 dní od podania návrhu na pokračovanie konania vo veci samej.“ Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme, aby neprišlo k zbytočným prieťahom medzi kauzálne príslušným súdom a miestne príslušnými súdmi, a aby strany neboli v právnej neistote. | O | ČA | Ustanovenie bolo doplnené.Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 3 ods. 6**  V ustanovení § 3 ods. 6 zákona navrhujeme vypustiť písm. b) a doterajšie pododseky c) až g) označiť ako pododseky b) až f). Odôvodnenie: Skúmanie, či spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej neprijateľnosť má vplyv na uplatňovaný nárok, je spravidla vecou pomerne zložitého dokazovania. Konanie by sa neprimerane predĺžilo. Prípadnú neprijateľnosť zmluvných podmienok má spotrebiteľ možnosť namietať v odpore proti platobnému rozkazu. | Z | N | Predkladateľ na zabezpečení rozumných štandardov ochrany spotrebiteľa trvá. Rozpor trvá |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 7 ods. 1** V ustanovení § 7 ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „spravidla“. Dôvody: To, že súd rozhodne o návrhu do 10 pracovných dní od podania návrhu, resp. od splnenia všetkých podmienok „spravidla“, neposkytuje žiadnu reálnu záruku pre žalobcu, že o jeho návrhu bude rozhodnuté v tejto lehote. Navyše, aj predchádzajúca právna úprava pri tzv. formulárových návrhoch na vydanie platobného rozkazu v zmysle § 265 odsek 2 Civilného sporového poriadku (resp. § 172 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku), ktorú tento zákon ruší, bola prísnejšia v tom, že súd o týchto žalobných návrhoch rozhodoval v 10-dňovej lehote bez slova „spravidla“. | Z | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Čl. I § 9 ods. 3** V ustanovení § 9 odsek 3 zákona navrhujeme doplniť vetu: „Ak sa platobný rozkaz nepodarí doručiť ani na adresu uvedenú žalobcom, ani na adresu z registrov súdu a iných orgánov, súd platobný rozkaz ďalej nedoručuje, v lehote 15 dní od ostatného márneho doručenia zruší platobný rozkaz a bezodkladne postupuje podľa § 10.“ Odôvodnenie: Pokiaľ ide o doručovanie platobného rozkazu, pri fyzických osobách (ak nie je možné platobný rozkaz doručovať ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu) v podstate zostala zachovaná pôvodná právna úprava, s tým, že okrem adresy, ktorú uviedol žalobca, doručuje súd platobný rozkaz aj na adresy žalovaného z registrov súdu alebo z registrov iných orgánov, ktoré má k dispozícii. Doručovanie sa teda, pokiaľ ide o fyzické osoby, v nijakom zmysle nezjednodušuje ani neurýchľuje. Keďže je náhradné doručenie v týchto konaniach vzhľadom na zrýchlenú povahu konania a absenciu pojednávania vylúčené, navrhujeme, aby platil inštitút dvoch doručení, a aby súd platobný rozkaz ďalej nedoručoval. Konanie by sa takýmto spôsobom mohlo zrýchliť. Dávame na zváženie tiež prevziať z úpravy európskeho platobného rozkazu možnosť doručiť platobný rozkaz právnemu zástupcovi odporcu. | O | ČA | Ustanovenie bolo doplnené. Rozpor odstránený na rozporovom konaní dňa 2.8.2016. |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu Čl. I.** 1. ÚJD SR odporúča doplniť v § 3 ods. 5 odkaz na právny predpis v poznámke pod čiarou k slovám „podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: chýbajúci odkaz na právny predpis. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu Čl. I.** 2. ÚJD SR odporúča v § 4 ods. 1, § 5 ods. 2, § 8 ods. 2 a § 10 ods. 2 zvážiť umožnenie podpisu príslušného formuláru nielen kvalifikovaným elektronickým podpisom, ale aj kvalifikovanou elektronickou pečaťou. Odôvodnenie: podľa návrhu zákona o dôveryhodných službách ako i § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente je autorizácia možná nielen zaručeným elektronickým podpisom, resp. kvalifikovaným elektronickým podpisom (podľa návrhu zákona o dôveryhodných službách), ale aj zaručenou elektronickou pečaťou, resp. kvalifikovanou elektronickou pečaťou (podľa návrhu zákona o dôveryhodných službách). Práve využitie kvalifikovanej elektronickej pečate bolo náhradou za použitie zaručeného elektronického podpisu, aby neboli adresátovi elektronickej správy zverejnené osobné údaje zamestnanca orgánu verejnej moci vrátane bydliska a rodného čísla, ktorý zasiela za príslušný orgán verejnej moci formulár. Tiež je potrebné dodať, že i orgán verejnej moci môže byť stranou sporu v upomínacom konaní a bolo by vhodné brať do úvahy aj ochranu vyššie uvedených osobných údajov zamestnancov orgánu verejnej moci. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu Č. I.** 3. V § 6 ods. 1 písm. c) na koniec textu vložiť slová „v lehote podľa § 5“. Odôvodnenie: spresňujúce znenie. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu Čl. I.** 4. V § 7 ods. 1 vypustiť slovo „spravidla“. Odôvodnenie: zotrvanie navrhovaného znenia môže viesť k rôznemu výkladu. ÚJD SR tiež upozorňuje, že maximálna lehota na vydanie platobného rozkazu bez slova „spravidla“ je upravená aj v súčasne platnom § 265 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu Čl. I.** 5. ÚJD SR upozorňuje, že z § 9 nevyplýva jednoznačne, že doručovanie platobného rozkazu sa vykonáva do elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej moci podľa zákona o e-Governmente. Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **vlastnému materiálu Čl. I.** 6. ÚJD SR odporúča zvážiť nahradenie textu „podľa § 11 ods. 3 a 4“ textom „podľa § 11 ods. 3 alebo 4“. Odôvodnenie: spresňujúce znenie. | O | N | Ustanovenie bolo vypustené. |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu** ÚNMS SR nemá k predloženému materiálu žiadne pripomienky. | O | A |  |
| **UOOU SR** | **k čl. II § 4 ods. 3**  K § 4 ods. 3 Odporúčame prehodnotiť povinnú náležitosť rodné číslo fyzickej osoby v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Všeobecne použiteľný identifikátor navrhujeme nahradiť dátumom narodenia fyzickej osoby. V navrhovanom znení ustanovenia § 4 ods. 3 odporúčame nahradiť slovné spojenie „rodným číslom“ spojením „dátumom narodenia“ Odôvodnenie: Z dôvodovej správy: „Predložený návrh zákona nezavádza do právneho poriadku Slovenskej republiky výlučné elektronické konanie, v ktorom sa rozhoduje o vydaní platobného rozkazu, ale vytvára elektronickú alternatívu k už existujúcemu režimu platobného rozkazu, ktorý je upravený v osobitných ustanoveniach Civilného sporového poriadku.“ Podľa § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok: „Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.“ Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 84/2014 Z. z. (ďalej len „zákon č. 122/2013 Z. z.“): „Pri spracúvaní osobných údajov možno využiť na účely určenia fyzickej osoby všeobecne použiteľný identifikátor ustanovený osobitným zákonom18) len vtedy, ak jeho použitie je nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracúvania. Spracúvať iný identifikátor, ktorý v sebe skrýva charakteristiky dotknutej osoby, alebo zverejňovať všeobecne použiteľný identifikátor sa zakazuje.“ Slovné spojenie „ak je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu spracúvania“ je potrebné vysvetľovať spôsobom, že rodné číslo možno spracúvať len vtedy, ak bez jeho použitia by mohlo prísť k porušeniu práv a slobôd dotknutých osôb alebo k vážnym chybám pri spracúvaní, alebo by bolo znemožnené samotné spracúvanie. S poukazom na všeobecné náležitosti žaloby uvedené v zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok odporúčame zvážiť, či je v zmysle princípu proporcionality účelné vyžadovať na identifikáciu fyzickej osoby jej rodné číslo ako povinnú náležitosť návrhu na vydanie platobného rozkazu podľa pripravovaného zákona. | O | ČA | Ustanovenie bolo doplnené o možnosť uviesť dátum narodenia. Jednoznačná identifikácia žalovaného je potrebná z dôvodov, aby v prípadných exekúciách nedochádzalo k omylom v osobe povinného. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 7** Čl. I § 7 v nadpise pod paragrafom navrhujeme za slovo "Vydanie" vložiť slovo "elektronického" Odôvodnenie: Návrh zákona pojednáva o elektronických platobných rozkazoch, preto je vhodné a účelné používať tento ucelený pojem naprieč celým návrhom zákona. Obdobná pripomienka preto platí aj k nadpisom pod § 9 a § 10 | O | N | Predkladateľ trvá na navrhnutom znení. Vo vzťahu k žalovanému sa platobný rozkaz nemusí javiť ako "elektronický". |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 11 a § 13** K Čl. I § 11 a § 13 Z predloženého návrhu nie je zrejmé, prečo sa pre podanie odporu proti platobnému rozkazu nepoužíva rovnaký postup ako pri podaní návrhu podľa § 4. Z navrhovaného znenia ods. 2 vyplýva, že odpor je možné podať len v listinnej podobe, bez možnosti uskutočniť ho elektronickými prostriedkami. To isté platí aj pre uskutočnenie podania podľa § 13 Žiadosť o povolenie plnenia v splátkach. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 12 ods. 1 písm. e)** K Čl. I § 12 ods. 1 písm. e) nad slová "osobitného predpisu" navrhujeme zaviesť odkaz na poznámku pod čiarou s uvedením konkrétneho predpisu, na ktorý sa odkazuje. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka a spresnenie | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 3 ods. 5** K Čl. I § 3 ods. 5 nad slová "osobitného predpisu" navrhujeme zaviesť odkaz na poznámku pod čiarou s uvedením konkrétneho predpisu , na ktorý sa odkazuje. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka a spresnenie | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Návrhu zákona ako celku** K návrhu zákona ako celku si dovoľujeme vzniesť zásadnú pripomienku a to z dôvodu, že predkladateľ obišiel proces Jednotnej metodiky posudzovania vybraných vplyvov a konal tak v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **ÚPPVII** | **Návrhu zákona ako celku** K návrhu zákona ako celku Z kontextu návrhu zákona a dôvodovej správy nie je jasné, či cieľom predkladateľa je vytvoriť novú všeobecnú úpravu problematiky platobných rozkazov a zavedenie výlučne elektronického konania, alebo zavedenia elektronického konania ako alternatívneho. Ak je úmyslom zavedenie výlučne elektronického konania dávame predkladateľovi na zváženie či je nutné upravovať túto problematiku v samostatnom zákone, ako vhodnejšia forma sa potom javí širšia novelizácia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (CSP) ako všeobecného predpisu so zapracovaním ustanovení predkladaného zákona do jeho príslušných častí. | O | ČA | Príslušné ustanovenia boli spresnené. |
| **ÚPPVII** | **Názvu návrhu zákona** K názvu návrhu zákona. Navrhujeme zmenu názvu návrhu zákona na "zákon o elektronickom platobnom rozkaze". Odôvodnenie: Názov návrhu zákona a pojem "upomínacie konanie" sa javí ako nepresný a nevystihuje predmet zamýšľanej úpravy. Rovnako tak pojem "upomínacie konanie" evokuje postup, ktorý predchádza súdnemu vymáhaniu pohľadávky a navyše samotný právny poriadok ho nepozná. | O | N | Predkladateľ na návrhu v tomto bode trvá. Napr. v nemeckej právnej úprave je obdobné konanie označované ako "s Mahnverfahren". |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 4** Návrh § 4 vyžaduje na iniciovanie konania použitie elektronických formulárov, ktoré podľa všeobecnej časti dôvodovej správy budú mať "štruktúrovanú podobu, ktorá umožní ich automatické spracovanie informačným systémom na súde, čo bude mať výrazný vplyv na urýchlenie konania." Z uvedeného vyplýva, že materiál má vplyv na informatizáciu spoločnosti a preto si dovoľujem predkladateľa vyzvať, v súvislosti aj s pripomienkou k obídeniu Jednotnej metodiky posudzovania vybraných vplyvov, vyznačiť vplyvy na informatizáciu spoločnosti. Zároveň s aktualizovaním Doložky vplyvov predložiť aj korektne vyplnenú Analýzu vplyvov, ktorá bude obsahovať údaje o zavádzaných elektronických službách a informačných systémov, spolu s uvedením spôsobu ich financovania. Na záver by som si dovolil predkladateľa upozorniť na plnenie povinnosti správcu ISVS, ktoré preňho vyplývajú z ustanovení § 3 ods. 4 písm. a) a f) zákona č. 275/2006 Z. z. o ISVS v znení neskorších predpisov, a to povinnosti zapísať údaje o zavádzanom ISVS a s ním súvisiacich koncových a aplikačných služieb do Centrálneho metainformačného systému verejnej správy (MetaIS). Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Doložka vplyvov bola doplnená o analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti; vyznačený pozitívny vplyv na informatizáciu. Nejedná sa o zavedenie nového IS verejnej správy ale len o aktualizáciu informačného systému Súdny manažment. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 16 ods. 1** Odporúčame predkladateľovi uviesť kde "tento zákon neustanovuje inak" Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, bod 22.6 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR | O | N | Splnenie tejto požiadavky nie je možné, keďže v každom ustanovení návrhu zákona sa spravidla "ustanovuje inak". Ide o všeobecnú subsidiaritu. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 10 ods. 1 písm. b)** V Čl. I § 10 ods. 1 písm. b) navrhujeme čiarku nahradiť spojkou "alebo" Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, nejde o výpočet náležitostí | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 12 ods. 1 písm. d)** V Čl. I § 12 ods. 1 písm. d) navrhujeme čiarku nahradiť spojkou "alebo" Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, nejde o výpočet náležitostí | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 13 ods. 3 písm. c)** V Čl. I § 13 ods. 3 písm. c) navrhujeme čiarku nahradiť spojkou "alebo" Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, nejde o výpočet náležitostí | O | N | Ide o kumulatívny výpočet predpokladov. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 4 ods. 1** V Čl. I § 4 ods. 1 druhá veta a k nasledujúcim ustanoveniam Dávame predkladateľovi na zváženie umožniť podpis formulára aj kvalifikovanou elektronickou pečaťou. Zároveň v súvislosti s vyjadrením súhlasu s obsahom právneho úkonu a vykonaním tohto právneho úkonu, odporúčame predkladateľovi nepoužívať pojem "podpísaný", ale v súlade s terminológiou zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente používať pojem "autorizácia" v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: § 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a návrh zákona o dôveryhodných službách, ktorý sa aktuálne nachádza v legislatívnom procese | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 6 ods. 1 písm. b)** V Čl. I § 6 ods. 1 písm. b) navrhujeme čiarku nahradiť spojkou "alebo" Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, nejde o výpočet náležitostí | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 6 ods. 1 písm. c)** V Čl. I § 6 ods. 1 písm. c) navrhujeme doplniť slová "v lehote podľa § 5 ods. 1" Odôvodnenie: ide o spresnenie | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 7 ods. 1** V Čl. I § 7 ods. 1 slovo "spravidla" navrhujeme vypustiť alebo nahradiť slovom "najneskôr". Odôvodnenie: Ide o zosúladenie úpravy so zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 9 ods. 2** V Čl. I § 9 ods. 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 2) navrhujeme uviesť konkrétny § zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente a to §11 až § 16 Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, bod 23.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I, § 4 ods. 1** V druhej vete odporúčame nahradiť slová "podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom" slovami "autorizovaný podľa osobitného predpisu". Takýmto spôsobom sú v CSP (§ 125) upravené požiadavky na podanie, ktoré môže byť urobené aj v elektronickej podobe. Obdobne odporúčame upraviť znenie aj tretej vety a ďalšie ustanovenia návrhu zákona. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. II** V názve položky odporúčame nahradiť slovo "upomínanom" slovom "upomínacom". | O | A |  |
| **ÚVO** | bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K § 2, § 3 ods. 6 písm. b), § 4, § 13 ods. 3** K § 2 Vypustiť. Dôvody: V dôvodovej správe k zákonu sa výslovne uvádza, že kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica má byť prostriedkom k zefektívneniu rozkazného konania o. i. rozsiahlym použitím elektronických prostriedkov komunikácie. Tento prostriedok však veľmi ľahko môže viesť aj k inému cieľu. Dlhé roky sa postupne prijímala právna úprava, ktorá vyrovnávala práva a oprávnené záujmy dlžníkov a veriteľov v situáciách, keď veritelia mali vo vzťahu k dlžníkom slabšie, často výrazne slabšie postavenie. Najčastejšie ide o spotrebiteľov, ale nielen o nich. Ak by sme však ostali len pri sporoch zo spotrebiteľských zmlúv, už z nedávnej minulosti máme bohaté skúsenosti z mimoriadne „efektívneho“ vymáhania „pohľadávok“ prostredníctvom rozhodcovských súdov. Rozhodcovské súdy dokázali byť mimoriadne „efektívne“ aj bez najmodernejšej techniky. Štát bol nakoniec nútený prijať osobitný zákon č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Ale dodávatelia bývali úspešní aj na všeobecných súdoch. Napriek voľakedajšiemu ustanoveniu § 172 ods. 9 OSP, dnes § 299 ods. 2 CSP, sa ešte aj dnes často stretávame s platobnými rozkazmi vydanými na základe spotrebiteľských zmlúv s neprijateľnými zmluvnými podmienkami v neprospech spotrebiteľov. Ak dnes nedokážu sudcovia a súdni úradníci v mnohých prípadoch – zďaleka však už nie vždy – nájsť v spotrebiteľskej zmluve neprijateľné zmluvné podmienky, ako ich nájde počítač na Okresnom súde Banská Bystrica? § 2 navrhovaného zákona znamená nielen krok späť v neprospech ochrany spotrebiteľov a iných slabších strán sporov o dobrých 15 rokov, ale dokonca bezmála faktické odbúranie ich ochrany (v nadväznosti na ďalšie ustanovenia navrhovaného zákona). Ľahko sa navyše môže stať, že Slovenská republika poruší povinnosti z únikového práva, najmä zo smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Osobitne tu treba poukázať na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-618/10 Banco Español de Crédito. Táto pripomienka je zásadná! K § 3 ods. 6 písm. b) Časť vety: „a neprijateľnosť zmluvnej podmienky má vplyv na uplatňovaný nárok“ vypustiť. Dôvody: Ochrana pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je bezpodmienečná, neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatná a je úlohou orgánu štátu, aby zabezpečil, že neprijateľná zmluvná podmienka nebude spotrebiteľa zaväzovať. Uvedená úprava je preto v rozpore s čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS a rozsudkami C-40/08 Asturcom, C-415/11 Azíz, C-76/10 Korčkovská c/a Pohotovosť, ktorú predkladal Krajský súd v Prešove. Táto pripomienka je zásadná! K § 4 Doplniť ods. 3, ktorý znie: „Ak sa uplatňuje právo, o ktorom navrhovateľ tvrdí, že naňho postúpil niekto iný, k návrhu treba pripojiť aj listiny preukazujúce postúpenia práva a jeho preukázania druhej strane.“ Doterajšie odseky 3 až 8 prečíslovať na 4 až 9. Dôvody: Je pomerne bežnou praxou, že pohľadávky nielen zo spotrebiteľských zmlúv sa rôzne neprehľadne postupujú na takzvané inkasné spoločnosti. Často pritom dochádza k porušeniam zákona. Aj dnes majú súdy problém správne identifikovať, či je postúpenie pohľadávky perfektné. Osobitne vo vzťahu k spotrebiteľom dochádza k postúpeniu pohľadávok na všelijaké zahraničné spoločnosti. Ďalej samostatným problémom je porušovanie zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách samotnými bankami. V § 92 ods. 8 zákona o bankách sú presne uvedené kritériá, za akých môže banka postúpiť pohľadávku tretej osobe. Je úplne bežné, že banky toto ustanovenie zákona porušujú. To sa netýka len spotrebiteľských zmlúv, ale akýchkoľvek zmlúv, ktorých jednou stranou je banka a ktoré sa týkajú bankových činností. Táto pripomienka je zásadná! K § 13 ods. 3 V písm. a) slová „a nepodal odpor a nárok žalobcu v žiadosti uznal“ a písm. b) a c) vypustiť. Dôvody: Ak by sa malo viazať povolenie na plnenie v splátkach na nepodanie odporu a uznanie práva žalobcu, mohlo by to viesť k rozporu s čl. 12 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Právo na súdnu ochranu je jedným zo základných práv. Ak niekto uplatnením tohto práva, teda podaním odporu, stratí právo na povolenie plnenia v splátkach, utrpí ujmu len preto, lebo uplatnil svoje základné právo. Absurdné je tiež určovať hornú hranicu priznaného plnenia vo výške 2 000 eur. Nielen preto, lebo plnenie môže mať výšku 2 000,05 eur, ale aj preto, že exekúcie z akýchkoľvek exekučných titulov sú dnes pre milióny obyvateľov Slovenska dennodennou traumou. Táto pripomienka je zásadná! | O | N | Požiadavky ochrany spotrebiteľa predkladateľ zabezpečuje v potrebnom štandarde. |
| **Verejnosť** | **K celému textu, § 1, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2, § 9 ods. 3, § 10 ods. 1, § 10 ods. 2, § 11 ods. 2, § 11 ods. 3, § 12 ods. 1 písm. c), § 13 ods. 2** K celému textu Slovo „vada“ nahradiť iným vhodným spisovným slovom, napríklad „nedostatok“ v príslušnom tvare. Dôvod: Slovo „vada“ je nespisovné. K § 1 Slovo „prejednávaní“ nahradiť slovom „riešení“ a slovo „upomínacom“ slovom „rozkaznom“. Dôvody: Hoci je slovo prejednávanie a jeho odvodeniny v právnom jazyku bežné, ide o nespisovný výraz. V prípade výrazu „upomínacie“ to platí obdobne, navyše z hľadiska zavedenej terminológie je to nový, nezrozumiteľný pojem. K § 4 ods. 1 Slová: „kvalifikovaným elektronickým podpisom, inak sa naň neprihliada“ a veta „Listiny a vyhlásenia, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu, musia byť podané v elektronickej podobe spolu s návrhom a podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom, inak sa na návrh neprihliada.“ Vypustiť. Dôvody: Najmä s ohľadom na zle fungujúci systém kvalifikovaného elektronického podpisu, na ktorého použitie je spravidla potrebné použitie drahého softvéru (QSign) sa toto konanie stáva dostupným len pre tých, ktorí majú jednak potrebné technické vybavenie a aj potrebné zručnosti. Hoci v súčasnosti je používanie elektronických prostriedkov komunikácie značne rozšírené a v bežnej populácii, nie je vinou fyzických a právnických osôb, že kvalifikovaný elektronický podpis je užívateľsky mimoriadne nepriateľský. Kým internetbanking zvládne dnes už takmer ktokoľvek aj cez mobilný telefón, kvalifikovaný elektronický podpis je technicky a užívateľsky mimoriadne komplikovaný. Pre bežných ľudí, ak nie sú veľmi technicky nadaní, je (na rozdiel napríklad od internetbankingu) nedostupný. Takže sa môžeme ľahko dostať do absurdnej situácie, že kým veľký dodávateľ bude môcť podať návrh na vydanie platobného rozkazu proti spotrebiteľovi veľmi ľahko, lebo nebude preňho problém zaplatiť si technickú podporu pre kvalifikovaný elektronický podpis, 99,9 % spotrebiteľov si proti dodávateľom návrh na vydanie platobného rozkazu nebude môcť vôbec uplatniť. A to len kvôli faktickej nedostupnosti (používateľskej nedostupnosti) technických prostriedkov, ktorú zavinil štát. § 4 ods. 2 Doplniť text: „To platí aj v prípade, ak sa uplatňuje právo zo zmenky.“ Dôvody: Problémy so spotrebiteľskými zmenkami v nedávnej minulosti zaskočili slovenské súdy (kauza CD Consulting), až nakoniec musel k zmenkám prijať Najvyšší súd stanovisko R 93/2015. K § 9 ods. 3 Slovo „šetrenie“ nahradiť slovom „zisťovanie“. Dôvody: Význam slova šetriť je sporiť, málo míňať. Jeho použitie je v tomto zmysle nenáležité. K § 10 ods. 1 Slová: „prostredníctvom na to určeného elektronického formulára“ vypustiť. Dôvody: Aj v tomto ustanovení navrhovaného zákona sa favorizujú subjekty s dostatočným technickým vybavením a dostatočnými technickými zručnosťami. K § 10 ods. 2 Vypustiť. Dôvody: Vyššie je uvedené, že používanie kvalifikovaného elektronického podpisu je kvôli jeho užívateľskej náročnosti a potrebe drahého softvéru (QSign) pre väčšinu populácie na Slovensku nedostupné. Osoby (fyzické aj právnické) s dostatočným majetkom si môžu dovoliť technickú podporu na využívanie kvalifikovaného elektronického podpisu. Ale bežní ľudia si to dovoliť nemôžu. Je to pritom vinou štátu. Veď napríklad aj internetbanking je technicky veľmi náročný, ale používateľsky taký jednoduchý, že ho dnes ľudia celkom bežne zvládajú aj bez počítača iba s mobilným telefónom. K § 11 ods. 2 Vypustiť. Dôvody: Aj dnes je pre nekvalifikované osoby neľahkou vecou brániť sa proti platobnému rozkazu. Platobný rozkaz musí byť už dnes vecne odôvodnený. Pridávať ďalšiu podmienku na prípustnosť odporu proti platobnému rozkazu je šikanózne. Neexistuje jediný rozumný dôvod, prečo by si žalovaný nemohol sám vytvoriť formulár, na ktorom bude napísaný odpor proti platobnému rozkazu. K § 11 ods. 3 Slovo „ohľadom“ zmeniť na slovné spojenie „týkajúca sa“. Dôvody: Slovo ohľadom je nespisovné. K § 12 ods. 1 písm. c) Vypustiť. Neexistuje žiadny rozumný dôvod, prečo by mal byť odpor podaný na nejakom predpísanom tlačive. K § 13 ods. 2 Vypustiť. Dôvody: Neexistuje žiadny rozumný dôvod na to, aby žalovaný podával žiadosť o povolenie platiť priznané plnenie v splátkach na nejakom vopred naformulovanom tlačive. Neexistuje dôvod, aby si žalovaný takúto žiadosť nemohol podať na svojom vlastnom formulári. | O | ČA | Určitá formalizácia postupu je dôležitá z hľadiska spracovania údajov. Spravovanie údajov v informačnom systéme je dôležité zo systémových dôvodov napr. ďalšieho zamerania legislatívnej činnosti. |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 1** nahradiť číslovku „10“ slovným vyjadrením. Odôvodnenie: v zmysle bodu 6 legislatívno-technických pokynov Legislatívnych pravidiel vlády SR „Základné číslovky od 1 do 10 sa v texte návrhu právneho predpisu uvádzajú spravidla slovom, základné číslovky nad 10 sa vypisujú číslicami“. Navyše analogické ustanovenie § 265 ods. 2 CSP číslovku „10“ uvádza tiež v slovnom vyjadrení. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 2**  navrhujeme dostatočne zvážiť príslušnosť jediného súdu na upomínacie konanie v rámci celej SR (Banská Bystrica), pretože na základe návrhu novely Exekučného poriadku má byť tento súd vecne príslušný aj pre exekučné veci v rámci celej SR, čím dôjde k radikálnemu nápadu vecí na tento jediný súd v rámci celej SR | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 1**  navrhujeme text „súdu prišla informácia o zaplatení súdneho poplatku“ nahradiť textom „bol zaplatený súdny poplatok“. Odôvodnenie: navrhujeme zjednotiť s úpravou podmienok pre vydanie platobného rozkazu podľa § 265 ods. 2 CSP ako lex generalis, pretože nevidíme dôvod na odchylnú úpravu v zákone o upomínacom konaní. Navyše nemôže byť na ťarchu účastníka, kedy „súdu príde informácia o zaplatení súdneho poplatku“. Spravodlivé voči navrhovateľovi je viazať splnenie podmienky podobne ako v CSP na moment zaplatenia súdneho poplatku. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Zákonu ako celku a jeho názvu** Názov zákona je problematický z jazykového hľadiska. Slovo "upomínací" sa nachádza v kodifikačnom slovníku z roku 1969, v neskorších kodifikačných slovníkoch sa nenachádza. Ide teda zrejme o nespisovný výraz. Vhodnejšie by bolo použitie slovného spojenia napomínacie konanie a úplne najjednoduchšie rozkazné konanie. Pripájam sa tiež k výhradám, že dochádza opäť k fragmentácii právnej úpravy civilného konania. Čerstvo nadobudli účinnosť tri nové civilné procesné kódexy spolu so zákonom č. 125/2016 Z. z. a už sa chystá nový samostatný zákon, ktorý zároveň novelizuje derogatívnym spôsobom CSP. Bolo by vhodnejšie a prehľadnejšie, ak by rozkazné konanie ostalo súčasťou CSP. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **Verejnosť** | **názvu zákona** Názov zákona považujem za mätúce a nedostatočne výstižný. Preferoval by som názov na spôsob "zákon o elektronickom platobnom rozkaze". Ani právnikovi bez začítania sa do zákona nenapadne, čo znamená "upomínacie konanie"; navyše upomínanie považujem za fázu predchádzajúcu súdnemu vymáhaniu pohľadávky, nie jej synonymum. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **Verejnosť** | **k vlastnému materiálu** Pripomienky k návrhu zákona o upomínacom konaní: K § 11 ods. 4 - v spojení s ust. § 12 ods. 1 písm.e) a v spojení s ust. § 16 ods.3: Navrhujem z textu § 11 vypustiť ods. 4. Odôvodnenie: Evidencia faktúry v kontrolnom výkaze (v zmysle zákona č. 222/2004 Z.z.) nemá žiadnu vypovedaciu hodnotu k existencii či neexistencii záväzku. Evidencia faktúry v kontrolnom výkaze osvedčuje výlučne skutočnosť, že v príslušnom kalendárnom mesiaci nastalo zdaniteľné plnenie. Napriek tomu, že žalobca podá návrh na vydanie platobného rozkazu spolu s vyhlásením podľa § 3 ods. 5 a dôkazom, ktorým by bola príslušná časť kontrolného výkazu (podľa ktorého ku zdaniteľnému plneniu skutočne došlo), v čase podania návrhu na vydanie platobného rozkazu, alebo aj v čase podania odporu, už záväzok nemusí existovať, nakoľko došlo k jeho zániku jedným zo zákonných spôsobov. A teda, aj v prípade, pokiaľ žalovaný nárok neexistuje (či už v čase podania návrhu alebo v čase podania odporu), podľa navrhovaného znenia § 11 ods. 4 žalovaný musí k odporu pripojiť potvrdenie notára o tom, že v prospech žalobcu zložil žalovanú sumu vrátane trov konania do notárskej úschovy, resp. zloženie peňazí možno nahradiť bankovou zárukou alebo neodvolateľným akreditívom. V opačnom prípade sa žalovaný vystavuje následkom odmietnutia odporu podľa navrhovaného znenia § 12 ods. 1 písm. e). Uvedená situácia, keď žalovaný pre úspech svojej procesnej obrany, bude musieť - napriek neexistencii (!) žalovaného nároku, zložiť resp. „zablokovať“ žalovanú sumu vrátane trov konania, môže vyvolať nespravodlivé následky pre žalovaného, vrátane druhotnej platobnej neschopnosti žalovaného. Táto situácia môže viesť dokonca aj k úmyselnému a špekulatívnemu zneužitiu navrhovaného zákona, zvlášť s prihliadnutím na to, že navrhovaný zákon neobmedzuje svoju aplikáciu len na žalované nároky s obmedzenou hornou hranicou žalovanej sumy. Táto situácia je spôsobilá vyvolať ďalšie zbytočné spory o náhradu škody (minimálne ušlý zisk za neodôvodnene a neoprávnene zloženú resp. „zablokovanú“ žalovanú sumu vrátane trov konania, nemožnosť nakladať s touto finančnou čiastkou, nemožnosť využiť túto čiastku na podnikanie, či uspokojenie veriteľov a úhradu iných záväzkov a povinností, samotné náklady na zloženie resp. „zablokovanie“ žalovanej sumy vrátane trov konania, extrémne - následky druhotnej platobnej neschopnosti), čo je zrejme v rozpore s účelom navrhovaného zákona, ktorý sa predkladá z dôvodu potreby zjednodušeného a zrýchleného konania a vybavenia veľkého množstva podávaných návrhov na vydanie platobných rozkazov zameraných na uspokojenie peňažných pohľadávok žalobcov (cit. Dôvodová správa). Fakt, že žalovaný nárok neexistuje, pripúšťa dokonca aj navrhované znenie v § 11 ods. 3 v slovnom spojení: „a ak ho neeviduje, z akých dôvodov“. Ods. 4 v § 11 podľa môjho názoru nespĺňa podmienku navrhovaného zákona v tom, aby navrhovaný zákon bol v súlade s Ústavou SR, so zákonmi a medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná a v súlade s právnymi predpismi EÚ. K § 12 ods. 1 písm. e) Navrhujem z textu § 12 ods. 1 písm. e) vypustiť slová: „a 4“ K § 16 ods. 3 Navrhujem z textu § 16 ods. 3 vypustiť písm. b) až h) Odôvodnenie: Nemožnosť využiť procesné inštitúty uvedené v písm. b) až h) je spôsobilé viesť k nespravodlivému súdnemu procesu, nespravodlivému rozhodnutiu a nespravodlivým následkom, čo považujem za rozpor s princípmi právneho štátu a zásadou právnej istoty. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K § 1** Slovo „prejednávaní“ nahradiť slovom „riešení“ a slovo „upomínacom“ slovom „rozkaznom“. Dôvody: Hoci je slovo prejednávanie a jeho odvodeniny v právnom jazyku bežné, ide o nespisovný výraz. V prípade výrazu „upomínacie“ to platí obdobne, navyše z hľadiska zavedenej terminológie je to nový, nezrozumiteľný pojem. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **koncepcii** Za vhodnejšie by som považoval začlenenie tejto úpravy do CSP ako procesného kódexu. Osobitným zákonom sa len krátky čas po rekodifikácii civilného procesu začína proces jeho dekoncentrácie. | O | N | Predkladateľ na návrhu trvá. |
| **VšZP** | **vlastný materiál; Čl. I, § 7 ods. 1:** Navrhujeme vypustiť slovo "spravidla". Odôvodnenie: pokiaľ sú splnené procesné podmienky, súdny poplatok bol zaplatený a neexistujú dôvody na odmietnutie návrhu, potom prípadné predlžovanie lehoty (umožnené formuláciou "spravidla do 10 pracovných dní od podania návrhu") sa javí neopodstatnené a v rozpore s deklarovanými cieľmi predkladaného návrhu zákona, a to zvýšenie kvality a urýchlenie predmetného konania. | O | A |  |