**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 122 / 7 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyhodnotenie** |
| **AZZZ SR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |  |
| **GPSR** | **K čl. I úvodnej vete**Odporúčame do úvodnej vety doplniť zákon č. 125/2016 Z. z., ktorý v novelizačnom článku CXXI zmenil zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** |
| **IUR** | **K Čl. I**Odporúčame doplniť prechodné ustanovenia. Máme za to, že navrhované zmeny môžu mať podstatný vplyv na konanie a z tohto dôvodu nie je zrejmé, či navrhovateľ mal zámer, aby prebiehajúce konania boli dokončené podľa novej právnej úpravy, a ak áno ako sa s týmto majú konania vysporiadať. Ak má navrhovateľ za to, že existujúce konania majú byť ukončené podľa aktuálne platnej právnej úpravy, musí byť návrh doplnený o prechodné ustanovenie. | **O** | **A** |
| **IUR** | **K Čl. I, bodu 5**Odporúčame vypustiť druhú navrhovanú vetu v § 37 ods. 4 zákona a to z dôvodu, že máme za to, že ak by mal byť viazaný príslušný orgán v záverečnom stanovisku variantom vybraným orgánom ochrany prírody a krajiny, tak nie je potom potrebné získavať stanoviská od iných orgánov a ani by nemusel robiť záverečné stanovisko príslušný orgán ale priamo orgán ochrany prírody a krajiny. | **O** | **N**Predmetom novely sú výlučne námietky EK v infringemente. Táto problematika bude predmetom ďalšej ministerstvom pripravovanej novely. |
| **IUR** | **všeobecne**Proces posudzovania vplyvov na životné prostredie v nadväznosti na konania podľa stavebného zákona obsahuje viacero zmätočných ustanovení aj systémových nedostatkov napr. duplicitné (viacnásobné) konania, nedefinovanie projektu a široko definovaná/vykladaná navrhovaná činnosť a zmena navrhovanej činnosti, posudzovanie kolaudačného konania ako nasledujúceho povoľovacieho konania. Účelom návrhu je síce operatívne vyhovieť pripomienkam Európskej Komisie, avšak z pohľadu funkčnosti a efektívnosti systému by bolo vhodné viac prehodnotiť nastavené proces a komplexne tieto konania posúdiť so zohľadnením povoľovacích procesov, ktoré nasledujú (najmä podľa stavebného zákona). | **O** | **N**Predmetom novely sú výlučne námietky EK v infringemente. |
| **KOZSR** | **ZÁKON , ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24.2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**bez pripomienok | **O** |  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 3.**odporúčame bod 3. preformulovať takto: „3. § 36 odsek 7 znie: „(7) Odborný posudok je podkladom pre vydanie záverečného stanoviska podľa § 37.“. V správnom konaní správny orgán zisťuje skutočný stav veci a za týmto účelom si obstaráva potrebné podklady pre rozhodnutie. Zákon EIA obsahuje ako nevyhnutnú náležitosť na vydanie rozhodnutia (záverečného stanoviska) odborný posudok, ktorý zabezpečuje navrhovateľ. Odborný posudok obsahuje predpísané náležitosti, resp. sa vyhotovuje a predkladá spôsobom podľa § 36 zákona EIA a nie je nevyhnutné ho ako podklad rozhodnutia označovať slovom „odborný“.  | **O** | **A** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I úvodnej vety**odporúčame pred každým citovaným číslom zákona vložiť slová „zákona č.“ a na konci vložiť slová „a zákona č. 125/2016 Z. z.“.  | **O** | **A** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 1**odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „ods.“ a slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovami „pripájajú tieto“.  | **O** | **A** |
| **MDVaRRSR** | **ČL. I bod 6.**Č. I bod 6. odporúčame vypustiť. Doplnené znenie § 58 ods. 5 návrhu zákona ustanovuje povinnosť príslušného orgánu zverejniť na svojom webovom sídle informácie o prístupe k súdnemu a správnemu preskúmaniu. Takto definovaná povinnosť príslušného orgánu však nie je jednoznačná, nehovorí, či takéto zverejnenie má byť na webovom sídle umiestnené trvalo a vo všeobecnej forme alebo sa má zverejňovať pri každom prípade samostatne a konkrétne. Navyše uvedená povinnosť by v kontexte novo navrhovaného § 24 ods. 1 písm. h) bola duplicitná.  | **O** | **A** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 13.a 14.** odporúčame slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovami „pripájajú tieto“. | **O** | **A** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 7. v prílohe č. 8 kapitola 4** odporúčame slovo „pridáva“ nahradiť slovom „vkladá“ a na konci doplniť vetu: „Doterajšie položky 3 až 14 sa označujú ako položky 4 až 14. | **O** | **A** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 7. v prílohe č. 8 kapitola 8** odporúčame úvodné znenie preformulovať takto: „Príloha č. 8 kapitola 8 sa dopĺňa položkou 12, ktorá znie:“.  | **O** | **A** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 7. prílohe č. 8 kapitola 1 položka 16** odporúčame vypustiť slovo „najmä“. Zároveň odporúčame slová „vrty na zásobovanie pitnou vodou obyvateľstva“ nahradiť slovami „vrty na účel čerpania podzemnej vody.“ Vo vzťahu k uvedenému odporúčame zmeniť parameter pre účel na čerpanie podzemnej vody – „hĺbka vrtu“ na parameter „kapacita výdatnosti vrtu“. Slovo „najmä“ v prílohe č. 8 kapitola 1 položka 16 spôsobuje právnu neistotu pre investorov a realizátorov vrtov. Podmienky pre zaradenie projektu do zisťovacieho konania resp. riadneho posudzovania musia byť jasné a jednoznačné. Za účelom získavania podzemnej vody existujú aj iné vrty, ktoré sú rozsiahlejšie ako vrty na pitnú vodu pre obyvateľstvo a môžu mať významnejší vplyv na životné prostredie. Sú to napríklad vrty za účelom čerpania podzemnej vody na technologické účely v priemyselných podnikoch, vrty na účely zavlažovania poľnohospodárskych pozemkov a podobne. Ak teda majú byť takéto vrty podchytené aj pre proces EIA, je potrebné všeobecnejšie zadefinovanie takéhoto vrtu. Vrty na zásobovanie pitnou vodou sa spravidla nevykonávajú hlbšie ako 100 metrov. Rozhodujúce pre vplyvy na životné prostredie nie je hĺbka vrtu, ale skôr jeho výdatnosť, teda množstvo odoberanej vody z podzemného zdroja.  | **O** | **N**Novelizačný bod bol upravený po rozporových rokovaniach s inými subjektami. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 2.**odporúčame za slová „§ 24“ vložiť slová „ods. 1“, za slovom „h)“ vypustiť slovo „o“, slovo „ku“ nahradiť slovom „k“ a za slovom „správnemu“ vložiť slovo „konaniu“. Uvedenú úpravu odseku 1 v § 24 odporúčame vykonať aj v tabuľke zhody. Zároveň odporúčame citované ustanovenie spresniť, teda uviesť, aké praktické informácie sa majú poskytnúť, napr. či ide o informácie o prístupe k opravným prostriedkom pred súdom alebo iným nezávislým a nestranným orgánom a či a za akých okolností možno rozhodnutie alebo úkon orgánu napadnúť pre jeho vecnú alebo procesnú nesprávnosť, prípadne aj v akom štádiu. Nie je jasné, čo znamená pojem „praktická informácia“. Znenie čl. 11 ods. 5 smernice EIA za účelom posilnenia účinnosti ustanovení čl. 11 ponecháva členským štátom určitú voľnosť pri zabezpečovaní dostupnosti praktických informácií o prístupe verejnosti k správnemu a súdnemu preskúmaniu. Spôsob tohto preskúmania a jeho minimálny rozsah ukladá smernica EIA v odsekoch 1 až 4. Ide o povinnosť členského štátu zaistiť, aby mala dotknutá verejnosť prístup k opravným prostriedkom pred súdom alebo iným nezávislým a nestranným orgánom alebo určiť štádium, v ktorom možno napadnúť rozhodnutia, skutky alebo nečinnosť. Považujeme za vhodné, aby takéto informácie mala dotknutá verejnosť k dispozícii v konkrétnej podobe nielen odvolaním sa na všeobecnú formuláciu o praktických informáciách, nakoľko nie je jednoznačné, kedy sa informácia bude považovať za praktickú a kedy už nie.  | **O** | **A** |
| **MDVaRRSR** | **všeobecnej časti dôvodovej správy** v poslednej vete prvého odseku odporúčame slová „2015 – 2020“ nahradiť slovami „2014 – 2020“. | **O** | **A** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 6.**Za bod 6. odporúčame doplniť nový bod 7., ktorý znie: „7.Za § 65d sa vkladá § 65e, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 65e Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2017 Zisťovacie konania alebo konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny začaté a právoplatne neukončené pred 1. januárom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2016.“ Prechodným ustanovením sa za účelom posilnenia právnej istoty ustanovuje časový úsek uplatňovania nového znenia zákona EIA.  | **O** | **A** |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I bod 5.**žiadame v § 37 ods. 4 návrhu zákona nahradiť poslednú vetu „Príslušný orgán v záverečnom stanovisku odsúhlasí variant vybraný v stanovisku štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny“ touto vetou „Príslušný orgán v záverečnom stanovisku pri výbere variantu prihliada na stanovisko štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava z hľadiska procesov EIA nepredstavuje zmenu oproti existujúcemu zneniu zákona. Takto formulované znenie návrhu zákona nemá žiaden vplyv na rozhodovací proces. Uvedeným navrhujeme vrátiť príslušnému orgánu kompetenciu rozhodnúť v záverečnom stanovisku o konečnom výbere variantu a nebyť viazaný stanoviskom štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny. Máme za to, že príslušný rozhodovací orgán by mal mať na výber pri náležitom odôvodnení zmeniť rozhodnutie orgánu ochrany prírody a krajiny, nakoľko ten nemá praktické skúsenosti v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie.  | **Z** | **N**Uvedená pripomienka bola predmetom rozporového konaniaMDVaRR SR ustúpilo od zásadnej pripomienky. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami (napríklad v čl. I úvodnej vete pred čísla zákonov vložiť slová „zákona č.“ a doplniť zákon č. 125/2016 Z. z., bod 1 a body 13 a 14 zosúladiť s bodom 35.2. prílohy č. 1 LPV, v bode 2 za slová „§ 24“ vložiť slová „ods. 1“ a v znení písmena h) slovo „o“ vypustiť, v bode 3 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 30.3. prílohy č. 1 LPV a uviesť označenie odseku 7, znenie bodu 4 zosúladiť s bodom 36 prílohy č. 1 LPV, v bode 5 pred slovo „Ak“ vložiť úvodzovky a na konci doplniť úvodzovky a bodku a slovo „pravdepodobne“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom, v bodoch 7 až 14 úvodných vetách slovo „kapitola“ nahradiť príslušným číslom a názvom, v bode 7 slová „s výnimkou“ nahradiť slovom „okrem“ a slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom, bod 10 zosúladiť s bodom 32 prílohy č. 1 LPV, bod 11 zosúladiť s bodom 31 LPV).  | **O** | **A** |
| **MFSR** | Všeobecne V uznesení vlády SR bode A. 2. žiadam za slová „o 15 štátnych zamestnaneckých miest“ doplniť text alternatívne: Alt. I v rámci limitu počtu zamestnancov kapitoly štátneho rozpočtu, Alt. II presunom počtu administratívnych kapacít z kapitoly Ministerstva hospodárstva SR do kapitoly Ministerstva životného prostredia SR v rámci administratívnych kapacít schválených uznesením vlády SR č. 519/2014 vyčlenených v kapitole Ministerstva hospodárstva SR pre OP Kvalita životného prostredia. Ide o nenavyšovanie počtov administratívnych kapacít v kapitolách štátneho rozpočtu vzhľadom na ich dlhodobé neplnenie. Taktiež je potrebné, aby bol návrh Ministerstva financií SR v Alt. II odsúhlasený s kapitolou Ministerstva hospodárstva SR a CKO Úradu vlády SR. Na základe uvedeného žiadam úlohu v bode B. 3. uznesenia vlády SR preformulovať na základe prijatej alternatívy a zosúladiť jej termín s účinnosťou zákona.  | **Z** | Rozpory boli ostránené. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Z doložky vybraných vplyvov vyplýva negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý súvisí s vytvorením 15 štátnozamestnaneckých miest potrebných na zabezpečenie výkonu úloh koordinátora EIA a uvádza sa v nej, že prostriedky na zabezpečenie administratívnych kapacít sú alokované v Operačnom programe Technická pomoc a nevzniknú dodatočné požiadavky na štátny rozpočet. V súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov žiadam a) vypracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, uviesť predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky, b) v doložke vybraných vplyvov časti 9. Vplyvy navrhovaného materiálu jednoznačne uviesť, že ide o rozpočtovo zabezpečené vplyvy, c) konštatovanie v predkladacej správe a dôvodovej správe, že návrh nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy zosúladiť s doložkou vybraných vplyvov.  | **Z** | Rozpory boli odstránené. |
| **MKSR** | **Čl. I**Odporúčame upraviť úvodnú vetu čl. I- doplniť názov zákona č. 24/2006 Z. z. a novelu- zákon č. 125/2016 Z. z. | **O** | **A** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 1** V čl. I bod 1 odporúčame nahradiť slovo "odseku" slovom "ods." a slovo "dopĺňajú" slovom "pripájajú".  | **O** | **A** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 10** V čl. I bod 10 odporúčame nahradiť slová "sa pridáva nová" slovami "sa za položku 2 vkladá nová". | **O** | **A** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 11** V čl. I bod 11 odporúčame uvádzaciu vetu upraviť takto: "11. V prílohe č. 8 sa kapitola 8 dopĺňa novou položkou č. 12, ktorá znie:".  | **O** | **ČA**Text bol upravený akceptáciou pripomienky iného subjektu. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 3** V čl. I bod 3 odporúčame uvádzaciu vetu upraviť takto: "V § 36 odsek 7 znie:". Vetu odporúčame uviesť v úvodzovkách a na začiatku vety vložiť číslo odseku 7.  | **O** | **A** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 4** V čl. I bod 4 odporúčame uvádzaciu vetu upraviť takto: "V § 37 sa vypúšťa odsek 2. Súčasne upozorňujeme, že odsek 10 bol s účinnosťou od 1.7.2016 zrušený. Z tohto dôvodu je potrebné prečíslovať odseky 3 až 9 na odseky 2 až 8.  | **O** | **A** |
| **MKSR** | **Čl. I bod 5** V čl. I bod 5 upozorňujeme, že ide o úpravu odseku 3, nie odseku 4, pretože v novelizačnom bode 4 došlo k prečíslovaniu odsekov. Súčasne odporúčame nahradiť slová "prvé dve vety" slovami "prvá a druhá veta". Prvú a druhú vetu odporúčame uviesť do úvodzoviek.  | **O** | **A** |
| **MKSR** | **Čl. I body 13 a 14**V čl. I bodoch 13 a 14 odporúčame nahradiť slovo "dopĺňajú" slovom "pripájajú".  | **O** | **A** |
| **MKSR** | **Čl. I body 7 až 12**V čl. I bodoch 7 až 12 odporúčame pri uvádzaní nových položiek uviesť tieto položky do úvodzoviek a súčasne uviesť na začiatku číslo položky.  | **O** | **A** |
| **MKSR** | **Návrh uznesenia vlády**V návrhu uznesenia vlády odporúčame v bode A.1. vypustiť slová "Návrh zákona" z dôvodu duplicity.  | **O** | **A** |
| **MOSR** | **K Čl. I, bodu 1**V bode 1 odporúčame slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovami „pripájajú tieto“ v súlade s bodom 35. 2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |
| **MOSR** | **K Čl. I, bodu 10**V bode 10 odporúčame slovo „vkladá“ nahradiť slovom „dopĺňa“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |
| **MOSR** | **K Čl. I, bodu 11**V bode 11 odporúčame slovo „pridáva“ nahradiť slovom „vkladá“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |
| **MOSR** | **K Čl. I, bodu 13**V bode 13 odporúčame slová „sa v nadpise na konci dopĺňajú“ nahradiť slovami „ v nadpise sa na konci pripájajú tieto“. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na bod 14. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |
| **MOSR** | **K Čl. I, bodu 3**V bode 3 odporúčame slová „znie: Odborný“ nahradiť slovami „znie: „(7) Odborný“ a na koniec odporúčame vložiť úvodzovky a bodku. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |
| **MOSR** | **K Čl. I, bodu 5**V bode 5 odporúčame na začiatok a koniec navrhovaného znenia vložiť úvodzovky. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |
| **MOSR** | **K Čl. I, bodu 2**V navrhovanom písmene h) odporúčame vypustiť preložku „o“ vzhľadom na znenie uvádzacej vety. | **O** | **A** |
| **MOSR** | **K úvodnej vete**V úvodnej vete návrhu vyhlášky odporúčame pred čísla zákonov vložiť slová „zákona č.“ a za slová „128/2015 Z. z.“ odporúčame vložiť slová „a zákona č. 125/2016 Z. z.“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |
| **MOSR** | **K Čl. I, bodu 4**Znenie úvodnej vety odporúčame nahradiť znením „V §37 sa vypúšťa odsek 2“ v súlade s bodom 36 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 5**V navrhovanom znení prvej vety § 37 ods. 4 žiadame za slovom „stanovisko“ vypustiť slová „na základe stanoviska štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny“. Navrhované znenie druhej vety § 37 ods. 4 „ Príslušný orgán v záverečnom stanovisku odsúhlasí variant vybraný v stanovisku štátneho orgánu ochrany prírody a krajiny.“ žiadame vypustiť. Zároveň žiadame v návrhu doplniť nový bod so znením "V § 37 ods. 4 sa vypúšťa druhá veta." Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy k bodu 5 návrhu novely je cieľom zmeny zosúladenie postupov pri vydávaní záverečného stanoviska s princípmi a postupmi podľa správneho konania (zákon č. 71/1967 Zb. v platnom znení). Avšak podľa vlastného znenia navrhovaného k úprave § 37 ods. 4 vyplýva, že princípy a postupy správneho poriadku sú negované zákonným určením, ako má správny orgán pri vydávaní záverečného stanoviska rozhodnúť. Podľa zásad a princípov správneho poriadku, správny orgán má sám posúdiť všetky podklady k vydaniu rozhodnutia, riadne a úplne zistiť stav veci, pričom nie je viazaný iba podkladmi od účastníkov konania. V konaní sa má vysporiadať so všetkými dôkazmi a podkladmi. Navrhovaný text neguje tento základný princíp – zásadu správneho konania, pretože správnemu orgánu ukladá, že sa musí rozhodnúť tak, ako „určí“ vo svojom stanovisku štátny orgán ochrany prírody a krajiny. Touto pripomienkou navrhovaná úprava textu § 37 ods. 4 jednoznačne a v súlade s cieľom novely podľa textu dôvodovej správy, konkretizuje väzbu na princípy a zásady správneho konania, zabezpečuje rovnosť účastníkov konania, garantuje nezávislosť správneho orgánu v rozhodovacom procese a rešpektuje potrebu minimalizácie negatívnych vplyvov na životné prostredie. Súčasne sme toho názoru, že ak zákon (§ 36) garantuje odborné posúdenie veci nezávislou odborne spôsobilou osobou, ktorá vypracúva odborný posudok k navrhovanej činnosti a ak zákon garantuje, že takýto odborný posudok je ex lege podkladom pre vydanie rozhodnutia – záverečného stanoviska, je bezpredmetné, aby štátny orgán ochrany prírody a krajiny takýto odborný posudok opätovne posudzoval a následne tento orgán určil, ako má v danej veci správny orgán rozhodnúť. Takto to vyplýva z navrhovaného znenia bodu 5 novely. V prípade, ak je to pre splnenie infringementu potrebné, navrhujeme, aby sa novelou osobitne dopracovalo ustanovenie podobné ako v bode 3 návrhu novely, z ktorého by vyplývala kompetencia orgánu ochrany prírody a krajiny v danej veci tak, že ich stanovisko by malo zákonné postavenie odborného podkladu k vydaniu záverečného stanoviska podobne ako odborný posudok v § 36 ods.7, nakoľko súčasné postavenie orgánu ochrany prírody a krajiny v navrhovanom znení § 37 ods. 4 je v rozpore s už uvedeným princípmi správneho konania. | **O** | Predmetom novely sú výlučne námietky EK v infringemente. Táto problematika bude predmetom ďalšej ministerstvom pripravovanej novely. |
| **MSSR** | **K návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky**Legislatívno-technická pripomienka: V bode B navrhujeme vypustiť duplicitne uvedené slová ,,Návrh zákona.". | **O** | **A** |
| **MSSR** | **K čl. I bod 1 - vlastný materiál**Legislatívno-technická pripomienka: V čl. I bode 1 odporúčame nahradiť slová: „V § 22 odseku 3 písm. d) sa na konci dopĺňajú slová..." slovami: „V § 22 ods. 3 písm. d) sa na konci pripájajú tieto slová... .". | **O** | **A** |
| **MSSR** | **K čl. I bod 3 – vlastný materiál**Legislatívno-technická pripomienka: V čl. I bode 3 odporúčame slová „§ 36 ods. 7 znie: Odborný posudok je odborným podkladom pre vydanie záverečného stanoviska podľa § 37." slovami „V § 36 odsek 7 znie: „(7) Odborný posudok je odborným podkladom pre vydanie záverečného stanoviska podľa § 37.". | **O** | **A** |
| **MSSR** | **K sprievodným dokumentom**V sprievodných dokumentoch k predkladanému materiálu sa duplicitne nachádza dokument s názvom Správa o účasti verejnosti. Navrhujeme jeden z dokumentov odstrániť. | **O** | **A** |
| **MSSR** | **K dôvodovej správe**V texte k bodom 13 a 14 z dôvodu presnosti a prehľadnosti textu navrhujeme v druhom odseku doplniť číslo prílohy ( t. j. príloha č. 8) a kapitolu ( t. j. kapitola 10), ktorej súčasťou je položka č. 2, ktorou dochádza k transpozícií Smernice EIA. | **O** | **A** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 1**K čl. I bod 1 Odporúčame slovo "dopĺňajú" nahradiť slovami "pripájajú tieto" v súlade s legislatívno-technickými pokynmi. | **O** | **A** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 10**K čl. I bod 10 Odporúčame v úvodnej vete novelizačného bodu slovo "pridáva" nahradiť slovami "za položku 2 vkladá" v súlade s legislatívno-technickými pokynmi. | **O** | **A** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 11**K čl. I bod 11 Odporúčame preformulovať úvodnú vetu novelizačného bodu nasledovne: "V prílohe č. 8 sa kapitola 8 dopĺňa novou položkou 12, ktorá znie:". Odôvodnenie: Súlad s legislatívno-technickými pokynmi. | **O** | **ČA**Text bol upravený akceptáciou pripomienky iného subjektu. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 13**K čl. I bod 13 Odporúčame preformulovať úvodnú vetu novelizačného bodu nasledovne: "V prílohe č. 9 názov kapitoly V. znie:" a uviesť jej názov. Z platného znenia prílohy nie je zrejmé, či je súčasťou názvu aj text v zátvorke. | **O** | **N**Text bol upravený akceptáciou pripomienky iného subjektu. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 14**K čl. I bod 14 Odporúčame preformulovať úvodnú vetu novelizačného bodu nasledovne: "V prílohe č. 11 časť C názov kapitoly V. znie:" a uviesť jej názov. Odôvodnenie: Súlad s legislatívno-technickými pokynmi. | **O** | **N**Text bol upravený akceptáciou pripomienky iného subjektu |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 2**K čl. I bod 2 Odporúčame slovo "ku" nahradiť slovom "k". Ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 3**K čl. I bod 3 Odporúčame navrhovaný text § 36 ods. 7 dať do úvodzoviek. | **O** | **A** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 4**K čl. I bod 4 Odporúčame číslicu 9 nahradiť číslicou 8. | **O** | **A** |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bod 5**K čl. I bod 5 Odporúčame - navrhovaný text § 37 ods. 4 prvé dve vety dať do úvodzoviek, - za slová "na nepriaznivý vplyv na územie" vložiť slová "zaradené do"; ide o spresnenie. | **O** | **A** |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne k predloženému materiálu**Všeobecne k predloženému materiálu Predkladateľ vo všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona uvádza, že návrh novely zákona nerieši všetky pripomienky Komisie v rámci konania podľa článku 258 ZFEÚ začatého formálnym oznámením o porušení č. 2013/2034. Zároveň aj v predkladacej správe upozorňuje, že transpozícia smerníc EÚ v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie patrí k naplneniu ex ante kondicionality č. 6 s horizontálnym charakterom s dopadom na všetky operačné programy, ktoré zahŕňajú posudzovanie vplyvov na životné prostredie a strategické hodnotenie dokumentov, pričom nesplnenie tejto podmienky môže vyvolať pozastavenie platieb na dotknuté operačné programy. Pozastavenie platieb z EŠIF vyvolá povinnosť SR vrátiť neoprávnene čerpané prostriedky do rozpočtu EÚ. Navrhujeme v dôvodovej správe uviesť podrobnejšie informácie o možnom dopade nesprávnej transpozície príslušnej smernice na prípravu projektov a rozpočet verejnej správy. Zároveň navrhujeme dôsledne zvážiť spôsob transpozície predmetnej smernice vzhľadom na odkázanosť niektorých projektov na spolufinancovanie z EŠIF. | **O** | **N**Informácie uvedené v dôvodovej správe považujeme za dostatočné. |
| **MVSR** | **bodu 3**Bod 3 upraviť v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády takto: V § 36 odsek 7 znie: „(7) Odborný posudok je odborným podkladom pre vydanie záverečného stanoviska podľa § 37.“. | **O** | **A** |
| **MVSR** | **bodom 7 a 14**Body 7 až 14 upraviť podľa legislatívnych pravidiel vlády. | **O** | **A** |
| **MVSR** | **bodu 1**V bode 1 slovo „odseku“ nahradiť skratkou „ods.“ a slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „pripájajú“. | **O** | **A** |
| **MVSR** | **bodu 2**V bode 2 za označením paragrafu vložiť slová „ods. 1“, za označením písmena h) vypustiť slovo „o“ vzhľadom na úvodnú vetu tohto odseku a slovo „ku“ nahradiť slovom „k“. | **O** | **A** |
| **MVSR** | **bodu 4**V bode 4 slová „§ 37 odsek 2 sa vypúšťa“ nahradiť slovami „V § 37 sa vypúšťa odsek 2.“ Pri zmene označenia odsekov zohľadniť, že odsek 10 je od 1.7.2016 zrušený. | **O** | **A** |
| **MVSR** | **bodu 5**V bode 5 slová „prvé dve vety“ nahradiť slovami „prvá a druhá veta“. | **O** | **A** |
| **MVSR** | **čl. I úvodnú vetu**V čl. I úvodnú vetu upraviť podľa legislatívnych pravidiel vlády a doplniť o zatiaľ poslednú novelu predmetného zákona, ktorou je zákon č. 125/2016 Z. z. | **O** | **A** |
| **MZSR** | **úvodnej vete Čl. I**Pri vymenúvaní právnych predpisov je potrebné doplniť k jednotlivým právnym predpisom slová „zákona č.“ a za slovami „128/2015 Z. z.“ pripojiť tieto slová: „a zákona č. 125/2016 Z. z.“, keďže zákon č. 24/2006 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 125/2016 Z. z. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | A |
| **MZSR** | **Čl. I bodu 4**S vypustením § 37 odsek 2 súhlasíme iba za podmienky, ak súčinnosť orgánov na ochranu zdravia pri záverečnom stanovisku bude doplnená do § 37 ods. 1. Žiadame preto znenie prvej vety § 37 odseku 1 upraviť takto: „Výsledkom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny je záverečné stanovisko, ktoré je vypracované v súčinnosti s orgánom na ochranu zdravia18).“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri posudzovaní strategických dokumentov podľa § 14 ods. 1 platného zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého „Príslušný orgán v súčinnosti s orgánom na ochranu zdravia vypracuje záverečné stanovisko z posúdenia strategického dokumentu do 15 dní od uplynutia poslednej lehoty podľa § 13 ods. 6.“ žiadame ponechať rovnaký kontrolný mechanizmus orgánom na ochranu zdravia aj pri vypracovaní záverečného stanoviska z posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nami uvedená požiadavka nie je v rozpore so smernicou EP a Rady 2011/92/EÚ (EIA). Zároveň je to v súlade s európskou zdravotnou politikou „Zdravie 2020“, ktorá presadzuje princíp „Zdravie vo všetkých politikách“, a teda dosiahnutie silného politického záväzku voči zdraviu a jeho determinantov a budovanie zodpovednosti voči výsledkom v oblasti zdravia.  | **Z** | Pripomienka bola na rozporovom rokovaní prekvalifikovaná na obyčajnú a vysvetlená. |
| **MZSR** | **k Čl. I bodu 1**V novelizačnom bode 1 odporúčame slová „dopĺňajú slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |
| **MZSR** | **Čl. I bodu 10**V novelizačnom bode 10 odporúčame v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v úvodnej vete slovo „pridáva“ nahradiť slovom „vkladá“. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |
| **MZSR** | **Čl. I bodu 11**V novelizačnom bode 11 odporúčame úvodnú vetu v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky preformulovať takto: „11. V prílohe č. 8 sa kapitola č. 8 dopĺňa položkou č. 12, ktorá znie:“. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |
| **MZSR** | **Čl. I bodu 13**V novelizačnom bode 13 odporúčame v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky slová „sa v nadpise na konci dopĺňajú“ nahradiť slovami „v nadpise sa na konci pripájajú tieto“. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |
| **MZSR** | **Čl. I bodu 14**V novelizačnom bode 14 odporúčame v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky slová „v časti C kapitola V. sa v nadpise na konci dopĺňajú“ nahradiť slovami „časti C kapitole V. v nadpise sa na konci pripájajú tieto“. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |
| **MZSR** | **k Čl. I bodu 2**V novelizačnom bode 2 žiadame vypustiť z dôvodu nadbytočnosti v znení písmena h) písmeno „o“ vzhľadom na predvetie § 24. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |
| **MZSR** | **Čl. I bodom 7 až 9**V novelizačných bodoch 7 až 9 odporúčame v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky slovo „kapitola“ nahradiť slovom „kapitole“ (uvedené žiadame upraviť aj v novelizačných bodoch 10 a 12), pred číslom kapitoly uviesť písmeno „č.“ (uvedené žiadame upraviť aj v novelizačných bodoch 9, 10, 12), samotné nové znenie príslušnej položky označiť úvodzovkami a v rámci citácie na začiatku uviesť číslo konkrétnej položky (uvedené žiadame upraviť aj v novelizačných bodoch 9 až 12). Ako vzor úpravy prikladáme napríklad znenie textu novelizačného bodu 7: „7. V prílohe č. 8 kapitole 1 položka č. 16 znie: „16. Vrty (s výnimkou vrtov na skúmanie stability horninového prostredia) .........“.“. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |
| **MZSR** | **Čl. I bodu 3**Znenie novelizačného bodu 3 odporúčame v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej upraviť takto: „3. V § 36 odsek 7 znie: „(7) odborný posudok je odborným podkladom pre vydanie záverečného stanoviska podľa § 37.“.“. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |
| **MZSR** | **Čl. I bodu 4**Znenie novelizačného bodu 4 odporúčame v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky upraviť takto: „4. V § 37 sa vypúšťa odsek 2.“. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** | **A** |
| **MZSR** | **nad rámec návrhu**Žiadame v § 3 písmene p) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov doplniť do poznámky pod čiarou k odkazu 7 „zákon č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú. Odôvodnenie: Podľa § 40 ods. 2 písmena d) zákona č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky dotknutým orgánom vo veciach posudzovania zámerov na vykonávanie činností a zisťovacieho konania na území kúpeľného miesta, na území s klimatickými podmienkami vhodnými na liečenie, na území ochranných pásiem prírodného liečivého zdroja, prírodného minerálneho zdroja a klimatických podmienok vhodných na liečenie.  | **O** | NPredmetom novely sú výlučne námietky EK. |
| **MZVaEZSR** | **Novelizačný bod 5**V 37 ods. 4 dať normatívny text do úvodzoviek. Gramatická pripomienka. | **O** | **A** |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I úvodná veta**V úvodnej vete za slová "zákona č.24/2006 Z. z." vložiť slová "o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov" a pred citácie zákonov vložiť slová "zákona č." a na konci doplniť slová "a v znení zákona č. 125/2016 Z. z." Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |
| **NBS** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | **O** |  |
| **NBÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K úvodnej vete:**- doplniť do úvodnej vety za slovo „zákona č. 128/2015 Z. z.“ slová „zákona č. 125/2016 Z. z.“.  | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K úvodnej vete:**- skrátené citácie všetkých noviel tohto zákona uvádzať v súlade s bodom 49.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR tak, že sa pred čísla zákonov uvedú slová „zákona č.“,  | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:**1. Skrátené citácie právne záväzných aktov Európskej únie žiadame uvádzať v súlade s bodom 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR nasledovne: „smernica 2011/92/EÚ v platnom znení“, „smernica 2001/42/ES“, „nariadenie (EÚ) č. 1303/2013 v platnom znení“. Rovnako žiadame uvádzať skrátenú citáciu právne záväzných aktov Európskej únie v celom predkladanom materiáli.  | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti, v sekundárnom práve prijatom po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskej únii a Zmluva o založení Európskeho spoločenstva – do 30. novembra 2009, 1. legislatívne akty, žiadame uviesť správny názov smernice nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 26, 28.1.2012) v platnom znení.“.  | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody:**2. v nadpise stĺpcov 4 až 8, žiadame z dôvodu duplicity vypustiť z názvu návrhu zákona slová „ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.“, | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:**2. V súlade s čl. 18 ods. 1 písm. e) Legislatívnych pravidiel vlády SR žiadame doplniť informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo.  | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**2. Žiadame doplniť chýbajúce informácie v časti bod 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti. | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**3. Bod 4 písm. d) doložky zlučiteľnosti je vypracovaný nesprávne a neúplne. Smernica 2011/92/EÚ bola transponovaná okrem uvedených právnych predpisov aj do zákona č. 532/2005 Z. z., do zákona č. 454/2007 Z. z., zákona č. 287/2009 Z. z., zákona č. 117/2010 Z. z., zákona č. 145/2010 Z. z., zákona č. 408/2011 Z. z., zákona č. 50/1976 Zb., zákona č. 44/1988 Zb., zákona č. 51/1988 Zb., zákona č. 541/2004 Z. z. a zákona č. 314/2014 Z. z. Žiadame bod 4 písm. d) doložky zlučiteľnosti doplniť a citovať úplné názvy týchto právnych predpisov, v ktorých je preberaná smernica už prebratá. Zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame vypustiť, nakoľko nepredstavuje transpozíciu smernice 2011/92/EÚ.  | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody:**3. v časti k čl. 11 ods. 5 smernice 2011/92/EÚ, v stĺpci (6) žiadame uviesť namiesto textu „na enviroportáli metodiku o postupe vydávania povolení a rozhodnutí v procese posudzovania vplyvov podľa tohto zákona.“ text návrhu zákona „na svojom webovom sídle informácie o prístupe k súdnemu a správnemu preskúmaniu.“,  | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:**3. Žiadame doplniť informáciu, či je návrh zákona v súlade s právom Európskej únie. | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody:**4. v stĺpci (1), žiadame „Príloha II 2d)“ nahradiť „Príloha II bod 2 písm. d)“, | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody:**5. upraviť tabuľku zhody v časti preukázania transpozície určeného limitu pre zariadenia na prečerpávanie vody medzi riečnymi korytami uvedeného v Prílohe I bod 12 písm. a) k smernici 2011/92/EÚ.  | **O** | **N**Určený limit je prísnejší ako ten, ktorý je uvedený v smernici. Smernica umožňuje členskému štátu ustanoviť prísnejší limit.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.92.EÚ:**Článkom I bod 9 návrhu zákona sa preukazuje transpozícia Prílohy I bod 1 k smernici 2011/92/EÚ, avšak podľa nášho názoru nedostatočne, nakoľko v tomto prípade je určený limit viac ako 500 ton uhlia alebo asfaltovej bridlice za deň. Žiadame upraviť v tejto časti a preukázať náležitú transpozíciu v tabuľke zhody. | **O** | Pojem „asfaltové bridlice“ uvedený v bode I prílohy I EIA smernice je zahrnutý v pojme „bituminózna hornina“. Navyše je v zákone EIA pre túto položku, pod limit stanovený EIA smernicou, zavedená povinnosť zisťovacieho konania |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.92.EÚ:**V prílohe II bod 2 písm. d) časť iii) k smernici 2011/92/EÚ v spojitosti s článkom 4 ods. 2 smernice 2011/92/EÚ je pre učenie posúdenia stanovený, okrem iných, projekt hĺbkových vrtov pre vodné zdroje. Transpozícia v tejto časti je preukázaná prílohou č. 8 kapitola 1 položka 16 tretia odrážka, vrty pre zásobovanie pitnou vodou obyvateľstva, avšak podľa nášho názoru nedostatočne, nakoľko vodné zdroje nemožno definovať reštriktívnym výkladom ako zásoby pitnej vody obyvateľstva. Žiadame upraviť v tejto časti a preukázať náležitú transpozíciu v tabuľke zhody. | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I bod 2 návrhu zákona:**V úvodnej vete bodu 2 čl. I návrhu zákona žiadame za „§ 24“ doplniť slová „ods. 1“ a z navrhovaného znenia písmena h) vypustiť predložku „o“ pred slovom „praktických“ z dôvodu nadbytočnosti. Pripomienka je legislatívno-technického charakteru.  | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K úvodnej vete:**V zmysle bodu 28.1. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, žiadame upraviť úvodnú vetu, a to nasledovne: - za slovo „Zákon č. 24/2006 Z. z.“ doplniť jeho úplný názov,  | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K tabuľke zhody:**Žiadame upraviť tabuľku zhody, a to nasledovne: 1. pri citácii smernice 2011/92/EÚ žiadame uviesť jej presné označenie a doplniť publikačný zdroj,  | **O** | **A** |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov:**Žiadame v bode 1, časť Charakter predkladaného materiálu doložky vybraných vplyvov uviesť informáciu, že ide o transpozíciu práva EÚ a doplniť chýbajúce informácie v bode 7 doložky vybraných vplyvov.  | **O** | **A** |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |  |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |  |
| **ŠP** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |  |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodom 13 a 14 – v úvodných vetách slová „dopĺňajú slová“ odporúčame nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 1 – začiatok znenia odporúčame upraviť „V §22 ods.3 písm. d) sa na konci pripájajú tieto slová:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 10 – úvodnú vetu odporúčame upraviť „V prílohe č.8 kapitola 4 sa za položku č.2 vkladá nová položka č.2a, ktorá znie:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 11 – v úvodnej vete odporúčame slová „vkladá nová“ nahradiť slovom „dopĺňa“.Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 2 – v §24 písm. h) odporúčame na začiatku vypustiť písmeno „o“ vzhľadom na úvodnú vetu k §24. | **O** | **A** |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 3 - začiatok znenia odporúčame upraviť „V §36 odsek 7 znie: „(7) ...““. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 4 – celé znenie odporúčame upraviť „V §37 sa odsek 2 vypúšťa. Doterajšie odseky 3 až 9 sa označujú ako odseky 2 až 8.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |
| **ŠÚSR** | **materiálu**K bodu 5 – začiatok úvodnej vety odporúčame upraviť „V §37 ods.3 ...“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |
| **ŠÚSR** | **materiálu**V úvodnej vete k čl. I odporúčame uviesť úplnú citáciu zákona č.24/2006 Z.z., pred čísla zákonov počnúc zákonom č. 454/2007 Z.z. vložiť slová „zákona č.“ a súčasne je potrebné túto úvodnú vetu doplniť aj o zákon č. 125/2016 Z.z.. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | **O** |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 5**K Čl. I § 5 slová "pravdepodobne" navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: nakoľko tieto slová pôsobia zmätočne a vyvolávajú možnosť subjektívne zhodnotenia vplyvu na životné prostredie. Okrem toho podľa Legislatívnych pravidiel SR návrh právneho predpisu musí byť terminologicky presný | **O** | **N**Ide o transpozíciu smernice. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I**K Čl. I úvodnej vete Za slová "Zákon č. 24/2006 Z. z." navrhujeme vložiť slová "o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov" Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka  | **O** | **A** |
| **ÚPPVII** | **K Čl. I**V Čl. I za novelizačný bod 8 žiadame vložiť nový novelizačný bod 9., ktorý znie: V prílohe č. 8 kapitola 2 položka 3 znie: "Zariadenia na využívanie vetra na výrobu energie (veterné elektrárne) časť A (povinné hodnotenie): od 50 kW, časť B (zisťovacie konanie): „od 5 kW". Novelizačné body 9 až 14 označiť ako novelizačné body 10 až 15 Odôvodnenie: Na výstavbu akéhokoľvek zdroja energie využívajúceho energiu vetra je podľa súčasného znenia prílohy 8, časť 2 povinné úplné posudzovanie vplyvov na životné prostredie bez výkonového limitu. Toto opatrenie je vysoko reštriktívne v porovnaní s ostatnými položkami v prílohe – napríklad pre tepelné elektrárne je povinné hodnotenie nariadené až pre zdroje od 300 MW a pre vodné elektrárne od 50 MW. Vypracovanie hodnotenia vplyvov pre veterné elektrárne malých výkonov môže byť podstatne nákladnejšie ako samotné zariadenie, keďže náklady na obstaranie a inštaláciu malej veternej elektrárne sa pohybujú nanajvýš v jednotkách tisícok eur. Veterné elektrárne v kategórií malých zdrojov (s výkonom v jednotkách kW) sú svojimi rozmermi aj potenciálnymi vplyvmi zanedbateľné v porovnaní s klasickými veternými elektrárňami (výkony cca od 500 kW). V súčasnosti je na Slovensku v prevádzke presnejšie neznámy počet malých veterných elektrární, ktoré ich prevádzkovatelia inštalovali bez štúdie EIA. Prijatím navrhovanej zmeny prahových hodnôt pre povinné hodnotenie by sa zdroje do 5 kW celkom vyňali spod povinnosti vykonávať proces posudzovania vplyvov na životné prostredie. Navrhovanou zmenou sa odstráni významná bariéra pre výstavbu malých veterných elektrární určených najmä na zásobovanie domácností. Touto zmenou nebudú dotknuté iné mechanizmy zahrnuté do stavebného konania, ktoré vyplývajú z hygienických noriem pre hlučnosť, alebo obmedzenia na umiestnenie zdroja vo vyhradených lokalitách. | **Z** | **N**Vysvetlené na rozporovom rokovaní. |
| **ÚPVSR** | Bez pripomienok. | **O** |  |
| **ÚVO** | bez pripomienok | **O** |  |
| **Verejnosť** | **LP.2016.692 Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24.2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov**Pripomienka AROPANE o.z. Občianske združenie AROPANE, so sídlom 067 04 Oľka 132, predkladá nasledujúcu pripomienku k materiálu Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, číslo legislatívneho procesu LP/2016/692. Pripomienkovaný materiál predložilo do medzirezortného pripomienkového konania (MPK) Ministerstvo životného prostredia SR (MŽP SR) dňa 01. júla 2016 pod rezortným číslom 6510/2016-9. Dátum ukončenie MPK je 22. júl 2016. (www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2016/692) Žiadame zmeniť navrhované znenie položky 16 v prílohe č. 8 kapitola 1 nasledovne: V prílohe č. 8 kapitola 1 položka 16 znie: Vrty (s výnimkou vrtov na skúmanie stability horninového prostredia, prieskumných vrtov pre stavby a závlahy, vrtov na monitoring hydrogeologického prostredia a vrtov pre životné prostredie) najmä: vrty na využívanie geotermálnej energie a geotermálnych vôd – vrty na ukladanie rádioaktívneho odpadu – vrty na zásobovanie vodou – vrty na ropu a horľavý zemný plyn od 500 m bez limitu bez limitu do 500 m od 300 m Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie K doplneniu odrážky „– vrty na ropu a horľavý zemný plyn“ „bez limitu“: Vrty na ropu a zemný plyn bez ohľadu na to, či ide o prieskumné alebo ťažobné vrty, predstavujú činnosť, ktorá veľmi pravdepodobne bude mať vplyv na životné prostredie z dôvodu ich charakteru, veľkosti alebo umiestnenia. Takéto projekty musia byť posúdené z hľadiska ich vplyvov na životné prostredie podľa európskej smernice o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (článok 2 ods. 1 smernice 2011/92/EÚ). K návrhu na zmenu pôvodne navrhovanej odrážky „– vrty na zásobovanie pitnou vodou obyvateľstva“ na „– vrty na zásobovanie vodou“: Ide o zosúladenie so smernicou 2011/92/EÚ (preklad anglického výrazu „drilling for water supplies“). |  | Ostávame s rozporom. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 5 (§ 37 ods. 4):**K novelizačnému bodu 5 (§ 37 ods. 4): Navrhujeme v prvej vete vypustiť slová „ pravdepodobne“. Odôvodnenie: Slovné spojenia „pravdepodobne významný“ a „pravdepodobne nepriaznivý“ pôsobia zmätočne, nejasne a môžu navádzať k subjektívnemu hodnoteniu posudzovaných vplyvov. Vplyv je alebo nie je významný. Slovo „pravdepodobne“ v kontexte ustanovenia nemá opodstatnenie. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú. | **O** | **N**Ide o transpozíciu smernice. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 8 (príloha č. 8 kapitola 2 položka 2):**Navrhujeme do textu v zátvorke doplniť text „ (....,malé vodné elektrárne a pod.)“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme v nadväznosti na Koncepciu využitia hydroenergetického potenciálu vodných tokov Slovenskej republiky do roku 2030. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú.  | **O** | **N**Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní. |
| **ZMOS** | **K novelizačnému bodu 5 (§ 37 ods. 4)**Navrhujeme v prvej vete vypustiť slová „ pravdepodobne“. Odôvodnenie: Slovné spojenia „pravdepodobne významný“ a „pravdepodobne nepriaznivý“ pôsobia zmätočne, nejasne a môžu navádzať k subjektívnemu hodnoteniu posudzovaných vplyvov. Vplyv je alebo nie je významný. Slovo „pravdepodobne“ v kontexte ustanovenia nemá opodstatnenie. Túto pripomienku považuje ZMOS za obyčajnú.  | **O** | **N**Transpozícia smernice |
| **ZMOS** | **K Novelizačnému bodu 7 (príloha č. 8 kapitola 1 položka 16)**Žiadame upraviť znenie prílohy nasledovne: V prílohe č. 8 kapitola 1 položka 16 znie: -geologické prieskumné vrty............/od 300 m -vrty na využívanie geotermálnej energie a geotermálnych vôd............/............. -vrty na ukladanie odpadu ............/............ -vrty na ukladanie rádioaktívneho odpadu ........./....... -vrty pre vodné zdroje od 500 m / do 500 m -ťažobné vrty, osobitne na ropné uhľovodíky, zemný a bridlicový plyn ............/ bez limitu Odôvodnenie: Uvedené žiadame na základe skúseností miest a obcí týkajúcich sa vyhľadávacieho a ťažobného prieskumu na ložiská nerastných surovín a v nadväznosti na posledné prípady, kedy sa geologickým prieskumom bez posúdenia vplyvov na životné prostredie a bez doriešenia stretov záujmov naprojektovali a schválili hlboké prieskumné vrty na zemný plyn a ropné uhľovodíky na východnom Slovensku, ako aj pri iných prípadoch, kedy nebolo doložené, že takýmito vrtmi sa neohrozí životné prostredie a najmä zdroje pitnej vody. Tieto prieskumné a vrtné práce sa presadzujú proti záujmom miest a obcí a ich obyvateľov, čím sa dokladá, že aj geologické prieskumné vrty za istých predpokladov musia prejsť procesom EIA a v rámci neho verejným prerokovaním a odstránením konfliktných stretov záujmov, alebo vysvetlením podstaty a významu geologického prieskumu laickej verejnosti. Obzvlášť, keď je s vysokou mierou pravdepodobné, že takéto geologické vrty po úspešnom overení ložiska sa premenia na ťažobné a začnú sa využívať na ťažbu nerastných surovín. Zároveň navrhujeme zvážiť, aby sa takéto (ťažobné) vrty posudzovali bez hĺbkového limitu. Súčasne tiež navrhujeme doplniť výnimku vo vrtoch environmentálneho prieskumu (napr. staré záťaže, pochované skládky, svahové poruchy a pod.) vo verejnom záujme a žiadame ponechať dikciu vodných zdrojov, ktorá zahŕňa aj zdroje na pitnú vodu. Navrhujeme aj doplnenie vrtov na ukladanie odpadu, čím sa uvedené bude vzťahovať aj napr. na ukladanie CO2, alebo iných odpadov. Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.  | **Z** | Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom rokovaní. |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |