**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 545/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 617/2007 Z. z. o oficiálnej rozvojovej pomoci a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 287/2012 Z. z.

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 125 / 19 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |  |  |
| **AZR** | **čl. I, § 2 písm. b)** 1. V čl. I, § 2, písm. b) návrhu zákona z ... 2016, o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 545/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 617/2007 Z. z. o oficiálnej rozvojovej pomoci a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov navrhujeme vypustiť slovo „homofóbie“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť pojem „homofóbia“ z celého textu návrhu zákona z nasledovných dôvodov: a. Pojem homofóbia doteraz naša legislatíva nepozná. Nie je známa jeho zákonná definícia. b. Okrem získania štátneho financovania pre špecifické málopočetné občianske združenia má zavedenie pojmu homofóbia do našich právnych predpisov pri dotáciách minimálny význam oproti iným vážnym nedostatkom v oblasti ľudských práv, ktorým Slovenská republika čelí. c. Uvádzanie „homofóbie“ a napr. informačné kampane na jej odstraňovanie ako dôvod pre dotácie naznačuje, že ministerstvo spravodlivosti niektoré druhy nenávisti nepovažuje za rovnako závažné a skupiny osôb, ktoré im čelia, nie sú pre štát natoľko zaujímavé, aby im pomohol alebo ich špeciálne uviedol pri poskytovaní dotácií a ochraňoval. Nenávisť voči žiadnej skupine osôb nie je prípustná a je rovnako nebezpečná. d. Špeciálne zdôrazňovanie protežovanej skupiny pri financovaní má potencionálne skôr opačný efekt pre získanie rešpektu a úcty. | **Z** | **N** | Ustanovenia o rozsahu dotácií sú prevzaté zo č. 545/2010 Z. z. Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 617/2007 Z. z. o oficiálnej rozvojovej pomoci a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 287/2012 Z. z. a kopírujú i znenia grantových schém Európskej únie. Zákonnú definíciu nemajú ani ďalšie pojmy v tomto ustanovení, ako intolerancia či xenofóbia, ale o ich význame napriek tomu taktiež nie sú pochybnosti. |
| **AZR** | **čl. I., § 3, ods. 2, písm. b)** 2. V čl. I, § 3, ods. 2, písm. b) návrhu zákona z ... 2016, o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 545/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 617/2007 Z. z. o oficiálnej rozvojovej pomoci a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov navrhujeme vypustiť slovo „homofóbie“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť pojem „homofóbia“ z celého textu návrhu zákona z nasledovných dôvodov: o Pojem homofóbia doteraz naša legislatíva nepozná. Nie je známa jeho zákonná definícia. o Okrem získania štátneho financovania pre špecifické málopočetné občianske združenia má zavedenie pojmu homofóbia do našich právnych predpisov pri dotáciách minimálny význam oproti iným vážnym nedostatkom v oblasti ľudských práv, ktorým Slovenská republika čelí. o Uvádzanie „homofóbie“ a napr. informačné kampane na jej odstraňovanie ako dôvod pre dotácie naznačuje, že ministerstvo spravodlivosti niektoré druhy nenávisti nepovažuje za rovnako závažné a skupiny osôb, ktoré im čelia, nie sú pre štát natoľko zaujímavé, aby im pomohol alebo ich špeciálne uviedol pri poskytovaní dotácií a ochraňoval. Nenávisť voči žiadnej skupine osôb nie je prípustná a je rovnako nebezpečná. o Špeciálne zdôrazňovanie protežovanej skupiny pri financovaní má potencionálne skôr opačný efekt pre získanie rešpektu a úcty. | **Z** | **N** | Ustanovenia o účele dotácií sú prevzaté zo č. 545/2010 Z. z. Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 617/2007 Z. z. o oficiálnej rozvojovej pomoci a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 287/2012 Z. z. a kopírujú i znenia grantových schém Európskej únie. Zákonnú definíciu nemajú ani ďalšie pojmy v tomto ustanovení, ako intolerancia či xenofóbia, ale o ich význame napriek tomu taktiež nie sú pochybnosti. |
| **AZR** | **Všeobecne** Každý človek bez ohľadu na svoju národnosť, náboženstvo, presvedčenie, či svoje sexuálne cítenie má rovnakú dôstojnosť a zaslúži si ako človek rešpekt a úctu. Rešpekt a úcta neznamená okamžite schvaľovanie všetkých jeho činov. Žiadna z jeho vlastností však nesmie byť dôvodom pre odmietnutie ľudského rešpektu a dôstojnosti. Návrh zákona nerešpektuje túto základnú požiadavku na rovnosť všetkých ľudí pred zákonom, preto žiadame úpravu návrhu zákona tak, aby dotácie boli poskytované na podporu ľudských práv bez diskriminácie a zvýhodňovania subjektov. Spôsob, akým definuje zákon podporu, naznačuje, že nie všetky ľudské práva sú rovnocenné, ale málopočetná skupina má mať špeciálny prístup k dotáciám, oproti iným, oveľa početnejším skupinám a často viac rizikovým skupinám osôb. Navrhujeme vypustiť pojem „homofóbia“ z celého textu návrhu zákona z nasledovných dôvodov: o Pojem homofóbia doteraz naša legislatíva nepozná. Nie je známa jeho zákonná definícia. o Okrem získania štátneho financovania pre špecifické málopočetné občianske združenia má zavedenie pojmu homofóbia do našich právnych predpisov pri dotáciách minimálny význam oproti iným vážnym nedostatkom v oblasti ľudských práv, ktorým Slovenská republika čelí. o Uvádzanie „homofóbie“ a napr. informačné kampane na jej odstraňovanie ako dôvod pre dotácie naznačuje, že ministerstvo spravodlivosti niektoré druhy nenávisti nepovažuje za rovnako závažné a skupiny osôb, ktoré im čelia, nie sú pre štát natoľko zaujímavé, aby im pomohol alebo ich špeciálne uviedol pri poskytovaní dotácií a ochraňoval. Nenávisť voči žiadnej skupine osôb nie je prípustná a je rovnako nebezpečná. o Špeciálne zdôrazňovanie protežovanej skupiny pri financovaní má potencionálne skôr opačný efekt pre získanie rešpektu a úcty. | **Z** | **N** | Nie je pripomienkou. |
| **AZZZ SR** | **k celému materiálu** AZZZ SR nemá pripomienky | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 4** V odseku 1 písm. n) odporúčame za slovo „miestom“ vložiť slovo „podnikania“ (legislatívno-technická pripomienka). V odseku 4 uvádzacej vete odporúčame vypustiť slovo „ak“ ako nadbytočné. | **O** | **A** |  |
| **GPSR** | **K § 7** V písmene b) odporúčame slovo „pre“ nahradiť slovom „na“ (gramatická pripomienka). | **O** | **A** |  |
| **KMR** | **§ 7 Zverejňovanie informácií písm. c) bod 7.** Pri kritériách by mal byť zverejnený zoznam kritérií a ich váha. Je to uvedené len v prílohe, ktorá má iba informatívny charakter, nie je záväzná. Žiadame doplniť o kritérium práce v odborných grémiách, komisiách a medzinárodných organizáciách. | **Z** | **N** | Kritériá budú tvoriť prílohu vykonávacieho predpisu, ktorého predbežné znenie je súčasťou materiálu. Prílohy vyhlášok sú záväzné. |
| **KMR** | **Spresniť, prípadne zosúladiť text §4 odsek (4) písm. b) s §5 odsek (2) písm. e)** Text si vzájomne odporuje, lebo najprv hovorí o možnom viaczdrojovom financovaní, ktoré neskôr vylučuje. | **Z** | **A** |  |
| **KMR** | **§ 5 Spôsob poskytovania dotácie, ods (2) písm. h)** Text v pôvodnej verzii vyhlášky znel: výpis z účtu vedeného v banke alebo v pobočke zahraničnej banky. Jeho interpretácia bola požiadavky predkladania zmluvy o vedení účtu. Banky po určitej doby presúvajú dokumentáciu do archívu a preto tieto údaje často nemali organizácie dostupné. Žiadame formuláciu upraviť tak, aby stačilo potvrdenie o vedení účtu a nie voľný výklad textu vyhlášky. Teraz navrhnutý znie: kópia dokladu o zriadení účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, na ktorý sa má dotácia poukázať. Žiadame spresniť. | **Z** | **N** | Ustanovenie uvádza exemplifikatívny výpočet foriem preukazovania. Predkladateľ si pravdepodobne zamieňa pojmy vyhláška a zákon. |
| **KMR** | **§ 7 Zverejňovanie informácií písm. c) bod 11.** Text zlozenie komisie žiadame doplniť o: Menný zoznam členov komisie | **Z** | **ČA** | Menný zoznam členov komisie bol doplnený do znenia § 7 návrhu zákona ako ďalšia z informácií zverejňovaných na webovom sídle ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Zverejňovať sa však bude až po uplynutí termínu na predkladanie žiadostí (nie súčasne so zverejnením výzvy), keďže nejde o informáciu relevantnú pre podanie žiadosti. |
| **KMR** | **Celý text vyhlášky** V rámci odbúrania zbytočného zaťaženia žiadateľov o dotácie treba aplikovať prax mnohých privátnych donorov. Po predbežnom schválení dotácie má žiadateľ lehotu napr. dva mesiace na predloženie dokumentov požadovaných v prílohe. Tým sa radikálne zjednoduší administratíva a ušetria finančné prostriedky na rôzne poplatky. Po zavedení pripravovaného centrálneho registra MVO by malo predkladanie väčšiny dokladov úplne odpadnúť, lebo by ich mal vygenerovať systém elektronických informácií (napr. ESO). Vyhláška je koncipovaná bez zohľadnenia vývoja, dokonca takého, ktorý už mal byť v tomto čase zrealizovaný. | **Z** | **N** | Nad rámec materiálu. |
| **KMR** | **text vyhlášky, dôvodová správa** Vítame rozhodnutie odstrániť anonymitu predkladateľa, lebo tak či tak sa dalo dedukovať u väčšiny predkladateľov predkladateľa. Naviac nemohli byť uvedené dôležité aktivity predkladateľa. | **O** | **N** | Nie je pripomienkou. |
| **KMR** | **Celý text vyhlášky** Vyhláška vychádza z doteraz používaného modelu na Ministerstve zahraničných vecí jednoduchým preklopením. Zmena administrátora umožňuje po malých úpravách urobiť moderný dotačný systém podporujúci angažované organizácie orientovaný užívateľsky (user friendly). Zásadná zmena, ktorú navrhuje Klub mnohodetných rodín spočíva v doplnení kritérií angažovanosti predkladateľa, napr. jeho expertná činnosť v nehonorovaných grémiách vlády, zodpovednosť pri reprezentovaní organizácie v zahraničí a pod., ktoré hovoria o profesionálnom postavení predkladateľa vzhľadom na riešenú problematiku. | **Z** | **N** | V tejto chvíli nad rámec materiálu. Pripomienku bude predkladateľ zvažovať pri ďalšej práci na návrhu vykonávacieho predpisu. |
| **KMR** | **§ 3 Účel dotácií odst (2)** Žiadame doplniť o nový odstavec písm. f) s textom: členského v medzinárodnej organizácií so zameraním na ľudskoprávnu problematiku | **Z** | **N** | Návrh nezodpovedá účelom poskytovania dotácie. |
| **KMR** | **§ 7 Zverejňovanie informácií písm. c) bod 12.** Žiadame doplniť text o nový bod 12. s textom: Záväzné termíny posudzovania dotácií a ich prideľovania. Termín prideľovania dotácii by mali byť také, aby umožňovali reálnu prácu na projektoch už v prvom polroku (druhom kvartáli). | **Z** | **N** | Termín podpisu dotačnej zmluvy a teda pridelenia dotácie závisí nielen od poskytovateľa, ale i žiadateľa a počtu úprav projektu navrhnutých v procese hodnotenia. Nie je preto možné ho vopred stanoviť. |
| **KOZSR** | **ZÁKON o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 545.2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 617.2007 Z. z. o oficiálnej rozvojovej pomoci** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu**  V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu odporúčame preformulovať znenie bodu 2.1.1. pre nezrozumiteľnosť. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **celému materiálu k návrhu zákona**  V celom materiáli k návrhu zákona odporúčame odstrániť gramatické a formálne chyby. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **celému materiálu k návrhu zákona**  V celom materiáli k návrhu zákona odporúčame skratku „SR“ nahradiť slovami Slovenská republika v príslušnom páde. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **celému materiálu k návrhu zákona**  V celom materiáli k návrhu zákona odporúčame zosúladiť názov zákona č. 545/2010 Z. z. (zákon č. 545/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 617/2007 Z. z. o oficiálnej rozvojovej pomoci a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 287/20102 Z. z.), napr. v Predkladacej správe a Dôvodovej správe v časti A. Všeobecná časť. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **celému materiálu k návrhu zákona**  V celom materiáli k návrhu zákona odporúčame zosúladiť, resp. uvádzať správny a úplný názov návrhu zákona (zákon o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 545/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky a o zmene a doplnení zákona č. 617/2007 Z. z. o oficiálnej rozvojovej pomoci a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 287/2012 Z. z.), napr. v názve návrhu zákona, Obale materiálu, návrhu komuniké, návrhu uznesenia vlády, Predkladacej správe, Dôvodovej správe, Doložke vybraných vplyvov, v úvodnej vete návrhu vyhlášky. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 4 ods. 1 písm. n) návrhu zákona**  V čl. I § 4 ods. 1 písm. n) návrhu zákona odporúčame slovo „podnikania“ vložiť za slovo „miestom“. | **O** | **A** | Upravené v zmysle pripomienky GP SR. |
| **MDVaRRSR** | **čl. I § 7 písm. b) návrhu zákona**  V čl. I § 7 písm. b) návrhu zákona odporúčame slovo „pre“ nahradiť slovom „na“ a v písmene d) piatom bode slovo „označenie“ nahradiť slovom „označenia“. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **čl. II návrhu zákona**  V čl. II návrhu zákona v úvodnej vete odporúčame za slová „štátnej správy“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a vypustiť slová „a zákona č. 392/2015 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Doložke vybraných vplyvov**  V Doložke vybraných vplyvov odporúčame v bode 3. Ciele a výsledný stav vypustiť slovo „oblasť“ a v bode 4. Dotknuté subjekty doplniť Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie** V Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie odporúčame vyplniť bod 1 a 2. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe**  V Dôvodovej správe časti B. Osobitná časť K čl. I K § 3 odporúčame vypustiť slovo „jednak“ a slová „ja poskytovanie dotácií“ nahradiť slovami „aj poskytovanie dotácií“. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe**  V Dôvodovej správe časti B. Osobitná časť K čl. I K § 5 odporúčame slová „pozri § 8 písm. h)“ nahradiť slovami „pozri § 7 písm. h)“. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodovej správe**  V Dôvodovej správe časti B. Osobitná časť odporúčame uviesť úplný názov zákona č. 523/2004 Z. z., zaviesť legislatívnu skratku pre tento zákon a následne ju používať v celej Dôvodovej správe. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **návrhu vyhlášky**  V návrhu vyhlášky odporúčame v § 3 ods. 3 písm. c) za slovo „vyhotovuje“ vložiť slovo „písomný“, v § 4 ods. 1 doplniť spôsob, akým sú členovia komisie informovaní o mieste, termíne a programe rokovania a v § 4 a 5 doplniť spôsob hlasovania komisie pri rozhodovaní. | **O** | **N** | Nad rámec materiálu. |
| **MDVaRRSR** | **názvu návrhu zákona**  V názve návrhu zákona odporúčame vypustiť čiarku za číslom „2016“ a slová „v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 287/2012 Z. z.“. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **pozn. pod čiarou k odkazu 10**  V pozn. pod čiarou k odkazu 10 odporúčame výraz „(Ú. v. EÚ C 83, 30. 3. 2010) nahradiť výrazom „(Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012)“. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Predkladacej správe a Dôvodovej správe**  V Predkladacej správe a Dôvodovej správe časti A. Všeobecná časť odporúčame slová „do pripomienkového konania“ nahradiť slovami „na pripomienkové konanie“, v druhom odseku vypustiť slovo „oblasť“, slová „výnos č. 452/2012 Z. z. Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „výnos Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky č. 452/2012 Z. z.“, za slovo „Ústavou“ vložiť slová „Slovenskej republiky“ a vypustiť slová „Európskych spoločenstiev a“. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRRSR** | **Správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu**  V Správe o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu odporúčame vyplniť bod 3.7 Výstup procesu tvorby právneho predpisu. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**  Je potrebné a) zosúladiť doložku vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) a analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy (ďalej len „analýza vplyvov“), pretože v doložke vplyvov bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu sa konštatuje, že návrh má negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý je rozpočtovo zabezpečený, pričom v analýze vplyvov je uvedený rozpočtovo nekrytý vplyv, b) prepracovať analýzu vplyvov, pretože nemožno súhlasiť s požadovaným zvýšením limitu výdavkov v súvislosti s obstaraním informačného systému a personálnym posilnením vecne príslušných útvarov Ministerstva spravodlivosti SR (ďalej len „ministerstvo“) a zvýšením počtu zamestnancov kapitoly ministerstva; plnenie úloh vyplývajúcich z návrhu je potrebné zabezpečiť v rámci schválených limitov kapitoly ministerstva na príslušný rozpočtový rok, prípadne v zmysle kompetenčného zákona delimitáciou zamestnaneckých miest a s tým spojených osobných výdavkov z kapitoly Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR na ministerstvo bez vplyvu na rozpočet verejnej správy. | **Z** | **A** |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV“) (napríklad v čl. I v § 5 ods. 2 písm. i) slovo „najmä“ nahradiť slovami „ a to“, v § 6 ods. 1 vypustiť slovo „ aspoň“ ako nadbytočné, v § 7 písm. c) úvodnej vete na konci vypustiť slovo „najmä“). | **O** | **ČA** | V ustanovení § 5 ods. 2 písm. i) slovo „najmä“ uvádza exemplifikatívny výpočet. Nevylučuje iné štandardné formy preukázania zdrojov, ako je výpis z účtu a podobne.  Ustanovenie § 7 písm. c) v navrhovanom znení obsahuje len výpočet povinných náležitostí výzvy. |
| **MFSR** | **K návrhu vykonávacieho právneho predpisu** Návrh odporúčam prehodnotiť v kontexte s Ústavou SR z dôvodu možného nesúladu s jej čl. 2 ods. 2 (§ 5 ods. 2), pretože upravuje konanie štátneho orgánu a s jej čl. 13 ods. 1 (§ 3 až 5 ), pretože ukladá povinnosti a s jej čl. 123 (§ 2 až 5 ), pretože by mohol byť posúdený ako nesúladný so splnomocňovacím ustanovením vykonávaného zákona. | **O** | **N** | V tejto chvíli nad rámec materiálu. Pripomienku bude predkladateľ zvažovať pri ďalšej práci na návrhu vykonávacieho predpisu. |
| **MFSR** | **K čl. II (novela zákona č. 545.2010 Z. z.); Nad rámec návrhu**  Navrhované znenie čl. II žiadam doplniť o ustanovenie upravujúce kontrolu poskytovaných dotácií obdobne ako je to upravené v čl. I § 8. V zákone č. 545/2010 Z. z. absentujú ustanovenia o kontrole poskytovaných dotácií, tak ako je to upravené aj v iných právnych predpisoch o poskytovaní dotácií v pôsobnosti ministerstiev. Navyše aj prechodné ustanovenia v návrhu odkazujú na finančnú kontrolu hospodárenia s poskytnutou dotáciou, a preto je potrebné finančnú kontrolu ustanoviť aj priamo v zákone č. 545/2010 Z. z. | **O** | **N** | Nad rámec návrhu. Pripomienka bude tlmočená MZVaEZ SR. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Upozorňujem, že v doložke vplyvov analýze vplyvov tabuľke č. 5 nie sú uvedené údaje o počte zamestnancov v rokoch 2018 a 2019. | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I; K § 5**  V odseku 2 odporúčam vypustiť znenie písmena f) z dôvodu znižovania administratívnej záťaže žiadateľov; v prípade neakceptovania tejto pripomienky odporúčam vylúčiť z predkladania kópie dokladu o pridelení IČO aj žiadateľa uvedeného v § 4 ods. 1 písm. m). | **O** | **A** |  |
| **MFSR** | **K čl. I; K § 3** Znenie odseku 1 písm. i) žiadam precizovať tak, aby bol jasne vymedzený účel, aktivity a oblasti, na ktoré sa dotácie majú poskytovať, aj v kontexte so znením § 3 ods. 3 návrhu. | **O** | **N** | § 3 ods. 3 (ods. 2 po prečíslovaní v zmysle pripomienky verejnosti) je potrebné vnímať ako precizovanie § 3 ods. 1 písm. i) rovnako ako ostatných bodov odseku 1. |
| **MFSR** | **K čl. I; K § 9** Žiadam znenie odseku 3 vypustiť, resp. náležite upraviť, pretože zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je všeobecným právnym predpisom, ktorý podľa § 8a ustanovuje základné podmienky poskytovania dotácií zo štátneho rozpočtu. Predmetné ustanovenie je kogentným ustanovením, od ktorého sa nemožno odchýliť, a teda sa nepripúšťa aplikácia odlišnej úpravy v osobitnom právnom predpise. | **Z** | **A** |  |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa predložiť materiál na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády na posudzovanie vybraných vplyvov po medzirezortnom pripomienkovom konaní a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (bod 7.1), predbežné pripomienkové konanie (PPK) sa vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov (vplyvy na rozpočet verejnej správy, vplyvy na podnikateľské prostredie, sociálne vplyvy, vplyvy na životné prostredie, vplyvy na informatizáciu spoločnosti a vplyvy na služby verejnej správy pre občana). Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa MPK môže začať až po ukončení PPK. Nakoľko predkladateľ tento postup nedodržal a predložil materiál takmer súčasne aj na PPK aj MPK, predkladaný materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania potrebné zaslať na záverečné posúdenie na adresu dolozka@mhsr.sk. | **Z** | **A** | Materiál bude po vyhodnotení medzirezortného pripomienkového konania zaslaný na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády na posudzovanie vybraných vplyvov. |
| **MHSR** | **K doložke vybraných vplyvov** Žiadame predkladateľa, aby v doložke vybraných vplyvov vyznačil pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie a vypracoval príslušnú analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: v § 4 ods. 1. písm. n) návrhu zákona sa uvádza, že dotáciu možno poskytnúť žiadateľovi, ktorým je „podnikateľ s miestom alebo sídlom podnikania na území Slovenskej republiky“. Materiál preto predpokladá vplyvy na podnikateľské prostredie. Pri vypracovávaní analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie žiadame predkladateľa, aby využil všetky dostupné štatistiky z minulých rokov a vplyvy kvantifikoval expertným odhadom. | **Z** | **N** | Zákon nevytvára nové podmienky v podnikateľskom prostredí, nakoľko dochádza len k prechodu pôsobnosti medzi rezortmi. V nadväznosti na to boli vypustené i sociálne vplyvy v zmysle pripomienky MPSVR SR.  Rozpor bol odstránený komunikáciou s MH SR. |
| **MKSR** | **§ 3 ods. 2**  1. V § 3 ods. 2 písm. c) odporúčame spresniť, ktoré aktivity sa majú na mysli, t.j. aktivity v oblasti predchádzania všetkým formám diskriminácie,... 2. V § 3 ods. 2 odporúčame spresniť písmeno e) tak, aby bolo zrejmé, že sa tento projekt týka účelu podľa § 2 písm. b) zákona. | **O** | **N** | Úvodná veta uvádza, že celé ustanovenie sa týka oblastí podľa § 2. |
| **MKSR** | **§ 4** 1. V § 4 ods. 1 písm. i) odporúčame vložiť pred slovo "cirkvi" slovo "registrovanej" vzhľadom na znenie písmena h). 2. V § 4 ods. 1 písm. l) odporúčame vypustiť text za bodkočiarkou. V aplikačnej praxi sa vyskytli mnohé problémy, a preto je vhodnejšie poskytovať dotáciu priamo žiadateľovi, ktorý je rozpočtovou alebo príspevkovou organizáciou VÚC alebo obce. Okrem toho aj z § 8a ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. vyplýva, že dotácie sa poskytujú právnickým osobám priamo a nie prostredníctvom iných osôb. 3. V § 4 ods. 1 písm. n) odporúčame presunúť slovo "podnikania" za slovo "miestom". | **O** | **A** | 1. Text ustanovenia bol doplnený. 2. Text ustanovenia bol vypustený. 3. Text ustanovenia bol upravený v zmysle pripomienky GP SR. |
| **MKSR** | **§ 5** 1. V § 5 ods. 1 písm. c) odporúčame doplniť, že okrem uvedenia účelu sa v žiadosti musí uviesť aj označenie projektu, na ktorý sa dotácia žiada (projekt podľa § 3 ods. 1 a 2). 2. V § 5 ods. 2 písm. e) odporúčame vypustiť text za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Ak žiadateľ žiada dotáciu aj od iného subjektu alebo mu bola dotácia na tento projekt už poskytnutá od iného subjektu, nemal by predložiť čestné vyhlásenie podľa odseku 2 písm. e), a teda by mu dotácia nemala byť poskytnutá. Ustanovenie za bodkočiarkou považujeme za nadbytočné. 3. V § 5 ods. 2 písm. i) odporúčame pri spolufinancovaní vlastnými zdrojmi zvážiť doplnenie preukázania spolufinancovania vlastnými zdrojmi napríklad prostredníctvom výpisu z účtu, kde sú vedené potrebné finančné prostriedky. 4. V § 5 ods. 3 odporúčame vypustiť slová "alebo medzi ministerstvom a zriaďovateľom, ak ide o žiadateľa podľa § 4 ods. 1 písm. l)". Platí odôvodnenie k pripomienke k § 4 ods. 1 písm. l). 5. V § 5 ods. 4 poslednom riadku odporúčame vložiť čiarku za slová "odseku 1". | **O** | **ČA** | 1. Špecifikáciu účelu nepovažujeme za nevyhnutnú. Iný účel podľa zákona nie je možný a projekt by bol v takom prípade vylúčený. 2. Text bol vypustený. 3. Slovo „najmä“ umožňuje rôzne formy preukazovania. 4. Text bol vypustený. 5. Text bol upravený. |
| **MKSR** | **§ 2** Nadpis § 2 odporúčame upraviť takto: "Účel dotácií" alebo "Účel poskytnutia dotácií". Predmetom § 2 je účel poskytnutia dotácií. Odporúčame spojiť § 2 s § 3 a pôvodné znenie § 2 označiť ako odsek 1 a odseky 1 až 3 § 3 označiť ako odseky 2 až 4 § 2 a v nadväznosti na to upraviť aj vnútorné odkazy v pôvodnom § 3 a v nasledujúcich ustanoveniach. | **O** | **N** | Ustanovenia § 2 upravujú rozsah poskytovania dotácií v zmysle rozpočtových pravidiel verejnej správy a doplňujúcich ustanovení tohto návrhu zákona. |
| **MKSR** | **§ 3**  Nadpis § 3 odporúčame vypustiť bez náhrady z dôvodu nadbytočnosti. Súčasne odporúčame zvážiť doplnenie uvádzacej vety odseku 1 a 2 o tieto slová "na podporu týchto projektov". Odôvodnenie: V § 5 ods. 2 písm. a) sa uvádza popis projektu, pričom sa majú zrejme na mysli projekty podľa § 3 ods. 1 a 2. | **O** | **N** | Jazyk ustanovenia korešponduje s § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **MKSR** | **§ 1**  V § 1 odporúčame vypustiť slovo "rozsah" vzhľadom na našu pripomienku k § 2. Súčasne odporúčame do § 1 doplniť, že tento zákon upravuje aj vyhodnocovanie žiadostí o poskytnutie dotácie. | **O** | **ČA** | Predchádzajúca pripomienka je neakceptovaná. |
| **MKSR** | **§ 10** V § 10 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 10 uviesť slovo "Zákon" s malým písmenom. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **§ 3 ods. 1**  V § 3 ods. 1 písm. h) odporúčame na konci doplniť slová "v oblasti ľudských práv a slobôd" z dôvodu spresnenia. | **O** | **A** | Po zmene vykonanej v § 3, bola zmena uskutočnená v písm. j) návrhu zákona. |
| **MKSR** | **§ 7**  V § 7 odporúčame vypustiť písmeno h). Odôvodnenie: Ide o duplicitu s písmenom c) jedenástym bodom. | **O** | **A** | Jedenásty bod písm. c) bol vypustený. |
| **MKSR** | **Čl. II** V čl. II odporúčame v nadpise § 7a nahradiť slová "k 1. decembru 2016" slovami "od 1. decembra 2016" a v odseku 2 doplniť na konci za úvodzovkami bodku. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **vlastnému materiálu**  Odporúčame zosúladiť znenie textu v § 4 ods. 4 písm. b) so znením uvedeným v § 5 ods. 2 písm. e) za bodkočiarkou. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **návrhu zákona** V § 33 ods. 3, tretí bod odporúčame uviesť presné vymedzenie pojmu "spriaznená osoba". | **O** | **N** | Pripomienka k inému legislatívnemu návrhu. |
| **MPRVSR** | **návrhu zákona** v §31 ods. 3 písm. g) odporúčame slová "podľa osobitného predpisu" nahradiť slovami "pri predchádzaní a odhaľovaní legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu", nakoľko poznámky pod čiarou k príslušným odkazom nie sú súčasťou právneho predpisu a majú len informatívnu hodnotu, nie normatívnu. | **O** | **N** | Pripomienka k inému legislatívnemu návrhu. |
| **MPRVSR** | **návrhu zákona** V §36 ods. 2 druhá veta, tretí bod odporúčame vymedziť o aké osoby sa jedná. | **O** | **N** | Pripomienka k inému legislatívnemu návrhu. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčame predkladaný materiál legislatívno – technicky upraviť. Napríklad v názve zákona odporúčame slová „v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 287/2012 Z. z.“; v čl. I § 5 ods. 2 odporúčame znenie uvádzacej vety nahradiť znením: „Prílohou k žiadosti o poskytnutie dotácie sú doklady podľa osobitného predpisu6) a“; v čl. II úvodnej vete odporúčame za slová „štátnej správy“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“ a vypustiť slová „a zákona č. 392/2015 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov a k analýze sociálnych vplyvov** Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť sociálne vplyvy predloženého návrhu zákona, označiť v doložke vybraných vplyvov žiadne sociálne vplyvy a vypustiť predloženú analýzu sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Predloženým návrhom zákona sa nemení súčasný stav z pohľadu sociálnych vplyvov, nedochádza ani k rozšíreniu účelu poskytovania predmetných dotácií a ani k navýšeniu finančných prostriedkov na ich poskytovanie. Predložený návrh zákona tak v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov neprináša žiadne sociálne vplyvy. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy** V súvislosti s pripomienkou k analýze sociálnych vplyvov je potrebné upraviť aj príslušné konštatovanie o sociálnych vplyvoch v predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 6 ods. 1, 3 a 5** 15. Odporúčame v odseku 1 slovo "aspoň" nahradiť slovom "najmenej" a najnižší počet členov komisie zvýšiť na 5, vzhľadom možnosť vylúčenia podľa odseku 2. V odseku 3 je potrebné za odkazom 7 doplniť okrúhlu zátvorku a na konci vypustiť dvojbodku. V odseku 5 odporúčame za slovom “rozhodovaní“ vypustiť slovo „komisie“ a slovo „kritériá“ nahradiť slovom „kritériách“. Odôvodnenie: Legislatívno-technické a jazykové pripomienky. | **O** | **A** | Ustanovenie § 6 ods. 1 návrhu zákona bolo upravené v zmysle hromadnej pripomienky mimovládnych organizácií. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 ods. 2 písm. f)**  Aj rozpočtové a príspevkové organizácie, ktorých zriaďovateľom je obec alebo VÚC) majú podľa § 21 ods. 9 písm. b) zákona č. 523/2004 Z. z. pridelené identifikačné číslo. Odporúčame výnimku navrhovanú predkladateľom "; táto povinnosť sa nevzťahuje na žiadateľa podľa § 4 ods. 1 písm. l)" nahradiť slovami ",ak je pridelené". | **O** | **A** | Ustanovenie bolo vypustené v zmysle pripomienky MF SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 1 písm. e)** Je potrebné vypustiť slová "ktoré je právnickou osobou so sídlom na území Slovenskej republiky," z dôvodu obsahovej duplicity k vete pred čiarkou. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 1 písm. j)** Odporúčame bodkočiarku nahradiť čiarkou a vypustiť slová "takej právnickej osobe nemožno poskytnúť dotáciu na činnosť, na ktorú má podľa osobitného predpisu4) poskytnuté prostriedky z verejného rozpočtu,", ktoré je potrebné obsahovo začleniť ako samostatné písmeno do § 3 ods. 3, v znení "e) činnosť, na ktorú má podľa osobitného predpisu4) poskytnuté prostriedky z verejného rozpočtu." Odôvodnenie: Činnosť, ktorej financovanie je už zabezpečené z verejného rozpočtu, by všeobecne nemala byť financovaná duplicitne cez právny inštitút dotácie. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **názvu návrhu zákona** Odporúčame na konci názvu slová "neskorších predpisov" nahradiť slovami "zákona č. 278/2012 Z. z.". Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá nepripúšťajú nepriamu novelizáciu bez uvedenia novelizovaného právneho predpisu v samostatnom článku označenom rímskou číslicou. Zákon č. 392/2015 Z. z. tieto predpoklady nespĺňa, nenovelizoval zákon č. 545/2010 Z. z. v samostatnom novelizačnom článku, a preto ho nie je možné zohľadniť v názve návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 8** Odporúčame predkladateľovi doplniť povinné náležitosti zmluvy o poskytnutí dotácie, ktoré absentujú v návrhu. Zvolený nástroj zverejnenie vzoru zmluvy na webovom sídle nepovažujeme za plnenie princípu právnej istoty. | **O** | **N** | Návrh zmluvy podľa zverejneného vzoru predkladá ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky žiadateľovi, nie naopak. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 2** Odporúčame slová "ak preukáže, že má na financovanie projektu, na ktorý dotáciu požaduje, zabezpečené spolufinancovanie" nahradiť slovami "ktorý preukáže zabezpečenosť spolufinancovania projektu, na ktorý žiada dotáciu,". Odôvodnenie: Jazyková úprava zjednodušením a spresnením znenia. | **O** | **N** | Slovo „zabezpečenosť“ je gramaticky nespisovné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 4** Odporúčame slová "spĺňa podmienky podľa tohto zákona a osobitného predpisu5)" uviesť ako nové písmeno a) a slová "a ak" nahradiť čiarkou. V novooznačenom písmene b) je potrebné na konci doplniť slová „vyšších územných celkov“. Odôvodnenie: Spresnenie textu. | **O** | **ČA** | Uvádzacia veta upravená podľa pripomienky GP SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 1** Odporúčame slovo "rozsah" presunúť za slovo "upravuje". Odôvodnenie: Reflektovanie na predkladateľom zvolenú následnú systematiku členenie návrhu zákona. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 1 písm. l)** Odporúčame slovo "takej" nahradiť slovom "takejto". Odôvodnenie: Jazyková pripomienka. | **O** | **A** | Veta vypustená v zmysle pripomienky MK SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 ods. 2** Odporúčame v uvádzacej vete slová "okrem dokladov podľa osobitného predpisu6) je" nahradiť slovami "sú" a vložiť nové písmeno a) v znení "a) doklady podľa osobitného predpisu6)". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Úvodná veta upravená v zmysle pripomienky MPSVR SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 ods. 1 písm. b)** Odporúčame za slovo "rozsahu" doplniť slovo "údajov". Odôvodnenie: Spresnenie textu. | **O** | **N** | Doplnenie je nadbytočné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 ods. 2 písm. d)** Pred bodkočiarkou je potrebné doplniť slová "vyšších územných celkov". Odôvodnenie: Spresnenie textu. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 10** Príkladný výpočet je vetou, preto sa citované právne predpisy uvádzajú s malým začiatočným písmenom. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 9 ods. 3** Ustanovenie odseku 3 je nadbytočné vo vzťahu k zneniu § 2. Odporúčame ho vypustiť. | **O** | **N** | § 2 upravuje len podmienky poskytovania dotácie, § 9 ods. 3 ma širší obsah. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 5** V označení odseku je potrebné na začiatku doplniť okrúhlu zátvorku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 7 písm. c)** V uvádzacej vete odporúčame vypustiť slovo "verejnú" ako nadbytočné, nakoľko ide o výzvu zverejňovanú na webovom sídle ministerstva. V bode 7 je potrebné vypustiť slová "a spôsob vyhodnocovania žiadostí", nakoľko spôsob upravuje návrh v § 6 a aj vykonávací predpis jednotne. V bode 8 odporúčame slovo "spôsob odstraňovania" nahradiť slovom "lehotu na odstránenie", vzhľadom na to, že spôsob je priamo daný už z od spôsobu podávania žiadostí. | **O** | **ČA** | Kritériá vyhodnocovania sú obsahom vyhlášky, avšak považujeme za vhodné ich uviesť aj vo výzve ako informáciu žiadateľom. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II** V úvodnej vete je potrebné za slovo "správy" doplniť slová "v znení neskorších predpisov", ktoré sú súčasťou názvu zákona č. 545/2010 Z. z. A je potrebné vypustiť slová "a zákona č. 392/2015 Z. z." v súlade s odôvodnením pripomienky k názvu návrhu zákona. V bode 3 odporúčame preformulovať znenie § 7a ods. 1 nasledovne: "Žiadosti o poskytnutie dotácie na účely podľa § 2 písm. c) a d), o ktorých nebolo rozhodnuté pred 1. decembrom 2016, sa posúdia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. novembra 2015.". V bode 3 odporúčame v znení § 7a ods. 2 vypustiť slová "v znení účinnom". | **O** | **ČA** | O všetkých žiadostiach už je v tejto chvíli rozhodnuté. Ustanovenie smeruje ku všetkým ostatným procesom súvisiacim s poskytovaním dotácie, finančnou kontrolou, monitorovaním a podobne.  Taktiež je potrebné uviesť slová „v znení účinnom“ nakoľko sa predkladaným návrhom predmetné ustanovenia vypúšťajú. |
| **MŠVVaŠSR** | **dôvodovej správe** Vo všeobecnej časti dôvodovej správy odsek 1 odporúčame za slová "predkladá do" vložiť slovo "medzirezortného" a v odseku 2 druhom riadku slová "v oblasti ľudských práv, ktorá" nahradiť slovami "v oblasti ľudských práv, ktorých". V osobitnej časti dôvodovej správy k § 3 odporúčame v tretej vete slovo "prechádzanie" nahradiť slovom "predchádzanie" a slová "v danej oblasti, ale ja" nahradiť slovami "v danej oblasti, ale aj". V osobitnej časti dôvodovej správy k § 3 odporúčame v druhom odseku slovo "ktorého" nahradiť slovom "ktoré". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 4** Za číslom poznámky pod čiarou je potrebné doplniť okrúhlu zátvorku a odporúčame vypustiť slová "až 41". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka a oprava odkazu na osobitný predpis - uvedenie len odôvodneného konkrétneho ustanovenia zákona č. 131/2002 Z. z., ktorý upravuje zriaďovanie a zrušovanie verejných vysokých škôl zákonom. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 5 ods. 2 písm. e)** Žiadame vypustiť vetu za bodkočiarkou "ak žiadateľ žiada na tento projekt dotáciu aj od iného subjektu alebo mu bola na tento projekt dotácia poskytnutá od iného subjektu, uvedie názov a sídlo tohto subjektu a výšku poskytnutej dotácie," ktorá je v rozpore s § 4 ods. 4 písm. b). | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **K čl. I § 4**  1. V úvodnej vete vypustiť slová „podľa § 2“. 2. V odseku 1 písm. l) slová „bude dotácia poskytnutá“ nahradiť slovami „sa poskytne dotácia“. 3. V odseku 2 vypustiť slová „na účely podľa § 2“. 4. V odseku 4 písm. b) slová „od iného subjektu dotácia poskytnutá“ nahradiť slovami „poskytnutá dotácia od iného subjektu“. | **O** | **ČA** | Odkazy na rozsah poskytovania dotácií považujeme za korektné v časti upravujúcej podmienky poskytovania dotácií. |
| **MVSR** | Navrhované znenie spojiť do jedného paragrafu s nadpisom „Účel dotácií“ a primerane upraviť znenie a členenie. | **O** | **N** | Nie je zrejmé na aké ustanovenie pripomienka odkazuje. |
| **MVSR** | **K čl. II** V názve zákona za slová „ústrednej štátnej správy“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **K čl. I § 6** V odseku 3 písm. c) slovo „podnikateľov“ nahradiť slovami „právnických osôb“. | **O** | **N** | Podnikateľmi nie sú len právnické osoby, ale aj fyzické osoby (viď § 5 ods. 1 zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov). |
| **MVSR** | **K čl. I § 7** V písmene c) prvom bode za slovom „termín“ vypustiť čiarku a slová „do ktorého možno predložiť“ nahradiť slovom „predloženia“. | **O** | **N** | Navrhované znenie by vyvolávalo dojem, že je žiadosti potrebné predložiť v konkrétny deň. |
| **MVSR** | **K čl. I § 1** Za slovom „podmienky“ vypustiť čiarku a slovo „rozsah“. | **O** | **N** | Zákon upravuje rozsah poskytovania dotácií. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 6** V odseku 6 odporúčame za slová "zložení" a "práce" vložiť slovo "komisie". Pripomienka legislatívno-technická. | **O** | **A** | Znenie upravené v zmysle pripomienky MŠVVaŠ SR. |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 4** V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame za číslo odkazu vložiť okrúhlu zátvorku. Pripomienka platí aj pre označenie čísla odkazu 7 v § 6 ods. 3. Pripomienka legislatívno-technická. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. II** V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová "a zákona č. 392/2015 Z. z." ako nadbytočné a novelizačný bod 3. ukončiť bodkou. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **názvu zákona** Za číslovkou "2016" odporúčame vypustiť čiarku a na konci slová "v znení neskorších predpisov" nahradiť slovami "v znení zákona č. 287/2012 Z. z.". Pripomienka legislatívno-technická. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. I § 1** Za slovo "spôsob" odporúčame vložiť čiarku a slová "vyhodnocovanie žiadostí o poskytnutie dotácie (ďalej len "žiadosť"), zverejňovanie informácií" z dôvodu zosúladenia predmetu úpravy s obsahom návrhu zákona. Vytvorenú legislatívnu skratku "žiadosť" odporúčame dôsledne používať v celom návrhu zákona, nakoľko sú v ňom používané pojmy "žiadosť" aj "žiadosť o poskytnutie dotácie". Pripomienka legislatívno-technická. | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **MŽPSR** | bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **doložke vplyvov** V doložke vplyvov však odporúčame doplniť informáciu, prečo nedochádza v súvislosti s presunutím dotačnej agendy v oblasti ľudských práv aj k presunu finančného krytia personálnych nákladov, ktoré súvisia s výkonom danej agendy, resp. uviesť informáciu, ako bude naložené s úsporou vytvorenou uvoľnením dvoch pracovných pozícií na Ministerstvo zahraničných vecí a Európskych záležitostí Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Predkladateľ týmito informáciami nedisponuje. V týchto otázkach odporúčame obrátiť sa na služobný úrad MZVaEZ SR. |
| **NBÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K celému návrhu** Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **ODZ** | **§ 2 - rozsah dotácií (HPV ODZ & al. - bod 1)** § 2 navrhovaného zákona žiadame preformulovať nasledovne: „Dotáciu z rozpočtovej kapitoly ministerstva na príslušný rozpočtový rok možno poskytnúť za podmienok ustanovených týmto zákonom a osobitným predpisom 1) na presadzovanie, podporu a ochranu ľudských práv a slobôd a na predchádzanie všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, homofóbie, antisemitizmu a ostatným prejavom intolerancie.“ --- Pripomienka má zásadný charakter. --- POZN. 1) Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. --- ODÔVODNENIE: Subjekty predkladajúce túto hromadnú pripomienku oceňujú, že navrhovaný zákon zahŕňa presadzovanie, podporu a ochranu ľudských práv aj predchádzanie všetkým formám diskriminácie v zmysle Ústavy SR a antidiskriminačného zákona (ďalej len „ADZ“). Všetky tieto oblasti sú však navzájom prepojené a zároveň majú prierezový charakter. Preto nie je vhodné ich oddeľovať a následne premietať túto umelú dichotómiu do kategorizácie účelu dotácií. Preto navrhujeme zrušiť členenie § 2 (rozsah dotácií) navrhovaného zákona na odseky a namiesto toho celý text zlúčiť do jedného odseku, čo následne umožní zjednodušiť, zosystemizovať a sprehľadniť aj § 3 (účel dotácií), v ktorom analogicky navrhujeme zlúčiť pôvodné odseky (1) a (2). Obsah nového odseku (1) navrhujeme preformulovať tak, aby pokrýval kľúčové oblasti v celom rozsahu dotačnej schémy tak, ako je zadefinovaný v § 2 a zároveň obsahoval posilnenie a podporu všetkých dôležitých aktivít v oblasti presadzovania a ochrany ľudských práv a predchádzania všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, antisemitizmu a ostatným prejavom intolerancie. |  | **A** |  |
| **ODZ** | **všeobecne - základné informácie** Hromadnú pripomienku predkladajú tieto mimovládne organizácie: Občan, demokracia a zodpovednosť, Možnosť voľby, Helsinský výbor pre ľudské práva, Iniciatíva Inakosť, ASPEKT, Fenestra, EsFem, Queer Leaders Forum, Žena v tiesni, Hana, IN MINORITA. --- Hromadnú pripomienku zároveň predkladajú tieto členky a členovia Rady vlády SR pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť: PhDr. Kálmán Petőcz, PhDr. Šarlota Pufflerová, PhD., PhDr. Dagmar Horná, PhD., Mgr. Adriana Mesochoritisová, Mgr. Janka Debrecéniová, MJur., PhD., Mgr. et Mgr. Martin Macko, prof. PhDr. Silvia Miháliková, PhD., PhDr. Peter Guráň, PhD. --- Na zastupovanie verejnosti v rozporovom konaní sú oprávnené tieto osoby: PhDr. Kálmán Petőcz (Helsinský výbor pre ľudské práva), PhDr. Šarlota Pufflerová, PhD. (Občan, demokracia a zodpovednosť), PhDr. Dagmar Horná, PhD., Mgr. Adriana Mesochoritisová (Možnosť voľby), Mgr. et Mgr. Martin Macko (Iniciatíva Inakosť). --- V prípade, že k podanej hromadnej pripomienke bude potrebné uskutočniť rozporové konanie a zároveň nastane situácia, že MS SR bude realizovať rozporové konania, resp. iné stretnutia k otázkam, ktoré sú predmetom tejto pripomienky, aj s inými subjektmi, dávame ministerstvu na zváženie prípadné spojenie týchto rozporových konaní/stretnutí. Napomôže to efektívnemu vyriešeniu otázok, ku ktorým vzniesli svoje pripomienky rôzne subjekty a korektnej, participatívnej a partnerskej komunikácii. Jadrom činnosti všetkých mimovládnych organizácií predkladajúcich túto hromadnú pripomienku je podpora a ochrana ľudských práv, pričom pre väčšinu z nich je hlavným alebo podstatným predmetom ich činnosti ochrana pred diskrimináciou a presadzovanie práva na rovnosť. Primárnym dôvodom predloženia predmetných pripomienok je preto snaha zlepšiť možnosti získavania dotácií na presadzovanie, podporu a ochranu ľudských práv a slobôd a na predchádzanie všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, homofóbie, antisemitizmu a ostatným prejavom intolerancie. --- Všetky nižšie uvedené pripomienky majú zásadný charakter. |  |  | Nie je pripomienkou. |
| **ODZ** | **§ 3 - účel dotácií (HPV ODZ & al. - bod 2a)** Navrhované ustanovenia § 3 zákona žiadame zmeniť tak, aby korešpondovali s ustanovením § 2 po zmenách v zmysle predchádzajúcej pripomienky nasledovne: (1) Dotáciu podľa § 2 možno poskytnúť na posilnenie a podporu a) efektívnosti vymáhateľnosti ľudských práv a slobôd, b) uplatňovania zásady rovnakého zaobchádzania, c) aktívnej občianskej spoločnosti, d) výchovy a vzdelávania detí a mládeže, e) vzdelávania a školenia verejnosti v oblasti ľudských práv a slobôd, f) informovanosti verejnosti v oblasti poznania základných práv, slobôd, zodpovedností a povinností, g) informovanosti verejnosti v oblasti predchádzania všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, homofóbie, antisemitizmu a ostatným prejavom intolerancie, h) vzdelávania profesijných skupín v oblasti poznania základných práv, slobôd, zodpovedností a povinností, ako aj tvorby a implementácie politík v tejto oblasti, i) vzdelávania profesijných skupín v oblasti predchádzania všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, homofóbie, antisemitizmu a ostatným prejavom intolerancie, ako aj tvorby a implementácie politík v tejto oblasti, j) monitorovacej, analytickej, expertnej, poradenskej a edičnej činnosti v oblasti ľudských práv a slobôd, predchádzania všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, homofóbie, antisemitizmu a ostatným prejavom intolerancie, k) bezodplatnej právnej pomoci v oblasti ľudských práv a slobôd a predchádzania všetkým formám diskriminácie, l) spolupráce, partnerstva a sieťovania organizácií a inštitúcií vykonávajúcich činnosť v oblasti ľudských práv a slobôd, vrátane výdavkov súvisiacich s členstvom v medzinárodných organizáciách a s účasťou na ich podujatiach v zahraničí, m) fungovania mimovládnych neziskových organizácií a inštitúcií vykonávajúcich činnosť v oblasti ľudských práv a slobôd a predchádzania všetkým formám diskriminácie, vrátane ich výdavkov, n) financovania projektov na základe priorít vlády Slovenskej republiky vo vzťahu k presadzovaniu, podpore a ochrane ľudských práv a predchádzaniu všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, antisemitizmu a ostatným prejavom intolerancie. --- (2) Dotáciu nemožno poskytnúť okrem účelu podľa osobitného predpisu 2) ani na a) úhradu záväzkov z predchádzajúcich rozpočtových rokov, b) refundáciu výdavkov uhradených v predchádzajúcich rozpočtových rokoch, c) úhradu výdavkov na správu žiadateľa, ktoré nesúvisia s realizáciou projektu, d) výdavky nezahrnuté do rozpočtu projektu. --- Pripomienka má zásadný charakter. --- POZN. 2: § 8a ods. 8 zákona č. 523/2004 Z. z. v znení zákona č. 383/2008 Z. z. --- ODÔVODNENIE: Celkovo k zmenám v § 3 ods. 1: Vzhľadom na vyššie uvedený návrh zmien v § 2 (pozri predchádzajúcu pripomienku k § 2) navrhujeme nerozdeľovať účel dotácií na dve oblasti. Cieľom tejto úpravy je lepšie rozčleniť aktivity, ktoré môžu byť podporené, zosúladiť navrhované zmeny v rozsahu dotácií s ich účelom a zároveň umožniť realizáciu v čo najväčšej miere rôznorodých a navzájom prepojených aktivít, ktoré prispejú k presadzovaniu, podpore a ochrane ľudských práv a slobôd a k predchádzaniu všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, homofóbie, antisemitizmu a ostatným prejavom intolerancie. --- Jednotlivé účely je vhodné zoradiť podľa systému zohľadňujúceho hlavné typy aktivít, ktoré sa ukázali ako prioritné v ostatných rokoch, odkedy dotácie tohto typu fungujú (t.j od roku 2001). Nepovažujeme za vhodné uvádzať ako osobitný účel kultúrne podujatia. Umelecko-kultúrne prvky môžu byť vhodným doplnkom projektov, pričom túto skutočnosť je možné uviesť vo výzve (oprávnené/neoprávnené výdavky), avšak nemala by to byť hlavná aktivita, pretože na kultúrne aktivity sú zriadené osobitné fondy a dotačné schémy. Rovnako sa to vzťahuje na zlepšenie kvality života znevýhodnených skupín: tiež takýto účel presahuje možnosti a kapacity tejto dotačnej schémy, pričom existujú iné finančné nástroje na riešenie uvedenej problematiky. --- K § 3 ods. 1, písm. l: Pôvodný § 3 ods.1, písm. g) v znení „podporu spolupráce a partnerstva organizácií a inštitúcií vykonávajúcich činnosť v oblasti ľudských práv a slobôd“ navrhujeme rozšíriť a preradiť do písm. l), a to s nasledovným znením: (podpora) „spolupráce, partnerstva a sieťovania organizácií a inštitúcií vykonávajúcich činnosť v oblasti ľudských práv a slobôd, vrátane výdavkov súvisiacich s členstvom v medzinárodných organizáciách a s účasťou na ich podujatiach v zahraničí“. Túto úpravu navrhujeme z dôvodu, že mnohé organizácie, s cieľom efektívnejšie riešiť podporu a ochranu ľudských práv, sa spájajú do neformálnych i formálnych sietí. V rámci sieťovania dochádza k efektívnej výmene skúseností a podpore rozvoja rôznych spôsobilostí či rozširovaniu odborných znalostí v oblasti ochrany a podpory ľudských práv a predchádzaniu diskriminácii. Sieťovanie napomáha aj plánovaniu a v dlhodobom časovom horizonte prispieva k tvorbe a realizácii systémových a strategických opatrení. Takéto aktivity je tiež potrebné finančne podporiť, nakoľko ide o pomerne časovo i personálne náročné procesy. --- Taktiež navrhujeme doplniť možnosť financovania výdavkov súvisiacich s členstvom v medzinárodných organizáciách a účasťou na ich podujatiach. Tento návrh odráža fakt, že mnohé organizácie zo Slovenska člensky pôsobia v medzinárodných organizáciách, pričom ich plnohodnotná účasť je často negatívne ovplyvnená nedostatkom financií na členské poplatky a realizáciu zahraničných ciest (účasť na podujatiach). |  | **ČA** | Ustanovenie bolo upravené tak, aby korešpondovalo s novým znením § 2. K ostatným návrhom si dovoľujeme uviesť, že návrh zákona v prekladanom znení umožňuje podporu aktívnej občianskej spoločnosti, avšak nemá ambíciu zabezpečovať financovanie občianskeho sektora, ktorý by mal byť od štátu nezávislý v zmysle princípov fungovania demokratickej spoločnosti. |
| **ODZ** | **§ 6 (HPV ODZ & al. - bod 4)** Navrhované ustanovenia § 6 zákona (vyhodnocovanie žiadostí) žiadame zmeniť v odseku (1), v odseku (3) písm. c) a v odseku (4) nasledovne: (1) Žiadosti vyhodnocuje komisia, ktorú zriaďuje ministerstvo. --- (2) Člen komisie, ktorý je žiadateľom alebo sa vo vzťahu k žiadateľovi podľa odseku 3 považuje za zaujatého, je vylúčený z rokovania o konkrétnej žiadosti a jej vyhodnocovania. --- (3) Za zaujatého vo vzťahu k žiadateľovi sa považuje člen komisie, ktorý sám alebo jemu blízka osoba 3) je: a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu žiadateľa, b) spoločníkom právnickej osoby, ktorá je žiadateľom, c) zamestnancom žiadateľa. --- (4) Komisia je pri vyhodnocovaní žiadostí nezávislá a vyhodnocuje ich podľa kritérií uvedených vo výzve na predkladanie žiadostí, pričom jednotlivé žiadosti musia byť očíslované. --- (5) Podrobnosti o zložení a rozhodovaní komisie, organizácii práce, postupe komisie pri vyhodnocovaní žiadostí a kritériá pre vyhodnocovanie žiadostí ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. --- Pripomienka má zásadný charakter. --- POZN. 3: § 116 Občianskeho zákonníka. --- ODÔVODNENIE: K § 6, ods. 1: Počet členiek a členov komisie a iné náležitosti činnosti komisie upraví „všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo“, tak, ako je ustanovené v odseku 5 § 6 návrhu zákona. Preto nie je potrebné v odseku 1 § 6 návrhu zákona explicitne uvádzať údaj o počte členiek a členov komisie. --- K § 6, ods. 3 písm. c): Navrhujeme úpravu logicky súvisiacu s predchádzajúcou pripomienkou k § 4 (vypustenie písmena n) ). --- K § 6 ods. 4: Navrhujeme vypustiť ustanovenie „Funkcia člena komisie je čestná funkcia“. Túto zmenu odôvodňujeme faktom, že komisia by mala byť zložená z renomovaných a dlhoročných odborníčok a odborníkov v relevantnej oblasti, ktorí budú musieť na kvalitné a zodpovedné zvládnutie celého procesu vynaložiť množstvo času, energie a odbornej erudície. Práve preto nemôže byť ich práca vykonávaná bez nároku na odmenu a ich pozícia chápaná iba ako čestná funkcia. Naopak, pôjde o vážny výkon funkcie v záujme štátu spojený s vykonávaním množstva zodpovednej práce, pri ktorom budú rozdeľované nemalé finančné prostriedky z verejných zdrojov, a preto by mal byť primerane honorovaný. --- |  | **ČA** | Ustanovenie § 6 ods. 1 bolo upravené. Hodnotiaca komisia pracuje na dobrovoľnej báze a poskytuje ministrovi spravodlivosti Slovenskej republiky svoje odporúčania. Na financovanie tejto činnosti nemá ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky prostriedky. |
| **ODZ** | **§ 7 (HPV ODZ & al. - bod 5)** Navrhované ustanovenia § 7 zákona (zverejňovanie informácií) žiadame zmeniť v 10. bode písmena c) nasledovne: c) najmenej dva mesiace pred termínom predkladania žiadostí vyhlásiť verejnú výzvu na predkladanie žiadostí o poskytnutie dotácie, ktorá obsahuje najmä 1. termín, do ktorého možno predložiť žiadosť o poskytnutie dotácie, 2. účel poskytnutia dotácie, 3. formulár žiadosti v elektronickej podobe, 4. definíciu oprávnených subjektov, 5. disponibilný objem finančných prostriedkov, 6. najvyššiu a najnižšiu výšku jednej dotácie, 7. kritériá výberu a spôsob vyhodnocovania žiadostí, 8. spôsob odstraňovania formálnych nedostatkov žiadostí, 9. termín postupu vyhodnocovania žiadostí, 10. zloženie komisie, vrátane menného zoznamu jej členov a členiek, 11. návrh zmluvy o poskytnutí dotácie. --- Pripomienka má zásadný charakter. --- ODÔVODNENIE: K § 7 písm. c) bod 10: Predpokladáme, že záujmom predkladateľa je zabezpečiť čo najkvalitnejšie zloženie komisie, ktoré bude zároveň reprezentatívne z hľadiska pokrytia všetkých relevantných oblastí ochrany a podpory ľudských práv. S ohľadom na uvedené a pre čo najlepšiu informovanosť žiadateľov o dotácie je žiaduce zverejniť úplný menný zoznam členiek a členov komisie a urobiť tak s maximálnou mierou transparentnosti a v dostatočnom časovom predstihu. |  | **ČA** | Menný zoznam členov komisie bol doplnený do znenia § 7 návrhu zákona ako ďalšia z informácií zverejňovaných na webovom sídle ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Zverejňovať sa však bude až po uplynutí termínu na predkladanie žiadostí (nie súčasne so zverejnením výzvy), keďže nejde o informáciu relevantnú pre podanie žiadosti. |
| **ODZ** | **§ 3 ods. 3, písm. c (HPV ODZ & al. - bod 2c)** Pôvodný text v znení „úhradu výdavkov na správu žiadateľa“ navrhujeme preformulovať nasledovne: „úhradu výdavkov na správu žiadateľa, ktoré nesúvisia s realizáciou projektu“ a zároveň ho označiť ako § 3 ods. 2, písm. c (v zmysle vyššie uvedeného posunu). --- Pripomienka má zásadný charakter. --- ODÔVODNENIE: Cieľom doplnenia textu je jeho spresnenie, nakoľko v praxi by mohlo dochádzať k situáciám, kedy by nebolo možné použiť dotáciu na financovanie výdavkov žiadateľa súvisiacich s realizáciou projektu. |  | **N** | Výdavky spojené s realizáciou projektu, ktoré nie sú výdavkami na správu žiadateľa sú obsiahnuté v ustanovení o účeloch dotácie. |
| **ODZ** | **§ 4, písm. n (HPV ODZ & al. - bod 3)** Vypustiť písmeno n) § 4 (podmienky poskytnutia dotácií) navrhovaného zákona. --- Pripomienka má zásadný charakter. --- ODÔVODNENIE: Navrhujeme z podmienok poskytnutia dotácií vypustiť možnosť prideliť dotáciu na podporu a ochranu ľudských práv „podnikateľovi s miestom alebo sídlom podnikania na území Slovenskej republiky“, pretože oblasť ľudských práv by nemala byť predmetom podnikania, pokiaľ na to nie sú presne stanovené podmienky. --- V prípade, že písmeno n) § 4 nebude vypustené, navrhujeme odôvodniť poskytnutie dotácie „podnikateľovi s miestom alebo sídlom podnikania na území Slovenskej republiky“. |  | **N** | Ustanovenie je prevzaté z okruhu oprávnených žiadateľov zo zákona MZVaEZ SR. Oblasť ľudských práv nie je predmetom podnikania, avšak napriek tomu môže osoba oprávnená na podnikanie navrhnúť prínosný projekt na účely podľa § 3. |
| **ODZ** | **§ 3 ods. 3 (HPV ODZ & al. - bod 2b)** Vzhľadom na vyššie uvedené pripomienky a zlúčenie ods. 1 a 2 navrhujeme ods. 3 prečíslovať na ods. 2. |  | **A** |  |
| **PMÚSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **SŠHRSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚGKKSR** | Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚNMSSR** | bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 5 ods. 2 písm. g)** Ak je žiadosť podaná elektronicky, je zrejmé, že žiadateľ využil autentifikovaný prístup a použil pri tom elektronický občiansky preukaz, ktorý obsahuje identifikátor fyzickej osoby. Je preto neúčelné stanoviť povinnosť pre štatutárny orgán žiadateľa, aby predkladal kópiu svojho elektronického občianskeho preukazu ak využil autentifikovaný prístup. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Žiadosti nie sú podávané len elektronicky. Ustanovenie § 5 ods. 2 písm. g) vyžaduje potvrdenie o tom, že osoba podávajúca žiadosť je štatutárom organizácie, ktorá je žiadateľom. Nejde teda o kópiu elektronického občianskeho preukazu. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadateľov sú občianske združenia, nie je možné túto informáciu vždy zistiť z registrov. Zároveň si tiež dovoľujeme upozorniť, že údaj o štatutárovi v obchodnom registri nemusí byť úplný a zápis štatutára v obchodnom registri nemá konštitutívny charakter.  Rozpor bol odstránený komunikáciou s ÚPPVII. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 5 ods. 2 písm. d) až e)** Je neúčelné, ak sa čestné vyhlásenie vyžaduje ako príloha k formuláru žiadosti. Odporúčame nastaviť možnosti formulára žiadosti tak, aby žiadateľ mohol tieto náležitosti deklarovať v rámci formuláru žiadosti, na ktorom budú tieto vyhlásenia ako povinné polia. | **O** | **N** | Ako uvádzame v pripomienke vyššie, elektronický formulár slúži najmä na zjednotenie žiadostí. Neobsahuje elektronický podpis ani iné formy autentifikácie. Po jeho vyplnení je spolu s prílohami opatrenými podpisom zaslaný poštou v zmysle § 5 ods. 1 |
| **ÚPPVII** | **Návrhu zákona ako celku** K návrhu zákona ako celku si dovoľujeme vzniesť zásadnú pripomienku a to z dôvodu, že predkladateľ obišiel proces Jednotnej metodiky posudzovania vybraných vplyvov a konal tak v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Materiál bude po vyhodnotení medzirezortného pripomienkového konania zaslaný na záverečné posúdenie Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády na posudzovanie vybraných vplyvov. |
| **ÚPPVII** | **Doložke vybraných vplyvov** Predložená analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti (ďalej len "Analýza") je v časti 6.1 vyplnená v rozpore s Metodickým postupom pre analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. V bode 6.1 predkladateľ neuvádza kód koncovej služby (ďalej len "ES") a zároveň ES nie je zapísaná v Centrálnom metainformačnom systéme verejnej správy (ďalej len "MetaIS"). V zmysle vyššie uvedeného si dovoľujeme vyzvať predkladateľa na prepracovanie Analýzy tak, aby obsahovala všetky povinné údaje, ktoré budú v súlade s údajmi v MetaIS. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Analýza vplyvov na informatizáciu spoločnosti bola doplnená v súlade s Metodickým postupom pre analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti. |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 5 ods. ~~1~~ 2 písm. c) a f)** Upozorňujeme predkladateľa, že je neúčelné zbierať doklady tohto druhu v listinnej podobe, ak si právnu subjektivitu môže ministerstvo overiť prostredníctvom funkcionality registra, podľa zákona č. 272/2015 Z.z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (komunikačný kanál G2G), ktorá je pre orgány verejnej správy sprístupnená už v dnešnej dobe a informácia z neho je pre orgány verejnej moci záväzná. Navyše žiadateľov, podľa § 4 odsek 1 písm. n), eviduje predkladateľ v registri podľa zákona č. 530/2003 Z.z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o obchodnom registri“), ktorého je správcom. Odporúčam preto doplniť § 5 o ustanovenie, ktoré bude v súlade s princípmi eGovernmentu a stanoví ministerstvu povinnosť využiť pre overenie údajov o osobách podľa § 4 odsek 1 písm. n) údaje, ktoré vedie v registri podľa zákona o obchodnom registri. Táto pripomienka je zásadná | **Z** | **A** | § 5 ods. 2 písm. f) bolo vypustené a do písm. c) bola vložená výnimka pre osoby podľa § 4 ods. 1 písm. n). |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 7 písm. c) tretí bod** V Čl. I § 7 písm. c) tretí bod slová "v elektronickej podobe" navrhujeme vypustiť ako nadbytočné Odôvodnenie: Je totiž zrejmé, že na webovom sídle sa dá zverejniť len elektronická verzia formulára žiadosti. | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I § 5 ods. 1** Z formulácie § 5 ods. 1 vyplýva, že pojem „písomný“ v spojitosti so žiadosťou, predpokladá výhradne listinnú podobu žiadosti. Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť, že v zmysle pravidiel slovenského jazyka sa tento pojem chápe ako „zachytenie textu na hmotnom nosiči“, čo môže byť papier, alebo obrazovka počítača. Odporúčame predkladateľovi vymedziť tento pojem tak, aby bolo zrejmé, že žiadosť sa môže predložiť v listinnej aj elektronickej podobe. Ak však bolo cieľom predkladateľa obmedziť žiadosti len na ich elektronickú podobu je potrebné, aby takúto možnosť stanovil explicitne. | **O** | **A** | Text § 5ods. 1 je korektný. Žiadosti nemožno podávať elektronicky. |
| **ÚPVSR** | Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **ÚVO** | bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I: § 3 ods. 2 písm. c)** Na koniec textu navrhujeme doplniť slová „vo vzťahu k predchádzaniu všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, antisemitizmu a ostatným prejavom intolerancie,“. Predkladá NROZP, ide o pripomienku zásadnú. Odôvodnenie: Na pracovnom stretnutí 13. Júna 2016 na min. spravodlivosti sme predniesli návrh vypustiť zo zákona podporu kultúrnych aktivít z dôvodu ich podpory z iných zdrojov, najmä z dotačného systému min. kultúry. Po diskusii a uistení zo strany zástupcov MS o tom, že pri rozhodovaní o poskytnutí dotácií na tento účel sa bude zvažovať vzťah aktivít k podpore ľudských práv a predchádzaniu všetkým formám intolerancie sme od pripomienky upustili. Považujeme preto za potrebné obdobne, ako je tomu pri účeloch definovaných pod písm. b) a d), i pri tomto účele poskytovania dotácií spresniť, že dotácie na podporu kultúrnych aktivít a spoločensko-vedných aktivít sa budú poskytovať po zvážení ich spojitosti s predchádzaním všetkým formám diskriminácie, rasizmu, xenofóbie, antisemitizmu a ostatným prejavom intolerancie. Zároveň sa domnievame, že nami navrhované spresnenie zjednoduší hodnotiaci proces. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **§ 2 Vyhlášky**  navrhujeme definovať vo vyhláške, že aspoň dvaja členovia komisie budú odborníci z oblasti súvisiacej s účelom, na ktorý má byť dotácia poskytnutá. Preukazovanie odbornosti necháme na zvážení ministerstva (napr. 5 ročná prax) | **O** | **N** | V tejto chvíli nad rámec materiálu. Pripomienku bude predkladateľ zvažovať pri ďalšej práci na návrhu vykonávacieho predpisu. |
| **Verejnosť** | **Vykonávacia vyhláška: § 5 ods. 3:** Z tohto odseku navrhujeme vypustiť časť vety za bodkočiarkou „osobné údaje žiadateľa podľa § 4 ods. 1 písm. m) zákona sa pri predložení jeho žiadosti komisii neuvádzajú“. Predkladá NROZP Odôvodnenie: Ak predkladá žiadosť o dotáciu právnická osoba, uvádza v žiadosti osobné údaje štatutárneho zástupcu a osoby zodpovednej za projekt, ktoré sa komisii predkladajú. Preto nevidíme dôvod, prečo v prípade podania žiadosti fyzickou osobou by mali jej osobné údaje zostať pred komisiou zatajené a projekt by sa mal predkladať anonymne. Pre posúdenie schopnosti žiadateľa realizovať projekt je užitočné, aby členovia komisie poznali jeho totožnosť. Je to dôležité aj pre hodnotenie žiadateľa vo vzťahu k jeho predchádzajúcim projektom, možnosti predkladať súčasne viac projektov, predkladať opakovane podobné projekty atď., napriek tomu, že dodanie takýchto informácií členom komisie by nemalo byť v rozpore s pravidlami hodnotenia projektov. | **O** | **N** | V tejto chvíli nad rámec materiálu. Pripomienku bude predkladateľ zvažovať pri ďalšej práci na návrhu vykonávacieho predpisu. |
| **ŽSK** | **§2 vyhlášky** navrhujeme definovať vo vyhláške, že aspoň dvaja členovia komisie budú odborníci z oblasti súvisiacej s účelom, na ktorý má byť dotácia poskytnutá. Preukazovanie odbornosti necháme na zvážení ministerstva (napr. 5 ročná prax) | **O** | **N** | V tejto chvíli nad rámec materiálu. Pripomienku bude predkladateľ zvažovať pri ďalšej práci na návrhu vykonávacieho predpisu. |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |