**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 172 /3 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 172 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 74 /8 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 13 /2 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 85 /18 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia nezávislých rozhlasový a televíznych staníc Slovenska | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Creative Industry Forum | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Klub 500 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 7 (4o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Mediálny inštitút | 8 (2o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Miroslav Beblavý, poslanec NR SR | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 30 (30o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 20 (20o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 18 (18o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Národný bezpečnostný úrad | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Rozhlas a Televízia Slovenska | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Republiková únia zamestnávateľov | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovak Business Agency | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Verejnosť | 10 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Združenie miest a obcí Slovenska | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Združenie podnikateľov Slovenska | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 36. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 37. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 38. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 172 (143o,28z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ANRTS** | **Čl. III**2. Za článok II sa vkladajú články III a IV, ktoré znejú: „Čl. III Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 147/2001 Z. z., zákona č. 206/2002 Z. z., zákona č. 289/2005 Z. z., zákona č. 95/2006 Z. z., zákona č. 121/2006 Z. z., zákona č. 13/2007 Z. z., zákona č. 220/2007 Z. z., zákona č. 343/2007 Z. z., zákona č. 654/2007 Z. z., zákona č. 167/2008 Z. z., zákona č. 287/2008 Z. z., zákona č. 516/2008 Z. z., zákona č. 77/2009 Z. z., zákona č. 318/2009 Z. z., zákona č. 498/2009 Z. z., zákona č. 532/2010 Z. z., zákona č. 221/2011 Z. z., zákona č. 397/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 342/2012 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 373/2013 Z. z., zákona č. 40/2015 Z. z., zákona č. 278/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa mení takto: 1. V § 28b odsek 2 znie „Na účely výpočtu podielu podľa odseku 1 sa časom vysielania hudobných diel za kalendárny mesiac rozumie čas od 6.00 hodiny do 24.00 hodiny vyhradený vysielaniu hudobných diel vo vysielaní rozhlasovej programovej služby za kalendárny mesiac.“. Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť na účely výpočtu podielu slovenských hudobných diel časové pásmo, medzi odsekom 2 a 3 ustanovenia § 28b. 2. V § 34 ods. 1 veta za bodkočiarkou znie: „vo vysielaní sa použijú na oddelenie zvukové prostriedky, zvukovo-obrazové alebo priestorové prostriedky.“. Odôvodnenie: Ide o odstránenie príliš striktnej regulácie formy oddelenia vysielania reklamy a telenákupu od ostatného programu. Aj v súlade so smernicou o AMS sa kladie dôraz na „oddelenie“ pričom forma oddelenia je vždy na rozhodnutí vysielateľa. 3. § 35 ods. 3 znie: „(3) Ak tento zákon neustanovuje inak, pri vysielaní spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela,34) okrem seriálu, série a dokumentárneho filmu, sa za každý 30-minútový časový úsek jeho vysielania povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu kdekoľvek v rámci vysielania takého spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela, a to aj v prípade, ak plánované trvanie tohto vysielania nepresahuje 30 minút; pri vysielaní seriálu, série a dokumentárneho filmu sa povoľuje prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu bez ohľadu na ich trvanie.“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby výklad tohto ustanovenia Radou pre vysielanie a retransmisiu bol realizovaný v súlade so smernicou o AVMS, a to, že zaradenie mediálnej komerčnej komunikácie je na rozhodnutí samotného vysielateľa za predpokladu rešpektovania zákonných obmedzení. Rada pre vysielanie nesmie vyžadovať od vysielateľov, aby dodržiavali časový rozstup 30 min medzi jednotlivými blokmi vysielania mediálnej komerčnej komunikácie. Prerušenie má byť 1x za 30 minútový časový úsek a za predpokladu, že audiovizuálne dielo trvá 2 hodiny, môže ho vysielateľ prerušiť 4x a má byť jedno či to bude počas prvého 30 minútového úseku alebo bude v každom 30 minútovom úseku jedno prerušenie. 4. V § 35 sa vypúšťa odsek 8. Doterajší odsek 9 sa označuje ako odsek 8. Odôvodnenie: Navrhuje sa odstrániť nadbytočná regulácia rozhlasového vysielania označovania dlhšieho reklamné oznámenia, ktorá je nedôvodná. Táto úprava je prísnejšia ako úprava reklamy pre televízne vysielanie, ktoré je regulované smernicou o audiovizuálnych mediálnych službách, a to napriek tomu, že táto regulácia nie je vyžadovaná ani európskym právom, ani trhom. Zároveň je potrebné uviesť, že pôvodný význam tohto inštitútu tzv. „rozhlasového telenákupu“ sa v praxi vôbec nepoužíva a uvedené ustanovenie sa nevhodne aplikuje na nedôvodné obmedzovanie rozhlasového vysielania reklamy. 5. V § 36 odsek 1 znie: „(1) Časový rozsah vysielanej reklamy vo vysielaní všetkých televíznych programových služieb vysielateľa na základe zákona nesmie spolu presiahnuť 0,5 % denného vysielacieho času. Tento časový rozsah sa môže zvýšiť až na 2,5 % denného vysielacieho času vo vysielaní všetkých televíznych programových služieb vysielateľa na základe zákona spolu, a to o čas vyhradený telenákupným šotom a reklamy v priamom spojení s vysielaním športovej alebo kultúrnej udalosti, pri ktorej je vysielanie reklamy nevyhnutnou podmienkou pre nadobudnutie práv k televíznemu vysielaniu športovej alebo kultúrnej udalosti.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa obmedziť vysielanie reklamy RTVS v televíznom vysielaní vzhľadom na navrhovanú ďalšiu programovú službu zo súčasných 15% na 2,5%. 6. V § 37 odsek 2 znie: „(2) Celkový časový rozsah vysielanej reklamy a telenákupu vo vysielaní všetkých rozhlasových programových služieb vysielateľa na základe zákona nesmie presiahnuť 3 % ich denného vysielacieho času.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa obmedziť vysielanie reklamy RTVS v rozhlasovom vysielaní vzhľadom na navrhovanú ďalšiu programovú službu zo súčasných 20% na 3%. 7. V § 37a ods. 1 písm. e) sa na konci vkladá bodkočiarka a veta „to sa nevzťahuje na počítanie vysielacieho času vyhradeného reklame na účely § 36 a 37 vysielateľa na základe zákona.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa obmedziť dĺžku sponzorských odkazov vysielaných na programových službách RTVS ich započítavaním do reklamného času, ktorý je vyhradený pre reklamu v RTVS podľa § 36 a 37. 8. V§ 38 odsek 2 znie: „(2) Ak je čiastočne alebo ako celok sponzorovaný program, jeho ucelená časť alebo séria programov, vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby musia na začiatku, na konci alebo počas vysielania tohto programu alebo série programov označiť tento program alebo sériu programov názvom, obchodným menom, menom a priezviskom alebo logom sponzora alebo odkazom na výrobok, službu, ochrannú známku, webové sídlo alebo niektorú z aktivít sponzora; ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby takto označí program, nemusí už označiť ucelenú časť tohto programu a ak takto označí ucelenú časť programu, nemusí už označiť program ako celok.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa odstrániť nadbytočná regulácia spozorovaných programov, a to pri zachovaní povinnosti označovania sponzorovaného programu. 9. V § 45 sa vypúšťa odsek 1. Doterajšie odseky 2 až 9 sa označujú ako odseky 1 až 8. Vnútorné odkazy sa primerane upravia. Odôvodnenie: Od 1. januára 2011 vznikol Rozhlas a televízia Slovenska, ktorým došlo k zastrešeniu televízneho a rozhlasového vysielania na základe zákona jedným subjektom - RTVS. Už pred týmto obdobím mohli mať Slovenská televízia ako aj Slovenský rozhlas na rozdiel od vysielateľov na základe licencie viac programových služieb. Návrh zákona rozširuje počet programových služieb RTVS, pričom vysielateľ s licenciou má stále obmedzenie na jednu plnoformátovú programovú službu. RTVS o.i. používa výrazne krížovú reklamu programov ako aj zdieľanie programov medzi rozhlasom a televíziou. Slovensko má duálny systém vysielania, pričom pre súkromných vysielateľov platí zákaz krížového vlastníctva, ako aj zákaz viacerých programových služieb. V súčasnosti je celý sektor súkromných vysielateľov tak výrazne regulačne diskriminovaný oproti právnym podmienkam verejnoprávneho vysielateľa. 10. V 76dh sa slová „do 31. decembra 2016“ nahrádzajú slovami „do 31. decembra 2020“. Odôvodnenie: Navrhuje sa predĺžiť obdobie uvedené v prechodnom ustanovení počas ktorého je vysielateľ s licenciou povinný vyhradiť slovenským hudobným dielam najmenej 20 % času vysielania hudobných diel za kalendárny mesiac a vysielateľ na základe zákona najmenej 30 % času vysielania hudobných diel za kalendárny mesiac, a to vo vysielaní každej rozhlasovej programovej služby takého vysielateľa osobitne. Uvedené navrhujeme aj s ohľadom na plánovanú digitalizáciu rozhlasového vysielania.  | Z | N | Pripomienka ide svojím obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **ANRTS** | **Čl. IV**Čl. IV Zákon č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) v znení zákona č. 654/2007 Z. z., zákona č. 498/2009 Z. z., zákona č. 532/2010 Z. z., zákona č. 556/2010 Z. z., zákona č. 204/2011 Z. z., zákona č. 373/2013 Z. z., zákona č. 278/2015 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 25 sa odsek 3 vypúšťa. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, ktorá súvisí s návrhom v bode 9 v článku III.  | Z | N | Pripomienka ide svojím obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **ANRTS** | **Názov**Názov zákona znie „zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. | Z | N | Pripomienka ide svojím obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **AZZZ SR** | **predloženému zákonu** nemá pripomienky | O | A |  |
| **CIF** | **nové čl. III a IV**„Čl. III Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 147/2001 Z. z., zákona č. 206/2002 Z. z., zákona č. 289/2005 Z. z., zákona č. 95/2006 Z. z., zákona č. 121/2006 Z. z., zákona č. 13/2007 Z. z., zákona č. 220/2007 Z. z., zákona č. 343/2007 Z. z., zákona č. 654/2007 Z. z., zákona č. 167/2008 Z. z., zákona č. 287/2008 Z. z., zákona č. 516/2008 Z. z., zákona č. 77/2009 Z. z., zákona č. 318/2009 Z. z., zákona č. 498/2009 Z. z., zákona č. 532/2010 Z. z., zákona č. 221/2011 Z. z., zákona č. 397/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 342/2012 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 373/2013 Z. z., zákona č. 40/2015 Z. z., zákona č. 278/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa mení takto: 1. V § 28b odsek 2 znie „Na účely výpočtu podielu podľa odseku 1 sa časom vysielania hudobných diel za kalendárny mesiac rozumie čas od 6.00 hodiny do 24.00 hodiny vyhradený vysielaniu hudobných diel vo vysielaní rozhlasovej programovej služby za kalendárny mesiac.“. Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť na účely výpočtu podielu slovenských hudobných diel časové pásmo, medzi odsekom 2 a 3 ustanovenia § 28b. 2. V § 34 ods. 1 veta za bodkočiarkou znie: „vo vysielaní sa použijú na oddelenie zvukové prostriedky, zvukovo-obrazové alebo priestorové prostriedky.“. Odôvodnenie: Ide o odstránenie príliš striktnej regulácie formy oddelenia vysielania reklamy a telenákupu od ostatného programu. Aj v súlade so smernicou o AMS sa kladie dôraz na „oddelenie“ pričom forma oddelenia je vždy na rozhodnutí vysielateľa. 3. § 35 ods. 3 znie: „(3) Ak tento zákon neustanovuje inak, pri vysielaní spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela,34) okrem seriálu, série a dokumentárneho filmu, sa za každý 30-minútový časový úsek jeho vysielania povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu kdekoľvek v rámci vysielania takého spravodajského programu alebo audiovizuálneho diela, a to aj v prípade, ak plánované trvanie tohto vysielania nepresahuje 30 minút; pri vysielaní seriálu, série a dokumentárneho filmu sa povoľuje prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu bez ohľadu na ich trvanie.“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby výklad tohto ustanovenia Radou pre vysielanie a retransmisiu bol realizovaný v súlade so smernicou o AVMS, a to, že zaradenie mediálnej komerčnej komunikácie je na rozhodnutí samotného vysielateľa za predpokladu rešpektovania zákonných obmedzení. Rada pre vysielanie nesmie vyžadovať od vysielateľov, aby dodržiavali časový rozstup 30 min medzi jednotlivými blokmi vysielania mediálnej komerčnej komunikácie. Prerušenie má byť 1x za 30 minútový časový úsek a za predpokladu, že audiovizuálne dielo trvá 2 hodiny, môže ho vysielateľ prerušiť 4x a má byť jedno či to bude počas prvého 30 minútového úseku alebo bude v každom 30 minútovom úseku jedno prerušenie. 4. V § 35 sa vypúšťa odsek 8. Doterajší odsek 9 sa označuje ako odsek 8. Odôvodnenie: Navrhuje sa odstrániť nadbytočná regulácia rozhlasového vysielania označovania dlhšieho reklamné oznámenia, ktorá je nedôvodná. Táto úprava je prísnejšia ako úprava reklamy pre televízne vysielanie, ktoré je regulované smernicou o audiovizuálnych mediálnych službách, a to napriek tomu, že táto regulácia nie je vyžadovaná ani európskym právom, ani trhom. Zároveň je potrebné uviesť, že pôvodný význam tohto inštitútu tzv. „rozhlasového telenákupu“ sa v praxi vôbec nepoužíva a uvedené ustanovenie sa nevhodne aplikuje na nedôvodné obmedzovanie rozhlasového vysielania reklamy. 5. V § 36 odsek 1 znie: „(1) Časový rozsah vysielanej reklamy a telenákupu vo vysielaní všetkých televíznych programových služieb vysielateľa na základe zákona nesmie spolu presiahnuť 0,5 % denného vysielacieho času. Tento časový rozsah sa môže zvýšiť až na 2,5 % denného vysielacieho času vo vysielaní všetkých televíznych programových služieb vysielateľa na základe zákona spolu, a to o čas vyhradený telenákupným šotom a reklamy v priamom spojení s vysielaním športovej alebo kultúrnej udalosti, pri ktorej je vysielanie reklamy nevyhnutnou podmienkou pre nadobudnutie práv k televíznemu vysielaniu športovej alebo kultúrnej udalosti.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa obmedziť vysielanie reklamy RTVS v televíznom vysielaní vzhľadom na navrhovanú ďalšiu programovú službu zo súčasných 15% na 2,5%. 6. V § 37 odsek 2 znie: „(2) Celkový časový rozsah vysielanej reklamy a telenákupu vo vysielaní všetkých rozhlasových programových služieb vysielateľa na základe zákona nesmie spolu presiahnuť 3 % denného vysielacieho času.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa obmedziť vysielanie reklamy RTVS v rozhlasovom vysielaní vzhľadom na navrhovanú ďalšiu programovú službu zo súčasných 20% na 3%. 7. V § 37a ods. 1 písm. e) sa na konci vkladá bodkočiarka a veta „to sa nevzťahuje na počítanie vysielacieho času vyhradeného reklame na účely § 36 a 37 vysielateľa na základe zákona.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa obmedziť dĺžku sponzorských odkazov vysielaných na programových službách RTVS ich započítavaním do reklamného času, ktorý je vyhradený pre reklamu v RTVS podľa § 36 a 37. 8. V§ 38 odsek 2 znie: „(2) Ak je čiastočne alebo ako celok sponzorovaný program, jeho ucelená časť alebo séria programov, vysielateľ a poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby musia na začiatku, na konci alebo počas vysielania tohto programu alebo série programov označiť tento program alebo sériu programov názvom, obchodným menom, menom a priezviskom alebo logom sponzora alebo odkazom na výrobok, službu, ochrannú známku, webové sídlo alebo niektorú z aktivít sponzora; ak vysielateľ alebo poskytovateľ audiovizuálnej mediálnej služby takto označí program, nemusí už označiť ucelenú časť tohto programu a ak takto označí ucelenú časť programu, nemusí už označiť program ako celok.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa odstrániť nadbytočná regulácia spozorovaných programov, a to pri zachovaní povinnosti označovania sponzorovaného programu. 9. V § 45 sa vypúšťa odsek 1. Doterajšie odseky 2 až 9 sa označujú ako odseky 1 až 8. Vnútorné odkazy sa primerane upravia. Odôvodnenie: Od 1. januára 2011 vznikol Rozhlas a televízia Slovenska, ktorým došlo k zastrešeniu televízneho a rozhlasového vysielania na základe zákona jedným subjektom - RTVS. Už pred týmto obdobím mohli mať Slovenská televízia ako aj Slovenský rozhlas na rozdiel od vysielateľov na základe licencie viac programových služieb. Návrh zákona rozširuje počet programových služieb RTVS, pričom vysielateľ s licenciou má stále obmedzenie na jednu plnoformátovú programovú službu. RTVS o.i. používa výrazne krížovú reklamu programov ako aj zdieľanie programov medzi rozhlasom a televíziou. Slovensko má duálny systém vysielania, pričom pre súkromných vysielateľov platí zákaz krížového vlastníctva, ako aj zákaz viacerých programových služieb. V súčasnosti je celý sektor súkromných vysielateľov tak výrazne regulačne diskriminovaný oproti právnym podmienkam verejnoprávneho vysielateľa. 10. V 76dh sa slová „do 31. decembra 2016“ nahrádzajú slovami „do 31. decembra 2020“. Odôvodnenie: Navrhuje sa predĺžiť obdobie uvedené v prechodnom ustanovení počas ktorého je vysielateľ s licenciou povinný vyhradiť slovenským hudobným dielam najmenej 20 % času vysielania hudobných diel za kalendárny mesiac a vysielateľ na základe zákona najmenej 30 % času vysielania hudobných diel za kalendárny mesiac, a to vo vysielaní každej rozhlasovej programovej služby takého vysielateľa osobitne. Uvedené navrhujeme aj s ohľadom na plánovanú digitalizáciu rozhlasového vysielania. Čl. IV Zákon č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) v znení zákona č. 654/2007 Z. z., zákona č. 498/2009 Z. z., zákona č. 532/2010 Z. z., zákona č. 556/2010 Z. z., zákona č. 204/2011 Z. z., zákona č. 373/2013 Z. z., zákona č. 278/2015 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 25 sa odsek 3 vypúšťa. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, ktorá súvisí s návrhom v bode 9 v článku III."  | Z | N | Pripomienka ide svojím obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **CIF** | **názvu zákona**Názov zákona znie „zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Zmena súvisiaca s návrhom čl. III. | O | N | Pripomienka ide svojím obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **GPSR** | **K čl. I, bodu 3**Odporúčame zvážiť prehodnotenie navrhovaného znenia § 6 v spojení s § 10a z dôvodu jeho možného nesúladu s čl. 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého poplatky možno ukladať zákonom alebo na základe zákona. | O | A | Mechanizmus ustanovovania sadzby úhrady vyhláškou Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky s prihliadnutím na správu o finančnej situácii RTVS vypracovanú Komisiou pre hodnotenie financovania verejnoprávneho vysielania bol z návrhu zákona vypustený. |
| **Klub 500** | **celému obsahu novely**Klub 500 nesúhlasí s tým, aby poplatky za služby verejnosti poskytované RTVS hradil aj zamestnávateľ/právnická osoba, ktorá zamestnáva ľudí. Sme presvedčení, že ide o duplicitu platby vzhľadom na to, že osoba/zamestanec uhrádza poplatky za služby verejnosti poskytované RTVS (koncesionárske poplatky) doma a nje je teda potrebné uhrádzať ich opakovane.  | Z | N | S tvrdením, podľa ktorého ide v prípade povinnosti zamestnávateľov platiť úhradu o duplicitnú povinnosť, nemožno súhlasiť. RTVS ako verejnoprávny vysielateľ poskytuje v zmysle zákona službu verejnosti, ktorá je charakteristická predovšetkým tým, že je univerzálne určená verejnosti a verejnosť participuje na existencii tejto služby jej solidárnym financovaním. Pojem verejnosť je právne neurčitý pojem, ktorý sa síce v právnych predpisoch často používa, avšak samotná verejnosť nie je subjektom práva. Vzhľadom na to bolo potrebné v zákone špecifikovať osobu platiteľa, ktorá je súčasťou verejnosti a zároveň subjektom práva. Subjektom práva sú tak fyzické osoby, ako aj osoby právnické. Platiteľom úhrady je v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov fyzická osoba a zamestnávateľ. Zamestnanec nie je platiteľom úhrady.Úhrada sa platí za domácnosť, a teda neplatí ju každá fyzická osoba. Nie je teda pravdou, že každý zamestnávateľ platí úhradu aj ako súkromná osoba. Takýto model financovania verejnoprávneho vysielania existuje aj v iných krajinách. Stanovenie povinnosti zamestnávateľom platiť úhradu v závislosti od skutočnosti, či platia úhradu ako fyzické osoby, by spôsobilo zvýšenie administratívnej záťaže tak na strane zamestnávateľov, ako aj na strane vyberateľa úhrady. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že nie všetci zamestnávatelia sú povinní úhradu platiť. Platiteľom úhrady je zamestnávateľ, ktorý zamestnáva troch a viac zamestnancov.  |
| **MDVaRRSR** | **vlastný materiál**V celom predkladanom materiáli odporúčame základné číslovky od 1 do 10 uvádzať slovom v súlade s bodom 6. Prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (ďalej len „Legislatívne pravidlá“). | O | A | Materiál bol upravený v zmysle pripomienky a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I**V Čl. I, bod 5., v § 9 ods. 11 odporúčame za slovom „spracovania“ vypustiť čiarku a slová „pričom za nevyhnutný rozsah sa považujú údaje“. | O | N | Ustanovenie § 9 ods. 11 návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky.  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I**V Čl. I, bod 5., v § 9 ods. 3 písm. b) za slovami „katastrálne územie“ odporúčame za čiarkou uviesť namiesto predložky „na“ predložku „v“. | O | A | Ustanovenie § 9 ods. 3 písm. b) návrhu zákona bolo upravené podľa pripomienky.  |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I**V Čl. I, bod 7. odporúčame prehodnotiť vytvorenie Komisie pre hodnotenie financovania verejnoprávneho vysielania (ďalej len „Komisia“) za účelom posudzovania a prehodnocovania výšky sadzby úhrady. Zároveň odporúčame zvážiť rozšírenie pôsobnosti Rady, ktorá je orgánom dohľadu podľa § 8 zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o tie činnosti, ktoré má podľa predkladaného návrhu zákona vykonávať Komisia. | O | A | Ustanovenia upravujúce mechanizmus ustanovovania sadzby úhrady vyhláškou Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky s prihliadnutím na správu o finančnej situácii RTVS vypracovanú Komisiou pre hodnotenie financovania verejnoprávneho vysielania, rovnako ako aj ustanovenia upravujúce kreovanie a kompetencie tejto komisie, boli z návrhu zákona vypustené. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. I**V Čl. I, bod 7., v § 10b, v poznámke pod čiarou k odkazu 23b odporúčame demonštratívny výpočet právnych predpisov uvádzať v chronologickom poradí, v súlade s bodom 23.8 Prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám.  | O | N | Znenie navrhovaného § 10b, vrátane odkazu 23b, bolo z návrhu zákona vypustené. |
| **MDVaRRSR** | **Čl.I**V Čl. I, odporúčame neuvádzať bod 4. ako samostatný novelizačný bod v súlade s bodom 38. Prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám. Zrušenie poznámky pod čiarou k odkazu 19 odporúčame uviesť na konci bodu 3. slovami „Poznámka pod čiarou k odkazu 19 sa vypúšťa.“. V nadväznosti na túto pripomienku odporúčame prečíslovať nasledujúce novelizačné body.  | O | A | Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MDVaRRSR** | **Čl. II**V Čl. II, bod 2., v § 4, v poznámke pod čiarou k odkazu 3 za slovami „zákona č. 308/2000 Z. z.“ odporúčame doplniť slová „o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z.“ v súlade s bodom 23.4 Prílohy č.1 k Legislatívnym pravidlám. | O | A | Poznámka pod čiarou bola upravená podľa pripomienky.  |
| **MDVaRRSR** | **Dôvodová správa**V Dôvodovej správe, časť B. Osobitná časť, k čl. I, k bodu 9, v druhom odseku odporúčame za slovami „o zmene a doplnení niektorých zákonov“ doplniť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A | Osobitná časť dôvodovej správy bola upravená podľa pripomienky.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Je potrebné ustanoviť automatický valorizačný mechanizmus úhrady, napríklad v závislosti od miery inflácie (model BBC) a nezriaďovať komisiu za účelom posudzovania a prehodnocovania výšky sadzby úhrady. Pravidlá na indexáciu sadzieb je možné ustanoviť aj v zákone jednoduchým a automatickým mechanizmom; za vhodný index rastu považujem rast životného minima, ktorý zohľadňuje aj rast životných nákladov nízkopríjmových skupín. Nízkopríjmové skupiny, ako napríklad nezamestnaní, dôchodcovia, pracujúci s podpriemernou mzdou, sú nezanedbateľnou súčasťou platiteľov úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Za účelom indexácie poplatku pre právnické osoby je preto možné ustanoviť aj rozdielny index (napr. deflátor HDP). Vývoj životného minima ako aj HDP odhaduje pravidelne vo svojej prognóze Výbor pre makroekonomické prognózy Ministerstva financií SR, a teda je možné tieto indexy používať aj pre účely odhadov vývoja úhrad za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska.  | Z | A | Do návrhu zákona bol zavedený automatický valorizačný mechanizmus stanovenia výšky úhrady odvíjajúci sa od miery inflácie. |
| **MFSR** | **K čl. II (novela zákona č. 532.2010 Z. z.)**Nad rámec návrhu odporúčam v § 8 ods. 1 písm. h) a v § 15 ods. 3 písm. e) slová „na príslušný rozpočtový rok “ nahradiť slovami „najmenej na tri rozpočtové roky“, za účelom zosúladenia so zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň, v súvislosti s poznámkou pod čiarou k odkazu 48 (§ 19) upozorňujem, že s účinnosťou od 1. januára 2016 bol zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrušený zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | O | ČA | Čl. II návrhu zákona bol v zmysle pripomienky doplnený o úpravu § 8 ods. 1 písm. h) a § 15 ods. 3 písm. e) zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR nepovažujeme za vhodné upravovať citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 48.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné upraviť gramaticky (napríklad v čl. I bode 3 § 6 ods. 1 a v bode 7 § 10a ods. 3 na konci úvodných viet doplniť dvojbodku, v bode 7 § 10b ods. 9 druhej vete slovo „jednorázovo“ nahradiť slovom „jednorazovo“), zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) [napríklad v čl. I. bode 3 § 6 ods. 1 úvodnej vete slovo „nasledovne“, v bode 7 § 10a ods. 1 slovo „vytvára“ nahradiť iným vhodným výrazom, v bode 7 § 10a ods. 3 písm. b) slovo „stanovenom“ nahradiť slovom „ustanovenom“, poznámku pod čiarou k odkazu 21c zosúladiť s čl. 6 ods. 6 LPV] a s prílohou č. 1 LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napr. v čl. I bod 4 zosúladiť s bodom 38 prílohy LPV, skratku „EIC“ uvedenú v bode 5 § 9 ods. 1 písm. a) a ods. 3 písm. a) a b)vysvetliť vo Vysvetlivkách, poznámku pod čiarou k odkazu 23b zosúladiť s bodom 23.8 druhou vetou prílohy LPV, v čl. II úvodnú vetu zosúladiť s bodom 28.1 prílohy LPV, bod 9 zosúladiť s bodom 39.1 prílohy LPV].  | O | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná. 1. Gramatická úprava: V ustanovení § 6 ods. 1 návrhu zákona bola doplnená dvojbodka. Ustanovenia § 10a ods. 3 a § 10b ods. 9 boli z návrhu zákona vypustené, a preto nemožno pripomienky zapracovať. 2. Zosúladenie s Legislatívnymi pravidlami vlády SR: ustanovrnie § 6 ods. 1 bolo upravené, pripomienku nemožno zapracovať. § 10a ods. 1 a § 10a ods. 3 boli z návrhu zákona vypustený, pripomienky preto nemožno zapracovať. Poznámka pod čiarou k odkazu 21c je podľa nášho názoru v súlade s čl. 6 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Znenie bodu 4 čl. I návrhu zákona bolo presunuté do bodu 3 čl. I návrhu zákona. Pripomienka k pojmu "EIC" je nekaceptovaná. Poznámka pod čiarou k odkazu 23b bola v dôsledku zapracovania pripomienok z návrhu zákona vypustená, a preto nemožno pripomienku zapracovať. Pripomienka k úvodnej vete čl. II je neakceptovaná, máme za to, že úvodná veta čl. II návrhu zákona je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Pripomienka k čl. II bodu 9 je akceptovaná, bod 9 bol upravený v zmysle pripomienky.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V prípade neakceptovania pripomienky k zriadeniu komisie žiadam v doložke vplyvov doplniť príslušný program kapitoly, v ktorom budú zabezpečené zvýšené výdavky na úhradu odmien členov komisie v sume 12 362 eur od roku 2018 a v čl. II novele zákona o Rozhlase a televízii Slovenska uviesť nový novelizačný bod upravujúci doplnenie § 20 ods. 4 tak, že výdavky spojené s činnosťou komisie uhrádza RTVS zo svojho rozpočtu.  | O | A | Pripomienka k zriadeniu komisie bola akceptovaná. Ustanovenia upravujúce mechanizmus ustanovovania sadzby úhrady vyhláškou Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky s prihliadnutím na správu o finančnej situácii RTVS vypracovanú Komisiou pre hodnotenie financovania verejnoprávneho vysielania, rovnako ako aj ustanovenia upravujúce kreovanie a kompetencie tejto komisie, boli z návrhu zákona vypustené. |
| **MFSR** | **Všeobecne**V súvislosti so zvýšením nezávislosti Rozhlasu a televízie Slovenska a posilnením jej verejnoprávneho charakteru žiadam návrh prepracovať tak, aby na základe zvýšenia vlastných príjmov inštitúcia Rozhlas a televízia Slovenska nebola dotovaná zo štátneho rozpočtu.  | Z | N | RTVS je dotovaná zo štátneho rozpočtu podľa § 21 zákona o RTVS prostredníctvom tzv. Zmluvy so štátom. Zmluva so štátom sa uzatvára medzi RTVS a Slovenskou republikou zastúpenou MK SR na päť rokov a obsahuje a) záväzok RTVS v určenom rozsahu uskutočniť programy vo verejnom záujme a účelové investičné projekty alebo zabezpečiť vysielanie do zahraničia a b) záväzok Slovenskej republiky poskytnúť v určenej výške príspevok zo štátneho rozpočtu podľa zákona o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok určený na uskutočnenie programov vo verejnom záujme, na uskutočnenie účelových investičných projektov alebo určený na úhradu výdavkov na zabezpečenie vysielania do zahraničia. Presný a záväzný rozsah a povaha vzájomných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy so štátom na príslušný rok sa upravujú v dodatku k zmluve so štátom. Dodatok k zmluve so štátom sa uzatvára v písomnej forme na jeden kalendárny rok. Aktuálna Zmluva so štátom je uzavretá na roky 2013-2017 a upravuje príspevok štátu v sume najmenej 15 mil. eur ročne. V skutočnosti však, práve z dôvodu podfinancovania RTVS v jej primárnom zdroji príjmov, ktorým sú úhrady za službu verejnosti poskytovanou RTVS, bol príspevok štátu podľa Zmluvy so štátom podstatne vyšší (za ostatné tri roky priemerne cca 25 mil. eur) Zároveň Zmluva so štátom upravuje predmet plnenia RTVS predovšetkým ako výrobu a vysielanie nových pôvodných programov vo verejnom záujme. Takýmto programom nie je akýkoľvek program vo verejnom záujme, ale iba program, ktorý je, okrem iného, súčasťou fondu audiovizuálneho dedičstva Slovenskej republiky v zmysle § 34 zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovízii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; táto podmienka sa však nevzťahuje na zábavné diela a hudobné diela. Súčasťou fondu audiovizuálneho dedičstva sú predovšetkým kinematografické diela a programy RTVS, ktoré nie sú spravodajským, politicko-publicistickým, zábavným, hudobným alebo hudobno-zábavným programom bez audiovizuálnej hodnoty. Predkladateľ považuje Zmluvu so štátom za zásadný a významný nástroj na realizáciu osobitných projektov RTVS (ako napríklad aktivít RTVS v rámci zabezpečenia predsedníctva SR v Rade EÚ v roku 2016) a predovšetkým na podporu audiovizuálnej kultúry v SR (podobne ako je tomu napríklad aj v prípade BBC). Aj z toho dôvodu je „programová objednávka“ štátu oproti všeobecnému vymedzeniu programov vo verejnom záujme zásadne účelovo limitovaná iba na také programy vo verejnom záujme, ktoré sú zároveň súčasťou audiovizuálneho dedičstva SR a majú audiovizuálnu hodnotu (v zásade teda nie napríklad spravodajské či publicistické programy). Z hľadiska navrhovanej zákonnej zmeny, ktorá má priniesť zásadné navýšenie priameho financovania RTVS prostredníctvom jej primárneho zdroja príjmov – úhrad za službu verejnosti poskytovanou RTVS – predkladateľ predpokladá zásadné zníženie skutočného objemu finančného záväzku štátu poskytovaného RTVS prostredníctvom Zmluvy so štátom tak, že v roku 2017 to bude iba minimálna hranica 15 mil. eur a v nasledujúcich dvoch rokoch (kedy už bude uzavretá nová Zmluva zo štátom na roky 2018-2022) bude upravený koncept zmluvne dohodnutej sumy príspevku z minimálnej hranice finančného zmluvného záväzku štátu v prospech RTVS na maximálnu hranicu tak, aby došlo k ďalšej redukcii tohto výdavku štátneho rozpočtu. Zároveň bude MK SR pri nastavení novej Zmluvy so štátom na roky 2018-2022 striktne uplatňovať presné a reštriktívne nastavenie programov, ktoré bude možné cez tento nástroj financovať na programy s audiovizuálnou hodnotou (ako koprodukčné kinematografické diela či televízne audiovizuálne diela, ktoré budú súčasťou audiovizuálneho dedičstva – teda napríklad nie zábavné programy, ktoré nemajú charakter audiovizuálneho diela). Rovnako bude MK SR akcentovať aj podiel nezávislého audiovizuálneho prostredia na výrobe takýchto programov (možné zvýšenie súčasnej hladiny 20%). Z uvedených dôvodov síce nie je možné pripomienku akceptovať, avšak predkladateľ predpokladá už od roku 2017 skutočnú úsporu na výdavkoch štátneho rozpočtu v položke Zmluvy so štátom v sume približne 10 mil. eur (uvedená kvantifikácia však nie je súčasťou doložky vplyvov na verejné financie z dôvodu, že ustanovenie zákona o Zmluve so štátom nie je predmetom návrhu zákona). |
| **MFSR** | **K bodu 7 (§ 10a až 10d)**Znenie § 10b ods. 1 písm. f) je potrebné zosúladiť so zákonom č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, ktorý definuje pojem „štatutárny audítor“ aj pojem „audítor“; obdobne prehodnotiť aj znenie odseku 3.  | O | N | Znenie § 10b bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Žiadam v doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) zosúladiť časť Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu s časťou Analýza sociálnych vplyvov, pretože navzájom nekorešpondujú. V časti Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu bode 2.2.4. Výpočty vplyvov na verejné financie tabuľke písmene a) sa uvádza výpočet platiteľov za fyzické osoby, ktorý je prepočítaný na ich celkový počet 1 289 018, z toho pri plnej sadzbe je počet platiteľov 1 007 141, pričom v časti Analýza sociálnych vplyvov bode 4.1 (str. 2) tabuľke časti Veľkosť skupiny (počet obyvateľov) druhom stĺpci sa pri plnej sadzbe uvádza počet platiteľov 1 289 018.  | Z | A | Analýza sociálnych vplyvov bola upravená v zmysle pripomienky.  |
| **MHSR** | **K č. I bodu 9.**Nesúhlasíme s navrhovanou výškou sadzieb uvedenou v § 13a ods. 3 písm. a) až e) a požadujeme ponechať pôvodné sadzby platné v súčasnosti. Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky je názoru, že zvýšenie sadzieb úhrady pre podnikateľské subjekty je v rozpore s princípom znižovania zaťaženia podnikateľského prostredia (uvedené napríklad aj v Programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky na roky 2016 až 2020, str. 12). Doložka vplyvov na podnikateľské subjekty jasne hovorí o negatívnom vplyve (zvýšení nákladov) pre podnikateľské subjekty, a to najmä MSP. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky ako rezort zodpovedný za podnikateľské prostredie nemôže z vyššie uvedeného dôvodu súhlasiť s predmetným návrhom uvedeným v čl. I bod 9. návrhu.  | O | N | Pripomienka je v rozpore s cieľom navrhovanej právnej úpravy. Návrh zákona vychádza z Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky na roky 2016 - 2020, v ktorom sa vláda zaviazala prijať také legislatívne opatrenie, ktoré poskytne RTVS stabilné a primerané finančné zabezpečenie plnenia jej zákonných úloh prostredníctvom optimalizácie výšky úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS s cieľom zabezpečiť dlhodobé financovanie základných úloh a povinností vysielateľa verejnej služby v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania vrátane rozšírenia ponuky programových služieb o nový vysielací okruh. |
| **MHSR** | **K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Odporúčame upraviť časť 3.3.3 „Administratívne náklady“ analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v záujme súladu tejto časti s časťou 3.3.4. „Súhrnná tabuľka nákladov regulácie“ analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.3.3 je uvedené zníženie administratívnych nákladov v sume 131 934 762 €, zatiaľ čo v časti 3.3.4 je toto zníženie vyčíslené na 131 934 €.  | O | A | Doložka vplyvov na podnikateľské prostredie bola upravená v zmysle pripomienky.  |
| **MHSR** | **K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**V časti 3.2 „Vyhodnotenie konzultácií“ analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie žiadame uviesť, prečo by v prípade aplikácie ktoréhokoľvek z alternatívnych riešení navrhovaných subjektmi, ktoré sa zúčastnili konzultácií nebolo možné dosiahnuť účel sledovaný navrhovanou právnou úpravou. Zároveň žiadame o uvedenie konkrétnych dôvodov pre každé z navrhovaných alternatívnych riešení osobitne. Odôvodnenie: súčasná formulácia časti 3.2 „Vyhodnotenie konzultácií“ analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie neposkytuje dostatočne konkrétne a informačne podložené vysvetlenie odmietnutia aplikácie navrhovaných alternatívnych riešení. | O | N | Jediné formulované „alternatívne riešenia“ boli predložené iba subjektom Slovak Busniess Agency (Centrum lepšej regulácie). Tieto „alternatívne riešenia“ boli nasledujúce: - zrušenie úhrad RTVS a ich nahradenie príspevkom zo štátneho rozpočtu, - zefektívnenie procesu výberu úhrad a vymáhania úhrad RTVS, spočívajúce v zavedení jednorazového ročného vyúčtovania, - zjednotenie kategorizácie mikropodnikov (do 10 zamestnancov) a ich oslobodenie od platenia úhrady RTVS, - zavedenie alternatívneho/doplnkového mechanizmu výberu úhrad RTVS založenom na modeli výberu náhrad autorských odmien pri vytvorení rozmnoženiny autorského diela. Predložený návrh zákona má za jeden z primárnych cieľov optimalizovať výšku úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS jej zvýšením tak, aby výška príjmov RTVS na rok bola cca 110 mil. eur. Túto sumu RTVS dosahuje v súčasnosti kombináciou sumy vybraných úhrad a transferu zo štátneho rozpočtu z kapitoly MK SR prostredníctvom tzv. Zmluvy so štátom. Uvedený model „dofinancovania“ RTVS však nie je systémovým riešením zabezpečenia plnenia základného poslania RTVS, ktoré má byť v dostatočnej miere saturované úhradou. Aj z uvedeného dôvodu návrh zákona obsahuje zvýšenie úhrady práve na 7 eur, resp. v primeranom prepočte na kategórie platiteľov, ktorí sú zamestnávateľmi. Alternatívne riešenie v predmetnej veci, ako bolo napokon explicitne uvedené predkladateľom na rokovaniach s podnikateľským prostredím a zástupcami SBA (CLR), je skutočným alternatívnym riešením iba vtedy, ak obsahuje nie len návrh na inú (alternatívnu) metódu, prístup alebo postup, ale aj kvantifikáciu uplatnenia „alternatívy“ tak, aby z nej bolo jednoznačne zrejmé, že takýmto alternatívnym riešením sa dosiahne sledovaný cieľ. V predmetnej veci by teda akékoľvek alternatívne riešenie muselo obsahovať presnú kvantifikáciu zabezpečenia príjmu RTVS v predpokladanej cieľovej sume cca 110 mil. eur ročne, čo však žiadne z vyššie uvedených „alternatívnych riešení“ neobsahovalo. Predkladateľ má teda za to, že v skutočnosti žiadne skutočné alternatívne riešenia predložené neboli. Z uvedeného dôvodu považujeme predloženú pripomienku za bezpredmetnú. Poznámka k „alternatívnemu riešeniu“ označenému ako „zrušenie úhrad RTVS a ich nahradenie príspevkom zo štátneho rozpočtu“. Ako bolo jasne a explicitne predkladateľom uvedené na rokovaniach s podnikateľským prostredím a zástupcami SBA (CLR), predkladateľ považuje za kľúčové zachovanie statusu RTVS ako verejnoprávneho vysielateľa, nie zavedenie statusu „štátneho vysielateľa“, ktorého definičným znakom je predovšetkým priame financovanie zo štátneho rozpočtu. RTVS poskytuje službu verejnosti tak, aby bola zachovaná redakčná a dramaturgická sloboda a nezávislosť verejnoprávneho vysielateľa, ktorá je základným stavebným kameňom piliera demokracie v oblasti médií, ktorý označujeme ako duálny systém vysielania. Uvedené „alternatívne riešenie“ ponúka koncepciu tzv. štátnej televízie, ktorú priamo financuje štát a svojim rozhodovaním o intenzite takéhoto financovania jeho politická reprezentácia a obsahy ktorej aj štát priamo určuje. Takéto riešenie nie je cieľom ani obsahom predloženého návrhu zákona a, ako bolo uvedené, z jeho podstaty predkladateľ takúto koncepciu odmieta.  |
| **MHSR** | **Všeobecne k sprievodným dokumentom**Žiadame doplniť sprievodnú dokumentáciu k materiálu o analýzu oprávnenosti a primeranosti navrhovaného zvýšenia sadzby úhrad, ktorá bude spracovaná na základe relevantných a objektívnych vstupných údajov reflektujúcich reálny súčasný a odhadovaný budúci stav prostredia v kontexte cieľov, ktoré sa majú zvýšením sadzby úhrady dosiahnuť. Odôvodnenie: podľa predloženého materiálu by mala byť prvýkrát s účinnosťou od 1. 1. 2020 sadzba úhrady ustanovená s prihliadnutím na správu o finančnej situácii Rozhlasu a televízie Slovenska vypracovanú Komisiou pre hodnotenie financovania verejnoprávneho vysielania. Predložený materiál ustanovuje zvýšené sadzby úhrady pre obdobie od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2019 bez toho, aby bolo toto zvýšenie sadzieb náležite odôvodnené na základe relevantných údajov. Pripomienka je v súlade s Programovým vyhlásením vlády SR na roky 2016-2020, konkrétne s nasledujúcou formuláciou, ktorú toto programové vyhlásenie obsahuje: „Analytické podklady pre legislatívny proces musia objektívne posúdiť výšku administratívnej zaťaženosti vo väzbe na efekt dosiahnutý navrhovanou reguláciou.“  | O | N | „Sprievodná dokumentácia“ k materiálu je komplexná a úplná v zmysle všetkých postupov pre legislatívny proces a tvorbu zákonov vrátane Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Návrh zákona sa v zmysle predložených pripomienok upraví tak, že sadzba úhrady nebude ustanovená vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom MK SR s prihliadnutím na správu o finančnej situácii RTVS vypracovanú Komisiou pre hodnotenie financovania verejnoprávneho vysielania, ale bude určená nominálne s uplatnením automatického valorizačného mechanizmu odvíjajúceho sa od miery inflácie. Oprávnenosť a primeranosť navrhovaného zvýšenia sadzby úhrady je okrem iného zdôvodnená tak v predkladacej správe materiálu, ako aj v dôvodovej správe všeobecnej časti. Navyše, zvýšenie zaťaženosti zamestnávateľov (ako aj všetkých ostatných platiteľov úhrady) bolo riadne a prehľadne kvantifikované. Nakoľko návrh zákona nezavádza žiadnu zmenu v procesoch výberu úhrady, ako ani v subjektoch platiteľov, predpokladať akékoľvek zvýšenia administratívneho zaťaženia akéhokoľvek platiteľa nie je založené na žiadnej objektívnej skutočnosti. Naopak, návrh zákona znižuje administratívnu záťaž pre platiteľov úhrad a osoby, ktoré sú od platenia úhrady oslobodené, a to tak, že ruší preukazovaciu povinnosť platiteľov a osôb oslobodených od platenia úhrady. Overenie správnosti údajov oznámených vyberateľovi úhrady tak bude vykonávať v súčinnosti s príslušnými subjektmi samotný vyberateľ úhrady. Z uvedeného dôvodu považujeme predloženú pripomienku za bezpredmetnú.  |
| **MHSR** | **Všeobecne k vlastnému materiálu**Žiadame odstrániť z návrhu zákona a jeho sprievodnej dokumentácie všetky zmienky o mechanizme určovania sadzby úhrady pre platiteľa na základe všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý vydá Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky. Odôvodnenie: vzhľadom na závažnosť sociálnych vplyvov a vplyvov na podnikateľské prostredie, ktoré úprava sadzby úhrady spôsobuje, je nevyhnutné, aby každá takáto zmena bola vykonaná na základe zákona schváleného Národnou radou Slovenskej republiky.  | O | A | Ustanovenia upravujúce mechanizmus ustanovovania sadzby úhrady vyhláškou Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky boli z návrhu zákona aj zo všetkých sprievodných dokumentov vypustené. |
| **MI** | **Všeobecne k čl. I**Mediálny inštitút považuje za nutné stabilizovať príjmy verejnoprávneho vysielateľa tak, aby mohol poskytovať mediálnu verejnú službu zohľadňujúc potreby rôznych skupín verejnosti, preto víta každú snahu, ktorou sa majú zreálniť úhrady verejnosti poskytované za služby RTVS. Považujeme však za nešťastné, aby o výške úhrad verejnosti, a teda o príjmoch RTVS, rozhodovala exekutívna zložka politickej moci. Takýto postup je totiž možné chápať ako zásah do finančnej a politickej nezávislosti médií verejnej služby, pretože sa de iure stávajú závislé na autoritatívnom rozhodnutí exekutívnej zložky politickej moci. Navrhujeme preto, aby model “ustanovovania” úhrad výkonnou mocou bol z návrhu zákona úplne vypustený a nahradený automatickým režimom úpravy úhrad na základe objektívnych kritérií, a to na dvojročnej báze. Pokiaľ určenie úhrad nie je možné vyjadriť iným vzorcom, odporúčame základ pre domácnosti vyjadriť ako percentuálny podiel napríklad zo sumy životného mimima platného pre jednu plnoletú fyzickú osobu k 1. júlu predchádzajúceho kalendárneho roka. Takto vyjadrené sumy úhrad možno následne vyhlásiť v plnom znení opatrením MK SR (nie však vyhláškou) v Zbierke zákonov. | O | ČA | Ustanovenia upravujúce mechanizmus ustanovovania sadzby úhrady vyhláškou Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky s prihliadnutím na správu o finančnej situácii RTVS vypracovanú Komisiou pre hodnotenie financovania verejnoprávneho vysielania, rovnako ako aj ustanovenia upravujúce kreovanie a kompetencie tejto komisie, boli z návrhu zákona vypustené. Do návrhu zákona bol zavedený automatický valorizačný mechanizmus stanovenia výšky úhrady odvíjajúci sa od miery inflácie. |
| **MI** | **K čl. I – komisia**S ohľadom na ostatné nami vznesené pripomienky požadujeme z čl. I vypustiť § 10a až § 10d a § 13b. Zriadenie komisie, ktorá je navyše poradným orgánom exekutívy menovaný exekutívou, nepovažujeme za garanciu nepolitického rozhodovania o výške úhrady. V konštrukcii návrhu, kde o výške úhrady v konečnom dôsledku rozhodne (alebo tiež nerozhodne) autoritatívne jediný politický predstaviteľ výkonnej moci, považujeme komisiu – akokoľvek odborne zloženú – za neefektívnu a nadbytočnú.  | Z | A | Znenie § 10a až § 10d a § 13b bolo z návrhu zákona vypustené. |
| **MI** | **K čl. I – úhrada a jej sadzby**Určenie úhrad musí zohľadňovať nielen aktuálne potreby verejnoprávneho vysielateľa, ale aj ekonomický vývoj v krajine v danom čase a aktuálnu socio-ekonomickú zdatnosť spoločnosti (jednotlivých skupín verejnosti). Valorizácia úhrad preto musí byť úzko prepojená s vývojom ekonomiky v krajine, ale aj s ekonomickou bonitou vybraných skupín platiteľov úhrad. Navrhujeme, aby úhrady pre platiteľa podľa § 3 písm. a) zákona bola ustanovená vždy na dva roky vopred ako suma vo výške 3,6 % zo sumy životného mimima platného pre jednu plnoletú fyzickú osobu k 1. júlu príslušného predchádzajúceho kalendárneho roka, zaokrúhlená na eurocenty smerom nadol. Vo vzťahu k dôchodcom, keďže tvoria skupinu verejnosti v postproduktívnom veku, zároveň žiadame, aby ich socio-ekonomická situácia bola zodpovedajúcim spôsobom zohľadnená, a to tým, že sa úhrada dôchodcovských domácností zníži až na 1/3 úhrady, zaokrúhlená na eurocenty smerom nadol. V nadväznosti na to je potrebné návrh zákona upraviť aj legislatívno-technicky, napríklad v čl. I, bod 3, v § 6 sa v odsekoch 7 a 8 nahradia slová “na polovicu” slovami “na tretinu”.  | Z | N | Do návrhu zákona bol zavedený automatický valorizačný mechanizmus stanovenia výšky úhrady odvíjajúci sa od miery inflácie. |
| **MI** | **K čl. II, bod 2 - § 4 ods. 1 písm. i)** V čl. II, bod 2, v § 4 ods. 1 písm. i) sa za slovo “nepočujúcich” vkladá čiarka a slovo “nevidiacich”. Navrhujeme explicitne vyčleniť skupinu nevidiacich divákov a poslucháčov. Návrh zákona totiž explicitne nezohľadňuje (už dnes uplatňované) osobitné povinnosti vysielateľa vo vzťahu k nevidiacim, pričom práve táto skupina divákov a poslucháčov predstavuje osobitne zraniteľnú skupinu verejnosti. | O | A | Ustanovenie § 4 ods. 2 návrhu zákona bolo upravené podľa pripomienky.  |
| **MI** | **K čl. II, bod 2 - § 4 ods. 1 písm. d) a f)** V čl. II, bod 2, v § 4 ods. 1 písmená d) a f) znejú: “d) poskytovaním aspoň jednej audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,6) f) vysielaním väčšinového podielu programov vo verejnom záujme7) vo vysielaní každej programovej služby, ako aj v katalógu poskytovaných programov každej audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie,6)”. Je totiž potrebné ustanoviť aj očakávaný rozsah, pokiaľ ide o V-o-D služby (písm. d/). Zásadne tiež požadujeme, aby verejný záujem bol naplnený, aj pokiaľ ide o obsah audiovizuálnych mediálnych služieb na požiadanie (písm. f/). | Z | N | Stanovenie povinnosti RTVS poskytovať aspoň jednu audiovizuálnu mediálnu službu na požiadanie nepovažujeme za nevyhnutné. Podmienka poskytovania aspoň jednej audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie je napĺňaná už aj v súčasnosti, a to poskytovaním archívu programov RTVS. Pokiaľ ide o väčšinový podiel programov vo verejnom záujme, v súčasnosti považujeme za postačujúce stanovenie takejto podmienky pre vysielanie každej programovej služby verejnoprávneho vysielateľa. Avšak vzhľadom na to, že audiovizuálna mediálna služba na požiadanie bude poskytovaná verejnoprávnym vysielateľom možno odôvodnene predpokladať, že bude obsahovať aj programy vo verejnom záujme.  |
| **MI** | **K čl. II, bod 2 - § 4 ods. 1 písm. b)**V čl. II, bod 2, v § 4 ods. 1 písmeno b) znie: “b) vysielaním najmenej dvoch televíznych programových služieb, ktoré sú poskytované ako obsahové služby prostredníctvom verejnoprávneho terestriálneho multiplexu4); ak Rozhlas a televízia Slovenska vysiela viac ako dve televízne programové služby, prostredníctvom verejnoprávneho terestriálneho multiplexu4) sú ako obsahové služby poskytované aspoň tri televízne programové služby,”. Žiadame ustanoviť rozsah verejnej služby v oblasti televízneho vysielania s ohľadom na predkladateľom vyjadrenú snahu “optimalizovať” financovanie verejnoprávneho vysielateľa. Považujeme za nevhodné, aby sa v nadväznosti na zvýšenie úhrad automaticky (bez ďalšieho) zvýšil aj počet televíznych kanálov (služieb). | Z | N | Rozsah verejnej služby ustanovuje návrh zákona v čl. II v § 4 ods. 1, ktorý vymedzuje činnosti, prostredníctvom ktorých zabezpečuje RTVS poskytovanie služby verejnosti v oblasti vysielania. Ide o činnosti, ktoré sú špecifické z hľadiska ich charakteru, a ktoré si vyžadujú existenciu verejnoprávneho vysielania.Keďže cieľom návrhu zákona je, okrem iného, poskytnúť poslucháčom a divákom obsahovú protihodnotu za zvýšené úhrady, vytvára návrh zákona predpoklady na to, aby RTVS ponúkla svojim divákom a poslucháčom túto protihodnotu v podobe rozšírenia ponuky televíznych programových služieb o nový vysielací okruh a v podobe kvalitnejších služieb, ktoré budú dostupné aj prostredníctvom nových technológií.  |
| **MI** | **Doplnenie čl. III a IV**Za čl. II sa vkladajú články III a IV, ktoré znejú: “Čl. III Zákon č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 147/2001 Z. z., zákona č. 206/2002 Z. z., zákona č. 289/2005 Z. z., zákona č. 95/2006 Z. z., zákona č. 121/2006 Z. z., zákona č. 13/2007 Z. z., zákona č. 220/2007 Z. z., zákona č. 343/2007 Z. z., zákona č. 654/2007 Z. z., zákona č. 167/2008 Z. z., zákona č. 287/2008 Z. z., zákona č. 516/2008 Z. z., zákona č. 77/2009 Z. z., zákona č. 318/2009 Z. z., zákona č. 498/2009 Z. z., zákona č. 532/2010 Z. z., zákona č. 221/2011 Z. z., zákona č. 397/2011 Z. z., zákona č. 547/2011 Z. z., zákona č. 342/2012 Z. z., zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 373/2013 Z. z., zákona č. 40/2015 Z. z., zákona č. 278/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa mení takto: V § 45 sa odsek 1 vypúšťa. Doterajšie odseky 2 až 9 sa označujú ako odseky 1 až 8. Čl. IV Zákon č. 220/2007 Z. z. o digitálnom vysielaní programových služieb a poskytovaní iných obsahových služieb prostredníctvom digitálneho prenosu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o digitálnom vysielaní) v znení zákona č. 654/2007 Z. z., zákona č. 498/2009 Z. z., zákona č. 532/2010 Z. z., zákona č. 556/2010 Z. z., zákona č. 204/2011 Z. z., zákona č. 373/2013 Z. z., zákona č. 278/2015 Z. z. a zákona č. 125/2016 Z. z. sa mení takto: V § 25 sa odsek 3 vypúšťa.“. Doterajší článok III sa označuje ako čl. V. Návrh zákona zamýšľa opätovne rozšíriť počet televíznych programových služieb RTVS, pričom už dnes má RTVS napr. bezprecedentný počet plnoformátových rozhlasových programových služieb. Komerčný vysielateľ je pritom stále zákonne limitovaný na jednu plnoformátovú programovú službu. RTVS je tak výrazne zvýhodnená oproti komerčnému vysielateľovi, nehovoriac už vôbec o zákaze krížového prepojenia TV a rozhlasu, z čoho výhody však RTVS naplno využíva. V súčasnosti je celý sektor súkromných vysielateľov naďalej výrazne regulačne diskriminovaný oproti právnym podmienkam poskytovania verejnoprávneho vysielania. V nadväznosti na návrhom zákona zamýšľané ďalšie zvýhodnenie verejnoprávneho vysielateľa preto zásadne trváme aj na úprave podmienok komerčného vysielania, aby sa tak zmiernila diskriminácia aspoň tým, že sa odstráni limit na poskytovanie plnoformátových programových služieb.  | Z | N | Pripomienka ide svojím obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy. |
| **MI** | **K čl. I – ustanovovanie úhrad**Zásadne nesúhlasíme s ustanovovaním úhrad prostredníctvom vyhlášky MK SR. Ustanovenie sadzieb vyhláškou považujeme za neústavné. V rozpore s Ústavou Slovenskej republiky je najmä § 6 ods. 1 až 4 návrhu zákona (čl. I, bod 3). Uvedené ustanovenia návrhu sú v rozpore predovšetkým s čl. 13 ods. 1 a 2 Ústavy SR. K tomu uvádzame napr. nález ÚS SR, PL. ÚS 7/1994, podľa ktorého: “Článok 13 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uvádza, že povinnosti možno ukladať len na základe zákona a v jeho medziach pri zachovaní základných práv a slobôd. Uvedené ustanovenie Ústavy Slovenskej republiky určuje zákonnú normu ako jediný druh právnej úpravy, prostredníctvom ktorej možno ukladať povinnosti, pričom obsah takejto zákonnej úpravy musí zachovávať základné práva a slobody občanov. Nie je preto možné, aby sa inými druhmi právnych predpisov ukladali povinnosti a inými druhmi právnych predpisov (odlišných od zákonov) zabezpečovalo zachovávanie základných práv a slobôd.” Vyhláška je vykonávacím predpisom, ktorým (ani na základe ktorého) nemožno ukladať povinnosti. Zákonnou povinnosťou je pritom povinnosť platiť úhradu za služby v zodpovedajúcej sadzbe. Sadzba nie je “podrobnosťou”, ale obligatórnym znakom objektívnej stránky zákonnej povinnosti, ktorá má povahu povinnosti “niečo dať”. Preto zásadne žiadame o vypustenie ustanovení § 13a ods. 1 a § 6 ods. 1 až 4 v rozsahu, v ktorom odkazujú na sadzby ustanovené podzákonnou normou a určiť sadzby tak, aby nemohli (a neboli) ustanovované podzákonnou normou.  | Z | A | Ustanovenia upravujúce mechanizmus ustanovovania sadzby úhrady vyhláškou Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky boli z návrhu zákona vypustené. |
| **Miroslav beblavy** | **K návrhu zákona ako celku**Vyjadrujeme zásadný nesúhlas s navrhovaným zvýšením úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS, ktoré bude mať predpokladaný negatívny vplyv na viac než 1 289 000 platiteľov plnej sadzby úhrady, a to predovšetkým z dôvodu, že takýto systém úhrad nie je sociálne spravodlivý, keď úplne rovnakú sadzbu úhrad platí osoba s minimálnou mzdou a osoba s nadštandardnými príjmami. Žiadame preto zavedenie financovania RTVS fixným percentom zo štátneho rozpočtu, čo bude predstavovať zvýšenú mieru solidarity, nakoľko verejnoprávna inštitúcia bude financovaná z daní, z ktorých väčšinu platia právnické osoby. Zároveň odmietame, že by systém fixného percenta zo štátneho rozpočtu ohrozoval nezávislosť RTVS, pretože osobitný systém úhrad neexistuje napríklad ani vo vzťahu k súdnictvu, no jeho neexistencia automaticky neznamená ohrozenie nezávislosti súdov. | Z | N | Pripomienka je v rozpore s cieľom návrhu zákona. Účelom predloženého návrhu zákona nie je kompletná zmena mechanizmu financovania verejnoprávneho vysielania, ale je ním finančne stabilizovať verejnoprávne vysielanie na Slovensku, zaviesť nezávislý a transparentný systém stanovovania úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS. Systém financovania verejnoprávneho vysielania prostredníctvom úhrad považujeme v súčasnosti za najprijateľnejší. Takýto systém je bežný aj v iných krajinách.  |
| **MOSR** | **K Čl. II bodu 6** Slová „bode 9“ odporúčame nahradiť slovami „deviatom bode“.  | O | A | Čl. II bod 6 návrhu zákona bol upravený podľa pripomienky.  |
| **MOSR** | **K Čl. I bodu 4** Vypustenie poznámky pod čiarou k odkazu 9 odporúčame upraviť v treťom novelizačnom bode Čl. I.  | O | A | Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **MOSR** | **K Čl. I bodu 6** Z dôvodu zachovania významu, účelu a opodstatnenosti inštitútu preklúzie odporúčame predkladateľovi zvážiť doplnenie objektívnej lehoty (v § 10 ods. 2), v rámci ktorej bude mať vyberateľ úhrady povinnosť zistiť, že je platiteľ v omeškaní a následne ho vyzvať na zaplatenie úhrady (napr. do troch rokov odo dňa, kedy sa platiteľ dostal do omeškania so zaplatením úhrady). Podľa platného znenia zákona č. 340/2012 Z. z. môže vyberateľ úhrady vyzvať platiteľa na zaplatenie úhrady aj po niekoľkých rokoch, odkedy sa platiteľ dostal do omeškania.  | O | N | Navrhované znenie § 10 ods. 2 považujeme za postačujúce. Pre RTVS platí trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Odporúčame v bode 12 doložky vybraných vplyvov „Zdroje“ doplniť ďalšie zdroje údajov použité v analýze sociálnych vplyvov, ako Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky a Štatistický úrad Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Doplnenie zdrojov údajov použitých v Analýze sociálnych vplyvov.  | O | A | Bod 12 doložky vybraných vplyvov bol doplnený podľa pripomienky.  |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov**Odporúčame v časti 4.1 Analýzy sociálnych vplyvov „Špecifikujte ovplyvnené skupiny v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia a popíšte vplyv:“ doplniť nasledovné: „Negatívne ovplyvnené budú okrem vyššie uvedených skupín aj ďalšie skupiny v riziku chudoby a sociálneho vylúčenia, ako napr. domácnosti s nízkym príjmom, domácnosti s väčším počtom detí, nezamestnaným členom domácnosti, jednorodičovské domácnosti s deťmi a pod.“. Odôvodnenie: Doplnenie informácie o ďalších ovplyvnených skupinách v riziku chudoby a sociálneho vylúčenia, ktoré sú definované v prílohe č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A | Analýza sociálnych vplyvov bola doplnená v zmysle pripomienky.  |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov**Odporúčame v časti 4.2 Analýzy sociálnych vplyvov „V prípade významných vplyvov na príjmy alebo výdavky vyššie špecifikovaných domácností v riziku chudoby, identifikujte a kvantifikujte vplyv na chudobu obyvateľstva (napr. mieru rizika chudoby, podiel rastu/poklesu výdavkov na celkových výdavkoch/príjme):“ doplniť nasledovné: „Vplyv na výdavky domácností v riziku chudoby a sociálneho vylúčenia predstavuje sumu 2,36,- eur mesačne/28,32,- eur ročne. V roku 2014 podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky na základe EU SILC 2014 bolo v Slovenskej republike v riziku chudoby alebo sociálneho vylúčenia vyše 960 tisíc ľudí, čo predstavovalo 18,4 % na celkovom počte obyvateľov. Z nich malo príjem pod hranicou rizika chudoby približne 659 tisíc ľudí (12,6 %). Celková ročná hranica rizika chudoby bola pre jednočlennú domácnosť 4 086 eur (341 eur na mesiac). Medián príjmov ľudí pod hranicou rizika chudoby predstavoval 71 % z hranice rizika chudoby, čo pre jednočlennú domácnosť v riziku chudoby je príjem vo výške 2 901 eur ročne / 241,76 eur mesačne. Zvýšenie úhrady v návrhu tvorí približne 1 % z takéhoto príjmu.“ Odôvodnenie: Doplnenie informácie o ďalších ovplyvnených skupinách v riziku chudoby a sociálneho vylúčenia, ktoré sú definované v prílohe č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | N | Navrhované doplnenie Analýzy sociálnych vplyvov nepovažujeme za potrebné.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 1**Odporúčame v čl. I bode 1 navrhované znenie poznámky pod čiarou k odkazu 8 nahradiť znením: „8) Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Odporúčame neuvádzať konkrétne ustanovenie zákona č. 417/2013 Z. z., ale uviesť odkaz na celý zákon, nakoľko vymedzenie, ktoré osoby sú príjemcovia pomoci v hmotnej núdzi a ktoré osoby sa s príjemcom pomoci v hmotnej núdzi posudzujú spoločne, sa nachádza aj v iných ustanoveniach zákona č. 417/2013 Z. z.  | O | N | Citácia poznámky pod čiarou k odkazu 8 je v súlade s bodom 23.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 3**Odporúčame v čl. I bode 3 v navrhovanom § 6 vylúčiť pôsobnosť a kompetencie Komisie pre hodnotenie financovania verejnoprávneho vysielania a Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v oblasti zvyšovania sadzby úhrady ustanovenej vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorý vydá Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky. Zároveň odporúčame, aby súčasťou každej zmeny v sadzbe úhrady bola správa z výkonu kontroly Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky v Rozhlase a televízii Slovenska z oblasti financovania. Odôvodnenie: Návrhom zákona sa zavádza nový mechanizmus úpravy úhrady, ktorý reflektuje celkový vývoj nákladov v mediálnej oblasti. Podstatou navrhovaného mechanizmu je pravidelné prehodnocovanie sadzby úhrady v dvojročných intervaloch. V zmysle návrhu zákona musí byť sadzba úhrady ustanovená vo vyhláške vydanej Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky, pričom sadzba bude ustanovená s prihliadnutím na správu o finančnej situácii Rozhlasu a televízie Slovenska vypracovanej sedem člennou Komisiou pre hodnotenie financovania verejnoprávneho vysielania. Komisia je v zmysle návrhu zákona zriadená ako poradný orgán ministerstva. Z dôvodu dôležitosti a významu Rozhlasu a televízie Slovenska ako verejnoprávnej inštitúcie sa javí nepatričné kompetencie a pôsobnosť v oblasti úpravy sadzby úhrady zveriť ministerstvu a jeho poradnému orgánu. Vzhľadom na dôležitosť, význam a dopad zmien by dané kompetencie a pôsobnosť mali byť zverené vláde Slovenskej republiky a Národnej rade Slovenskej republiky.  | O | ČA | Ustanovenia upravujúce mechanizmus ustanovovania sadzby úhrady vyhláškou Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky s prihliadnutím na správu o finančnej situácii RTVS vypracovanú Komisiou pre hodnotenie financovania verejnoprávneho vysielania, rovnako ako aj ustanovenia upravujúce kreovanie a kompetencie tejto komisie, boli z návrhu zákona vypustené. Do návrhu zákona bol zavedený automatický valorizačný mechanizmus stanovenie výšky úhrady odvíjajúci sa od miery inflácie, preto nepovažujeme za potrebné, aby súčasťou každej zmeny v sadzbe úhrady bola správa z výkonu kontroly Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky v Rozhlase a televízii Slovenska z oblasti financovania. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodom 3 a 9**Odporúčame v čl. I bode 3 v navrhovanom ustanovení § 6 ods. 1 a v čl. I bode 9 v navrhovanom ustanovení § 13a ods. 1, aby sadzba úhrady pre platiteľa od 1. 1. 2020 bola upravovaná zákonom a nie všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívny proces v prípade navrhovaného znenia je obmedzený iba na pripomienkové konanie a posúdenie stálej pracovnej komisie legislatívnej rady. Legislatívny proces pri schvaľovaní zákonov na rozdiel od vyhlášky poskytuje väčšiu ochranu pre platiteľov, medzi ktorými sú aj skupiny v riziku chudoby a sociálneho vylúčenia vrátane rodín s deťmi, od neprimeranej úhrady resp. pred prípadným neprimeraným zvyšovaním úhrad v budúcnosti, ktoré by predstavovali neúmernú záťaž na rozpočet týchto domácností. Keďže predložený návrh neobsahuje jasný mechanizmus určenia sadzby úhrady, nie je vhodné stanoviť ju podzákonnou normou.  | O | A | Ustanovenia upravujúce mechanizmus ustanovovania sadzby úhrady vyhláškou Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky boli z návrhu zákona vypustené. Sadzba úhrady bude stanovená zákonom. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 3**Odporúčame v čl. I bode 3 v navrhovanom ustanovení § 6 ods. 7 zvážiť rozšírenie okruhu platiteľov, ktorým sa znižuje sadzba úhrady na polovicu o poberateľov dôchodkov starobného dôchodkového sporenia podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zníženie sadzby úhrady na polovicu sa navrhuje u poberateľov dôchodkových dávok poskytovaných Sociálnou poisťovňou podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a u poberateľov rovnocenných dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia. Starobné dôchodkové sporenie, tzv. II. pilier, je súčasťou povinného dôchodkového systému v Slovenskej republike. Poistencovi z I. piliera podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktorý vstúpil do systému starobného dôchodkového sporenia, teda do II. piliera podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a stal sa sporiteľom, sa starobný dôchodok a predčasný starobný dôchodok za obdobie, v ktorom bol sporiteľom, primerane zníži. Dôchodok z II. piliera teda nie je doplnkom k dôchodku zo systému sociálneho poistenia, ktorý predstavuje I. pilier, ale nahrádza časť starobného dôchodku a predčasného starobného dôchodku z I. piliera. Rovnako môže dôjsť k situácii, že sporiteľ splní podmienky pre poberanie dôchodku podľa zákona č. 43/2004 Z. z. (vyplácanie dôchodku v starobnom dôchodkovom sporení nie je podmienené dobou sporenia), ale nesplní podmienky pre poberanie dôchodku z I. piliera. V takom prípade nevidíme dôvod pre zníženie sadzby úhrady len pre poberateľov dôchodkových dávok podľa zákona č. 461/2003 Z. z. a nie aj podľa zákona č. 43/2004 Z. z., nakoľko pôjde o úplne rovnocenné situácie v ktorých sa platiteľ úhrady ocitne, t. j. stane sa poberateľom dôchodku z toho ktorého systému. Doplnenie predloženého návrhu zákona navrhujeme aj z dôvodu, že vyplácanie dôchodkov z II. piliera sa začalo v roku 2015.  | O | A | Text návrhu zákona bol upravený v zmysle pripomienky. § 6 ods. 7 bol rozšírený o poberateľov dôchodkov starobného dôchodkového sporenia.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 5**Odporúčame v čl. I bode 5 v navrhovanom ustanovení § 9 ods. 2 písm. b) slová „poberateľom dávky v hmotnej núdzi, s ktorou je platiteľ spoločne posudzovanou osobou“ nahradiť slovami „príjemca pomoci v hmotnej núdzi a s ktorou je platiteľ spoločne posudzovanou osobou“. Odôvodnenie: Zosúladenie návrhu zákona s terminológiou podľa zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | O | A | Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. b) návrhu zákona bolo upravené podľa pripomienky.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 5**Odporúčame v čl. I bode 5 v navrhovanom ustanovení § 9 ods. 5 písm. b) za slovo „zahraničia“ vložiť čiarku a slová „ak je jej táto skutočnosť známa“. Odôvodnenie: Sociálna poisťovňa nedisponuje informáciou o všetkých poberateľoch dôchodkových dávok vyplácaných zo zahraničia, ale len o dôchodkoch vyplácaných v súvislosti s uplatňovaním nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia alebo v súvislosti s uplatňovaním bilaterálnej medzinárodnej zmluvy o sociálnom zabezpečení.  | O | N | Ustanovenie § 9 ods. 5 písm. b) bolo upravené v zmysle pripomienky Sociálnej poisťovne a z rozsahu údajov poskytovaných Sociálnou poisťovňou bol vypustený údaj o tom, či je platiteľ poberateľom dôchodkovej dávky zo zahraničia.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 5**Odporúčame v čl. I bode 5 v navrhovanom ustanovení § 9 ods. 8 písm. b) slová „poberateľom dávky v hmotnej núdzi, s ktorou je platiteľ spoločne posudzovanou osobou“ nahradiť slovami „príjemca pomoci v hmotnej núdzi a s ktorou je platiteľ spoločne posudzovanou osobou“. Odôvodnenie: Zosúladenie návrhu zákona s terminológiou podľa zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | O | A | Ustanovenie § 9 ods. 8 písm. b) bolo upravené podľa pripomienky.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 5**Odporúčame v čl. I bode 5 v poznámke pod čiarou k odkazu 21a za slovo „zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“ a slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 180/2013 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | ČA | V poznámke pod čiarou k odkazu 21a boli za slovo "zákona" vložené slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Ustanovenie § 11 ods. 2 bolo novelizované viackrát, preto boli v citácii zákona ponechané slová "v znení neskorších predpisov".  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 7**Odporúčame v čl. I bode 7 v navrhovanom ustanovení § 10b ods. 1 slovo „menuje“ nahradiť slovom „vymenúva“ a na konci čiarku nahradiť bodkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Znenie § 10b bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 7**Odporúčame v čl. I bode 7 v navrhovanom ustanovení § 10b ods. 6 preformulovať znenie druhej vety. Prípadne odporúčame znenie druhej vety navrhovaného ustanovenia § 10b ods. 6 uviesť v samostatnom odseku v znení: „Člen komisie nesmie byť blízkou osobou23c) osoby, ktorá je v riadiacej funkcii Rozhlasu a televízie Slovenska.“. Odôvodnenie: Usudzujeme, že zámerom prekladateľa bolo vyjadrenie zákazu blízkeho vzťahu člena komisie a osoby v riadiacej funkcii Rozhlasu a televízie Slovenska. Znenie druhej vety navrhovaného § 10b ods. 6 však tento zámer nevyjadruje a vyplýva z neho, že člen komisie, ktorého blízka osoba je v riadiacej funkcii Rozhlasu a televízie Slovenska, nesmie byť v pracovnoprávnom alebo inom právnom vzťahu k Rozhlasu a televízii Slovenska rovnako ako člen komisie, ktorý v riadiacej funkcii nemá blízku osobu v zmysle prvej vety § 10b ods. 6. Z navrhovaného znenia druhej vety teda nevyplýva žiadne dodatočné obmedzenie, iba sa opakuje obmedzenie upravené v prvej vete § 10b ods. 6.  | O | N | Znenie § 10b bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 7**Odporúčame v čl. I bode 7 v navrhovanom ustanovení § 10b ods. 6 v prvej vete za slová „pracovnoprávnym vzťahom“ vložiť čiarku a slová „alebo iným právnym vzťahom“ nahradiť slovami „občianskoprávnym vzťahom alebo obchodnoprávnym vzťahom“. Alternatívne odporúčame v dôvodovej správe bližšie vysvetliť, čo treba pod pojmom „iný právny vzťah“ rozumieť. Odôvodnenie: Spresnenie znenia navrhovaného textu zákona. Pod slovami „iný právny vzťah“ možno rozumieť ľubovoľný právom regulovaný vzťah, ktorého subjektmi by boli člen komisie ako fyzická osoba a Rozhlas a televízia Slovenska. Takýmto právnym vzťahom by bol napríklad aj vzťah člena komisie ako platiteľa úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z. a Rozhlasu a televízie Slovenska.  | O | N | Znenie § 10b bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 7**Odporúčame v čl. I bode 7 v navrhovanom ustanovení § 10b ods.7 slová „vykonávať funkciu v politickej strane alebo politickom hnutí“ nahradiť slovami „byť členom politickej strany alebo politického hnutia“. Odôvodnenie: V prípade, že zámerom prekladateľa bolo posilnenie nezávislého postavenia člena komisie, odporúčame obmedzenie vykonávať funkciu v politickej strane alebo politickom hnutí nahradiť zákazom členstva v politickej strane alebo politickom hnutí. Nakoľko nie každý člen politickej strany v nej vykonáva funkciu, navrhovaným znením § 10b ods. 7 nie je vylúčené, že by sa členom komisie mohol stať člen politickej strany alebo politického hnutia. Poukazujeme tiež na skutočnosť, že zákon č. 85/2005 Z. z. politických stranách a politických hnutiach v znení neskorších predpisov nepoužíva slovné spojenie „funkcia v politickej strane“ či „vykonávanie funkcie v politickej strane“.  | O | N | Znenie § 10b bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 7**Odporúčame v čl. I bode 7 v poznámke pod čiarou k odkazu 23b za slová „Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ a slová „č. 207/1996 Z. z.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Znenie § 10b, vrátane odkazu na poznámku pod čiarou 23b, bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 7**Odporúčame v čl. I bode 7 v úvodnej vete slovo „paragrafom“ nahradiť slovami „§ 10a“. Následne odporúčame vypustiť nadpisy § 10b až 10d. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Ustanovenia § 10a až 10d boli z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 9**Odporúčame v čl. I bode 9 v navrhovanom ustanovení § 13b ods. 3 slová „príjme štatút komisie a predloží ho“ nahradiť slovami „predloží návrh štatútu komisie“. Odôvodnenie: Návrh štatútu komisie schvaľuje minister podľa § 10a ods. 9.  | O | N | Znenie § 13b ods. 3 bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 9**Odporúčame v čl. I bode 9 v úvodnej vete slovo „paragrafom“ nahradiť slovami „§ 13a“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | V dôsledku zapracovania pripomienok do návrhu zákona sa zmenila úvodnú veta v bode 9 čl. I návrhu zákona.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 1**Odporúčame v čl. I bode I navrhované znenie § 5 ods. 1 písm. c) a d) nahradiť znením: „c) je príjemca pomoci v hmotnej núdzi,8) alebo d) je osobou spoločne posudzovanou s príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.“. Zároveň odporúčame zosúladiť pojmy v zmysle pripomienky k § 5 ods. 1 písm. c) a d) v celom texte predkladacej správy, všeobecnej časti a osobitnej časti dôvodovej správy, ako aj v doložke vybraných vplyvov a v analýze sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Zosúladenie návrhu zákona s terminológiou podľa zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  | O | A | Ustanovenia § 5 ods. 1 písm. c) a d) návrhu zákona a dotknuté sprievodné dokumenty vlastného materiálu boli upravené podľa pripomienky.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 1**Odporúčame v čl. II bode 1 slovo „slová“ nahradiť slovom „slovo“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Čl. II bod 1 návrhu zákona bol upravený podľa pripomienky.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 12**Odporúčame v čl. II bode 12 slová „Za § 27a sa vkladá § 27b“ nahradiť slovami „Za § 27 sa vkladá § 27a“, označenie „§ 27b“ nahradiť označením „§ 27a“ a v nadpise slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Bod 12 čl. II bol upravený podľa pripomienky.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 2**Odporúčame v čl. II bode 2 navrhované ustanovenie § 3 ods. 2 vypustiť a upraviť v samostatnom odseku v § 4. Následne odporúčame v § 3 zrušiť označenie odseku 1. Odôvodnenie: Vzhľadom na nadpis § 3 „Poslanie Rozhlasu a televízie Slovenska“ sme toho názoru, že spôsob financovania služby verejnosti v oblasti vysielania by bolo z hľadiska obsahu vhodnejšie upraviť v § 4 „Služba verejnosti v oblasti vysielania“, nakoľko spôsob financovania nepredstavuje poslanie.  | O | N | Zaradenie ustanovenia § 3 ods. 2 považujeme za vhodné.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 2**Odporúčame v čl. II bode 2 uvádzacej vete za slová „§ 3 až 5“ vložiť slová „vrátane nadpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Bod 2 čl. II bol upravený podľa pripomienky.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 2**Odporúčame v čl. II bode 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 4 vypustiť slová „o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Poznámka pod čiarou k odkazu č. 4 bola upravená podľa pripomienky.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 2**Odporúčame v čl. II bode 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 8 za slovami „v znení“ vypustiť slovo „zákona“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Citácia poznámky pod čiarou k odkazu 8 bola upravená podľa pripomienky.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 6**Odporúčame v čl. II bode 6 slová „bode 9“ nahradiť slovami „deviatom bode“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | V čl. II bode 6 boli slová "bode 9" nahradené slovami "deviatom bode".  |
| **MPSVRSR** | **K čl. II bodu 9**Odporúčame v čl. II bode 9 vypustiť slová „na poznámku pod čiarou“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Čl. II bod 9 bol upravený v zmysle pripomienky.  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 3**V prípade neakceptovania pripomienky k čl. I bodom 3 a 9 odporúčame v čl. 1 bode 3 v navrhovanom ustanovení § 6 ods. 1 znenie druhej vety nahradiť znením: „Sadzba úhrady pre platiteľa podľa § 3 písm. b) sa ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom podľa prvej vety v závislosti od počtu jeho zamestnancov.“. Odôvodnenie: Úpravu sadzby úhrady odstupňovanú podľa počtu zamestnancov platiteľa uvedenú v písmenách a) až e) navrhovaného ustanovenia § 6 ods. 1 druhej vety považujeme za nadbytočnú, keďže sadzbu úhrady tohto platiteľa ustanoví vykonávací predpis v závislosti od počtu jeho zamestnancov.  | O | N | Pripomienka k čl. 1 bodom 3 a 9 bola akceptovaná. |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 5**V súvislosti s navrhovaným ustanovením § 9 ods. 5, podľa ktorého je Sociálna poisťovňa povinná poskytovať potrebnú súčinnosť na účely kontroly počtu zamestnancov platiteľa úhrady elektronicky a bezplatne, upozorňujeme predkladateľa na možný vplyv na hospodárenie Sociálnej poisťovne. Ten nie je zdôvodnený v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 5, rovnako ako dopady daného opatrenia nie sú vyhodnotené v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu ako „vplyv na ostatné subjekty verejnej správy“. Uvedené preto odporúčame doplniť.  | O | N | Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu považujeme za dostatočnú.  |
| **MSSR** | **K dôvodovej správe (osobitná časť) – k Čl. I bod 3**Štylistická chyba – navrhujeme slová ,,stačí ma túto skutočnosť iba oznámiť“ nahradiť slovami ,,stačí mu túto skutočnosť iba oznámiť“. | O | A | Osobitná časť dôvodovej správy bola upravená podľa pripomienky.  |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 7**V § 10a ods. 1 navrhujeme slová ,,Za účelom“ nahradiť slovami ,,Na účely“; štylistická pripomienka. | O | N | Znenie § 10a bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 7**V § 10a ods. 8 navrhujeme slová ,,Za účelom“ nahradiť slovami ,,Na účely“ ; štylistická pripomienka. | O | N | Znenie § 10a bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 7**V § 10b ods. 1 navrhujeme slovo ,,menuje“ nahradiť slovom ,,vymenúva“, nakoľko sa štandardne používa pojem ,,vymenúvať“. | O | N | Znenie § 10b bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 7**V § 10b ods. 4 písm. b) navrhujeme bodku na konci nahradiť čiarkou; štylistická pripomienka. | O | N | Znenie § 10b bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 7**V § 10b ods. 5 žiadame doplniť (dopracovať) právnu úpravu o to, komu osoba navrhnutá za člena komisie predkladá predmetné doklady. Nie je zrejmé či ministrovi kultúry alebo tomu kto navrhuje. | O | N | Znenie § 10b bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 7**V § 10b v poznámke pod čiarou 23b) navrhujeme chronologicky usporiadať právne predpisy v súlade s bodom 23.8. (primerane s bodom 23.7.) prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | N | Znenie § 10b, vrátane odkazu na poznámku pod čiarou č. 23b), bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 7**V § 10d ods. 2 písm. b) k pojmu ,,pozbavený“ – aktuálne Civilný sporový poriadok nepozná možnosť, aby bola osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Preto podmienka uvedená v § 10d ods. 2 písm. b) nemôže byť naplnená.  | O | N | Znenie § 10b bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MSSR** | **K Čl. II bod 2**V § 3 ods. 1 navrhujeme slová ,,za účelom“ nahradiť slovami ,,na účely“ ; štylistická pripomienka. | O | N | Znenie § 3 ods. 1 návrhu zákona považujeme za vhodné.  |
| **MSSR** | **K Čl. II bod 2**V § 4 v poznámke pod čiarou 3) navrhujeme uviesť úplnú citáciu (celý názov) právneho predpisu v súlade s bodom 23.4. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A | Citácia poznámky pod čiarou k odkazu 3 bola doplnená o celý názov zákona.  |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 5**V § 9 ods. 1 písm. b) bod 1. navrhujeme za slová ,,právnickou osobou,“ doplniť slová ,,názov alebo“, nakoľko právnickou osobou podľa § 3 písm. b) nemusí byť nevyhnutne podnikateľ. Len právnické osoby, ktoré sú podnikateľmi majú obchodné meno, resp. len právnické osoby podľa zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník majú obchodné meno, ostatné právnické osoby majú názov (§ 19b ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník). | O | A | Ustanovenie § 9 ods. 1 písm. b) bod 1 bolo upravené podľa pripomienky.  |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 5**V § 9 ods. 10 písm. a) navrhujeme za slová ,,právnickou osobou,“ doplniť slová ,,názov alebo“; z rovnakého dôvodu ako v pripomienke k Čl. I bod 5 - § 9 ods. 1 písm. b) bod 1. | O | A | Ustanovenie § 9 ods. 10 písm. a) bolo doplnené v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 5**V § 9 ods. 5 písm. a) bod 1. navrhujeme za slová ,,údaj o“ doplniť slová ,,názve alebo“; z rovnakého dôvodu ako v pripomienke k Čl. I bod 5 - § 9 ods. 1 písm. b) bod 1. | O | A | Znenie § 9 ods. 5 písm. a) bod 1 bolo doplnené podľa pripomienky.  |
| **MSSR** | **K Čl. I bod 7**V 10b ods. 4 navrhujeme doplniť písm. c), ktoré znie ,,spĺňa podmienku podľa odseku 2“, nakoľko je žiaduce doplniť aj túto podmienku. | O | N | Znenie § 10b bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 1**K čl. I bod 1 Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 8 na konci pripojiť slová "v znení neskorších predpisov" v súlade s platným právnym stavom. | O | N | Citácia poznámky pod čiarou je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Ustanovenie § 2 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov bolo novelizované iba raz.  |
| **MŠVVaŠSR** | **k čl. I bod 3 a 4**K čl. I bod 3 a 4 Odporúčame - v bode 3 doplniť na konci vetu: "Poznámka pod čiarou k odkazu 19 sa vypúšťa.", - bod 4 vypustiť a nasledovné body primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Dôvod na výnimočnú novelizáciu poznámky pod čiarou samostatným bodom nie je daný. | O | A | Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 3**K čl. I bod 3 Odporúčame v § 6 ods. 7 slová "ustanovená všeobecne záväzným právnym predpisom podľa odseku 1" vypustiť pre jazykovú nadbytočnosť, pretože z celého paragrafu vrátane nadpisu je zrejmé, o čoho sadzbu ide. | O | A | Z ustanovenia § 6 ods. 1 návrhu zákona boli vypustené slová "ustanovená všeobecne záväzným právnym predpisom".  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 3**K čl. I bod 3 Odporúčame v § 6 ods. 9 slová "na určenie jej sadzby na celé obdobie, za ktoré sa úhrada platí," vypustiť pre jazykovú nadbytočnosť, pretože z textu je zrejmé, že ide o celé obdobie. | O | A | Ustanovenie § 6 ods. 9 bolo upravené podľa pripomienky, slová "na určenie jej sadzby na celé obdobie, za ktoré sa úhrada platí," boli vypustené.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 3**K čl. I bod 3 Odporúčame zmeniť znenie § 6 ods. 1 druhej vety tak, aby sa v položkách zoznamu neopakovali tie isté slová "sadzba úhrady, ak zamestnáva" alebo tieto slová vypustiť. | O | N | Znenie § 6 ods. 1 bolo zmenené v dôsledku akceptovania ďalších pripomienok.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 5**K čl. I bod 5 Odporúčame v § 9 ods. 11 preformulovať tak, aby sa - bezplatný prístup k údajom z registra fyzických osôb jednoznačne ustanovil len pre tie osobné údaje, ktoré vyberateľ spracúva na základe predloženého návrhu zákona, - sa spresnili osobné údaje, ktorých spracovanie je nevyhnutné na vyberanie úhrady, pretože v normatívnom texte sa uvádza len, že ide o "údaje podľa osobitného predpisu" a samotný okruh údajov je vymedzený až v poznámke pod čiarou, ktorá má nenormatívny charakter, čo je z pohľadu zákonnej exempcie z povinného súhlasu dotknutej osoby so spracovaním jej osobných údajov neprípustné; Zároveň možno zo znenia odvodiť, že jeho návrh mylne ustanovuje, že nevyhnutný rozsah predstavujú všetky údaje z uvedených registrov. Navrhujeme preto, za slová "jej osobné údaje" vložiť slová "z registra obyvateľov Slovenskej republiky 21c) a registra fyzických osôb 21c) v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu spracovania.". | O | A | Ustanovenie § 9 ods. 11 bolo preformulované podľa pripomienky.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 5**K čl. I bod 5 Odporúčame v § 9 ods. 8 písm. c) za slovo "miesta" vložiť čiarku; ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Ustanovenie § 9 ods. 8 písm. c) návrhu zákona bolo upravené podľa pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 6**K čl. I bod 6 Odporúčame nahradiť dopĺňanú vetu nasledovnou vetou: na plynutie premlčacej doby sa vzťahuje osobitný predpis.23a)". Zároveň odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 23a na konci pripojiť slová "v znení zákona č. 509/1991 Zb." v súlade so 48. bodom Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: § 102 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov neustanovuje výzvu dlžníkovi, iba premlčaciu dobu na podanie žaloby. Uplatnenie práva na vymoženie dlhu najprv aj inou ako súdnou cestou je výslovne ustanovená v iných konkrétnych ustanoveniach Občianskeho zákonníka alebo v osobitných predpisoch. Výzva podľa § 10 ods. 2 zákona č.340/2012 už podľa v platnom znení sa bude vždy považovať za uplatnenie práva na vymoženie dlhu pred podaním žaloby na súd.  | O | N | Navrhované znenie § 10 ods. 2 považujeme za vhodné. Citácia poznámky pod čiarou k odkazu 23a) je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 7**K čl. I bod 7 Navrhujeme v § 10b ods. 1 uviesť výslovne požiadavku na kvalifikačné predpoklady, teda získané vzdelanie a odbornú prax z dôvodu záruky za výstupy komisie. Zároveň odporúčame vypustiť písmeno e) a písmená f) a g) označiť ako písmená e) a f), pretože vzhľadom na kompetencie komisie podľa návrhu § 10a nie je účasť osoby s právnickým vzdelaním vecne odôvodnená. | O | N | Znenie § 10b bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 7**K čl. I bod 7 Odporúčame rozšíriť nezlučiteľnosť funkcií aj na štátnozamestnanecký pomer, pracovnoprávny vzťah alebo iný právny vzťah k Ministerstvu kultúry Slovenskej republiky a k Rade pre vysielanie a retransmisiu z dôvodu možnej kolízie záujmov, alebo obmedziť možnosť vymenovať členov aj z týchto štátnych orgánov len na prípad, ak príslušné právnické osoby podľa návrhu § 10b ods. 3 návrhy svojich kandidátov ministrovi kultúry nepredložia. | O | N | Ustanovenia upravujúce kreovanie Komisie boli z návrhu zákona vypustené.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 7**K čl. I bod 7 Odporúčame znížiť výšku odmeny vzhľadom na skutočnosť, že z predloženého návrhu nevyplýva, že by rozsah pracovných úloh na tvorbe správy a ostatných činností podľa § 10a ods. 2 navrhnutú výšku odmeny odôvodňoval. Podklady k výstupom komisie bude poskytovať RTVS a táto spracúva príslušné údaje aj na základe iných predpisov. | O | N | Ustanovenia upravujúce kreovanie Komisie boli z návrhu zákona vypustené.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 9**K čl. I bod 9 Odporúčame § 13b ods. 1 formulovať nasledovne: "(1) Minister vymenuje členov komisie prvý krát do 31. mája 2017.";, ide o jazykovú pripomienku, slová "prvých členov" sú nejednoznačné. Zároveň odporúčame v odseku 6 slovo "prvýkrát" nahradiť slovami "prvý krát"; ide o jazykovú pripomienku. | O | N | Znenie § 13b bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. I bod 9**K čl. I bod 9 Odporúčame v § 13a ods. 1 za slová "úhrady" vložiť čiarku; ide o jazykovú pripomienku. | O | N | Pôvodné znenie § 13a bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bod 2**K čl. II bod 2 Navrhujeme v § 4 ods. 1 písm. h) vypustiť slová "a etnických skupín" a slová "a etnické skupiny". Odôvodnenie: Podľa súčasného stavu SR uznáva a podporuje trinásť národnostných menšín (maďarská, rómska, rusínska, česká, ukrajinská, nemecká, moravská, poľská, ruská, bulharská, chorvátska, srbská a židovská). Pojem "etnická skupina" je vo vnútroštátnej praxi ochrany ľudských práv vývojovo prekonaný. | O | N | Pojem "etnická skupina" je bežne používaným pojmom v právnom poriadku SR.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bod 2**K čl. II bod 2 Odporúčame § 5 ods. 2 preformulovať, pretože nie je ustanovené, ako sa zabezpečí nezávislosť programových pracovníkov prostredníctvom ich štatútu najmä v prípade, ak "nezávislosť" má byť v súlade s ním. Štatút schvaľuje totiž rada RTVS, ktorej členovia pochádzajú z rôzneho prostredia. Základné piliere nezávislosti by mal stanovovať priamo zákon. | O | N | Znenie ustanovenia § 5 ods. 2 návrhu zákona považujeme za vhodné. Rovnaké ustanovenie je obsiahnuté v platnej právnej úprave a v praxi nespôsobuje žiadne problémy.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bod 2**K čl. II bod 2 Odporúčame v § 4 ods. 1 písm. p) slová "v čase od 23:30 hodiny do 00:30 hodiny" nahradiť slovami "čase medzi 23:30 do 00:30"; ide o jazykovú pripomienku. Hymna sa nebude hrať hodinu. Slovo "hodiny" je významovo nadbytočné. Zároveň odporúčame časové rozpätie zúžiť, pretože hymna sa tradične hrávala krátko pred polnocou alebo po nej. | O | N | Navrhované znenie ustanovenia § 4 ods. 1 písm. q) považujeme za vhodné.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bod 2**K čl. II bod 2 Odporúčame v § 4 ods. 2 - jednotlivé zásady poskytovania služby verejnosti podľa § 3 ods. 2 zákona uviesť ako položky zoznamu z dôvodu prehľadnosti, - slová "univerzálna z hľadiska svojho geografického dosahu" nahradiť slovami dosahom celosvetová" z dôvodu výstižnosti, slová "kvalifikovanej pracovnej sily nahradiť pojmami, ktoré sú v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, - slová "pocitom spoločenskej zodpovednosti" nahradiť presnejším pomenovaním, ide o vágne vyjadrenie v normatívnom texte. | O | N | Navrhované znenie ustanovenia § 4 ods. 2 považujeme za vhodné.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K čl. II bod 2**K čl. II bod 2 Odporúčame v poznámke pod čiarou - k odkazu 9 doplniť úplnú citáciu zmluvy "Základná zmluva medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou (č. 326/2001 Z. z.).", - k odkazu 11 nahradiť slová "č. 570/2005 Z. z. slovami "v znení neskorších predpisov", - k odkazu 14 na konci citácie pripojiť slová "v znení neskorších predpisov". Odôvodnenie: Súlad s platným právnym stavom.  | O | N | Citácia poznámok pod čiarou je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. V odkaze 9 sa odkazuje na Zmluvu medzi SR a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami a nie na Zmluvu medzi SR a Svätou stolicou.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K názvu materiálu**K názvu materiálu Odporúčame za slovo "ZÁKON" vložiť slovo "z" a tri bodky. | O | A | Materiál bol upravený podľa pripomienky.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K vlastnému materiálu všeobecne**K vlastnému materiálu všeobecne Odporúčame v samostatnom novelizačnom bode zaviesť pre platiteľa podľa § 6 písm. b) legislatívnu skratku "zamestnávateľ" z dôvodu výstižnosti znenia dotknutých ustanovení zákona. | O | N | Legislatívna skratka "platiteľ" je zavedená v § 3 zákona č. 340/2012 Z. z. a zavádzanie osobitnej legislatívnej skratky pre platiteľa, ktorý je zamestnávateľom nepovažujeme za potrebné.  |
| **MVSR** | **čl. I § 9 ods. 6**V § 9 ods. 6 návrhu žiadame vymedziť, aké špecifické informácie a v akej forme bude miestny orgán štátnej správy na úseku katastra povinný poskytnúť.  | O | A | Ustanovenie § 9 ods. 6 bolo upravené v zmysle pripomienky.  |
| **MVSR** | **čl. II bod 2 § 4 ods. 1 písm. q)**V bode 2 § 4 ods. 1 písm. q) odporúčame text za slovom „Slovenska“ vypustiť ako nadbytočný. Činnosti v ňom uvádzané sú obsahom činnosti archívu a sú tak obsahovo duplicitné so začiatkom textu. Okrem toho, správnym pojmom je „ochrana“, nie „ochraňovanie“, ktorej predchádza sprístupňovanie archívneho dokumentu.  | O | A | Ustanovenie § 4 ods. 1 písm. q) v čl. II bode 2 návrhu zákona bolo upravené.  |
| **MVSR** | **čl. II bod 2 § 4 ods. 2**V bode 2 § 4 ods. 2 odporúčame upraviť text takto: „Služba verejnosti v oblasti vysielania poskytovaná Rozhlasom a televíziou Slovenska sa riadi zásadami geografickej univerzálnosti, programovej rozmanitosti, redakčnej nezávislosti, spoločenskej zodpovednosti, rozvíjania kultúrnej úrovne poslucháčov a divákov, sprostredkúvania súčasných kultúrnych a umeleckých aktivít a kultúrnych hodnôt iných národov.“. | O | N | Znenie ustanovenia § 4 ods. 2 návrhu zákona považujeme za vhodné.  |
| **MVSR** | **čl. I bod 2 § 5 ods. 1**V bode 2 § 5 ods. 1 odporúčame uvážiť rozšírenie okruhu oslobodených platiteľov. Odôvodnenie: Návrh výrazne zvyšuje výšku úhrady, čo nepriaznivo ovplyvní výdavky značného počtu najmä osamelých osôb s nízkym príjmom. Na zreteli treba mať aj skutočnosť, že povinnosť úhrady má každý odberateľ elektriny bez ohľadu na to, či je vlastníkom prijímača.  | O | A | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky zvážilo rozšírenie okruhu oslobodených platiteľov. Okruh platiteľov oslobodených od platenia úhrady považujeme za primeraný, keďže návrh zákona zohľadňuje skupiny obyvateľstva s najnižším príjmom, a to príjemcov pomoci v hmotnej núdzi a osoby spoločne posudzované s príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.  |
| **MVSR** | **čl. II bod 2 § 5 ods. 3**V bode 2 § 5 ods. 3 žiadame text upraviť takto: „Rozhlas a televízia Slovenska poskytuje kópie archívnych dokumentov z oblasti vysielania, vrátane kópií archívnych dokumentov vzniknutých pred 1. júlom 1991, iným právnickým osobám na vysielanie alebo na vznik nových diel za úhradu. Podmienky poskytovania kópií archívnych dokumentov schvaľuje .......“.  | O | A | Ustanovenie § 5 ods. 3 návrhu zákona bolo upravené podľa pripomienky.  |
| **MVSR** | **čl. II bod 2 § 5 ods. 4**V bode 2 § 5 ods. 4 žiadame text upraviť alebo odsek vypustiť. Upravený text by mal znieť: „Rozhlas a televízia Slovenska poskytuje kópie archívnych dokumentov z oblasti vysielania iným osobám ako osobám uvedeným v odseku 3 podľa osobitného predpisu.12)“. Odôvodnenie: Zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nepozná inštitút poskytovania archívnych dokumentov právnickým osobám, ani inštitút poskytovania archívnych dokumentov za úhradu a ani neupravuje výšku úhrady; upravuje vyhotovenie odpisov, výpisov, potvrdení a kópií archívnych dokumentov za úhradu nákladov (§ 12 ods. 8). V § 5 ods. 3 uvedený účel (použitie na vysielanie alebo vznik nového diela, t j. komerčný účel), je tzv. opakovaným použití, informácie, za ktoré možno požadovať len úhradu nákladov. Podľa § 21c ods. 1 písm. d) zák. č. 211/200 Z. z. sa však jeho osobitné ustanovenia o opakovanom použití informácií nevzťahujú na informáciu, ktorú má k dispozícii verejnoprávna inštitúcia, ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania. Z tohto dôvodu si môže RTVS sama určovať úhradu za poskytovanie kópií jej archívnych dokumentov právnickým osobám na účely uvedené v odseku 3; nejde teda o úhradu nákladov. Úhradu nákladov vynaložených na vyhotovenie kópie a ďalších účelne vynaložených nákladov (napr. na zadováženie nosiča) môže RTVS vyžadovať podľa upraveného textu odseku 4, na ktorý sa vzťahuje zák. č. 395/2002 Z. z. od osôb iných ako uvedených v odseku 3.  | O | ČA | Ustanovenie § 5 ods. 4 bolo upravené tak, že Rozhlas a televízia Slovenska poskytuje kópie archívnych dokumentov z oblasti vysielania iným osobám ako osobám uvedeným v odseku 3 za úhradu. Vzhľadom k tomu, že pri poskytovaní kópií archívnych dokumentov nevznikajú len náklady na vyhotovenie rozmnoženiny ale súvisia s tým aj licenčné práva, nie je možné upraviť úhrady len podľa osobitného predpisu.  |
| **MVSR** | **čl. II bod 2 v poznámke pod čiarou č.11**V bode 2 v poznámke pod čiarou č.11 je potrebné v citácii „§ 4 zákona č.179/2011 Z. z. ...“ slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 125/2016 Z. z.“. | O | N | Citácia poznámky pod čiarou je v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.  |
| **MVSR** | **čl. II bod 2 v poznámke pod čiarou č.13** V bode 2 v poznámke pod čiarou č.13 je potrebné doplniť na konci slová „v znení zákona č. 125/2016 Z. z.“. | O | A | Citácia zákona v poznámke pod čiarou bola doplnená podľa pripomienky.  |
| **MVSR** | **čl. I bod 7 § 10a**V bode 7 § 10a v predvetí odseku 2 vypustiť slová „vykonáva tieto činnosti“ a v písmene d) tohto odseku slovo „vždy“ ako nadbytočné. | O | N | Znenie § 10a bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MVSR** | **čl. I bod 7 § 10d ods. 1 písm. c)**V bode 7 § 10d ods. 1 písm. c) čiarkou nahradiť bodkočiarkou a doplniť text „členstvo zaniká dňom doručenia oznámenia o odvolaní z funkcie členovi komisie, ak nie je uvedený neskorší deň odvolania z funkcie. | O | N | Znenie § 10d bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MVSR** | **čl. I bod 7 § 10d ods. 3**V bode 7 § 10d ods. 3 slovo „preukázateľne“ umiestniť za slovo „funkcie“. | O | N | Znenie § 10d bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MVSR** | **čl. I bod 7 § 10d ods.1 písm. b)**V bode 7 § 10d ods.1 písm. b) za slovo „zaniká“ vložiť slovo „najskôr“. | O | N | Znenie § 10d bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MVSR** | **čl. I bod 9 § 13a ods. 1**V bode 9 § 13a ods. 1 slová „ po prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“. | O | N | Pôvodné znenie § 13a bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MVSR** | **čl. I bod 9 § 13a ods. 2** V bode 9 § 13a ods. 2 slová „považuje pre platiteľa podľa 3 § písm. a)“ umiestniť za slová „2019 sa“ , slová „ na účely tohto zákona“ vypustiť ako nadbytočné a za slovo „každý“ vložiť čiarku.  | O | N | Pôvodné znenie § 13a bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MVSR** | **čl. I bod 9 § 13a ods. 3**V bode 9 § 13a ods. 3 upraviť obdobne ako je uvedené k odseku 2. | O | N | Pôvodné znenie § 13a bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **MVSR** | **čl. II bod 9** V bode 9 je potrebné upraviť text takto: „...sa odkaz 14 nahrádza odkazom 14a“. | O | ČA | Znenie bodu 9 čl. II návrhu zákona bolo upravené v súlade s bodom 39.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.  |
| **MVSR** | **čl.I bod 3 k § 6**V čl. I bode 3 k § 6 navrhujeme ustanoviť aj hornú hranicu sadzby úhrady pre platiteľa, napr. pre platiteľa podľa § 3 písm. a) vo výške 0,5 % priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Keďže sa navrhuje presunúť určovanie výšky úhrady za služby verejnosti na orgán štátnej správy, touto úpravou sa zabezpečí právna istota, aby nedošlo z vôle orgánu štátnej správy k neprimeranému zaťažovaniu platiteľov za služby poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska.  | O | N | Mechanizmus ustanovovania sadzby úhrady vyhláškou Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MVSR** | **čl. I v poznámke pod čiarou 21c)**V poznámke pod čiarou 21c) návrhu navrhujeme zvážiť získanie údajov z registra fyzických osôb aj o cudzincoch prihlásených na pobyt na území Slovenskej republiky a o cudzincoch, ktorým bol udelený azyl na území Slovenskej republiky podľa § 17 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a rovnako zvážiť potrebu získavania údajov o cudzincoch bez pobytu na území Slovenskej republiky podľa § 23b ods. 4. | O | A | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky zvážilo nevyhnutnosť získavania údajov z registra fyzických osôb o cudzincoch prihlásených na pobyt na území Slovenskej republiky, o cudzincoch, ktorým bol udelený azyl na území Slovenskej republiky a o cudzincoch bez pobytu na území Slovenskej republiky. Máme však za to, že aj cudzinci môžu byť platiteľmi v zmysle definície platiteľa úhrady podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  |
| **MŽPSR** | Bez pripomienky | O | A |  |
| **NBS** | **K čl. I k bodu 7**K čl. I K bodu 7 a) V § 10a ods. 3 písm. b) je potrebné slovo „stanovenom“ nahradiť slovom „ustanovenom“. b) V § 10a ods. 5 a 6 úvodnej vete na konci je potrebné vypustiť dvojbodku.  | O | N | Znenie § 10a bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **NBÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**Žiadame v časti bod 3 písm. a), primárne právo Európskej únie doložky zlučiteľnosti doplniť Protokol č. 29 o systéme verejnoprávneho vysielania v členských štátoch.  | O | A | Doložka zlučiteľnosti bola upravená v zmysle pripomienky. |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **RTVS** | **Čl. II. § 5. ods. 7**Navrhujeme doplniť ustanovenie v nasledujúcom znení : "Rozhlas a televízia Slovenska nemôže na svojom webovom sídle umiestňovať reklamu,14b) ktorá nie je súčasťou programu poskytovaného v rámci audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie alebo súčasťou multimediálneho obsahu prenášaného v reálnom čase, ktorá nie je vlastnou propagáciou vrátane oznámení vysielateľa o vlastnom programe, 14c) ktorá nie je charitatívnou výzvou 14c) a ktorá nie je oznamom vo verejnom záujme vysielaným bezplatne. 14c) " 14c) § 37a ods.1. písm. a) až c) zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách | O | ČA | Navrhované znenie § 5 ods. 7 bolo zapracované do návrhu zákona v modifikovanej podobe. |
| **RTVS** | **Dôvodová správa, Osobitná časť - Čl. II. bod 2.**Navrhujeme v texte v druhom odstavci vypustiť slovo "kontinuálneho" a doplniť vo vete končiacou ...prostredníctvom svojich webových sídel a aplikácií nasledovné : " ( rozumie sa tým streaming a simulcasting). "  | O | A | Osobitná časť dôvodovej správy bola upravená podľa pripomienky.  |
| **RTVS** | **Čl II. § 4. ods. 1. písm. l)**Navrhujeme vypustiť z ustanovenia slovo "kontinuálneho" §4. ods. 1. písm. l) bude znieť : "informovaním o tejto službe verejnosti a poskytovaním prenosu multimediálneho obsahu v reálnom čase prostredníctvom svojich webových sídel a aplikácií," | O | A | Slovo "kontinuálneho" bolo zo znenia § 4 písm. l) vypustené.  |
| **RÚZSR** | **4. Pripomienka k čl. I, novelizačný bod číslo 7, v časti §10b, odsek 3**Navrhujem do návrhu zákona doplniť akým spôsobom bude zverejnená výzva ministra. Odôvodnenie Návrh žiadnym spôsobom nedefinuje akým spôsobom bude zverejnená výzva o tom, že oprávnené právnické osoby majú predkladať ministrovi návrhy kandidátov na členov Komisie. Úpravou formy zverejnenia (napr. na stránke ministerstva kultúry) sa dosiahne lepšia transparentnosť výberu uchádzačov.  | O | N | Znenie § 10b bolo z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **RÚZSR** | **3. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3, §6 odsek 5 a 6 a novelizačný bod číslo 5, v časti §9 odsek 7**Podľa navrhovaného znenia platiteľ – fyzická osoba, ktorá nie je zamestnávateľom, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto. Takúto skutočnosť však musí vyberateľovi úhrady oznámiť. RÚZ navrhuje zaviesť opačný princíp – každá fyzická osoba, môže byť do evidencie zaregistrovaná len raz, bez ohľadu na nahlásený počet odberných miest. Odôvodnenie: Úhrada za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, má podľa nášho názoru napriek svojmu názvu povahu samostatnej dane. Preto považujeme za potrebné zabezpečiť, aby túto platbu občan neplatil vo väčšej miere než je povinný a to tým spôsobom, že každý občan bude môcť byť zaregistrovaný len raz.  | O | N | S cieľom zvýšiť efektívnosť výberu úhrad a zabezpečiť prehľadnosť evidencie platiteľov považujeme ustanovenia § 9 návrhu zákona za vhodne formulované. Je v záujme platiteľa úhrady, aby skutočnosť, že je ako odberateľ elektriny vedený v evidencii vo viacerých odberných miestach nahlásil vyberateľovi úhrady a neplatil tak úhradu dvakrát. Návrhom zákona sa vypúšťa preukazovacia povinnosť platiteľa úhrady, čím dochádza k zníženiu administratívnej záťaže a bude postačovať, ak platiteľ túto skutočnosť vyberateľovi úhrady len oznámi. Následne si vyberateľ úhrady údaje overí na základe súčinnosti s príslušnými subjektmi.  |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu novely zákona ako celku**RÚZ navrhuje nad rámec predloženej novely zákona: - Vypustiť povinnosť zamestnávateľov platiť koncesionárske poplatky a zodpovedajúcim spôsobom upraviť nadväzujúce ustanovenia zákona. - Naviazať platby koncesionárskych poplatkov na kritéria, ktoré by objektívne súviseli s využívaním služieb RTVS a zodpovedajúcim spôsobom upraviť nadväzujúce ustanovenia zákona. Odôvodnenie: Zákon o úhradách úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, používa termín úhrada za služby, hoci podľa nášho názoru sa nejedná o úhradu za služby, ale o špecifickú daň účelovo určenú na financovanie RTVS. V prípade ak je predkladateľ presvedčený, že táto platba je má charakter úhrady za služby navrhujeme vypustiť ustanovenia, ktoré stanovujú povinnosť zamestnávateľov platiť tieto poplatky, nakoľko zamestnávatelia nie sú konzumentmi poskytovaných služieb. Skutočným prijímateľom služieb RTVS sú a môžu byť len samotní občania v dôsledku čoho by pri súčasnej forme úhrady financovania RTVS, mali by byť celé náklady premietnuté do výšky úhrady občanov, resp. domácností. Občania sú formálne objednávateľmi týchto služieb a v záujme transparentnosti by mali znášať celé náklady tejto služby. Aktuálne predstavujú platby zamestnávateľov 15% príjmov RTVS. Zamestnávatelia musia neustále sledovať počet zamestnancov a podľa toho upravovať výšku úhrady RTVS, čo vyžaduje dodatočný pracovný čas. Pri predpoklade časovej náročnosti 15 min. mesačne (kontrola počtu zamestnancov, prípadná úprava príkazu, ohlasovanie zmien) to pre každých 47 813 firiem, pri priemerných mzdových nákladoch znamená výdavok 1 mil. eur ročne. Z pohľadu verejnej správy ide o príliš nákladný výber zdrojov, nakoľko byrokratické náklady platcov predstavujú 10% vybranej sumy. Zrušenie poplatkov zamestnávateľov by ponechalo viac zdrojov zamestnávateľom, a nezvýšilo administratívne náklady domácností. Zároveň by klesli výdavky na vymáhanie poplatkov od neplatiacich zamestnávateľov. Vláda sa v programovom vyhlásení zaviazala k znižovaniu administratívnej náročnosti firiem. Byrokratické náklady firiem sú v prípade úhrady RTVS v zásade rovnaké, vplyv veľkosti firmy je relatívne nízky. Tým pádom podstatne viac dopadajú na malé firmy. Súčasne navrhujeme platbu poplatkov naviazať na objektívne kritéria súvisiace s poskytovaním služieb RTVS. Súčasne nastavenie viazané na odber elektrickej energie takýmto kritériom rozhodne nie je, nakoľko samotný odber elektrickej energie sám o sebe neznamená, že odberateľ služby RTVS aj skutočne využíva.  | O | N | Pripomienka ide svojím obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy. Cieľom návrhu zákona nie je meniť legálnu definíciu platiteľa úhrady a tým výrazne obmedziť počet platiteľov a cieľom návrhu zákona nie je ani meniť mechanizmu financovania verejnoprávneho vysielania.  |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. II, novelizačný bod číslo 2, v časti §4 odsek 1, písmeno b)**RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení slovo „tri“ nahradiť slovom „dve“ Odôvodnenie: Úhrada za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, má podľa nášho názoru napriek svojmu názvu povahu samostatnej dane. Upozorňujeme na to, že v poslednom období dochádza v SR k neustálemu nárastu daňového zaťaženia s ním súvisiacemu rastu príjmov štátneho rozpočtu (najmä na základe vyššieho daňového zaťaženia veľkej časti zamestnávateľov). Podľa štátneho záverečného účtu za rok 2012 boli príjmy 11,83 mld. Eur, zatiaľ čo v roku 2015 to bolo už 16,234 mld. eur, čo predstavuje nárast o 4,404 mld. eur. RÚZ z tohto dôvodu odmieta ďalšie navrhované zvyšovanie koncesionárskych poplatkov o takmer 50%. V prípade ak RTVS potrebuje dodatočné zdroje mala by ich získať zo štátneho rozpočtu a nie ďalším zvyšovaním koncesionárskych poplatkov. Ako uvádza predkladateľ v dôvodovej správe „vysielanie novej televíznej programovej služby RTVS ... vychádzajú z predpokladu, že v dôsledku zvýšenia príjmov RTVS z výberu úhrad, ponúkne RTVS svojim divákom a poslucháčom kvalitnejšie služby, ktoré budú dostupné aj prostredníctvom nových technológií.“ RÚZ zastáva názor, že zavádzanie novej televíznej programovej služby nie je potrebné. Súčasnú ponuku televíznych programov v SR v rôznych oblastiach (napr. publicistika, šport, atď.) považujeme za dostatočne širokú a nevidíme dôvod na jej ďalšie dopĺňanie ďalším televíznym programom financovaným z verejných zdrojov.  | Z | N | Zvýšenie príjmov RTVS z výberu úhrad sa prejaví v kvalite vysielaných programových služieb RTVS. Okrem zvýšenia technických parametrov vysielania vrátane HD rozšíri RTVS vlastnú výrobu, pôvodnú tvorbu, detskú tvorbu, ponuku vzdelávacích programov a regionálne vysielanie v rozhlase a televízii, v dôsledku čoho stúpne ponuka programov na Jednotke a Dvojke. Nová televízna programová služba má, okrem iného, zastabilizovať z pohľadu obsahu existujúce dve televízne programové služby tak, aby napríklad aj športové celospoločensky významné udalosti (napr. majstrovstvá sveta či Európy alebo olympijské hry) „nenarúšali“ stabilitu štruktúry vysielania napr. aj detských programov na Jednotke alebo Dvojke.  |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 9, v časti §13a, odseky 2 a 3**RÚZ zásadne nesúhlasí s navrhovaným zvýšením koncesionárskych poplatkoch a navrhuje uvedené novelizačné body vypustiť Odôvodnenie: Spoločné s pripomienkou k čl. II, novelizačný bod 2, v časti §4 odsek 1, písmeno b)  | Z | N | Pripomienka je v rozpore s cieľom sledovaným návrhom zákona. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 3, §6 odsek 1 až 4**RÚZ zásadne nesúhlasí s tým, aby sa sadzba koncesionárskych poplatkov stanovovala všeobecne záväzným právnym predpisom, ktoré by malo vydávať Ministerstvo kultúry SR. Odôvodnenie: Úhrada za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, má podľa nášho názoru napriek svojmu názvu povahu samostatnej dane. Daň je definovaná platba fyzických alebo právnických osôb, ktorá je vynútiteľná, nenávratná, neúčelová, zákonom určená a pravidelne sa opakujúca, určená na úhradu verejných výdavkov vo vopred určenej výške a s presne určeným termínom splatnosti. Preto podľa nášho názoru výška takejto „úhrady“, ktorá je de facto daňou by nemala byť stanovená vykonávacím predpisom, ale zákonom riadne schváleným NR SR. Preto navrhujeme zachovať aktuálne platný stav a výšku koncesionárskych poplatkov stanovovať zákonom.  | Z | A | Mechanizmus ustanovovania sadzby úhrady vyhláškou Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky bol z návrhu zákona vypustený. |
| **Slovak Business Agency** | **Vlastnému materiálu**Predkladateľ celoplošne navrhuje zvýšenie sadzieb úhrad RTVS na všetky kategórie platiteľov. Súčasná právna úprava kategórie platiteľov - zamestnávateľov podľa počtu zamestnancov nevychádza z medzinárodných štandardov a odstupňovanie je teda čisto náhodné. Riešením, ktoré navrhujeme, je zjednoteniu kategorizácie mikropodnikov, ktorými sú na základe Odporúčania Komisie 2003/361/EC podniky s počtom zamestnancov pod 10 a následne ich úplné oslobodenie od platenia. Na túto definíciu je naviazaná stratégia Small Business Act for Europe, ktorá obsahuje princípy zlepšenia podmienok pre podnikanie MSP. Súčasťou opatrení Small Business Act for Europe je aj zlepšovanie resp. prispôsobovanie regulačného rámca z hľadiska potrieb jednotlivých kategórií MSP. Navrhujeme, aby sa touto cestou harmonizovala aj kategorizácia platiteľov – zamestnávateľov podľa § 6 ods. 5 zákona o úhradách RTVS tak, že by sa rozšírila skupina zamestnávateľov vyňatých spod povinnosti platiť úhradu RTVS na zamestnávateľov do 9 zamestnancov, malo by to významne pozitívny efekt na znižovanie záťaže týchto mikropodnikov. | Z | N | Súčasná právna úprava kategórie platiteľov - zamestnávateľov podľa počtu zamestnancov vychádza z medzinárodných štandardov. Kategória zamestnávateľov, ktorí sú povinní platiť najnižšiu (základnú) sadzbu úhrady, zodpovedá kategorizácii mikropodnikov podľa Odporúčania Komisie 2003/361/EC, nakoľko ide o zamestnávateľov, ktorí zamestnávajú do 10 (od 1 do 9) zamestnancov. Platná právna úprava je navyše ústretová voči najmenším podnikateľom, keď nepovažuje za platiteľov úhrady všetky mikropodniky v zmysle uvedenej klasifikácie, ale len tie, ktoré zamestnávajú 3 až 9 zamestnancov. Vyňatie všetkých mikropodnikov spod zákonnej povinnosti platiť úhradu nepovažujeme vo vzťahu k iným kategóriám zamestnávateľov za dôvodné a ani koncepčné.  |
| **Slovak Business Agency** | **Vlastnému materiálu**Predkladateľ v návrhu takmer vôbec nerieši súčasne zle nastavený proces výberu a vymáhania úhrad RTVS ako i neefektívne nastavenie spolupráce dotknutých subjektov. Riešením, ktoré navrhujeme, je modifikácia spolupráce RTVS so Sociálnou poisťovňou. Tá by spočívala v zavedení povinnosti Sociálnej poisťovne informovať RTVS o počte zamestnávateľov, ktorí sú platitelia úhrad RTVS v jednotlivých kategóriách a o prípadných zmenách. Dnes je táto spolupráca založená na zaslaní žiadosti zo strany RTVS voči Sociálnej poisťovni. Sociálna poisťovňa však aktualizuje stav počtu zamestnancov u jednotlivých zamestnávateľov aj na iné účely (napr. odvodovú povinnosť, nelegálna práca, atď.), a preto by na, napr. štvrťročnej báze, mala RTVS aktualizované údaje zasielať povinne.  | Z | ČA | S tvrdením SBA o zle nastavenom procese výberu a vymáhania úhrad a neefektívnosti spolupráce dotknutých subjektov nemožno súhlasiť. Počet platiteľov – zamestnávateľov má za posledné roky stúpajúcu tendenciu (v roku 2015 stúpol počet platiteľov v tejto kategórii zo 43 436 na 47 813, čo je o 10,08 % viac), a to v dôsledku zvýšenej aktivity vyberateľa úhrady pri identifikácii evidovaných neplatiacich platiteľov a tiež pri identifikácii neevidovaných neplatiacich platiteľov práve v súčinnosti so Sociálnou poisťovňou. Systém spolupráce so Sociálnou poisťovňou bude upravený v zmysle pripomienok uplatnených Sociálnou poisťovňou, pričom už nebude založený na zasielaní žiadostí zo strany RTVS. |
| **Slovak Business Agency** | **Vlastnému materiálu**Predkladateľom navrhovaná úprava ustanovuje 50 % navýšenie sadzieb úhrad RTVS pre všetky kategórie platiteľov. Mechanizmus financovania RTVS by sa mal kompletne zmeniť. Navrhujeme vziať do úvahy alternatívne riešenia: - Zrušenie úhrad RTVS a ich nahradenie príspevkom zo štátneho rozpočtu Takýto návrh už bol schválený 21.10.2011, nadobudol platnosť, ale pred nadobudnutím účinnosti bol zrušený. Výška príspevku zo štátneho rozpočtu by sa odvíjala od HDP na Slovensku. Často používané argumenty akými je najmä nezávislosť fungovania RTVS nemožno považovať za dostatočné, nakoľko už dnes je RTVS financovaná sčasti aj zo štátneho rozpočtu, na rok 2016 konkrétne sumou 26 miliónov eur. Ďalším z dôvodom zmeny zdroju financovania RTVS je skutočnosť, že či už jednotlivé FO, alebo zamestnávatelia, odovzdávajú už vo forme daní štátu časť výsledkov svojej práce, a preto je nesystémové im služby RTVS ešte opätovne spoplatňovať osobitnou úhradou, nakoľko ide o poskytovanie verejnej služby ako je tiež napr. štátom hradený základný balíček vzdelávania a zdravotných služieb, služieb policajných a ozbrojených zložiek, súdov, či financovanie základného výskumu a ochrany životného prostredia. Rovnaký princíp financovania zdrojmi štátneho rozpočtu uplatňuje takmer tretina členských štátov EÚ. - Zavedenie alternatívneho / doplnkového mechanizmu výberu úhrad RTVS Táto alternatíva spočíva v návrate k právnej úprave spred roka 2008 v modifikovanej podobe. Podobná úprava je v súčasnosti uplatňovaná taktiež v iných vyspelých členských štátoch EÚ. Výber úhrad je v tomto prípade závislý od vlastníctva a počtu elektrospotrebičov, ktoré umožňujú príjem rozhlasového a televízneho vysielania. Praktickým problémom, ktorý bol tiež hlavným dôvodom zmeny právnej úpravy v roku 2008, je skutočnosť, že výkon kontroly vlastníctva prijímačov je fakticky nerealizovateľný. Riešením uvedeného problému by bolo napríklad zavedenie podobného spôsobu výberu úhrad, aký predpokladá súčasný zákon č. 185/2015 Z. z. autorský zákon v súvislosti s výberom náhrad autorských odmien pri vytvorení rozmnoženiny autorského diela.  | Z | N | Účelom predloženého návrhu zákona nie je kompletná zmena mechanizmu financovania verejnoprávneho vysielania, ale je ním finančne stabilizovať verejnoprávne vysielanie na Slovensku, zaviesť nezávislý, transparentný a flexibilný systém stanovovania úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS. Súčasný systém považujeme za najprijateľnejší z dôvodu, že na jednej strane umožňuje zachovanie nezávislosti verejnoprávneho vysielania a na druhej strane umožňuje adresné oslobodenie od povinnosti platiť úhradu, resp. určenie polovičnej sadzby úhrady pre sociálne najzraniteľnejšie skupiny obyvateľov.Autorský zákon určuje sadzby tzv. náhrady odmeny za vyhotovenie rozmnoženiny diela pre súkromnú potrebu. Náhrada odmeny predstavuje v zmysle právnej úpravy Autorského zákona, ako aj v zmysle práva Európskej únie kompenzáciu za ujmu autora v situácii, keď je jeho majetkové právo (právo udeliť súhlas na vyhotovenie rozmnoženiny diela) obmedzené zákonom. Náhrada odmeny je navyše súkromnoprávnym inštitútom, ktorého uplatnenie v istej miere reguluje zákon výlučne z dôvodu, že ide o tzv. neadresný príjem autora, keď nemožno presne určiť kedy, kým a v akom rozsahu je do jeho práva zákonom dovoleným spôsobom zasiahnuté, a teda je zmluvná úprava takéhoto právneho vzťahu problematická. Subjekty povinné platiť náhradu odmeny sú selektívne určené zákonom ako výrobca, príjemca z členského štátu, dovozca z iného ako členského štátu alebo iná osoba, ktorá na účely predaja prvýkrát umiestni na trhu v SR vrátane predaja cez internet technické zariadenie umožňujúce dočasne alebo trvalo vyhotovenie rozmnoženiny diela, uloženie alebo uchovanie rozmnoženiny diela alebo nenahratý nosič záznamu umožňujúci uloženie alebo uchovanie rozmnoženiny diela a osoba, ktorá poskytuje reprografické služby za odplatu. Uplatnenie princípu výberu náhrady odmeny na platenie úhrady je teda neaplikovateľné predovšetkým z dôvodu odlišného právneho základu týchto dvoch povinností na finančné plnenie. Navyše však princíp výberu náhrady odmeny zaťažuje subjekty platiteľov selektívne, čo by v prípade jeho aplikácie na platbu úhrady znamenalo značne neproporčné zaťaženie vybraných subjektov, ktoré by bolo vysoko nespravodlivé a zrejme nieslo aj vysokú mieru netransparentnosti. Napokon, takýto systém by úplne negoval princíp otvorenej solidárnej účasti širokej verejnosti na financovaní verejnoprávneho vysielateľa.  |
| **Slovak Business Agency** | **Vlastnému materiálu**Predkladateľom navrhovanú úprava ustanoviť do budúcna výšku sadzby úhrad RTVS formou vyhlášky navrhujeme vyňať z vlastného materiálu a zachovať súčasný mechanizmus úpravy výšky úhrad – t. j. určenie sadzby prostredníctvom zákona. Pri takejto zmene mechanizmu úpravy existuje oprávnená obava, že práve ustanovením zákonného splnomocnenia pre ministerstvo na budúcu úpravu sadzby úhrady RTVS formou vyhlášky by dochádzalo k pravidelnému zvyšovaniu sadzieb úhrad RTVS, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že v rokoch 1995 a 1997, kedy sa práve formou vyhlášky výška sadzby upravovala, došlo k zvýšeniu dvakrát za krátke obdobie štyroch rokov. Navyše by už tento proces nepodliehal plnému legislatívnemu postupu prijímania právnych predpisov ako tomu je dnes, keďže proces tvorby vyhlášky sa od procesu tvorby zákona významne líši. Do budúcna by sa tak na zmenu výšky sadzieb úhrad RTVS už nevzťahovala Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (podľa čl. 12 Legislatívnych pravidiel vlády SR) a teda by neprebehli ani konzultácie s podnikateľskými subjektmi, nevykonal by sa test vplyvov na malé a stredné podniky a neprebehlo by ani predbežné pripomienkové konanie. Úprava by nebola predložená ani na rokovanie vlády a následne ani do Národnej rady Slovenskej republiky (podľa čl. 27 až 32 Legislatívnych pravidiel vlády SR).  | Z | A | Mechanizmus ustanovovania sadzby úhrady vyhláškou Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky bol z návrhu zákona vypustený. Sadzba úhrady bude v zmysle návrhu ustanovená v zákone. |
| **Slovak Business Agency** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**V časti „Vyhodnotenie konzultácií“ materiálu Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie sa predkladateľ nedržal Metodického postupu pre analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie ako ani zásad a odporúčaní podľa časti III. Jednotnej metodiky, preto navrhujeme úpravu tejto časti v zmysle obsahu týchto metodík. Jedným z odporúčaní je „nájsť rovnováhu medzi protichodnými záujmami“ k čomu nedošlo, nakoľko nebol akceptovaný žiaden z alternatívnych návrhov konzultujúcich subjektov, napriek skutočnosti, že medzi alternatívnymi návrhmi boli predložené aj také, ktoré by umožnili „dosiahnuť cieľ sledovaný navrhovanou právnou úpravou“ (napr. ponechanie úpravy výšky sadzby úhrady v zákone), čím predkladateľ argumentuje v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti Vyhodnotenie konzultácií pri odmietnutí zohľadniť akýkoľvek predložený alternatívny návrh. Ďalšou zo zásad a odporúčaní, ktorú predkladateľ opomenul je zváženie zavedenia „zjednodušených režimov pre malé a stredné podniky a najmä mikropodniky v súlade s iniciatívou „Small Business Act“ pre Európu a zásadou „najskôr myslieť v malom““. Zjednodušené režimy môžu byť pritom vo forme výnimiek z povinností, prechodných období, znížených sadzieb, zjednodušených formulárov a podobne, pričom takto formulované alternatívne návrhy boli predložené. A v neposlednom rade bolo opomenuté odporúčanie držať sa princípu „Jednu pridať, jednu zrušiť“, ktorý spočíva v tom, že za každú novú záťaž, ktorá vyplýva z novej regulácie, by mala byť odstránená záťaž minimálne v rovnakej výške. | Z | ČA | Úprava výšky sadzby úhrady bude ponechaná v zákone. Odporúčanie „nájsť rovnováhu medzi protichodnými záujmami“ podľa nášho názoru nezaväzuje predkladateľa k povinnosti akceptovať všetky návrhy predložené v rámci konzultácií s podnikateľskými subjektmi. Odporúčania „Jednu pridať, jednu zrušiť“ sa predkladateľ čiastočne pridržiaval, keď zvýšenie sadzby úhrady kompenzuje znížením administratívnej záťaže formou zrušenia preukazovania skutočností, ktoré platitelia úhrady oznamujú vyberateľovi úhrady. V prípade návrhu predloženého zákona nie je možné odporúčanie „Jednu pridať, jednu zrušiť“ dodržať úplne, keďže platiteľ úhrady má voči vyberateľovi úhrady v zmysle platnej právnej úpravy v zásade tri povinnosti: oznamovať mu skutočnosti súvisiace s povinnosťou platiť úhradu, preukazovať tieto skutočnosti a platiť úhradu. Princíp „za každú novú záťaž, ktorá vyplýva z novej regulácie, by mala byť odstránená záťaž minimálne v rovnakej výške“ je možné realizovať doslovne len v takom prípade, ak by tu existovala ďalšia záťaž, okrem preukazovacej povinnosti, ktorú by bolo možné platiteľovi úhrady zo strany vyberateľa úhrady odpustiť.  |
| **SOCPOIST** | **K čl. I bod 5 § 9 ods. 5**Sociálna poisťovňa podporuje zámer zaviesť elektronické poskytovanie súčinnosti vyberateľovi úhrady. V kontexte uvedeného zámeru však nie je zrejmé, prečo by mala byť elektronická súčinnosť poskytnutá na základe písomnej žiadosti. Za účelom efektívnosti a hospodárnosti preto navrhujeme, aby celý proces bol realizovaný elektronickou formou, pričom konkrétny formát a lehoty by boli predmetom dohody medzi Sociálnou poisťovňou a vyberateľom úhrady. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby predmetné ustanovenie obsahovalo len určenie zákonnej povinnosti poskytnúť súčinnosť elektronickou formou, účel na ktorý sa súčinnosť poskytuje a rozsah údajov, pričom ostatné podrobnosti by boli obsahom uzatvorenej dohody (obdobná úprava ako napr. v § 170 ods. 16 a 17 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení). Ďalšiu pripomienku uplatňujeme k rozsahu údajov, ktoré by mala poskytovať Sociálna poisťovňa. Za problematické a podľa súčasného návrhu za nevykonateľné považujeme • oznamovanie poberania dôchodkových dávok zo zahraničia vo vzťahu ku každému platiteľovi úhrady, keďže Sociálna poisťovňa eviduje údaje o poberaní dôchodkových dávok zo zahraničia ak jej poistenec túto skutočnosť oznámi, a iba vtedy, ak zároveň vypláca dôchodkovú dávku, • v súvislosti s výplatou dôchodkových dávok Sociálna poisťovňa neeviduje údaje o trvalom pobyte, • nie je zrejmé, čo sa považuje za pravidelný príjem zo zárobkovej činnosti na účely predmetného zákona; poznamenávame, že Sociálna poisťovňa eviduje vo svojom informačnom systéme napr. fyzickú osobu, ktorá je zamestnancom s pravidelným mesačným príjmom, zamestnancom s nepravidelný príjmom a povinne poistenú samostatne zárobkovo činnú osobu (viď § 3, § 4, § 5 zákona o sociálnom poistení). Taktiež upozorňujeme na skutočnosť, že Sociálna poisťovňa eviduje o zamestnancoch a ich zamestnávateľoch údaje podľa definícií vymedzených na účely sociálneho poistenia a nie podľa definície zamestnávateľa, ako platiteľa úhrady podľa § 3 písm. b) predmetného zákona, v dôsledku čoho môže dochádzať k nezrovnalostiam.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná. Ustanovenie § 6 ods. 5 návrhu zákona bolo upravené v zmysle pripomienky tak, že Sociálna poisťovňa bude poskytovať vyberateľovi úhrady na základe uzavretej dohody elektronicky údaje zo svojho informačného systému na účely kontroly počtu zamestnancov platiteľa a na účely kontroly evidencie platiteľov. V zmysle pripomienky bola z ustanovenia § 9 ods. 5 návrhu zákona vypustená povinnosť Sociálnej poisťovne poskytovať vyberateľovi úhrady informáciu o tom, či je platiteľ poberateľom dôchodkových dávok zo zahraničia a údaj o trvalom pobyte platiteľa. V zmysle pripomienky bolo upravené aj ustanovenie § 9 ods. 7 návrhu zákona, pokiaľ ide o vymedzenie osôb s pravidelným príjmom.  |
| **SŠHRSR** | bez pripomienok | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. II**V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame uviesť úplnú citáciu zákona č. 308/2000 Z.z.. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Citácia poznámky pod čiarou k odkazu 3 bola upravená podľa pripomienky.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. II**K bodu 1 – slová „slová „úlohy““ odporúčame nahradiť slovami „slovo „úlohy““. | O | A | Bod 1 čl. II bol upravený podľa pripomienky.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. II**K bodu 10 – za slová „V §21 ods.1“ odporúčame vložiť slová „písm. a)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Znenie novelizačného bodu sa má vzťahovať na § 21 ods. 1 písm. a) a aj písm. b).  |
| **ŠÚSR** | **Čl. II**K bodu 12 – začiatok úvodnej vety odporúčame upraviť „Za §27 sa vkladá §27a, ...“ a v tomto zmysle upraviť aj ďalší text. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Úvodná veta v bode 12 čl. II bola upravená podľa pripomienky.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I**K bodu 4 – odporúčame ho vypustiť a znenie v ňom uvedené odporúčame uviesť na záver bodu 3. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Znenie bodu 4 čl. I návrhu zákona bolo presunuté do čl. I bodu 3 návrhu zákona.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. II**K bodu 6 – slová „bode 9“ odporúčame nahradiť slovami „deviatom bode“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Bod 6 čl. II bol upravený podľa pripomienky.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I**K bodu 7 – odporúčame ho rozdeliť na dva samostatné body s tým, že jeho úvodnú vetu odporúčame upraviť „Za §10 sa vkladá §10a, ktorý vrátane nadpisu nad paragrafom znie:“. Zároveň odporúčame za tento bod vložiť ďalší samostatný bod napr. s touto úvodnou vetou „Za §10a sa vkladajú §10b až 10d, ktoré vrátane nadpisov znejú:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Ustanovenia § 10a až 10d boli z návrhu zákona vypustené, preto pripomienku nie je možné zapracovať. |
| **ŠÚSR** | **Čl. I**K bodu 9 – záver úvodnej vety odporúčame upraviť „....., ktoré vrátane nadpisu nad §13a znejú:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | ČA | V dôsledku zapracovania pripomienok do návrhu zákona, bol nadpis pridaný aj nad § 13b.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. II**V poznámke pod čiarou k odkazu 13 odporúčame na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 125/2016 Z.z.“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | V citácii poznámky pod čiarou k odkazu 13 boli doplnené slová „v znení zákona č. 125/2016 Z.z.“.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. II**V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame uviesť iba skrátenú citáciu zákona č. 532/2010 Z.z.. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Poznámka pod čiarou k odkazu 4 bola upravená podľa pripomienky.  |
| **ÚGKKSR** | **bodu 5**V súvislosti s navrhovaným ustanovením § 9 ods. 6, podľa ktorého je okresný úrad na úseku katastra nehnuteľností povinný poskytovať súčinnosť elektronicky a bezplatne, upozorňujeme predkladateľa na možný vplyv na rozpočet verejnej správy. Podľa súčasne platného znenia zákona č. 340/2012 Z. z. v spojení so zákonom č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov sa súčinnosť neposkytovala bezplatne. Takýto postup nie je zdôvodnený v osobitnej časti dôvodovej správy, rovnako ani dopady daného opatrenia nie sú vyhodnotené v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. Uvedené preto žiadame doplniť. Zároveň žiadame do návrhu zákona doplniť rozsah súčinnosti, resp. aké údaje a v akom rozsahu je povinný okresný úrad na úseku katastra na požiadanie poskytovať, tak ako je to upravené v § 9 ods. 4 a 5 v prípade Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny a Sociálnej poisťovne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | A | Pripomienka je akceptovaná. Z § 9 ods. 6 návrhu zákona bola vypustená elektronická súčinnosť a povinnosť poskytovať údaje bezplatne. Do § 9 ods. 6 návrhu zákona bol doplnený rozsah údajov, ktoré bude okresný úrad na úseku katastra povinný poskytovať vyberateľovi úhrady.  |
| **ÚJDSR** | **celému materiálu**Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu**ÚNMS SR nemá k predloženému materiálu žiadne pripomienky. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Doplňujúci návrh**1. V § 5 ods.3 písmeno d) navrhujeme za slovo „liečebne“ vložiť slová "agentúry domácej ošetrovateľskej starostlivosti". 2. V § 5 ods. 3 písmeno e) navrhujeme za slová " zariadenia sociálnych služieb" vložiť slová „ a poskytovatelia sociálnych služieb, ktorí poskytujú sociálne služby terénnou formou alebo ambulantnou formou“. Súčasne navrhujeme v § 6 za odsek 5 vložiť nový odsek 6, ktorý znie: "Ak je platiteľom verejný poskytovateľ sociálnej služby poskytovanej ambulantnou formou alebo terénnou formou, do počtu zamestnancov podľa odseku 5 sa nezapočítavajú zamestnanci, ktorí pre platiteľa poskytujú sociálne služby terénnou formou alebo ambulantnou formou". (NROZP v SR) Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť oslobodenie od platenia úhrady za služby RTVS i na poskytovateľov sociálnych služieb, ktorí svoje služby poskytujú ambulantnou alebo terénnou formou. Dôvodom návrhu na doplnenie okruhu subjektov, ktorí sú oslobodení od platenia úhrady za služby RTVS, je skutočnosť, že ADOS-ky sú rovnocenní poskytovatelia zdravotníckych služieb ako sú napr. domy ošetrovateľskej starostlivosti alebo hospice. Rovnako sa to týka poskytovateľov terénnych a ambulantných sociálnych služieb (ide napr. o opatrovateľskú službu, terénnu službu krízovej intervencie, tlmočnícku službu, nízkoprahovú službu pre deti a rodinu ). Títo poskytovatelia sa cítia znevýhodnení voči iným poskytovateľom (zariadeniam), pričom poskytujú svoje služby tým najohrozenejším či najbiednejším skupinám občanov, napr. občanom s ťažkým zdravotným postihnutím, ľuďom bez domova, občanom žijúcim v segregovaných lokalitách, deťom a rodinám v núdzi. Podporí sa tým aj rozvoj komunitných sociálnych služieb (ambulantné a terénne služby) a zotrvanie ľudí čo najdlhšie v prirodzenom prostredí, ku ktorým sa hlási aj vláda SR. S postupujúcou deinštitucionalizáciou bude ich počet narastať. Je potrebné tiež uviesť, že pokiaľ ide o sociálne služby, nejde o žiadne podnikateľské subjekty, ale poskytovateľov ako napr. charita a rôzne cirkevné organizácie, Červený kríž, Človek v tísni, rôzne organizácie typu občianskych združení alebo neziskové organizácie zastupujúce záujmy osôb so zdravotným postihnutím. Aj poskytovatelia ošetrovateľských výkonov v Agentúrach domácej ošetrovateľskej starostlivosti nie sú lukratívnymi poskytovateľmi, napriek tomu, že vystupujú ako napr. s.r.o. ( v čase zakladania ani nemohli byť neziskovými organizáciami),nakoľko príslušné zdravotné poisťovne im preplácajú minimálny počet výkonov za veľmi neadekvátne a nízke úhrady. Do oslobodenia od platenia úhrady poplatkov ale nie je možné zahrnúť priamo verejných poskytovateľov sociálnych služieb poskytovaných ambulantnou alebo terénnou formou, t. j. obce a mestá , nakoľko prevažná väčšina obcí a miest poskytuje terénnu sociálnu službu, ktorou je najmä opatrovateľská služba, nie prostredníctvom právnickej osoby zriadenej alebo založenej obcou na tento účel, ale len prostredníctvom organizačnej jednotky obce a tým by sa oslobodenie od platenia úhrady neoprávnene týkalo a rozšírilo na zamestnávateľa(obec), ktorý zamestnáva aj iných zamestnancov obce( napr. pracujúci v administratíve, v oblasti výstavby, školstva a pod.), ktorí sociálne služby vôbec nevykonávajú. Aby neboli takýto verejní poskytovatelia znevýhodnení voči neverejným poskytovateľom, navrhuje sa nezohľadňovať na účely výpočtu výšky úhrady do počtu zamestnancov platiteľa(ktorým je obec) tých zamestnancov, ktorí pre účely obce v rámci jej organizačnej jednotky poskytujú sociálne služby ambulantnou formou alebo terénnou formou. T. j. obce a mestá síce nebudú generálne oslobodené od platenia úhrady, ale budú zvýhodnené, čo sa týka počtu zamestnancov a tým aj výšky úhrady, keď sa im do počtu zamestnancov nebudú započítavať tí zamestnanci, ktorí poskytujú sociálne služby ambulantnou formou alebo terénnou formou, konkrétne napr. opatrovateľskú službu.  | O | N | 1. Podľa § 5 ods. 3 písm. d) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú od platenia úhrady oslobodené zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, konkrétne nemocnice, liečebne, hospice a domy ošetrovateľskej starostlivosti podľa § 7 ods. 4 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 653/2007 Z. z., ktorých spoločnou charakteristickou črtou je to, že sú určené na poskytovanie zdravotnej starostlivosti osobe, ktorej zdravotný stav vyžaduje nepretržité poskytovanie zdravotnej starostlivosti spojené s predpokladaným pobytom na lôžku v zdravotníckom zariadení presahujúcim 24 hodín. Agentúry domácej ošetrovateľskej starostlivosti sú určené na poskytovanie komplexnej domácej ošetrovateľskej starostlivosti a pôrodnej asistencie osobe, a) ktorej zdravotný stav vyžaduje poskytovanie zdravotnej starostlivosti v nadväznosti na ambulantnú zdravotnú starostlivosť alebo na ústavnú zdravotnú starostlivosť, pri ktorej sa predpokladá, že zdravotný stav osoby nebude vyžadovať nepretržitý pobyt v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti, b) ktorá odmietla poskytnutie ústavnej zdravotnej starostlivosti alebo c) ktorej zdravotný stav neumožňuje navštevovať zdravotnícke zariadenie. Primárne teda ide o také poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ktoré nevyžaduje nepretržitý pobyt v zdravotníckom zariadení ústavného charakteru. Vzhľadom na charakter poskytovaných služieb sú agentúry domácej ošetrovateľskej starostlivosti v zákone č. 578/2004 Z. z. zaradené medzi zariadenia ambulantnej zdravotnej starostlivosti. Rozšírenie okruhu subjektov oslobodených od platenia úhrady len o jedno zo zariadení ambulantnej zdravotnej starostlivosti považujeme za nekoncepčné a diskriminačné. 2. Rozsah oslobodenia podľa § 5 ods. 3 písm. d), v zmysle ktorého sú od platenia úhrady oslobodené aj zariadenia sociálnych služieb, zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately považujeme za dostatočný. Zariadenia sociálnych služieb sú oslobodené bez ohľadu na to, či poskytujú sociálne služby ambulantnou formou, terénnou formou, pobytovou formou alebo inou formou. Rozšírenie oslobodenia od platenia úhrady na poskytovateľov sociálnych služieb, ktorí poskytujú sociálne služby terénnou formou alebo ambulantnou formou by bolo diskriminačné vo vzťahu k tým poskytovateľom, ktorí poskytujú sociálne služby pobytovou formou a navyše by došlo k oslobodeniu okrem samotných zariadení sociálnych služieb aj ďalších poskytovateľov sociálnych služieb, ktorí nie sú zariadeniami sociálnych služieb. Oslobodení by tak boli aj tí poskytovatelia sociálnych služieb, ktorí v rámci predmetu svojej činnosti vykonávajú aj iné činnosti, resp. poskytujú aj iné služby, ako je poskytovanie sociálnych služieb. Vloženie nového odseku 6 v § 5 nepovažujeme za vhodné, pretože účelom ustanovenia § 5 ods. 3 písm. e) je oslobodiť od platenia úhrad zariadenia sociálnych služieb, bez ohľadu na to, či ide o zariadenie verejného alebo neverejného poskytovateľa sociálnych služieb, a nie poskytovateľov sociálnych služieb. |
| **Verejnosť** | **vlastnému materiálu, čl. I a čl. III**1. V čl. I navrhujeme ustanovenia zákona č. 340/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov zmeniť takto: a/ navrhujeme, aby u poberateľom dôchodkových dávok podľa zákona o sociálnom poistení zostala naďalej sadzba úhrad v pevne stanovenej sume 2,32 eur; b/ navrhujeme vypustiť z návrhu zákona ustanovenia o tom, že sadzby úhrad bude uvedené v právnom predpise vydávanom ministerstvom kultúry. Navrhujeme aby sadzby úhrad boli naďalej stanovované zákonom; c/ navrhujeme vypustiť z návrhu zákona ustanovenia o Komisii, poradnom orgáne ministerstva kultúry. Odôvodnenie: Nie je žiaden dôvod zvyšovať sadzby úhrad u poberateľov dôchodkových dávok (čiže dôchodcov). Podľa nás sadzby úhrad za služby verejnosti (vlastne ide o ďalšiu daň) majú byť stanovované len zákonom, ktorý prijíma parlament. 2. V čl. III navrhujeme slová „1. januára 2017“ zmeniť na „1. januára 2018“. Odôvodnenie: Prepracovaný návrh zákona treba predložiť na opätovné medzirezortné pripomienkové konanie v IV. štvrťroku 2016, a preto sa navrhuje posunutie predpokladanej účinnosti zákona.  | O | ČA | 1. K čl. I: a) Ponechanie sadzby úhrady v sume 2,32 eur pre poberateľov dôchodkových dávok - pripomienka je neakceptovaná. Vzhľadom na to, že návrhom zákona sa zvyšuje celková sadzba úhrady, nie je možné ponechať polovičnú sadzbu vo výške 2,32 eur. b) Vypustenie ustanovení o vykonávacom právnom predpise - pripomienka je akceptovaná. Ustanovenia upravujúce stanovenie sadzby úhrady vyhláškou Ministerstva kultúry Slovenskej republiky boli z návrhu zákona vypustené a v zmysle návrhu zákona bude sadzby úhrady stanovená zákonom. c) Vypustenie ustanovení o Komisii - pripomienka je akceptovaná. Ustanovenia upravujúce zriadenie Komisie pre hodnotenie financovania verejnoprávneho vysielania boli z návrhu zákona vypustené. 2. K čl. III - pripomienka je neakceptovaná. Navrhovanú účinnosť považujeme za vhodnú.  |
| **Verejnosť** | **návrhu zákona,ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 340.2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska.** Hromadná pripomienka verejnosti k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Ministerstvo kultúry SR predložilo do medzirezortného pripomienkového konania návrh zákona,ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Podľa predkladateľa je cieľom predkladaného návrhu zákona finančne stabilizovať verejnoprávne vysielanie na Slovensku, zaviesť nezávislý, transparentný a flexibilný systém stanovovania úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS (ďalej len "úhrada či úhrady"), oslobodiť najslabšiu sociálnu skupinu od povinnosti platiť úhrady, znížiť administratívnu záťaž platiteľov úhrady, a v neposlednom rade poskytnúť poslucháčom a divákom obsahovú protihodnotu za zvýšené úhrady. Hoci sa navrhovateľ v návrhu niekoľkokrát odkazuje na potrebu zvýšiť transparentnosť systému financovania RTVS, tento návrh predpokladá zachovanie povinnosti platiť úhrady aj na strane zamestnávateľov. Platba zamestnávateľa je netransparentný, nesystémový nástroj financovania, ktorého zachovanie je v rozpore s cieľom dosiahnuť prehľadné financovanie verejnej služby. Spotrebiteľom služby je a môže byť jedine občan, fyzická osoba, bez ohľadu na fakt, či je organizovaný v domácnosti alebo na pracovisku. Platby zamestnávateľov sú vykonávané na úkor miezd zamestnancov alebo zisku podnikateľa, čím zákon defacto núti občanov, ktorí sú zamestnaní, platiť za tú istú službu dvakrát. Takýto systém vytvára kompletne zbytočné náklady administrácie týchto úhrad, ktorá dosahuje 1 mil.eur ročne. Platba zamestnávateľa by v súlade s cieľom podpory podnikateľského prostredia, uvedenom v programovom vyhlásení vlády, mala byť zrušená úplne, podobne ako to je v Írsku, alebo Dánsku. Zostať by mala len povinnosť úhrady pre domácnosti. Len vtedy bude výška úhrada za služby verejnosti poskytované RTVS pravdivou, nedeformovanou a spravodlivou. Z rovnakých dôvodov nesúhlasíme s navrhovaným spôsobom navyšovania úhrady za služby RTVS pre zamestnávateľov. Ak predkladateľ odmietne zrušenie úhrady zamestnávateľov, tieto poplatky by sa nemali zvyšovať, lebo by tak došlo k zachovaniu súčasnej miery netransparentnosti vo financovaní RTVS. Zachovanie súčasnej výšky poplatku by znížilo mieru deformácie tejto cenovej informácie. Zvyšovanie úhrady RTVS na základe vyhlášky Ministerstva kultúry odobrenej výrokom komisie je len zdanlivo nástrojom na zvýšenie transparentnosti financovania RTVS. Spotrebiteľmi tejto služby sú občania, a oni majú v rámci tohto procesu možnosť dnes vyjadriť svoj názor o (ne)navyšovaní týchto platieb v rámci riadneho pripomienkového konania. Komisia bude len poradný a pravdepodobne tiež politicky exponovaný orgán, o navyšovaní poplatku bude reálne rozhodovať ministerstvo kultúry. Novelizáciou spôsobu rozhodovania o zvýšení platby budú z procesu vynechaní občania, ako aj ich zástupcovia v Národnej rade Slovenskej republiky, ktorí by sa pri zachovaní súčasnej koncepcie museli snažiť o dosiahnutie všeobecného konsenzu. Zvyšovanie úhrady priamo "od stola" ministra kultúry by v dvojročných intervaloch vytváralo dodatočné administratívne náklady pre platiteľov, ako aj náklady na vymáhanie nedoplatkov tejto úhrady. Napokon pripomíname, že z predloženého materiálu a sprievodných dokumentov možno usúdiť, že predkladateľ nemal snahu dodržať proces prípravy návrhu zákona tak, ako to stanoví Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorá predpokladá zapojenie dotknutých subjektov do procesu prípravy materiálu. Predkladateľ vymedzil len veľmi krátku dobu na pomerne netransparentné konzultácie s verejnosťou, a to v štádiu, kedy už mal návrh zákona dávno pripravený. Predkladateľ sa nezaoberal alternatívnymi návrhmi riešení, ktoré by viedli k dosiahnutiu predkladateľom definovaných cieľov, a ktoré boli vznesené napríklad zo strany Slovak Business Agency. V tejto hromadnej pripomienke navrhujeme najmä: • Zachovanie súčasného modelu navyšovania úhradyza služby verejnosti poskytované RTVS • Zrušenie úhrady zamestnávateľa za služby verejnosti poskytované RTVS • Dôkladné posúdenie alternatívnych návrhov riešení, ktoré boli vznesené počas pripomienkového konania Návrh Legislatívnych pravidiel vlády SR: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/dokumenty/LP-2016-446 Hromadnú pripomienku možno podporiť najneskôr v piatok 10. júna 2016. Hromadná pripomienka k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Rezortné číslo: MK-1943/2016-231/6615 1. Zachovanie súčasnej formy navyšovania úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS Navrhujeme, aby boli v čl. I vypustené §10a až §10d a §13a a 13b. Súčasne navrhujeme, aby bol text ust. § 6 ods. 2 a 3 upravený tak, že z neho bude vypustená spojitosť s komisiou: Odôvodnenie:Navrhujeme zachovať súčasný stav, v ktorom je možné sadzbu úhrady RTVS zmeniť len novelizáciou zákona. Takýto postup je dostatočne transparentný a umožňuje občanom sa k navýšeniu sadzby vyjadriť napríklad prostredníctvom hromadnej pripomienky.Komisia bude len poradný orgán ministerstva, o navyšovaní poplatku bude rozhodovať minister kultúry. Pričom z procesu rozhodovania o zvýšení platby budú občania vynechaní. Občania, ako formálni objednávatelia služieb, by týmto stratili možnosť vstupovať do procesu zvyšovania sadzieb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú 2. Zrušenie povinnosti zamestnávateľa platiť úhradu za služby verejnosti poskytované RTVS Navrhujeme doplniť do návrhu zákona nový bod, ktorým by došlo k zrušeniu ust. §3 písm. b), ako i ďalšie body, ktorými by bola z textu zákona úplne vypustená akákoľvek spojitosť so zamestnávateľmi. Odôvodnenie:Platby zamestnávateľov sú nesystémový nástroj financovania RTVS. Právnická osoba je fikcia, ktorá nemôže prijímať vysielanie RTVS. Všetky služby RTVS môžu prijímať len fyzické osoby. Zrušenie týchto poplatkov navrhujeme z nasledujúcich dôvodov: 1) Netransparentnosť Skutočným prijímateľom služieb RTVS sú a môžu byť len samotní občania. RTVS by mala byť financovaná transparentne, to znamená, že pri súčasnej forme úhrady financovania RTVS, mali by byť celé náklady premietnuté do výšky úhrady občanov, resp. domácností. Občania sú formálne objednávateľmi týchto služieb a v záujme transparentnosti by mali znášať celé náklady tejto služby. Aktuálne predstavujú platby zamestnávateľov 15% príjmov RTVS. Občania tak nevidia celú cenu verejnej služby, čo im neumožňuje objektívne vyhodnotiť pomer prínosov a ceny, ktorú za ne platia. 2) Duplicita Zamestnávateľ platí úhradu za služby verejnosti z výdavkov, ktoré by inak mohli byť použité na mzdy alebo zisk majiteľa. Dochádza tak k poklesu mzdového fondu a tým aj odmien zamestnancov. Zamestnanci, ktorí vlastnia nehnuteľnosť, alebo pozemok pripojený k sieti, tak prvýkrát zaplatia úhradu RTVS ako „domácnosť“ a druhýkrát vo forme nižšej mzdy ako „zamestnanec“. Osobitným príkladom absurdnej duplicity je skutočnosť, že zamestnávateľ musí platiť úhradu aj za zamestnankyňu, ktorá je na materskej dovolenke, pričom jej domácnosť musí úhradu tiež platiť. 3) Zbytočné byrokratické náklady Zamestnávatelia musia neustále sledovať počet zamestnancov a podľa toho navyšovať/znižovať výšku úhrady RTVS. To vyžaduje dodatočné zamestnávanie človeka (resp. pracovný čas už zamestnaného človeka). Pri predpoklade časovej náročnosti 15 minmesačne (kontrola počtu zamestnancov, prípadná úprava príkazu, ohlasovanie zmien) to pre 47 813 firiem, pri priemerných mzdových nákladoch znamená výdavok 1 mil. eur ročne. Tieto náklady predstavujú stratené príležitosti, ktoré firmy museli obetovať, aby mohli splniť požiadavky zákona. Z pohľadu verejnej správy ide o príliš nákladný výber zdrojov, nakoľko byrokratické náklady platcov predstavujú 10% vybranej sumy. Zrušenie poplatkov zamestnávateľov by ponechalo viac zdrojov zamestnávateľom, a nezvýšilo administratívne náklady domácností. Zároveň by klesli výdavky na vymáhanie poplatkov od neplatiacich zamestnávateľov. 4) Prekážka tvorby pracovných miest Úhrada za služby RTVS má v prípade zamestnávateľov skokový charakter, ktorý sa prejavuje prudkým nárastom výšky platby. Zamestnanie tisíceho zamestnanca znamená rast mesačných nákladov firmy o 265,55 eur, podľa nového návrhu dokonca o 398 eur. Ak tento tisíci zamestnanec má poberať minimálnu mzdu, firma k týmto mzdovým nákladom by musela priložiť 77%.Firma si veľmi dobre rozmyslí, či tisíceho (ale aj dvestopäťdesiateho, päťdesiateho, desiateho, či tretieho) zamestnanca prijme na trvalý úväzok. Takémuto zamestnancovi ponúkne maximálne dohodu o vykonaní práce, keďže tzv. dohodári nie sú za „zamestnancov“ v tomto zákone považovaní. Tento zákon, ak priamo nebráni tvorbe pracovných miest, tak deformuje štruktúru pracovnej sily. 5) Neprimerané zaťaženie malých podnikov Vláda sa v programovom vyhlásení zaviazala k znižovaniu administratívnej náročnosti firiem. Byrokratické náklady firiem sú v prípade úhrady RTVS v zásade rovnaké, vplyv veľkosti firmy je relatívne nízky. Tým pádom podstatne viac dopadajú na malé firmy. Malé a stredné firmy (do 50 zamestnancov) pritom predstavujú 93% všetkých platcov úhrady. Zrušenie tejto povinnosti by pomohlo práve firmám, ktoré sú kľúčovými zamestnávateľmi v slovenskej ekonomike a sú jediným udržateľným riešením pre znižovanie miery nezamestnanosti na Slovensku, na rozdiel od investičnými stimulmi dotovanými firmami. Alternatíva k návrhu: V prípade nesúhlasu s týmto návrhom požadujeme zmrazenie existujúcej výšky sadzby úhrady pre zamestnávateľov, čo by aspoň čiastočne zvýšilo mieru transparentnosti financovania RTVS a nezvýšilo tak finančnú záťaž subjektov, ktoré nemôžu byť prijímateľmi týchto služieb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú Všetky pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že MK SR nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti. Oprávnenie zastupovať verejnosť pri rokovaní o pripomienke majú: Radovan Ďurana, Nábrežná 3461/3, 03861 Vrútky, radovan.durana@iness.sk Richard Ďurana, Hodálova 4, 841 04 Bratislava, richard.durana@iness.sk Peter Gonda, Zadunajská cesta 8, 851 01 Bratislava, petergonda@institute.sk  |  | ČA | Nie je pravdou, že „platba zamestnávateľa je netransparentný, nesystémový nástroj financovania, ktorého zachovanie je v rozpore s cieľom dosiahnuť prehľadné financovanie verejnej služby“. Transparentnosť povinnosti platby úhrady je jednoznačne daná kategorizáciou zamestnávateľov, ktorí sú povinní úhradu platiť. Kategorizácia sleduje ustálené rozdelenie podnikov podľa ich veľkosti (mikro-malé-stredné-veľké podniky), ako aj flexibilným systémom prechodu medzi kategóriami v reálnom čase podľa skutočného počtu zamestnancov (rozhodujúcim pre zaradenie do kategórie je počet zamestnancov v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu v prvý deň kalendárneho mesiaca, za ktorý sa úhrada platí) a možnosťou voľby medzi obdobím, za ktoré sa úhrada platí (mesiac, štvrťrok, polrok, rok). Zamestnávatelia – teda podnikatelia – sú systémovo zapojení (z hľadiska intenzity proporčne k ich veľkosti) do solidárneho systému verejného financovania verejnoprávneho vysielateľa plne v súlade s jeho verejnoprávnych charakterom a postavením v rámci duálneho systému vysielania, spolu s fyzickými osobami – nepodnikateľmi. Práve vypustenie zamestnávateľov z tohto systému by bolo nesystémovým opatrením na úkor fyzických osôb – nepodnikateľov. Prehľadné financovanie verejnej služby poskytovanej RTVS tak tento systém platby úhrady plne saturuje. Nie je ďalej pravdou, že „spotrebiteľom služby je a môže byť jedine občan, fyzická osoba, bez ohľadu na fakt, či je organizovaný v domácnosti alebo na pracovisku“. „Spotrebiteľom“ služby verejnosti, ktorú RTVS poskytuje je rovnako fyzická osoba, ako aj podnikateľ – ako príklad možno uviesť programy vo verejnom záujme akými sú spravodajstvo, informačné programy, vzdelávacie programy a pod., z ktorých častokrát „profituje“ viac podnikateľ pri jeho rozhodovaní v rámci svojej činnosti, ako fyzická osoba – nepodnikateľ. Pripomienkujúce subjekty uvádzajú, že „platby zamestnávateľov sú vykonávané na úkor miezd zamestnancov“. Ak je toto tvrdenie pravdivé, ide o mimoriadne antisociálne správanie sa zamestnávateľov, ktoré je v hrubom rozpore s dobrými mravmi, ktorým potom takýto zamestnávatelia skutočne deformujú systém platby úhrady vnesením nespravodlivého prvku duplicity. Upozorňujeme však, že tu nejde o systémový problém, ale subjektívnu deformáciu právneho stavu adresátom právnej normy, ktorá je v priamom rozpore so zákonným systémovým nastavením obsiahnutým už v súčasnej právnej úprave, rovnako ako aj v návrhu zákona. Skutočnosť, že adresát právnej normy túto normu pri jej aplikácii sám deformuje nie je argumentom per se pre potrebu zmeny danej normy. Skôr poukazuje na potrebu neustáleho rozvoja kultúry spoločenských vzťahov v najširšom kontexte. Pokiaľ ide o ďalšiu úpravu úhrady vyhláškou MK SR, návrh zákona sa v zmysle predložených pripomienok upraví tak, že sadzba úhrady nebude ustanovená vo všeobecne záväznom právnom predpise vydanom MK SR s prihliadnutím na správu o finančnej situácii RTVS vypracovanú Komisiou pre hodnotenie financovania verejnoprávneho vysielania, ale bude určená nominálne s uplatnením automatického valorizačného mechanizmu odvíjajúceho sa od miery inflácie. Proces prípravy návrhu zákona bol plne v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Konali sa dve kolá pripomienkovania zámeru návrhu zákona so zástupcami podnikateľského sektora, kde bol vytvorený dostatočný priestor na diskusiu o tomto zámere. K „alternatívnym návrhom“ SBA (CLR) je potrebné uviesť, že predložený návrh zákona má za jeden z primárnych cieľov optimalizovať výšku úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS jej zvýšením tak, aby výška príjmov RTVS na rok bola cca 110 mil. eur. Túto sumu RTVS dosahuje v súčasnosti kombináciou sumy vybraných úhrad a transferu zo štátneho rozpočtu z kapitoly MK SR prostredníctvom tzv. Zmluvy so štátom. Uvedený model „dofinancovania“ RTVS však nie je systémovým riešením zabezpečenia plnenia základného poslania RTVS, ktoré má byť v dostatočnej miere saturované úhradou. Aj z uvedeného dôvodu návrh zákona obsahuje zvýšenie úhrady práve na 7 eur, resp. v primeranom prepočte na kategórie platiteľov, ktorí sú zamestnávateľmi. Alternatívne riešenie v predmetnej veci, ako bolo napokon explicitne uvedené predkladateľom na rokovaniach s podnikateľským prostredím a zástupcami SBA (CLR), je skutočným alternatívnym riešením iba vtedy, ak obsahuje nie len návrh na inú (alternatívnu) metódu, prístup alebo postup, ale aj kvantifikáciu uplatnenia „alternatívy“ tak, aby z nej bolo jednoznačne zrejmé, že takýmto alternatívnym riešením sa dosiahne sledovaný cieľ. V predmetnej veci by teda akékoľvek alternatívne riešenie muselo obsahovať presnú kvantifikáciu zabezpečenia príjmu RTVS v predpokladanej cieľovej sume cca 110 mil. eur ročne, čo však žiadne z vyššie uvedených „alternatívnych riešení“ neobsahovalo. Predkladateľ má teda za to, že v skutočnosti žiadne skutočné alternatívne riešenia predložené neboli. Navyše k „alternatívnemu riešeniu“ označenému ako „zrušenie úhrad RTVS a ich nahradenie príspevkom zo štátneho rozpočtu“ je potrebné uviesť, že – ako bolo jasne a explicitne predkladateľom uvedené na rokovaniach s podnikateľským prostredím a zástupcami SBA (CLR) – predkladateľ považuje za kľúčové zachovanie statusu RTVS ako verejnoprávneho vysielateľa, nie zavedenie statusu „štátneho vysielateľa“, ktorého definičným znakom je predovšetkým priame financovanie zo štátneho rozpočtu. RTVS poskytuje službu verejnosti tak, aby bola zachovaná redakčná a dramaturgická sloboda a nezávislosť verejnoprávneho vysielateľa, ktorá je základným stavebným kameňom piliera demokracie v oblasti médií, ktorý označujeme ako duálny systém vysielania. Uvedené „alternatívne riešenie“ ponúka koncepciu tzv. štátnej televízie, ktorú priamo financuje štát a svojim rozhodovaním o intenzite takéhoto financovania jeho politická reprezentácia a obsahy ktorej aj štát priamo určuje. Takéto riešenie nie je cieľom ani obsahom predloženého návrhu zákona a, ako bolo uvedené, z jeho podstaty predkladateľ takúto koncepciu odmieta. Napokon, z hľadiska administratívnej záťaže je potrebné uviesť, že nakoľko návrh zákona nezavádza žiadnu zmenu v procesoch výberu úhrady, ako ani v subjektoch platiteľov, predpokladať akékoľvek zvýšenia administratívneho zaťaženia akéhokoľvek platiteľa nie je založené na žiadnej objektívnej skutočnosti. Naopak, návrh zákona znižuje administratívnu záťaž pre platiteľov úhrad a osoby, ktoré sú od platenia úhrady oslobodené, a to tak, že ruší preukazovaciu povinnosť platiteľov a osôb oslobodených od platenia úhrady. Overenie správnosti údajov oznámených vyberateľovi úhrady tak bude vykonávať v súčinnosti s príslušnými subjektmi samotný vyberateľ úhrady. Alternatívny návrh pripomienkujúcich subjektov na ponechanie súčasnej sadzby úhrady pre zamestnávateľov je nielen nesystémovým riešením, ale predovšetkým neproporčným a vo svojej podstate nespravodlivým riešením z pohľadu zvýšenia sadzby pre fyzické osoby – nepodnikateľov. Z uvedených dôvodov možno predložené pripomienky akceptovať len čiastočne – a to v časti vypustenia úpravy úhrady vyhláškou MK SR.  |
| **Verejnosť** | **Čl. II. § 4. písm. l)**Navrhujeme vypustiť zo znenia slovo " kontinuálneho ". Znenie § 4. písm. l.) bude : "informovaním o tejto službe verejnosti a poskytovaním prenosu multimediálneho obsahu v reálnom čase prostredníctvom svojich webových sídel a aplikácií," | O | A | Slovo "kontinuálneho" bolo zo znenia § 4 písm. l) vypustené.  |
| **Verejnosť** | **Nový bod, doplniť §3, nové písmeno c)** Text písmena c) Pri bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je jedno, ktorý z manželov je evidovaný dodávateľom elektriny a ktorý z manželov platí z úhrady. Pre účely toho zákona sa obaja posudzujú ako jedna fyzická osoba. . Zdôvodnenie: Vyberateľ úhrad začal ignorovať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a v prípade, keď je odberné miesto alebo miesta evidované na jedného z manželov a SIPO na druhého z manželov, tak považuje platby od jedného z manželov za platby bez právneho dôvodu a od druhého vyžaduje doplatenie. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. Zákon č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov viaže povinnosť platiť úhradu na odber elektriny v domácnosti a nie na vlastníctvo nehnuteľnosti. Takýto systém zohľadňuje skutočnosť, že tam, kde dochádza k odberu elektriny, je možný aj príjem služby verejnosti poskytovanej RTVS. Z pohľadu zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov je teda vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ako aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov irelevantné.  |
| **Verejnosť** | **čl. II, bod 2**V § 4 ods. 1 písm. I) žiadame za slovo „nepočujúcich“ vložiť čiarku a doplniť slovo „nevidiacich“. (NROZP v SR) Odôvodnenie: Do zákona navrhujeme explicitne uviesť povinnosť zohľadňovať vo vysielaní RTVS i potreby nevidiacich osôb. Dôvodom je skutočnosť, že špecifické potreby tejto skupiny sú, najmä vo vysielaní televíznych programových služieb, technicky, organizačne a programovo špecifické (komentované vysielanie pre nevidiacich), celkom odlišné od špecifických potrieb nepočujúcich a rovnako nepovažujeme za dostatočné zahrnúť túto skupinu pod pojem „iné sociálne menšiny“.  | O | A | Ustanovenie § 4 ods. 1 písm. l) návrhu zákona bolo upravené podľa pripomienky.  |
| **Verejnosť** | **čl. I, bod 3**V § 6 ods. 9 navrhujeme slová „počet zamestnancov“ nahradiť slovami „prepočítaný počet zamestnancov“ a na koniec odseku doplniť vetu „Prepočítaný počet zamestnancov sa zaokrúhľuje nadol.“. (NROZP v SR, Ide o pripomienku zásadnú) Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa pri stanovení počtu zamestnancov zohľadňovalo, či zamestnanec pracuje na plný alebo skrátený pracovný úväzok, teda, aby sa pri stanovení počtu zamestnancov vychádzalo z prepočítaného počtu zamestnancov. Považujeme to za objektívnejšie kritérium. Navyše, súčasný stav nenapomáha politike zamestnávať zamestnancov na skrátené pracovné úväzky najmä u malých zamestnávateľov. V prípade akceptovania nášho návrhu bude potrebné primerane upraviť i ďalšie odseky v § 6.  | O | N | Vzhľadom na to, že Sociálna poisťovňa neeviduje údaj o tzv. "prepočítanom počte zamestnancov", nemožno pripomienku akceptovať.  |
| **Verejnosť** | **Bod 3., §6 odsek (8)**Zmeniť text „oznámil vyberateľovi úhrady vznik skutočnosti“ na text „kedy táto skutočnosť nastala“ . Zdôvodnenie: Ak máme byť spravodlivý štát, tak treba všetko posudzovať k dátumu kedy skutočnosť, v tomto prípade oprávnenie na zníženie sadzby nastalo a k dátumu kedy oprávnenie skončilo a nie podľa dátumu administratívneho nahlásenia, najmä keď vyberateľ poplatkov má tieto informácie zo zákona aj z iných zdrojov.  | O | N | Z dôvodu efektívneho výberu a vymáhania úhrady zo strany vyberateľa úhrady a zachovania prehľadnosti v evidencii platiteľov, nepovažujeme za vhodné viazať vznik nároku na platenie úhrady zníženej na polovicu na deň, keď rozhodujúca skutočnosť nastala. Akceptovaním pripomienky by sa neúmerne zvýšila administratíva záťaž vyberateľa úhrady, ktorý by si sám musel zisťovať, aké zmeny nastali u približne 1 337 000 evidovaných platiteľov úhrad, resp. aj iných osôb, ktoré sú od platenia úhrady oslobodené. |
| **Verejnosť** | **Bod 3., § 6 ods. (6)**Zmeniť text „oznámil vyberateľovi úhrady vznik skutočnosti“ na text „kedy táto skutočnosť nastala“ . Zdôvodnenie: Nie je riešený stav keď skutočnosť nastala pred účinnosťou zákona a zákon nestanovil termín a ani povinnosť, že potrebné nahlásiť zmeny, ktoré nastali pred jeho účinnosťou. Pritom vyberateľ poplatkov tieto informácie má od dodávateľov elektriny.  | O | N | Z dôvodu efektívneho výberu a vymáhania úhrady zo strany vyberateľa úhrady a zachovania prehľadnosti v evidencii platiteľov, nepovažujeme za vhodné viazať vznik nároku na platenie úhrady len za jedno odberné miesto na deň, keď rozhodujúca skutočnosť nastala. Akceptovaním pripomienky by sa neúmerne zvýšila administratíva záťaž vyberateľa úhrady, ktorý by si sám musel zisťovať, aké zmeny nastali u približne 1 337 000 evidovaných platiteľov úhrad, resp. aj iných osôb, ktoré sú od platenia úhrady oslobodené.  |
| **Verejnosť** | **Bod 1., § 5 odsek (2)**Zmeniť text: „oznámil vyberateľovi úhrady vznik skutočnosti“ na „kedy táto skutočnosť nastala“ . Zdôvodnenie: Ak máme byť spravodlivý štát, tak treba všetko posudzovať k dátumu kedy skutočnosť nastala a nie podľa dátumu nejednoznačne špecifikovanej administratívnej povinnosti.  | O | N | Z dôvodu efektívneho výberu a vymáhania úhrady zo strany vyberateľa úhrady a zachovania prehľadnosti v evidencii platiteľov, nepovažujeme za vhodné viazať vznik nároku na oslobodenie od platenia úhrady na deň, keď rozhodujúca skutočnosť nastala. Akceptovaním pripomienky by sa neúmerne zvýšila administratíva záťaž vyberateľa úhrady, ktorý by si sám musel zisťovať, aké zmeny nastali u približne 1 337 000 evidovaných platiteľov úhrad, resp. aj iných osôb, ktoré sú od platenia úhrady oslobodené.  |
| **ZMOS** | **Doplňujúca pripomienka k §5** V písmene d) požadujeme doplniť subjekty poskytujúce ošetrovateľské služby v domácom prostredí pacientov V písmene e) požadujeme nahradiť „zariadenia sociálnych služieb“ slovami : poskytovatelia sociálnych služieb vo verejnom záujme“. Zároveň navrhujeme doplniť nový ods. nasledovne. Do počtu zamestnancov platiteľa podľa ods. 5 sa nezapočítavajú zamestnanci vykonávajúci služby podľa ods. 3 písm. d) a e) Odôvodnenie: V písm. d) a e) požadujeme vyňatie z pod povinnej platby poskytovateľov terénnych ošetrovateľských a sociálnych služieb. Zároveň navrhujeme týchto zamestnancov nezohľadňovať pre účely stanovenia výšky úhrady.  | Z | N | K § 5 ods. 3 písm. d) Pripomienka je neakceptovaná. Podľa § 5 ods. 3 písm. d) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sú od platenia úhrady oslobodené zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, konkrétne nemocnice, liečebne, hospice a domy ošetrovateľskej starostlivosti podľa § 7 ods. 4 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 653/2007 Z. z., ktorých spoločnou charakteristickou črtou je to, že sú určené na poskytovanie zdravotnej starostlivosti osobe, ktorej zdravotný stav vyžaduje nepretržité poskytovanie zdravotnej starostlivosti spojené s predpokladaným pobytom na lôžku v zdravotníckom zariadení presahujúcim 24 hodín. Zaradenie „subjektov poskytujúcich ošetrovateľské služby v domácom prostredí pacientov“ do § 5 ods. 3 písm. d) zákona č. 340/2012 Z. z. považujeme za nekoncepčné z nasledujúcich dôvodov: 1. Zákon č. 578/2004 Z. z. pojem „subjekt poskytujúci ošetrovateľské služby v domácom prostredí pacientov“ nepozná a možno predpokladať, že na rozdiel od ústavnej formy poskytovania zdravotnej starostlivosti ide o poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ktorá nie je nepretržitá. 2. Predpokladáme, že zámerom pripomienkovateľa bolo medzi subjekty oslobodené od platenia úhrady doplniť agentúry domácej ošetrovateľskej starostlivosti, ktoré sú určené na poskytovanie komplexnej domácej ošetrovateľskej starostlivosti a pôrodnej asistencie osobe, a) ktorej zdravotný stav vyžaduje poskytovanie zdravotnej starostlivosti v nadväznosti na ambulantnú zdravotnú starostlivosť alebo na ústavnú zdravotnú starostlivosť, pri ktorej sa predpokladá, že zdravotný stav osoby nebude vyžadovať nepretržitý pobyt v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti, b) ktorá odmietla poskytnutie ústavnej zdravotnej starostlivosti alebo c) ktorej zdravotný stav neumožňuje navštevovať zdravotnícke zariadenie. Primárne teda ide o také poskytovanie zdravotnej starostlivosti, ktoré nevyžaduje nepretržitý pobyt v zdravotníckom zariadení ústavného charakteru. Vzhľadom na charakter poskytovaných služieb sú agentúry domácej ošetrovateľskej starostlivosti v zákone č. 578/2004 Z. z. zaradené medzi zariadenia ambulantnej zdravotnej starostlivosti. Rozšírenie okruhu subjektov oslobodených od platenia úhrady na len jedno zariadenie ambulantnej zdravotnej starostlivosti nepovažujeme za vhodné. K § 5 ods. 3 písm. e) Nahradenie pojmu „zariadenia sociálnych služieb“ pojmom „poskytovatelia sociálnych služieb vo verejnom záujme“ považujeme za nekoncepčné. Je potrebné rozlišovať pojmy „poskytovateľ sociálnej služby“, ktorým je podľa zákona č. 448/2004 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov obec, právnická osoba zriadená obcou alebo založená obcou, právnická osoba zriadená vyšším územným celkom alebo založená vyšším územným celkom (verejný poskytovateľ sociálnej služby) a iná osoba (neverejný poskytovateľ sociálnej služby) a pojem „zariadenie sociálnych služieb“. Účelom ustanovenia § 5 ods. 3 písm. e) je oslobodiť od platenia úhrad zariadenia sociálnych služieb, bez ohľadu na to, či ide o zariadenie verejného alebo neverejného poskytovateľa sociálnych služieb, a nie poskytovateľov sociálnych služieb. Zariadenie sociálnych služieb prevádzkuje poskytovateľ sociálnych služieb, avšak nie každý poskytovateľ sociálnych služieb musí mať zariadenie sociálnych služieb. Akceptovaním pripomienok by sa neúmerne rozšíril okruh oslobodených subjektov, nakoľko oslobodená by bola väčšina obcí, primárnou činnosťou ktorých nie je poskytovanie sociálnych služieb, a tiež by boli oslobodené osoby, ktoré okrem poskytovania sociálnych služieb vykonávajú aj iné činnosti, ktoré môžu predstavovať gro ich aktivít. 3.Rovnako nekoncepčné by bolo na účely výpočtu sadzby úhrady vyňať z rozhodujúceho počtu zamestnancov len niektorých zamestnancov. Navyše by toto riešenie predstavovalo neúmernú administratívnu záťaž tak pre vyberateľa úhrady, ako aj pre jej platiteľa – zamestnávateľa. Vyberateľ úhrady by si nemal ako sám preveriť skutočnosť, aká je pracovná náplň toho ktorého zamestnanca a tak by zamestnávatelia museli napr. zasielať vyberateľovi úhrad pracovné zmluvy konkrétnych zamestnancov, pričom tu by mohol hroziť rozpor so zákonom o ochrane osobných údajov. Administratívna záťaž by tak mohla prevýšiť úsporu na úhradách.  |
| **ZPSR** | **Zásadná pripomienka ZPS k návrhu ako celku:**- ZPS požaduje uskutočnenie hĺbkového auditu hospodárenia RTVS - ZPS požaduje zriadenie komisie, ktorá by uvedený hĺbkový audit vykonala - ZPS požaduje prizvanie zástupcov širokej verejnosti, vrátane podnikateľov, do vyššie uvedenej komisie - ZPS požaduje, aby Ministerstvo kultúry, ako predkladateľ, počkalo na analýzu hospodárenia RTVS a závery vyššie uvedenej komisie a až na ich základe opätovne predložilo návrh na optimalizáciu úhrad za služby RTVS - ZPS navrhuje, aby Ministerstvo kultúry medzitým zorganizovalo širokú celospoločenskú diskusiu o postavení a úlohách RTVS a spôsobe financovania RTVS  | Z | N | Hospodárenie RTVS a jeho stav je štandardne verejne dostupné prostredníctvom výročných správ, ktoré RTVS vypracúva a povinne zverejňuje na svojom webovom sídle. Výročná správa o činnosti RTVS obsahuje predovšetkým prehľad a vyhodnotenie plnenia poslania a zákonných povinností RTVS, vyhodnotenie vysielania jej televíznych a rozhlasových programových služieb radou RTVS a stanovisko rady RTVS ako orgánu dohľadu k výsledku hospodárenia RTVS. RTVS navyše podlieha kontrole hospodárenia Najvyšším kontrolným úradom či správou finančnej kontroly. Z uvedeného dôvodu považujeme predloženú pripomienku za bezpredmetnú a vykonanie „hĺbkového auditu“ za nadbytočné.  |
| **ZPSR** | **Článok I, bod č. 9, časť §13a, odsek 2 a 3**Združenie podnikateľov Slovenska nesúhlasí s navrhovaným zvýšením úhrad za služby RTVS. ZPS žiada o vypustenie uvedeného bodu. Odôvodnenie: navrhované zvyšovanie úhrad o takmer 50% považuje ZPS za nedostatočne zdôvodnené, preto požaduje vykonanie auditu a zriadenie komisie za účasti aj podnikateľskej verejnosti.  | Z | N | Pripomienka je v rozpore s cieľom sledovaným návrhom zákona. |
| **ZPSR** | **Článok I, bod č. 3, §6, odsek 1 až 4**Združenie podnikateľov Slovenska nesúhlasí so zmenou spôsobu stanovovania sadzby úhrad za služby RTVS vyhláškou Ministerstva kultúry SR. ZPS požaduje ponechať rozhodovanie o výške úhrad NR SR tak, ako je to v súčasnosti. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: ponechanie súčasného modelu podľa názoru ZPS zabezpečí vyššiu transparentnosť a dohľad širokej verejnosti pokiaľ ide o stanovovanie výšky úhrad za služby RTVS.  | Z | A | Mechanizmus ustanovovania sadzby úhrady vyhláškou Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky bol z návrhu zákona vypustený. Sadzba úhrady bude v zmysle návrhu ustanovená v zákone. |