

### Hospodárska a sociálna rada

### Slovenskej republiky

## Ján Richter

## predseda

##  Bratislava 24.8.2015

 Číslo záznamu: 39538/2015

**Z Á Z N A M**

**z  plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**

**Slovenskej republiky konaného dňa 24.8.2015**

Miesto konania : Úrad vlády SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Ján Richter, minister práce, soc. vecí a rodiny SR a predseda HSR SR

**Program:**

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MV SR

1. Návrh zákona o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov

 Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Návrh zákona o uznávaní dokladov o vzdelaní a uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov

 Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa  mení zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení  a dopĺňa zákon č. 561/2008 Z. z. o príspevku  na starostlivosť o dieťa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh zákona o cezhraničnej spolupráci pri vysielaní zamestnancov na výkon prác pri poskytovaní služieb a o zmene a doplnení niektorých zákonov

 Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o sprístupňovaní jednoduchých tlakových nádob na trhu

 Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2016

 Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh zákona, ktorým  sa mení a dopĺňa zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

 Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.  483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MF SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

 Predkladá: MZ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MZ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MZ SR

1. Návrh zákona o výrobe, označovaní a predaji tabakových a iných súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

 Predkladá: MZ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

 Predkladá: MZ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov

 Predkladá: MPRV SR

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o podmienkach vydávania licencií na dovoz a vývoz poľnohospodárskych výrobkov a potravinárskych výrobkov, certifikátov s vopred stanovenou sadzbou náhrady, osvedčení o náhrade a administrovaní zábezpek

 Predkladá: MPRV SR

1. Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve v SR za rok 2014

 Predkladá: MPRV SR

1. Správa o lesnom hospodárstve v SR za rok 2014

 Predkladá: MPRV SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.137/2010 Z. z.  o ovzduší v znení neskorších  predpisov

 Predkladá: MŽP SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 3/2010 Z. z. o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie

 Predkladá: MŽP SR

1. Návrh Stratégie rozvoja elektromobility v Slovenskej republike a jej vplyv na národné hospodárstvo Slovenskej republiky

Predkladá: MH SR

1. Návrh zákona o jednotnom informačnom systéme v cestnej doprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MDVRR SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník **v** znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MS SR

1. Návrh zákona, ktorým sa na účely Trestného zákona vymedzujú látky s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MS SR

1. Návrh zákona o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MS SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov

Predkladá: MS SR

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady pán Richter, ktorý privítal členov rady a požiadal o zaradenie Návrhu zákona o podpore najmenej rozvinutých okresov a o zmene a doplnení zákona  č. 561/2007 Z. z. o investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, predkladá MDVRR SR. Informoval, že v bode rôzne bude zaradená požiadavka KOZ SR z Predsedníctva HSR SR: podať informáciu o zákone o verejných výskumných inštitúciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorú prednesie minister ŠVVŠ SR. Uzavrieme témy spoločného rokovania tripartít ČR a SR a zloženie delegácií. Ďalej informoval o dohode z Predsedníctva HSR SR, že materiály, ku ktorým budú súhlasné stanoviská všetkých sociálnych partnerov, budú v úvode rokovania spoločne odsúhlasené, aby sa zoperatívnilo rokovanie, ale právo vystúpiť nebude obmedzené.

Na základe tejto dohody boli **súhlasné** stanoviská k bodom:

3, 4, 5, 7, 9, 11, 12, 13, 16, 19, 20, 22, 24, 31

Záver pre všetky uvedené body:

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým materiálom bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**Do záznamu sú body uvedené samostatne so súhlasným záverom.**

S uvedeným súhlasili všetci sociálni partneri.

**K bodu 1**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MV SR pán Buček.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Brodzianska, ktorá k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý dal slovo pánovi Reichovi (ČESMAD), ktorý uplatnil k predloženému návrhu zákona nasledovné zásadné pripomienky:

AZZZ SR žiadala, aby bolo povolené predbiehanie vozidiel nad 7,5 tony v čase od 00 .00 do 05.00 hod na diaľniciach a rýchlostných komunikáciách.

Predkladateľ uviedol, že veľký priestor na predbiehanie nie je, obmedzilo by to plynulosť cestnej premávky. AZZZ SR od pripomienky odstúpila.

AZZZ SR žiadala ponechanie pôvodného znenia bodu 17.) novely zákona č.8/2009 o cestnej premávke, a to k ust. § 39 ods.1 písm. b) a ods. 2, kde sa slová „v čase od 00.00 do 22.00 hod.“ nahrádzajú slovami „ v čase od 07.00 do 22.00 hod. s tým, že táto zmena by sa týkala diaľnic a rýchlostných komunikácií / nie pre cesty 1.triedy /, tak ako to vo svojej zásadnej pripomienke vyjadrilo MDVRR SR.

Zdôvodnenie:

Samotná realizácia tejto zmeny jednoznačne zvýši plynulosť a bezpečnosť cestnej premávky, nakoľko dôjde k prerozdeleniu stojacích vozidiel a tým k zníženiu neúmerného zaťaženia ciest v nedeľu po 22.00 hod. , po skončení zákazu jázd nastaveného podľa terajšieho znenia zákona. Zároveň dôjde k využitiu diaľnic a rýchlostných komunikácií / na tento účel budovaných, so všetkými potrebnými parametrami /, v čase keď tieto nákladné vozidlá neznižujú plynulosť ani bezpečnosť cestnej premávky.

AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie, po zapracovaní pripomienky.

Predkladateľ akceptoval pripomienku ZMOSu a nemohol akceptovať pripomienku AZZZ SR.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý k predloženému návrhu zákona nemal pripomienky a odporučil návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie. ZMOS posúdi zmenu pre diaľnice a rýchlostné komunikácie a svoje stanovisko oznámi predkladateľovi.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkou AZZZ SR,**
2. **KOZ SR, ZMOS a RÚZ súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 2**

Návrh zákona o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol minister ŠVVŠ SR pán Draxler.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Szalay, ktorý uviedol, že KOZ SR uvítala skutočnosť, že z pôvodného znenie návrhu zákona boli odstránené pasáže, ktoré predpokladali financovanie časti športových aktivít zo zdrojov rezortu zdravotníctva.

KOZ SR odporučila návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý pozitívne hodnotil priebeh pripomienkového konania s poukazom to, že základné atribúty zdravotného poistenia sa nemenia. AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý upozornil na neskoré doručenie materiálu a odporučil návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie bez pripomienok. Predseda rady sa za neskoré doručenie materiálu ospravedlnil.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že ZMOS dlhodobo považuje za jednu zo svojich priorít aj prijatie nového zákona o športe. Oceňuje snahu o stanovenie nových postupov a nového systému financovania športu, ponuku mechanizmov skvalitnenia správy a riadenia procesov v športe. Okrem toho aj snahu o zvýšenie transparentnosti pri získavaní, kontrole štátnych zdrojov a celkové zvýraznenie spoločenskej úlohy športu.

ZMOS žiadalo v pripomienkovom konaní, aby bol návrh zákona zosúladený s princípmi decentralizácie verejnej správy a fiškálnej decentralizácie. Podľa názoru ZMOS sa pôvodným návrhom vstupovalo do výkonu originálnych pôsobností miest a obcí tým, že sa ich pôsobnosti menili na zákonné povinnosti, čo bolo v rozpore nielen s ustanoveniami zákona o obecnom zriadení, ale aj napr. zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Súčasné znenie § 64 a ostatné úpravy textu zákona tento rozpor odstránili len čiastočne. Z dôvodu potreby jednoznačného výkladu ZMOS navrhlo upraviť ustanovenia § 64 (prípadne § 63) tak, aby bolo zrejmé, že sa zakotvuje oprávnenie obce realizovať pri výkone samosprávy v ňom uvedené pôsobnosti, a teda, že nejde o zákonom predpísanú povinnosť obce, ale o možnosť samosprávy pôsobnosť realizovať.

Neodstránený zostal rozpor v prípade naplnenia nového znenia § 65 ods.1. Nie je jasné, čo majú mestá a obce ako orgány verejnej správy zverejňovať, čo sa pod pojmom verejné prostriedky určené na športovú činnosť myslí (môže to byť tak dotácia, ako aj rekonštrukcia školskej telocvične, futbalového ihriska, časť platu zamestnanca obce, podiel na nákladoch uchádzača o zamestnanie podľa § 50j zákona č.5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti, aktivovaného alebo zamestnanca obce zamestnaného v rámci NP verejné zamestnanie, ktorí sú zaradení na prácu v športovom zariadení, odpisy hmotného majetku športových zariadení vo vlastníctve obce, a pod.). Zverejňovanie dotácií je bežnou praxou v podmienkach miest a obcí, ostatné výdavky sú predmetom účtovníctva, a v súlade rozpočtovou klasifikáciou aj výkazníctva miest a obcí.

ZMOS nesúhlasilo s tvrdením, že zákon nebude mať vplyv na rozpočty miest a obcí. Napriek tomu, že nároky a oslobodenia v pôvodnom znení Čl. XVII sú v znení návrhu zákona predloženom na rokovanie HSR SR výrazne redukované (Čl. XII), ZMOS žiadalo aby bola doložka vplyvov upravená o povinné vyčíslenie dopadov návrhu na rozpočty miest a obcí. Pri návrhoch zákonov a ďalších všeobecne záväzných právnych predpisov, opatrení ústredných orgánov štátnej správy a iných materiálov predkladaných na rokovanie vlády a národnej rady musia byť uvedené a zdôvodnené ich predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov alebo na úhradu úbytku príjmov (§ 33 ods.1 zákona č.523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy).

ZMOS žiadalo v Čl. XII bod 2 v poznámke pod čiarou k odkazu 29 aa) vypustiť text „ods.4 písm. a),b) a d)“, v bode 7 § 30d ods. 1 vypustiť text: „ alebo od základu dane (čiastkového základu dane) z príjmov podľa § 6 ods. 1 a2 zníženého o odpočet daňovej straty u daňovníka, ktorý je fyzickou osobou“ a v bode 7 § 30 d vypustiť ods. 2.

ZMOS privítalo, že predkladateľ akceptoval jeho pripomienku, aby sa povinnosť lekárskej prehliadky nevzťahovala na voľno – časové športové organizácie a jej športovcov, ale len na profesionálnych a amatérskych športovcov. ZMOS uplatnilo návrh aby bol zákon legislatívne doplnený o povinnosť zdravotných poisťovní financovať tieto zdravotné úkony minimálne u športovcov do 18 rokov veku.

ZMOS odporučilo návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie až po zapracovaní jeho pripomienok.

Predkladateľ je ochotný ešte o pripomienkach ZMOSu rokovať.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami ZMOS,**
2. **KOZ SR, AZZZ SR a RÚZ súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 3**

Návrh zákona o uznávaní dokladov o vzdelaní a uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov

KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky.

ZMOS neuplatnilo k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 23**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.137/2010 Z. z.  o ovzduší v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MŽP SR pán Ilavský.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Ondek, ktorý k predloženému návrhu zákona nemal pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý informoval, že rokoval s predkladateľom o dvoch pripomienkach:

AZZZ SR navrhla spresniť zákonný účel nízkoemisnej zóny, ktorým malo byť obmedzenie prevádzky motorových vozidiel (a nie napríklad stacionárnych zdrojov).

Bod 13 § 27 ods. 1 písm h) navrhla v nasledovnom znení: „h) môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť na svojom území alebo jeho časti nízkoemisné zóny s obmedzením prevádzky motorových vozidiel,“

Táto pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná a bude zapracovaná až pri tvorbe vykonávacieho predpisu.

AZZZ SR navrhla úplne vypustiť možnosť, aby obec mohla všeobecne záväzným nariadením vymedziť na svojom území alebo jeho časti zóny s obmedzením alebo vylúčením výstavby nových spaľovacích zariadení, ktoré majú povahu malých a stredných stacionárnych zdrojov.

V bode 13 sa § 27 ods. 1 písm i) v znení:

„i) môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť na svojom území alebo jeho časti zóny s obmedzením alebo vylúčením výstavby nových spaľovacích zariadení, ktoré majú povahu malých a stredných stacionárnych zdrojov, ak je takéto obmedzenie alebo vylúčenie výstavby v súlade s koncepciou rozvoja obce v oblasti tepelnej energetiky34a) a pokiaľ dodávateľ zo zdroja tepla v centralizovanom zásobovaní teplom34b) zabezpečí na území obce alebo jeho časti zásobovanie teplom za cenu určenú alebo schválenú podľa osobitného predpisu34c ),“

Táto pripomienka bola predkladateľom akceptovaná:

znenie bodu 13. je nasledovné:

1. V § 27 ods.1 sa za písmeno g) vkladá nové písmeno h), ktoré znie:

„h) môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť na svojom území alebo jeho časti  nízkoemisné zóny,“.

Doterajšie písmená h) a i) sa označujú ako písmená i) a j).

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý uviedol, že RÚZ v zásadných pripomienkach navrhovala vložiť do návrhu zákona ustanovenia, ktoré by upravili postup obce pri vyhlasovaní nízko emisných zón, tak aby sa povinne prihliadlo aj na hospodárske dôsledky a dopady na podnikanie v obci. Taktiež RÚZ navrhovala zjednotiť konanie o povolení stavieb veľkých zdrojov znečisťovania, stredných zdrojov znečisťovania a malých zdrojov znečisťovania ovzdušia a konanie o ich užívaní na jednom správnom orgáne – Slovenskej inšpekcii životného prostredia. Navrhované riešenie by zrýchlilo konanie a znížilo jeho administratívnu náročnosť.

Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu:

1. RÚZ v pripomienkovom konaní navrhovala vloženie nového novelizačného bodu, ktorým by sa dosiahol stav, že jediným povoľovacím orgánom by bol SIŽP. Rovnakú pripomienku RÚZ vznieslo aj v pripomienkovom konaní k zákonu o IPKZ z 22.4.2015. Uvedenú pripomienku ministerstvo neakceptovalo.

RÚZ berie na vedomie stanovisko MŽP SR s tým, že pri najbližšom otvorení oboch zákonov očakáva zjednodušenie procesov pri schvaľovaní a kontrole zo strany MŽP SR a zjednotenie postupov aj v oblasti ochrany ovzdušia tak, ako to je pri konaniach v oblasti ochrany vôd a pri nakladaní s odpadmi.

1. RÚZ opakovane dôrazne žiadala, aby do pracovnej skupiny pre tvorbu riadiaceho dokumentu pre vymedzenie nízkoemisných zón bolo prizvané nielen záujmové združenie dopravcov, tak ako sa pri zaviazalo v zápise z rozporového konania, ale aj zástupcov Zväzu automobilového priemyslu Slovenska a zamestnávateľských zväzov.

Táto požiadavka RÚZ bola predkladateľom akceptovaná.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 4**

Návrh zákona, ktorým sa  mení zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov

KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky.

ZMOS neuplatnilo k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 5**

Návrh zákona, ktorým sa mení  a dopĺňa zákon č. 561/2008 Z. z. o príspevku  na starostlivosť o dieťa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky.

ZMOS neuplatnilo k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 6**

Návrh zákona o cezhraničnej spolupráci pri vysielaní zamestnancov na výkon prác pri poskytovaní služieb a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol minister PSVR SR pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Blahák, ktorý uviedol, že v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona mala KOZ SR zásadnú pripomienku k novele Zákonníka práce, aby zamestnanec vyslaný z územia členského štátu na územie SR v prípade, že sa domnieva, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli dotknuté nedodržaním podmienok vyslania na územie SR mohol podať priamo alebo prostredníctvom odborov podnet na príslušný orgán inšpekcie práce alebo sa obrátiť na súd. Táto pripomienka bola akceptovaná. Ďalšie zásadné pripomienky idúce nad rámec navrhovanej úpravy (požiadavka mzdového zvýhodnenia za prácu vo sviatok najmenej 100% priemerného zárobku a mzdové zvýhodnenie za prácu v sobotu a nedeľu najmenej 50% priemerného zárobku) akceptované neboli.

K návrhu zákona, ktorý je predložený na rokovanie HSR SR KOZ SR predkladá pripomienky – zvýšenie mzdového zvýhodnenia za prácu vo sviatok na najmenej 100% priemerného zárobku a zavedenie mzdového zvýhodnenia za prácu v sobotu a nedeľu najmenej 50% priemerného zárobku.

Odôvodnenie :

mzdové zvýhodnenie za prácu vo sviatok – zosúladenie s revidovanou ESCH. Súčasný právny stav je od roku 1992 od prijatia zákona o mzde, kedy sa zákonný 100 %-ný príplatok znížil na polovicu. Podľa revidovanej ESCH za odpracovaný sviatok by mal zamestnanec dostať odmenu vo výške minimálne dvojnásobku bežnej mzdy, v prípade náhradného voľna by malo ísť o dvojnásobok odpracovaného času. V kolektívnych zmluvách vyššieho stupňa a v podnikových kolektívnych zmluvách je dohodnuté poskytovanie mzdového zvýhodnenia za prácu vo sviatok najmenej vo výške 100 % priemerného zárobku. Zamestnancom, ktorí v deň sviatku nepracujú z dôvodu, že sviatok pripadol na ich obvyklý pracovný deň sa poskytne mzda alebo náhrada mzdy vo výške 100 % priemerného zárobku; zamestnanec, ktorý musí v deň sviatku pracovať, odpracuje o deň viac, ale garantovaným zvýhodnením podľa Zákonníka práce je mzda vyššia len o 50 % jeho priemerného zárobku.

Ide tiež o – zosúladenie úpravy v Zákonníku práce s právnou úpravou pre štátnych a verejných zamestnancov.

KOZ SR odporúča s pripomienkou návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Predkladateľ uviedol, že ide o pripomienky nad rámec navrhovanej novely zákona, ktorá sa zameriava na aplikačné problémy spojené s vysielaním zamestnancov. Minister Richter odporučil, aby sme sa k uvedenej problematike vrátili v rámci NP Centrum sociálneho dialógu.

Stanovisko za AZZZ SR uviedol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať predložený materiál na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že pripomienky, ktoré boli predmetom pripomienkového konania, boli odstránené na rozporovom konaní. RÚZ dodatočne z podnetu svojich členov predložila pripomienky, ktoré majú legislatívne vylepšiť predkladaný návrh:

Okrem samotného zákona o cezhraničnej spolupráci pri vysielaní zamestnancov na výkon prác pri poskytovaní služieb bol týmto zákonom novelizovaný aj Zákonník práce, ku ktorému RÚZ predložila nasledovné pripomienky:

1. Pripomienka k Čl. II novelizačnému bodu 2 - sa má do Zákonníka práce zaviesť povinnosť dodávateľa služby, ku ktorému bol vyslaný zamestnanec do zahraničia, zaplatiť splatnú minimálnu mzdu alebo jej časť na základe žiadosti vyslaného zamestnanca na miesto vysielajúceho zamestnávateľa, ktorý si túto povinnosť nesplnil.

Táto povinnosť sa má vzťahovať na prípady:

1. Cezhraničného vysielania za účelom poskytovania služby pre príjemcu služby, ktorý nie je užívateľským zamestnávateľom
2. Vysielania k zamestnávateľovi v skupinovom vlastníctve.

Aj podľa dôvodovej správy má byť tento mechanizmus obdobný ako mechanizmus podľa § 58 ods. 10 Zákonníka práce, ktorý upravuje povinnosť užívateľského zamestnávateľa, zaplatiť splatnú porovnateľnú mzdu dočasne pridelenému zamestnancovi, namiesto agentúry dočasného zamestnávania, ktorá dočasne zamestnanca pridelila a ktorá mu nevyplatila mzdu.

Medzi oboma druhmi doplatkovej povinnosti však existuje jeden podstatný rozdiel v závislosti od druhu vyslania, a to v samotnej výške doplatkovej povinnosti. Zatiaľ čo v prípade cezhraničného vysielania pri poskytovaní služby, alebo pri vysielaní k zamestnávateľovi v skupinovom vlastníctve zákonodarca stanovuje povinnosť doplatiť mzdu len do výšky minimálnej mzdy, v prípade dočasného pridelenia platí od 1.3.2015 povinnosť doplatiť porovnateľnú mzdu.

RÚZ si v tejto súvislosti dovoľuje upozorniť, že táto dvojkoľajnosť v rámci úpravy doplatkovej povinnosti môže a podľa nášho názoru aj bude viesť k snahe obchádzať ustanovenia o doplatkovej povinnosti pri dočasnom pridelení zamestnancov tým, že vzťahy, ktoré by sa za normálnych okolností riešili využitím inštitútu dočasného pridelenia, budú saturované formou zmlúv o cezhraničnom poskytnutí služieb, pretože pri využití tohto inštitútu, dôjde k „šetreniu“ personálnych nákladov na strane hosťujúceho zamestnávateľa a v konečnom dôsledku aj na strane prijímateľa služby v Slovenskej republike. Na tomto závere nič nemení ani ustanovenie § 58 ods. 2 Zákonníka práce.

Seriózne podnikajúce agentúry dočasného zamestnávania tak budú znevýhodnené, v porovnaní s konkurenciou, ktorá bude využívať alternatívne riešenie formou cezhraničného poskytovania služieb na základe zmluvy.

RÚZ navrhla, aby minimálne v prípade cezhraničného poskytovania služby na základe zmluvy bola stanovená doplatková povinnosť na úroveň mzdy porovnateľného zamestnanca a nie minimálnej mzdy, rovnako ako je tomu v prípade dočasného pridelenia.

Stanovisko predkladateľa prezentoval pán Toman, ktorý uviedol, že ide o transpozíciu smernice 2014/67/EÚ, ktorá vykonáva pôvodnú smernicu 96/71/ES, ktorá stanovuje tzv. tvrdé jadro pracovných podmienok, ktoré musia byť v členskom štáte vyslania zachovávané, pričom z tohto jadra vyplýva, že SR môže požadovať od zamestnávateľa vysielajúceho na územie SR len požiadavku na zabezpečenie slovenskej minimálnej mzdy, minimálneho mzdového nároku, mzdového zvýhodnenia za prácu vo sviatok.  Z tohto hľadiska aj spoločná zodpovednosť, ktorá sa zavádza nemôže prekročiť tento rozsah a viazať sa na porovnateľnú mzdu. Výnimkou je len postavenie agentúry dočasného zamestnávania alebo iného dočasného zamestnávateľa, ktorý sem vyšle zamestnanca. V tomto prípade je možné ustanoviť požiadavku na zachovanie porovnateľnej mzdy v SR. Zmena je navrhovaná v tomto kontexte, a teda slovenský zamestnávateľ je spoločne zodpovedný za zaplatenie mzdy za zahraničnú agentúru dočasného zamestnávania do výšky porovnateľnej mzdy.

Predkladateľ nesúhlasil s pripomienkou RÚZ.

1. Pripomienka k čl. III (novela zákona o nelegálnom zamestnávaní) bod 2 je potieranie fenoménu tzv. „českých dohôd“. Ide o prax, kedy si subjekt so sídlom v SR objedná službu od subjektu usadeného v Českej republike, pričom subjekt usadený v Českej republike poskytuje túto službu zamestnancami, ktorí sú občanmi SR a sú zamestnaní na základe dohôd o vykonaní práce uzatvorených podľa Zákonníka práce ČR.

Novelizačný bod posudzuje takéto vzťahy ako porušovanie zákazu nelegálneho zamestnávania, za ktoré má byť uložená pokuta obom subjektom – dodávateľovi za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania a odberateľovi za porušenie zákazu prijať službu vykonanú prostredníctvom nelegálne zamestnanej osoby.

Podľa názoru RÚZ, sa účel sledovaný zákonodarcom nedosiahne, a navyše zbytočne administratívne zaťaží podnikateľské subjekty v SR, ktoré prijímajú služby zo zahraničia, a to z nasledovných dôvodov:

Ad 1: Personálny vzťah

Podľa návrhu zákona sa má nová úprava vzťahovať na široký okruh obchodnoprávnych vzťahov konkrétne na:

1. Cezhraničné poskytovanie služby
2. Cezhraničnú dodávku práce
3. Vnútroštátne alebo cezhraničné dočasné pridelenie k užívateľskému zamestnávateľovi

Zákonodarca súčasne za účelom „ochrany“ prijímateľov takýchto služieb v SR stanovuje povinnosť poskytovateľa služby poskytnúť doklady a osobné údaje fyzických osôb, prostredníctvom ktorých im poskytuje službu alebo dodáva prácu, ktoré sú potrebné na to, aby prijímateľ služby mohol skontrolovať, či poskytovateľ služby neporušuje zákaz nelegálneho zamestnávania. V dôvodovej správe zákonodarca lakonicky konštatuje, že „slovenskí odberatelia sa budú musieť vysporiadať s touto zodpovednosťou v rámci obchodnoprávnych vzťahov, tzn. v zmluvách s dodávateľmi si napr. upraviť náhradu škody a pod.“

Navrhovaná úprava tak mení slovenských prijímateľov služieb na faktické orgány inšpekcie práce, ktoré budú musieť vyžadovať od svojich obchodných partnerov široké spektrum informácií o zamestnancoch poskytovateľa služby, pričom z hľadiska charakteru vyžadovaných informácií budú ich obchodní partneri v zahraničí vnímať takto vyžadované informácie ako nemiestny prejav nedôvery a novodobú formu inkvizície.

Zákonodarca taktiež nedomyslel niektoré súvislosti svojho druhu, keď niektoré členské štáty majú určité kategórie zamestnancov vyňaté zo štátneho systému sociálneho zabezpečenia, či už z hľadiska druhu vykonávanej činnosti alebo z dôvodu nedosiahnutia alebo prekročenia hranice určitého príjmu. Ak by sa jednalo o cezhraničné poskytovanie služby takouto osobou slovenskému subjektu, z pohľadu slovenského právneho poriadku by sa jednalo o porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania, hoci z pohľadu právneho poriadku členského štátu takejto osobe nevzniká účasť na štátnom systéme sociálneho poistenia.

Novela zákona taktiež nezohľadňuje bežnú prax v niektorých odvetviach, osobitne v IT sektore, kedy sú na Slovensko pri cezhraničnom poskytovaní služieb vysielaní zahraničným poskytovateľom služieb konzultanti, ktorí nie sú v pracovnoprávnom vzťahu k poskytovateľovi služby, ale túto činnosť vykonávajú formami, ktoré by sme v SR označili ako samostatne zárobkovo činné osoby. Keďže sa takéto osoby nevedia preukázať pracovnoprávnym vzťahom k poskytovateľovi služby, slovenský prijímateľ služby by ich mal odmietnuť.

Slovenská ekonomika je malou otvorenou ekonomikou, ktorej HDP je v prevažnej miere (takmer 70%) tvorené zahraničným obchodom a iba menšia časť pripadá na vnútornú spotrebu. Navrhovaná právna úprava tak byrokraticky a finančne zaťaží významnú časť obchodných vzťahov realizovaných so zahraničím bez toho, aby reálne zamedzila nežiaducemu javu nelegálneho zamestnávania.

RÚZ preto navrhuje, aby povinnosť kontrolovať nelegálne zamestnávanie zaťažovala inšpektoráty práce, ktoré na to majú vytvorený mechanizmus cez článok I Zákona a nie podnikateľské subjekty, predovšetkým, aby im neukladala povinnosti, ktoré majú za normálnych okolností plniť inšpektoráty práce.

ad 2.: Nepostihnutie českých dohôd

Z navrhovaného znenia novely Zákona RÚZ vyslovuje dôvodnú pochybnosť, či zákonodarca skutočne má vedomosť o tom, akým spôsobom fungujú české dohody, preto si dovolí ozrejmiť túto formu „podnikania“.

Systém českých dohôd je založený na spolupráci užívateľského zamestnávateľa a agentúry dočasného zamestnávania, kedy užívateľský zamestnávateľ zníži mzdy svojím interným zamestnancom na želanú úroveň. Následne agentúra zamestná a dočasne pridelí k užívateľskému zamestnávateľovi svojich zamestnancov, s ktorými dohodne porovnateľnú mzdu ako majú interní zamestnanci. Dorovnanie takto vyplácaných miezd na konečnú úroveň (aj interným aj dočasne prideleným zamestnancom) sa deje prostredníctvom dohôd o vykonaní práce uzavretých podľa českého Zákonníka práce cez český subjekt, ktorý nie je majetkovo ani personálne prepojený s agentúrou dočasného zamestnávania ani s užívateľským zamestnávateľom, pričom pracovná úloha je vymedzená tak, aby nemala žiaden súvis s prácou vykonávanou pre užívateľského zamestnávateľa (väčšinou sú to rôzne reklamné a marketingové činnosti ako roznos letákov a pod).

Pri takto nastavenom modeli spolupráce inšpektoráty práce nebudú vedieť identifikovať a odhaliť odmeňovanie cez české dohody, pretože z ich pohľadu budú kontrolovať dočasné pridelenie realizované u užívateľského zamestnávateľa, pričom toto nebude vykazovať žiadne známky porušenia pracovnoprávnych predpisov (predovšetkým dodržanie rovnakých pracovných podmienok a podmienok zamestnávania). Jednoducho preto, lebo sa nebudú mať ako o takomto systéme dozvedieť.

Navrhovaná právna úprava sa tak minie svojho zamýšľaného účinku a postihne v prevažujúcej miere slovenské subjekty, ktoré prijímajú služby zo zahraničia a ktorým iba pridá zbytočné administratívne činnosti.

Stanovisko predkladateľa prezentoval pán Adamček, ktorý uviedol, že návrhom zákona sa reaguje na fenomén zahraničných „schránkových“ firiem, ktoré poskytujú služby na Slovensku prostredníctvom slovenských zamestnancov, pričom sa snažia obchádzať slovenský systém sociálneho poistenia. V prípade uloženej pokuty za nelegálne zamestnávanie tejto schránkovej firme je veľmi zložité (až nemožné) od tejto schránkovej firmy pokutu vymôcť. Zavedením zákazu pre prijímateľov služieb prijímať práce a služby poskytované prostredníctvom nelegálne zamestnávaných fyzických osôb sa chce preventívne pôsobiť na prijímateľov služieb alebo práce, aby pod hrozbou pokuty obchodné vzťahy uzatvárali s partnermi, ktorí dodržiavajú zákaz nelegálneho zamestnávania.

Predkladateľ uviedol, že navrhnutá úprava nemusí postihnúť všetky nekalé praktiky (obchádzanie právnych predpisov) v dodávateľských vzťahoch.

Predkladateľ nesúhlasil s pripomienkou, ale je pripravený o nej rokovať v rámci NP Centrum sociálneho dialógu.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami RÚZ,**
2. **AZZZ SR, KOZ SR a ZMOS súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 7**

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o sprístupňovaní jednoduchých tlakových nádob na trhu

KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky.

ZMOS neuplatnilo k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom nariadenia bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 8**

Návrh na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2016

Predmetný návrh uviedol minister PSVR SR pán Richter.

Nakoľko sa sociálni partneri do zákonom ustanoveného termínu 15. júla 2015 nedohodli na sume mesačnej minimálnej mzdy na rok 2016, predložili Ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v súlade s § 7 ods. 3 prvou vetou zákona nasledujúce návrhy:

* Republiková únia zamestnávateľov navrhla sociálnym partnerom upraviť sumu minimálnej mzdy na 399,00 eur, avšak vzhľadom na neprijatie návrhu zo strany Konfederácie odborových zväzov navrhuje minimálnu mzdu na rok 2016 nezvyšovať,
* Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky navrhla sumu mesačnej minimálnej mzdy na rok 2016 nezvyšovať vzhľadom na vysoký počet dlhodobo nezamestnaných, nepriaznivý stav zamestnanosti v regiónoch a problémy absolventov a mladých ľudí s uplatnením sa na trhu práce,
* Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky navrhla upraviť mesačnú minimálnu mzdu pre rok 2016 na 410 eur mesačne a z nej odvíjajúcu sa minimálnu hodinovú mzdu na 2,356 eura,
* zástupcovia Združenia miest a obcí Slovenska predložili návrh 400 eur.

Ministerstvo po posúdení  celkovej sociálnej situácie v Slovenskej republike za predchádzajúci kalendárny rok a vzhľadom na očakávaný pozitívny makroekonomický vývoj v roku 2015 v súlade s ustanovením § 7 ods. 3 druhá veta zákona predkladá na rokovanie Hospodárskej a sociálnej rady Slovenskej republiky návrh na úpravu sumy mesačnej minimálnej mzdy na rok 2016 na  400 eur mesačne (2,299 eura na hodinu).

Zvýšenie sumy minimálnej mzdy v tzv. hrubom vyjadrení o 20 eur mesačne znamená medziročný nárast o necelých 5,26 %. Nakoľko medziročný index rastu priemernej mzdy za rok 2014 podľa údajov Štatistického úradu predstavoval 104,1 %, navrhované zvýšenie je o 1,16 percentuálneho bodu **vyššie**, ako zvýšenie sumy minimálnej mzdy podľa valorizačného mechanizmu v § 8 ods. 2 zákona.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Kollár, ktorý zotrval na sume 410 eur.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý dal slovo pánovi Pramukovi, ktorý upozornil na hroziacu platobnú neschopnosť, ak nepríde k navýšeniu zdrojov v rozpočte. Táto informácia bola vzatá na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý nesúhlasil so zvyšovaním minimálnej mzdy a uviedol, že minimálna mzda sa nemôže dostávať do sociálnych balíčkov vládnej strany. Dôležitá nie je len výška minimálnej mzdy, ale aj odvody. Minister financií pán Kažimír uviedol, že odpočítateľná odvodová položka zostáva zachovaná len sa neindexuje s minimálnou mzdou.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý odporučil výšku minimálnej mzdy na 400 eur a žiadal upraviť text predkladacej správy.

**Záver:**

**Rada**

**nedospela k dohode, z dôvodu nesúhlasu AZZZ SR, KOZ SR, RÚZ.**

**K bodu 9**

Návrh zákona, ktorým  sa mení a dopĺňa zákon č. 199/2004 Z. z. Colný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky.

ZMOS neuplatnilo k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 10**

Návrh zákona o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol podpredseda vlády a minister financií SR pán Kažimír.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Brodzianska, ktorá uviedla že, KOZ SR predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Spoločné stanovisko za AZZZ SR a RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol nasledovné pripomienky:

1. Zásadná pripomienka k čl. I., §2 odsek 17, písmeno o) - definícia veľkej obchodnej spoločnosti a k na toto ustanovenie nadväzujúcim ustanoveniam

RÚZ a AZZZ SR navrhli v §2 odsek 17 vypustiť slová „a obchodná spoločnosť od účtovného obdobia, ktorému predchádzajú najmenej dve po sebe idúce účtovné obdobia, v ktorých spĺňala aspoň dve z týchto podmienok:

a) celková suma majetku presiahla 170 000 000 eur, pričom sumou majetku sa rozumie suma zistená zo súvahy v ocenení neupravenom o položky podľa osobitného predpisu, )

b) čistý obrat podľa osobitného predpisu ) presiahol 170 000 000 eur,

c) priemerný prepočítaný počet zamestnancov v jednotlivom účtovnom období presiahol 2 000.“

1. Zásadná pripomienka k čl. II – vloženie nového novelizačného bodu

RÚZ a AZZZ SR navrhli limity stanovené v §19 odsek 1, písmeno a) zákona o účtovníctve upraviť, tak aby sa slovenská úprava priblížila limitom stanoveným smernicou. V súčasnosti sú tieto limity nastavené omnoho prísnejšie ako je nutné.

Predkladateľ vysvetlil pripomienky zamestnávateľov, ktoré neakceptoval.

Prezident AZZZ SR pán Malatinský upozornil na zvýšenú administratívnu záťaž spoločností.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Turčány, ktorý uviedol, že podľa súčasnej právnej úpravy sú zaradené medzi subjekty osobitného záujmu aj mestá a obce, ktoré konsolidujú svoje účtovníctvo. V zmysle zákona o obecnom zriadení sú všetky mestá a obce povinné mať účtovnú závierku schválenú externým audítorom. Návrhom predkladateľa sa zúžil počet samosprávnych subjektov, ktoré sú zaradené medzi subjekty osobitného významu na osem krajských miest. Zámerom ZMOS v medzirezortnom pripomienkovom konaní bolo zosúladiť návrh zákona s výkonom originálnych pôsobností miest a obcí, odstrániť stav, aby medzi subjekty verejného záujmu z pohľadu zákona o audítoroch, audite a dohľade nad výkonom auditu boli zaradené okrem subjektov, ktoré sú obchodnými spoločnosťami, explicitne len vybrané mestá a obce, ktorým sa určia nové povinnosti, ktoré budú zasahovať do výkonu ich originálnych pôsobností (napr. povinnosť zriadenia výboru auditu do štruktúry mestského úradu, ktorá je pôsobnosťou primátora, starostu). Podľa názoru ZMOS, by sa pôvodným návrhom niektorých ustanovení čiastočne menil charakter výkonu pôsobnosti z originálnej na prenesený výkon štátnej správy v oblasti verejnej správy (napr. § 51), a tým by mal návrh negatívny vplyv aj na rozpočty miest a obcí.

ZMOS nesúhlasilo ani so stanovením minimálnej doby trvania zmluvného vzťahu založeného zmluvou o audite s audítorskou spoločnosťou formou zákonného ustanovenia, ktoré považuje za neodôvodnený zásah do sféry zmluvnej slobody subjektu verejného záujmu. Tieto pripomienky boli po vysvetlení stiahnuté.

ZMOS odporučilo návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR a RÚZ,**
2. **KOZ SR a ZMOS súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 11**

Návrh zákona o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov

KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky.

ZMOS neuplatnilo k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 12**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.  483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky.

ZMOS neuplatnilo k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 13**

Návrh zákona o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov

KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky.

ZMOS neuplatnilo k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 14**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MZ SR pán Mikloši.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Szalay, ktorý uviedol, že KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý dal slovo pánovi Polakovičovi, ktorý

k predloženému materiálu uplatnil pripomienky z písomného stanoviska.

Úmyslom pripomienky zo strany AZZZ SR(ZCHFP/AIFP)  bolo upraviť ustanovenia § 15 ods. 9, § 18 ods. 13, § 23 ods. 9, § 60 ods. 9 a § 74a ods. 10 zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, aby tieto neumožňovali obchádzanie zavádzanej oznamovacej povinnosti prostredníctvom účelového uzatvárania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru so zdravotníckymi pracovníkmi. Nakoľko však predmetné ustanovenia boli na základe podkladov predložených zo strany MZ SR na HSR SR upravené tak, že predmetná oznamovacia povinnosť držiteľov jednotlivých povolení vrátane údajov o výške poskytnutého peňažného alebo nepeňažného plnenia sa vzťahuje na zdravotníckych pracovníkov, ktorí sú s držiteľmi v akomkoľvek type pracovného pomeru (okrem tých zdravotníckych pracovníkov, ktorí u príslušného držiteľa povolenia zodpovedajú za odborné vykonávanie činnosti, a ktorí sú s ním v trvalom pracovnom pomere, pri ktorých sa údaje o výške poskytnutého peňažného alebo nepeňažného plnenia neuvádzajú), AZZZ SR považuje svoje pripomienky za uspokojivo vyriešené.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý predniesol nasledovné pripomienky k predkladanému materiálu:

1. Zásadná pripomienka k čl. I., – vloženie nového novelizačného bodu

RÚZ navrhla v §2 odsek 2 na konci doplniť nasledovnú vetu: „Za zaobchádzanie s liekmi sa nepovažuje ich predaj predajcom vyhradeného humánneho lieku v zmysle § 74b.“

Odôvodnenie:

Vzhľadom k tomu, že lieky bez predpisu sa môžu predávať v obchodoch vo viacerých krajinách, navrhujeme nasledovnú legislatívnu úpravu v tejto oblasti pre Slovenskú republiku:

1. Zásadná pripomienka k čl. I., – vloženie nového novelizačného bodu

RÚZ navrhuje v §2 odsek 4 na konci doplniť nasledovnú vetu: „Za veľkodistribúciu liekov sa nepovažuje ich predaj predajcom vyhradeného humánneho liek v zmysle § 74b.“

Odôvodnenie:

Vzhľadom k tomu, že lieky bez predpisu sa môžu predávať v obchodoch vo viacerých krajinách, navrhujeme nasledovnú legislatívnu úpravu v tejto oblasti pre Slovenskú republiku

1. Zásadná pripomienka k čl. I., – vloženie nového novelizačného bodu

RÚZ navrhuje v §18 odsek 1 písmeno c) doplniť číslom 8 s nasledovným znením: „dodávať vyhradený humánny liek jeho predajcovi“

Odôvodnenie:

Vzhľadom k tomu, že lieky bez predpisu sa môžu predávať v obchodoch vo viacerých krajinách, navrhujeme nasledovnú legislatívnu úpravu v tejto oblasti pre Slovenskú republiku

1. Zásadná pripomienka – vloženie nového novelizačného bodu

RÚZ navrhuje za piatym oddielom v tretej časti zákona doplniť šiesty oddiel s nasledujúcim znením

„Šiesty oddiel

Predaj vyhradených humánnych liekov

§ 74b

(1) Vyhradený humánny liek je humánny liek, ktorý sa môže predávať bez lekárskeho predpisu a používať bez odbornej konzultácie a slúži predovšetkým k akútnemu liečebnému pokrytiu individuálnej potreby človeka.

(2) Predaj vyhradeného humánneho lieku je jeho predaj predajcom vyhradeného humánneho lieku, vrátane jeho nákupu a skladovania.

(3) Predajca vyhradeného humánneho lieku je fyzická osoba alebo právnická osoba podnikajúca v zmysle osobitného predpisu(x)

(4) Predajca vyhradeného humánneho lieku je povinný:

a) nakupovať vyhradený humánny liek výhradne od výrobcu tohto lieku, alebo od veľkodistribútora a skladovať ho pre potrebu predaja za podmienok stanovených výrobcom

b) zabezpečiť, aby sa predaj vyhradených humánnych liekov uskutočňoval v súlade s požiadavkami na akosť, bezpečnosť a účinnosť týchto liekov, a to v súlade s ich zamýšľaným použitím. Za tým účelom je povinný zabezpečiť,

1. aby pri manipulácii sa vyhradeným humánnym liekom nedošlo k poškodeniu jeho obalu a k zmenám ich fyzikálnych a chemických vlastností, predovšetkým v dôsledku mechanických alebo tepelných vplyvov;

2. aby vyhradené humánne lieky boli uskladnené oddelene, v suchých, dobre vetrateľných miestnostiach tak, aby boli chránené pred svetlom, pred kontamináciou inými skladovanými látkami a vniknutím živočíchov; teplota v mieste skladovania nesmie byť v rozpore s podmienkami uvedenými výrobcom;

3. aby skladované vyhradené humánne lieky boli skladované v súlade s dobou ich použiteľnosti

4. aby nepoužiteľné vyhradené humánne lieky boli od použiteľných vyhradených humánnych liekov oddelené až do ich odovzdania k zneškodneniu;

c) predávať len vyhradené humánne lieky

d) vylúčiť z predaja vyhradené humánne lieky:

1. ak bol upozornený na ich vadu; o tejto skutočnosti neodkladne informovať štátny ústav, zaslať štátnemu ústavu vzorku tohto lieku a postupovať podľa pokynu štátneho ústavu;

2. ak uplynula doba ich použiteľnosti

3. ak bola porušená celistvosť jeho vonkajšieho alebo vnútorného obalu

4. ak chýba, alebo nie je čitateľné označenie ich obalu

5. ak neboli dodržané podmienky, za ktorých majú byť tieto lieky skladované

6. ak tak rozhodol štátny ústav

e) viesť preukázateľnú a úplnú evidenciu skladových zásob, nákupu a predaja vyhradených humánnych liekov podľa ich jednotlivých druhov (názvov) a uchovávať túto evidenciu spolu s dokladmi o nákupe, skladovaní a predaji vyhradených humánnych liekov po dobu 5 rokov.

(5) Štátny ústav rozhodne o tom, ktorý humánny liek, ktorého výdaj nie je viazaný na lekársky predpis, je možné zaradiť medzi vyhradené humánne lieky. Jednotlivé skupiny liekov, ktoré je na základe rozhodnutia štátneho ústavu možné zaradiť medzi vyhradené humánne lieky a ich charakteristiky ustanoví vykonávací predpis

(x) zákon č. 455/1991 Živnostenský zákon - časť 19 v Zozname odporúčaných označení voľných živností a ich bližšie vymedzenie, vydaného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky (maloobchod a veľkoobchod)

Odôvodnenie:

Vzhľadom k tomu, že lieky bez predpisu sa môžu predávať v obchodoch vo viacerých krajinách, RÚZ navrhla nasledovnú legislatívnu úpravu v tejto oblasti pre Slovenskú republiku

Ministerstvo zdravotníctva chce hlbšie diskusiu na tému predaj voľnopredajných liekov v obchodných reťazcoch.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami AZZZ SR a RÚZ,**
2. **KOZ SR a ZMOS súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 15**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MZ SR pán Mikloši.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pánSzalay,ktorý požadoval, aby sa novela zákona realizovala súčasne s novelou NV SR č. 354/2006 Z. z.. Niektoré ustanovenia sa zo zákona vypúšťajú, ale súčasne sa nenovelizuje iný právny predpis, ktorý by mal túto medzeru vyplniť.

V navrhovanej novele zákona č. 355/2007 Z .z. sa v § 47ods. 3 – uvádzacia veta, písm. a);d) vypúšťa pitná voda a ods. 6 sa vypúšťa celý:

1. V § 47 ods. 3 uvádzacia veta a písmeno a) znejú:

„(3) Fyzická osoba - podnikateľ a právnická osoba, ktoré vyrábajú alebo dovážajú stavebné výrobky sú povinné

1. zabezpečiť monitorovanie obsahu prírodných rádionuklidov v stavebných výrobkoch a jeho hodnotenie,“.
2. V § 47 ods. 3 písm. d) sa vypúšťajú slová „alebo v pitnej vode“.
3. V § 47 sa vypúšťa odsek 6.

Doterajší odsek 7 sa označuje ako odsek 6.

Ak vláda SR schváli takto upravený zákon a neupraví ďalší predpis, ktorý priamo s problematikou súvisí, môže sa stať, že vznikne legislatívne vákuum, čo môže mať negatívny vplyv na ochranu a podporu verejného zdravia.

Pripomienky KOZ SR boli vysvetlené a KOZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 16**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky.

ZMOS neuplatnilo k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 17**

Návrh zákona o výrobe, označovaní a predaji tabakových a iných súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MZ SR pán Mikloši.

KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať predložený materiál na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý predniesol zásadnú pripomienku k čl. I., Prechodné ustanovenie §21 odsek 4

Pôvodný návrh, ktorý išiel do medzirezortného pripomienkového konania, umožňoval dopredaj tabakových výrobkov (tak ako ich definuje platná legislatíva) do 31. augusta 2016. Následne, na základe pripomienky MFSR sa dopredaj skrátil na 31. jún 2016. Chápeme, že MFSR a aj výrobcovia, resp. distribútori, majú skúsenosť s riadením dopredajov pri zmene sadzieb spotrebných daní. Táto zmena je však iného charakteru a netýka sa iba Slovenska, ale celej EÚ. Pri zmene spotrebných daní sa na obaloch mení len kontrolná známka. Táto zmena, zmena obalov a obsahu balení tabakových výrobkov, si vyžaduje presnosť a hlavne predstih pri objednávkach obalových materiálov a plánovaní výrobných kapacít v rámci celej EÚ, nie len slovenskej produkcie. Výrobcovia preto ihneď konzultovali MFSR ohľadom vznesenej a zapracovanej pripomienky na skrátenie dopredaja na expertnej úrovni. Experti odôvodnenia prijali a potvrdili, že súhlasia s tým, aby sa obnovil pôvodný návrh s termínom dopredaja výrobkov ako ich poznáme dnes a do textu sa vrátil termín 31. august 2016. Z vyššie uvedených dôvodov, preto navrhujeme v prechodných ustanoveniach upravujúcich dopredaj výrobkov (§21 odsek 4) uviesť dátum 31.august 2016.

Predkladateľ pripomienku RÚZ akceptoval.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 18**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MZ SR pán Mikloši.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Szalay, ktorý prezentoval pripomienky z písomného stanoviska a neodporučil návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie a žiadal zapracovanie ich vznesených pripomienok. Požiadal, aby boli prijaté také legislatívne rámce, aby nevznikali rozdiely medzi ľuďmi.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý dal slovo pánovi Pramukovi, ktorý predniesol pripomienky z písomného stanoviska.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý k predloženému návrhu zákona nemal pripomienky a odporučil návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie. RÚZ odporučila zvážiť dopady navrhovaného opatrenia a prihliadnuť aj na jeho nepriame dopady na súkromný sektor. Navrhované opatrenie odporučili prijať len po konsenze so zástupcami všetkých zainteresovaných strán.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie v pôvodnom znení.

Sociálni partneri sa zhodli na tom, že je potrebné ďalšie kolo rokovaní.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu KOZ SR,**
2. **RÚZ a AZZZ SR súhlasili s pripomienkami,**
3. **ZMOS súhlasilo bez pripomienok.**

**K bodu 25**

Návrh Stratégie rozvoja elektromobility v Slovenskej republike a jej vplyv na národné hospodárstvo Slovenskej republiky

Predmetný materiál uviedol minister hospodárstva SR pán Hudák.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Zaparanik, ktorý k predloženému návrhu stratégie nemal pripomienky a odporučila ju na ďalšie konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Malatinský, ktorý k predloženému materiálu uplatnil nasledovné pripomienky:

Navrhovaný materiál nedostatočne reaguje na európske trendy, ktoré smerujú k podpore a rozvoju všetkých alternatívnych palív, vrátane CNG a LNG. Pri rozvoji využitia alternatívnych palív v doprave je Slovensko v porovnaní s okolitými štátmi pozadu a rozdiel sa neustále prehlbuje (porovnanie s ČR):

Česko 2015:CNG staníc 94, vozidiel 8100;2013: CNG staníc48, vozidiel 5 800

Slovensko 2015: CNG staníc 13, vozidiel 1 400; 2013 CNG staníc 13, vozidiel 1200

Jednou z hlavných príčin zaostávania SR v zvyšovaní počtu vozidiel na alternatívne palivá je aj výška spotrebnej dane zo stlačeného zemného plynu používaného ako pohonná látka. V SR je už od roku 2011 aplikovaná sadzba spotrebnej dane na CNG vo výške 0,141 Eur/kg, čo je minimálna výška požadovaná EÚ až od roku 2020.

Zvrátenie nepriaznivého vývoja si žiada okamžité kroky, navrhujeme preto ešte pred vypracovaním avizovaného materiálu „Komplexná stratégia zavádzania alternatívnych palív v Slovenskej republike a jej vplyv na národné hospodárstvo z pohľadu potenciálnych možností a potrieb Slovenskej republiky“ podporiť rozvoj využitia CNG ako alternatívneho paliva v doprave dočasným znížením spotrebnej dane a toto opatrenie zapracovať do záverov materiálu.

AZZZ SR odporúča materiál na ďalšie legislatívne konanie, po zapracovaní uvedených pripomienok.

Predkladateľ uviedol, že ide o prvý materiál a na základe uznesenia vlády bude rozširovaná aj dopytová stránka o ďalšie palivá.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý k predloženému návrhu zákona nemal pripomienky, ale uviedol, že za najdôležitejší nástroj rozvoja elektromobility považuje RÚZ podporu predaja elektromobilov a motiváciu konečných spotrebiteľov ako aj firiem. Predložená stratégia sa podľa názoru RÚZ príliš koncentruje na budovanie infraštruktúry pre elektromobily a podceňuje potrebu dosiahnutia kritického množstva reálne používaných elektromobilov.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu stratégie žiadne pripomienky a odporučil ju zobrať na vedomie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie predloženú stratégiu na vedomie,**
2. **odporúča ju na ďalšie konanie.**

**K bodu 19**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 313/2009 Z. z. o vinohradníctve a vinárstve v znení neskorších predpisov

KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky.

ZMOS neuplatnilo k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 20**

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o podmienkach vydávania licencií na dovoz a vývoz poľnohospodárskych výrobkov a potravinárskych výrobkov, certifikátov s vopred stanovenou sadzbou náhrady, osvedčení o náhrade a administrovaní zábezpek

KOZ SR k predloženému návrhu nariadenia nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženému návrhu nariadenia nemala pripomienky.

ZMOS neuplatnilo k predloženému návrhu nariadenia žiadne pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom nariadenia bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 21**

Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve v SR za rok 2014

Predmetnú správu uviedol minister PRV SR pán Jahnátek.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Baláž, ktorý uviedol, že KOZ SR k predloženej správe nemala pripomienky a odporučila ju zobrať na vedomie. Ocenil kroky MPRV SR a vyjadril podporu zo strany KOZ SR.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Mišánik, ktorý prezentoval pripomienky z písomného stanoviska. AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie, po zohľadnení ich pripomienok.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý k predloženej správe nemal pripomienky.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý odporučil zobrať správu na vedomie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie správu na vedomie s pripomienkami AZZZ SR,**
2. **KOZ SR, ZMOS a RÚZ súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ju na ďalšie konanie.**

**K bodu 22**

Správa o lesnom hospodárstve v SR za rok 2014

KOZ SR k predloženej správe nemala pripomienky a odporučila ju zobrať na vedomie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženej správe nemala pripomienky.

ZMOS nesúhlasilo s návrhom opatrenia v časti 12 – závery a odporúčania, ktoré sa dotýka návrhu na zmenu zdaňovania lesných pozemkov daňou z nehnuteľností stanovením hornej hranice sadzby dane a odvodenia základu dane od bonitno – produkčných parametrov lesných pozemkov. Spôsob zdaňovania lesných pozemkov si vyžaduje samostatnú a širokú odbornú diskusiu, a jej výsledok by nemal byť dopredu predmetom rezortných správ. V zmysle uvedeného požiadalo ZMOS predmetný návrh opatrenia za zbytočný a navrhlo ho vypustiť.

Predkladateľ akceptoval pripomienku ZMOS.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie správu na vedomie bez pripomienok,**
2. **odporúča ju na ďalšie konanie.**

**K bodu 24**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 3/2010 Z. z. o národnej infraštruktúre pre priestorové informácie

KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky.

ZMOS neuplatnilo k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 27**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník **v** znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol minister spravodlivosti SR pán Borec.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Brodzianska, ktorá uviedla, že v rámci medzirezortného pripomienkového konania k návrhu zákona KOZ SR nemala pripomienky.

KOZ SR víta podporu start-upov s predpokladaným pozitívnym dopadom na rast zamestnanosti. Zároveň vyjadruje obavy vo vzťahu k postaveniu a právnym istotám zamestnancov a obchodných partnerov jednoduchej spoločnosti na akcie. V zmysle §220b ods. 1 „Spoločnosť zodpovedá za porušenie svojich záväzkov celým svojím majetkom. Akcionár neručí za záväzky spoločnosti.“ Zároveň v zmysle §220n ods. 2 „Hodnota základného imania spoločnosti musí byť aspoň 1 euro.“ V praxi preto môže v prípade neplnenie si záväzkov zo strany jednoduchej spoločnosti na akcie reálne dochádzať k ohrozeniu postavenia zamestnancov a obchodných partnerov.

KOZ SR odporučila zvážiť reálnosť uvedených obáv a prijatie adekvátnych opatrení.

Predkladateľ uviedol, že ak sa v praxi ukážu problémy, budeme na ne reagovať.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať predložený materiál na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý k predloženému návrhu zákona nemal pripomienky.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 28**

Návrh zákona, ktorým sa na účely Trestného zákona vymedzujú látky s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona uviedol minister spravodlivosti SR pán Borec.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Szalay, ktorý k predloženému návrhu zákona nemal pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR, predniesol pán Karlubík, ktoré odporučil zobrať predložený materiál na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Lelovský, ktorý predniesol pripomienky, ktoré smerujú najmä k reakcii na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 10/2014, ktorým ústavný súd vyslovil nesúlad niektorých zákonov (§ 58 ods. 5 až ods. 7 a § 63 ods. 6 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, § 116 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a § 76a ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov) s čl. 13 ods. 4, čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2 a 3, a čl. 22 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 7 ods. 1, čl. 10 ods. 2 a 3 a čl. 13 Listiny základných práv a slobôd a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zásadná pripomienka RÚZ smerovala k úprave samotného procesu uchovávania a vydávania prevádzkových údajov, úhrady nákladov súvisiacich s realizáciou uchovávania údajov a poskytovania súčinnosti k navrhovanému dátumu účinnosti zákona. Novela má výrazný negatívny finančný dopad na podnikateľské prostredie, ktorý by mal byť v zmysle ústavnosti adekvátne kompenzovaný zo strany orgánov štátu.

RÚZ zotrvala na pripomienke.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **nedospela k dohode z dôvodu nesúhlasu RÚZ,**
2. **AZZZ SR, KOZ SR a ZMOS s materiálom súhlasili.**

**K bodu 29**

Návrh zákona o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol minister spravodlivosti SR pán Borec.

Stanovisko za KOZ SR predniesla pani Mayerová, ktorá predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať predložený materiál na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý uviedol, že RÚZ materiál pripomienkovala v rámci pripomienkového konania, pričom rozpory vzniknuté boli na ňom odstránené.

RÚZ zdôraznila a pripomenula predkladateľovi návrhu zákona, aby požiadavka „gold platingu“ bola vo forme odporúčania zakotvená v legislatívnych pravidlách vlády SR, pričom súčasťou návrhu právneho predpisu by malo byť aj zdôvodnenie prečo sa rozširuje rozsah požiadaviek nad rámec právneho predpisu EÚ.

RÚZ apelovala na stanovovanie dostatočnej legisvakancie pri prijímaní právnych predpisov tak, aby mali adresáti právnych noriem dostatočný časový priestor na to, aby sa oboznámili s novou reguláciou a mohli sa na ňu adekvátne pripraviť.

RÚZ odporučila návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Na pripomienky RÚZ reagoval predkladateľ.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že ZMOS neuplatnilo k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 30**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona uviedol minister spravodlivosti SR pán Borec.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Manga, ktorý k predloženému návrhu zákona nemal pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil zobrať predložený materiál na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol Sirota, ktorý uviedol, že RÚZ zotrvala na svojej pripomienke z pripomienkového konania a navrhla, aby z režimu povinne zverejňovaných zmlúv boli vyňaté aj zmluvy, ktoré povinné osoby uzatvárajú s podnikateľmi na obchodných miestach podnikateľa, ktoré sa prakticky nedajú uzatvoriť v inej forme a s iným obsahom, ako navrhuje podnikateľ (štandardné bankové produkty, telekomunikačné produkty a pod.). Tiež navrhla aby z režimu povinne zverejňovaných zmlúv boli vyňaté zmluvy o dodávke elektriny a zmluvy o dodávke plynu.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k predmetnému návrhu žiadne zásadné pripomienky. Odporučil predkladateľovi zvážiť predloženie aj návrhu zákona, ktorým sa upravia ustanovenia samotného zákona o slobodnom prístupe k informáciám v záujme riešenia problémov aplikačnej praxe tak, ako boli požadované zo strany ZMOS.

ZMOS odporučilo návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkou RÚZ,**
2. **KOZ SR, ZMOS a AZZZ SR súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 26**

Návrh zákona o jednotnom informačnom systéme v cestnej doprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona uviedol štátny tajomník MDVRR SR pán Palko.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Zaparanik, ktorý k predloženému návrhu zákona nemal pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Nevický, ktorý odporučia zobrať predložený materiál na vedomie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Sirota, ktorý k predloženému návrhu zákona nemal pripomienky odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uplatnil dve zásadné pripomienky:

1. K Čl. IX; Zákon č. 280/2006 Z. z. o povinnej základnej kvalifikácii a pravidelnom výcviku niektorých vodičov v znení zákona č. 653/2007 Z. z., zákona č. 188/2009 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z. a zákona č. 35/2014 Z. z.; k novelizačnému bodu 30 Verejná správa; § 11g Súčinnosť, ods. (1):

ZMOS požiadalo objasniť, aké informácie a podklady majú orgány územnej samosprávy pre potreby štátneho odborného dozoru poskytovať. V prípade, ak by orgány územnej samosprávy mali poskytovať aj iné údaje, ako údaje spojené so samosprávnymi pôsobnosťami miest a obcí, ktoré nie sú evidované v iných štátnych registroch, ZMOS požaduje v § 11g súčinnosť v ods. 1 vypustiť slová „a orgány územnej samosprávy“.

Predkladateľ uviedol, že ide o dohľad nad učiteľmi autoškoly, čo uvedú do dôvodovej správy.

##### 2. K Čl. XI; Zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení zákona č. 317/2012 Z. z., zákona č. 345/2012 Z. z., zákona č. 133/2013 Z. z., zákona č. 180/2013 Z. z., zákona č. 388/2013 Z. z. a zákona č. 123/2015 Z. z.; novelizačný bod 7, § 23 Povinnosti iných osôb; ods. (2):

ZMOS požaduje vypustiť ustanovenie navrhovaného nového ods. (2), ktorého znenie je nasledovné:

„(2) Zriaďovateľom zastávky je obec, na území ktorej sa autobusová zastávka zriaďuje, ak zriaďovateľom zastávky nie je iná osoba.“.

ZMOS považuje navrhovanú zmenu za neopodstatnenú.

Predkladateľ uviedol, že nie je zmena oproti súčasnému stavu.

ZMOS odporučilo predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie po akceptácii pripomienok.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkou ZMOS,**
2. **AZZZ SR, KOZ SR a RÚZ súhlasili bez pripomienok,**
3. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 31**

Návrh zákona o podpore najmenej rozvinutých okresov a o zmene a doplnení zákona  č. 561/2007 Z. z. o investičnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

KOZ SR k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky a odporučila ho na ďalšie legislatívne konanie.

AZZZ SR odporučila zobrať predložený materiál na vedomie.

RÚZ k predloženému návrhu zákona nemala pripomienky.

ZMOS neuplatnilo k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučilo ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča ho na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 32**

Rôzne

* Požiadavka KOZ SR z Predsedníctva HSR SR: Informácia o zákone o verejných výskumných inštitúciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: MŠVVŠ SR

Rada zobrala informáciu ministra ŠVVŠ SR na vedomie

* Témy spoločného rokovania tripartít ČR a SR, zloženie delegácií

Návrhy tém spoločného rokovania tripartít ČR a SR:

1. Spôsob a organizácia rokovaní hospodárskych a sociálnych rád v ČR a SR, vrátane informácie o témach zaradených na programy rokovaní v období súčasných vlád,
2. Témy súvisiace s Predsedníctvom ČR vo V4 a SR v Rade EÚ, hlavne v sociálnej oblasti a podpore podnikania a hospodárskeho rastu,
3. Minimálna mzda – východiska pre stanovenie minimálnej mzdy, vyjednávanie, ...,
4. Podpora zamestnávania osôb so zdravotným postihnutím, náhradné plnenie a povinné kvóty ich zamestnávania,
5. Agentúrne zamestnávanie – problémy a ich riešenia, skúsenosti s novou právnou úpravou,
6. Skúsenosti so zavedením registračných pokladníc a ďalších opatrení k zabráneniu daňových únikov,
7. Reforma dôchodkového systému – vízia a realita

Predseda rady upozornil sociálnych partnerov, že dnes je termín na uzavretie a nahlásenie zloženia delegácií zástupcov zamestnancov a zástupcov zamestnávateľov a informoval o zložení vládnej delegácie SR:

**Robert FICO** predseda vlády SR

**Ján RICHTER** minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR, predseda HSR SR

**Miroslav LAJČÁK** podpredseda vlády a minister zahraničných vecí a európskych záležitostí SR

**Peter KAŽIMÍR** podpredseda vlády SR a minister financií SR

**Vazil HUDÁK** minister hospodárstva SR

**Tomáš BOREC** minister spravodlivosti SR

**Peter ŽIGA** minister životného prostredia SR

Zoznam zástupcov zamestnancov:

**Jozef KOLLÁR** prezident KOZ SR

**Slavomír MANGA** viceprezident KOZ SR

**Emil MACHYNA** predseda OZ KOVO

**Mária MAYEROVÁ** predsedníčka SLOVES

**Anton SZALAY** predseda SOZ zdravotníctva

**Pavel ONDEK** predseda OZ prac. školstva

**Marta BRODZIANSKA** predsedníčka IOZ

Zoznam zástupcov zamestnávateľov:

Za AZZZ SR

**Tomáš MALATINSKÝ** prezident AZZZ SR

**Oto NEVICKÝ** generálny sekretár AZZZ SR

......................................nahlásia ešte jedného

Za RÚZ

**Miroslav KIRAĽVARGA** prezident RÚZ

## Luboš SIROTA 1. viceprezident RÚZ

Za ZMOS

**Jozef DVONČ** 1.podpredseda ZMOS

**Jozef TURČÁNY** výkonný podpredseda ZMOS

* Prezident KOZ SR pán Kollár požiadal o zvolanie riadiaceho výboru Centra sociálneho dialógu. Predseda rady informoval, že žiaden projekt z nového OP zatiaľ nebol schválený a má záujem sa stretnúť so sociálnymi partnermi, po jeho stretnutí s ministrom financií SR.
* Prvý podpredseda ZMOS pán Dvonč požiadal o členstvo v Predsedníctve HSR SR. Uvedeným sa budeme zaoberať na najbližšom Predsedníctve HSR SR.
* Prvý viceprezident RÚZ pán Sirota informoval, že predsedovi rady RÚZ odovzdala list s argumentáciou, týkajúci sa požiadavky APZ o členstvo v tripartite.

Predseda rady poďakoval prítomným za účasť a uviedol, že  termín najbližšieho rokovania bude sociálnym partnerom oznámený dodatočne s prihliadnutím na predloženie Návrhu štátneho rozpočtu.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Ján R I C H T E R**

predseda rady ...............................

za odbory

**Jozef K O L L Á R**  ................................

prezident KOZ SR

za zamestnávateľov

**Roman K A R L U B Í K** ................................

podpredseda rady