Záznam z prerokovania hromadnej pripomienky

k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Dátum: 7. apríl 2015

Miesto: zasadačka ministra školstva, vedy, výskumu a športu SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

**Zásadné pripomienky:**

1. Rozpor k návrhu zákona č. 245/2008 Z. z. (čl. I, vlastný materiál)

V bode 1 zásadne nesúhlasíme s druhou vetou návrhu úpravy § 9 odseku 6, ktorá je v rozpore so súčasne platným znením § 9 odseku 5.

Preto navrhujeme z návrhu úpravy § 9 odseku 6 druhú vetu vypustiť a prvú vetu nahradiť vetou: „Jednotlivé druhy a typy škôl, s výnimkou materských škôl, vypracujú učebné osnovy najmenej v rozsahu ustanovenom vzdelávacím štandardom príslušného štátneho vzdelávacieho programu.“

Zároveň navrhujeme v súčasnom znení zákona upraviť prvú vetu § 9 odseku 5 nasledovne: „Učebné osnovy, s výnimkou materských škôl, sú súčasťou školských vzdelávacích programov.“ Súčasne navrhujeme v § 7 odseku 4 v písmene f doplniť slová „s výnimkou materských škôl“.

Túto požiadavku považujeme za zásadnú.

Odôvodnenie:

Navrhovaná úprava § 9 odseku 6 a súčasné platné znenie § 7 odseku 4 písmena f je v rozpore s platným znením § 9 odseku 5, ktorý znie: „Učebné osnovy sú súčasťou školských vzdelávacích programov. Vymedzujú výchovno-vzdelávacie ciele, obsah a rozsah vyučovania jednotlivých vyučovacích predmetov podľa učebného plánu.“ Nakoľko v materskej škole obsah vzdelávania nie je vymedzený prostredníctvom vyučovacích predmetov a nemajú ani učebný plán, učebné osnovy v materskej škole nemajú svoje opodstatnenie. V materských školách sa vzhľadom na charakter výchovno-vzdelávacieho procesu pracuje so vzdelávacími štandardami Štátneho vzdelávacieho programu, ktoré nie je potrebné akokoľvek duplicitne upravovať do podoby učebných osnov.

**Záver**:

Pripomienka neakceptovaná.

1. Rozpor k návrhu zákona č. 596/2003 Z. z. (čl. II, vlastný materiál)

Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 3 ods. 2, ktorá dáva zriaďovateľovi právo vetovať návrh Rady školy na vymenovanie riaditeľa, ktorý vyhral výberové konanie. Navrhovaná úprava je v rozpore so znením a duchom upravovaného zákona zakotvujúcim demokratické princípy v školskej samospráve a osobitne vo fungovaní Rady školy. Úprava je súčasne v rozpore s Čl. 30, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, § 5 Zákona o výkone práce vo verejnom záujme č. 552/2003 Z. z. a zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon).

Preto navrhujeme vypustiť z návrhu zákona v čl. II body 1. a 3.

Túto požiadavku považujeme za zásadnú.

Odôvodnenie:

Zriaďovateľ nemusí na výkon funkcie spĺňať žiadne vzdelanostné ani kvalifikačné predpoklady. Z toho dôvodu považujeme za neprípustné, aby rozhodoval o nevymenovaní riaditeľa, ktorý vzišiel z výberového konania a jeho vzdelanostné a kvalifikačné predpoklady ustanovuje zákon.

V praxi by navrhovaná úprava mohla viesť k politizácii školstva, keďže väčšina starostov a predsedov samosprávnych krajov kandidovala za politické strany.

Takáto úprava, bez taxatívneho vymedzenia objektívnych dôvodov na nevymenovanie, môže viesť k porušovaniu princípu rovnosti zakotvenom v Čl. 30 ods. 4 Ústavy SR: „Občania majú za rovnakých podmienok prístup k voleným a iným verejným funkciám.“. Zriaďovateľ by takto mohol nevymenovať riaditeľa z dôvodu predsudkov voči pohlaviu, veku, politického presvedčenia, náboženského presvedčenia, národnosti alebo rasy uchádzača.

Úprava zákona vytvára predpoklady na korupciu, klientelizmus a nepotizmus.

Zákon v súčasnom znení dostatočne rieši právo zriaďovateľa odvolať riaditeľa na základe § 3, ods. 7, 8 a 9.

**Záver**:

Pripomienka neakceptovaná.

1. Rozpor k návrhu zákona č. 317/2009 Z. z. (čl. III, vlastný materiál)

Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 47 a § 47a zákona, ktoré obmedzili možnosť učiteľa získať kredity za vykonanie rigoróznej skúšky, za vykonanie štátnej jazykovej skúšky, za rozširujúce štúdium a tvorivé aktivity. Zásadne nesúhlasíme aj s predchádzajúcou novelou zákona č. 312/2013 v § 35, ktorou sa zrušila možnosť učiteľa získať kredity overením profesijných kompetencií.

Navrhujeme vypustiť z návrhu zákona body 4 – 12. Zároveň navrhujeme, aby paragrafy 35 a 47 zneli rovnako, ako boli upravené zákonom č. 390/2011, to znamená pred úpravou zákonom č. 312/2013.

Túto požiadavku považujeme za zásadnú.

Odôvodnenie:

Tieto úpravy sú v zjavnom rozpore s duchom zákona a hlavne s § 35 ods. 1 zákona, ktorý znie: „Kontinuálne vzdelávanie ako súčasť celoživotného vzdelávania je sústavný proces nadobúdania vedomostí, zručností a spôsobilostí s cieľom udržiavania, obnovovania, zdokonaľovania, rozširovania a dopĺňania profesijných kompetencií pedagogického zamestnanca a odborného zamestnanca potrebných na výkon pedagogickej činnosti a na výkon odbornej činnosti.“

Zrušenie ustanovenia o možnosti získať kredity overením kompetencií považujeme za diskriminačné. Pre výkon pedagogickej činnosti je predsa absolútne irelevantné, kde a akým spôsobom pedagogický alebo odborný zamestnanec vedomosti, zručnosti a spôsobilosti získal. Dôležité je, že ich získal a využíva ich. Povinnosť „odsedieť si“ akreditované školenia zaváňa šikanovaním učiteľov.

Povinná účasť na školeniach navyše predstavuje nemalé finančné nároky na metodicko-pedagogické centrá, prostriedky z eurofondov, ale aj rozpočty škôl (suplovanie). Výhodná môže byť len pre súkromných poskytovateľov spoplatnených akreditovaných školení.

Pre učiteľa a jeho profesijný rast a rozvoj je jednoznačne lepšia možnosť výberu medzi účasťou na školení a samostatným štúdiom. Navyše, mnoho vedomostí, zručností a spôsobilostí získali učitelia už dávno predtým, ako školenia s rovnakým obsahom získali akreditáciu. Častokrát majú učitelia vedomosti a zručnosti v oblasti nad rámec obsahu akreditovaného školenia, čiže účasť na školení považujú za stratu času.

Ak sa v minulosti objavilo podozrenie zo zneužívania ustanovenia o overovaní profesijných kompetencií, malo sa uvažovať o náprave a precizovaní ustanovenia, nie o jeho úplnom zrušení.

Obmedzenie možnosti získať kredity za rigoróznu skúšku, štátnu jazykovú skúšku, rozširujúce a špecializačné štúdium je podľa nášho názoru v rozpore so všeobecnými trhovými princípmi ako aj so všeobecnou praxou pri odmeňovaní, keď sa kvalifikácia zamestnanca odráža na jeho odmeňovaní.

Obmedzenie možnosti získať kredity za tvorivé činnosti považujeme z pohľadu učiteľov za demotivujúce. Prieskum medzi učiteľmi k zákonu 317/2009, ktorý v júni 2014 realizovala Slovenská komora učiteľov, naopak ukázal, že učitelia by privítali, keby sa rozšírila oblasť tvorivých aktivít, za ktoré im riaditeľ môže prideliť a uznať kredity.

**Záver**:

Pripomienka čiastočne akceptovaná.

1. Rozpor k návrhu zákona č. 390/2011 Z. z. (čl. IV, vlastný materiál)

Zásadne nesúhlasíme, aby sa v čl. IV slová „1. januára 2016“ nahradili slovami „1. januára 2018“.

Navrhujeme, aby sa v čl. IV slová „1. januára 2016“ nahradili slovami „1. septembra 2015“.

Túto požiadavku považujeme za zásadnú.

Odôvodnenie:

Sedemročná platnosť kreditov je v zjavnom rozpore s celým systémom vzdelávania a vykonávaním skúšok, ktoré overujú nadobudnutie vedomostí, zručností a spôsobilostí. Platnosť po siedmich rokoch nestrácajú ani záverečné učňovské skúšky, maturitné skúšky, bakalárske skúšky, magisterské skúšky a i., ale ani napríklad rôzne osvedčenia - od zváračského listu, cez masérsky certifikát až po vodičské oprávnenie.

Kredity by mohli mať obmedzenú platnosť jedine v prípade, keby sa jednoznačne preukázalo, že:

- pedagogickí a odborní zamestnanci stratili vedomosti, zručnosti a spôsobilosti, ktoré získali na akreditovaných školeniach, a musia ich získať nanovo;

- vedecké poznanie v oblasti pedagogiky, didaktiky a psychológie zaznamenalo taký pokrok, že vedomosti, zručnosti a spôsobilosti, ktoré pedagogickí zamestnanci získali na akreditovaných školeniach, sú zastarané, neplatné alebo dokonca škodlivé;

- didaktické pomôcky a výpočtová technika na školách sa obnovujú v takom tempe, že by nemohli byť obsluhované a využívané na základe vedomostí, zručností a spôsobilostí, ktoré pedagogickí zamestnanci získali na akreditovaných školeniach.

Podľa našich vedomostí ani jedna z týchto okolností nenastala.

V prípade, že by Ministerstvo školstva a jeho podriadené organizácie identifikovali konkrétne školenia, z ktorých vedomosti, zručnosti a spôsobilosti učitelia po siedmich rokoch strácajú alebo nezodpovedajú aktuálnemu stavu poznania a techniky, bolo by prospešné v prvom rade prehodnotiť obsah vzdelávania týchto programov a školení a vypracovať systém, ktorý by pedagogickým pracovníkom umožňoval udržiavať a prehlbovať si získané vedomosti, zručnosti a spôsobilosti.

Učitelia považujú ustanovenie obmedzenej platnosti kreditov za diskriminačné a nespravodlivé od prijatia zákona v roku 2009. Odkladanie účinnosti zrušenia sedemročnej platnosti kreditov vnímajú učitelia ako neodôvodnenú snahu šetriť na platoch učiteľov a odborných zamestnancov.

Nasledujúce body 5. a 6. nie sú v návrhu zákona, napriek tomu považujeme za potrebné riešiť ich.

**Záver**:

Pripomienka neakceptovaná.

1. Rozpor k zákonu č. 245/2008 Z. z. (§ 28 odsek 12)

Zásadne nesúhlasíme so súčasným znením § 28 odseku 12, a teda s tým, aby v triede materskej školy, kde je zaradené dieťa so špeciálnymi výchovno–vzdelávacími potrebami, nebol počet detí zohľadnený a prispôsobený tejto skutočnosti minimálne tak, že riaditeľka zníži celkový počet detí v triede o dve deti za každé dieťa so špeciálnymi výchovno–vzdelávacími potrebami.

Preto navrhujeme v § 28 v odseku 12 nahradiť slová „môže byť znížený najviac“ slovami „sa zníži aspoň“.

Túto požiadavku považujeme za zásadnú.

Odôvodnenie:

Deti so špeciálnymi výchovno–vzdelávacími potrebami vyžadujú zvýšenú pozornosť učiteľky, čo nie je možné zabezpečiť, ak je počet detí taký, ako v triede bez dieťaťa so špeciálnymi výchovno–vzdelávacími potrebami.

1. Rozpor k zákonu 245/2008 Z. z. (§ 28 odsek 14)

Zásadne nesúhlasíme so súčasným znením § 28 odseku 14, aby v triede materskej školy boli zaradené deti so špeciálnymi výchovno–vzdelávacími potrebami bez toho, aby v nej pôsobil asistent učiteľa.

V § 28 odsek 14 preto žiadame doplniť nasledovne: „Ak je v triede začlenené dieťa so ŠVVP, riaditeľ školy zabezpečí asistenta učiteľa na celú dobu dochádzky dieťaťa do MŠ.“

Túto požiadavku považujeme za zásadnú.

Odôvodnenie:

Každé dieťa v materskej škole má právo na kvalitnú predškolskú výchovu a vzdelávanie. Je potrebné zabezpečiť túto možnosť aj deťom so špeciálnymi výchovno–vzdelávacími potrebami.

**Záver**:

Pripomienka neakceptovaná.

V Bratislave dňa 7. apríla 2015

**Podpísané za:**

**Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR: Juraj Draxler, v. r.**

**iniciátorov hromadnej pripomienky: Vladimír Crmoman, v. r.**