Záznam z prerokovania hromadnej pripomienky

k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Dátum: 7. apríl 2015

Miesto: zasadačka ministra školstva, vedy, výskumu a športu SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

**Zásadné pripomienky:**

1. Zachovanie rozhodujúceho slova rád škôl pri rozhodovaní o riaditeľoch škôl

Navrhujeme v článku II návrhu zákona vypustiť body 1 a 3.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Odôvodnenie:

Ministerstvo navrhuje oslabenie postavenia rád škôl pri vymenúvaní riaditeľov škôl. Návrh rady školy nemá byť podľa návrhu novely pre zriaďovateľa záväzný. Ak zriaďovateľ nebude súhlasiť s navrhnutým kandidátom, „požiada radu školy s odôvodnením svojho nesúhlasu o navrhnutie nového kandidáta na základe výsledkov uskutočneného výberového konania“. Rada školy by mala potom predložiť nového kandidáta najneskôr do 15 dní od doručenia nesúhlasu zriaďovateľa. Poradie uchádzačov z výberového konania by pre radu školy nemalo byť záväzné. Ak zriaďovateľ nebude súhlasiť ani s novým navrhnutým kandidátom, uskutoční sa výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa postupom podľa zákona o výkone práce vo verejnom záujme, pričom výberovou komisiou by už nebola rada školy, ale jej členovia by boli menovaní zriaďovateľom. Predložený návrh odmietame z nasledovných dôvodov:

Postavenie rady školy pri výbere riaditeľa školy, čo je v súčasnosti najdôležitejšia úloha školskej samosprávy, sa zmení z rozhodujúceho na čisto poradné. Pre zriaďovateľa nebude rozhodnutie rady školy záväzné, bude môcť ňou navrhnutých kandidátov odmietnuť na základe akýchkoľvek dôvodov a následne sám prostredníctvom sebou vymenovanej výberovej komisie rozhodnúť o novom riaditeľovi školy bez ohľadu na názor učiteľov a rodičov.

Návrh nie je nijako odôvodnený. Všeobecná časť dôvodovej správy k zdôvodneniu potreby zmeny mechanizmu menovania riaditeľov škôl uvádza iba to, že „reaguje na vyvolané potreby aplikačnej praxe“. Neuvádza však žiadne reálne problémy, ktoré by záväzné rozhodovanie rád škôl o kandidátoch na riaditeľov škôl v praxi spôsobovalo. Osobitná časť dôvodovej správy k tomu tiež iba všeobecne poznamenáva, že „nesúhlas zriaďovateľa s návrhom rady školy môže súvisieť napríklad s tým, že navrhnutý kandidát nespĺňa kritériá zriaďovateľa podľa zamerania alebo profilácie školy“. Tento dôvod je vágny, nekonkrétny a úplne nedostatočný na tak vážny zásah do postavenia školskej samosprávy.

Návrh predpokladá, že rada školy predloží zriaďovateľovi druhého kandidáta do 15 dní. Predpokladá sa teda, že pôjde o kandidáta, ktorý sa zúčastnil výberového konania. V praxi sa však nie výnimočne stáva, že výberového konania sa zúčastní len jeden kandidát. Možnosť rady školy navrhnúť druhého kandidáta by tak ostala iba čisto formálna, lebo v priebehu 15 dní by nebolo možné zrealizovať nové výberové konanie a žiadny iný kandidát by neexistoval. Rovnako sa môže stať, že výberového konania sa zúčastní viac kandidátov, ale žiadny iný z nich okrem prvého navrhnutého kandidáta nespĺňa predstavy členov rady školy.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme z návrhu novely zákona vypustiť ustanovenia, ktorými sa mení mechanizmus vymenovania riaditeľov škôl.

**Záver**:

1. Pripomienka akceptovaná
2. Pripomienka čiastočne akceptovaná
3. Pripomienka neakceptovaná
4. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú
5. Pripomienka predkladateľom stiahnutá
6. Poradný hlas zástupcov okresných úradov a školskej inšpekcie pri výbere kandidátov na riaditeľov škôl

Navrhujeme v článku II návrhu zákon doplniť nový bod 2 v znení:

2. V § 4 ods. 3 sa v prvej a v druhej vete slová „s riadnym hlasom“ nahrádzajú slovami „s poradným hlasom“.

Ostatné body prečíslovať.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

Odôvodnenie:

Podľa § 4 ods. 2 zákona o štátnej správe v školstva a školskej samospráve „Výberovou komisiou na výberové konanie na obsadenie funkcie riaditeľa je rada školy“. Avšak podľa § 4 ods. 3 zákona sa do výberovej komisie v základných školách, ktorých zriaďovateľom je obec, prizýva s riadnym hlasom zástupca obvodného úradu v sídle kraja a zástupca Štátnej školskej inšpekcie. V stredných školách, ktorých zriaďovateľom je samosprávny kraj, sa do výberovej komisie s riadnym hlasom prizýva zástupca obvodného úradu v sídle kraja, zástupca Štátnej školskej inšpekcie a ešte jeden zástupca samosprávneho kraja.

Navrhujeme, aby hlas prizývaných členov výberovej komisie nebol riadny, ale iba poradný. Uvedené ustanovenie zákona podľa nášho názoru zasahuje do postavenia školskej samosprávy a odporuje iným ustanoveniam zákona. Podľa § 3 ods. 2 zákona zriaďovateľ vymenúva riaditeľa „na návrh rady školy“. Podľa § 4 ods. 2 je výberovou komisiu rada školy. Prizvaním zástupcov okresného úradu v sídle kraja a školskej inšpekcie však dochádza k tomu, že kandidáta na riaditeľa školy v skutočnosti nenavrhuje rada školy, ale výberová komisia, ktorej členmi sú aj členovia rady školy.

Prítomnosť zástupcov okresného úradu v sídle kraja a školskej inšpekcie na výberových konaniach má podľa nášho názoru význam len z toho hľadiska, aby dohliadli na korektný priebeh výberového konania a jeho súlad s podmienkami stanovenými zákonmi a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Nie je dôvod, aby štátna správa zasahovala do právomocí školskej samosprávy a priamo sa zúčastňovala hlasovania alebo iného rozhodovania o výbere kandidáta na funkciu riaditeľa školy. Na zabezpečenie kontroly a dohľadu je podľa nášho názoru dostatočné, aby boli zástupcovia štátnej správy prizývaní len s hlasom poradným.

Rovnako neexistuje dôvod, aby bol do výberovej komisie na výber riaditeľa strednej školy prizývaný s riadnym hlasom ďalší zástupca samosprávneho kraja, pretože členmi rady strednej školy sú už aj tak štyria delegovaní zástupcovia zriaďovateľa (§ 25 ods. 6). Ak má byť účelom doplnenia ďalšieho zástupcu zriaďovateľa zabezpečiť, aby okrem poslancov krajského zastupiteľstva, ktorí bývajú členmi rád škôl, bol na výberovom konaní prítomný aj zástupca príslušného oddelenia úradu samosprávneho kraja, opäť je to možné aj bez toho, aby sa priamo podieľal na rozhodovaní, teda jeho prizvaním len s hlasom poradným.

**Záver**:

1. Pripomienka akceptovaná
2. Pripomienka čiastočne akceptovaná
3. Pripomienka neakceptovaná
4. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú
5. Pripomienka predkladateľom stiahnutá

V Bratislave dňa 7. apríla 2015

**Podpísané za:**

**Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR:**

**iniciátorov hromadnej pripomienky:**

**Pripomienkujúci subjekt sa nezúčastnil rozporového konania.**