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**Stanovisko Republikovej únie zamestnávateľov**

* k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
* materiál na rokovaní HSR SR dňa 18.08.2014

**Stručný popis podstaty predkladaného materiálu a jeho relevancie z hľadiska RÚZ**

Materiál bol predložený na rokovanie HSR Ministerstvom financií SR, ktorý vypracovalo v spolupráci s Národnou bankou Slovenska na základe Koncepcie ochrany spotrebiteľov na finančnom trhu schválenej vládou Slovenskej republiky dňa 8. 1. 2014 a Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2014.

**Cieľom a obsahom materiálu je najmä:**

Podstatou predloženého návrhu zákona je návrh legislatívnych zmien na zabezpečenie realizácie vládou schválenej Koncepcie ochrany spotrebiteľov na finančnom trhu z 8. 1. 2014, a to s cieľom zabezpečiť zvýšenie ochrany finančného spotrebiteľa (spotrebiteľov na finančnom trhu) rozšírením pôsobnosti Národnej banky Slovenska pri dohľade nad finančným trhom o dohľad v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov a zdokonalením zákonnej regulácie verejnoprávnych vzťahov v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov pri navrhnutom dohľade Národnej banky Slovenska nad ponúkaním a poskytovaním finančných služieb pre finančných spotrebiteľov zo strany dohliadaných subjektov finančného trhu, teda finančných inštitúcií pôsobiacich na území Slovenskej republiky a podliehajúcich dohľadu Národnej banky Slovenska.

Nadobudnutie účinnosti predloženého návrhu zákona sa navrhuje od 1. januára 2015.

**Dopady materiálu na podnikateľské prostredie financie:**

Materiál nepredpokladá negatívny vplyv na podnikateľské prostredie.

Materiál predpokladá financovanie výkonu ochrany finančného spotrebiteľa bude zabezpečené bez výdavkov zo štátneho rozpočtu. Náklady súvisiace s rozšírením pôsobnosti Národnej banky Slovenska budú hradené z ročných príspevkov dohliadaných subjektov a z prirážky k ročnému príspevku dohliadaného subjektu za každé právoplatné rozhodnutie, ktorým Národná banka Slovenska rozhodla, že dohliadaný subjekt porušil práva finančného spotrebiteľa alebo porušil povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov.

**Postoj RÚZ k materiálu**

RÚZ zotrváva na pripomienkach k návrhu zákona, ktoré neboli akceptované zo strany predkladateľa na rozporovom konaní v rámci medzirezortného pripomienkového konania.

**Pripomienky RÚZ k predkladanému materiálu**

RÚZ má k predloženému návrhu zákona nasledovné pripomienky:

* 1. **Pripomienka k bodu 25 návrhu, ktorý RÚZ žiada upraviť nasledovne:**

Text § 35 ods. 3) znie:

(3) NBS je oprávnená písomne požiadať záujmové združenie dohliadaných subjektov pôsobiacich v určitej oblasti finančného trhu, aby toto záujmové združenie od svojich členov vyžiadalo, zhromaždilo, zosumarizovalo a predložilo NBS ňou vymedzené informácie, najmä výkazy, hlásenia, správy a iné informácie, podklady alebo doklady podľa ods. 1); záujmové združenie je oprávnené takúto požiadavku splniť , ak jej to vlastné stanovy dovoľujú a ak má za tým účelom vytvorené organizačné, technické a personálne predpoklady.

Odôvodnenie:

NBS nemôže ukladať povinnosti záujmovému združeniu dohliadaných subjektov a už vôbec nemôže ukladať povinnosti dohliadaným subjektom, aby spolupracovali so záujmovým združením, ktorého ani nemusia byť členom. Text treba preformulovať tak, aby NBS mala možnosť požiadať záujmové združenie o spoluprácu pri niektorých aktivitách a naopak aby záujmové združenie malo možnosť požadované aktivity vykonať bez toho, aby to bolo považované za rozpor s niektorými predpismi ( predpisy na ochranu hospodárskej súťaže, predpisy na ochranu osobných údajov a pod.)

* 1. **Pripomienka bodu 26 návrhu – nesúhlasíme s tým, aby  NBS nahradzovala výlučnú právomoc súdu zakazovať používanie neprijateľných obchodných podmienok**

Preto text § 35 e) je potrebné preformulovať nasledovne:

(1)Národná banka Slovenska je v rámci výkonu pôsobnosti pri ochrane finančných spotrebiteľov príslušná posudzovať nekalé obchodné praktiky dohliadaných subjektov a neprijateľné podmienky v zmluvách o poskytnutí finančnej služby.

(2)Národná banka Slovenska rozhodnutím zakáže dohliadanému subjektu nekalú obchodnú praktiku,47a) ktorá ešte nebola vykonaná, ale jej vykonanie bezprostredne hrozí, a to aj bez dôkazu o škode a bez ohľadu na zavinenie.

Odôvodnenie :

Ani SOI ani Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách nemala právomoc zakazovať používanie ustanovení zmluvy, ktoré posúdila ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ak teda ide podľa koncepcie ochrany spotrebiteľa o prechod právomocí SOI a Komisie, nemala by NBS dostať viac práv než mali tieto inštitúcie. To isté platí o nekalých praktikách.

Považujeme za osobitne potrebné zdôrazniť že v danom prípade ide o kompetenčný konflikt medzi navrhovaným ustanovením §35e ods. 2 písm. b) a §153 OSP v spojení s § 53a) OZ, t.j. medzi tou istou kompetenciou priznávanou súdnej i výkonnej moci.

Rovnako i koncepcia ochrany spotrebiteľa na finančnom trhu ako obsah činnosti NBS v tejto oblasti uvádza len preverovanie dodržiavania ustanovení o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a nie rozhodovaciu právomoc zasahujúcu do práv dohliadaných subjektov v navrhovanom rozsahu.

* 1. **Pripomienka k § 35h) – V druhej vete navrhujeme túto úpravu textu:**

„ Sankcie podľa tohto zákona za nedostatky v oblasti ochrany finančných sprostredkovateľov možno uložiť do dvoch rokov od zistenia nedostatku, najneskôr však do troch rokov od jeho vzniku.

Odôvodnenie:

Na rozdiel od makro dohľadu , ktorý má k dispozícii vždy exaktné písomné podklady , sa dohľad nad dodržiavaním spotrebiteľských práv bude musieť opierať aj o oveľa ťažšie dokázateľné skutočnosti (subjektívneho charakteru). Nie je žiadny dôvod na strane spotrebiteľa, aby vo finančnej sfére bol ochraňovaný tvrdšie, ako je tomu v ostatných sektoroch hospodárstva, nevynímajúc potraviny, lieky a iné. Lehota 3 roky sa vyskytuje napr. v zákone č. 129/2010 Z.z. ( §23), v zák. 250/2007 Z. z.(§24).

Finančné inštitúcie by nemali byť v neistote až po dobu 10 rokov iba preto, že dohľad nad spotrebiteľskými právami vykonáva ten istý subjekt ako makrodohľad nad ich finančným zdravím a teda rovnaká premlčacia doba pre makro dohľad a mikro dohľad by znamenala organizačné a administratívne uľahčenie pre NBS.

**Zdroj:** [RÚZ](https://lt.justice.gov.sk/Material/MaterialHome.aspx?instEID=-1&matEID=3089&langEID=1)