**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve v Slovenskej republike za rok 2013

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania | bežný |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 26/5 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 26 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 17/1 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 5/4 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 4/0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)   * rozporové konanie sa nekonalo |  |
|  |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 2. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 3. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 5. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) |  |  |  |
| 6. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 7. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 8. | Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 10. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 11. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 12. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 13. | Úrad vlády Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 14. | Odbor vládnej agendy Úradu vlády SR |  |  |  | x |
| 15. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 15 (15o,0z) |  |  |  |
| 16. | Národný bezpečnostný úrad |  |  | x |  |
| 17. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 19. | Zväz poľnohospodárskych družstiev a obchodných spoločností SR |  |  |  | x |
| 20. | Združenie vlastníkov pôdy a agropodnikateľov Slovenska |  |  |  | x |
| 21. | Zväz roľníkov a agropodnikateľov Slovenska |  |  |  | x |
| 22. | Potravinárska komora Slovenska | 3 (0o,3z) |  |  |  |
| 24. | Odborový zväz potravinárov SR |  |  |  | x |
| 25. | Odborový zväz pracovníkov poľnohospodárstva  na Slovensku |  |  |  | x |
| 26. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení  Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 27. | Republiková únia zamestnávateľov  (v rámci RÚZ pripomienky Agrárnej komory Slovenska) | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 28. | Združenie miest a obcí Slovenska |  |  |  | x |
| 29. | Únia miest Slovenska |  |  |  | x |
|  | **SPOLU** | **26 (21o,5z)** | **0** | **10** | **9** |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkovej časti: | | |
| O – obyčajná | | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | | ČA – čiastočne akceptovaná |
|  | | N – neakceptovaná |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | | | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **MH SR** | **K materiálu**  Žiadame vypustiť v texte v prílohe č.11 a vo vlastnom materiáli v kapitole 8. Priebežné vyhodnotenie Koncepcie rozvoja pôdohospodárstva SR na roky 2013-2020 v šiestej odrážke konštatovanie "gestorované zo strany MH SR" a ponechať nasledovné znenie odseku:  "fondové prostriedky EÚ pre zvyšovanie konkurencieschopnosti potravinárskeho a drevospracujúceho priemyslu sú zabezpečené prostredníctvom otvorenia štrukturálnych fondov EÚ"  Odôvodnenie:  V zmysle uznesenia vlády SR č. 139 z 20. marca 2013 k návrhu štruktúry operačných programov financovaných z Európskych štrukturálnych a investičných fondov na programové obdobie 2014 - 2020, nebude MH SR plniť úlohu riadiaceho orgánu k žiadnemu operačnému programu, preto MH SR nemôže byť uvádzané ako gestor úlohy. | | | **Z** | **A** | Text je upravený. |
| **MŽP SR** | **Vlastný materiál; príloha č. 2**  Vo vlastnom materiáli, v kapitole 2.1 Poľnohospodárstvo, v odseku "Vplyv  poľnohospodárstva na kvalitu ovzdušia a vodných zdrojov" a následne aj v prílohe č. 2 odporúčame zvážiť doplnenie spôsobu hospodárenia v súvislosti s ochranou vôd pred znečistením dusičnanmi z poľnohospodárskych zdrojov na poľnohospodársky využívaných územiach v zraniteľných oblastiach podľa Smernice 91/676/ES o ochrane vodných zdrojov pred znečistením dusičnanmi pochádzajúcimi z poľnohospodárstva. | | | **O** | **A** | Text je doplnený v prílohe č. 2. |
| **MDV**  **a RR SR** | **K materiálu**  Navrhujeme doplniť do materiálu problematiku rozvoja vidieckeho cestovného ruchu.  Odôvodnenie pripomienky:  Predložený materiál sa nezaoberá v časti 3. (Rozvoj vidieka), ani v časti 4. (Regionálny rozvoj) vidieckym cestovným ruchom. V druhej časti materiálu – Koncepcia rozvoja pôdohospodárstva na roky 2013 – 2020, ktorá bola schválená vo vláde SR 3. júla 2013 uznesením č. 357/2013, sa tiež nenachádza zmienka o vidieckom cestovnom ruchu. | | | **O** | **A** | Text je doplnený v prílohe č. 3. |
| **MV SR** | **K celému materiálu**  Odporúčame zosúladiť používanie názvu správy v celom texte materiálu (najmä používanie skratky „SR“). | | | **O** | **A** | Názov správy je zosúladený. |
| **MV SR** | **K návrhu uznesenia vlády**  Odporúčame bod C.1. formulovať takto: „oboznámiť verejnosť so Správou o poľnohospodárstve a potravinárstve v SR za rok 2013 po jej prerokovaní v Národnej rade Slovenskej republiky prostredníctvom masmédií;“. | | | **O** | **A** | Text je upravený. |
| **MV SR** | **K vlastnému materiálu**  Odporúčame doplniť chýbajúce skratky, použité v materiáli, do prílohy č. 9 (napr. na s. 3 správy skratka HPH, na s. 4 pod tabuľkou 1 skratka SK NACE), ak skratka nebola zavedená v texte materiálu. Prípadne zjednotiť zavádzanie použitých skratiek, aby boli zavedené jednotne buď v texte materiálu alebo v prílohe č. 9 a dodržať ich používanie. | | | **O** | **A** | Pri prvej skratke použitej v materiáli je odkaz na prílohu č. 9, kde sú všetky skratky vysvetlené. |
| **ŠÚ SR** | **K vlastnému materiálu**  Odporúčame na strane 2 v druhom odseku v prvej vete slová „s rokom 2012 vzrástol o 1,4%“ nahradiť slovami „s rokom 2012 vzrástol o 1,5 %“. | | | **O** | **A** | Text je nahradený. |
| **ŠÚ SR** | **K vlastnému materiálu**  Odporúčame na strane 2 v štvrtom odseku slová „medziročne o 3,8 %“ nahradiť slovami „medziročne 4,3 %“. | | | **O** | **N** | Po dohode so ŠÚ SR sa ponecháva pôvodná hodnota. ŠÚ SR odstúpil od pripomienky. |
| **ŠÚ SR** | **K vlastnému materiálu**  Odporúčame na strane 2 v šiestom odseku v poslednej vete slová „po zohľadnení inflácie, vzrástla o 1,1 %“ nahradiť slovami „po zohľadnení inflácie, vzrástla  o 1 %“. | | | **O** | **A** | Text je nahradený. |
| **ŠÚ SR** | **K vlastnému materiálu**  Odporúčame na strane 2 v časti Vývoj hlavných ukazovateľov pôdohospodárstva a potravinárstva za prvý odsek vložiť text:  Za poľnohospodárstvo hrubá produkcia ako aj medzispotreba, za rok 2013 oproti roku 2012, v bežných cenách ako aj stálych cenách počítaných reťazením poklesla. Pridaná hodnota v bežných cenách za rok 2013 oproti roku 2012 za poľnohospodárstvo takisto poklesla, avšak došlo k miernemu rastu pridanej hodnoty v stálych cenách počítanej reťazením.  Za celú ekonomiku SR hrubá produkcia v bežných cenách ako aj v stálych cenách počítaných reťazením v roku 2013 oproti roku 2012 vzrástla. Medzispotreba v bežných cenách vzrástla, ale v cenách počítaných reťazením v danom období poklesla. Pridaná hodnota v bežných cenách poklesla, ale v cenách počítaných reťazením mierne vzrástla. | | | **O** | **A** | Text je vložený. |
| **ŠÚ SR** | **K vlastnému materiálu**  Odporúčame v časti Vývoj hlavných ukazovateľov pôdohospodárstva a potravinárstva na strane 2 v druhom odseku vetu „Hrubá pridaná hodnota vzrástla v hospodárstve SR ako aj pôdohospodárstve.“ nahradiť vetou „Hrubá pridaná hodnota vzrástla v hospodárstve SR, v pôdohospodárstve klesla.“. | | | **O** | **A** | Veta je nahradená a upravená. |
| **ŠÚ SR** | **K vlastnému materiálu**  Upozorňuje, že text vlastného materiálu je uvedený správne iba v prípade, ak sú v jednotlivých odsekoch použité iné druhy cien HDP. | | | **O** | **A** | Text je upravený. |
| **ŠÚ SR** | **K vlastnému materiálu**  Odporúčame na strane 15 Tabuľka 11 stĺpec zelenina – opraviť index 2013/2012 na 104,9. | | | **O** | **A** | Text je opravený. |
| **ŠÚ SR** | **K vlastnému materiálu**  Odporúčame na strane 16 Tabuľka 12 jasnejšie zapracovať nasledovnú vysvetľujúcu poznámku pod tabuľkou aby bolo jasné jej význam „\*) Hrubá domáca produkcia = zabitia na bitúnkoch + odhad samozásobenia +/- zahraničný obchod“. | | | **O** | **A** | Text je upravený. |
| **ŠÚ SR** | **K prílohe č. 2 Situácia v poľnohospodárstve a potravinárstve SR**  Odporúčame v časti Hlavné charakteristiky vývoja a postavenie pôdohospodárstva a potravinárstva v hospodárstve SR na strane 3 vo štvrtom odseku v poslednej vete slová „po zohľadnení inflácie, vzrástla o 1,1 %“ nahradiť slovami „po zohľadnení inflácie, vzrástla o 1 %“. | | | **O** | **A** | Text je nahradený. |
| **ŠÚ SR** | **K prílohe č. 2**  Odporúčame na strane 28 v prvom odseku slová „ jačmeňa o 34,6 %“ nahradiť slovami „ jačmeňa o 15,7%“. | | | **O** | **N** | ŠÚ SR vzal pripomienku späť. |
| **ŠÚ SR** | **K prílohe č. 2**  Odporúčame na strane 28 v druhom odseku slová „ jačmeni o 10,6 %“ nahradiť slovami „ jačmeni o 5,2%“. | | | **O** | **N** | ŠÚ SR vzal pripomienku späť. |
| **ŠÚ SR** | **K prílohe č. 2**  Odporúčame na strane 28 v Tabuľke 15 opraviť úrodnosť zeleniny spolu za rok 2013 na 10,63 a index na 108,1 a u kapusty opraviť úrodnosť na 15,65 a index na 121,2. | | | **O** | **A** | Údaje sú upravené. Na základe ďalšej revízie ŠÚ SR sa ešte upravila úrodnosť zeleniny na 11,48 a u kapusty index na 121,3. |
| **ŠÚ SR** | **K prílohe č. 10**  Odporúčame v tabuľke č. 22 index za elektrinu zmeniť na správny index 100,8 ako je uvedený v tabuľke č. 31 na strane 64 súboru P\_ 2.pdf. | | | **O** | **A** | Údaj je opravený. |
| **ŠÚ SR** | **K prílohe č. 10**  Odporúčame upraviť v tabuľke č. 36 v stĺpci „B“ riadok 9 má byť asi uvedený index „2013/2012“, a v stĺpci „C“ riadok 43 chýba údaj o cene zemiakov neskorých konzumných – 260,6 Euro. | | | **O** | **A** | Údaje sú upravené. |
| **ŠÚ SR** | **K prílohe č. 10**  Odporúčame v tabuľke č. 37 správne uviesť ceny kurčiat za SR. Ako prameň je pri týchto údajoch uvedený ŠÚ SR, avšak ceny sú pravdepodobne z iného zdroja. ŠÚ SR publikoval zo zisťovania cien poľnohospodárskych výrobkov nasledovné ceny v Euro:  rok 2010 – 788,4  rok 2011 – 911,8  rok 2012 – 937,7  rok 2013 – 998,5 | | | **O** | **N** | Pripomienka je neakceptovaná, nakoľko farmárske ceny kurčiat sú prepočítané na hmotnosť v mäse, aby sa mohli komparovať s údajmi, ktoré uvádzame za krajiny V4. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k vlastnému materiálu**  Pre zmysluplnosť predkladania výročných správ tohto typu je potrebné z obsahového hľadiska vyhodnotiť závery a odporúčania z takejto minuloročnej správy. Z tohto vyhodnotenia treba využiť pozitívne tendencie a ponúknuť konkrétne riešenia nesplnených zámerov.  V záveroch a odporúčaniach je správa príliš všeobecná, bez konkrétneho cieľa, vo väčšine bodov sa opakujú ako odporúčania závery už predchádzajúcich dokumentov /ako Koncepcia, Akčný plán.../ Takto viacnásobne opakované závery a odporúčania je potrebné konkretizovať a usporiadať podľa váhy a priorít riešených problémov.  Odporúčania na presadzovanie rovnakých podmienok SPP, na vytváranie odbytových združení pre posilnenie sily prvovýrobcov a podobne by oveľa viac, ako sústavné opakovanie týchto problémov, pomohlo vytýčenie konkrétnych krokov. | | | **O** | **ČA** | Text je čiastočne doplnený v časti 9. Závery a odporúčania.  Vzhľadom k tomu, že Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve je informatívny materiál nesúhlasíme, aby do nej bolo doplnené vytýčenie konkrétnych krokov resp. úloh. Konkrétne kroky na plnenie vytýčených cieľov budú uvedené v materiáloch, ktoré budú príslušnú problematiku riešiť.  Uznesením vlády SR č. 613/2009 bolo zrušené hodnotiť v správe plnenie opatrení, nakoľko správa má mať informatívny charakter. |
| **PKS** | **vlastný materiál**  PKS si dovoľuje poukázať na skutočnosť, že správa síce obsahuje množstvo informácií, častokrát však jednotlivé číselné údaje nekorešpondujú. Kým vlastný materiál v bode 2.2 Potravinárstvo uvádza, že v roku 2013 pracovalo v potravinárskej výrobe 57,7 tis. Osôb, tak v tabuľke č. 44 Vývoj priemerného evidenčného počtu zamestnancov je uvedené, že odvetví výroba potravín a nápojov v roku 2013 pracovalo 28 315 osôb. Rozdiel je 29,4 tis. osôb. Nie je pravdepodobné, že by tento rozdiel tvorili zamestnanci v potravinárskych podnikoch s menej ako 20 zamestnancami.  PKS konštatuje, že vo vlastnom materiáli v bode 9.2 Odporúčania sú takmer všetky zamerané na podporu poľnohospodárstva. Ak MPRV SR chce naďalej podporovať spotrebu slovenských potravín, tak je potrebné zamerať sa aj na podporu potravinárskeho priemyslu v záujme zvyšovania jeho konkurencieschopnosti. PKS žiada, aby MPRV SR podporovalo využiteľnosť kapacít všetkých odvetví potravinárskeho priemyslu, nie len konzervárenského. | | | **Z** | **ČA** | Údaje sú prevzaté zo ŠÚ SR.  Uvedený rozdiel vyplýva z oficiálnych štatistických údajov ŠÚ SR (tvoria ho zamestnanci v potravinárskych podnikoch s menej ako 20 zamestnancami).  Závery a odporúčania sú doplnené a niektoré sú preformulované. |
| **PKS** | **príloha č. 2**  V Prílohe č. 2 sú v bode 3.2 Spotreba potravín poskytované údaje z roku 2012 (tabuľka č. 23, tabuľka č. 24, tabuľka č. 26, graf č. 22), resp. v grafe č. 21 len za rok 2010. Pokiaľ ide o poskytnuté informácie, PKS poukazuje na skutočnosť, že chýba informácia o podiele potravín na spotrebných výdavkoch, t. j. potraviny a nápoje bez tabaku. Údaj v grafe č. 21 za Slovenskú republiku 22,3 nekorešponduje s údajom v tabuľke č. 24, kde je uvedený 28,21 %ný podiel. | | | **Z** | **ČA** | Údaje v grafe č. 21 sú z roku 2010, nakoľko Eurostat novšie údaje nezverejnil.  Štatistické údaje za spotrebné výdavky za rok 2013 nemáme k dispozícii nakoľko ich ŠÚ SR nesledoval, o čom informuje poznámka č. 15 pod čiarou na str. 44 v prílohe č. 2.  V tabuľke č. 26 Spotreba mäsa a mlieka vo vybraných krajinách EÚ je za rok 2012, nakoľko Eurostat novšie údaje nezverejnil.  Údaj v grafe č. 21 je opravený. |
| **PKS** | **Príloha č. 11**  PKS poukazuje na skutočnosť, že v 35 stranovej prílohe č. 11 Priebežné vyhodnotenie Koncepcie rozvoja pôdohospodárstva SR na roky 2013 – 2020 sa potravinárskemu priemyslu venuje týchto 6 riadkov: „V rámci podporných opatrení definovaných v Koncepcii, sekcia potravinárstva a obchodu môže poskytnúť súčinnosť pri realizácii opatrenia „podpora produkcie a odbytu tradičnej slovenskej bryndze s podielom ovčej hrudky najmenej vo výške 50 % a ďalších výrobkov z ovčieho mlieka s chráneným označením pôvodu“. Vzhľadnom na to, že na realizáciu neboli v roku 2013 vyčlenené finančné prostriedky, uvedené opatrenie neboli v roku 2013 realizované.“ PKS žiada prílohu č. 11 doplniť o Koncepciu rozvoja potravinárskeho priemyslu na roky 2014 – 2020 napriek tomu, že je v pripomienkovom konaní.  Záver:  PKS na záver konštatuje, že úlohou pripomienkujúcich subjektov v rámci pripomienkového konania nie je odstraňovanie zásadných nepresností a chýb v tak rozsiahlom dokumente. Keďže Správa o poľnohospodárstve a potravinárstve je výsledkom niekoľkomesačnej práce tímu pracovníkov celého rezortu MPRV SR, ako aj ďalších organizácií ako napríklad VÚEPP a ŠÚ SR, na pripomienkové konanie by mal byť predložený dokument bez zásadných chýb. PKS na základe uvedených skutočností odporúča dokument podrobiť revízii a opäť predložiť do pripomienkového konania. | | | **Z** | **ČA** | Text prílohy č. 11 je doplnený o informáciu o zameraní „Koncepcie rozvoja potravinárskeho priemyslu 2014-2020“, ktorá je v súčasnosti na medzirezortnom pripomienkovom konaní (MPK). Príloha č. 11 hodnotí rok 2013 (ako vyplýva z jej názvu), a preto nie je možné hodnotiť Koncepciu rozvoja potravinárskeho priemyslu 2014-2020, ktorá sa netýka roku 2013 a okrem toho ešte nebola schválená vo vláde SR, nakoľko je v súčasnosti v MPK.    Charakter pripomienok uplatnených v rámci medzirezortného pripomienkového konania nie je tak závažný, aby bolo potrebné materiál podrobiť revízii a opäť predložiť do pripomienkového konania. |
| **RÚZ**  (v rámci RÚZ pripomienky Agrárnej komory Slovenska) | **1. Zásadná pripomienka k časti 2.1 Poľnohospodárstvo**  RÚZ navrhuje v uvedenej časti na vecne vhodnom mieste doplniť:  - Hospodársky výsledok v agrárnom sektore v roku 2013 bol stratový a je potrebné poznamenať, že podnikateľské subjekty, ktorí sa zaoberajú so živočíšnou výrobou, ovocinárstvom a zeleninárstvom zamestnávajú najväčší počet ľudí majú aj najvyššie straty. V týchto odvetviach sú podnikatelia najviac odkázaný na ľudskú prácu (o ktorú prácu je stále menší záujem).  - V roku 2013 dopady modulácie naďalej najviac postihli podnikateľské subjekty, ktoré sa zaoberajú so živočíšnou výrobou nakoľko platby na veľké dobytčie jednotky obdŕžali s rozhodnutím z PPA na nulovej hodnote (žiadosti boli predložené na cca 50mil.€). Rozhodujúci bol aj následok z cenových nožníc tj. zo vzťahu medzi vývojom cien poľnohospodárskych výrobkov a cien dodávok (vstupov) do poľnohospodárstva. Značný cenový rozdiel sa prejavuje v poklese cien poľnohospodárskych výrobkov a v náraste cien dodávok do poľnohospodárskej prvovýroby, ktoré v značnej miere ovplyvnili náklady a tým aj výsledok hospodárenia.  - Značná časť poľnohospodárov je odkázaná na založenie úrody odobrať osivá, hnojivá, pesticídy od dodávateľských firiem zálohovane tzn. že platba sa realizuje kompenzáciou z novej úrody, tým pádom ceny vstupov a výstupov diktuje predajca a poľnohospodár je nútený to rešpektovať. Zo susedných krajín sú u nás najvyššie ceny osív, hnojív a pesticídov (min o 20-30%). Finančne stabilnejší farmári nakupujú tieto produkty mimo SR  - Uplatňovanie zákona o miestnych daniach. naďalej dáva priestor obecným zastupiteľstvám na rozdielne vyrúbanie z daní z poľnohospodárskych pozemkov a hospodárskych budov, sú veľké rozdiely medzi jednotlivými obcami (farmári neplatia vo väčšine krajín EÚ)  - Veľké rozdiely sú aj pri platení nájomného za užívanie poľnohospodárskej pozemkov, najviac platili v regiónoch, kde sa dosiahla najvyššia strata na jeden hektár užívaných pozemkov, naďalej cirkev požaduje najvyššie nájomné.  - Za rok 2013 najviac podpôr bolo poskytnutých v rámci Osi 2 na LFA - znevýhodnené oblasti. Cieľom tejto podpory je pokračovať poľnohospodárskej činnosti aj v oblastiach s prírodnými alebo inými osobitnými obmedzeniami, čo má dopad na zabezpečenie príjmov a udržanie zamestnanosti. Ku spôsobu uplatnenia kritérií pre zaradenie do znevýhodnených oblasti máme výhrady. Za východisko problémov považujeme dva okruhy, a to že : základnou územnou jednotkou pre zaradenie do horských a ostatných znevýhodnených oblasti je obec, do oblasti so špecifickými nevýhodnými katastrálne územie, nie konkrétny pôdny blok. Vytvára sa týmto významná nerovnosť medzi poľnohospodármi v rámci tej istej obce, medzi susediacimi obcami, ale aj medzi obcami celého Slovenska. Preto aj podpora hospodárenia by sa mala viazať na konkrétne pôdne bloky, najjednoduchším spôsobom podľa BPEJ v novom plánovacom období SPP v SR.  - Žiaduce je uviesť aj environmentálne zdôvodnenie, resp. možné environmentálne dopady výrazných rozdielov výšky a miery podpory medzi jednotlivými typmi výrobného zamerania podnikov, napr. zdôvodnenie a dopad 3-násobného zvýhodnenia živočíšnej výroby voči rastlinnej. | | | **Z** | **ČA** | Vo vlastnom materiáli a v prílohe č. 2 je text čiastočne preformulovaný v zmysle pripomienky.  Upozorňujeme, že dopady na poľnohospodárske podniky zaoberajúce sa živočíšnou výrobou boli výrazné, avšak platby na VDJ nepredstavovali nulovú hodnotu (viď príloha č. 3, tabuľka 4 – Prechodná vnútroštátna platba na VDJ predstavovala objem 1 132 562 €).  Uvedený jav v zdaňovaní poľnohospodárskych a lesných pozemkov MPRV SR eviduje a pracuje na jeho riešení.  Návrh viazať podporu v LFA na konkrétne pôdne bloky neakceptujeme, nakoľko uvedený návrh je v rozpore s článkom 32 nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 EP a Rady, ktorý stanovuje:  *„Dodržiavanie týchto podmienok sa zabezpečuje na úrovni miestnych administratívnych jednotiek (úroveň „LAU 2“) alebo na úrovni jasne vymedzenej miestnej jednotky, ktorá pokrýva jedinú jasnú a súvislú zemepisnú oblasť s vymedzenou hospodárskou a administratívnou identitou“.* Pôdny blok nemá administratívnu identitu.  Neakceptujeme ani požiadavku environmentálneho zdôvodnenia, nakoľko platby za LFA sa (v zmysle čl. 31 nariadenia /EÚ/ č. 1305/2013 EP a Rady) zdôvodňujú z ekonomického hľadiska a nie z environmentálneho. |