**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 115  / 63 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 113 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 55  / 26 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 17  / 13 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 41  / 23 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1 . | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 2 . | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 3 . | Ministerstvo financií Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 4 . | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 5 . | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 6 . | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) |  |  |  |
| 7 . | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 8 . | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 9 . | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) |  |  |  |
| 10 . | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) |  |  |  |
| 11 . | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 12 . | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 13 . | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 14 . | Úrad vlády Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 15 . | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 16 . | Štatistický úrad Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 17 . | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 18 . | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 19 . | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 20 . | Úrad pre verejné obstarávanie |  |  | x |  |
| 21 . | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 22 . | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 23 . | Národný bezpečnostný úrad |  |  | x |  |
| 24 . | Národná banka Slovenska |  |  | x |  |
| 25 . | Podpredseda vlády SR pre ľudské práva a národnostné menšiny |  |  |  | x |
| 26 . | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 4 (4o,0z) |  |  |  |
| 27 . | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 28 . | Najvyšší súd Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 29 . | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 30 . | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 31 . | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky |  |  | x |  |
| 32 . | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 10 (10o,0z) |  |  |  |
| 33 . | Slovenská komora daňových poradcov | 4 (0o,4z) |  |  |  |
| 34 . | Republiková únia zamestnávateľov | 13 (3o,10z) |  |  |  |
| 35 . | Združenie miest a obcí Slovenska |  |  |  | x |
| 36 . | Únia miest Slovenska |  |  |  | x |
| 37 . | Odbor vládnej agendy Úradu vlády |  |  |  | x |
| 38 . | Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky |  |  |  | x |
| 39 . | VSU |  |  |  | x |
| 40 . | Imperial Tobacco Slovakia a. s | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 41 . | Verejnosť | 15 (15o,0z) |  |  |  |
| 42 . | Združenie podnikateľov Slovenska | 1 (0o,1z) |  |  |  |
| 43 . | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) |  |  |  |
| 44 . | Klub 500 | 14 (0o,14z) |  |  |  |
| 45 . | Zväz obchodu a cestovného ruchu SR | 10 (2o,8z) |  |  |  |
| 46 . | Slovenská asociácia podnikových finančníkov | 8 (4o,4z) |  |  |  |
| 47 . | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 3 (0o,3z) |  |  |  |
| 48 . | COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo | 10 (2o,8z) |  |  |  |
| 49 . | Slovenský plynárenský priemysel, a.s. | 4 (0o,4z) |  |  |  |
| 50 . | Potravinárska komora Slovenska | 3 (0o,3z) |  |  |  |
|  | **SPOLU** | **115 (52o,63z)** | **0 (0o,0z)** | **20** | **9** |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **MS SR** | **K Čl. I bod 18**  Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť že v § 7 ods. 1 písm. a) štvrtý bod sa v súvislosti s fyzickou osobou spomína adresa trvalého pobytu. Nakoľko predpokladáme, že ide o fyzickú osobu podnikateľa (nakoľko ide o údaje o servisnej organizácii) je potrebné ju charakterizovať miestom podnikania. Rovnako sa tým zosúladí znenie s ustanovením § 6 ods. 4 písm. a) zákona. | **O** | **N** | V § 7 ide o identifikačné údaje fyzickej osoby, ktorá vykonáva servis. V rámci registra je dôležité uvedenie miesta podnikania servisnej organizácie, pretože register je zverejnený online a slúži pre potreby podnikateľov. |
| **MV SR** | K predmetnému návrhu noviel zákonov neuplatňujeme z pohľadu nášho rezortu žiadne pripomienky. Upozorňujeme však na potrebu odstrániť drobné nedostatky v bodoch 34 a36. | **O** | **A** |  |
| **MH SR** | **K čl. I, nad rámec návrhu**  Za 4. novelizačný bod žiadam vložiť nový novelizačný bod 5., ktorý znie:  "5. V § 3 ods. 2 sa písmeno a) dopĺňa bodom 12, ktorý znie:  "12. tovaru remeselníkmi na príležitostných trhoch,8a) ktorý je vyrobený ich vlastnou remeselnou činnosťou.".".   Poznámka pod čiarou k odkazu 8a) znie:  "8a) § 2 ods. 1 písm. d) zákona č.178/1998 Z. z. o podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 524/2005 Z. z.".   Odôvodnenie:  Žiadam do zákona doplniť, aby sa povinnosť evidovať tržbu EPR nevzťahovala na predaj tovaru remeselníkmi na príležitostných trhoch, ktorý je vyrobený ich vlastnou remeselnou činnosťou. V danom prípade ide o drobných remeselníkov, ktorí najmä v rámci spolupráce a partnerstva miest alebo obcí (domácich aj zahraničných) vyrábajú, prezentujú a predávajú svoje výrobky jednorázovo, niekoľko hodín či dní, na podujatí partnerského mesta (Európske ľudové remeslá v Kežmarku, spoločný projekt SR a Rakúska Genusfest, výročia miest a podobne), pripomínajú historické dedičstvo krajiny, reprezentujú svoju obec, región alebo krajinu, často ako hostia partnerského mesta. Obvykle ide o recipročnú výmenu. Slovenskí remeselníci túto povinnosť v zahraničí nemajú v žiadnom členskom štáte EÚ. Problémy v tejto oblasti signalizovali i skúsenosti zástupcov miest a obcí prezentované na seminároch o zákone č. 178/1998 Z. z. podmienkach predaja výrobkov a poskytovania služieb na trhových miestach koncom roka 2012, ktoré uvedený zákon uplatňujú v praxi, ale aj napríklad projektoví manažéri cezhraničných projektov financovaných EÚ. Náklady na zabezpečenie ERP, vzhľadom na dôvod a dĺžku účasti na podujatí, sú neprimerané. Ide aj o podporu kultúrneho dedičstva, rozvoj remesiel, upadajúcej remeselnej výroby a podporu malého a stredného podnikania, ktoré je jedným z bodov programového vyhlásenia vlády SR. Preto je potrebné stanoviť pre tieto prípady iný režim a podmienky, ako pre veľkých výrobcov tak, ako to bolo v minulosti (príjmový doklad).  V poslednom období SR kladie dôraz aj na rozvoj stredných odborných škôl so zameraním na rôzne remeslá, ktoré absentujú na trhu práce. Konferencia MŠVVŠ SR v apríli 2013 podporila formu duálneho vzdelávania a zapojenie zamestnávateľov a podnikateľov do praktickej časti odborného vzdelávania aj v SR. Prezentácia zručností v tejto sfére podporuje záujem mladej generácie o túto oblasť, pomáha pri rozhodovaní sa o budúcom povolaní a zvyšuje záujem o remeslá.  Administratívna náročnosť obstarania a registrácie ERP je vo výraznom nepomere k očakávaným príjmom z použitia ERP, vzhľadom na krátky čas pôsobenia remeselníkov na podujatí. Pôsobí skôr opačne, odrádza mladých začínajúcich drobných remeselníkov od činnosti, ktorá by mohla byť z dlhodobého hľadiska prínosom v oblasti príjmov do rozpočtu, zamestnanosti, ako aj celkového rozvoja ekonomiky SR. | **Z** | **N** | Zákon o používaní elektronickej registračnej pokladnice sa vzťahuje na podnikateľa, ktorý predáva tovar alebo poskytuje taxatívne ustanovenú službu a prijíma tržby. Podnikaním sa na účely zákona rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.   Podľa stanoviska Ministerstva kultúry SR tvorivá duševná činnosť – tvorba autorských diel chránených zákonom č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov a ich následné rozširovanie predajom alebo inou formou prevodu práva sa nepovažuje za podnikanie, autor sa nepovažuje za podnikateľa, a preto sa na neho nevzťahuje povinnosť používať elektronickú registračnú pokladnicu.   Pri posudzovaní, či vzniká povinnosť používať pokladnicu, je potrebné zohľadniť vyššie uvedené skutočnosti.   V rámci rozporového konania ministerstvo hospodárstva preklasifikovalo zásadnú pripomienku na obyčajnú. |
| **MDVaRR SR** | **K Doložke zlučiteľnosti, bod 3 písm. a)**  Slová „smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov, ako aj pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti“ odporúčame nahradiť slovami „smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998 o postupe pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov“. | **O** | **N** | Názov smernice uvedený v doložke zlučiteľnosti je správny; nadpis sa menil novelou 98/48. |
| **MDVaRR SR** | **K Doložke zlučiteľnosti, bod 3 písm. a)**  V celom bode 3 písm. a) odporúčame slová „Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskom spoločenstve a Zmluva o Európskej únii“ nahradiť slovami „Lisabonskej zmluvy, ktorou sa mení a dopĺňa Zmluva o Európskej únii a Zmluva o založení Európskeho spoločenstva“ podľa Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **N** | Vzhľadom na to, že text je prednastavený v portáli právnych predpisov a predkladateľ návrhu zákona, túto skutočnosť nevie ovplyvniť. |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I bodu 38, k poznámke pod čiarou k odkazu 26a**  V poznámke pod čiarou k odkazu 26a odporúčame slovo „ustanovuje“ nahradiť slovom „stanovuje“ a slovo „mimoriadne“ nahradiť slovom „Mimoriadne“ podľa Čl. 5 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I bodu 36**  V Čl. I bode 36 odporúčame v § 16c za slová „Daňový úrad v prípadoch, v ktorých ukladá pokuty podľa § 16a“ vložiť slovo „písm.“. | **O** | **A** |  |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I bodu 36**  V Čl. I bode 36 odporúčame upraviť členenie § 16a z dôvodu vynechania písm. z). | **O** | **A** |  |
| **MDVaRR SR** | **K Čl. I bodu 34**  V Čl. I bode 34 odporúčame v navrhovanom § 15 ods. 3 nahradiť odkaz 16a odkazom 16b, poznámku pod čiarou k odkazu 16a odporúčame označiť ako poznámku pod čiarou k odkazu 16b a na konci poznámky pod čiarou k odkazu 16b odporúčame pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZ SR** | **K doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom EÚ**  Odporúčame v doložke zlučiteľnosti uviesť správny názov smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22.júna 1998, o postupe pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov. | **O** | **N** | Názov smernice uvedený v doložke zlučiteľnosti je správny; nadpis sa menil novelou 98/48. |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 34**  V čl. I bode 34 odporúčame odkaz 16a nahradiť odkazom 16b.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 36**  Odporúčame v čl. I bode 36 v navrhovanom znení § 16a písmeno aa) označiť ako písmeno z) a písmená ab) až ao) odporúčame označiť ako písmená aa) až an).  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **MPSVR SR** | **K čl. I bod 36**  V čl. I bode 36 v navrhovanom znení § 16c prvej vete odporúčame za slová „§ 16a“ vložiť slovo „písm.“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** |  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**  Berieme na vedomie informáciu o tom, že návrh zákona je technickým predpisom a podlieha notifikačnému procesu podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998 ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov, ako aj pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.20) v platnom znení. Zároveň upozorňujeme, že v zmysle čl. 15 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR má byť návrh zákona zaslaný na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie najneskôr po jeho prerokovaní v Legislatívnej rade vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bod 10 návrhu zákona:**  V § 4 ods. 3 písm. d) návrhu zákona žiadame bližšie špecifikovať pojem „unikátny kód“ tak, aby bolo zrejmé, že ide o také označenie, ktoré na každej fiskálnej pamäti bude jedinečné a neopakovateľné. | **O** | **A** |  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bod 34 návrhu zákona:**  V čl. I bod 34 návrhu zákona žiadame prečíslovať odkaz a poznámku pod čiarou 16a na 16b. Odkaz a poznámka pod čiarou s číslom 16a sú už použité v čl. I bod 26 návrhu zákona. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **OAP SVL ÚV SR** | **K čl. I bod 38 návrhu zákona:**  V poznámke pod čiarou k odkazu 26a žiadame správne citovať smernicu 98/34/ES, a to nasledovne:  „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES z 22. júna 1998 ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov, ako aj pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv.20) v platnom znení.“. | **O** | **A** |  |
| **SOPK** | **1. K Čl. I bod 6. § 3 sa dopĺňa odsekmi 6 a 7:**  K Čl. I bod 6. § 3 sa dopĺňa odsekmi 6 a 7:  Odporúčame navrhované znenie bodu 6. nahradiť novým znením takto: „§ 3 sa dopĺňa odsekmi 6 a 7, ktoré znejú:  „(6) Doklad označený slovami „NEPLATNÝ DOKLAD“ je podnikateľ povinný vyhotovovať  a) pri zaznamenávaní údajov v rámci skúšobnej prevádzky,  b) pri uvedení elektronickej registračnej pokladnice do prevádzky alebo po jej oprave,  c) v rámci zaškolenia fyzickej osoby, ktorá bude evidovať tržby v elektronickej registračnej pokladnici.   (7) Doklad označený slovami „NEDAŇOVÝ DOKLAD“ je podnikateľ povinný vyhotovovať v rámci vyhotovovania všetkých nedaňových dokladov, ktoré nie sú pokladničnými dokladmi a obsahujú alebo neobsahujú informácie o cene tovaru alebo služby a nie sú inak definované týmto zákonom; text „NEDAŇOVÝ DOKLAD“ musí byť v prvom a poslednom riadku takéhoto dokladu a minimálne v každom 15. riadku v prípade väčšej dĺžky dokladu; toto sa nevzťahuje na vyhotovovanie objednávok, dodacích listov, príjemiek, inventúr a faktúr; V prípade tlačenia objednávok, dodacích listov, príjemiek, inventúr a faktúr musia byť tieto doklady takto označené svojim nadpisom, inak sú považované za doklady, ktoré nie sú definované zákonom a musia byť označené nadpisom „NEDAŇOVÝ DOKLAD“.   Alternatíva bodu (7):   (7) Doklad označený slovami „NEDAŇOVÝ DOKLAD“ je podnikateľ povinný vyhotovovať v rámci vyhotovovania všetkých nedaňových dokladov, ktoré nie sú pokladničnými dokladmi a nie sú inak definované týmto zákonom; text „NEDAŇOVÝ DOKLAD“ musí byť v prvom a poslednom riadku takéhoto dokladu a minimálne v každom 15. riadku v prípade väčšej dĺžky dokladu; toto sa nevzťahuje na vyhotovovanie objednávok, dodacích listov, príjemiek, inventúr a faktúr; V prípade tlačenia objednávok, dodacích listov, príjemiek, inventúr a faktúr musia byť tieto doklady takto označené svojim nadpisom, inak sú považované za doklady, ktoré nie sú definované zákonom a musia byť označené nadpisom „NEDAŇOVÝ DOKLAD“. | **O** | **N** | Zákon o používaní elektronickej registračnej pokladnice bol prijatý za účelom evidencie prijatých tržieb. Vzhľadom na to, že od účinnosti zákona boli v praxi zistené zo strany podnikateľov rôzne nezákonné postupy, a to aj čo sa týka vyhotovovania iných dokladov, ako tých ktoré sú ustanovené cit. zákonom, bolo už novelou tohto zákona s účinnosťou od 1. januára 2013 ustanovené, že všetky iné doklady, ktoré obsahujú údaj o cene tovaru alebo poskytnutej službe musia byť vyhotované ako "NEPLATNÝ DOKLAD" so všetkými ustanovenými náležitosťami. Podnikatelia sa s uvedenou skutočnosťou už stotožnili. Aj naďalej platí, ža ak podnikateľ chce na elektronickej registračnej pokladnici tlačiť, napr. dodací list, faktúru, môže tak robiť aj naďalej, ale za podmienok ustanovených zákonom. V opačnom prípade musí iné doklady vyhotovovať na inom elektronickom zariadení, ako je elektronická registračná pokladnica.   Je potrebné upozorniť, že navrhovaná úprava by znamenala zásah do softvéru pokladníc, t. j. vznikli by náklady pre podnikateľa a zároveň by bola potrebná aj recertifikácia pokladníc. |
| **SOPK** | **K Čl. I bod 7 V § 4 ods. 2 písm. a) deviaty bod znie:**  K Čl. I bod 7 V § 4 ods. 2 písm. a) deviaty bod znie:  „9. vytlačenie dokladu označeného slovom „VKLAD“ pri vložení hotovosti okrem prijatej tržby a dokladu označeného slovami „NEPLATNÝ DOKLAD“ pre prípady vymenované v §3 ods. (6) tak, aby obsahoval v každom treťom riadku tohto dokladu slová „NEPLATNÝ DOKLAD | **O** | **ČA** | Doplnenie slov "pri vložení hotovosti okrem prijatej tržby" nie je potrebné vzhľadom na to, že dôvod, kedy sa má vyhotoviť doklad označený slovom "VKLAD" bude ustanovený v § 3 ods. 3. Kedy sa má vyhotovovať doklad označený slovami "NEPLATNÝ DOKLAD" je ustanovené v § 3 ods. 6. |
| **SOPK** | **K Čl. I bod 10 K Čl. I V § 4 ods. 3 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie:**  3. K Čl. I bod 10 K Čl. I V § 4 ods. 3 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie:   „d) byť označená unikátnym kódom, ktorý je vygenerovaný výrobcom elektronickejregistračnej pokladnice, a ktorý je v procese výroby označený na štítku fiskálnej pamäte, unikátny kód fiskálnej pamäte je zároveň nalepený aj na viditeľnom mieste pokladnice spolu s výrobným štítkom pokladnice,“   Odôvodnenie: Ak takáto požiadavka ostane v návrhu novely, potom označenie FP výrobným číslom vo forme nejakej nálepky, alebo iného vonkajšieho identifikátora nie je problémom, ktorý by vyžadoval veľké zmeny a zdá sa byť vyhovujúce aj pre FR SR. Navrhujeme vypustiť požiadavku na zápis a čítanie unikátneho čísla do fiskálnej pamäte. Iné riešenie by vyžadovalo recertifikáciu pokladníc. | **O** | **A** |  |
| **SOPK** | **K Čl. I bod 12 V § 4 ods. 6**  K Čl. I bod 12 V § 4 ods. 6 navrhujeme za písmeno d) pripojiť písmeno e), ktoré znie: „ e) popis použitého algoritmu pre výpočet kontrolného kódu z dát kontrolného záznamu.  Odôvodnenie: Ak finančné riaditeľstvo chce mať možnosť automaticky vykonávať kontroly z dodaných dát potrebuje mať aj vedomosť o spôsobe (algoritme) výpočtu kontrolného kódu pre overenie pravosti. Na tento bod nadväzuje aj bod 38 tohto dokumentu. | **O** | **A** |  |
| **SOPK** | **K Čl. I bod 17 V § 6 ods. 6 sa vypúšťa písmeno c)**  Navrhujeme ponechať pôvodné znenie.  Odôvodnenie: Môže nastať situácia, že SO servisuje ERP od viacerých výrobcov, ale jeden výrobca s ňou zruší zmluvu. SO je ďalej SO ale len pre jedného z pôvodných dvoch výrobcov. Napriek tomu však táto SO vykonáva servis pokladníc, ktorých výrobca s ňou zrušil zmluvu. SO hoci nemá zmluvy, inkasuje platby od podnikateľov, hoci na to už nemá právo, keďže jej pôvodná zmluva vypršala, alebo bola zrušená, a keďže sa plánuje zrušiť aj predmetný dôvod vyškrtnutia zo zoznamu SO, potom sa oslabujú aj páky na to, aby bol medzi výrobcami a SO poriadok v tom, kto môže servisovať ich pokladnice. | **O** | **A** |  |
| **SOPK** | **K Čl. I bod 25 V § 8 odsek 4 znie:**  Odporúčame vypustiť navrhovanú zmenu.  Odôvodnenie: Prax je obyčajne taká, že podnikateľ si z originálu dokladu urobí kópiu (najčastejšie cez kopírku) a vyznačí na origináli aj na kópii, ktorý tovar bol reklamovaný. Vytlačí doklad o vrátení a kópiu dokladu spolu s dokladom o vrátení si archivuje, aby vedel preukázať dôvod vrátenia tovaru a originál doklad vráti zákazníkovi. V prípade, že na doklade je len jeden tovar tak jednoducho vytlačí doklad o vrátení a spojí tieto dva, ktoré archivuje pre prípad kontroly.Podľa návrhu novely nie je jasné, prečo by mal byť doklad o vrátení odovzdaný zákazníkovi, ktorý tento doklad nepotrebuje, keďže tento doklad nezobrazuje kladné hodnoty DPH. | **O** | **N** | Ide o spresnenie pôvodného textu. Podnikateľ si pre svoje účely môže vytlačiť kópiu dokladu o vrátení tovaru alebo reklamácii služby. |
| **SOPK** | **K Čl. I bod 28 V § 9 odseky 4 a 5 znejú**  „(4) Kópie paragónov a denné uzávierky vyhotovené podľa § 10 ods. 4, pokladničné doklady vyhotovené pri uplatnení postupu podľa § 10 ods. 5, doklady označené slovami „NEPLATNÝ DOKLAD“ a tlačové výstupy z dennej uzávierky je podnikateľ povinný uchovávať chronologicky usporiadané po dobu piatich rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom boli vyhotovené.    (5) Doklad označený slovom „VKLAD“ je podnikateľ povinný uchovávať po dobu jedného roka od konca kalendárneho roka, v ktorom bol vyhotovený.“.   Odôvodnenie. Ak by bolo vyžadované archivovať „kópie pokladničných dokladov“, potom by nemalo vôbec význam ich tlačiť, keďže tie sa používajú na účely, ktoré znemožňujú následne archivovanie, prípadne by to archivovanie sťažili do takej miery, že podnikateľ by radšej takéto kópie vôbec netlačil. Naviac vyžadovanie tejto povinnosti je prakticky nemožné, keďže informácia o počte vytlačených kópií a ich hodnote sa nikde v pokladnici neuchováva ani nepočíta (zákon to nepožaduje) a tým pádom kontrolór nevie povedať, koľko kópií a v akej hodnote mu má podnikateľ predložiť. Na prípadnú otázku: „Koľko kópií bolo za dnešný(včerajší, atď.) deň vytlačených?“ by dostal zrejme odpoveď: „Nula.“ A aj keby to nebola pravda, kontrolór by nevedel túto informáciu nijako vyvrátiť, keďže táto informácia sa v ERP neregistruje. | **O** | **ČA** | Archivácia kópií pokladničných dokladov bola vypustená. |
| **SOPK** | **K Čl. I bod 32 V § 11 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:**  K Čl. I bod 32 V § 11 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:  Odporúčame preformulovať navrhovanú dikciu tak, aby analogická povinnosť sa vyžadovala aj pri „Ukončení prevádzky elektronickej registračnej pokladnice“ respektíve zakomponovať do zákona analogický odsek aj do §15 ods. (1). | **O** | **A** |  |
| **SOPK** | **K Čl. I bod 34 V § 15 ods. 2**  Odporúčame pridať povinnosť podnikateľovi odovzdať dátové médium z údajmi z fiskálnej pamäte a kontrolné záznamy na príslušný daňový úrad po ukončení prevádzky. | **O** | **N** | S predmetným návrhom súvisia náklady na skladovanie pre FR SR a riziko znehodnotenia dát. |
| **SOPK** | **K Čl. I bod 36 V § 16 sa odsek 7 dopĺňa písmenom j), ktoré znie:**  Odporúčame účinnosť len pre plomby inštalované po 1.1.2014, keďže spätné zisťovanie by bolo zrejme veľmi komplikované a pravdepodobne aj nekompletné. | **O** | **N** | Vzhľadom na účinnosť zákona od 1. januára 2014 sa predmetné ustanovenie môže vzťahovať len na plomby nalepené od 1. januára 2014. |
| **SKDP** | **K bodu 6 k § 3 ods. 7**  Navrhujeme na koniec ods. 7 doplniť vetu: „ Táto povinnosť sa netýka samoobslužných elektronických registračných pokladníc, t.j. pokladníc, pri ktorých nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby“.  Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné vykonať ustanovenie návrhu novely zákona ohľadne oboznámenia osoby , ktorá na predajnom mieste eviduje prijaté tržby, s povinnosťami ustanovenými v tomto zákone. A to z dôvodu, na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby – ide o samoobslužné ERP prijímajúce bankomatové platobné karty, t.j. platobné prostriedky nahrádzajúce hotovosť. | **Z** | **A** | Ustanovenie sa vypúšťa. |
| **SKDP** | **K bodu 26 k § 9 ods. 2**  Navrhujeme na koniec ods. 2 doplniť vetu: „ V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc, t.j. pokladníc pri ktorých nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, je podnikateľský subjekt povinný predložiť úplne kontrolné záznamy za požadované obdobie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v čitateľnom textovom formáte potom čo bude vyzvaný daňovým úradom alebo colným úradom a bude mu stanovená primeraná lehota na ich predloženie. “  Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné pôvodne navrhované ustanovenie návrhu novely zákona dodržať, nakoľko na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, t.j. nie je možné ihneď na predajnom mieste bez oslovenia podnikateľského subjektu požadovať predloženie kontrolných záznamov. | **Z** | **N** | Kontrolné záznamy je možné predložiť aj na požiadanie kontrolného orgánu v lehote určenej týmto kontrolným orgánom. |
| **SKDP** | **K bodu 32 k § 12 ods. 1**  Navrhujeme na koniec ods. 2 doplniť vetu: „ V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc, t.j. pokladníc pri ktorých nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, je podnikateľský subjekt povinný predložiť intervalové uzávierky alebo prehľadové uzávierky príslušnej elektronickej registračnej pokladnice potom čo bude vyzvaný daňovým úradom alebo colným úradom a bude mu stanovená primeraná lehota na ich predloženie.“  Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné toto ustanovenie návrhu novely zákona dodržať, nakoľko na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, t.j. nie je možné ihneď na predajnom mieste bez oslovenia podnikateľského subjektu požadovať vytlačenie uzávierok. | **Z** | **N** | Už v súčasnom znení zákona sa v predmetnom ustanovení uvádza, že prehľadová a intervalová uzávierka sa predkladajú na požiadanie daňového a colného úradu v lehote určenej daňovým alebo colným úradom. Návrhom zákona sa doplnilo len slovo "ihneď", pričom v odôvodnených prípadoch je aj naďalej možné vyhotoviť cit. uzávierky v lehote ustanovenej príslušným kontrolným orgánom.   Vzhľadom na uvedené navrhovaná úprava nie je potrebná. |
| **SKDP** | **K bodu 38 k § 18c**  Navrhujeme do § 18c doplniť odsek 5 s nasledovným znením: „Elektronická registračná pokladnica používaná podnikateľom na evidenciu tržieb do 31.12.2013 podľa predpisu platného do 31.12.2013 môže byť na evidenciu tržieb používaná aj od 1.1.2014, pričom nemusí spĺňať povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona. Povinnosť ustanovená v § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona sa vzťahuje na elektronické registračné pokladnice uvedené do prevádzky v zmysle § 7 tohto zákona od 1.1.2014.“  Odôvodnenie:  V prípade, ak unikátny kód generovaný výrobcom elektronických registračných pokladníc (zapisovaný do fiškálnej pamäte) nie je súčasťou dnes používaných pokladníc, je potrebné stanoviť:  - Časový bod odkedy budú podnikatelia povinní evidovať tržby do elektronických registračných pokladníc vybavených v zmysle § 4 ods. 3 písm. d) zákona, alebo  - povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 písm. d) zákona zakotviť len pre elektronické registračné pokladnice uvedené do prevádzky podľa § 7 zákona od 1.1.2014.  Ak by vyššie uvedené nebolo vzaté do úvahy, zo zákona by vyplývalo, že všetky dnes používané ERP pokladnice budú musieť byť od 1.1.2014 vybavené unikátnym kódom generovaným pri ich výrobe výrobcom, t.j., museli by byť nahradené (nanovo obstarané), čo by znamenalo potrebu vynaloženia finančných prostriedkov za účelom nákupu pokladníc u všetkých podnikateľov, ktorí sú povinní prostredníctvom nej evidovať tržby.  Rovnako je potrebné pristúpiť (prekonzultovať so zástupcami výrobcov elektronických registračných pokladní, resp. servisnými organizáciami) k ostatným ustanoveniam návrhu novely zákona, ktoré upravujú, čo bude musieť pokladnica po technickej stránke umožňovať. Ide najmä o body č. 4,9,11,20,21 návrhu novely zákona. V prípade, ak by v súčasnosti používané pokladnice nebolo možné v zmysle návrhu novely zákona preinštalovať, bolo by ich potrebné meniť, t.j. opätovne tu platí vyššie napísané – buď stanoviť časový bod odkedy budú podnikatelia povinní po technickej stránke mať ERP v súlade so zákonom platným od 1.1.2014, alebo zakotviť evidenciu tržieb na takejto pokladni v prípade, ak bola uvedená do prevádzky od 1.1.2014.  V prípade, ak unikátny kód (spĺňajúci podmienky naň kladené týmto návrhom novely zákona) je výrobcom generovaný aj pri pokladniciach dnes používaných, a rovnako aj ostatné nároky, ktoré budú legislatívne vyžadované od ERP spĺňajú pokladnice používané už dnes - je pripomienka k bodu 38 bezpredmetná. | **Z** | **A** |  |
| **RUZ** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu 1**  RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely nový novelizačný bod v nasledovnom znení:   „1. V §2 sa vkladá nové písmeno b) v nasledovnom znení:   b) samoobslužnou elektronickou registračnou pokladnicou je elektronická registračná pokladnica pri obsluhe ktorej nie je prítomná fyzická osoba evidujúca tržby.“   Odôvodnenie:  Pripomienka sa predkladá s cieľom definovať pojem samoobslužná elektronická registračná pokladnica v nadväznosti na pripomienky k novelizačný bodom 26 a 32 | **Z** | **N** | Zákon o používaní elektronickej registračnej pokladnice je povinnosť uplatňovať v plnom rozsahu aj pri samoobslužných registračných pokladniciach. Jediný rozdiel je v tom, že samoobslužná registračná pokladnica nie je obsluhovaná konkrétnou osobou , a preto plnenie povinností vyplývajúcich zo zákona, zodpovednosť za ich plnenie nesie podnikateľ. Predkladateľ návrhu zákona zastáva názor, že zákon v súčasnom znení a aj predložený návrh na jeho zmenu a doplnenie je v plnej miere uplatniteľný aj na samoobslužné registračné pokladnice. Pokiaľ ide o povinnosti vyplývajúce z bodov 26 a 32, tieto musí splniť podnikateľ a môže sa tak stať na výzvu daňového úradu alebo colného úradu ihneď alebo v lehote ustanovenej daňovým úradom alebo colným úradom.   Z uvedeného dôvodu navrhovaná úprava nie je potrebná. |
| **RUZ** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 6 – v časti §3 odsek 6**  RÚZ navrhuje doplniť na koniec uvedeného ustanovenia slová: „ ;toto neplatí pre tlačenie dokladov, ktoré sa vzťahujú na predaný tovar alebo službu, za ktorú odberateľ neplatí v hotovosti.“   Odôvodnenie:  Podľa platného znenia bodu 9 elektronická registračná pokladnica (ďalej len ERP) musí zabezpečovať, aby v rámci vyhotovovania ďalších iných dokladov, ktoré nie sú pokladničnými dokladmi a obsahujú informácie o cene tovaru alebo služby, vytlačila doklad označený slovami „NEPLATNÝ DOKLAD“ v každom treťom riadku tohto dokladu.   Ak napríklad podnikateľ zabezpečujúci rozvoz tovaru priamo do prevádzky zákazníka, používa mobilné zariadenie ERP na evidenciu tržieb v hotovosti nachádzajúce sa v aute a zároveň rozváža tovar aj zákazníkom platiacim za tovar bezhotovostne a chcel by v aute vytlačiť dodací list z mobilného zariadenia ERP, pričom tento dodací list by obsahoval informáciu o cene tovaru, musí tento dodací list obsahovať označenie „NEPLATNÝ DOKLAD“ v každom treťom riadku. Takýto dodací list je nečitateľný a neakceptovateľný zo strany zákazníkov a zároveň je dlhší, čím zvyšuje prevádzkové náklady pre podnikateľov.   Z dôvodu toho, že tento zákon ustanovuje podmienky používania ERP na evidenciu tržieb v hotovosti, podľa nášho názoru doklady vytlačené pre zákazníka, ktorý platí za dodaný tovar bankovým prevodom a teda nedochádza vôbec k prijatiu tržby v hotovosti, by sa nemala vzťahovať podmienka označovania dokladu podľa bodu 9, nakoľko účelom ustanovení zákona o ERP je zabrániť daňovým únikom pri hotovostných predajoch. Neoznačenie dodacieho listu vydaného bezhotovostnému zákazníkovi slovami „NEPLATNÝ DOKLAD“ nemôže mať za následok obchádzanie daňových povinností, nakoľko ide o bezhotovostnú transakciu, na ktorú je vystavená faktúra a je o nej dôkaz na bankovom účte (úhrada faktúry). Preto navrhujeme bod 9. upresniť a vylúčiť požiadavku označovania dokladov, ktoré sú tlačené z ERP pre bezhotovostných zákazníkov | **Z** | **A** | Ustanovenie bolo upravené. |
| **RUZ** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 6 – v časti §3 odsek 7**  RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení doplniť druhú vetu v znení: Táto povinnosť sa netýka samoobslužných elektronických registračných pokladníc.“   Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné vykonať ustanovenie návrhu novely zákona ohľadne oboznámenia osoby , ktorá na predajnom mieste eviduje prijaté tržby, s povinnosťami ustanovenými v tomto zákone. A to z dôvodu, na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby – ide o samoobslužné ERP prijímajúce bankomatové platobné karty, t.j. platobné prostriedky nahrádzajúce hotovosť. | **Z** | **A** | Ustanovenie sa vypúšťa. |
| **RUZ** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., - novelizačný bod číslo 6 – v časti §3 odsek 7**  RÚZ navrhuje v uvedenom ustanovení vyšpecifikovať, s ktorými konkrétnymi povinnosťami je podnikateľ povinný oboznámiť osobu, ktorá na predajnom mieste eviduje prijatú tržbu. Zároveň navrhujeme špecifikovať, ako konkrétne je tento podnikateľ povinný splnenie povinnosti preukázať.   Odôvodnenie:  Podľa pôvodne navrhovaného znenia je podnikateľ povinný oboznámiť osobu, ktorá na predajnom mieste eviduje prijaté tržby s povinnosťami uvedenými v tomto zákone a zabezpečiť ich plnenie. Podľa dôvodovej správy k zákonu je uvedená povinnosť zavádzaná z dôvodu, že osoba obsluhujúca pokladňu nevie vyhotoviť napr. prehľadovú uzávierku. Navrhujeme teda, aby boli do predmetného ustanovenia doplnené konkrétne úkony, ktoré má daná osoba ovládať. Oboznamovať ju so všetkými povinnosťami uvedenými v zákone je neefektívne a priam nevykonateľné. | **Z** | **A** | Ustanovenie sa vypúšťa. |
| **RUZ** | **5. Pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 13**  RÚZ navrhuje zvedený novelizačný bod vypustiť   alebo ak vypustenie novelizačného bodu nie je akceptovateľné navrhujeme alternatívne formulovať uvedené ustanovenie nasledovne:   „(9) Podnikateľ je povinný mať na predajnom mieste umiestnený komunikačný kábel k elektronickej registračnej pokladnici a poskytnúť ho daňovému úradu alebo colnému úradu za účelom prepojenia elektronickej registračnej pokladnice a počítača na účely kontroly a exportu kontrolných záznamov a obsahu fiskálnej pamäte a umožniť daňovému úradu alebo colnému úradu pripojiť sa k elektronickej registračnej pokladnici prostredníctvom počítača.“   Odôvodnenie:  Pre uľahčenie výkonu kontroly sa navrhuje povinnosť podnikateľa, mať na predajnom mieste komunikačný kábel sa navrhuje ustanoviť pre potreby kontrolných orgánov vzhľadom na to, že rôzne typy elektronických registračných pokladníc majú rôzne komunikačné káble a aby finančná správa nemusela byť vybavená množstvom rôznych komunikačných káblov.   Podľa §7 odsek 1 na účely pridelenia daňového identifikačného kódu podnikateľ oznámi daňovému úradu údaje o elektronickej registračnej pokladnici ako sú typ, model a výrobné číslo. Daňový úrad teda z vlastnej evidencie disponuje údajmi o registračnej pokladnici, ktorú ide kontrolovať, a preto neobstojí argumentácia o tom, že kontrolór nevie aký komunikačný kábel bude potrebovať, aby mohol počítač prepojiť s elektronickou registračnou pokladnicou. Na základe uvedeného preto navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť.   K navrhovanému alternatívnemu zneniu:  Alternatívne navrhujeme upraviť požiadavku odseku 9 tak, že povinnosť mať umiestnený komunikačný kábel k elektronickej registračnej pokladnici na predajnom mieste je splnená, v prípade, že elektronická registračná pokladnica obsahuje bezdrôtové pripojenie napr. Bluetooth, WiFi. Kvôli potrebe čo najkompaktnejších rozmerov ERP a užívateľského komfortu, napr. pri ambulantnom predaji, niektoré modely mobilných ERP obsahujú len bezdrôtové pripojenie s PC. Bezdrôtové pripojenie (bluetooth, WiFi) zabezpečuje plnohodnotnú komunikáciu PC s ERP na účely kontroly a exportu kontrolných záznamov a obsahu fiskálnej pamäte.  Sme toho názoru, že požiadavka mať komunikačný kábel k ERP na predajnom mieste môže mať za následok to, že všetky doposiaľ vyrobené, podnikateľmi používané ERP s bezdrôtovým pripojením, ktoré nemajú možnosť pripojenia cez komunikačný kábel, nebudú spĺňať požiadavky zákona. Uvedené bude mať za následok dodatočné náklady na nákup nových ERP u všetkých týchto podnikateľov | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo doplnené o bezdrôtové pripojenie. |
| **RUZ** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 18**  RÚZ navrhuje v uvedenom novelizačnom bode vypustiť slová: „a na konci sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „v knihe elektronickej registračnej pokladnice môže byť zapísaná iba jedna servisná organizácia.“.“   Odôvodnenie:  Predmetné ustanovenie navrhuje, aby v knihe elektronickej registračnej pokladnice mohla byť zapísaná iba jedna servisná organizácia. Na základe uvedeného len táto servisná organizácia môže vykonávať servis registračnej pokladnice. Povinnosti servisnej organizácie stanovuje zákon v §5 Servisná organizácia a následne aj ďalšie súvisiace ustanovenia zákona. Podľa nášho názoru treba zohľadniť praktický aspekt uvedeného problému – t.j. čo sa stane v prípade ak servisná organizácia z akýchkoľvek dôvodov nedokáže uvedené povinnosti splniť, ale podnikateľ jej servis potrebuje? Pritom servis registračnej pokladnice vykonáva organizácia zapísaná do knihy elektronickej registračnej pokladnice. Tento problém môže byť významný najmä u malých a stredných podnikateľov, ktorý majú napr. len jednu registračnú pokladnicu. Navrhujeme preto uvedené ustanovenie vypustiť prípadne obmedziť množstvo servisných organizácií napr. na dve. Zastávame tiež názor, že predkladateľ v dôvodovej správe navrhovanú zmenu dostatočne neodôvodnil. | **Z** | **A** | Ustanovenie bolo upravené na dve servisné organizácie. |
| **RUZ** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 25**  RÚZ navrhuje uvedený novelizačný bod vypustiť.   Odôvodnenie:  Predmetom tohto ustanovenia je zavedenie povinnosti podnikateľov na každom predajnom mieste sprístupniť vyobrazenie pokladničného dokladu, ktorý vyhotovuje každou elektronickou registračnou pokladnicou tak, aby toto bolo pre kupujúceho jednoznačné, prehľadné, zrozumiteľné, ľahko prístupné a dobre čitateľné. Rovnako je podnikateľ povinný na osobitnom formulári pri vyobrazení pokladničného dokladu zverejniť povinné údaje, ktoré musí obsahovať pokladničný doklad podľa odsekov 1 a 2 a fotokópiu ochranného znaku podľa prílohy č. 2.   RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť. RÚZ je presvedčená, že drvivá väčšina slovenskej populácie má pomerne jasnú predstavu o podobe pokladničného dokladu a o jeho obsahu. RÚZ je toho názoru, že prínos zo zavedenia novej informačnej povinnosti tohto typu je vo významnom nepomere k nákladom spôsobeným podnikateľskému sektoru. | **Z** | **ČA** | Z ustanovenia sa vypustila povinnosť zverejniť povinné údaje a fotokópiu ochranného znaku. S prihliadnutím na pripravovanú lotériu pokladničných dokladov, povinnosťou podnikateľa bude sprístupniť vyobrazenie pokladničného dokladu so zvýraznením daňového kódu pokladnice, dátumu, času, celkovej sumy určenej na zaplatenie, ktoré budú potrebné k predmetnej lotérii, ako aj ochranného znaku.   Zároveň sa spresnilo, že ak na predajnom mieste bude viacero pokladníc rovnakého typu, vyobrazenie pokladničného dokladu nemusí byť pri každej pokladnici. |
| **RUZ** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 26**  RÚZ navrhuje do uvedeného ustanovenia vložiť nasledovnú vetu: „V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc, je podnikateľský subjekt povinný predložiť úplne kontrolné záznamy za požadované obdobie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v čitateľnom textovom formáte na základe výzvy daňového úradu alebo colného úradu, v ktorej bude mu stanovená primeraná lehota na ich predloženie.“.   Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné pôvodne navrhované ustanovenie návrhu novely zákona dodržať, nakoľko na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, t.j. nie je možné ihneď na predajnom mieste bez oslovenia podnikateľského subjektu požadovať predloženie kontrolných záznamov. | **Z** | **N** | Kontrolné záznamy je možné predložiť aj na požiadanie kontrolného orgánu v lehote určenej týmto kontrolným orgánom. |
| **RUZ** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 27 – v časti §9 odsek 4**  RÚZ navrhuje uvedený novelizačný bod vypustiť, alebo z uvedeného ustanovenie alternatívne vypustiť slová „pokladničné doklady“   Odôvodnenie:  Týmto ustanovením sa rozširujú povinnosti podnikateľov archivovať doklady o archivovanie aj kópií pokladničných dokladov a denných uzávierok vyhotovených z paragónov. Všetky doklady a uzávierky podľa návrhu musia byť na účely kontroly chronologicky usporiadané.   RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť z dôvodu spôsobenia zvyšovania administratívnej záťaže. Zastávame tiež názor, že predkladateľ v dôvodovej správe navrhovanú zmenu dostatočne neodôvodnil. | **Z** | **ČA** | Archivácia kópií pokladničných dokladov bola vypustená. Archivácia v chronologickom usporiadaní bude prínosom aj pre podnikateľov. |
| **RUZ** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 32**  RÚZ navrhuje na koniec uvedeného ustanovenia (§12 odsek 1) vložiť nasledovnú vetu:   „V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc, je podnikateľský subjekt povinný predložiť úplne kontrolné záznamy za požadované obdobie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v čitateľnom textovom formáte na základe výzvy daňového úradu alebo colného úradu, v ktorej bude mu stanovená primeraná lehota na ich predloženie.“.   Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné toto ustanovenie návrhu novely zákona dodržať, nakoľko na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, t.j. nie je možné ihneď na predajnom mieste bez oslovenia podnikateľského subjektu požadovať vytlačenie uzávierok. | **Z** | **N** | Už v súčasnom znení zákona sa v predmetnom ustanovení uvádza, že prehľadová a intervalová uzávierka sa predkladajú na požiadanie daňového a colného úradu v lehote určenej daňovým alebo colným úradom. Návrhom zákona sa doplnilo len slovo "ihneď", pričom v odôvodnených prípadoch je aj naďalej možné vyhotoviť cit. uzávierky v lehote ustanovenej príslušným kontrolným orgánom. |
| **RUZ** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 38 – v časti §18c**  RÚZ navrhuje do uvedeného ustanovenia (§18c) vložiť nový odsek 5 v nasledovnom znení:   „(5) Elektronická registračná pokladnica používaná podnikateľom na evidenciu tržieb do 31.12.2013 podľa predpisu platného do 31.12.2013 môže byť na evidenciu tržieb používaná aj od 1.1.2014, pričom nemusí spĺňať povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona. Povinnosť ustanovená v § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona sa vzťahuje na elektronické registračné pokladnice uvedené do prevádzky v zmysle § 7 tohto zákona od 1.1.2014.“   Odôvodnenie:  V prípade, ak unikátny kód generovaný výrobcom elektronických registračných pokladníc (zapisovaný do fiškálnej pamäte) nie je súčasťou dnes používaných pokladníc, je potrebné stanoviť:   - Časový bod odkedy budú podnikatelia povinní evidovať tržby do elektronických registračných pokladníc vybavených v zmysle § 4 ods. 3 písm. d) zákona, alebo  - povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 písm. d) zákona zakotviť len pre elektronické registračné pokladnice uvedené do prevádzky podľa § 7 zákona od 1.1.2014.   Ak by vyššie uvedené nebolo vzaté do úvahy, zo zákona by vyplývalo, že všetky dnes používané ERP pokladnice budú musieť byť od 1.1.2014 vybavené unikátnym kódom generovaným pri ich výrobe výrobcom, t.j., museli by byť nahradené (nanovo obstarané), čo by znamenalo potrebu vynaloženia finančných prostriedkov za účelom nákupu pokladníc u všetkých podnikateľov, ktorí sú povinní prostredníctvom nej evidovať tržby.  Rovnako je potrebné pristúpiť (prekonzultovať so zástupcami výrobcov elektronických registračných pokladní, resp. servisnými organizáciami) k ostatným ustanoveniam návrhu novely zákona, ktoré upravujú, čo bude musieť pokladnica po technickej stránke umožňovať. Ide najmä o body č. 4,9,11,20,21 návrhu novely zákona. V prípade, ak by v súčasnosti používané pokladnice nebolo možné v zmysle návrhu novely zákona preinštalovať, bolo by ich potrebné meniť, t.j. opätovne tu platí vyššie napísané – buď stanoviť časový bod odkedy budú podnikatelia povinní po technickej stránke mať ERP v súlade so zákonom platným od 1.1.2014, alebo zakotviť evidenciu tržieb na takejto pokladni v prípade, ak bola uvedená do prevádzky od 1.1.2014.   V prípade, ak unikátny kód (spĺňajúci podmienky naň kladené týmto návrhom novely zákona) je výrobcom generovaný aj pri pokladniciach dnes používaných, a rovnako aj ostatné nároky, ktoré budú legislatívne vyžadované od ERP spĺňajú pokladnice používané už dnes - je pripomienka k bodu 38 bezpredmetná | **Z** | **A** |  |
| **RUZ** | **12. Pripomienka k doložke vplyvov**  RÚZ navrhuje v doložke vplyvov vyznačiť negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie.   Odôvodnenie:  Vzhľadom k ustanoveniam, ktoré zvyšujú finančnú a administratívnu náročnosť návrhu ako napr. novelizačný bod číslo 6, 13, 18, 25 a 27 | **O** | **ČA** | Bol doplnený vplyv súvisiaci so zaobstaraním komunikačného kábla. |
| **ImpTob** | **k bodu 13 „§ 4 nový odsek 9**  Návrh  V §4 ods.9 navrhujeme pojem komunikačný kábel nahradiť pojmom „bežne používané komunikačné rozhranie”  Zdôvodnenie:  Navrhované znenie vychádza z predpokladu, že obsah fiskálnej pamäti elektronickej registračnej pokladnici je dostupný iba prostredníctvom pripojenia cez komunikačný kábel. Niektoré elektronické registračné pokladnice, čo sa týka fiskálnej pamäti sú riešené prostredníctvom pamäťovej karty, ktorej obsah je možné načítať čítačkou pamäťových kariet. Z dôvodu, že existuje viacero spôsobov ako načítať údaje z fiskálnej pamäte elektronickej registračnej pokladnici navrhujem: komunikačný kábel nahradiť všeobecným označením " bežne používané komunikačné rozhranie" alebo explicitne vymenovať prostriedky: komunikačný kábel, čítačka pamäťových kariet atď. | **Z** | **ČA** | Ustanovenie bolo doplnené o bezdrôtové pripojenie. |
| **Verejnosť** | **K § 4 ods. 2 písm. a) deviaty bod zákona 289/2008 Z.z.**  Navrhujeme zmeniť tento bod:  V § 4 ods. 2 písm. a) deviaty bod znie:   „9. vytlačenie dokladu označeného slovom „VKLAD“ pri vložení hotovosti okrem prijatej tržby a dokladu označeného slovami „NEPLATNÝ DOKLAD“ pre prípady vymenované v §3 ods. (6) tak, aby obsahoval v každom treťom riadku tohto dokladu slová „NEPLATNÝ DOKLAD" | **O** | **N** | Doplnenie slov "pri vložení hotovosti okrem prijatej tržby" nie je potrebné vzhľadom na to, že dôvod, kedy sa má vyhotoviť doklad označený slovom "VKLAD" bude ustanovený v § 3 ods. 3. Kedy sa má vyhotovovať doklad označený slovami "NEPLATNÝ DOKLAD" je ustanovené v § 3 ods. 6. |
| **Verejnosť** | **Pripomienky k Čl. I, K bodu 6. - § 3 ods. (7)**  Navrhujeme vyšpecifikovať, s ktorými konkrétnymi povinnosťami je podnikateľ povinný oboznámiť osobu, ktorá na predajnom mieste eviduje prijatú tržbu. Zároveň navrhujeme špecifikovať, ako konkrétne je tento podnikateľ povinný splnenie povinnosti preukázať.  Odôvodnenie:  Podľa pôvodne navrhovaného znenia je podnikateľ povinný oboznámiť osobu, ktorá na predajnom mieste eviduje prijaté tržby s povinnosťami uvedenými v tomto zákone a zabezpečiť ich plnenie. Podľa dôvodovej správy k zákonu je uvedená povinnosť zavádzaná z dôvodu, že osoba obsluhujúca pokladňu nevie vyhotoviť napr. prehľadovú uzávierku. Navrhujeme teda, aby boli do predmetného ustanovenia doplnené konkrétne úkony, ktoré má daná osoba ovládať. Oboznamovať ju so všetkými povinnosťami uvedenými v zákone je neefektívne a priam nevykonateľné.  Táto pripomienka je zásadná. Agrárna komora Slovenska | **O** | **A** | Ustanovenie sa vypúšťa. |
| **Verejnosť** | **K § 3 ods. 6 zákona 289/2008 Z.z.**  Zákon definuje, ktoré doklady musí ERP tlačiť, niektoré ktoré môže tlačiť, ale nezaoberá sa všetkými ostatnými dokladmi, ktoré ERP môže tlačiť (týka sa to najmä FT a pokladníc vyššej triedy, ktoré ponúkajú väčšie množstvo funkcií). Keďže zákazník väčšinou netuší ako má pravý a zákonom stanovený pokladničný doklad vyzerať, táto medzera v zákone je potom často zneužívaná, napríklad špeciálne na fiskálnych tlačiarňach je možné vytlačiť rôzne nefiskálne doklady, ktoré síce neobsahujú ochranný znak (čím sú vlastne v poriadku podľa súčasného znenia), ale pre neznalého kupujúceho je tento doklad na prvý pohľad v poriadku a považuje ho za riadny pokladničný doklad. Podnikateľ tým pádom vydá doklad, ktorý nie je započítaný do dennej uzávierky a štátu neodvedie príslušnú DPH a v súvislosti s tým ani daň z príjmu.   Problémom je tiež to, že dochádza k zmiešaniu dokladov vydaných v tréningovom režime s dokladmi nesúvisiacimi s tréningovým (skúšobnými) režimom a tým pádom by následne pri kontrole tieto doklady nebolo možné ani oddeliť ani rozlíšiť a nebolo by jasné, ktorý doklad bol vydaný z akého dôvodu.  Text „NEPLATNÝ DOKLAD“ v každom 3. riadku je minimálne neštandardnou požiadavkou, ktorá by veľmi zhoršila čitateľnosť týchto dokladov, keďže mnohé doklady sú určené pre obchodných partnerov a netreba tiež opomenúť 33% nárast spotreby papiera pre podnikateľa pri vydávaní týchto dokladov.   Navrhované znenie:   § 3 ods. 6 – znie:  „(6) Doklad označený slovami „NEPLATNÝ DOKLAD“ je podnikateľ povinný vyhotovovať  a) pri zaznamenávaní údajov v rámci skúšobnej prevádzky,  b) pri uvedení elektronickej registračnej pokladnice do prevádzky alebo po jej oprave,  c) v rámci zaškolenia fyzickej osoby, ktorá bude evidovať tržby v elektronickej registračnej pokladnici.   (7) Doklad označený slovami „NEDAŇOVÝ DOKLAD“ je podnikateľ povinný vyhotovovať v rámci vyhotovovania všetkých nedaňových dokladov, ktoré nie sú pokladničnými dokladmi a obsahujú alebo neobsahujú informácie o cene tovaru alebo služby a nie sú inak definované týmto zákonom; text „NEDAŇOVÝ DOKLAD“ musí byť v prvom a poslednom riadku takéhoto dokladu a minimálne v každom 15. riadku v prípade väčšej dĺžky dokladu; toto sa nevzťahuje na vyhotovovanie objednávok, dodacích listov, príjemiek, inventúr a faktúr; V prípade tlačenia objednávok, dodacích listov, príjemiek, inventúr a faktúr musia byť tieto doklady takto označené svojim nadpisom, inak sú považované za doklady, ktoré nie sú definované zákonom a musia byť označené nadpisom „NEDAŇOVÝ DOKLAD“.   Alternatíva bodu (7):   (7) Doklad označený slovami „NEDAŇOVÝ DOKLAD“ je podnikateľ povinný vyhotovovať v rámci vyhotovovania všetkých nedaňových dokladov, ktoré nie sú pokladničnými dokladmi a nie sú inak definované týmto zákonom; text „NEDAŇOVÝ DOKLAD“ musí byť v prvom a poslednom riadku takéhoto dokladu a minimálne v každom 15. riadku v prípade väčšej dĺžky dokladu; toto sa nevzťahuje na vyhotovovanie objednávok, dodacích listov, príjemiek, inventúr a faktúr; V prípade tlačenia objednávok, dodacích listov, príjemiek, inventúr a faktúr musia byť tieto doklady takto označené svojim nadpisom, inak sú považované za doklady, ktoré nie sú definované zákonom a musia byť označené nadpisom „NEDAŇOVÝ DOKLAD“. | **O** | **N** | Zákon o používaní elektronickej registračnej pokladnice bol prijatý za účelom evidencie prijatých tržieb. Vzhľadom na to, že od účinnosti zákona boli v praxi zistené zo strany podnikateľov rôzne nezákonné postupy, a to aj čo sa týka vyhotovovania iných dokladov, ako tých ktoré sú ustanovené cit. zákonom, bolo už novelou tohto zákona s účinnosťou od 1. januára 2013 ustanovené, že všetky iné doklady, ktoré obsahujú údaj o cene tovaru alebo poskytnutej službe musia byť vyhotované ako "NEPLATNÝ DOKLAD" so všetkými ustanovenými náležitosťami. Podnikatelia sa s uvedenou skutočnosťou už stotožnili. Aj naďalej platí, ža ak podnikateľ chce na elektronickej registračnej pokladnici tlačiť, napr. dodací list, faktúru, môže tak robiť aj naďalej, ale za podmienok ustanovených zákonom. V opačnom prípade musí iné doklady vyhotovovať na inom elektronickom zariadení, ako je elektronická registračná pokladnica.   Je potrebné upozorniť, že navrhovaná úprava by znamenala zásah do softvéru pokladníc, t. j. vznikli by náklady pre podnikateľa a zároveň by bola potrebná aj recertifikácia pokladníc. |
| **Verejnosť** | **K § 3 ods. 7 zákona 289/2008 Z.z.**  Navrhovaná zmena:   Bolo by vhodné spresniť, akým spôsobom je potrebné dokladovať splnenie povinnosti v §3 ods. 7 (písomne, ústne; ak písomne potom v akej forme a kde napr. do knihy pokladnice). | **O** | **A** | Ustanovenie sa vypúšťa. |
| **Verejnosť** | **K § 4 ods. 3 písm. d) zákona 289/2008 Z.z.**  Na základe požiadavky na zavedenie výrobného čísla, ktorým sa označí každá FP a zároveň sa toto výrobné číslo musí zapísať do samotnej FP, bude potrebné recertifikovať všetky už certifikované pokladnice. Bude to znamenať významné náklady pre výrobcov pokladníc.  Pri prijímaní tejto novely bol zámer MF SR vyhnúť sa recertfikácií pokladníc a fiskálnych tlačiarní, keďže ďalšie návrhy na rozsiahlejšie zlepšenie zákona boli odmietnuté aj napriek významným prínosom pre zlepšenie kontroly pokladníc:   FR SR malo požiadavku, aby existovala evidencia čísel fiskálnych pamätí použitých v pokladniciach resp. fiskálnych tlačiarňach v prípade ich výmeny. Netrvajú na tom, aby boli tieto čísla zapísané vo fiskálnej pamäti   Označenie fiskálnej pamäte výrobným číslom vo forme nejakej nálepky, alebo iného vonkajšieho identifikátora je vyhovujúcim a dostačujúcim nástrojom. Nie je to problémom, ktorý by vyžadoval veľké zmeny u výrobcov a zdá sa byť vyhovujúce aj pre FR SR. Navrhujeme vypustiť požiadavku na zápis a čítanie unikátneho čísla do fiskálnej pamäte.   Návrh zmeny:  11. V § 4 ods. 3 sa za písmeno c) vkladá nové písmeno d), ktoré znie:  „d) byť označená unikátnym kódom, ktorý je vygenerovaný výrobcom elektronickej registračnej pokladnice, a ktorý je v procese výroby označený na štítku fiskálnej pamäte, unikátny kód fiskálnej pamäte je zároveň nalepený aj na viditeľnom mieste pokladnice spolu s výrobným štítkom pokladnice,“. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K §4 ods. 6 zákona 289/2008 Z.z.**  Ak finančné riaditeľstvo chce mať možnosť automaticky vykonávať kontroly z dodaných dát potrebuje mať aj vedomosť o spôsobe (algoritme) výpočtu kontrolného kódu pre overenie pravosti.   Navrhujeme doplniť ešte písmeno e) a to v nasledujúcom znení:  e) popis použitého algoritmu pre výpočet kontrolného kódu z dát kontrolného záznamu.   do nasledujúceho navrhovaného znenia:   V § 4 ods. 6 sa na konci pripája táto veta: „Výrobca, dovozca alebo distribútor  elektronickej registračnej pokladnice je povinný do 30 kalendárnych dní od vydania certifikátu na elektronickú registračnú pokladnicu finančnému riaditeľstvu poskytnúť  a) technické a softvérové nástroje na prečítanie a exportovanie kontrolných záznamov a obsahu fiskálnej pamäte zabudovanej v elektronickej registračnej pokladnici,  b) softvérové nástroje na overovanie pravosti kontrolných záznamov a postup overenia pravosti kontrolného záznamu pre certifikovaný typ elektronickej registračnej pokladnice,  c) popis formátov a obsahu kontrolného záznamu a fiskálnej pamäte,  d) komunikačný protokol.“. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K § 4 ods. 9 zákona 289**  Komentár:  Niektoré typy ERP komunikujú cez rozhranie USB a iné cez sériové rozhranie RS-232 resp. bezdrôtové rozhrania (nie je vylúčené, že sú na trhu aj iné alternatívy) a tým pádom bude potrebné kontrolórov vybaviť aj potrebnými prevodníkmi. Zároveň tým, že nie je definovaná jednotná štruktúra dát pre fiskálne pamäte a kontrolné záznamy, nie je ani možné používať pre čítanie dát jednotný softvér, tzn. čo výrobca to iný čítací softvér (niekedy aj jeden výrobca môže mať pre rôzne typy ERP rôzne čítacie softvér-y) tzn., že kontrolóri budú musieť mať na svojich kontrolných notebookoch/PC nainštalovaný veľký počet čítacích softvérov a použiť potrebné prevodníky.  V praxi bude mať toto opatrenie veľmi malú účinnosť.  Účinnejšie bude nariadiť podnikateľom pri kontrole dodanie požadovaných údajov v krátkej dobe. | **O** | **A** | Ustanovenie bolo doplnené o bezdrôtové pripojenie. |
| **Verejnosť** | **K § 6 ods. 6 pís. c) zákona 289/2008 Z.z.**  V prípade, že výrobca alebo dovozca rozviazal so servisnou organizáciou zmluvu pre porušenie podmienok zmluvy resp. platnosť zmluvy skončila, a teda servisná organizácia ďalej nie je oprávnená výrobcom alebo dovozcom vykonávať servis pokladníc, nie je potom po vypustení písmena c) žiadna právna možnosť zabrániť vykonávaniu neoprávneného servisu a zabezpečenie, aby takáto organizácia bola vyškrtnutá zo zoznamu servisných organizácií.   Dôvod tejto zmeny "prílišná prísnosť" uvoľnuje zodpovednosti servisných organizácií.   Môže nastať situácia, že SO servisuje ERP od viacerých výrobcov, ale jeden výrobca s ňou zruší zmluvu. SO je ďalej SO ale len pre jedného z pôvodných dvoch výrobcov. Napriek tomu však táto SO vykonáva servis pokladníc, ktorých výrobca s ňou zrušil zmluvu. SO hoci nemá zmluvy, inkasuje platby od podnikateľov, hoci na to už nemá právo, keďže jej pôvodná zmluva vypršala, alebo bola zrušená, a keďže sa plánuje zrušiť aj predmetný dôvod vyškrtnutia zo zoznamu SO, potom sa oslabujú aj páky na to, aby bol medzi výrobcami a SO poriadok v tom, kto môže servisovať ich pokladnice.   Návrh zmeny: Nevypustiť písmeno c). | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K § 8 ods. 4 zákona 289/2008**  Komentár:  Prax je obyčajne taká, že podnikateľ si z originálu dokladu urobí kópiu (najčastejšie cez kopírku) a vyznačí na origináli aj na kópii, ktorý tovar bol reklamovaný. Vytlačí doklad o vrátení a kópiu dokladu spolu s dokladom o vrátení si archivuje, aby vedel preukázať dôvod vrátenia tovaru a originál doklad vráti zákazníkovi. V prípade, že na doklade je len jeden tovar tak jednoducho vytlačí doklad o vrátení a spojí tieto dva, ktoré archivuje pre prípad kontroly.  Podľa návrhu novely nie je jasné, prečo by mal byť doklad o vrátení odovzdaný zákazníkovi, ktorý tento doklad nepotrebuje, keďže tento doklad nezobrazuje kladné hodnoty DPH.   Návrh riešenia:  Navrhujeme vypustiť zo zákona uvedenú zmenu. | **O** | **N** | Ide o spresnenie pôvodného textu. Podnikateľ si pre svoje účely môže vytlačiť kópiu dokladu o vrátení tovaru alebo reklamácii služby. |
| **Verejnosť** | **K § 9 ods. 4 a 5 zákona 289/2008 Z.z.**  Komentár:  V prípade, ak by bolo vyžadované archivovať „kópie pokladničných dokladov“, potom by nemalo vôbec význam ich tlačiť, keďže tie sa používajú na účely, ktoré znemožňujú následne archivovanie, prípadne by to archivovanie sťažili do takej miery, že podnikateľ by radšej takéto kópie vôbec netlačil. Naviac vyžadovanie tejto povinnosti je prakticky nemožné, keďže informácia o počte vytlačených kópií a ich hodnote sa nikde v pokladnici neuchováva ani nepočíta (zákon to nepožaduje) a tým pádom kontrolór nevie povedať, koľko kópií a v akej hodnote mu má podnikateľ predložiť. Na prípadnú otázku: „Koľko kópií bolo za dnešný(včerajší, atď.) deň vytlačených?“ by dostal zrejme odpoveď: „Nula.“ A aj keby to nebola pravda, kontrolór by nevedel túto informáciu nijako vyvrátiť, keďže táto informácia sa v ERP neregistruje.   Návrh riešenia:  Navrhujeme vypustiť kópie dokladov zo znenia nasledovne:   V § 9 odseky 4 a 5 znejú:  „(4) Kópie paragónov a denné uzávierky vyhotovené podľa § 10 ods. 4, pokladničné doklady vyhotovené pri uplatnení postupu podľa § 10 ods. 5, doklady označené slovami „NEPLATNÝ DOKLAD“ a tlačové výstupy z dennej uzávierky je podnikateľ povinný uchovávať chronologicky usporiadané po dobu piatich rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom boli vyhotovené. | **O** | **A** | Archivácia kópií pokladničných dokladov bola vypustená.  Pokiaľ ide o lehotu tak táto je aj v súčasnom znení zákona, zmenila sa len lehota pre „NEPLATNÝ DOKLAD“. |
| **Verejnosť** | **K § 9 ods. 5 zákona 289/2008 Z.z.**  Komentár:  Ak by sa na X resp. Z uzávierke tlačila informácia o počte vkladov, potom by nebolo potrebné ich vôbec uchovávať (tak je to bežné vo svete). Uchovávanie dokladov "Vklad" naviac komplikuje podnikateľovi zbytočne život a v podstate má zmysel len pre aktuálny deň, pretože na ďalší deň už nie je možné skontrolovať obsah zásuvky z predchádzajúcich dní, pretože vykonaním Z uzávierky sa všetky denné počítadlá nulujú (aj počítadlá hotovosti v zásuvke). Takže archivácia týchto dokladov je postačujúca v aktuálny deň a ďalej by už vôbec nič pozitívne nepriniesla (ani pre kontrolóra, ani pre podnikateľa), len problémy na strane podnikateľov s archiváciou, teda ďalšiu byrokratickú záťaž, ktorá nemá na následnú kontrolu vôbec žiadny vplyv.   Návrh zmeny:   (5) Doklad označený slovom „VKLAD“ je podnikateľ povinný uchovávať po dobu jedného dňa odo dňa, v ktorom bol vyhotovený.“. | **O** | **A** | Ustanovenie bolo zmenené. Doklad označený slovom "VKLAD" si podnikateľ ponechá len počas dňa, v ktorom bol vyhotovený. |
| **Verejnosť** | **K §15 ods. 1 zákona 289/2008 Z.z.**  Návrh zmeny:  Analogickú povinnosť ako § 11 ods. 4:   „(4) Pri výmene fiskálnej pamäte je servisná organizácia povinná údaje z pôvodnej fiskálnej pamäte archivovať na dátovom médiu a toto odovzdať podnikateľovi. Prevzatie dátového média podnikateľ potvrdí podpisom do knihy elektronickej registračnej pokladnice; dátové médium je podnikateľ povinný uchovávať do uplynutia lehoty na zánik práva vyrubiť daň alebo rozdiel dane.12)“.   je potrebné vyžadovať aj pri „Ukončení prevádzky elektronickej registračnej pokladnice“ teda zakomponovať do zákona analogický odsek aj do §15 ods. (1). | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **K § 15 ods. 2 zákona 289/2008 Z.z.**  Komentár:  FR SR by mohlo mať k dispozícii údaje z pokladníc v prípade potreby kontroly podnikateľa po ukončení prevádzky podnikateľa.   Návrh zmeny:  Navrhujeme pridať povinnosť podnikateľovi odovzdať dátové médium z údajmi z fiskálnej pamäte a kontrolné záznamy na príslušný daňový úrad po ukončení prevádzky. | **O** | **N** | S predmetným návrhom súvisia náklady na skladovanie pre FR SR a riziko znehodnotenia dát. |
| **Verejnosť** | **K § 16 sa ods. 7 pís. j) zákona 289/2008 Z.z.**  Návrh zmeny:  Tento bod navrhujeme, aby bol účinný len pre plomby inštalované po 1.1.2014, keďže spätné zisťovanie by bolo zrejme veľmi komplikované a pravdepodobne aj nekompletné. | **O** | **N** | Vzhľadom na účinnosť zákona od 1. januára 2014 sa predmetné ustanovenie môže vzťahovať len na plomby nalepené od 1. januára 2014. |
| **Verejnosť** | **K § 18c**  Komentár:  V prípade, že výrobca, dovozca alebo distribútor elektronickej registračnej pokladnice si túto povinnosť nesplní, nebude za to nijako sankcionovaný, prípadne mu nemôže byť zneplatnený jeho certifikát na ERP alebo FT (pre tie zariadenia, pre ktoré neposkytne požadované nástroje a informácie). Ak za neposkytnutie nebude uložená žiadna sankcia, potom bude problematické vymáhať dané požiadavky od výrobcov.   Návrh riešenia:  Navrhujeme pridať do §16a správny delikt a do §16b pokutu za nedodržanie tejto povinnosti | **O** | **A** |  |
|  | **Pripomienky k Čl. I, k bodu 6. - § 3 ods. (7)**  Navrhujeme vyšpecifikovať, s ktorými konkrétnymi povinnosťami je podnikateľ povinný oboznámiť osobu, ktorá na predajnom mieste eviduje prijatú tržbu. Zároveň navrhujeme špecifikovať, ako konkrétne je tento podnikateľ povinný splnenie povinnosti preukázať.    Odôvodnenie:  Podľa pôvodne navrhovaného znenia je podnikateľ povinný oboznámiť osobu, ktorá na predajnom mieste eviduje prijaté tržby s povinnosťami uvedenými v tomto zákone a zabezpečiť ich plnenie. Podľa dôvodovej správy k zákonu je uvedená povinnosť zavádzaná z dôvodu, že osoba obsluhujúca pokladňu nevie vyhotoviť napr. prehľadovú uzávierku. Navrhujeme teda, aby boli do predmetného ustanovenia doplnené konkrétne úkony, ktoré má daná osoba ovládať. Oboznamovať ju so všetkými povinnosťami uvedenými v zákone je neefektívne a priam nevykonateľné. | **Z** | **A** |  |
| **ÚOOÚ** | **bodu 6. § 3 ods. 7**  K bodu 6. § 3 ods. 7: Požadujeme doplniť formu akou sa preukazuje splnenie povinnosti podnikateľa oboznámiť osobu, ktorá na predajnom mieste eviduje prijaté tržby s povinnosťami ustanovenými v zákone a tiež obsah dokladu, ktorým sa uvedené oboznámenie sa preukazuje, a to z pohľadu zoznamu osobných údajov oboznamovanej osoby. Táto pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie: Právo na rešpektovanie súkromného života, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je aj právo na ochranu osobných údajov, nemá absolútnu povahu v tom zmysle, že by vylučovalo všetky zásahy orgánov štátu. Preto zákon č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov podľa ustanovenia § 7 ods. 3 umožňuje spracúvanie osobných údajov dotknutej osoby bez jej súhlasu, ak osobitný zákon ustanovuje zoznam osobných údajov, účel ich spracúvania, okruh dotknutých osôb, prípadne aj možnosť, za splnenia podmienok uvedených v predmetnom ustanovení spracúvané osobné údaje z informačného systému poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť.   Len osobitný zákon, ktorým je zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov s uvedenými obsahovými náležitosťami bude potom možné považovať za spôsobilý právny základ spracúvania osobných údajov dotknutých osôb bez ich súhlasu. | **Z** | **A** | Ustanovenie sa vypúšťa. |
| **ÚOOÚ** | **bodu 37. § 17 ods. 1**  K bodu 37. § 17 ods. 1: Požadujeme do poslednej vety doplniť zoznam osobných údajov fyzickej osoby podľa druhej vety, ktoré je orgán finančnej správy oprávnený sprístupniť alebo poskytnúť. Táto pripomienka je zásadná.   Odôvodnenie: Právo na rešpektovanie súkromného života, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je aj právo na ochranu osobných údajov, nemá absolútnu povahu v tom zmysle, že by vylučovalo všetky zásahy orgánov štátu. Preto zákon č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov podľa ustanovenia § 7 ods. 3 umožňuje spracúvanie osobných údajov dotknutej osoby bez jej súhlasu, ak osobitný zákon ustanovuje zoznam osobných údajov, účel ich spracúvania, okruh dotknutých osôb, prípadne aj možnosť, za splnenia podmienok uvedených v predmetnom ustanovení spracúvané osobné údaje z informačného systému poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť.   V tejto súvislosti vo vzťahu k spracúvaniu osobných údajov štátnym orgánom je potrebné poukázať aj na článok 2 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého „štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon“.  Po vyššie uvedenom všeobecnom úvode z pohľadu ochrany osobných údajov je preto potrebné, aby osobitný zákon, t.j. zákon č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov obsahoval podstatné náležitosti zakotvené v ustanovené § 7 ods. 3 zákona č. 428/2002 Z. z. | **Z** | **A** |  |
| **Klub 500** | **§4 ods. 2 písm. a)**  Klub 500 navrhuje ponechať text pre doklad „VKLAD“, bod 9 by znel nasledovne:  9. vytlačenie dokladu označeného slovom „VKLAD“ pri vložení hotovosti okrem prijatej tržby a dokladu označeného slovami „NEPLATNÝ DOKLAD“ tak, aby obsahoval v každom treťom riadku tohto dokladu slová „NEPLATNÝ DOKLAD | **Z** | **ČA** | Doplnenie slov "pri vložení hotovosti okrem prijatej tržby" nie je potrebné vzhľadom na to, že dôvod, kedy sa má vyhotoviť doklad označený slovom "VKLAD" bude ustanovený v § 3 ods. 3. Kedy sa má vyhotovovať doklad označený slovami "NEPLATNÝ DOKLAD" je ustanovené v § 3 ods. 6. |
| **Klub 500** | **§4 ods. 3 písm. d)**  Fiskálna pamäť musí byť označená unikátnym kódom, ktorý je vygenerovaný výrobcom elektronickej registračnej pokladnice a zapísaný do fiskálnej pamäte v procese výroby a zároveň musí byť označená výrobným číslom na štítku fiskálnej pamäte, ktoré je totožné s unikátnym kódom zapísaným vo fiskálnej pamäti  ? v prechodných ustanoveniach nie je uvedené, že navrhovaná novela sa bude týkať len tých podnikateľov, ktorý si zakúpia fiskálne pokladne po účinnosti novely zákona,  ? ak by sa uvedené znenie novely týkalo aj podnikateľov, ktorý majú zakúpené fiskálne pokladne pred účinnosťou novely, znamenalo by to nadmerné finančné zaťaženie, nakoľko by sa musela vymeniť fiskálna pamäť kvôli zápisu čísla unikátneho kódu, pričom výmena fiskálnej pamäte je pri fiskálnych ERP najnákladnejšia položka, | **Z** | **A** | Prechodné ustanovenia boli dopracované. |
| **Klub 500** | **§4 ods. 9**  nová povinnosť mať na predajnom mieste komunikačný kábel pre potreby kontrolných orgánov predstavuje pre podnikateľov zvýšenie finančného zaťaženia.  Navrhujeme preto príslušné ustanovenie vypustiť. | **Z** | **N** | Komunikačný kábel je potrebný na prenos údajov z pokladnice do počítača kontrolného orgánu. Niektoré pokladnice alebo fiskálne tlačiarne sú priamo od výrobcu vybavené takýmto komunikačným káblom a jeho prípadné zaobstaranie sa pohybuje v rozmedzí od 2 € do 10 €.  Ustanovenie bolo upravené na prípady, ak je prepojenie pokladnice s počítačom zabezpečené bezdrôtovou technológiou - v takomto prípade nie je komunikačný kábel potrebný. |
| **Klub 500** | **§6 ods. 4 písm. a)**  Pre uľahčenie vyhľadávania v registri servisných organizácií a pre jednoznačnú identifikáciu servisnej organizácie navrhujeme, aby sa uvádzalo aj IČO, nakoľko zoznam DIČ podnikateľských subjektov nie je verejne prístupný na žiadnych webových zoznamoch, dokonca ani na stránkach FR SR, takže je jednoduchšie vyhľadať subjekt podľa identifikačného čísla organizácie.   Návrh:  V registri sa uvádza a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania servisnej organizácie a identifikačné číslo organizácie . | **Z** | **N** | Nie je potrebné uvádzať aj IČO, lebo podľa súčasne platného znenia sa v registri uvádza obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania servisnej organizácie. Doplnenie DIČ-a sa ustanovilo na účely finančnej správy |
| **Klub 500** | **§8 ods. 5**  Ide o ďalšiu povinnosť pre podnikateľov - administratívne zaťaženie podnikateľov. Osvetu má robiť MF SR a nie ju prenášať na daňovníkov. navrhujeme príslušné ustanovenie vypustiť. | **Z** | **ČA** | Z ustanovenia sa vypustila povinnosť zverejniť povinné údaje a fotokópiu ochranného znaku. S prihliadnutím na pripravovanú lotériu pokladničných dokladov, povinnosťou podnikateľa bude sprístupniť vyobrazenie pokladničného dokladu so zvýraznením daňového kódu pokladnice, dátumu, času, celkovej sumy určenej na zaplatenie, ktoré budú potrebné k predmetnej lotérii, ako aj ochranného znaku.   Zároveň sa spresnilo, že ak na predajnom mieste bude viacero pokladníc rovnakého typu, vyobrazenie pokladničného dokladu nemusí byť pri každej pokladnici. |
| **Klub 500** | **§ 9 ods. 2**  posledná veta navrhovaného znenia (Daňový alebo colný úrad môže uložiť podnikateľovi povinnosť predkladať kontrolné záznamy) ukladá ďalšiu povinnosť pre podnikateľov – administratívne zaťaženie podnikateľov, pričom nie je stanovená periodicita predkladania ani dôvod kedy správca dane može túto povinnosť ukladať.   Klub 500 navrhuje stanoviť periodicitu a kedy môže správca dane uvedené doklady požadovať | **Z** | **ČA** | S prihliadnutím na možnosti finančnej správy sa u subjektov, o ktorých rozhodne daňový úrad alebo colný úrad budú kontrolné záznamy predkladať primerane podľa § 51 daňového poriadku, podľa ktorého správca dane môže uložiť daňovému subjektu, aby okrem evidencie ustanovenej všeobecne záväzným právnym predpisom viedol osobitné záznamy potrebné na správne určenie dane a aby v určenej lehote predložil tieto záznamy správcovi dane.   Periodicita predkladania kontrolných záznamov bola ustanovená. |
| **Klub 500** | **§9 ods. 6**  Klub 500 nesúhlasí, aby povinnosť za pásky pre tlačové výstupy z ERP bola na podnikateľoch. ERP sú certifikované Znova MF SR prenáša povinnosť na daňovníka , ktorý nemá reálnu možnosť ovplyvniť kvalitu nakupovaného materiálu, v tomto prípade pásky.   Navrhujeme príslušné ustanovenie vypustiť. | **Z** | **N** | Vzhľadom na to, že v praxi sa stáva, že podnikatelia z dôvodu nižších nákladov nakupujú pásky, ktoré negarantujú uchovanie údajov na nich v ustanovenej lehote. Okrem toho podľa súčasného zákona je na pokladnicu ustanovená požiadavka, aby tlačové výstupy boli čitateľné po dobu desiatich rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom boli vyhotovené. Návrhom zákona dochádza ku skráteniu tejto lehoty. Podnikatelia boli povinní si kupovať pásky aj doteraz. |
| **Klub 500** | **§16 a až 16 c**  Navrhujeme ponechať doterajšie (nižšie) výšky pokút pri všetkých deliktoch okrem vydania dokladu z registračnej pokladnice = novonavrhované 330- 3 300,-€. | **Z** | **N** | Vzhľadom na poznatky praxe, z ktorých vyplynulo, že podnikatelia nedodržujú zákon práve z dôvodu nízkych sadzieb pokút. |
| **Klub 500** | **Všeobecne**  Navrhované zmeny zákona nie sú aplikovateľné pre oblasť samoobslužných registračných pokladníc. Vzhľadom k tomu navrhujeme, aby predkladateľ dopracoval ustanovenia aj k týmto ERP ( pri samoo. nie je prítomná žiadna osoba- tlač záznamov, uloženie dátového kábla,...) | **Z** | **N** | Povinnosti vyplývajúce zo zákona sa musia rovnako vzťahovať aj na samoobslužné pokladnice. Ak ide o samoobslužné pokladnice, tak za dodržanie zákona je zodpovedný ich majiteľ-podnikateľ a tento musí splniť to, čo vyžaduje zákon. |
| **Klub 500** | **§3 ods. 7**  Navrhujeme na koniec ods. 7 doplniť vetu: „ Táto povinnosť sa netýka samoobslužných elektronických registračných pokladníc, t.j. pokladníc, pri ktorých nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby“.  Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné vykonať ustanovenie návrhu novely zákona ohľadne oboznámenia osoby , ktorá na predajnom mieste eviduje prijaté tržby, s povinnosťami ustanovenými v tomto zákone. A to z dôvodu, na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby – ide o samoobslužné ERP prijímajúce bankomatové platobné karty, t.j. platobné prostriedky nahrádzajúce hotovosť. | **Z** | **A** | Ustanovenie sa vypúšťa. |
| **Klub 500** | **§9 ods. 2**  Navrhujeme na koniec ods. 2 doplniť vetu: „ V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc, t.j. pokladníc pri ktorých nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, je podnikateľský subjekt povinný predložiť úplne kontrolné záznamy za požadované obdobie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v čitateľnom textovom formáte potom čo bude vyzvaný daňovým úradom alebo colným úradom a bude mu stanovená primeraná lehota na ich predloženie. “  Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné pôvodne navrhované ustanovenie návrhu novely zákona dodržať, nakoľko na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, t.j. nie je možné ihneď na predajnom mieste bez oslovenia podnikateľského subjektu požadovať predloženie kontrolných záznamov. | **Z** | **N** | Kontrolné záznamy je možné predložiť aj na požiadanie kontrolného orgánu v lehote určenej týmto kontrolným orgánom. |
| **Klub 500** | **§12 ods. 1**  Navrhujeme na koniec ods. 2 doplniť vetu: „ V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc, t.j. pokladníc pri ktorých nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, je podnikateľský subjekt povinný predložiť intervalové uzávierky alebo prehľadové uzávierky príslušnej elektronickej registračnej pokladnice potom čo bude vyzvaný daňovým úradom alebo colným úradom a bude mu stanovená primeraná lehota na ich predloženie.“  Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné toto ustanovenie návrhu novely zákona dodržať, nakoľko na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, t.j. nie je možné ihneď na predajnom mieste bez oslovenia podnikateľského subjektu požadovať vytlačenie uzávierok. | **Z** | **N** | Už v súčasnom znení zákona sa v predmetnom ustanovení uvádza, že prehľadová a intervalová uzávierka sa predkladajú na požiadanie daňového a colného úradu v lehote určenej daňovým alebo colným úradom. Návrhom zákona sa doplnilo len slovo "ihneď", pričom v odôvodnených prípadoch je aj naďalej možné vyhotoviť cit. uzávierky v lehote ustanovenej príslušným kontrolným orgánom. |
| **Klub 500** | **§18 c**  Navrhujeme do § 18c doplniť odsek 5 s nasledovným znením: „Elektronická registračná pokladnica používaná podnikateľom na evidenciu tržieb do 31.12.2013 podľa predpisu platného do 31.12.2013 môže byť na evidenciu tržieb používaná aj od 1.1.2014, pričom nemusí spĺňať povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona. Povinnosť ustanovená v § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona sa vzťahuje na elektronické registračné pokladnice uvedené do prevádzky v zmysle § 7 tohto zákona od 1.1.2014.“  Odôvodnenie:  V prípade, ak unikátny kód generovaný výrobcom elektronických registračných pokladníc (zapisovaný do fiškálnej pamäte) nie je súčasťou dnes používaných pokladníc, je potrebné stanoviť:  - Časový bod odkedy budú podnikatelia povinní evidovať tržby do elektronických registračných pokladníc vybavených v zmysle § 4 ods. 3 písm. d) zákona, alebo  - povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 písm. d) zákona zakotviť len pre elektronické registračné pokladnice uvedené do prevádzky podľa § 7 zákona od 1.1.2014.  Ak by vyššie uvedené nebolo vzaté do úvahy, zo zákona by vyplývalo, že všetky dnes používané ERP pokladnice budú musieť byť od 1.1.2014 vybavené unikátnym kódom generovaným pri ich výrobe výrobcom, t.j., museli by byť nahradené (nanovo obstarané), čo by znamenalo potrebu vynaloženia finančných prostriedkov za účelom nákupu pokladníc u všetkých podnikateľov, ktorí sú povinní prostredníctvom nej evidovať tržby.  Rovnako je potrebné pristúpiť (prekonzultovať so zástupcami výrobcov elektronických registračných pokladní, resp. servisnými organizáciami) k ostatným ustanoveniam návrhu novely zákona, ktoré upravujú, čo bude musieť pokladnica po technickej stránke umožňovať. Ide najmä o body č. 4,9,11,20,21 návrhu novely zákona. V prípade, ak by v súčasnosti používané pokladnice nebolo možné v zmysle návrhu novely zákona preinštalovať, bolo by ich potrebné meniť, t.j. opätovne tu platí vyššie napísané – buď stanoviť časový bod odkedy budú podnikatelia povinní po technickej stránke mať ERP v súlade so zákonom platným od 1.1.2014, alebo zakotviť evidenciu tržieb na takejto pokladni v prípade, ak bola uvedená do prevádzky od 1.1.2014.  V prípade, ak unikátny kód (spĺňajúci podmienky naň kladené týmto návrhom novely zákona) je výrobcom generovaný aj pri pokladniciach dnes používaných, a rovnako aj ostatné nároky, ktoré budú legislatívne vyžadované od ERP spĺňajú pokladnice používané už dnes - je pripomienka k bodu 38 bezpredmetná. | **Z** | **A** |  |
| **ZOCR SR** | **K bodu 5. (§ 3 ods. 4)**  Nevieme zo znenia zákona definície „predajného miesta“, či je myslené predajným miestom konkrétne miesto v rámci prevádzky, kde sa prijíma tržba – napríklad pokladničný box, obslužný pult (vôbec to nie je jasné v reštauračných prevádzkach) alebo širšie – celá predajňa. Pri širšom vymedzení predajného miesta by bol problém s pokladnicami dodanými a pripravenými na uvedenie do prevádzky a takisto s pokladnicami vyradenými z prevádzky a ešte nevyradenými z majetku.  Návrh: upresniť. | **Z** | **N** | Definícia predajného miesta je ustanovená v § 2 písm. k) - je to miesto kde sa prijíma tržba. Bližšie určenie predajného miesta nie je možné. |
| **ZOCR SR** | **K bodu 6. (§ 3 ods. 7)**  Vyšpecifikovať konkrétne úkony, ktoré má daná osoba ovládať a vyšpecifikovať spôsob, ako konkrétne poučenie preukázať | **Z** | **A** | Ustanovenie sa vypúšťa. |
| **ZOCR SR** | **K bodu 13. (§ 4 ods. 9)**  Mať na predajnom mieste umiestnený komunikačný kábel - zvyšuje to finančnú záťaž, okrem toho pri vývoji výpočtovej techniky nie je definované, aké koncovky majú mať tieto káble (na strane ERP budú asi dané, ale na strane počítača? - pripojenie USB – alebo iné?).  Podľa § 7 ods. 1 na účely pridelenia identifikačného kódu podnikateľ oznámi daňovému úradu údaje o ERP ako sú typ, model a výrobné číslo. Daňový úrad teda z vlastnej evidencie disponuje údajmi o ERP, ktorú ide kontrolovať  Návrh: vypustiť | **Z** | **ČA** | Komunikačný kábel je potrebný na prenos údajov z pokladnice do počítača kontrolného orgánu. Niektoré pokladnice sú priamo od výrobcu vybavené takýmto komunikačným káblom a jeho prípadné zaobstaranie sa pohybuje v rozmedzí od 2 € do 10 €. V prípade, že pokladnica nemá port na komunikačný kábel, t. j. pripojenie je zabezpečené bezdrôtovou technológiou, túto povinnosť nie je potrebné splniť.   Ustanovenie bolo doplnené o bezdrôtové pripojenie. |
| **ZOCR SR** | **K bodu 25 (§ 8 ods. 5)**  Jednotlivé predajne sú už teraz celé oblepené rôznymi zákonom stanovenými oznamami čím je to pre spotrebiteľa neprehľadné, chaotické a z toho dôvodu aj klesá záujem spotrebiteľov o túto formu oznamov. Okrem toho spotrebitelia majú jasnú predstavu o tom ako pokladničný doklad a jeho obsah vyzerá a zavedenie takejto informačnej povinnosti je vo významnom nepomere k nákladom spôsobným podnikateľom  Návrh: Vypustiť | **Z** | **ČA** | Z ustanovenia sa vypustila povinnosť zverejniť povinné údaje a fotokópiu ochranného znaku. S prihliadnutím na pripravovanú lotériu pokladničných dokladov, povinnosťou podnikateľa bude sprístupniť vyobrazenie pokladničného dokladu so zvýraznením daňového kódu pokladnice, dátumu, času, celkovej sumy určenej na zaplatenie, ktoré budú potrebné k predmetnej lotérii, ako aj ochranného znaku.   Zároveň sa spresnilo, že ak na predajnom mieste bude viacero pokladníc rovnakého typu, vyobrazenie pokladničného dokladu nemusí byť pri každej pokladnici. |
| **ZOCR SR** | **K bodu 26 (§ 9 ods. 2) - posledná veta**  Povinnosťou podnikateľov je poskytovať nástroj na „obsluhu“ a „využívanie „ výstupov fiškalizovaných ERP pre daňové úrady. Uvedené poskytovanie zákonnej právomoci daňového úradu a colného úradu je neodôvodnené.  Návrh: Vypustiť poslednú vetu. | **O** | **N** | Uvedená povinnosť sa ustanovila zatiaľ len vo fakultatívnej rovine, a to s prihliadnutím na možnosti finančnej správy, ktorá má povinnosť vykonávať kontrolu evidencie prijatých tržieb. |
| **ZOCR SR** | **K bodu 27 (§ 9 ods. 4)**  Týmto ustanovením sa rozširujú povinnosti podnikateľov archivovať doklady – zvyšovanie administratívne záťaže podnikateľov, ktoré nie je dostatočne odôvodnené.  Návrh: Vypustiť | **Z** | **ČA** | Archivácia kópií pokladničných dokladov bola vypustená. |
| **ZOCR SR** | **K bodu 28 (§ 9 ods. 6)**  Neodôvodnené finančné zaťažovanie podnikateľov  Návrh: vypustiť | **O** | **N** | Vzhľadom na to, že v praxi sa stáva, že podnikatelia z dôvodu nižších nákladov nakupujú pásky, ktoré negarantujú uchovanie údajov na nich v ustanovenej lehote. Okrem toho podľa súčasného zákona je na pokladnicu ustanovená požiadavka, aby tlačové výstupy boli čitateľné po dobu desiatich rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom boli vyhotovené. Návrhom zákona dochádza ku skráteniu tejto lehoty. Pásky boli podnikatelia povinní kupovať aj doteraz. |
| **ZOCR SR** | **K bodu 32 ((§12 ods. 1)**  Intervalová uzávierka – „ihneď na predajnom mieste“ – neodôvodnené zasahovanie do prevádzkovej činnosti podnikateľov a obmedzovanie spotrebiteľov, ktorí v tom čase nakupujú v musia počkať, kým sa vykoná kontrola.  Návrh: vypustiť | **Z** | **N** | V odôvodnených prípadoch je potrebné, aby sa intervalová uzávierka urobila aj ihneď na mieste, a to na účely kontroly evidovaných tržieb. |
| **ZOCR SR** | **K bodu 36 (Správne delikty)**  Je potrebné odlíšiť od technického incidentu pokladne, nakoľko aj nechceným zásahom môže byť ERP vyradená z prevádzky; napr.statický výboj a pod. | **Z** | **N** | Vyradenie pokladnice z prevádzky, napr. statickým výbojom vie odborník (servisný technik) zistiť. |
| **ZOCR SR** | **K bodu 38 Prechodné ustanovenie**  Je potrebné ustanoviť prechodné ustanovenie na prispôsobenie používania ERP podľa tohto zákona | **Z** | **A** |  |
| **SAPF** | **K bodu 6 k § 3 ods. 7 (Z)**  Navrhujeme na koniec ods. 7 doplniť vetu: „ Táto povinnosť sa netýka samoobslužných elektronických registračných pokladníc, t.j. pokladníc, pri ktorých nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby“.  Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné vykonať ustanovenie návrhu novely zákona ohľadne oboznámenia osoby , ktorá na predajnom mieste eviduje prijaté tržby, s povinnosťami ustanovenými v tomto zákone. A to z dôvodu, na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby – ide o samoobslužné ERP prijímajúce bankomatové platobné karty, t.j. platobné prostriedky nahrádzajúce hotovosť. | **O** | **A** | Ustanovenie sa vypúšťa. |
| **SAPF** | **K bodu 26 k § 9 ods. 2 (Z)**  Navrhujeme na koniec ods. 2 doplniť vetu: „ V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc, t.j. pokladníc pri ktorých nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, je podnikateľský subjekt povinný predložiť úplne kontrolné záznamy za požadované obdobie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v čitateľnom textovom formáte potom čo bude vyzvaný daňovým úradom alebo colným úradom a bude mu stanovená primeraná lehota na ich predloženie. “  Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné pôvodne navrhované ustanovenie návrhu novely zákona dodržať, nakoľko na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, t.j. nie je možné ihneď na predajnom mieste bez oslovenia podnikateľského subjektu požadovať predloženie kontrolných záznamov. | **O** | **N** | Kontrolné záznamy je možné predložiť aj na požiadanie kontrolného orgánu v lehote určenej týmto kontrolným orgánom. |
| **SAPF** | **K bodu 32 k § 12 ods. 1 (Z)**  Navrhujeme na koniec ods. 2 doplniť vetu: „ V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc, t.j. pokladníc pri ktorých nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, je podnikateľský subjekt povinný predložiť intervalové uzávierky alebo prehľadové uzávierky príslušnej elektronickej registračnej pokladnice potom čo bude vyzvaný daňovým úradom alebo colným úradom a bude mu stanovená primeraná lehota na ich predloženie.“  Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné toto ustanovenie návrhu novely zákona dodržať, nakoľko na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, t.j. nie je možné ihneď na predajnom mieste bez oslovenia podnikateľského subjektu požadovať vytlačenie uzávierok. | **O** | **N** | Už v súčasnom znení zákona sa v predmetnom ustanovení uvádza, že prehľadová a intervalová uzávierka sa predkladajú na požiadanie daňového a colného úradu v lehote určenej daňovým alebo colným úradom. Návrhom zákona sa doplnilo len slovo "ihneď", pričom v odôvodnených prípadoch je aj naďalej možné vyhotoviť cit. uzávierky v lehote ustanovenej príslušným kontrolným orgánom. |
| **SAPF** | **K bodu 38 k § 18c (Z)**  Navrhujeme do § 18c doplniť odsek 5 s nasledovným znením: „Elektronická registračná pokladnica používaná podnikateľom na evidenciu tržieb do 31.12.2013 podľa predpisu platného do 31.12.2013 môže byť na evidenciu tržieb používaná aj od 1.1.2014, pričom nemusí spĺňať povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona. Povinnosť ustanovená v § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona sa vzťahuje na elektronické registračné pokladnice uvedené do prevádzky v zmysle § 7 tohto zákona od 1.1.2014.“  Odôvodnenie:  V prípade, ak unikátny kód generovaný výrobcom elektronických registračných pokladníc (zapisovaný do fiškálnej pamäte) nie je súčasťou dnes používaných pokladníc, je potrebné stanoviť:  - Časový bod odkedy budú podnikatelia povinní evidovať tržby do elektronických registračných pokladníc vybavených v zmysle § 4 ods. 3 písm. d) zákona, alebo  - povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 písm. d) zákona zakotviť len pre elektronické registračné pokladnice uvedené do prevádzky podľa § 7 zákona od 1.1.2014.  Ak by vyššie uvedené nebolo vzaté do úvahy, zo zákona by vyplývalo, že všetky dnes používané ERP pokladnice budú musieť byť od 1.1.2014 vybavené unikátnym kódom generovaným pri ich výrobe výrobcom, t.j., museli by byť nahradené (nanovo obstarané), čo by znamenalo potrebu vynaloženia finančných prostriedkov za účelom nákupu pokladníc u všetkých podnikateľov, ktorí sú povinní prostredníctvom nej evidovať tržby.  Rovnako je potrebné pristúpiť (prekonzultovať so zástupcami výrobcov elektronických registračných pokladní, resp. servisnými organizáciami) k ostatným ustanoveniam návrhu novely zákona, ktoré upravujú, čo bude musieť pokladnica po technickej stránke umožňovať. Ide najmä o body č. 4,9,11,20,21 návrhu novely zákona. V prípade, ak by v súčasnosti používané pokladnice nebolo možné v zmysle návrhu novely zákona preinštalovať, bolo by ich potrebné meniť, t.j. opätovne tu platí vyššie napísané – buď stanoviť časový bod odkedy budú podnikatelia povinní po technickej stránke mať ERP v súlade so zákonom platným od 1.1.2014, alebo zakotviť evidenciu tržieb na takejto pokladni v prípade, ak bola uvedená do prevádzky od 1.1.2014.  V prípade, ak unikátny kód (spĺňajúci podmienky naň kladené týmto návrhom novely zákona) je výrobcom generovaný aj pri pokladniciach dnes používaných, a rovnako aj ostatné nároky, ktoré budú legislatívne vyžadované od ERP spĺňajú pokladnice používané už dnes - je pripomienka k bodu 38 bezpredmetná. | **O** | **A** |  |
| **SAPF** | **K bodu 6 k § 3 ods. 7 (Z)**  Navrhujeme na koniec ods. 7 doplniť vetu: „ Táto povinnosť sa netýka samoobslužných elektronických registračných pokladníc, t.j. pokladníc, pri ktorých nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby“.  Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné vykonať ustanovenie návrhu novely zákona ohľadne oboznámenia osoby , ktorá na predajnom mieste eviduje prijaté tržby, s povinnosťami ustanovenými v tomto zákone. A to z dôvodu, na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby – ide o samoobslužné ERP prijímajúce bankomatové platobné karty, t.j. platobné prostriedky nahrádzajúce hotovosť. | **Z** | **A** | Ustanovenie sa vypúšťa. |
| **SAPF** | **K bodu 26 k § 9 ods. 2 (Z)**  Navrhujeme na koniec ods. 2 doplniť vetu: „ V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc, t.j. pokladníc pri ktorých nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, je podnikateľský subjekt povinný predložiť úplne kontrolné záznamy za požadované obdobie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v čitateľnom textovom formáte potom čo bude vyzvaný daňovým úradom alebo colným úradom a bude mu stanovená primeraná lehota na ich predloženie. “  Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné pôvodne navrhované ustanovenie návrhu novely zákona dodržať, nakoľko na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, t.j. nie je možné ihneď na predajnom mieste bez oslovenia podnikateľského subjektu požadovať predloženie kontrolných záznamov. | **Z** | **N** | Kontrolné záznamy je možné predložiť aj na požiadanie kontrolného orgánu v lehote určenej týmto kontrolným orgánom. |
| **SAPF** | **K bodu 32 k § 12 ods. 1 (Z)**  Navrhujeme na koniec ods. 2 doplniť vetu: „ V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc, t.j. pokladníc pri ktorých nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, je podnikateľský subjekt povinný predložiť intervalové uzávierky alebo prehľadové uzávierky príslušnej elektronickej registračnej pokladnice potom čo bude vyzvaný daňovým úradom alebo colným úradom a bude mu stanovená primeraná lehota na ich predloženie.“  Odôvodnenie:  V prípade samoobslužných ERP pokladníc nie je možné toto ustanovenie návrhu novely zákona dodržať, nakoľko na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, t.j. nie je možné ihneď na predajnom mieste bez oslovenia podnikateľského subjektu požadovať vytlačenie uzávierok. | **Z** | **N** | Už v súčasnom znení zákona sa v predmetnom ustanovení uvádza, že prehľadová a intervalová uzávierka sa predkladajú na požiadanie daňového a colného úradu v lehote určenej daňovým alebo colným úradom. Návrhom zákona sa doplnilo len slovo "ihneď", pričom v odôvodnených prípadoch je aj naďalej možné vyhotoviť cit. uzávierky v lehote ustanovenej príslušným kontrolným orgánom |
| **SAPF** | **K bodu 38 k § 18c (Z)**  Navrhujeme do § 18c doplniť odsek 5 s nasledovným znením: „Elektronická registračná pokladnica používaná podnikateľom na evidenciu tržieb do 31.12.2013 podľa predpisu platného do 31.12.2013 môže byť na evidenciu tržieb používaná aj od 1.1.2014, pričom nemusí spĺňať povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona. Povinnosť ustanovená v § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona sa vzťahuje na elektronické registračné pokladnice uvedené do prevádzky v zmysle § 7 tohto zákona od 1.1.2014.“  Odôvodnenie:  V prípade, ak unikátny kód generovaný výrobcom elektronických registračných pokladníc (zapisovaný do fiškálnej pamäte) nie je súčasťou dnes používaných pokladníc, je potrebné stanoviť:  - Časový bod odkedy budú podnikatelia povinní evidovať tržby do elektronických registračných pokladníc vybavených v zmysle § 4 ods. 3 písm. d) zákona, alebo  - povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 písm. d) zákona zakotviť len pre elektronické registračné pokladnice uvedené do prevádzky podľa § 7 zákona od 1.1.2014.  Ak by vyššie uvedené nebolo vzaté do úvahy, zo zákona by vyplývalo, že všetky dnes používané ERP pokladnice budú musieť byť od 1.1.2014 vybavené unikátnym kódom generovaným pri ich výrobe výrobcom, t.j., museli by byť nahradené (nanovo obstarané), čo by znamenalo potrebu vynaloženia finančných prostriedkov za účelom nákupu pokladníc u všetkých podnikateľov, ktorí sú povinní prostredníctvom nej evidovať tržby.  Rovnako je potrebné pristúpiť (prekonzultovať so zástupcami výrobcov elektronických registračných pokladní, resp. servisnými organizáciami) k ostatným ustanoveniam návrhu novely zákona, ktoré upravujú, čo bude musieť pokladnica po technickej stránke umožňovať. Ide najmä o body č. 4,9,11,20,21 návrhu novely zákona. V prípade, ak by v súčasnosti používané pokladnice nebolo možné v zmysle návrhu novely zákona preinštalovať, bolo by ich potrebné meniť, t.j. opätovne tu platí vyššie napísané – buď stanoviť časový bod odkedy budú podnikatelia povinní po technickej stránke mať ERP v súlade so zákonom platným od 1.1.2014, alebo zakotviť evidenciu tržieb na takejto pokladni v prípade, ak bola uvedená do prevádzky od 1.1.2014.  V prípade, ak unikátny kód (spĺňajúci podmienky naň kladené týmto návrhom novely zákona) je výrobcom generovaný aj pri pokladniciach dnes používaných, a rovnako aj ostatné nároky, ktoré budú legislatívne vyžadované od ERP spĺňajú pokladnice používané už dnes - je pripomienka k bodu 38 bezpredmetná. | **Z** | **A** |  |
| **SPPK** | **k Čl. I bod 13**  Navrhujeme upraviť ustanovenie § 4 odsek 9 tak, aby povinnosť mať umiestnený komunikačný kábel k elektronickej registračnej pokladnici na predajnom mieste bola splnená, aj v prípade, že elektronická registračná pokladnica obsahuje bezdrôtové pripojenie napr. Bluetooth, WiFi.   Odôvodnenie:   Kvôli potrebe čo najkompaktnejších rozmerov ERP a užívateľského komfortu, napr. pri ambulantnom predaji, niektoré modely mobilných ERP obsahujú len bezdrôtové pripojenie s PC. Bezdrôtové pripojenie (bluetooth, WiFi) zabezpečuje plnohodnotnú komunikáciu PC s ERP na účely kontroly a exportu kontrolných záznamov a obsahu fiskálnej pamäte.  Sme toho názoru, že požiadavka mať komunikačný kábel k ERP na predajnom mieste bude mať za následok to, že všetky doposiaľ vyrobené, podnikateľmi používané ERP s bezdrôtovým pripojením, ktoré nemajú možnosť pripojenia cez komunikačný kábel, nebudú spĺňať požiadavky zákona a podnikatelia ich budú musieť vyhodiť. Uvedené bude mať za následok dodatočné náklady na nákup nových ERP u všetkých týchto podnikateľov. | **Z** | **A** | Ustanovenie bolo doplnené o bezdrôtové pripojenie. |
| **SPPK** | **k Čl. I bod 38**  Navrhujeme doplniť do § 18c nový odsek s týmto znením:   "Podnikateľ, ktorý používa elektronickú registračnú pokladnicu na evidenciu tržieb a túto uviedol do prevádzky do 31.12.2013, môže používať elektronickú registračnú pokladnicu podľa zákona v znení účinnom do 31.12.2013, najneskôr do 31. decembra 2014."    Odôvodnenie:   V návrhu zákona nie je v § 18c uvedené žiadne prechodné ustanovenie, počas ktorého by podnikatelia mali čas na zabezpečenie úpravy elektronickej registračnej pokladnice, tak aby zariadenia boli v súlade z novými požiadavkami zákona platného od 1.1.2014. Napríklad nie je v praxi reálne možné, aby v súčasnosti používané ERP mali už od 1.1.2014 fiskálnu pamäť označenú unikátnym kódom. Nakoľko pôjde o úplne novú požiadavku na elektronickú registračnú pokladnicu, budú musieť najskôr výrobcovia vyrobiť nové fiskálne pamäte s vygenerovaním unikátneho kódu a až následne zabezpečiť výmenu starej fiskálnej pamäte za novú u všetkých podnikateľov používajúcich typ ERP podľa súčasného zákona. Argumentom je aj skutočnosť, že výrobcovia elektronických registračných pokladníc začnú vyvíjať fiskálnu pamät s unikátnym kódom až po schválení novely zákona a zverejnení v Zbierke Zákonov. Čo nedáva podnikateľom dostatočný časový priestor na výmenu elektronických registračných pokladníc a prípadné úpravy interných softwérov. | **Z** | **A** |  |
| **SPPK** | **k Čl. I bod 6 a 7**  Navrhujeme doplniť § 3 ods. 6 návrhu novely:   Doplnenie za poslednou vetou: „ ;toto neplatí pre tlačenie dokladov, ktoré sa vzťahujú na predaný tovar alebo službu, za ktorú odberateľ neplatí v hotovosti.“   Odôvodnenie:   Podľa platného znenia bodu 9 elektronická registračná pokladnica (ďalej len ERP) musí zabezpečovať, aby v rámci vyhotovovania ďalších iných dokladov, ktoré nie sú pokladničnými dokladmi a obsahujú informácie o cene tovaru alebo služby, vytlačila doklad označený slovami „NEPLATNÝ DOKLAD“ v každom treťom riadku tohto dokladu.   Ak napríklad podnikateľ zabezpečujúci rozvoz tovaru priamo do prevádzky zákazníka, používa mobilné zariadenie ERP na evidenciu tržieb v hotovosti nachádzajúce sa v aute a zároveň rozváža tovar aj zákazníkom platiacim za tovar bezhotovostne a chcel by v aute vytlačiť dodací list z mobilného zariadenia ERP, pričom tento dodací list by obsahoval informáciu o cene tovaru, musí tento dodací list obsahovať označenie „NEPLATNÝ DOKLAD“ v každom treťom riadku. Takýto dodací list je nečitateľný a neakceptovateľný zo strany zákazníkov a zároveň je dlhší, čím zvyšuje prevádzkové náklady pre podnikateľov.   Z dôvodu toho, že tento zákon ustanovuje podmienky používania ERP na evidenciu tržieb v hotovosti, podľa nášho názoru doklady vytlačené pre zákazníka, ktorý platí za dodaný tovar bankovým prevodom a teda nedochádza vôbec k prijatiu tržby v hotovosti, by sa nemala vzťahovať podmienka označovania dokladu podľa bodu 9, nakoľko účelom ustanovení zákona o ERP je zabrániť daňovým únikom pri hotovostných predajoch. Neoznačenie dodacieho listu vydaného bezhotovostnému zákazníkovi slovami „NEPLATNÝ DOKLAD“ nemôže mať za následok obchádzanie daňových povinností, nakoľko ide o bezhotovostnú transakciu, na ktorú je vystavená faktúra a je o nej dôkaz na bankovom účte (úhrada faktúry). Preto navrhujeme bod 9. upresniť a vylúčiť požiadavku označovania dokladov, ktoré sú tlačené z ERP pre bezhotovostných zákazníkov. | **Z** | **A** | Ustanovenie bolo upravené. |
| **CJS** | **k bodu 5. (§ 3 ods. 4)**  K bodu 5. (§ 3 ods. 4) Zásadná pripomienka  Nevieme zo znenia zákona definície „predajného miesta“, či je myslené predajným miestom konkrétne miesto v rámci prevádzky, kde sa prijíma tržba – napríklad pokladničný box, obslužný pult (vôbec to nie je jasné v reštauračných prevádzkach) alebo širšie – celá predajňa. Pri širšom vymedzení predajného miesta by bol problém s pokladnicami dodanými a pripravenými na uvedenie do prevádzky a takisto s pokladnicami vyradenými z prevádzky a ešte nevyradenými z majetku.  Návrh: upresniť. | **Z** | **N** | Definícia predajného miesta je ustanovená v § 2 písm. k) - je to miesto kde sa prijíma tržba. |
| **CJS** | **k bodu 6. (§ 3 ods. 7)**  K bodu 6. (§ 3 ods. 7) Zásadná pripomienka  Návrh: Vyšpecifikovať konkrétne úkony, ktoré má daná osoba ovládať a vyšpecifikovať spôsob, ako konkrétne poučenie preukázať | **Z** | **A** | Ustanovenie sa vypúšťa. |
| **CJS** | **K bodu 13. (§ 4 ods. 9)**  K bodu 13. (§ 4 ods. 9) Zásadná pripomienka  Mať na predajnom mieste umiestnený komunikačný kábel - zvyšuje to finančnú záťaž, okrem toho pri vývoji výpočtovej techniky nie je definované, aké koncovky majú mať tieto káble (na strane ERP budú asi dané, ale na strane počítača? - pripojenie USB – alebo iné?).  Podľa § 7 ods. 1 na účely pridelenia identifikačného kódu podnikateľ oznámi daňovému úradu údaje o ERP ako sú typ, model a výrobné číslo. Daňový úrad teda z vlastnej evidencie disponuje údajmi o ERP, ktorú ide kontrolovať  Návrh: vypustiť | **Z** | **ČA** | Komunikačný kábel je potrebný na prenos údajov z pokladnice do počítača kontrolného orgánu. Niektoré pokladnice sú priamo od výrobcu vybavené takýmto komunikačným káblom a jeho prípadné zaobstaranie sa pohybuje v rozmedzí od 2 € do 10 €. V prípade, že pokladnica nemá port na komunikačný kábel, t. j. pripojenie je zabezpečené bezdrôtovou technológiou, túto povinnosť nie je potrebné splniť.   Ustanovenie bolo doplnené o bezdrôtové pripojenie. |
| **CJS** | **bodu 25 (§8 ods. 5)**  K bodu 25 (§ 8 ods. 5) Zásadná pripomienka  Jednotlivé predajne sú už teraz celé oblepené rôznymi zákonom stanovenými oznamami čím je to pre spotrebiteľa neprehľadné, chaotické a z toho dôvodu aj klesá záujem spotrebiteľov o túto formu oznamov. Okrem toho spotrebitelia majú jasnú predstavu o tom ako pokladničný doklad a jeho obsah vyzerá a zavedenie takejto informačnej povinnosti je vo významnom nepomere k nákladom spôsobným podnikateľom  Návrh: Vypustiť | **Z** | **ČA** | Z ustanovenia sa vypustila povinnosť zverejniť povinné údaje a fotokópiu ochranného znaku. S prihliadnutím na pripravovanú lotériu pokladničných dokladov, povinnosťou podnikateľa bude sprístupniť vyobrazenie pokladničného dokladu so zvýraznením daňového kódu pokladnice, dátumu, času, celkovej sumy určenej na zaplatenie, ktoré budú potrebné k predmetnej lotérii, ako aj ochranného znaku.   Zároveň sa spresnilo, že ak na predajnom mieste bude viacero pokladníc rovnakého typu, vyobrazenie pokladničného dokladu nemusí byť pri každej pokladnici. |
| **CJS** | **bodu 26. (§ 9 ods. 2) - posledná veta**  K bodu 26 (§ 9 ods. 2) - posledná veta - Obyčajná pripomienka  Povinnosťou podnikateľov je poskytovať nástroj na „obsluhu“ a „využívanie „ výstupov fiškalizovaných ERP pre daňové úrady. Uvedené poskytovanie zákonnej právomoci daňového úradu a colného úradu je neodôvodnené.  Návrh: Vypustiť poslednú vetu. | **O** | **N** | Uvedená povinnosť sa ustanovila zatiaľ len vo fakultatívnej rovine, a to s prihliadnutím na možnosti finančnej správy, ktorá má povinnosť vykonávať kontrolu evidencie prijatých tržieb. |
| **CJS** | **bodu 27. (§ 9 ods. 4)**  K bodu 27 (§ 9 ods. 4) – Zásadná pripomienka  Týmto ustanovením sa rozširujú povinnosti podnikateľov archivovať doklady – zvyšovanie administratívne záťaže podnikateľov, ktoré nie je dostatočne odôvodnené.  Návrh: Vypustiť | **Z** | **ČA** | Archivácia kópií pokladničných dokladov bola vypustená.  Archivácia v chronologickom usporiadaní bude prínosom aj pre podnikateľov. |
| **CJS** | **bodu 28 (§ 9 ods. 6)**  K bodu 28 (§ 9 ods. 6) – Obyčajná pripomienka  Neodôvodnené finančné zaťažovanie podnikateľov  Návrh: vypustiť | **O** | **N** | Vzhľadom na to, že v praxi sa stáva, že podnikatelia z dôvodu nižších nákladov nakupujú pásky, ktoré negarantujú uchovanie údajov na nich v ustanovenej lehote. Okrem toho podľa súčasného zákona je na pokladnicu ustanovená požiadavka, aby tlačové výstupy boli čitateľné po dobu desiatich rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom boli vyhotovené. Návrhom zákona dochádza ku skráteniu tejto lehoty. Pásky boli podnikatelia povinní nakupovať aj doteraz. |
| **CJS** | **bodu 32 (§ 12 ods. 1)**  K bodu 32 ((§12 ods. 1) – Zásadná pripomienka  Intervalová uzávierka – „ihneď na predajnom mieste“ – neodôvodnené zasahovanie do prevádzkovej činnosti podnikateľov a obmedzovanie spotrebiteľov, ktorí v tom čase nakupujú v musia počkať, kým sa vykoná kontrola.  Návrh: vypustiť | **Z** | **N** | Vytlačenie intervalovej uzávierky je záležitosťou krátkeho času a máme za to, že nedôjde k neúmernému obmedzovaniu zákazníkov. |
| **CJS** | **bodu 36 (správne delikty)**  Je potrebné odlíšiť od technického incidentu pokladne, nakoľko aj nechceným zásahom môže byť ERP vyradená z prevádzky; napr.statický výboj a pod. | **Z** | **N** | Vyradenie pokladnice z prevádzky, napr. statickým výbojom vie odborník (servisný technik) zistiť. |
| **CJS** | **bodu 38 (prechodné ustanovenie)**  Je potrebné ustanoviť prechodné ustanovenie na prispôsobenie používania ERP podľa tohto zákona | **Z** | **A** |  |
| **SPP** | **K čl. I bodu 6. - § 3 ods. 7**  V § 3 ods. 7 sa na konci pripája táto veta: „Táto povinnosť sa netýka samoobslužných elektronických registračných pokladníc pri ktorých nie je prítomná osoba evidujúca tržby.“.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú a trváme na nej.   Odôvodnenie:   V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc nie je možné vykonať ustanovenie Návrhu ohľadne oboznámenia osoby, ktorá na predajnom mieste eviduje prijaté tržby s ustanovenými povinnosťami, a to z dôvodu, že na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, nakoľko ide o samoobslužné elektronické registračné pokladnice prijímajúce bankomatové platobné karty, t.j. platobné prostriedky nahrádzajúce hotovosť. | **Z** | **A** | Ustanovenie sa vypúšťa. |
| **SPP** | **K čl. I bodu 26. - § 9 ods. 2**  V § 9 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc pri ktorých nie je prítomná osoba evidujúca tržby, je podnikateľský subjekt povinný predložiť úplné kontrolné záznamy za požadované obdobie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe v čitateľnom textovom formáte na výzvu daňového úradu alebo colného úradu v primeranej lehote stanovenej na ich predloženie.“.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú a trváme na nej.   Odôvodnenie:   V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc nie je možné pôvodné ustanovenie Návrhu dodržať, nakoľko na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, t.j. nie je možné ihneď na predajnom mieste bez oslovenia podnikateľského subjektu požadovať predloženie kontrolných záznamov. | **Z** | **N** | V odôvodnených prípadoch je možné predložiť kontrolné záznamy na požiadanie kontrolného orgánu aj v lehote určenej týmto kontrolným orgánom. |
| **SPP** | **K čl. I bodu 32. - § 12 ods. 1**  V § 12 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc pri ktorých nie je prítomná osoba evidujúca tržby, je podnikateľský subjekt povinný predložiť intervalové uzávierky alebo prehľadové uzávierky príslušnej elektronickej registračnej pokladnice na výzvu daňového úradu alebo colného úradu v primeranej lehote stanovenej na ich predloženie.“.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú a trváme na nej.   Odôvodnenie:   V prípade samoobslužných elektronických registračných pokladníc nie je možné pôvodné ustanovenie Návrhu dodržať, nakoľko na predajnom mieste nie je prítomná žiadna osoba, ktorá eviduje tržby, t.j. nie je možné ihneď na predajnom mieste bez oslovenia podnikateľského subjektu požadovať vytlačenie uzávierok. | **Z** | **N** | Už v súčasnom znení zákona sa v predmetnom ustanovení uvádza, že prehľadová a intervalová uzávierka sa predkladajú na požiadanie daňového a colného úradu v lehote určenej daňovým alebo colným úradom. Návrhom zákona sa doplnilo len slovo "ihneď", pričom v odôvodnených prípadoch je aj naďalej možné vyhotoviť cit. uzávierky v lehote ustanovenej príslušným kontrolným orgánom. |
| **SPP** | **K čl. I bodu 38. - § 18c**  § 18c sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Elektronická registračná pokladnica používaná podnikateľom na evidenciu tržieb do 31.12.2013 podľa predpisu účinného do 31.12.2013 môže byť na evidenciu tržieb používaná aj od 1.1.2014, pričom nemusí spĺňať povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona. Povinnosť ustanovená v § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona sa vzťahuje na elektronické registračné pokladnice uvedené do prevádzky podľa § 7 tohto zákona od 1.1.2014.“.   Túto pripomienku považujeme za zásadnú a trváme na nej.   Odôvodnenie:   V prípade, ak unikátny kód generovaný výrobcom elektronických registračných pokladníc (zapisovaný do fiškálnej pamäte) nie je súčasťou dnes používaných pokladníc, je potrebné stanoviť: (i) časový bod odkedy budú podnikatelia povinní evidovať tržby do elektronických registračných pokladníc vybavených v zmysle § 4 ods. 3 písm. d) zákona, alebo (ii) povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 písm. d) zákona zakotviť len pre elektronické registračné pokladnice uvedené do prevádzky podľa § 7 zákona od 1.1.2014.   Ak by vyššie uvedené nebolo vzaté do úvahy, zo zákona by vyplývalo, že všetky dnes používané elektronické registračné pokladnice budú musieť byť od 1.1.2014 vybavené unikátnym kódom generovaným pri ich výrobe výrobcom, t.j. museli by byť nahradené (nanovo obstarané), čo by znamenalo potrebu vynaloženia finančných prostriedkov za účelom nákupu pokladníc u všetkých podnikateľov, ktorí sú povinní prostredníctvom nej evidovať tržby. Rovnako je potrebné pristúpiť (prekonzultovať so zástupcami výrobcov elektronických registračných pokladní, resp. servisnými organizáciami) k ostatným ustanoveniam návrhu novely zákona, ktoré upravujú, čo bude musieť pokladnica po technickej stránke umožňovať. Ide najmä o body č. 4, 9, 11, 20, 21 Návrhu. V prípade, ak by v súčasnosti používané pokladnice nebolo možné v zmysle Návrhu preinštalovať, bolo by ich potrebné meniť, t.j. opätovne tu platí vyššie uvedené – buď stanoviť časový bod odkedy budú podnikatelia povinní po technickej stránke mať elektronické registračné pokladnice v súlade so zákonom platným od 1.1.2014, alebo zakotviť evidenciu tržieb na takejto pokladni v prípade, ak bola uvedená do prevádzky od 1.1.2014.   V prípade, ak unikátny kód (spĺňajúci podmienky naň kladené Návrhom) je výrobcom generovaný aj pri pokladniciach dnes používaných, a rovnako aj ostatné nároky, ktoré budú musieť elektronické registračné pokladnice spĺňať, spĺňajú pokladnice používané už dnes; v takom prípade by pripomienka k bodu 38. Návrhu bola bezpredmetná. | **Z** | **A** |  |
| **PKS** | **Článok I, bod č. 6**  PKS žiada doplniť na koniec uvedeného ustanovenia slová: „ ;toto neplatí pre tlačenie dokladov, ktoré sa vzťahujú na predaný tovar alebo službu, za ktorú odberateľ neplatí v hotovosti.“  Odôvodnenie:  Podľa platného znenia bodu 9 elektronická registračná pokladnica (ďalej len ERP) musí zabezpečovať, aby v rámci vyhotovovania ďalších iných dokladov, ktoré nie sú pokladničnými dokladmi a obsahujú informácie o cene tovaru alebo služby, vytlačila doklad označený slovami „NEPLATNÝ DOKLAD“ v každom treťom riadku tohto dokladu.   Ak napríklad podnikateľ zabezpečujúci rozvoz tovaru priamo do prevádzky zákazníka, používa mobilné zariadenie ERP na evidenciu tržieb v hotovosti nachádzajúce sa v aute a zároveň rozváža tovar aj zákazníkom platiacim za tovar bezhotovostne a chcel by v aute vytlačiť dodací list z mobilného zariadenia ERP, pričom tento dodací list by obsahoval informáciu o cene tovaru, musí tento dodací list obsahovať označenie „NEPLATNÝ DOKLAD“ v každom treťom riadku. Takýto dodací list je nečitateľný a neakceptovateľný zo strany zákazníkov a zároveň je dlhší, čím zvyšuje prevádzkové náklady pre podnikateľov.   Z dôvodu toho, že tento zákon ustanovuje podmienky používania ERP na evidenciu tržieb v hotovosti, podľa nášho názoru doklady vytlačené pre zákazníka, ktorý platí za dodaný tovar bankovým prevodom a teda nedochádza vôbec k prijatiu tržby v hotovosti, by sa nemala vzťahovať podmienka označovania dokladu podľa bodu 9, nakoľko účelom ustanovení zákona o ERP je zabrániť daňovým únikom pri hotovostných predajoch. Neoznačenie dodacieho listu vydaného bezhotovostnému zákazníkovi slovami „NEPLATNÝ DOKLAD“ nemôže mať za následok obchádzanie daňových povinností, nakoľko ide o bezhotovostnú transakciu, na ktorú je vystavená faktúra a je o nej dôkaz na bankovom účte (úhrada faktúry). Preto navrhujeme bod 9. upresniť a vylúčiť požiadavku označovania dokladov, ktoré sú tlačené z ERP pre bezhotovostných zákazníkov | **Z** | **A** | Ustanovenie bolo upravené. |
| **PKS** | **Článok I, bod č. 13**  PKS navrhuje zvedený novelizačný bod vypustiť, resp. ak vypustenie novelizačného bodu nie je akceptovateľné navrhujeme alternatívne formulovať uvedené ustanovenie nasledovne:  „(9) Podnikateľ je povinný mať na predajnom mieste umiestnený komunikačný kábel k elektronickej registračnej pokladnici a poskytnúť ho daňovému úradu alebo colnému úradu za účelom prepojenia elektronickej registračnej pokladnice a počítača na účely kontroly a exportu kontrolných záznamov a obsahu fiskálnej pamäte a umožniť daňovému úradu alebo colnému úradu pripojiť sa k elektronickej registračnej pokladnici prostredníctvom počítača.“   Odôvodnenie:  Pre uľahčenie výkonu kontroly sa navrhuje povinnosť podnikateľa, mať na predajnom mieste komunikačný kábel sa navrhuje ustanoviť pre potreby kontrolných orgánov vzhľadom na to, že rôzne typy elektronických registračných pokladníc majú rôzne komunikačné káble a aby finančná správa nemusela byť vybavená množstvom rôznych komunikačných káblov.   Podľa §7 odsek 1 na účely pridelenia daňového identifikačného kódu podnikateľ oznámi daňovému úradu údaje o elektronickej registračnej pokladnici ako sú typ, model a výrobné číslo. Daňový úrad teda z vlastnej evidencie disponuje údajmi o registračnej pokladnici, ktorú ide kontrolovať, a preto neobstojí argumentácia o tom, že kontrolór nevie aký komunikačný kábel bude potrebovať, aby mohol počítač prepojiť s elektronickou registračnou pokladnicou. Na základe uvedeného preto navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť.   K navrhovanému alternatívnemu zneniu:  Alternatívne navrhujeme upraviť požiadavku odseku 9 tak, že povinnosť mať umiestnený komunikačný kábel k elektronickej registračnej pokladnici na predajnom mieste je splnená, v prípade, že elektronická registračná pokladnica obsahuje bezdrôtové pripojenie napr. Bluetooth, WiFi. Kvôli potrebe čo najkompaktnejších rozmerov ERP a užívateľského komfortu, napr. pri ambulantnom predaji, niektoré modely mobilných ERP obsahujú len bezdrôtové pripojenie s PC. Bezdrôtové pripojenie (bluetooth, WiFi) zabezpečuje plnohodnotnú komunikáciu PC s ERP na účely kontroly a exportu kontrolných záznamov a obsahu fiskálnej pamäte.  Sme toho názoru, že požiadavka mať komunikačný kábel k ERP na predajnom mieste môže mať za následok to, že všetky doposiaľ vyrobené, podnikateľmi používané ERP s bezdrôtovým pripojením, ktoré nemajú možnosť pripojenia cez komunikačný kábel, nebudú spĺňať požiadavky zákona. Uvedené bude mať za následok dodatočné náklady na nákup nových ERP u všetkých týchto podnikateľov | **Z** | **ČA** | Ustanovenie bolo doplnené o bezdrôtové pripojenie. |
| **PKS** | **Článok I, bod č. 38, § 18c**  PKS žiada do ustanovenia §18c vložiť nový odsek 5 v nasledovnom znení:  „(5) Elektronická registračná pokladnica používaná podnikateľom na evidenciu tržieb do 31.12.2013 podľa predpisu platného do 31.12.2013 môže byť na evidenciu tržieb používaná aj od 1.1.2014, pričom nemusí spĺňať povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona. Povinnosť ustanovená v § 4 ods. 3 písm. d) tohto zákona sa vzťahuje na elektronické registračné pokladnice uvedené do prevádzky v zmysle § 7 tohto zákona od 1.1.2014.“   Odôvodnenie:  V prípade, ak unikátny kód generovaný výrobcom elektronických registračných pokladníc (zapisovaný do fiškálnej pamäte) nie je súčasťou dnes používaných pokladníc, je potrebné stanoviť:  - časový bod odkedy budú podnikatelia povinní evidovať tržby do elektronických registračných pokladníc vybavených v zmysle § 4 ods. 3 písm. d) zákona, alebo  - povinnosť ustanovenú v § 4 ods. 3 písm. d) zákona zakotviť len pre elektronické registračné pokladnice uvedené do prevádzky podľa § 7 zákona od 1.1.2014.   Ak by vyššie uvedené nebolo vzaté do úvahy, zo zákona by vyplývalo, že všetky dnes používané ERP pokladnice budú musieť byť od 1.1.2014 vybavené unikátnym kódom generovaným pri ich výrobe výrobcom, t.j., museli by byť nahradené (nanovo obstarané), čo by znamenalo potrebu vynaloženia finančných prostriedkov za účelom nákupu pokladníc u všetkých podnikateľov, ktorí sú povinní prostredníctvom nej evidovať tržby.   Rovnako je potrebné pristúpiť (prekonzultovať so zástupcami výrobcov elektronických registračných pokladní, resp. servisnými organizáciami) k ostatným ustanoveniam návrhu novely zákona, ktoré upravujú, čo bude musieť pokladnica po technickej stránke umožňovať. Ide najmä o body č. 4,9,11,20,21 návrhu novely zákona. V prípade, ak by v súčasnosti používané pokladnice nebolo možné v zmysle návrhu novely zákona preinštalovať, bolo by ich potrebné meniť, t.j. opätovne tu platí vyššie napísané – buď stanoviť časový bod odkedy budú podnikatelia povinní po technickej stránke mať ERP v súlade so zákonom platným od 1.1.2014, alebo zakotviť evidenciu tržieb na takejto pokladni v prípade, ak bola uvedená do prevádzky od 1.1.2014.   V prípade, ak unikátny kód (spĺňajúci podmienky naň kladené týmto návrhom novely zákona) je výrobcom generovaný aj pri pokladniciach dnes používaných, a rovnako aj ostatné nároky, ktoré budú legislatívne vyžadované od ERP spĺňajú pokladnice používané už dnes - je pripomienka k bodu 38 bezpredmetná. | **Z** | **A** |  |