

### Hospodárska a sociálna rada

### Slovenskej republiky

## Ján Richter

## predseda
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 Číslo záznamu: 24240/2013

**Z Á Z N A M**

**z  plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**

**Slovenskej republiky konaného dňa 27.05.2013**

Miesto konania : Úrad vlády SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Ján Richter, minister práce, soc. vecí a rodiny SR a predseda HSR SR

**Program:**

1. Správa o stave a výsledkoch ekonomickej diplomacie za rok 2012

Predkladá: MZVEZ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 505/2009 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predkladá: ÚNMS SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov

Predkladá: MPSVR SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 293/2007 Z. z. o uznávaní odborných kvalifikácií v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MŠVVŠ SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov

Predkladá: MH SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MŽP SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predkladá: MV SR

1. Rôzne

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady pán Richter, ktorý privítal členov rady, požiadal o vypustenie bodu č. 8 Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. S týmto návrhom súhlasili všetci sociálni partneri.

**K bodu 1**

Správa o stave a výsledkoch ekonomickej diplomacie za rok 2012

Predmetný materiál predniesol štátny tajomník Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR pán Burian, ktorý reagoval na pripomienky zo stanoviska KOZ SR.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Lacko, ktorý odporučil zobrať správu na vedomie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý odporučil správu zobrať na vedomie a postúpiť ju na ďalšie konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý odporučil správu zobrať na vedomie bez pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k predloženej správe zásadné pripomienky a odporučil zobrať správu na vedomie.

**Záver:**

**Rada**

1. **berie predloženú Správu na vedomie,**
2. **odporúča ju na ďalšie konanie.**

**K bodu 2**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 505/2009 Z. z. o akreditácii orgánov posudzovania zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Predmetný návrh zákona predniesol predseda ÚNMS SR pán Mihok.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Ondek, ktorý uviedol, že KOZ SR v rámci pripomienkového konania neuplatnila zásadné pripomienky a odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý uviedol, že RÚZ v medzirezortnom pripomienkovom konaní predložila zásadné pripomienky, ktoré boli prerokované a rozpory boli odstránené. RÚZ berie predložený návrh na vedomie bez pripomienok.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 3**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný návrh zákona predniesol minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Manga, ktorý uviedol, že KOZ SR v rámci pripomienkového konania neuplatnila zásadné pripomienky a odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík a následne pán Masár, ktorý uplatnil pripomienku : V novelizačnom bode 8 navrhol doplniť „ o viac ako 20%“

odôvodnenie: nemôže byť závažným porušením zákona prekročenie pracovného času o 5 minút, to by bol len nástroj na šikanovanie a nezmyselné pokutovanie zamestnávateľov.

AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie, po zapracovaní predloženej pripomienky.

Štátny tajomník MPSVR SR pán Ondruš sa nestotožnil s pripomienkou AZZZ SR, pán Karlubík trval na predloženej pripomienke a následne minister práce, sociálnych vecí a rodiny pán Richter dal návrh AZZZ SR o ich pripomienke ešte rokovať.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko a následne pán Hájek, ktorý predložil zásadné pripomienky k zneniu sankčných ustanovení, najmä v podobe formulácie sankčných ustanovení pri smrteľnom pracovnom úraze a výšky poriadkovej pokuty. RÚZ zásadne nesúhlasila s prechodom povinnosti zaplatiť administratívnu pokutu uloženú za nelegálne zamestnávanie na ďalšie vymedzené osoby podieľajúce sa na predmetnej dodávke práce, tovaru a poskytovaní služieb, a to aj ak ide o nelegálne zamestnávanie občana Slovenskej republiky, resp. občana Európskej únie.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu číslo 7

RÚZ navrhla vložiť do návrhu zákona nový novelizačný bod číslo 7 v nasledovnom znení:

„7. V § 14 ods. 3 sa za slová „inšpektorom práce“ vkladajú slová „ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní“,
V súvislosti s vložením nového bodu je potrebné doterajšie body prečíslovať.“

Predkladateľ pripomienku neakceptoval s tým, že návrh je nad rámec novely.

Podľa predkladateľa určovať lehotu na vyjadrenie sa je nadbytočné, nakoľko podľa platného právneho stavu môže inšpektor práce alebo inšpektorát práce zohľadniť osobitosti a dať zamestnávateľovi lehotu primeranú okolnostiam. Lehota však nemôže byť neprimerane dlhá, nakoľko zamestnávateľ je povinný mať k dispozícii príslušné podklady. Návrhom sa neúmerne predĺži proces ukončenia inšpekcie práce - ak protokol bude zaslaný na vyjadrenie zamestnávateľovi poštou, môže byť doba jeho reálneho doručenia a vyjadrenia sa k nemu až 33 dní, resp. viac pri nevyzdvihnutí zásielky. Inšpektori práce dôsledne zvažujú primeranosť lehoty a na lehote sa so zamestnávateľmi väčšinou dohodnú.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu číslo 8

RÚZ navrhla vložiť do návrhu zákona nový novelizačný bod číslo 8 v nasledovnom znení:

„8: V §19 odsek 1, písmeno a) sa vypúšťajú slová: „a ak v dôsledku tohto porušenia vznikol pracovný úraz, ktorým bola spôsobená smrť alebo ťažká ujma na zdraví, najmenej 33 000 eur.

Alebo alternatívne navrhujeme uvedené sadzbu 33 000 eur znížiť.“

V súvislosti s vložením nového bodu je potrebné doterajšie body prečíslovať.

Predkladateľ pripomienku neakceptoval s tým, že návrh je nad rámec novely. Vedúci zamestnanec podľa § 9 ods. 1 a 3 Zákonníka práce za zamestnávateľa koná a riadi výkon práce podriadených zamestnancov. Je na zamestnávateľovi, aby so zreteľom na svoje podmienky zabezpečil dodržiavanie právnych predpisov a ostatných predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, a to aj u vedúcich zamestnancov. Zamestnávateľ si môže prípadnú náhradu škody uplatniť v súlade s príslušnými právnymi predpismi. Ide o uloženie pokuty z dôvodu porušenia povinností zamestnávateľa pri nie bežnom, ale veľmi závažnom poškodení zdravia zamestnanca, ktoré zásadne ovplyvní nasledujúci život poškodeného.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu číslo 9

RÚZ navrhla vložiť do čl. I., návrhu zákona nový novelizačný bod číslo 9 v nasledovnom znení:

„ V § 19 ods. 4 sa slová „dvoch rokov“ nahrádzajú slovami „šiestich mesiacov“ a slová „troch rokov“ sa nahrádzajú slovami „jedného roka.“

V súvislosti s vložením nového bodu je potrebné doterajšie body prečíslovať

Predkladateľ pripomienku neakceptoval s tým, že návrh je nad rámec novely. Existencia uvedených lehôt je odôvodnená praxou, v ktorej sa vyskytujú obštrukčné konania kontrolovaných subjektov, ktorým je uložená peňažná pokuta. Po akceptovaní návrhu by sa zmarila sankčná kompetencia inšpektorátov práce. Obidve lehoty sú určené so zreteľom aj na zabezpečenie doručenia rozhodnutí v správnom konaní po odvolaní. Návrh by spôsobil zánik práva neuplatnením pokuty v zákonom stanovenom čase, čím by inšpektoráty práce nemohli presadzovať ochranu záujmov zamestnancov a zamestnávatelia by sa vyhli sankčnej zodpovednosti.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 10

RÚZ navrhla uvedený novelizačný bod vypustiť

Predmetný novelizačný bod zvyšuje rozpätie sadzieb poriadkových pokút na 100 až 3 000 eur. Navrhované zvýšenie poriadkových pokút najmä jej hornej sadzby (zvyšuje sa viac než 4,5 násobne) je podľa názoru RÚZ neprimerane vysoké.

Pripomienka bola predkladateľom čiastočne akceptovaná, kde 3000 eur bolo znížených na 1000 eur.

1. Zásadná pripomienka k čl. III., novelizačný bod číslo 22

RÚZ navrhla uvedený novelizačný bod vypustiť, resp. len legislatívno-technicky upraviť tak, aby reflektoval ostatné zmeny v zákona 82/2005 Z. z., ale nezavádzať prechod povinnosti za zaplatenie pokuty uloženej za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania aj v prípade nelegálneho zamestnávania občana Slovenskej republiky.

Predkladateľ uviedol, že Návrhom zákona sa sleduje eliminácia nelegálneho zamestnávania, ktoré je na ujmu aj zamestnávateľom, ktorí v hospodárskej súťaži konajú súlade s právnymi predpismi. Návrhom zákona sa odstraňuje nerovnováha vo vymáhaní uložených pokút za nelegálne zamestnávanie občana SR a občana tretej krajiny.

Novelou sa netransponuje žiadne ustanovenie smernice EP a Rady 2009/52/ES.

Návrhom zákona sa vytvára nástroj na potláčanie nelegálneho zamestnávania, ktoré

- deformuje podnikateľské prostredie, aj preto sa musia voči nemu aktivovať samotní účastníci obchodných vzťahov,

- výrazne znevýhodňuje pracovné a sociálne práva zamestnancov takto pracujúcich.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

V diskusii podpredseda vlády a minister financií SR pán Kažimír uviedol, že je potrebné bojovať proti čiernej práci, ktorá je problémom a v tomto smere má zmysel ťahať za jeden povraz v boji s čiernou prácou. Minister práce, soc. vecí a rodiny pán Richter prisľúbil rokovanie o pripomienke AZZZ SR, zdôvodnil sankcie za smrteľné úrazy kde štatistiky vykazujú nepriaznivé čísla. Po dlhšej diskusii boli prijaté nasledovné závery:

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami RÚZ a AZZZ SR,**
2. **KOZ SR a ZMOS súhlasia bez pripomienok,**
3. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 4**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona predniesol minister práce, sociálnych vecí a rodiny SR pán Richter.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Szalay, ktorý uviedol, že predložený návrh je dosť rozsiahlym zásahom do systému doplnkového dôchodkového sporenia. Ako jeho hlavné pozitívum KOZ SR oceňuje prinavrátenie daňového zvýhodnenia príspevkov účastníkov systému doplnkového dôchodkového sporenia. Rovnako je možné súhlasiť s navrhovanými zmenami, ktoré smerujú k výraznej účelovej viazanosti finančných prostriedkov nasporených na osobných účtoch účastníkov systému tak, aby ich využitie bolo viazané práve na obdobie po ukončení ekonomickej aktivity účastníka a tesne pred ním. Na druhej strane KOZ SR očakávala výraznejšiu podporu pre špeciálne skupiny zamestnancov, ktorí vykonávajú práce s vyšším rizikom poškodenia zdravia (kategória 3 a 4 v zmysle zákona 355/2007). Ďalej upozornil na skutočnosť, že množstvo navrhovaných zmien a čas na ich implementáciu, spoločne s navrhovaným znižovaním odplát za správu dôchodkových fondov v nasledujúcich rokoch, môžu mať za následok zníženie kvality poskytovaných služieb pre účastníkov doplnkového dôchodkového sporenia a môžu negatívne ovplyvniť celý systém.

KOZ SR žiadala v článku I znenie bodu 12 upraviť nasledovne :

V § 13 ods. 3 sa za slovami „najmenej vo výške“ nahrádza slovo „2%“ slovom „3%“.

Odôvodnenie: Za zamestnanca, ktorý vykonáva práce, ktoré sú na základe rozhodnutia orgánu na ochranu zdravia zaradené do kategórie 3 alebo 4, a za zamestnanca, ktorý vykonáva práce tanečného umelca alebo hráča na dychový nástroj, platí príspevky zamestnávateľ, nakoľko týmto zamestnancom má doplnkový dôchodok slúžiť ako kompenzácia za výkon rizikového zamestnania. Preto aj príspevok zamestnávateľa a z neho  následne vypočítané dávky, by mali poskytnúť zamestnancovi príjmy na určitej primeranej úrovni, napríklad ako kompenzácia nižšej mzdy po ukončení výkonu rizikového povolania zo zdravotných dôvodov, napríklad ohrozenia chorobou z povolania alebo dosiahnutia najvyššej prípustnej expozície.

Uvedenú pripomienku považuje KOZ SR za zásadnú.

KOZ SR navrhla oslobodiť príspevky na doplnkové dôchodkové sporenia od platenia zdravotného poistenia.

Odôvodnenie: Navrhované zmeny v systéme doplnkového dôchodkového sporenia výraznejšie účelovo viažu finančné prostriedky na osobných účtoch účastníkov na obdobie dôchodku a tesne pred ním. Nasporené prostriedky tak budú využívané na zlepšenie kvality života našich seniorov, KOZ SR považuje preto za nesystémové zaťažovať prostriedky, ktoré si účastníci odkladajú za účelom kvalitnejšieho života v starobe formou odvodov na zdravotné poistenie.

Pripomienku považuje KOZ SR za zásadnú.

KOZ SR navrhla ministrovi práce sociálnych vecí a rodiny, na základe priebehu a výstupov medzirezortného pripomienkového konania k tomuto zákonu, zaradiť do legislatívneho plánu na najbližšie obdobie prípravu ďalšej novely zákona č. 650/2004 Z. z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov s cieľom:

- zaviesť do systému doplnkového dôchodkového sporenia novú dávku, ktorá za presne stanovených podmienok umožní účastníkom skorší odchod do dôchodku financovaný zdrojmi na osobnom účte účastníka,

- prehodnotiť konštrukciu daňovej úľavy na príspevky účastníkov tak, aby výška daňovej úľavy nebola stanovená pevnou sumou, ale percentom napríklad z priemernej mzdy, minimálnej mzdy alebo životného minima tak, aby bola zabezpečená automatická valorizácia výšky daňovej úľavy.

KOZ SR odporučila predmetný návrh zákona, po zapracovaní uvedených zásadných pripomienok, postúpiť na ďalšie legislatívne konanie.

Predkladateľ k novej dávke uviedol, že nerád by sa zaväzoval, ale pracuje na uvedenej problematike.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík a následne pán Krššák, ktorý predniesol pripomienky z písomného stanoviska:

**1/**

k § 3 a § 4:

Železničná spoločnosť Slovensko, a.s. navrhuje, aby sa za zamestnanca pre účely tohto zákona nepovažovala osoba, ktorá má pracovnoprávny vzťah založený dohodou o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (t. j. aby zamestnávateľ, ktorý má uzatvorenú zamestnávateľskú zmluvu prispieval na DDS len zamestnancom v pracovnom pomere).

Stanovisko predkladateľa

Predložené znenie návrhu novely zákona danú možnosť umožňuje

Na základe predkladaného návrhu § 58 upravujúceho zamestnávateľskú zmluvu si zamestnávateľ bude môcť určiť za akých podmienok bude prispievať svojim zamestnancom na doplnkové dôchodkové sporenie. Jednou z možných podmienok je i vymedzenie kategórií zamestnancov, za ktorých prispievať nebude – t.j. napríklad „dohodárov“.

**2/**

k § 14 ods. 2 a k § 57 ods. 3 písm. c)

V súlade s odvádzaním príspevkov prostredníctvom zamestnávateľa na základe dohody zamestnanca so zamestnávateľom a upustenia od požiadavky uvádzať v účastníckej zmluve výšku príspevku, lehotu splatnosti príspevku a spôsob jeho platenia spôsobí, že zamestnávateľ nebude mať relevantné informácie, najmä v akej výške má za zamestnanca príspevky odvádzať taktiež toto nie je možné spracovať softwérom, nakoľko každý zamestnanec si stanoví iné podmienky.

Stanovisko predkladateľa

Ak zamestnávateľ podmieňuje platenie svojich príspevkov platením príspevkov zamestnancom, má možnosť uzavrieť so zamestnancom dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá údaje, na ktoré pripomienka poukazuje bude obsahovať.

**3/**

k § 58 ods. 1:

Zo znenia tohto paragrafu nie je jasné, či podmienky platenia a odvádzania príspevkov, výška príspevkov, lehota splatnosti, spôsob a ďalšie povinnosti zamestnávateľa musia byť rovnaké vo všetkých zamestnávateľských zmluvách s doplnkovými dôchodkovými spoločnosťami, s ktorými majú uzatvorené účastnícke zmluvy jeho zamestnanci, alebo môžu byť s každou doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou dohodnuté iné.

Stanovisko predkladateľa

Podmienky platenia príspevkov (výšku príspevkov, okruh zamestnancov, za ktorých sa budú platiť príspevky) nemusia byť s rôznymi doplnkovými dôchodkovými spoločnosťami dohodnuté rovnako.

**4/**

k § 58 ods. 2:

Vzhľadom na prípravu návrhu znenia zamestnávateľskej zmluvy, pripomienkové a schvaľovacie konanie pred uzatvorením zamestnávateľskej zmluvy a kolektívne vyjednávanie o platení a výške príspevkov s odborovými orgánmi, nie je možné zo strany zamestnávateľa uzatvoriť zamestnávateľskú zmluvu do 15 dní odo dňa, kedy sa zamestnávateľ o tejto skutočnosti dozvedel.

Stanovisko predkladateľa

Pripomienku akceptoval. Vzhľadom na to, že AZZZ SR nepredložila konkrétny návrh navrhol predĺžiť lehotu na 30 dní.

**5/**

§ 16 ods. 1

Podmienky výplaty doplnkového starobného dôchodku AZZZ SR požadovala vek 55 rokov, ktorý považuje ako motivačný, 62 rokov považuje za príliš vysoký.

Stanovisko predkladateľa

Návrh zákona obsahuje v § 16 ods. 1 pís. c) stanovenie fixného veku 62 rokov.

Keďže AZZZ SR v MPK nemala žiadne pripomienky pán minister Richter navrhol, aby sa uskutočnilo stretnutie predkladateľa s AZZZ SR k ich pripomienkam. S týmto návrhom AZZZ SR súhlasila.

Stanovisko za RÚZ predniesla pani Žáková, ktorá uviedla zásadné pripomienky:

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 12, v časti §13 odsek 3

RÚZ navrhla vylúčiť príspevky zamestnávateľa na doplnkové dôchodkové sporenie z vymeriavacieho základu pre odvod poistného na zdravotné poistenie (zákon č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov) a tým zjednotiť režim platenia odvodov z príspevkov zamestnávateľa na doplnkové dôchodkové sporenie s režimom na platenie poistného na sociálne poistenie.

Odôvodnenie:
V zmysle v súčasnosti platných predpisov vstupuje príspevok zamestnávateľa na doplnkové dôchodkové sporenie do vymeriavacieho základu pre zdravotné poistenie, ale nevstupuje do vymeriavacieho základu pre sociálne poistenie (§ 138 zák. č.461/2003 Z. z. o Sociálnom poistení). Okrem toho, platenie poistného je demotivujúce pre: zamestnancov z dôvodu, že v skutočnosti reálny príjem vyplatený nemajú, a nárok na dávky im vznikne až po dovŕšení dôchodkového veku resp. v prípade vyplatenia Odstupného alebo Predčasného výberu im bude vyplatený iba príspevok zamestnanca, pričom z príspevku zamestnávateľa zaplatili zdravotné odvody a z pohľadu zamestnávateľa sa náklady zamestnávateľa zvyšujú o súvisiace odvody.

Stanovisko predkladateľa

Uvedenú zmenu nie je možné realizovať cez zmenu zákona o doplnkovom dôchodkovom sporení, ale cez zmenu zákona o zdravotnom poistení (580/2004 Z. z.). Oslobodenie príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie od platenia zdravotného poistenia by malo na zdravotné poisťovne v rokoch 2014 až 2016 negatívny vplyv.

Ministerka zdravotníctva pani Zvolenská túto pripomienku odmietla akceptovať.

1. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod číslo 150

RÚZ navrhla v čl. I., vypustiť novelizačný bod 150

Odôvodnenie:

Ustanovenie je zmätočné. Podľa názoru RÚZ zasahuje do legitímneho práva každého zamestnávateľa, v rámci jeho sociálneho programu sa slobodne rozhodnúť s ktorou DDS uzavrie zamestnávateľskú zmluvu. Navrhovaný § 58 ods. 2 je v rozpore so zásadou zmluvnej voľnosti uplatňovanej v občianskom práve. V súlade s § 58 ods. 4 sa na zamestnávateľskú zmluvu vzťahuje Občiansky zákonník, čím pôsobí vo vzťahu k úprave zamestnávateľskej zmluvy upravenej v zák. č. 650/2004 Z. z. ako lex generalis. Navrhovaná úprava v § 58 ods. 2 je v rozpore s § 2 Občianskeho zákonníka, ktorá upravuje rovnosť účastníkov občianskoprávnych vzťahov, čo je základným formálno-právnym znakom súkromného práva a zodpovedá zásadám zmluvnej voľnosti a dispozičnej autonómie subjektov. Zároveň pri aplikácii navrhovaného znenia § 58 ods. 2 by dochádzalo k prípadom nemožnosti splnenia takéhoto príkazu pre zamestnávateľa, pokiaľ by s ním DDS zmluvu v navrhovanej lehote odmietla uzavrieť. Zavedenie povinnosti uzatvoriť podľa navrhovaného znenia zamestnávateľskú zmluvu je v rozpore s dobrovoľným princípom tretieho piliera. Ak sa zamestnávateľ sám rozhodne vstúpiť do systému doplnkového dôchodkového sporenia a poskytovať benefit pre svojich zamestnancov, je dôležité túto skutočnosť ponechať na jeho rozhodnutí s ktorou doplnkovou dôchodkovou spoločnosťou chce uzatvoriť zamestnávateľskú zmluvu a s ktorou nie je ochotný, pretože nie je stotožnený s jej politikou, konaním a obchodnými praktikami. V štátoch vyspelej Európy a sveta je veľmi častou praxou, že zamestnávatelia majú v penzijných spoločnostiach špeciálny penzijný fond pre svojich zamestnancov a prispievajú na doplnkové dôchodkové sporenie len do tohto fondu.

Stanovisko predkladateľa

Predkladateľ pripomienku neakceptoval z nasledujúcich dôvodov:

* Zamestnávateľská zmluva nie je štandardným zmluvným typom upraveným v Občianskom zákonníku, preto je legitímne, že tak ako celý systém doplnkového dôchodkového sporenia, bude podliehať prísnejšej regulácii.
* Dôvodom na prísnejšiu reguláciu je zámer predkladateľa presunúť možnosť výberu doplnkovej dôchodkovej spoločnosti zo zamestnávateľa na účastníka, vzhľadom na to, že účastník znáša náklady na poplatky a je osobou, ktorá bude poberať dávky.
* Už v súčasnosti je zmluvná voľnosť v systéme doplnkového dôchodkového sporenia obmedzená, avšak na strane účastníka (zamestnanca), tým že je obmedzený pri výbere DDS na tú, s ktorou zamestnávateľ uzatvoril zamestnávateľskú zmluvu.
* Argument RÚZ, že zamestnávateľ vie lepšie ktorá DDS je pre jeho zamestnancov najlepšia neakceptoval vzhľadom na to, že väčšina zo spravovaných prostriedkov v rámci systému doplnkového dôchodkového sporenia je vo fondoch, ktoré dlhodobo dosahujú neuspokojivú výkonnosť hlboko pod priemernou výškou inflácie, čo vedie k reálnemu znehodnocovaniu majetku sporiteľov.
* Zamestnávateľ pri podpise zamestnávateľskej zmluvy nemá priestor na vyrokovanie lepších podmienok pre svojich zamestnancov ( napr. vo vzťahu k výške odplát, zhodnoteniu).
1. Zásadná pripomienka k čl. I., vloženie nového novelizačného bodu číslo 152

RÚZ navrhla vložiť do návrhu novely zákona nový novelizačný bod číslo 152 v nasledovnom znení:

„152. V §58 sa dopĺňa nový odsek 6 v nasledovnom znení

(6) Doplnková dôchodková spoločnosť je povinná zabezpečiť pre zamestnávateľa, ktorý s ňou uzavrel zamestnávateľskú zmluvu,  bezplatný pasívny elektronický prístup k aktuálnym údajom o vzniku, zmene a zániku účastníckej zmluvy jeho zamestnancov.

Odôvodnenie:

Veľmi dôležitou podmienkou pre zabezpečenie správneho odvodu príspevkov, je možnosť včasného a priebežného prístupu zamestnávateľa k informáciám  o zmenách v účastníckych zmluvách jeho zamestnancov.

Z navrhovaných ustanovení § 58 ods.  1 a ods. 2 (*novelizačný bod 149)* vyplýva pre zamestnávateľa povinnosť uzatvoriť zamestnávateľskú zmluvu s každou DDS, s ktorou majú uzatvorenú účastnícku zmluvu jeho zamestnanci, čo zabezpečí odvádzanie príspevkov do jednotlivých DDS unifikovaným jednotným postupom, a to aj v prípade, ak zamestnávateľ zamestnáva iba zamestnancov, ktorí nevykonávajú práce podľa § 2 ods. 2 písm. b), a  zamestnávateľ  im nebude prispievať. Navyše, 15 dňová lehota na uzatvorenie zmluvy určite nie je postačujúca.

Stanovisko predkladateľa

Predkladateľ pripomienku neakceptoval z nasledujúcich dôvodov:

Argument, ktorý uviedla RÚZ vo svojom stanovisku nijakým spôsobom nesúvisí s potrebou zabezpečiť pre zamestnávateľa bezplatný pasívny prístup k aktuálnym údajom o vzniku, zmene a zániku účastníckej zmluvy jeho zamestnancov.

1. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 3

RÚZ navrhla, aby nezdaniteľnou časťou základu dane pre daňovníka boli aj príspevky na životné poistenie, a to v rovnakej výške 180 € ako v prípade príspevkov na doplnkové dôchodkové sporenie.

Odôvodnenie:
V Článok II novely zákona o dani z príjmu sa v 3. bode zavádza nová úprava - nezdaniteľnou časťou základu dane pre daňovníka (účastníka) sú príspevky na doplnkové dôchodkové do výšky 180 eur ročne. V zmysle zásady „level playing field“, používanej na európskej úrovni, je žiaduce aby produkty, ktoré plnia podobný alebo rovnaký cieľ, mali v zákone garantované rovnaké zaobchádzanie, aby tak nedošlo k neprimeraným konkurenčným výhodám jedného typu produktu na úkor iných. Na druhej strane, momentálne aktuálna Biela kniha o dôchodkoch, vydaná Európskou komisiou, vyzýva členské štáty na razantnejšiu podporu III. dôchodkového piliera.

Zákon o dani z príjmu v znení od 1. 1. 2011 neumožňuje občanom zníženie daňového základu o zaplatené príspevky na životné poistenie, ktoré je významným prvkom dobrovoľného III. dôchodkového piliera. Význam tohto piliera výrazne stúpol najmä po 1. 9. 2012, s novelou zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení, ktorá znížila výšku príspevkov do II. dôchodkového piliera z 9 na 4% hrubej mzdy, resp. vymeriavacieho základu. Bremeno dôchodkového zabezpečenia občanov v budúcnosti sa tak výrazne presunulo na plecia štátu, a to bez dostatočných kompenzačných opatrení, ktoré by motivovali občanov dobrovoľne si prispievať na svoj dôchodok. Z tohto dôvodu RÚZ navrhuje opätovné zavedenie možnosti zníženia základu dane o príspevky na životné poistenie vo výške, ktorá umožňuje v dlhodobom horizonte nasporiť sumu, potrebnú na výplatu dodatočného dôchodku v zmysluplnej výške, ktorá by efektívne znížila tlak a nároky občanov na sociálny systém štátu v budúcnosti, a odľahčila verejné financie.

1. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod číslo 4

RÚZ navrhla, aby daňovými výdavkami podľa § 19 ods. 3 písm. l) boli aj príspevky na životné poistenie.

Odôvodnenie:
V zmysle zásady „level playing field“, používanej na európskej úrovni, je žiaduce aby produkty, ktoré plnia podobný alebo rovnaký cieľ, mali v zákone garantované rovnaké zaobchádzanie, aby tak nedošlo k neprimeraným konkurenčným výhodám jedného typu produktu na úkor iných. Na druhej strane, momentálne aktuálna Biela kniha o dôchodkoch, vydaná Európskou komisiou, vyzýva členské štáty na razantnejšiu podporu III. dôchodkového piliera.

Stanovisko predkladateľa k pripomienke 4 a 5

Z dôvodu konsolidácie verejných financií nie je v súčasnom období priestor na akceptáciu týchto pripomienok. V programovom vyhlásení vlády sa vláda zaviazala zatraktívniť doplnkové dôchodkové sporenie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Muška, ktorý uviedol, že ZMOS trvá na svojej zásadnej pripomienke, ktorou žiadalo vypustenie inštitútu odpočítateľnej položky z čl. II návrhu.

Rozpočtový dopad zvyšovania atraktivity doplnkového dôchodkového sporenia prostredníctvom zníženia základu dane z príjmov fyzických osôb o čiastku do 180 euro, za splnenia ďalších podmienok považujeme za krok, ktorý odporuje, podľa nášho názoru čl. 9 ods. 1, 2, 4 a 6 ratifikovanej Európskej charte miestnej samosprávy a tiež čl. 6 ods. 2 Ústavného zákona č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti (ďalej len „Ústavný zákon“).

Podľa ZMOS sa v návrhu zavádza opatrenie znižujúce zdroje na financovanie existujúcich kompetencií územnej samosprávy bez zmeny ich rozsahu, alebo nákladovosti, čo považuje ZMOS za rozporné s obsahom a zmyslom čl. 6 ods. 2 Ústavného zákona. ZMOS podporuje záväzok vlády SR zvýšiť príťažlivosť doplnkového dôchodkového sporenia za podmienky, že mechanizmus zvyšovania jeho atraktivity nebude mať negatívny dopad na rozpočty miest a obcí.

ZMOS odporučilo predložený návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie až po zapracovaní ich pripomienky.

Finančný dopad vyplývajúci z pripomienky ZMOSu bude na základe prísľubu predsedu HSR SR vyriešený. V diskusii pán Jusko za RÚZ zdôrazňoval prioritu zamestnávateľa, lebo proces začína u neho a musí súhlasiť, že bude prispievať. Pán Manga za KOZ SR zdôrazňoval, že voľba DSS je na zamestnancovi a nie na zamestnávateľovi a netreba to upravovať zákonom. Stretnutie predkladateľa s AZZZ SR sa uskutoční dňa 28.5.2013.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami KOZ SR, AZZZ SR, RÚZ a ZMOS,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 5**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 293/2007 Z. z. o uznávaní odborných kvalifikácií v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný materiál predniesol štátny tajomník ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR pán Chudoba.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Ondek, ktorý uviedol, že KOZ SR v rámci pripomienkového konania neuplatnila zásadné pripomienky a odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Spoločné stanovisko za AZZZ SR, RÚZ a ZMOS predniesol pán Karlubík, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 6**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov

Predmetnú správu predniesol minister hospodárstva SR pán Malatinský.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Manga, ktorý uviedol, že KOZ SR v rámci pripomienkového konania neuplatnila zásadné pripomienky a odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Spoločné stanovisko za AZZZ SR, RÚZ a ZMOS predniesol pán Karlubík, ktorý uplatnil k predloženému návrhu zákona pripomienku: k bodu 1. § 6

V § 6 ods. (1) je nad slovom podnikania odvolávka 6) „.......podnikania6) „

Odvolávka 6) znie:

„6) § 9a Hospodárskeho zákonníka.“

Hospodársky zákonník bol zrušený zákonom č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (§ 772)

Odvolávku 6) AZZZ SR navrhla vypustiť.

AZZZ SR odporučila materiál na ďalšie legislatívne konanie, po zapracovaní predloženej pripomienky. RÚZ a ZMOS súhlasili bez pripomienok.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 7**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Predmetný materiál predniesol štátny tajomník Ministerstva životného prostredia SR pán Ferencz.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Barčík, ktorý uviedol, že KOZ SR v rámci pripomienkového konania neuplatnila zásadné pripomienky a odporučila návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Spoločné stanovisko za AZZZ SR, RÚZ a ZMOS predniesol pán Karlubík, ktorý neuplatnil k predloženému návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver:**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 8**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Stiahnutý z rokovania

**K bodu 9**

Rôzne

Prezident RÚZ pán Jusko vzniesol pripomienku k procesu schvaľovania Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v NR SR, kde došlo k zmene oproti schválenému návrhu v tripartite. Podľa RÚZ, ak sa bude takýto postup diať aj v budúcnosti, bude RÚZ viac prezentovať svoje stanoviská v médiách. V súčasnosti priemyselné zväzy uvažujú požiadať prezidenta republiky o prijatie. Podľa názoru predsedu rady a predkladateľa návrhu zákona pána Richtera, je legitímne právo každého poslanca predkladať pozmeňujúce návrhy. Pán Richter uviedol, že si váži sociálny dialóg a sociálnych partnerov a pouvažuje nad tým, či v budúcnosti za takýchto okolností nestiahne novelu zákona z rokovania v NR SR. Chápe, že ide o zvýšenie finančných nákladov zamestnávateľov. Viceprezident KOZ SR pán Manga uviedol, že sme parlamentnou demokraciou a s takýmto postupom sa treba zmieriť.

Predseda rady pán Richter poďakoval prítomným za účasť na rokovaní a ukončil ho. Sociálni partneri sa stretnú na riadnom rokovaní dňa 24.6.2013.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Ján R I C H T E R**

predseda rady ...............................

za odbory

**Slavomír M A N G A** ................................

podpredseda rady

za zamestnávateľov

**Roman K A R L U B Í K** ................................

podpredseda rady