

### Hospodárska a sociálna rada

### Slovenskej republiky

## Ján Richter

## predseda

## Bratislava 25.03.2013

Číslo záznamu: 14141/2013

**Z Á Z N A M**

**z  plenárneho zasadnutia Hospodárskej a sociálnej rady**

**Slovenskej republiky konaného dňa 25.03.2013**

Miesto konania : Úrad vlády SR

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Rokovanie viedol: Ján Richter, minister práce, soc. vecí a rodiny SR a predseda HSR SR

**Program:**

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene zákona č. 212/1997 Z. z. o povinných výtlačkoch periodických publikácií, neperiodických publikácií a rozmnoženín audiovizuálnych diel v znení neskorších predpisov

Predkladá: MK SR

1. Návrh zákona o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov

Predkladá: MPRV SR

1. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení zákona č. 547/2011 Z. z. a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov

Predkladá: MF SR, NBS

1. Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o ochrane zdravia zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou biologickým faktorom pri práci

Predkladá: MZ SR

Rokovanie otvoril a viedol predseda rady pán Richter, ktorý privítal členov rady a požiadal zaradiť do programu nový bod: Správa o stave podnikateľského prostredia v Slovenskej republike s návrhmi na jeho zlepšovanie, ktorého predkladateľom je MH SR. S týmto návrhom súhlasili všetci sociálni partneri.

**K bodu 1**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene zákona č. 212/1997 Z. z. o povinných výtlačkoch periodických publikácií, neperiodických publikácií a rozmnoženín audiovizuálnych diel v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona predniesol štátny tajomník Ministerstva kultúry SR pán Sečík.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Manga, ktorý uviedol, že v rámci pripomienkového konania k návrhu zákona uplatnil členský zväz - Slovenský odborový zväz slobodných povolaní, člen KOZ SR - nasledovné pripomienky:

K čl. I. bod 7 - navrhuje zachovať súčasnú dikciu zákona.

Vypustenie taxatívneho vymedzenia podstatných obsahových náležitostí a kogentnosti písomnej formy licenčnej zmluvy s ohľadom na ich špecifiká a osobitosti a ich nahradenie domnienkami, tak ako ich predkladá predkladateľ je z hľadiska aplikačnej praxe nedostatočné a zbytočne môže viesť k záverom o neurčitosti, alebo nezrozumiteľnosti právneho úkonu, pričom nebude možné dospieť k nepochybnému poznaniu, čo chcel účastník zmluvného vzťahu prejaviť. Výsledkom môže byť vznik právnej neistoty na oboch zmluvných stranách a neúmerné zaťaženie súdov.

KOZ SR navrhuje dôsledné prepracovanie návrhu novely v ustanoveniach o licenčnej zmluve ako aj spoločnú odbornú diskusiu, ktorá k tejto časti zákona nepredchádzala.

K čl. I. bod 8 - navrhuje zachovať súčasnú dikciu zákona.

Odôvodnenie: S ohľadom na špecifiká licenčného práva a v záujme zachovania právnej istoty nielen voči obom zmluvným stranám, ale aj voči tretím osobám navrhuje zachovať požiadavku písomnej formy aj v prípade nevýhradnej licenčnej zmluvy.

K čl. I. bod 39 –v znení § 82 ods. 5 navrhuje vypustiť slovo „primerane“.

Odôvodnenie: Pojem „primerane“ umožňuje pomerne voľný výklad, a tým aj nejednotné uplatňovanie. Nepovažuje za vhodné použitie tohto termínu, pretože môže viesť k rôznym voľným výkladom a vytvárať priestor na obchádzanie zákona, čo v konečnom dôsledku povedie ku vzniku právnej neistoty na strane výkonných umelcov vo vzťahu k zabezpečeniu mechanizmu ustanovenom v § 82 ods.2,3 a 4.

KOZ SR žiadala zapracovať uvedené pripomienky, nakoľko tieto neboli v rámci pripomienkového konania zo strany predkladateľa akceptované.

KOZ SR odporučila po zapracovaní uvedených pripomienok postúpiť novelu Autorského zákona na ďalšie legislatívne konanie.

Predkladateľ akceptoval pripomienky KOZ SR a tá súhlasila s návrhom zákona bez pripomienok.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý neuplatnil k návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k uvedenému návrhu zákona žiadne pripomienky, podporil ho a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý uviedol, že predkladateľ návrhu nezvolal rozporové konanie a odmietol pripomienky s odôvodnením, že smerujú nad rámec návrhu zákona. Sám však pripúšťa v predkladacej správe reagovanie na aplikačnú prax a riešenie jej nedostatkov. Z uvedeného dôvodu ZMOS trvá na uvedených pripomienkach:

1. K § 5 ods. 12

ZMOS žiadalo nasledovné znenie:

„(12) Školské dielo je dielo vytvorené dieťaťom, žiakom alebo študentom na splnenie výchovných, školských alebo študijných povinností vyplývajúcich z jeho právneho vzťahu k materskej škole, základnej škole, strednej škole, vysokej škole alebo k záujmovo-vzdelávaciemu zariadeniu (ďalej len „škola“).“

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

2. K § 30 ods. 1

ZMOS žiadalo nasledovné znenie:

„(1) Súhlas autora sa nevyžaduje na použitie   
a) diela pri bezplatných občianskych obradoch alebo bezplatných náboženských obradoch,   
b) diela pri bezplatných predstaveniach, v ktorých účinkujú deti, žiaci, študenti alebo učitelia školy,   
c) školského diela pri bezplatnom plnení úloh patriacich do predmetu činnosti školy alebo jej zriaďovateľa.“  
Odôvodnenie oboch pripomienok:

ZMOS reaguje na skúsenosti s aplikáciou zákona v praxi. Návrh má ambíciu precizovať použitie autorských diel v súvislosti so školskou činnosťou tak, aby z dôvodu nejednoznačnej formulácie zákona nedochádzalo k extenzívnemu výkladu zo strany organizácií kolektívnej správy.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

3. K § 81 ods. 1 písm. s)

ZMOS navrhuje sadzobník odmien a primeraných odmien organizácii kolektívnej správy záväzne upraviť v prílohe zákona.

Odôvodnenie:

Uvedené ZMOS navrhuje v záujme zvýšenia transparentnosti a hospodárnosti vynakladania verejných zdrojov.

Túto pripomienku považuje ZMOS za zásadnú.

ZMOS súhlasí s predložením návrhu zákona do ďalšieho legislatívneho procesu po zapracovaní vyššie uvedených pripomienok.

ZMOS kritizovalo predkladateľa za to, že nebolo pozvané na rozporové konanie. Predkladateľ prisľúbil stretnutie na úrovni odborníkov, ktorí sa budú zaoberať pripomienkami ZMOS, ešte pred jeho predložením do vlády SR.

**Záver**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona s pripomienkami ZMOS,**
2. **AZZZ SR, KOZ SR a RÚZ súhlasia bez pripomienok,**
3. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 2**

Návrh zákona o pomocných prípravkoch v ochrane rastlín a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona predniesol minister pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR pán Jahnátek.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Manga, ktorý neuplatnil k návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý neuplatnil k návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k uvedenému návrhu zákona žiadne pripomienky, podporil ho a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 3**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 203/2011 Z. z. o kolektívnom investovaní v znení zákona č. 547/2011 Z. z. a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov

Predmetný návrh zákona predniesol štátny tajomník Ministerstva financií SR pán Pellegrini.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Blahák, ktorý neuplatnil k návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý neuplatnil k návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k uvedenému návrhu zákona žiadne pripomienky, podporil ho a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý neuplatnil k návrhu zákona žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

**Záver**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom zákona bez pripomienok,**
2. **odporúča návrh zákona na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 4**

Návrh nariadenia vlády Slovenskej republiky o ochrane zdravia zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou biologickým faktorom pri práci

Predmetný návrh nariadenia predniesol štátny tajomník Ministerstva zdravotníctva SR pán Čislák.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Szalay, ktorý neuplatnil k návrhu nariadenia žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý neuplatnil k návrhu nariadenia žiadne pripomienky a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Pán Masár upozornil na dve legislatívno-technické pripomienky, ktorými sa bude predkladateľ zaoberať.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý nemal k uvedenému návrhu nariadenia žiadne pripomienky, podporil ho a odporučil ho na ďalšie legislatívne konanie.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Dvonč, ktorý konštatoval, že spôsob zabezpečovania ochrany zdravia zamestnancov v podmienkach právneho poriadku SR je v porovnaní s postupmi v iných členských štátoch rigidný a z úrovne vzťahov zamestnanec-zamestnávateľ málo flexibilný.

Združenie miesta a obcí Slovenska žiadalo dopracovať doložku vplyvov v časti 3.1 o vplyvy na skupiny činností uvedených v prílohe č. 1 nariadenia vlády.

ZMOS odporučilo postúpiť návrh nariadenia na ďalšie legislatívne konanie po doplnení doložky, za predpokladu žiadneho vplyvu na zamestnávateľov v zriaďovateľskej pôsobnosti miestnej územnej samosprávy.

Predkladateľ uviedol, že doložku vplyvov doplnil.

**Záver**

**Rada**

1. **súhlasí s predloženým návrhom nariadenia bez pripomienok,**
2. **odporúča návrh nariadenia na ďalšie legislatívne konanie.**

**K bodu 5**

Správa o stave podnikateľského prostredia v Slovenskej republike s návrhmi na jeho zlepšovanie

Predmetnú správu predniesol minister hospodárstva pán Malatinský.

Stanovisko za KOZ SR predniesol pán Machyna, ktorý konštatoval, že najlepší stav dosiahlo Slovensko v rámcových podmienkach na podnikanie, a to v prístupe ku komerčnej infraštruktúre a službám, v prístupe k fyzickej infraštruktúre a službám a v externých a interných podmienkach podporujúcich podnikanie. Naopak, najhorší stav vykazujú indikátory vládnych programov, transferu vedy a výskumu, ale zaostáva aj podpora vysoko rastového podnikania a spoločenský imidž podnikateľov.

KOZ SR podporuje vytváranie priaznivého podnikateľského prostredia, nakoľko prispieva k podpore udržateľnosti zamestnanosti a tvorbe nových pracovných miest, ale napomáha aj k podpore nových investícií, zvyšovaniu produktivity práce, rastu tempa inovácií a ďalších faktorov. Trvalé zlepšovanie podmienok pre podnikanie má nenahraditeľný význam aj z hľadiska konkurencieschopnosti.

Zásadné problémy súčasného stavu podnikateľského prostredia na Slovensku vidí KOZ SR predovšetkým v pretrvávajúcej nízkej vymožiteľnosti práva, často meniacej sa legislatíve, vo vysokej miere klientelizmu, v nízkej transparentnosti vo verejnom obstarávaní a v príliš vysokej administratívnej náročnosti podnikania.

KOZ SR odporučila zobrať správu na vedomie.

Stanovisko za AZZZ SR predniesol pán Karlubík, ktorý neuplatnil k Správe žiadne pripomienky a odporučil ju zobrať na vedomie. Uviedol, že AZZZ SR bude čakať na prorastové opatrenia, ktoré by sa mali týkať nielen veľkých, ale aj malých podnikov. Vyjadril podporu rastu hospodárstva.

Stanovisko za RÚZ predniesol pán Jusko, ktorý sa nestotožnil sa záverom, že kvalita podnikateľského prostredia v SR je stabilná. RÚZ poukázala na fakt, že medzinárodné porovnania, z ktorých uvedené hodnotenie vychádza, posudzujú podnikateľské prostredie v porovnávaných krajinách s určitým oneskorením približne 1 až 1,5 roka. RÚZ upozornila, že v uplynulom období, aj pod tlakom konsolidácie verejných financií boli prijaté viaceré opatrenia (v podobe nárastu daňovo odvodového zaťaženia, zmeny v pracovnoprávnej legislatíve, navrhované zmeny kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov a podobne) ktoré kvalitu podnikateľského prostredia zhoršili. RÚZ konštatovala, že uvedené negatívne kroky neboli súčasne kompenzované zodpovedajúcou snahou o zníženie administratívneho a regulačného zaťaženia, tak aby „celková bilancia“ vládnych opatrení bola z pohľadu podnikateľov aspoň nulová. Súčasné vládne politiky v tejto oblasti sa podľa názoru RÚZ vyznačujú značnou nekonzistentnosťou, keď vláda na jednej strane deklaruje snahu o zlepšenie podnikateľského prostredia no na druhej strane prijíma aj opatrenia, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale kvalitu tohto prostredia zásadne zhoršujú.

Materiál podľa názoru RÚZ v neprimeranej miere spolieha na medzinárodné porovnania. Dobré umiestnenie v rebríčkoch je samozrejme výborným marketingovým nástrojom nemôže však byť samo o sebe kritériom, pre reformy podnikateľského prostredia. Vo všeobecnosti platí, že dobré podnikateľské prostredie zaručuje dobré umiestnenie v medzinárodných porovnaniach. Neplatí to však opačne.

Stále existuje priestor na zlepšovanie podnikateľského prostredia.

Materiál podľa názoru RÚZ neprimerane spolieha na agregátne ekonomické veličiny a neobsahuje hodnotenie slovenského podnikateľského prostredia samotnými podnikateľmi, chýba hodnotenie na základe hodnotenia ratingových agentúr.

K navrhovaným technickým opatreniam a úlohám RÚZ nemala pripomienky. Tieto opatrenia majú podľa názoru RÚZ potenciál zlepšiť podnikateľské prostredie, a preto odporučila ich realizáciu.

RÚZ zobrala uvedený materiál na vedomie bez pripomienok k jednotlivým bodom.

Stanovisko za ZMOS predniesol pán Muška, ktorý neuplatnil k správe žiadne pripomienky a odporučil ju na ďalšie konanie. Víta predloženie takéhoto druhu materiálu, vidí priestor na naprávanie vecí a tiež prijímanie opatrení vo vnútri podnikateľského prostredia, ...

Po dlhšej diskusii boli prijaté nasledovné závery

**Rada**

1. **berie predloženú správu na vedomie,**
2. **odporúča správu na ďalšie konanie.**

Predseda rady pán Richter poďakoval prítomným za účasť na rokovaní, zaprial príjemné Veľkonočné sviatky a ukončil rokovanie. Sociálni partneri sa stretnú na riadnom rokovaní dňa 22.4.2013.

Zapísala: Andrea Strečková

za vládu

**Ján R I C H T E R**

predseda rady ...............................

za odbory

**Slavomír M A N G A** ................................

podpredseda rady

za zamestnávateľov

**Roman K A R L U B Í K** ................................

podpredseda rady