

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona o inteligentných dopravných systémoch v cestnej doprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania

Pripomienkové konanie sa uskutočňuje v skrátenej forme z dôvodu potreby transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/40/EÚ zo 7. júla 2010 o rámci na zavedenie inteligentných dopravných systémov v oblasti cestnej dopravy a na rozhrania s inými druhmi dopravy; z gestorstva smerníc vyplývala pre Slovenskú republiku povinnosť transponovať smernicu do 27.02.2012.

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

92 / 12

Počet vyhodnotených pripomienok

92

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

68 / 11

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

3 / 1

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

21 / 0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	7 (7o,0z)			
2 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	8 (6o,2z)			
3 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	7 (4o,3z)			
4 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
5 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
6 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky				x
7 .	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja			x	

	vidieka Slovenskej republiky				
8 .	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	7 (7o,0z)			
9 .	Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
10 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (5o,0z)			
11 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky				x
12 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky			x	
13 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky			x	
14 .	Úrad vlády Slovenskej republiky				x
15 .	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
16 .	Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
17 .	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky			x	
18 .	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
19 .	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	
20 .	Úrad pre verejné obstarávanie	1 (1o,0z)			
21 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
22 .	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky			x	
23 .	Národný bezpečnostný úrad			x	
24 .	Národná banka Slovenska	1 (1o,0z)			

25 .	Podpredseda vlády SR pre ľudské práva a národnostné menšiny				x
26 .	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	25 (25o,0z)			
27 .	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
28 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky			x	
29 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	9 (9o,0z)			
30 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky				x
31 .	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
32 .	Republiková únia zamestnávateľov				x
33 .	Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže				x
34 .	Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny				x
35 .	Európske spotrebiteľské centrum				x
36 .	Štátny dopravný úrad				x
37 .	Odbor verejného obstarávania MŽP SR				x
38 .	Úrad splnomocnenca vlády SR pre územnú samosprávu, integrovaný manažment povodí a krajiny				x
39 .	Odbor právnych služieb a odvolacích konaní				x
40 .	Operačné stredisko záchranej zdravotnej služby				x

41 .	Asociácia záchrannej zdravotnej služby				x
42 .	Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Bratislava				x
43 .	Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Banská Bystrica				x
44 .	Detská fakultná nemocnica Košice				x
45 .	Slovenská aliancia zriedkavých chorôb				x
46 .	Slovenská obchodná a priemyselná komora			x	
47 .	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	4 (0o,4z)			
48 .	Združenie miest a obcí Slovenska	3 (1o,2z)			
49 .	Sociálna poisťovňa			x	
50 .	Verejnosť	1 (1o,0z)			
	SPOLU	92 (80o,12z)	0 (0o,0z)	11	19

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MS SR	K čl. I, k § 5 ods. 2 Slová „všeobecne záväzný predpis“ požadujeme nahradiť slovami „všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo“, nakoľko ide o zaužívanú formuláciu.	O	A	
MS SR	K čl. I, k § 6 ods. 2 Slová „všeobecne záväzný predpis“ požadujeme nahradiť slovami „všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo“; ide o zaužívanú formuláciu.	O	A	
MS SR	K čl. I, k § 7 ods. 7, k označeniam odkazov 5) a 6) Predmetné odkazy odporúčame umiestniť nad právny pojem, na ktorý odkazujú, a to rovnakým spôsobom, ako je to uvedené v iných ustanoveniach návrhu zákona („5), 6“).	O	A	
MS SR	K čl. I, k § 8 ods. 3 Za slová „každá osoba zdržiavajúca“ požadujeme vložiť zvrätne zámeno „sa“.	O	A	
MS SR	K čl. II, k novelizačnému bodu 4 Slová „cestách I. triedy, II. triedy, III. triedy“ odporúčame nahradiť slovami „cestách I. triedy, cestách II. triedy, cestách III. triedy“, ako je to uvedené v novelizačnom bode 5.	O	A	
MS SR	K čl. III, k úvodnej vete V úvodnej vete požadujeme za slová „v znení neskorších predpisov v znení“ vložiť slová „zákona č. 747/2004 Z. z.“, keďže ide o skrátenú citáciu prvej novely cestného zákona, ktorú zrejme predkladateľ prehliadol.	O	A	
MS SR	K poznámke pod čiarou k odkazu 1) Slová „v znení zákona č. .../... Z. z.“ požadujeme nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“, keďže považujeme za nevhodné, aby právny predpis odkazoval na totožný právny predpis.	O	N	Obdobná úprava sa nachádza v aktuálnych právnych predpisoch
MV SR	K § 1 Ustanovenie o predmete úpravy návrhu zákona odporúčame zosúladiť s obsahom tohto návrhu, pretože napríklad práva a povinnosti užívateľov služieb inteligentných dopravných systémov a aplikácií inteligentných dopravných systémov návrh neupravuje.	O	A	
MV SR	K § 2 a) Z ustanovenia o vymedzení niektorých pojmov odporúčame vypustiť písmená b), c), e), i) a j), pretože tieto pojmy sa v ďalšom texte návrhu zákona nepoužívajú. b) V návrhu odporúčame vymedziť rozdiely medzi pojmami „užívateľ služieb	O	A	

	<p>inteligentných dopravných systémov a aplikácií inteligentných dopravných systémov“, „iná osoba využívajúca služby inteligentných dopravných systémov a aplikácií inteligentných dopravných systémov“ a „užívateľ dopravnej infraštruktúry“ a tiež vymedziť pojmy „prevádzkovateľ informačného systému v doprave“ a „poskytovateľ služieb inteligentných dopravných systémov“.</p> <p>c) Definíciu pojmu „kontinuita služby inteligentných dopravných systémov“ odporúčame z tohto ustanovenia vypustiť s tým, že v ustanovení § 4 ods. 1 písm. b) namiesto neho uviesť text „schopnosť zabezpečiť súvislé a nepretržité poskytovanie konkrétnej služby inteligentných dopravných systémov v rámci Európskej únie v oblasti logistiky“, pretože viackrát sa v návrhu tento pojem nepoužíva.</p>			
MV SR	<p>K § 3 Ustanovenie odseku 2 odporúčame z návrhu vypustiť pretože nemá normatívny charakter.</p>	O	N	Je to povinnosť, za ktorej nedodržanie je možné podľa ustanovenia o správnych deliktoch uložiť pokutu [podobné znenie je obsiahnuté v zákone č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov].
MV SR	<p>K § 4 Keďže špecifikáciou sú podľa § 2 písm. h) záväzné opatrenia v prioritných oblastiach, to znamená, že odsek 2 ustanovuje špecifikácie (nie opatrenia), čo odporúčame uviesť priamo v tomto ustanovení a to tak, aby bolo zrejmé do ktorej prioritnej oblasti uvedenej v ods. 1 tá ktorá špecifikácia patrí.</p>	O	N	Ustanovenie § 4 ods. 2 bolo vypustené.
MV SR	<p>K § 5 Splnomocňovacie ustanovenie na vydanie vykonávacieho predpisu odporúčame upraviť v súlade s bodom 23 prílohy č. 5 k legislatívnym pravidlám vlády SR. To sa vzťahuje aj na § 6.</p>	O	A	
MV SR	<p>K § 7 a) V ods. 4 žiadame vypustiť písm. f) a g) a za ods. 4 vložiť nový ods. 5, ktorý znie : „(5) Národné dopravné informačné centrum pri zbere dopravných informácií spolupracuje so záchrannými zložkami integrovaného záchranného systému), a to prostredníctvom koordinačného strediska integrovaného záchranného systému), ktorému je na vyžiadanie povinné bezplatne poskytnúť aktuálne dopravné informácie.“. Poznámky pod čiarou k odkazom x a xx znejú: „x) § 7 zákona č. 129/2002 Z. z. o integrovanom záchrannom systéme v znení neskorších predpisov. xx) § 5 ods. 2 zákona č. 129/2002 Z. z.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	ČA	Navrhované znenie bolo preformulované a schválené v rámci rozporového konania.

	<p>Odôvodnenie: Navrhovaným znením zákona sa subjektom pôsobiacim v integrovanom záchrannom systéme ukladá povinnosť nad rámec úloh ustanovených osobitnými právnymi predpismi pre ich odbornú činnosť. Hlavnou úlohou uvedených subjektov, ktoré sú súčasne hlavnými záchrannými zložkami integrovaného záchranného systému, je poskytovanie pomoci v tiesni.</p> <p>Pre plnenie úloh integrovaného záchranného systému sú podstatné informácie o dopravnej situácii (včasné poskytnutie pomoci v tiesni). Hlavným poslaním národného dopravného centra bude priebežne aktualizovať dopravnú situáciu a poskytovať dopravné informácie, ako službu pre zložky, ktoré vykonávajú činnosť vo verejnom záujme bezplatne. Navrhovaným doplnením ustanovenia sa, bez neúmerneho zaťažovania výkonných zložiek integrovaného záchranného systému zabezpečí, aby aktuálne informácie o dopravnej situácii, získané pri výjazdoch záchranných zložiek, bolo možné využiť pri aktualizácii dopravnej situácie národným dopravným centrom.</p> <p>b) Znenie ods. 7 žiadame preformulovať takto:</p> <p>„(7) Národné dopravné informačné centrum je povinné v čase krízovej situácie⁵⁾ poskytovať bezodplatne dopravné informácie prednostne orgánom krízového riadenia.“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu y znie:</p> <p>„y) § 3 zákona č. 387/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. § 3 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Pôvodné navrhované ustanovenie nie je správne sformulované. Použité pojmy krízovej situácie, mimoriadnej situácie a mimoriadnej udalosti použité v kontexte textu vo väzbe na odkazy sú duplicitné resp. použitie pojmu mimoriadna udalosť vo väzbe k poskytovaniu dopravných informácií je nelogické. Pojem krízová situácia je širším pojmom, ktorého definícia je vymedzená v ustanovení § 2 zákona č. 387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu v znení neskorších predpisov a zahŕňa vo svojom obsahu riešenie situácií ako sú výnimočný stav, núdzový stav, ktorých pojmy vymedzuje čl. 4 a čl. 5 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu a výnimočného stavu v znení neskorších predpisov, ale aj mimoriadnu situáciu, ktorého definícia je vymedzená v ustanovení § 3 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva.</p> <p>Znenie „orgánom krízového riadenia“ odporúčame doplniť novým odkazom pod čiarou vzhľadom k tomu, že odkazuje na príslušné ustanovenie zákona č.</p>			
--	--	--	--	--

	387/2002 Z. z. o riadení štátu v krízových situáciách mimo času vojny a vojnového stavu v znení neskorších predpisov, ktoré vymedzuje orgány krízového riadenia.			
MV SR	<p>K § 8</p> <p>a) V ods. 1 odporúčame slová „dotknutých osôb“ nahradiť slovami „účastníkov cestnej premávky a osôb zdržiavajúcich sa na pozemných komunikáciách monitorovaných podľa odseku 3“ a odsek 3 z návrhu vypustiť, pretože viackrát sa v návrhu tento pojem nepoužíva.</p> <p>b) Podľa ods. 1 písm. b) a c) budú môcť spracovávať evidenčné číslo vozidla a technické údaje vozidla poskytovateľa dopravných informácií (§ 7 ods. 4) a prevádzkovateľa služieb (§ 2 písm. d)). Vzhľadom na to, že ide o pomerne široký okruh subjektov, tak štátnych, ako aj neštátnych, považujeme za potrebné spresniť, či tieto informácie majú byť poskytované napr. aj z evidencie vozidiel, keďže evidenčné číslo a technické údaje sú súčasťou evidencie vozidiel. Zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke pritom v § 113 ustanovuje subjekty, ktorým informácie z evidencie vozidiel možno poskytovať. V kontexte s § 7 ods. 4 nie sú z návrhu zákona zrejme podrobnejšie pravidlá poskytovania dopravných informácií (aké, kedy, ako, odkiaľ). Navrhujeme preto prerokovať tieto okruhy problémov a v prípade potreby aj zvážiť po dohode s Ministerstvom vnútra SR novelu zákona č. 8/2009 Z. z., ktorá by previazala navrhovanú úpravu s už existujúcou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	Z	A	Nové znenie schválené v rámci rozporového konania.
MV SR	<p>K § 10</p> <p>V ods. 2 je potrebné uviesť, v ktorom ustanovení tento zákon upravuje postup kontrolórov inak ako zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z.z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov.</p>	O	A	
MF SR	<p>Všeobecne</p> <p>V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) žiadam</p> <p>a) v časti A.2. Vplyvy uviesť pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, v súvislosti s navrhovaným § 12, ktorý ustanovuje sankcie za porušenie zákona, ako príjem štátneho rozpočtu, na základe čoho možno predpokladať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, a zároveň kvantifikovať predpokladanú výšku týchto príjmov; ak výšku týchto príjmov nie je možné kvantifikovať, v časti A.3. Poznámky uviesť odôvodnenie tohto tvrdenia,</p> <p>b) v tabuľke č. 1 odstrániť rozdiel v roku 2014 v sumáre rozčlenených výdavkov (EÚ prostriedky 10 070 000 eur, spolufinancovanie 1 800 000 eur,</p>	O	A	

	prostriedky ŠR 70 000 eur, spolu 11 940 000 eur) oproti súčtovému riadku (12 070 000 eur) vo výške 130 000 eur.			
MF SR	<p>Všeobecne Nesúhlasím so zvyšovaním počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR (ďalej len „ministerstvo“) a prislúchajúcich osobných výdavkov. Plnenie úloh vyplývajúcich z návrhu žiadam zabezpečiť bez zvyšovania počtu zamestnancov, v rámci ich súčasného počtu, racionalizáciou činnosti (v kapitole je za I. štvrťrok 2012 neplnenie 130 osôb) a v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly ministerstva, t.j. bez zvýšených vplyvov na štátny rozpočet (z doložky vplyvov analýzy vplyvov časti „Vplyvy na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu“ vyplýva, v súvislosti so zriadením Národného dopravného informačného centra, požiadavka na zvýšenie limitu počtu zamestnancov v roku 2015 o 15 a prislúchajúcich osobných výdavkov vo výške 174 600 eur, pričom sa tento vplyv uvádza ako rozpočtovo nekrytý s tým, že jeho zabezpečenie sa navrhuje zvýšením limitov počtu zamestnancov a výdavkov kapitoly ministerstva).</p> <p>Upozorňujem, že dlhodobým zámerom vlády je, v súlade s Programovým vyhlásením vlády SR, ozdravenie verejných financií, ktorého cieľom je, okrem iného, aj znižovanie výdavkov štátneho rozpočtu, čo by sa navrhovaným zvýšením nedosiahlo.</p>	Z	A	
MF SR	<p>Všeobecne Návrh je potrebné upraviť gramaticky [napr. v čl. I § 2 písm. d) na začiatku slovo „prevádzkovateľ“ nahradiť slovom „prevádzkovateľom“, v § 3 ods. 1 slovo „konceptiu“ nahradiť slovom „konceptiou“, v § 4 ods. 2 uvádzacej vete na konci doplniť dvojbodku], zosúladiť s čl. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV“) [napr. čl. I § 1 písm. b), § 2 písm. h) a l), § 4 písm. b), § 7 ods. 3, § 10 ods. 1, § 12 ods. 2; čl. II bod 4 (§ 3h ods. 5)] a s prílohou č. 5 LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napr. v čl. I poznámku pod čiarou k odkazu 1 zosúladiť s bodom 21 prílohy LPV, § 5 ods. 2 a § 6 ods. 2 zosúladiť s bodom 23 prílohy LPV].</p>	O	A	
MF SR	<p>K čl. I k § 2 Žiadam preformulovať znenie písmena l) a terminologicky ho zosúladiť s výnosom Ministerstva financií SR z 9. júna 2010 č. 312/2010 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy (ďalej len „štandardy IS“), pretože navrhované znenie je nezrozumiteľné.</p>	Z	A	

MF SR	<p>K čl. I k § 7 1. V odseku 3 je potrebné znenie písmena b) zosúladiť so štandardami IS, pretože je nezrozumiteľné.</p> <p>2. V odseku 4 písm. i) odporúčam slová „colný orgán“ nahradiť slovami „colný úrad alebo Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 3.</p> <p>Na účely predmetného návrhu je vhodnejšie konkretizovať orgán, ktorý bude bezplatným poskytovateľom dopravných informácií.</p>	O	A	
MF SR	<p>K čl. I k § 12 V odseku 1 odporúčam prehodnotiť znenie písmena b) alebo zrozumiteľne upraviť ekonomicko-právne postavenie Národného dopravného informačného centra v § 7 tak, aby sa nemohlo stať, že vzhľadom na navrhované znenie § 9 písm. b) by MDVaRR SR uložilo pokutu samo sebe.</p>	O	N	V súčasnosti nie je známy subjekt, ktorý bude vykonávať prevádzku Národného dopravného informačného centra; vyplynie to z realizačného projektu (navrhovaná právna úprava je podobná právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 3/2010 Z. z.).
MF SR	<p>K čl. II k bodu 4 (§ 3h) Žiadam</p> <p>a) znenie odseku 2 vypustiť, pretože je nesúladne s čl. I § 2 písm. a), so zákonom č. 275/2006 Z.z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, štandardami IS a konštatovaním uvedeným v doložke vplyvov prílohy č. 6 časti Vplyvy na informatizáciu spoločnosti bode 6.7.,</p> <p>b) v odseku 5 slová „internetového portálu“ nahradiť slovami „na webovom sídle“ v súlade so štandardami IS.</p>	Z	A	
MK SR	<p>§ 12 ods ods. 1 V § 12 ods. 1 písm. a) odporúčame pred číslo 6 vložiť "§".</p> <p>Odôvodnenie: legislatívno- technická pripomienka</p>	O	N	Text je v súlade s prílohou č. 5 bod 54 legislatívnych pravidiel vlády.
MK SR	<p>§ 11 ods. 1 V poznámke pod čiarou č. 9 navrhujeme vypustiť slová "Národnej rady Slovenskej republiky".</p> <p>Odôvodnenie: Ide o skrátenú citáciu v zmysle bodu 46 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	O	N	Text je v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.
MH SR	<p>k Doložke vybraných vplyvov Odporúčame v tabuľke A.2. Vplyvy v bode 2. Vplyvy na podnikateľské</p>	O	N	Vlastníci a správcovia inžinierskych sietí i dopravcovia poskytujúci osobnú hromadnú dopravu už v súčasnosti

	<p>prostredie označiť aj vplyvy negatívne.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie (bod 3.1.) vlastníci a správcovia inžinierskych sietí, časť dopravcov poskytujúcich služby v osobnej hromadnej doprave, prevádzkovatelia služieb IDS (Integrovaný dopravný systém) budú zodpovední za poskytovanie relevantných dopravných informácií. To znamená, že služby dopravcov budú rozšírené o poskytovanie informácií do IDS. Tento druh služieb vyžaduje u uvedených dopravcov, vlastníkov a správcov inžinierskych sietí rozvoj zručnosti v oblasti IKT, v dôsledku čoho možno predpokladať zvýšenie ich počiatočných nákladov. Rovnako možno predpokladať zvýšenie počiatočných nákladov na zabezpečenie aktualizácie webových a dopravných informačných systémov, siete internetu, nákladov na poštové služby a nákladov na prípadné krízové situácie formou úhrady pokút. Predpoklad počiatočných nákladov predstavuje negatívny vplyv.</p>			<p>poskytujú údaje (napr. dopravcovia vynakladajú finančné prostriedky na oznamovanie cestovných poriadkov, či už prostredníctvom vlastného webu alebo v tlačenej forme; povinnosť informovať verejnosť im ukladá dopravná licencia na konkrétnu linku; správcovia inžinierskych sietí majú povinnosť informovať o uzávierkach cesty v prípade opravy svojich zariadení).</p>
MO SR	<p>K čl. I k § 5 ods. 2 Odporúčame za slovo „záväzný“ vložiť slovo „právny“, za slovo „predpis“ vložiť čiarku a slová „ktorý vydá ministerstvo“ a slovo „ministerstva“ vypustiť v súlade so zaužívanou legislatívnou praxou. Pripomienka sa vzťahuje aj na navrhované znenie § 6 ods. 2.</p>	O	A	
MO SR	<p>K čl. I k § 10 ods. 1 Odporúčame slová „vykonávacích predpisov“ nahradiť slovami „všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie“.</p>	O	A	
MO SR	<p>K čl. I k § 10 ods. 3 V odseku 1 sa navrhuje zaviesť legislatívna skratka „kontrolór“, ktorým sa má rozumieť „poverený zamestnanec ministerstva a prizvaná osoba“. Odporúčame preto slová „Prizvaná osoba“ nahradiť slovom „kontrolór“, resp. legislatívnu skratku „kontrolór“ zaviesť iba pre „povereného zamestnanca ministerstva“ a následne upraviť súvisiace odseky tohto ustanovenia a ďalšie ustanovenia obsahujúce slovo „kontrolór“ v príslušnom tvare.</p>	O	A	
MO SR	<p>K čl. I k § 11 ods. 2 Odporúčame za slovom „zákonom“ vypustiť čiarku a vložiť slová „alebo porušujú“.</p>	O	A	

MO SR	<p>K čl. I k § 12 1. Zastávame názor, že návrh zákona presne nevy vymedzuje skutkovú podstatu správneho deliktu a nie sú ani jasne vymedzené povinnosti jednotlivých subjektov. Pri aplikácii ustanovení takto formulovaného zákona v praxi v procese preukazovania nesplnenia povinnosti ako subjektívnej stránky správneho deliktu môže dôjsť k problémom z hľadiska dokazovania a aj pri samotnej kvalifikácii protiprávneho konania. Napríklad podľa navrhovaného znenia § 12 ods. 1 písm. c) ministerstvo uloží blokovú pokutu v navrhovanom rozmedzí, ak poskytovateľ dopravných informácií neplní povinnosti podľa § 7 ods. 4, ktorý vymedzuje tých poskytovateľov, ktorí sú povinní bezplatne poskytovať dopravné informácie Národnému dopravnému informačnému centru. Návrh zákona však neobsahuje ustanovenia upravujúce spôsob poskytovania dopravných informácií ich poskytovateľmi. Odporúčame preto explicitne vyjadriť skutkovú podstatu správneho deliktu a jednoznačne vymedziť povinnosti subjektov v oblasti inteligentných dopravných systémov v cestnej premávke. 2. Zároveň odporúčame v odseku 1 za slová „od 1 000“ vložiť slovo „eur“.</p>	O	ČA	§ 12 ods. 1 odkazuje na konkrétne ustanovenia, ktoré jasne vymedzujú povinnosti jednotlivých subjektov.
MO SR	<p>K čl. II k bodu 5 (§24d) Odporúčame mesiace uvedené číslovkami v odsekoch 1 a 2 vypísať slovom.</p>	O	A	
MO SR	<p>K čl. III Úvodnú vetu tohto článku odporúčame doplniť aj o zákon č. 747/2004 Z. z., ktorým bol prvýkrát novelizovaný zákon č. 639/2004 Z. z.</p>	O	A	
MZV SR	<p>K vlastnému materiálu a doložke zlučiteľnosti. 1/ K vlastnému materiálu: V čl. I. § 10 ods. 1 druhej vety navrhujeme upraviť znenie textu nasledovne: "...dodržiavania tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na vykonanie tohto zákona, technických noriem..." podobne, ako je to uvedené v ust. § 11 ods. 2. 2/ K doložke zlučiteľnosti: V doložke zlučiteľnosti s právom EÚ v bode 4 c, odporúčame preformulovať spojenie "výzva EK - Priestupok č. 2012/0230" nasledovne: "voči Slovenskej republike bolo začaté konanie podľa čl. 258 Zmluvy o fungovaní EÚ - porušenie č. 2012/0230. Dôvodom pre začatie konania bolo netransponovanie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/40/EÚ zo 7. júla 2010 o rámci na zavedenie inteligentných dopravných systémov v oblasti cestnej dopravy a na rozhrania s inými druhmi dopravy."</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>K predkladacej správe Odporúčame v predkladacej správe v prvom odseku slová „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/40/EÚ zo 7. júla 2012“ nahradiť slovami</p>	O	A	

	„smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/40/EÚ zo 7. júla 2010“. Odôvodnenie: Z dôvodu správneho označenia právneho predpisu.			
MPSVR SR	K § 2 písm. d) Odporúčame v § 2 písm. d) slovo „prevádzkovateľ“ nahradiť slovom „prevádzkovateľom“. Odôvodnenie: Z dôvodu správnej formulácie.	O	A	
MPSVR SR	K § 8 ods. 3 Odporúčame v § 8 ods. 3 slová „zdržiavajúca na pozemných“ nahradiť slovami „zdržiavajúca sa na pozemných“. Odôvodnenie: Z dôvodu správnej formulácie.	O	A	
MPSVR SR	K Čl. III Odporúčame v Čl. III vetu „Zákon č. 639/2004 Z. z. o Národnej diaľničnej spoločnosti a o zmene a doplnení zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 664/2007 Z. z., zákona č. 86/2008 Z. z., zákona č. 232/2008 Z. z. a zákona č. 307/2009 Z. z. sa mení takto:“ nahradiť vetou „Zákon č. 639/2004 Z. z. o Národnej diaľničnej spoločnosti a o zmene a doplnení zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 747/2004 Z. z., zákona č. 664/2007 Z. z., zákona č. 86/2008 Z. z., zákona č. 232/2008 Z. z. a zákona č. 307/2009 Z. z. sa mení takto:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVR SR	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame v rámci analýzy sociálnych vplyvov vetu „Cestujúca verejnosť bude pozitívne ovplyvnená zlepšovaním služieb v prepravnom procese.“ v časti 4.1 a vetu „Za pozitívne vplyvy možno považovať zníženie dopravnej nehodovosti, zníženie následkov nehodovosti na životoch, zdraví a majetku, skrátenie cestovných časov.“ v časti kvantifikácia presunúť do časti 4.2 analýzy. Odôvodnenie: Vyššie spomenuté vety sa netýkajú vplyvu na hospodárenie domácností v zmysle doložky vybraných vplyvov.	O	A	
PMÚ SR	§ 9 písm. b) návrhu zákona V návrhu sa konštatuje, že ministerstvo môže prevádzkou Národného dopravného informačného centra (ďalej len „NDIC“) poveriť právnickú osobu vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti alebo inú právnickú osobu. V zákone nie je stanovený spôsob, akým bude takýto prevádzkovateľ vybraný. Z hľadiska	O	N	V súčasnosti nie je známy subjekt, ktorý bude vykonávať prevádzku Národného dopravného informačného centra; vyplynie to z realizačného projektu.

	transparentného a rovného prístupu uchádzačov k možnosti prevádzky NDIC žiadame uvedené spresniť (a to minimálne v dôvodovej správe), stanoviť príslušné kritériá pre výkon takejto činnosti, prípadne odkázať na aktuálnu legislatívu.			
ŠÚ SR	Čl. I K §12 ods.1 – slová „od 1 000 do 65 000 eur“ odporúčame nahradiť slovami „od 1 000 eur do 65 000 eur“.	O	A	
ŠÚ SR	Čl. III V úvodnej vete k čl. III odporúčame uviesť aj zákon č. 747/2004 Z.z..	O	A	
ÚVO	k vlastnému materiálu Odporúčame v § 5 ods. 1 doplniť odkaz za slovami „dodržiavať špecifikácie stanovené Európskou komisiou“, pretože ak sa má za porušovanie tohto ustanovenia ukladať pokuta od 1000 eur do 65 000 eur, musí byť povinným subjektom zrejme, či sa tým myslia len prioritné opatrenia uvedené v § 4 ods. 2 navrhovaného zákona alebo celý rozsah opatrení prijatých EK. V prvom prípade by bolo potrebné urobiť odkaz na ustanovenie zákona avšak v druhom prípade odporúčame za ustanovením urobiť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť všeobecne záväzný akt, v ktorom boli stanovené špecifikácie Európskou komisiou.	O	N	Nie je možné odkazovať na konkrétny všeobecne záväzný akt, pretože Európska komisia zatiaľ nevydala špecifikácie (pozri čl. 6 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/40/EÚ zo 7. júla 2010 o rámci na zavedenie inteligentných dopravných systémov v oblasti cestnej dopravy a na rozhrania s inými druhmi dopravy).
ÚPV SR	Čl. I, § 6 ods. 2 V navrhovanom § 6 ods. 2 odporúčame slovo "ministerstva" nahradiť slovami ", ktorý vydá ministerstvo" (porovnaj so znením § 7 ods. 8).	O	A	
ÚPV SR	Čl. I, § 10 ods. 1 veta druhá V navrhovanom znení odporúčame nahradiť slová "vykonávacích predpisov" slovami "všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na vykonanie tohto zákona" (porovnaj so znením § 11 ods. 2).	O	A	
NBS	V § 12 ods. 1 úvodnej vete navrhujeme slová „od 1 000 do 65 000 eur“ nahradiť slovami „od 1 000 eur do 65 000 eur“.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K dôvodu skrátenia medzirezortného pripomienkového konania Predkladateľ ako dôvod skrátenia medzirezortného pripomienkového konania uvádza potrebu transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/40/EÚ zo 7. júla 2010 o rámci na zavedenie inteligentných dopravných systémov v oblasti cestnej dopravy a na rozhrania s inými druhmi dopravy	O	A	Oddialenie času schválenia zákona, ktorým sa transponuje vyššie uvedená smernica, bolo spôsobené vyhodnocovaním pilotného projektu pre zavádzanie inteligentných dopravných systémov v SR. Pripomienkové konanie sa uskutočnilo v skrátenej

	(ďalej aj „smernica 2010/40/EÚ“). Článok 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky umožňuje uskutočniť pripomienkové konanie v skrátenej lehote, ak hrozí nesplnenie záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o prístupí Slovenskej republiky k Európskej únii nedodržaním lehoty určenej na prebratie smernice Európskej únie. Podľa čl. 13 ods. 8 však možno túto hrozbu ako dôvod na uskutočnenie pripomienkového konania v skrátenej forme použiť len vtedy, ak v lehote určenej na prebratie smernice Európskej únie nebolo možné pre túto lehotu uskutočniť pripomienkové konanie v štandardnej lehote 15 pracovných dní. Vzhľadom na skutočnosť, že smernica 2010/40/EÚ nadobudla účinnosť už 26. augusta 2010, a aj napriek tomu, že transpozičná lehota smernice 2010/40/EÚ už uplynula 27. februára 2012, sa domnievame, že predkladateľ mal dostatok času na vypracovanie a predloženie návrhu zákona do pripomienkového konania. Z tohto dôvodu nepovažujeme použitie skrátenej formy pripomienkového konania za náležité odôvodnené.			forme z dôvodu mimoriadnej okolnosti – štátu hrozia značné hospodárske škody (SR bolo doručené formálne oznámenie týkajúce sa porušenia č. 2012/0230).
OAP SVL ÚV SR	K predkladacej správe Požadujeme preformulovanie prvej vety predkladacej správy k návrhu zákona, prípadne jej rozdelenie na dve samostatné vety. Súčasnú znenie totiž vytvára dojem, že uznesením vlády č. 149 z 27. apríla 2012 sa preberá smernica 2010/40/EÚ.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I § 1 a 2 Podľa § 1 písm. c) druhého bodu návrhu zákona tento zákon upravuje práva a povinnosti užívateľov služieb inteligentných dopravných systémov a aplikácií inteligentných dopravných systémov. Následne sa ustanovením § 2 písm. e) návrhu zákona zavádza definícia pojmu „užívateľ služieb“. Tento pojem sa však v ďalšom texte návrhu zákona nepoužíva a návrh zákona tak neobsahuje žiadnu úpravu práv ani povinností užívateľov služieb. Navrhujeme preto túto definíciu z návrhu zákona vypustiť spolu s § 1 písm. c) druhým bodom.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K § 2 1. V § 2 písm. a) návrhu zákona je potrebné v definícii inteligentného dopravného systému v súlade s čl. 4 ods. 1 smernice 2010/40/EÚ uviesť aj jeho uplatnenie v oblasti riadenia mobility a pre rozhrania s inými druhmi dopravy.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K § 2 2. V § 2 písm. c) návrhu zákona je potrebné v definícii služby inteligentných dopravných systémov v súlade s čl. 4 ods. 4 smernice 2010/40/EÚ uviesť aj cieľ poskytovania aplikácie inteligentných dopravných systémov –	O	A	

	„prispievať k bezpečnosti užívateľov, efektívnosti a pohodliu a/alebo uľahčovať alebo podporovať dopravné a cestovné operácie“.			
OAP SVL ÚV SR	K čl. I § 4 1. V § 4 ods. 1 prvej časti vety navrhujeme vypustiť slová „vývoj a“ vzhľadom na skutočnosť, že špecifikácie vyvíja a prijíma Európska komisia.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I § 4 2. V § 4 ods. 1 písm. a) návrhu zákona žiadame pred slovo „využívanie“ vložiť v súlade s čl. 2 ods. 1 bodom I. smernice 2010/40/EÚ slovo „optimálne“.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I § 4 3. V § 4 ods. 1 písm. b) návrhu zákona žiadame za slová „v oblasti“ vložiť v súlade s čl. 2 ods. 1 bodom II. smernice 2010/40/EÚ slová „riadenia dopravy a“.	O	N	Logistika je interdisciplinárna veda, ktorá sa zaoberá koordináciou, zosúladeným prepojením a optimalizáciou toku surovín, materiálu, polovýrobov, výrobkov a služieb, ale tiež tokov informácií a financií z hľadiska uspokojenia zákazníka za najnižšieho vynaloženia prostriedkov. Doprava a jej riadenie je jednou z najpodstatnejších súčastí logistiky. Vloženie výrazu „riadenie dopravy“ nie je náležité, keďže pojem logistika túto oblasť zahŕňa.
OAP SVL ÚV SR	K čl. I § 4 4. V § 4 ods. 1 písm. c) návrhu zákona žiadame v súlade s čl. 2 ods. 1 bodom III. smernice 2010/40/EÚ slovo „plynulosti“ nahradiť slovom „ochrany“.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I § 4 5. Ustanovenie § 4 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme vypustiť. Toto ustanovenie návrhu zákona uvádza prioritné opatrenia pre vývoj a používanie špecifikácií v prioritných oblastiach. Ide o opatrenia, ktoré majú byť predmetom špecifikácií prijímaných Európskou komisiou podľa čl. 6 smernice 2010/40/EÚ. Nie je preto potrebné uvádzať ich v návrhu zákona. Pojem „prioritné opatrenia“ sa takisto v ďalšom texte návrhu zákona nepoužíva.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I § 5 1. Podľa § 5 ods. 2 návrhu zákona „všeobecne záväzný predpis ministerstva môže ustanoviť podrobnosti o špecifikáciách podľa odseku 1 a dodatočné špecifikácie pre poskytovanie služieb inteligentných dopravných systémov“. Možnosť ustanoviť podrobnosti o špecifikáciách prijatých Európskou komisiou žiadame vypustiť, keďže smernica 2010/40/EÚ takúto možnosť neupravuje. V čl. 6 ods. 5 smernica 2010/40/EÚ ustanovuje možnosť pre členské štáty ustanoviť dodatočné pravidlá pre poskytovanie služieb inteligentných dopravných systémov na celom ich území alebo jeho časti, avšak len za podmienok určených príslušnými špecifikáciami, po informovaní Európskej komisie a len pokiaľ to nebráni interoperabilite. Táto možnosť je prebratá v § 5 ods. 2 druhej časti vety – ustanoviť dodatočné špecifikácie pre	O	ČA	Aj v prípade delegovaného aktu môže formálne ísť o smernicu alebo rozhodnutie. Pre takéto prípady si zákonodarca ponecháva možnosť v prípade potreby prijať vykonávací predpis, aby bola zabezpečená transpozícia napríklad vykonávacej smernice.

	poskytovanie služieb inteligentných dopravných systémov. Slovo „špecifikácie“ ja však potrebné v súlade so smernicou 2010/40/EÚ nahradiť slovom „pravidlá“ a súčasne je potrebné v tomto ustanovení uviesť aj vyššie uvedené podmienky, za ktorých možno podľa smernice takéto dodatočné pravidlá ustanoviť.			
OAP SVL ÚV SR	K čl. I § 5 2. V § 5 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme slová „všeobecne záväzný predpis ministerstva“ nahradiť slovami „všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo“.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I § 6 V § 6 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme slová „všeobecne záväzný predpis ministerstva“ nahradiť slovami „všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo“.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I § 7 Ustanovenie § 7 ods. 4 návrhu zákona ustanovuje okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať dopravné informácie do Národného dopravného informačného centra. Vzhľadom na všeobecnú definíciu pojmu „dopravná informácia“ v § 2 písm. f) návrhu zákona odporúčame upraviť pre jednotlivé povinné osoby druhy dopravných informácií, ktoré budú povinné poskytovať. Ak to má byť predmetom vykonávacieho predpisu vydaného podľa § 7 ods. 8 návrhu zákona, odporúčame uviesť túto skutočnosť v splnomocňovacom ustanovení, keďže použitá formulácia „podrobnosti o dopravných informáciách“ je veľmi všeobecná a nie je z nej zrejmé, čo bude, resp. môže byť predmetom úpravy vykonávacieho predpisu. V zmysle čl. 9 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky splnomocnenie sa musí v zákone formulovať tak, aby z jeho znenia jasne vyplývalo, kto je splnomocnený na vydanie vykonávacieho predpisu a aké veci a v akom rozsahu sa majú v ňom upraviť.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I § 8 V § 8 ods. 2 návrhu zákona odporúčame v súlade s § 7 ods. 3 zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov doplniť účel poskytovania údajov uvedených v § 8 ods. 1 návrhu zákona do Národného dopravného informačného centra.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K čl. I § 11 Podľa § 11 ods. 2 písm. b) ak kontrolór pri kontrole zistí, že kontrolované osoby porušujú povinnosti uložené týmto zákonom, všeobecne záväznú právne predpisy vydané na vykonanie tohto zákona alebo technické normy a	O	A	Uvedené ustanovenie § 11 ods. 2 písm. b) bolo vypustené.

	<p>technické predpisy nariadi kontrolovanej osobe obmedzenie alebo pozastavenie činnosti. Z návrhu zákona nie je zrejmé na aké dlhé obdobie môže uvedené obmedzenie alebo pozastavenie nariadiť, v akom konaní sa o ňom bude rozhodovať, aké opravné prostriedky bude mať kontrolovaná osoba k dispozícii. Vzhľadom na závažnosť takéhoto zásahu do činnosti kontrolovanej osoby odporúčame tieto skutočnosti upraviť. Obdobne to platí aj pre možnosť uložiť pokutu podľa § 12.</p>			
OAP SVL ÚV SR	<p>K čl. II bod 3 V § 3d ods. 10 písm. b) zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) navrhujeme za slovo „komunikácií“ vložiť slová „v ich vlastníctve“.</p>	O	A	
OAP SVL ÚV SR	<p>K čl. II bod 4 1. V § 3h ods. 4 a 9 zákona č. 135/1961 Zb. sa používa pojem „prevádzkovatelia služieb“. Upozorňujeme, že pojem „prevádzkovateľ služieb“ je iba legislatívnou skratkou zavedenou v § 1 písm. c) druhom bode návrhu zákona. V inom právnom predpise, v tomto prípade v zákone č. 135/1961 Zb. nie je možné automaticky používať túto legislatívnu skratku, ale najskôr je potrebné použiť celý neskrátený pojem a až následne podľa potreby zaviesť legislatívnu skratku.</p>	O	A	
OAP SVL ÚV SR	<p>K čl. II bod 4 2. Podľa § 3h ods. 9 zákona č. 135/1961 Zb. ustanoví vykonávací predpis podrobnosti o rozsahu údajov poskytovaných do centrálnej evidencie orgánmi verejnej správy a prevádzkovateľmi služieb. Návrh zákona však neupravuje žiadnu povinnosť týchto subjektov poskytovať údaje do centrálnej evidencie. Žiadame zosúladiť.</p>	O	A	
OAP SVL ÚV SR	<p>K transpozícii smernice 2010/40/EÚ 1. Žiadame zabezpečiť transpozíciu čl. 4 ods. 14 smernice 2010/40/EÚ, ktorý obsahuje definíciu pojmu „údaje o cestnej sieti“. Tento pojem sa používa v čl. 2 ods. 1 smernice 2010/40/EÚ, ktorý sa preberá v § 4 ods. 1 návrhu zákona.</p>	O	N	<p>Definícia pojmu „údaje o cestnej sieti“ je prebratá pojmom „údaj o sieti pozemných komunikácií“. Pomenovanie je významovo totožné. „Pozemnou komunikáciou“ je podľa § 1 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov „diaľnica, cesta, miestna komunikácia a účelová komunikácia“. Údaje o cestnej sieti sú preto zahrnuté v čl. II, v § 3h ods. 1 návrhu zákona (v časti týkajúcej sa Centrálnej technickej evidencii pozemných komunikácií, ktorej súčasťou sú) v spojení s § 1 ods. 3 a 4 zákona č. 135/1961 Zb.</p>
OAP SVL ÚV SR	<p>K transpozícii smernice 2010/40/EÚ 2. Podľa čl. 5 ods. 1 smernice 2010/40/EÚ majú členské štáty prijať opatrenia</p>	O	A	

	potrebné na to, aby sa špecifikácie prijaté Európskou komisiou uplatňovali na aplikácie a služby inteligentných dopravných systémov v súlade so zásadami uvedenými v prílohe II. Tieto zásady je potrebné prebrať.			
OAP SVL ÚV SR	K transpozícii smernice 2010/40/EÚ 3. Podľa čl. 5 ods. 2 smernice 2010/40/EÚ členské štáty sa tiež usilujú spolupracovať v prioritných oblastiach, pokiaľ sa neprijali žiadne špecifikácie. Toto ustanovenie smernice je potrebné prebrať.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K dôvodovej správe Vo všeobecnej časti dôvodovej správy je potrebné pri citácii smernice 2010/40/EÚ číslo „č. 2010/40/ES“ nahradiť číslom „2010/40/EÚ“.	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K doložke zlučiteľnosti V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti v časti sekundárne právo prijaté po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy žiadame uviesť aj vykonávacie rozhodnutie Komisie z 13. júla 2011, ktorým sa prijímajú usmernenia pre členské štáty k podávaniu správ podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/40/EÚ (2011/453/EÚ) (Ú. v. EÚ L 193, 23. 7. 2011).	O	A	
OAP SVL ÚV SR	K tabuľke zhody Pri čl. 4 ods. 8 smernice 2010/40/EÚ žiadame v stĺpci 3 tabuľky zhody uviesť poznámku „n. a.“, pretože pojem „prenosné zariadenie“ sa v návrhu zákona nepreberá (nejde o monitorovacie záznamové zariadenie definované v § 2 písm. m) návrhu zákona, keďže toto slúži na vyhotovenie obrazového alebo zvukovo-obrazového záznamu z monitorovaného priestoru, zatiaľ čo prenosné zariadenie predstavuje komunikačné alebo informačné zariadenie, ktoré sa môže umiestniť vo vozidle na účely pomoci pri riadení vozidla a/alebo dopravných operáciách). Zároveň žiadame pri čl. 4 ods. 8 smernice 2010/40/EÚ v stĺpcoch 4 až 6 tabuľky zhody vypustiť tam uvedené ustanovenie návrhu zákona. Pri čl. 11 smernice 2010/40/EÚ žiadame v tabuľke zhody uviesť ustanovenie § 12 návrhu zákona. Pri čl. 17 smernice 2010/40/EÚ žiadame v tabuľke zhody namiesto § 6 ods. 1 a 2 návrhu zákona uviesť § 9 písm. c) návrhu zákona.	O	A	
NKÚ SR	K poznámke pod čiarou k odkazu 9 Navrhujeme vypustiť slová „zákona č. 164/2008 Z. z.“ a nahradiť ich slovami „neskorších predpisov“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Ustanovenie bolo novelizované len uvedeným zákonom.
NKÚ SR	K poznámke pod čiarou k odkazu 5 Na konci vety navrhujeme vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

NKÚ SR	K § 6 ods. 2 Navrhujeme za slovo „záväzný“ vložiť slovo „právny“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
NKÚ SR	K § 5 ods. 2 Navrhujeme za slovo „záväzný“ vložiť slovo „právny“. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
GP SR	1. K čl. I, § 1 písm. a) Slovo rámec odporúčame nahradiť slovom „podmienky“.	O	N	Zákon stanovuje rámec zavádzania a používania IDS, nie podmienky ich zavádzania.
GP SR	2. K čl. I, § 1 písm. d) Pred slovo „činnosť“ odporúčame vložiť slovo „zriadenie“.	O	N	Zabezpečenie zariadenia je upravené v ustanovení o kompetenciách ministerstva.
GP SR	3. K čl. I, § 3 § 3 odporúčame preformulovať, pretože v navrhovanom znení nemá normatívny obsah a svojim charakterom patrí do dôvodovej správy k návrhu zákona. V návrhu zákona je nadbytočné upravovať, že nejaká činnosť musí byť v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi.	O	N	Je to povinnosť, za ktorej nedodržanie je možné podľa ustanovenia o správnych deliktoch uložiť pokutu.
GP SR	4. K čl. I, § 4 ods. 1 S poukazom na definíciu pojmu „špecifikácia“ uvedenú v § 2 písm. h) návrhu zákona odporúčame v uvádzacej vete slovo „vývoj“ nahradiť slovom „tvorbu“.	O	N	Slovo "vývoj" bolo vypustené.
GP SR	5. K čl. I, § 5 ods. 1 Na konci odporúčame pripojiť tieto slová „ktoré sú uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie“, prípadne odporúčame vložiť nový odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť príslušný právny akt Európskej únie.	O	N	Uvedené bude aktuálne až v prípade vydania delegovaného právneho aktu vo forme vykonávacej smernice, ktorú bude potrebné transponovať do slovenského právneho poriadku (a platnosť nadobudne až uverejnením v Zbierke zákonov).
GP SR	6. K čl. I, § 5 ods. 2 Slová „predpis ministerstva“ odporúčame nahradiť slovami „právny predpis, ktorý vydá ministerstvo“.	O	A	
GP SR	7. K čl. I, § 7 V návrhu zákona odporúčame upraviť aj zriadenie Národného informačného centra, pretože z predloženého znenia nie je zjavné, či je súčasťou ministerstva alebo ide o rozpočtovú alebo príspevkovú organizáciu ministerstva, agentúru, ktorá plní úlohy štátu a pod.	O	N	V súčasnosti nie je známy subjekt, ktorý bude vykonávať prevádzku Národného dopravného informačného centra; vyplynie to z realizačného projektu.
GP SR	8. K čl. I, § 7 ods. 4 Vo vzťahu k subjektom uvedeným v písmenách d), e), g), k) až n) upozorňujeme, že povinnosť bezplatne poskytovať dopravné informácie by mohla byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a to najmä s čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (pozri napríklad nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 447/2010 Z. z., sp. zn. PL. ÚS. 23/06).	O	N	Vlastníci a správcovia inžinierskych sietí i dopravcovia poskytujúci osobnú hromadnú dopravu už v súčasnosti poskytujú údaje (napr. dopravcovia vynakladajú finančné prostriedky na oznamovanie cestovných poriadkov, či už prostredníctvom vlastného webu alebo v tlačenej forme; povinnosť informovať verejnosť im

				ukladá dopravná licencia na konkrétnu linku; správcovia inžinierskych sietí majú povinnosť informovať o uzávierkach cesty v prípade opravy svojich zariadení).
GP SR	9. K čl. I, § 8 ods. 5 Z návrhu zákona ani z jeho dôvodovej správy, nie je zrejmé, prečo je nevyhnutné záznamy a údaje podľa § 8 ods. 1 návrhu zlikvidovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom bol záznam získaný. V tejto súvislosti upozorňujeme, že podľa zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov je maximálne sedem dňová lehota na likvidáciu záznamov. Navrhujem v dôvodovej správe riadne zdôvodniť takéto takmer trojnásobné predĺženie lehoty a to najmä z dôvodu, že ochrana osobných údajov patrí podľa čl. 8 Charty základných práv Európskej únie medzi základné práva, ktoré je povinný rešpektovať každý členský štát Európskej únie.	O	A	
AZZZ SR	§12 Sankcie Výška pokut by mala byť odstupnovaná podľa deliktov a začínajúca suma 1000 Eur, je vysoká pre dopravne spoločnosti, ktoré sú dodávateľom info podľa § 7. Žiadame hranicu posunúť na polovicu t.j. 500 Euro.	Z	A	
ÚOOÚ	Čl. I § 5 odsek 2 a Čl. II § 3 h odsek 9 Pripomienka: V súvislosti s Čl. I § 5 odsek 2 a Čl. II § 3 h odsek 9 Navrhovaného materiálu považujeme za vhodné upozorniť na to, že akékoľvek spracúvanie osobných údajov štátnym orgánom môže byť realizované iba na základe zákona a nie na základe všeobecne záväzného právneho predpisu s nižšou právnou silou ako je zákon. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Právo na rešpektovanie súkromného života, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je aj právo na ochranu osobných údajov, nemá absolútnu povahu v tom zmysle, že by vylučovalo všetky zásahy orgánov štátu. Preto zákon č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov podľa ustanovenia § 7 odsek 3 umožňuje spracúvanie osobných údajov dotknutej osoby bez jej súhlasu, ak osobitný zákon ustanovuje zoznam osobných údajov, účel ich spracúvania, okruh dotknutých osôb, prípadne aj možnosť, za splnenia podmienok uvedených v predmetnom ustanovení spracúvané osobné údaje z informačného systému poskytnúť, sprístupniť alebo zverejniť.	Z	A	

	<p>Z pohľadu ochrany osobných údajov je potrebné, aby osobitný zákon (a nie vyhláška) obsahoval podstatné náležitosti zakotvené v ustanovení § 7 odsek 3 zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného nie je preto možné ponechať ustanovenie obsahových náležitostí (t.j. zoznam osobných údajov, účel ich spracúvania, okruh dotknutých osôb, ako aj ich poskytovanie, sprístupňovanie a zverejňovanie) na právnu normu nižšej právnej sily ako je zákon.</p> <p>Len osobitný zákon s uvedenými obsahovými náležitosťami je potom možné považovať za spôsobilý právny základ spracúvania osobných údajov dotknutých osôb bez ich súhlasu.</p>			
ÚOOÚ	<p>§ 8 odsek 1 Pripomienka: V § 8 odsek 1 Navrhovaného materiálu požadujeme slovo „spracovávajú“ nahradiť slovom „spracúvajú“. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Zákon č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov upravuje legálnu definíciu pojmu spracúvanie. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné prispôbiť a zosúladiť terminológiu v Navrhovanom materiáli s existujúcej právnou terminológiou, ktorá sa vzťahuje na daný prípad.</p>	Z	A	
ÚOOÚ	<p>§ 10 odsek 4 Pripomienka: V § 10 odsek 4 Navrhovaného materiálu požadujeme doplnenie zoznamu osobných údajov, ktoré budú súčasťou preukazu kontrolóra. Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Na základe vydávania a evidencie vydaných preukazov kontrolórom zo strany Ministerstva bude dochádzať k spracúvaniu osobných údajov. Ministerstvo ako prevádzkovateľ a štátny orgán môže spracúvať osobné údaje iba na základe osobitného zákona v súlade s § 7 odsek 3 zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov, a to spôsobom a v rozsahu stanovenom zákonom. Obsahové náležitosti takéhoto preukazu nie je možné ustanoviť vo všeobecne záväznom právnom predpise s nižšou právnou silou ako má zákon.</p> <p>Pri určení zoznamu osobných údajov je potrebné vychádzať z potrieb gestora zákona a zároveň rešpektovať požiadavku upravenú v ustanovení § 6 odsek 1 písmeno d) zákona č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov a zabezpečiť, aby sa spracúvali len také osobné údaje,</p>	Z	A	

	ktoré svojím rozsahom a obsahom zodpovedajú účelu ich spracúvania a sú nevyhnutné na jeho dosiahnutie.			
ÚOOÚ	<p>§ 11 odsek 1 písm. c) Pripomienka: V § 11 odsek 1 písm. c) požadujeme nahradiť súčasné znenie tohto ustanovenia týmto znením: „overiť totožnosť fyzickej osoby zodpovednej za dodržiavanie ustanovenej povinnosti,“ Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasnú znenie tohto ustanovenia nie je exaktne sformulované, čo by mohlo viesť pri jeho aplikácii k rozličnému výkladu, preto považujeme navrhnuté precizovanie za vhodné.</p>	Z	A	
ZMOS	<p>K čl. I § 7 ods. 4</p> <p>Žiadame vypustenie § 7 ods. 4 písm. b)</p> <p>Odôvodnenie: Obecná polícia, v zmysle zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších právnych predpisov má vymedzené úlohy v rozsahu: a) zabezpečuje verejný poriadok v obci, spolupôsobí pri ochrane jej obyvateľov a iných osôb v obci pred ohrozením ich života a zdravia, b) spolupôsobí s príslušnými útvarmi Policajného zboru pri ochrane majetku obce, majetku občanov, ako aj iného majetku v obci pred poškodením, zničením, stratou alebo pred zneužitím i s využitím ústrední zabezpečujúcich signalizáciu a iných zabezpečovacích systémov (pulty centrálnej ochrany), c) dbá o ochranu životného prostredia v obci, d) dbá o dodržiavanie poriadku, čistoty a hygieny v uliciach, iných verejných priestranstvách a verejne prístupných miestach, e) vykonáva všeobecne záväzné nariadenia obce, uznesenia obecného zastupiteľstva a rozhodnutia starostu, f) objasňuje priestupky, ak tak ustanovuje osobitný predpis, prejednáva v blokovanom konaní priestupky ustanovené osobitným predpisom 4) a priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky 5) spáchané neuposluchnutím pokynu vyplývajúceho 1. z dopravnej značky 6) zákaz zastavenia, zákaz stáť, zákaz vjazdu, zákaz odbočovania, zákaz otáčania, prikázaný smer jazdy, prikázaný smer obchádzania, vyhradené parkovisko, obytná zóna, pešia zóna, školská zóna, zóna s dopravným obmedzením a parkovisko, 2. zo všeobecnej úpravy cestnej premávky, 6) ktorou sa zakazuje zastavenie,</p>	Z	A	

	<p>státie a vjazd vozidiel, g) oznamuje príslušným orgánom porušenie právnych predpisov, ktoré zistí pri plnení svojich úloh a ktorých riešenie nepatrí do pôsobnosti obce, h) oznamuje obci porušenie zákazu požitia alkoholických nápojov a iných návykových látok osobou maloletou do 15 rokov alebo mladistvou do 18 rokov, i) plní úlohy na úseku prevencie v rozsahu pôsobnosti ustanovenej týmto zákonom.</p> <p>Obecná polícia má postavenie organizačnej zložky obce, je teda priamo napojená na rozpočet obce. Obecná polícia plní úlohy v rozsahu originálnych pôsobností obce. V prípade ak by došlo k rozšíreniu okruhu úloh, požadujeme od predkladateľa, v súlade s Ústavným zákonom o rozpočtovej zodpovednosti a Európskej charty miestnej samosprávy kvantifikovať finančný dopad zavedenia novej úlohy a zabezpečiť jeho transfer do rozpočtov miestnej územnej samosprávy.</p> <p>Navyše takáto nová pôsobnosť územnej samosprávy nebola vopred prerokovaná s reprezentatívnou organizáciou miest a obcí. Pripomienka je zásadná</p>			
ZMOS	<p>K čl. I §12</p> <p>Navrhujeme vypustiť spodnú hranicu sankcie za správny delikt.</p> <p>Odôvodnenie: Vychádzajúc z poznatkov praxe v oblasti preneseného výkonu štátnej správy je častou príčinou pochybení orgánov vykonávajúcich prenesený výkon štátnej správy nedostatočné, či dokonca až zmätočné vykonávanie kompetencií ústredných orgánov štátnej správy, ktoré sú formulované obdobne ako je tomu v §3 ods. 3 písm. p) zákona č. 135/1961 Zb. Nakoľko príčinná súvislosť v deliktuálnom konaní môže byť ovplyvnená aj faktormi mimo dispozície subjektu, ktorému má byť uložená sankcia navrhujeme aby bola ponechaná možnosť neuloženia sankcie s tým, že budú uložené opatrenia na nápravu protiprávneho stavu. Túto požiadavku opierame aj o skutočnosť, že predpokladáme veľmi krátke trvanie legisvakačnej doby.</p>	O	N	Stanovenie spodnej hranice sankcie má charakter protikorupčného opatrenia. Pri správnych deliktoch sa uplatňuje objektívna zodpovednosť a použitím inštitútu správnej úvahy má správny orgán rozhodovať o výške uloženej pokuty, nie o samotnom uložení pokuty (ak vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci a dospel k tomu, že došlo k porušeniu zákona).
ZMOS	<p>K doložke finančných vplyvov</p> <p>Žiadame o kompletné doplnenie doložky vplyvov, vrátane vplyvov na rozpočty verejnej správy.</p>	Z	A	

	<p>Odôvodnenie: Čl. 6 ods. 2 zákona č. 493/2011 Z.z. ústavný zákon o rozpočtovej zodpovednosti, čl. 71 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Pripomienka je zásadná</p>			
Verejnost'	<p>Sprístupenie údajov tretím osobám Predložený návrh zákona upravuje aj cestný zákon a v ňom definuje, že FO a PO nesmú sprístupniť údaje tretím osobám. Striktné dodržiavanie uvedeného stanovenia môže mať za následok, že bude protiprávne informovať iné osoby o hroziacom nebezpečenstve, o ktorom sa dozvedia. Napríklad rádia nebudú smieť informovať svojich poslucháčov o dopravných nehodách alebo prekážkach v cestnej sieti.</p> <p>Takýto zákaz považujem za odporujúci účelu budovania systému a navrhujem dané ustanovenie z návrhu zákona vypustiť.</p> <p>Čl. II, Zákon č. 135/1961 Zb. „§ 3h Centrálna technická evidencia pozemných komunikácií (1) Fyzické osoby alebo právnické osoby nesmú sprístupnené údaje z centrálnej evidencie poskytnúť tretím osobám alebo umožniť prístup k nim.</p>	O	N	<p>Je potrebné rozlišovať medzi poskytovaním údajov z Národného systému dopravných informácií, kde návrh zákona ustanovuje bezplatné sprístupňovanie dopravných informácií verejnosti (pozri čl. I) a poskytovaním údajov z centrálne technickej evidencie pozemných komunikácií, t.j. údajov o pozemných komunikáciách, nie dopravných informácií, kde je cieľom zabezpečenie ochrany autorských práv. Centrálna evidencia zbiera technické údaje o cestnej sieti. Centrálna technická evidencia je súčasť Slovenskej správy ciest a v súčasnosti je v prevádzke, údaje z centrálnej technickej evidencii sú sprístupňované verejnosti na webovej stránke organizácie bezplatne.</p>