

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania

Ide o transpozičný deficit, ktorý je potrebné odstrániť v čo najkratšom čase.

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 77 / 3

Počet vyhodnotených pripomienok 77

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 57 / 0

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 9 / 0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 11 / 3

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
2 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
3 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
4 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky			x	
5 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky				x
6 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky	9 (9o,0z)			
7 .	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			

	republiky				
8 .	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
9 .	Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky	9 (9o,0z)			
10 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
11 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	7 (7o,0z)			
12 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
13 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky			x	
14 .	Úrad vlády Slovenskej republiky			x	
15 .	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
16 .	Štatistický úrad Slovenskej republiky	9 (9o,0z)			
17 .	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
18 .	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
19 .	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	
20 .	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
21 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky			x	
22 .	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky			x	
23 .	Národný bezpečnostný úrad			x	
24 .	Národná banka Slovenska	6 (6o,0z)			
25 .	Podpredseda vlády SR pre				x

	Ľudské práva a národnostné menšiny				
26 .	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	7 (7o,0z)			
27 .	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky			x	
28 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x
29 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	5 (5o,0z)			
30 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky				x
31 .	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky			x	
32 .	Slovenská obchodná a priemyselná komora				x
33 .	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky				x
34 .	Republiková únia zamestnávateľov	4 (1o,3z)			
35 .	Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže				x
36 .	Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny				x
37 .	Združenie miest a obcí Slovenska			x	
38 .	Európske spotrebiteľské centrum				x
39 .	Štátny dopravný úrad				x
40 .	Slovenská asociácia rizikového manažmentu				x
41 .	Odbor verejného obstarávania MŽP SR				x
42 .	Úrad splnomocnenca vlády				x

	SR pre územnú samosprávu, integrovaný manažment povodí a krajiny				
43 .	Odbor právnych služieb a odvolacích konaní				x
44 .	Operačné stredisko záchranej zdravotnej služby				x
45 .	Asociácia záchranej zdravotnej služby				x
46 .	Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Bratislava				x
47 .	Detská fakultná nemocnica s poliklinikou Banská Bystrica				x
48 .	Detská fakultná nemocnica Košice				x
49 .	Slovenská aliancia zriedkavých chorôb				x
50 .	Slovenská asociácia poisťovní	2 (2o,0z)			
51 .	Verejnosť	1 (1o,0z)			
	<b>SPOLU</b>	<b>77 (74o,3z)</b>	<b>0 (0o,0z)</b>	<b>14</b>	<b>20</b>

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MS SR	<p><b>K čl. I., k bodu 1.</b>            Odporúčame predkladateľovi v navrhovanej dikcii z dôvodu jej precizovania slová „ktoré nie sú len jednoduchou kumuláciou záujmov jednotlivcov“ nahradiť slovami „ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov“. V legislatívno-technickej úprave označenia odkazov a poznámok odporúčame predkladateľovi slovo „označuje“ nahradiť slovom „označujú“. Odôvodnenie: precizovanie dikcie a legislatívno-technická pripomienka.</p>	O	A	
MS SR	<p><b>K čl. I., K bodu 5</b>            Odporúčame predkladateľovi zachovať doterajšiu dikciu s tým, že za slová „na správnom orgáne“ sa doplnia slová „vrátane podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 21 orgánu dozoru“. Odôvodnenie: navrhovaná právna úprava by v súlade so zmyslom a cieľom Smernice 2009/22/ES o súdnych príkazoch mala zabezpečiť efektívnu možnosť podať združeniam návrhy na začatie konania. Uvedená dikcia je všeobecná, pričom nemožno vylúčiť, že návrhové oprávnenie združení na ochranu spotrebiteľa zakotvujú, príp. pro futuro môžu založiť aj osobitné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa - v rámci regulácia právnej ochrany na jednotlivých úsekoch vnútorného trhu. Pre tieto prípady je žiadúce, aby zákon č. 250/2007 Z. z. ako lex generalis ustanovoval všeobecnú možnosť združení podať návrhy na začatie konania na správnom orgáne.</p>	O	A	
MS SR	<p><b>K čl. III., k bodu 1.</b>            Uuvádzaciu vetu odporúčame predkladateľovi formulovať nasledovne: „§ 20 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“ Odôvodnenie: legislatívno-technická úprava.</p>	O	A	
MV SR	<p><b>K bodu 1</b>            V bode 1, § 3 ods. 5 žiadame slová „je spôsobilé poškodiť“ nahradiť slovami „môže poškodiť“ alebo slovom „poškodilo“.            Odôvodnenie tohto bodu pokladáme za nedostatočné, konštatačné a žiadame ho doplniť.</p>	O	A	
MV SR	<p><b>K bodu 2</b>            Ustanovenie bodu 2 nie je legislatívno-technickou úpravou, ako sa to uvádza v dôvodovej správe. Žiadame text odôvodnenia riadne vyšpecifikovať, najmä</p>	O	A	

	prečo je splnomocnenie na vydanie vyhlášky nepotrebné a do akých ustanovení bol jej obsah pretransformovaný.			
<b>MV SR</b>	<b>K čl. 5</b> Čl. 5 žiadame vypustiť. Zrušovacie ustanovenie ods. 2 žiadame doplniť do predpisu na základe ktorého bola vyhláška vydaná. Odsek 1 odporúčame taktiež presunúť do čl. 1 zákona.	<b>O</b>	<b>N</b>	Čl. 5 bol upravený v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády.
<b>MF SR</b>	<b>Všeobecne</b> Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MF SR</b>	<b>Všeobecne</b> Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami [napr. názov zosúladiť so skutočnosťou, že zákony v čl. II až IV sa iba dopĺňajú a obdobnú úpravu urobiť aj v ostatných súčiastiach materiálu, v čl. I bode 1 slová „pripája čiarka a slová“ nahradiť slovami „sa bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:“, poznámku pod čiarou k odkazu 9a zosúladiť s bodom 54 druhou vetou prílohy č. 5 LPV, bod 4 zosúladiť s bodom 36 druhou vetou prílohy č. 5 LPV, bod 5 zosúladiť s bodom 39 prílohy č. 5 LPV; v čl. II znenie uvádzacej vety zosúladiť s bodom 30 prílohy č. 5 LPV a na konci doplniť dvojbodku; v čl. III uvádzaciu vetu bodu 1 zosúladiť s bodom 30 prílohy č. 5 LPV a uvádzaciu vetu bodu 2 zosúladiť s bodom 32 prílohy č. 5 LPV; v čl. IV bode 2 uvádzaciu vetu zosúladiť s bodom 41 písm. c) prílohy č. 5 LPV; znenie čl. V presunúť do čl. I a zosúladiť s bodom 61 šiestou vetou prílohy č. 5 LPV; čl. VI zosúladiť s bodom 62 druhou vetou prílohy č. 5 LPV; doložku zlučiteľnosti zosúladiť s prílohou č. 1 LPV a v bode 4. c) uviesť informáciu o konaní začatom proti SR o porušení podľa čl. 258 až 260 Zmluvy o fungovaní EÚ, t.j. uviesť, že bolo vydané formálne oznámenie č. 2011/2106 Európskej komisie v súvislosti s nedostatočnou transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES zo dňa 24.4.2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov (kodifikované znenie) aj v súlade s predkladacou správou, kde je formálne oznámenie uvedené, zároveň bod 4.c), uviesť ako bod 4.d)].	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K Čl. I bod 1.</b> V Čl. I bod 1. odporúčame úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 3 ods. 5 druhej vete na konci sa bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:“.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K Čl. I bod 1.</b> V poznámke pod čiarou k odkazu 9a odporúčame slová „a nasl.“ nahradiť slovom „až“ a číslom príslušného paragrafu. Rovnako odporúčame v poslednej vete novelizačného bodu 1. vypustiť zátvorky za číslami odkazov.	<b>O</b>	<b>A</b>	

<b>MDVaRR SR</b>	<b>K Čl. I bod 6.</b> V Čl. I bod 6. odporúčame slová „označuje ako druhý až piaty“ nahradiť slovami „označujú ako druhý až piaty bod“.	O	ČA	Uvedené ustanovenie bolo preformulované.
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K Čl. II</b> Z úvodnej vety Čl. II odporúčame vypustiť slová „zákona č. 377/2004 Z. z.“ a slová „zákona č. 250/2007 Z. z.“.	O	A	
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K Čl. II</b> Úvodnú vetu novelizačného bodu odporúčame formulovať takto: „§ 2 sa dopĺňa písmenom m), ktoré znie:“.	O	A	
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K Čl. III bod 1.</b> Úvodnú vetu odporúčame preformulovať takto: „§ 20 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“.	O	A	
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K Čl. III bod 2.</b> V úvodnej vete odporúčame slová „vkladá sa zaň druhý bod“ nahradiť slovami „dopĺňa sa druhým bodom“.	O	A	
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K Čl. IV bod 2.</b> Úvodnú vetu odporúčame preformulovať takto: „Príloha č. 6 sa dopĺňa druhým bodom, ktorý znie:“.	O	A	
<b>MDVaRR SR</b>	<b>K Čl. V</b> Zrušovacie ustanovenia odporúčame dať do súladu s bodom 61. prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
<b>MPRV SR</b>	<b>k Čl. I. bod 1.</b> V Čl. I. bod 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 9a) odporúčame znenie : „9a) § 451 až 459 Občianskeho zákonníka.“	O	A	
<b>MO SR</b>	<b>K čl. II</b> Úvodnú vetu v článku II, týkajúcu sa zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčame upraviť tak, aby obsahovala len zákony , ktorými sa tento zákon menil alebo dopĺňal.	O	A	
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. I bod 1</b> Navrhovaná formulácia do § 3 ods. 5 je nejasná. Napriek tomu, že ide o ustanovenie implementované zo smernice Európskeho Parlamentu a Rady, formulácia by mala byť zrozumiteľná, preto navrhované ustanovenie	O	ČA	Uvedené ustanovenie bolo preformulované.

	odporúčame preformulovať. Slovo "kumuláciou" odporúčame zmeniť na "spojením". Za slovom "zákonníka." odporúčame dať za úvodzovkami bodku. Pripomienka legislatívno-technická.			
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. I bod 3</b> V odseku 1 odporúčame slová " kolektívnych záujmov" zmeniť na "kolektívneho záujmu", pretože legislatívna skratka bola vytvorená v jednotnom čísle. Pripomienka legislatívno-technická.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. I bod 6</b> Na konci bodu 1. odporúčame dať úvodzovky a bodku a za slovo "piaty" pripojiť slovo "bod". Pripomienka legislatívno-technická.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. II</b> Uvádzaciu vetu odporúčame preformulovať "§ 2 sa dopĺňa písmenom m), ktoré znie:" Pripomienka legislatívno-technická.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. III bod 1</b> Uvádzaciu vetu odporúčame preformulovať "§ 20 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:" Pripomienka legislatívno-technická.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. II bod 2</b> Uvádzaciu vetu odporúčame preformulovať "V prílohe sa doterajší text označuje ako prvý bod a dopĺňa sa druhým bodom, ktorý znie:". Pripomienka legislatívno-technická.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. IV. bod 1.</b> Za slová "čiarka a" odporúčame vložiť slová "pripájajú sa". Pripomienka legislatívno-technická.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. IV bod 2.</b> Uvádzaciu vetu odporúčame preformulovať "Príloha č. 6 sa dopĺňa druhým bodom, ktorý znie:". Pripomienka legislatívno-technická.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MZV SR</b>	<b>K čl. V</b> Zrušujúce ustanovenie odporúčame preformulovať takto: "Zrušujú sa: 1. nariadenie vlády ..... (na konci vypustiť úvodzovky) 2. vyhláška Ministerstva .....". Pripomienka legislatívno-technická.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MPSVR SR</b>	<b>K Čl. I bodu 1</b> Odporúčame bližšie špecifikovať, čo sa myslí slovami „záujmy spotrebiteľov,	<b>O</b>	<b>A</b>	



	ktoré nie sú len jednoduchou kumuláciou záujmov jednotlivcov poškodených porušením spotrebiteľských práv“. Odôvodnenie: Z dôvodu zabezpečenia jednoznačnosti a zrozumiteľnosti.			
<b>MPSVR SR</b>	<b>K Čl. V</b> Odporúčame Čl. V návrhu upraviť v zmysle derogačných ustanovení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŽP SR</b>	<b> bodu 1</b> 1. K bodu 1 – Do osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame vysvetliť, čo sa myslí slovným spojením „záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchou kumuláciou záujmov jednotlivcov poškodených porušením spotrebiteľských práv“. Odôvodnenie: Nakoľko ide o implementáciu ustanovenia smernice malo by byť vysvetlením pojmu alebo aspoň na základe uvedenia príkladov zrejmé, čo konkrétne je možné chápať pod vyššie uvedeným slovným spojením.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŽP SR</b>	<b> bodu 1</b> 2. K bodu 1 - V texte poznámky pod čiarou k odkazu 9 odporúčame slová „a nasl.“ nahradiť slovami „až 459“. Odôvodnenie: V Občianskom zákonníku bezdôvodné obohatenie upravujú §§ 451 až 459.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŽP SR</b>	<b> bodu 4</b> 3. K bodu 4 - Odporúčame v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 4 a k čl. II na konci pripojiť čiarku a slová „ktoré sa týka označovania textilných výrobkov“. Odôvodnenie: Ide o obsahové spresnenie vysvetlenia, čoho sa týka nariadenie, ktorého doplnením do poznámky pod čiarou k odkazu 28 sa rozširuje pôsobnosť ustanovenia o sankciách. Obdobné spresnenie navrhujeme aj k osobitnej časti dôvodovej správy k čl. IV.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŽP SR</b>	<b> bodu 5</b> 4. K bodu 5 – V § 25 ods. 1 na konci odporúčame pripojiť slová „ods. 1“. Odôvodnenie: Spresnenie odkazujúce na konkrétny odsek, upravujúci uloženie vydanie predbežného opatrenia.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŽP SR</b>	<b> bodu 5</b>	<b>O</b>	<b>A</b>	

	5. K bodu 5 – V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 5 odporúčame v prvom riadku nahradiť slovo „že“ slovom „či“. Odôvodnenie: Domnievame sa, že vo významovom kontexte vety je vhodnejšie použiť spojku „či“.			
<b>MŽP SR</b>	<b>bodu 6 a čl. VI</b> 6. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 6 a k čl. VI odporúčame nahradiť slovo „Legislatívno-technická“ slovom „Legislatívnotechnická“. Odôvodnenie: Oprava preklepu.	<b>O</b>	<b>N</b>	pojem legislatívno-technická pripomenka je gramaticky správna.
<b>MŽP SR</b>	<b>doložke zlučiteľnosti</b> 7. Odporúčame zjednotiť doložku zlučiteľnosti a jej správne znenie upraviť priamo v zložke Sprievodné dokumenty k materiálu – Povinné časti – Doložka zlučiteľnosti a nie v prílohách k materiálu. Odôvodnenie: V Portáli právnych predpisov sa nachádzajú dve rôzne znenia doložky zlučiteľnosti na dvoch rôznych miestach (jedna v sprievodných dokumentoch, povinných častiach, druhá v prílohách).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K čl. I bod 1</b> Odporúčame podrobnejšie definovať pojem "kolektívny záujem spotrebiteľov" buď na účely celého právneho poriadku Slovenskej republiky alebo v prípade definovania len na účely tohto zákona, premiestniť definíciu do § 2.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K čl. IV bod 1</b> Odporúčame uviesť odkaz vo forme poznámky pod čiarou na príslušné ustanovenie zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré upravuje kolektívny záujem spotrebiteľov.	<b>O</b>	<b>N</b>	poznámka pod čiarou obsahuje všeobecne na celý zákon o ochrane spotrebiteľa.
<b>MŠVVaŠ SR</b>	<b>K čl. V</b> Je potrebné vypustiť celý čl. V a zrušenie nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 23/2003 Z. z. uskutočniť doplnením § 15 o zrušovacích ustanoveniach zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Zrušenie vyhlášky č. 370/2008 Z. z. je potrebné uskutočniť doplnením § 30 o zrušovacích ustanoveniach zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>ŠÚ SR</b>	<b>Čl. I</b> K bodu 1 – začiatok vety odporúčame upraviť „v §3 ods.5 druhá veta sa na konci pripája čiarka a tieto slová:“. Súčasne odporúčame za slovami „(ďalej len „kolektívny záujem spotrebiteľov““ vypustiť bodku, nad slovom „obohatenia“ odporúčame umiestniť odkaz 9aa a v tom zmysle upraviť aj ďalší text. Poslednú samostatnú vetu vo veci doterajšieho odkazu 9a	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Číslovanie odkazov je v súlade s LPV SR.

	odporúčame vypustiť.			
ŠÚ SR	<b>Čl. I</b> K bodu 4 – slová „pripájajú slová“ odporúčame nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“.	O	A	
ŠÚ SR	<b>Čl. I</b> K bodu 6 – záver poslednej samostatnej vety odporúčame upraviť „...ako druhý až piaty bod.“.	O	A	
ŠÚ SR	<b>Čl. II</b> V úvodnej vete k čl. II odporúčame vypustiť slová „v znení zákona č. 634/1992Zb.“ a slová „v znení zákona č.377/2004Z.z.“.	O	A	
ŠÚ SR	<b>Čl. II</b> Uvádzaciu vetu k §2 odporúčame upraviť „V §2 sa dopĺňa písmeno m), ktoré znie:“.	O	A	
ŠÚ SR	<b>Čl. III</b> K bodu 1 – začiatok uvádzacej vety odporúčame upraviť „V §20 sa dopĺňa odsek 3,...“.	O	A	
ŠÚ SR	<b>Čl. III</b> K bodu 2 – slová „vkladá sa zaň“ odporúčame nahradiť slovami „dopĺňa sa“.	O	A	
ŠÚ SR	<b>Čl. IV</b> K bodu 2 – začiatok uvádzacej vety odporúčame upraviť „V prílohe č.6 sa dopĺňa...“.	O	N	Uvedená formulácia je v súlade s LPV SR.
ŠÚ SR	<b>Čl. V</b> Znenie odporúčame upraviť podľa bodu 61 prílohy č.5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	O	A	
ÚGKK SR	<b>Čl. II</b> V čl. II odporúčame upraviť uvádzaciu vetu nasledovne: "§ 2 sa dopĺňa písmenom m), ktoré znie:"	O	A	
ÚGKK SR	<b>Čl. III bod 1</b> V čl. III bod 1 odporúčame upraviť uvádzaciu vetu nasledovne: "§ 20 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:"	O	A	
ÚGKK SR	<b>Čl. III bod 2</b> V čl. III bod 2 odporúčame uvádzaciu vetu upraviť nasledovne: "V prílohe sa doterajší text označuje ako prvý bod a dopĺňa sa druhým bodom, ktorý znie:"	O	A	
NBS	<b>Nový bod 1 v čl. I – k § 3 ods. 1 zákona vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 8</b> 1. Nový bod 1 v čl. I – k § 3 ods. 1 zákona vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 8 V článku I návrhu zákona sa za úvodnú vetu článku navrhuje doplniť nový bod 1, ktorým sa spresní ustanovenie § 3 ods. 1 a k nemu patriaca poznámka pod čiarou k odkazu 8 takto:	O	N	Návrh nad rámec navrhovanej úpravy.

	<p>»1. V § 3 ods. 1 sa za prvé slovo „dozoru,“ vkladá čiarka a slovo „dohľadu“ a zároveň v poznámke pod čiarou k odkazu 8 sa citácia „§ 58 až 66a zákona č. 140/1998 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach, o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 220/1996 Z. z. o reklame v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciami „§ 127 až 135 zákona č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri poskytovaní niektorých služieb cestovného ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov,“ a na konci poznámky sa pripája táto citácia: „Čl. 5 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 z 27. októbra 2004 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za vynucovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa („nariadenie o spolupráci v oblasti ochrany spotrebiteľa“) (Ú. v. EÚ L 364, 9. 12. 2004) v platnom znení.“ «.</p> <p>Zároveň sa v článku I návrhu zákona prečísľujú všetky nasledujúce body.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhuje sa explicitne spresniť ustanovenie § 3 ods. 1 a k nemu prislúchajúcu poznámku pod čiarou k odkazu 8 v záujme eliminovania interpretačných a aplikačných nezrovnalostí, a to tak, aby bolo explicitne zrejmé, či na účely § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. je alebo nie je ekvivalentné označenie orgán dozoru, dohľadu alebo kontroly a či na účely § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. patria alebo nepatria medzi orgány dozoru všetky vnútroštátne orgány (dozoru, dohľadu alebo kontroly) zo Slovenska uvedené v zozname Európskej komisie vydanom podľa článku 5 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za vynucovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa v platnom znení.</p>			
NBS	<p><b>K čl. I pôvodnému bodu 1 - k doplneniu § 3 ods. 5</b></p> <p>2. K čl. I pôvodnému bodu 1 (k doplneniu § 3 ods. 5)</p> <p>a) Z navrhovaného doplnenia § 3 ods. 5 nie je celkom jasné, čo sa rozumie pojmi „jednoduchá kumulácia záujmov jednotlivcov“ a „kolektívny záujem spotrebiteľov“. Takto formulované pojmy, by v praxi mohli spôsobiť interpretačné a aplikačné nejasnosti. Z tohto dôvodu odporúčame navrhované doplnenie formulačne spresniť.</p> <p>b) V poznámke pod čiarou k odkazu 9a je potrebné slová „a násl.“ legislatívnotechnicky nahradiť slovami „až 459“.</p>	O	A	
NBS	<p><b>Nový bod 3 v čl. I – k poznámke pod čiarou k odkazu 22b</b></p> <p>3. Nový bod 3 v čl. I – k poznámke pod čiarou k odkazu 22b</p>	O	N	Návrh je nad rámec navrhovaného textu, okrem toho je dohľad nad nariadením 2006/2004 zabezpečený inými

	<p>V článku I návrhu zákona sa za pôvodne navrhnutý bod 2 navrhuje doplniť nový bod 3, ktorým sa spresní poznámka pod čiarou k odkazu 22b takto:  »1. V poznámke pod čiarou k odkazu 22d sa na konci pripája táto citácia:  „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 v platnom znení.“.«.</p> <p>Zároveň sa v článku I návrhu zákona prečísľujú všetky nasledujúce body.  Odôvodnenie:  Navrhuje sa explicitne spresniť poznámku pod čiarou k odkazu 22b [ktorá patrí k ustanoveniu § 19 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.] vo vzťahu k nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za vynucovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa v platnom znení.</p>			ustanoveniami zákona.
NBS	<p><b>K čl. I bodu 3 - k úprave § 21 ods. 1</b>  4. K čl. I bodu 3 (k úprave § 21 ods. 1)  V § 21 ods. 1 druhú vetu navrhujeme legislatívne upraviť takto:  „Orgán dozoru doručí písomné vyhotovenie predbežného rozhodnutia tomu, proti komu smeruje, pričom uvedie skutočností, na základe ktorých dospel k podozreniu o poškodení kolektívnych záujmov spotrebiteľa.“.</p>	O	A	
NBS	<p><b>K čl. I bodu 5 - k úprave § 25 ods. 1</b>  5. K čl. I bodu 5 (k úprave § 25 ods. 1)  V § 25 ods. 1 navrhujeme za slová „podľa § 21“ pripojiť slová „ods. 1“.</p>	O	A	
NBS	<p><b>Nový bod 2 v čl. II – doplnenie nového § 16 s prenesenými zrušovacími ustanoveniami z navrhnutého čl. V</b>  6. Nový bod 2 v čl. II – doplnenie nového § 16 s prenesenými zrušovacími ustanoveniami z navrhnutého čl. V  V článku II sa doterajší tex za úvodnou vetou článku označuje ako bod 1 a za tento bod 1 sa navrhuje doplniť nový bod 2 s takýmto znením:  »6. Za § 15 sa vkladá § 16, ktorý znie:  „§ 16  Zrušovacie ustanovenia účinné od 1. apríla 2012</p> <p>Zrušujú sa:  1. nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 23/2003 Z. z., ktorým sa ustanovujú laboratórne postupy na kvantitatívnu analýzu dvojzložkových zmesí textilných vlákien a trojzložkových zmesí textilných vlákien v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 385/2006 Z. z., nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 431/2007 Z. z. a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 106/2010 Z. z.,  2. vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 370/2008 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o označovaní materiálového zloženia</p>	O	ČA	Ustanovenie bolo preformulované v zmysle pripomienok iných rezortov.

	<p>textilných výrobkov v znení vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 284/2009 Z. z. a vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 53/2010 Z. z.“.«.</p> <p>Zároveň sa s predloženého návrhu zákona vypustí celý pôvodne navrhnutý článok V.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhnuté zrušovacie ustanovenia je potrebné upraviť v súlade legislatívnotechnickými pokynmi tvoriacimi prílohu k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Z Legislatívnych pravidiel vlády SR vyplýva, že zrušovacie ustanovenie by primárne malo byť osobitným bodom dopĺňaným do novelizovaného zákona a nie osobitným článkom v novelizačnom zákone. Zároveň podľa bodu 61 prílohy k Legislatívnym pravidlám vlády SR je potrebné v zrušovacích ustanoveniach (derogačných ustanoveniach) uvádzať úplné citácie všetkých právnych predpisov. Uvádzajú sa touto vetou: „Zrušujú sa:“ („Zrušuje sa:“). Pritom jednotlivé citácie právnych predpisov sa majú uvádzať v takom chronologickom poradí, v akom boli vydané. Najskôr sa uvádzajú zákony a potom vykonávacie predpisy v tomto poradí: nariadenie vlády, vyhláška, výnos a opatrenie. Každý právny predpis sa označuje osobitným poradovým číslom (arabské číslice s bodkou), pričom jednotlivé citácie sa začínajú malým písmenom a oddeľujú sa čiarkou. Ak sa zrušovaný predpis nečlení na viaceré články, derogačné ustanovenie napríklad znie: „Zrušujú sa:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zákon č. .../2007 Z. z. (uvedie sa názov zákona) v znení (priamych noviel zákona),</li> <li>2. nariadenie vlády Slovenskej republiky č. .../2008 Z. z. (uvedie sa názov nariadenia vlády) v znení (priamych noviel nariadenia vlády).“.</li> </ol>			
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<p><b>Nad rámec návrhu</b></p> <p>Žiadame upraviť názov transpozičnej prílohy a transpozičného odkazu v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR v § 21 a v prílohe k zákonu č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (čl. III návrhu zákona).</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<p><b>K čl. I bod č. 1</b></p> <p>V navrhovanom doplnení ustanovenia § 3 ods. 5 sa negatívne vymedzuje pojem „kolektívny záujem spotrebiteľov“. Z uvedeného vymedzenia nie je zrejmé, čo predmetný pojem vyjadruje, nakoľko nie je možné vymedziť tie záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchou kumuláciou záujmov jednotlivcov. Pri výklade tohto pojmu v praxi by mohlo dôjsť k nejasnostiam, nakoľko nie je zrejmé, čo sa myslí pod jednoduchou kumuláciou záujmov jednotlivcov, a čo je už kolektívny záujem spotrebiteľov. Z tohto dôvodu žiadame predkladateľa, aby uvedený pojem preformuloval, prípadne zvážil, či</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Uvedené ustanovenie bolo preformulované. Zároveň bola doplnená dôvodová správa v osobitnej časti. Požiadavka EK v rámci formálneho oznámenia o transpozičnom deficite smerovala k explicitnému vyjadreniu pojmu "kolektívny záujem spotrebiteľov" v zákone.

	je vôbec potrebné takýto pojem definovať.			
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I bod č. 3</b> V druhej vete navrhovaného § 21 ods. 1 žiadame nahradiť slovo „predloží“ slovom „doručí v písomnom vyhotovení“, nakoľko rozhodnutia v správnom konaní sa vydávajú a následne doručujú, nie predkladajú. Zároveň žiadame za slovom „dozoru“ vypustiť slovo „písomne“, ako nadbytočné.	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Vzhľadom na účel predbežného opatrenia, t. j. aby bolo vykonateľné ihneď sme uvedené slovné spojenie preformulovali tak, aby bol použitý rovnaký pojem ako v správnom poriadku ("oznámi").
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I bod č. 4</b> Žiadame špecifikovať, na ktoré články nariadenia (EÚ) č. 1007/2011 sa odkazuje v poznámke pod čiarou k odkazu č. 28. V záujme právnej istoty je potrebné presne vymedziť, za akých podmienok je možné uložiť pokutu (sankciu).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. I bod č. 6</b> Žiadame uviesť smernicu 2009/22/ES, ktorá sa predmetným návrhom zákona preberá, ako samostatný bod v transpozičnej prílohe k zákonu (príloha č. 2) v zmysle prílohy č. 3, bod 9 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K čl. IV bod 1</b> V § 1 ods. 2 zákona č. 161/2011 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri poskytovaní niektorých služieb cestovného ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa odkazuje na Občiansky zákonník. Je potrebné upraviť § 1 ods. 2 zákona č. 161/2011 Z. z. takým spôsobom, aby obsahoval odkaz na zákon č. 250/2007 Z. z., keďže účelom navrhovanej právnej úpravy je prepojiť tieto dva zákony v súvislosti s ochranou kolektívnych záujmov spotrebiteľov.	<b>O</b>	<b>N</b>	Uvedené ustanovenie obsahuje aj odkaz na zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.
<b>OAP SVL ÚV SR</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> Do bodu č. 3 doložky zlučiteľnosti je potrebné doplniť informáciu o tom, či je problematika návrhu obsiahnutá v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády SR.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>GP SR</b>	<b>1. K čl. I – k bodu 1</b> Vloženie nového odkazu a následné označenie doterajšieho odkazu upraviť podľa bodu 38 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>GP SR</b>	<b>2. K čl. I – k bodu 5</b> Navrhovanú zmenu v § 25 ods. 1 upraviť; navrhovaným znením sa vylúčila možnosť podania návrhu na začatie konania na správnom orgáne vo veci ochrany práv spotrebiteľa a absentuje aj možnosť podania návrhu na súd.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>GP SR</b>	<b>3. K čl. II</b> Doplnenie písmena v § 2 vyjadriť podľa bodu 30 Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>GP SR</b>	<b>4. K čl. III – k bodu 1</b> Odkaz č. 28) označiť ako 27a).	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>GP SR</b>	<b>5. K čl. V a VI</b>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Ustanovenia v čl. V boli upravené v súlade s

	Zrušovacie ustanovenia neuvádzať v samostatnom článku, ale zaradiť ich do čl. I a upraviť spôsob ich citácie; nadväzne upraviť aj čl. VI.			Legislatívnymi pravidlami vlády SR.
<b>RUZ</b>	<p><b>Postoj RÚZ k predkladanému materiálu</b> Postoj RÚZ k predkladanému materiálu</p> <p>Predkladateľ sa návrhom novely zákona snaží o transpozíciu smernice č. 2009/22/ES o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov, s cieľom umožniť orgánu dozoru vydávanie predbežných opatrení v prípade zisteného porušenia kolektívnych záujmov spotrebiteľov. RÚZ s navrhovanou právnou úpravou zásadne nesúhlasí, pretože predložená definícia pojmu kolektívny záujem spotrebiteľov je príliš vágna a možnosti ktoré dáva orgánom dozoru aj vzhľadom k spôsobu vydávania predbežného opatrenia a štandardom potrebným na jeho vydanie, sú príliš obsiahle. Vydané predbežné opatrenie by mohlo mať výrazný dopad na hospodársku činnosť dotknutých subjektov. RÚZ preto navrhuje, aby sa pri ochrane kolektívneho záujmu spotrebiteľov postupovalo prioritne vydávaním predbežných opatrení podľa §74 a nasledujúcich Občianskeho súdneho poriadku.</p> <p>RÚZ ďalej navrhuje upraviť definíciu pojmu spotrebiteľ, tak aby sa zosúladiła s definíciou používanou v Občianskom zákonníku. Pripomienka sa predkladá s cieľom vyjasniť právnu úpravu, zlepšiť jej aplikovateľnosť a posilniť právnu istotu dotknutých subjektov.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Formulácia bola prepracovaná.
<b>RUZ</b>	<p><b>Zásadná pripomienka – nový novelizačný bod č.1</b> RÚZ navrhuje vložiť do návrhu novely zákona nový novelizačný bod v nasledovnom znení: „1. V §2 písmeno a) znie: „spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy 0) nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.““</p> <p>alebo</p> <p>alternatívne formulovať novelizačný bod nasledovne: „1. V §2, písmeno a) znie: „spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,““</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky: RÚZ navrhuje zosúladiť definíciu pojmu spotrebiteľ s definíciou</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Pripomienka je nad rámec navrhovaného textu. Rozporové konanie sa nebude konať z dôvodu, že RÚZ nie je povinne pripomienkujúcim subjektom.



	obsiahnutou v Občianskom zákonníku (alternatíva. č.1 doslovné zosúladienie, alternatíva č.2 obsahové zosúladienie) za účelom zamedzenia interpretačným problémom a kolíziám pojmu spotrebiteľ podľa zákona na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka, ktoré vnáša neistotu do spotrebiteľských vzťahov najmä pri otázke postavenia právnických osôb, ktoré by primárne spotrebiteľskú ochranu vzhľadom na jej povahu požívať nemali.			
<b>RUZ</b>	<p><b>Zásadná pripomienka k č.I., novelizačný bod č.1</b>  RÚZ navrhuje v čl.I, novelizačný bod č.1 formulovať nasledovne:  „1. V § 3 ods. 5 sa na konci druhej vety pripája čiarka a slová: „ak takéto konanie porušiteľa preukázateľne poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchou kumuláciou rôznych záujmov jednotlivcov poškodených daným porušovaním spotrebiteľských práv, ale ide o konanie uplatňované zo strany porušiteľa voči všetkým subjektom v postavení spotrebiteľa, a teda preukázateľne poškodzujúce všetky tieto záujmy (ďalej len „kolektívny záujem spotrebiteľov“), ak toto konanie zároveň predstavuje nekalú obchodnú praktiku porušiteľa podľa tohto zákona.“</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky:  Z dôvodu neurčitosti a nejasnosti (čoho následkom by boli interpretačné problémy v budúcnosti) je vhodné pojem kolektívneho záujmu spotrebiteľov definovať podrobnejšie, nakoľko navrhovaná definícia je absolútne neurčitá a nejasná. Zároveň pre lepšiu určitosť je potrebné popísať aspoň rámcovo znaky konania, ktoré môžu naplniť danú definíciu, preto navrhujeme nadviazať na nekalú obchodnú praktiku, ktorá je ako pojem už v zákone definovaná. Okrem toho upozorňujeme, že bez konkrétneho dôkazu o škode/poškodení kolektívneho záujmu spotrebiteľov by uplatňovanie prostriedkov právnej ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov mohlo byť v konečnom dôsledku neprimeraným a neodôvodneným zásahom do právneho postavenia subjektu, proti ktorému by takéto prostriedky právnej ochrany smerovali. Smernica 2009/22/ES hovorí o konaní, ktoré je škodlivé pre kolektívne záujmy spotrebiteľov, a nie ktoré je spôsobilé poškodiť tieto záujmy. Preto pre transpozíciu smernice je dostatočné uvažovať iba konanie, ktoré reálne poškodzuje (poškodilo) spotrebiteľov. Rozšírenie ochrany nad rámec európskeho štandardu by vnieslo neistotu do právnych vzťahov a aplikácie ochrany spotrebiteľa, nakoľko by bola spravidla vždy spornou otázka „spôsobilosti poškodiť spotrebiteľa“, ktorá by sa len ťažko preukazovala.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Nie je možné akceptovať túto pripomienku, pretože by nedošlo k odstráneniu transpozičného deficitu, ktorý nám bol vytykaný z EK. Poškodenie kolektívnych záujmov spotrebiteľov sa neviaže iba na nekalé obchodné praktiky. Rozporové konanie sa nebude konať z dôvodu, že RUZ nie je povinne pripomienkujúcim subjektom.
<b>RUZ</b>	<b>Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod č.3</b>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Nie je možné akceptovať túto pripomienku, pretože by

	<p>RÚZ navrhuje vypustiť tento novelizačný bod z návrhu zákona</p> <p>alebo</p> <p>alternatívne formulovať novelizačný bod nasledovne:</p> <p>„3. §21, odsek 1 znie: „Ak orgán dozoru zistí porušenie spotrebiteľských práv, ktoré preukázateľne poškodzuje kolektívny záujem spotrebiteľov, ak toto konanie zároveň predstavuje nekalú obchodnú prax porušiteľa podľa tohto zákona a ak ten, kto je podozrivý z takejto nekalej obchodnej praxe, neupustí od jej vykonávania ani v lehote dvoch týždňov od doručenia písomnej výzvy orgánu dozoru na zastavenie nekalej obchodnej praxe, orgán dozoru vydá predbežné opatrenie, ktorým nariadi zastavenie nekalej obchodnej praxe, ktorá predstavuje porušenie spotrebiteľských práv. Predbežné opatrenie predloží orgán dozoru písomne tomu, proti komu smeruje, s uvedením skutočností, na základe ktorých získal podozrenie o poškodení kolektívnych záujmov spotrebiteľov. Predbežné opatrenie podľa tohto odseku môže orgán dozoru vydať najdlhšie na dobu 30 dní.“</p> <p>Odôvodnenie predloženej pripomienky:</p> <p>Uvedeným novelizačným bodom sa orgánu dozoru umožňuje vydanie predbežného opatrenia, v prípade ak zistí porušenie kolektívneho záujmu spotrebiteľov. Orgán dozoru bude oprávnený vydať predbežné opatrenie voči každej osobe, ktorá je súčasťou distribučného reťazca, a ktorá sa podieľa na neoprávnenom zásahu do spotrebiteľských práv. Ak je takýto zásah spôsobilý poškodiť kolektívny záujem spotrebiteľov, vydá orgán dozoru predbežné opatrenie, ktorým nariadi zastavenie takéhoto zásahu a to aj bez dôkazu o škode a bez ohľadu na zavinenie.</p> <p>RÚZ upozorňuje, že navrhovaný štandard na vydanie opatrenia – bez dôkazu o škode, a zavinení, napríklad v porovnaní s požiadavkami na vydanie predbežného opatrenia súdom upravenými v §75, ods.2 Občianskeho súdneho poriadku nízky. Vydanie predbežného opatrenia môže mať pritom závažné ekonomické dôsledky pre dotknutý subjekt. RÚZ preto navrhuje, sprísniť štandard a procesný postup na vydanie predbežného opatrenia podľa §21 zákona o ochrane spotrebiteľa.</p> <p>Cieľ sledovaný smernicou 2009/22/ES možno v súčasnosti dosiahnuť prostriedkami súdnej ochrany (vrátane predbežného opatrenia); ponechanie navrhovanej úpravy by, vzhľadom na pomerne neurčitú a nezrozumiteľnú definíciu „kolektívneho záujmu spotrebiteľov“, ako aj vzhľadom na nedostatočnú úpravu procesu a náležitostí predbežného opatrenia orgánom dozoru, bolo neprimeraným zásahom do právneho postavenia subjektu, proti</p>		<p>nedošlo k odstráneniu transpozičného deficitu, ktorý nám bol vytykávaný z EK. Rozporové konanie sa nebude konať z dôvodu, že RÚZ nie je povinné pripomienkujúcim subjektom.</p>
--	---	--	--

	<p>ktorému by predbežné opatrenie smerovalo. Zavádzalo by dualitu v možnosti právnej ochrany kedy by sa okrem súdnej ochrany, ktorá je vzhľadom na jej nezávislosť preferovaná, zaviedla aj ochrana prostredníctvom štátneho(a na štáte závislého) orgánu dozoru, ktorý by mal obdobné právomoci ako súd, avšak bez príslušného procesného a personálneho aparátu.</p> <p>Navyše by takéto kvázisúdne rozhodovanie malo za dôsledok zvýšenie nákladov na činnosť orgánu dozoru, ktorý by vykonával súbežne rovnaké právomoci, ktoré sú už zverené súdom (možnosť vydania predbežného opatrenia súdom podľa §74 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku).</p>			
<b>SLASPO</b>	<p><b>K čl. I 3. bod</b> Vypustiť 3. bod.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 21 ods. 1 je v kolízii s existujúcim ustanovením § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa...o práve spotrebiteľa domáhať sa ochrany svojho práva proti porušiteľovi na súde. Podľa navrhovaného znenia zákona tak môže o právach spotrebiteľov v tej istej veci rozhodovať nielen súd, ale aj "orgán dozoru". Považujeme to za nesystémové a v rozpore s textom smernice, ktorá nepožaduje aby členské štáty umožnili orgánom dozoru vydávať, v prípade spôsobilosti konania poškodiť kolektívne záujmy spotrebiteľov, predbežné opatrenia. Účelom smernice je umožniť vydávať v tomto smere súdne príkazy na základe návrhu spotrebiteľských združení. Takýmto znením sa príliš rozširuje právomoc orgánov dozoru nad ochranou spotrebiteľa a čiastočne im dáva právomoci, ktoré náležia súdom.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Orgán dozoru má v návrhu priznané všetky práva, ktoré mu priznáva aj smernica 2009/22
<b>SLASPO</b>	<p><b>K čl. I 1.bod</b> Vypustiť 1. bod.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná formulácia na doplnenie ustanovenia § 3 ods. 5 nedáva zmysel a nemá oporu v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov, na transpozíciu ktorej sa odvoláva predkladateľ návrhu novely v dôvodovej správe.</p>	<b>O</b>	<b>ČA</b>	Formulácia bola upravená a dôvodová správa doplnená.
<b>Verejnosc</b>	<p><b>doplneniu článku I o nový bod 1 k § 3 ods. 1 a poznámke 8</b> Do článku I návrhu zákona je potrebné doplniť nový bod 1 s takýmto znením: »1. V § 3 ods. 1 sa za slová „orgánom dozoru“ vkladá čiarka a slovo „dohľadu“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 8 sa na konci pripájajú tieto citácie: „Zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	

	<p>predpisov. Zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 z 27. októbra 2004 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za vynucovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa („nariadenie o spolupráci v oblasti ochrany spotrebiteľa“) (Ú. v. EÚ L 364, 9. 12. 2004) v platnom znení.“.«.</p> <p>Zároveň v článku I návrhu zákona treba prečíslovať všetky pôvodne navrhnuté body.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ustanovenie § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj nadväzná poznámka pod čiarou k odkazu 8 sa dopĺňajú tak, aby bolo jednoznačne nepochybné, že medzi orgány dozoru na úseku ochrany spotrebiteľa patria orgány dozoru, dohľadu a kontroly podľa osobitných predpisov týkajúcich sa aj ochrany spotrebiteľov (klientov) vrátane nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za vynucovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa (Ú. v. EÚ L 364, 9. 12. 2004) v platnom znení.</p>			
--	---	--	--	--