

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Legislatívny zámer zákona o elektronickej verejnej správe

Spôsob pripomienkového konania
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 116 / 14
 Počet vyhodnotených pripomienok 116

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 76 / 13
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 28 / 1
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 12 / 0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
 Počet odstránených pripomienok
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky				x
2 .	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	3 (0o,3z)			
3 .	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
4 .	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
5 .	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	4 (4o,0z)			
6 .	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky			x	
7 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)			
8 .	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	

9 .	Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny				x
10 .	Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže				x
11 .	Národný bezpečnostný úrad	6 (6o,0z)			
12 .	Podpredseda vlády SR pre vedomostnú spoločnosť, európske záležitosti, ľudské práva a menšiny				x
13 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
14 .	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
15 .	Národná banka Slovenska				x
16 .	Európske spotrebiteľské centrum				x
17 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		8 (8o,0z)		
18 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky				x
19 .	Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky			x	
20 .	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	5 (5o,0z)			
21 .	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky			x	
22 .	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky			x	
23 .	Štátny dopravný úrad				x
24 .	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	6 (6o,0z)			
25 .	Úrad vlády Slovenskej republiky			x	
26 .	Štatistický úrad Slovenskej republiky			x	

27 .	Odbor Centrálného verejného obstarávania				x
28 .	Ministerstvo dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky	17 (16o,1z)			
29 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (5o,0z)			
30 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	15 (15o,0z)			
31 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	32 (23o,9z)			
32 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky			x	
33 .	Ministerstvo kultúry a cestovného ruchu Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
34 .	Ministerstvo pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky				x
35 .	Ministerstvo pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky	3 (3o,0z)			
36 .	Ministerstvo hospodárstva a výstavby Slovenskej republiky				x
37 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky				x
38 .	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
39 .	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví			x	
40 .	Sociálna poisťovňa			x	
41 .	Odbor vládnej agendy Úradu	1 (1o,0z)			

	vlády				
	SPOLU	108 (94o,14z)	8 (8o,0z)	11	12

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ÚGKK SR	<p>K prílohe č. 1</p> <p>V prílohe č. 1 v poslednej tabuľke je potrebné doplniť „Elektronické služby katastra nehnuteľností“ a „Elektronické služby katastra nehnuteľností – ZB GIS“.</p> <p>Odôvodnenie: Medzi modulmi, ktoré budú zakomponované do prioritnej osi č. 1 je potrebné uviesť aj „Elektronické služby katastra nehnuteľností“ a „Elektronické služby ZB GIS“.</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	
ÚGKK SR	<p>K vlastnému materiálu: Časť 3.10 Komunikačné kanály</p> <p>Navrhujeme odstrániť rozpor medzi ods. 2 a 4 v časti 3.10 vlastného materiálu.</p> <p>Odôvodnenie: V časti 3.10 vlastného materiálu sa v ods. 2 uvádza: „... navrhuje (sa) ustanoviť ÚPVS a jeho jednotlivé moduly, ktoré zabezpečujú funkcie ÚPVS definované zákonom, ako výlučný a relevantný spôsob komunikácie s orgánom verejnej správy na účely elektronickej verejnej správy“, naproti tomu v ods. 4 sa uvádza: „... zákon nebude vylučovať iné existujúce komunikačné kanály, prostredníctvom ktorých orgány verejnej správy poskytujú svoje elektronické služby ... Predpokladá sa však, že služby týchto alternatívnych centrálnych komunikačných kanáloch budú v prvej fáze prepojené na ÚPVS ...“. Vyššie uvedený rozpor je potrebné odstrániť (napr. vypustením spomínaného ods. 2). Sme toho názoru, že podkladom pre vypracovanie návrhu zákona by mala byť zásada uvádzaná v ods. 4 a to napríklad vzhľadom na špecifickosť informačného systému katastra nehnuteľností. V zákone o elektronickej verejnej správe je potrebné upraviť, ktorá časová pečiatka bude relevantná pre príjem podania (a to v nadväznosti na § 41 ods. 2 zákona NR SR č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam /katastrálny zákon/ v znení neskorších predpisov, podľa ktorého práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa správe katastra doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku, zmene alebo zániku práva k nehnuteľnosti na zápis do katastra) – momentom prijatia podania by mal byť moment prijatia podania v rezortnej elektronickej</p>	<p>Z</p>	<p>A</p>	<p>Zákon ponechá alternatívu použitia rôznych komunikačných kanálov.</p> <p>Druhá časť pripomienky - upravené v kap. 2.1.2.</p>

	podateľni, ak takáto bude zriadená.			
ÚGKK SR	<p>K návrhu uznesenia V bode B. 1. navrhujeme slová „do 1. júla 2011“ nahradiť slovami „do 1. februára 2011“.</p> <p>Odôvodnenie: Sme toho názoru, že návrh zákona je potrebné na rokovanie vlády predložiť v skoršom termíne, ako je navrhovaný 1. júl 2011 a to vzhľadom na projekty, ktoré už sú vo fáze implementácie a budú využívať spoločné moduly a základné registre. Z tohto dôvodu navrhujeme upraviť termín na predloženie návrhu zákona na rokovanie vlády z 1. júla 2011 na 1. február 2011.</p>	Z	ČA	<p>Upravené inak. ÚGKK SR nemá zákonné zmocnenie určovať MF SR formou zásadnej pripomienky termín predloženia zákona.</p> <p>Okrem toho si predkladateľ pripomienky nevšima fakt predpokladanej povinnosti vykonania vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, ktoré povinne trvá tri mesiace (ad: pripomienka ÚNMS).</p> <p>Ďalej, účinnosť zákona musí byť naviazaná na sfunkčnenie centrálnej IT architektúry eGovernmentu a jej prvkov, ktoré predpokladá zákon, inak by došlo k nemožnosti vykonať zákon. Dotknuté ÚOŠS, ktoré sú správcami jednotlivých kľúčových komponentov ISVS akceptujú status quo a v dohodnutých termínoch pripravujú ich spustenie.</p> <p>Pripomienka nespĺňa náležitosti zásadnej pripomienky podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR.</p>
ÚNMS SR	<p>Všeobecne Legislatívny zámer zákona o elektronickej verejnej správe uvažuje iba s existenciou jednotných kontaktných miest (podľa zákona 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu), neberie však do úvahy existenciu kontaktných miest, resp. národných kontaktných miest, ktoré sú zriadené podľa iných platných právnych predpisov (napríklad Národné kontaktné miesto na výrobky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 764/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa ustanovujú postupy týkajúce sa uplatňovania určitých vnútroštátnych technických pravidiel na výrobky, ktoré sú v súlade s právnymi predpismi uvedené na trh v inom členskom štáte, a ktorým sa zrušuje rozhodnutie č. 3052/95/ES).</p> <p>Žiadame aby predkladateľ navrhovaného legislatívneho zámeru zohľadnil aj túto skutočnosť.</p>	O	ČA	<p>Predpoklad pripomienkujúceho subjektu nie je správny, JKM sú uvádzané v kap. 2.1.5. a kap. 3.10. iba príkladmo.</p> <p>Kontaktné miesto v zmysle pripomienky nie je identický pojem s komunikačnými kanálmi v zmysle zákona a ich použitie systém nevyklučuje.</p> <p>Osobitné postupy pre prístupy do informačných systémov medzinárodných inštitúcií nie sú obmedzené. Explicitne doplnené do kap. 3.3.</p>
ÚNMS SR	<p>K doložke posúdenia vplyvov Do doložky o posúdenie vplyvu žiadame zobrať do úvahy nároky, ktoré</p>	O	N	Spomínané oblasti priamo nesúvisia s navrhovanými legislatívnym zámerom a upravujú ich iné

	<p>elektronickej verejnej správe vyplnú z potreby zosúladiť jej technické prostredie a nástroje s nástrojmi iných členských štátov EÚ na vytvorenie harmonizovaného, navzájom previazaného prostredia. Harmonizácia sa pripravuje na základe programu IKT normalizácie na roky 2010 -2013 schváleného Európskou Komisiou a berie do úvahy globálnu interoperabilitu v prioritných oblastiach, ktorými sú</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) eHealth 1b) Štandardizácia v oblasti regulovaných zdravotníckych produktov (liekov a zdravotníckych pomôcok) 2) eInklúzia 3) Inteligentná doprava a preprava 4) Radiofrekvenčné identifikačné kódy 5) Elektronické podpisy 6) eFakturácia 7) eZručnosť a eLearning 8) ICT pre trvalo udržateľný rozvoj 9) komplexné využitie internetu 10) ePublishing 11) eObchod 13) ďalšie oblasti eGovernmentu 14) podpora implementácie noriem <p>Odôvodnenie:</p> <p>Tento IKT program predpokladá spracovanie značného množstva európskych noriem takmer vo všetkých oblastiach verejnej správy, tak aby bola zabezpečená nielen kompatibilita softvéru ale aj obsah a štruktúra vymieňaných údajov a ich nosičov, čo by umožnilo občanom EÚ plne využiť svojich práv "eurobčianstva" bez ohľadu na to, kde sa nachádzajú, kde pracujú alebo do koľkých systémoch sociálneho zabezpečenia boli zaradení počas svojej pracovnej kariéry v EÚ. Je žiaduce, aby verejná správa mala tieto normy k dispozícii v reálnom čase a pokiaľ je to možné v štátnom jazyku. Elektronická verejná správa tak dostáva nielen európsky ale aj svetovo akceptovateľný formát. Ide o kľúčové aspekty modernizácie normalizácie IKT v EÚ uvedené v článku 2 bielej knihy o Modernizácii normalizácie v oblasti informačných a komunikačných technológií v EÚ – cesta vpred (Brusel, 3.7.2009, KOM(2009) 324)</p>			<p>ne/legislatívne nástroje. Programov, podprogramov i samotných e-modulov je oveľa viac a celkové nároky sú uvedené v prílohe č. 1.</p>
ÚNMS SR	všeobecne	O	A	

	Upozorňujeme predkladateľa, že návrh zákona bude potrebné predložiť na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/34/ES, ktorou sa stanovuje postup pri poskytovaní informácií v oblasti technických noriem a predpisov, ako aj pravidiel vzťahujúcich sa na služby informačnej spoločnosti. Pri plánovaní legislatívneho procesu, resp. jeho časového harmonogramu, bude potrebné vziať do úvahy aj túto skutočnosť, nakoľko základná doba pozastavenia prijatia návrhu je tri mesiace. Tiež bude potrebné uvedené skutočnosti zohľadniť v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR aj v texte návrhu.			
ÚPV SR	bod 3.3 Všeobecné ustanovenia k elektronickej verejnej správe Odporúčame v návrhu zákona jednoznačne časovo vymedziť tzv. prechodné obdobie a neponechať ho len na "technické možnosti povinného orgánu", aby sa predišlo nesprávnemu chápaniu tejto povinnosti. Na druhej strane je však potrebné zo strany štátu resp. príslušného správcu do tohto termínu zabezpečiť funkčnosť a efektívnosť jednotlivých modulov ÚPVS.	O	ČA	Prechodné obdobie je nevyhnutné kvôli dobudovaniu systému. Bude však časovo limitované a nebude sa vzťahovať na novo vzniknuté subjekty.
ÚPV SR	bod 3.3 V súvislosti s navrhovanou povinnosťou sprístupňovať všetky elektronické služby cez ÚPVS žiadame zaviesť výnimky pre konania s medzinárodným dosahom. Úrad priemyselného vlastníctva SR (ÚPV) v spolupráci s Európskym patentovým úradom (EPÚ) umožňuje podávať európske patentové prihlášky (vrátane následných dokumentov) cez eOLF (epoline® Online Filing) softvér, ktorý ponúka EPÚ. Medzinárodné PCT prihlášky (vrátane následných dokumentov) je okrem toho možné podávať aj cez PCT-SAFE softvér ponúkaný Svetovou organizáciou duševného vlastníctva (WIPO). Oba tieto systémy elektronického podávania (eOLF a PCT-SAFE) prevádzkujú medzinárodné organizácie (EPÚ a WIPO), ktorých členom je aj Slovenská republika a ÚPV je ich domácim partnerom. ÚPV zabezpečuje kontaktné miesto pre ďalšie konanie a rozhodovanie v spomínaných medzinárodných inštitúciách. Z týchto dôvodov žiadame, aby sa povinnosť sprístupňovať všetky elektronické služby cez ÚPVS na opísané prípady nevzťahovala.	O	A	
ÚPV SR	3.8 Konverzia Do okruhu oprávnených osôb, ktoré budú môcť konverziu vykonávať navrhujeme zahrnúť aj profesionálnych zástupcov, ktorými sú advokáti (zákon č. 586/2003 Z. z.) a v konaní pred Úradom priemyselného vlastníctva SR aj patentoví zástupcovia (zákon č. 344/2004 Z. z.). Z doterajšej praxe pri elektronickom podávaní, najmä pri predkladaní rovnopisov zmlúv, vyplýva, že oprávnenie vykonávať konverziu by výrazne zefektívnilo výkon činnosti tak advokátov, ako aj patentových zástupcov. Zároveň by bolo vhodné uvažovať o samostatnom, nižšom štandarde	O	N	Okruh oprávnených osôb je podobne ako v zahraničí obmedzený na osoby vykonávajúce výkon verejnej správy a výkon verejnej moci. Podobná systematika je upravená v zákone č. 275/2006 o ISVS. K druhej časti pripomienky: Predkladanie bežných skenovaných kópií zákon neupravuje ani nelimituje.

	konverzie, bez účinkov vidimácie, ktorú by bol oprávnený vykonať ktorýkoľvek podávateľ. Takáto konverzia by postačovala v prípadoch, kedy osobitné predpisy nevyžadujú predloženie rovnopisu alebo overenej kópie - ide najmä o predkladanie dôkazov, ktoré boli pôvodne v papierovej forme.			
ÚPV SR	bodu 3.1.2 Pôsobnosť Úrad priemyselného vlastníctva SR úzko spolupracuje s medzinárodnými organizáciami, najmä so Svetovou organizáciou duševného vlastníctva so sídlom v Ženeve (WIPO), ktorá má prijaté vlastné, osobitné štandardy, ktoré nemusia byť v súlade s vnútroštátnymi štandardmi uvedenými v bode 3.1.2. V nadväznosti na poslednú vetu tohto bodu žiadame ponechať istú mieru voľnosti v rámci cezhraničnej elektronickej komunikácie.	O	A	
GP SR	Všeobecne Odporúčame precizovať používanie pojmov „verejná správa“, „verejná moc“, „orgány verejnej správy“ a „orgány verejnej moci“.	O	A	
GP SR	Všeobecne V celom texte legislatívneho zámeru odporúčame skrátené názvy ústredných orgánov štátnej správy a názvy všeobecne záväzných právnych predpisov uvádzať v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.	O	A	
NBÚ	6. Nad rámec predloženého materiálu V predložennom materiáli nie je riešená možnosť orgánu verejnej správy iniciovať konanie v elektronickej forme v prípade konania ex offio. Je tu riešená situácia ak podanie urobí navrhovateľ v elektronickej forme. Vtedy sa má za to, že prejavil vôľu, aby sa celé konanie uskutočnilo v elektronickej forme. Bolo by vhodné zvážiť možnosť orgánu verejnej správy iniciovať napríklad priestupkové konanie (uložiť pokutu rozkazom) v elektronickej forme. V tejto súvislosti je chceme upozorniť na to, že na strane 27 vlastného materiálu je uvedené, že elektronické doručovanie sa uplatní len vtedy, ak bude existovať elektronická osobná schránka ako miesto doručenia. Na strane 25 vlastného materiálu je však uvedené, že správca elektronických osobných schránok zabezpečí povinné zriadenie elektronickej osobnej schránky fyzickej osobe nepodnikateľovi. Z toho vyplýva, že orgán verejnej správy by mohol doručovať v elektronickej forme hociktorej fyzickej osobe nepodnikateľovi, ktorý mal síce povinne zriadenú elektronickú osobnú schránku, ale pritom nedal súhlas na doručovanie do takejto schránky alebo prípadne ju vôbec nevyužíval. Tu vzniká problém ohľadom fikcie doručenia v prípade doručovania v elektronickej forme.	O	A	Ak má občan zriadenú a aktivovanú elektronickú osobnú schránku, konanie možno začať aj ex offio. Otázka zriadenia schránky pre fyzické osoby-nepodnikateľov upravená.
NBÚ	5. K časti 3.11 V časti 3.11 Uchovávanie elektronických dokumentov a elektronická registratúra je v prvom odseku vyslovený predpoklad, že elektronickú registratúru pre orgány verejnej moci môžu viesť akreditované certifikačné	O	A	

	<p>autority v rámci poskytovania akreditovanej certifikačnej služby dlhodobého uchovávanía elektronických dokumentov podľa zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>Aj keď zákon o archíve a registratúre pripúšťa, že vedenie registratúry a archívu možno zveriť tretej osobe, zastávame názor, že občianske evidencie a služby orgánov verejnej moci poskytované občanom a organizáciám by nemali spravovať súkromné podnikateľské subjekty. Rovnako, ak by túto službu mal poskytovať Národný bezpečnostný úrad na základe rozšírenia jeho úloh poskytovaných vybraným subjektom, vyžiadalo by si to vybudovanie celej novej technológie a jej personálne obsadenie, čo v súčasnosti nie je v našich možnostiach.</p>			
NBÚ	<p>4. K časti 3.6</p> <p>V časti 3.6 Elektronická osobná schránka odporúčame rozdeliť povinnosť zriaďovať elektronické osobné schránky na subjekty, ktoré budú povinné si zriaďiť takéto schránky (napr. podnikatelia a orgány verejnej správy) a na subjekty, ktoré si budú môcť zvoliť, či si zriadia takúto schránku (fyzické osoby nepodnikatelia). Je totiž nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že v Slovenskej republike je príliš veľa regiónov bez prístupu na internet ako aj príliš veľa domácností bez osobných počítačov. Pritom tieto dve podmienky považujeme za základný predpoklad zriadenia elektronických osobných schránok. Z legislatívneho zámeru nie je úplne jasné, ako sa chce navrhovateľ zákona o elektronickej verejnej správe s týmto problémom vysporiadať. Na strane 25 vlastného materiálu je uvedené, že fyzická osoba nepodnikateľ bude mať povinne zriadenú elektronickú osobnú schránku, ale môže si zvoliť, či ju bude využívať alebo nie. Z takejto formulácie okrem iného vyplýva, že štát bude povinne vynakladať finančné prostriedky na niečo, čo fyzická osoba nepodnikateľ vôbec nikdy nemusí využiť. Z tohto pohľadu ide o zbytočné plytvanie finančnými prostriedkami zo štátneho rozpočtu.</p> <p>K procesu zriaďovania elektronických osobných schránok odporúčame prehodnotiť myšlienku ohľadom okamihu zriaďovania schránky u fyzickej osoby „do určitej doby od narodenia fyzickej osoby“. Takáto formulácia by mohla byť nahradená konkrétnym vekom (napr. naviazať okamih zriadenia elektronickej osobnej schránky na okamih nadobudnutia spôsobilosti na právne úkony - § 8 Občianskeho zákonníka) alebo okamihom prejavenia vôle fyzickej osoby nepodnikateľa, že súhlasí so zriadením takejto schránky a jej využívaním.</p>	O	ČA	<p>Pripomienka v sebe obsahuje viacero pripomienok.</p> <p>K prvej podčasti Vyhodnotenie:N Súčasný stav rozvoja IKT nemôže byť prekážkou rozvoja legislatívy, naopak. Na rozvoj e-služieb, penetrácie internetu broadband, etc. existuje veľa projektov financovaných zo štátnych zdrojov i z prostriedkov EÚ.</p> <p>K podčasti "Na strane 25 ..." Vyhodnotenie: A Upravené, fyzickej osobe – nepodnikateľovi sa stránka zriadi až po požiadaní.</p> <p>K podčasti "K procesu zriaďovania...": Vyhodnotenie: A</p>
NBÚ	3. K časti 3.4.2	O	A	

	V časti 3.4.2 Elektronické dokumenty neformulárového typu a prílohy odporúčame slovo „nascanovaná“ nahradit' slovom „naskenovaná“.			
NBÚ	2. K časti 3.1.2 V časti 3.1.2 Pôsobnosť žiadame uviesť, že predmetný návrh zákona sa nebude vzťahovať na výkon verejnej správy, ktorý sa týka utajovaných skutočností.	O	A	Orgánov nakladajúcich s utajovanými skutočnosťami ako takých sa týkať bude, pretože ide o verejné orgány, nebude sa ale týkať nakladania so samotnými dokumentmi podliehajúcimi režimu utajenia.
NBÚ	1. K časti 2.1.6 V časti 2.1.6 Uchovávanie elektronických dokumentov, v druhom odseku, je nesprávne uvedené, že Národný bezpečnostný úrad poskytuje službu „dlhodobé uchovávanie elektronických dokumentov podpísaných zaručeným elektronickým podpisom“. Je to jedna z certifikačných služieb, ktoré podliehajú akreditácii, ale nie je povinnosťou každej akreditovanej certifikačnej autority túto službu poskytovať – všetky tri typy služieb sú voliteľné. Národný bezpečnostný úrad poskytuje vybraným subjektom službu správy certifikátov a službu časovej pečiatky, nie však službu uchovávania elektronických dokumentov. Ďalej sa v texte uvádza, že: „Existuje tiež precedens poskytovania tejto služby orgánom verejnej správy zo strany Národného bezpečnostného úradu.“ Toto tvrdenie rovnako nie je pravdivé. Odporúčame text uviesť do súladu so skutočnosťou.	O	A	
KOZ SR	Legislatívny zámer zákona o elektronickej verejnej správe Konfederácia odborových zväzov SR nemá pripomienky k legislatívnemu návrhu zákona o elektronickej verejnej správe.	O	A	
AZZZ SR	Legislatívny zámer zákona o elektronickej verejnej správe AZZZ Pripomienky k legislatívnemu zámeru zákona o elektronickej verejnej správe I.Úvod Pojem elektronická verejná správa (eGov) vyjadruje nasadenie a využívanie informačných technológií, osobitne webových aplikácií na Internete na prístupňovanie informácií a poskytovanie služieb verejnej správy občanom, podnikateľom, zamestnancom a iným úradom a inštitúciám v sektore verejnej správy .	Z	A	Pripomienka v sebe nekonzistentne obsahuje zásadnú aj obyčajné pripomienky a celá je zhrnutá do jednej tézy. Rozdelené nasledovne: O I.Úvod Pojem elektronická verejná správa (eGov) vyjadruje nasadenie a využívanie informačných technológií, osobitne webových aplikácií na Internete na prístupňovanie informácií a poskytovanie služieb

<p>Aktivity eGov sa prioritne zameriavajú na tri formy vzájomného pôsobenia medzi: 1. verejnou správou a občanmi (G2C), 2. verejnou správou a podnikateľmi (G2B) a 3. verejnou správou navzájom (G2G). V rámci každej z uvedených foriem interakcie prebiehajú štyri druhy aktivít. Najjednoduchšou aktivitou je poskytovanie informácií prostredníctvom Internetu. Druhou aktivitou je obojsmerná komunikácia prostredníctvom webstránky medzi úradom a občanom, podnikateľom alebo medzi úradmi navzájom. Tretím druhom aktivity prostredníctvom Internetu sú služby verejnej správy poskytované elektronicky 24 hodín denne 7 dní v týždni. Štvrtým druhom aktivít je priama účasť na správe verejných záležitostí, napr. online účasť na voľbách, pripomienkovanie koncepčných a strategických dokumentov, blogovanie, spolurozhodovanie a pod. (government 2.0).</p> <p>Legislatívny zámer zákona o elektronickej verejnej správe sa v obsahovej časti koncentruje len na výkon verejnej správy, na povinnosť vykonávať verejnú správu aj elektronickým spôsobom (od začatia konania až po meritórne rozhodnutie či iný spôsob jeho ukončenia) a sprístupňovať všetky elektronické služby cez ústredný portál verejnej správy. Zo štyroch druhov aktivít prebiehajúcich v rámci elektronickej verejnej správy sa tak legislatívny zámer zákona o elektronickej verejnej správe zužuje prakticky len na „vykonávanie právnych úkonov v procesoch výkonu kompetencií orgánov verejnej správy elektronickým spôsobom“.</p> <p>Tento zámer neodráža súčasné potreby ani možnosti zákonnej úpravy elektronickej verejnej správy z pohľadu podnikateľov. Predovšetkým ide o možnosť zvýšiť transparentnosť pri výkone verejnej správy zavedením systému otvorenej verejnej správy do zákona o elektronickej verejnej správe.</p> <p>II. Zásadné všeobecné pripomienky</p> <p>Návrh legislatívneho zámeru zákona o elektronickej verejnej správe by mal umožniť sformovanie otvorenej verejnej správy na princípe transparentnosti, participácie a spolupráce.</p> <p>Odôvodnenie: Transparentnosť pomáha zvyšovať zodpovednosť tým, že poskytuje verejnosti podrobné a presné informácie o tom, čo vláda a verejná správa robí ako celok. Participácia umožňuje občanom prispievať k zdokonaľovaniu činnosti vlády pripomienkami, návrhmi a podnetmi, čo na druhej strane umožňuje vláde prijímať kvalitnejšie rozhodnutia akceptovateľné širšou verejnosťou. Spolupráca zvyšuje kvalitu a efektívnosť verejnej správy rozvíjaním partnerskej spolupráce medzi úradmi navzájom, medzi štátnou správou a samosprávou a medzi vládou a podnikateľmi v privátnom sektore. Cieľom je na jednej strane zvýšiť transparentnosť verejnej správy a zodpovednosť úradov za rozhodovanie, kvalitu a dostupnosť</p>		<p>verejnej správy občanom, podnikateľom, zamestnancom a iným úradom a inštitúciám v sektore verejnej správy .</p> <p>Aktivity eGov sa prioritne zameriavajú na tri formy vzájomného pôsobenia medzi: 1. verejnou správou a občanmi (G2C), 2. verejnou správou a podnikateľmi (G2B) a 3. verejnou správou navzájom (G2G). V rámci každej z uvedených foriem interakcie prebiehajú štyri druhy aktivít. Najjednoduchšou aktivitou je poskytovanie informácií prostredníctvom Internetu. Druhou aktivitou je obojsmerná komunikácia prostredníctvom webstránky medzi úradom a občanom, podnikateľom alebo medzi úradmi navzájom. Tretím druhom aktivity prostredníctvom Internetu sú služby verejnej správy poskytované elektronicky 24 hodín denne 7 dní v týždni. Štvrtým druhom aktivít je priama účasť na správe verejných záležitostí, napr. online účasť na voľbách, pripomienkovanie koncepčných a strategických dokumentov, blogovanie, spolurozhodovanie a pod. (government 2.0).</p> <p>Legislatívny zámer zákona o elektronickej verejnej správe sa v obsahovej časti koncentruje len na výkon verejnej správy, na povinnosť vykonávať verejnú správu aj elektronickým spôsobom (od začatia konania až po meritórne rozhodnutie či iný spôsob jeho ukončenia) a sprístupňovať všetky elektronické služby cez ústredný portál verejnej správy. Zo štyroch druhov aktivít prebiehajúcich v rámci elektronickej verejnej správy sa tak legislatívny zámer zákona o elektronickej verejnej správe zužuje prakticky len na „vykonávanie právnych úkonov v procesoch výkonu kompetencií orgánov verejnej správy elektronickým spôsobom“.</p> <p>Tento zámer neodráža súčasné potreby ani možnosti zákonnej úpravy elektronickej verejnej správy z pohľadu podnikateľov. Predovšetkým ide o možnosť zvýšiť transparentnosť pri výkone verejnej správy zavedením systému otvorenej verejnej správy do zákona o elektronickej verejnej správe.</p> <p>Vyhodnotenie: ČA</p> <p>Pripomienka je všeobecná, obsahuje nekonzistentné</p>
---	--	---

	<p>verejných služieb a na strane druhej podporiť kvalifikovanú participáciu verejnosti na verejnej správe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>III. Konkrétne námety a návrhy</p> <p>1. Ustanoviť povinnosť vytvoriť a inštitucionalizovať systém otvorenej elektronickej verejnej správy na princípe transparentnosti, participácie a spolupráce.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vytvoriť portál otvorenej verejnej správy. - Uložiť povinnosť úradov vytvoriť webstránku otvorenej verejnej správy a publikovať na nej spôsoby zvyšovania transparentnosti a začlenenia participácie a spolupráce do svojich aktivít. <p>2. Zaviest' povinnosť online publikovania všetkých informácií verejnej správy na princípe prezumpcie verejnej dostupnosti.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Akékoľvek obmedzenie princípu prezumpcie verejnej dostupnosti informácií verejnej správy musí byť v súlade s pravidlami ustanovenými osobitným zákonom. - Úrady musia publikovať informácie online v otvorenom formáte tak, aby mohli byť získavané, vyhľadávané, sťahované, indexované a prehľadávané bežne dostupnými aplikáciami webových prehľadávačov. - Úrady musia vytvoriť v termíne stanovenom zákonom webstránku „otvorenej verejnej správy“ umiestnenú na portáli otvorenej verejnej správy..., ktorá bude slúžiť ako vstupná brána k súvisiacim aktivitám úradu. <p>3. Zvýšiť kvalitu informácií verejnej správy splnomocňovacím ustanovením na vydanie nariadenia vlády, ktorým sa ustanovia požiadavky na kvalitu informácií publikovaných úradmi verejnej správy.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Každá webstránka musí poskytnúť návštevníkovi možnosť spätnej väzby v podobe hodnotenia kvality publikovaných informácií a vyjadrenia požiadaviek na publikovanie chýbajúcich informácií. 		<p>citácie z viacerých publikovaných dokumentov. Cieľom elektronickej verejnej správy je práve štvrtá (najvyššia) -transakčná úroveň komunikácie všetkých subjektov s verejnou správou, nie iba „blogovanie“ a pod. Ostatné (nižšie) komunikačné úrovne sú pokrývané inými právnymi predpismi, pričom chýba strešná platforma, ktorú predstavuje tento zákon.</p> <p>Z</p> <p>II. Zásadné všeobecné pripomienky</p> <p>Návrh legislatívneho zámeru zákona o elektronickej verejnej správe by mal umožniť sformovanie otvorenej verejnej správy na princípe transparentnosti, participácie a spolupráce.</p> <p>Odôvodnenie: Transparentnosť pomáha zvyšovať zodpovednosť tým, že poskytuje verejnosti podrobné a presné informácie o tom, čo vláda a verejná správa robí ako celok. Participácia umožňuje občanom prispievať k zdokonaľovaniu činnosti vlády pripomienkami, návrhmi a podnetmi, čo na druhej strane umožňuje vláde prijímať kvalitnejšie rozhodnutia akceptovateľné širšou verejnosťou. Spolupráca zvyšuje kvalitu a efektívnosť verejnej správy rozvíjaním partnerskej spolupráce medzi úradmi navzájom, medzi štátnou správou a samosprávou a medzi vládou a podnikateľmi v privátnom sektore. Cieľom je na jednej strane zvýšiť transparentnosť verejnej správy a zodpovednosť úradov za rozhodovanie, kvalitu a dostupnosť verejných služieb a na strane druhej podporiť kvalifikovanú participáciu verejnosti na verejnej správe.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Vyhodnotenie: A</p> <p>Princípy, na ktorých je postavená architektúra legislatívneho rámca je transparentná, participujúca a spolupracujúca. Tieto princípy sú zakotvené v procesných predpisoch (správny poriadok, občiansky súdny poriadok). Viaceré opatrenia rieši i navrhovaný zákon, ako napr. elektronicke osobné schránky ako nástroj transparentnosti úradného doručovania slúžiaci</p>
--	---	--	---

			<p>ako príklad boja proti priet'ahom v konaní a konkrétne proti mareniu preberania úradných zásielok.</p> <p>O</p> <p>III. Konkrétne námety a návrhy</p> <p>1. Ustanoviť povinnosť vytvoriť a inštitucionalizovať systém otvorenej elektronickej verejnej správy na princípe transparentnosti, participácie a spolupráce.</p> <ul style="list-style-type: none">- Vytvoriť portál otvorenej verejnej správy.- Uložiť povinnosť úradov vytvoriť webstránku otvorenej verejnej správy a publikovať na nej spôsoby zvyšovania transparentnosti a začlenenia participácie a spolupráce do svojich aktivít. <p>2. Zaviest' povinnosť online publikovania všetkých informácií verejnej správy na princípe prezumpcie verejnej dostupnosti.</p> <ul style="list-style-type: none">- Akékoľvek obmedzenie princípu prezumpcie verejnej dostupnosti informácií verejnej správy musí byť v súlade s pravidlami ustanovenými osobitným zákonom.- Úrady musia publikovať informácie online v otvorenom formáte tak, aby mohli byť získavané, vyhľadávané, sťahované, indexované a prehľadávané bežne dostupnými aplikáciami webových prehľadávačov.- Úrady musia vytvoriť v termíne stanovenom zákonom webstránku „otvorenej verejnej správy“ umiestnenú na portáli otvorenej verejnej správy..., ktorá bude slúžiť ako vstupná brána k súvisiacim aktivitám úradu. <p>Vyhodnotenie: ČA</p> <p>Portálové riešenia existujú nezávisle od tohto návrhu zákona, sú popisované v materiáli (komunikačné kanály).</p> <p>Uvedené požiadavky riešia viaceré existujúce právne predpisy (napr. zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, výnos MF SR č. 312/2010 z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy a pod.)</p>
--	--	--	---

				<p>O</p> <p>3. Zvýšiť kvalitu informácií verejnej správy splnomocňovacím ustanovením na vydanie nariadenia vlády, ktorým sa ustanovia požiadavky na kvalitu informácií publikovaných úradmi verejnej správy.</p> <p>- Každá webstránka musí poskytnúť návštevníkovi možnosť spätnej väzby v podobe hodnotenia kvality publikovaných informácií a vyjadrenia požiadaviek na publikovanie chýbajúcich informácií.</p> <p>Vyhodnotenie: N</p> <p>Kvalita publikovaných verejných informácií nie je predmetom zákona. MF SR vykonáva monitoring dodržiavania štandardov prístupnosti, ktorý je realizovaný v zmysle vyššie uvedeného výnosu MF SR č. 312/2010 z. z. na základe objektívnych technických parametrov, nie vizuálne hodnotenie webových sídiel a ich obsahu na navrhovanom subjektívnom princípe „páči-nepáči“.</p>
MZ SR	<p>Všeobecne</p> <p>Odporúčame predkladateľovi zvážiť zámer upravovať procesy prebiehajúce elektronickou formou výlučne jedným všeobecne záväzným právnym predpisom bez úpravy konkrétnych právnych predpisov upravujúcich činnosti orgánov štátnej správy. Predkladateľ na viacerých miestach deklaruje zbytočnosť vstupovať do osobitných právnych predpisov v prípade úpravy jedným zákonom (o elektronickej verejnej správe).</p> <p>Takáto úprava určite bude predstavovať nepriamu novelizáciu osobitných právnych predpisov a zároveň môže byť v budúcnosti kolízna až nevykonateľná. Zároveň odporúčame predkladateľovi precízne analyzovať, ktoré procesy budú realizované elektronickou formou nakoľko sú v texte legislatívneho návrhu uvedené len príklady možnej elektronizácie niektorých procesov. Prehľad procesov, ktoré by mali byť elektronizované nedoplňa ani stručný opis platnej právnej úpravy uvedenej v bode 2. ani zoznam elektronických služieb v prílohe č. 1 návrhu.</p> <p>Takýto prístup je nedostatočný. Pokiaľ ide o analýzu procesov, ktoré majú byť elektronizované je potrebné vykonať ju ešte pre štádiom prípravy návrhu zákona. Z návrhu nie je zrejmé či sa elektronizácia dotkne aj takých konaní ako je napr. rozhodcovské konanie alebo trestné konanie.</p> <p>Predkladateľ sa v celom texte nezaoberal rozdielmi týkajúcimi sa náležitostí</p>			<p>S novelizáciou iných predpisov sa ráta, ale v obmedzenej miere (procesné predpisy), pretože navrhovaná úprava bude zastrešujúcou úpravou, definujúcou iba spoločné prvky elektronickej verejnej správy a nebude kolidovať s lex specialis.</p> <p>Doplnené do kap.3.3.</p>
		O	ČA	

	<p>jednotlivých podaní. V praxi sa možno stretnúť napr. so žiadosťami o vydanie povolenia, ktoré musia byť podpísané oprávnenou osobou. To znamená, že stačí aby žiadosť podpísala oprávnená osoba bez toho aby bol podpis tejto osoby na žiadosti overený. Pre tieto typy podaní je vhodnejšie upraviť možnosť odoslať podanie elektronickou formou aj bez zaručeného elektronického podpisu.</p> <p>Dôvodom zvážená úprava odosielania podaní bez zaručeného elektronického podpisu sú:</p> <p>a) Obmedzené finančné možnosti jednotlivých fyzických osôb získať zaručený elektronický podpis, vďaka ktorému sa každoročne obnovujú certifikáty zaručeného elektronického podpisu. Ak fyzická osoba využíva kontakt s orgánmi štátnej správy resp. orgánmi samosprávy len výnimočne nebude mať vôľu absolvovať získanie elektronického podpisu ani vynakladať finančné prostriedky za účelom jeho získania. Tým sa zredukuje počet osôb využívajúcich služby elektronickej verejnej správy na tie osoby, ktoré zaručený elektronický podpis pravidelne využívajú alebo sú nútené ho využívať pri výkone podnikania alebo pracovných činností.</p> <p>b) Potreba osobného kontaktu osoby a orgánu štátnej správy. V prípade, že sa osoba musí dostaviť v rámci konania pred orgán štátnej správy alebo samosprávy je možné jej totožnosť v konaní overiť priamo na mieste konania. V tomto prípade je využitie zaručeného elektronického podpisu neodôvodnené.</p> <p>Požiadavka na prehnané používanie zaručeného elektronického podpisu aj pri tých podaniach, kde je použitie neúčelné bude znamenať len ďalšiu byrokratizáciu procesov (odmietanie žiadostí bez zaručeného elektronického podpisu) v elektronickej verejnej správe a zbytočné zaťaženie osôb. Výsledkom môže byť nezáujem o elektronicke služby a odpor proti ich používaniu. V prípade existencie elektronickej osobných schránok môžu osoby odosielať svoje podania prostredníctvom týchto schránok. Bude tak zrejmé, že podanie odoslala naozaj osoba, ktorej sa podanie týka. Prípadoch, kedy by zaručený elektronický podpis nemusel byť použitý (v štádiu úplného vybudovania elektronickej verejnej správy) sú žiadosti osôb o vydanie rôznych povolení ak ako podklad vydania povolenia (okrem žiadosti) slúžia rozhodnutia iných orgánov štátnej správy. Orgán, ktorý má povolenie vydať by si po prijatí žiadosti od osoby potrebné rozhodnutia iných orgánov vyžiadal od týchto orgánov.</p> <p>Došlo by tak k výraznému zníženiu administratívnej záťaže žiadajúcej osoby tým, že osoba nemusí rôznym orgánom predkladať tú istú listinu (napr. povolenie vydané samosprávnym krajom, živnostenský list, výpis z</p>			
--	---	--	--	--

	<p>obchodného registra, výpis z registra trestov a pod) tak ako je tento postup načrtnutý v poslednom odseku bodu 3.4.1. legislatívneho návrhu. Orgán, ktorý dostal žiadosť osoby si potrebnú listinu (odpis, výstup) vyžiada od príslušného orgánu (samostatného kraja, živnostenského úradu, súdu, generálnej prokuratúry a pod.) resp. si overí rozhodujúcu skutočnosť z odpisu zaslaného príslušným orgánom. Najväčším prínosom takéhoto systému by bolo zníženie nákladov na podanie kompletnej žiadosti.</p> <p>V prekladanom materiáli sa uvádza aj informácia o elektronickej identifikačnej karte (eID). Je preto na predkladateľovi aby zvážil či nebude vhodnejšie použiť aspoň v niektorých prípadoch namiesto zaručeného elektronického podpisu radšej eID (spolu s vyhovujúcim technickým zariadením). Výhodou takého riešenia bude využitie vyššej miery rozšírenia eID a používanie eID všetkými občanmi SR, obligatornosť jej používania občanmi SR, rýchlejšie rozšírenie a nižšie náklady na vyhotovenie ako je tomu pri zaručenom elektronickej podpise.</p>			
MZ SR	<p>K bodu 1.1</p> <p>Na prvej strane vlastného materiálu odporúčame zaviesť legislatívnu skratku pri zákone č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ďalej odporúčame v texte používať túto legislatívnu skratku jednotne buď s uvedením „v znení neskorších predpisov“ alebo bez tohto uvedenia (napr. strana 6 a strana 12 návrhu).</p>	O	A	
MZ SR	<p>K bodu 1.2</p> <p>Odporúčame doplniť medzi oblasti úpravy návrhu zákona aj kompetencie orgánov štátnej správy a samosprávy. S ohľadom na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky by chýbajúce pozitívne vymedzenie kompetencií všetkých inštitúcií predstavovalo prekážku realizácie elektronických procesov týmito inštitúciami.</p>	O	N	Návrh nemení kompetencie ÚOŠS. Oblasť dotknutých orgánov definovaná druhovo, napr. v kap. 1.1. kap. 3.1.2 a inde
MZ SR	<p>K bodu 2.1.3</p> <p>Tento bod obsahuje všeobecné zhrnutie toho čo je predmetom úpravy zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch a zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Odporúčame zaviesť pre tieto predpisy legislatívnu skratku tak ako je používaná ďalej v texte. V súvislosti s úhradou správnych a súdnych poplatkov si dovoľujeme upozorniť na úpravu výšky poplatkov. V záujme rozšírenia používania elektronických podaní je na zváženie spoplatnenie týchto úkonov nižšou sadzbou ako je tomu pri klasických podaniach. Analógiou je podávanie</p>	O	A	2.časť pripomienky ČA: Zľavy sú už upravené v zákone o správnych poplatkoch v znení účinnom od 1.2.2010. (čl. II zákona č. 570/2009 Z. z. o ISVS)

	návrhov na zápis do obchodného registra elektronickou formou, pričom súdny poplatok v tomto prípade predstavuje jednu polovicu klasického súdneho poplatku za podanie návrhu. Zákon o správnych poplatkoch bude potrebné novelizovať aj v súvislosti s činnosťami upravenými v bode 2.1.4 týkajúceho sa poskytovania odpisov a výstupov.			
MZ SR	K bodu 2.1.4 Dovoľujeme si upozorniť, že domnienka uvedená v siedmom odseku, týkajúca sa rovnakého posudzovania výpisu a výstupu nebude bez zmeny príslušných právnych predpisov v praxi realizovateľná. Postup orgánov štátnej správy napr. v rámci správneho konania je striktné upravený a to platí aj pre podklady pre vydanie rozhodnutia. Preto ak niektorý zákon vyžaduje predloženie výpisu z obchodného registra nebude stačiť výstup z príslušného informačného systému. Vhodnejší postup by bol keby mohol príslušný orgán pri vydávaní rozhodnutí v správnom konaní v rámci systému elektronickej verejnej správy priamo požiadať súd o zaslanie odpisu v elektronickej forme spolu so zaručeným elektronickým podpisom a časovou pečiatkou resp. nahliadať do informačného systému obchodného registra. Uvedený postup je načrtnutý v poslednom odseku bodu 3.4.1.	O	ČA	Uvedené je už právne umožnené. Z hľadiska právnych účinkov je výstup z ISVS verejnou listinou použiteľnou na právne účely s rovnocennými právnymi účinkami ako samotný výpis. Každý prevádzkovateľ ISVS má takúto službu v zmysle § 7 zákona č. 275/2006 Z. z. poskytovať. Podľa § 12 ods. 3) Obchodného zákonníka vydá Registrový súd žiadateľovi po zaplatení súdneho poplatku výpis z obchodného registra alebo potvrdenie o tom, že v obchodnom registri určitý zápis nie je. O vydanie výpisu z obchodného registra alebo potvrdenia o tom, že v obchodnom registri určitý zápis nie je, možno žiadať aj elektronickými prostriedkami. Ak žiadateľ žiada o vydanie elektronickej podoby výpisu z obchodného registra alebo potvrdenia o tom, že v obchodnom registri určitý zápis nie je, vydá ich registrový súd elektronickými prostriedkami,) podpísané zaručeným elektronickým podpisom.
MZ SR	K bodu 2.2 Odporúčame predkladateľovi zvážiť potrebu novelizácie osobitných právnych predpisov a následne upraviť text tohto bodu. V prvých šiestich odsekoch tohto bodu neprípúšťa predkladateľ potrebu úpravy niektorých ustanovení osobitných právnych predpisov a v siedmom však už áno.	O	ČA	Upravené. Potreba novelizácie je závislá na konkrétnom paragrafovom znení zákona. Novelizácia sa bude týkať procesných predpisov.
MZ SR	K bodu 3.6 Odporúčame predkladateľovi v rámci vytvárania návrhu zákona nerozdeľovať fyzické osoby na „fyzické osoby podnikateľov“ a „fyzické osoby nepodnikateľov“. Jednak preto, že termín „fyzická osoba podnikateľ“ je archaizmom ešte z dôb hospodárskeho zákonníka a zároveň sa pod termín „podnikateľ“ v zmysle	O	N	Ide o zaužívané pojmy. Druhovú rozdelenie je nevyhnutné, „spoločenská rola“, je dôležitá z dôvodu vzťahu k verejným službám. Napr. v oblasti správy daní a cieľ je takéto rozdelenie kľúčové pre uplatňovaní rôznych druhov daní v závislosti od postavenia fyzických osôb (napr. daň z motorových

	<p>obchodného zákonníka subsumujú fyzické osoby aj právnické osoby vykonávajúce podnikanie v zmysle § 2 obchodného zákonníka.</p> <p>Druhým dôvodom pre jednotné chápanie postavenia fyzických osôb v tomto prípade je, že to či je fyzická osoba podnikateľom alebo nie je vyjadruje len jej spoločenskú rolu. Inak môže byť fyzická osoba napr. štátnym zamestnancom, nezamestnaným a pod. Rozdeľovanie podľa toho akú spoločenskú rolu osoba plní je neúčelné aj s ohľadom na to, že:</p> <p>a) by sa mala elektronická schránka vytvárať fyzickým osobám už pri narodení,</p> <p>b) používanie elektronickej osobnej schránky je viazané na súhlas osoby s jej využívaním v akomkoľvek konaní s orgánmi štátnej správy.</p> <p>V tomto bode zároveň odporúčame predkladateľovi doplniť skupinu právnických osôb aj o neziskové organizácie, príspevkové organizácie a rozpočtové organizácie atď., ktoré nie sú podnikateľmi, ale sú účastníkmi v rôznych druhoch konaní.</p> <p>V siedmom odseku tohto bodu odporúčame predkladateľovi prehodnotiť dôvody zrušenia schránky v týchto prípadoch:</p> <p>a) obmedzenie spôsobilosti na právne úkony,</p> <p>b) strata oprávnenia na podnikanie pri právnickej osobe.</p> <p>V týchto prípadoch nezakníka právna subjektivita týchto subjektov, inak by sa dostali do režimu mimo platného práva. Preto nie je účelné zrušenie ich elektronickej schránky.</p>			vozidiel, DPH a pod.)
MZ SR	<p>K bodu 3.12</p> <p>Odporúčame predkladateľovi v šiestom odseku upraviť informáciu o jednoznačnom identifikátore fyzických osôb SR s ohľadom na čiastkovú štúdiu uskutočniteľnosti projektov prioritnej osi 1 Elektronizácia verejnej správy a rozvoj elektronických služieb OPIS Identifikátor fyzických osôb. Základný zoznam požiadaviek a špecifikácia riešenia sú obsahom čiastkovej štúdie uskutočniteľnosti.</p>	O	A	
MO SR	<p>K častiam 2 a 3 materiálu</p> <p>1. Z časti 2. 2 materiálu vyplýva, že zákon o elektronickej verejnej správe môže mať „čiastočné dopady na novelizovanie vyššie spomínaných právnych predpisov“, t. j. predpisov uvedených v predchádzajúcich častiach materiálu. Poukazujeme na to, že výpočet právnych predpisov v predložennom materiáli, ktorých sa má týkať novelizácia v oblasti elektronického postupu a vyhotovovania rozhodnutí v elektronickej forme, nie je úplný. Poukazujeme napr. na materiál s názvom „Analýza legislatívneho prostredia a zoznam</p>	O	ČA	<p>Pripomienka v sebe obsahuje viacero rôznych pripomienok.</p> <p>K 1. časti pripomienky</p> <p>Vyhodnotenie: ČA</p> <p>Materiál MF SR „Analýza legislatívneho prostredia a zoznam právnych predpisov, určených pre implementáciu elektronického spracovania agend“</p>

	<p>právných predpisov, určených pre implementáciu elektronického spracovania agend“, ktorý vláda SR schválila uznesením č. 595 z 2. septembra 2009 a ktorý uvádza aj ďalšie právne predpisy. Preto navrhujeme slová „vyššie spomínaných právnych predpisov“ uvedené na konci časti 2. 2 materiálu nahradiť slovami „vyššie spomínaných právnych predpisov a prípadne ďalších právnych predpisov (napr. uvedených v analýze legislatívneho prostredia schválenej vládou SR 2. septembra 2009)“.</p> <p>Zároveň vzhľadom na rozsah a rôznorodosť predpokladaných novelizácií navrhujeme prehodnotiť, v akom rozsahu bude problematika riešená jedným zákonom. Navrhujeme tiež zväžiť výlučnú pôsobnosť Ministerstva financií SR na predloženie návrhu zákona uvedenú v návrhu uznesenia vlády, keďže návrh zákona bude riešiť otázky spadajúce do pôsobnosti viacerých rezortov. V tejto súvislosti navrhujeme tiež zosúladiť predpokladaného obsahu návrhu zákona s už schváleným harmonogramom uvedeným v citovanej analýze legislatívneho prostredia z 2. septembra 2009, v ktorej je napr. uvedený aj zákon č. 99/1963 Zb. o Občianskom súdnom poriadku v znení neskorších predpisov a jeho predkladateľ Ministerstvo spravodlivosti SR, kým v predloženej materiáli sa predpokladá novelizácia uvedeného zákona v rámci zákona o elektronickej verejnej správe spracovaného v pôsobnosti Ministerstva financií SR.</p> <p>2. V súvislosti s analýzou právnych predpisov v predloženej materiáli a analýzou legislatívneho prostredia schválenou vládou SR 2. septembra 2009 poukazujeme na to, že v pôsobnosti rezortu ministerstva obrany bude potrebné novelizovať viaceré právne predpisy napr. zákon č. 179/1998 Z. z. o obchodovaní s vojenským materiálom a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (prešiel do pôsobnosti Ministerstva obrany SR novelou s účinnosťou od 1. novembra 2009), zákon č. 285/2009 Z. z. o poskytovaní príspevku účastníkom národného boja za oslobodenie a vdovám a vdovcom po týchto osobách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinný od 1. septembra 2009) a pod.</p> <p>Navrhujeme aktualizovať a skompletizovať už schválenú, ako aj predloženú analýzu právnych predpisov vzhľadom na prijímanie nových právnych predpisov, ako aj vzhľadom na ďalšie skutočnosti, ktoré uvádzame v tomto stanovisku.</p> <p>Poznamenávame, že v materiáli sa neuvádza, ako elektronickej verejnej správy zasiahne do informačných systémov verejnej správy týkajúcich sa zabezpečenia obrany Slovenskej republiky, bezpečnosti Slovenskej republiky a utajovaných skutočností, avšak predpokladáme, že výnimka vyplývajúca z § 1 ods. 2 zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a</p>		<p>obsahuje okrem predmetnej analýzy a uvedeného zoznamu právnych predpisov aj návrhy nových právnych predpisov, ich zmien a doplnení, ktoré majú za cieľ priamo podporovať možnosť poskytovania služieb verejnej správy elektronickým spôsobom so záväzným harmonogramom účinnosti.</p> <p>Návrh tohto zákona nebude mať priamy vplyv na novelizáciu absolútnej väčšiny uvedených predpisov, keďže tieto predpisy upravujú elektronizáciu verejnej agendy na svojom úseku správy.</p> <p>K podčasti: "Zároveň vzhľadom na rozsah" Vyhodnotenie: N</p> <p>Úprava, ktorú bude pokrývať tento zákon, bude využívať v iných predpisoch upravené príslušné hmotnoprávne inštitúty, s elektronizáciou súvisiace. S priamou novelizáciou iných predpisov sa síce ráta (je to uvedené v kap. 2.2. a týka sa procesných predpisov), ale v obmedzenej miere, pretože navrhovaná úprava bude zastrešujúcou úpravou, definujúcou iba spoločné prvky elektronickej verejnej správy a nebude kolidovať s lex specialis.</p> <p>Návrh leg. zámeru predkladá v zmysle svojich kompetencií MF SR, pôsobnosť iných ÚOŠS pri predkladaní iných predpisov nie je dotknutá. Súčasnosť gestorov novelizovaných predpisov bude zabezpečená počas leg. procesu.</p> <p>K 2. časti pripomienky Vyhodnotenie: A Materiál nespochybňuje povinnosti ÚOŠS z Analýzy.</p> <p>K podčasti: "Navrhujeme aktualizovať a skompletizovať už schválenú, ako aj predloženú analýzu právnych predpisov ..." Vyhodnotenie: N Aktualizácia Analýzy nie je predmetom tohto legislatívneho zámeru.</p> <p>K podčasti: "Poznamenávame..."</p>
--	---	--	--

	<p>o zmene a doplnení niektorých zákonov bude zachovaná.</p> <p>3. Poukazujeme na to, že v oblasti legislatívnych opatrení pri príprave elektronickej verejnej správy bude potrebné zosúladiť platnú legislatívu aj v ďalších oblastiach:</p> <p>V oblasti zavedenia jednoznačného (bezvýznamového) identifikátora fyzickej osoby namiesto rodného čísla bude potrebné novelizovať okrem zákona Národnej rady SR č. 301/1995 Z. z. o rodnom čísle v znení neskorších predpisov aj množstvo iných zákonov a vykonávacích predpisov, o čom sa predložený materiál ani spomínaná analýza z 2. septembra 2009 nezmieňuje, a teda nie je známy harmonogram prijímania legislatívnych opatrení (osobitne na úrovni vykonávacích predpisov). Uvádzame napr. zákon č. 215/2002 Z. z. o elektronickej podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vykonávacie vyhlášky Národného bezpečnostného úradu k tomuto zákonu. Tieto ustanovujú, že kvalifikovaný certifikát, pomocou ktorého možno dokument podpísať zaručeným elektronickým podpisom, musí obsahovať rodné číslo. Poukazujeme na rozdielnosť právnej úpravy týkajúcej sa formy právneho úkonu v Občianskom zákonníku v znení neskorších predpisov a formy podania v zákone č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Kým Občiansky zákonník považuje písomnú formu za dodržanú aj v prípade, že je právny úkon urobený v elektronickej podobe, správny poriadok odlišuje písomné podanie od podania elektronickými prostriedkami. V prípade, že uvedená rozdielnosť v právnych úpravách nebude zjednotená, poznamenávame, že bude potrebné pre zavedenie elektronickej verejnej správy novelizovať všetky právne predpisy predpokladajúce správne konanie výlučne v písomnej forme. Navrhujeme tiež prehodnotiť pojmy „podpis“, „vlastnoručný podpis“, „overený podpis“ a ich využitie v rámci celej sústavy legislatívy vo vzťahu k právnej úprave elektronickej podpisy v zákone č. 215/2002 Z. z. o elektronickej podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, aby boli jednoznačné ekvivalenty týchto pojmov v elektronickej podobe.</p> <p>Navrhujeme posúdiť možnosti použitia zaručeného elektronickej podpisy v rámci agendy notárov a notárskej činnosti podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov.</p> <p>V nadväznosti na znenie výnosu Ministerstva financií SR upravujúceho štandardy pre informačné systémy verejnej správy navrhujeme zaviesť nástroje na podpisovanie do praxe v rozsahu formátov upravených v predmetnom výnose.</p>			<p>Vyhodnotenie: A Predpoklad je správny.</p> <p>K 3. časti pripomienky Vyhodnotenie: ČA Uvedené zmeny sú predmetom harmonogramu legislatívnych úloh v zmysle Analýzy. Úprava, ktorú bude pokrývať tento zákon, bude využívať v iných predpisoch prijaté príslušné hmotnoprávne inštitúty (napr. elektronickej podpisy upravený o nový kvalifikovaný certifikát a pod.). Procesné predpisy budú kvôli svojej univerzálnej povahe priamo dotknuté týmto zákonom.</p> <p>K podčasti: "Navrhujeme tiež prehodnotiť pojmy ..." Vyhodnotenie: ČA Znenie má vysvetľujúcu povahu, terminológia bude prispôbena v paragrafovom znení.</p> <p>K poslednej podčasti Vyhodnotenie: N Používanie zaručeného elektronickej podpisy v jednotlivých oblastiach verejnej správy a verejnej moci plne upravujú osobitné zákony. Úprava podpisovej praxi sa netýka tohto zákona, je to implementačné opatrenie. Povinné osoby pripravujú realizáciu.</p>
MO SR	K doložke o posúdení vplyvov	O	N	Vstupné náklady slúžia na zriadenie prístupového

	<p>Materiál je koncepcnej povahy a pomerne všeobecný, preto nemožno určiť alebo relevantne odhadnúť výšku predpokladaných nákladov v rámci rozpočtovej kapitoly Ministerstva obrany SR odhliadnuc od sumy, ktorá bude hrazená z prostriedkov Operačného programu Informatizácia spoločnosti (OPIS). Príloha č. 1 k doložke o posúdení vplyvov napr. obsahuje v tabuľke č. 1 bode 2 vstupné náklady na zriadenie prístupových bodov na jednu povinnú osobu na roky 2012 a 2013 vo výške 45.000 Eur na každý uvedený rok. Nie je jasné, na základe čoho spracovateľ vyčíslil náklady, keďže z materiálu nevyplýva, aké budú požiadavky na vytvorenie jednotlivých prístupových bodov a ich prevádzku a legislatívny zámer nerieši technický spôsob realizácie elektronickej verejnej správy.</p> <p>V tejto súvislosti poukazujeme na to, že pre dlhodobu poddimenzovanú rozpočtovú kapitolu Ministerstva obrany SR môžu náklady na elektronicкую verejnú správu predstavovať výrazné zaťaženie, pričom pri vypracovaní Programového plánu rezortu ministerstva obrany na roky 2010 až 2015 neboli na predmetný legislatívny zámer v tejto rozpočtovej kapitole vyčlenené žiadne finančné zdroje. Z toho vyplýva, že v rámci schválených limitov rozpočtovej kapitoly Ministerstva obrany SR nebude v príslušnom rozpočtovom roku pokryté financovanie predmetného legislatívneho zámeru. Navrhujeme preto, aby spracovateľ navýšil rozpočtové kapitolu v jednotlivých rokoch o príslušné finančné prostriedky (nad rámec programu OPIS) potrebné na realizáciu zákona o elektronickej verejnej správe povinnými osobami a túto skutočnosť zohľadnil v doložke vplyvov predloženého legislatívneho zámeru.</p>			<p>bod. Ten sa nebude zriaďovať každoročne. MO SR podľa našich informácií negestoruje projekt y v rámci OPIS, a vzhľadom na špecifickú povahu informácií v kompetencii MO SR sa náklady súvisiace s realizáciou architektúry eGovernmentu budú pre MO SR oproti iným ÚOŠS minimálne a budú týkať iba prepojujúcich nákladov na iné zdieľané registre súvisiace s personálnou agendou vojakov.</p> <p>Výška celkových nákladov je odhadovaná, celková prefinancovaná výška bude závislá od zvoleného technického riešenia v zodpovednosti gestora konkrétneho projektu. Požiadavky na ŠR si uplatňuje každý rezort v rámci svojej rozpočtovej kapitoly na príslušný rozpočtový rok.</p>
MO SR	<p>K časti 3 materiálu</p> <p>Odporúčame v tejto časti materiálu uviesť definíciu pojmu „ústredný portál verejnej správy“, ako aj orgán štátnej správy, ktorý bude v rámci nového právneho prostredia vykonávať úlohy správcu ústredného portálu verejnej správy. V časti 2. 1. 5 materiálu je uvedený platný právny stav, podľa ktorého úlohy správcu ústredného portálu verejnej správy vykonáva Ministerstvo financií SR v súlade s § 2 písm. j) a § 4 zákona č. 275/2006 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Keďže sa majú zmeniť funkcie ústredného portálu verejnej správy, je potrebné novým spôsobom vymedziť jeho definíciu a explicitne uviesť tiež zodpovedného správcu.</p> <p>Poznamenávame, že úlohy Ministerstva financií SR v tejto oblasti sa v jednotlivých častiach predloženého návrhu legislatívneho zámeru uvádzajú iba nepriamo.</p>	O	N	<p>ÚPVS je definovaný v kap. 2.1.5. Nová funkcionality ÚPVS v súvislosti s týmto zákonom nepredpokladá kompetenčné zmeny na úrovni správy a prevádzky ÚPVS.</p>
MO SR	<p>K obsahu materiálu</p> <p>Odporúčame obsah materiálu precizovať a definovať na najnižšej úrovni</p>	O	A	

	členenia dokumentu tak, aby jednotlivé časti obsahu korešpondovali s textom dokumentu. Obsah materiálu uvedený na prvej a druhej strane má tri úrovne členenia. V samotnom texte legislatívneho zámeru má však napr. časť „2.1.1 Elektronické podanie a rozhodnutie“ štvrtú úroveň členenia (2.1.1.1 až 2.1.1.3). Podobne časť „2.1.2 Elektronické doručovanie podaní a rozhodnutí“ má v texte štvrtú úroveň členenia atď.			
MO SR	<p>K materiálu všeobecne</p> <p>1. V celom dokumente navrhujeme nahradiť uvádzaný výnos Ministerstva financií SR z 8. septembra 2008 č. MF/013261/2008-132 o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy (oznámenie č. 358/2008 Z. z.) výnosom Ministerstva financií SR č. 312/2010 Z. z. o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy, ktorým bol predchádzajúci výnos s účinnosťou od 15. júla 2010 zrušený.</p> <p>2. Odporúčame v materiáli používať jednotnú terminológiu pre jednotlivé pojmy. Napr. navrhujeme zjednotiť používanie slov „informačné systémy verejnej správy“ a „informačné systémy“, „elektronické osobné schránky“ a „schránky“, príp. zaviesť legislatívne skratky. Cudzie slová odporúčame používať len výnimočne, ak nemožno v danom prípade použiť rovnocenný slovenský výraz tohto pojmu (napr. „back-office“, „e-Health“).</p> <p>3. Citácie všeobecne záväzných právnych predpisov odporúčame precizovať, napr. odporúčame uvádzať úplnú a presnú citáciu zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov, zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, zákona Národnej rady SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 628/2002 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>4. Navrhujeme uviesť spôsob riešenia bezpečnosti elektronickej verejnej správy, najmä údajov uložených v elektronických osobných schránkach a ich ochranu pred neoprávnenými zásahmi. Pripravovaný zákon o informačnej bezpečnosti má v súlade s vládou SR schváleným legislatívnym zámerom ambíciu riešiť niektoré aspekty bezpečnosti elektronickej verejnej správy, preto navrhujeme odkázať na tieto materiály, príp. špecifikovať iné materiály, ktoré túto problematiku riešia alebo budú riešiť.</p>	O	A	<p>Pripomienka obsahuje v sebe viacero pripomienok.</p> <p>K 1. Vyhodnotenie: A</p> <p>K 2. Vyhodnotenie: ČA</p> <p>K 3. Vyhodnotenie: A</p> <p>K 4. Vyhodnotenie: A</p>
OAP SVL	K doložke zlučiteľnosti	O	A	Pripomienkované citácie sa v materiáli vyskytujú iba v

ÚV SR	Doložku zlučiteľnosti je potrebné upraviť podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky účinných od 1. júla 2010, schválených uznesením vlády SR z 25 mája 2010 č. 352.			šablóna na Portáli právnych predpisov, ktorý nebol technologicky nastavený tak, aby bolo možno vpisovať text v súlade s novelou Legislatívnych pravidiel vlády SR. Samotný text predkladaného materiálu bol pritom vypracovaný v súlade s pripomienkou.
OAP SVL ÚV SR	<p>K bodu 3.12: Podľa predloženého materiálu sa majú zákonom o elektronickej verejnej správe zriadiť uvedené registre. Predložený materiál súčasne ráta aj s prípadnými konfliktami medzi zapísanými údajmi v registri a skutočným stavom, ktoré bude oprávnený riešiť vecne príslušný orgán. V prípade konfliktu medzi údajmi v dvoch alebo viacerých základných registroch, bude oprávnený „konať“ orgán verejnej správy, ktorý spravuje systém základných registrov. Navrhujeme predkladateľovi dopracovať a precizovať koncepciu uvedeného konania resp. rozhodovania v prípade konfliktov medzi údajmi v základných registroch. Je potrebné vyšpecifikovať, či pôjde v tomto prípade o rozhodnutia, na základe akých podkladov bude uvedený orgán konať prípadne, aký bude konkrétny postup v konaní, alebo či pôjde len o úpravu zrejmých chýb v písaní a počítaní. Upozorňujeme v tomto smere, že „orgán verejnej správy, ktorý spravuje systém základných registrov“ nemusí byť vecne, odborne, personálne a technicky spôsobilý na riešenie konfliktov medzi údajmi v základných registroch. Je potrebné zvážiť vhodnosť riešenia uvedených konfliktov pred inými, vecne príslušnými orgánmi, prípadne súdnou cestou. Nie je jasné, či bude „orgán verejnej správy, ktorý spravuje systém základných registrov“ rozhodovať v prípade konfliktov len na základe údajov už zapísaných v registroch, alebo či pôjde aj o vecné hodnotenie dokumentov prípadne iných predkladaných dôkazov ukončené vydaním rozhodnutia.</p>	O	ČA	Čiastočne doplnené. Nastavenie verifikačného mechanizmu bude ale predmetom detailnej úpravy v paragrafovanom znení zákona, návrh legislatívneho zámeru nemá ambície tieto detaily riešiť. Správca systému základných registrov nebude vecne hodnotiť dokumenty a dôkazy iných orgánov.
OAP SVL ÚV SR	<p>K bodu 3.6: 2. Právnické osoby majú byť podľa návrhu legislatívneho zámeru zákona povinné využívať svoje elektronické osobné schránky. Vzhľadom na pôsobenie aj zahraničných subjektov v Slovenskej republike je potrebné sa v predloženej materáli vyjadriť aj k otázke elektronickej komunikácii medzi orgánmi verejnej správy a zahraničnými subjektmi, osobitne subjektmi Európskej únie. V tomto kontexte je nutné vyjadriť sa k viacerým možným otázkam, predovšetkým, či možnosť elektronickej komunikácie s orgánmi verejnej správy v navrhovanom rozsahu bude umožnená aj zahraničným subjektom, či sa budú elektronické osobné schránky zriaďovať aj zahraničným subjektom, alebo budú zahraničné subjekty môcť využívať vlastné elektronické schránky, prípadne ako má prebiehať elektronická komunikácia medzi orgánmi verejnej správy a zahraničnými subjektmi.</p>	O	ČA	Miestna pôsobnosť zákona je obmedzená na Slovenskú republiku. Zahraničné subjekty etablované na Slovensku tu majú sídlo svojej organizačnej zložky. Pokiaľ sa jedná iba o cezhraničné poskytovanie služieb, spoločnosti bez sídla organizačnej zložky v SR a rovnako v prípade zahraničných orgánov verejnej správy a verejnej moci, tieto subjekty ex lege nebudú mať zriadenú elektronickú osobnú schránku v Slovenskej republike, ale sa im bude na úradné účely doručovať písomne (neelektronicky). Doručovanie do zahraničných elektronických osobných schránok bude ale principiálne možné a bude závisieť od stavu interoperability jednotlivých národných ISVS, resp. na

	<p>V rámci otázky využívania aj iných elektronických schránok ako zriadených správcom ÚPVS vyvstáva otázka uznávania aj iných elektronických osobných schránok ako spôsobilých pre elektronickú komunikáciu so slovenskými orgánmi verejnej správy. Bude potrebné rozlišovať či pôjde o akúkoľvek inú elektronickú schránku alebo o elektronickú osobnú schránku zriadenú podobným spôsobom a za podobných podmienok ako podľa slovenských právnych predpisov iným príslušným orgánom iného štátu. Konkrétnym príkladom k otázke uznávania zahraničných elektronických osobných schránok môže byť elektronická osobná schránka zriadená podľa českej právnej úpravy, na ktorú sa odvoláva aj samotný materiál.</p>			základe bilaterálnych dohôd.
OAP SVL ÚV SR	<p>K bodu 3.6: 1. Podľa návrhu legislatívneho zámeru zákona sa budú za účelom elektronickej komunikácie medzi orgánom verejnej správy a právnickými osobami a fyzickými osobami zriaďovať elektronické osobné schránky. Zodpovedný správca ústredného portálu verejnej správy (ÚPVS) má do určitej doby odo dňa narodenia fyzickej osoby, v prípade právnickej osoby odo dňa jej vzniku, rozhodnúť o zriadení elektronickej osobnej schránky, pričom pre fyzické osoby bude používanie fakultatívne a pre právnické osoby obligatórne. Návrh zákona má podľa predloženého materiálu upraviť odmietnutie aktivácie schránky fyzickou osobou neprevzatím prístupových údajov. Podľa nášho názoru by bolo vhodné dopracovať a do textu predloženého materiálu doplniť či neprevzatie prístupových údajov fyzickou osobou má za následok nemožnosť využívať elektronickú komunikáciu s orgánmi verejnej správy do budúca absolútne alebo bude pre fyzickú osobu možné rozhodnúť sa o aktivácii svojej elektronickej osobnej schránky opakovane aj neskôr. Vo všeobecnosti je potrebné vyjadriť či aktivácia a deaktivácia elektronickej osobnej schránky fyzickej osoby bude viazaná na rozhodnutie fyzickej osoby, ktoré bude môcť urobiť viackrát počas svojho života. Týmto sa zamedzí možným špekulatívnym rozhodnutiam fyzickej osoby o aktivácii alebo deaktivácii elektronickej osobnej schránky vo vzťahu k doručovaniu písomností v rámci konania.</p>	O	A	
OAP SVL ÚV SR	<p>Všeobecne: 2. Vo vzťahu k elektronickým zdravotným záznamom sa pripravuje v Slovenskej republike vybudovanie elektronickeho Národného zdravotného informačného systému v zmysle odporúčania Komisie 2008/594/ES z 2. júla 2008 o cezhraničnej interoperabilite systémov elektronických zdravotných záznamov. Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších</p>	O	A	Interoperabilitu riešia štandardy, napr. výnos Ministerstva financií č. 312/2010 z 9. júna 2010 o štandardoch pre informačné systémy verejnej správy. Doplnené do kap. 3.12.

	<p>predpisov a o zmene a doplnení niektorých predpisov, prerokovaný na Legislatívnej rade vlády Slovenskej republiky dňa 30. marca 2010, predpokladá vytvorenie komplexných služieb informatizácie zdravotníctva, vytvorenie Národného zdravotného portálu a elektronických zdravotných knižiek. Je možné predpokladať, že v určitých štádiách súdneho či správneho konania by mohlo dôjsť k prepojeniu národného zdravotného informačného systému so systémom elektronickej verejnej správy. Napr. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vydáva, ako orgán verejnej správy v oblasti dohľadu nad poskytovaním zdravotnej starostlivosti, aj správne rozhodnutia, v rámci ktorých sa oboznamuje aj so zdravotnou dokumentáciou. Je preto potrebné upraviť vzájomný vzťah a postup pri poskytovaní zdravotných záznamov z elektronického zdravotného systému pri určitých typoch konaní v rámci elektronickej verejnej správy. Ak tieto systémy nemajú byť oddelené, je potrebné zabezpečiť ich vzájomnú elektronickú prepojenosť. Bolo by preto vhodné vyjadriť sa v rámci legislatívneho zámeru zákona o elektronickej verejnej správe aj k týmto skutočnostiam.</p>			
<p>OAP SVL ÚV SR</p>	<p>Všeobecne 1. Podľa návrhu legislatívneho zámeru zákona o elektronickej verejnej správe má byť cieľom zákona ekonomizácia a informatizácia verejnej správy. Elektronizáciou procesov verejnej správy sa má, okrem iného, dosiahnuť harmonizácia a prepojenie procesov s elektronickou agendou vybavovanou v iných členských štátoch Európskej únie. V materiáli v tomto smere absentuje vyjadrenie k cezhraničnej interoperabilite systému elektronickej verejnej správy. V rámci cezhraničnej dimenzie elektronickej verejnej správy bude podstatná bližšia spolupráca medzi správami rôznych členských štátov, ktorá bude podporovať vytvorenie lepších služieb pre európskych občanov. Ako uvádza oznámenie Komisie Rade a Európskemu parlamentu Interoperabilita celoeurópskych služieb elektronickej verejnej správy (KOM (2006) 45) za účelom dosiahnutia organizačnej interoperability celoeurópskych služieb elektronickej verejnej správy sa môžu vyžadovať určité zmeny vo vnútroštátnych právnych predpisoch. Návrh rozhodnutia Európskeho parlamentu a Rady o riešeníach interoperability pre európske orgány verejnej správy (KOM (2008) 583) predpokladá zavedenie programu na riešenie interoperability pre európske orgány verejnej správy, vrátane inštitúcií a orgánov Európskej únie, zameraný na riešenia back-office podporujúce vzájomnú súčinnosť medzi európskymi orgánmi verejnej správy a realizáciu politik a činnosti Európskej únie. Cieľom tohto programu predpokladaného na roky 2010 až 2015 je podpora spolupráce medzi uvedenými orgánmi a uľahčenie účinnej a efektívnej elektronickej cezhraničnej a medziodvetvovej súčinnosti. Navrhujeme predkladateľovi vyjadriť sa aj k cezhraničnej</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	interoperabilite systému elektronickej verejnej správy, ktorý sa má vytvoriť návrhom zákona.			
MDPT SR	7. V časti 2.1.2.1 odporúčame uviesť aj spôsoby doručovania písomností v prípade, ak je účastník konania zastúpený advokátom alebo ak má viacerých advokátov.	O	A	
MDPT SR	<p>15. V časti 5 odporúčame ako rozhodujúce riziko zavedenia navrhovaného zákona uviesť súčasný systém riešenia problematiky spravovania a využívania internetovej siete v Slovenskej republike. V podmienkach, keď oblasť poskytovania elektronickej komunikačných sietí a elektronickej komunikačných služieb je v kompetencii MDPT SR, za informačnú spoločnosť a informačnú bezpečnosť zodpovedá MF SR a agendu súvisiacu s elektronickým podpisom riadi NBÚ bude veľmi náročné zabezpečiť jednotný postup v riešení danej problematiky. Vypracovanie navrhovaného zákona bude tiež veľmi závisieť od vypracovania zákona o informačnej bezpečnosti a zjednodušenia procesov v záujme čo najširšieho využívania elektronickeho podpisu. Ďalším rizikom, ktoré nie je v posudzovanom dokumente uvedené je zabezpečenie ochrany osobných a iných citlivých údajov, hlavne v prípade elektronickej osobných schránok fyzických osôb, v ktorých budú podľa navrhovaného znenia ukladané údaje aj v prípade, že dotknutá osoba vôbec nebude systém využívať. Ako ďalšie riziko odporúčame doplniť riziko, že s ohľadom na už spomínanú nízku dostupnosť prístupu k internetu (náklady na zriadenie a užívanie pripojenia) je riziko nízkej úrovne používania vybudovaného systému fyzickými osobami, čo v takom prípade bude možné považovať za neefektívne vynaloženie finančných prostriedkov na vybudovanie systému.</p> <p>Do časti 5 odporúčame zahrnúť aj problematiku týkajúcu sa registrov a neexistencie jednoznačného identifikátora osôb v Slovenskej republike a komplikácie spojené s následnou nemožnosťou aplikácie novej právnej úpravy v praxi.</p>	O	ČA	<p>Prvá časť pripomienky: vyhodnotenie: N Kordinácia kompetenčne rozdelenej agendy informatizácie je vec manažmentu a sama o sebe nemá vplyv na postup prác.</p> <p>Druhá časť pripomienky: vyhodnotenie: A Dopracované vo viacerých kapitolách.</p>
MDPT SR	14. V časti 3.6 ods. 2 sa hovorí, že všetky dokumenty, ktoré sa vyhotovujú elektronicke sa budú doručovať do elektronickej schránky aj v prípade, ak osoba nebude mať povinnosť ju na doručovanie využívať. Účelom takéhoto doručovania bude len zachovanie histórie a dostupnosť dokumentov pre budúce použitie. Domnievame sa, že je potrebné zamyslieť sa aj nad tým, akým spôsobom môže v budúcnosti vlastník takejto schránky využiť informácie, ktoré sa v nej nachádzajú v prípade, ak ju nebude využívať na	O	ČA	<p>Prvá časť pripomienky: Vyhodnotenie: ČA Materiál hovorí nielen o zriadení, ale aj o aktivácii schránky ako prejavu vôle s používaním schránky na právne účely Zabezpečenie schránok je projektového charakteru v rámci príslušného e-modulu, všeobecne otázku bezpečnosti ISVS bude riešiť aj pripravovaný zákon o</p>

	<p>doručovanie. Tiež je otázne či bude schránka prístupná orgánom verejnej správy alebo aj iným osobám a či bude na toľko bezpečná, aby garantovala, že nedôjde k zbytočným zásahom do súkromia vlastníka elektronickej schránky. V tejto časti odporúčame spomenúť aj spôsoby riešenia notifikácie, vzhľadom na jej fakultatívnu povahu a možné dôsledky spájajúce sa s doručovaním dokumentov do vlastných rúk elektronicou formou.</p> <p>V odseku 3 predkladateľ uvádza, že orgánom verejnej správy, podnikateľom, ako aj právnickým osobám by sa elektronicke osobné schránky zariad'ovali povinne a mali by zákonom ustanovenú povinnosť ich na elektronicke doručovanie aj využívať. Návrh zákona by podľa legislatívneho zámeru mal počítat' s istými výnimkami pre podnikateľov a právnické osoby, na základe ktorých by boli od tejto povinnosti oslobodení. Ich aplikácia je však viazaná na preukázanie objektívnej nemožnosti využívat' elektronicou schránku. Keďže v tomto prípade nie sú úplne jasné dôvody tejto nemožnosti, odporúčame ich v danej časti presnejšie špecifikovat'.</p> <p>Taktiež odporúčame minimálne v prechodnom období, s ohľadom na všeobecne známu nízku úroveň dostupnosti internetu v Slovenskej republike a predpokladané technické, finančné a iné problémy spojené so zavádzaním pripravovaného systému, použiť v prípade fyzických osôb „inštitút dobrovoľnosti“. Prakticky by to znamenalo, že v prvom (prechodnom) období po zavedení systému, by boli elektronicke osobné schránky vytvárané iba u fyzických osôb, ktoré by o to požiadali.</p>			<p>informačnej bezpečnosti Notifikácia doplnená.</p> <p>Druhá časť pripomienky: Návrh zákona by podľa legislatívneho zámeru mal počítat' s istými výnimkami Vyhodnotenie: N Bude sa im zriaďovat' bez výnimky. Inak by to bol veľmi efektívny nástroj vyhýbania sa doručeniu úradných dokumentov, čomu má práve elektronicá osobná schránka zabrániť. Technické problémy nemôžu byť bariérou zavádzania e-služieb. Gestorom zavádzania širokopásmového internetu je MDPT SR.</p> <p>Posledná časť pripomienky: ...použiť v prípade fyzických osôb „inštitút dobrovoľnosti“ Vyhodnotenie: A Systém je tak upravený. Pre fyzické osoby – nepodnikateľov bude zriaďovania schránok stále iba dobrovoľné.</p>
MDPT SR	<p>13. V časti 3.3 sa pomerne podrobne uvádzajú dopady zákona na povinné osoby, ako aj na verejnosť s prihliadnutím na možné voľby alternatív elektronickeho a klasickeho spôsobu vybavovania dokumentov. Neprihliada sa pri tom na nevyhnutnú elektronicou komunikačnú infraštruktúru, iba sa implicitne predpokladá, že takáto existuje. Z technickeho pohľadu zavedenie navrhovaného zákona predpokladá širokopásmový prístup k internetu pre všetky dotknuté osoby. Považujeme preto za nevyhnutné zväžiť tieto skutočnosti pri definovaní jednotlivých zámerov súvisiacich so zavádzaním navrhovaného zákona.</p>	O	A	<p>Doplnené do kap. 5.</p>
MDPT SR	<p>12. V časti 3.1.3 je vzťah k osobitným zákonom popísaný nedostatočne. Odporúčame presnejšie popísať tento vzťah, ako aj pokrytie jednotlivých automatizovaných podporných procesov výkonu verejnej správy najlepšie tabelárnou formou.</p>	O	ČA	<p>Uvedené je komplexne popísané v materiáli MF SR: Analýza legislatívneho prostredia a zoznam právnych predpisov, určených pre implementáciu elektronickeho spracovania agend“, ktorý vláda SR schválila uznesením č. 595 z 2. septembra 2009.</p> <p>Doplnené o dva súvisiace prierezové predpisy.</p>

MDPT SR	11. V časti 3, ktorá pojednáva o vlastnom obsahu návrhu zákona, sú vymedzené oblasti, ktoré má zákon riešiť. V časti 3.1.2 sa v poslednej vete hovorí o „vybudovaní centrálnej architektúry elektronickej verejnej správy“, pričom nie je dostatočne vysvetlené, čo sa takýmto pojmom myslí. Pôjde teda o akúsi nadstavbu nad existujúcimi systémami, alebo o zjednotenie už automatizovaných procesov? Pojem odporúčame presnejšie definovať.	O	A	
MDPT SR	9. V časti 2.1.2.3 odporúčame poukázať aj na možnosť podania námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu elektronicými prostriedkami na základe § 200ba Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.	O	A	
MDPT SR	8. V časti 2.1.2.2. v treťom odseku žiadame v prvej vete slová „osoba na to adresátom či zákonom určená“ nahradiť slovami „osoba, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok alebo osoba zákonom určená“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že zákon o poštových službách a správny poriadok na rozdiel od občianskeho súdneho poriadku obsahujú aj právny inštitút doručovania do vlastných rúk prostredníctvom osoby splnomocnenej na preberanie zásielok, považujeme za potrebné, aby legislatívny zámer pri opise platného právneho stavu túto skutočnosť obsahoval.	Z	A	
MDPT SR	6. V časti 2.1.2 odporúčame zaviesť legislatívnu skratku zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickej podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa bodu osem Prílohy č. 5 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Rovnako odporúčame zaviesť legislatívnu skratku aj pre zákon č. 111/2009 Sb. o základných registroch.	O	A	
MDPT SR	5. V časti 1.1 odporúčame preformulovať, resp. vypustiť prvú vetu v prvom odseku, nakoľko je potrebné zosúladiť znenie s novým programovým vyhlásením vlády SR na roky 2010 až 2014 v oblasti modernizácie verejnej správy.	O	A	
MDPT SR	4. V celom materiáli je použitá nejednotná terminológia, ktorá pravdepodobne má označovať to isté. Viac krát sa opakujú slovné spojenia ako „elektronická verejná správa, elektronickej výkon verejnej správy, výkon verejnej moci	O	ČA	Ide iba o generické pomenovanie administratívnych procesov. Ide často o modality rovnakého výrazu, pričom viaceré termíny sú uvádzané v iných predpisoch (napr. z. o el . komunikáciách a pod.) a

	elektronickou cestou, výkon verejnej moci elektronicke, elektronicka komunikacia, ako aj anglicky termin e-government“. Ani jedno z tychto slovných spojení nie je vysvetlené a používajú sa veľmi voľne, až nelogicky. Navrhujeme túto terminológiu v celom materiáli zjednotiť. V celom texte legislatívneho zámeru odporúčame slovo „dopad“ nahradiť slovom „vplyv“ v príslušnom gramatickom tvare.			materiál ich nanovo nedefinuje, iba s nimi pracuje, Samotné paragrafové znenie bude pojednávať o konkrétnych povinných osobách a konkrétnych procesoch, podobne ako zákon o ISVS. Pojmologicky rozšírené o „verejnú moc“.
MDPT SR	3. Vzhľadom na deklarovaný cieľ nenahrádzať existujúce predpisy návrhom zákona, ale ustanoviť elektronicke alternatívu, s ohľadom na neexistenciu všetkých navrhovaných inštitútov, nevidíme reálnu možnosť plnohodnotného zavedenia zákona do praxe. Poukazujeme tiež na vysoké celkové odhadované náklady na zriadenie a prevádzku systému elektronickej pošty verejnej správy ako aj vplyv na verejné financie.	O	ČA	Novelizačné predpisy doplnené. „Elektronicke pošta verejnej správy“ nie je termin používaný v zákone, ide pravdepodobne o samotné elektronicke procesy správy a výmeny dát. Náklady sú predpokladané nielen na tento zákon, ale celkovo pre celý rámec eGovernmentu, (príloha 1) ktorý tiež indikuje vyššie uvedený materiál Analýza, do ktorého ÚOŠS navrhovali príslušné predpisy s vedomím si finančných dopadov. V maximálnej miery sú však náklady kryté z OPIS v rámci jednotlivých projektov, do ktorých sa premietnu príslušné predpisy z Analýzy legislatívneho prostredia a zoznamu právnych predpisov, určených pre implementáciu elektronickeho spracovania agend“, ktorý vláda SR schválila uznesením č. 595 z 2. septembra 2009.
MDPT SR	2. Ako je v materiáli konštatované, automatizácia jednotlivých procesov je už v jestvujúcej legislatíve upravená, i keď nejednotne a fragmentárne. Popis jednotlivých legislatívnych úprav je v predloženej materiáli nejednotný, v niektorých ustanoveniach idúci príliš do hĺbky a v iných je naopak stručný. Odporúčame použiť jednotnú štruktúru pri popise jednotlivých agend. V materiáli absentuje prehľadné tabuľkové zhrnutie procesov a legislatívnych noriem, ktoré automatizáciu jednotlivých procesov upravujú.	O	ČA	Prvá časť pripomienky: ČA Doplnené podľa potreby , miera analytického rozpracovania závisí od dôležitosti vzťahu k navrhovanej novej úprave. Posledná časť pripomienky: N Uvedené komplexne upravuje iný materiál MF SR: „Analýza legislatívneho prostredia a zoznam právnych predpisov, určených pre implementáciu elektronickeho spracovania agend“, ktorý vláda SR schválila uznesením č. 595 z 2. septembra 2009
MDPT SR	1. Z charakteru materiálu vyplýva, že navrhovaná právna úprava by sa mala venovať predovšetkým zjednoteniu niektorých (prevažne už jestvujúcich) foriem doručovania, obehu a archivácie dokumentov, vrátane s tým súvisiacich technologických a bezpečnostných prvkov (elektronicke schránky, komunikačné kanály, identifikátory, elektronicke podpisovanie, dátové	O	ČA	Ide o pracovný názov pomenúvajúci elektronicke procesy. Názov zákona v konkrétnom paragrafovom znení môže byť predmetom úprav (napr. zákon o elektronickeho výkone agendy verejnej správy a verejnej moci, zákon o elektronicke komunikácii s verejnými orgánmi,

	úložiská a pod.). Teda nejde o „elektronickú verejnú správu“, ani „elektronický výkon verejnej správy“, ale o „automatizáciu podporných procesov výkonu verejnej správy“. Preto odporúčame zvážiť aj názov celého materiálu tak, aby lepšie vystihoval podstatu navrhovanej právnej úpravy.			zákon o elektronických administratívnych úkonoch, zákon o automatizácii podporných procesov výkonu činnosti verejných orgánov a pod.).
MDPT SR	17. Podobne aj časť 2 Doložky o posúdení vplyvov je spracovaná nedostatočne, pretože zákon zavádza také procesy, ktoré sú nezvratné v priebehu ich exekúcie, a v prípade mylného iniciovania ich elektronickej formy zo strany občana (začatie elektronickej verzie procesu) môže dôjsť k nežiaducim následkom pre občana. O možnosti úmyselného uvedenia občana do omylu v dôsledku počítačovej kriminality sa nehovorí vôbec. Odporúčame dopracovať doložku aj v tomto zmysle.	O	N	Pochybenia, omyly, porušovanie zákona atď. pri vykonávaní elektronických úkonov nemožno považovať za vplyvy zákona. Otázka informačnej bezpečnosti a zodpovednosti za protiprávne konanie je popísaná v samotnom návrhu.
MDPT SR	16. Doložku o posúdení vplyvov považujeme za nedostatočne spracovanú v časti 1, kde úplne absentujú akékoľvek aj orientačné odhady výšky nákladov, ktoré s prihliadnutím na existujúcu infraštruktúru elektronických komunikácií a infokomunikačného prostredia povinných osôb môžu nekontrolovateľne zaťažovať verejné financie, poprípade znemožniť vykonateľnosť zákona pri nedostatku zdrojov. Navrhujeme v materiáli aspoň v hrubých rysoch odhadnúť finančný rámec. Do doložky o posúdení vplyvu žiadame zobrať do úvahy nároky, ktoré elektronickej verejnej správe vyplývajú z potreby zosúladiť jej technické prostredie a nástroje s nástrojmi iných členských štátov EÚ na vytvorenie harmonizovaného, navzájom previazaného prostredia. Harmonizácia sa pripravuje na základe programu IKT normalizácie na roky 2010-2013 schváleného Európskou Komisiou a berie do úvahy globálnu interoperabilitu v prioritných oblastiach, ktorými sú 1) eHealth 1b) Štandardizácia v oblasti regulovaných zdravotníckych produktov (liekov a zdravotníckych pomôcok) 2) eInklúzia 3) Inteligentná doprava a preprava 4) Rádiofrekvenčné identifikačné kódy 5) Elektronické podpisy 6) eFakturácia 7) eZručnosť a eLearning 8) ICT pre trvalo udržateľný rozvoj 9) komplexné využitie internetu 10) ePublishing 11) eObchod	O	N	Celkové nároky sú uvedené v prílohe č. 1., štruktúrované v tabuľkovej forme. Ide zjavne o pripomienku inšpirovanú od ÚNMS SR. Spomínané oblasti technickej normalizácie priamo nesúvisia s navrhovanými legislatívnym zámerom a upravujú ich iné ne/legislatívne nástroje. Navrhovaná úprava je zastrešujúcou úpravou, definujúcou spoločné prvky elektronickej verejnej správy a nekoliduje s implementačnými programami a politikami. Programov, podprogramov i samotných e-modulov eGovernmentu je pritom oveľa viac a sú spomínané vo viacerých schválených programových dokumentoch.

	<p>13) ďalšie oblasti eGovernmentu 14) Podpora implementácie noriem Odôvodnenie: IKT program predpokladá spracovanie značného množstva európskych noriem takmer vo všetkých oblastiach verejnej správy, tak aby bola zabezpečená nielen kompatibilita softvéru ale aj obsah a štruktúra vymieňaných údajov a ich nosičov, čo by umožnilo občanom EÚ plne využiť svoje práva bez ohľadu na to, kde sa nachádzajú, kde pracujú alebo do koľkých systémoch sociálneho zabezpečenia boli zaradení počas svojej pracovnej kariéry v EÚ. Je žiaduce, aby verejná správa mala tieto normy k dispozícii v reálnom čase a pokiaľ je to možné v štátnom jazyku. Elektronická verejná správa tak dostáva nielen európsky ale aj svetovo akceptovateľný formát. Ide o kľúčové aspekty modernizácie normalizácie IKT v EÚ uvedené v článku 2 bielej knihy o Modernizácii normalizácie v oblasti informačných a komunikačných technológií v EÚ – cesta vpred (Brusel, 3.7.2009, KOM(2009) 324).</p>			
MDPT SR	<p>10. Za časť 2.1.2.6 odporúčame doplniť novú časť 2.1.2.7 v znení: „Úprava elektronického doručovania podaní v zákone o sťažnostiach“ Odôvodnenie: znenie § 5 ods. 1 a 7 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>Všeobecná pripomienka Odporúčame tak v predkladacej správe ako i v doložke o posúdení vplyvov nahradiť slová „doložka o posúdení vplyvov“ slovami „doložka vybraných vplyvov“. Odôvodnenie: Čl. 16 ods. (1) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>	O	A	Materiál bol zverejnený na Portáli právnych predpisov pred účinnosťou poslednej novely Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Doplnené až po MPK.
MPSVR SR	<p>K doložke o posúdení vplyvov Odporúčame doplniť doložku o posúdení vplyvov o šiestu časť týkajúcu sa vplyvov na informatizáciu spoločnosti. Zároveň odporúčame v bode 1. doložky o posúdení vplyvov v druhom odseku v prvej vete nahradiť slová „budú výdavkov“ slovami „budú výdavky“. Odôvodnenie: Čl. 9 ods. 1 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválená uznesením vlády Slovenskej republiky č. 512 z 13. 06. 2001.</p>	O	A	Pripomienkovaná (chýbajúca) časť sa nevyskytuje iba v šablóne na Portáli právnych predpisov, ktorý nebol adekvátne technicky nastavený. Samotný text bol pritom v materiály vypracovaný v súlade s pripomienkou.

MPSVR SR	<p>K bodu 3.6 Odporúčame v poslednej vete tretieho odseku nahradiť slovo „(nenačítania)“ slovom „(neprečítania)“. Odôvodnenie: Z dôvodu možnej nesprávnej interpretácie uvedeného slova, nakoľko slová „nenačítanie správy“ evokuje skôr nedoručenie správy do osobnej schránky a nie neprečítanie si doručenej správy v osobnej schránke.</p>	O	A	
MPSVR SR	<p>K bodu 2.1.2.2 Odporúčame v druhom odseku nahradiť slová „veci, ktoré sa nedoručujú do vlastných rúk“ slovami „písomnosti, ktoré sa nedoručujú do vlastných rúk“. Zároveň odporúčame nahradiť slová „ako uzná správny orgán za vhodné“ iným vhodným výrazom. Odôvodnenie: Z dôvodu vhodnosti nakoľko § 24 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny priadok) nepozná formuláciu „veci doručované do vlastných rúk“. V návrhu legislatívneho zámeru je potrebné dodržať Čl. 2 ods. (2) zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy Slovenskej republiky v zmysle ktorého môžu štátne orgány konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.</p>	O	ČA	<p>K prvej časti: Vyhodnotenie: A</p> <p>K druhej časti "Zároveň odporúčame nahradiť...": Vyhodnotenie: N Výraz „ako uzná správny orgán za vhodné“ znamená diskrečnú právomoc orgánu v rámci výkonu zverenej agendy.</p>
MPSVR SR	<p>Všeobecná pripomienka Odporúčame v celom návrhu legislatívneho zámeru uvádzať názvy ústredných orgánov štátnej správy v súlade so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. V nadväznosti na uvedené odporúčame uvádzať skrátené názvy ústredných orgánov štátnej správy v súlade s bodom 8. Legislatívnotechnických pokynov Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Zároveň odporúčame v celom návrhu legislatívneho zámeru uvádzať názvy všeobecne záväzných právnych predpisov v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka.</p>	O	A	Upravené v súlade s pripomienkami OVA ÚV SR.
MV SR	<p>OPRAVA A. Všeobecné pripomienky - posledný odstavec Zákon o elektronickej verejnej správe je potrebné koncipovať aj s prihliadnutím na archívne dedičstvo Slovenskej republiky ako súčasť kultúrneho dedičstva. Archívne dedičstvo Slovenskej republiky sa sústavne dopĺňa o nové archívne dokumenty, selektované z registratúr orgánov verejnej</p>	O	ČA	<p>Prvá časť pripomienky - Vyhodnoteni: N Legislatívny zámer nenaruša právny status archiválií. Popisuje dokumenty v administratívnom styku, nepojednáva o replikovaní a oživovaní archívnych dokumentov a právnych nárokov z nich v minulosti</p>

	<p>správy a iných právnických osôb a fyzických osôb. Pripravovaný návrh zákona o elektronickej verejnej správe má pre budúcnosť archívneho dedičstva Slovenskej republiky rozhodujúci význam; môže vytvoriť podmienky pre jeho ďalší rozvoj pri správe elektronickej archívnych dokumentov, no pri necitlivom prístupe môže priniesť aj jeho celkovú deštrukciu. Tá by hrozila najmä v prípade, ak by sa prijala zásada, podľa ktorej by sa overená (osvedčená) elektronická kópia „listinného“ archívneho dokumentu, alebo „listinného“ elektronickej registratúrneho záznamu so znakom hodnoty A považovala za plnohodnotnú náhradu originálneho „listinného“ archívneho dokumentu, čo by mohlo mať z archívneho hľadiska nedozerné následky.</p> <p>Podobne ako digitalizácia muzeálneho artefaktu nie je dôvodom na následné zničenie originálu, podobne ako digitalizácia knižného diela nie je dôvodom na zničenie „papierovej“ knihy, ani digitalizácia stredovekých archívnych dokumentov a vytvorenie overených (osvedčených) elektronickej kópií nespôsobí dôvodom na zničenie originálneho dokumentu, a z toho istého dôvodu ani digitalizácia registratúrneho záznamu hodnoty A (budúceho archívneho dokumentu) a vytvorenie jeho hodnovernej (teda nie dôveryhodnej !) elektronickej kópie nespôsobí dôvodom na zničenie pôvodného originálneho „papierového“, či „listinného“ záznamu so znakom hodnoty A. Elektronická overená (osvedčená) hodnoverná (teda nie dôveryhodná !) kópia dokumentu môže z právneho hľadiska nahradiť originál dokumentu, no z archívneho a kultúrno-historického hľadiska to možné nie je. Z archívneho hľadiska je vždy dôležité brať zreteľ na rozdiel medzi originálom a overenou (osvedčenou) kópiou.</p> <p>Upozorňujeme na návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý už prešiel medzirezortným pripomienkovým konaním a upravuje terminologické otázky, týkajúce sa elektronickej registratúrnych záznamov, ale aj problematiku ich ukladania a štandardy pre elektronickej informačné systémy na správu registratúry.</p>			<p>vyplývajúcich. Digitalizovaná archívnia je stále iba archívniou. „Obživnutie“ historicky zaniknutých práv (napr. mestských výsad podľa stredovekých kráľovských ediktov) právny poriadok SR neprípúšťa. Rovnaké právne účinky, ako majú dokumenty v listinnej podobe sa priznávajú iba elektronickej dokumentom v „reálnom“ administratívnom styku.</p> <p>Druhá časť pripomienky: Upozorňujeme na návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý už prešiel medzirezortným pripomienkovým konaním a upravuje terminologické otázky, týkajúce sa elektronickej registratúrnych záznamov, ale aj problematiku ich ukladania a štandardy pre elektronickej informačné systémy na správu registratúry. Vyhodnotenie: A Doplnené do kap. 2.1.6</p>
<p>MV SR</p>	<p>A. Všeobecné pripomienky Zákon o elektronickej verejnej správe je potrebné koncipovať aj s prihliadnutím na archívne dedičstvo Slovenskej republiky ako súčasť kultúrneho dedičstva. Archívne dedičstvo Slovenskej republiky sa sústavne dopĺňa o nové archívne dokumenty, selektované z registratúr orgánov verejnej správy a iných právnických osôb a fyzických osôb. Pripravovaný návrh zákona o elektronickej verejnej správe má pre budúcnosť archívneho dedičstva Slovenskej republiky rozhodujúci význam; môže vytvoriť</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Prvá časť pripomienky - Vyhodnoteni: N Legislatívny zámer nenaruša právny status archívnií. Popisuje dokumenty v administratívnom styku, nepojednáva o replikovaní a oživovaní archívnych dokumentov a právnych nárokov z nich v minulosti vyplývajúcich. Digitalizovaná archívnia je stále iba archívniou. „Obživnutie“ historicky zaniknutých práv (napr. mestských výsad podľa stredovekých</p>

	<p>podmienky pre jeho ďalší rozvoj pri správe elektronických archívnych dokumentov, no pri necitlivom prístupe môže priniesť aj jeho celkovú deštrukciu. Tá by hrozila najmä v prípade, ak by sa prijala zásada, podľa ktorej by sa overená (osvedčená) elektronická kópia „listinného“ archívneho dokumentu, alebo „listinného“ elektronického registratúrneho záznamu so znakom hodnoty A považovala za plnohodnotnú náhradu originálneho „listinného“ archívneho dokumentu, čo by mohlo mať z archívneho hľadiska nezodpovedajúce následky.</p> <p>Podobne ako digitalizácia muzeálneho artefaktu nie je dôvodom na následné zničenie originálu, podobne ako digitalizácia knižného diela nie je dôvodom na zničenie „papierovej“ knihy, ani digitalizácia stredovekých archívnych dokumentov a vytvorenie overených (osvedčených) elektronických kópií nesmie byť dôvodom na zničenie originálneho dokumentu, a z toho istého dôvodu ani digitalizácia registratúrneho záznamu hodnoty A (budúceho archívneho dokumentu) a vytvorenie jeho hodnovernej (teda nie dôveryhodnej!) elektronickej kópie nesmie byť dôvodom na zničenie pôvodného originálneho „papierového“, či „listinného“ záznamu so znakom hodnoty A. Elektronická overená (osvedčená) hodnoverná (teda nie dôveryhodná!) kópia dokumentu môže z právneho hľadiska nahradiť originál dokumentu, no z archívneho a kultúrno-historického hľadiska to možné nie je. Z archívneho hľadiska je vždy dôležité brať zreteľ na rozdiel medzi originálom a overenou (osvedčenou) kópiou.</p> <p>Sekcia verejnej správy upozorňuje na návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý už prešiel medzirezortným pripomienkovým konaním a upravuje terminologické otázky, týkajúce sa elektronických registratúrnych záznamov, ale aj problematiku ich ukladania a štandardy pre elektronické informačné systémy na správu registratúry.</p>			<p>kráľovských ediktov) právny poriadok SR nepripúšťa. Rovnaké právne účinky, ako majú dokumenty v listinnej podobe sa priznávajú iba elektronickým dokumentom v „reálnom“ administratívnom styku.</p> <p>Druhá časť pripomienky: Upozorňujeme na návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý už prešiel medzirezortným pripomienkovým konaním a upravuje terminologické otázky, týkajúce sa elektronických registratúrnych záznamov, ale aj problematiku ich ukladania a štandardy pre elektronické informačné systémy na správu registratúry. Vyhodnotenie: A Doplnené do kap. 2.1.6</p>
<p>MV SR</p>	<p>K časti 3.6 : V poslednom odseku na str. 24 v šiestom riadku žiadame za slovom „zánik“ vypustiť čiarku a slovo „strata“. Oprávnenie na podnikanie môže len zaniknúť. V našom právnom poriadku nepoznáme pojem „stratiť oprávnenie na podnikanie“.</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	
<p>MV SR</p>	<p>K časti 3.5 (druhý odsek): Základným pojmom správy registratúry je popri registratúrnom zázname (ktorý môže mať formu elektronického dokumentu, t. j. elektronického registratúrneho záznamu), predovšetkým pojem spis, pod ktorým sa rozumie súbor podaní a vybavení, ktoré vznikli pri vybavovaní jednej veci. Spisy sa sústreďujú do vecných skupín (podľa registratúrneho</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Legislatívny zámer nespochybňuje túto skutočnosť. Nemá však ambíciu zachádzať do detailov upravených osobitným predpisom.</p>

	<p>plánu, platného u pôvodcu registratúry), tie sa sústreďujú do jednotlivých ročníkov registratúry a všetky spolu vytvárajú registratúru pôvodcu.</p> <p>Vzhľadom na skutočnosť, že niektoré podania alebo vybavenia vzniknú ako elektronické, príležitostne konvertované do „listinnej“ podoby, iné ako „listinné“, ktoré budú dodatočne digitalizované, predpokladáme existenciu hybridných elektronicko-listinných spisov a hybridných elektronicko-listinných registratúr. Pri elektronických registratúrnych záznamoch so znakom hodnoty A, t. j. obsahovo najvýznamnejších a perspektívne historicky najdôležitejších dokumentov, predurčených stať sa súčasťou archívneho dedičstva Slovenskej republiky, je vhodné principiálne odporúčať vždy aj ich konverziu do „listinnej“ formy, schopnej natrvalo zachovať všetky obsahové, ale aj formálne náležitosti archívneho dokumentu, natrvalo uloženého v príslušnom štátnom archíve (s tým, že ostane natrvalo zachovaná aj elektronická verzia archívneho dokumentu).</p>			
MV SR	<p>K časti 3.4.1 a 3.4.2 z hľadiska systematiky</p> <p>Elektronické dokumenty (v zmysle elektronických registratúrnych záznamov) môžu byť formulárové, alebo neformulárové, môže ísť o podania (formulárové alebo neformulárové), alebo vybavenia (formulárové alebo neformulárové), vybavenia môžu, ale nemusia mať formu rozhodnutí. Môže však ísť aj o elektronické dokumenty, ktoré pôvodca registratúry vytvoril iniciatívne, ex offo (ktoré nie sú podaniami, v zmysle elektronických záznamov, doručených od iného pôvodcu registratúry alebo od občana). Tie všetky môžu, no nemusia mať prílohy.</p>	O	A	
MV SR	<p>K časti 5 (posledný odsek): Navrhujeme prípravu zákona na schválenie v skoršom termíne ako koniec roka 2011, keďže tento zákon by mal zastrešovať problematiku elektronickej verejnej správy, ktorá sa dotýka projektov, ktoré už sú v súčasnosti v implementácii. Vo viacerých z týchto projektov je predpokladaná aj legislatívna aktivita spojená s novelizáciou existujúcich alebo prípravou nových zákonov a bude potrebné zosúladiť tieto pripravované zákony so zákonom o elektronickej verejnej správe.</p>	O	N	<p>Zákon je systémovo úzko naviazaný na spustenie spoločných modulov ÚPVS a vytvorenie centrálnej architektúry základných registrov, inak by bol v praxi absolútne nevykonateľný. Nebráni pritom spusteniu žiadneho projektu ani novelizácii žiadneho lex specialis, keďže zakotvuje iba spoločné prvky a vrcholovú architektúru eGovernmentu, pričom jednotlivé prvky už v osobitných predpisoch autonómne fungujú, resp. sa implementujú (el. podpis, konverzia, el. os. schránky a pod.).</p>
MV SR	<p>V časti 3.11 pri ustanovení o „povinnosti konverzie („listinných“) záznamov do elektronickej podoby tam, kde orgán verejnej správy vykonáva verejnú moc „elektronicky“, je potrebné uviesť, že pri gistratúrnych záznamoch so znakom hodnoty A povinnosť konverzie do elektronickej formy nie je dôvodom na zničenie „listinného“ originálu.</p>	O	A	

	<p>Pojem „archivácia elektronických registratúrnych záznamov“ je zmätočný, pretože archivácia (správnejšie archivovanie, resp. archívne ukladanie) registratúrnych záznamov nepripadá do úvahy. V príslušnom archíve sa archivujú iba registratúrne záznamy so znakom hodnoty A (ostatné nie) a to až po uplynutí ich lehoty uloženia a po riadnom vyrad'ovacom konaní. V tejto súvislosti upozorňujeme na Modul dlhodobého ukladania elektronických registratúrnych záznamov, ktorý je na základe Národnej koncepcie informatizácie verejnej správy jednou zo základných súčastí integrovaného informačného systému verejnej správy.</p> <p>Pokiaľ ide o „inštitút dôveryhodného archívu“ (správnejšie „hodnoverného archívu“), do ktorého budú vyrad'ované historicky hodnotné dokumenty, to znamená registratúrne záznamy so znakom hodnoty A po ukončenom vyrad'ovacom konaní, ide zrejme o projekt Národného digitálneho archívu, organizačne začleneného do Slovenského národného archívu, v ktorom by sa ukladali elektronicky vzniknuté archívne dokumenty (elektronické archívne fondy, resp. elektronické časti archívnych fondov) v správe jednotlivých, ministerstvom vnútra zriadených štátnych archívov, t. j. Slovenského národného archívu, Štátneho ústredného banského archívu, štátnych archívov s regionálnou územnou pôsobnosťou s ich pobočkami a Archívu hlavného mesta SR Bratislavy.</p>			
MV SR	<p>K časti 3.3 : Na záver bodu 3.3 sa uvádza, že základom pre identifikáciu fyzickej osoby a právnickej osoby vo vz'ahu k orgánu verejnej správy bude zaručený elektronický podpis. Odporúčame predkladateľovi zohľadniť aj prebiehajúce práce na európskom štandarde elektronickej identifikácie (eID), ktoré sa podporou Európskej komisie rozvíjajú v rámci projektu STORK.</p> <p>Upozorňujeme na skutočnosť, že v súčasnosti prebiehajú práce na návrhu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady o európskej občianskej iniciatíve v zmysle čl. 11 Zmluvy o Európskej únii a čl. 24 zmluvy o fungovaní Európskej únie. Podľa priebehu týchto prác je zrejme, že výsledné nariadenie upraví aj zbieranie podpisov občanov elektronicou formou, a to nielen sprevádzaných zaručeným elektronickým podpisom. Navrhujeme zohľadniť túto perspektívu pri príprave postupov elektronickej verejnej správy, pretože je zrejme nepraktické a finančne nenáročné, aby Slovenská republika vytvárala organizačné a technické zabezpečenie osobitne pre umožnenie európskej občianskej iniciatívy a osobitne pre plnenie iných úloh.</p>	O	A	
MV SR	<p>K časti 3.2 : V prvom odseku „Základne pojmy“ žiadame v piatom riadku pred slovom „samosprávy“ doplniť slovo „územnej“, a to z dôvodu súladu s</p>	O	A	

	<p>čl. 64 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky, ako aj osobitnými zákonmi. V šiestom riadku žiadame slovo „verejnej“ za slovami „prenesený výkon“ nahradiť slovom „štátnej“, pretože náš platný právny poriadok pozná len „prenesený výkon štátnej správy“.</p> <p>Dalej odporúčame rozšíriť okruh základných pojmov z dôvodu jednoznačnosti textu. Obsah pojmu elektronický dokument navrhujeme vymedziť tak, že pod pojmom elektronický dokument sa rozumie rovnako elektronický registratúrny záznam, elektronický archívny dokument, originál elektronického dokumentu, overená (osvedčená) elektronická kópiu dokumentu (registratúrneho záznamu, archívneho dokumentu) a zároveň navrhujeme spresniť pojem „archivácia dokumentov“. Správne má znieť „archivovanie“, resp. „archívne ukladanie“, čo sa však má vzťahovať iba na archívne dokumenty uložené v príslušnom archíve, nie na dlhodobé ukladanie registratúrnych záznamov, resp. elektronických registratúrnych záznamov, či všeobecne elektronických dokumentov.</p>			
MV SR	<p>K časti 3.1.2 : Navrhujeme detailnejšie definovať spôsob realizácie koncepcie prepojenia verejnej správy vo vzťahu k zahraničiu, najmä k ostatným členským štátom Európskej únie. V rámci Európskej únie sa realizujú viaceré projekty výmeny informácií a elektronických dokumentov a vymedzenie možných procesov v zákone uľahčí spoluprácu na týchto projektoch.</p>	O	A	Doplnené do kap. 3.3.
MV SR	<p>K časti 2.1.6 „Uchovávanie elektronických dokumentov“: Konštatovanie, že zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo vzťahu k archívnym dokumentom upravuje ich odovzdanie vo vyraďovacom konaní do archívu, ako aj odovzdanie registratúrnych záznamov s trvalou dokumentárnou hodnotou ministerstvu vnútra prostredníctvom štátneho ústredného archívu alebo štátneho archívu s regionálnou územnou pôsobnosťou, nie je jednoznačné. Ide zrejme o problematiku odovzdávania archívnych dokumentov po vyraďovacom konaní do ministerstvom vnútra zriadených štátnych archívov. To isté upravuje nasledovný text o odovzdávaní registratúrnych záznamov s trvalou dokumentárnou hodnotou, t. j. budúcich archívnych dokumentov (po vyraďovacom konaní, t. j. keď budú definované ako archívne dokumenty) do ministerstvom vnútra zriadených štátnych archívov, t. j. Slovenský národný archív, Štátny ústredný banský archív, štátne archívy s regionálnou územnou pôsobnosťou s ich pobočkami, Archív hlavného mesta SR Bratislavy, (štátny ústredný archív sa v Slovenskej republike nazýva Slovenský národný archív).</p>	O	A	
MV SR	B. Pripomienky k jednotlivým ustanoveniam	O	A	Uvedené príkladom. Doplnené do kap. 3.12.

	<p>K časti 1. 1 : Na záver bodu 1.1 predkladaného materiálu sa uvádza, že „Sekundárnym efektom zavedenia elektronickej verejnej správy je harmonizácia a prepojenie procesov s elektronickej agendou vybavovanou v iných členských štátoch Európskej únie“. Upozorňujeme v tejto súvislosti na zrejmy trend k zabezpečeniu bezproblémovej komunikácie elektronickejmi prostriedkami nielen medzi správnymi orgánmi členských štátov navzájom, ale aj medzi občanom alebo právnickou osobou iného členského štátu a správnym orgánom (viď. Napr. Akčný plán o elektronickej podpise a elektronickej identifikácii s cieľom uľahčiť poskytovanie cezhraničných verejných služieb na jednotnom trhu. Oznámenie Komisie Rade, Európskemu parlamentu, Európskemu hospodárskemu a sociálnemu výboru a Výboru regiónov. KOM/2008/0798 v konečnom znení).</p>			
MV SR	<p>doložka zlučiteľnosti Nesúhlasíme s podobou doložky zlučiteľnosti návrhu legislatívneho zámeru s právom ES a EÚ. V žiadnom prípade nemožno predmet navrhovanej úpravy považovať za výlučne vnútroštátny a vychádzať z predpokladu, že nie je upravený v práve ES/EÚ. Existuje viacero platných aktov sekundárneho práva ES/EÚ, ktoré sa bezprostredne týkajú predmetu navrhovanej úpravy. Upozorňujeme menovite na nasledovné :</p> <p>a) existuje dosiaľ nespĺnená povinnosť SR umožniť vybavenie všetkých povolení potrebných pre vykonávanie služieb v SR na diaľku elektronickejmi prostriedkami v zmysle čl. 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/123/ES o službách na vnútornom trhu,</p> <p>b) existuje povinnosť SR zabezpečiť právne účinky elektronickej podpise v zmysle čl. 4 smernice Európskeho parlamentu a Rady 1999/93/ES o rámci Spoločenstva pre elektronickej podpisy. Hoci táto povinnosť je plnená najmä transpozíciou v zák. č. 215/2002 Z.z. o elektronickej podpise a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vzhľadom na predmet navrhovanej úpravy je uvedená smernica nepochybne relevantná,</p> <p>c) uplatňovanie elektronickej postupov vo verejnom obstarávaní je predvídané smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2004/17/ES o koordinácii postupov obstarávania subjektov pôsobiacich v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb a smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2004/18/ES o koordinácii postupov zadávania verejných zákaziek na práce, verejných zákaziek na dodávku tovaru a verejných zákaziek na služby.</p>	O	N	<p>Legislatívny zámer upravuje spoločné prvky elektronickej verejnej správy, pričom jednotlivé aproximačné/implementačné/technické riešenia vychádzajúce z aproximačných požiadaviek práva EÚ riešia osobitné právne predpisy. Uvedenú požiadavku dôkladne popisuje materiál Analýza legislatívneho prostredia a zoznam právnych predpisov, určených pre implementáciu elektronickej spracovania agend“, ktorý vláda SR schválila uznesením č. 595 z 2. septembra 2009.</p> <p>Žiadny z príkladom uvádzaných predpisov sa netransponuje týmto návrhom (legislatívneho zámeru) zákona. Napr. čl. 8 smernice č. 2006/123/ES o službách na vnútornom trhu je transponovaný do zákona č.136/2010 Z.z. o službách na vnútornom trhu a jeho implementačné opatrenie sa realizuje technickým projektom MV SR (gestora JKM) v spolupráci MH SR, MS SR, MF SR a NASES ÚV SR. Elektronickej verejné obstarávanie rieši zákon č. 26/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a transpozíciu smernice č. 1999/93/ES zasa rieši zákon č. 215/2002 Z. z o elektronickej podpise, pričom technickú interoperabilitu riešia štandardy ETSI a na ne nadväzujúce rozhodnutia EK, ktoré nemajú transpozíčnú klauzulu. Samotný predkladateľ pripomienky pritom v prípade vlastnej doložky zlučiteľnosti k novele zákona o</p>

				archívov a registratúrach neuvádza odkaz ani na smernicu EP a Rady o elektronickom podpise, hoci novela je zameraná na archivovanie el. registratúrnych záznamov.
MV SR	V časti 3.4 žiadame pri definovaní elektronickej správy, ktorej základom má byť elektronický dokument (pozn.: zrejme v zmysle elektronického registratúrneho záznamu) vziať do úvahy návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý už prešiel medzirezortným pripomienkovým konaním a rieši otázky elektronických registratúrnych záznamov, vrátane terminológie (nepozná termín „elektronický dokument“, ale termín „elektronický registratúrny záznam“).	O	ČA	Definícia je univerzálneho charakteru. Upravené v kap. 3.2.
MV SR	K doložke vplyvov K odhadu vplyvov na verejné financie poznamenávame, že i keď podľa „doložky vplyvov – odhad vplyvov na verejné financie“ sa predpokladá financovanie vo výške 85% z prostriedkov Európskej únie v rámci Operačného programu Informatizácia spoločnosti, existuje riziko krytia zvyšnej sumy (15%) na ťarchu schválených limitov kapitol na príslušný rozpočtový rok, pokiaľ tieto nebudú ministerstvom financií zohľadnené alebo vyčlenené ako účelové prostriedky. V cit. doložke vplyvov by bolo vhodné bližšie komentovať konštatovanie v poslednej vete – „na druhej strane však vstupné investičné náklady budú predstavovať výraznú úsporu rozpočtových nákladov verejnej správy kvôli úplnej elektronizácii administratívnych procesov“. V časti 1.1 materiálu – Cieľ návrhu zákona sa v predposlednom odseku totiž uvádza, že cieľom je ustanoviť elektronickú alternatívu k „papierovému, listinnému“ spôsobu výkonu verejnej správy. V podmienkach existencie oboch systémov konštatovanie „výrazných úspor nákladov“ nemusí byť natoľko jednoznačné. Obdobne by bolo vhodné upraviť prílohu č. 1 k doložke o posúdení vplyvov (Tab. 1) – Predpokladaný výpadok príjmov SR, nakoľko nie sú v nej vysvetlené pojmy napr. „hrubý výpadok finančných prostriedkov SR“ a uvedená kvantifikácia, resp. vysvetlený pojem „výpadok príjmov“. Takisto nie je zrejmé, prečo údaj (bod 3 – Celkové odhadované náklady ...) vyčíslený v roku 2013 sumou 454 988 tis. eur je totožný s výškou schváleného nenávratného finančného príspevku v celkovej sume 454 988 734,74 eur (strana 4 prílohy).	O	A	
MS SR	Nad rámec obsahu legislatívneho zámeru	O	A	

	V analytickej časti legislatívneho zámeru, ktorá skúma problematiku možností doručovania úradných rozhodnutí v elektronickej podobe požadujeme doplniť legislatívny zámer o zmienku spôsobu doručovania rozhodnutí konkurzných súdov podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodnutia konkurzných súdov sa doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku. Obchodný vestník v súčasnosti vychádza ako v elektronickej, tak aj v listinnej podobe; k tomu pozri nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 42/2004 Z. z. o Obchodnom vestníku v znení neskorších predpisov.			
MS SR	Nad rámec obsahu legislatívneho zámeru Požadujeme, aby predkladateľ ako ústredný orgán štátnej správy pre oblasť daní a poplatkov jednoznačným spôsobom v rámci legislatívneho zámeru zaujal stanovisko k aktuálnej úprave položky 20a zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorej sa zaviedol súdny poplatok „za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickejšími prostriedkami podpísané zaručeným elektronickejšími podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu“. Máme za to, že predmetný súdny poplatok nie je príspevkom k efektívnemu výkonu „elektronickej verejnej správy“, keďže účastník konania, ktorý sa dobrovoľne rozhodne vykonať podanie v elektronickej podobe je nútený znášať náklady, ktoré nemajú s elektronickejšími verejnou správou nič spoločné a vo svojej podstate odporujú účelu informatizácie verejnej správy. V tejto súvislosti tiež požadujeme, aby predkladateľ jednoznačným spôsobom vyriešil problematiku prípadnej konverzie elektronickejších podaní do listinnej podoby a ich ďalšej distribúcie ostatným účastníkom konania, ktorí nebudú využívať elektronickejší osobnú schránku.	O	ČA	K prvej časti pripomienky Vyhodnotenie: N Legislatívny zámer nezachádza do uvedených podrobností, rieši systémové otázky. Gestorom úpravy súdnych poplatkov je MS SR. K druhej časti pripomienky: "V tejto súvislosti tiež požadujeme..." Vyhodnotenie: A Uvedené vyplýva z kontextu materiálu. Návrh neobmedzuje možnosť priamej elektronickej komunikácie fyzických a právnických osôb s orgánmi verejnej správy a verejnej moci.
MS SR	K časti 3.12, piaty odsek Požaduje vypustiť vetu „Inými slovami, keďže odpis z obchodného registra podľa zákona o informačných systémoch verejnej správy obsahuje relevantné údaje, totožné s údajmi v obchodnom registri a generované príslušným registrovým súdom, tak výstup z tohto odpisu, vydaný osvedčujúcou osobou, musí mať rovnakú právnu silu, ako výpis z obchodného registra, vydaný registrovým súdom.“. Už v súčasnosti podľa aktuálnej právnej úpravy platí tento výrok – nejde o žiadnu novú úpravu, preto požadujeme túto vetu vypustiť.	O	ČA	Upravené z imperatívu do oznamujúceho spôsobu.
MS SR	K časti 3.12, štvrtý odsek V poslednej vete požadujeme slová „ustanoví spôsob a povinnosť vykonať“ nahradit' slovami „ustanoví povinnosť iniciovať“. Máme za to, že ak	Z	A	

	prevádzkovateľ základného registra bude ukladať povinnosti na vykonanie zmien v iných registroch, pôjde, napr. v prípade obchodného registra, o neprimeraný zásah do rozhodovacej činnosti súdov, keďže zmene/výmazu údajov zapísaných do obchodného registra vždy predchádza určitý formalizovaný proces, v rámci ktorého sa realizuje rozhodovacia právomoc súdov – podstata rozhodnutia spočíva práve v možnosti voľby medzi dvoma (a viac) riešeniami, a to na základe zhodnotenia skutkového stavu v intencióch zákonnej úpravy.			
MS SR	K časti 3.4.2, tretí odsek V poslednej vete požadujeme za slová „kvalifikovaným podaním“ vložiť slová „z hľadiska jeho formálnych náležitostí“, keďže máme za to, že kvalifikované podanie má svoju ako formálnu stránku, tak aj obsahovú. Za obsahovú stránku podania zodpovedá vždy osoba, ktoré ním iniciuje nejaký proces – túto skutočnosť nemožno stotožňovať s požiadavkou na zverejnenie elektronických formulárov, ktoré sami o sebe nemôžu byť kvalifikovanými podaniami. Tými sa stanú až vtedy, ak aj ich obsahová stránka bude zodpovedať zákonnej právnej úprave.	O	A	V kap. 3.4.2. sa uvedené znenie nenachádza. Doplnené do kap. 3.4.1.
MS SR	K časti 3.4, všeobecne Požadujeme prepracovať charakter a význam tejto časti tak, aby zohľadňovala princíp, podľa ktorého prioritnými pre realizáciu podaní budú elektronické formuláre a ak ich niet (nech je dôvod akýkoľvek), elektronické dokumenty neformulárového typu, ktoré však budú musieť spĺňať predpísané štandardy. Máme za to, že pozitívna snaha predkladateľa ustanoviť pre každý typ návrhu (podania) samostatný formulár sa môže realizovať len v dlhodobom horizonte, keďže typologicky existuje niekoľko možných formulárov pre každý jeden proces v rámci verejnej správy (lepšie povedané výkonu štátnej moci), pričom týchto procesov je značné množstvo.	O	N	Tak ako napr. inomínatne zmluvy (podľa Obchodného zákonníka) nie sú diskriminované pred nominátnymi zmluvami, ani tento zákon nebude zakladáť diskrimináciu na základe formulárov, podobne ako nebude uprednostňovať ich on-line alebo off-line verzie. Formuláre majú za cieľ uľahčovať vkladanie a následne fyzické spracovanie obsahu dokumentov, pričom ISVS musia byť nastavené na spracovanie všetkých typov elektronických dokumentov. Okrem toho, percentuálny pomer neformulárových dokumentov k formulárovým bude zanedbateľný.
MS SR	K časti 3.3 Požadujeme doplniť do tejto časti všeobecnú formuláciu v znení: „Návrh zákona bude v prípade potreby detailne upravovať spôsob počítania lehôt na strane účastníka konania (napr. že lehota na vykonanie úkonu je zachovaná, ak sa úkon vykoná prostredníctvom príslušnej elektronickej služby na ÚPVS), ale súčasne určí kedy začína plynúť lehota na vybavenie tohto podania (napr. až momentom od kedy je podanie v dispozícii príslušného orgánu verejnej moci)“. Zlúčenie plynutia lehôt na strane účastníka konania a na strane orgánu verejnej moci do momentu doručenia podania príslušnému orgánu verejnej moci tak ako „v papierovom konaní“ nie je namieste, keďže medzi využitím elektronickej služby a okamihom prevzatia podania orgánom verejnej moci vždy uplynie určitý časový úsek (overenie platnosti certifikátu	Z	A	Doplnené do kap. 3.5.1., kde sa to obsahovo viac hodí.

	zaručeného podpisu, kontrola podania z hľadiska použitých formátov a pod.). Uvedené platí najmä pre prípady, kde sa na vydanie rozhodnutia vyžaduje lehota počítaná na hodiny (napr. § 75a Občianskeho súdneho poriadku).			
MS SR	K časti 3.3 a 3.5.2 V poslednom odseku tejto časti požadujeme umožniť podpisovanie elektronických odpisov z informačných systémov verejnej správy aj prevádzkovateľom samotného informačného systému tak, ako je tomu aj podľa aktuálnej právnej úpravy. Máme za to, že snaha identifikovať každú osobu, ktorá vydáva rozhodnutia (alebo iné elektronické odpisy), je zbytočne komplikovaným a z finančného hľadiska neefektívnym riešením. Požadujeme preto, aby predkladateľ zahrnul do legislatívneho zámeru aj možnosť podpisovania elektronických odpisov z informačných systémov verejnej správy aj možnosť ich podpisovania jedinou centralizovanou autoritou, ktorá je prevádzkovateľom príslušného informačného systému.	Z	A	Doplnené do kap. 3.3.
MS SR	K časti 3.1.1, písmeno a) a časti 3.1.2 S prihliadnutím na všeobecné pripomienky upozorňujeme predkladateľa, že pod pojem „výkon verejnej správy“ nie je možné subsumovať výkon súdnictva.	O	A	Upravené na viacerých miestach
MS SR	K časti 2.1.3 Navrhujeme predkladateľovi slová „elektronického platobného modulu“ nahradiť slovami „elektronického platobného portálu verejnej správy“. K tomu pozri § 9 ods. 7 zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení zákona č. 24/2007 Z. z.	O	A	Upozorňujeme však na fakt rôzneho pomenovania identického platobného modulu v rôznych zákonoch (napr. z. o správnych poplatkoch a z. o súdnych poplatkoch)
MS SR	K časti 2.1.3 Nesúhlasíme s konštatovaním, že absentuje právna úprava určenia momentu úhrady súdneho poplatku. Táto vyplýva pre súdne poplatky v agende obchodného registra z § 5a ods. 6 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a je ňou moment, kedy sa registrový súd dozvie o tom, že bol zaplatený poplatok. Súčasne so splnením iných podmienok (doručenie príloh podania) nastávajú účinky doručenia elektronického návrhu súdu a začína plynúť lehota na jeho vybavenie.	O	A	
MS SR	K časti 2.1.2.4 Odporúčame predkladateľovi slovo „doručenie“ nahradiť slovom „doručenia“.	O	ČA	Neidentifikovaná konkrétna súvislosť, upravené na niektorých vhodných miestach
MS SR	K časti 3.5.2 Navrhujeme predkladateľovi materiálu slovo „dát“ nahradiť slovom „dátam“. Súčasne požadujeme prehodnotiť opodstatnenosť požiadavky vyslovenej v poslednej vete. „Sprístupňovanie“ a „doručovanie“ rozhodnutí (informácií) sú dve rozdielne kategórie, ako z hľadiska práva, tak aj z hľadiska praktickej	O	A	

	realizácie – odporúčame preto slovo „sprístupnil“ nahradiť slovami „doručil“.			
MS SR	K časti 3.4.3 V treťom odseku predmetnej časti odporúčame vypustiť slovo existujúce a zátvorku, nakoľko sú pre význam daného odseku nadbytočné.	O	A	
MS SR	K časti 2.1.2.1 Poukazujeme na § 45 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ktorého prvá veta znie: „Súd doručuje písomnosť sám alebo poštou.“ Z uvedeného vyplýva, že doručovanie poštou nie je podskupinou doručovania priamo súdom, ale ide o rovnocenný spôsob doručenia. Súd doručuje sám v prípade ak doručuje priamo na pojednávaní alebo prostredníctvom súdnych doručovateľov. Nakoľko predkladateľ materiálu v prvom odseku nepresne a zmätočne vykladá znenie § 45 Občianskeho súdneho poriadku, žiadame o jeho korektné citovanie.	O	A	
MS SR	K časti 2.1.1.3 Predkladateľ v tejto časti analyzuje ďalšie procesy v rámci verejnej správy, pre ktoré sú charakteristické niektoré prvky elektronického konania. Napriek tomu, že výpočet právnych predpisov (procesov) je len demonštratívny, požadujeme, aby predkladateľ jednoznačne deklaroval snahu, aby sa plánovaná zákonná úprava vzťahovala na všetky procesy prebiehajúce vo verejnej správe, kde účastníkmi konania sú fyzické osoby a právnické osoby.	O	A	
MS SR	K časti 2.1.1.1, posledný odsek Nesúhlasíme s konštatovaním, že každé elektronické podanie musí byť podľa Občianskeho súdneho poriadku podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Podľa § 42 ods. 1 druhá veta OSP platí, že „Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba.“ Z uvedeného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že právna úprava rozlišuje dve kategórie podaní: tie, ktoré sú podaním vo veci samej a ostatné podania. Len podanie vo veci samej musí byť podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ak sa realizuje v elektronickej podobe. Podania, ktoré neobsahujú návrh vo veci samej, nemusia byť podpísané zaručeným elektronickým podpisom. Uvedenú skutočnosť požadujeme jednoznačným spôsobom vyjadriť v rámci analýzy podaní v občianskom súdnom konaní.	Z	A	
MS SR	K časti 2.1.1 Slová „administratívneho konania“ navrhujeme nahradiť slovami „správneho konania“, keďže právne tento pojem vhodnejším spôsobom vystihuje pomenúvanú oblasť procesov vo verejnej správe (k tomu pozri aj názov	O	A	

	všeobecnej právnej úpravy správneho konania – správny poriadok). Ďalej v písmene h) na str. 4 požadujeme slová „dátum a podpis“ nahradiť slovami „dátum a podpis osoby, ktorá podáva podanie, prípadne jej zástupcu“; podpísať samotné podanie nemusí osoba, ktorá bude účastníkom konania, môže tak urobiť aj jej právny zástupca. V písmene f) požadujeme slovo „pečiatka“ nahradiť slovami „odtlačok pečiatky“; rozhodnutie nikdy neobsahuje pečiatku, ale opatrí sa odtlačkom úradnej pečiatky.			
MS SR	K časti 3.2. V prvom odseku vymedzujúcom pojem „výkon verejnej správy a verejnej moci“ je zahrnutých aj niekoľko ďalších definícií pojmov ako napr. „orgán verejnej správy a verejnej moci“ a „elektronická komunikácia“, ktoré navrhujeme zaradiť do samostatných odsekov.	O	N	Nakoľko existuje viacero teoreticko-právnych pohľadov na túto problematiku a tiež z dôvodu, že sa jedná iba o úvod do problematiky, nie cieleň predmet úpravy, pokladáme to za nadbytočné. Samotné paragrafové znenie zákona bude definovať konkrétny okruh povinných osôb, podobne ako to je v zákone o ISVS. Čiastočne doplnené do kap. 3.1.1.
MS SR	K časti 3.2, všeobecne Z koncepčného hľadiska nie je prípustné, aby zákon, ktorý bude mať názov „o elektronickej verejnej správe“ upravoval problematiku elektronického výkonu verejnej moci. Uvedené vyplýva z všeobecných pripomienok vznesených k predloženému legislatívnemu zámeru.	O	ČA	Ide o pracovný názov pomenúvajúci elektronické procesy. Názov zákona v konkrétnom paragrafovom znení môže byť predmetom úprav (napr. zákon o elektronickej výkone agendy verejnej správy a verejnej moci, zákon o elektronickej komunikácii s verejnými orgánmi, zákon o elektronickej administratívnych úkonoch, zákon o automatizácii podporných procesov výkonu činnosti verejných orgánov a pod.). Orgány sú v texte rozdelené podľa kontextu na orgány verejnej správy a verejnej moci. V názve však ide iba o generické pomenovanie administratívnych procesov, samotné paragrafové znenie bude pojednávať o konkrétnych povinných osobách, podobne ako zákon o ISVS. Podobne je v legislatíve zavedená terminológia napr.: zákon o vodách, zákon o ovzduší, a pod. , pričom tieto zákony nezakotvujú existenciu týchto prírodných elementov, ale iba atribúty spojené s ich správou. Čiastočne doplnené do kap. 3.1.1.
MS SR	K časti 2.1.2.3 V prvej vete požadujeme vypustiť slová „v určitej miere“. Elektronické služby	Z	A	Pozn.: nie všetky elektronické procesy ORSR sú bezbariérové, viaceré procesy sú iba v procese prípravy

	<p>obchodného registra sú riešením, ktoré v porovnaní s inými elektronickými službami, umožňuje prakticky uskutočniť celé konanie v elektronickej podobe s výrazným „bonusom“ pre koncového používateľa služby, keďže súdne poplatky sú v prípade vykonávania zápisov a zmien v obchodnom registri znížené o 50% bežnej sadzby. Rovnako je možná rýdzo elektronická komunikácia pri vydávaní elektronických výstupov z obchodného registra, ktoré predstavujú ďalšiu procesnú činnosť súdov. Súčasne požadujeme, aby predkladateľ v tejto časti zohľadnil pre úplnosť fakt, že zápisom treba rozumieť tzv. prvozapis, zmenu už zapísaných údajov alebo výmaz týchto údajov, prípade kombináciu týchto úkonov.</p> <p>Ďalej vetu „O tom, čo bolo ... dozvedieť aj elektronicky, prostredníctvom doručenia elektronického výpisu z obchodného registra.“ Požadujeme preformulovať takto: „O tom, čo bolo ... dozvedieť sa osoba môže dozvedieť z potvrdenia o vykonaní zápisu a z výpisu z obchodného registra. Oba dokumenty sa vyhotovujú a sprístupňujú aj v elektronickej podobe; takto vydaný výpis z obchodného registra je použiteľný na právne úkony.“. Pôvodné znenie je nepresné v tom význame, že nezohľadňuje fakt, že aj potvrdenie o vykonaní zápisu je úradnou listinou (dokumentom).</p> <p>Poslednú vetu požadujeme preformulovať nasledovne: „Doručovanie rozhodnutí (odmietnutie o vykonaní zápisu, rozhodnutie o námietkach, príp. o odvolaní a pod.) nie je v právnej úprave riešené z dôvodu, že niet informačného systému (ani na lokálnej – Centrálny informačný systém súdnictva, ani na centrálnej úrovni – Ústredný portál verejnej správy), ktorý by umožňoval jednoznačné preukázanie doručenia rozhodnutí súdu. Tento okamih, t.j. moment (deň) doručenia je rozhodujúci pre vyvolanie ako procesných, tak aj hmotnoprávných účinkov“. Pôvodné znenie je zavádzajúce a nevystihuje pravú podstatu neriešenia elektronického doručovania rozhodnutí súdu.</p>			(napr. prepojenie s JKM).
MS SR	<p>K časti 2.1.2.1, posledný odsek</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa, že výrok „a pri doručovaní písomností, ktoré sa nedoručujú do vlastných rúk, teda nie rozhodnutí“ je vecne nesprávny. Podľa Občianskeho súdneho poriadku nie každé rozhodnutia súdu je nutné doručovať do vlastných rúk, ale len tie, o ktorých to tak ustanoví zákon, resp. nariadi súd. Na základe uvedeného teda požadujeme preformulovať vetu tak, že slová „teda nie rozhodnutí“ sa vypustia, alebo nahradia slovami „najmä nie rozhodnutí vo veci samej“.</p>	Z	A	
MS SR	K časti 2.1	O	ČA	Upravené vo vzťahu ku kódexovým predpisom v

	Požadujeme, aby predkladateľ nahradil slová „upravená v osobitných predpisoch“ slovami „upravená v samostatných zákonoch“. Použitie pojmu „osobitný predpis“ napr. v súvislosti s označením Občianskeho súdneho poriadku nie je namieste, keďže ide v tomto prípade o kódex, resp. všeobecný predpis.			prijateľnej miere. Lex specialis nie sú dotknuté. Výraz „samostatný zákon“ môže na niektorých miestach viesť k mylnému dojmu, že na uvedené okruhy bude vydaný ďalší zákon.
MS SR	Všeobecne V celom texte materiálu predkladateľ používa nejednotné označenia právnych predpisov (napr. zákon č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov(1), zákon o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov (2), zákon o správe daní (3)) a orgánov verejnej správy (napr. Národný bezpečnostný úrad (1), NBÚ) a to bez predošlého upozornenia na legislatívnu skratku. Uvedený nesúlad preto odporúčame odstrániť.	O	A	
MS SR	Všeobecne Upozorňujeme predkladateľa, že nie každá elektronická služba, ktorá bude poskytovaná v rámci elektronickej verejnej správy musí byť nutne využívaná v spojitosti so zaručeným elektronickým podpisom na strane používateľa (žiadateľ, navrhovateľ, účastník konania atď.). Je množstvo právnych úkonov, resp. čiastkových procesov v rámci výkonu verejnej moci, ktoré nevyhnutne nevyžadujú jednoznačnú identifikáciu fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorá sa zúčastňuje na týchto procesoch alebo ich iniciuje. Ide najmä o vybavovanie žiadostí o vydanie elektronických odpisov alebo ich listinných ekvivalentov z úradných evidencií, ktoré sú verejne prístupné pre každého (napr. vyžiadanie elektronického výpisu z obchodného registra nie je podmienené používaním zaručeného elektronického podpisu na strane žiadateľa). Na základe uvedeného teda požadujeme uvedenú skutočnosť, ktorá vyplýva z platnej zákonnej úpravy aj v rámci analytickej časti legislatívneho zámeru, rovnako aj v časti pojednávajúcej o obsahu novej právnej úpravy.	O	A	Doplnené do kap. 3.3.
MS SR	Všeobecne Z hľadiska používanej terminológie „elektronická forma“, či „elektronická podoba“ požadujem, aby predkladateľ používal pre označenie právneho úkonu vykonávaného „elektronicky“ pojem „elektronická podoba“, „v elektronickej podobe“, a ak je vykonávaný v papierovej podobe, pojem „listinná podoba“. Upozorňujeme predkladateľa, že pojmy „forma“ a „podoba“ právneho úkonu sú významovo odlišné právne kategórie. Právny úkon je spravidla formalizovaný a vyžaduje sa jeho písomná forma, pričom táto je zachovaná vždy, ak je právny úkon zachytený v elektronickej podobe; k tomu pozri § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Uvedenú pripomienku preto požadujeme	O	A	

	zohľadniť v návrhu celého legislatívneho zámeru.			
MS SR	<p>Všeobecne</p> <p>Podľa predkladaného legislatívneho zámeru majú byť ústredný portál verejnej správy a integrované obslužné miesta definované v zákonnej úprave ako jedine prístupové body pre výkon elektronickej verejnej správy.</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa, že tento koncept nezodpovedá aktuálnemu stavu, pre ktorý je charakteristické, že napr. funkciu elektronickej podateľne plní nielen ÚPVS, ale aj autonómne riešenia na úrovni jednotlivých rezortov. Tento koncept má svoje nesporné výhody a často predstavuje ekonomicky menej náročné riešenie. Na základe uvedeného teda požadujem, aby predkladateľ v rámci legislatívneho zámeru jednoznačne pripustil existenciu autonómnych riešení pre výkon elektronickej verejnej správy.</p>	Z	A	
MS SR	<p>Všeobecne</p> <p>Predkladateľ v legislatívnom zámere používa pojem „verejná správa“ vo význame a v súvislostiach, ktoré nezodpovedajú jeho obsahovému vymedzeniu, ktoré mu prisudzuje právna veda. Verejná správa ako organizovanie, usporiadavanie, spravovanie a riešenie vecí verejných je užším pojmom ako pojem správa vykonávaná za účelom zabezpečenia fungovania štátu, pretože za týmto cieľom sa vykonáva i zákonodarná činnosť, súdna činnosť aj činnosť prokuratúry. Inak povedané verejnou správou je de facto všetko čo nie je výkonom zákonodarnej a súdnej moci. Predkladateľ si v celom texte predloženého materiálu osvojil používanie pojmu orgán verejnej správy aj na súdy, ktoré však v zmysle platnej právnej teórie do tejto širokej skupiny nepatria. Uvedenú skutočnosť žiadame zohľadniť a celý text pojmovo upraviť o to viac, že predkladateľ sa snaží predmetnú pojmovú nezrovnalosť vysvetliť v časti 3.2 (Základné pojmy), kde ale zmätočne spája pojmy orgány verejnej moci a orgány verejnej správy do jedného súhrnného pojmu. Ak sa má návrh zákona pripravený na základe tohto legislatívneho zámeru týkať aj činnosti súdov pri výkone súdnictva, tak nesúhlasíme, aby boli súdy Slovenskej republiky účelovo vnímané ako orgány verejnej správy, resp. aby výkon súdnictva bol vnímaný ako výkon verejnej správy.</p>	Z	A	<p>Pojem „orgán verejnej správy“ pojmovodicky oddelený od vzťahu k orgánom verejnej moci (napr. v kap. 1.1., 3.1.1.) V materiáli sa nikde nekonštatuje že výkon súdnictva je výkonom verejnej správy.</p> <p>Paragrafové znenie zákona nebude používať teoreticko-právnu terminológiu, ktorá v tejto súvislosti slúži na ozrejmienie vecného rozsahu agendy dotknutej elektronizáciou administratívnych procesov. povinné subjekty bude pomenované konkrétne, podobne ako je to v zákone o ISVS.</p>
MS SR	<p>K časti 3.10</p> <p>V treťom odseku predmetnej časti navrhujeme predkladateľovi materiálu slovo „postačuje“ nahradiť slovom „postačujúca“.</p>	O	A	
MS SR	<p>K časti 3.9, všeobecne</p> <p>Upozorňujeme predkladateľa, že realizácia elektronickej platby poplatkov cez ÚPVS je závislá na účasti bánk a pobočiek zahraničných bánk. Ak ÚPVS nebude plošne pokrývať celý bankový sektor, právna úprava elektronickej platby poplatkov nebude mať všeobecný charakter a bude vytvárať neodôvodnené rozdiely pri využívaní elektronických služieb poskytovaných</p>	O	ČA	<p>Veľa modulov eGovernmentu je závislých od proaktívneho prístupu a rozšírenia prostredníctvom súkromného sektora (tzv. mobile signature, e-platby, e-fakturácia a pod.). I samotný el. podpis sa rozvinul len vďaka používaniu v medzinárodnom obchode.</p>

	<p>štátom.</p> <p>Požadujeme doplniť legislatívny zámer v tejto časti, aby obsahoval požiadavku právnu úpravu zodpovednostných vzťahov pri využívaní ÚPVS ako nástroja pre elektronickú platbu poplatkov.</p>			Zodpovednostné väzby budú upravené komplexnejšie, nielen pre oblasť e-platieb.
MS SR	<p>K časti 3.7, všeobecne</p> <p>Odporúčame predkladateľovi umožniť v plánovanej zákonnej úprave možnosť doručovania medzi orgánmi verejnej moci nie len na báze elektronickej osobnej schránky orgánu verejnej moci, ale aj na báze priamej výmeny údajov medzi dvoma informačnými systémami verejnej správy (služba – služba). Uvedené riešenie sa javí byť podľa doterajších skúseností efektívne.</p> <p>Súčasne dávame do pozornosti možnosť povinného elektronického doručovania nie len vo vzťahu k fyzickým osobám, podnikateľom a orgánom verejnej moci, ale vo vzťahu k ich prípadným právnym zástupcom.</p>	O	A	<p>Upravené na viacerých miestach, napr. v kap. 2.1.4. , 2.1.5.</p> <p>Pozn.: Výmena a zdieľanie dát medzi registrami predstavuje back-office procesy a týka sa prevádzkovateľov ISVS, nie používateľov</p>
MS SR	<p>K časti 3.6</p> <p>Požadujeme jednoznačne a výslovne v legislatívnom zámere uviesť, že plánovaná zákonná úprava bude riešiť aj problematiku zodpovednostných vzťahov v súvislosti so vznikom škody za prípadné zneužitie elektronickej osobnej schránky. Zodpovednosť za prípadnú škodu (vo význame všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa Občianskeho zákonníka) by mal v tomto prípade niesť prevádzkovateľ informačného systému, t.j. Ústredného portálu verejnej správy.</p>	Z	A	
MKaCR SR	<p>Predmetu úpravy</p> <p>Odporúčame predmet úpravy vhodne doplniť vo väzbe na Zákon o národnej infraštruktúre pre priestorové infomácie z 2.decembra 2009</p>	O	A	
MKaCR SR	<p>Všeobecná</p> <p>Do legislatívneho zámeru odporúčame doplniť informáciu o pripravovanom zákone o informačnej bezpečnosti, ktorý bude previazaný na pripravovaný zákon o elektronickej verejnej správe</p>	O	A	
MKaCR SR	<p>K bodu 3.2 Základné pojmy</p> <p>Navrhujeme úplne vypustiť vetu v prvom odstavci na str. 20, ..." Elektronický dokument teda predstavuje v najširšom slova zmysle právny úkon v elektronickej forme." , ktorá je nezrozumiteľná, alebo ju korektne naformulovať.</p>	O	A	
MPŽPaR SR	<p>K bodu 2.1.2.2</p> <p>V bode 2.1.2.2 "Úprava elektronického doručovania podaní a rozhodnutí v správnom poriadku" v tretej vete navrhujeme uvedené slová " veci, ktoré sa</p>	O	A	

	nedoručujú do vlastných rúk alebo verejnou vyhláškou" nahradiť slovami "listiny, ktoré sa nedoručujú do vlastných rúk alebo verejnou vyhláškou".			
MPŽPaR SR	K časti 3.6 V časti 3.6 "Elektronická osobná schránka" navrhujeme doplniť, že návrh zákona bude upravovať aj zodpovednosť za škodu v prípade zneužitia elektronickej osobnej schránky, ako adresy elektronického doručovania.	O	A	
MPŽPaR SR	K bodu 2.1.3 V bode 2.1.3 navrhujeme uvedené slová "zákon č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov" nahradiť slovami "zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov". Obdobnú úpravu navrhujeme aj pri niektorých ďalších uvedených zákonoch.	O	A	
ÚOOÚ	celému materiálu Legislatívny zámer zákona o elektronickej verejnej správe je krokom k právnej norme, ktorá otvorí verejnú správu informačno-komunikačným technológiám, čím sa umožní jednoduchší prístup širokej verejnosti k jej službám. Takýto krok je však potrebné zosúladiť aj s požiadavkami existujúcej legislatívy. Z pohľadu kompetencií Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky je dôležité, aby pri procese elektronizácie neboli opomenuté štandardy ochrany osobných údajov ustanovené zákonom č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov: 1. zodpovednosť za spracúvané osobné údaje Bezpečnosť osobných údajov, ktoré sú súčasťou informačných systémov verejnej správy zabezpečuje prevádzkovateľ informačného systému, ktorého určí zákon. Informačné systémy verejnej správy spravidla majú legislatívne určené príslušné orgány, ktoré ich prevádzkujú. Tieto subjekty sú prevádzkovateľmi informačných systémov podľa § 4 odsek 2 zákona č. 428/2002 Z. z.	O	A	

	<p>2. povinnosti prevádzkovateľa Základné povinnosti ustanovené v § 6 zákona č. 428/2002 Z. z. platia pre každého prevádzkovateľa, bez ohľadu na to či ide o subjekt súkromnoprávny alebo orgán verejnej správy. Hoci elektronizácia, ako rozšírenie prostriedkov spracúvania nemá na povinnosti prevádzkovateľa zásadný vplyv, všetky jej prvky musia byť implementované v súlade s ich požiadavkami.</p> <p>3. poskytovanie, sprístupňovanie a zverejňovanie osobných údajov v súlade s § 7 odsek 3 zákona č. 428/2002 Z. z. Prepojitelnosť informačných systémov ako aj výmena osobných údajov nemôže prekračovať medze pravidiel ustanovených v osobitných zákonoch. Iba dostatočná legislatívna úprava pomocou noriem so silou zákona je v súlade s Ústavou SR (článok 13 ods. 2) spôsobilým právnym základom pre poskytnutie údajov do iného informačného systému, sprístupnenie údajov príjemcom či ich zverejnenie (napr. prostredníctvom internetu).</p> <p>4. bezpečnostné štandardy Bezpečnostná politika zdokumentovaná v podobe bezpečnostného projektu podľa požiadaviek § 15 a 16 zákona č. 428/2002 Z. z. a jej dodržiavanie je prioritou každého prevádzkovateľa informačného systému, ktorý spracúva osobitné kategórie osobných údajov.</p> <p>V procese tvorby nového zákona o elektronickej verejnej správe považujeme za nevyhnutné, aby boli zásady ochrany osobných údajov spracúvaných v informačných systémoch verejnej správy zapracované a dodržané.</p>			
OVA	m. č. MF/017821/2010-132 . Obal: 7. r.: „legislatívny“ nahradiť „Legislatívny“ – aj vo všetkých ďalších prípadoch a gramatických pádoch, keď ide o názov materiálu II. Uznesenie: B.1., 1. r.: medzi slová „správe vypracovaný“ vložiť čiarku 3. r.: za „republiky“ doplniť bodku III. Komuniké:	O	A	

	<p>1. r.: „návrh“ nahradiť „Návrh“</p> <p>IV. Doložka vplyvov: str. 1, 1., ods. 2, 2. r.: „Operačného“ nahradiť „operačného“ – aj vo všetkých ďalších prípadoch a gramatických pádoch 2., 2. r.: „obyvateľov“ nahradiť „na obyvateľov“ 4. r.: „nákladov ako aj“ nahradiť „nákladov, ako aj“</p> <p>V. Príloha: str. 2, ods. 4, 1. zar.: „dopady“ nahradiť „dosahy“ – aj vo všetkých ďalších prípadoch a gramatických pádoch, keď nejde o fyzické dopady</p> <p>VI. Materiál: str. 3, 1.1., ods. 2, 1. r.: medzi slovami „cieľov, zameraných“ vynechať čiarku 2. r.: „nakoľko“ nahradiť „keďže“ ods. 3, 6. r.: medzi slovami „cestou, vrátane“ vynechať čiarku str. 4, 2.1.1, ods. 1, 1. r.: medzi slovami „Podanie, ako“ vynechať čiarku 2. r.: „na základe ktorého“ nahradiť „na ktorého základe“ ods. 2, 1. r.: medzi slovami „náležitostí, vrátane“ vynechať čiarku ods. 3: „d) identifikácia“ nahradiť „d) identifikácia“ g): medzi slová „toho prečo“ vložiť čiarku str. 5, 2.1.1.1, ods. 1, 1. r.: medzi slovami „poriadok, ako“ vynechať čiarku str. 6, 2.1.1.3, ods. 1, 1. r.: „často krát“ nahradiť „často“ 2.1.2, ods. 1, 1. r.: medzi slovami „predpisoch, regulujúcich“ vynechať čiarku 9. r.: medzi slovami „iného, ako“ vynechať čiarku 10. r.: „prostredníctvom ktorej“ nahradiť „ktorej prostredníctvom“ ods. 2, 5. r.: medzi slová „dokumentov podpísané“ vložiť čiarku medzi slová „dokumentov podpísaných“ vložiť čiarku ods. 3, 2. r.: medzi slovami „požiadavkami, kladenými“ vynechať čiarku „čo“ nahradiť „o“ 5. r.: „medzi slovami „ustanovuje, okrem“ vynechať čiarku str. 7, ods. 2, 3. r.: za „správy,“ vynechať čiarku 2.1.2.1, ods. 4, 6. r.: „prípadoch a preto“ nahradiť „prípadoch, a preto“ 7. r.: medzi slovami „možnosť, zabezpečujúcu“ vynechať čiarku ods. 6, 6. r.: medzi slová „osobách podnikateľoch“ vložiť čiarku str. 8, ods. 3, 2. r.: „súdu ako aj“ nahradiť „súdu, ako aj“ 2.1.2.2, ods. 3, 1. r.: medzi slovami „osoba, ako“ vynechať čiarku 3. r.: medzi slovami „osoby, či“ vynechať čiarku</p>			
--	---	--	--	--

<p>7. r.: „fyzickú osobu“ nahradiť „fyzická osoba“ „právnickú osobu“ nahradiť „právnická osoba“ ods. 4, 2. r.: „kedy“ nahradiť „ked“ medzi slová „osobe alebo“ vložiť čiarku 12. r.: medzi slová „platí aj“ vložiť čiarku 13. r.: „priečinku“ nahradiť „priečinka“ 14. r.: „priečinku“ nahradiť „priečinka“ str. 9, 2.1.2.4, ods. 3, 2. r.: „rúk a teda“ nahradiť „rúk, a teda“ str. 10, 2.1.2.5, ods. 3, 6. r.: medzi slovami „rozhodnutí, vrátane“ vynechať čiarku str. 12, 3. r.: „prostredníctvom ktorého“ nahradiť „ktorého prostredníctvom“ 2.1.4, ods. 3, 4. r.: medzi slovami „odpis, vrátane“ vynechať čiarku 6. r.: „atď.) a to“ nahradiť „atď.), a to“ str. 13, 2.1.5, ods. 1, 3. r.: „prostredníctvom ktorých“ nahradiť „ktorých prostredníctvom“ – aj vo všetkých ďalších prípadoch „prostredníctvom ktorého“ nahradiť „ktorého prostredníctvom“ – aj vo všetkých ďalších prípadoch str. 14, ods. 5, 3. r.: „v mene ktorej“ nahradiť „v ktorej mene“ ods. 8, 2. r.: „Jednotné“ nahradiť „jednotné“ – aj vo všetkých ďalších prípadoch str. 15, ods. 1, 1. r.: „kanálov a teda“ nahradiť „kanálov, a teda“ 4. r.: „(ÚPVS) ako aj“ nahradiť „(ÚPVS), ako aj“ 10. r.: „portály“ nahradiť „portáli“ 2.1.6, ods. 1, 13. r.: „dokumentom ako aj“ nahradiť „dokumentom, ako aj“ ods. 2, 7. r.: „integritu t.j.“ nahradiť „integritu, t. j.“ 9. r.: medzi slovami „certifikátov, použitých“ vynechať čiarku str. 16, 2.2, ods. 1, 3. r.: „duplicitne ako aj“ nahradiť „duplicitne, ako aj“ ods. 6, 3. r.: „koordináciu ako aj“ nahradiť „koordináciu, ako aj“ str. 18, 3.2, 1. zar., 10. r.: „spôsob pomocou ktorého“ nahradiť „spôsob, ktorého pomocou“ str. 19, 3.3, ods. 1, 2. r.: „ÚPVS a to“ nahradiť „ÚPVS, a to“ str. 20, ods. 3, 6. r.: medzi slová „dokumentom podpísaným“ vložiť čiarku 8. r.: medzi slová „podpisom vytvoreným“ vložiť čiarku medzi slová „certifikátu obsahujúcim“ vložiť čiarku 11. r.: „komunikácie ako aj“ nahradiť „komunikácie, ako aj“ 3.4.1, ods. 1, 2. r.: medzi slová „forme umožňujúcej“ vložiť čiarku str. 21, ods. 5, 1. r.: „formuláru“ nahradiť „formulára“ 3. r.: medzi slovami „prípadoch, vyžadujúcich“ vynechať čiarku</p>			
---	--	--	--

<p>5. r.: „formuláru, publikovaného“ nahradiť „formulára publikovaného“ str. 22, 5. r.: „pravosťou) alebo“ nahradiť „pravosťou), alebo“ 3.5.1, ods. 1, 3. r.: „respektíve o ktorom“ nahradiť „respektíve, o ktorom“ 6. r.: medzi slovami „postupnosti, ustanovenej“ vynechať čiarku str. 23, 3.6., ods. 1, 9. r. – upraviť medzery medzi slovami ods. 2, 6. r.: medzi slová „respektíve ak“ vložiť čiarku 7. r.: medzi slová „doručení len“ vložiť čiarku str. 24, ods. 1, 5. r.: medzi slová „obdobne ako“ vložiť čiarku ods. 2, 9. r.: „momentom, kedy“ nahradiť „momentom, keď“ – aj vo všetkých ďalších prípadoch 12. r.: „splnenie ktorých“ nahradiť „ktorých splnenie“ ods. 3, 3. r.: „zriadená a to“ nahradiť „zriadená, a to“ ods. 5, 10. r.: medzi slová „zachovaná pokiaľ“ vložiť čiarku 13. r.: „určitú dobu“ nahradiť „určitý čas“ str. 25, 3.7.1, ods. 2, 2. r.: medzi slová „osobe napríklad“ vložiť čiarku str. 26, 3.7.2, ods. 1, 2. r.: medzi slová „predpisu ale“ vložiť čiarku 5. r.: „moment, kedy“ nahradiť „moment, keď“ ods. 2, 4. r.: „budú postrádať“ nahradiť „nebudú mať“ 6. r.: medzi slovami „schránka, ako“ vynechať čiarku 3.7.3, a), 1. r.: „t.j.“ nahradiť „t. j.“ – aj vo všetkých ďalších prípadoch str. 27, 3.7.4, 4. r.: „základe ktorej“ nahradiť „ktorej základe“ str. 28, ods. 4, 7. r.: medzi slovami „inštitúcie, realizujúcej“ vynechať čiarku ods. 5, 6. r.: medzi slovami „údajov, zadaných“ vynechať čiarku str. 29, ods. 1, 2. r.: „je postačuje aj“ nahradiť „postačuje aj“ 5. r.: „správy.“ nahradiť „správy“ 8. r.: medzi slovami „správy, vrátane“ vynechať čiarku ods. 2, 1. r.: „prostredníctvom ktorých“ nahradiť „ktorých prostredníctvom“ – aj vo všetkých ďalších prípadoch str. 30, 3.12, ods. 1, 4. r.: medzi slovami „procesy, alebo“ vynechať čiarku ods. 2, 1. r.: „zadefinuje“ nahradiť „definuje“ str. 31, ods. 2, 12. r.: medzi slovami „silu, ako“ vynechať čiarku ods. 3, 3. r.: „Z.z.“ nahradiť „Z. z.“ – aj vo všetkých ďalších prípadoch ods. 4, 4. r.: „zabezpečenia, a pod.“ nahradiť „zabezpečenia a pod.“ str. 32, 4, ods. 1, 2. r.: medzi slovami „štátoch, vrátane“ vynechať čiarku ods. 2, 2. r.: medzi slovami „podpise, vrátane“ vynechať čiarku ods. 5, 4. r.: medzi slovami „registrov, vrátane“ vynechať čiarku 6. r.: medzi slová „konania len“ vložiť čiarku 9. r.: medzi slovami „daň, vrátane“ vynechať čiarku str. 33, 5, ods. 3, 2. r.: medzi slovami „znamenat, ak“ vynechať čiarku</p>			
---	--	--	--

	ods. 4, 2. r.: medzi slová „detailov týkajúcich“ vložíť čiarku.			
--	---	--	--	--