

Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania

Spôsob pripomienkového konania: riadny

Zoznam oslovených subjektov: podpredsedovia vlády SR, ÚV SR sekcia hosp. politiky, ÚV SR odbor vládnej agendy, ÚV SR sekcia kontroly, ÚV SR sekcia IAP, MDPT SR, MZV SR, MV SR, MF SR, MK SR, MO SR, MŠ SR, MZ SR, MVR SR, MVR SR, MVR SR, MS SR, MPSVR SR, MP SR, MŽP SR, PÚ SR, NKÚ SR, ÚGKK SR, ÚPV SR, ÚNMS SR, SŠHR SR, ŠÚ SR, ÚJD SR, ÚVO SR, GP SR, NBS, SOPK, ZO SR, FNM SR, ÚŠS, NS SR, ZMOS, AZZZ SR, KÚ Bratislava, KÚ Trnava, KÚ Trenčín, KÚ Nitra, KÚ Žilina, KÚ Banská Bystrica, KÚ Prešov, KÚ Košice, SOI, ÚŠKVLB, ŠÚKL, CR SR

Počet oslovených subjektov: 49

Zaslali do stanoveného termínu: 40

Zaslali po termíne: 2

Vôbec nezaslali: 7

Subjekty, ktoré nemali pripomienky: KÚ Trenčín, ŠÚKL, ÚPV SR, SOPK, FNM SR, ÚV SR sekcia kontroly, SŠHR SR, NKÚ SR, ÚVO SR

Počet vznesených pripomienok: 96, z toho 5 zásadných

Počet akceptovaných pripomienok: 96

Počet neakceptovaných pripomienok/zásadných: 0

Rozporové konanie: Vykonané dňa 26. 11. 2003 na ÚNMS SR, problém bol vysvetlený, rozpor bol odstránený (1 zásadná pripomienka k príprave nového zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobku bola vysvetlená a ostatné zásadné pripomienky boli zapracované).

Rezort	Pripomienka	Typ	Vyh	Spôsob vyhodnotenia
ÚNMS	4 zásadné, 9 odporúčajúcich Zo 4 zásadných pripomienok bola problematickou prvá, ktorá žiadala, aby sa k smerniciam č. 2001/95/ES a č. 98/27/ES vyhotovil osobitný zákon o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Problém bol na rozporovom konaní dňa 26.11.2003 vysvetlený a odstránený.	Z,O	A	Prvá zásadná pripomienka bola vysvetlená a 3 zásadné pripomienky boli do návrhu zákona zapracované.
MP SR	1 zásadná, 7 odporúčajúcich pripomienok Prvá zásadná pripomienka sa dotýkala absencie tabuliek zhody a druhá zásadná pripomienka sa dotýkala uvedenia poznámky pod čiarou na nariadenie Rady 93/339/EHS.	Z,O	A	Tabuľka zhody bola do návrhu zákona doplnená a druhá zásadná pripomienka bola vysvetlená a akceptovaná.
ÚNMS SR AZZZ SR	V § 7b ods. 3 navrhovali slová „do 3 dní“ nahradit' slovami „do 7 dní“.	O	N	Predĺženie lehoty ustanovenej v colnom zákone nie je možné vykonať.
MPSVR SR	Navrhlo zapracovať do návrhu zákona aj Smernicu Rady č. 2000/43/ES o vykonávaní zásady rovnakého zaobchádzania s osobami bez ohľadu na ich rasový alebo etnický pôvod.	O	N	Doterajšie znenie § 6 zákona je dostatočným antidiskriminačným ustanovením už aj s prihliadnutím na § 6 ods. 3 a preto nie je potrebné do tohto znenia zákona zapracovať ďalšie antidiskriminačné ustanovenia.
Spotrebiteľské centrum generácie 2000	Navrhoval doplniť návrh zákona o pojem „produkt“, o nové znenie § 26 a vložiť § 26a.	O	N	Ide o nepochopenie návrhu zákona, pojem „produkt“ je subsumovaný pod pojem „tovar“, preto nie je potrebné ho do zákona uvádzať. Nové znenie § 26 je nad rámec zákona o rozpočtových pravidlách a navrhovaný § 26a je s ohľadom na ustanovenia Občianskeho zákonníka o plnomocenstve a právnom zastupovaní zbytočný.
ÚI SOI	Navrhoval ponechať v účinnosti typovú zmluvu ustanovenú § 23a. Nesúhlasí s tým, aby sa toto ustanovenie zo zákona vypustilo.	O	N	MH SR v spolupráci s MS SR spracovalo novelu Občianskeho zákonníka, v ktorom je upravená spotrebiteľská zmluva, ktorá nahrádza doterajšiu typovú zmluvu, preto bolo potrebné toto ustanovenie zo zákona vypustiť.
Ostatné pripomienkujúce orgány	Uplatnili odporúčajúce pripomienky, ktoré predkladateľ návrhu zákona akceptoval.			

S ohľadom na všetky relevantné skutočnosti sa návrh zákona na rokovanie Legislatívnej rady vlády a vlády Slovenskej republiky predkladá bez rozporov.