

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Poštová politika do roku 2014

Spôsob pripomienkového konania
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 14 / 7
 Počet vyhodnotených pripomienok 14

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 11 / 5
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 2 / 2
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 1 / 0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
 Počet odstránených pripomienok
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1 .	Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky				x
2 .	Úrad pre verejné obstarávanie			x	
3 .	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky			x	
4 .	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky			x	
5 .	Republiková únia zamestnávateľov	8 (4o,4z)			
6 .	Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny				x
7 .	Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže				x
8 .	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	1 (0o,1z)			
9 .	Asociácia			x	

	zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky				
10 .	Združenie miest a obcí Slovenska			x	
11 .	Európske spotrebiteľské centrum				x
12 .	Odbor vládnej agendy Úradu vlády	2 (2o,0z)			
13 .	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (0o,2z)			
14 .	Poštový regulačný úrad				x
15 .	Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky			x	
16 .	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (1o,0z)			
17 .	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky			x	
18 .	Štátny dopravný úrad				x
19 .	Štatistický úrad Slovenskej republiky			x	
20 .	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky			x	
21 .	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky			x	
22 .	Najvyšší súd Slovenskej republiky			x	
23 .	Úrad vlády Slovenskej republiky			x	
24 .	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky			x	
25 .	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky			x	
26 .	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky				x

27 .	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky				x
28 .	Podpredseda vlády SR pre ľudské práva a národnostné menšiny				x
29 .	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky			x	
30 .	Konferencia biskupov Slovenska				x
31 .	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky			x	
32 .	Odbor verejného obstarávania				x
33 .	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky			x	
34 .	Odbor právnych služieb a odvolacích konaní				x
35 .	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky			x	
36 .	Úrad splnomocnenca vlády SR pre územnú samosprávu, integrovaný manažment povodí a krajiny				x
37 .	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky			x	
38 .	Únia miest Slovenska				x
39 .	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví			x	
40 .	Národný bezpečnostný úrad			x	
	SPOLU	14 (7o,7z)	0 (0o,0z)	21	14

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
RUZ	<p>1. Zásadná pripomienka k predkladacej správe a celému materiálu.</p> <p>V zmysle predkladacej správy k materiálu ako aj viacerých odkazov na liberalizačnú tretiu poštovú smernicu má byť hlavným cieľom poštovej politiky v Slovenskej republike zabezpečenie liberalizovaného poštového trhu, s ktorým následne súvisí potreba zachovania univerzálnej služby v požadovanej kvalite. Predložený materiál sa však z týchto dvoch cieľov venuje takmer výlučne len otázke zachovania a financovania univerzálnej služby a nenachádzame v ňom potrebný dôraz na primárny cieľ, ktorý spomínaná európska legislatíva sleduje, a to vytvorenie otvoreného, férového a plne liberalizovaného poštového trhu. Preto odporúčame doplniť v primeranom rozsahu ustanovenia o tom, ako hodlá Slovenská republika zabezpečiť svojou poštovou politikou skutočnú liberalizáciu trhového prostredia, zvýšenie konkurencie, obzvlášť keď viaceré zmieňované návrhy (licencovanie v doteraz nelicencovaných oblastiach, príspevky do kompenzačného fondu) majú na slobodu podnikania na tomto trhu opačný efekt. V predkladanom dokumente tiež absentuje aspoň náčrt očakávaného dopadu navrhovanej politiky na trhové prostredie a na alternatívne poštové podniky predstavujúce konkurenciu pre poskytovateľa univerzálnej služby.</p>	Z	A	
RUZ	<p>2. Zásadná pripomienka k bodu 1. Základné východiská Poštovej politiky do roku 2014, 3. odsek a k bodu 2 Základné úlohy poštovej politiky, A. Legislatívna časť – rozhodnutie EK o hybridnej pošte</p> <p>V uvedených ustanoveniach sa zmieňuje rozhodnutie Európskej komisie zo 7.10.2008 o hybridnej pošte, konanie o jeho porušení vedené Komisiou, a súvisiace povinnosti Slovenskej republiky. Tak ako skôr prezentovaný návrh zákona ani najnovší materiál neobsahuje žiadne riešenie existujúcej protiprávnej úpravy až do 31. decembra 2011, t.j. do účinnosti novonavrhovaného zákona. Vyjadrenia Ministerstva dopravy pôšt a telekomunikácií SR a Poštového regulačného úradu zo začiatku roku 2010 boli síce pozitívnym krokom vedúcim k podmienenému pozastaveniu priestupkového konania, avšak nemenia nič na skutočnosti, že aj podľa tohto materiálu bude do 31. decembra 2011 v platnosti zákon, ktorého obsah rozhodnutie Komisie neguje a porušuje povinnosti uložené v rozhodnutí Slovenskej republiky. Preto je v legislatívnej časti materiálu potrebné doplniť povinnosť implementovať rozhodnutie Komisie ešte do existujúcej právnej</p>	Z	A	

	<p>úpravy. V tejto súvislosti pripomínáme, že Republiková únia zamestnávateľov 8.10.2010 predložila Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR príslušný návrh novelizácie zákona č. 507/2001 Z.z.</p>			
RUZ	<p>3. Pripomienka k bodu 2 Základné úlohy poštovej politiky, A. Legislatívna časť – návrh zákona o poštových službách</p> <p>V danom ustanovení Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR opisuje viaceré ustanovenia návrhu zákona o poštových službách. Republiková únia zamestnávateľov pripomína, že tieto z hľadiska ich negatívneho dopadu na podnikateľské prostredie a rozporu s programovými cieľmi vlády už opakovane pripomienkovala, v dôsledku čoho bolo pripomienkové konanie k takto navrhnutému textu pozastavené a materiál bol stiahnutý z rokovania Hospodárskej a sociálnej rady SR. Následne sa uskutočnili bilaterálne rokovania so zástupcami Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR s cieľom špecifikácie pripomienok RÚZ a vypracovania nového návrhu. RÚZ súčasne predložila svoj návrh úprav. Upravené znenie zákona zatiaľ nebolo prezentované. Vzhľadom na to, že očakávame dôslednú analýzu východísk nového návrhu, riadny priebeh pripomienkového konania a zohľadnenie pripomienok podnikateľskej verejnosti v ňom, považujeme začlenenie odkazov na pôvodný návrh zákona do pripomienkovaného materiálu za predčasné.</p>	O	N	<p>MDVRR SR informovalo RÚZ dňa 28. 1. 2011 na rokovaní k pripomienkam z MPK o zmenách v pripravovanom Návrhu zákona o poštových službách a o zmene niektorých zákonov, ktorý jej zaslalo 25. 1. 2011 a bolo dohodnuté, že RÚZ predloží k návrhu zákona svoje stanovisko.</p>
RUZ	<p>4. Zásadná pripomienka k bodu 2 Základné úlohy poštovej politiky, A. Legislatívna časť - zmena v systéme vzniku oprávnení na poskytovanie poštových služieb</p> <p>Na rozdiel od terajšej právnej úpravy, podľa ktorej je poštová služba voľnou živnosťou až s následnou registráciou na Poštovom regulačnom úrade („PRÚ“) a s možnosťou jej poskytovania už od ohlásenia živnosti, sa podľa uvádzaného návrhu zásadne zhoršujú podmienky podnikania. Pre všetky služby „zameniteľné“ so službami v rozsahu univerzálnej služby sa požaduje individuálne povolenie zo strany PRÚ, ktorého udelenie, zmeny a odňatie je založené na pomerne vágnych kritériách. Aj v prípade iných poštových služieb sa tieto vynímajú spod režimu živnostenského zákona a registrácia zo strany PRÚ je podmienkou začatia ich poskytovania. Tým sa tiež neguje systém jednotných kontaktných miest zavádzaný s cieľom zjednodušiť vstup do podnikania.</p>	Z	ČA	<p>RÚZ bola na rokovaní o pripomienkach informovaná, že systém povolení na poskytovanie poštových služieb bude založený na všeobecnom povolení, aj pokiaľ ide o zameniteľné služby, na ktoré sa pôvodne navrhovalo individuálne povolenie, a to v spojení so systémom financovania univerzálnej služby. S poskytovaním poštových služieb na základe všeobecného povolenia bude povinná registrácia, nakoľko sa navrhuje upustiť od poskytovania poštových služieb na základe živnosti a prejsť na podnikanie na základe všeobecného povolenia resp. registrácie podľa zákona o poštových službách. Univerzálna služba bude spojená ako doteraz s poskytovaním služieb na základe poštovej licencie.</p>

	<p>Toto predstavuje zásadné a neodôvodnené sťaženie podnikania a prístupu na trh a odporuje programovým cieľom vlády týkajúcimi sa liberalizácie trhu poštových služieb, zjednodušovania podnikateľského prostredia, odstraňovania administratívnych prekážok pre vstup nových podnikateľských subjektov na trh a podobne. Návrh navyše neguje samotné ciele a princípy 3. poštovej smernice, keď na rozdiel od sledovanej liberalizácie poštových služieb a zvýšenej konkurencie na poštovom trhu zavádza nové bariéry pre podnikanie alternatívnych poštových operátorov.</p>			
RUZ	<p>5. Zásadná pripomienka k bodu 2 Základné úlohy poštovej politiky, A. Legislatívna časť - nový model financovania univerzálnej služby prostredníctvom kompenzačného fondu</p> <p>Uvádza sa len jeden z možných spôsobov financovania univerzálnej služby – kompenzačný fond, pričom napriek tomu, že diskusia o návrhu zákona a jeho východiskách ešte len prebieha, nezohľadnili sa iné alternatívy, najmä zefektívnenie prevádzky poskytovateľa univerzálnej služby, financovanie zo štátneho rozpočtu, z iných aktivít poskytovateľa univerzálnej služby, alebo obstaranie samotnej univerzálnej služby prostredníctvom verejného obstarávania.</p> <p>Ako už bolo RÚZ uvádzané pri predchádzajúcom pripomienkovaní návrhu zákona, uvádzaným krokom musí predchádzať odborná diskusia o spôsoboch financovania univerzálnej služby a dopadoch na trhové prostredie a iných účastníkov trhu poštových služieb. V slovenskom prostredí absentuje akákoľvek relevantná dopadová štúdia k navrhovaným krokom. Navyše aktuálne sa z verejných prostriedkov (s nákladom 187 000 eur) pripravuje analýza tejto problematiky na základe zadania PRÚ s názvom „Regulačná stratégia v liberalizovanom prostredí SR“, ktorej závery zatiaľ neboli publikované. Jej predmetom má byť „vypracovanie regulačného modelu poskytovania univerzálnej služby v podmienkach úplnej liberalizácie poštového trhu“. V danom prípade teda návrh konkrétnych zvolených postupov predchádza ich analýzu.</p> <p>Navrhovaný materiál tiež nezohľadňuje skutočnosť, že v dôsledku rozhodnutia Európskej komisie o hybridnej pošte bola táto zadefinovaná ako služba osobitá a nezameniteľná so službami poskytovanými v rámci univerzálnej služby. Keďže subjekty poskytujúce služby hybridnej pošty</p>	Z	ČA	<p>RÚZ a MDVRR SR sa na rokovaní o pripomienke dohodli, že rozhodnutie EK bude implementované do národnej legislatívy a súčasne sa bude podľa neho postupovať aj pri určovaní zameniteľných služieb rovnako ako podľa iných platných všeobecne záväzných právnych predpisov. Po dohode s PMÚ SR bola výška príspevku do kompenzačného fondu znížená zo 6 % na 3 %, čo RÚZ akceptovala.</p>

	<p>nebudú môcť byť zaťažené príspevkovou povinnosťou doň, táto skutočnosť bude mať výrazný dopad na efektivitu kompenzačného fondu, obzvlášť pri porovnaní s očakávanými administratívnymi nákladmi na jeho zavedenie a udržiavanie a všeobecne negatívnymi dopadmi na podmienky podnikania. V neposlednom rade u subjektov, ktorých sa príspevková povinnosť bude dotýkať, má príspevok dosiahnuť až 6% ich príjmov zo „zameniteľných“ služieb, čo môže mať na alternatívny poštový sektor nepochybne likvidačný účinok a v konečnom dôsledku taktiež spôsobí nenaplnenie účelu kompenzačného fondu. Kompenzačný fond považujeme za nástroj demotivujúci poskytovateľa univerzálnej služby od čo najefektívnejšej a ziskovej podnikateľskej činnosti, obzvlášť keď subjekt, ktorý bude posudzovať jeho nárok na kompenzáciu, ako aj jeho vlastný majoritný akcionár budú štátne.</p>			
RUZ	<p>6. Pripomienka k bodu 2 Základné úlohy poštovej politiky, A. Legislatívna časť – oslobodenie od DPH</p> <p>Vítame zohľadnenie existujúceho dodatočného zvýhodnenia poskytovateľa univerzálnej poštovej služby vo forme oslobodenia od dane z pridanej hodnoty. Upozorňujeme však na nie úplne presné charakterizovanie aktuálneho právneho stavu – súčasná výnimka sa netýka všetkých služieb v rozsahu univerzálnej služby, čo zodpovedá zavádzanému pojmu „zameniteľné služby“, ale len služieb samotného poskytovateľa univerzálnej služby. Preto pri zachovaní terajšieho stavu nedôjde k skutočnej liberalizácii na tomto trhu, keďže služby poskytovateľa univerzálnej služby budú v oblasti zameniteľných služieb zvýhodnené voči konkurentom o výšku tejto dane. Tým sa v konečnom dôsledku ohrozí vznik efektívnej konkurencie aj relevantnému príspevku zo strany takejto konkurencie do kompenzačného fondu.</p> <p>V súvislosti s modelom zníženej sadzby dane, preferovaným predkladateľom by bolo vhodné špecifikovať, či táto bude zhodne aplikovaná na všetkých účastníkov trhu, alebo len na poskytovateľa univerzálnej služby a časové vymedzenie zavedenia takejto daňovej sadzby.</p>	O	A	<p>Problematika oslobodenia poštových služieb poskytovaných v rámci univerzálnej služby v SR od DPH je v súlade acquis communautaire. V SR je užšie definovaný rozsah oslobodenia poštových služieb od DPH ako to umožňuje smernica o DPH.</p>
RUZ	<p>7. Pripomienka k bodu 2 Základné úlohy poštovej politiky, C. Postavenie poskytovateľa univerzálnej služby</p>	O	A	<p>MDVRR SR vysvetlilo RÚZ, že MDVRR SR nevykonáva regulačnú činnosť, táto je zverená nezávislému regulačnému orgánu, ktorým je Poštový regulačný úrad.</p>

	<p>Materiál v tejto časti referuje k viacerým plánovaným krokom Slovenskej pošty, a.s. a súčasne sa odkazuje na kroky, ktoré bude Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR uskutočňovať pri schvaľovaní koncepcie rozvoja Slovenskej pošty, a. s., ako aj jej podnikateľských plánov. Vzhľadom na to, že predkladaný materiál predstavuje strategický dokument Slovenskej republiky pri vytváraní vhodného legislatívneho a regulačného rámca pre všetkých jeho účastníkov ako aj spotrebiteľskú verejnosť, je kumulácia legislatívnych a regulačných úloh štátu s jeho pôsobnosťou ako akcionára jedného z účastníkov trhu značne nevhodná. Toto poukazuje na potrebu dlhodobo oddeliť výkon akcionárskych práv štátu od jeho kompetencií, ktoré sú predmetom tohto materiálu. Odporúčame preto do materiálu zapracovať aj kroky smerujúce k takémuto oddeleniu.</p>			
RUZ	<p>8. Pripomienka k doložke vplyvov</p> <p>.1. Vplyvy na rozpočet verejnej správy – konštatuje sa žiadny vplyv, ale ako vyplýva z vlastného materiálu, vzniká potreba „zabezpečenia zvýšených výdavkov Poštového regulačného úradu, ktoré nevyhnutne vyplývajú z rozšírenia pôsobnosti a povinností úradu v oblasti regulácie poštových služieb a štátneho dohľadu, najmä navýšenie počtu zamestnancov.“ Toto je pri zachovaní navrhovaných krokov, ktoré RÚZ pripomienkuje v samostatnom bode, potrebné riadne zohľadniť v doložke vplyvov.</p> <p>2. Vplyvy na podnikateľské prostredie – z pohľadu RÚZ dochádza k zvýšeniu regulačného zaťaženia, avšak doložka vplyvov v tejto časti konštatuje, že materiál nebude mať na podnikateľské prostredie žiadny vplyv. Z predloženou konštatáciou RÚZ zásadne nesúhlasí. U subjektov, ktoré mohli doteraz podnikateľ na základe jednoduchého ohlásenia sa zavádza komplexný povoľovací proces. Tieto subjekty budú pri tzv. zameniteľných službách zaťažené príspevkovou povinnosťou. Toto je pri zachovaní navrhovaných krokov, ktoré RÚZ pripomienkuje v samostatnom bode, potrebné riadne zohľadniť v doložke vplyvov.</p>	O	A	
KOZ SR	<p>Stanovisko k návrhu materiálu „Poštová politika do roku 2014“.</p> <p>Všeobecne: KOZ SR vyjadruje sklamanie, že predložená „Poštová politika do roku 2014“ nepredchádzala návrhu zákona o poštových službách, pretože jej konkrétne</p>	Z	A	<p>Zástupcovia MDVRR SR informovali KOZ SR a OZ pôšt a logistiky o dôvodoch skoršieho otvorenia poštového trhu od 1. 1. 2012, oproti smernici 2008/6/ES, a to v nadväznosti na Rozhodnutie Európskej komisie zo dňa 7. októbra 2008 a následné priestupkové konanie, ktoré bolo pozastavené</p>

	<p>ciele, nástroje a opatrenia mohli byť naznačujúce tak pre legislatívny zámer, ako aj pre vlastný návrh nového zákona o poštových službách. Tento názor sme vyjadrili aj v rámci rozporového konania k návrhu zákona o poštových službách 10.9.2010.</p> <p>KOZ SR uplatňuje nasledovné pripomienky k predloženej „Poštovej politike do roku 2014“:</p> <p>1. KOZ SR trvá na tom, aby Slovenská republika pri úplnom otvorení poštového trhu maximálne využila časový odklad, ktorý jej umožňuje poštová smernica Európskej únie i nadväzujúca notifikácia SR Európskej komisii. V tejto súvislosti nemôžeme akceptovať odôvodnenie ku skoršiemu termínu úplného otvorenia poštového trhu v SR.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>2. V návrhu poštovej politiky absentuje konkrétny názor štátu na charakter a obsah verejnej poštovej siete, pretože sú úzko spojené a majú vplyv na sociálne podmienky a zamestnanosť.</p> <p>3. Podobný dopad môže vyplynúť aj z prípadného zámeru štátu zmeniť svoje doterajšie úplné vlastníctvo akcií v Slovenskej pošte. Predložený materiál neuvádza, či je táto otázka v období tohto návrhu poštovej politiky aktuálna alebo nie.</p>			<p>Európskou komisiou vzhľadom na predložený Návrh zákona o poštových službách a o zmene niektorých zákonov. Súčasne bola zástupcom KOZ SR a OZ pôšt a logistiky podaná informácia o dôsledkoch v prípade nedodržania dohodnutých podmienok (obnovenie priestupkového konania pre SR) ako aj o potrebe nastolenia rovnováhy na poštovom trhu vytvorením nového právneho rámca.</p> <p>Na základe uvedeného KOZ SR na rokovaní dňa 9. 2. 2011 od pripomienky ustúpila.</p> <p>Na rokovaní dňa 28. januára 2011 bolo dohodnuté, že KOZ SR a OZ Pôšt a logistiky od pripomienky ustupujú, a to na základe vysvetlenia, ktoré bolo podané k fungovaniu verejnej poštovej siete vo vzťahu k univerzálnej službe, poštovej licencií, požiadavkám na kvalitu vrátane dostupnosti siete a príslušnú pôsobnosť PRÚ pri určovaní požiadaviek. MDVRR SR súčasne uviedlo, že bude pri schvaľovaní koncepcie rozvoja Slovenskej pošty, a. s. venovať osobitnú pozornosť aj otázkam týkajúcim sa verejnej poštovej siete.</p>
<p>OVA</p>	<p>m. č. 17972/2010/SPT-54006/M</p> <p>I. Návrh uznesenia: 5. r.: „materiálu“ nahradiť „Materiálu“ A.1.: „2014.“ nahradiť „2014;“</p> <p>II. Komuniké: 2. r. – upraviť medzery medzi slovami „Návrh“ nahradiť „návrh“ 5. r. – upraviť medzery v riadku</p> <p>III. Doložka vplyvov: A.1., 2. r.: „23.11.2010-6.12.2010“ nahradiť „23. 11. 2010 – 6. 12. 2010“</p> <p>IV. Materiál: str. 1, 1., ods. 1, 5. r.: „Smernice“ nahradiť „smernice“ – aj vo všetkých</p>	<p>O</p>	<p>A</p>	

	<p>d'alších prípadoch a gramatických pádoch ods. 2, 2. r.: „štátoch ako aj“ nahradiť „štátoch ako aj“ 9. r.: „nakoľko“ nahradiť „keďže“ 10. r.: „Príloha“ nahradiť „príloha“ „Usmernenie“ nahradiť „usmernenie“ ods. 3, 2. r.: „Rozhodnutím“ nahradiť „rozhodnutím“ 7. r.: „2012, vrátane“ nahradiť „2012 vrátane“ ods. 4, 5. r.: „orgánov, atď.“ nahradiť „orgánov atď.“ str. 2, ods. 1, 3. r.: „Oznámenie“ nahradiť „oznámenie“ 5. r.: „únie) ako aj“ nahradiť „únie), ako aj“ 2., A., ods. 1, 11. r.: „rozvoj ako aj“ nahradiť „rozvoj, ako aj“ ods. 2, 10. r.: medzi slovami „služby, či“ vynechať čiarku str. 3, B., ods. 3, 4. r.: „navýšenie“ nahradiť „zvýšenie“ ods. 4, 7. r.: „únie“ nahradiť „Únie“ 8. r.: „predstavitel'ov a to“ nahradiť „predstavitel'ov, a to“ str. 4, ods. 5, 1. zar., 1. r.: medzi slovami „hodnotou, vrátane“ vynechať čiarku str. 5, C., ods. 1, 6. r.: „podaj ako aj“ nahradiť „podaj, ako aj“ 11. r.: „t.j.“ nahradiť „t. j.“ ods. 2, 4. r.: „dodanie ako aj“ nahradiť „dodanie, ako aj“ ods. 4, 2. r.: „Rozhodnutím“ nahradiť „rozhodnutím“ str. 6, ods. 1, 8. r.: „2010 -2014“ nahradiť „2010 – 2014“ D., ods. 1, 5. r.: „skupinách ako aj“ nahradiť „skupinách, ako aj“ ods. 3, 1. r.: medzi slovami „regionálnom, princípe“ vynechať čiarku str. 7, ods. 4, 10. r.: „službách ako aj“ nahradiť „službách, ako aj“ str. 8, ods. 2, 9. r.: „styku, a pod.“ nahradiť „styku a pod.“</p>			
OVA	<p>m. č. 17972/2010/SPT-54006/M Predkladacia správa: ods. 1, 2. r.: "2011 kao aj" nahradiť "2011, ako aj" ods. 2, 9. r.: "služieb, a pod." nahradiť "služieb, a pod."</p>	O	A	
MF SR	<p>V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že materiál nemá žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. V samotnom materiáli, časť B. Regulačná časť je konštatované, že „sa predpokladá vplyv na výdavky štátneho rozpočtu vo vzťahu k potrebe zabezpečenia zvýšených výdavkov Poštového regulačného úradu, ktoré nevyhnutne vyplývajú z rozšírenia pôsobnosti a povinností úradu v oblasti regulácie poštových služieb a štátneho dohľadu, najmä navýšenia</p>	Z	A	<p>Na str. 3. v časti B materiálu bol vypustený 3. odsek, v ktorom sa hovorí, že v návrhu zákona sa predpokladá vplyv na výdavky štátneho rozpočtu, a to na zabezpečenie zvýšených výdavkov Poštového regulačného úradu, ktoré vyplývajú z rozšírenia jeho pôsobnosti. Vplyv na verejné financie v súčasnosti nevieme vypočítať vzhľadom na súčasné riešenie</p>

	počtu zamestnancov“. Z uvedeného dôvodu zásadne žiadame prepracovať doložku vybraných vplyvov a dopracovať tabuľky vplyvov na rozpočet verejnej správy, ktoré budú komplexne vyplnené, vrátane výdavkov, ktoré má Poštový regulačný úrad rozpočtované.			problematiky zlučovania regulačných úradov. Možné vplyvy budeme riešiť pri spracovaní doložky vplyvov k návrhu zákona a súčasne budeme v kapitole Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR hľadať rezervy, ktorých výška bude závisieť od rozsahu potrieb vyplývajúcich z návrhu zákona.
MF SR	Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v znení neskorších predpisov pri predkladaní materiálov na rokovanie vlády musia byť uvedené a zdôvodnené predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy na bežný rok a tri nasledujúce rozpočtové roky a spolu s tým musia byť uvedené aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov a na úhradu úbytku príjmov. Podľa § 14 ods. 4 cit. zákona v priebehu rozpočtového roka pri prerokovávaní materiálov predkladaných na rokovanie vlády nemožno schváliť návrhy, ktorých dôsledkom je zvýšenie podielu schodku rozpočtu verejnej správy na hrubom domácom produkte. Zároveň upozorňujeme na úlohu C.8. uznesenia vlády č. 667 zo 6. októbra 2010 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2011 až 2013, v ktorej sa ukladá ministrom nepredkladať v roku 2011 návrhy materiálov, ktoré zakladajú finančné nároky na zvýšenie výdavkov schválených v štátnom rozpočte na rok 2011 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet. S predloženým materiálom bude možné súhlasiť len za zásadnej podmienky, že jeho prijatie nebude znamenať zvýšené dôsledky na štátny rozpočet, resp. rozpočet verejnej správy.	Z	A	
MO SR	vlastný materiál v predkladacej správe sa uvádza, že uvedený materiál nekladie nároky na štátny rozpočet a ani na verejné financie. Implementácia navrhovanej "Poštovej politiky do roku 2014" si vyžaduje zvýšené výdavky Poštového regulačného úradu, ktoré nevyhnutne vyplývajú z rozšírenia pôsobnosti a povinností úradu v oblasti regulácie poštových služieb a štátneho dohľadu, najmä navýšenia počtu zamestnancov (vlastný materiál, str. 32 písm. B ods. 3). Z toho dôvodu odporúčame do materiálu doplniť odhadované náklady vyplývajúce z rozšírenia pôsobnosti Poštového regulačného úradu.	O	A	