

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov

Spôsob pripomienkového konania

Pripomienkové konanie sa uskutočňuje v skrátenej forme z dôvodu potreby transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/96/ES z 19. novembra 2008 o riadení bezpečnosti cestnej infraštruktúry; z gestorstva smerníc vyplýva pre Slovenskú republiku povinnosť transponovať smernicu do 19.12.2010.

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

85 / 9

Počet vyhodnotených pripomienok

85

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

70 / 3

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

1 / 0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

14 / 6

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

| Č. | Subjekt | Pripomienky do termínu | Pripomienky po termíne | Nemali pripomienky | Vôbec nezaslali |
|-----|---|------------------------|------------------------|--------------------|-----------------|
| 1 . | Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | | | | x |
| 2 . | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | | | |
| 3 . | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | | | |
| 4 . | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | | | |
| 5 . | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | | | |
| 6 . | Republiková únia zamestnávateľov | | | | x |
| 7 . | Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny | | | | x |
| 8 . | Centrum pre | | | | x |

| | | | | | |
|------|---|-------------|--|---|---|
| | medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže | | | | |
| 9 . | Národný bezpečnostný úrad | 11 (11o,0z) | | | |
| 10 . | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | | | | x |
| 11 . | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | | | x | |
| 12 . | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | | | |
| 13 . | Európske spotrebiteľské centrum | | | | x |
| 14 . | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | | | |
| 15 . | Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | | | |
| 16 . | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | | | x | |
| 17 . | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | | | |
| 18 . | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | | | | x |
| 19 . | Štátny dopravný úrad | | | | x |
| 20 . | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 17 (17o,0z) | | | |
| 21 . | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | | | |
| 22 . | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | | | |
| 23 . | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | | | x | |
| 24 . | Najvyšší súd Slovenskej republiky | | | x | |
| 25 . | Úrad vlády Slovenskej republiky | | | | x |
| 26 . | Správa štátnych hmotných | | | x | |

| | | | | | |
|------|---|-------------|--|---|---|
| | rezerv Slovenskej republiky | | | | |
| 27 . | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | | | x | |
| 28 . | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | | | x | |
| 29 . | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | | | |
| 30 . | Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky | | | | x |
| 31 . | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | | | | x |
| 32 . | Podpredseda vlády SR pre ľudské práva a národnostné menšiny | | | | x |
| 33 . | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | | | | x |
| 34 . | Konferencia biskupov Slovenska | | | | x |
| 35 . | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | | | x | |
| 36 . | Odbor verejného obstarávania | | | | x |
| 37 . | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 15 (12o,3z) | | | |
| 38 . | Odbor právnych služieb a odvolacích konaní | | | | x |
| 39 . | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | | | x | |
| 40 . | Úrad splnomocnenca vlády SR pre územnú samosprávu, integrovaný manažment povodí a krajiny | 1 (0o,1z) | | | |
| 41 . | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | | | |

| | | | | | |
|------|---|--------------------|------------------|-----------|-----------|
| | republiky | | | | |
| 42 . | Slovenská obchodná a priemyselná komora | | | x | |
| 43 . | Asociácia vodárenských spoločností | 4 (0o,4z) | | | |
| 44 . | Žilinský samosprávny kraj | | | x | |
| 45 . | Verejnosť | 1 (1o,0z) | | | |
| 46 . | Združenie miest a obcí Slovenska | 1 (0o,1z) | | | |
| | SPOLU | 85 (76o,9z) | 0 (0o,0z) | 11 | 16 |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

| Subjekt | Pripomienka | Typ | Vyh. | Spôsob vyhodnotenia |
|---------|--|-----|------|---|
| ÚVO | K vlastnému materiálu V § 19d odseku 2 odporúčame za slová "na základe jej potenciálu" vložiť čiarku a slovo "slúžiacej" z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti. | O | N | nepovažujeme to za zrozumiteľnejšie |
| ÚPV SR | čl. I, bod 4, § 19j Odporúčame preformulovať písm. b) nasledovne: "bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo jeho spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená", v súlade so znením § 186-191 OSP. Zároveň odporúčame vypustiť písm. c), nakoľko podmienka bezúhonnosti nemá byť predpokladom zápisu do zoznamu bezpečnostných audítorov (§ 19f ods. 2). V prípade, že bezúhonnosť má byť nevyhnutným predpokladom na zápis do zoznamu, odporúčame v návrhu zákona výslovne uviesť, kto sa považuje za bezúhonného. | O | A | |
| ÚPV SR | názov zákona Vzhľadom na skutočnosť, že sa navrhuje v čl. II novelizovať aj zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, odporúčame tomu prispôsobiť aj názov zákona v súlade s bodom 28 Legislatívnotechnických pokynov. | O | A | |
| GP SR | K Čl. II Odporúčame z názvu zákona vypustiť slová „a dopĺňa“. | O | A | |
| GP SR | K Čl. I – bod 1 Odporúčame bod 1 upraviť takto: „1. V § 2 ods. 3 prvej vete sa slová „pôšt a telekomunikácií“ nahrádzajú slovami „výstavby a regionálneho rozvoja“. | O | A | |
| PMÚ SR | K bodu 4 (§ 19f ods. 2) návrhu Z návrhu nie je zjavné, z akého dôvodu sa požaduje pre vykonávanie činnosti bezpečnostného audítora až desaťročná prax v oblasti projektovania dopravných stavieb, ktorú považujeme za neadekvátne dlhú. Uvedené dĺžka praxe je podmienkou, ktorá môže predstavovať bariéru vstupu na trh. Navrhujeme preto prehodnotiť a znížiť počet rokov praxe potrebných na zápis do zoznamu bezpečnostných audítorov. | O | N | Stanovenie 10 rokov vyplynulo z požiadavky na vysokú úroveň bezpečnostného audítora, ktorý má mať bohaté skúsenosti s projektovaním pozemných komunikácií a ktorý na základe dlhoročných skúseností upozorní na chyby a nedostatky bezpečnostných a iných prvkov projektovej dokumentácie a odporučí adekvátne riešenie najmä z pohľadu zlepšenia bezpečnosti pozemnej komunikácie. |
| NBÚ | K názvu návrhu zákona: V názve návrhu zákona sa slová „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“ nahrádzajú slovami „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v súlade s 28. bodom prílohy č. 5 k legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | |
| NBÚ | K čl. I štvrtý bod (§ 19h): V čl. I štvrtý bod v § 19h ods. 1 písm. h) sa slovo „odsek“ nahrádza slovom | O | A | |

| | | | | |
|-----|---|---|---|--|
| | <p>„ods.“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka analogicky s 55. bodom prílohy č. 5 k legislatívnym pravidlám vlády SR.</p> | | | |
| NBÚ | <p>K čl. I štvrtý bod (§ 19f): V čl. I štvrtý bod v § 19f ods. 4 sa slová „na svojej internetovej stránke“ nahrádzajú slovami „na svojom webovom sídle“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Je potrebné používať pojem „webové sídlo“ v súlade s § 2 písm. aa) zákona č. 275/2004 Z. z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> | O | A | |
| NBÚ | <p>K čl. I štvrtý bod (§ 19f): V čl. I štvrtý bod v § 19f ods. 2 písm. a) sa slovo „súdny“ vypúšťa.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Súčasná platná právna úprava (zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) definuje pojem „znalec“ a nie súdny znalec. Z tohto dôvodu je potrebné v návrhu zákona používať rovnako významový pojem, ktorý definuje už vyššie uvedená platná právna úprava.</p> | O | A | |
| NBÚ | <p>K čl. I štvrtý bod: V čl. I uvádzacia veta štvrtého bodu znie: „4. Druhá časť sa dopĺňa tretím dielom, ktorý vrátane nadpisu znie:“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka analogicky s 30. bodom prílohy č. 5 k legislatívnym pravidlám vlády SR.</p> | O | A | |
| NBÚ | <p>K čl. I druhý bod: V čl. I druhý bod sa za slová „ods. 1“ vkladajú slová „prvá veta“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p> | O | A | |
| NBÚ | <p>K čl. I prvý bod: V čl. I prvý bod znie: „1. V § 2 odsek 3 prvá veta sa slová „pôšť a telekomunikácií“ nahrádzajú slovami „výstavby a regionálneho rozvoja“ .</p> | O | A | |

| | | | | |
|--------------|---|----------|-----------|---|
| | Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka v súlade s 29. bodom prílohy č. 5 k legislatívnym pravidlám vlády SR. | | | |
| NBÚ | K čl. III: V čl. III na konci navrhujeme dať bodku. | O | A | |
| NBÚ | K čl. II: V čl. II úvodnej vete sa slová „a dopĺňa“ vypúšťajú a na konci novelizačného bodu navrhujeme dať bodku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | |
| NBÚ | K čl. I siedmy bod: Na koniec siedmeho bodu navrhujeme dať bodku. | O | A | |
| NBÚ | K čl. I štvrtý bod (§ 19j): V čl. I štvrtý bod v § 19j ods. 2 predkladateľ taxatívne navrhuje, že komora vyčiarke zo zoznamu bezpečnostných auditorov aj toho audítora, ktorému uplynula desaťročná platnosť osvedčenia a úradnej pečiatky vydané podľa § 19h ods. 2. Avšak uvedené ustanovenie §19h ods. 2 uvedenú platnosť osvedčenia a ani úradnej pečiatky takýmto spôsobom nedefinuje. Navrhujeme uvedené ustanovenia dať do súladu. | O | A | |
| NBS | 1. V čl. 1 odporúčame uvádzaciu vetu prvého bodu upraviť takto: „1. V § 2 ods. 3 prvej vete sa slová „pôšt a telekomunikácií“ nahrádzajú slovami „výstavby a regionálneho rozvoja.“. 2. V čl. 1 odporúčame uvádzaciu vetu štvrtého bodu upraviť takto: „4. Druhá časť sa dopĺňa tretím dielom, ktorý vrátane nadpisu znie:“. 3. V čl. 1 vo štvrtom bode je potrebné poznámky pod čiarou k odkazom 7b a 7f ukončiť bodkou. 4. V čl. 1 v šiestom bode odporúčame v úvodnej vete slová „o), ktoré znie“ nahradiť slovami „o) a p), ktoré znejú“, alebo vypustiť písmeno p). | O | A | |
| MF SR | K čl. I Bod 4 (§ 19a až 19j) 1. Odporúčam v § 19b a) dôsledne používať legislatívnu skratku „posudzovanie vplyvu“ zavedenú v | O | ČA | 1 b) nie je vhodné zaviesť legislatívnu skratku, nakoľko sa v texte nachádza viac druhov správ. 2 b) opatrenia sa prijímajú pokiaľ je to technicky možné a ekonomicky únosné pri zabezpečovaní |

| | | | | |
|--------------|---|----------|----------|--|
| | <p>odseku 1 alebo ju nahradiť legislatívnou skratkou „posúdenie vplyvu“, ktorá sa používa v ďalších odsekoch tohto ustanovenia,</p> <p>b) v odseku 4 prvej vete za slová „správa o posúdení vplyvu“ zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „správa“)" a používať ju v celom ďalšom texte.</p> <p>2. Odporúčam v § 19d</p> <p>a) v odseku 1 vypustiť odkaz 7c vrátane poznámky pod čiarou z dôvodu nadbytočnosti, pretože na navrhovaný účel je odkaz 7d postačujúci,</p> <p>b) v odseku 4 doplniť do správy o inšpekcii aj určenie termínu na prijatie nápravných opatrení pre zlepšenie efektívnosti kontroly plnenia úloh,</p> <p>c) v odseku 6 doplniť lehotu na predkladanie informácií o vykonaní nápravných opatrení poskytovaných každoročne Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky správcami pozemných komunikácií z dôvodu uvedeného v pripomienke k odseku 4.</p> <p>3. V § 19f ods. 4 je potrebné slová „svojej internetovej stránke“ nahradiť slovami „svojom webovom sídle“, za účelom zosúladenia s terminológiou zákona č. 275/2006 Z.z. o informačných systémoch verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>4. Znenie § 19h ods. 1, 4 až 7 a § 19i odporúčam uviesť v § 19e s ohľadom na ich obsah.</p> | | | riadneho výkonu správy a údržby pozemných komunikácií v jeho správe. |
| MF SR | <p>Všeobecne</p> <p>Návrh je potrebné upraviť gramaticky [napr. čl. I - bod 4 (§ 19a ods. 1), poznámky pod čiarou k odkazom 7b, 7f - na konci doplniť bodku], zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) [napr. čl. I - bod 4 v § 19b ods. 1 slovo „komparatívna“ nahradiť iným vhodným výrazom, v § 19c ods. 4 vypustiť slovo „najmä“, v odseku 5 druhej vete za slovo „vplyvu“ vložiť čiarku a slová „v prípade, že“ nahradiť slovom „ak“] a s prílohou č. 5 LPV (ďalej len „príloha LPV“) [napr. čl. I - body 1 a 2 zosúladiť s bodom 29 prílohy LPV, v bode 3 doplniť označenie odseku 13 pred jeho nové znenie, bod 4 - úvodnú vetu zosúladiť s bodom 33 prílohy LPV, § 19j ods. 1 písm. h) zosúladiť s bodom 55 prílohy LPV, § 19h ods. 4 a § 19j ods. 4 zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV; čl. II - úvodná veta - vypustiť slová „a doplniť“].</p> | O | A | |
| MF SR | <p>Všeobecne</p> <p>Je potrebné doložku vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) doplniť o</p> | O | A | Vplyvy na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>a) analýzu vplyvov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov, s ohľadom na v nej uvedený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy; v rámci predbežného pripomienkového konania bola vypracovaná doložka vplyvov, vrátane analýzy vplyvov, ku ktorej Ministerstvo financií SR uplatnilo pripomienky, zapracovanie ktorých však nie je možné posúdiť, vzhľadom na absenciu analýzy vplyvov,</p> <p>b) analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti v znení vypracovanom v rámci predbežného pripomienkového konania.</p> | | <p>2.1. Zhrnutie vplyvov na rozpočet verejnej správy v návrhu Tabuľka č. 1 Vplyvy na rozpočet verejnej správy Vplyv na rozpočet verejnej správy (v eurách) 2012 2013 2014 2015 Príjmy verejnej správy celkom 0 0 0 0 v tom: za každý subjekt verejnej správy zvlášť 0 0 0 0 z toho: - vplyv na ŠR 0 0 0 0 - vplyv na územnú samosprávu 0 0 0 0 Výdavky verejnej správy celkom 122 285 124 731 127 227 129 772 v tom: za každý subjekt verejnej správy / program zvlášť 0 0 0 0 z toho: - vplyv na ŠR (053) Cestná infraštruktúra 122 285 124 731 127 227 129 772 - vplyv na územnú samosprávu 0 0 0 0 Celková zamestnanosť 0 0 0 0 - z toho vplyv na ŠR 0 0 0 0 Financovanie zabezpečené v rozpočte 122 285 124 731 127 227 129 772 v tom: za každý subjekt verejnej správy / program zvlášť 0 0 0 0</p> <p>2.2. Financovanie návrhu Tabuľka č. 2 Financovanie Vplyv na rozpočet verejnej správy (v eurách) 2012 2013 2014 2015 Celkový vplyv na rozpočet verejnej správy (- príjmy, + výdavky) 122 285 124 731 127 227 129 772 z toho vplyv na ŠR 122 285 124 731 127 227 129 772 financovanie zabezpečené v rozpočte 122 285 124 731 127 227 129 772 ostatné zdroje financovania 0 0 0 0 Rozpočtovo nekrytý vplyv / úspora 0 0 0 0</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>Návrh na riešenie úbytku príjmov alebo zvýšených výdavkov podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy: Zvýšené výdavky budú zabezpečené v rámci schváleného limitu výdavkov kapitoly Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR na príslušný rozpočtový rok.</p> <p>2.3. Popis a charakteristika návrhu</p> <p>2.3.1. Popis návrhu:</p> <p>Predkladaným návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa preberá smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/96/ES z 19. novembra 2008 o riadení bezpečnosti cestnej infraštruktúry (ďalej len „smernica“). Cieľom Európskej únie je znižovať nehodovosť na pozemných komunikáciách, k čomu má prispieť aj vyššie uvedená smernica.</p> <p>V súlade so smernicou boli stanovené postupy, ktoré by mali byť významným nástrojom na zlepšenie bezpečnosti cestnej infraštruktúry. Výsledkom by malo byť vykonávanie posudzovanie vplyvu bezpečnosti pozemnej komunikácie v začiatkovej fáze plánovania výstavby novej pozemnej komunikácie alebo podstatnej zmeny existujúcej komunikácie (projektová dokumentácia pre územné konanie), vykonávanie bezpečnostného auditu v každej etape projektovania (projektová dokumentácia pre stavebné povolenie) až po uvedenie novej pozemnej komunikácie alebo</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>podstatnej zmeny existujúcej komunikácie do užívania (kolaudácia/ predčasné užívanie) a vykonávanie pravidelných inšpekcií na pozemných komunikáciách, ktoré sú už v prevádzke.</p> <p>Vykonanie činností uvedených vyššie bude povinný zabezpečiť na vlastné náklady vlastníka alebo správca pozemných komunikácií zaradených v TEN- T sieti. Vlastníci a správcovia ostatných ciest majú samozrejme možnosť vykonávať uvedené činnosti na pozemných komunikáciách vo svojom vlastníctve a v správe podľa vlastného uváženia a potreby.</p> <p>Posudzovanie vplyvu bezpečnosti pozemnej komunikácie, bezpečnostný audit a inšpekciu je v zmysle novely zákona oprávnená vykonávať odborne spôsobilá osoba, ktorá spĺňa zákonom stanovené podmienky.</p> <p>2.3.2. Charakteristika návrhu podľa bodu 2.3.2. Metodiky :</p> <p>zmena sadzby zmena v nároku X nová služba alebo nariadenie (alebo ich zrušenie) kombinovaný návrh iné</p> <p>2.3.3. Predpoklady vývoja objemu aktivít:</p> <p>Jasne popíšte, v prípade potreby použite nižšie uvedenú tabuľku. Uveďte aj odhady základov daní a/alebo poplatkov, ak sa ich táto zmena týka.</p> <p>Tabuľka č. 3 Objem aktivít Odhadované objemy r r + 1 r + 2 r + 3 Indikátor ABC Indikátor KLM Indikátor XYZ</p> |
|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>2.3.4. Výpočty vplyvov na verejné financie</p> <p>Uved'te najdôležitejšie výpočty, ktoré boli použité na stanovenie vplyvov na príjmy a výdavky, ako aj predpoklady, z ktorých ste vychádzali. Predkladateľ by mal jasne odlíšiť podklady od kapitol a organizácií, aby bolo jasne vidieť základ použitý na výpočty.</p> <p>Pri posudzovaní projektov z pohľadu bezpečnostného auditu sme vychádzali z potreby zhodnotiť projektovú dokumentáciu v štádiu jej prípravy t. j. konkrétne dokumentáciu pre územne rozhodnutie (DUR), dokumentáciu pre stavebné povolenie (DSP) a realizačnú dokumentáciu (DR). V súlade s preberanou smernicou EÚ povinne majú byť posudzované všetky úseky diaľnic a ciest na sieti TEN-T, čo ku koncu roku 2010 predstavovalo 928,9 km.</p> <p>Bezpečnostný audit sa musí začať vykonávať v SR najneskôr od 1. 1. 2012. Pri určovaní úsekov ciest a diaľnic, ktorých projektová dokumentácia bude posudzovaná, sme vychádzali z pripravovaného "Programu prípravy a výstavby diaľnic a rýchlostných ciest na roky 2011-2014", ktorý po schválení vládou SR bude záväzným dokumentom na najbližšie obdobie.</p> <p>S prihliadnutím na vysokokvalifikovanú činnosť, ktorú budú môcť vykonávať len tzv. bezpečnostní audítori po vykonaní predpísaných skúšok, Slovenská komora stavebných inžinierov (SKSI), ktorá bude zabezpečovať ich vzdelávanie a skúšanie odhadla hodinovú sadzbu výkonu takejto činnosti na 50 Eur, pričom sa tiež odhadlo, že na posúdenie dokumentácie 10 km dlhého úseku v jednom stupni napr. DUR bude potrebných 80 hodín práce. Celková dĺžka projektov, ktoré sa budú posudzovať dosahuje dĺžku 544 km z čoho vychádza vo finančnom vyjadrení ročný priemer 85 133 Eur (hodnotenie projektov bude len v rokoch</p> |
|--|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>2012-2014).</p> <p>Po uvedení cesty do prevádzky sa bude v pravidelných intervaloch (1x za 3 roky) vykonávať inšpekcia bezpečnosti cesty najmä vo vzťahu k dopravným nehodám. Ide taktiež o kvalifikovanú činnosť, kde SKSI uvažuje so sadzbou 30 Eur za hodinu práce a na posúdenie 10 km dlhého úseku bude potrebných cca 40 hodín práce. Táto činnosť si ročne vyžiada 37 152 Eur.</p> <p>Celkove pre východiskový rok 2012 bude potrebné pre implementáciu vyššie spomínanej smernice navýšiť rozpočet NDS a.s. o 122 285 Eur. V porovnaní s priemernou čiastkou na prípravu projektovej dokumentácie za roky 2008 až 2010, ide o navýšenie približne o 1,5%. S prihliadnutím na pravdepodobne zníženie počtu a následkov dopravných nehôd na sieti TEN-T považujeme náklady za vykonanie bezpečnostného auditu a inšpekcie diaľnic a ciest za plne opodstatnené.</p> <p>Takisto treba uvažovať s medziročným nárastom sadzby za vykonanie auditu cca o 2% od roku 2013.</p> <p>Tabuľka č. 4 Príjmy (v eurách) Vplyv na rozpočet verejnej správy poznámka r r + 1 r + 2 r + 3 Daňové príjmy (100)1 Nedaňové príjmy (200)1 Granty a transfery (300)1 Príjmy z transakcií s finančnými aktívami a finančnými pasívami (400) Prijaté úvery, pôžičky a návratné finančné výpomoci (500) Dopad na príjmy verejnej správy celkom</p> <p>1 – príjmy rozpisat' až do položiek platnej economickej klasifikácie</p> |
|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>Tabuľka č. 5 Výdavky (v eurách) Vplyv na rozpočet verejnej správy poznámka 2012 2013 2014 2015 Bežné výdavky (600) Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania (610) Poistné a príspevok do poisťovni (620) Tovary a služby (630) 2 18 576 18 948 19 327 19 713 Bežné transfery (640) 2 18 576 18 948 19 327 19 713 Splácanie úrokov a ostatné platby súvisiace s úvermi, pôžičkami a NFV (650) 2 Kapitálové výdavky (700) Obstarávanie kapitálových aktív (710) 2 42 566 43 417 44 286 45173 Kapitálové transfery (720) 2 42 567 43 418 44 287 45173 Výdavky z transakcií s finančnými aktívami a finančnými pasívami (800) Dopad na výdavky verejnej správy celkom 122 285 124 731 127 227 129 772 z toho výdavky na ŠR Bežné výdavky (600) Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania (610) Kapitálové výdavky (700) Výdavky z transakcií s finančnými aktívami a finančnými pasívami (800)</p> <p>2 – výdavky rozpisat' až do položiek platnej economickej klasifikácie</p> <p>Tabuľka č. 6 Zamestnanosť Vplyv na rozpočet verejnej správy poznámka r r + 1 r + 2 r + 3 Počet zamestnancov celkom* z toho vplyv na ŠR Priemerný mzdový výdavok (v eurách)* z toho vplyv na ŠR</p> |
|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|---------------|---|----------|----------|--|
| | | | | <p>Osobné výdavky celkom (v eurách) Mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania (610)* z toho vplyv na ŠR Poistné a príspevok do poisťovní (620)* z toho vplyv na ŠR</p> <p>Poznámky: Priemerný mzdový výdavok je tvorený podielom mzdových výdavkov na jedného zamestnanca na jeden kalendárny mesiac bežného roka Poistné tvorí podiel mzdových výdavkov, pričom za organizácie v pôsobnosti kapitol štátneho rozpočtu, s výnimkou prenesených kompetencií výkonu štátnej správy, pre zamestnancov štátnej služby a zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme predstavuje 34,95 %, pre policajtov, profesionálnych vojakov, colníkov, hasičov vrátane horskej záchranej služby predstavuje 33,2 %. Pre ostatné subjekty verejnej správy vrátane prenesených kompetencií výkonu štátnej správy poistné tvorí podiel zodpovedajúci 35,2 %. Kategórie 610 a 620 sú z tejto prílohy automaticky prenášané do príslušných kategórií prílohy „výdavky“</p> <p>* počet zamestnancov, mzdy a poistné rozpisat' podľa spôsobu odmeňovania (napr. policajti, colníci ...)</p> |
| MZV SR | K čl. I bod 5 Znenie novelizačného bodu odporúčame ukončiť bodkou. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A | |
| MZV SR | K doložke zlučiteľnosti právneho predpisu s právom Európskej únie V bode 3 písm. a) odporúčame upresniť upravenie problematiky návrhu právneho predpisu v primárnom práve Európskej únie, nakoľko v článku 71 Zmluvy o fungovaní Európskej únie sa neuvádza písm. c). Odporúčame zvážiť, či je uvedený správny článok ZFEÚ. | O | A | |

| | | | | |
|---------------|--|----------|----------|--|
| MZV SR | K čl. II V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa“. Novelizačný bod ukončiť bodkou. Pripomienky legislatívno-technické. | O | A | |
| MZV SR | K čl. I bod 7 Novelizačný bod odporúčame ukončiť bodkou. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A | |
| MZV SR | K čl. I bod 6 V uvádzacej vete slová „písmenom o), ktoré znie“ odporúčame zmeniť na „písmenami o) a p), ktoré znejú:“. V písm. „o) slovo „kritéria“ zmeniť na „kritériá“. Novelizačný bod ukončiť úvodzovkami a bodkou. Pripomienky legislatívno-technické. | O | A | |
| MZV SR | K čl. I bod 4 V § 19c ods. 5 odporúčame na konci prvej vety vypustiť nadbytočnú bodku. V § 19d preformulovať ods. 3 „(3) Inšpekcia hodnotí na mieste“. Rovnako odporúčame preformulovať aj druhú vetu, ktorá je nejasná. V § 19e odsek 2 ukončiť bodkou. V § 19f ods. 4 slová „internetovej stránke“ zmeniť na „webovom sídle“. V § 19g ods. 3 ako nadbytočné vypustiť slovo „súčasne“. V § 19h ods. 4 čiarku za slovom „evidenciu“ zmeniť na „a“. V § 19j ods. 1 písm. g) ukončiť čiarkou a v písm. h) slovo „odsek“ zmeniť na „ods.“ a na konci ods. 4 dať za úvodzovky ešte bodku na ukončenie prvej vety novelizačného bodu 4. V poznámke pod čiarou k odkazov 7b) a 7f) dať bodku, na konci odkazov 7c) a 7d) na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“. Pripomienky legislatívno-technické. | O | A | |
| MZV SR | K čl. I bod 1 Odporúčame vetu preformulovať „V § 2 ods. 3 v prvej vete sa slová „pôšt a telekomunikácií“ nahrádzajú slovami „výstavby a regionálneho rozvoja“. Pripomienka legislatívno-technická. | O | A | |
| MZV SR | K predkladacej správe V texte sa objavuje pomenovanie „európske spoločenstvo“, ktoré však s účinnosťou od 1. decembra 2009 bolo nahradené Európskou úniou. V tejto súvislosti preto odporúčame slová „Európskych spoločenstiev“ vypustiť. | O | A | |
| NKÚ SR | K bodu 1 Navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu: „1. V § 2 ods. 3 v prvej vete sa slová „pôšt a telekomunikácií“ nahrádzajú | O | A | |

| | | | | |
|--------------------------|--|----------|----------|------------------------------------|
| | slovami „výstavby a regionálneho rozvoja“. Legislatívno-technická pripomienka. | | | |
| NKÚ SR | K bodu 4 V § 19e ods. 2 navrhujeme za slovo „vplyvu“ a slovo „audit“ vložiť čiarku a za slovo „inšpekciu“. Gramatická pripomienka. | O | A | |
| NKÚ SR | K bodu 6 Navrhujeme nasledovné znenie úvodnej vety novelizačného bodu: „6. V § 24 sa odsek 2 dopĺňa písmenami o) a p), ktoré znejú:“ Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | |
| NKÚ SR | K článku II V úvodnej vete navrhujeme vypustiť slovo „dopĺňa“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | |
| NKÚ SR | K článku III Navrhujeme na konci vety vložiť bodku. Gramatická pripomienka. | O | A | |
| OAP SVL ÚV SR | K transpozícii čl. 5 ods. 3 smernice 2008/96/ES 2. Pri uplatňovaní opatrení vo vzťahu k úsekom, ktoré na základe klasifikácie „vykazujú vysokú prioritu“, sa podľa čl. 5 ods. 3 smernice 2008/96/ES pozornosť „venuje opatreniam s najlepším pomerom medzi nákladmi a prínosom“. Podľa § 19d ods. 5 návrhu zákona sa má správca zabezpečiť vykonanie nápravných opatrení „pokiaľ je to technicky možné a ekonomicky únosné pri zabezpečovaní riadneho výkonu správy a údržby pozemných komunikácií v jeho správe“. Podľa nášho názoru nejde o správnu transpozíciu uvedeného ustanovenia smernice. Tá totiž vyžaduje vziať do úvahy pomer medzi nákladmi a prínosom, no nie technickú možnosť a ekonomickú únosnosť opatrení. V návrhu zákona úplne absentuje zváženie pozitívnych prínosov, ktoré by určité navrhované riešenie mohlo priniesť. Navrhujeme preto prepracovať uvedené ustanovenie a iným vhodnejším spôsobom vyjadriť faktory, ktoré je potrebné hodnotiť pri rozhodovaní o uskutočnení nápravných opatrení v zmysle správy o vykonanej inšpekcii. | O | A | Bola doplnená veta v § 19d ods. 5. |
| OAP SVL ÚV SR | K čl. I, § 19b ods. 1 Uvedené ustanovenie transponuje termínom „posudzovanie vplyvu“ definíciu „posudzovania vplyvu bezpečnosti cesty“ podľa čl. 2 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/96/ES z 19. novembra 2008 o riadení bezpečnosti cestnej infraštruktúry. V nasledujúcich ustanoveniach návrhu | O | A | |

| | | | | |
|--------------------------|---|----------|----------|---|
| | zákona sa však používa termín „posúdenie vplyvu“ (napr. § 19b ods. 2 a ods. 3). Žiadame zjednotiť používanú terminológiu v celom návrhu zákona. | | | |
| OAP SVL ÚV SR | K čl. I, § 19c ods. 3 Audit bezpečnosti cesty je podľa čl. 4 ods. 3 smernice 2008/96/ES neoddeliteľnou súčasťou „procesu návrhu projektu infraštruktúry v etape návrhu stavebného riešenia, podrobného stavebného riešenia, predbežného otvorenia a začiatku prevádzky“. Príloha č. II smernice 2008/96/ES taktiež upravuje kritériá auditu bezpečnosti cesty pre štyri etapy. Žiadame preto, doplniť § 19c ods. 3 návrhu zákona o kolaudačné konanie, čím sa zabezpečí posúdenie bezpečnosti cesty pred otvorením a začiatkom prevádzky cesty. | O | A | V § 19c ods. 3 sa hovorí, že bezpečnostnému auditu podlieha dokumentácia pre stavebné konanie, dokumentácia skutočného realizovania stavby a aj samotná stavba. Vykonanie bezpečnostného auditu už na samotnej stavbe v rámci kolaudačného konania je riešené aj v ods. 5 § 19c. "(5) K návrhu na začatie stavebného konania, konania o povolení predčasného užívania pozemnej komunikácie, kolaudačného konania stavebník predloží okrem dokumentácie a dokladov podľa osobitných predpisov7b) aj správu o bezpečnostnom audite podľa odseku 4. Súčasťou správy o bezpečnostnom audite je aj vyhodnotenie stavebníka, či vyhovel návrhom a odporúčaniam obsiahnutých v správe o posúdení vplyvu a ak nevyhovel aj odôvodnenie." |
| OAP SVL ÚV SR | K čl. I, § 19d ods. 1 1. Navrhujeme vypustiť odkaz na poznámku pod čiarou č. 7c ako aj samotnú poznámku pod čiarou z dôvodu nadbytočnosti a spojiť text poznámky č. 7c s textom v poznámke pod čiarou č. 7d. Následne je potrebné prečíslovať poznámky pod čiarou. | O | A | upravené podľa pripomienky MV SR |
| OAP SVL ÚV SR | K čl. I, § 19d ods. 1 2. Podľa čl. 5 ods. 1 smernice 2008/96/ES sa má klasifikácia cestných úsekov vykonávať podľa kritérií stanovených v prílohe č. III tejto smernice. Žiadame preto doplniť § 19d ods. 1 návrhu zákona tak, aby bolo zrejmé, že klasifikácia sa vykonáva podľa kritérií stanovených všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý vydá ministerstvo. Zároveň sa tak zabezpečí hmotnoprávny základ pre splnomocňovacie ustanovenie v § 24 ods. 2 písm. o) návrhu zákona. | O | A | Doplnený a upravený text § 19 ods. 1 Správca pozemnej komunikácie je povinný zabezpečiť každé tri roky klasifikáciu kritických nehodových lokalít podľa určených kritérií klasifikácie kritických nehodových lokalít a zabezpečiť hodnotenie týchto úsekov inšpekciou na mieste. Na účely klasifikácie kritických nehodových lokalít môže správca pozemnej komunikácie požadovať od Policajného zboru SR informácie z evidencie dopravných nehôd.7c) Zo systematiky zákona vyplýva, že splnomocňovacie ustanovenia sú na konci upravené v samostatnom § 24 Návrhom zákona sa v § 24 odsek 2 dopĺňa písmenami o) a p), ktoré znejú: „o) určia prvky posúdenia vplyvu, prvky |

| | | | | |
|--------------------------|--|----------|----------|--|
| | | | | <p>bezpečnostného auditu, kritériá klasifikácie kritických nehodových lokalít a prvky hodnotenia pri inšpekcii na mieste, súbor prípadných nápravných opatrení, určia náležitosti správy a podrobnosti o obsahu správy o posúdení vplyvu, o bezpečnostnom audite a o inšpekcii,</p> <p>p) určia obsah a prílohy žiadosti o zápis do zoznamu bezpečnostných audítorov, obsah a rozsah odbornej prípravy a skúšky bezpečnostného audítora a vzor osvedčenia o odbornej spôsobilosti a úradnej pečiatky bezpečnostného audítora.“.</p> |
| OAP SVL ÚV SR | <p>K čl. I, § 19g ods. 1 Navrhujeme predkladateľovi zväžiť potrebu úpravy Slovenskej komory stavebných inžinierov ako jediného subjektu poskytujúceho odbornú prípravu žiadateľov o zápis do zoznamu bezpečnostných audítorov. Čl. 9 ods. 1 smernice 2008/96/ES od členských štátov vyžaduje, aby do 19. decembra 2011 „prijali osnovy odbornej prípravy pre audítorov bezpečnosti ciest, ak také osnovy ešte neexistujú“. Audítor bezpečnosti ciest musí podľa § 19f ods. 2 písm. f) návrhu zákona spĺňať požiadavky odbornej prípravy kladené na autorizovaných stavebných inžinierov. Navyše sa upravuje podmienka splnenia odbornej prípravy poskytovanej Slovenskou komorou stavebných inžinierov; jej obsah stanoví v zmysle § 24 ods. 2 písm. p) návrhu zákona všeobecne záväzný právny predpis vydaný ministerstvom. Sme toho názoru, že je vhodné umožniť aj iným spôsobilým subjektom poskytovať túto odbornú prípravu. Nie je žiaduce upraviť zákonom vo vzťahu k Slovenskej komore stavebných inžinierov dominantné postavenie a exkluzivitu pri poskytovaní odbornej prípravy. Predkladateľ takýto prístup žiadnym spôsobom ani neodôvodnil.</p> | O | N | <p>Úprava Slovenskej komory stavebných inžinierov ako jediného subjektu poskytujúceho odbornú prípravu žiadateľov o zápis do zoznamu bezpečnostných audítorov bola ustanovená jednak z dôvodu, že neexistuje veľa subjektov, ktoré by združovali dostatočný počet odborníkov v oblasti stavebného inžinierstva a jednak z dôvodu, že iné riešenie by znamenalo prijímanie nových zamestnancov MDVRR SR a teda zvýšené výdavky, čo neumožňuje úloha C. 8 uznesenia vlády SR č. 667/2010 k návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2011 až 2013, v ktorej sa ukladá ministrom nepredkladať v roku 2011 návrhy materiálov, ktoré zakladajú finančné nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov...</p> |
| OAP SVL ÚV SR | <p>K transpozícii čl. 8 smernice 2008/96/ES Členské štáty majú povinnosť prijať „usmernenia“ na uplatňovanie tejto smernice, ktorými sú podľa čl. 2 ods. 8 smernice „opatrenia prijaté členskými štátmi, ktoré stanovujú kroky, ktoré je potrebné dodržiavať, a prvky, ktoré je potrebné zväžiť pri uplatňovaní bezpečnostných postupov stanovených v tejto smernici“. Napriek tomu, že tieto usmernenia budú pravdepodobne v určitej časti totožné s transpozičnými opatreniami, ktoré boli členské štáty povinné notifikovať do 19. decembra 2010, ide podľa nášho názoru pri „usmerneniach“ o širší pojem. Tieto usmernenia sa totiž musia prijať do 19. decembra 2011 a osobitne sa musia oznámiť Komisii do troch mesiacov od ich prijatia. Žiadame uviesť ako sa povinnosť podľa čl. 8 smernice</p> | O | A | <p>MDVRR SR bude postupne vydávať technické predpisy. viď http://www.telecom.gov.sk/index/index.php?ids=4761</p> |

| | | | | |
|--------------------------|---|----------|----------|---|
| | 2008/96/ES plnila resp. bude plniť, a zabezpečiť transpozíciu tohto ustanovenia. | | | |
| OAP SVL ÚV SR | K tabuľke zhody Žiadame do tabuľky zhody doplniť spôsob prebratia celej smernice 2008/96/ES a nie len jej vybraných ustanovení. | O | A | |
| OAP SVL ÚV SR | K vykonávacím právnym predpisom Prílohy č. I až III smernice 2008/96/ES sa majú transponovať všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným Ministerstvom dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR. Upozorňujeme predkladateľa, že v ďalšom legislatívnom procese je potrebné predložiť spolu s návrhom zákona aj návrhy vykonávacích právnych predpisov, aby bolo možné komplexne posúdiť transpozíciu predmetnej smernice. | O | A | |
| OAP SVL ÚV SR | K transpozícii čl. 6 smernice 2008/96/ES Žiadame zabezpečiť transpozíciu čl. 6 ods. 1 až 3 smernice 2008/96/ES. Skutočnosť, že závady v zjazdnosti diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú bez prieskumu povinní odstraňovať ich správcovia nezabezpečuje prebratie čl. 6 v spojitosti s čl. 2 ods. 7 smernice 2008/96/ES. | O | A | |
| OAP SVL ÚV SR | K transpozícii čl. 7 ods. 2 smernice 2008/96/ES Žiadame zabezpečiť transpozíciu povinnosti vypočítavať priemerné spoločenské náklady spojené so smrteľnými nehodami a priemerné spoločenské náklady spojené s vážnymi nehodami. | O | A | |
| OAP SVL ÚV SR | K čl. II Nakoľko sú určité ustanovenia smernice 2008/96/ES transponované zákonom č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žiadame doplniť transpozičnú prílohu tohto zákona o smernicu 2008/96/ES. | O | N | Smernica 2008/96/ES je do zákona č. 8/2009 Z.z. (§ 67 – evidencia dopravných nehôd) a do vyhlášky č. 9/2009 Z.z. (§ 5 až 8 v spojení s prílohou č. 1 – úprava podrobností o dopravných značkách a dopravných zariadeniach) transponovaná len čiastočne vzhľadom na to, že do pôsobnosti MV SR patrí článok 7 ods. 1 v spojení s prílohou IV, resp. čiastočne článok 5 ods. 4 a 5 smernice 2008/96/ES. Ďalej platí, že ustanovenia smernice 2008/96/ES patriace do pôsobnosti MV SR sú v platných a účinných právnych predpisoch patriacich do gescie MV SR transponované čiastočne. Za účelom dosiahnutia úplnej transpozície týchto ustanovení smernice 2008/96/ES bol dňa 06. 12. 2010 do Národnej Rady SR predložený vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z.z. o |

| | | | | |
|--------------------------|--|----------|----------|--|
| | | | | správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Predpokladaný dátum nadobudnutia účinnosti tých ustanovení, prostredníctvom ktorých bude v pôsobnosti MV SR dosiahnutá úplná transpozícia smernice 2008/96/ES, je 01. 05. 2011. |
| OAP SVL ÚV SR | K transpozícii čl. 4 ods. 5 smernice 2008/96/ES Podľa uvedeného ustanovenia smernice 2008/96/ES musia členské štáty zabezpečiť, aby správa o bezpečnostnom audite viedla k vypracovaniu príslušných odporúčaní z hľadiska bezpečnosti. Sme toho názoru, že ide o odporúčania rozdielne od návrhov, ktoré uvádza auditor v správe o bezpečnostnom audite podľa čl. 4 ods. 4 smernice 2008/96/ES. Navrhujeme preto zväziť potrebu prepojiť správu o bezpečnostnom audite podľa § 19c ods. 4 návrhu zákona a vyhodnotenie stavebníka či vyhovel návrhom a odporúčaniam obsiahnutým v správe o bezpečnostnom audite podľa § 19c ods. 5 návrhu zákona s rozhodovaním stavebného úradu v rámci stavebného konania, konania o povolení predčasného užívania pozemnej komunikácie a kolaudačného konania v tom smere, že stavebný úrad by bol povinný vypracovať odporúčania pre stavebníka smerom k posilneniu bezpečnosti infraštruktúry. Odporúčania stavebného úradu by pritom mohli mať inú kvalitatívnu hodnotu ako návrhy a odporúčania audítora, ktorým nemusí stavebník vyhovieť. | O | N | Stavebné povolenie alebo povolenie predčasného užívania, kolaudačné rozhodnutie na pozemné komunikácie sú rozhodnutiami správneho orgánu - špeciálneho stavebného úradu a je výsledkom rozhodovania a práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby. Ide o záväzný akt správneho orgánu, ktorý autoritatívnym spôsobom určuje obsah a rozsah zákonného práva a povinností účastníka konania. Povahu rozhodnutia podľa správneho poriadku nemajú napríklad vyjadrenia, osvedčenia alebo odporúčania. Je na rozhodnutí stavebného úradu či odporúčania bezpečnostného audítora vo svojom rozhodnutí zozáväzní a teda uloží stavebníkovi POVINNOSŤ vykonať odporúčané opatrenia alebo nie. |
| OAP SVL ÚV SR | K transpozícii čl. 5 ods. 2 smernice 2008/96/ES 1. Upozorňujeme predkladateľa na nesprávny slovenský preklad uvedeného ustanovenia smernice. Podľa anglického znenia je členský štát povinný zabezpečiť, aby cestné úseky, ktoré na základe výsledkov klasifikácie cestných úsekov s vysokou nehodovosťou a klasifikácie bezpečnosti siete „vykazujú vysokú prioritu“ zhodnotili expertné tímy. Skutočnosť, že sa majú zhodnotiť úseky, ktoré vykazujú vysokú prioritu nie je vyjadrená v slovenskom preklade a následne aj predkladateľ navrhuje zaviesť povinnosť hodnotiť inšpekciou na mieste všetky úseky pozemných komunikácií. Navrhujeme preto zväziť spôsob transpozície čl. 5 ods. 2 smernice 2008/96/ES v § 19d os. 3 návrhu zákona. | O | A | Doplnený § 19d ods. 2 (2) Klasifikácia kritických nehodových lokalít je metóda na určenie, analýzu a klasifikáciu úsekov cestnej siete s vysokým počtom smrteľných nehôd úmerne k dopravnému prúdu, pričom tieto úseky sú v užívaní dlhšie ako tri roky a metóda určenia, analýzy a klasifikácie existujúcej cestnej siete na základe jej vysokého potenciálu na zlepšovanie bezpečnosti a znižovania nákladov vzniknutých v dôsledku nehôd. |
| OAP SVL ÚV SR | K transpozícii čl. 5 ods. 2 smernice 2008/96/ES 2. Podľa uvedeného ustanovenia smernice sa má pri inšpekcii na mieste postupovať na základe prvkov uvedených v bode 3 prílohy č. III smernice 2008/96/ES. Žiadame preto doplniť § 19d ods. 3 návrhu zákona tak, aby bolo zrejmé, že pri inšpekcii sa postupuje na základe prvkov uvedených vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorý vydá ministerstvo. Zároveň sa tak zabezpečí hmotnoprávny základ pre splnomocňovacie ustanovenie v § 24 | O | A | Hmotnoprávny základ pre splnomocňovacie ustanovenie je v § 19d ods. 3 (3) Inšpekciou na mieste sa hodnotia úseky pozemných komunikácií určené v rámci klasifikácie nehodových lokalít. Pri inšpekcii na mieste sa postupuje podľa PRVKOV HODNOTENIA URČENÝCH PRE |

| | | | | |
|--------------------------|--|----------|----------|--|
| | ods. 2 písm. o) návrhu zákona. | | | <p>INŠPEKCIU NA MIESTE.</p> <p>V § 24, ktoré je splnomocňovacím ustanovením sa odsek 2 dopĺňa písmenami o) a p), ktoré znejú: „o) určia prvky posúdenia vplyvu, prvky bezpečnostného auditu, kritériá klasifikácie kritických nehodových lokalít a PRVKY HODNOTENIA PRI INŠPEKCII NA MIESTE, súbor prípadných nápravných opatrení, určia náležitosti správy a podrobnosti o obsahu správy o posúdení vplyvu, o bezpečnostnom audite a o inšpekcii,</p> |
| OAP SVL ÚV SR | <p>K transpozícii čl. 5 ods. 3 smernice 2008/96/ES</p> <p>1. Podľa uvedeného ustanovenia majú členské štáty zabezpečiť, aby sa pri opatreniach na cestné úseky podľa čl. 5 ods. 2 smernice 2008/96/ES, teda na úseky, ktoré na základe klasifikácie „vykazujú vysokú prioritu“, uprednostnili opatrenia uvedené v bode 3 písm. e) prílohy III tejto smernice. Žiadame priamo prepojiť § 19d ods. 5 návrhu zákona s právnym predpisom, ktorým sa transponuje bod 3 písm. e) prílohy III smernice 2008/96/ES.</p> | O | A | <p>Doplnené splnomocňovacie ustanovenie</p> <p>V § 24 sa odsek 2 dopĺňa písmenami o) a p), ktoré znejú: „o) určia prvky posúdenia vplyvu, prvky bezpečnostného auditu, kritériá klasifikácie kritických nehodových lokalít a prvky hodnotenia pri inšpekcii na mieste, SÚBOR PRÍPADNÝCH NÁPRAVNÝCH OPATRENÍ, určia náležitosti správy a podrobnosti o obsahu správy o posúdení vplyvu, o bezpečnostnom audite a o inšpekcii, p) určia obsah a prílohy žiadosti o zápis do zoznamu bezpečnostných audítorov, obsah a rozsah odbornej prípravy a skúšky bezpečnostného audítora a vzor osvedčenia o odbornej spôsobilosti a úradnej pečiatky bezpečnostného audítora.“</p> |
| OAP SVL ÚV SR | <p>K transpozícii čl. 7 ods. 1 smernice 2008/96/ES</p> <p>Členské štáty by mali zabezpečiť, aby správa o každej smrteľnej nehode na vymedzenej infraštruktúre obsahovala všetky prvky uvedené v prílohe č. IV smernice 2008/96/ES. Žiadame zabezpečiť transpozíciu bodu 2 a 9 uvedenej prílohy.</p> | O | N | <p>Smernica 2008/96/ES je do zákona č. 8/2009 Z.z. (§ 67 – evidencia dopravných nehôd) a do vyhlášky č. 9/2009 Z.z. (§ 5 až 8 v spojení s prílohou č. 1 – úprava podrobností o dopravných značkách a dopravných zariadeniach) transponovaná len čiastočne vzhľadom na to, že do pôsobnosti MV SR patrí článok 7 ods. 1 v spojení s prílohou IV, resp. čiastočne článok 5 ods. 4 a 5 smernice 2008/96/ES.</p> <p>Ďalej platí, že ustanovenia smernice 2008/96/ES patriace do pôsobnosti MV SR sú v platných a účinných právnych predpisoch patriacich do gescie</p> |

| | | | | |
|-----------------|---|----------|----------|---|
| | | | | MV SR transponované čiastočne. Za účelom dosiahnutia úplnej transpozície týchto ustanovení smernice 2008/96/ES bol dňa 06. 12. 2010 do Národnej Rady SR predložený vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Predpokladaný dátum nadobudnutia účinnosti tých ustanovení, prostredníctvom ktorých bude v pôsobnosti MV SR dosiahnutá úplná transpozícia smernice 2008/96/ES, je 01. 05. 2011. |
| ŠÚ SR | K čl. II Odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová „a dopĺňa“. | O | A | |
| ŠÚ SR | K čl. I bod 4 Odporúčame v §19j ods. 1 písm. h) slová „odsek 6“ nahradiť slovami „ods. 6“. | O | A | |
| ŠÚ SR | K čl. I bod 3 Odporúčame pred text odseku uviesť „(13)“. | O | A | |
| ŠÚ SR | K čl. I bod 1 Odporúčame uviesť text „V § 2 ods. 3 sa slová „pôšt a telekomunikácií“ nahrádzajú slovami „výstavby a regionálneho rozvoja“.“. | O | A | |
| MPSVR SR | K Čl. I bod 6. Odporúčame v Čl. I bod 6. nahradiť úvodnú vetu „V § 24 sa odsek 2 dopĺňa písmenom o), ktoré znie:“ úvodnou vetou „V § 24 sa odsek 2 dopĺňa písmenami o) a p), ktoré znejú:“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická pripomienka. | O | A | |
| MK SR | Všeobecná pripomienka - odporúčame zosúladiť názov zákona vo vlastnom materiáli s názvom zákona v návrhu uznesenia, predkladacej správe a ďalších častiach materiálu. | O | A | |

| | | | | |
|--------------|---|----------|----------|--|
| MK SR | K čl. I novelizačný bod 6 - odporúčame upraviť úvodnú vetu takto: „V § 24 sa odsek 2 dopĺňa písmenami o) a p), ktoré znejú:“. Odôvodnenie: zosúladenie úvodnej vety s obsahom novelizačného bodu. | O | A | |
| MK SR | K čl. I novelizačný bod 4 - odporúčame upraviť úvodnú vetu takto: „Druhá časť sa dopĺňa tretím dielom ,ktorý vrátane nadpisu znie:“. - v § 19f ods. 4 odporúčame nahradiť slová „na svojej internetovej stránke“ slovami „na svojom webovom sídle“. Odôvodnenie: legislatívno-technické úpravy. | O | A | |
| MV SR | k čl. II V úvodnej vete je potrebné vypustiť slová "a dopĺňa". | O | A | |
| MV SR | k čl. I bodu 4 V § 19d ods. 1 žiadame vypustiť slová "a na základe údajov z evidencie dopravných nehôd7c) poskytovaných podľa osobitného predpisu7d)". Považujeme takéto znenie za nadbytočné, keďže podľa čl. 5 ods. 1 smernice 2008/96 a podľa prílohy III k tejto smernici, sú údaje z evidencie dopravných nehôd jedným z kritérií na klasifikáciu kritických nehodových lokalít. Namiesto toho navrhujeme vyjadriť možnosť pre správcu pozemnej komunikácie vyžadovať od Policajného zboru údaje z evidencie dopravných nehôd, aby sa dosiahla vzájomná prepojenosť s navrhovaným poskytovaním týchto údajov v čl. II. Napr. tým, že sa v § 19d ods. 1 na konci pripojí táto veta: "Na účely klasifikácie kritických nehodových lokalít môže správca pozemnej komunikácie vyžadovať od Policajného zboru informácie z evidencie dopravných nehôd.7c)". | Z | A | |
| MV SR | k čl. I a k čl. II Podľa čl. I bodu 4 § 19d ods. 1 klasifikáciu vykonáva správca pozemnej komunikácie, podľa čl. II sa navrhuje údaje z evidencie dopravných nehôd poskytovať nielen správcovi, ale aj ich vlastníkom. Žiadame zosúladiť subjekty v týchto ustanoveniach, keďže ide o vzájomne súvisiace ustanovenia. | O | A | |
| MV SR | k čl. I Žiadame o doplnenie nového bodu, ktorý znie: "§ 11 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Na povolenie cestného správneho orgánu podľa odseku 5 je potrebný | Z | A | |

| | | | | |
|--------------|--|----------|----------|--|
| | <p>predchádzajúci súhlas dopravného inšpektorátu, v miestnej pôsobnosti ktorého sa výnimka z tohto zákazu alebo obmedzenia začína; ak ide o diaľnice a rýchlostné cesty, predchádzajúci súhlas Ministerstva vnútra Slovenskej republiky“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 1 písm. j) zákona NRSR č. 171/1993 o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov Policajný zbor dohliada na bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky a spolupôsobí pri jej riadení. Podľa § 11 písm. a) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii a činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov je Ministerstvo vnútra SR ústredným orgánom štátnej správy pre bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky. Vzhľadom na to je nevyhnutné, aby Policajný zbor, resp. ministerstvo vnútra, neboli v rozhodovaní o organizácii dopravy pri povoľovaní výnimky alebo obmedzenia z činnosti v cestných ochranných pásmach a tvorbe dopravného prostredia v postavení subjektov, ktoré nemôžu dôsledne presadzovať záujmy ochrany života a zdravia občanov - účastníkov cestnej premávky tak ako im to ukladá zákon. Navrhované znenie zákona je potrebné zmeniť tak, aby vydanie povolení vo veciach pozemných komunikácií, organizácie dopravy a tvorby dopravného prostredia bolo vykonávané so súhlasom príslušného útvaru Policajného zboru, resp. priamo Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky.</p> | | | |
| MV SR | <p>k názvu zákona Keďže sa navrhuje v čl. II novelizovať aj zákon č. 8/2009 Z. z. je potrebné v nadväznosti na to upraviť aj názov zákona v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.</p> | O | A | |
| MV SR | <p>k čl. II Vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku "cesta" v § 2 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. je potrebné slová "pozemných komunikácií" nahradiť slovom "ciest".</p> | Z | A | |
| MV SR | <p>k tabuľke zhody 4. ad článku 8 až 16; ad prílohy I, II, III a IV: Do tabuľky zhody žiadame doplniť text článkov 8 až 16 a príloh I až IV, spôsob transpozície, text príslušnej slovenskej právnej úpravy, ako aj stupeň zhody. Zároveň navrhujeme, aby vo vzťahu k prílohe IV boli do 6. stĺpca tabuľky zhody doplnené § 67 ods. 3 a príslušné písmená § 67 ods. 4, 6, 7, 8 zákona č. 8/2009 Z.z.</p> <p>Odôvodnenie:</p> | O | A | |

| | | | | |
|--------------|--|----------|----------|--|
| | V zmysle prílohy č. 2 (v spojení s článkom 35 ods. 1) Legislatívnych pravidiel vlády SR platí, že tabuľka zhody sa vypracúva ku všetkým článkom normatívneho textu vrátane príloh. | | | |
| MV SR | <p>k tabuľke zhody 3. ad článok 5 ods. 4: Navrhujeme, aby v 5. stĺpci tabuľky zhody boli uvedené napr. § 4 ods. 1, § 8 ods. 8, § 9 ods. 1, § 10 ods. 4 a príloha č. 1 vyhlášky č. 9/2009 Z.z., tiež § 3 ods. 3 písm. q) v spojení s § 3 ods. 8 zákona č. 135/1961 Zb. Tiež žiadame, aby bol v 6. stĺpci tabuľky zhody uvedený text vyššie uvedených ustanovení vyhlášky č. 9/2009 Z.z. a zákona č. 135/1961 Zb., ako aj pomenovanie a význam značiek A 19, IP 34a a IP 34c podľa II. dielu prílohy č. 1 k vyhláške č. 9/2009 Z.z.</p> | O | A | |
| MV SR | <p>k tabuľke zhody 2. ad článok 5 V 1. stĺpci tabuľky zhody navrhujeme správne číselne označiť odseky článku 5 smernice 2008/96/ES. Odôvodnenie: V 1. stĺpci tabuľky zhody sú odseky 2 až 4 článku 5 nesprávne označené ako článok 5 ods. 5.</p> | O | A | |
| MV SR | <p>k tabuľke zhody 1. ad článok 1 ods. 3: Navrhujeme, aby v treťom stĺpci bolo písmeno „N“ nahradené písmenom „D“. Odôvodnenie: Článok 1 ods. 3 smernice 2008/96/ES nie sú členské štáty EÚ povinné transponovať do svojich národných právnych poriadkov, v tomto prípade ide o dobrovoľnosť transpozície.</p> | O | A | |
| MV SR | <p>k doložke zlučiteľnosti 4. ad bod 6: Žiadame doplniť MDVRR SR a MV SR ako gestora a spolugestora smernice 2008/96/ES. Odôvodnenie: Z prílohy č. 1 (v spojení s článkom 35 ods. 1) Legislatívnych pravidiel vlády SR vyplýva, že v tomto bode doložky zlučiteľnosti majú byť uvedené</p> | O | A | |

| | | | | |
|--------------|---|----------|----------|---|
| | gestorské ústredné orgány štátnej správy zodpovedné za transpozíciu danej smernice. Príslušné gestorské rezorty určuje vláda SR, pričom v prípade smernice 2008/96/ES platí, že gestorom smernice 2008/96/ES je MDVRR SR a spolugestorom je MV SR (príloha k uzneseniu vlády SR č. 247 z 25. 03. 2009 (bod 18.)). | | | |
| MV SR | k doložke vplyvov Poskytovanie údajov z evidencie dopravných nehôd vlastníkom a správcom pozemných komunikácií pre potreby klasifikácie kritických nehodových lokalít (§ 19d návrhu novely zákona č. 135/1961 Zb., čl. II) bude mať dopad na rozpočet Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Bude potrebné navýšiť rozpočtové prostriedky na úpravu evidencie dopravných nehôd (informačný systém Dopravné nehody, ďalej len „ISDN“). Vo vzťahu k potrebe úpravy ISDN za účelom poskytovania údajov z evidencie dopravných nehôd podľa vyššie uvedeného bol požiadaný zhotoviteľ ISDN firma Syntea software a. s. o odhad predbežných nákladov potrebných k úprave evidencie nehôd. Zhotoviteľom bol spracovaný odhad predbežných nákladov v sume 129.600,- EUR bez DPH potrebných k úprave evidencie nehôd. Vzhľadom na to, žiadame v tomto smere upraviť doložku vplyvov. | O | N | Problematika potreby úpravy informačného systému Dopravné nehody vychádza v plnej miere z novely zákona č. 8/2009 Z.z., ktorý už bol predložený do Národnej rady SR. V uvedenom návrhu zákona mal byť riešený finančný dopad na Ministerstvo vnútra SR. |
| MV SR | k doložke zlučiteľnosti 3. ad bod 4 písm. c) - Žiadame doplnenie stupňa prebratia smernice 2008/96/ES do jednotlivých tu uvádzaných všeobecne záväzných právnych predpisov SR; pri zákone č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 8/2009 Z.z.“) a pri vyhláške č. 9/2009 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 9/2009 Z.z.“) žiadame uviesť čiastočný rozsah prebratia. Odôvodnenie: Smernica 2008/96/ES je do zákona č. 8/2009 Z.z. (§ 67 – evidencia dopravných nehôd) a do vyhlášky č. 9/2009 Z.z. (§ 5 až 8 v spojení s prílohou č. 1 – úprava podrobností o dopravných značkách a dopravných zariadeniach) transponovaná len čiastočne vzhľadom na to, že do pôsobnosti MV SR patrí článok 7 ods. 1 v spojení s prílohou IV, resp. čiastočne článok 5 ods. 4 a 5 smernice 2008/96/ES. Ďalej platí, že ustanovenia smernice 2008/96/ES patriace do pôsobnosti MV SR sú v platných a účinných právnych predpisoch patriacich do gescie MV | O | A | |

| | | | | |
|--------------|---|----------|----------|--|
| | SR transponované čiastočne. Za účelom dosiahnutia úplnej transpozície týchto ustanovení smernice 2008/96/ES bol dňa 06. 12. 2010 do Národnej Rady SR predložený vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Predpokladaný dátum nadobudnutia účinnosti tých ustanovení, prostredníctvom ktorých bude v pôsobnosti MV SR dosiahnutá úplná transpozícia smernice 2008/96/ES, je 01. 05. 2011. | | | |
| MV SR | <p>k doložke zlučiteľnosti</p> <p>2. ad bod 3 písm. a) (úprava problematiky v sekundárnom práve Európskej únie prijatom po 30. novembri 2009): Navrhujeme, aby za slová „legislatívne akty“ a „nelegislatívne akty“ bolo vložené „– nie je upravená“.</p> <p>Odôvodnenie: Považujeme za vhodné, aby z doložky zlučiteľnosti jasne vyplývalo, že problematika návrhu zákona nie je regulovaná sekundárnym právom EÚ prijatým po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy.</p> | O | A | |
| MV SR | <p>k doložke zlučiteľnosti</p> <p>1. ad bod 3 písm. a) (úprava problematiky v primárnom práve Európskej únie): Žiadame, aby slová „v čl. 71 písm. c)“ boli nahradené slovami „čl. 91 ods. 1 písm. c)“.</p> <p>Odôvodnenie: MDVRR SR v bode 3 písm. a) predloženého návrhu doložky zlučiteľnosti uvádza článok, ktorý je právnym základom smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/96/ES z 19. novembra 2008 o riadení bezpečnosti cestnej infraštruktúry (ďalej len „smernica 2008/96/ES“) (článok 71 ods. 1 písm. c) Zmluvy o ES). Ide však o článok Zmluvy o ES v znení pred nadobudnutím platnosti Lisabonskej zmluvy. V súlade s korelačnou tabuľkou priloženou ku konsolidovanému zneniu Zmluvy o EÚ a Zmluvy o fungovaní EÚ (Ú. v. EÚ C 83, 30. 03. 2010) platí, že článku 71 ods. 1 písm. c) Zmluvy o ES zodpovedá článok 91 ods. 1 písm. c) Zmluvy o fungovaní EÚ.</p> | O | A | |

| | | | | |
|-----------------------|--|-----------------|-----------------|---|
| <p>SVÚSIMP</p> | <p>vlastnému materiálu za § 6 odporúčame vložiť nový § 6a), prípadne za § 4 odporúčame vložiť nový § 4c) s týmto znením:</p> <p>(1) S cieľom organizovania dopravy na území obce za predpokladu, že nebude ohrozená bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, môže obec všeobecne záväzným nariadením vymedziť miestne komunikácie, alebo úseky miestnych komunikácií v centrách obcí na dočasné parkovanie motorových vozidiel na dobu časovo obmedzenú, najviac na dobu 24 hodín a určiť podmienky platenia a výšku úhrad za dočasné parkovanie motorových vozidiel na týchto miestnych komunikáciách alebo vymedzených úsekoch miestnych komunikácií.</p> <p>(2) Takto vymedzené úseky miestnych komunikácií musia byť označené zvislým a vodorovným dopravným značením podľa osobitného právneho predpisu.</p> <p>(3) Centrá obcí a ich územné vymedzenie určia obce všeobecne záväzným nariadením.</p> <p>(4) Výnos z úhrad za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa tohto § je príjmom rozpočtu obce.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Novelou zákona č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady došlo k zrušeniu miestnej dane za dočasné parkovanie motorových vozidiel ako súčasť miestnej dane za zabratie verejného priestranstva. Obciam a mestám tak vznikajú problémy pri spoplatňovaní parkovania na ich území v miestach, kde to samospráva považuje za potrebné, resp. vhodné. Považujeme preto novelizáciu cestného zákona za vhodnú platformu pre vyriešenie tohto problému.</p> | <p>Z</p> | <p>N</p> | <p>Pripomienka je nad rámec návrhu. Z nálezu Ústavného súdu SR, sp. Zn. III. ÚS 1/2000 z 25.05.2000 uverejneného v Zbierke zákonov SR pod č. 174/2000 vyplýva, že obec nemôže vyberať od vodičov motorových vozidiel poplatky za dočasné parkovanie na miestnych pozemných komunikáciách, bez zákonného splnomocnenia alebo bez poskytnutia protihodnoty vo forme dodatočných služieb, ktoré nespádajú do zákonných povinností obcí vyplývajúcich zo správy a údržby miestnych komunikácií, ktoré majú vo svojom vlastníctve.</p> <p>Preto rovnako ako Ústavný súd SR odporúčame, aby obce využívali druhú zákonnú možnosť na zavedenie poplatkov za dočasné parkovanie a vystupovali ako subjekty súkromného práva, ktoré podnikajú so svojim majetkom, t.j. aby poskytovali ako protihodnotu za zaplatenie poplatku dodatočné služby.</p> |
| <p>MPRV SR</p> | <p>čl. II</p> | <p>O</p> | <p>A</p> | |

| | | | | |
|---|--|----------|----------|---|
| | V uvádzacej vete vypustiť slová "a dopĺňa" | | | |
| MPRV SR | bodu 4 V uvádzacej vete vypustiť slová "V druhej časti sa" a následne uvádzaciu vetru upraviť; v uvádzacej vete k poznámke pod čiarou k odkazom 7a až 7i vypustiť zátvorky | O | A | |
| MPRV SR | bodu 3 Odporúčame navrhovaný text označiť odsekom 13 | O | A | |
| MPRV SR | bodu 1 Odporúčame slovo "odsek" nahradiť slovom "ods." | O | A | |
| Asociácia vodárenských spoločností | k § 18, ods. 13 (novelizčný bod 3) Druhú vetu odseku upraviť nasledovne: „Investor stavby je zároveň povinný na vlastné náklady majetkovoprávne vyporiadať pozemky dotknuté vyvolanými úpravami, ktoré sú priamo dotknuté výstavbou pozemnej komunikácie alebo jej zmenou v prospech vlastníka alebo prevádzkovateľa vedenia alebo iného diela na základe kúpnej zmluvy, zmluvy o zriadení vecného bremena; vlastník alebo prevádzkovateľ vedenia alebo iného diela je povinný bezodkladne po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia prevziať upravený úsek vedenia alebo iné dielo vrátane pozemku, okrem prípadu uzavretia zmluvy o zriadení vecného bremena." zdôvodnenie: Ide o zjednotenie textu, kedy v jednej vete je znenie ..“iného právneho úkonu“...avšak v ďalšom texte sa už používa pojem nájomná zmluva ako jedna z možností vysporiadania, čo navrhujeme odstrániť. Súčasne dôjde k odstráneniu neurčitého pojmu „iný právny úkon“. Vysporiadanie pozemku buď kúpnu zmluvou alebo vecným bremenom, je právne čistým riešením trvalého charakteru. Infraštruktúra charakteru ciest a vedení má životnosť na mnoho desaťročí. Pre takúto infraštruktúru je potenciálnou právnou komplikáciou riešenie vzťahov s nájomnou zmluvou, ktorá je spravidla stavaná na dobu určitú. | Z | N | Nie sú splnené podmienky hromadnej pripomienky. Zároveň bola akceptovaná pripomienka MS SR, ktorou sa precizuje predmetný text ustanovenia. |
| Asociácia vodárenských spoločností | k § 18, ods. 13 (novelizčný bod 3) Na záver odseku navrhujeme doplniť vetu: „Po prevzatí upraveného úseku vedenia, vznikajú vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi vedenia voči investorovi rovnaké nároky z vadného plnenia ako nároky objednávateľa diela voči zhotoviteľovi dielaxy." xy odkaz pod čiarou : § 536 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník | Z | N | Nie sú splnené podmienky hromadnej pripomienky a zároveň by išlo o duplicitu. |

| | | | | |
|--|--|---|---|---|
| | <p>zdôvodnenie: Zrovnoprávnenie subjektov v obchodných vzťahoch.</p> | | | |
| <p>Asociácia vodárenských spoločností</p> | <p>k § 18, ods. 13 (novelizovaný bod 3)</p> <p>Doporučujeme preformulovanie, sprehľadnenie, prípadne rozdelenie odseku do písmen pri zachovaní vecného zámeru a zohľadnení vznesených pripomienok.</p> <p>zdôvodnenie: Napríklad pri termíne „prevzatie upraveného úseku vedenia“ je vhodné špecifikovať, či ide o technické prevzatie, alebo prevzatie do majetkovej evidencie. Pôvodné znenie predmetného paragrafu je doplnené o začiatok druhej vety až po bodkočiarku, ktoré obsahuje povinnosť investora stavby na jeho náklady majetkovoprávne vysporiadať pozemky dotknuté vyvolanými úpravami vedení pri výstavbe alebo zmene pozemnej komunikácie a to v prospech vlastníka alebo prevádzkovateľa vedenia. Z gramatického výkladu celého navrhovaného znenia odseku vyplýva, že by tak mal urobiť stavebník pri výstavbe prípadne zmene stavby najneskôr však do vydania právoplatného kolaudačného rozhodnutia. Uvedenie tohto časového údajia priamo v doplnenom znení by však prispelo ku konkretizácii časového horizontu - dokedy má tak stavebník urobiť. V tej istej druhej vete bol doplnený koniec vety v znení, ktoré hovorí, že vlastník alebo prevádzkovateľ vedenia je povinný bezodkladne po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia prevziať upravený úsek vedenia „vrátane pozemku, okrem prípadu uzavretia zmluvy o zriadení vecného bremena alebo nájomnej zmluvy“. Navrhovaná úprava neobsahuje však povinnosť investora stavby upravený úsek vrátane pozemku odovzdať. Návrh zákona teda rieši majetkovoprávne vysporiadanie uzavretím zmluvy v prospech tretej osoby, pričom však tretia osoba musí prejaviť súhlas s takýmto zmluvným vzťahom, čo však navrhovateľ zákonnej úpravy nerieši.</p> | Z | N | Nie sú splnené podmienky hromadnej pripomienky. |
| <p>Asociácia vodárenských spoločností</p> | <p>k § 18, ods. 13 (novelizovaný bod 3)</p> <p>Navrhujeme doplniť (upraviť) znenie začiatku prvej vety novelizovaného</p> | Z | N | Nie sú splnené podmienky hromadnej pripomienky. Zároveň navrhovanú úpravu považujeme za duplicitnú, nakoľko problematiku rieši ustanovenie citované v |

| | | | | |
|--------------------------|---|-----------------|-----------------|---|
| | <p>odseku 13 v § 18 nasledovne: „Pri výstavbe pozemnej komunikácie pri jej zmene, alebo oprave je investor stavby respektíve jej správca povinný vybudovať na vlastné náklady pre vlastníka alebo prevádzkovateľa vedenia alebo iného diela len vyvolané úpravy priamo dotknutého úseku vedenia a jeho ochranného pásma xy ...“</p> <p>zdôvodnenie: Navrhovanou úpravou bude dosiahnutý súlad predkladanej právnej normy s právnou normou rovnakej sily - zákonom 442/2002 Z.z. v platnom znení (zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách ...). V zákone 442/2002 Z.z. v platnom znení podľa § 27 odsek 4 „Každý kto vykonáva opravy, rekonštrukcie terénne úpravy a iné stavebné práce, ktoré môžu mať vplyv na zariadenia verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, je povinný po dohode s prevádzkovateľom vykonať neodkladne na svoje náklady prispôbovanie poklopov, vstupov do šacht, zasúvadlových uzáverov a iných objektov a zariadení verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie.“ xy odkaz pod čiarou : napríklad § 19 zákona č. 442/2002 Z.z.</p> | | | <p>zdôvodnení pripomienky.</p> |
| <p>Verejnost'</p> | <p>Novela cestného zákona - pripomienkové konanie K návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý je zverejnený na medzirezortnom pripomienkovom konaní na portáli právnych predpisov za BBSK predkladáme nasledovné pripomienky:</p> <p>- Doplnením ďalšej časti novely zákona sa dopĺňa Diel 3 – Riadenie bezpečnosti pozemných komunikácií, ktorou sa preberá do našej legislatívy Smernica Európskeho parlamentu o riadení bezpečnosti cestnej infraštruktúry. Táto časť novely sa vzťahuje na pozemné komunikácie, ktoré sú súčasťou transeurópskej cestnej siete (TEN – T). Ciest II. a III. triedy vo vlastníctve samosprávnych krajov sa netýka. V praxi sa vyskytujú prípady, keď navrhované pozemné komunikácie a podstatné zmeny existujúcich komunikácií majú dopad na sieť ciest II. a III. triedy a ovplyvňujú ich bezpečnosť.</p> <p>Za tým účelom navrhujeme upraviť ustanovenie § 19b ods. 2 vyššie uvedeného zákona – Posudzovanie vplyvu bezpečnosti pozemnej komunikácie, na nasledovné znenie:</p> <p>„(2) Stavebník pozemnej komunikácie je povinný zabezpečiť posúdenie</p> | <p>O</p> | <p>N</p> | <p>Bezpečnostný audítor bude posudzovať stavbu novej pozemnej komunikácie alebo návrhu podstatnej zmeny existujúcej pozemnej komunikácie, ako taku, preto ak súčasťou stavby na TEN-T sieti bude aj úprava cesty II. alebo III. triedy bude sa samozrejme zaoberať aj časťou stavebnej úpravy cesty II. alebo III. triedy</p> |

| | | | | |
|-------------|---|----------|----------|---|
| | <p>vplyvu navrhovanej pozemnej komunikácie alebo navrhovanej podstatnej zmeny existujúcej pozemnej komunikácie a v prípade podstatného dopadu takejto zmeny na bezpečnosť ciest II. a III. triedy.,</p> <p>V Banskej Bystrici, dňa 7.2.2011</p> <p>Za BBSK spracovala: Ing. Elena Bradová - odborná referentka pre cestnú správu</p> | | | |
| ZMOS | <p>k návrhu ako celku</p> <p>I. Požadujeme za § 6 vložiť nový § 6a), ktorý znie:</p> <p>„ (1) Za účelom organizovania dopravy na území obce za predpokladu, že nebude ohrozená bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, môže obec všeobecne záväzným nariadením vymedziť miestne komunikácie, alebo úseky miestnych komunikácií v centrách obcí na dočasné parkovanie motorových vozidiel na dobu časovo obmedzenú, najviac na dobu 24 hodín a určiť podmienky platenia a výšku úhrad za dočasné parkovanie motorových vozidiel na týchto miestnych komunikáciách alebo vymedzených úsekoch miestnych komunikácií.</p> <p>(2) Takto vymedzené úseky miestnych komunikácií musia byť označené zvislým a vodorovným dopravným značením podľa osobitného právneho predpisu.</p> <p>(3) Centrá obcí a ich územné vymedzenie určia obce všeobecne záväzným nariadením.</p> <p>(4) Výnos z úhrad za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa tohto § je príjmom rozpočtu obce“.</p> <p>Odôvodnenie: Úhrada za užívanie miestnych komunikácií bola upravená v zákone č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov. Novelou zákona však došlo k zrušeniu miestnej dane za dočasné parkovanie motorových vozidiel ako súčasťou miestnej dane za zabratie verejného priestranstva. Danou zmenou tak mestá a obce stratili možnosť účinným spôsobom regulovať statickú dopravu na svojom území. Keďže doposiaľ nebolo prijaté žiadne náhradné riešenie, vznikajú mestám a obciam problémy</p> | Z | N | <p>Pripomienka je nad rámec návrhu. Z nálezů Ústavného súdu SR, sp. Zn. III. ÚS 1/2000 z 25.05.2000 uverejneného v Zbierke zákonov SR pod č. 174/2000 vyplýva, že obec nemôže vyberať od vodičov motorových vozidiel poplatky za dočasné parkovanie na miestnych pozemných komunikáciách, bez zákonného splnomocnenia alebo bez poskytnutia protihodnoty vo forme dodatočných služieb, ktoré nespádajú do zákonných povinností obcí vyplývajúcich zo správy a údržby miestnych komunikácií, ktoré majú vo svojom vlastníctve.</p> <p>Preto rovnako ako Ústavný súd SR odporúčame, aby obce využívali druhú zákonnú možnosť na zavedenie poplatkov za dočasné parkovanie a vystupovali ako subjekty súkromného práva, ktoré podnikajú so svojim majetkom, t.j. aby poskytovali ako protihodnotu za zaplataenie poplatku dodatočné služby.</p> |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | pri spoplatňovaní parkovania na ich území v miestach, kde to samospráva považuje za potrebné, resp. vhodné. Považujeme preto za nevyhnutné daný problém vyriešiť a odstrániť tak narastajúce problémy súvisiace s riešením statickej dopravy v mestách a obciach. | | | |
|--|---|--|--|--|