

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
<p>Bratislavský samosprávny kraj Sabinovská 16 820 05 Bratislava</p> <p>16.3.2010</p>	<p>Vo vyjadrení BSK c. 5920/2009 zo dňa 15.5.2009 k oznámeniu o začatí obstarávania zmien a doplnkov c. 1 KÚRS 2001 sme navrhovali opraviť dopravnú infraštruktúru zaradenú v sieti TINA a zaradiť ju do siete TEN-T.</p> <p>V súvislosti so smerovaním Stredoeurópskeho dopravného koridoru (CETC), (členom spoločenstva regiónov je aj BSK), bolo našou dôležitou požiadavkou zaradenie diaľnice D4 (nultý okruh Bratislavy) do siete TEN-T koridorov.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - akceptuje sa spresnenie TEN-T - neakceptuje sa; KURS nemá kompetenciu na zaraďovanie do siete TEN-T
<p>Nitriansky samosprávny kraj Štefánikova trieda 69 949 01 Nitra</p> <p>7.4.2010</p>	<p>Bez pripomienok.</p>	
<p>Košický samosprávny kraj Odbor regionálneho rozvoja a plánovania Námestie Maratónu mieru 1 042 66 Košice</p> <p>30.3.2010 7.4.2010</p>	<p>Závazná časť:</p> <p>V oblasti celoštátnych a nadregionálnych súvislostí usporiadania územia, osídlenia a rozvoja sídelnej štruktúry navrhujeme zjednodušiť koncepciu rozvoja osídlenia po úroveň okresných miest, prípadne doplniť regulatívy centier a ťažísk osídlenia krátkou charakteristikou jednotlivých skupín. V prípade ponechania štruktúry centier po piatu skupinu žiadame ponechať všetky mestá v Košickom kraji.</p> <p>Bod 2.2. preformulovať nasledovne: „Podporovať rozvoj osídlenia vo východnej časti republiky s dominantným postavením košicko-prešovskej aglomerácie s nadväznosťou na michalovsko – vranovsko - humenské ťažisko osídlenia a popradsko - spišskonovoveské ťažisko osídlenia a s previazaním na sídelnú sieť v smere južnoslovenskej rozvojovej osi“.</p> <p>Centrá osídlenia</p> <p>body 2.10. – 2.16. upraviť nasledovne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Spišská Nová Ves, Michalovce z 2. skupiny 1. podskupiny do 1. skupiny 2. podskupiny - Rožňava z 2. skupiny 2. podskupiny do 2. skupiny 1. podskupiny - Gelnica z centra 3. skupiny 2. podskupiny do 3. skupiny 1. 	<ul style="list-style-type: none"> - neakceptuje sa; centrá osídlenia boli hodnotené na základe prítomnosti v texte vyšpecifikovaných zariadení terciárneho sektora a nie podľa štatútu miest a administratívneho zaradenia - akceptuje sa - neakceptuje sa; uvedené obce nespĺňajú stanovené kritériá pre rozdelenie do požadovaných skupín terciárnych centier v porovnaní s ostatnými obcami

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	<p>podskupiny</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sobrance z centra 4. skupiny do 3. skupiny, 1. podskupiny - Krompachy zo 4. skupiny do 3. skupiny, 2. podskupiny - Čierna nad Tisou z 5. skupiny do 4. skupiny - Kechnec doplniť do 4. skupiny - Spišské Vlachy doplniť do 5. skupiny. <p><i>Ťažiská osídlenia</i></p> <p>V bode 2.21. doplniť „krompašské“ ťažisko osídlenia.</p> <p>V bode 2.24. vypustiť zátvorku „(pri zohľadnení inovačných a kohéznych pólov rastu vyjadrených v Národnom strategickom referenčnom rámci 2007 - 2013)“.</p> <p><i>Rozvojové osi</i></p> <p>V bode 2.27.4. doplniť košicko - prešovskú os o „hranica PR - Svidník - Prešov“ a vypustiť „prešovsko - svidnícku“ os z rozvojových osi druhého stupňa (bod 2.28.10.).</p> <p>Z bodu 2.29. - rozvojové osi tretieho stupňa presunúť „hornádsku rozvojovú os“ do bodu 2.28. - rozvojové osi druhého stupňa.</p> <p>V bode 2.29.24. doplniť „vranovsko - trebišovskú os“ na konci o „Slovenské Nové Mesto - hranica MR“.</p> <p>V bode 2.29.26. doplniť „rožňavskú rozvojovú os“ o „hranica MR - Rožňava...“.</p> <p>Do bodu 2.29. doplniť „juholaboreckú rozvojovú os - Michalovce - Veľké Kapušany - Kráľovský Chlmec - hranica MR“.</p> <p>V oblasti usporiadania územia z hľadiska ekologických aspektov, ochrany prírody, prírodných zdrojov a tvorby krajiny štruktúry:</p> <p>Bod 5.12. odporúčame vypustiť, príp. preformulovať nasledovne: „Rešpektovať ochranu nerastného bohatstva a iných verejných záujmov. Pri vyhlasovaní nových chránených a prieskumných území tieto zosúladiť s priestorovým usporiadaním a funkčným využívaním územia podľa platných územnoplánovacích dokumentácií.“</p>	<ul style="list-style-type: none"> - akceptuje sa - akceptuje sa - akceptuje sa - akceptuje sa - akceptuje sa - akceptuje sa - neakceptuje sa, os nemá priame prepojenie na hranicu MR - akceptuje sa s tým, že v úseku Veľké Kapušany - Kráľovský Chlmec ako komunikačno-sídlná os a bez uvedenia - hranica MR - čiastočne akceptované, bod 5.12. bol preformulovaný

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	<p>V zmysle regulatívov č. 1.5., 1.6., 1.7. zdôrazniť tzv. „Východný multimodálny koridor EÚ/ Schengenského priestoru“, t.z. body 11.5.2.a 11.6.1. (a 11.7.3.) navrhujeme zlúčiť do jedného bodu. Zosúladiť rozvojové osi s dopravným vybavením. V smernej časti chýba popis rýchlostnej cesty R4, ktorá tvorí tento severo - južný koridor.</p> <p>V bode 11.16.2. doplniť na konci „- Plešivec (Domica) - hranica MR“.</p> <p>V bode 11.18.9. opraviť a doplniť za Slovenské Nové Mesto „(hranica s MR) - s pokračovaním Kráľovský Chlmec - Čierna - (Solomonovo)“.</p> <p>Z bodu 11.20.16. preradiť časť „Spišský Štvrtok – Spišská Nová Ves – Košice“ do dopravnej infraštruktúry celoštátnej úrovne (nový bod 11.18.11.).</p> <p>V bode 11.20. doplniť bod. 11.20.23. Michalovce – Veľké Kapušany – Kráľovský Chlmec – hranica MR.</p> <p>V oblasti rozvoja sociálnej infraštruktúry opraviť číslovanie zmenených bodov podľa pôvodného textu.</p> <p>V oblasti rozvoja nadradeného technického vybavenia je chybné nové číslovanie (prečíslovať a zosúladiť s pôvodným textom).</p>	<ul style="list-style-type: none"> - neakceptuje sa, na poľskom území je chýbajúca územná kontinuita dvoch hlavných druhov dopravy, ako aj hierarchická úroveň infraštruktúry navrhovanej do koridoru. Potreba vytvorenia severo-južného medzinárodného prepojenia na východe republiky je v KURS 2010 podporované a je označené ako Via Carpatia. K plánovaniu a realizácii tohto koridoru sú potrebné adekvátne medzinárodné dohovory - neakceptuje sa; nie je vhodné napojenie na maďarskej strane, kde by táto cesta prechádzala cez Národný park - akceptuje sa - neakceptuje sa, ide predovšetkým o regionálnu cestu na úrovni Košického kraja, paralelnú s D1 - neakceptuje sa; úsek Pribenik – hranica MR nie je zaradený medzi verejné komunikácie, ako aj na maďarskej strane nie je adekvátne funkčné predĺženie cesty - neakceptuje sa, číslovanie je zosúladené - neakceptuje sa, číslovanie je zosúladené
	<p>Smerná časť:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kultúrne dedičstvo <p>Do kapitoly č. 1.4 smernej časti je potrebné doplniť ochranu pamiatok Svetového prírodného a kultúrneho dedičstva zapísaných do zoznamu UNESCO.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Infraštruktúra vodného hospodárstva <p>Prehodnotiť reálnosť navrhovaných vodných nádrží rôznych</p>	<ul style="list-style-type: none"> - akceptuje sa v súlade s pripomienkami MK SR - neakceptuje sa; kapitola vodného hospodárstva

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	<p>kategórii z dôvodu dlhodobej stagnácie a útlmu rozvoja obcí, v ktorých sú navrhované vodné diela. Určiť rezervu územia iba pre VN v kategórii A a B podľa Koncepcií rezortného.</p> <p>K problematike regionálnej politiky a regionálneho rozvoja - chceme upriamiť pozornosť na dokument Stratégia rozvoja slovenskej spoločnosti, ktorý vláda SR uznesením číslo 180 zo dňa 10. marca 2010 vzala na vedomie.</p>	<p>nebola predmetom zmien a doplnkov č.1 a jej text odráža skutočnosti podľa platných koncepčných dokumentov rezortu vodného hospodárstva; Zmeny a doplnky č. 1 KURS 2001 neprehodnocujú realnosť schválených odvetvových koncepcií</p> <p>- berie sa na vedomie</p>
<p>Košický samosprávny kraj Odbor právny Námestie Maratónu mieru 1 042 66 Košice</p>	<p>Návrh na vypustenie regulatívu: Bod 5.12. „Rešpektovať ochranu nerastného bohatstva pri organizácii priestorového usporiadania a funkčného využívania územia“.</p> <p>Upozorňujeme, že schválenie regulatívu v navrhovanom znení by znemožnilo používanie platného ustanovenia § 17 ods. 2 banského zákona, ktorý umožňuje dotknutej obci podať návrh na zmenu (aj zrušenie) chráneného ložiskového územia za podmienky, že doterajší rozsah chráneného ložiskového územia bráni rozvoju obce.</p>	<p>- Čiastočne akceptované, bod 5.12. bol preformulovaný</p>
<p>Košický samosprávny kraj Odbor regionálneho rozvoja a plánovania Odbor cestovného ruchu Námestie Maratónu mieru 1 042 66 Košice</p> <p>1.4.2010</p>	<p><i>Regionálna politika a regionálny rozvoj.</i> Str.3 „Hlavné ciele a ich priority v európskom a republikovom kontexte“, poslednú vetu 1. odseku odporúčame preformulovať nasledovne: „Ide o podporu spoločného riešenia problémov, ktoré identifikujú orgány susedných regiónov v takých oblastiach, ako je urbanistický, vidiecky, pobrežný vývoj.....“</p> <p>Kapitola 2.1., posledný odsek, odporúčame preformulovať znenie vety nasledovne: „Programové obdobie 2007 – 2013 je pre Slovenskú republiku prvým programovým obdobím, v ktorom má možnosť využívať zdroje zo štrukturálnych fondov.....“</p> <p>OP Vzdelávanie, odporúčame text upraviť nasledovne: „Globálnym cieľom OP Vzdelávanie je zabezpečenie dlhodobej konkurencieschopnosti SR prostredníctvom prispôbenia vzdelávacieho systému potrebám vedomostnej spoločnosti.....“</p> <p>Kapitola 2.2.1. str. 7, posledný odsek odporúčame vetu</p>	<p>- akceptuje sa</p> <p>- akceptuje sa</p> <p>- akceptuje sa</p> <p>- akceptuje sa</p>

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	preformulovať nasledovne: „Z pohľadu celkovej konvergenie sa v NSRR predpokladá, že SR sa vo všetkých rovinách.....“	
	Kapitola 2.1. Regionálne disparity a ekonomická regionalizácia, odporúčame vetu doplniť nasledovne: „Na základe výsledkov analýz súčasného stavu ekonomiky SR boli z pohľadu koncentrácie zdrojov ŠF v NSRR identifikované nasledujúce súhrnné disparity....“	akceptuje sa
	Kapitola 2.2., bod 1. odporúčame upraviť vetu nasledovne: „Jeho dôsledky sa oproti EÚ 15 prejavujú predovšetkým v nízkej výkonnosti, pridanej hodnote, produktivite práce a miere nezamestnanosti a vo vysokej energetickej náročnosti ekonomiky“.	akceptuje sa
	Kapitola 2.2., str. 9, bod 2, odporúčame upraviť vetu nasledovne: „Stratégie hospodárskej politiky sa koncentrujú na zvyšovanie konkurencieschopnosti regiónov prostredníctvom stimulovania domácich a zahraničných investorov, podpory.....“	akceptuje sa
	Kapitola 2.2. str. 9, bod 2, odporúčame upraviť vetu nasledovne: „Efekty vo forme zvyšovania dynamiky hospodárskeho rastu, rastu konkurencieschopnosti, životnej úrovne a kvality životného prostredia sa môžu prejavovať až po dlhšom čase...“. Taktiež odporúčame doplniť nasledujúcu vetu: „Vo všeobecnosti to závisí od sociálno-ekonomického potenciálu, štruktúry priemyslu, rozvinutosti služieb a v konečnom dôsledku schopnosti absorbovať poznatky“.	akceptuje sa
	Kapitola 2.2., str. 10, 1. odsek, odporúčame doplniť a preformulovať vetu nasledovne: „Navyše spriemerované meranie zaostávania SR cez HDP na obyvateľa v PPS zakrýva fakt, že centrá rastu sú aj v menej rozvinutých regiónoch....“	akceptuje sa
	Str. 10, 2. odsek, odporúčame zmeniť vetu nasledovne: „Súhrnne možno hodnotiť, že v podmienkach liberalizovaných trhových vzťahov sa presadzujú tendencie podnikateľských subjektov alokovať svoje investície do ekonomicky rozvinutejších regiónov (a do regionálnych centier resp. do ďalších inovačných pólov v ostatných regiónoch)“.	akceptuje sa
	Odporúčame preformulovať ďalšiu vetu nasledovne: „Ďalej je potrebné pripustiť, že doterajšie vývojové trendy v oblasti	akceptuje sa

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	Odporúčame doplniť vetu: „Proces polarizácie dvoch skupín regiónov sa prejavuje v zlepšovaní a upevňovaní pozície rozvinutých regiónov na jednej strane a rozdielnej schopnosti ostatných regiónov prispôbiť sa požiadavkám ekonomickej a sociálnej transformácie adaptovať sa na nové rozvojové podmienky, čo vyplýva aj z odlišných štartovacích pozícií jednotlivých regiónov SR“.	akceptuje sa
	Upraviť vetu: „Tieto tendencie sa môžu presadzovať i v ďalšom období, lebo v podmienkach liberálnejšieho trhu sa ostrejšie prejaví nízka konkurencieschopnosť (atraktivita) už teraz zaostávajúcich regiónov v ekonomike Slovenska z dôvodu ich nižšej schopnosti adaptovať sa ovplyvnenej dlhodobou kumuláciou ekonomických a sociálnych problémov, kvalitou ľudských zdrojov, nižšou infraštruktúrnou vybavenosťou, stupňom komunikačnej a informačnej napojenosti, ap.“	akceptuje sa
	Str. 10, časť „Medzi hlavné regionálne problémy ekonomiky SR....“ odporúčame prvú odrážku doplniť nasledovne „ekonomické a spoločenské problémy rozvoja v smere západ – východ, pretrvávajúce medziregionálne a vnútroregionálne disparity, problémy rozvoja vidieka	akceptuje sa
	V tomto odseku zmeniť ďalšiu odrážku „nejasnosť strategického smerovania jednotlivých regiónov“ nasledovne: „nedostatok finančných prostriedkov na realizáciu strategických cieľov a priorit obsiahnutých v programoch hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja samosprávnych krajov“.	
	Odporúčame doplniť novú odrážku „lepšie prepojenie sektorových politík a regionálnej politiky“.	akceptuje sa
	Str. 12, 3. odsek, odporúčame preformulovať vetu: „Rozvoj inovačného potenciálu možno dosahovať realizovaním endogénneho rozvoja, koordináciou podnikateľských aktivít, tvorbou novej industriálnej zamestnanosti pomocou kvalifikovanej pracovnej sily, zodpovedajúcimi väzbami medzi verejnou správou, univerzitami, inštitúciami výskumu a rozvoja, inštitúciami podporujúcimi podnikateľské prostredie a pod.“	akceptuje sa
	Kapitola 5.2., str. 26 Pracovné príležitosti, tabuľka: Počet pracujúcich v NH v roku 2007 – ako zdroj je uvedený materiál:	akceptuje sa

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	farmácie v Košiciach. <i>Cestovný ruch.</i> v časti Rekreačia a turizmus odporúčajú zapracovanie aktuálnych informácií. Ostatné pripomienky sa týkajú Regionalizácie cestovného ruchu z roku 2005, ktorý odporúčajú čo najskôr aktualizovať.	- akceptuje sa, záväzná časť bola aktualizovaná podľa pripomienok MH SR - neakceptuje sa; ide o rezortný dokument MH SR
	<i>Grafická časť:</i> Energetika: – opraviť označenie výkresu č.8 (nie č.7), – elektrická sieť 110 kV - upraviť podľa odoslaných podkladov z ÚPN VÚC Košický kraj, alebo vypustiť celú sieť, – doplniť návrh viacsystémového vedenia – 2x400 kV a 2x110 kV Lemešany – (Bukovec) Košice USS – Moldava – 2x400 kV, – Plynovod - vypustiť návrh RS Čečejevce – Mokrance – Moldava nad Bodvou – Medzev RS (existujúci VTL) a doplniť sieť VTL plynovodov, alebo vypustiť.	- akceptuje sa - akceptuje sa; elektrická sieť 110kV nebude predmetom grafického značenia - neakceptuje sa, v grafike sú znázornené osi koridorov elektrických sietí, t.j. aj tých ktoré idú v súbehu - neakceptuje sa, riešenie plynovodov nebolo predmetom zmien a doplnkov č.1
Košický samosprávny kraj Odbor dopravy Námestie Maratónu mieru 1 042 66 Košice	Odporúčame Východný severo – južný multimodálny koridor.	- neakceptuje sa, na poľskom území je chýbajúca územná kontinuita dvoch hlavných druhov dopravy, ako aj hierarchická úroveň infraštruktúry navrhovanej do koridoru. Potreba vytvorenia severo-južného medzinárodného prepojenia na východe republiky je v KURS 2010 podporované a je označené ako Via Carpatia. K plánovaniu a realizácii tohto koridoru sú potrebné adekvátne medzinárodné dohovory
Žilinský samosprávny kraj Odbor regionálneho rozvoja a cestovného ruchu Ulica Komenského 48 011 09 Žilina 7.4.2010	Nesúhlasíme s preradením koridoru Ružomberok –Banská Bystrica z cestných koridorov určených pre medzinárodnú turistickú dopravu do kategórie medzinárodných cestných koridorov siete AGR.	- predmetný úsek je už v súčasnosti v sieti koridorov AGR, zmeny a doplnky č. 1 KURS 2001 nenavrhujú v tomto smere žiadne zmeny

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	<p><i>Textová časť:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Sídelné systémy, časť 1.3.1. Centrá osídlenia: Požadujeme preradiť mesto Turzovka zo štvrtej skupiny obcí o stupeň vyššie – do tretej skupiny obcí. - Sídelné systémy, časť 1.3.3. Rozvojové osi: Požadujeme preradiť skalitskú rozvojovú os: Svrčinovec – Čierne - Skalité – hranice s PR o stupeň vyššie – medzi rozvojové osi druhého stupňa. V návrhu ZaD č. 1 je zaradená medzi rozvojové osi tretieho stupňa. - Doprava a územný rozvoj Slovenska: Prehodnotiť reálnosť trasovania Vážskej vodnej cesty v úseku Žilina – Čadca – Česká republika. Požadujeme zapracovať vylúčenie vysoko rýchlostnej trate (ďalej len VRT) cez oblasť Považia a Kysúc. 	<ul style="list-style-type: none"> - neakceptuje sa; zaradenie obcí bolo na základe zariadení vyššej terciárnej vybavenosti podľa stanovených kritérií - akceptuje sa - neakceptuje sa; Vážska vodná cesta je súčasťou Európskej dohody o hlavných vnútrozemských vodných cestách medzinárodného významu - akceptuje sa, VRT je zo záväznej časti vypustená, zostáva v smernej časti bez záväzného trasovania
	<p><i>Grafická časť:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Výkres Infraštruktúra energetiky: Doplniť vodnú elektrárňu Mikšová. Vodnú elektrárňu Žilina riešiť ako stav. Riešiť prekrývajúce sa 220 VVN vedenia a 400 220 VVN vedenia. Doplniť popisy niektorých vodných elektrární. Popisy sa prekrývajú so značkami. - Paneurópske a multimodálne koridory: Cestná a železničná sieť sa miestami prekrýva. Potrebné upraviť. - Výkres Kultúrne dedičstvo -priestorové rozloženie pamiatkového fondu: Neriešiť pamiatkovú zónu Povina – Tatárovci (je zrušená). Drevené kostoly v Tvrdošíne a Istebnom sú zapísané do Zoznamu svetového kultúrneho dedičstva ako súčasť návrhu „Drevené kostoly Karpatského oblúka“ (SKD č. 1273 – 002, 1273 – 004). 	<ul style="list-style-type: none"> - neakceptuje sa, vodné hospodárstvo nebolo predmetom zmien a doplnkov - neakceptuje sa, v grafickej schéme sú vyjadrené iba koridory elektrických vedení aj v prípade súbehu dvoch vedení - neakceptuje sa, grafická časť je smernou informatívnou časťou v rozsahu mierky spracovania - neakceptuje sa; vo výkrese ide o schematické znázornenie - akceptuje sa - akceptuje sa

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	<ul style="list-style-type: none"> - Výkres Krajinná štruktúra: Preveriť existenciu ramsarskej lokality pod Liptovským Mikulášom. - Schémy NATURA 2000 a Navrhované územia európskeho významu a chránené vtáčie územia sú totožné. - Výkres Prírodné a socio – ekonomické bariéry a rozvojové možnosti sídelnej štruktúry - polycentrický systém ťažísk osídlenia <p>Vymedziť ťažiská osídlenia podľa zastavaných území. Prehodnotiť vymedzenie okrajového pásma ťažísk medzi Turčianskymi Teplicami a Banskou Bystricou.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - neakceptuje sa; uvedené lokality sú prevzaté zo Štátnej ochrany prírody, Banská Bystrica, ktorá sa uvádza ako autor - akceptuje sa, - neakceptuje sa vzhľadom na mierku riešenia - neakceptuje sa; uvedené je z dôvodu vymedzenia podľa katastrálnych území
<p>Trnavský samosprávny kraj Sekcia hospodárskej stratégie P.O. BOX 128 Starohájska 10 917 01 Trnava</p> <p>31.3.2010</p>	<p><i>Odbor územného plánovania a životného prostredia:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - V kapitole 3.7.1. Bývanie v Slovenskej republike: je uvedená tabuľka „Bytová výstavba v jednotlivých krajoch SR v rokoch 2001-2008“. V tabuľke navrhujeme použiť zaužívané skrátené označenia územných jednotiek NUTS 3, napr. TTSK, BSK, NSK a pod. - Z kapitoly 3.7.2 Školstvo: bola odstránená podkapitola „Stredné školy“. I napriek skutočnosti, že stredné školy sú v zmysle zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánu štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávnych krajov, nemožno túto časť z KÚRS vylúčiť. - Do kapitoly 4 Doprava a územný rozvoj Slovenska: navrhujeme doplniť i existujúci terminál kombinovanej dopravy, ktorý je situovaný v juhozápadnej časti mesta Dunajská Streda. Terminál umožňuje v súčasnosti vykonávať ekologickú dopravu v tranzite do a z Maďarskej republiky a zároveň prepravu na území Slovenska republiky. Terminál má takisto význam pre tovarové toky medzi Balkánom a severozápadnou Európou a tiež umožňuje vývoz a tranzit do južnej a juhozápadnej Európy. <p><i>Odbor dopravnej politiky:</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - akceptuje sa - neakceptuje sa; KURS 2001 rieši celoštátnu úroveň a adekvátne k tomu aj zariadenia sociálnej infraštruktúry. Stredné školstvo je následne predmetom v riešení územného plánu regiónu - neakceptuje sa; terminály kombinovanej dopravy sú v KURS 2001 uvedené v súlade s koncepciou MDPT SR

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	<p>Úseky ciest vo vlastníctve Trnavského samosprávneho kraja, ktorým sa zmení charakter cesty na nadregionálny a celoštátny význam, požadujeme preklasifikovať na cesty I. triedy.</p> <p>Trnavský samosprávny kraj zabezpečil spracovanie novej technickej štúdie a zámeru južného obchvatu Piešťan ako preložku cesty č. II/499 t.j. južného premostenia Piešťan cez Sĺňavu. Je potrebné uvažovať s južným obchvatom Piešťan v texte dopravnej časti Koncepcie územného rozvoja Slovenska 2001.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - neakceptuje sa; KURS 2001 nerieši otázku klasifikácie ciest a ich zaradenia do jednotlivých tried - neakceptuje sa; uvedené je predmetom nižších územnoplánovacích dokumentov
<p>Trnavský samosprávny kraj Sekcia regionálneho rozvoja Odbor stratégie a programovania P.O. BOX 128 Starohájska 10 917 01 Trnava</p> <p>23.3.2010</p>	<p>Navrhujeme venovať pozornosť v oblastiach: Podpore centier excelentnosti, tieto budú plniť úlohu špičkových pracovísk európskej a svetovej úrovne a podporovať výskum. Dopravným koridorom, ktoré boli odsúhlasené na medzinárodnej úrovni ako multimodálne koridory ITF (CEMT), resp. transkontinentálny tranzitný terminál, prípadne doplnkové trasy európskeho významu, prechádzajúce cez územie Slovenska a majú vplyv na rozvoj prihraničných oblastí. Z pohľadu TTSK ide o zásadnú pripomienku a týka sa koridoru Sereď - Piešťany (Váh - vodná doprava, D1 - cestná doprava, železnice medzinárodného významu a letisko Piešťany).</p> <p>Rozvojovým osiam, ktoré sa rozvíjajú v uzlovo-pásovom sídelnom systéme. Ich osnovu tvoria centrá osídlenia a dopravno-komunikačné systémy, ktoré spájajú jednotlivé centrá treba doplniť.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - berie sa na vedomie
<p>Prešovský samosprávny kraj Odbor regionálneho rozvoja, územného plánu a životného prostredia Námestie mieru 2 080 01 Prešov</p> <p>1.4.2010</p>	<p>Závazná časť: V bode 2. V oblasti celoštátnych a nadregionálnych súvislostí usporiadania územia, osídlenia a rozvoja infraštruktúry:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v bode 2.12. Podporovať rozvoj centier druhej skupiny, ktoré tvoria jej druhú podskupinu „doplniť mestá Levoča, Stará Ľubovňa“ (preradiť ich z tretej skupiny z prvej podskupiny), - v bode 2.13. Podporovať rozvoj tretej skupiny, ktoré tvoria jej prvú podskupinu „doplniť mesto Stropkov“ (preradiť ho z tretej skupiny druhej podskupiny), - v bode 2.16. Podporovať rozvoj centier piatej skupiny: 	<ul style="list-style-type: none"> - neakceptuje sa; uvedené obce nespĺňajú kritériá pre rozdelenie do požadovaných skupín terciárnych centier - neakceptuje sa; uvedené obce nespĺňajú kritériá pre rozdelenie do požadovaných skupín terciárnych centier - neakceptuje sa; uvedené obce nespĺňajú kritériá

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	<p>„ponechať centrum Široké – Fričovce“,</p> <ul style="list-style-type: none"> - v bode 2.2. Podporovať rozvoj osídlenia vo východnej časti republiky s dominantným postavením košicko-prešovskej aglomerácie s nadväznosťou na michalovsko-humenské ťažisko osídlenia a „doplniť a popradsko – spišskonovoveské ťažisko osídlenia“ a s previazaním na sídelnú sieť v smere južnoslovenskej rozvojovej osi, - v bode 2.27.4. košicko – prešovskú os doplniť o „hranica PR – Svidník – Prešov“ – Košice – Čaňa – hranica s Maďarskou republikou a vypustiť „prešovsko – svidnícku os“ z rozvojových osí druhého stupňa (bod 2.28.10.), - v bode 2.28.9 ponechať šarišskú rozvojovú os: „Prešov – Bardejov – a doplniť o - hranica s Poľskou republikou“. Taktiež ide významnú prihraničnú rozvojovú os, kde zo strany Malopoľského vojvodstva, ktoré si pripravuje koncepciu dopravy, sa uvažuje s týmto koridorom ako s najkratším a najrýchlejším prepojením z Krakowa na diaľnicu D1 do Prešova. 	<p>pre rozdelenie do požadovaných skupín terciárnych centier akceptuje sa</p>
	<p>V bode 4. V oblasti zachovania, zhodnotenia a využívania kultúrneho dedičstva - doplniť za kultúrneho „a prírodného“.</p>	<p>akceptuje sa</p> <p>neakceptuje sa, významnosť a hierarchia osí bola v celom území kraja upravená a zodpovedá vzájomným súvislostiam akceptuje sa doplnenie hranica s PR</p>
	<p>V bode 5. V oblasti usporiadania územia z hľadiska ekologických aspektov, ochrany prírody, prírodných zdrojov, starostlivosti o krajinu a tvorby krajinnej štruktúry.</p> <ul style="list-style-type: none"> - v bode 5.2 V chránených územiach „doplniť v prvkoch prírodného dedičstva UNESCO“, v prvkoch územného systému ekologickej stability, v NECONET, - v bode 5.11. Zabezpečiť ochranu a racionálne využívanie prírodných zdrojov energetických surovín a alternatívnych zdrojov energie – nahradiť slovo „alternatívnych“ za slovo „obnoviteľných“, - v bode 5.12. odporúčame preformulovať text- 	<p>neakceptuje sa; daná oblasť je zameraná predovšetkým na hmotné architektonické a urbanistické celky, problematika prírody je riešená v inej časti.</p> <p>akceptuje sa</p> <p>akceptuje sa</p> <p>čiastočne akceptované, text bodu bol</p>

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	<p>zosúladiť s priestorovým usporiadaním a funkčným využívaním územia podľa platných územnoplánovacích dokumentácií obcí.“</p> <p>Zvážiť doplnenie nových bodov s textom:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bod 5.13. Vylúčenie inundačného územia zo zástavby inými ako vodohospodárskymi objektmi a prednostné využívanie inundačných území na protipovodňovú ochranu. - Bod 5.15. V nadväznosti na prebiehajúce klimatické zmeny prevádzať opatrenia na zadržanie zrážkovej vody v území a zvyšovať vodozdržnosť územia, realizovať opatrenia proti šíreniu invázných druhov rastlín a živočíchov. <p>V bode 9. V oblasti rozvoja rekreácie a turizmu</p> <ul style="list-style-type: none"> - v bode 9.9. – odporúčame preformulovať text na: „Na podporu rozvojových smerov turizmu preferovať najmä železničnú a autobusovú dopravu a využívať i individuálnu cestnú dopravu“, - v bode 9.10. – doplniť do textu: Na územiach národných parkov a chránených krajinných oblastí a „územiach NATURA 2000“ dodržiavať únosný pomer funkcie ochrany prírody a ostatných funkcií spojených s rekreáciou a turizmom. <p>Body 11.5.2.a 11.6.1. (a 11.7.3.) navrhujeme zlúčiť do jedného bodu a v zmysle regulatívov č. 1.5., 1.6., 1.7. záväznej časti zdôrazniť tzv. „Východný multimodálny koridor EÚ/Schengenského priestoru“ (prepájajúci koridory č. III a V podľa TEM – máj 2008).</p> <p>V bode 12. V oblasti rozvoja nadradeného technického vybavenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v bode 12.2.2.14 a v bode 12.2.2.15 je uvedená zdvojená tá istá rezerváciu koridoru pre navrhované vedenie ZVN 2x400 kV v trase existujúceho vedenia 	<p>neakceptuje sa; uvedené je potrebné individuálne posudzovať v nižších stupňoch dokumentácie</p> <p>neakceptuje sa; ide o potrebné opatrenia, ktoré je nevyhnutné riešiť v iných relevantných odborných dokumentoch, nie územnoplánovacej dokumentácii.</p> <p>akceptuje sa, bod bol preformulovaný</p> <p>akceptuje sa</p> <p>neakceptuje sa, nakoľko na poľskom území je chýbajúca územná kontinuita dvoch hlavných dopravných módov, ako aj hierarchická úroveň infraštruktúry navrhovanej do koridoru. Potreba vytvorenia severo-južného medzinárodného prepojenia na východe republiky je v KURS podporovaná, k čomu sú potrebné medzinárodné dohovory</p> <p>neakceptuje sa, ide sa o dve samostatné vedenia, ktorých horizonty rokov realizácie sú predmetom analýz.</p>

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	<p>V oblasti priemyslu a stavebníctva odporúčame aktualizovať názvoslovie a zapracovať požiadavky súvisiace s limitmi v území, predovšetkým ekologickými a ochranou pôdy.</p> <p>V oblasti energetiky odporúčame rozpracovať energetiku v časti obnoviteľných energetických zdrojov v adekvátnom rozsahu KURS 2001 s určením záväzných limitov. (veterné parky a fotovoltaické elektrárne).</p>	<p>- daná oblasť nebola predmetom zmien a doplnkov</p> <p>- neakceptuje sa; záväzné limity stanovuje MH SR</p>
	<p><i>Grafická časť:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - vo výkrese Dopravné vybavenie zakresliť severný obchvat mesta Prešov, - vo výkrese Krajinná štruktúra je potrebné doplniť „Bukové pralesy Karpát“ (Havešová, Stужица a Rožok v Národnom parku Poloniny a Vihorlat v Chránenej krajinej oblasti Vihorlat), - v grafických prílohách predloženého dokumentu odporúčame vhodne vyznačiť aj vyhlásené lokality svetového kultúrneho dedičstva UNESCO na Slovensku: Drevené kostoly v slovenskej časti Karpatského oblúka, - vo výkrese Vybavenie infraštruktúrou vodného hospodárstva pri navrhovanej VN Jakubianka chýba označenie V – vodárenská nádrž. <p>Je potrebné zväžiť zaradenie CHVU Čergov do grafického výstupu (ŠOP SR rieši jeho vedecký návrh na zaradenie do NATURA 2000 a MŽP SR spracováva aj vyhlášku).</p>	<p>- akceptuje sa; ide o schematické znázornenie vo vzťahu na mierku spracovania</p> <p>- neakceptuje sa; lokality zakreslené vo výkrese sú prevzaté zo Štátnej ochrany prírody, Banská Bystrica, ktorá je označená ako autor</p> <p>- akceptuje sa</p> <p>- neakceptuje sa, časť vodné hospodárstvo nebolo predmetom zmien a doplnkov</p> <p>- neakceptuje sa; lokality zakreslené vo výkrese sú prevzaté zo Štátnej ochrany prírody, Banská Bystrica, ktorá je označená ako autor</p>
<p>Banskobystrický samosprávny kraj Odbor regionálneho rozvoja, územného plánovania a životného prostredia Námestie SNP 23 974 01 Banská Bystrica</p> <p>7.4.2010</p>	<p><i>Záväzná časť:</i></p> <p>2. V oblasti celoštátnych a nadregionálnych súvislostí usporiadania územia, osídlenia a rozvoja sídelnej štruktúry 2.16. Podporovať rozvoj centier piatej skupiny - ponechať aj Čierny Balog</p> <p>4. V oblasti zachovania, zhodnotenia a využívania kultúrneho dedičstva - doplniť za kultúrneho a prírodného...</p> <p>5. V oblasti usporiadania územia z hľadiska ekologických</p>	<p>- neakceptuje sa; zaradenie obcí bolo na základe zariadení vyššej terciárnej vybavenosti podľa stanovených kritérií</p> <p>- neakceptuje sa; daná oblasť sa orientuje predovšetkým na hmotné architektonické a urbanistické celky, prírodné dedičstvo je riešené v časti 5</p> <p>- neakceptuje sa; vzhľadom na súčasný stav</p>

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	aspektov, ochrany prírody, prírodných zdrojov a tvorby krajiny - doplniť bod 5.13. rešpektovať prvky územného systému ekologickej stability (ÚSES)	spracovania dokumentácie ÚSES, ktoré neboli aktualizované sa neodporúča ich uvádzať v záväznej časti, problematika ekologickej stability je riešená v rozsahu podľa vyhlášky č. 55/2001 Z. Z.,
	7. V oblasti poľnohospodárskej výroby a lesného hospodárstva - doplniť regulatív – pri využívaní LPF uplatňovať funkčnú diferenciáciu územia aj v závislosti od stupňa ochrany a kategórie chráneného územia (v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny)	- neakceptuje sa; ide o rezortné organizačné opatrenie o spôsobe hospodárenia v lesoch, čo nie je predmetom riešenia územnoplánovacej dokumentácie
	11. V Oblasti rozvoja nadradeného dopravného vybavenia - doplniť terminál kombinovanej prepravy Zvolen – Budča	- akceptuje sa, v súlade s pripomienkou MDPT SR
	11.16.1. Západný severojužný koridor ... Ružomberok . Donovaly – Banská Bystrica ... požadujeme Donovaly vypustiť a ponechať ...Ružomberok – Banská Bystrica	- neakceptuje sa; ide o turistický koridor, ktorý by mal prechádzať cez Donovaly
	... s vylúčením medzinárodnej nákladnej tranzitnej dopravy - doplniť na ceste I/59 v úseku Korytnica – kúpele - Donovaly - Banská Bystrica	- neakceptuje sa; dopravné koridory KURS 2001 nepredstavujú kategorizáciu ciest
	11.5.1. upraviť text: (Varšava) - Dolný Kubín – Ružomberok – Banská Bystrica – Zvolen – Šahy - (Budapešť.)	- neakceptuje sa; uvedené trasy sú v súlade so stanoviskom MDPT SR
	11.8.6. žiadame upraviť text: Trstená – Ružomberok – Banská Bystrica – Zvolen – Šahy.	- akceptuje sa
	11.16.1. potrebné zosúladiť s 11.8.6., alebo s návrhom 11.5.1. tohto stanoviska.	- neakceptuje sa; bod 11.8.6 hovorí o cestnom koridore všeobecne a bod 11.16.1 o cestnom koridore pre turistickú dopravu
	11.18.5. požadujeme upraviť nasledovne: a) Turčianske Teplice – Banská Bystrica	- neakceptuje sa, uvedené prepojenie vzájomne prepája dva severojužné koridory pre medzinárodnú dopravu
	b) doplniť koridor Rimavská Sobota - Tisovec - Brezno - Liptovský Hrádok (D1)	- neakceptuje sa; nie je vhodné aby cez Muránsku planinu prechádzal celoštátny koridor, navyše cez Nízke Tatry prechádzajú dva významnejšie koridory – medzinárodného významu AGR a východný pre medzinárodnú turistickú dopravu
	11.20. doplniť koridor Levice – Hontianske Nemce – Banská	- akceptuje sa čiastočne s tým, že koridor bude

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	<p>doplniť o nový regulatív 12.2.2.21 koridor pre prepojavací VTL plynovod Slovensko - Maďarsko medzi KS Veľké Zlievce a hraničným prechodom Slovenské Ďarmoty - Seleštiny (UV SR č.95/2009)</p> <p>- doplniť o nový regulatív 12.2.2.22 zabezpečiť rezervu územia pre VN v kategórii A,B podľa Koncepcií rezortného ministerstva (Generel ochrany a racionálneho využívania vôd, Koncepcia vodohospodárskej politiky SR do roku 2015).</p> <p><i>Smerná časť:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - v grafickej časti – upraviť obchvat Zvolena, - v grafickej a textovej časti upraviť: drevené kostolíky v karpatskom oblúku sú už zapísané vo svet. kult. dedičstve UNESCO v BBK, doplniť kostolík v Hronseku. 	<p>predmetom Zmien a doplnkov č.1</p> <p>- neakceptuje sa; vodné hospodárstvo nebolo predmetom Zmien a doplnkov č.1</p> <p>- akceptuje sa; v danej mierke ide o schému</p> <p>- akceptuje sa</p>
<p>Mesto Banská Bystrica, Československej armády 26, 975 39 Banská Bystrica</p> <p>29.3.2010</p>	<p>V zmysle predloženej koncepcie z hľadiska rozvojových zámerov mesta Banská Bystrica za najvhodnejšie považujeme riešiť trasovanie rýchlostných ciest nasledovne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • R1 – križovatka D1 Trnava – Žiar nad Hronom – Šášovské Podhradie – Banská Bystrica – Ružomberok križovatka D1, • R2 križovatka D1 Chocholná – Prievidza a následne pokračovať východným smerom s napojením do medzipriestoru medzi Banskou Bystricou a Zvolenom a následne Lučenec – Košice križovatka D 1, • R3 – št. hranica SR/PR Trstená – Kraľovany – peáž s D1 – Martin – Turčianske Teplice – Šášovské Podhradie – Budča – Zvolen – Šahy – št.hranica SR/MR. <p>Z hľadiska návrhu Záväznej časti riešenia Koncepcie územného rozvoja Slovenska 2001 – úprava december 2009:</p> <ul style="list-style-type: none"> • v bode 1.2. požadujeme doplniť ako ďalšiu spojnicu 1.2.3.krakovskej a budapeštianskej aglomerácie • v bode 2.17 vypustiť za 2.17.3. spojku „a“ • v bode 2.27. doplniť <ul style="list-style-type: none"> - banskobystricko-ružomberskú rozvojovú os ako 	<p>- trasovanie rýchlostných ciest je v KURS uvedené podľa Zoznamu diaľnic a rýchlostných ciest, uvedeného v Prílohe, č. 2 k zákonu č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) a v súlade s koncepciami MDPT SR</p> <p>- neakceptuje sa; medzinárodné vzťahy sú riešené v súlade s európskymi projektmi riešiacie sídelné štruktúry európskeho významu (napr. projekty ESPON, PlaNet SenCE a pod.)</p> <p>- akceptuje sa</p> <p>- neakceptuje sa; v súčasnosti dané prepojenie</p>

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
	<p>komunikačno-sídelnú os hornonitriansko-banskobystrickú ako komunikačno-sídelnú os</p> <p>- hornonitriansko-banskobystrickú ako komunikačno-sídelnú s prepojením na hornopohronskú rozvojovú os</p> <p>- v bode 29.17. starohorská rozvojová os doplniť cez Donovaly až po Korytnicu.</p> <p>V bode 11 v oblasti rozvoja nadradeného dopravného vybavenia: - z hľadiska rozvoja cestnej infraštruktúry požadujeme, aby bolo jednoznačne zadefinované trasovanie diaľnic a rýchlostných komunikácií na území Slovenska v súlade s prílohou č. 2 k zákonu č. 135/1961 Zb., - z hľadiska zoradenia letísk hlavnej siete pre medzinárodnú dopravu požadujeme letisku Sliač dať vyššiu prioritu ako letisku Žilina, - z hľadiska zaradenia do infraštruktúry celoštátnej úrovne požadujeme v bode 11.18.5 vypustiť úsek Turčianske Teplice – Banská Bystrica a tento preklasifikovať do siete rýchlostných ciest v úseku Prievidza – Banská Bystrica.</p>	<p>nesplňa podmienky na zaradenie</p> <p>- neakceptuje sa; prepojenie z Hornej Nitry po Banskú Bystricu je uvedené v bode 2.27.8 a v bode 2.29.9</p> <p>- uvedené je akceptované v pôvodnom návrhu v bode 2.27.8 a v bode 2.29.9 s prepojením na os v bode 2.28.8.</p> <p>- neakceptuje sa; vzhľadom na ochranu prírody a rekreačnú funkciu oblasti nie je vhodné rozvíjať urbanizáciu v smere Donovaly – Korytnica-kúpele</p> <p>- akceptuje sa; návrh je v súlade s prílohou č. 2 k zákonu č. 135/1961 Zb. rozpracovaný podľa metodiky KURS</p> <p>- letiská v bode 11.12 sú všetky rovnocenne zaradené ako letiská hlavnej siete pre medzinárodnú dopravu – sú zoradené v abecednom poradí</p> <p>- neakceptuje sa; pripomienka nie je v súlade s požiadavkami MDPT SR a s prílohou č. 2 k zákonu č. 135/1961 Zb.</p>
	Upozorňujeme na nesúlad medzi textovou a grafickou časťou návrhu konkrétne v priestore Banskej Bystrice, kde medzinárodný koridor je vedený až po križovatku ciest V14 a F56, pričom tento úsek by mal byť riešený len ako medzinárodná trasa s vylúčením medzinárodnej nákladnej dopravy.	- akceptuje sa
	Mesto Banská Bystrica požaduje, aby bolo prizývané ku všetkým prerokovaniam ZaD KURS.	- berie sa na vedomie v súlade s postupom obstarávania podľa stavebného zákona
<p>Mesto Komárno Námestie generála Klapku 1 945 01 Komárno</p> <p>25.3.2010</p>	<p>Do záväznej časti Zmien a doplnkov č.1 KURS 2001 požadujeme doplniť nasledovné zmeny:</p> <p>11. V oblasti rozvoja nadradeného dopravného vybavenia.</p> <p>11.3 Rešpektovať dopravné siete a zariadenia TEN-T a európskych dohôd (uvedené ako súčasť bodov 11.8 až</p>	<p>- akceptuje sa; všetky medzinárodne dohodnuté paneurópske trasy ako aj trasy siete TEN-T sú</p>

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
6.4.2010	<p>11.12, 11.4) alokované a plánované v trasách paneurópskych multimodálnych koridorov IFT (ECMT).</p> <p>11.3.4 Multimodálny koridor č. VII Dunaj s verejnými prístavmi v Bratislave, Komárne a Štúrove s výhľadovým prístavom v lokalite Komárno – Harčás.</p> <p>Rešpektovať dopravnú infraštruktúru zaradenú podľa európskych dohôd (AGR) koridory ciest v úseku cestného koridoru Nitra – Nové Zámky – Komárno – MR Komárom – diaľnica M1 (koridor pre pripojenie cestného premostenia rieky Dunaj na štátnu cestu I/63 v západnej časti mesta Komárno, severného obchvatu mesta Komárna po jeho severnej strane s napojením na štátnu cestu I/64).</p>	<p>plne rešpektované a v záväznej časti správne uvedené</p> <ul style="list-style-type: none"> - neakceptuje sa; KURS neurčuje lokalizáciu prístavu v rámci mesta - neakceptuje sa, uvedený úsek nie je súčasťou medzinárodného dohovoru
<p>Kysucké Nové Mesto Námestie slobody 94 024 01 Kysucké Nové Mesto,</p> <p>16.4.2010</p>	<p>Pripomienky k časti Doprava a územný rozvoj Slovenska, Národná úroveň- infraštruktúra vodnej dopravy</p> <p>Žiadame prehodnotiť a upraviť prijaté dokumenty k lodnej doprave nasledovne:</p> <p>Zo Zámeru Vážskej vodnej cesty vypustiť 4. etapu(nesplavný) úsek Žilina - Odra. Odru a Váh využívať len v úsekoch s dostatkom vody pre plavbu. Na prepravu tovaru medzi Váhom a Odrou využívať železničnú dopravu.</p> <p>V prípade nevypovedateľného záväzku vyplývajúceho z medzinárodných dohôd, žiadame z dôvodu minimalizácie dopadov na životné podmienky obyvateľov, aby kanál bol vedený v koryte rieky tak, ako to je zachytené v plotnom územnom pláne mesta. To umožní využitie územia na plánovanú výstavbu v zmysle platného územného plánu mesta a tiež zabráni nezmyselným škodám spôsobeným búraním a následnej náhradnej výstavbe zbúraných objektov.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - neakceptuje sa; Vážska vodná cesta je súčasťou Európskej dohody o hlavných vnútrozemských vodných cestách medzinárodného významu; ktorú nemôže KURS 2001 meniť, skutočné vedenie a trasovanie vodnej cesty územím je predmetom nižších plánovacích stupňov
<p>Mesto Kremnica Štefánikovo nám. 1/1 967 01 Kremnica</p> <p>7.4.2010</p>	<p>Žiadame posúdiť varianty trasovania navrhovanej rýchlostnej komunikácie R3 na území vymedzenom Turčianskymi Teplicami, Chrenovcom - Brusno, Handlovou, Žiarom na Hronom, Šášovským Podhradím a Kremnicou podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (EIA).</p>	<ul style="list-style-type: none"> - neakceptuje sa; uvedené nie je predmetom riešenia KURS 2001 ale samostatných hodnotení v spojení s projektovaním trasovania rýchlostnej cesty R3 územím
Obec Bartošova Lehôtka 80	Pripomienky podávame - k oblasti rozvoja nadradeného	

Vyhodnotenie pripomienok k Zmenám a doplnkom č.1 KURS 2001 – SAMOSPRÁVY

Pripomienkovateľ:	Pripomienka:	Vyjadrenie:
<p>967 01 Kremnica</p> <p>Obec Dolná Ves 81</p> <p>967 01 Kremnica</p> <p>30.3.2010</p> <p>Obec Stará Kremnička</p> <p>Stará Kremnička 198</p> <p>965 01 Žiar nad Hronom</p> <p>1.4.2010</p>	<p>dopravného vybavenia – bod : 11.5.1. Martin – Turčianske Teplice – Šášovské Podhradie – Zvolen – Šahy;</p> <p>Zrušená alt: (s rovnocenným alternatívnym trasovaním Turčianske Teplice – Banská Bystrica – Zvolen).</p> <p>Požadujeme vyčiarknuť zo záväznej časti nový – modrý text „Šášovské Podhradie" a Požadujeme posudzovanie vplyvov v rámci trasy „R3" v nadregionálnej úrovni – ako boli uvádzané oba – rovnocenné varianty (I/59) – až následne prebrať do záväznej časti; lebo západný severo-južný koridor bude pre turistickú medzinárodnú dopravu cez R1-BB-Ružomberok a je Bystricou preferovaný; Ale nákladná -tranzitná doprava je riešená „cez Kremnicu", avšak prerokovávanie technickej štúdie nepovaďujeme za dostatočné, lebo nenahrádza komplexné posúdenie iných súvisiacich negatívnych obmedzení a vplyvov v riešenom území – v zmysle zákona č. 24/2006 – Strategický dokument.</p>	<p>- neakceptuje sa; KURS 2001 uvádza rámcovo vedenie koridoru; konkrétne trasovanie územím, ako aj hodnotenie EIA je predmetom samostatných hodnotení v spojení s projektovaním trasovania rýchlostnej cesty R3 územím</p>