**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 678 /222 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 678 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 297 /111 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 81 /22 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 300 /89 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 18 (18o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Akadémia ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 17 (10o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | PRVÁ ASOCIÁCIA ŠKOLSKÉHO STRAVOVANIA | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 26 (12o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Banskobystrický samosprávny kraj | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť | 18 (18o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | eBIZ Corp s.r.o. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 8 (2o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 41 (37o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Mesto Košice | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 53 (25o,28z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 8 (4o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 23 (20o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 11 (5o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 14 (10o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky | 12 (7o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 16 (11o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Národná banka Slovenska | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Národný bezpečnostný úrad | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Národná diaľničná spoločnosť, a.s. | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 28 (28o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Okrúhly stôl obstarávania | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 2 (1o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Republiková únia zamestnávateľov | 41 (17o,24z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Rada vysokých škôl SR | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Slovenská advokátska komora | 15 (15o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Slovenská obchodná inšpekcia | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Slovenský zväz ľadového hokeja | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 8 (1o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 41. | Trenčiansky samosprávny kraj | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 42. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 43. | Únia miest Slovenska | 25 (5o,20z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 44. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 45. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 46. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 47. | Úrad pre verejné obstarávanie | 82 (20o,62z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 48. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 14 (2o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 49. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 50. | Verejnosť | 37 (37o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 51. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 52. | Združenie miest a obcí Slovenska | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 53. | Zväz stavebných podnikateľov Slovenska | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 54. | Žilinský samosprávny kraj | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 55. | Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 56. | Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 57. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 58. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 65. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 66. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 67. | Klub 500 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 68. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 69. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 70. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 71. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 72. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 73. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 678 (456o,222z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 6 § 109 ods. 1**(1) Verejný obstarávateľ je v rámci zadávania podlimitnej zákazky povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určeného elektronického nástroja výzvu na predkladanie ponúk vopred neurčenému okruhu hospodárskych subjektov, ak ide o podlimitnú zákazku pri ktorej možno podať námietky.Výzva do vestníka sa povinne bude zasielať len pri zákazkách, kde možno podať námietky, t.j. iba pri zákazkách na stavebné práce s PHZ rovnakou alebo vyššou ako 1 500 000 eur a pri ktorých existuje cezhraničný záujem. Navrhujeme úplne vypustiť slová „ak ide o podlimitnú zákazku pri ktorej možno podať námietku“, tak aby bol zabezpečený rovnaký postup pre všetky podlimitné zákazky, a teda aj transparentnosť v rámci všetkých konaní. V opačnom prípade sa touto úpravou docieli len stav, kedy verejný obstarávatelia budú až do limitu, kde začínajú nadlimitné zákazky úplne ignorovať zákonnú úpravu a zadávať zákazky podľa svojho voľného uváženia. Tieto ich postupy budú v zásade absolútne nekontrolované, keďže sa vypúšťajú akékoľvek nároky na transparentnosť. Rovnako platí, že v rôznych odvetviach sa takto mimo pôsobnosť zákona dostane obrovské množstvo zákaziek, čo spôsobí prakticky zánik hospodárskej súťaže v prostredí verejného obstarávania, a zároveň môže vyvolať monopolné postavenie niektorých subjektov na trhu. V danom prípade pôjde o zákazky, ktoré podľa zákonodarcu počas rokov 2020 až 2022 tvorili 43-55% z celkového počtu zákaziek zverejňovaných UVO. Z uvedeného vyplýva, že pri približnom percente zákaziek už viac nebude potrebné po prijatí navrhovanej novely zverejňovať výzvu, a teda poskytnúť informáciu všetkým potenciálnym subjektom na trhu (uchádzačom), že sa môžu zúčastniť verejného obstarávania, čím v žiadnom prípade nedochádza k naplneniu účelu zverejnenia zákazky voči neurčitému okruhu subjektov. Zákonodarca tak uzatvára trh a eliminuje zdravú hospodársku súťaž. Je pravdou, že tento postup bol možný aj v doterajšej právnej úprave, avšak finančný limit, u ktorého bol takýto postup možný, bol značne nižší, čo aspoň čiastočne limitovalo nehospodárne nakladanie so štátnymi finančnými prostriedkami. Pre verejného obstarávateľa to bude znamenať, že nebude musieť postupovať tak, aby zohľadnil jednotlivé princípy verejného obstarávania, najmä princíp hospodárnosti a efektívnosti vychádzajúc pritom predovšetkým z charakteru, rozsahu, dostupnosti a hodnoty predmetu zákazky a tiež aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli primerané jeho kvalite a cene. | O | N | Predkladateľ zjednodušuje proces verejného obstarávania.  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 7 § 20 ods. 2**(2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania, oznámení použitom ako výzva na súťaž, oznámení o koncesii, oznámení o vyhlásení súťaže návrhov alebo vo výzve na predkladanie ponúk, ak ide o podlimitnú zákazku postupom podľa § 109 zverejnia podrobnosti o elektronickej komunikácii vrátane doručovania a identifikujú elektronický prostriedok, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje. Výzva na predkladanie ponúk sa nemusí zasielať iba prostredníctvom platformy, ale dovolené budú aj iné registrované el. prostriedky. Táto úprava nedáva z pohľadu transparentnosti, prehľadnosti a dostupnosti verejných obstarávaní zmysel, pretože bude možné opätovne extrémnym spôsobom skrývať jednotlivé zákazky, a najmä tie s tzv. nízkou predpokladanou hodnotou zákazky. Táto úprava predstavuje návrat k tzv. „nástenkovým tendrom“. Rovnako využívanie veľkého množstva elektronických prostriedkov zvyšuje náklady všetkých záujemcov, pretože musia vynakladať finančné prostriedky na sledovanie rôznych portálov a viacerých účtov jednotlivých verejných obstarávateľov. Čo môže vo veľkom odrádzať od účasti vo verejných obstarávaniach a sústredení sa na súkromný sektor, čím sa môže značne znížiť technická kvalita predložených ponúk, ale aj zvýšiť ich cenová hladina. Zároveň táto novela upúšťa od toľko pertraktovanej povinnosti zverejňovania informácií na jednom mieste za účelom zjednodušenia postupu a eliminácie akýchkoľvek zbytočných administratívnych a ekonomických nákladov aj pre uchádzačov, vrátane predvídateľnosti procesu a transparentného postupu, práve naopak zťažuje uchádzačom možnosť dozvedieť sa jednoduchým spôsobom o vyhlásenom verejnom obstarávaní, čo má za následok odradenie od účasti vo verejnom obstarávaní. Ide o negatívny psychologický efekt, kedy uchádzači nemajú dostatok kapacity sledovať všetky dostupné elektronické platformy, a teda dozvedieť sa v dostatočnom časovom predstihu o vyhlásenom verejnom obstarávaní a následne v dostatočnej lehote pripraviť ponuku. Táto navrhovaná úprava má aj prepojenie na zrušenie inštitútu žiadostí o nápravu a skrátenie lehôt na podávanie námietok, kedy budú nastávať situácie, že uchádzač nebude stíhať sledovať všetky dostupné elektronické platformy, a teda nebude stíhať si preštudovať súťažné podklady a účinne sa brániť na Úrade pre verejné obstarávanie. Preto takáto úprava skôr uchádzačov demotivuje k prekladaniu ponúk, a tým vytvára väčšie riziko na korupčné správanie zo strany verejných obstarávateľov. | O | N | Predkladateľ zjednodušuje proces verejného obstarávania.  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 8 § 108 ods. 4**(4) Verejný obstarávateľ môže pri zadávaní podlimitnej zákazky použiť postupy podľa prvej hlavy až tretej hlavy druhej časti ak ich uvedie vo výzve na predkladanie ponúk. Inštitúty nadlimitných zákaziek (ktoré nie sú osobitne upravené pri podlimitných zákazkách) sa pri podlimitných zákazkách budú používať, iba ak budú uvedené vo výzve. Navrhujeme túto zmenu úplne vypustiť. Nikdy nedôjde k dobrovoľnému využívaniu prísnejšej právnej úpravy, ak to nie je nevyhnutné, pričom platí, že takáto zmena zákona len nabáda verejných obstarávateľov k cieľovému obchádzaniu zákona a využívaniu čo najmenej prísnych pravidiel. | O | A | Materiál bol upravený. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 3 § 2 ods. 5 písm. r)**Chýba poznámka pod čiarou k odkazu 26b) | O | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 170 ods. 1**zásadná - (1) Námietky je oprávnený podať a) uchádzač, b) záujemca, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného, c) účastník. Zužuje sa okruh subjektov oprávnených podať námietky – vypúšťa sa oprávnenie osoby ktorej práva a chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté, ako aj orgánu ŠS, ktorý poskytuje prostriedky z EU fondov - námietky bude môcť podať len uchádzač, záujemca alebo účastník súťaže návrhov. Navrhujeme túto zmenu vypustiť. Už teraz vznikajú rôzne nezrovnalosti medzi Úradom pre verejné obstarávanie a orgánmi štátnej správy, ktoré poskytujú finančné prostriedky z EÚ, pričom touto úpravou dôjde iba k prehĺbeniu svojvôle výkladu zákona o verejnom obstarávaní, práve zo strany týchto orgánov štátnej správy, čím sa vytvoria dva rôzne smery výkladu zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako nedáva zmysel zobrať možnosť obrany osobám, ktorých práva mohli byť porušené, ak tieto osoby nebudú mať možnosť podávať námietky, pretože možnosti ich obrany a domáhania sa nápravy takmer úplne zaniknú. Zároveň platí, že tieto osoby sú už dnes extrémne limitované povinnosťou zloženia kaucie za podanie námietok, kedy veľa subjektov upustí od využívania tohto inštitútu najmä z ekonomických dôvodov, čím dochádza k tichému súhlasu aj s nezákonným stavom vo verejných obstarávaniach. Navrhovaná úprava podľa zákonodarcu je odstránením goldplatingu a zrýchleniu konania tzv. neodôvodnených námietok avšak na druhej strane takýto stav spôsobí, že bude dochádzať nielen k porušovaniu zákonných postupov a podmienok, ale na druhej strane sa to prejaví v nekvalitne dodaných tovaroch a službách, či navyšovaniu vysúťaženej ceny, keď v dôsledku nemožnosti obrany, budú úspešní uchádzači, ktorých plnenia budú nedostatočné, čo si vyžiada zbytočné navyšovanie cien. Žiadna vysoká a kvalitná kontrola, skôr limitovanie transparentnosti konania. | O | N | Predkladateľ zjednodušuje proces verejného obstarávania.  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 169 ods. 1**zásadná - (1) Preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pred ukončením súťaže návrhov, pred zadaním zákazky na základe rámcovej dohody alebo pred ukončením postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“) môže úrad uskutočniť a) v rámci kontroly na základe podnetu kontrolovaného na výkon kontroly ním zadávanej zákazky alebo koncesie, ak nejde o zákazku alebo koncesiu podľa § 184q ods. 1, b) v námietkovom konaní na základe námietok. Pred uzavretím zmluvy sa kontrola bude vykonávať len na návrh VO/O – úrad nebude môcť kontrolovať ex offo – oslabuje sa moc ÚVO, nakoľko si ani nebude môcť „osvojovať“ podnety ako doteraz. Navrhujeme túto úprav ponechať v pôvodnom znení, teda, že preskúmavanie úkonov kontrolovaného pred uzatvorením zmluvy môže vykonávať aj Úrad z vlastnej činnosti. Týmto návrhom novely zákona sa docieli ešte viac stav, kedy sa nebudú vykonávať kontroly ani pri zákazkách, kedy došlo k zjavnému porušeniu zákona, pretože veľa uchádzačov sa rozhodne nepodať námietky. Zároveň táto novela zásadne oslabuje právomoc úradu, ktorý ako orgán ochrany práva má primárne kontrolovať dodržiavanie zákonnosti nad verejným obstarávaním. | O | N | § 169 ods. 1 sa mení podľa predloženého znenia. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 5 ods. 1**zásadná - (1) Zákazka je nadlimitná alebo podlimitná v závislosti od jej predpokladanej hodnoty. Rušia sa zákazky s nízkou hodnotou. Žiadame zachovať rozdelenie zákaziek z pohľadu finančných limitov na zákazky s nízkou hodnotou, podlimitné a nadlimitné zákazky. Najmä z dôvodu, že vo viacerých oblastiach podnikania (napr. telekomunikačné služby) tvoria zákazky s nízkou hodnotou až 80 – 90 % z celkového počtu zákaziek, ktoré sú realizované v rámci Slovenskej republiky, čim by došlo k ešte väčšiemu zúženie a ohrozeniu hospodárskej súťaže, ako tomu je doteraz vzhľadom na počet subjektov, ktoré sa napr. vo sfére telekomunikácii vyskytujú. Rovnako platí, že nezrýchli proces verejných obstarávaní v našom prostredí. Priestor na zlepšenie je práve vo vzdelávaní osôb zodpovedných za verejné obstarávanie a ich špecializácii, rovnako kladenie väčšieho dôrazu na prípravu kvalitných súťažných podkladov. Zrušenie zákaziek s nízkou hodnotou bude mať negatívny dopad na podnikateľské prostredie a konkurencieschopnosť, keďže navrhovaná právna úprava eliminuje súťaživosť hráčov, čo sa výrazne prejaví najmä u MSP. Zákonodarca opomenul základný fakt, a to, že v Slovenskej republike z hľadiska štruktúry trhu má majoritnú väčšinu zastúpenie MSP. Zdravá a spravodlivá hospodárska súťaž vo verejnom obstarávaní sa bez zapojenia MSP nezaobíde. Navrhovaná právna úprava však práve naopak poskytuje dostatočný priestor na tzv. fiktívnu konkurenciu s vopred dohodnutým uchádzačom, čím zmenšuje priestor a príležitosť pre MSP participovať na verejných zákazkách. Samotným vylúčením zákaziek s nízkou hodnotou by došlo k popretiu základných požiadaviek stanovených Európskym kódexom najlepšej praxe na zjednodušenie prístupu MSP k zákazkám verejného obstarávania, keďže navrhované znenie zákona nijakým spôsobom nenapomáha k ich účasti vo verejnom obstarávaní, ale práve naopak, zvyšuje riziko korupčného správania a nečestnej hospodárskej súťaže. Rovnako, takáto právna úprava môže mať zásadný vplyv aj na cezhraničný nákup, ktorý sa prejaví najmä v eliminácii hospodárskej súťaže a zabráneniu prílevu lepších alternatív na trh. Európsky výbor regiónov vo svojej Správe o vykonaní smerníc v oblasti verejného obstarávania z roku 2019 akcentuje na umožnenie predkladania ponúk potenciálnych zahraničných záujemcov, a najmä MSP. Zrýchlenie procesu a eliminácia administratívnej záťaže nie je dostatočné zdôvodnenie na úkor zníženia transparentnosti, nediskriminácie a efektívnosti čerpania verejných prostriedkov. Zároveň zákonodarca správne uvádza, že takouto úpravou dochádza k znižovaniu počtu verejných obstarávaní, čo je v rozpore s hospodárskou súťažou. Zvýšením limitov sa zníži aj verejná kontrola, čo bude mať zásadný negatívny vplyv na hospodárenie s verejnými prostriedkami, a to napr. z dôvodu zverejňovania zmlúv ex-post. Deregulácia zákaziek, ktorých predpokladaná hodnota zákazky bude pod limitom stanoveným nariadením vlády bude tak obrovská, že môže zdeformovať trh. Rovnako platí, že pri niektorých verejných obstarávateľoch (napr. obciach) nenastane situácia zníženia administratívnej záťaže, čo je taktiež jedným z účelov novely tohto zákona, ale nastane situácia, ktorá spôsobí, že hospodárska súťaž u nich úplne zanikne, pretože všetko, čo v rámci obce budú potrebovať, obstarajú mimo pôsobnosti zákona, pričom ročne sa bude jednať o značné finančné prostriedky, ktoré sa zo štátneho rozpočtu minú takmer bez akejkoľvek kontroly. | O | N | Predkladateľ zjednodušuje proces verejného obstarávania.  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 169 ods. 2**zásadná - (2) Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody, po ukončení súťaže návrhov, po zadaní zákazky na základe rámcovej dohody, alebo po ukončení postupu inovatívneho partnerstva (ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy“) úrad vykonáva, len ak nejde o zákazku, koncesiu alebo rámcovú dohodu podľa § 184q ods. 1. Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť v rámci kontroly a) z vlastného podnetu úradu, b) na základe podnetu riadiaceho orgánu podľa osobitného predpisu,74a) alebo c) na základe podnetu orgánu auditu podľa osobitného predpisu.74b). Po uzavretí zmluvy bude môcť úrad kontrolu vykonávať ex offo, vypúšťa sa však možnosť konania na základe podnetu verejnosti (osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky), úrad si bude môcť len „osvojiť“ podnet. Navrhujeme úpravu ponechať v pôvodnom znení. Práve podávanie podnetov zo strany osôb, ktoré neboli oprávnené podať námietky rozbehlo rôzne veľké prípady, pri ktorých bol porušený zákon a následne sa táto situácia vyriešila riadnym verejným obstarávaním. Rovnako platí, že práve táto nezávislá verejnosť je ten subjekt, ktorý sa najviac venuje analýze možných porušení zákona a snaží sa vykonať nápravu. V tejto časti by sme skôr odporúčali sa venovať možnostiam, aby došlo k zamedzeniu podávania účelových a šikanóznych podnetov, prípadne opätovných podnetov v tých istých veciach. | O | N | Predkladateľ zjedodušuje proces verejného obstarávania. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 169 ods. 4**zásadná - (4) Preskúmanie úkonov kontrolovaného pri podlimitných zákazkách, pri ktorých nemožno podať námietky vykonáva orgán vnútornej kontroly kontrolovaného; vnútornou kontrolou nie sú dotknuté zákonom ustanovené oprávnenia úradu a iných kontrolných orgánov, ak ich použitie nevylučujú osobitné predpisy.8) Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy pri podlimitných zákazkách, pri ktorých nemožno podať námietky vykonáva úrad na základe podnetu orgánov činných v trestnom konaní, Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, Protimonopolného úradu Slovenskej republiky a na základe plánu kontrolnej činnosti na príslušný kalendárny polrok.“. Zákazky pri ktorých nemožno podať námietky preskúmava vnútorný kontrolór; úrad musí len na podnet NKU, PMU, OČTK a na základe vlastného plánu 1/2 ročného kontrolnej činnosti. Opätovne táto úprava súvisí s posunom limitov a zrušením zákaziek s nízkou hodnotou, kedy sa v zásade z podlimitných zákaziek stávajú zákazky s nízkou hodnotou. Táto úprava spôsobí naozaj len to, že v rôznych oblastiach, v ktorých sa primárne zadávajú zákazky, ktoré sa pohybujú v týchto limitoch (zákazky s nízkou hodnotou, podlimitné zákazky), nebudú tieto zákazky žiadnym spôsobom kontrolované a bude dochádzať k ich priamemu zadávaniu. Čo spôsobí extrémne narušenie hospodárskej súťaže, ak nie jej úplne vymazanie. Rovnako sa niektoré subjekty budú stávať dominantnými vo svojich oblastiach výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň bude platiť, že hospodárnejšie budú s finančnými prostriedkami nakladať súkromné subjekty pri nákupe služieb ako štát, a to v prevažnej časti rôznych podnikateľských sfér, nakoľko do režimu podlimitných zákaziek sa zmestí extrémne množstvo verejných obstarávaní, najmä pri zmluvách na 12 až 24 mesiacov. Ide o úplne popretie účelu samotného zákona o verejnom obstarávaní a jeho princípov, najmä hospodárnosti a rovnakého zaobchádzania. | O | N | Zjednodušuje sa proces verejného obstarávania. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 169 ods. 5**zásadná - (5) V námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú a v konaní nemôže rozhodnúť nad ich rámec; úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil, preskúmava úrad len vtedy, ak sú celkom zjavne mimo medzí, ktoré ustanovuje tento zákon. V preskúmanie úkonov kontrolovaného mimo námietkového konania je úrad pri zisťovaní stavu veci a obstaraní podkladov potrebných na konanie viazaný návrhmi účastníkov a obsahom podnetov, na základe ktorých bolo preskúmanie začaté. - v námietkovom konaní sa sprísňuje koncentračná zásada – úrad nepreskúmava ani úvahy VO - mimo námietkového konania, t.j. v kontrole bude úrad viazaný podnetom. Navrhujeme túto úpravu rovnako vypustiť. Uvedené z dôvodu, že práve Úrad je ten subjekt, ktorý má najväčšie skúsenosti a prehľad o pochybeniach v rámci zadávania zákaziek, pričom je schopný odhaliť aj porušenia, ktorá záujemcovia/uchádzači nie. Je preto prínosné, ak Úrad preskúmava zákazku ako celok, prípadne v širšom kontexte ako je uvedený v rámci podaných námietok, čo prispieva k zákonnosti a správnosti procesu verejného obstarávania. Zároveň slovné spojenie „celkom zjavne mimo medzí“ je veľmi všeobecné, ktoré je možné vykladať veľmi extenzívne, čo môže spôsobiť aplikačné problémy pri samotnej aplikácii zákona. Je priam nepochopiteľné, že zákonodarca sa navrhovanou úpravou snaží úplne eliminovať právomoc orgánu, ktorý slúži ako orgán dohliadajúci na zákonnosť verejného obstarávania, preskúmať konanie kontrolovaného (a teda celého postupu) ako celok. Práve naopak limituje úrad, aby pri námietkovom konaní sa zameral iba na označené skutočnosti, pričom, ak počas preskúmania konania dôjde k záveru, že došlo k porušeniu zákona, nebude oprávnený rozhodnúť, a teda prijať dostatočné rozhodnutie na nápravu. Práve s princípom ochrany hospodárnosti verejných financií by si mal úrad plniť svoje povinnosti a pri zistení porušenia rázne konať, a nie zatvárať oči. | O | N | Podľa navrhovaného § 169 ods. 5 Je úrad v námietkovom konaní viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú a v konaní nemôže rozhodnúť nad ich rámec. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 5 § 26 ods. 7**zásadná - 7) Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ považuje zákazku alebo koncesiu za takú, pri ktorej zadávaní nie je povinný uverejniť oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania, oznámenie použité ako výzva na súťaž, oznámenie o koncesii alebo oznámenie o vyhlásení súťaže návrhov, môže poslať publikačnému úradu a úradu na uverejnenie oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu. Vypúšťa sa povinnosť tzv. ex-ante oznámenia pri PRK – znižuje sa transparentnosť, verejnosť a ani podnikatelia nebudú vedieť o zámere uzavrieť zmluvu cez PRK; dozvedia sa o tom až v podstate z centrálneho registra zmlúv. Žiadame ponechať v pôvodnom znení zákona. Toto oznámenie prináša do priameho rokovacieho konania aspoň tú najmenšiu možnú mieru transparentnosti, kedy sa aj subjekty, ktoré neboli oslovené môžu dozvedieť o zámere využitia priameho rokovacieho konania môžu využiť ešte dostupné prostriedky obrany, aby mohli zabrániť nezákonnému použitiu tohto inštitútu, a teda zneužitiu právomoci verejného obstarávateľa. Táto pripomienka je podstatná a dôležitá najmä z dôvodu, že priame rokovacie konania sa využívajú primárne pri nadlimitných zákazkách, pri ktorých priame zadanie môže značne ovplyvniť podnikateľské prostredie a priniesť vo viacerých sférach konkurenčnú výhodu práve subjektu, ktorý bol oslovený v priamom rokovacom konaní. Rovnako platí, že keď už verejný obstarávateľ pristúpil k aplikácii priameho rokovacieho konania, tak ex-ante oznámenie by pre nich malo byť ten najmenší problém aj z pohľadu administratívnej záťaže. Zároveň upozorňujeme, že zrušenie tejto povinnosti môže prispievať k zneužívaniu samotného inštitútu PRK, kedy verejný obstarávateľ si nemusí splniť ani elementárnu povinnosť vo forme informovanosti vo vzťahu k ostatným hráčom na trhu, čo má dopad aj na kontrolu oprávnenosti použitia tohto postupu. Navrhovanou úpravou sa poskytuje verejným obstarávateľom veľká miera svojvoľnosti, čo má negatívny dopad na celkovú hospodársku súťaž. Zdôvodnenie zákonodarcu, že odstránením tejto povinnosti sa odstraňuje aj negatívny goldplating neobstojí, nakoľko ide o veľmi zásadnú informáciu, ktorá môže napomôcť k odhaleniu nezákonných postupov PRK (nedostatočné splnenie podmienok na tento postup). | O | A | Predkladateľ zjednodušuje proces verejného obstarávania.  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 9 § 112-118**zásadná - Navrhovanou právnou úpravou dochádza k rozsiahlej úprave inštitútu priameho rokovacieho konania, pričom jednotlivé podmienky na jeho uplatnenie sa zásadným spôsobom zjednodušujú, čo bude mať za následok zneužívanie tohto inštitútu, jeho možnosť využitia a preferovania spomedzi iných alternatív pre verejných obstarávateľov, čím bude dochádzať k eliminácii zdravej hospodárskej súťaži. Žiadame ponechať pôvodné ustanovenie § 115, ktoré dostatočne jasne formuluje podmienky použitia PRK. Ide o zásadnú pripomienku, ktorú žiadame v dôsledku zabezpečenia súťaživosti pri zachovaní princípov a významu verejného obstarávania ponechať. | O | N | Predkladateľ zjednodušuje proces verejného obstarávania.  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 4 § 11 ods. 3**zásadná - Nesúhlasíme s navrhovaným znením, že na podlimitnú zákazku na tovary a služby a podlimitnú zákazku na stavebné práce s predpokladanou hodnotou zákazky nižšou ako 300 000 eur sa splnenie podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania nevyžaduje. Navrhované znenie zásadným spôsobom znižuje počet verejných obstarávaní pri ktorých sa zákonné podmienky na uplatnenie priameho rokovacieho konania nepoužijú. Ide o veľký počet zákaziek spadajúcich do tohto limitu, čo môže viesť k zneužívaniu tohto inštitútu. | O | N | Predkladateľ zjednodušuje proces verejného obstarávania.  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 2 § 1 ods. 15**zásadná - Tento zákon sa nevzťahuje na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 000 10 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok. Zvyšuje sa limit pôsobnosti zákona – zákon sa bude vzťahovať na VO s PHZ rovnou a vyššou ako 50 000 eur, namiesto dnešných 10 000 eur. Opätovne platí skutočnosť, že touto úpravou by z pôsobnosti zákona vypadlo v oblasti telekomunikačných služieb, ale aj iných oblastiach, cca 80 – 90 % zákaziek z celkového počtu realizovaných verejných obstarávaní, čo so sebou prináša extrémne zhoršenie podnikateľského prostredia a zužovanie a obmedzovanie hospodárskej súťaže. Rovnako dôjde k obmedzeniu transparentnosti na úplne minimum, ak vôbec ostane zachovaná, pretože verejný obstarávatelia nebudú mať v súvislosti s navrhovanou novelou takmer žiadne povinnosti zverejňovania dokumentov, a zároveň v značnom rozsahu vypadnú kompetencie Úradu na kontrolu zákaziek. Navrhovaná úprava vylučuje aplikáciu zákona o verejnom obstarávaní na zákazky do limitu 50.000 EUR, čo jednoznačne eliminuje základné princípy verejného obstarávania ako transparentnosť, princíp rovnakého zaobchádzania a následne hospodárnosť pri vynakladaní s verejnými financiami. Takýto návrh zároveň spôsobí vylúčenie kontroly nad obstarávaniami do hodnoty 50.000 EUR, čo v ponímaní niektorých tovarov a služieb môže znamenať vylúčenie akejkoľvek hospodárskej súťaže. Argumentácia v podobe zrýchlenia konaní nie je na mieste, nakoľko takáto úprava dáva verejným obstarávateľom veľkú možnosť svojvoľného nakladania s verejnými prostriedkami, čo oslabuje konkurencieschopnosť uchádzačov a dáva veľký priestor na nezákonné praktiky smerujúce ku korupčnému správaniu verejných obstarávateľov/ obstarávateľov. Na druhej strane zvýšenie limitu na 50.000 EUR môže spôsobovať nezákonné rozdeľovanie zákaziek s cieľom vyhnúť sa postupom verejného obstarávania. Plus komentár k § 5 ods. 1 Navrhujeme, aby zostala zachovaná pôvodná hodnota, teda zákon sa nebude vzťahovať na zákazky, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 10 000 eur. Alternatívne je potrebné vyňať tieto problematické oblasti z tejto úpravy a ponechať im pôvodné nastavenie (napríklad oblasť telekomunikácií). Takže súčasťou úpravy znenia tohto paragrafu bude odkaz, v ktorom bude uvedená informácia, na ktoré oblasti obstarávania sa tento nový limit nevzťahuje, ale bude platiť aj naďalej pôvodných 10 000 eur. Rovnako v tejto súvislosti platí, že zmena limitov nevyrieši problém s urýchlením obstarávaní a odstráni administratívnu záťaž. Obstarávania sú pomalé primárne z dôvodov na strane verejných obstarávateľov a obstarávateľ, kedy súťažné podklady a celú dokumentáciu pripravujú nekompetentné osoby bez náležitého vzdelania v oblasti verejných obstarávaní a práva. Záverom uvádzame, že na Slovensku stále nie je situácia na zvýšenie limitov pri zákazkách s nízkou hodnotou. Dôsledkom zvýšených limitov pri tomto type zákaziek bude jednoznačné zníženie transparentnosti, princípu rovnakého zaobchádzania a následne hospodárnosti pri nakladaní s verejnými financiami. | O | N | Predkladateľ zjednodušuje proces verejného obstarávania.  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 187i ods. 22**zásadná - V § 187i ods. 22 navrhujeme vypustiť časť prvej vety za bodkočiarkou: „to neplatí ak ide o rozhodnutie rady o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť“ Odôvodnenie: Keďže Úrad pre verejné obstarávanie ani Rada úradu pre verejné obstarávanie nie sú súdnym orgánom, ich rozhodnutia musia byť preskúmateľné súdom (alebo iným orgánom súdneho charakteru), v opačnom prípade Slovenská republika nenaplnila svoje záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o Európskej únii a zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktoré sú o. i. premietnuté aj v Revíznych smerniciach. Z ustanovenia Smernice Rady EÚ 89/665/EHS a Smernice Rady EÚ 92/13/EHS vyplýva, že ak orgány zodpovedné za postupy preskúmania nemajú súdnu povahu, ich rozhodnutia musia byť vždy písomne odôvodnené. V takom prípade je tiež potrebné ustanoviť postupy, ktoré zabezpečia, aby každé údajné nezákonné opatrenie prijaté orgánom zodpovedným za preskúmanie alebo každý údajný nedostatok pri výkone na neho prenesených právomocí mohli byť predmetom súdneho preskúmania alebo preskúmania iným orgánom, ktorý je súdnym orgánom v zmysle článku 234 zmluvy a ktorý je nezávislý od verejného obstarávateľa, ako aj orgánu zodpovedného za preskúmanie. Súdny prieskum sa v našom právnom poriadku realizuje v správnom súdnictve. Až do novely zákona o verejnom obstarávaní, ktorá nadobudla účinnosť 31. marca 2022, zákon o verejnom obstarávaní v ust. § 178 ods. 4 zakotvoval právomoc súdu preskúmať akékoľvek rozhodnutie Rady úradu pre verejné obstarávanie o odvolaní. Táto prieskumná právomoc sa týkala ako meritórnych rozhodnutí Rady úradu pre verejné obstarávanie (vrátane rozhodnutia o zamietnutí odvolania a potvrdení rozhodnutia), tak aj rozhodnutí o zastavení konania. Avšak v dôsledku pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu skupiny poslancov NR SR bola z prieskumnej právomoci súdu vyňatá možnosť preskúmania rozhodnutia rady zo strany súdu v prípade, že ide o rozhodnutie rady o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť, a to bez akéhokoľvek relevantného zdôvodnenia účelu tejto úpravy, ktorá predstavuje zásadný zásah do práva na súdnu ochranu garantovaného Ústavou Slovenskej republiky. | O | N | Pripomienka nad rámec novely. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § bod 94, § 187q ods. 3**zásadná - V § 187q sa dopĺňa nový odsek 3: „Rozhodnutie rady o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť, vydané po 30. marci 2022, je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. “ Odôvodnenie: Účelom navrhovanej úpravy je zabezpečiť, aby prieskumnej právomoci súdov podliehali aj rozhodnutie rady o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť, ktoré boli novelou zákona o verejnom obstarávaní č. 64/2022 Z. z. vyňaté z možnosti preskúmania súdov tak, aby Slovenská republika naplnila svoje záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o Európskej únii a zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktoré sú o. i. premietnuté aj v Revíznych smerniciach. | O | N | Pripomienka nad rámec novely. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § Zruš.§ 163, 164, 165**zásadná - Vypúšťa sa Žiadosť o nápravu. Náprava len na základe žiadostí o vysvetlenie alebo iba priamo námietky. Navrhujeme ponechať možnosť podania žiadosti o nápravu. Ide o procesný inštitút, ktorý sa v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky pomerne dobre adaptoval, pričom z praktického hľadiska možno konštatovať, že v prípade kedy uchádzač predloží dobre spracovanú a odôvodnenú žiadosť o nápravu verejnému obstarávateľovi, tak sa pomerne často vyskytujú prípady, kedy dôjde k jej vyhoveniu a nie je potrebné využívať inštitút námietok a zahlcovať Úrad pre verejné obstarávanie, čím dochádza k uľahčovaniu práce Úradu pre verejné obstarávanie. Priestor na zlepšenie vidíme skôr v hľadaní riešení, ako zabrániť účelovým námietkam. V nadväznosti na zrušenie žiadosti o nápravu sa skracuje lehota na obranu proti súťažným podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení a súťažných podkladoch – podávajú sa iba námietky a do 10 dní od zverejnenia dokumentov, čo v prípade zložitých zákaziek bude pre podnikateľov mimoriadne náročné, ak nie nereálne. Navrhujeme ponechať žiadosti o nápravu, nakoľko vyššie uvedený stav, je v praxi nereálny. Značná časť spoločností sa verejných obstarávaní zúčastňuje na dennodennej báze, kedy riešia v jednom čase prípravu ponúk a štúdium súťažných podkladov pri viacerých zákazkách zároveň (častokrát sa rozprávame aj o 10 zákazkách za týždeň). Skutočnosť, že je potrebné spracovať a podať námietky k rozsiahlym zákazkám do 10 dní (a zároveň sa navrhuje viazanosť Úradu pri preskúmavaní zákazky, len v rozsahu námietok), je nereálna, pretože záujemcovia/uchádzači nebudú schopní v tak krátkom čase posúdiť súťažné podklady a spracovať relevantné námietky, na podklade ktorých budú vedieť docieliť nápravu. V praxi sa budú prelínať dva stavy. Po prvé bude nastávať situácia, že záujemca/uchádzač nestihne námietky podať vôbec. Po druhé môže nastať situácia, kedy záujemca/uchádzač námietky podá, avšak tieto sa budú sústreďovať maximálne na jeden najvýznamnejší problém z celého balíka súťažných podkladov, pretože k viacerým sa nestihne vyjadriť pre krátkosť lehoty. Tento stav má rovnako presah na povinnosť zloženia kaucie v prípade, ak uchádzač chce podať námietky na Úrad pre verejné obstarávanie. Každý uchádzač si pred podaním námietok posúdi svoje finančné možnosti a ekonomický status predtým, ako sa rozhodne kauciu zaplatiť a podať námietky, pričom toto posúdenie zaberie rovnako určité množstvo času. V navrhovanej úprave preto bude musieť v každom prípade nastať pre uchádzača ideálny stav, kedy sa dozvie o zákazke ihneď po jej vyhlásení, zároveň bude mať dostatok kapacít na jej preštudovanie a vyhodnotenie súťažných podmienok, bude mať priestor na prijate rozhodnutia o zložení kaucie a stihne ju zložiť v lehote (pripísať na účet Úradu pre verejné obstarávanie), a zároveň stihne pripraviť samotné znenie námietok. Máme za to, že takýto ideálny stav nastane len v zlomkoch prípadov, pretože celková lehota, počas ktorej je potrebné tieto úkony stihnúť je neprimerané krátka, a ak si zoberieme jednotlivé návrhy zmien v rámci novely spoločne a prepojíme si ich do uceleného znenia, tak aj nereálna. Jedným z inštitútov na ochranu práv záujemcov, uchádzačov bol revízny postup – žiadosť o nápravu, kedy uchádzači mali možnosť prostredníctvom tohto inštitútu docieliť nápravu v podobe odstránenia diskriminačne navrhnutých podmienok účasti, požiadaviek na predmet zákazky, či podmienkam, ktoré boli v rozpore s princípmi verejného obstarávania. Novelou sa toto právo úplne odníma, čo znamená pre uchádzača tzv. „ber – alebo neber“ to, čo je uvedené v súťažných podkladoch. Zároveň v rámci dôvodovej správy, či sprievodnej dokumentácie úplne absentuje zdôvodnenie vypustenia tohto inštitútu s odkazom na analýzu, ktorá by preukazovala zbytočnosť tohto obranného prostriedku proti netransparentným, či diskriminačným podmienkam. Takáto úprava docieli znižovanie počtu uchádzačov, prípadne účasť iba už „vopred“ dohodnutých uchádzačov s vopred nastavenými podmienkami“, narušenie hospodárskej súťaže a odradenie uchádzačov vstupovať do verejných obstarávaní, keďže nebudú mať k dispozícii žiadny prostriedok, ktorý by mohol zvrátiť / upraviť nedostatočne nastavené podmienky. Ide o zásadnú pripomienku. Žiadame ponechanie inštitútu žiadosti o nápravu v pôvodnom znení, ako jeden z revíznych konaní prostredníctvom ktorého si uchádzači uplatňujú svoje práva. | O | N | Predkladateľ zjednodušuje proces verejného obstarávania.  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. 1 § 170 ods. 7**zásadná - Zužuje sa okruh VO voči ktorým je možné podať námietky – ostávajú vyňaté podlimitné zákazky na T a S, pri SP sa zvyšuje limit výnimky z 800 000 eur na 1 500 000 eur a zároveň sa zavádza nová výnimka, týkajúca sa neexistencie cezhraničného záujmu. §170 ods. 7 (7) Námietky nemožno podať pri a) zadávaní podlimitnej zákazky na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, alebo postupe zadávania podlimitnej koncesie, b) zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ak 1. je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 1 500 000 eur a ide o zákazku, pri ktorej nie je splnená podmienka existencie cezhraničného záujmu podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Navrhujeme úplne vypustiť. Týmto návrhom nastane situácia, kedy v zásade nebude kontrolovaná prevažná väčšina zákaziek, ktoré sú zadávané. V doterajšom koncepte sa v zásade nekontrolujú zákazky s nízkou hodnotou, ktoré tvoria veľkú časť z celkového počtu zadávaných zákaziek, pričom týmto návrhom sa tento okruh ešte značne rozšíri, a zároveň bude nabádať verejných obstarávateľov ešte k čoraz častejšiemu účelovému deleniu zákaziek, aby sa vyhli nadlimitnému režimu, a teda aj akémukoľvek prieskumu zo strany iných uchádzačov/ či iným orgánom. | O | N | Zjednodušuje sa proces verejného obstarávania. Limity sú v súlade s právom EÚ. |
| **AOS** | **§ 6 ods. 4**Navrhované zmenie § 6 ods. 4 zákona Ak je stavebná práca alebo služba rozdelená na niekoľko samostatných častí, súhrnná predpokladaná hodnota zákaziek sa určí ako súčet predpokladaných hodnôt všetkých samostatných častí. Ak celková predpokladaná hodnota zákaziek nie je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, použije sa postup zadávania nadlimitných zákaziek. Postup zadávania podlimitných zákaziek možno použiť vtedy, ak ide o tú časť stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 1 000 000 eur, alebo ak ide o tú časť služby, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 80 000 eur, za predpokladu, že predpokladaná hodnota (bez DPH) dotknutej časti je v prípade tovaru alebo služieb menej ako 80 000 EUR alebo v prípade prác menej ako 1 milión EUR. Súhrnná hodnota častí takto zadaných bez uplatnenia tejto smernice však nesmie prekročiť 20 % súhrnnej hodnoty všetkých častí, na ktoré sa navrhovaná práca alebo navrhované poskytnutie služieb rozdelilo. Odôvodnenie: Znenie zosúľaďuje zmenie s čl. 5 ods. 8 až 11 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES platnom znení (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN-CS-SK/TXT/?from=SK&uri=CELEX%3A32014L0024). Odstránenie goldplatingu. Navrhovaná ako zásadná pripomienka! | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **AOS** | **§ 6 ods. 5**Navrhované zmenie § 6 ods. 5: Ak je dodávka tovaru rozdelená na niekoľko samostatných častí, súhrnná predpokladaná hodnota zákaziek sa určí ako súčet predpokladaných hodnôt všetkých samostatných častí. Ak celková predpokladaná hodnota nie je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, použije sa postup zadávania nadlimitných zákaziek. Postup zadávania podlimitných zákaziek možno použiť vtedy, ak ide o tú časi dodávky tovaru, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 80 000 eur. za predpokladu, že predpokladaná hodnota (bez DPH) dotknutej časti je v prípade tovaru alebo služieb menej ako 80 000 EUR alebo v prípade prác menej ako 1 milión EUR. Súhrnná hodnota častí takto zadaných však nesmie prekročiť 20 % súhrnnej hodnoty všetkých častí, na ktoré sa navrhované dodanie tovaru rozdelilo. Odôvodnenie: Znenie zosúľaďuje zmenie s čl. 5 ods. 8 až 11 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES platnom znení (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN-CS-SK/TXT/?from=SK&uri=CELEX%3A32014L0024). Odstránenie goldplatingu. Navrhovaná ako zásadná pripomienka! | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **AOS** | **§ § 55**Navrhované znenie § 55 Postup po vyhodnotení ponúk: 1) Ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na základe kritéria na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53 teda úplbe vyhodnopcovaní. 2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa úplne vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ na žiadosť záujemcu a uchádzača čo možno najskôr a v každom prípade do 15 dní od prijatia písomnej žiadosti informuje: a) každého neúspešného záujemcu o dôvodoch zamietnutia jeho žiadosti o účasť; b) každého neúspešného uchádzača o dôvodoch zamietnutia jeho ponuky vrátane dôvodov svojho rozhodnutia o nerovnocennosti alebo svojho rozhodnutia o tom, že práce, tovar alebo služby nespĺňajú výkonnostné alebo funkčné požiadavky; c) každého dotknutého uchádzača, ktorý predložil prípustnú ponuku, o charakteristických znakoch a relatívnych výhodách vybranej ponuky, ako aj o mene úspešného uchádzača alebo zmluvných strán rámcovej dohody; d) každého dotknutého uchádzača, ktorý predložil prípustnú ponuku, o priebehu rokovaní a dialógu s uchádzačmi a o pokroku, ktorý sa v nich dosiahol. 3) Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa môžu rozhodnúť, že neposkytnú určité informácie uvedené v odsekoch 1 a 2 týkajúce sa zadávania zákazky, uzavretia rámcových dohôd alebo poskytnutia prístupu do dynamického nákupného systému v prípadoch, ak by ich uverejnenie bránilo presadzovaniu práva alebo bolo inak v rozpore s verejným záujmom, škodilo oprávneným obchodným záujmom určitého hospodárskeho subjektu, či už verejného alebo súkromného, alebo by mohlo brániť spravodlivej hospodárskej súťaži medzi hospodárskymi subjektami. Odôvodnenie: Znenie zosúľaďuje zmenie § 55 zákona o VO s čl. 50 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES platnom znení (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN-CS-SK/TXT/?from=SK&uri=CELEX%3A32014L0024). Vnútroštátnou legislatívou nie je možné upravovať právo EU - rozširovať povinnosti verejných obstarávateľou a obstarávateľou pre nadlimitné zadávania zákaziek. Krivenie práva EU v tomto prípade vytvára možnosti predlžovania verejného obstarávania na základe aj nekalých úmyslov záujemcou alebo uchádzačou smerom k úspešnému uchádzačovi. Nové znenie § 55 je odstránenie goldplatingu. čl. 35 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES platnom znení: Ponuka sa považuje za prípustnú, ak ju predložil uchádzač, ktorý nebol vylúčený podľa článku 57, spĺňa podmienky účasti a jeho ponuka je v súlade s technickými špecifikáciami bez toho, aby bola neregulárna alebo neprijateľná alebo nevhodná. Za neregulárne sa považujú najmä ponuky, ktoré nie sú v súlade so súťažnými podkladmi, ktoré boli doručené neskoro, v prípade ktorých existujú dôkazy o tajnej dohode alebo korupcii alebo ktoré považuje verejný obstarávateľ za neobvykle nízke ponuky. Za neprijateľné sa považujú najmä ponuky predložené uchádzačmi, ktorí nemajú požadovanú kvalifikáciu, a ponuky, ktorých cena presahuje rozpočet verejného obstarávateľa stanovený a zdokumentovaný pred začatím postupu obstarávania. Ponuka sa považuje za nevhodnú, ak je vzhľadom na zákazku irelevantná, pričom bez podstatných zmien nie je zjavne schopná uspokojiť potreby a požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v súťažných podkladoch. Žiadosť o účasť sa považuje za nevhodnú, ak sa príslušný hospodársky subjekt má alebo môže vylúčiť podľa článku 57 alebo nespĺňa podmienky účasti, ktoré stanovil verejný obstarávateľ podľa článku 58. Navrhovaná ako zásadná pripomienka! | O | N | Pripomienka nad rámec nárvhu |
| **AOS** | **Novelizačný bod 76 až 87**Novelizačný bod 76, ktorý znie: V šiestej časti sa vypúšťa šiesta hlava. V čl. I sa vypúšťajú doterajšie body 77 až 87. Ostatné novelizačné body v čl. I sa primerane prečíslujú. Odôvodňovanie: Cieľom navrhovanej úpravy je derogácia šiestej hlavy v rámci šiestej časti zákona o verejnom obstarávaní. Koncept profesionalizácie verejného obstarávania sa javí ako vhodnejšie koncipovať na báze edukačnej činnosti v réžii úradu pre verejné obstarávanie, ktorá si však nevyžaduje konkrétnu legislatívnu reglementáciu. Cieľ navrhovanej úpravy vychádza z premisy prioritizácie vzdelávania osôb vykonávajúcich činnosti vo verejnom obstarávaní na úkor ich legislatívnej regulácie a sankčného postihu. Odborná edukácia osôb vykonávajúcich činnosti vo verejnom obstarávaní má byť výsostná méta profesionalizácie vo verejnom obstarávaní. V kontexte uvedeného je preto nadbytočná legislatívna regulácia profesionalizácie vo verejnom obstarávaní v aktuálne platnej a účinnej právnej úprave. Navrhovaná ako zásadná pripomienka! | O | N | Ustanovenia vypustené z dôvodu platnosti zákona č. 32/2024 Z. z., ktorým sa tieto ustanovenia zo zákona vypustili |
| **AOS** | **§ 1 ods. 4 písm c), ods. 7 , ods. 8 písm. c), ods. 12**Žiadame vypustiť § 1 ods. 4 písm c), ods. 7 , ods. 8 písm. c), ods. 12 v plnom znení. Odôvodnenie: Táto nadlimitná výnimka nie je v žiadnej legislatíve EÚ vzhťadom k procesom verejného obstarávania . Vnútroštátnou legislatívou (395/2021 Z. z., 64/2022 Z. z.) nie je možné upravovať právo EU - dopĺňať si výnimky pre nadlimitné zadávania zákaziek (napr. Vec C-337/05 -nákup vrtuľníkov bez verejného obstarávania). Navrhovaná ako zásadná pripomienka! | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 15 až 17 návrhu zákona**1. V rámci novelizačného bodu 16 navrhujeme v § 11 nevkladať nový odsek 2 za odsek 1. 2. Zároveň v novelizačnom bode 17 návrhu zákona navrhujeme upraviť výšku finančného limitu v navrhovanom § 11 ods. 3 v súlade s § 2 ods. 2 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „RPVS“), pričom navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu 17: „ V § 11 ods. 3 sa slová „zákazku s nízkou hodnotou“ nahrádzajú slovami „podlimitnú zákazku na tovary a služby a podlimitnú zákazku na stavebné práce s predpokladanou hodnotou zákazky nižšou ako 100 000 eur“. Odôvodnenie: K novelizačnému bodu 16 Doplnenie nového odseku neguje ustanovenia § 11 ods. 1 písm. c) ZVO. Na jednej strane majú uchádzači povinnosť sa zapisovať do RPVS, ktorých konečným užívateľom sú subjekty uvedené v písm. c) a na druhej strane zákaz podľa odseku 1 písm. c) sa nevzťahuje na osoby vymenované v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu. Zároveň je nesprávne uvedený odkaz na rozsah subjektov uvedených v písm. c). K novelizačnému bodu 17 Navrhované znenie § 11 ods. 3 návrhu zákona: „Zákaz podľa odseku 1 písm. a) a b) sa nevzťahuje na rámcovú dohodu, ktorú uzatvárajú s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom výlučne dvaja alebo viacerí uchádzači, ktorí sú fyzickými osobami a ktorá sa týka poskytovania služieb, a na zmluvu, rámcovú dohodu a koncesnú zmluvu uzatváranú na účely zabezpečovania ochrany života a zdravia v čase núdzového stavu34a) alebo mimoriadnej situácie,34b) ak sú zároveň splnené podmienky na použitie priameho rokovacieho konania z dôvodu mimoriadnej udalosti, alebo z naliehavého dôvodu spôsobeného krízou; ak ide o „podlimitnú zákazku na tovary a služby a podlimitnú zákazku na stavebné práce s predpokladanou hodnotou zákazky nižšou ako 300 000 eur“, splnenie podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania sa nevyžaduje. Podľa odseku § 11 ods. 1 ZVO Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom, subdodávateľom alebo subjektom uvedeným v písm. c), ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora. Zo znenia § 2 odseku 2 a 3 RPVS vyplýva, že: „(2) Partnerom verejného sektora podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu až štvrtého bodu, šiesteho bodu a siedmeho bodu nie je ten, komu má byť jednorazovo poskytnuté plnenie zo zmluvy, ktorého hodnota neprevyšuje hodnotu 100 000 eur. Ustanovenia odseku 4 sa na jednorazovo poskytnuté plnenie použijú primerane. (3) Partnerom verejného sektora podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu až štvrtého bodu, šiesteho bodu a siedmeho bodu nie je ten, komu majú byť poskytnuté viaceré čiastkové alebo opakujúce sa plnenia zo zmluvy, ktorého hodnota úhrnne neprevyšuje 250 000 eur.“. Navrhovaná úprava je v nesúlade s ustanoveniami zákona o RPVS. | O | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu narušenia pôvodného zámeru predkladateľa.  |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 51 návrhu zákona**Navrhujeme ponechať aktuálne znenie a formuláciu § 173 ods. 1 písm. a) a b) ZVO a § 173 ods. 3 ZVO. Odôvodnenie: Pripomienka smeruje k zneniu: „dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností“ Aktuálne znenie ZVO uvádza „kompletnú dokumentáciu podľa § 24“. Neodporúčame prijať a zaviesť zmenené znenie v zmysle návrhu zákona. Aj keď toto znenie reflektuje princíp novely z „nachádzacieho“ na kontradiktórny spôsob konania (t.j. ÚVO kontroluje len namietané skutočnosti), tak toto znenie môže spôsobovať praktické problémy. Novelizované znenie môže spôsobiť v praxi spor o tom, či ten-ktorý dokument je potrebný, alebo nie je potrebný k namietaným skutočnostiam. Sprístupnenie kompletnej dokumentácie by pri dnešnej elektronickej podobe verejného obstarávania malo byť jednoduchým úkonom, ktorý nijako nezaťažuje obstarávateľa a nepredlžuje preskúmanie úkonov. Naopak, predlžovanie môže spôsobovať spor o tom, ktorý dokument je potrebný na konanie. Spor môže vznikať medzi samotným ÚVO a kontrolovaným, alebo aj kontrolovaným a navrhovateľom v námietkovom konaní. Preto vzhľadom na riziko predlžovania konania a vzhľadom na nenáročnosť sprístupnenia kompletnej dokumentácie navrhujeme ponechať aktuálne znenie § 173 ods. 1 písm. a) a b) ZVO v časti „kompletnú dokumentáciu podľa § 24“. | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené na základe pripomienky ÚVO. |
| **APZD** | **Nad rámec návrhu zákona**Navrhujeme upraviť § 48 ZVO nasledovne: „§ 48 Vysvetlenie 1. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť pracovných dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri pracovné dni. 2. Pokiaľ o vysvetlenie dokumentov podľa § 2 ods. 3 písomne požiada záujemca, verejný obstarávateľ a obstarávateľ poskytne vysvetlenie vrátane presného znenia žiadosti bez identifikácie tohto záujemcu. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie je povinný poskytnúť vysvetlenie, pokiaľ nie je žiadosť o vysvetlenie doručená včas, a to aspoň tri pracovné dni pred uplynutím lehôt podľa odseku 1. Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ na žiadosť o vysvetlenie, ktorá nie je doručená včas, vysvetlenie poskytne, nemusí dodržať lehoty podľa odseku 1. 3. Pokiaľ je žiadosť o vysvetlenie dokumentov podľa § 2 ods. 3 doručená včas a verejný obstarávateľ a obstarávateľ neposkytne vysvetlenie do troch pracovných dní, predĺži lehotu na predkladanie ponúk najmenej o toľko pracovných dní, o koľko presiahla doba od doručenia žiadosti o vysvetlenie dokumentov podľa § 2 ods. 3 do poskytnutia vysvetlenia tri pracovné dni. 4. V prípade zmeny alebo doplnenia dokumentov podľa § 2 ods. 3, ak to ich povaha alebo rozsah vyžaduje, verejný obstarávateľ a obstarávateľ súčasne primerane predĺži lehotu na predkladanie žiadostí o účasť alebo ponúk. V prípade takej zmeny alebo doplnenia, ktorá môže rozšíriť okruh možných uchádzačov, verejný obstarávateľ a obstarávateľ predĺži lehotu tak, aby od odoslania zmeny alebo doplnenia dokumentov k verejnému obstarávaniu bola najmenej celú svoju pôvodnú dĺžku. 5. V prípade, že postupom verejného obstarávateľa a obstarávateľa boli alebo mohli byť dotknuté práva alebo právom chránené záujmy záujemcu, záujemca je oprávnený proti takémuto postupu verejného obstarávateľa a obstarávateľa požiadať o nápravu. V žiadosti o vysvetlenie dokumentov podľa § 2 ods. 3 záujemca jednoznačne identifikuje časť žiadosti, ktorá má charakter žiadosti o nápravu. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ doručí do siedmich dní od doručenia žiadosti písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu.“. Odôvodnenie: Ako sa uvádza v tlačovej správe (viď https://sita.sk/rasi-predstavil-navrh-zmien-v-obstaravani-maju-zjednodusit-a-zrychlit-zadavanie-zakaziek/), verejné obstarávanie má zrýchliť aj vypustenie žiadostí o nápravu, ktoré majú uchádzači voči obstarávateľovi, keďže to európske predpisy nevyžadujú. Miesto toho bude posilnené vysvetľovanie podmienok obstarávania, kde sa môžu korigovať prípadné vecné, technické špecifikácie. „Odstraňujeme tým aj špekulatívne predlžovanie procesu. Záujemca nemusí súhlasiť s požiadavkou verejného obstarávateľa, pretože mnohokrát obhajuje svoje práva, ale za výsledok je zodpovedný verejný obstarávateľ,“ vysvetlil R. Raši. V predloženom návrhu novely ZVO však ustanovenie § 48 ZVO (Vysvetlenie) ostalo v nezmenenej podobe, a preto navrhujeme jeho znenie upraviť a rozšíriť spôsobom, ktorý reflektuje na ustanovenia v českom zákone č. 134/2016 Zb. o zadávaní verejných zákaziek (ďalej len „ZZVZ“). Predložený návrh pracuje s pojmom definovaným v ustanovení § 2 ods. 3 ZVO. K odseku 1: Navrhuje sa stanoviť lehoty počtom pracovných dní. Cieľom tohto ustanovenia je eliminovať prípady, kedy sú do lehoty zarátané aj dni pracovného pokoja (štátne sviatky) resp. pracovné dni, pri ktorých je vysoký predpoklad hromadného čerpania dovoleniek. K odseku 2: Doplnené ustanovenie reflektuje prax v ČR, a to konkrétne ustanovenie § 98 ods. 3 ZZVZ. Zabraňuje zverejňovaniu obchodných mien záujemcov v procese vysvetľovania dokumentov k verejnému obstarávaniu a rieši situáciu vysvetľovania po uplynutí lehôt uvedených v ods.1. K odseku 3: Doplnené ustanovenie reflektuje prax v ČR, a to konkrétne ustanovenie § 98 ods. 4 ZZVZ. Jednoznačným spôsobom stanovuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom počet dní, o ktoré sú povinní predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk v prípade neposkytnutia vysvetlenia dokumentov k verejnému obstarávaniu v zákonných lehotách. K odseku 4: Doplnené ustanovenie reflektuje prax v ČR, a to konkrétne ustanovenie § 99 ods. 2 ZZVZ. Jednoznačným spôsobom vymedzuje postup verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v prípade zmien alebo doplnenia dokumentov k verejnému obstarávaniu. K odseku 5: Pre prípad zrušenia inštitútu žiadosti o nápravu sa navrhuje toto doplnené ustanovenie, ktoré preberá formulácie a lehoty z vypustených § 163 až 165 ZVO (bod 39 návrhu zákona). | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **APZD** | **Nad rámec návrhu zákona (§ 42 ods. 1)**Navrhujeme upraviť znenie § 42 ods. 1, úvodný odsek nasledovne: „§ 42 Súťažné podklady (1) Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č.3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie prenášať zodpovednosť za správnosť a úplnosť súťažných podkladov na uchádzača. Technické požiadavky ... (...)“. Odôvodnenie:. Kvalita súťažných podkladov významným spôsobom ovplyvňuje rýchlosť a efektívnosť verejných obstarávaní. V procese spracovania ponuky nie je úlohou záujemcu vykonávať audit súťažných podkladov a zároveň nie je jeho povinnosťou na tieto chyby verejného obstarávateľa a obstarávateľa upozorňovať (napr. postupom podľa § 48 ZVO). Doplnené ustanovenie reflektuje na prax v ČR, a to konkrétne ustanovenie § 36 ods. 3 ZZVZ. Takto upravené znenie je zároveň v súlade s rozhodovacou praxou ÚVO (viď napr. Rozhodnutie Predsedu ÚVO č.sp. 5631-P/2023 zo dňa 02.11.2023, bod 80) a českého ÚOHS (viď napr. Rozhodnutie ÚOHS č.j. ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/522/JKr. zo dňa 11.09.2018 alebo Rozhodnutie ÚOHS č.j. ÚOHS-S062/2011/VZ-7411/2011/Mne zo dňa 26.07.2011). | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 31 návrhu zákona (§ 108 ods. 2 a 6)**Navrhujeme v novelizačnom bode 31, § 108 ods. 2 návrhu zákona doplniť povinnosť náležitého zverejnenia zadávanej zákazky verejným obstarávateľom a zároveň doplniť možnosť uchádzať sa o získanie podlimitnej zákazky v hodnote do 1 500 000 eur bez DPH každému hospodárskemu subjekty spĺňajúceho požiadavky verejného obstarávateľa Zároveň požadujeme vypustiť bez náhrady odsek 6 v § 108 návrhu zákona. Odôvodnenie: Predkladaná novela zásadným spôsobom mení pravidlá zadávania podlimitných zákaziek, a to osobitne pri zákazkách na stavebné práce v hodnote až do 1 500 000 eur bez DPH. Napriek skutočnosti, že navrhované zmeny narúšajú samotnú podstatu verejného obstarávania a presúvajú zadávanie stavebných zákaziek v hodnote až do 1 500 000 eur bez DPH do sféry svojvoľného rozhodovania verejných obstarávateľov, pri súčasnej likvidácii akejkoľvek možnosti účinnej kontroly zadávacieho procesu, predkladateľ novely v dôvodovej správe k § 108 neuvádza žiadne konkrétne dôvody, prečo sú takéto zmeny nevyhnutné a akým spôsobom posilnia princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti pri nakladaní s verejnými zdrojmi. Predkladateľ novely odôvodnenie k novelizovanému bodu 32 (§ 108), napriek jeho závažnosti, zúžil len na všeobecné konštatovanie o údajnom zefektívňovaní a zrýchľovaní zadávania zákaziek. V kontexte ďalších navrhovaných zmien je zrejmé, že predkladateľ novely zjavne zúžil vnímanie problému s dĺžkou trvania procesu verejného obstarávania v Slovenskej republike na obmedzovanie hospodárskej súťaže a na elimináciu opravných a kontrolných mechanizmov (zrušenie inštitútu vysvetľovania v celom podlimitnom postupe, zrušenie inštitútu žiadosti o nápravu, výrazné obmedzenie inštitútu námietok). Predkladateľ novely pritom v predkladanej novele vôbec nereflektuje skutočnosť, že najvýraznejší negatívny vplyv na dĺžku procesu verejného obstarávania majú nekvalitne a neodborne pripravené súťažné podklady predkladané záujemcom zo strany verejných obstarávateľov. Významný počet podaných žiadostí o vysvetlenie, žiadostí o nápravu a námietok je vynútených práve z dôvodu potreby odstraňovania často aj závažných nedostatkov v súťažných podkladoch, resp. z dôvodu potreby hospodárskych subjektov brániť sa proti účelovo nastaveným eliminačným požiadavkám, ktorými sa niektorí verejní obstarávatelia snažia manipulovať proces verejného obstarávania. Máme za to, že navrhované zásadné zmeny v postupe zadávania zákaziek na stavebné práce v hodnote do 1 500 000 eur bez DPH si vyžadujú exaktnejšie zdôvodnenie. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že predkladateľ novely nepredložil žiadne overiteľné fakty, ktoré by preukazovali, aký konkrétny vplyv na dĺžku trvania procesu verejného obstarávania bude mať zvýšenie finančného limitu zákaziek, pri ktorých nie je možné podať námietky z aktuálnych 800 000 eur bez DPH na navrhovaných 1 500 000 eur bez DPH. Predkladateľ novely tak bez náležitého odôvodnenia mení súťaž hospodárskych subjektov o získanie zákazky financovanej z verejných zdrojov v hodnote až do 1 500 000 eur bez DPH na proces de facto prideľovania zákaziek, a to len na základe svojvoľného rozhodnutia verejného obstarávateľa. Zároveň predkladateľ zrušením možnosti podania námietok v tomto novom procese prideľovania zákaziek, účinne eliminuje jediný mechanizmus schopný reálne zabrániť účelovému a nezákonnému rozdávaniu zákaziek v hodnote až do 1 500 000 eur bez DPH a to aj hospodárskym subjektom, ktorý ani nemajú realizáciu predmetu zákazky v predmete podnikania, ktoré sú v konflikte záujmov vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi a dokonca aj hospodárskym subjektom, ktoré majú zákaz účasti vo verejnom obstarávaní (navrhované znenie § 108 ods. 6 ZVO). Predkladateľ novely v navrhovanom znení § 169 ods. 4 zveruje preskúmavanie úkonov verejného obstarávateľa pri tomto postupe zadávania podlimitných zákaziek namiesto odborníkom na Úrade pre verejné obstarávanie (v rámci konania o námietkach) orgánu vnútornej kontroly verejného obstarávateľa, ktorú má navyše vykonávať až po zadaní zákazky. Orgán vnútornej kontroly verejného obstarávateľa je pritom finančne závislý od verejného obstarávateľa, čo zakladá dôvodnú pochybnosť o objektivite kontrolného procesu. Akákoľvek kontrola vykonávaná ex post, teda v čase, keď je už zákazka zadaná, prípadne aj zrealizovaná a zaplatená už nemá pre poškodené hospodárske subjekty žiaden reálny význam a zároveň ani nie je spôsobilá zvrátiť dôsledky nezákonného zadania zákazky hospodárskemu subjektu, ktorý ju nikdy nemal získať. Zadávanie zákaziek s hodnotou do 1 500 000 eur bez DPH predkladateľ novely nevyňal z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní a preto pri tomto postupe musia byť dodržané základné princípy verejného obstarávania definované v platnom znení § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj predkladateľ novely v navrhovanom § 108 ods. 3, v ktorom osobitne zdôrazňuje povinnosť verejných obstarávateľov aj pri tomto postupe zadávania zákaziek zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a postupovať v súlade s princípom transparentnosti. Predkladateľ novely však v tejto súvislosti neukladá verejným obstarávateľom vôbec žiadne povinnosti a dodržiavanie základných princípov verejného obstarávania v tomto postupe zadávania zákaziek tak bude výlučne otázkou „morálneho kompasu“ vedúcich predstaviteľov verejných obstarávateľov. Zdôrazňujeme, že peniaze, ktorými verejní obstarávatelia financujú zadávané zákazky nie sú ich súkromné zdroje, ale verejné zdroje, teda peniaze občanov. Dodržiavanie aspoň základných princípov verejného obstarávania pri zadávaní zákaziek financovaných z verejných zdrojov preto musí byť garantované účinnými mechanizmami a nástrojmi jasne určenými zákonom a nie len spoliehaním sa na morálne odhodlanie verejných obstarávateľov dodržiavať ich. Predkladateľom navrhovaný postup prideľovania podlimitných zákaziek na stavebné práce v hodnote do 1 500 000 eur bez DPH zásadným spôsobom porušuje princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti a účinne marí akúkoľvek reálnu hospodársku súťaž o získanie zákazky medzi potenciálnymi uchádzačmi. Zároveň neexistencia čestnej a spravodlivej hospodárskej súťaže zmarí naplnenie hlavného účelu verejného obstarávania, a to zabezpečenie realizácie verejného záujmu vyjadreného v predmete zákazky za najvýhodnejších podmienok pre verejného obstarávateľa. V prostredí neexistujúcej hospodárskej súťaže, keď si verejný obstarávateľ len na základe svojvoľného rozhodnutia vyberie, ktoré tri hospodárske subjekty osloví na predloženie ponuky nie je možné získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku a takýto spôsob prideľovania zákaziek vytvorí ideálne prostredie pre prideľovanie zákaziek hospodárskym subjektom v konflikte záujmov vo vzťahu k verejným obstarávateľom. Verejným obstarávateľom v prostredí bez reálnej hospodárskej súťaže, budú predkladané predražené cenové ponuky, z ktorých si verejný obstarávateľ vyberie tú „najvýhodnejšiu“. Riziko účelovej manipulácie pri zadávaní podlimitných zákaziek s hodnotou až do 1 500 000 eur bez DPH zvyšuje aj navrhované znenie § 108 ods. 6, ktorým predkladateľ umožňuje v tomto postupe zadávania zákaziek uzavrieť zmluvu aj s uchádzačom, ktorý ani nemá oprávnenie realizovať predmet zadávanej zákazky, alebo ktorý má zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, prípadne ktorý je v konflikte záujmov vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi. Zásadný rozdiel medzi aktuálne platným stavom a navrhovanou zmenou je v bezprecedentnom porušení princípu transparentnosti, keď predkladateľ umožní zadávať verejným obstarávateľom napr. zákazky na stavebné práce v hodnote až 1 500 000 eur bez DPH bez akéhokoľvek zverejnenia. Predkladateľ novely dokonca verejným obstarávateľom neukladá ani len povinnosť zverejnenia aspoň na internetovej stránke verejného obstarávateľa. Predkladateľ novely predkladaným návrhom účinne eliminuje uplatňovanie princípu transparentnosti v procese zadávania podlimitných zákaziek s hodnotou do 1 500 000 eur bez DPH. Prideľovanie týchto zákaziek bude prebiehať doslova v utajenom režime, keď sa konkurenčné hospodárske subjekty, hospodárske subjekty z iných členských štátov EÚ, ktoré by mohli mať záujem o získanie zákazky, ako aj verejnosť dozvie o pridelení zákazky v hodnote napr. 1 500 000 eur bez DPH až z Centrálneho registra zmlúv, teda v čase, keď už bude možné len akceptovať status quo. Svojvoľný výber troch hospodárskych subjektov, ktoré verejný obstarávateľ osloví na predloženie ponuky, je flagrantným porušením princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, ktorým tak bude znemožnené uchádzať sa o získanie zákazky financovanej z verejných zdrojov, a to aj napriek skutočnosti, že sú schopné realizovať predmet zákazky, nakoľko sa o zámere jej zadania verejným obstarávateľom ani len nedozvedia. Navrhované znenie § 108 ods. 2 je v rozpore s ustálenou judikatúrou Európskeho súdneho dvora (ďalej len „ESD“), ktorá je pre Slovenskú republiku ako zmluvnú stranu Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva záväzná a Slovenská republika je povinná ju rešpektovať, a to aj pri právnej úprave podlimitného postupu zadávania zákaziek. V tejto súvislosti dávame do pozornosti predkladateľa novely rozsudky ESD vo veci Telaustria alebo vo veci Parking Brixen, v ktorých ESD konštatuje „zo zásad rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá spočíva v zabezpečení zodpovedajúceho stupňa zverejnenia umožňujúceho otvorenie trhu hospodárskej súťaži v prospech každého potenciálneho uchádzača“. A ďalej, ESD v rozsudku vo veci Coname definuje, že povinnosť transparentnosti vyžaduje, aby mal každý podnik prístup k zodpovedajúcim informáciám týkajúcim sa zákazky predtým než bude zadaná, a to tak, aby tento podnik mohol dať najavo svoj záujem o získanie tejto zákazky. Rozpor navrhovaného spôsobu zadávania podlimitných zákaziek s hodnotou do 1 500 000 eur bez DPH s platným právom EÚ potvrdzuje aj stanovisko Európskej komisie uvedené vo Výkladovom oznámení Komisie o právnych predpisoch Spoločenstva uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní (napr. Smernica EP a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní). Len pre spresnenie uvádzame, že predmetné výkladové oznámenie je zhrnutím judikatúry ESD Komisiou, a preto sú právne výroky, konštatovania a závery uvedené v tomto výkladovom oznámení pre členské krajiny EÚ záväzné a členské krajiny sú povinné ich v právnej úprave podlimitných postupov zadávania verejných zákaziek rešpektovať. Predmetné stanovisko je uvedené v bode 2.1.1. výkladového oznámenia, v ktorom sa Komisia venuje povinnosti zabezpečiť primerané uverejnenie oznámenia pred zadaním zákazky vo vzťahu k podnikom z iných členských štátov. Je zrejmé, že keď judikatúra ESD a v nadväznosti na nich aj Komisia priznáva právo na zverejnenie oznámenia pred zadaním zákazky verejnými obstarávateľmi v Slovenskej republike podnikom z iných členských štátov EÚ, o to viac toto právo patrí „domácim“ podnikom, teda hospodárskym subjektom so sídlom v Slovenskej republike. Vo svojom stanovisku Komisia uvádza: „Komisia je toho názoru, že kontaktovanie rôznych možných uchádzačov nie je v tejto súvislosti postačujúce, aj keď verejný obstarávateľ nevynechá podniky z ostatných členských štátov alebo sa pokúsi osloviť všetkých možných dodávateľov. Takýmto selektívnym prístupom sa nedá vylúčiť diskriminácia možných uchádzačov, najmä nových subjektov na trhu. To isté platí aj o všetkých formách „pasívneho“ uverejnenia, keď verejný obstarávateľ neuverejní oznámenie aktívne, ale iba odpovedá na žiadosti o informácie od žiadateľov, ktorí sa vlastnými prostriedkami dozvedeli o úmysle zadať zákazku. Podobne sa za primerané uverejnenie oznámenia nepokladajú ani informácie prostredníctvom jednoduchých odkazov na správy masovokomunikačných prostriedkov, parlamentné či politické rokovania alebo iné udalosti, ako napr. kongresy.“. A ďalej, „Jediný spôsob, ako je možné splniť požiadavky stanovené Európskym súdnym dvorom, je preto uverejniť dostatočne prístupné oznámenie pred zadaním zákazky. Toto oznámenie by mal uverejniť verejný obstarávateľ s cieľom otvoriť zadanie zákazky hospodárskej súťaži.“ Predkladateľ novely však navrhovanými zmenami pri zadávaní podlimitných zákaziek s hodnotou do 1 5000 000 eur bez DPH vytvára presný opak stavu požadovaného ESD a Komisiou. Navrhované znenie § 108 ods. 6 taktiež hrubo porušuje princíp rovnakého zaobchádzania, keď uchádzači nebudú musieť spĺňať rovnaké požiadavky pre uzavretie zmluvy na zadávanú zákazku. Verejný obstarávateľ tak môže navrhovaným postupom podľa § 108 ods. 2 osloviť tri hospodárske subjekty, z ktorých jeden môže mať zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, jeden bude v priamom konflikte záujmov vo vzťahu k zadávateľovi zákazky a tretí nebude mať vôbec oprávnenie na realizáciu predmetu zadávanej zákazky a navrhované znenie § 108 ods. 6 umožní verejnému obstarávateľovi vyhlásiť jedného z týchto pochybných hospodárskych subjektov za úspešného uchádza a uzatvoriť s ním zmluvu. Obdobne absurdná situácia môže nastať, keď sa v „súťaži“ stretnú dva pochybné hospodárske subjekty napr. so serióznou stavebnou spoločnosťou, spĺňajúcou všetky požiadavky zákona o verejnom obstarávaní, či už na osobné postavenie alebo neexistenciu dôvodov na vylúčenie a verejný obstarávateľ zákazku zadá hospodárskemu subjektu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa. Z vyššie uvedených príkladov je zrejmé, že v nerovnakom postavení môžu byť nie len oslovené hospodárske subjekty, ale diskriminované a znevýhodnené voči pochybným hospodárskym subjektom budú v skutočnosti všetky poctivé stavebné spoločnosti, a to nie len tie pôsobiace na slovenskom trhu. Navrhované zmeny vytvoria prostredie, v ktorom konkurentom serióznych stavebných spoločností budú môcť byť rôzne pochybné hospodárske subjekty a je vylúčené, aby tento stav spĺňal požiadavky na čestnú a spravodlivú hospodársku súťaž pri zadávaní podlimitných zákaziek s hodnotou do 1 500 000 eur bez DPH. Vzhľadom na rozpor navrhovaného znenia § 108 ods. 2 a ods. 6 s ustálenou judikatúrou Európskeho súdneho dvora a základnými princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 platného zákona o verejnom obstarávaní žiadame predkladateľa novely, aby do navrhovaného znenia § 108 ods. 2 doplnil povinnosť náležitého zverejnenia zadávanej zákazky verejným obstarávateľom a zároveň, aby umožnil uchádzať sa o získanie podlimitnej zákazky v hodnote do 1 500 000 eur bez DPH každému hospodárskemu subjekty spĺňajúceho požiadavky verejného obstarávateľa. Vo vzťahu k navrhovanému § 108 ods. 6 žiadame predkladateľa novely o jeho vypustenie bez náhrady. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Zverejnenie bude povinné pre podlimitné zákazky s predpokladanou hodnotou rovnou alebo vyššou ako 800 000 pre stavebné práce. |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 47 návrhu zákona (§ 170 ods. 7 písm. b) bod 1) )**Navrhujeme v novelizačnom bode 47, § 170 ods. 7 písm. b) bod 1) nahradiť sumu „1 500 000 eur“ sumou „1 000 000 eur“. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa s návrhom neumožniť námietky pri verejnom obstarávaní na stavebné práce až do výšky 1,5 mil. eur. Platný ZVO ustanovuje tento limit na 800 000 EUR a nevidíme dôvod ho navýšiť na takmer dvojnásobok. Ako kompromisné riešenie si vieme predstaviť sumu 1 000 000 eur, zohľadňujúcu tak aj infláciu v posledných dvoch rokoch. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu narušenia pôvodného zámeru predkladateľa. Cieľom novely je zrýchliť procesy vo verejnom obstarávaní. |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 24 návrhu zákona (§ 26 ods. 7 druhá veta)**Navrhujeme vypustenie novelizačného bodu 24 bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom zrušiť povinnosť posielať oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu v prípade priameho rokovacieho konania. Máme za to, že tento úkon nepredstavuje príliš náročnú administratívu na strane VO/O. Jeho vypustenie by znamenalo zníženie transparentnosti verejného obstarávania so značným potenciálom zníženia hospodárnosti verejného obstarávania. Inými slovami, táto zmena je z nášho pohľadu v rozpore so zásadami verejného obstarávania tak ako sú ustanovené v § 10 ods. 2 ZVO. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu narušenia pôvodného zámeru predkladateľa. Cieľom novely je zrýchliť procesy vo verejnom obstarávaní. |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 51 návrhu zákona**Navrhujeme vypustiť navrhovaný odsek 5 v § 173 bez náhrady. Odôvodnenie: Pripomienka sa týka časti znenia ustanovenia o nariadení zrušenia použitého postupu zákazky. Zrušenie vyhláseného verejného obstarávania je najtvrdším rozhodnutím pre verejného obstarávateľa. Takisto najviac vplýva na efektivitu obstarávania, pretože súťaž musí byť na novo vyhlásená. Zo ZVO a z Metodiky ÚVO vyplýva dobrá prax, že k takýmto rozhodnutiam má dôjsť až vtedy, ak nie je možná náprava nezákonného úkonu (t.j. nie je možná revízia). Navrhujeme aby táto subsidiarita zrušenia použitého postupu zadávania zákazky bola výslovne uvedená v tomto ustanovení, aby bolo zrejmé, že nepreskúmateľnosť úkonu nie je jediným kritériom pre rozhodnutie, či ÚVO nariadi zrušiť súťaž.. | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Upravená na základe pripomienok od iných pripomienkujúcich subjektov. |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 23 návrhu zákona (§ 21 ods. 4)**Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 23 bez náhrady. Odôvodnenie: Vypustenie odkazov na konkrétne ustanovenia ZVO by znamenalo nejednoznačné zadefinovanie lehôt, nakoľko ZVO obsahuje rôzne lehoty. Na tieto lehoty sú naviazané procesné a revízne postupy. Zároveň pre jednoznačnosť by bolo vhodné doplniť v ust. § 48 ZVO lehoty, v akej je možné podať žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti a povinnosť VO/O poskytnúť tieto informácie v určitej lehote. Na zváženie predkladáme nasledovné znenie: „(1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, a) najneskôr však päť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca alebo uchádzač požiada osem dní pred lehotou na predkladanie ponúk, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok; b) ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota najneskôr však tri dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada päť dní pred lehotou na predkladanie ponúk , návrhu a na preukázanie splnenia podmienok; (2) Pokiaľ žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je doručená včas alebo nemá vplyv na vypracovanie ponuky, návrhu a preukázania splnenia podmienok účasti, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemusí dodržať lehoty ustanovené v odsek 1. (3) Pokiaľ žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti je doručená včas podľa odseku 1 a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neposkytne vysvetlenie do piatich dní od obdržania žiadosti, predĺži lehotu na prekladanie ponúk, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti najmenej o toľko dní o koľko presiahla doba od doručenia žiadosti do odoslania vysvetlenia.“. V zmysle uvedeného návrhu ustanovenia by bola zabezpečená kontinuita verejného obstarávania, plnenia si povinností VO/O a uchádzačov a predišlo by sa tak aj predlžovaniu verejného obstarávania. | O | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu narušenia pôvodného zámeru predkladateľa.  |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 25 návrhu zákona (§ 32 ods. 7)**Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 25 bez náhrady. Odôvodnenie: Podľa § 32 ods.1 ZVO: „Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia....“. Vypustením ustanovenia. § 32 ods. 7 ZVO by sa verejného obstarávania mohol zúčastniť len uchádzač, ktorý nemá žiadne nedoplatky. Bola by teda znemožnená účasť vo verejnom obstarávaní subjektom, ktorým síce vznikli nedoplatky na poistnom, ale v procese verejného obstarávania, buď nedoplatky zaplatili alebo si plnia svoje záväzky na základe splátkového kalendára. Zároveň vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti doplnením ust. § 40 ods. 12 ZVO, cit: „(12) Uchádzača alebo záujemcu nemožno vylúčiť z dôvodu nesplnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c), alebo z dôvodu podľa § 40 ods. 8 písm. e), ak a) zaplatil nedoplatky alebo mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach, a to bez ohľadu na to, kedy nedoplatok vznikol alebo b) nedoplatok nie je vyšší ako 200 eur, a to bez ohľadu na to, kedy nedoplatok vznikol.“. stráca opodstatnenie, nakoľko podľa navrhovaného znenia § 32 by nebolo možné, aby sa subjekt, ktorý má nedoplatky vôbec uchádzal o verejnú zákazku, a teda VO/O nemá dôvod ustanovenie ods. 12 niekedy aplikovať. | O | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu narušenia pôvodného zámeru predkladateľa.  |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 27 návrhu zákona**Novelizačný bod 27 navrhujeme upraviť nasledovne: „V § 60 ods. 12 sa na konci pripája táto veta: „Splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1, § 33 ods. 1 písm. d) a § 34 ods. 1 písm. a), b) a i) sa posudzuje odo dňa predloženia žiadosti o účasť.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zmenu odkazu na § 32 ods. 1 ZVO, nakoľko v § 32 ods. 2 ZVO sú uvedené len doklady, akými sa preukazuje splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 ZVO. | O | A |  |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 32**Požadujeme ponechať inštitút vysvetľovania v podlimitných zákazkách v znení aktuálne platného ustanovenia § 113 ods. 7 ZVO. Odôvodnenie: Inštitút vysvetlenia informácii uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo inej sprievodnej dokumentácii je kľúčovým nástrojom, prostredníctvom ktorého môžu hospodárske subjekty upozorniť verejného obstarávateľa na závažné nedostatky v súťažnej dokumentácii ako napr. na chyby v poskytnutej projektovej dokumentácii, chyby v poskytnutom výkaze výmer, chyby v požadovaných technických postupoch, chyby v parametroch požadovaných stavebných materiálov. Inštitút vysvetlenia je taktiež vhodným nástrojom, ktorý môžu hospodárske subjekty využiť na komunikáciu s verejným obstarávateľom a upozorniť ho na chyby v zadávacej dokumentácii spôsobené zlyhaním ľudského faktora. Inštitút vysvetlenia je aj nástrojom, prostredníctvom ktorého môžu hospodárske subjekty upozorniť verejného obstarávateľa na podmienky a požiadavky obmedzujúce hospodársku súťaž a zároveň umožňuje verejnému obstarávateľovi odstrániť tieto nedostatky časovo nenáročným spôsobom. Inštitút vysvetlenia tak zásadným spôsobom pomáha verejným obstarávateľom získať odborné stanovisko kvalifikovaných hospodárskych subjektov k podmienkam a požiadavkám verejného obstarávateľa na realizáciu predmetu zákazky, čo v konečnom dôsledku prispeje k rýchlejšej realizácii požadovaného diela (nedostatky v zadávacej dokumentácii nebude potrebné riešiť po uzavretí zmluvy, teda až v čase realizácie diela) a zároveň zvýši hodnotu získanú verejným obstarávateľom, resp. môže prispieť k zníženiu celkových nákladov na realizáciu diela. | Z | A |  |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 69 návrhu zákona**Požadujeme vypustenie novelizačného bodu 69 z návrhu zákona bez náhrady. Odôvodnenie: Sme zásadne proti navrhovanej úprave. V novele na viacerých miestach predkladateľ znižuje sankcie na strane VO/O a na druhej strane chce zaviesť novú sankciu, navyše s fatálnym následkom na podnikanie záujemcu. V minulosti už predkladateľ navrhoval sankcie za uplatnenie nedôvodnej námietky a po diskusiách v rámci rozporových konaní z nich upustil. Veríme, že tak tomu bude aj v tomto prípade | Z | A |  |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 39 návrhu zákona**Požadujeme vypustiť novelizačný bod 39 bez náhrady. Odôvodnenie: Novela navrhuje zrušenie inštitútu žiadosti o nápravu. Dôvodová správa k tomu stručne argumentuje odstránením goldplatingu. Nesúhlasíme so zrušením inštitútu žiadosti o nápravu a navrhujeme ho ponechať v aktuálnom znení. Nemožno sa stotožniť, že žiadosť o nápravu predstavuje goldplating, t.j. vnútroštátnu úpravu nad rámec toho, čo požadujú Smernice EÚ. Revízne Smernice EÚ sú zámerne formulované všeobecne, aby poskytli štátu právny rámec pre revízne postupy. Je už na rozhodnutí konkrétneho štátu, aký systém revíznych postupov sám vymyslí a zavedie. Revízne Smernice EÚ vyžadujú od členského štátu, aby zaviedol taký revízny postup, ktorý zabezpečí prevenciu porušení vo verejnom obstarávaní. Žiadosť o nápravu je práve takýmto preventívnym nástrojom, v praxi najčastejšie smerujúcim proti podmienkam súťaže. Žiadosť o nápravu umožňuje odstránenie protisúťažných podmienok ešte počas priebehu súťaže a to bez ingerencie ÚVO. Ide tak o efektívny a rýchly nástroj vyriešenia podmienok súťaže, s ktorými záujemcovia nesúhlasia a sám verejný obstarávateľ na ne musí efektívne a vecne reagovať do 7 dní, aby mohol ukončiť súťaž. Odstránením inštitútu žiadosti o nápravu sa dosiahne, že záujemcovia budú musieť podávať námietky priamo na ÚVO, ktorý bude o nich rozhodovať 30 dní. Námietky síce nemajú odkladný účinok, ale ÚVO im ho môže priznať. Tým sa bude naťahovať proces verejného obstarávania, čo nie je účelom predkladanej novely. Záujemcovia by boli súčasne nepomerne finančne zaťažovaní skladaním kaucií, keďže každý nesúhlas so súťažnými podmienkami budú musieť riešiť námietkami, ktoré môžu vyžadovať samostatné kaucie. Záujemcovia často riešia svoj nesúhlas so súťažnými podmienkami podaním žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, avšak pri tomto inštitúte z praktických dôvodov nie je toľko priestoru na argumentáciu záujemcu, a následnú argumentáciu verejného obstarávateľa. Totiž, tzv. „otázky a odpovede“ nemôžu mať pri každej otázke rozsah 5 - 6 strán, čo bežne majú žiadosti o nápravu. Súčasne nemožno opomenúť, že zákonná úprava inštitútu žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, neupravuje možnosť požadovať zmenu súťažných podkladov, iba ich vysvetlenie. Skutočnosť, že sa v praxi povoľuje aj žiadanie zmeny súťažných podkladov, je len výsledkom praxe ÚVO a verejných obstarávateľov. Nemožno opomenúť, že inštitút žiadosti o nápravu predstavuje akýsi „filter“ pre námietky záujemcov. Záujemcu môže presvedčiť odôvodnenie zamietnutia žiadosti o nápravu zo strany verejného obstarávateľa, a preto sa neobráti na ÚVO s námietkami. Zachovaním inštitútu žiadosti o nápravu sa predíde zahlcovaniu ÚVO neopodstatnenými námietkami. Záverom teda zhŕňame, že vypustenie zavedeného a fungujúceho inštitútu žiadosti o nápravu je kontraproduktívne pre obe strany verejného obstarávania. Záujemcov a taktiež aj VO/O. Novela by v tomto smere znamenala, že uvedené subjekty stratia možnosť korigovať súťažné podklady bez ingerencie Úradu pre verejné obstarávanie vo forme námietkového konania. Toto môže v konečnom dôsledku spôsobiť úplne opačné dôsledky – predĺženie procesu verejného obstarávania a zaťaženie Úradu pre verejné obstarávanie záležitosťami, ktoré boli doteraz vyriešené na úrovni uchádzač – VO/O. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu narušenia pôvodného zámeru predkladateľa. Uchádzač môže využiť inštitút žiadosti o vysvetlenie. |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 4 návrhu zákona (§ 1 ods. 15)**V novelizačnom bode 4 návrhu zákona (§ 1 ods. 15) navrhujeme nahradiť sumu „50 000 EUR“ sumou „30 000 EUR“. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa s návrhom predkladateľa na vyňatie zákaziek spod režimu verejného obstarávania až do výšky 50 000 EUR. Zároveň rozumieme záujmu zvýšiť rýchlosť verejného obstarávania pri menších zákazkách. V dôvodovej správe predkladateľ konštatuje, že napr. Poľsko pracuje s limitom 30.000 EUR. Vzhľadom na porovnanie veľkosti trhu v Poľsku a na Slovensku by bolo vhodné mať na Slovensku ešte nižší limit, vieme si však predstaviť aj kompromis vo výške navrhovaných 30 000 EUR. | O | N | Limity zostávajú ako ich nastavil predkladateľ. |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 47 návrhu zákona**Vzhľadom na zložitosť problematiky preukazovania existencie cezhraničného záujmu a náročnosti procesu vyhodnocovania významu zadávanej zákazky pre vnútorný trh verejnými obstarávateľmi v súlade s európskymi pravidlami, žiadame predkladateľa novely, aby aspoň v dôvodovej správe jednoznačne špecifikoval, ako majú verejní obstarávatelia postupovať pri vyhodnocovaní, či v prípade nimi zadávanej podlimitnej zákazky je možné túto považovať za zákazku s cezhraničným záujmom. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným znením § 170 ods. 7) písm. b) bod 2. dávame do pozornosti predkladateľa novely právny názor JUDr. Juraja Tkáča z Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave k téme „Cezhraničný záujem vo verejnom obstarávaní“ publikovaný v publikácii: „Zefektívnenie právnej úpravy verejného obstarávania a jej aplikácie v kontexte práva európskej únie. Zborník z vedeckých konferencií "Nezávislosť, zodpovednosť a ochrana verejného záujmu pri trhovej regulácii a verejnom obstarávaní" a „Administratívne trestanie a alternatívne prístupy k riešeniu porušení pravidiel verejného obstarávania" organizovaných Univerzitou Komenského v Bratislave, Právnickou fakultou v dňoch 25. novembra 2020 a 3. decembra 2020“. Citujeme: „V kontexte vyššie uvedeného je možné vysloviť názor, že je nepochybné, že aj pri zákazkách nedosahujúcich prahové hodnoty zákaziek regulovaných režimom právnej úpravy na komunitárnej úrovni je nevyhnutné, aby aj tieto zákazky s cezhraničným záujmom boli zo strany verejných obstarávateľov pravidelne a riadne zverejňované. Keďže však v súčasnosti neexistuje jednoduché pravidlo, na základe ktorého verejní obstarávatelia posúdia to, či príslušná zákazka vykazuje alebo nevykazuje znaky zákazky s cezhraničným záujmom, javí sa ako účelné, aby zákonodarca aj na ochranu verejných obstarávateľov ustanovil generálnu povinnosť zverejňovania aj zákaziek dosahujúcich hodnoty nižšie, ako sú zákazky dosahujúce prahové hodnoty. V súvislosti s návrhom, ktorý bol predložený zo strany vlády, je možné vysloviť názor, že úroveň zverejňovania zákaziek navrhnutá v tomto návrhu nie je súladná s mierou úrovne zverejňovania zákaziek s cezhraničným záujmom v zmysle Výkladového oznámenia. Z uvedeného dôvodu by v prípade, ak by prešiel vládny návrh, predmetná navrhovaná právna úprava predstavovala v konečnom dôsledku ďalšiu administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov, keďže tí by museli analyzovať to, či zákazka vykazuje znaky cezhraničného záujmu. Ak by verejný obstarávateľ nesprávne analyzoval zákazku ako zákazku nevykazujúcu znaky cezhraničného záujmu, nie je možné vylúčiť, že v prípade následnej kontroly by verejnému obstarávateľovi hrozila sankcia za primerané nezverejnenie takejto zákazky. Aj v kontexte uvedeného sa javí ako nevhodná navrhovaná právna úprava nezverejňovania zákaziek nedosahujúcich prahové hodnoty. V súlade s princípom transparentnosti vo verejnom obstarávaní je teda presne opačný režim, keď sú paušálne zverejňované aj zákazky s nižšou ako prahovou hodnotou.“. | O | N | Problematika cezhraničného záujmu bola vypustená z predloženého návrhu zákona. |
| **APZD** | **K novelizačnému bodu 6 a 9 návrhu zákona**Žiadame v rámci pojmu „bežná dostupnosť“ vykonať v predmetných ustanoveniach nasledovné úpravy: 1. Spresniť definíciu pre zákazky na tovary, stavebné práce a služby, ktoré sú bežne dostupné na trhu podľa § 2 ods. 7 návrhu zákona. 2. Doplniť definíciu pre zákazky na tovary, stavebné práce a služby, ktoré nie sú bežne dostupné na trhu 3. Doplniť postup zadávania zákaziek na tovary, stavebné práce a služby, ktoré nie sú bežne dostupné na trhu. 4. Doplniť postup zadávania zákaziek na stavebné práce (bez zaradenia podľa dostupnosti). Odôvodnenie: V prvom rade upriamujeme pozornosť na výkladové stanovisko ÚVO č. 2/2017, v zmysle ktorého zákazka na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predmetom je najmä uskutočnenie stavby, vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavby alebo uskutočnenie stavebných prác podľa projektovej dokumentácie, je svojou povahou (svojím charakterom) jedinečná, nie je bežne dostupná na trhu, a preto ju nie je možné zadávať cez elektronické trhovisko. Návrh nového ustanovenia § 2 odsek 7 znie: „(7) Na bežnú dostupnosť nemá vplyv, ak tovary, stavebné práce alebo služby nie sú určené na uspokojenie bežných prevádzkových potrieb, ako ani to, ak nemajú spotrebný charakter. Bežne dostupnými môžu byť aj tovary, stavebné práce alebo služby určené pre dopravnú infraštruktúru, či iné komplexné činnosti.“ V navrhovanej novele bol: a) vypustený nadpis nad § 108, následne § 108-111 vrátane nadpisov boli upravené z „Zjednodušený postup pre zákazky na bežne dostupné tovary a služby“ a zrušené § 112 - až 118 (Bežný postup pre podlimitné zákazky“, Priame rokovacie konanie, Zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami, Zadávanie podlimitných koncesií) na navrhované znenie § 108 - § 111 (Zadávanie podlimitnej zákazky, Zadávanie podlimitnej koncesie). Zo znenia §108 odseku 2 vyplýva, cit: „Verejný obstarávateľ na účel zadania podlimitnej zákazky, proti ktorej nie je možné podať námietky vyzve na predloženie ponuky aspoň tri hospodárske subjekty na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy, alebo iným elektronickým prostriedkom podľa § 20. Okrem postupu podľa prvej vety môže verejný obstarávateľ dobrovoľne postupovať podľa § 109. Pre zadávanie zákaziek podlimitnej zákazky na dodanie tovarov alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu môže verejný obstarávateľ použiť na to určenú funkcionalitu elektronickej platformy a postupuje podľa odsekov 10 až 17...“ Zo znenia § 109 odseku 1 vyplýva, že: „(1) Verejný obstarávateľ je v rámci zadávania podlimitnej zákazky povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určeného elektronického nástroja výzvu na predkladanie ponúk vopred neurčenému okruhu hospodárskych subjektov, ak ide o podlimitnú zákazku pri ktorej možno podať námietky.“. Na základe vyššie uvedeného, nie je zrejmé: 1. Z akého dôvodu sa delia zákazky na tovary, stavebné práce a služby na základe bežnej dostupnosti; 2. Z akého dôvodu sú prípustné len bežne dostupné tovary, stavebné práce alebo služby určené len v segmente dopravná infraštruktúra; 3. Aké činnosti je možné subsumovať pod „iné komplexné činnosti“; 4. Akým postupom bude prebiehať zadávanie zákaziek nie bežne dostupných na trhu. Navrhovaná novela spojila postupy zadávania podlimitných zákaziek pod § 108 - § 111 ZVO, čím síce rozsahovo zúžila počet ustanovení ZVO, ale postupy zadávania podlimitných zákaziek voči ostatným navrhovaným úpravám sa stávajú neprehľadné a netransparentné. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Definícia pojmu "bežná dostupnosť" sa vypúšťa z predkladaného návrhu zákona. |
| **AŠKOS** | **Čl. 1 § 1 ods. 2**Navrhujeme zapracovať novú výnimku pre zákazky na dodanie tovaru, ktorým sú potravinové komodity a školské produkty nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl za účelom prípravy raňajok, obedov, večerí a doplnkového stravovania pre žiakov, študentov, zamestnancov a iné fyzické osoby. Navrhujeme v § 1 ods. 2 ("Tento zákon sa nevzťahuje na") vložiť nové písmeno : aj) zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny nakupované pre zariadenia školského stravovania materských, základných, stredných a vysokých škôl. Zároveň poukazujeme na to, že zákon ustanovuje už podobnú výnimku pre detské domovy a i. a to v § 1 ods. 13, písm. e). Odôvodnenie: Zariadenia školského stravovania sú povinné a nútené aj bez zbytočného administratívne náročného verejného obstarávania potravín k hospodárnemu a efektívnemu nakupovaniu primerane kvalitných potravín z dôvodu obmedzených na to určených finančných zdrojov (napr. jedno hlavné jedlo pre žiaka 1.st. základnej školy - polievka, hlavné jedlo, nápoj, šalát, prípadne ovocie musia zabezpečiť za cca 1,30€). Z uvedeného vyplýva, že ekonomizácia týchto procesov je zabezpečená aj bez zbytočnej byrokratickej záťaže, ktorou v tomto prípade sú pravidlá a postupy stanovené zákonom o verejnom obstarávaní so sankčnými mechanizmami v podobe pokút. Zároveň je potrebné uviesť, že platná legislatíva a predpisy pre školské stravovanie ako napríklad Aplikácia princípov k Materiálno-spotrebným normám a receptúram pre školské stravovanie ukladá zariadeniam školského stravovania používať potravinové komodity najvyššej kvality s vysledovateľnosťou pôvodu, pričom v mnohých prípadoch sa verejné obstarávanie potravinových komodít do zariadení školského stravovania realizuje na princípe najnižšej ceny, bez ohľadu na kvalitu potravinových komodít. Zastávame názor, že pri vekovej kategórii detí a žiakov škôl je neprípustná príprava stravy z potravín nízkej kvality, pretože to môže s vysokou pravdepodobnosťou mať negatívny dopad na vývoj a zdravie mladej generácie. | O | A | V § 1 sa odsek 13 dopĺňa písmenom ab), ktoré znie: „ab) dodanie potravín, ktorých odberateľom je zariadenie školského stravovania,25h) a dodanie potravín určených na stravovanie v rámci poskytovanej sociálnej služby, ktorá je zadávaná vyšším územným celkom, obcou alebo poskytovateľom sociálnej služby.“.  |
| **AZZZ SR** | **§ 169 ods. 5 bod 43**§ 169 ods. 5 znie: „(5) V námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú a v konaní nemôže rozhodnúť nad ich rámec; úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil, preskúmava úrad len vtedy, ak sú celkom zjavne mimo medzí, ktoré ustanovuje tento zákon. V preskúmanie úkonov kontrolovaného mimo námietkového konania je úrad pri zisťovaní stavu veci a obstaraní podkladov potrebných na konanie viazaný návrhmi účastníkov a obsahom podnetov, na základe ktorých bolo preskúmanie začaté.“. Navrhujem odstrániť časť vety: „úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil, preskúmava úrad len vtedy, ak sú celkom zjavne mimo medzí, ktoré ustanovuje tento zákon“, a zmeniť časť: „V preskúmanie úkonov kontrolovaného mimo námietkového konania“ na: „V preskúmaní úkonov kontrolovaného mimo námietkového konania.“. § 169 ods. 5 teda navrhujeme v znení: „(5) V námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú a v konaní nemôže rozhodnúť nad ich rámec. V preskúmavaní úkonov kontrolovaného mimo námietkového konania je úrad pri zisťovaní stavu veci a obstaraní podkladov potrebných na konanie viazaný návrhmi účastníkov a obsahom podnetov, na základe ktorých bolo preskúmanie začaté.“. Odôvodnenie: Predmetný návrh podávame z dôvodu nejednoznačnosti danej úpravy a z dôvodu cieľa tohto návrhu zákona, ktorým je o.i. aj prejsť od tzv. „nachádzacieho“ princípu k princípu „kontradiktórnosti“, ktorý sa spomína v dôvodovej správe k tomuto návrhu. | O | N | Nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AZZZ SR** | **§ 171 ods. 7 bod 48**§ 171 ods. 7 znie: „(7) V záujme hospodárnosti môže úrad spojiť do jedného postupu preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak sa týkajú toho istého verejného obstarávania; o spojení úrad informuje účastníkov a zverejní túto informáciu v profile kontrolovaného.“. Navrhujeme na koniec ustanovenia uviesť: „Ustanovenie § 169 odsek 5 tým nie je dotknuté.“. § 171 ods. 7 teda navrhujeme v znení: „(7) V záujme hospodárnosti môže úrad spojiť do jedného postupu preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak sa týkajú toho istého verejného obstarávania; o spojení úrad informuje účastníkov a zverejní túto informáciu v profile kontrolovaného. Ustanovenie § 169 odsek 5 tým nie je dotknuté.“. Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme z dôvodu právnej istoty zachovania cieľa a významu § 169 odsek 5 aj v spojenom konaní podľa ustanovenia § 171 ods. 7 zákona o VO. | O | N |  |
| **AZZZ SR** | **§ 173 ods. 1 písm. a) a b) bod 51**§ 173 ods. 1 navrhujeme zjednotiť lehoty uvedené v: - písm. a) – lehota v trvaní siedmich dní, v ktorej je potrebné úradu doručiť písomné vyjadrenie k podaným námietkam a doručenie potrebnej dokumentácie na posúdenie namietaných skutočností a - písm. b) – lehota v trvaní štyroch pracovných dní, v ktorej je potrebné úradu doručiť dokumentáciu potrebnú na posúdenie skutočností uvedených v podnete, na jednotnú lehotu siedmych pracovných dní a zaviesť povinnosť úradu upozorniť a druhovo určiť dokumentáciu potrebnú pre preskúmanie úkonov kontrolovaného. Za týmto účelom navrhujeme na koniec § 173 ods. 1 písm. a) ako aj na koniec písm. b) doplniť: „V prípade, ak je pre preskúmanie úkonov kontrolovaného nevyhnutné predložiť určitý konkrétny druh dokumentácie, úrad je povinný na to upozorniť, a určiť druh, výpočet a rozsah potrebnej dokumentácie“. § 173 ods. 1 teda navrhujeme v znení: „(1)Kontrolovaný je povinný doručiť úradu a) písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty. V prípade, ak je pre preskúmanie úkonov kontrolovaného nevyhnutné predložiť určitý konkrétny druh dokumentácie, úrad je povinný na to upozorniť, a určiť druh, výpočet a rozsah potrebnej dokumentácie, b) dokumentáciu potrebnú na posúdenie skutočností uvedených v podnete, a to do siedmich pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí kontroly, ak ide o preskúmanie úkonov v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3. V prípade, ak je pre preskúmanie úkonov kontrolovaného nevyhnutné predložiť určitý konkrétny druh dokumentácie, úrad je povinný na to upozorniť, a určiť druh, výpočet a rozsah potrebnej dokumentácie.“. Odôvodnenie: Predmetnú úpravu navrhujeme z dôvodu zjednodušenej aplikácie zákona spojenej so zjednocovaním lehôt uvedených v zákone. Navrhujeme aj zavedenie povinností pre úrad vopred upozorniť a druhovo určiť dokumentáciu potrebnú pre preskúmanie úkonov kontrolovaného, aby sa v záujme hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti nepredkladala dokumentácia, ktorá nesúvisí s preskúmavaním úkonov kontrolovaného, resp. aby úrad priamo druhovo určil rozsah požadovanej dokumentácie a neponechával by úvahu o rozsahu a druhu potrebnej dokumentácie na účastníka konania. | O | ČA | Ustanovenia boli prepracované podľa pripomienok ÚVO. |
| **AZZZ SR** | **§ 184o ods. 11 bod 86**§ 184o ods. 11 znie: „(11) V zozname registrovaných osôb sa na webovom sídle úradu uverejňujú údaje uvedené v odseku 10 okrem údaja o mieste trvalého pobytu registrovanej osoby.“. Navrhujeme doplniť medzi údaje, ktoré sa nezverejňujú na webovom sídle úradu, a ktoré sú uvedené v odseku 10 aj údaj o rodnom čísle registrovanej osoby. § 184o ods. 11 teda navrhujeme v znení: „(11) V zozname registrovaných osôb sa na webovom sídle úradu uverejňujú údaje uvedené v odseku 10 okrem údajov o mieste trvalého pobytu a rodného čísla registrovanej osoby.“. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu ochrany osobných údajov registrovaných osôb. | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **Celému materiálu**Nad rámec aktuálneho znenia novely, vnímame ako vhodné do textu novely doplniť: § 2 : žiadame doplniť definíciu diela/stavby podľa článku 2 ods. 1 pod bod 7 Smernice 2014/24/EÚ - stavba alebo dielo sa definuje ako výsledok stavebných prác alebo stavebnoinžinierskych prác ako celku, ktorý sám o sebe postačuje na to, aby plnil ekonomickú alebo technickú funkciu, Odôvodnenie: transpozícia smernice, upresnenie pojmov používaných vo verejnom obstarávaní. | Z | N | Nie je potrebné, máme za to, že postačuje. |
| **AZZZ SR** | **§ 169, 175 ods. 5, 7**Podľa záveru o vyššie uvedenej pripomienke k § 169 ods. 5, t. j. či bude UVO preskúmavať aj úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto ZVO riadil, navrhujeme upraviť § 169 ods. 5 a zosúladiť jeho znenie s ustanovením § 175 ods. 7 alebo jedno z ustanovení vypustiť, keďže ide o duplicitu. Navyše z predchádzajúcej úpravy nie je jasné, či v námietkovom konaní bude UVO viazaný len skutočnosťami, proti ktorým námietky smerujú alebo bude preskúmavať naviac aj úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil. Odôvodnenie: Návrh § 169 ods. 5 druhá veta znie: „V námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú a v konaní nemôže rozhodnúť nad ich rámec; úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil, preskúmava úrad len vtedy, ak sú celkom zjavne mimo medzí, ktoré ustanovuje tento zákon.“ Návrh § 175 ods. 7 druhá veta znie: „Úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.“ Vyššie zvýraznené ustanovenia majú duplicitný charakter. | Z | ČA | Prepracované.  |
| **AZZZ SR** | **k bodu 27 novely**rovnako, podľa vzoru DNS, navrhujeme upraviť posudzovanie podmienok účasti aj pri kvalifikačnom systéme - tzn. odo dňa predloženia žiadosti o účasť | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 10 ods. 10**V § 10 ods. 10 znie: „(10) Ak to nevylučujú osobitné predpisy, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu poslať na uverejnenie v profile súhrnnú správu o zmluvách so zmluvnými cenami vyššími ako 10 000 eur, ktoré uzavreli za obdobie kalendárneho polroka a na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 14 nevzťahuje tento zákon, a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súhrnnej správe za každú zákazku podľa prvej vety uvedú najmä zmluvnú cenu, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa v rozsahu.“. Navrhujeme zvýšiť minimálnu hodnotu zmluvných cien z uvedených 10 000 eur na 50 000 eur a pred slová „...a na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 14 nevzťahuje tento zákon...“ uviesť čiarku. § 10 ods. 10 teda navrhujeme v znení: „„(10) Ak to nevylučujú osobitné predpisy, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu poslať na uverejnenie v profile súhrnnú správu o zmluvách so zmluvnými cenami vyššími ako 50 000 eur, ktoré uzavreli za obdobie kalendárneho polroka, a na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 14 nevzťahuje tento zákon, a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súhrnnej správe za každú zákazku podľa prvej vety uvedú najmä zmluvnú cenu, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa v rozsahu.“.“ Odôvodnenie: Zmenu navrhujeme z dôvodu zmeny limitu uvedeného v bode 4 návrhu (§ 1 ods. 15) a z dôvodu formálnej jazykovej korektúry. | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 11 ods. 2 bod 16**V § 11 ods. 2 znie: „(2) Zákaz podľa odseku 1 písm. c) a d) sa nevzťahuje na osoby vymenované v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu, ktoré sa považujú za konečného užívateľa výhod z titulu ich členstva vo vrcholovom manažmente uchádzača podľa osobitného predpisu.“. Navrhujeme v časti: „osoby vymenované v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu, ktoré sa považujú“ opraviť označenie čísiel bodov. Odôvodnenie: V návrhu sa predmetné ustanovenie zmätočne a neurčito odkazuje na body: „12. až 12“. | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 169 ods. 3 bod 41**V § 169 ods. 3 znie: „(3) Preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť aj z vlastného podnetu úradu alebo na základe podnetu podľa odseku 2 písm. c) doručeného úradu po zrušení postupu zadávania zákazky alebo koncesie, po zrušení postupu zadávania časti zákazky alebo časti koncesie a po zrušení súťaže návrhov.“. Navrhujeme odstrániť slová: „po uzavretí zmluvy“. § 169 ods. 3 teda navrhujeme v znení: „(3) Preskúmanie úkonov kontrolovaného môže úrad uskutočniť aj z vlastného podnetu úradu alebo na základe podnetu podľa odseku 2 písm. c) doručeného úradu po zrušení postupu zadávania zákazky alebo koncesie, po zrušení postupu zadávania časti zákazky alebo časti koncesie a po zrušení súťaže návrhov.“. Odôvodnenie: Predmetnú zmenu navrhujeme vykonať z dôvodu zmätočnosti ustanovenia, kedy nie je zrejmé v akých prípadoch by mohlo dochádzať k zrušeniu postupov zadávania zákaziek alebo koncesií, zrušeniu postupov zadávania časti zákaziek alebo časti koncesií a zrušeniu súťaže návrhov po uzavretí zmluvy. | O | N | Nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AZZZ SR** | **§ 173 ods. 12 bod 51**V § 173 ods. 12 v prvej vete pred bodkočiarku navrhujeme zmeniť lehotu piatich pracovných dní na vyjadrenie kontrolovaného k skutočnostiam, ktoré úrad zistil na lehotu siedmich pracovných dní. § 173 ods. 12 teda navrhujeme v znení: “(12) Úrad pred vydaním protokolu podľa § 175 ods. 1 písm. c) vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.“. Odôvodnenie: Predmetnú úpravu navrhujeme z dôvodu zjednodušenej aplikácie zákona spojenej so zjednocovaním lehôt uvedených v zákone. | O | ČA | Predmetné ustanovenia boli prepracované podľa pripomienok ÚVO. |
| **AZZZ SR** | **§ 173 ods. 13 bod 51**V § 173 ods. 13 navrhujeme zmenu v časti: „verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami, ako aj s tým, že sa dopustil správnych deliktov uvedených vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená,“. Uvedenú časť navrhujeme uviesť v znení: „verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami uvedenými vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená,“. § 173 ods. 13 teda navrhujeme v znení: „(13) Ak ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa § 169 ods. 2 alebo 3, úrad vo výzve podľa odseku 12 súčasne uvedie, ktoré zo zistených skutočností sú správnym deliktom podľa § 182 ods. 1 a 2, pokutu, ktorú úrad zamýšľa uložiť, a informáciu o tom, že ak v lehote podľa odseku 12 verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu súhlasí so všetkými zistenými skutočnosťami uvedenými vo výzve, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Postup podľa predchádzajúcej vety možno uplatniť len na tie porušenia, ku ktorým došlo v predchádzajúcich troch rokoch odo dňa začatia preskúmania úkonov kontrolovaného.“. Odôvodnenie: Predmetné znenie navrhujeme upraviť z dôvodu zavedenia obdobnej úpravy uvedenej v § 175 ods. 4. | O | ČA | Predmetné ustanovenia boli prepracované podľa pripomienok ÚVO.  |
| **AZZZ SR** | **§ 173 ods. 4 bod 51**V § 173 ods. 4 z dôvodu jazykovej korektúry navrhujeme upraviť prvú vetu pred bodkočiarkou tak, že pred slová: „...potrebný na posúdenie namietaných skutočností...“ sa vloží slovo: „je“ Prvú vetu § 173 ods. 4 pred bodkočiarkou teda navrhujeme v znení: „Ak kontrolovaný nedoručí úradu dokumentáciu podľa odseku 1, úrad preruší preskúmanie úkonov kontrolovaného a nariadi kontrolovanému doručiť úradu v lehote určenej úradom dokumentáciu v rozsahu, ktorý je potrebný na posúdenie namietaných skutočností alebo skutočností uvedených v podnete;“. Odôvodnenie: Predmetnú zmenu navrhujeme z dôvodu formálnej jazykovej korektúry. | O | ČA | Ustanovenia boli prepracované. |
| **AZZZ SR** | **§ 175 ods. 12 bod 59**V § 175 ods. 12 znie: „(12) Proti rozhodnutiu v námietkovom konaní nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie v námietkovom konaní je preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Protokol nie je preskúmateľný súdom.“. Navrhujeme do zákona o VO zaviesť možnosť zmeniť alebo zrušiť protokol na obdobnom procesnom postupe ako je uvedený v § 184y zákona o VO, prípadne umožniť jeho preskúmateľnosť predsedom úradu podľa § 177 zákona o VO. Odôvodnenie: Predmetnú zmenu navrhujeme z dôvodu, že protokol môže mať svojím obsahom za určitých okolností dopad aj na práva alebo právom chránené záujmy dotknutých osôb, napríklad aj v prípade hrozby zvýšenia pokuty podľa navrhovaného znenia § 182 ods. 7, ak nedôjde k odstráneniu protiprávneho stavu na základe vydaného protokolu podľa navrhovaného znenia § 175 ods. 2. V prípade protokolu, ktorý by bol nejasný alebo zjavne nesprávny by sa účastník konania mohol dostať do situácie, kedy by bez možnosti obrany proti protokolu, a z obavy z navýšenia prípadnej výšky pokuty, pristúpil aj k úkonom, ktoré by prekračovali jeho povinností vyplývajúce zo zákona o VO, čo by mohlo byť v rozpore so zásadami hospodárnosti a efektívnosti upravenými zákonom o VO. | O | A | Protokol sa vypúšťa, nahrádza ich rozhodnutie. |
| **AZZZ SR** | **§ 187i ods. 22**V § 187i ods. 22 navrhujeme vypustiť časť prvej vety za bodkočiarkou: „to neplatí ak ide o rozhodnutie rady o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť“ Odôvodnenie: Keďže Úrad pre verejné obstarávanie ani Rada úradu pre verejné obstarávanie nie sú súdnym orgánom, ich rozhodnutia musia byť preskúmateľné súdom (alebo iným orgánom súdneho charakteru), v opačnom prípade Slovenská republika nenaplnila svoje záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o Európskej únii a zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktoré sú o. i. premietnuté aj v Revíznych smerniciach. Z ustanovenia Smernice Rady EÚ 89/665/EHS a Smernice Rady EÚ 92/13/EHS vyplýva, že ak orgány zodpovedné za postupy preskúmania nemajú súdnu povahu, ich rozhodnutia musia byť vždy písomne odôvodnené. V takom prípade je tiež potrebné ustanoviť postupy, ktoré zabezpečia, aby každé údajné nezákonné opatrenie prijaté orgánom zodpovedným za preskúmanie alebo každý údajný nedostatok pri výkone na neho prenesených právomocí mohli byť predmetom súdneho preskúmania alebo preskúmania iným orgánom, ktorý je súdnym orgánom v zmysle článku 234 zmluvy a ktorý je nezávislý od verejného obstarávateľa, ako aj orgánu zodpovedného za preskúmanie. Súdny prieskum sa v našom právnom poriadku realizuje v správnom súdnictve. Až do novely zákona o verejnom obstarávaní, ktorá nadobudla účinnosť 31. marca 2022, zákon o verejnom obstarávaní v ust. § 178 ods. 4 zakotvoval právomoc súdu preskúmať akékoľvek rozhodnutie Rady úradu pre verejné obstarávanie o odvolaní. Táto prieskumná právomoc sa týkala ako meritórnych rozhodnutí Rady úradu pre verejné obstarávanie (vrátane rozhodnutia o zamietnutí odvolania a potvrdení rozhodnutia), tak aj rozhodnutí o zastavení konania. Avšak v dôsledku pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu skupiny poslancov NR SR bola z prieskumnej právomoci súdu vyňatá možnosť preskúmania rozhodnutia rady zo strany súdu v prípade, že ide o rozhodnutie rady o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť, a to bez akéhokoľvek relevantného zdôvodnenia účelu tejto úpravy, ktorá predstavuje zásadný zásah do práva na súdnu ochranu garantovaného Ústavou Slovenskej republiky. | Z | N | nad rámec novely |
| **AZZZ SR** | **§ 187q ods. 3**V § 187q sa dopĺňa nový odsek 3: „Rozhodnutie rady o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť, vydané po 30. marci 2022, je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. “. Odôvodnenie: Účelom navrhovanej úpravy je zabezpečiť, aby prieskumnej právomoci súdov podliehali aj rozhodnutie rady o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť, ktoré boli novelou zákona o verejnom obstarávaní č. 64/2022 Z. z. vyňaté z možnosti preskúmania súdov tak, aby Slovenská republika naplnila svoje záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o Európskej únii a zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktoré sú o. i. premietnuté aj v Revíznych smerniciach. | Z | ČA | Ustanovenia boli prepracované. |
| **AZZZ SR** | **§ 9 ods. 3 písm. a) bod 1**V § 9 ods. 3 písm. a) bod 1 znie: „(1) prevádzkovanie prenosovej sústavy určenej na poskytovanie služieb verejnosti alebo prevádzkovanie distribučnej sústavy určenej na poskytovanie služieb verejnosti alebo zabezpečovanie prístupu do takýchto sústav alebo“. Navrhujeme zmeniť slovo: „zabezpečovanie“ v časti: „...zabezpečovanie prístupu do takýchto sústav alebo...“ za slovo: „poskytovanie“. § 9 ods. 3 písm. a) bod 1 teda navrhujeme v znení: „(1) prevádzkovanie prenosovej sústavy určenej na poskytovanie služieb verejnosti alebo prevádzkovanie distribučnej sústavy určenej na poskytovanie služieb verejnosti alebo poskytovanie prístupu do takýchto sústav alebo“. Odôvodnenie: Zosúladenie znenia s článkom 9 ods. 1 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva energetiky, dopravy a poštových služieb a o zrušení smernice 2004/17/ES, v ktorom sa používa pojem „poskytovanie“. | Z | N | Nad rámec. |
| **AZZZ SR** | **§ 9 ods. 3 písm. b) bod 1**V § 9 ods. 3 písm. b) bod 1 znie: „(1) prevádzkovanie ťažobnej siete určenej na poskytovanie služieb verejnosti, prevádzkovanie prepravnej siete určenej na poskytovanie služieb verejnosti alebo prevádzkovanie distribučnej siete určenej na poskytovanie služieb verejnosti alebo zabezpečovanie prístupu do takýchto sietí,“. Navrhujeme zmeniť slovo: „zabezpečovanie“ v časti: „...zabezpečovanie prístupu do takýchto sietí alebo...“ za slovo: „poskytovanie“. § 9 ods. 3 písm. b) bod 1 teda navrhujeme v znení: „(1) prevádzkovanie ťažobnej siete určenej na poskytovanie služieb verejnosti, prevádzkovanie prepravnej siete určenej na poskytovanie služieb verejnosti alebo prevádzkovanie distribučnej siete určenej na poskytovanie služieb verejnosti alebo poskytovanie prístupu do takýchto sietí,“. Odôvodnenie: Zosúladenie znenia s článkom 8 ods. 1 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva energetiky, dopravy a poštových služieb a o zrušení smernice 2004/17/ES, v ktorom sa používa pojem „poskytovanie“. | Z | N | Nad rámec. |
| **AZZZ SR** | **k bodu 16**v texte je uvedené, cit.: „(2) Zákaz podľa odseku 1 písm. c) a d) sa nevzťahuje na osoby vymenované v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu, ktoré sa považujú za konečného užívateľa výhod z titulu ich členstva vo vrcholovom manažmente uchádzača podľa osobitného predpisu.33a)“. Odôvodnenie: Máme za to, že sa jedná o zrejmú chybu v písaní. Požadujeme upraviť v zmysle dôvodovej správy (zrejme tam malo byť uvedené: 10. až 12. bodu) | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 169 ods. 5**V ustanovení § 169 ods. 5 navrhujeme vypustiť časť prvej vety za bodkočiarkou, ktorá znie „úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil, preskúmava úrad len vtedy, ak sú celkom zjavne mimo medzí, ktoré ustanovuje tento zákon.“. Odôvodnenie: Sporná časť ustanovenia je nejasná a pripúšťa rôzny výklad. Nie je zrejmé, aké úvahy sa budú považovať za „celkom zjavne mimo medzí, ktoré ustanovuje tento zákon“. Dané znenie umožňuje UVO širokú správnu úvahu, čo môže mať za následok iniciovanie ďalšieho súdneho preskúmavania zo strany kontrolovaného. Cit. z dôvodovej správy „Rovnako tak nebude oprávnený preskúmavať úvahu obstarávateľa, ale len súlad jeho postupu so zákonom – obdobne, ako je to v prípade správneho súdnictva (§ 27 ods. 2 SSP).“ Navrhovateľ sám tvrdí, že nebude preskúmavať úvahu obstarávateľa. | Z | ČA | Prepracované ale v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AZZZ SR** | **§ 20 Bod 39 § 20 ods. 11 písm. h), § 56 ods. 2 až 5, § 170 ods. 2, ods. 4 písm. a) a b), ods. 5 písm. d), § 171 ods. 4 písm.**Z dôvodu vypustenia právnej úpravy žiadosti o nápravu ako prostriedku revízneho postupu podľa § 163 až § 165 zo znenia zákona o VO navrhujeme primerane upraviť aj ustanovenia, ktoré sú obsahovo naviazané na vypustenie tejto úpravy, a to najmä: § 20 ods. 11 písm. h), § 56 ods. 2 až 5, § 170 ods. 2, ods. 4 písm. a) a b), ods. 5 písm. d), § 171 ods. 4 písm. j), § 187h ods. 5. Odôvodnenie: Vypustením právnej úpravy žiadosti o nápravu ako prostriedku revízneho postupu podľa § 163 až § 165 zo znenia zákona o VO dochádza k obsahovým zmenám aj iných ustanovení zákona o VO, ktoré je potrebné zapracovať. | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **k bodu 39 novely**z dôvodu zachovania právnej istoty a hospodárnosti procesu VO žiadame o ponechanie inštitútu žiadosti o nápravu. Odôvodnenie: Jeho vypustenie nevnímame ako urýchlenie procesu, práve naopak. Obstarávateľ sa vedel vysporiadať s takouto žiadosťou bez zaťaženia kapacít ÚVO a bez nadmerného zaťaženia interných kapacít pomerne rýchlo (keďže sa nejedná o tak formalizovaný postup ako pri námietkach), a vzhľadom na obšírnejšiu argumentáciu v porovnaní so žiadosťou o vysvetlenie aj objektívnejšie a s lepším poznaním namietanej skutočnosti. Záujemca pritom nebol povinný skladať kauciu ako v prípade námietok, čo vnímame ako neprimeranú (finančnú) záťaž na strane záujemcu. V prípade, ak by to nebolo vzhľadom na akékoľvek dôvody možné, žiadame o fakultatívne umožnenie aplikovania tohto inštitútu (podľa uváženia verejného obstarávateľa/obstarávateľa - ak by takúto možnosť uviedol v súťažných podkladoch). | Z | N | Nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AZZZ SR** | **§ 2**žiadame doplniť definíciu zákazky súvisiacej s vykonávaním činnosti podľa § 9 ods. 3 až 9 (tzv. CORE činnosť) - zákazka súvisiaca s vykonávaním tejto činnosti alebo obvykle slúžiaca na výkon tejto činnosti, tzn. zákazka, ktorá skutočne slúži na výkon tejto činnosti a umožňuje jej riadne vykonávanie vzhľadom na obvyklé podmienky výkonu tejto činnosti, tzn. (Rozsudok Súdneho dvora z 28.10.2020, C-521/18, Poste Tutela, ECLI:EU:C:2020:867). Odôvodnenie: upresnenie pojmov používaných vo verejnom obstarávaní, za účelom zachovania právnej istoty. | Z | N | Nedopĺňa sa. |
| **AZZZ SR** | **§ 10 ods. 5**Žiadame doplniť textáciu ust. § 10 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní o druhú vetu s nasledovným znením: „Verejný obstarávateľ vykonávajúci niektorú z činností podľa § 9 ods. 3 až 9 nie je povinný postupovať podľa tohto zákona pri zadávaní zákazky súvisiacej s vykonávaním tejto činnosti alebo slúžiacej na výkon tejto činnosti, ak predpokladaná hodnota zákazky nedosahuje finančný limit nadlimitnej zákazky určenej pre obstarávateľa všeobecne záväzným právnym predpisom.“ Odôvodnenie: Zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil § 10 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. neprispel k zefektívneniu a zjednodušeniu postupov verejného obstarávania pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ako i pre hospodárske subjekty a neodstránil jednoznačne a presne problémy aplikačnej praxe v súvislosti s aplikáciou uvedeného ustanovenia zákona. Gramatický výklad ust. § 10 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. v rozsahu, v akom by umožňoval (alebo prikazoval) zadávanie podlimitnej zákazky obstarávateľom (spĺňajúcim aj definičné znaky verejného obstarávateľa), ktorá sa týka niektorej z jeho činností podľa § 9 ods. 3 až 9 tohto zákona, nemožno považovať za zlučiteľný so smernicami 2014/24/EÚ a 2014/25/EÚ. Z dôvodu odstránenia akýchkoľvek pochybností je preto nutné upraviť § 10 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní tak ako sme uviedli vyššie. Predmetná pripomienka sa obdobne viaže aj na §10 ods. 6 ZVO. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná, pretože smeruje nad rámec predloženého návrhu zákona. |
| **AZZZ SR** | **§ 10 ods. 6**Žiadame odstránenie zrejme nesprávnej textácie. Odôvodnenie: Zákon č. 345/2018 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil § 10 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. neprispel k zefektívneniu a zjednodušeniu postupov verejného obstarávania pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov, ako i pre hospodárske subjekty a neodstránil jednoznačne a presne problémy aplikačnej praxe v súvislosti s aplikáciou uvedeného ustanovenia zákona. Gramatický výklad ust. § 10 ods. 6 zákona č. 343/2015 Z. z. v rozsahu, v akom by umožňoval (alebo prikazoval) zadávanie podlimitnej koncesie obstarávateľom (spĺňajúcim aj definičné znaky verejného obstarávateľa), ktorá sa týka niektorej z jeho činností podľa § 9 ods. 3 až 9 tohto zákona, nemožno považovať za zlučiteľný so smernicami 2014/24/EÚ a 2014/25/EÚ. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná, pretože smeruje nad rámec predloženého návrhu zákona. |
| **AZZZ SR** | **§ 64 ods. 1 písm. b)**žiadame zjednotiť oznamovacie povinnosti pri DNS a pri kvalifikačnom systéme (tzn. za slová: „ak ide o dynamický nákupný systém“ vložiť slová „alebo o kvalifikačný systém“). Odôvodnenie: z charakteru Kvalifikačného systému vyplýva vhodnosť plniť oznamovacie povinnosti v rovnakom rozsahu ako pri DNS. | Z | A |  |
| **BBSK** | **Celému materiálu**\*Oprava pripomienky na zásadná. Nad rámec novelizačných bodov navrhujeme v § 58 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov predĺžiť dobu, na ktorú využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektov zo 6 mesiacov na 12 mesiacov v znení: “Využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektom najviac na 12 mesiacov.” Odôvodnenie: Navrhujeme umožniť verejným obstarávateľom uzatvárať rámcové dohody využitím dynamického nákupného systému na dlhšiu dobu ako súčasných 6 mesiacov. V prípade dynamických nákupných systémov, ktoré sú napríklad rozdelené na kategórie, nakupuje v nich centrálna obstarávacia organizácia pre množstvo iných subjektov, a teda v nich prebieha množstvo obchodov, je administratívne náročné súťažiť komodity (pri ktorých ani nedochádza k veľkej cenovej volatilite) každých 6 mesiacov. Uzatváraním rámcových dohôd na 12 mesiacov nemusí v takýchto prípadoch viesť automaticky k obmedzovaniu hospodárskej súťaže ani k popretiu významu dynamického nákupného systému ako takého, toto je potrebné posudzovať prípad od prípadu. | Z | A |  |
| **BBSK** | **Celému materiálu**Nad rámec novelizačných bodov navrhujeme rozšíriť výnimku v § 1 ods. 13 písm. u) zákona č. 343/2015 Z. z. zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou týkajúcu sa tohto typu vyhradených zákaziek aj pre zákazky na uskutočnenie stavebných prác v znení: “„Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je dodanie tovaru, poskytnutie služieb alebo uskutočnenie stavebných prác pre verejného obstarávateľa, 1. ktorých dodávateľom je registrovaný sociálny podnik,25b) 2. ktorých dodávateľom je fyzická osoba so zdravotným postihnutím, ktorá prevádzkuje alebo vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť na chránenom pracovisku,25c) alebo 3. ktoré sú dodávané chránenou dielňou25c) alebo v rámci programov chránených pracovných miest, ak aspoň 30% zamestnancov vykonávajúcich prácu v chránených dielňach alebo v rámci programov chránených pracovných miest tvoria osoby so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnené osoby,25d“ Odôvodnenie: Zjednotenie postupov pre podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou (resp. úplné vypustenie zákaziek zo zákona č. 343/2015 Z. z. zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov) s cieľom rozšírenia okruhu zákaziek, kde bude možné uplatniť sociálny aspekt. | O | N | Pripomienka neakceptovaná, pretože je nad rámec návrhu zákona. |
| **BBSK** | **Celému materiálu**Nad rámec novelizačných bodov navrhujeme úplne vypustiť § 1 ods. 14 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s návrhom pripomienky na rozšírenie výnimky v § 1 ods. 13 písm. u) zákona č. 343/2015 Z. z. zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou týkajúcu sa tohto typu vyhradených zákaziek aj pre zákazky na uskutočnenie stavebných prác v znení: “„Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je dodanie tovaru, poskytnutie služieb alebo uskutočnenie stavebných prác pre verejného obstarávateľa, 1. ktorých dodávateľom je registrovaný sociálny podnik,25b) 2. ktorých dodávateľom je fyzická osoba so zdravotným postihnutím, ktorá prevádzkuje alebo vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť na chránenom pracovisku,25c) alebo 3. ktoré sú dodávané chránenou dielňou25c) alebo v rámci programov chránených pracovných miest, ak aspoň 30% zamestnancov vykonávajúcich prácu v chránených dielňach alebo v rámci programov chránených pracovných miest tvoria osoby so zdravotným postihnutím alebo inak znevýhodnené osoby,25d“ Odôvodnenie: Zjednotenie postupov pre podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou. | O | N | Pripomienka neakceptovaná, pretože je nad rámec návrhu zákona. |
| **BBSK** | **Celému materiálu**Nad rámec novelizačných bodov navrhujeme v § 58 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. zákon o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov predĺžiť dobu, na ktorú využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektov zo 6 mesiacov na 12 mesiacov v znení: “Využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektom najviac na 12 mesiacov.” Odôvodnenie: Navrhujeme umožniť verejným obstarávateľom uzatvárať rámcové dohody využitím dynamického nákupného systému na dlhšiu dobu ako súčasných 6 mesiacov. V prípade dynamických nákupných systémov, ktoré sú napríklad rozdelené na kategórie, nakupuje v nich centrálna obstarávacia organizácia pre množstvo iných subjektov, a teda v nich prebieha množstvo obchodov, je administratívne náročné súťažiť komodity (pri ktorých ani nedochádza k veľkej cenovej volatilite) každých 6 mesiacov. Uzatváraním rámcových dohôd na 12 mesiacov nemusí v takýchto prípadoch viesť automaticky k obmedzovaniu hospodárskej súťaže ani k popretiu významu dynamického nákupného systému ako takého, toto je potrebné posudzovať prípad od prípadu. | O | A |  |
| **BBSK** | **Čl. I ods. 51**Navrhujeme predĺžiť lehota v písmene a) zo 7 na 14 dní a v písmene b) zo 4 pracovný dní na 14 kalendárnych dní v znení: § 173 ods. 1 znie: “Kontrolovaný je povinný doručiť úradu a) písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností, a to do štrnástich dní odo dňa doručenia námietok, ak ide o námietkové konanie; úrad neprihliada na písomné vyjadrenie k podaným námietkam a dôkazy doručené kontrolovaným po uplynutí tejto lehoty, b) dokumentáciu potrebnú na posúdenie skutočností uvedených v podnete, a to do štrnástich dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí kontroly, ak ide o preskúmanie úkonov v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3.” Odôvodnenie: Požadujeme v prvom rade zjednotenie mernej jednotky lehôt na kalendárne dni a čo sa týka predĺženia lehoty, najmä v prípade väčších (centrálnych) verejných obstarávateľov, ktorých počty zadávaných zákaziek ročne sa počíta v stovkách, nie je často možné pripraviť dostatočne kvalitné vyjadrenie k podaným námietkam/podnetom v lehote počítanej na jednotky dní. Uvádzame, že požadovaných 14 dní je stále maximálnych a je v záujme samotného verejného obstarávateľa, aby procesy zbytočne nepredlžoval. Považujeme ale za potrebné, aby mal dostatočný časový priestor na splnenie povinností. | Z | ČA | Predmetné ustanovenia boli prepracované na základe požiadaviek ÚVO. |
| **BBSK** | **Čl. I ods. 47**Navrhujeme vypustiť z navrhovaného bodu § 170 ods. 7 písm. b) bod 2. v znení: “ide o zákazku, pri ktorej nie je splnená podmienka existencie cezhraničného záujmu podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie.“. Odôvodnenie: Nikde nie je vysvetlené, čo sa myslí pod cezhraničným záujmom v prípade zadávania podlimitnej zákazky. V praxi tak bude dochádzať k interpretačným rozdielom, ktoré budú vnášať do tohto inštitútu zmätok. Dôvodová správa k predmetnému bodu takisto neobsahuje bližšie odôvodnenie, obmedzuje sa iba na všeobecné konštatovanie o odstránení goldplatingu (bez jeho konkretizovania). | Z | A |  |
| **DPB, a.s.** | **K § 164 ods. 2 písm. d) zákona**K § 164 ods. 2 písm. d) zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme zmeniť znenie predmetného ustanovenia nasledovne: „d) opis všetkých rozhodujúcich skutočností a označenie všetkých dôkazov, ktoré sú osobe oprávnenej podať žiadosť o nápravu podľa odseku 1 známe,“ Odôvodnenie: Hospodárske subjekty majú zaužívané, že v rámci obstarávania predkladajú žiadosti o nápravu postupne, bez koncentrovania všetkých požiadaviek na zmenu súťažnej dokumentácie, napriek tomu, že obsahom žiadostí o nápravu sú skutočností, ktoré sú subjektom zrejmé od počiatku, čím si hospodárske subjekty vynucujú predlžovanie lehoty na predkladanie ponúk (a tým aj predlžovania verejného obstarávania). | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K § 164 ods. 5 písm. c) zákona**K § 164 ods. 5 písm. c) zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme zmeniť znenie predmetného ustanovenia nasledovne: „c) v dokumentoch podľa odseku 1 písm. b) v postupe zadávania nadlimitnej zákazky, nadlimitnej koncesie alebo v súťaži návrhov musí byť doručená v prvej polovici plynutia lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov za predpokladu, že tieto dokumenty neboli poskytnuté neskôr než 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov; ak boli poskytnuté neskôr, musí byť žiadosť o nápravu proti podmienkam v nich uvedeným doručená najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov,“ Odôvodnenie: Hospodárske subjekty majú zaužívané, že v rámci obstarávania predkladajú žiadosti o nápravu tesne pred koncom lehoty na predkladanie ponúk, čím si hospodárske subjekty vynucujú predlžovanie lehoty na predkladanie ponúk (a tým aj predlžovania verejného obstarávania). Zároveň, pôvodné lehoty na podanie žiadosti o nápravu spôsobovali, že vzhľadom na lehotu vybavenia žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 3 zákona bolo častokrát potrebné predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk len z dôvodu, aby vybavenie žiadosti o nápravu nenastalo až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, čo by v ďalšom procese spôsobovalo verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi komplikácie, ak by bola voči vybaveniu žiadosti o nápravu podaná námietka, a následne po predložení ponúk by už nebolo možné zmeniť súťažné podmienky, ale len zrušiť verejné obstarávanie. Aktuálne určenie lehôt na podanie žiadosti o nápravu predstavuje nástroj obštrukčného konania pre hospodárskej subjekty. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K § 164 ods. 5 písm. d) zákona**K § 164 ods. 5 písm. d) zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme zmeniť znenie predmetného ustanovenia nasledovne: „d) podlimitnej koncesie musí byť doručená v prvej polovici plynutia lehoty na predkladanie ponúk za predpokladu, že tieto dokumenty neboli poskytnuté neskôr než 15 dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk; ak boli poskytnuté neskôr, musí byť žiadosť o nápravu proti podmienkam v nich uvedeným doručená najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov,“ Odôvodnenie: Hospodárske subjekty majú zaužívané, že v rámci obstarávania predkladajú žiadosti o nápravu tesne pred koncom lehoty na predkladanie ponúk, čím si hospodárske subjekty vynucujú predlžovanie lehoty na predkladanie ponúk (a tým aj predlžovania verejného obstarávania). Zároveň, pôvodné lehoty na podanie žiadosti o nápravu spôsobovali, že vzhľadom na lehotu vybavenia žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 3 zákona bolo častokrát potrebné predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk len z dôvodu, aby vybavenie žiadosti o nápravu nenastalo až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, čo by v ďalšom procese spôsobovalo verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi komplikácie, ak by bola voči vybaveniu žiadosti o nápravu podaná námietka, a následne po predložení ponúk by už nebolo možné zmeniť súťažné podmienky, ale len zrušiť verejné obstarávanie. Aktuálne určenie lehôt na podanie žiadosti o nápravu predstavuje nástroj obštrukčného konania pre hospodárskej subjekty. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K § 164 ods. 6 zákona**K § 164 ods. 6 zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme zmeniť znenie predmetného ustanovenia nasledovne: „Ak je vo verejnom obstarávaní určená lehota na predloženie žiadostí o účasť, žiadosť o nápravu proti podmienkam účasti uvedeným v dokumentoch podľa odseku 1 písm. b) poskytnutých v lehote na predloženie žiadostí o účasť musí byť doručená v prvej polovici plynutia lehoty na predloženie žiadostí o účasť za predpokladu, že tieto dokumenty neboli poskytnuté neskôr než 15 dní pred uplynutím lehoty na predloženie žiadostí o účasť; ak tieto dokumenty boli poskytnuté neskôr, musí byť žiadosť o nápravu proti podmienkam účasti v nich uvedeným doručená najneskôr do desiatich dní odo dňa poskytnutia týchto dokumentov.“ Odôvodnenie: Hospodárske subjekty majú zaužívané, že v rámci obstarávania predkladajú žiadosti o nápravu tesne pred koncom lehoty na predkladanie ponúk, čím si hospodárske subjekty vynucujú predlžovanie lehoty na predkladanie ponúk (a tým aj predlžovania verejného obstarávania). Zároveň, pôvodné lehoty na podanie žiadosti o nápravu spôsobovali, že vzhľadom na lehotu vybavenia žiadosti o nápravu podľa § 165 ods. 3 zákona bolo častokrát potrebné predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk len z dôvodu, aby vybavenie žiadosti o nápravu nenastalo až po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, čo by v ďalšom procese spôsobovalo verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi komplikácie, ak by bola voči vybaveniu žiadosti o nápravu podaná námietka, a následne po predložení ponúk by už nebolo možné zmeniť súťažné podmienky, ale len zrušiť verejné obstarávanie. Aktuálne určenie lehôt na podanie žiadosti o nápravu predstavuje nástroj obštrukčného konania pre hospodárskej subjekty. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K § 165 ods. 4 zákona**K § 165 ods. 4 zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie nasledovne: „Verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 sa nebude zaoberať žiadosťou o nápravu v tej istej veci, ktorú opakovane podá ten istý žiadateľ. Verejný obstarávateľ, obstarávateľ alebo osoba podľa § 8 sa nebude zaoberať žiadosťou o nápravu, ktorú podá žiadateľ, ktorý žiadosť o nápravu vo verejnom obstarávaní už podal, ale nedodržal podmienku koncentrácie podľa § 164 ods. 2 písm. d) zákona.“ Odôvodnenie: Hospodárske subjekty majú zaužívané, že v rámci obstarávania predkladajú žiadosti o nápravu postupne, bez koncentrovania všetkých požiadaviek na zmenu súťažnej dokumentácie, napriek tomu, že obsahom žiadostí o nápravu sú skutočností, ktoré sú subjektom zrejmé od počiatku, čím si hospodárske subjekty vynucujú predlžovanie lehoty na predkladanie ponúk (a tým aj predlžovania verejného obstarávania). | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K § 167 zákona**K § 167 zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme doplniť nový odsek (10) v nasledovnom znení: „Úrad je pri výkonu dohľadu podľa odseku 2 písmeno b) viazaný svojim predchádzajúcim rozhodnutím v tej istej veci.“ Odôvodnenie: Obsahom princípu právneho štátu je vytvorenie právnej istoty, že na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní v rovnakých podmienkach dáva rovnaká odpoveď Rešpektovanie princípu právnej istoty musí byť prítomné v každom rozhodnutí orgánov verejnej moci, a to tak v oblasti normotvornej, ako aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických osôb a právnických osôb k orgánom verejnej moci. Diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť orgánu verejnej moci o tej istej otázke za rovnakej alebo analogickej skutkovej situácie, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná Protichodné závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K § 172 ods. 2 zákona**K § 172 ods. 2 zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme upraviť maximálne hodnoty kaucií podľa písm. a) a b) predmetného ustanovenia s tým, že ustanovenie § 172 ods. 2 zákona bude znieť nasledovne: „Výška kaucie pri podaní námietok je a) 3 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac 200 000 EUR, ak ide o námietky podľa § 170 ods. 3 písm. a) a b), b) 5 % z predpokladanej hodnoty zákazky alebo koncesie, najmenej však 2 000 EUR a najviac 1 000 000 EUR, ak ide o iné námietky, ako uvedené v písmene a).“ Odôvodnenie: Účelom novely má byť zrýchlenie a zefektívnenie procesu verejného obstarávania a zamedzenie podávania neodôvodnených námietok, čo spôsobuje predĺženie konania. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K § 18 ods. 1 zákona**K § 18 ods. 1 zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme doplniť nové písmeno f) s nasledovným znením: „f) dochádza k zníženiu ceny.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je v súlade s princípom hospodárnosti a uľahčuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom rokovať s dodávateľom aj počas trvania zmluvy o znížení ceny. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K § 18 zákona**K § 18 zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme doplniť nový odsek (5) v nasledovnom znení: „Povinnosť podľa odseku 3 sa nevzťahuje na zmenu podľa odseku 1 písm. f).“ V tejto súvislosti navrhujeme prečíslovanie bodov (5) až (8) na odseky (6) až (9). Odôvodnenie: Navrhované doplnenie je v súlade s princípom hospodárnosti a uľahčuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom rokovať s dodávateľom aj počas trvania zmluvy o znížení ceny, pri ktorom je súčasne limitovaný aktuálnym znením § 18 odsek 3 zákona. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K § 182 ods. 3 zákona**K § 182 ods. 3 zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme doplniť nové písmeno o): „uchádzačovi a všetkým skupinám dodávateľov, v ktorých tento uchádzať je členom, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka, ak mu boli v kalendárnom roku vyhotovené tri neuspokojivé referencie od dvoch rôznych verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov.“ Odôvodnenie: Účelom je zvýšiť kvalitu výsledkov verejných obstarávaní. Navrhované ustanovenie je v obdobnom znení súčasťou Obchodných podmienok elektronickej platformy, prostredníctvom ktorej možno zadávať zákazky v zmysle zákona. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K § 182 ods. 3 zákona**K § 182 ods. 3 zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme doplniť nové písmeno p): „uchádzačovi záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu troch rokov, ak bol v kalendárnom roku vylúčený z verejného obstarávania z dôvodu podľa § 40 ods. 6 písm. c) alebo písm. d) zákona alebo podľa § 53 ods. 5 písm. g) alebo písm. h) zákona.“ Odôvodnenie: Účelom je zvýšiť kvalitu výsledkov verejných obstarávaní a odstrániť podávanie ponúk zo strany hospodárskych subjektov porušujúcich pravidlá hospodárskej súťaže. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K § 21 ods. 5 zákona**K § 21 ods. 5 zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme zmeniť znenie predmetného ustanovenia nasledovne: „Ak si vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti hospodársky subjekt, záujemca alebo uchádzač nevyžiadal v lehotách podľa tohto zákona alebo jeho význam je z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, lehotu na predloženie žiadostí o účasti alebo lehotu na predkladanie návrhov.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena súvisí s návrhom na úpravu lehoty pre podanie žiadosti o vysvetlenie podľa § 48 zákona a zároveň odstraňuje vágne ustanovenie zákona. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K § 48 zákona**K § 48 zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme zmeniť znenie predmetného ustanovenia nasledovne: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiadal v prvej polovici plynutia lehoty na predkladanie ponúk alebo návrhov; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni.“ Odôvodnenie: Účelom novely má byť zrýchlenie a zefektívnenie procesu verejného obstarávania. Hospodárske subjekty majú zaužívané, že v rámci obstarávania predkladajú žiadosti o vysvetlenie tesne pred koncom lehoty na predkladanie ponúk, čím si hospodárske subjekty vynucujú predlžovanie lehoty na predkladanie ponúk (a tým aj predlžovania verejného obstarávania), pretože podľa výkladovej praxe úradu predložené neskoré žiadosti o vysvetlenie znamenajú pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa povinnosť odpovedať na žiadosti o vysvetlenie dokonca aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Pôvodné ustanovenie spôsobuje predkladanie neprimeraného množstva neodôvodnených a často rovnakých otázok a predlžovanie procesu verejného obstarávania. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K § 81 zákona**K § 81 zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme doplniť nový odsek (2) a nový odsek (3) v nasledovnom znení: „(2) Verejný obstarávateľ môže na účely zabezpečenia predmetu plnenia vyplývajúceho zo zmluvy alebo rámcovej dohody uzavretej postupom podľa druhej hlavy zákona uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý sa vo verejnom obstarávaní na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil ako ďalší v poradí, ak: a) verejný obstarávateľ platne odstúpil od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody z dôvodu podstatného porušenia povinnosti pôvodného dodávateľa, b) pôvodný dodávateľ v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo zmluvnými podmienkami odstúpil od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, alebo c) pôvodný dodávateľ stratil v priebehu plnenia pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody schopnosť splniť zmluvný záväzok“ „(3) Verejný obstarávateľ môže na účely uzavretia zmluvy podľa odseku 2 uskutočniť s uchádzačom rokovanie o podmienkach plnenia zmluvy. Zmluvná cena za plnenie pri uzavretí zmluvy podľa odseku 2 musí v závislosti od rozsahu plnenia vychádzať z ceny uvedenej v ponuke pôvodného dodávateľa. Zmluvná cena podľa predchádzajúcej vety nesmie prevyšovať o viac ako 20 % zmluvnú cenu pôvodného dodávateľa. Ak uchádzač podľa odseku 2 bol na uzavretie zmluvy písomne vyzvaný a v určenej lehote nie kratšej ako desať pracovných dní neposkytol riadnu súčinnosť tak, aby mohla byť zmluva uzatvorená v určenej lehote alebo ak odmietol uzatvoriť zmluvu, verejný obstarávateľ môže uzatvoriť zmluvu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na nasledujúcom mieste v poradí.“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je riešiť pre verejných obstarávateľov komplikované situácie, spôsobené závažným porušením zmluvných povinností zo strany zmluvného dodávateľa. Nadväzne na to sa v novom odseku 4 navrhuje explicitne ustanoviť, čo má byť pri použití priameho rokovacieho konania podľa odseku 3 podkladom pre určenie zmluvnej ceny. Navrhovaná úprava stanovuje na účely uzavretia zmluvy s ďalším uchádzačom v poradí maximálnu cenu, ktorá nemôže byť navýšená o viac ako je hodnota podľa § 18 ods. 3 zákona. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K § 98 zákona**K § 98 zákona Nad rámec návrhu zákona navrhujeme doplniť nový odsek (3) a nový odsek (4) v nasledovnom znení: „(3) Obstarávateľ môže na účely zabezpečenia predmetu plnenia vyplývajúceho zo zmluvy alebo rámcovej dohody uzavretej postupom podľa tretej hlavy zákona uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý sa vo verejnom obstarávaní na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil ako ďalší v poradí, ak: a) obstarávateľ platne odstúpil od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody z dôvodu podstatného porušenia povinnosti pôvodného dodávateľa, b) pôvodný dodávateľ v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo zmluvnými podmienkami odstúpil od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, alebo c) pôvodný dodávateľ stratil v priebehu plnenia pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody schopnosť splniť zmluvný záväzok“ „(4) Obstarávateľ môže na účely uzavretia zmluvy podľa odseku 3 uskutočniť s uchádzačom rokovanie o podmienkach plnenia zmluvy. Zmluvná cena za plnenie pri uzavretí zmluvy podľa odseku 3 musí v závislosti od rozsahu plnenia vychádzať z ceny uvedenej v ponuke pôvodného dodávateľa. Zmluvná cena podľa predchádzajúcej vety nesmie prevyšovať o viac ako 20 % zmluvnú cenu pôvodného dodávateľa. Ak uchádzač podľa odseku 3 bol na uzavretie zmluvy písomne vyzvaný a v určenej lehote nie kratšej ako desať pracovných dní neposkytol riadnu súčinnosť tak, aby mohla byť zmluva uzatvorená v určenej lehote alebo ak odmietol uzatvoriť zmluvu, obstarávateľ môže uzatvoriť zmluvu s uchádzačom alebo uchádzačmi, ktorí sa umiestnili na nasledujúcom mieste v poradí.“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je riešiť pre obstarávateľov komplikované situácie, spôsobené závažným porušením zmluvných povinností zo strany zmluvného dodávateľa. Nadväzne na to sa v novom odseku 4 navrhuje explicitne ustanoviť, čo má byť pri použití priameho rokovacieho konania podľa odseku 3 podkladom pre určenie zmluvnej ceny. Navrhovaná úprava stanovuje na účely uzavretia zmluvy s ďalším uchádzačom v poradí maximálnu cenu, ktorá nemôže byť navýšená o viac ako je hodnota podľa § 18 ods. 3 zákona. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **DPB, a.s.** | **K bodu 59**K bodu 59 Navrhované znenie § 175 ods. 12 zákona navrhujeme zmeniť nasledovne: „Proti rozhodnutiu v námietkovom konaní nemožno podať opravný prostriedok. Rozhodnutie v námietkovom konaní a protokol sú preskúmateľné súdom, pričom žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia alebo protokolu. Protokol vydaný v konaní podľa § 169 ods. ods. 1 písm. a) zákona nie je preskúmateľný súdom.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmeniť poslednú vetu tak, aby mohol byť súdom preskúmateľný protokol z preskúmania úkonov kontrolovaného po podpise zmluvy, nakoľko inak by verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemal možnosť preskúmania záverov takejto kontroly a nemal by ani inú možnosť vykonania nápravy. | O | N | Protokol ako forma rozhodnutia je vypustená a ostáva forma rozhodnutia |
| **DPB, a.s.** | **Čl. K bodu 51**K bodu 51 Navrhované znenie § 173 ods. 3 navrhujeme doplniť nasledovne: „Preskúmanie úkonov v rámci kontroly podľa § 169 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a 3 môže úrad preskúmavanie prerušiť a nariadiť kontrolovanému doručiť vyjadrenie kontrolovaného a informácie potrebné na výkon kontroly v lehote určenej úradom. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od prerušenia do doručenia vyjadrenia kontrolovaného a informácií potrebných na výkon kontroly alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr. Prerušenie podľa tohto odseku môže úrad vykonať do piatich pracovných dní odo dňa začatia kontroly, pričom pri prerušení je úrad povinný uviesť všetky dokumenty a informácie, ktoré sú potrebné pre výkon kontroly.“ Odôvodnenie: Doplnením poslednej vety o povinnosť úradu koncentrovať svoje požiadavky na doplnenie dokumentov a informácií potrebných pre výkon kontroly v rámci jednej žiadosti sa sleduje skrátenie dĺžky konania a jeho zefektívnenie. | O | ČA | Ustanovenie upravené v zmysle ostatných podnetov |
| **DPB, a.s.** | **K bodu 51**K bodu 51 Navrhované znenie § 173 ods. 4 navrhujeme doplniť nasledovne: „Ak kontrolovaný nedoručí úradu dokumentáciu podľa odseku 1, úrad preruší preskúmanie úkonov kontrolovaného a nariadi kontrolovanému doručiť úradu v lehote určenej úradom dokumentáciu v rozsahu, ktorý potrebný na posúdenie namietaných skutočností alebo skutočností uvedených v podnete; na žiadosť kontrolovaného môže úrad túto lehotu predĺžiť, ak sú na to objektívne dôvody. Prerušenie preskúmania úkonov kontrolovaného trvá, až kým nepominú prekážky, pre ktoré k prerušeniu došlo a od prerušenia preskúmania úkonov kontrolovaného do doručenia dokumentácie úradu lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie. Úrad je oprávnený preskúmanie úkonov kontrolovaného prerušiť z dôvodu nedoručenia dokumentácie v prípade, ak súčasne identifikuje a oznámi kontrolovanému konkrétny doklad, ktorý mal byť súčasťou dokumentácie, a jeho predloženie je nevyhnutné na posúdenie namietaných skutočností alebo skutočností uvedených v podnete. Úrad nemôže vyžadovať predloženie dokladu, ktorý nemá kontrolovaný v čase prerušenia k dispozícii. Prerušenie podľa tohto odseku môže úrad vykonať do piatich pracovných dní odo dňa začatia kontroly, pričom pri prerušení je úrad povinný uviesť všetky dokumenty a informácie, ktoré sú potrebné pre výkon kontroly.“ Odôvodnenie: Doplnením poslednej vety o povinnosť úradu koncentrovať svoje požiadavky na doplnenie dokumentov a informácií potrebných pre výkon kontroly v rámci jednej žiadosti sa sleduje skrátenie dĺžky konania a jeho zefektívnenie. | O | N | Predkladateľ považuje návrh ustanovenia za dostatočný |
| **eBIZ Corp** | **Čl. ŠIESTA HLAVA § § 184a**Navrhované znenie novelizačného bodu 76 Novelizačný bod 76, ktorý znie: V šiestej časti sa vypúšťa šiesta hlava. V čl. I sa vypúšťajú doterajšie body 77 až 87. Ostatné novelizačné body v čl. I sa primerane prečíslujú. Odôvodňovanie: Cieľom navrhovanej úpravy je derogácia šiestej hlavy v rámci šiestej časti zákona o verejnom obstarávaní. Koncept profesionalizácie verejného obstarávania sa javí ako vhodnejšie koncipovať na báze edukačnej činnosti v réžii Úradu pre verejné obstarávanie alebo profesijných združení, ktorá si však nevyžaduje konkrétnu legislatívnu reglementáciu. Cieľ navrhovanej úpravy vychádza z premisy prioritizácie vzdelávania osôb vykonávajúcich činnosti vo verejnom obstarávaní na úkor ich legislatívnej regulácie a sankčného postihu. Odborná edukácia osôb vykonávajúcich činnosti vo verejnom obstarávaní má byť výsostná méta profesionalizácie vo verejnom obstarávaní. V kontexte uvedeného je preto nadbytočná legislatívna regulácia profesionalizácie vo verejnom obstarávaní v aktuálne platnej a účinnej právnej úprave. | O | N | Ustanovenia vypustené na základe zákona č. 32/2024 Z. z. |
| **GPSR** | **1. K čl. I, bod 4 (§ 1 ods. 15) – Z:**Navrhovanú právnu úpravu v § 1 ods. 15 považujeme v tejto podobe za nevyhovujúcu. Zákonodarca zvýšil limit až päťnásobne oproti súčasnému stavu, čo značne mení počet zákaziek, ktoré budú upravené a sledované zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „zákon“). Z dôvodovej správy je možné vyvodiť, že podlimitné zákazky tvorili v rokoch 2020 až 2022 „zhruba polovicu všetkých zákaziek zverejňovaných vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie,“ konkrétne rozmedzie 43 - 55 %. Hoci dôvodová správa neobsahuje presný počet zákaziek, ktoré z tohto počtu tvorili zákazky v hodnote od 10 000 eur do 50 000 eur, tieto všetky z uvedeného počtu do budúcnosti majú vypadnúť, čím sa na ne zákon o verejnom obstarávaní úplne prestane vzťahovať. Týmto spôsobom je dotknutý neurčitý počet zákaziek, ktoré by mohli vypadnúť z regulácie podliehajúcej zákonu o verejnom obstarávaní, a to až do spomínanej výšky 43 - 55 % všetkých zákaziek. Navrhovaný limit sa v zmysle dôvodovej správy má prispôsobiť spektru limitov v Európskej únie, avšak ako príklad sú uvedené len 3 krajiny, z ktorých len jedna jediná má rovnaký limit, a to Írsko - 50 000 eur. Ďalej sú uvedené ako príklad ďalšie 2 krajiny, a to Maďarsko - 40 000 eur a Poľsko - 30 000 eur, avšak ich limit je neporovnateľný s navrhovaným limitom, pretože limit 30 000 eur predstavuje len polovičné zvýšenie limitu v porovnaní so súčasným limitom (10 000 vs. 30 000 a 10 000 vs. 50 000). Uvádzať teda krajiny ako Maďarsko a Poľsko na účel „príkladu“ pre potrebu zvýšiť limit na 50 000 eur považujeme za nekoncepčné, keďže tieto krajiny taký limit vôbec nemajú. Zároveň vzniká odôvodnená pochybnosť, v ktorých krajinách Európskej únie je reálne daný limit vo výške 50 000 eur alebo vyšší, keďže dôvodová správa žiadne krajiny s vyšším limitom neuvádza a krajinu s limitom 50 000 eur uvádza len jednu jedinú. V tomto kontexte by uvedená zmena mala byť výsledkom dôslednej analýzy stavu v krajinách Európskej únie a vychádzať z určitého európskeho „priemeru“, a byť teda predmetom zmeny na základe odôvodnených a podložených faktov. Tieto zákonodarca v dôvodovej správe nepredložil, čo považujeme za nevyhovujúce pre odôvodnenie potreby navrhovanej zmeny. Navrhujeme, aby zákonodarca v dôvodovej správe uviedol všetky krajiny Európskej únie aj s príslušnými limitmi a tento prispôsobil európskemu priemeru, nie európskemu „maximu“. Význam uskutočňovania verejných obstarávaní by mal spočívať predovšetkým v zvyšovaní efektívnosti a transparentnosti verejných výdavkov, umožňovaní účasti širšieho spektra hospodárskych subjektov na verejnom obstarávaní, podpore hospodárskej súťaže, voľného pohybu tovarov a služieb a pod. Zvýšenie limitu až päťnásobne oproti súčasne platnému nespôsobí zvýšenie transparentnosti verejných výdavkov ani nepodporí širšiu hospodársku súťaž, preto je de facto v rozpore s účelom, pre ktorý je zákon prijatý. Zákonodarca tiež nijako nevysvetlil v navrhovanej zmene, aký bude mať táto zmena dopad na úsporu štátnych financií, resp. administratívne odbremenenie štátneho aparátu. Sám zákonodarca uvádza, že podiel týchto zákaziek na všetkých obstarávaniach nie je zanedbateľný, a preto zvýšiť podiel až päťnásobne oproti súčasne platnému limitu bez relevantných štúdií neodporúčame. Záverom len uvádzame, že zákonodarca v dôvodovej správe opomenul napríklad Českú republiku, ktorá je k nám historickým vývojom i legislatívne najbližšia, a teda v prvom rade by sme mali prispôsobovať náš právny poriadok krajinám, ktoré sú k nám regionálne, historicky a tradíciami najbližšie a nie Írsku, s ktorým naša krajina nemá právne ani historické korene. Preto navrhujeme, aby boli stanovené limity v § 1 ods. 15 zákona až po dôsledných štúdiách a predložení podrobnejšej komparácie s ostatnými krajinami Európskej únie. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Neakceptované. Navýšenie limitu má úrýchliť VO, naďalej je však potrebné aj pri výnimkách dodržiavať princípy t.j. hospodárnosť a efektívnosť. Zároveň vo všeobecnosti uvádzame, že ide o prelomovú novelu ZoVO, ktorej cieľom je urýchliť verejné obstarávanie, odstrániť komplikácie vo verejnom obstarávaní. Priemerná dĺžka VO pri podlimitných zákazkách je zhruba pol roka (údaje od ÚVO), od zverejnenia zákazky po uzavretie zmluvy, pričom z časového hľadiska nejde o efektívne fungovanie. Na tieto komplikácie poukazuje takmer každý, kto s verejným obstarávaním prichádza do kontaktu. Počas bývalej vlády nedošlo k zefektívneniu procesu. Verejné obstarávanie treba zrýchliť, aby sa obce a ostatní verejní obstarávatelia dostali rýchlejšie k výsledku použitia peňazí, aby ich vedeli použiť na účel, na ktorý majú byť určené, aby sa napr. v eurofondových veciach nestávali situácie, že pri skončení eurofondového obdobia hrozí, že budeme musieť finančné prostredky vracať. Očakávame teda výrazné zrýchlenie procesu verejného obstarávania, mnohokrát aj kvôli umelo dávaným námietkam na pozdržanie procesu, a teda špekulatívne predlžovanie. Verejné obstarávanie sme si na Slovensku skomplikovali sami, pretože sme si nad rámec požiadaviek EÚ zavádzali požiadavky navyše, sprísňovania, prekážky, a to pod zámienkou možnej netransparentnosti, pričom sa dospelo do štádia, že normálne verejne obstarať je veľmi komplikované, niekedy až nemožné. Odstraňujeme tým goldplating, pričom však zachovávame limity, ktoré vyžaduje EÚ, teda ideme v súlade s EÚ nariadeniami a smernicami. Ďalším dôkazom sú aj projekty cezhraničnej spolupráce, kde so Slovenskom do projektov okolité krajiny ísť nechcú, pretože komplikácia pri našich verejných obstarávaniach spôsobujú, že tieto projekty potom mnohokrát dokončené nie sú. Novelou ZoVO umožňujeme obstarávateľom normálne fungovať, rozviažu sa ruky obstarávateľom, pričom ostáva zachovaná verejná kontrola a transparentnosť. Novela sa pripravovala v teréne na základe diskusie s tými, ktorých sa najviac týka - počas prípravy novely ZoVO prebehli stretnutia so stovkami primátorov, starostov, odborníkov, zástupcov všetkých organizácií, ktoré obstarávajú, ministrami, županmi, školami, atď. Za výsledok VO je zodpovedný verejný obstarávateľ, ktorý si vyberá záujemcu a je to jeho zodpovednosť. |
| **GPSR** | **8. K čl. IV, body 17 a 18 [§ 46 ods. 5] – Z:**Navrhovanú zmenu § 46 ods. 5 požadujeme modifikovať nasledovne: „(5) Orgány podľa tohto zákona sú pri vykonávaní činností podľa § 5 a 7 až 11 na účel preukázania bezúhonnosti budúceho odborného hodnotiteľa, odborného hodnotiteľa, budúceho žiadateľa, žiadateľa, prijímateľa, partnera alebo osôb konajúcich v ich mene oprávnené žiadať o výpis z registra trestov podľa osobitného predpisu.143) Budúci odborný hodnotiteľ, odborný hodnotiteľ, budúci žiadateľ, žiadateľ, prijímateľ, partner alebo osoby konajúce v ich mene na účel preukázania bezúhonnosti podľa prvej vety poskytnú orgánom podľa tohto zákona údaje potrebné na vyžiadanie výpisu z registra trestov.147) Údaje podľa druhej vety zašle orgán podľa tohto zákona bezodkladne v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie prostredníctvom modulu procesnej integrácie a integrácie údajov147a) vrátane jeho webovej aplikácie alebo prostredníctvom informačného monitorovacieho systému (pozn. požaduje sa navrhnúť jeden spôsob elektronickej komunikácie) Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 147a znie: „147a) § 10 ods. 11 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.“. Poznámku pod čiarou k odkazu 143 žiadame upraviť v zmysle platnej právnej úpravy v znení: „143) § 12 a § 13 ods. 1 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Navrhujeme upraviť ustanovenie § 46 ods. 5 zákona č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 311/2023 Z. z. tak, aby bol presne stanovený spôsob a proces zasielania údajov za účelom vydania výpisu z registra trestov v súlade s § 13 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých predpisov. Vypustenie poslednej vety v § 46 ods. 5 predstavuje všeobecnú nezrozumiteľnosť procesu vydania výpisu z registra trestov. Je preto potrebné jasne špecifikovať kto a komu je oprávnený zasielať údaje za účelom vydania výpisu z registra trestov. Zároveň si dovoľujeme podotknúť, že by bolo vhodné zjednotiť spôsob, ktorým orgán zasiela údaje v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na vydanie výpisu z registra trestov. Máme za to, že využívanie elektronickej služby prostredníctvom informačného systému, priamou integráciou a zároveň využívaním webovej aplikácie Oversi je neefektívne, a to predovšetkým z dôvodu nepretržitého spravovania elektronickej služby a riadenia prístupov na viaceré prostredia. Uvedené riešenie je nehospodárne, nakoľko zvyšuje náročnosť riešenia prípadných problémov a udržateľnosť daného prostredia nielen zo strany konzumenta, ale i na strane poskytovateľa (napríklad s poukazom na audit, pre potreby trestného konania atď.). Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté znenie v § 46 ods. 5  |
| **GPSR** | **5. K čl. I, bod 31 [§ 110 ods. 1 písm. b)] – Z:**Navrhujeme precizovať znenie § 110 ods. 1 písm. b), nakoľko navrhovaná právna úprava má potenciál spôsobovať verejným obstarávateľom aplikačné problémy, a to najmä z nasledovných dôvodov: V zmysle tejto právnej úpravy môže verejný obstarávateľ na účely zabezpečenia predmetu plnenia vyplývajúceho zo zmluvy alebo rámcovej dohody uzavretej postupom podľa § 109 ods. 1 uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý sa vo verejnom obstarávaní na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil ako ďalší v poradí, ak pôvodný dodávateľ v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo zmluvnými podmienkami odstúpil od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody. Z navrhovanej právnej úpravy vyplýva, že využitie postupu podľa § 110 ods. 1 písm. b) je podmienené odstúpením pôvodného dodávateľa od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, ktoré však musí byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo zmluvnými podmienkami. O platnosti a účinkoch právnych úkonov, a teda aj o neplatnosti odstúpenia od zmluvy, rozhoduje v prvom rade všeobecný súd (napríklad rozsudok Najvyššie správneho súdu Slovenskej republiky z 20. decembra 2022, sp. zn. 8Sžfk/105/2020). Predpokladané účinky odstúpenia od zmluvy v podobe zániku zmluvného záväzku nastanú len v prípadoch, keď zmluvná strana, ktorá chce prejaviť vôľu smerujúcu k zániku záväzku odstúpením, jednoznačne vymedzí dôvod, pre ktorý od zmluvy odstupuje s vymedzením konkrétnej zmluvnej povinnosti, ktorá bola druhou zmluvnou stranou určitým konaním alebo nekonaním porušená. V zmysle tejto právnej úpravy môže nastať aj situácia, kedy pôvodný dodávateľ v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo zmluvnými podmienkami odstúpi od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody a verejný obstarávateľ využije zákonnú možnosť podľa § 110 ods. 1 písm. b) navrhovanej právnej úpravy, a súčasne verejný obstarávateľ, kvôli vyriešeniu zodpovednostných vzťahov vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady pri čiastočnom plnení pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, podá žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia pôvodného dodávateľa od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody, pričom nie je možné určiť, v akej lehote bude konajúcim súdom právoplatne rozhodnuté v danej veci. V prípade, ak by konajúci súd právoplatným rozhodnutím vo veci rozhodol, že odstúpenie pôvodného dodávateľa od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody nie je platné, nastala by situácia, že verejný obstarávateľ by mal na ten istý predmet zákazky dve platne a účinne uzavreté zmluvy alebo rámcové dohody. V danom prípade by zrejme verejný obstarávateľ musel následne pristúpiť k uplatneniu nároku na náhradu škody a následne ukončiť zmluvný vzťah s pôvodným dodávateľom. V prípade, ak by konajúci súd právoplatným rozhodnutím vo veci rozhodol, že odstúpenie pôvodného dodávateľa od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody je platné, nie je zrejmé, ako by bol posudzovaný postup verejného obstarávateľa vo vzťahu k zákonu o verejnom obstarávaní. Navrhovaná právna úprava je spôsobilá byť v rozpore s bodom 110 prvej vety recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES: „V súlade so zásadami rovnakého zaobchádzania a transparentnosti by úspešný uchádzač nemal, napríklad ak je zmluva vypovedaná v dôsledku nedostatkov v plnení, byť nahradený iným hospodárskym subjektom bez opätovného otvorenia zákazky hospodárskej súťaži.“; a súčasne s princípom transparentnosti a princípom rovnakého zaobchádzania vo verejnom obstarávaní. Rozpor s princípom rovnakého zaobchádzania tkvie v tom, že v prípade postupu verejného obstarávateľa podľa § 110 ods. 2 navrhovanej právnej úpravy je rozhodná len ponuka pôvodného dodávateľa a nie ponuka uchádzača ďalšieho v poradí. Navrhovaná právna úprava vychádza zo súčasného znenia § 115 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní, v znení účinnom od 31. marca 2022. Cieľom takejto právnej úpravy bolo riešiť pre verejných obstarávateľov komplikované situácie, spôsobené závažným porušením zmluvných povinností zo strany zmluvného dodávateľa, avšak uvedená právna úprava bola predmetom pripomienok zo strany viacerých subjektov v rámci medzirezortného pripomienkového konania už v čase jej prvotného prijatia v roku 2022 a bolo poukazované na možné problémy vyplývajúce z takejto právnej úpravy. Nakoľko od účinnosti predmetnej právnej úpravy prešlo len 22 mesiacov, nie je ešte možné relevantne zhodnotiť negatívne dopady tejto právnej úpravy do praxe, avšak minimálne v rovine možnosti je táto právna úprava spôsobilá vyvolávať praktické problémy bez príslušných relevantných odpovedí v zákone. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | GP neuviedla žiadny návrh na úpravu daného ustanovenia ZVO, ktorý by navrhovali a čím by sa vyvrátili obavy čo sa aplikačných problémov týka, neboli uvedené aplikačné problémy v praxi, ani za ÚVO nebola navrhovaná úprava predmetného ustanovenia z dôvodu aplikačných problémov , dôvody sú len v hypotetickej rovine. Zákon predsa musí pamätať aj na prípady a ponúkať možnosť VO pokračovať v realizácií zákazky aj v takom prípade, kedy odstúpenie od zmluvy zo strany VO alebo zhotoviteľa nie je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo zmluvnými podmienkami. Ustanovenie je už dnes platné, zavedené počas 2020 COVID. Ani ÚVO neeviduje problémy s jeho uplatňovaním.  |
| **GPSR** | **4. K čl. I, bod 31 (§ 109 ods. 1) – Z:**Navrhujeme zmeniť znenie § 109 ods. 1, nakoľko navrhovanú právnu úpravu v tejto podobe považujeme za nevyhovujúcu. Podľa pôvodnej právnej úpravy § 117 ods. 6 bola povinnosť zverejňovať ponuky verejným obstarávateľom ustanovená nasledovne: a) predpokladaná hodnota zákazky na uskutočnenie stavebných prác je rovnaká alebo vyššia ako 180 000 eur, b) predpokladaná hodnota zákazky na dodanie tovaru okrem potravín alebo zákazky na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 70 000 eur, c) predpokladaná hodnota zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 260 000 eur. Aktuálne právna úprava celý tento proces zverejňovania ponúk verejným obstarávateľom ruší. Pričom zverejnenie zákaziek bude realizované len v tom prípade, ak bude možné „podať námietky“ v zmysle § 170 ods. 7 zákona, čo pri navrhovanom znení zákona znamená, že obstarávanie tovarov a služieb v rámci podlimitných zákaziek na tovary a služby úplne vypadne z povinnosti zverejňovať ponuky vo vestníku Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej aj ako „úrad“) a pre stavebné práce sa zruší táto povinnosť až do predpokladanej hodnoty zákazky 1 500 000 eur. Z uvedeného vyplýva, že, napríklad, ponuky na tovary sa nebudú povinne zverejňovať v súčasnosti v kompletnej podobe až do výšky nadlimitnej zákazky, čo je v súčasnosti cca 220 000 eur, zatiaľ čo doposiaľ sa zverejňovali od hodnoty zákazky 70 000 eur. Rovnako tak stavebné práce sa v súčasnosti povinne zverejňovali od hodnoty 180 000 eur, zatiaľ čo podľa navrhovanej právnej úpravy to bude až od 1 500 000 eur. Takéto nárasty limitov považujeme za absolútne nevyhovujúce vzhľadom na skutočnosť, že podľa novej právnej úpravy by počet povinne zverejňovaných podlimitných zákaziek klesol na cca 8,5 % z doterajšieho počtu zákaziek, keďže: - podlimitných stavebných prác a zákaziek s nízkou hodnotou bolo vo vestníku v kalendárnom roku 2023 povinne zverejnených cca 590, - podlimitných tovarov a služieb a zákaziek s nízkou hodnotou bolo vo vestníku v kalendárnom roku 2023 povinne zverejnených cca 1 240, - stavebných prác s hodnotou od 1 500 000 eur do hodnoty nadlimitnej zákazky bolo v roku 2023 len 156. Domnievame sa, že navrhovanou právnou úpravou bude neprimerane znížený počet verejných zákaziek, ktoré budú musieť byť zverejňované na stránkach a vo vestníku úradu, čím sa značne zníži okruh subjektov, ktorí budú môcť predkladať ponuky a participovať na verejnom obstarávaní, pretože sa nebudú mať ako o zákazkách dozvedieť. Súčasne navrhovaný systém realizovania verejného obstarávania v zmysle § 109 ods. 2 totiž umožňuje namiesto zverejnenia ponuky osloviť „tri hospodárske subjekty“, čím ponecháva verejné obstarávanie výlučne na vôli verejného obstarávateľa a z verejného obstarávania de facto odstraňuje jeho „verejnosť“, pretože ide len o akýsi „súkromný“ postup, pri ktorom sa bude realizovať verejné obstarávanie podľa vôle a želania verejného obstarávateľa a stane sa „adresné“, namiesto „verejné“. Zmyslom zákona o verejnom obstarávaní je práve zabezpečenie transparentnosti a jeho „verejnosti“, t. j. zabezpečenie výberu najvhodnejšieho hospodárskeho subjektu, ktorý dokáže splniť podmienky verejného obstarávateľa najefektívnejšie. Novo nastavené podmienky verejného obstarávania však odbúravajú tento „transparentný“ výber dodávateľa pri veľkom percente realizovaných zákaziek, čím značne znižujú celú dôležitosť verejného obstarávania ako inštitútu a de facto ho pri veľkej väčšine zákaziek obchádzajú. Zákon o verejnom obstarávaní musí v prvom rade zabezpečovať efektívne hospodárenie s financiami na princípoch rovnosti a nediskriminácie. Novo nastavený systém však neodbúrava „administratívne povinnosti hospodárskych subjektov“, ako to naznačuje dôvodová správa, ale úplne znižuje funkčnosť verejného obstarávania v jeho samotnej podstate, pretože reálne znižuje možnosti veľkého počtu hospodárskych subjektov participovať na realizovaných zákazkách. Takúto právnu úpravu nie je možné podporiť. Preto navrhujeme, aby boli stanovené nižšie limity pre postup navrhovaný v § 109 ods. 2 zákona tak, aby boli aspoň v minimálnej miere zachované limity pôvodne nastavené v § 117 ods. 6 zákona. Nebránime sa zvýšeniu týchto limitov rovnako, ako to zákonodarca zamýšľa v § 1 ods. 15, avšak úplne odstránenie týchto limitov spôsobí v praxi zásadný dopad na rozsah „verejne“ prístupných zákaziek. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **GPSR** | **6. K čl. I, bod 47 (§ 170 ods. 7) – Z:**Navrhujeme zmeniť znenie § 170 ods. 7, nakoľko navrhovanú právnu úpravu v tejto podobe považujeme za nevyhovujúcu. Podľa pôvodnej právnej úpravy § 170 ods. 7 nebolo možné podať námietky v prípade podlimitných zákaziek pri stavebných prácach, ak bola predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 800 000 eur. Aktuálne právna úprava podmieňuje možnosť podania námietok v prípade podlimitnej zákazky na stavebné práce až po kumulatívnom splnení nasledovných podmienok: - predpokladaná hodnota zákazky je vyššia ako 1 500 000 eur a - ide o zákazku, pri ktorej je splnená podmienka existencie cezhraničného záujmu podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Takúto zmenu považujeme za nevyhovujúcu vzhľadom na skutočnosť, že už aj súčasná právna úprava je pomerne prísna – za minulý rok 2023 tvoril podiel stavebných prác s predpokladanou hodnotou od 800 000 do hodnoty nadlimitnej zákazky cca 34,3 % z počtu podlimitných zákaziek, zatiaľ čo podľa novej právnej úpravy by počet podlimitných zákaziek na stavebné práce, voči ktorým je možné podať námietky, klesol na cca 6,5 %, keďže: - podlimitných stavebných prác v kalendárnom roku 2023 bolo 963, - z uvedeného počtu 963 zákaziek bolo 330, ktoré mali predpokladanú hodnotu vyššiu ako 800 000 eur, - z uvedeného počtu 963 zákaziek bolo 156, ktoré mali predpokladanú hodnotu vyššiu ako 1 500 000 eur, pričom len pri 62 z nich bola splnená podmienka existencie cezhraničného záujmu podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Domnievame sa, že navrhovanou právnou úpravou bude neprimerane znížený počet verejných zákaziek, proti ktorým sa oprávnené subjekty budú môcť efektívne brániť podaním námietky (aj s ohľadom na skutočnosť, že začatie konania pred úradom v zmysle § 169 ods. 4 navrhovaného znenia zákona pri podlimitných zákazkách nie je možné samotným uchádzačom vo verejnom obstarávaní). Navrhujeme prehodnotiť navrhované obmedzenie revíznych mechanizmov pred úradom. Právo uchádzať sa o verejné zákazky a právo domáhať sa spravodlivého a nestranného procesu verejného obstarávania by malo byť zákonom garantované a obmedzené iba v nevyhnutých prípadoch a v nevyhnutnom rozsahu. Máme za to, že v prípade obstarávania aj tovarov v hodnote vyššej ako 100 000 eur by mal existovať záujem štátu na zabezpečenie - príležitosti pre hospodárske subjekty sa o takúto zákazku uchádzať a - ochrany práv hospodárskych subjektov v procese verejného obstarávania (prostredníctvom revíznych postupov). Rovnako by to malo platiť aj pri stavebných prácach, a to minimálne od 1 000 000 eur. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Na základe pripomienok UVO bola podmienka cezhraničného záujmu vypustená. Od uvedeného opatrenia očakávame zrýchlenie procesu verejného obstarávania, zamedzeniu mnohokrát umelo dávaným námietkam na pozdržanie procesu, a najmä špekulatívnemu predlžovaniu súťaží. Na limite na stavebné zákazky MIRRI trvá. |
| **GPSR** | **3. K čl. I, bod 31 (§ 108 ods. 6) – Z:**Nesúhlasíme s doplnením časti vety „odseku 2 prvej vety a“ do uvedeného ustanovenia. Podľa súčasnej právnej úpravy je možné uzatvoriť zmluvu aj s „nevyhovujúcim subjektom“ len podľa § 117 ods. 4, t. j. v navrhovanom znení ide de facto o § 109 ods. 6 (mierne upravený). Za „nevyhovujúci subjekt“ sa považuje ten subjekt, ktorý nespĺňa podmienky podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f). V kontexte § 32 ods. 1 písm. e) a f) zákona to znamená, že ide o subjekt, ktorý nemá oprávnenie podnikať v požadovanom segmente alebo má uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. Doplnenie odkazu aj na postup podľa „odseku 2 prvej vety“, t. j. na § 108 ods. 2 znamená, že uzatvoriť zmluvu s takýmto „nevyhovujúcim subjektom“ bude možné vždy, ak „Verejný obstarávateľ na účel zadania podlimitnej zákazky, proti ktorej nie je možné podať námietky, vyzve na predloženie ponuky aspoň tri hospodárske subjekty na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy, alebo iným elektronickým prostriedkom podľa § 20.“ Uvedené doplnenie de facto znamená, že pri tovaroch a službách s predpokladanou hodnotou zákazky do 221 000 eur bez DPH a pri stavebných prácach do 1 500 000 eur bez DPH (ak sa oslovujú traja uchádzači), verejný obstarávateľ môže uzatvoriť zmluvu aj so subjektom, ktorý nemá oprávnenie podnikať v požadovanom segmente a môže mať aj zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. Postup v zmysle navrhovanej právnej úpravy v zmysle § 108 ods. 6 zákona má byť de facto výnimkou, avšak pri súčasne navrhovanom znení sa môže stať „pravidlom“, pretože sa bude vzťahovať na široké spektrum zákaziek bez zjavného hospodárskeho dôvodu, prečo by mali byť pre tieto situácie umožnené takéto „výnimky“. Právna úprava obsiahnutá v § 108 ods. 6 de facto „obchádza“ riadne podmienky verejného obstarávania, a to najmä nediskrimináciu a transparentnosť postupu, preto má byť garantovaná len pre naozaj odôvodnené a výnimočné prípady. Navrhované znenie ju bezprecedentne garantuje bez zjavného dôvodu a bez zjavnej potreby, a to pre široké spektrum verejných obstarávaní, pri ktorých by sa malo na tejto podmienke dôsledne trvať. Právna úprava nemôže byť vo vnútornom rozpore s účelom, pre ktorý zákonodarca do zákona aplikoval inštitút zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, a umožniť uzatvárať zmluvy v tak širokom kontexte týmto subjektom bez náležitého právneho a hospodárskeho záujmu. Takúto zmenu považujeme v rozpore so základnými princípmi právneho štátu. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Ustanovenia § 108 a 109 boli prepracované. Znenie upravené takto - (6) Ak nejde o postup podľa odsekov 10 až 18 a § 109 ods. 6, verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f).  |
| **GPSR** | **2. K čl. I, bod 16 (§ 11 ods. 2) – O:**V navrhovanom novom odseku 2 uvedeného ustanovenia ide zjavne o chybu v písaní a počítaní, keďže je v ňom uvedené „v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **GPSR** | **7. K čl. I, bod 62 až 65 (§ 182 ods. 2) – O:**V navrhovanom ustanovení sa majú vypúšťať delikty, ktoré sa vzťahujú na porušenie povinností v zrušovaných paragrafoch. V zmysle bodu 32 návrhu sa vypúšťajú § 112 až 118. Z hľadiska legislatívnej techniky je preto potrebné v bode 62 vypustiť súčasné písmená n) až p) a ostatné písmená označiť n) až p) a následne vykonať zmenu, ktorá sa realizuje bodom 63 a 65. Bod 64 je potrebné zlúčiť s bodom 62. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**K čl. I bodom 64, 66, 76 až 83, 85 až 87, 93 a 95 - Body 64 a 66 odporúčame upraviť alebo vypustiť, podľa vecného zámeru predkladateľa, pretože zrejme reagujú na znenie § 182 ods. 2 v znení bez zohľadnenia novely zákona o verejnom obstarávaní vykonanej v rámci novely zákona č. 222/2022 Z. z. Ostatné novelizačné body odporúčame vypustiť, keďže sú obsahom už parlamentom schválenej novely zákona o verejnom obstarávaní, v rámci osobitného novelizačného článku novely zákona č. 222/2022 Z. z. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**K čl. I body 38 a 39 - Predmetné novelizačné body odporúčame vypustiť, keďže sú obsahom novely zákona o verejnom obstarávaní, ktorá je obsahom osobitného novelizačného článku návrhu zákona o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | N | Novelizačné body ostávajú obsahom návrhu novely podľa uváženia predkladateľa a budú posudzované v ďalšom ústavnom procese. |
| **MDSR** | **Čl. I**Nad rámec návrhu zákona odporúčame doplniť § 48 druhou vetou, ktorá znie: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní poskytnúť vysvetlenie podľa prvej vety, ak žiadosť o vysvetlenie nie je doručená včas, a to najmenej päť dní pred uplynutím lehoty podľa prvej vety. Ak dôjde k zmene súťažných podkladov, súťažných podmienok alebo podmienok účasti, verejný obstarávateľ a obstarávateľ primerane predĺžia lehotu na predkladanie ponúk, návrhov alebo lehotu na predloženie žiadostí o účasť tak, aby lehoty podľa prvej vety a druhej vety zostali zachované.“. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu lehoty pre podanie žiadosti o vysvetlenie zo strany záujemcu, nakoľko sa bežne vo verejných obstarávaniach stáva, že žiadosť o vysvetlenie príde napr. sedem dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk, a teda verejný obstarávateľ má len jeden deň na odpoveď a za účelom poskytnutia vysvetlenia nemá verejný obstarávateľ častokrát inú možnosť, ako predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, čím sa následne predlžuje verejné obstarávanie, ak chce poskytnúť dostatočné vysvetlenie a vyhnúť sa žiadosti o nápravu, resp. námietke. | O | N | Pripomienka neakceptovaná, pretože je nad rámec návrhu zákona. |
| **MDSR** | **Čl. I**Nad rámec návrhu zákona odporúčame v § 168 ods. 1 vypustiť slová „úplne alebo sčasti financovanú z prostriedkov Európskej únie“. Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť možnosť ex ante posúdenia pre ďalšie verejné obstarávania. Cieľom úpravy je zvýšenie právnej istoty kontrolovaného v ďalšom priebehu verejného obstarávania. | O | N | Pripomienka neakceptovaná, pretože je nad rámec zákona. Pokiaľ by sa uvedené slová vypustili, značne by sa im mohol zvýšiť počet žiadostí o kontrolu pred vyhlásením verejného obstarávania. |
| **MDSR** | **Čl. I**Nad rámec návrhu zákona odporúčame v § 184b ods. 2 vypustiť písmena a), b), e), a f). Odôvodnenie: Garant verejného obstarávania zodpovedá za správnosť činnosti realizovaných v rámci procesu verejného obstarávania, dodržiavanie zákona o verejnom obstarávaní. Osoba zodpovedná za prípravu procesu verejného obstarávania a správne a úplné zadefinovanie opisu predmetu zákazky, podmienok účasti je vecný gestor. Odborný garant nie je odborníkom vo všetkých oblastiach tzn. nedokáže posúdiť všetky skutočnosti/okolnosti resp. oprávnenosť, či primeranosť týkajúcich sa opisu predmetu zákazky, podmienok účasti a iné a niesť za ne zodpovednosť. Pri uplatnení premisy, z ktorej vychádza zákon, by musel byť garant verejného obstarávania osobou, ktorá nadobudla odborné znalosti vo všetkých oblastiach, ktorých sa jemu pridelené resp. ním realizované zákazky týkajú. Uvedená premisa sa vzťahuje aj k podmienkam účasti týkajúcim sa technickej alebo odbornej spôsobilosti (napr. posúdenie vyžadovaných certifikátov IT odborníkov, posúdenie vyžadovaných špecifických skúseností s predchádzajúcimi plneniami hospodárskych subjektov alebo ich expertov). V prípade ponechania uvedeného ustanovenia zákona navrhujeme uplatniť rozdelenie činnosti na tie, ktoré vykonáva vecný gestor (osoba zodpovedná za prípravu procesu verejného obstarávania a správne a úplné zadefinovanie opisu predmetu zákazky, podmienok účasti) a tie, ktoré vykonáva odborný garant. | O | N | Pripomienka neakceptovaná, pretože je nad rámec zákona. |
| **MDSR** | **Čl. I**Nad rámec návrhu zákona v § 1 ods. 13 písm. v) odporúčame vypustiť slová „poskytovaná priamo leteckým dopravcom“. Odôvodnenie: Súčasne znenie predmetného ustanovenia spôsobuje značné komplikácie pri jeho aplikácií, a to v obchodnom a administratívnom vzťahu priamo s leteckým dopravcom napríklad znížená operatívnosť v komunikácií, jazyková bariéra v komunikácií, znížená operatívnosť v riešení a administratívnom spracovaní časových alebo personálnych zmien, znížená operatívnosť v riešení a administratívnom spracovaní mimoriadnych alebo urgentných situácií, zvýšená ekonomická a administratívna záťaž súvisiaca so stornovacími procesmi a poplatkami. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Umožnenie výnimky nákupu cez leteckých dopravcov bola z dôvodu zachovania hospodárnosti pri nákupe leteniek. Časť krytia je zabezpečená zvýšeným limitom na podlimitné zákazky. |
| **MDSR** | **Čl. I**Nad rámec návrhu zákona žiadame v § 58 ods. 3 vypustiť tretiu vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme neobmedzovať dobu trvania rámcovej dohody uzatvorenej s použitím dynamického nákupného systému. V Smernici EP a Rady 2014/18/ES článku 34 (dynamické nákupné systémy) a ani v článku 33 (rámcové dohody) nie je ustanovenie zakazujúce uzatvárať s použitím dynamického nákupného systému rámcovú dohodu a ani obmedzujúce trvanie takto uzatvorenej rámcovej dohody. Z tohto dôvodu žiadame ustanovenie upraviť, odstrániť goldplating a zjednotiť národnú úpravu s transponovanou smernicou tým, že § 58 ods. 3 tretia veta bude vypustená. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenie bolo upravené tak, aby využitím DNS bolo možné uzavrieť rámcovú dohodu s jedným HS najviac na 12 mesiacov, tak ako to aktuálne ponúka elektronický kontrakčný systém. Táto doba súvisí aj so skutočnosťou, že plány verejného obstarávania sa zostavujú v rámci organizácií na obdobie 12 mesiacov. Zvyšovaním doby trvania rámcovej dohody uzavretej na základe DNS postupne zaniká hlavný zmysel založenia DNS, ktorým má byť zjednodušenie opakovaných nákupov bežne dostupných tovarov a služieb, zníženie administratívnej záťaže a realizácia bežných nákupov veľmi flexibilne podľa aktuálnych potrieb. Rozpor odstránený vysvetlením.  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 1 odporúčame slovo „uvádzacej“ nahradiť slovom „úvodnej“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 14 odporúčame za slová „ods. 7“ vložiť slová „prvej vete“ z dôvodu spresnenia ustanovenia. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 15 odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „V § 11 ods. 1 písm. c) prvý až dvanásty bod znejú:“ z dôvodu, že úvodná veta § 11 ods. 1 písm. c) sa predloženým návrhom zákona nemení. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 15 odporúčame v § 11 ods. 1 písm. c) štvrtom bode za slovo „súdu“ doplniť slová „Slovenskej republiky“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 16 odporúčame slová „12. až 12.“ nahradiť slovami „1. až 12.“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 33a odporúčame vypustiť slovo „Zákon“ a na koniec doplniť slová „v znení zákona č. 241/2019 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 17 odporúčame za slovo „ods. 3“ vložiť slová „v časti vety za bodkočiarkou“ z dôvodu spresnenia. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 2 odporúčame v úvodnej vete slová „§ 1 odsek 13 sa dopĺňa“ nahradiť slovami „V § 1 sa odsek 13 dopĺňa“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 21 odporúčame za slová „ods. 3“ vložiť slová „úvodnej vete“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 29 odporúčame slovo „Tretej“ nahradiť slovom „tretej“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 3 odporúčame slovo „uvádzacej“ nahradiť slovom „úvodnej“ a slová „dopĺňa čiarka a vkladajú“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a slová“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 31 § 108 ods. 2 žiadame prvú vetu a druhú vetu nahradiť vetami, ktoré znejú: „Ak v § 109 nie je ustanovené inak, verejný obstarávateľ môže na účel zadania podlimitnej zákazky vyzvať na predloženie ponuky jeden, alebo viac ním vybraných hospodárskych subjektov alebo môže dobrovoľne postupovať podľa § 109. Ak verejný obstarávateľ vyzve na predloženie ponuky viac ním vybraných hospodárskych subjektov alebo vopred neurčený okruh hospodárskych subjektov, je povinný zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.“. Túto pripomienku považujeme za zásadná. Odôvodnenie: V § 108 ods. 2 sa ustanovuje povinné oslovenie najmenej troch subjektov pri všetkých podlimitných zákazkách, čo predstavuje zavedenie prísnejšieho režimu verejného obstarávania, ako je dnes platný postup podľa § 117 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Oblasť podlimitných zákaziek je národnou úpravou, ktorá nepredstavuje transpozíciu európskych smerníc. Z pohľadu európskeho práva a Zmluvy o fungovaní Európskej únie podlieha táto oblasť základným princípom súťažného práva v prípade, ak ide o činnosti s dopadom na vnútorný trh. Historicky bolo toto kritérium cezhraničného presahu zákazky vyjadrené vo finančných limitoch a s nimi spojených postupoch, ktoré vyžadovali, či nevyžadovali zverejňovanie pre neobmedzený okruh záujemcov a umožňovali, či neumožňovali podanie námietok. V návrhu zákona sa zjednocujú dnešné podlimitné postupy a postupy pre zákazky s nízkou hodnotou, pričom sa však navrhuje zaviesť pravidlo povinného oslovenia najmenej troch záujemcov pri všetkých (po novom) podlimitných zákazkách. To prakticky znamená, že aj v prípadoch, kedy podľa účinnej úpravy § 117 ods. 1 zákona neexistuje povinnosť oslovovať viacerých záujemcov, bude táto povinnosť zavedená. Inak povedané, priestor pre verejného obstarávateľa sa týmto zužuje. Žiadame preto zachovať mechanizmus § 117 ods. 1 zákona pre všetky (po novom) podlimitné zákazky, ktoré nemožno námietkovať, a pre ostatné zachovať povinné zverejňovanie ponúk pre neobmedzený okruh subjektov podľa § 109 zákona. Návrhom predkladateľa ide o goldplating, ktorý zhoršuje stav oproti dnes účinnej úprave. Takýto postup nepovažujeme za správny a z tohto dôvodu uplatňujeme pripomienku v znení, ako je uvedené. | Z | N | Predkladateľ rozumie, že pri dnešnej úprave zákaziek podľa § 117 ods. 1 ZVO je nastavený mechanizmus možnosti oslovenia jedného hospodárskeho subjektu, avšak v novele zákona sa zákazky s nízkou hodnotou rušia a nastavuje sa nový postup/postupy pre podlimitné zákazky a to aj z dôvodu, že sa zvyšuje aktuálny limit podlimitných zákaziek. Poukazujeme na časť 2.1.1. Výkladového oznámenia Komisie o právnych predpisoch Spoločenstva uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní v ktorom sa uvádza: „Podľa ESD zo zásad rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá spočíva v zabezpečení zodpovedajúceho stupňa zverejnenia umožňujúceho otvorenie trhu hospodárskej súťaži v prospech každého potenciálneho uchádzača. Povinnosť transparentnosti vyžaduje, aby mal podnik nachádzajúci sa na území iného členského štátu prístup k zodpovedajúcim informáciám týkajúcim sa zákazky predtým než bude zadaná, a to tak, aby tento podnik mohol dať najavo svoj záujem o získanie tejto zákazky.“. Zároveň, podľa časti 2.1.2. tohto oznámenia medzi vhodné a bežne používané prostriedky uverejňovania patria internet (oznámenia na vlastnej internetovej stránke verejného obstarávateľa, portálové internetové stránky osobitne vytvorené na uverejňovanie zákaziek), vnútroštátne úradné vestníky, vnútroštátne časopisy zamerané na oznámenia o verejnom obstarávaní s celoštátnym alebo regionálnym dosahom alebo odborné publikácie, miestne prostriedky uverejnenia, a pod. Rozpor odstránený vysvetlením. MDSR ustupuje od zásadnej pripomienky. |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 31 odporúčame v § 108 vypustiť odseky 10 až 17 alebo upraviť v samostatnom paragrafe. Odôvodnenie: § 108 ods. 10 až 17 návrhu zákona obsahujú dnes účinnú úpravu tzv. elektronického trhoviska, teda spôsobu automatizovaného uzatvárania zmlúv v rámci podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou. Zastávame názor, že aj bez úpravy v odsekoch 10 až 17 je dnešný mechanizmus automatizovaného uzatvárania zmlúv možné použiť, ustanovenia § 108 tomu nijak nebránia, je to jeden z možných spôsobov oslovenia viacerých záujemcov a nie je dôvod, pre ktorý by mal mať osobitnú zákonnú úpravu, ak cieľom predkladateľa je zjednodušenie a zoštíhlenie úpravy v podlimitných zákazkách. Ak by však predkladateľ trval na ponechaní tejto osobitnej úpravy, je potrebné ju uviesť v samostatnom paragrafe, keďže systematicky nepatrí medzi všeobecné ustanovenia pre podlimitné zákazky, ktoré sú obsahom § 108. Takto umiestnené odseky, ktoré nemajú žiaden kontext a ani súvis s ostatnými odsekmi paragrafu môžu vyvolávať interpretačné spory. Preto navrhujeme tieto ustanovenia upraviť v samostatnom ustanovení, upravujúcom len fungovanie elektronickej platformy. | O | N | Predkladateľ rozumie, že aktuálne pri dnešnej úprave zákaziek podľa § 117 ods. 1 ZVO je nastavený mechanizmus možnosti oslovenia jedného hospodárskeho subjektu, avšak v novele zákona sa zákazky s nízkou hodnotou rušia a nastavuje sa nový postup/postupy pre podlimitné zákazky a to aj z dôvodu, že sa zvyšuje aktuálny limit podlimitných zákaziek. Poukazujeme na časť 2.1.1. Výkladového oznámenia Komisie o právnych predpisoch Spoločenstva uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní v ktorom sa uvádza: „Podľa ESD zo zásad rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá spočíva v zabezpečení zodpovedajúceho stupňa zverejnenia umožňujúceho otvorenie trhu hospodárskej súťaži v prospech každého potenciálneho uchádzača. Povinnosť transparentnosti vyžaduje, aby mal podnik nachádzajúci sa na území iného členského štátu prístup k zodpovedajúcim informáciám týkajúcim sa zákazky predtým než bude zadaná, a to tak, aby tento podnik mohol dať najavo svoj záujem o získanie tejto zákazky.“. Zároveň, podľa časti 2.1.2. tohto oznámenia medzi vhodné a bežne používané prostriedky uverejňovania patria internet (oznámenia na vlastnej internetovej stránke verejného obstarávateľa, portálové internetové stránky osobitne vytvorené na uverejňovanie zákaziek), vnútroštátne úradné vestníky, vnútroštátne časopisy zamerané na oznámenia o verejnom obstarávaní s celoštátnym alebo regionálnym dosahom alebo odborné publikácie, miestne prostriedky uverejnenia, a pod. MD SR ustupuje od zásadnej pripomienky. Rozpor odstránený vysvetlením.  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 37 odporúčame v úvodnej vete vypustiť slovo „sa“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 4 odporúčame slovo „slová“ nahradiť slovom „suma“ a slovo „slovami“ nahradiť slovom „sumou“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 40 odporúčame na konci doplniť bodku. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 47 § 170 ods. 7 písm. b) prvom bode žiadame sumu „1 500 000 eur“ nahradiť slovami „50 % finančného limitu pre nadlimitnú zákazku na stavebné práce“. Túto pripomienku považujeme za zásadná. Odôvodnenie: Súhlasíme s úpravou limitov pre podávanie námietok. Vzhľadom na ceny stavebných prác, ktoré sú v takých úrovniach, že 1 500 000 eur je v mnohých prípadoch cenou bežne dostupných a realizovaných projektov, však navrhujeme túto sumu zvýšiť najmenej na polovicu finančného limitu pre nadlimitné zákazky na stavebné práce. Oblasť podlimitných zákaziek je národnou úpravou, ktorá nepredstavuje transpozíciu európskych smerníc. Z pohľadu európskeho práva a Zmluvy podlieha táto oblasť základným princípom súťažného práva , ak ide o činnosti s dopadom na vnútorný trh. To platí aj pre oblasť revíznych postupov a pre pôsobnosť smernice Rady 89/665/EHS. Súhlasíme s úpravou v oblasti podávania námietok v podlimitných zákazkách a navrhujeme ju realizovať ešte výraznejšie, minimálne na úrovni polovice finančného limitu pre nadlimitné zákazky na stavebné práce. Vo výraznejšej miere sa tým odstráni existujúci národný goldplating. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ trvá na navrhnutej úprave limitu 1 500 000 €. Zároveň trvá na navrhnutej úprave rozsahu pokút od 0,1% do 5%, pričom sa pri ukladaní pokút bude prihliadať najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta. Rozpor odstránený vysvetlením. MD SR ustupuje od zásadnej pripomienky. |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 48 odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová „pod paragrafom“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 51 § 173 ods. 11 druhej vete odporúčame za slovami „a lehoty“ doplniť vnútorným odkazom, o aké lehoty ide, prípadne preformulovať vetu iným vhodným spôsobom. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 51 § 173 ods. 9 odporúčame slová „odsekov 3,4“ nahradiť slovami „odsekov 3 a 4“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 53 odporúčame slovo „uvádzacej“ nahradiť slovom „úvodnej“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 59 § 175 ods. 1 odporúčame spojiť písmena a) a b) do jedného písmena, ktoré by sa členilo ďalej na body. V § 175 ods. 4 druhej vete odporúčame slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“ a v § 175 ods. 8 úvodnej vete odporúčame za slovo „v odôvodnení“ doplniť slovo „rozhodnutia“, prípadne inak vhodne upresniť. | O | ČA |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 6 odporúčame na začiatok úvodnej vety doplniť predložku „V“. | O | N | Predmetné ustanovenie bolo vypustené z návrhu zákona. |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 7 odporúčame doplniť chýbajúcu poznámku pod čiarou k odkazu 26b. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 75 odporúčame v úvodnej vete slovo „odsek“ nahradiť slovom „odseky“ a v úvodnej vete odseku 13 slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bode 80 na konci úvodnej vety doplniť dvojbodku a na konci bodu bodku. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bodoch 61 a 62 žiadame hornú hranicu navrhovaného rozpätia pokút znížiť na 3 % zmluvnej ceny. Rovnako tiež žiadame ustanoviť strop pre maximálnu výšku pokuty, a to pevnou sumou 66 000 eur. Ak to predkladateľ považuje za vhodné, odporúčame prípadne zvážiť úpravu osobitnej sadzby pokuty, bez obmedzenia hornej hranice pevnou sumou a ustanoviť ju pre prípady podľa § 181 ods. 10, v súlade s revíznou smernicou. Túto pripomienku považujeme za zásadná. Odôvodnenie: Súhlasíme s úpravou sankcií v § 182 ods. 1 formou rozpätia na uloženie pokuty a upustením od fixnej 5 % hodnoty pokuty. Úprava výšky pokuty a umožnenie jej individualizácie je správna. Európska regulácia verejného obstarávania spadá do oblasti ochrany hospodárskej súťaže na vnútornom trhu. Jej cieľom je zabezpečiť základné slobody podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Najprísnejšie administratívnoprávne postihy verejných obstarávateľov a obstarávateľov sú v zmysle revíznej smernice vyžadované v prípadoch, kedy nie je nápravu možné dosiahnuť neplatnosťou zmluvy, či iným predpokladaným nástrojom. Je zrejmé, že primárnym má byť obnovenie súťaže, ak to nie je možné inak, tak aj určením neplatnosti zmluvy, v súbehu s náhradou škody. Samotná finančná sankcia je sekundárna a v zákone o verejnom obstarávaní je vo väzbe na revíznu smernicu zapracovaná v § 181 ods. 10. Pokiaľ ide o výšku pevnej sumy na hornej hranici, vychádzame z toho, že v oblasti ochrany hospodárskej súťaže možno štátnemu orgánu, či územnej samospráve za porušenie zákazu pri výkone štátnej správy a samosprávy zjavnou podporou, ktorá zvýhodňuje určitého podnikateľa, alebo iným spôsobom obmedzuje súťaž, uložiť pokutu do sumy 66 000 eur. Slovenský právny poriadok upravuje početné kontrolné mechanizmy, ktoré zabezpečujú transparentné využívanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov – rozpočtové pravidlá verejnej správy, ako aj samosprávy, finančná kontrola a audit, kontrolná činnosť NKÚ, ale aj hlavných kontrolórov samosprávy. Zodpovednosť nesie principiálne štatutárny orgán subjektu verejnej správy, pričom tomuto subjektu sú za nehospodárne konanie v rozpore so zákonom ukladané sankcie v podobe odvodu až do výšky spôsobeného porušenia finančnej disciplíny, vrátane možnosti uložiť penále a sankciu vo forme pokuty. Okrem odstránenia protiprávneho stavu vrátením finančných prostriedkov zákon ukladá subjektu verejnej správy povinnosť vyvodiť voči zamestnancovi zodpovednému za porušenie finančnej disciplíny zodpovednosť v súlade s platnými pracovnoprávnymi predpismi. Primárnym cieľom ukladania sankcií za porušenie pravidiel verejného obstarávania nie je zabezpečenie hospodárnosti v nakladaní s verejnými prostriedkami. Na zabezpečenie hospodárnosti slúžia vyššie vymenované mechanizmy a ktoré následne dopĺňajú opatrenia v prospech transparentnosti, najmä povinné zverejňovanie zmlúv a zverejňovanie informácií o konečných užívateľoch výhod. Z uvedeného dôvodu navrhujeme tak znížiť hornú hranicu pokút a tiež ustanoviť ich pevnú hornú hranicu (s prípadnou výnimkou pre situácie podľa § 181 ods. 10). Sme toho názoru, že v kombinácii s inými účinnými mechanizmami a sankciami nie je dôvod na to, aby pokuty zostávali v takto neprimerane vysokej sume. | Z | N | Predkladateľ trvá na navrhnutej úprave limitu 1 500 000 €. Zároveň trvá na navrhnutej úprave rozsahu pokút od 0,1% do 5%, pričom sa pri ukladaní pokút bude prihliadať najmä na povahu, závažnosť, spôsob a následky porušenia povinnosti ako aj na to, či už bola účastníkovi konania v minulosti uložená pokuta. Rozpor odstránený vysvetlením. MDSR ustupuje od zásadnej pripomienky. |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I bodoch 72 a 73 odporúčame slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“. | O | N | Predmetné ustanovenie bolo vypustené z návrhu zákona. |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I body 8 a 9 odporúčame spojiť do jedného bodu, ktorého úvodná veta znie: „V § 2 odseky 6 a 7 znejú:“. | O | N | Predmetné ustanovenie bolo vypustené z návrhu zákona. |
| **MDSR** | **Čl. I**V čl. I odporúčame vypustiť bod 26 a situáciu, kedy je nedoplatok zaplatený, resp. povolený splatiť v splátkach a situáciu, kedy neprevyšuje 200 eur, ustanoviť v § 32 ods. 7 ako fikciu splnenia príslušnej podmienky účasti a doplniť aj § 40 ods. 8 písm. e) o túto výnimku, napríklad takto: „V § 32 ods. 7 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: „alebo ak nedoplatok nie je vyšší ako 200 eur.” a následne „V § 40 ods. 8 písm. e) sa za slová „na dani“ vkladajú slová „v sume presahujúcej 200 eur“. Alternatívne možno ponechať bod 26 a zohľadniť ho v znení § 40 ods. 6 písm. a) a ods. 8 písm. e) napríklad takto: „V § 40 ods. 6 písm. a) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarka a pripájajú sa tieto slová: „odsek 12 tým nie je dotknutý,“. a tiež „V § 40 ods. 8 písm. e) slovo „ustanovenie“ nahradiť slovami „odsek 12 a“ a slová „nie je“ sa nahrádzajú slovami „nie sú“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava odstraňujúca rozpor týchto ustanovení. Spôsob, akým sa predmetná úprava navrhuje nie je vhodný, keďže § 40 ods. 6 písm. a) a § 40 ods. 8 písm. e) túto úpravu vôbec nezohľadňujú, čo spôsobuje rozpor týchto ustanovení. | O | N | Ustanovenie § 32 ods. 7 je návrhom vypustené a fikcia splnenia povinnosti je nahradená nemožnosťou vylúčenia z rovnakých dôvodov ako sa uvádza vo vypustenom § 32 ods. 7. |
| **MDSR** | **Čl. IV**V čl. IV bode 10 odporúčame slová „1 až 2“ nahradiť slovami „1 a 2“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. IV**V čl. IV bode 13 odporúčame citáciu poznámky pod čiarou k odkazu 122a dať do úvodzoviek, za úvodzovky doplniť bodku a slová „zákona o“ nahradiť slovom „zákona“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. IV**V čl. IV bode 8 odporúčame slová „d), ods. 2“ nahradiť slovami „d) a ods. 2“ a v druhej vete a tretej vete skratku „ods.“ odporúčame nahradiť slovom „odseku“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. IV**V čl. IV bode 9 odporúčame slová „za slová“ nahradiť slovami „za sumu“. | O | A |  |
| **MDSR** | **Čl. IV**V čl. IV. bode 17 odporúčame citáciu poznámky pod čiarou k odkazu 146a dať do úvodzoviek a na koniec doplniť bodku. | O | A |  |
| **Mesto Košice** | **Čl. I § § 1 nový odsek/písmeno**Do § 1 odporúčame vložiť nový odsek (prípadne nové písmeno do príslušného odseku) v znení: Tento zákon sa nevzťahuje na obstarávanie potravín a potravinových výrobkov definovaných pod skupinou CPV kódu 15000000-8, ktoré sú určené pre školské stravovanie na prípravu raňajok, desiaty, obeda, olovrantu, večerí a doplnkového stravovania pre deti, žiakov, študentov, zamestnancov a iné fyzické osoby stravované v zariadeniach školského stravovania. Odôvodnenie: Zariadenia školského stravovania pripravujú jedlá a nápoje pre deti, žiakov, študentov, zamestnancov a iné fyzické osoby v zmysle schválených Materiálno-spotrebných noriem (MSN) a receptúr pre školské stravovanie schválených Ministerstvom školstva SR, ktoré obsahujú presný zoznam používaných potravín pri príprave jedál a nápojov s uvedením technologického postupu, rozdelených podľa jednotlivých vekových kategórií stravníkov. Spôsob stravovania presne vymedzuje vyhláška MŠ SR č. 330/2009 o zariadení školského stravovania, ktorej obsahom je aj kontrola kvality podávaných jedál, kontrola plnenia odporúčaných výživových dávok pre jednotlivé kategórie stravníkov, kontrola zásad na zostavovanie jedálnych lístkov, určenie finančného príspevku na nákup potravín na jedno jedlo podľa zvoleného finančného pásma (§ 140 as § 141 zákona č. 245/2008 – školský zákon). Súčasťou MSN a receptúr pre školské stravovanie (ŠS) je metodika – Aplikácia princípov k MSN a receptúram pre ŠS, ktorá podrobne vymedzuje minimálne požiadavky na nákup a používanie čerstvých, výživovo hodnotných potravín na výrobu jedál a nápojov pre všetky vekové kategórie stravníkov stravujúcich sa v ŠJ. Táto Aplikácia podrobne stanovuje požiadavky na používanie a zloženie potravín používaných na výrobu jedál (v zmysle zákona č. 245/2008 Z. z. § 140 – 141 – školský zákon). Uvedená metodika ďalej presne vymedzuje používať potraviny so zvýšenou kontrolou bezpečnosti, minimálnymi požiadavkami na kvalitu potravín a výrobkov z nich. Táto požiadavka nie je dostatočne plnená dodávateľmi pri verejnej súťaži potravinových komodít. V zákone o verejnom obstarávaní sa prízvukuje uvádzať do popredia nákup potravín z domácej a regionálnej produkcie, čo však nie je možné konkrétne uvádzať v špecifikácii pri jednotlivých potravinových komoditách z dôvodu nediskriminácie dodávateľov. Dodávatelia súťažia najmä o čo najnižšiu cenu, pričom sa podhodnocuje požadovaná kvalita súťažených potravín a výsledkom týchto verejných obstarávaní je dodávanie neplnohodnotných potravinových komodít za najnižšiu cenu. Ak má byť teda smerodajná plnohodnotná výživa našich detí a mládeže, verejné obstarávanie potravín je z tohto hľadiska absolútne nevyhovujúce. Ďalším dôvodom na vyňatie potravín zo zákona o verejnom obstarávaní je finančný limit na nákup potravín v ŠJ. Tento bol určený zriaďovateľom zariadenia s prihliadaním na zabezpečenie najkvalitnejších potravín pre prípravu jedál pre deti a žiakov. Finančný limit je smerodajný pre výber jedál v ŠJ a nákup potravín na ich prípravu. Energiu, ktorú majú vedúci zamestnanci vynaložiť na kontrolu nákupu používaných potravín venujú ustavičnej konfrontácii s dodávateľmi, ktorí vyhrajú verejné obstarávanie podhodnotením cien potravín a následne nedodržiavaním vyšpecifikovaných požiadaviek na potraviny. | O | A |  |
| **Mesto Košice** | **Čl. I bod 54 § § 104 ods. 1**Namiesto vety „Doterajšie písmená o) až p) sa označujú ako písmená m) a n).“ je potrebné uviesť vetu „Doterajšie písmená o) až q) sa označujú ako písmená m) až o).“. Dôvod: V pôvodnej textácii bolo opomenuté písm. q). | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Predmetné ustanovenie bolo upravené na základe pripomienok od iných subjektov. |
| **Mesto Košice** | **Čl. čl. I bod 76 § § 184b ods. 6**Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 76 (t. j. ponechať možnosť „odbornej praxe vo verejnom obstarávaní v rozsahu podľa odseku 7“) Odôvodnenie: Prax pri dobrovoľných garantoch a iných osôb pod vedením odborného garanta bude naďalej možná (a to pre danú osobu to môže byť užitočnejšie ako školenie). V prípade vypustenia novelizačného bodu 76 treba primerane upraviť aj nasledovný novelizačný bod 77. | O | A |  |
| **Mesto Košice** | **Čl. čl. I bod 84 § § 184o ods. 11**Navrhujeme zo zoznamu zverejňovaných údajov vypustiť aj rodné číslo a naopak, pridať registračné číslo. Odsek 11 teda môže znieť: V zozname registrovaných osôb sa na webovom sídle úradu uverejňuje registračné číslo registrovanej osoby a údaje uvedené v odseku 10, okrem rodného čísla a trvalého pobytu registrovanej osoby. Dôvod: V skutočnosti sa to takto už zverejňuje už v súčasnosti (z dôvodov ochrany osobných údajov), ide o zosúladenie právneho a faktického stavu. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Predmetné ustanovenie bolo vypustené z návrhu zákona. |
| **Mesto Košice** | **Čl. nový bod § § 16 doplnenie nového bodu**Odporúčame terajšie znenie § 16 zmeniť nasledovne: (1) Verejný obstarávateľ môže na základe písomnej dohody uskutočniť verejné obstarávanie spoločne pre verejných obstarávateľov, obstarávateľov a iné hospodárske subjekty. V takom prípade sa postupuje pri zabezpečovaní zákazky alebo zákaziek podľa pravidiel stanovených pre verejného obstarávateľa. (2) Obstarávateľ môže na základe písomnej dohody uskutočniť verejné obstarávanie spoločne pre obstarávateľov a iné hospodárske subjekty. V takom prípade sa postupuje pri zabezpečovaní zákazky alebo zákaziek podľa pravidiel stanovených pre obstarávateľa. (3) Ak sa verejné obstarávanie uskutoční spoločne v mene a na účet všetkých zúčastnených, títo sú spoločne a nerozdielne zodpovední za plnenie svojich povinností. To platí aj vtedy, ak jeden verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ riadi verejné obstarávanie, pričom koná na účet všetkých zúčastnených verejných obstarávateľov alebo obstarávateľov. (4) Ak sa verejné obstarávanie neuskutoční v mene a na účet zúčastnených, títo sú spoločne a nerozdielne zodpovední len za tie časti, ktoré uskutočnili spoločne. Každý zúčastnený je samostatne zodpovedný za plnenie svojich povinností týkajúcich sa tých častí, ktoré vykonáva vo svojom mene a na svoj účet. Dôvod: Stáva sa, že verejný obstarávateľ (napríklad mesto, obec) má zriadené organizácie, alebo má účasť v niektorých organizáciách a títo majú záujem o jednotné riešenie nejakej problematiky. Tieto organizácie sú buď verejnými obstarávateľmi, alebo obstarávateľmi, alebo nie sú ani verejnými obstarávateľmi ani obstarávateľmi. Z toho dôvodu navrhujeme iné znenie § 16 zákona, aby verejný obstarávateľ mohol obstarávať pre všetky takéto organizácie za účelom dosiahnutia jednotného cieľa. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu zákona. |
| **Mesto Košice** | **Čl. čl. I bod 31 § § 108 ods. 15**Odporúčame zosúladiť odkazy nasledovne: „Po uplynutí lehoty podľa odseku 14 verejný obstarávateľ akceptuje ponuku s najnižšou cenou z ponúk, predložených podľa odseku 14 a ponuky, predbežne akceptovanej podľa odseku 12. Dôvod: Odkazy na ods. 7 a následne na ods. 5 nie sú správne. | O | A |  |
| **Mesto Košice** | **Čl. I bod 31 § 108 vloženie nových odsekov**V § 108 odporúčame doplniť ustanovenia z terajšieho § 110 zákona, a to: (18) Verejný obstarávateľ môže použiť aj postup pre zadanie zákazky jej zverejnením na elektronickej platforme v časti zodpovedajúcej klasifikácii tovaru alebo služieb; verejný obstarávateľ môže primerane použiť ustanovenia § 42 a 44. (19) Pri zverejnení zadania zákazky registrovaní uchádzači a záujemcovia zapísaní v zozname hospodárskych subjektov predkladajú ponuky prostredníctvom elektronickej platformy. (20) Pri postupe podľa odseku 18 sa ustanovenia podľa odsekov 13 až 17 použijú primerane. Dôvod: do § 108 sa prevzali ustanovenia z pôvodného § 109 zákona, ktoré riešia zabezpečovanie zákaziek prostredníctvom elektronického trhoviska iba na základe akceptovania zverejnenej ponuky (ods. 10 – 17 návrhu novely zákona). Tento spôsob v rámci elektronického trhoviska sa málo využíva. Využíva sa však spôsob zabezpečenia zákazky na základe opisného formulára, čo rieši doterajší § 110 zákona, čo sa do novely zákona neprevzalo. Z uvedeného dôvodu navrhujeme uvedenú zmenu. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 58 [§ 174 ods. 4]**Ak z § 174 ods. 4 druhej vety návrhu zákona vyplýva, že v tomto prípade nie je možné proti záznamu podať mimoriadny opravný prostriedok podľa § 177 zákona o verejnom obstarávaní, žiadame, aby v týchto prípadoch bolo možné využiť tento mimoriadny opravný prostriedok tak, ako je to umožnené v programovom období 2014 - 2020. V programovom období 2014 - 2020, ak ide napríklad o zistenie orgánu auditu, Európskej komisie alebo Európskeho dvora audítorov, ktoré predchádzalo rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie, v prípade, ak Úrad pre verejné obstarávanie vydá záznam, voči ktorému neexistuje žiadny opravný prostriedok, absencia takéhoto inštitútu len na základe jednoinštančného rozhodnutia definitívne znemožní vymáhať tieto finančné prostriedky na národnej úrovni od prijímateľa, čo bude mať vplyv na štátny rozpočet, keďže ich Slovenská republika bude musieť uhradiť. Ďalej, ak sa poskytovateľ nestotožní so závermi uvedenými v zázname Úradu pre verejné obstarávanie, nebude mať možnosť podať opravný prostriedok a preskúmať toto rozhodnutie predsedom Úradu pre verejné obstarávanie. V § 177 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní sa odkazuje na rozhodnutie, a nie záznam v spise, preto z uvedeného nie je zrejmé, či je možné aplikovať tento inštitút aj v prípade, ak je urobený záznam v spise. | Z | A | Miesto záznamu bude vydané rozhodnutie, voči čomu bude možné dať opravný prostriedok. |
| **MFSR** | **Čl. IV bodu 12 (§ 41 ods. 1)**Bod 12 navrhujeme preformulovať takto: „12. V § 41 ods. 1 sa slová „verejného obstarávania122), ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania“ nahrádzajú slovami „verejného obstarávania122) alebo obstarávania, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania alebo obstarávania“.“. Ide o legislatívno-technickú úpravu z dôvodu zosúladenia znenia odseku 1 s nadpisom § 41 a novým odsekom 2. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 47 [§ 170 ods. 7]**Bod 47 a) žiadame vypustiť a ponechať platné znenie § 170 ods. 7 alebo alternatívne b) uviesť podrobnú špecifikáciu kumulatívnej podmienky uvedenej v § 170 ods. 7 písm. b) druhom bode, v zmysle ktorej námietku možno podať len v prípade, ak ide o podlimitnú zákazku, ktorej predpokladaná hodnota zákazky prevyšuje hodnotu 1,5 mil. eur a je splnená podmienka cezhraničného záujmu. Ad a): Navrhovaná úprava, podľa ktorej nebude vôbec možné podať námietky pri zadávaní podlimitných zákaziek na dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb, ako ani pri zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác s predpokladanou hodnotou zákazky do 1 500 000 eur, predstavuje vysoké riziko vzniku priestoru pre možné vážne narušenie hospodárskej súťaže a nehospodárne nakladanie s verejnými prostriedkami, keďže ňou dôjde k zániku možnosti využiť dohľadové mechanizmy Úradu pre verejné obstarávanie na účinné preskúmanie v prípadoch, keď sa hospodárske subjekty domnievajú, že dochádza k porušeniu pravidiel a princípov verejného obstarávania a tým k porušeniu ich práv alebo právom chránených záujmov. Hospodárskym subjektom sa v týchto prípadoch neposkytne účinná ochrana na obranu ich práv alebo právom chránených záujmov. V dôvodovej správe k čl. I bodom 1, 3 až 5, 10 až 14, 17 až 19, 20 až 23, 29, 30 až 36, 37 a 82 sa uvádza, že podlimitné zákazky za roky 2020 až 2022 podľa údajov Úradu pre verejné obstarávanie tvorili 43 % až 55% z celkového počtu zákaziek zverejňovaných vo Vestníku verejného obstarávania, z čoho je zrejmé, že ide o významný počet verejných obstarávaní, pri ktorých nebude možné účinné a včasné preskúmanie rozhodnutí prijatých verejnými obstarávateľmi. Z hľadiska finančných limitov ide podľa navrhovanej úpravy o zákazky od 50 000 eur do finančného limitu pre nadlimitnú zákazku. Podľa § 1 vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 481/2023 Z. z., ktorou sa ustanovuje finančný limit pre nadlimitnú zákazku, finančný limit pre nadlimitnú koncesiu a finančný limit pri súťaži návrhov, finančný limit pre nadlimitnú zákazku je a) 143 000 eur pre verejného obstarávateľa 1. podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona, 2. na úseku obrany, ak ide o zákazku na dodanie tovaru uvedeného v prílohe č. 1, b) 221 000 eur pre verejného obstarávateľa 1. podľa § 7 ods. 1 písm. b) až e) zákona, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona, 2. podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona na úseku obrany, ak ide o zákazku na dodanie tovaru neuvedeného v prílohe č. 1, c) 750 000 eur pre verejného obstarávateľa, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona, d) 443 000 eur pre obstarávateľa, ak ide o zákazku na dodanie tovaru alebo zákazku na poskytnutie služby okrem zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona, e) 1 000 000 eur pre obstarávateľa, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 zákona, f) 443 000 eur pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, ktorej predmetom je dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, g) 5 538 000 eur pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác. Zároveň sa v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu len všeobecne uvádza: „Úprava sa navrhuje na účely odstránenia goldplatingu a zjednotenia národnej úpravy s transponovanými smernicami a pravidlami Zmluvy o fungovaní Európskej únie v oblasti ochrany hospodárskej súťaže na vnútornom trhu.“. Z predloženého materiálu však nie je zrejmé, z akých údajov predkladateľ vychádzal pri takomto radikálnom zvýšení finančného limitu na podanie námietok v prípade podlimitných zákaziek na uskutočnenie stavebných prác. Ad b): Žiadame v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu uviesť dôvody navrhovanej zmeny a súčasne žiadame v prípade ponechania navrhovanej právnej úpravy uviesť podrobnú špecifikáciu pojmu „cezhraničný záujem“. Návrhom zákona sa zavádza do zákona o verejnom obstarávaní nový pojem „cezhraničný záujem” bez bližšej definície, pričom sa naň viaže možnosť podať námietky podľa § 170 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedená úprava predstavuje riziko nejednoznačného výkladu pri posudzovaní splnenia tejto podmienky na účely podania námietky podľa tohto ustanovenia. V nadväznosti na uvedené je potrebné jasné zadefinovanie tohto pojmu, keďže neexistuje jednoznačná metodika, podľa ktorej sa posudzuje cezhraničný záujem. V Usmernení Komisie zo 14 mája .2019, ktorým sa stanovujú usmernenia o určovaní finančných opráv, ktoré je potrebné uplatňovať na výdavky financované Úniou pri nedodržaní platných pravidiel verejného obstarávania sa v bode 1.2.3 uvádza: „Pri posudzovaní existencie určitého cezhraničného záujmu v zákazkách, na ktoré sa smernice nevzťahujú, nesie dôkazné bremeno Komisia, pričom berie ohľad na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie. V tejto súvislosti je v prvom rade potrebné určiť, či existujú skutkové okolnosti, ktoré by spoločne dokazovali cezhraničný záujem, a to vrátane: i) predmetu zákazky, ii) jej odhadovanej hodnoty, iii) technických požiadaviek na zákazku, iv) zemepisnej polohy miesta realizácie zákazky, v) dôkazu o ponukách z iných členských štátov alebo vyjadreného záujmu hospodárskych subjektov z iného členského štátu.”. V nadväznosti na uvedené upozorňujeme aj na rozhodovaciu činnosť Súdneho dvora Európskej únie, najmä na tieto rozhodnutia: a) rozsudok vo veci C-221/12 Belgacom NV: - pokiaľ ide o existenciu určitého cezhraničného záujmu, môže tento záujem vyplývať najmä z hospodárskeho významu dohody, ktorá sa má uzavrieť, z miesta jej výkonu (bod 29 a tam uvedená judikatúra), - určitý cezhraničný záujem existuje bez toho, aby sa vyžadovalo, že hospodársky subjekt skutočne prejavil svoj záujem; tak je to najmä v prípade, keď sa spor, rovnako ako v prejednávanej veci, týka nedostatku transparentnosti, ktorým sa vyznačuje dotknutá dohoda. V takomto prípade totiž hospodárske subjekty so sídlom v iných členských štátoch nemajú reálnu možnosť prejaviť svoj záujem na získaní tejto koncesie (bod 31 a tam uvedená judikatúra), b) rozsudok vo veci C-318/15 Tecnoedi Costruzioni Srl: - podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora zadávanie zákaziek, ktoré vzhľadom na svoju hodnotu nepatria do pôsobnosti smerníc Únie týkajúcich sa koordinácie postupov verejného obstarávania, podlieha aj napriek tomu základným pravidlám a všeobecným zásadám vyplývajúcim zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie, a najmä zásadám rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie na základe štátnej príslušnosti, ako aj povinnosti transparentnosti, ktorá z toho vyplýva, pokiaľ predmetné zákazky predstavujú nepochybný cezhraničný záujem (bod 19 a tam uvedená judikatúra), - pokiaľ ide o objektívne kritériá, na základe ktorých je možné stanoviť existenciu cezhraničného záujmu, Súdny dvor už rozhodol, že takýmito kritériami by mohli byť najmä pomerne vysoká hodnota dotknutej zákazky v spojení s miestom výkonu prác alebo dokonca technické vlastnosti zákazky a osobitné vlastnosti dotknutých výrobkov. V tejto súvislosti možno zohľadniť aj existenciu sťažností hospodárskych subjektov so sídlom v iných členských štátoch, ak je overené, že sú skutočné, a nie len fiktívne (bod 20 a tam uvedená judikatúra), c) rozsudok vo veci C-699/17 Allianz Vorsorgekasse AG: - pokiaľ ide o zadávanie zákaziek, ktoré vzhľadom na ich hodnotu nepatria do pôsobnosti smernice 2014/24/EÚ, treba zohľadniť základné pravidlá a všeobecné zásady vyplývajúce zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie, najmä čl. 49 a 56, a zásady rovnosti zaobchádzania a zákazu diskriminácie, ako aj povinnosť transparentnosti, ktoré z nich vyplývajú, pokiaľ predmetné zákazky predstavujú určitý cezhraničný záujem (bod 49 a tam uvedená judikatúra), - v tomto prípade vnútroštátny súd vychádza z existencie určitého cezhraničného záujmu, pričom sa odvoláva na jednej strane na významnú hodnotu zákazky, ktorá sa blíži prahovej hodnote ustanovenej v čl. 4 písm. c) smernice 2014/24/EÚ, a na druhej strane na povahu príspevkov na spravovanie a investovanie vo veci samej, ktoré si nevyžadujú fyzickú prítomnosť zamestnancov alebo nástrojov v členskom štáte (Rakúsku), keďže tieto služby možno vykonávať na diaľku (bod 51). Na základe vyššie uvedenej judikatúry poukazujeme tieto skutočnosti: a) definícia cezhraničného záujmu nie je pevne ustanovená, b) definičným znakom cezhraničného záujmu nie je (pevne určená) predpokladaná hodnota zákazky, c) existencia alebo neexistencia cezhraničného záujmu nie je pri konkrétnej zákazke vopred určiteľná, d) pri zákazkách s cezhraničným záujmom by malo byť v každom štádiu procesu verejného obstarávania zabezpečené dodržiavanie jeho základných zásad (zásada rovnosti zaobchádzania, zásada zákazu diskriminácie, zásada transparentnosti), e) existencia cezhraničného záujmu sa netýka iba zákaziek na stavebné práce, d) existencia cezhraničného záujmu podlieha právnym predpisom a konaniam EÚ. | Z | ČA | Cezhraničný záujem bol z návrhu vypustený. MF SR netrvá na zásadnej pripomienke ohľadom výšky limitu. Rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **Čl. IV bodu 9 [§ 35 ods. 2]**Bod 9 žiadame preformulovať takto: „9. V § 35 odsek 2 znie: „(2) Ak suma príspevku alebo jeho časti, ktorá sa má vrátiť, nepresiahne bez úrokov 100 eur, tento príspevok alebo jeho časť poskytovateľ neuplatňuje a nevymáha; pre projekty v rámci programu Interact a programy cezhraničnej spolupráce podľa § 27 poskytovateľ neuplatňuje a nevymáha sumu prostriedkov Európskej únie, ktorá v danom účtovnom roku nepresiahne bez úrokov 250 eur; v takom prípade poskytovateľ neuplatňuje a nevymáha ani príslušnú sumu prostriedkov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, ak táto nepresiahne 100 eur.“.“. V tejto súvislosti žiadame upraviť aj znenie dôvodovej správy k bodu 9 (§ 35 ods. 2) takto: „Pre prípad, že poskytovateľ v rámci programu Interact a programov cezhraničnej spolupráce podľa § 27 neuplatňuje a nevymáha sumu do 250 eur sa ustanovuje, že rovnaké pravidlo nevymáhania týchto prostriedkov platí aj pre prislúchajúcu časť spolufinancovania zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky. Suma 250 eur sa totiž podľa legislatívy EÚ počíta len za zdroj Európskej únie, tzn. z daného fondu. Z praktického hľadiska sa preto explicitne ustanovuje, že rovnaký princíp platí aj pre národné spolufinancovanie zo štátneho rozpočtu prislúchajúce k tejto sume. Vzhľadom na to, že v niektorých prípadoch môže vzniknúť situácia, kedy príslušná časť spolufinancovania zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky je neúmerne vyššia ako zdroj Európskej únie, ustanovuje sa, že suma spolufinancovania zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky sa nevymáha, ak nepresiahne sumu 100 eur.“. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. III (zákon č. 374/2014 Z. z.)**Článok III žiadame z návrhu zákona vypustiť. Novela zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je opodstatnená. Zákon o pohľadávkach štátu je všeobecný právny predpis na úseku správy pohľadávok štátu, podľa ktorého (§ 1 ods. 6) sa tento zákon nevzťahuje na nakladanie a vymáhanie pohľadávok štátu, ktoré upravujú osobitné predpisy. Z uvedeného dôvodu je prípadný zánik pohľadávky štátu možné ustanoviť priamo v čl. I návrhu zákona. | Z | A | Článok III bol z návrhu zákona vypustený. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 31 [§ 108 až 111]**Do poznámky pod čiarou k odkazu 46a žiadame doplniť zákon č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V navrhovaných ustanoveniach súvisiacich s uchovávaním dokumentácie je potrebné zachovať výnimku doby uchovávania dokumentácie, ktorá sa týka poskytovania prostriedkov z fondov EÚ. V § 108 ods. 1 sa uvádza, že ustanovenie § 24 sa použije, len ak ide o podlimitnú zákazku, pri ktorej možno podať námietku, pričom v § 24 ods. 1, ako aj v navrhovanom znení § 108 ods. 8 je obsiahnutá výnimka, a to prostredníctvom odkazu na poznámku pod čiarou 46a. V poznámke pod čiarou k odkazu 46a je uvedený § 39 ods. 3 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 93/2017 Z. z., ktorý upravuje právne vzťahy pri poskytovaní príspevku v programovom období 2014 – 2020. Do poznámky pod čiarou k odkazu 46a je potrebné doplniť aj zákon č. 121/2022 Z. z., ktorý upravuje právne vzťahy pri poskytovaní príspevku a príspevku na finančný nástroj a pri vykonávaní finančného nástroja z fondov Európskej únie v programovom období 2021 – 2027. V nadväznosti na uvedené doplnenie bude potrebné upraviť aj poznámku pod čiarou k odkazu 74f, a to uvedením skrátenej citácie zákona č. 121/2022 Z. z. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bodoch 1 a 3 slovo „uvádzacej“ nahradiť slovom „úvodnej“ (3x), v bode 2 úvodnej vete slová „§ 1 odsek 13 sa“ nahradiť slovami „V § 1 sa odsek 13“, v bode 3 vypustiť slová „dopĺňa čiarka a“ ako nadbytočné a za slovo „hodnotu“ vložiť čiarku, v bode 4 slovo „slová“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „slovami“ nahradiť slovom „číslom“, v bode 6 na začiatok úvodnej vety doplniť slovo „V“, v bode 7 je potrebné doplniť chýbajúcu poznámku pod čiarou k odkazu 26b, body 8 a 9 zlúčiť do jedného novelizačného bodu, ktorého úvodná veta bude znieť takto: „V § 2 odseky 6 a 7 znejú:“, v bode 9 § 2 ods. 7 slová „potrieb, ako ani to,“ nahradiť slovami „potrieb alebo“ a slová „infraštruktúru, či“ nahradiť slovami „infraštruktúru alebo“, v súvislosti s vypustením odseku 4 v § 5 v bode 12 upraviť aj vnútorný odkaz v § 5 ods. 8 platného zákona, v bode 15 § 11 ods. 1 písm. c) štvrtom bode za slovo „súdu“ vložiť slová „Slovenskej republiky“, v bode 16 § 11 ods. 2 opraviť nesprávny vnútorný odkaz namiesto vnútorného odkazu „12. až 12. bodu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 33a vypustiť slovo „Zákon“ ako nadbytočné a na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 315/2016 Z. z.“, v bode 20 slová „automatizovane, využitím“ nahradiť slovami „automatizovane s využitím“, v bode 26 § 40 ods. 12 úvodnej vete slová „§ 40 ods. 8 písm. e)“ nahradiť slovami „odseku 8 písm. e)“, v bode 29 slovo „Tretej“ nahradiť slovom „tretej“, bod 30 vypustiť z dôvodu duplicity s úpravou v bode 31, v bode 31 § 108 ods. 1 druhej vete slová „použijú len, ak ide o podlimitnú zákazku pri“ nahradiť slovami „použijú, len ak ide o podlimitnú zákazku, pri“, v § 108 ods. 2 prvej vete za slovo „námietky“ vložiť čiarku a v poslednej vete slová „je možné uzavrieť rámcovú dohodu“ nahradiť slovami „rámcovú dohodu je možné uzavrieť“, v § 108 ods. 4 pred slovo „ak“ vložiť čiarku, v § 108 ods. 5 druhej vete slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v § 108 ods. 7 úvodnej vete slová „polroka, v ktorej“ nahradiť slovami „polroka; v súhrnnej správe“, v § 108 ods. 9 tretej vete za slovo „časti“ vložiť slovo „zákazky“ (2x), v § 109 ods. 12 vypustiť čiarku za slovom „cenou“, v § 109 ods. 13 slová „odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 12“, v § 109 ods. 14 druhej vete na konci bodkočiarku nahradiť bodkou, v § 109 ods. 15 za slovom „ponúk“ vypustiť čiarku, za slovom „ponuky“ vypustiť čiarku a slová „odseku 5“ nahradiť slovami „odseku 12“, v 109 ods. 16 vypustiť čiarku za slovom „podmienok“, v 109 ods. 17 za slovo „akceptácii“ vložiť slovo „ponuky“ a slová „v danom čase ponuka s najnižšou cenou“ nahradiť slovami „ponuka s najnižšou cenou v danom čase“, v § 109 ods. 1 za slovo „zákazku“ vložiť čiarku, v § 109 ods. 4 za slovo „odoslania“ vložiť slová „výzvy na predkladanie ponúk“, v § 109 ods. 7 druhej vete slová „a sú naďalej platné“ nahradiť čiarkou a slovami „ak sú tieto doklady naďalej platné“, v § 110 ods. 2 tretej vete slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „druhej“ a v poslednej vete slová „lehote alebo“ nahradiť slovami „lehote, alebo“, v § 111 ods. 4 úvodnej vete slová „polroka, v ktorej“ nahradiť slovami „polroka; v súhrnnej správe“, bod 32 preformulovať takto: „32. Nadpis nad § 112 a § 112 až 118 vrátane nadpisov sa vypúšťajú.“, v súvislosti s vypustením § 112 až 118 v bode 32 upraviť aj vnútorné odkazy v § 111a ods. 2 a 3 platného zákona, v bode 33 za slová „§ 126“ vložiť slová „ods. 1“, v bode 35 slová „odsek 4“ nahradiť slovami „ods. 4“, v bode 37 úvodnej vete vypustiť slovo „sa“ ako nadbytočné, v bode 40 na konci doplniť bodku, body 41 a 42 zlúčiť do jedného novelizačného bodu, v bode 41 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy“)“, pretože sa v ďalšom texte návrhu zákona ani v platnom zákone nepoužíva, v bode 43 § 169 ods. 5 druhej vete slová „V preskúmanie“ nahradiť slovami „V preskúmaní“ a slová „bolo preskúmanie“ nahradiť slovami „bolo preskúmanie úkonov kontrolovaného“, v bode 44 za slovo „preskúmanie“ vložiť slová „úkonov kontrolovaného“, v bode 48 úvodnej vete vypustiť slová „pod paragrafom“ ako nadbytočné, v § 171 ods. 2 za slovo „námietky“ vložiť čiarku, v bode 51 § 173 ods. 2 druhej vete slovo „fotokópiu“ nahradiť slovom „kópiu“ a v štvrtej vete slová „V prípadoch, keď“ nahradiť slovom „Ak“, v § 173 ods. 3 prvej vete slová „V preskúmanie“ nahradiť slovom „Preskúmanie“ a vypustiť slovo „preskúmavanie“ ako nadbytočné, v § 173 ods. 4 prvej vete za slovo „ktorý“ vložiť slovo „je“, v tretej vete vypustiť slová „v prípade“ ako nadbytočné, v § 173 ods. 6 slová „úrad mu uloží poriadkovú pokutu od 500 eur do 30 000 eur, podľa závažnosti konania“ nahradiť slovami „podľa závažnosti konania mu úrad uloží poriadkovú pokutu od 500 eur do 30 000 eur“, v § 173 ods. 9 je potrebné zvážiť opodstatnenosť formulácie „okrem lehôt podľa odsekov 1 a 4“, pretože lehoty podľa odseku 4 podľa navrhovaného ustanovenia kontrolovanému neplynú, v § 173 ods. 13 prvej vete slová „alebo 3“ nahradiť slovami „alebo ods. 3“ a v druhej vete slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v § 173 ods. 15 slová „vyžiadať si informácie“ nahradiť slovom „informácie“, v bodoch 52 a 59 vypustiť slovo „nad“ ako nadbytočné, v bode 53 slovo „uvádzacej“ nahradiť slovom „úvodnej“, body 57 a 59 zlúčiť do jedného novelizačného bodu, v bode 56 druhú vetu preformulovať takto: „Doterajšie písmená o) až q) sa označujú ako písmená m) až o).“, v súvislosti s vypustením písmen v bode 56 je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 172 ods. 5 platného zákona, v bode 57 § 174 ods. 3 písm. b) za slovo „preskúmania“ vložiť slová „úkonov kontrolovaného“, v bode 59 § 175 ods. 1 písm. c) slová „tak postupuje“ nahradiť slovami „takto úrad postupuje“, v § 175 ods. 4 prvej vete slovo „skonštatovanými“ nahradiť slovom „zistenými“, v § 175 ods. 8 úvodnej vete slovo „konštatuje“ nahradiť slovom „zistí“ a v písmene b) na konci vypustiť úvodzovky hore a bodku, v § 175 ods. 10 za slová „v takom prípade“ vložiť slová „rozhodnutie a protokol“, v bode 69 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 182 sa odsek 3 dopĺňa písmenom n), ktoré znie:“, v § 182 ods. 3 písm. n) spresniť formuláciu „v kalendárnom roku“, aby bolo zrejmé, o aký kalendárny rok ide, v bode 71 § 182 ods. 7 prvej vete pred slovo „ale“ vložiť čiarku a slová „alebo 2“ nahradiť slovami „alebo odseku 2“, v bode 72 § 182 ods. 9 a bode 73 § 182 ods. 10 novom znení tretích viet za slovo „prostriedok vložiť čiarku a za slová „výšky pokuty“ vložiť čiarku, v bode 73 slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „druhej“ a slová „a zákazu“ nahradiť slovami „a o uložení zákazu“, v bode 75 úvodnej vete slovo „odsek“ nahradiť slovom „odseky“, v § 182 ods. 13 úvodnej vete slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“ a poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajšie odseky 13 a 14 sa označujú ako odseky 15 a 16.“, v bode 84 vypustiť slová „v celom texte“ ako nadbytočné a za slová „podlimitnej zákazky“ vložiť čiarku, v bode 88 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámky pod čiarou k odkazom 74h a 74i sa vypúšťajú.“, v bodoch 90 a 91 slovo „slovo“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „slovom“ nahradiť slovom „číslom“, v bode 92 § 184z ods. 1 pred slovo „úrad“ vložiť čiarku a za slovo „porušenie“ (druhý výskyt) vložiť slovo „povinností“, v bode 96 § 187q ods. 2 pred slová „pri ktorom“ vložiť čiarku, v čl. II poznámke pod čiarou k odkazu 64aa uviesť skrátenú citáciu zákona č. 318/2016 Z. z., v čl. IV bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 83aa uviesť skrátenú citáciu zákona č. 318/2016 Z. z., v bode 5 § 24 ods. 3 druhej vete slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v bodoch 5 a 6 na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 7 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v bode 8 § 24 ods. 9 druhej a tretej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“, v tretej vete za slová „o neschválení“ vložiť slovo „žiadosti“ (2x), v bode 9 vypustiť dvojbodku ako nadbytočnú, v bode 10 § 38 ods. 3 za slovom „republiky“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, v bode 13 § 41 nový odsek 2 preformulovať tak, aby neobsahoval tzv. plávajúci text za písmenom c), v 41 ods. 2 písm. a) na konci vypustiť slovo „alebo“ ako nadbytočné, v § 41 ods. 2 písm. b) za slovo „opravy“ vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 122a vložiť úvodzovky dole, vypustiť slovo „o“ ako nadbytočné a na konci doplniť úvodzovky hore a bodku, v bode 14 § 41 ods. 3 slová „alebo 2“ nahradiť slovami „alebo odseku 2“, textáciu poznámok pod čiarou k odkazom 123a a 125 zosúladiť s bodmi 23.7 až 23.9 legislatívnych pravidiel, v bode 15 za slovami „ods. 5 vypustiť čiarku ako nadbytočnú, v bode 17 za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „tieto“, v poznámku pod čiarou k odkazu 146a uviesť skrátenú citáciu zákona č. 305/2013 Z. z., v bode 18 slová „sa posledná veta vypúšťa“ nahradiť slovami „sa vypúšťa posledná veta“, v bode 19 slová „do 1. júla 2024“ nahradiť slovami „do 30. júna 2024“, celý text osobitnej časti dôvodovej správy je potrebné dôsledne prepracovať, pretože mnohé odôvodnenia sú nedostatočné a vo viacerých prípadoch nekorešponduje vysvetlenie v dôvodovej správy s paragrafovým znením návrhu zákona, napr. body 22 a 28). | O | ČA | Pripomienka je čiastočne akceptovaná, niektoré ustanovenia boli vypustené z návrhu zákona. |
| **MFSR** | **Čl. IV bodu 14 [§ 41 ods. 3]**Navrhované znenie § 41 ods. 3 v nadväznosti aj na čl. I § 184z ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní (pripomienka k čl. I bodu 90 druhom bode pripomienok) nepočíta so situáciami, keď Európska komisia, Európsky dvor audítorov alebo orgán auditu vo svojom zistení konštatuje porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania, avšak neuvedú, že ide o porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ale o porušenie zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo smernice 2014/24/EÚ v platnom znení. V praxi budú nastávať situácie, kedy poskytovateľ, na ktorého nebol delegovaný výkon kontroly verejného obstarávania po vystavení žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov nebude vedieť, či ide o porušenie podľa osobitného predpisu (zákona o verejnom obstarávaní) alebo ide o porušenie zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, metodiky, príručky pre žiadateľov/prijímateľov k procesu a kontrole verejného obstarávania/obstarávania, resp. nesprávnu transpozíciu smernice. Z uvedeného dôvodu žiadame diskusiu k uvedenému ustanoveniu a vplyvu na aplikačnú prax poskytovateľov s cieľom upraviť ustanovenie tak, aby bolo v praxi aplikovateľné. | Z | N | Je potrebné zabezpečiť spoluprácu medzi ÚVO a poskytovateľom v prípade, ak poskytovateľ nebude vedieť, či ide o porušenie ZVO alebo o iné porušenie (napr. metodiky, zmluvy o NFP) Súvisí s požiadavkou ÚVO ako SO aby bol v prípade výkonu auditu v komunikácii s auditom aj skôr ako príde návrh správy, tým pádom poskytovateľ nebude musieť identifikovať ako povinná osoba či ide o porušenie ZVO alebo porušenie zmluvy o NFP. Identifikuje to priamo ÚVO ako SO. Potrebné je dopracovať spoluprácu a komunikáciu ÚVO SO a s OA, tu by sme potrebovali podporu RO a ostatných SO, nakoľko to je problematika pre každého poskytovateľa. Nie je to však úprava na úrovni zákona. Uvedené má byť riešené na úrovni metodických dokumentov. Zároveň v plnej miere nerozumieme predmetnej pripomienke - porušenie smernice je vždy "prenosné" na porušenie zákona o VO; ak bude OA konštatovať porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ale naviaže to následne na porušenie zákona 357/2015 o fin. kontrole a audite, táto situácia nevylučuje, že sa zistenie bude dať previazať na zákon o verejnom obstarávaní. – Rozpor odstránený po vysvetlení.  |
| **MFSR** | **Čl. IV bodu 16 [§ 44 ods. 5 písm. a)]**Navrhujeme § 44 ods. 5 písm. a) preformulovať tak, aby sa neodkazoval na celý § 41, ale na § 41 ods. 1 a 2, v ktorých sa upravuje žiadosť o vrátanie finančných prostriedkov. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 49 [§ 172 ods. 1]**Navrhujeme bod 49 vypustiť a ponechať § 172 ods. 1 v platnom znení. Uvedená pripomienka súvisí s pripomienkou k bodu 45. | O | N | Iné rozhodnutie predkladateľa. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 69 [§ 182 ods. 3 písm. n)]**Navrhujeme bod 69 vypustiť. V prípade jeho ponechania odporúčame slová „zjavne neodôvodnené námietky“ nahradiť slovami „zjavne nedôvodné námietky“ z dôvodu zjednotenia s terminológiou používanou v zákone o verejnom obstarávaní. Poukazujeme na to, že navrhovaná úprava môže odrádzať účastníkov konania od podávania námietok. V čase podávania námietky nemá uchádzač informácie, či uspeje s námietkou a v prípade hroziaceho neúspechu ju nepodá, prípadne podá v priebehu roka len dve námietky, aby si treťou námietkou prípadne nespôsobil zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. Uplatnenie revíznych postupov vo verejnom obstarávaní nemôže spôsobiť, v prípade ich neopodstatnenosti, zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na celý kalendárny rok. | O | A |  |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu**Navrhujeme do zákona o verejnom obstarávaní zapracovať koncept zadávania zákaziek prostredníctvom tzv. in-house zadávania tak, aby bolo možné na Slovenskú republiku z koncepčného hľadiska nazerať ako na jeden celok – štát, a to bez potreby určiť konkrétne ministerstvo, resp. inú organizačnú jednotku štátu, ktorá koná v mene štátu. Uvedený návrh vychádza z právnej úpravy Českej republiky (metodické usmernenie Ministerstva pro místní rozvoj ČR sa nachádza na tomto linku: https://portal-vz.cz/wp-content/uploads/2017/08/MMRMetodika-horizont%C3%A1ln%C3%AD-a vertik%C3%A1ln%C3%ADspolupr%C3%A1ce-fin.pdf). Zavedením uvedeného konceptu by sa v procese verejného obstarávania zmenila definícia verejného obstarávateľa na úrovni štátu (Slovenskej republiky). Navrhovaná úprava by zároveň ustanovila, že organizačná jednotka štátu je prevádzkovou jednotkou s funkčnou samostatnosťou v oblasti verejného obstarávania. Z hľadiska procesu verejného obstarávania (najmä určenia predpokladanej hodnoty, začatia a priebehu verejného obstarávania, zmien zmlúv, zodpovednosti za správnu realizáciu verejného obstarávania) by sa pre organizačné jednotky štátu nič nemenilo, do právnych vzťahov by vstupovali samostatne a v rozsahu, ktorý by zodpovedal ich kompetenciám. Úprava definície štátu ako verejného obstarávateľa by však rozšírila možnosti organizačných jednotiek štátu z hľadiska vertikálnej spolupráce, keď by sa za nezávislého (kontrolujúceho) verejného obstarávateľa považoval „štát“ ako celok. Takáto úprava by potvrdzovala možnosť pracovať so širším poňatím štátu na účely vertikálnej spolupráce bez toho, aby bolo potrebné uvažovať o kontrole a využívaní vertikálnej spolupráce len na úrovni konkrétneho ministerstva alebo konkrétnej organizačnej jednotky štátu. Na základe vzťahu vertikálnej spolupráce medzi Slovenskou republikou reprezentovanou organizačnou jednotkou by bolo v zásade možné obstarávať dodávky od ktorejkoľvek organizačnej jednotky štátu (právnickej osoby), keďže by boli naplnené zákonné znaky pre štát ako jediného verejného obstarávateľa, ktorý môže efektívne kontrolovať iné právnické osoby. Štát by tak mohol efektívnejšie využívať vlastné kapacity, čo by malo viesť predovšetkým k efektívnejšiemu zabezpečovaniu jeho potrieb a vynakladaniu verejných prostriedkov. Efektívne využívanie vnútorných kapacít medzi inštitúciami štátu je primárnym účelom vertikálnej spolupráce aj z hľadiska účelu legislatívy EÚ a historickej judikatúry v tejto oblasti. Aj v rámci aplikácie uvedeného konceptu by však platilo, že na aplikovanie vertikálnej spolupráce (in-house) musia byť splnené všetky podmienky podľa zákona o verejnom obstarávaní, resp. právnych predpisov a judikatúry EÚ. | O | N | Nad rámec, nebude predmetom tejto novely, možné riešiť v budúcnosti. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 15 [§ 11 ods. 1 písm. c)]**Novelizačný bod 15 žiadame vypustiť a ponechať znenie § 11 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení účinnom k 30. marcu 2024. Predkladateľ v dôvodovej správe k tomuto bodu uvádza, že dôvodom zmeny § 11 ods. 1 písm. c) je, že aktuálna právna úprava v zákone o verejnom obstarávaní vymedzuje okruh verejných funkcionárov diferencovane v komparácii s okruhom verejných funkcionárov, ktorí sa zapisujú ako koneční užívatelia výhod do registra partnerov verejného sektora (ďalej len „register“) a v praxi tak nie je možné efektívne využívať register na účely preukázania skutočnosti, či je v konkrétnom obstarávaní konečný užívateľ výhod úspešného uchádzača verejným funkcionárom. V dôsledku uvedenej disproporcie je podľa predkladateľa výrazným spôsobom sťažený priebeh verejného obstarávania. Cieľom navrhovanej úpravy je zoznam verejných funkcionárov korigovať tak, aby neupravoval verejných funkcionárov, ktorí sa nezapisujú ako koneční užívatelia výhod do registra. V kontexte uvedeného sa aktuálny zoznam verejných funkcionárov navrhuje zredukovať o funkcie sudcu, prokurátora, vedúceho orgánu štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou, prednostu okresného úradu a v prípade generálneho tajomníka služobného úradu sa navrhuje zúženie len na ústredné orgány štátnej správy. Právnu úpravu obsiahnutú v § 11 ods. 1 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vnímať ako jeden z nástrojov kontrolných mechanizmov zabezpečujúcich transparentné využívanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov. Naopak, úpravu navrhovanú v bode 15 možno považovať za rizikovú, keďže vypustením niektorých funkcií dochádza k markantnému zvýšeniu rizika ovplyvňovania rozhodovania vo verejnom obstarávaní. Navyše, pri funkciách exekutívneho charakteru, ako napríklad prednosta okresného úradu, ktorého vymenúva a odvoláva vláda SR na návrh ministra vnútra SR, je z povahy veci možné vnímať ako možnosť mať dosah na verejné obstarávanie. Preto by v zákone o verejnom obstarávaní mal zostať zachovaný zoznam verejných funkcionárov podľa doterajšej právnej úpravy účinnej k 30. marcu 2024. K odôvodneniu predkladateľa, že v praxi nie je možné efektívne využívať register na účely preukázania skutočnosti, či je v konkrétnom verejnom obstarávaní konečný užívateľ výhod úspešného uchádzača verejným funkcionárom, upozorňujeme aj na dokument Úradu pre verejné obstarávanie „Všeobecné metodické usmernenie č. 7/2022 k uplatňovaniu § 11 vo vzťahu k verejným funkcionárom“, ktorý upravuje uplatňovanie § 11 zákona o verejnom obstarávaní vo vzťahu k jednotlivým verejným funkcionárom, a to vrátane funkcií ako sudca, prokurátor, vedúci orgánu štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou, prednosta okresného úradu a generálny tajomník služobného úradu. Pokiaľ predkladateľ vníma potrebu zosúladenia právnej úpravy zákona o verejnom obstarávaní a okruhu verejných funkcionárov, ktorí sa zapisujú ako koneční užívatelia výhod do registra, je potrebné pristúpiť k úprave v zákone č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 315/2016 Z. z.“). | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 96 [§ 187r ods. 1]**Novelizačný bod 96 žiadame vypustiť. Osobitná právna úprava odpustenia vybraných pohľadávok štátu uložených verejnému obstarávateľovi je nesystémovým opatrením narúšajúcim rovné postavenie dlžníkov štátu, kedy neplatiči sú zvýhodnení pred dlžníkmi, ktorí svoju povinnosť splnia. Keďže právny poriadok Slovenskej republiky je postavený na legitímnom očakávaní, že štát koná v rovnakých prípadoch rovnako, môže dôjsť k celkovému zhoršeniu vymožiteľnosti práva, práve z dôvodu, že dlžníci štátu budú legitímne očakávať, že aj v ich prípade dôjde k zákonnému odpusteniu ich povinnosti. Navyše navrhované odpustenie dlhu zo zákona, resp. na základe zákona, neumožňuje skúmať dôvody prečo dlžník nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, a to na rozdiel od postupu podľa zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Súčasne návrh zákona neupravuje, akou formou sa dlh odpustí (napr. jednostranný právny úkon, rozhodnutím), resp. neustanovuje žiadne kritériá jeho uplatnenia voči dlžníkovi (napr. výška dlhu, dôvod odpustenia). Uložená správna sankcia plní preventívnu, výchovnú a aj sankčnú funkciu. Pri určení výšky pokuty je príslušný orgán povinný prihliadať na povahu, závažnosť, čas trvania a následky porušenia povinností. Navrhovaným ustanovením podľa nášho názoru dôjde k narušeniu významu ukladania sankcií, hoci uloženie samotnej sankcie je výsledkom porušenia povinností dlžníka. | Z | ČA | Čiastočne akceptovaná. Predmetné ustanovenie bude prepracované ako zánik pohľadávky. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 75 [§ 182 nový odsek 13]**Upozorňujeme, že § 182 ods. 13 sa bude aplikovať len na programové obdobie 2021 - 2027 a nedotkne sa programového obdobia 2014 – 2020. Z uvedeného dôvodu odporúčame zvážiť rozšírenie tohto ustanovenia aj na programové obdobie 2014 – 2020, keďže podnety na preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy vzhľadom na stále možný výkon auditu v programovom období 2014 – 2020 budú podávané. | O | A | Zvážime. |
| **MFSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Upozorňujeme, že v predloženom materiáli sa použila neaktuálna verzia doložky vybraných vplyvov. Uznesením vlády SR č. 479 z 27. septembra 2023 bola s účinnosťou od 1. októbra 2023 schválená aktualizácia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorej súčasťou je aj aktualizovaná verzia doložky vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K čl. I K § 1 ods. 13 písm. v)**V § 1 ods. 13 písm. v) navrhujeme vypustiť slová „poskytovaná priamo leteckým dopravcom“ vrátame poznámky pod čiarou k odkazu 25e. Platné znenie tohto ustanovenia spôsobuje značné komplikácie pri aplikácii, keď v obchodnom a administratívnom vzťahu priamo s leteckým dopravcom spôsobuje značné ťažkosti zahŕňajúce okrem iného zníženú operatívnosť a jazykovú bariéru v komunikácií, zníženú operatívnosť v riešení a administrovaní bežne sa stávajúcich časových alebo personálnych zmien, mimoriadnych alebo urgentných situácií a zvýšenú ekonomickú a administratívnu záťaž súvisiacu so stornovacími procesmi a poplatkami. | O | N | Nad rámec. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K čl. I § 10 ods. 10**V § 10 ods. 10 navrhujeme slová „10 000 eur“ nahradiť slovami „50 000 eur“. Táto pripomienka je predložená v kontexte zmeny finančného limitu pre zákazky, na ktoré sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje (50 000 eur) a zachovania doterajšieho účelu daného ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, a to zverejňovať v súhrnnej správe zákazky na výnimku zo zákona, iba ak je hodnota takýchto zákaziek vyššia ako finančný limit, do ktorého sa na zákazky nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 31 [§ 108 až 111]**V § 108 a 109 žiadame jasne špecifikovať vzťah ustanovení § 108 a 109 k zadávaniu podlimitných zákaziek. Úprava postupov zadávania jednotlivých typov zákaziek je nejednoznačná a neprehľadná (úprava zadávania troch typov zákaziek v dvoch paragrafoch zákona). Preto žiadame jasne špecifikovať povinnosti pre zadávanie a) podlimitnej zákazky, proti ktorej nie je možné podať námietky, b) podlimitnej zákazky, pri ktorej možno podať námietky, a c) podlimitnej zákazky na dodanie tovarov alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu. Žiadame uvedené postupy upraviť v samostatných ustanoveniach z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti pre verejných obstarávateľov. Uvedenou úpravou sa predíde interpretačným problémom, ktoré môžu vzniknúť v aplikačnej praxi, a tým aj možným porušeniam zákona o verejnom obstarávaní. Vo vzťahu k § 108 ods. 2 považujeme za žiadúce doplniť povinnosť zverejňovať aj tieto zákazky vo Vestníku verejného obstarávania z dôvodu zabezpečenia transparentnosti hospodárskej súťaže. V tejto súvislosti poukazujeme na časť 2.1.1. Výkladového oznámenia Komisie o právnych predpisoch Spoločenstva uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní v ktorom sa uvádza: „Podľa ESD zo zásad rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá spočíva v zabezpečení zodpovedajúceho stupňa zverejnenia umožňujúceho otvorenie trhu hospodárskej súťaži v prospech každého potenciálneho uchádzača. Povinnosť transparentnosti vyžaduje, aby mal podnik nachádzajúci sa na území iného členského štátu prístup k zodpovedajúcim informáciám týkajúcim sa zákazky predtým než bude zadaná, a to tak, aby tento podnik mohol dať najavo svoj záujem o získanie tejto zákazky.“. Zároveň, podľa časti 2.1.2. tohto oznámenia medzi vhodné a bežne používané prostriedky uverejňovania patria internet (oznámenia na vlastnej internetovej stránke verejného obstarávateľa, portálové internetové stránky osobitne vytvorené na uverejňovanie zákaziek), vnútroštátne úradné vestníky, vnútroštátne časopisy zamerané na oznámenia o verejnom obstarávaní s celoštátnym alebo regionálnym dosahom alebo odborné publikácie, miestne prostriedky uverejnenia, a pod. | Z | A | Predmetné ustanovenia boli prepracované v súlade so zámerom predkaldateľa. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 31 [§ 108 až 111]**V § 108 navrhujeme doplniť postup, na základe ktorého verejný obstarávateľ môže realizovať proces zadania zákazky na elektronickej platforme (elektronickom trhovisku) s použitím svojho opisného formulára podobne, ako upravuje platná právna úprava v § 110 zákona o verejnom obstarávaní. Navrhované znenie § 108 definuje postup pre verejného obstarávateľa iba s možnosťou zisťovania, či existujú tri relevantné zverejnené ponuky na elektronickom trhovisku, a preto v navrhovanej právnej úprave pre zadávanie podlimitných zákaziek absentuje postup, ktorý navrhujeme doplniť. | O | A | V poznámke sa dá odkaz na 1060/2021. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 31 [§ 108 až 111]**V § 108 ods. 10 navrhujeme doplniť spresnenie, že ide o prípady bežne dostupných tovarov, služieb alebo stavebných prác. Z navrhovaného znenia § 108 ods. 10 vyplýva povinnosť pre uchádzačov byť zapísaný do zoznamu hospodárskych subjektov bez ohľadu na to, o akú elektronickú platformu ide. Uvedené by znamenalo, že aj na predloženie ponuky cez elektronickú platformu IS EVO, Josephine, Elena a iné, bude nevyhnutné, aby bol uchádzač zapísaný v zozname hospodárskych subjektov. Z hľadiska právnej istoty navrhujeme do navrhovanej úpravy doplniť spresnenie, že ide len o prípady bežne dostupných tovarov, služieb alebo stavebných prác. | O | ČA | Predmetné ustanovenia boli prepracované v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 31 [§ 108 až 111]**V § 108 ods. 6 prvej vete žiadame vypustiť slová „Ak nejde o postup podľa odseku 2 prvej vety a § 109 ods. 6,“ a slovo „verejný“ nahradiť slovom „Verejný“. Podľa § 108 ods. 2 prvej vety: „Verejný obstarávateľ na účel zadania podlimitnej zákazky, proti ktorej nie je možné podať námietky, vyzve na predloženie ponuky aspoň tri hospodárske subjekty na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy, alebo iným elektronickým prostriedkom podľa § 20.“. Podľa návrhu zákona je možné osloviť aj subjekt, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f), alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f). Zákon o verejnom obstarávaní by nemal umožniť osloviť subjekt a zadať zákazku subjektu, ktorý nie je oprávnený dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu. V danom prípade by mohlo ísť o trestný čin neoprávneného podnikania (podnikať môže len subjekt, ktorý má oprávnenie na podnikanie), potenciálne porušenie daňových predpisov vzhľadom na limit 50 000 eur pre podlimitnú zákazku a § 4 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, podľa ktorého zdaniteľná osoba, ktorá dosiahla za najviac 12 predchádzajúcich po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov obrat 49 790 eur, je povinná podať daňovému úradu žiadosť o registráciu pre daň. Zároveň podlimitná zákazka je jedným z postupov verejného obstarávania, teda nie je dôvodné, aby sa na tomto postupe mohol zúčastniť hospodársky subjekt, ktorý má zákaz účasti vo verejnom obstarávaní. Pretože aj na podlimitné zákazky, voči ktorým nie je možné podať námietky, sa vzťahuje § 23 zákona o verejnom obstarávaní upravujúci konflikt záujmov, je potrebné, aby mal verejné obstarávateľ oprávnenie alebo povinnosť za porušenie zákazu konfliktu záujmov uchádzača vylúčiť. Napriek tomu, že v prípadoch zadávania podlimitnej zákazky, proti ktorej nie je možné podať námietky, verejný obstarávateľ realizuje zákazku prostredníctvom výzvy na predkladanie ponúk (oslovením aspoň troch hospodárskych subjektov), je žiaduce overovať aj možný konflikt záujmov, ktorý by mohol porušiť princíp transparentnosti alebo princíp rovnakého zaobchádzania. Teda aj v prípade zadávania podlimitnej zákazky, proti ktorej nie je možné podať námietky, by verejný obstarávateľ mal odmietnuť uzavrieť zmluvu s uchádzačom, u ktorého existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní. | Z | ČA | Aktuálne znenie odseku 6 je: "(6) Ak nejde o postup podľa odsekov 10 až 18 a § 109 ods. 6, verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f). Verejný obstarávateľ môže odmietnuť uzavrieť zmluvu s uchádzačom, u ktorého existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. d). Ustanovenie § 11 tým nie je dotknuté.".  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 31 [§ 108 až 111]**V § 108 žiadame odsek 3 preformulovať takto: „(3) Verejný obstarávateľ je povinný pri postupe zadávania podlimitnej zákazky zabezpečiť dodržanie princípu rovnakého zaobchádzania, princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, princípu proporcionality, a je povinný postupovať v súlade s princípom transparentnosti a zdokumentovať celý priebeh verejného obstarávania podlimitnej zákazky tak, aby jeho úkony boli preskúmateľné bez ohľadu na použitý prostriedok komunikácie.“. Navrhuje sa doplniť aj pri zadávaní podlimitnej zákazky princíp proporcionality, čím dôjde k zjednoteniu formulácie s bodom 31 (§ 111 ods. 1) pri zadávaní podlimitnej koncesie a zosúladeniu so základnými povinnosťami verejného obstarávateľa a obstarávateľa podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Princíp proporcionality je princíp, ktorý vyžaduje, aby verejní obstarávatelia neprekračovali hranice toho, čo je vhodné a potrebné na dosiahnutie sledovaných cieľov. To znamená, že v prípade, ak existuje voľba medzi viacerými primeranými opatreniami, je potrebné prikloniť sa k tomu najmenej obmedzujúcemu. Spôsobené ťažkosti pritom nesmú byť neúmerné vo vzťahu k sledovaným cieľom, čo by mal dodržať aj verejný obstarávateľ pri zadávaní podlimitnej zákazky. | Z | A | V poznámke sa dá odkaz na 1060/2021 |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 31 [§ 108 až 111]**V § 109 ods. 2 žiadame doplniť, že verejný obstarávateľ vo výzve uvedie opis predmetu zákazky v súlade s § 42, a to napríklad tak, že v § 109 ods. 2 sa za písmeno a) vloží nové písmeno b), ktoré znie: „b) opis predmetu zákazky, ktorý vypracuje podľa § 42,“ a doterajšie písmená b) až i) sa označia ako písmená c) až j). V navrhovanom znení § 109 ods. 2, ktorý upravuje výzvu na predkladanie ponúk, sa nijako neupravuje opis predmetu zákazky. V návrhu zákona sa teda pri podlimitných zákazkách nepojednáva o požiadavkách na kvalitu alebo parametre obstarávaných tovarov, prác a služieb, t. j. požiadavkách na opis predmetu zákazky. Podľa navrhovaného znenia § 108 ods. 4 verejný obstarávateľ môže pri zadávaní podlimitnej zákazky použiť postupy podľa prvej až tretej hlavy druhej časti, ak ich uvedie vo výzve na predkladanie ponúk. Dodržiavanie princípov verejného obstarávania je potrebné aj vo vzťahu k opisu predmetu zákazky. Ak nejde o bežne dostupné tovary, stavebné práce alebo služby, je v záujme dodržiavania princípov verejného obstarávania, potrebné porovnávať ponuky na rovnaký, jasne definovaný predmet zákazky. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 17 [§ 11 ods. 3)]**V § 11 ods. 3 žiadame slová „podlimitnú zákazku na tovary a služby a podlimitnú zákazku na stavebné práce s predpokladanou hodnotou zákazky nižšou ako 300 000 eur“ nahradiť slovami „podlimitnú zákazku na tovary a služby a podlimitnú zákazku na stavebné práce s predpokladanou hodnotou zákazky nižšou, ako sú limity ustanovené v osobitnom predpise33b)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 33b znie: „33b) § 2 ods. 2 a 3 zákona č. 315/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov“. Podľa platného znenia ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je v uvedenej výnimke zahrnuté vyňatie z povinnosti splniť podmienky pre predpokladanú hodnotu zákazky pri zákazke s nízkou hodnotou, kde hranica predpokladanej hodnoty zákazky spadá pod limity ustanovené v § 2 ods. 2 a 3 zákona č.315/2016 Z. z. Navrhovaná zmena znamená, že v prípade podlimitných zákaziek by mali byť vyňaté z povinnosti splniť podmienky pre priame rokovacie konanie aj zákazky presahujúce limity ustanovené v § 2 ods. 2 a 3 zákona č. 315/2016 Z. z., a teda dochádza k významnej zmene tejto výnimky, ktorá nie je odôvodnená ani v dôvodovej správe. Vzhľadom na to, že priame rokovacie konanie je výnimočný inštitút vo vzťahu k štandardným postupom verejného obstarávania, nie je žiaduce neprimerane rozširovať vyňatie z plnenia podmienok, kde sa ako primerané javia limity ustanovené v § 2 ods. 2 a 3 zákona č. 315/2016 Z. z. V danom prípade by nastalo to, že povinnosť zapisovať sa do registra by sa nevzťahovala na zmluvu, rámcovú dohodu a koncesnú zmluvu uzatváranú na účely zabezpečovania ochrany života a zdravia v čase núdzového stavu alebo mimoriadnej situácie pri podlimitných zákazkách na tovary a služby a podlimitných zákazkách na stavebné práce s predpokladanou hodnotou zákazky nižšou ako 300 000 eur. | Z | A | Akceptujeme, pretože výnimka by presiahla sumu určenú zákonom. - § 2 ods. 2 a 3 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora: (2)Partnerom verejného sektora podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu až štvrtého bodu, šiesteho bodu a siedmeho bodu nie je ten, komu má byť jednorazovo poskytnuté plnenie zo zmluvy, ktorého hodnota neprevyšuje hodnotu 100 000 eur. Ustanovenia odseku 4 sa na jednorazovo poskytnuté plnenie použijú primerane. (3)Partnerom verejného sektora podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu až štvrtého bodu, šiesteho bodu a siedmeho bodu nie je ten, komu majú byť poskytnuté viaceré čiastkové alebo opakujúce sa plnenia zo zmluvy, ktorého hodnota úhrnne neprevyšuje 250 000 eur. V § 11 ods. 2 v časti vety za bodkočiarkou sa slová „zákazku s nízkou hodnotou“ nahrádzajú slovami „podlimitnú zákazku na tovary a služby a podlimitnú zákazku na stavebné práce s predpokladanou hodnotou zákazky nižšou, ako sú limity ustanovené osobitným predpisom33a)“.  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 43 [§ 169 ods. 5]**V § 169 ods. 5 odporúčame spresniť formuláciu „celkom zjavne mimo medzí“, keďže jej výklad a aplikovanie v praxi môže spôsobovať komplikácie z dôvodu vágnosti tejto formulácie. | O | N | Formulácia vypustená na základe pripomienok od iných pripomienkujúcich subjektov. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 45 [§ 170 ods. 1]**V § 170 ods. 1 odporúčame v okruhu osôb oprávnených podať námietku ponechať orgán štátnej správy, ktorý osvedčí v danej veci právny záujem. Predkladateľ v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu uvádza, že dôvodom zmeny § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, a teda vypustenia osôb spomedzi okruhu osôb oprávnených podať námietku, je odstránenie goldplatingu a zjednotenie národnej úpravy s transponovanými smernicami. Platnú úpravu v § 170 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní je potrebné vnímať ako jeden z kontrolných mechanizmov zabezpečujúcich transparentné využívanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov. Upozorňujeme, že zúženie okruhu subjektov oprávnených na podanie námietok, a tým aj eliminovanie jedného z nástrojov kontroly úkonov kontrolovaného, môže znížiť transparentnosť celého procesu využívania finančných prostriedkov z verejných zdrojov. Navyše, námietky podávané orgánom štátnej správy, ktorý osvedčí právny záujem v danej veci, ak boli kontrolovanému poskytnuté finančné prostriedky na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služieb z EÚ, môžu predstavovať významný prvok kontroly nakladania z finančnými prostriedkami. Zmieňovaný goldplating nemusí byť automaticky len negatívny, v niektorých oblastiach môže byť v záujme štátu ochrana nastavená prísnejšie ako vyplýva zo smerníc EÚ. Navyše, dôvodová správa k tomuto bodu je len všeobecná a konkrétne neodôvodňuje, prečo by mala byť táto zmena vykonaná. | O | N | Rozhodnutie predkladateľa. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 51 [§ 173 ods. 1 písm. a) a b)]**V § 173 ods. 1 písm. a) a b) navrhujeme zjednotiť navrhované lehoty, a to buď na pracovné dni alebo kalendárne dni. Rôzny spôsob určenia lehoty, a to v kalendárnych dňoch (v § 173 ods. 1 písm. a) „do siedmych dní“) a inokedy v pracovných dňoch (v § 173 ods. 1 písm. b) „do štyroch pracovných dní“) je zmätočný a zvyšuje riziko chybovosti pri počítaní a dodržiavaní zákonom ustanovených lehôt. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 59 [§ 175 ods. 1]**V § 175 ods. 1 žiadame písmeno c) upraviť tak, aby v prípade, ak nejde o námietkové konanie, a ide o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, sa vydávalo rozhodnutie, a nie protokol. V programovom období 2014-2020 Úrad pre verejné obstarávanie vydáva rozhodnutia, na základe ktorých následne poskytovatelia v správnom konaní rozhodujú o uložení finančnej opravy. Podľa navrhovaného znenia sa majú rozhodnutia nahradiť protokolmi, pričom nie je zrejmé, či je možné proti takýmto protokolom využiť opravný prostriedok podľa § 177. Preto žiadame, aby pre zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 292/2014 Z. z.“) bol ponechaný inštitút rozhodnutia s možnosťou podania opravného prostriedku podľa § 177. Ak nebude možné voči takémuto protokolu podať opravný prostriedok a zmeniť ho, bude prichádzať k situáciám, kedy poskytovateľ v prípade, ak nebude súhlasiť so zisteniami Úradu pre verejné obstarávanie a napríklad bude disponovať inými zisteniami orgánu auditu, Európskej komisie alebo Európskeho dvora audítorov, nebude mať žiadnu možnosť zmeniť tento protokol. Ak výsledkom preskúmania úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy má byť protokol, a nie rozhodnutie, žiadame pre postupy uvedené v zákone č. 292/2014 Z. z. ponechať rozhodnutia. Náležitosti rozhodnutia sú ustanovené Správnym poriadkom, čo neplatí pre protokol. Vzhľadom na to, že takéto rozhodnutie Úradu pre verejné obstarávanie je podnetom na začatie správneho konania poskytovateľa o uložení finančnej opravy, je dôležité, aby bol ponechaný inštitút rozhodnutia. V minulosti už v programovom období 2007 – 2013 boli vydávané protokoly a vzhľadom na to, že v praxi to spôsobovalo aplikačné problémy, pristúpilo sa k potrebe vydávania rozhodnutí Úradom pre verejné obstarávanie. V prípade akceptácie tejto pripomienky bude potrebné tieto zmeny premietnuť aj v ďalších bodoch návrhu zákona (napríklad bod 74). | Z | A | Bolo dohodnuté, že v rámci úpravy výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním bude upravené pri všetkých typoch konaní ako výstup z týchto konaní rozhodnutie. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 59 [§ 176 ods. 2]**V § 176 ods. 2 navrhujeme spresnenie, kedy a za akých okolností sa bude môcť Úrad pre verejné obstarávanie rozhodnúť účastníkovi námietkového konania, ktorý nemal v námietkovom konaní úspech, uložiť povinnosť nahradiť trovy konania, a akými princípmi sa bude pri svojom rozhodovaní riadiť; Alternatívne navrhujeme § 176 ods. 2 vypustiť. Predkladateľ v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu iba všeobecne uvádza, že táto úprava sa navrhuje na účely odstránenia goldplatingu a zjednotenia úpravy s transponovanými smernicami a pravidlami EÚ. Zo znenia § 176 ods. 2 prvej vety nie je zrejmé, kedy a za akých okolností sa bude môcť Úrad pre verejné obstarávanie rozhodnúť účastníkovi námietkového konania, ktorý nemal v námietkovom konaní úspech, uložiť povinnosť nahradiť trovy konania. Z § 176 ods. 2 vyplýva, že uloženie povinnosti nahradiť trovy konania je koncipované ako oprávnenie, nie ako povinnosť, čo narúša princípy rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie účastníkov námietkového konania. Z navrhovaného znenia navyše nie je zrejmé, akými princípmi sa Úrad pre verejné obstarávanie pri svojom rozhodovaní bude riadiť. Z § 176 ods. 2 druhej vety však jednoznačne vyplýva povinnosť Úradu pre verejné obstarávanie konať. Ak nedôjde k úprave § 176 ods. 2 vyššie uvedeným spôsobom, navrhujeme § 176 ods. 2 vypustiť. | O | A |  |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K čl. I § 184y ods. 3**V § 184y ods. 3 žiadame doplniť možnosť vykonať opätovnú kontrolu po uzatvorení zmluvy na základe auditných zistení orgánu auditu. Absencia možnosti vykonať opätovnú kontrolu po uzatvorení zmluvy na základe auditných zistení orgánu auditu môže spôsobiť neprijatie adekvátnych opatrení na odstránenie nedostatkov a príčin ich vzniku identifikovaných orgánom auditu. | Z | ČA | Akceptované: Na základe podnetu poskytovateľa, orgánu auditu74o) alebo z vlastného podnetu môže orgán kontroly zrušiť protokol alebo záznam a postup prijímateľa, ktorý je predmetom podnetu, opätovne preskúmať v rámci výkonu kontroly po uzavretí zmluvy.  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 92 (§ 184z)**V § 184z žiadame odsek 2 preformulovať takto: „(2) Úrad na základe podnetu podľa odseku 1 rozhodne podľa pravidiel Európskej komisie o určovaní finančných opráv74n) o vrátení sumy vyčíslenej finančnej opravy uvedenej v žiadosti poskytovateľa o vrátenie.“. Uvedené spresnenie navrhujeme z dôvodu potreby bližšie upraviť postup Úradu pre verejné obstarávanie ako správneho orgánu pri vysporiadaní príspevku, kde je potrebné, aby Úrad pre verejné obstarávanie ako správny orgán zohľadňoval aj princípy a pravidlá ukladania finančných opráv. Takýmto postupom sa pre prijímateľa zabezpečí vyššia právna istota. | Z | N | Neakceptovaná. Žiadosť o vrátenie nie je preskúmateľná súdom a správny orgán rozhoduje nezávisle a môže rozhodnúť aj o inej výške finančnej opravy ako je uvedené v žiadosti o vrátenie. Pokiaľ budú náležitosti žiadosti o vrátenie súčasťou zákona, môže to zakladať preskúmateľnosť žiadosti o vrátenie. Rozhodujúca je zmluva o NFP a tá odkazuje na sadzobník finančných opráv. Ponechať na úrovni zmluvy o NFP a neprenášať to do verejnoprávneho predpisu. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 26 [§ 40 ods. 12 písm. b)]**V § 40 ods. 12 písm. b) odporúčame znížiť navrhovanú výšku nedoplatku (do 200 eur), pre ktorý nemožno uchádzača alebo záujemcu vylúčiť z dôvodu nesplnenia podmienky, a to s prihliadnutím na aktuálnu výšku daňových nedoplatkov podľa § 52 ods. 1 písm. a) Daňového poriadku. Navrhovaná právna úprava reflektuje úpravu v čl. 57 ods. 3 druhý pododsek smernice 2014/24/EÚ, kde sa ustanovuje: „Členské štáty môžu ustanoviť výnimku z povinného vylúčenia stanoveného v odseku 2 aj v prípade, ak by vylúčenie bolo jasne neprimerané, najmä ak neboli zaplatené len malé sumy daní alebo príspevkov na sociálne zabezpečenie alebo ak bol hospodársky subjekt informovaný o presnej sume, ktorú má zaplatiť, pretože porušil svoje povinnosti súvisiace s platením daní alebo príspevkov na sociálne zabezpečenie, v takom čase, že nemal možnosť prijať opatrenia, ktoré sú stanovené v odseku 2 treťom pododseku, pred uplynutím lehoty na požiadanie o účasť, alebo v prípade verejnej súťaže, lehoty na predloženie svojej ponuky.“. Predkladateľ odôvodňuje navrhovanú sumu (do 200 eur) ustanovením § 52 ods. 1 písm. a) zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, avšak podľa tohto ustanovenia Finančné riaditeľstvo SR vypracúva zoznamy daňových dlžníkov podľa stavu k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, u ktorých úhrnná výška daňových nedoplatkov presiahla 170 eur. | O | N | Neznižuje sa. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K čl. I § 40**V § 40 ods. 5 písm. b) žiadame slová „sú povinní“ nahradiť slovom „môžu“ a za slová „písm. g)“ vložiť slovo „jedenkrát“. Uvedenú zmenu žiadame z dôvodu, že ustanovenie takejto povinnosti pre verejného obstarávateľa je príliš drakonické a zamedzuje efektívnemu a rýchlemu verejnému obstarávaniu. Takéto ustanovenie umožňuje uchádzačovi alebo záujemcovi vykonávať obštrukcie, kedy vopred vie, že nespĺňa podmienky týkajúce sa technickej spôsobilosti, ale takýmto spôsobom môže získavať čas, až kým nenájde vhodných technikov alebo iné osoby, pomocou ktorých by spĺňal podmienku účasti, pričom môže dochádzať k diskriminácii ostatných uchádzačov alebo záujemcov. | Z | N | Bude riešená v budúcnosti na medzirezortnej úrovni, ustúpili od pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K čl. I § 40**V § 40 ods. 5 písm. c) žiadame slová „sú povinní“ nahradiť slovami „môžu jedenkrát“. Uvedenú zmenu žiadame z dôvodu, že ustanovenie takejto povinnosti pre verejného obstarávateľa je príliš drakonické a zamedzuje efektívnemu a rýchlemu verejnému obstarávaniu. Takéto ustanovenie umožňuje uchádzačovi alebo záujemcovi vykonávať obštrukcie, kedy vopred vie, že nespĺňa podmienky týkajúce sa technickej spôsobilosti, ale takto môže získavať čas, až kým nenájde vhodných technikov alebo iné osoby, pomocou ktorých by spĺňal podmienku účasti, pričom môže dochádzať k diskriminácii ostatných uchádzačov alebo záujemcov. | Z | N | Bude riešená v budúcnosti na medzirezortnej úrovni, ustúpili od pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K čl. I § 40**V § 40 ods. 6 žiadame za písmeno m) vložiť nové písmeno n) v tomto znení: „n) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nepostupoval podľa odseku 5 písm. b) alebo písm. c) a uchádzač alebo záujemca určil technikov, technické orgány, osoby určené na plnenie zmluvy alebo koncesnej zmluvy, alebo riadiacich zamestnancov, ktorí nespĺňajú podmienku účasti alebo uchádzač alebo záujemca uviedol osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, a táto osoba nespĺňa podmienky účasti.“. Doplnenie uvedeného ustanovenia súvisí s pripomienkami k § 40 ods. 5 písm. b) a c), kedy by sa mal verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ rozhodnúť, že záujemcu alebo uchádzača vylúči z verejného obstarávania, ak určil technikov na plnenie zo zmluvy, ktorí nespĺňajú podmienky účasti alebo určil osoby, prostredníctvom ktorých preukazuje technickú spôsobilosť, a verejný obstarávateľ sa rozhodol nepostupovať podľa § 40 ods. 5 písm. b) alebo písm. c), kedy by záujemcovi alebo uchádzačovi určil dodatočnú lehotu. | Z | N | Bude riešená v budúcnosti na medzirezortnej úrovni, ustúpili od pripomienky. Rozpor odstránený. |
| **MFSR** | **Čl. IV bodu 13 [§ 41 ods. 2]**V § 41 ods. 2 písm. b) žiadame doplniť, podľa akého zistenia sa v uvedenom prípade určí suma na vrátenie. Súčasne odporúčame prehodnotiť znenie § 41 ods. 2 z dôvodu zabezpečenia zrozumiteľnosti postupu poskytovateľa a Úradu pre verejné obstarávanie ako správneho orgánu v prípadoch porušenia pravidiel a postupov verejného obstarávania alebo obstarávania. V dôvodovej správe k bodom 13 a 14 sa uvádza: „Pri zostavovaní tejto žiadosti o vrátenie a vyčíslovaní korekcie poskytovateľ žiada vrátenie prísnejšej navrhovanej finančnej opravy v prípade, ak audit a Úrad pre verejné obstarávanie navrhujú rozdielnu finančnú opravu.“. Ak Úrad pre verejné obstarávanie ako správny orgán navrhne inú percentuálnu sadzbu finančnej opravy, ako je uvedená v záveroch auditných zistení, nie je z navrhovaného znenia § 41 ods. 2 zrejmé, či poskytovateľ určí sumu v žiadosti o vrátenie na základe návrhu Úradu pre verejné obstarávanie ako správneho orgánu alebo ako sumu vyplývajúcu zo zistení auditných orgánov. V nadväznosti na uvedené žiadame doplniť do § 41 ods. 2 jednoznačný postup v zmysle dôvodovej správy. | Z | N | Neakceptované. V zmysle súdnej praxe je žiadosť o vrátenie finančných prostriedkov nepreskúmateľná súdom. Uvedenie náležitostí (tzn. výšky fin. opravy) v žiadosti o vrátenie priamo v zákone by mohlo založiť základ na jej súdnu preskúmateľnosť. Akú výšku finančnej opravy bude potrebné uviesť v žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov ustanovíme v Usmernení k nezrovnalostiam a finančným opravám. V dôvodovej správe sa rovnako uvádza, že sa v žiadosti o vrátenie uvedie prísnejšia finančná oprava. Náležitosti žiadosti o vrátenie nie sú riešené zákonom. To, že náležitosti žiadosti o vrátenie nemusia byť uvedené v zákone je v poriadku. Avšak nevidíme dôvod aby uvedenie presnej sumy finančných prostriedkov zakladalo možnosti na súdny prieskum, ide o procesný krok a úkon zmluvnej strany. Ide o náležitosti dokumentu a nie je určujúce či je to v zákone alebo nie, žiadosť o vrátenie musí aj pre samotné následné správne konanie obsahovať presné vyčíslenie žiadaných finančných prostriedkov. „nie je z navrhovaného znenia § 41 ods. 2 zrejmé, či poskytovateľ určí sumu v žiadosti o vrátenie na základe návrhu Úradu pre verejné obstarávanie ako správneho orgánu alebo ako sumu vyplývajúcu zo zistení auditných orgánov.“ - zmätočná textácia, nakoľko poskytovateľ nemôže určiť sumu v žiadosti na základe návrhu ÚVO v pozícii správneho orgánu. Žiadosť o vrátenie procesne predchádza správnemu konaniu na ÚVO, takže žiadosť o vrátenie nemôže pracovať s rozhodnutím ÚVO v správnom konaní. Ak ÚVO ako správny orgán rozhodne o nižšej sume, ktorá sa má vysporiadať s prijímateľom, tak len túto sumu môže poskytovateľ vymáhať od prijímateľa. Zvyšok ale ostáva na úrovni rozpočtu, ktorý to bude musieť odviesť voči rozpočtu EK, ak audit na základe rozhodnutia v správnom konaní nezmení svoje závery.  |
| **MFSR** | **Čl. IV bodu 14 [§ 41 ods. 3]**V § 41 ods. 3 poslednej vete navrhujeme nahradiť odkaz „124“ odkazom „125“. Uvedené navrhujeme z dôvodu, že môžu nastať situácie, kedy sa úroky začnú počítať až od rozhodnutia predsedu Úradu pre verejné obstarávanie podľa § 184aa, keď Úrad pre verejné obstarávanie ako správny orgán predtým rozhodol, že neprišlo k porušeniu pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní. | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. IV bodu 14 [§ 41 ods. 3]**V § 41 ods. 3 prvej vete odporúčame za slová „dôvodom na vrátenie príspevku“ vložiť slová „alebo jeho časti“ z dôvodu zosúladenia s bodom 13 (§ 41 ods. 1). | O | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 6 [§ 5 ods. 2 písm. o)]**V § 5 ods. 2 písm. o) navrhujeme zrozumiteľnejšie špecifikovať pojem „bežne dostupné tovary, stavebné práce alebo služby“ a akým spôsobom je ich možné opísať. V dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu sa pomerne široko argumentuje reštriktívnosťou doterajšieho znenia zákona o verejnom obstarávaní a skutočnosťou, že ide o goldplating, pričom sa uvádza, že obsah pojmu „bežne dostupné tovary, stavebné práce alebo služby“ sa nijakým spôsobom nerozširuje ani nezužuje oproti zneniu, ktoré vyplýva zo smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES v platnom znení (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“). Predkladateľ však dostatočne podrobne nešpecifikuje tento pojem, najmä vo vzťahu k situácii, keď hospodársky subjekt ponúka tovary alebo služby pre iné osoby na trhu, pričom nie je zrejmé, prečo by mal tieto tovary a služby opisovať pri nadobúdaní pre vlastné potreby. Z navrhovaného znenia ustanovenia vyplýva, že napríklad akékoľvek stavebné práce v akomkoľvek rozsahu (výstavba diaľnice či výstavba kanalizácie), sú považované za bežne dostupné. Na základe takejto úpravy preto vôbec nie je zrejmé, čo sa považuje za bežne dostupné tovary, služby alebo stavebné práce, pretože za bežne dostupné sa považujú tie, ktoré sa bežne ponúkajú pre iné osoby na trhu, ale aj tie, ktoré majú byť upravené podľa požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa. V konečnom dôsledku môžu byť teda bežne dostupné akékoľvek tovary, služby alebo stavebné práce. | O | N | Pripomienka neakceptovaná, predmetné ustanovenie bolo vypustené z návrhu zákona. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K čl. I § 58 ods. 3**V § 58 ods. 3 žiadame slová „šesť mesiacov“ nahradiť slovami „štyri roky“. Uvedenú zmenu žiadame z dôvodu, aby sa táto úprava zjednotila s ustanovením § 83, ktoré ustanovuje podmienky na uzavretie rámcovej dohody a možnosť uzavrieť rámcovú dohodu na štyri roky. Podľa nášho názoru neexistuje relevantný dôvod obmedzovať časovú platnosť rámcovej dohody, ktorej uzavretie vyplynulo z dynamického nákupného systému, na dobu šesť mesiacov. Uvedené ustanovenia je nutné zjednotiť na štyri roky aj z dôvodu, kedy typicky pri obstarávaní softvéru (licencií) a súvisiacich služieb k nemu, ako je jeho údržba, vzniká potreba uzatvoriť rámcovú dohodu na viac ako 6 mesiacov a v takom prípade nie je možné podľa platnej právnej úpravy využiť dynamický nákupný systém, ktorý by mal byť rýchlejším a efektívnejším spôsobom obstarávania tovaru alebo služieb bežne dostupných na trhu. | Z | ČA | Čiastočne akceptovaná. Na základe rozporového konania s ÚVO bolo doplnené ustanovenie: "V § 58 ods. 3 sa slová „na šesť mesiacov“ nahrádzajú slovami „na 12 mesiacov“. Znenie pripomienky ÚVO: V § 58 ods. 3 sa slová „na šesť mesiacov“ nahrádzajú slovami „na 12 mesiacov“. Odôvodnenie: Navrhovaná 6-mesačná lehota je zbytočne krátka (obmedzenie nevyplýva zo smerníc EP a Rady o verejnom obstarávaní) a žiadame, aby jej dĺžka minimálne kopírovala možnosti, ktoré aktuálne ponúka „EKS“ – t.j. rámcová dohoda na 12 mesiacov. Trvanie rámcovej dohody na 12 mesiacov súvisí aj so skutočnosťou, že plány verejného obstarávania sa zostavujú v rámci organizácií na obdobie 12 mesiacov. Rozpor odstránený.  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 88 [§ 184q ods. 1]**V bode 88 je potrebné doplniť chýbajúcu poznámku pod čiarou k odkazu 74ea. Z dôvodu absencie uvedenej poznámky pod čiarou nie je zrejmé, aké osoby sa budú považovať za „prijímateľa“, a tým nie je ani jasné, či sa v navrhovanej úprave počíta so skutočnosťou, že dôjde k výkonu kontroly zákaziek financovaných z fondov EÚ u osôb, ktoré nie sú definované v § 7 až 9 (osoby, ktoré nie sú verejným obstarávateľom, obstarávateľom, ani osobou podľa § 8). | O | N | Definícia pojmu prijímateľ je obsiahnutá v zákone č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a pokrýva všetky možnosti a z nášho pohľadu nie je nevyhnutné doplnenie odkazu. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K čl. IV**V čl. IV žiadame doplniť nový novelizačný bod s návrhom nového ustanovenia, v ktorom sa upraví uchovávanie dokumentácie súvisiacej s poskytovaním príspevku, a to vrátane dokumentácie z verejného obstarávania alebo obstarávania. Doplnenie nového novelizačného bodu s navrhovanou úpravou žiadame z dôvodu, že platné znenie § 37 ods. 2 zákona č. 121/2022 Z. z. upravuje iba uchovávanie účtovnej dokumentácie, pod ktorú podľa zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov nemožno zaradiť inú dokumentáciu, a to vrátane dokumentácie z verejného obstarávania alebo obstarávania. | Z | N | Neakceptovaná. Z pripomienky nie je zrejmé, kto má byť povinným subjektom na uchovávanie dokumentácie. Ak to má byť poskytovateľ, je otázne, či takáto úprava je potrebná, pretože poskytovateľom je vždy štátny orgán a ten je povinný uchovávať všetky doklady týkajúce sa poskytovania príspevku priamo z nariadenia o spoločných ustanoveniach (pri sprostredkovateľskom orgáne v kontexte zmluvy o poverení), a to na základe jeho článku 82 Dostupnosť dokumentov, ktorý znie takto: „1. Bez toho, aby boli dotknuté pravidlá, ktorými sa riadi štátna pomoc, riadiaci orgán zabezpečí, aby sa všetky doklady týkajúce sa operácie podporovanej z fondov uchovávali na primeranej úrovni počas obdobia 5 rokov od 31. decembra roka, v ktorom riadiaci orgán vyplatil prijímateľovi poslednú platbu. 2. Časové obdobie uvedené v odseku 1 sa preruší buď v prípade súdneho konania, alebo na základe žiadosti Komisie.“ Zákon od svojho počiatku jednoznačne vychádza z toho, že sa v ňom neduplikujú povinnosti vyplývajúce z riadiaceho práva, teda ani z nariadenia o spoločných ustanoveniach, ktoré má priamy účinok, a teda priamo zaväzuje riadiaci orgán (RO) a cez zmluvu o poverení aj sprostredkovateľský orgán (SO). Ak v praxi vznikajú problémy s tým, že poskytovateľ (napr. SO) tieto povinnosti neplní, odporúčame vec riešiť na to primeranou úpravou zmluvy o poverení medzi RO a SO. Ak má byť povinným subjektom prijímateľ, v tomto bode si dovolíme poukázať na takto stanovenú povinnosť v článku 20 prílohy č. 1 zmluvy o poskytnutí NFP, ktorý pojednáva presne o tejto povinnosti – uchovávať Dokumentáciu, pričom „Dokumentácia“ je definovaným pojmom, aby nič neuniklo z pozornosti. V zásade všetky povinnosti prijímateľa sú upravené v zmluve o poskytnutí NFP, ktorá tvorí právny základ pre poskytnutie príspevku, preto ide o vhodný dokument, kde sa takáto úprava nachádza, a to aj z toho dôvodu, že presne v duchu nariadenia o spoločných utanoveniach jej prostredníctvom poskytovateľ zabezpečil, aby prijímateľ boli splnené povinnosti podľa čl. nariadenia o spoločných ustanoveniach. MADLEŇÁKOVÁ - máme za to, že uvedené je dostatočne pokryté Zmluvou o NFP; celá 121/2022 je tvorená tak, aby sa neduplikovali texty z iných právnych predpisov, či už národných alebo európskych a trváme na tom, aby sa držala "čistota" tohto právneho predpisu aj naďalej. Dohodnuté v rámci poznámky pod čiarou 1060/2021. Rozpor odstránený.  |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K čl. IV**V čl. IV žiadame doplniť nový novelizačný bod v tomto znení: „V § 3 písm. a) a b) sa za slová „určené na financovanie spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie“ vkladajú slová „alebo finančné prostriedky poskytované z fondov Európskej únie“.“. Vzhľadom na to, že legislatíva EÚ, napríklad návrh nariadenia Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa zriaďuje Platforma strategických technológií pre Európu („platforma STEP“) umožňuje vo výnimočných situáciách financovanie zo zdrojov EÚ na úrovni 100 % a zároveň sa nevyžaduje spolufinancovanie zo štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, žiadame o úpravu uvedených ustanovení z dôvodu potreby reflektovať túto skutočnosť v národnej legislatíve. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. IV dôvodovej správe k bodom 13 a 14**V dôvodovej správe k bodom 13 a 14 žiadame vypustiť tento text: „V súlade s platným usmernením EK CPRE\_23-0012-01 týkajúcim sa prípravy, predloženia, vypracovania a auditu Účtov v programovom obdobní 2021 – 2027 sú trvalo stiahnuté sumy v priebežných žiadostiach o platbu na Európsku komisiu/Účtoch definitívne a tieto výdavky nie je možné opätovne deklarovať a nárokovať si voči rozpočtu Európskej únie. V rámci uvedeného procesu je možné uplatniť výnimky pre špecifické prípady, kedy zákonnosť a oprávnenosť takýchto výdavkov je preskúmaná/prehodnotená/zmenená, napríklad v prípade, ak Súdny dvor EÚ alebo iný orgán, ktorý je súčasťou súdneho systému v SR zruší alebo zneplatní finančnú opravu. Keďže iným orgánom, ktorý je súčasťou súdneho systému v SR je v zmysle tohto usmernenia aj správny orgán, za účelom možnosti znovudeklarovania výdavkov na Európsku komisiu a využitia tejto možnosti členským štátom sa navrhuje, v prípade rozdielnych záverov Úradu pre verejné obstarávanie ako správneho orgánu a orgánu auditu využiť možnosť preplatenia tejto finančnej opravy zo strany Európskej komisie, ak členský štát disponuje rozhodnutím správneho orgánu, ktoré preskúmava, hodnotí alebo mení oprávnenosť a zákonnosť výdavkov. Dôvodom na doplnenie povinnosti podať podnet na správny orgán alebo predsedu Úradu pre verejné obstarávanie v prípadoch, kedy závery Úradu pre verejné obstarávanie ako sprostredkovateľského orgánu nie sú v súlade so závermi auditných orgánov, je skutočnosť, že doterajšia úprava neumožňovala v takom prípade vyzvať prijímateľa na (dobrovoľné) vrátenie poskytnutých prostriedkov ani neumožňovala v takom prípade začať zo strany Úradu pre verejné obstarávanie správne konanie, v rámci ktorého by sa dané verejné obstarávanie preskúmalo správnym orgánom. Z tohto dôvodu sa zavádza mechanizmus, kedy Úrad pre verejné obstarávanie ako správny orgán alebo predseda Úradu pre verejné obstarávanie bude v prípadoch, ak Úrad pre verejné obstarávanie ako sprostredkovateľský orgán dospeje k rozdielnym záverom ako Európska komisia, Európsky dvor audítorov alebo orgán auditu v audite, v správnom konaní alebo konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania konať o súlade daného verejného obstarávania s postupmi a pravidlami zákona. Doterajšia úprava neumožňovala v týchto špecifických prípadoch následné vymáhanie týchto finančných prostriedkov od subjektu, ktorý porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania spôsobil a následne tieto finančné prostriedky boli hradené zo štátneho rozpočtu.“. Predkladateľ návrhu zákona sa odvoláva na platné usmernenie EK CPRE\_23-0012-01 týkajúce sa prípravy, predloženia, vypracovania a auditu Účtov v programovom období 2021 – 2027. Upozorňujeme, že podľa uvedeného usmernenia všetky uvedené opravy, s výnimkou odpočtov súm v rámci prebiehajúceho posudzovania, sa považujú za konečné. Odpočítané výdavky preto nemožno opätovne zahrnúť do žiadnej následnej žiadosti o platbu predloženej Komisii (ani za bežný, ani za nasledujúce účtovné roky), s výnimkou osobitných prípadov, keď sa zákonnosť a správnosť takýchto výdavkov prehodnocuje/zamieňa (napr. ak by súd Únie alebo iné orgány právneho systému členského štátu zrušili alebo vyhlásili finančnú opravu za neplatnú alebo v prípade zjavných chýb). V takýchto výnimočných prípadoch môže riadiaci orgán s prihliadnutím na vplyv na zákonnosť a správnosť dotknutých výdavkov rozhodnúť, že do následnej žiadosti o platbu opätovne zahrnie výdavky, ktoré predtým členský štát odpočítal a vykázal ako finančnú opravu. Ak ide o výdavky, ktoré orgán auditu predtým označil za neoprávnené, mal by neskôr posúdiť vplyv na zákonnosť a správnosť príslušných výdavkov a zverejniť tieto informácie vo výročnej kontrolnej správe. Na základe uvedeného máme za to, že nie je možné znovudeklarovať výdavky na Komisiu, ktoré sa týkajú záverov Európskej komisie alebo Európskeho dvora audítorov. Žiadame preto vypustiť časť dôvodovej správy týkajúcu sa zavádzania postupov na znovudeklaráciu v tomto zmysle. Ďalej žiadame zosúladiť dôvodovú správu s platným usmernením EK CPRE\_23-0012-01 týkajúcim sa prípravy, predloženia, vypracovania a auditu Účtov v programovom období 2021-2027. Zároveň upozorňujeme na nutnosť formulácie dôvodovej správy spôsobom, ktorý nespochybní nezávislosť orgánu auditu. Je nutné konštatovať, že orgán auditu ako nezávislý audítorský subjekt postupuje pri plnení úloh v oblasti auditu podľa zákona č. 357/2015 Z. z., postupov a metodických usmernení pre výkon vládneho auditu a so zohľadnením medzinárodne uznávaných audítorských štandardov. Je preto nevyhnutné vždy zachovať nezávislosť orgánu auditu a výkonu auditu. Zároveň žiadame, aby z dôvodovej správy bolo zrejmé, že nejde o preskúmavanie zistení z auditu orgánu auditu, Európskej komisie alebo Európskeho dvora audítorov. | Z | ČA | Pripomienku akceptujeme čiastočne a navrhujeme nasledovnú úpravu textu, ktorý sa navrhuje vypustiť: „Dôvodom na doplnenie povinnosti podať podnet na správny orgán alebo predsedu Úradu pre verejné obstarávanie v prípadoch, kedy závery Úradu pre verejné obstarávanie ako sprostredkovateľského orgánu nie sú v súlade so závermi auditných orgánov, je skutočnosť, že doterajšia úprava neumožňovala v takom prípade vyzvať prijímateľa na (dobrovoľné) vrátenie poskytnutých prostriedkov ani neumožňovala v takom prípade začať zo strany Úradu pre verejné obstarávanie správne konanie, v rámci ktorého by sa dané verejné obstarávanie preskúmalo správnym orgánom. Z tohto dôvodu sa zavádza mechanizmus, kedy Úrad pre verejné obstarávanie ako správny orgán alebo predseda Úradu pre verejné obstarávanie bude v prípadoch, ak Úrad pre verejné obstarávanie ako sprostredkovateľský orgán dospeje k rozdielnym záverom ako Európska komisia, Európsky dvor audítorov alebo orgán auditu v audite, v správnom konaní alebo konaní o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania konať o súlade daného verejného obstarávania s postupmi a pravidlami zákona. Navrhovaným postupom sa zabezpečuje na národnej úrovni možnosť získania exekučného titulu voči prijímateľovi bez dopadu na štátny rozpočet, pričom zistenia Európskej komisie a Európskeho dvora audítorov týmto postupom nie sú dotknuté a nezávislosť orgánu auditu a výkonu auditu je zachovaná. Rozpor odstránený.  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 18 [§ 12 ods. 3)]**V nadväznosti na povinnosť vyhotovovania referencií uvedenú v § 12 ods. 3 navrhujeme zaviesť primerané sankcie pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa za nevyhotovenie referencií. Súčasne navrhujeme doplniť do návrhu zákona ustanovenie upravujúce možnosť pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa vylúčiť z procesu verejného obstarávania taký hospodársky subjekt, ktorému boli udelené tri riadne odôvodnené negatívne referencie. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ si povinnosti vyplývajúce z § 12 zákona o verejnom obstarávaní nie vždy korektne plnia, čo spôsobuje dodatočnú administratívnu záťaž pre uchádzačov a záujemcov, a zároveň predlžuje proces posudzovania splnenia podmienok účasti, a teda aj celého verejného obstarávania. Preto navrhujeme zaviesť primerané sankcie pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa za nevyhotovenie referencií. Uchádzači, ktorí si neplnili svoje povinnosti voči verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi vyplývajúce zo zmluvy alebo objednávky, by mali mať vo svojich profiloch zverejnené aj negatívne referencie, ktoré by upozornili ostatných verejných obstarávateľov a obstarávateľov na ich nespoľahlivosť. Navrhovaným spôsobom by verejní obstarávatelia a obstarávatelia prispeli k vyselektovaniu nespoľahlivých hospodárskych subjektov. Ako podporný argument uvádzame obchodné podmienky elektronickej platformy – EKS, kde sa v čl. XVIII ods. 7 uvádza: „Ak Objednávateľ odstúpi od Zmluvy z dôvodov uvedených v bode 6.3.1, 12.5, 12.6, 12.10, 12.19 a/alebo 18.2 písm. a), b), i), j), k), l), p), s), t) a/alebo u) Všeobecných zmluvných podmienok a vystaví neuspokojivú referenciu danému Dodávateľovi, je oprávnený v opakovanom zadávaní rovnakej zákazky na Trhovisku postupom podľa článku XIII Trhového poriadku vylúčiť tohto Dodávateľa prostredníctvom EKS z účasti na zadávaní tejto zákazky.“. Ďalej podľa čl. XVIII ods. 8: „Ak Objednávateľ odstúpi od Zmluvy z dôvodu uvedeného v bode 18.2 písm. e) Všeobecných zmluvných podmienok, je oprávnený v opakovanom zadávaní rovnakej zákazky na Trhovisku postupom podľa článku XIII Trhového poriadku vylúčiť prostredníctvom EKS Dodávateľov a skupiny dodávateľov zaradené na zoznam negatívne hodnotených Dodávateľov Trhoviska z účasti na zadávaní tejto zákazky. Objednávateľ je povinný pre využitie postupu podľa prvej vety oznámiť správcovi Trhoviska do 2 pracovných dní od uzavretia Zmluvy prostredníctvom EKS svoje rozhodnutie o odstúpení od Zmluvy z dôvodu uvedeného v bode 18.2 písm. e) Všeobecných zmluvných podmienok a o zopakovaní zadávania rovnakej zákazky na Trhovisku postupom podľa článku XIII Trhového poriadku s vylúčením Dodávateľov a skupín dodávateľov zaradených na zoznam negatívne hodnotených Dodávateľov Trhoviska z účasti na zadávaní tejto opakovanej zákazky.“. V nadväznosti na uvedené preto navrhujeme, aby sa takýto postup aplikoval aj na zákazky vyhlásené prostredníctvom Vestníka verejného obstarávania, nielen cez trhovisko. | O | ČA | Zvážime. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 75 [§ 182 nový odsek 13]**V súvislosti s navrhovaným znením § 182 ods.13 upozorňujeme na ustálenú rozhodovaciu prax Súdneho dvora EÚ (napríklad rozhodnutie vo veci C-341/13 alebo rozhodnutie vo veci C-564/10) týkajúcu sa uplatňovania správnych opatrení (napríklad podľa čl. 4 nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 z 18. decembra 1995 o ochrane finančných záujmov Európskych spoločenstiev), a sankcií vo vnútroštátnej právnej úprave, prípadne v odvetvovej právnej úprave EÚ. Vychádzajúc z predpokladu, že finančné opravy vykonávané členskými štátmi sú v prípade, že sa uplatnili na spolufinancované náklady z fondov na operácie alebo program z dôvodu porušenia pravidiel v oblasti verejného obstarávania správnymi opatreniami a nepovažujú sa za sankcie, je vhodné zvážiť neuplatňovanie sankcií v prípadoch, ak sa uplatnia finančné opravy. V danom prípade by mohlo dôjsť k nerovnakému zaobchádzaniu s verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi, ktorí sú príjemcami finančných prostriedkov EÚ v porovnaní s verejnými obstarávateľmi a obstarávateľmi, ktorí nie sú príjemcami finančných prostriedkov EÚ. | O | ČA | Zvážime. |
| **MFSR** | **Čl. I bodom 61 a 63 [§ 182 ods. 1)]**V súvislosti s navrhovanými zmenami v § 182 ods. 1 žiadame návrh zákona doplniť o povinnosť pre Úrad pre verejné obstarávanie pri ukladaní pokuty podľa § 182 ods. 1 prihliadať najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania. Úrad pre verejné obstarávanie rozhoduje o ukladaní pokút za správne delikty podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní v správnom konaní, ktoré upravuje Správny poriadok. Výška uloženej sankcie za správny delikt (pokuta) má byť výsledkom správneho uváženia podľa Správneho poriadku zo strany Úradu pre verejné obstarávanie, pričom uváženie správneho orgánu má mať svoje pravidlá. Je žiaduce, aby Úrad pre verejné obstarávanie ako správny orgán v konaní o ukladaní pokút za správne delikty obligatórne prihliadal na primeranosť uloženej pokuty pokiaľ ide o závažnosť protiprávneho konania a jeho následky a individuálne posúdil postih za správny delikt podľa okolností konkrétneho prípadu. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 3 (§ 1 ods. 14)**V súvislosti s úpravou navrhovanou v bode 3 (§ 1 ods. 14) odporúčame do dôvodovej správy k tomuto bodu doplniť vysvetlenie nastavenia spôsobu kontroly zadávania zákaziek týmto postupom s cieľom overovať, aké iné spoločnosti budú participovať na realizácii zákaziek zadávaných týmto spôsobom (úprava výnimky v súvislosti so zákazkami, kde dodávateľom má byť napríklad registrovaný sociálny podnik, fyzická osoba so zdravotným postihnutím alebo chránená dielňa). Definovanie kontroly zadávania zákaziek týmto spôsobom je nevyhnutné aj z dôvodu, aby zákazky neboli zadávané priamo týmto typom hospodárskych subjektov s cieľom podporiť ich, pričom v konečnom dôsledku bude samotný registrovaný sociálny podnik realizovať len zanedbateľný podiel prác, alebo ich budú realizovať 100%-ní subdodávatelia, pre ktorých by nebolo možné uplatnenie tejto výnimky. | O | ČA | Zvážime. |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 2 (§ 1 ods. 13)**V súvislosti s výnimkou navrhovanou v § 1 ods. 13 písm. ab) alternatívne žiadame a) podrobnejšie špecifikovať, aké činnosti a aké materiály, resp. propagačné prostriedky má predkladateľ v úmysle subsumovať pod navrhovanú výnimku, najmä bližšie vysvetliť, čo možno rozumieť pod pojmom „použitie” a pod pojmom „propagačné prostriedky”; zároveň, pre vylúčenie pochybností dávame na zváženie doplniť, že navrhovaná výnimka sa nevzťahuje na informačné kampane (mediálne), alebo b) novelizačný bod 2 vypustiť. Ad a): Navrhovaná formulácia umožňuje pod výnimku podradiť širokú škálu činností a predmetov týkajúcich sa propagácie informácií o činnosti ústredného orgánu štátnej správy, čo môže zahŕňať napríklad aj informačné kampane alebo informovanie a publicitu projektov financovaných z medzinárodných zdrojov. Nie je zrejmé, čo všetko mal predkladateľ v úmysle vyňať z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. V dôvodovej správe sa ako odôvodnenie zavedenia tejto výnimky uvádza zrýchlenie a zefektívnenie zadávania zákaziek na nákup mediálneho priestoru („online priestor, sociálne médiá, tlačené médiá, outdoor priestor”), nemožnosť hospodárskej súťaže kvôli nedostatku hospodárskych subjektov (mediálne spoločnosti, vydavateľstvá) poskytujúcich tieto služby alebo nemožnosť nakupovať balíkové služby. Predkladateľ pritom nepreukazuje uvedené skutočnosti žiadnou analýzou, ktorá by uvedené informácie potvrdzovala (napríklad koľko marketingových agentúr na trhu existuje, koľko zákaziek s podobným predmetom bolo za posledné obdobie realizovaných), a napokon nezohľadňuje skutočnosť, že činnosti spojené s online priestorom rýchlo napredujú a je možné legitímne očakávať nárast hospodárskych subjektov ponúkajúcich obdobné služby, čo môže v budúcnosti zabezpečiť hospodárnejšie vynakladanie verejných prostriedkov. Informačné kampane, resp. publicitu projektov financovaných z medzinárodných zdrojov odporúčame vyňať z tejto výnimky z dôvodu, že uvedené by mohlo predstavovať riziko porušenia pravidiel EÚ. Podľa Komunikačnej stratégie Programu Slovensko 2021-2027: „Do aktivít informovania a zviditeľnenia, ktoré si vyžadujú profesionálny prístup, môžu byť zapojené aj profesionálne zamerané subjekty vybrané v procese verejného obstarávania, ktoré sa podieľajú na príprave a realizácii informačných kampaní, plánovaní a nákupu mediálneho priestoru, na kreatívnych a grafických prácach, na elektronickej, tlačovej a inej produkcii, na organizovaní informačných podujatí a ďalších aktivít, vyžadujúcich profesionálne zabezpečenie v oblasti informovanosti a komunikácie.“. Vzhľadom na charakter zavádzanej výnimky sa javí žiaduce, aby bol upravený aj postup alebo mechanizmus, ktorým sa zabezpečí hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť vynakladania finančných prostriedkov. Ad b): Ustanovovanie výnimiek zo zákona o verejnom obstarávaní je podľa nášho názoru potrebné posudzovať reštriktívne. Poukazujeme pritom na skutočnosť, že činnosť spočívajúca v tvorbe, dodaní a použití propagačných materiálov je bežne dostupná na trhu, a preto použitie výnimky nie je dôvodné. Zároveň sa domnievame, že na trhu pôsobí viacero sociálnych médií, pričom značná časť komunikácie medzi ústrednými orgánmi štátmi správy a občanmi sa aj v súčasnosti realizuje v online priestore. V tejto súvislosti si dovoľujeme upozorniť, že výdavky súvisiace s tvorbou, dodaním a použitím propagačných prostriedkov môžu mať charakter oprávnených výdavkov v rámci fondov EÚ, a môžu byť predmetom príslušných kontrolných mechanizmov. | Z | A |  |
| **MFSR** | **Čl. I bodu 92 (§ 184z)**Z navrhovaného znenia § 184z ods. 1 vyplýva potreba po kontrole Európskeho dvora audítorov (EDA), Európskej komisie (EK) alebo orgánu auditu (OA) a nimi identifikovaného porušenia povinností, vykonať kontrolu Úradom pre verejné obstarávanie ako sprostredkovateľským orgánom (orgánom kontroly), keďže iba Úrad pre verejné obstarávanie ako sprostredkovateľský orgán (orgán kontroly) môže konštatovať porušenie podľa § 184q ods. 3 písm. a) – dodržanie povinností ustanovených zákonom o verejnom obstarávaní. Na základe uvedeného preto žiadame upraviť znenie § 184z ods. 1 a § 41 ods. 3 zákona č. 121/2022 Z. z. (čl. IV návrhu zákona) spôsobom, ktorým sa odstráni nadbytočná osobitná kontrola. Dôvodom uvedeného návrhu je potreba zjednodušiť proces vysporiadania príspevku z prostriedkov EÚ, odstrániť nadbytočnú osobitnú kontrolu Úradu pre verejné obstarávanie ako sprostredkovateľského orgánu (orgánu kontroly), keď sa nestotožní, resp. navrhne inú výšku finančnej opravy a dospeje k rozdielnym záverom ako EDA, EK alebo OA, ako aj odstrániť goldplating z navrhovanej úpravy. Predkladateľ zákona by mohol zvážiť ponechanie možnosti vykonať kontrolu z vlastného podnetu orgánu kontroly. Zároveň, navrhované znenie § 184z ods. 1 (a súčasne aj nadväzujúceho § 41 ods. 3 zákona č. 121/2022 Z. z. (čl. IV návrhu zákona) nepočíta so situáciami, keď EK, EDA alebo OA vo svojom zistení konštatuje porušenie pravidiel a postupov verejného obstarávania, avšak neuvedie, že ide o porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ale o porušenie zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo smernice 2014/24/EÚ. V praxi budú nastávať situácie, kedy poskytovateľ, na ktorého nebol delegovaný výkon kontroly verejného obstarávania, po vystavení žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov nebude vedieť, či ide o porušenie podľa osobitného predpisu (zákona o verejnom obstarávaní) alebo ide o porušenie zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku, metodiky, príručky pre žiadateľov/prijímateľov k procesu a kontrole verejného obstarávania alebo obstarávania, prípadne o nesprávnu transpozíciu smernice. Na základe vyššie uvedeného žiadame diskusiu k uvedenému ustanoveniu a jeho vplyvu na aplikačnú prax poskytovateľov s cieľom upraviť ustanovenie tak, aby bolo v praxi aplikovateľné. | Z | A | Upravíme § 184z ods.1 novely zákona č. 343/2015 Z. z. tak, že sa slovné spojenie „ a dôvodom vrátenia príspevku je porušenie povinností podľa § 184q ods. 3 písm. a)“ nahradí znením „a dôvodom vrátenia príspevku je porušenie povinností podľa tohto zákona". |
| **MFSR** | **Čl. I bodom 1, 3, 10, 14, 17 a 84**Zo zákona o verejnom obstarávaní sa navrhuje vypustiť zadávanie zákaziek s nízkou hodnotou. Vo 4. žiadosti o platbu adresovanej Európskej komisii v rámci Plánu obnovy a odolnosti, Slovenská republika deklaruje aj splnenie míľnika C14-7 „Digitalizácia procesov verejného obstarávania prostredníctvom jednotnej elektronickej platformy“. Pre splnenie uvedeného míľnika bolo potrebné mať zabezpečené aj funkcionality „Prieskum trhu pre zákazky s nízkou hodnotou“ a „Uverejňovanie zákaziek s nízkou hodnotou“. V tejto súvislosti odporúčame zvážiť, či zrušenie zákaziek s nízkou hodnotou, na ktoré sa vzťahuje zákon o verejnom obstarávaní nebude mať vplyv aj na splnenie tohto míľnika. | O | A | Zvážime. |
| **MFSR** | **Nad rámec návrhu K čl. I § 18 ods. 1 písm. b)**Žiadame špecifikovať, vo vzťahu k čomu má byť nevyhnutnosť doplňujúceho plnenia posudzovaná. Z platného znenia nie je jednoznačné vo vzťahu k čomu má byť nevyhnutnosť doplňujúceho plnenia posudzovaná. Rozhodnutia, resp. usmernenia Úradu pre verejné obstarávanie prispievajú k jednoznačnosti výkladu tohto ustanovenia (napr. Všeobecné metodické usmernenie k aplikácii § 18 ods. 1 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní - podmienka nevyhnutnosti doplňujúceho plnenia), avšak bolo by vhodné v tejto súvislosti upraviť problematiku priamo v § 18 zákona o verejnom obstarávaní. Navyše, precizovaním právnej úpravy by sa ustálila rozhodovacia, resp. usmerňovacia činnosť Úradu pre verejné obstarávanie a zabezpečila by sa jej dlhodobá konzistentnosť. Je preto žiadúce, aby sa § 18 ods. 1 písm. b) došpecifikoval a dovysvetlil, aj s ohľadom na nejednoznačnosť aplikačnej praxe. Rovnakou nejednoznačnosťou podmienky nevyhnutnosti sa zaoberal aj Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v Českej republike, ktorý v rozhodnutí č. ÚOHS-R0061/2019/VZ-14582/2019/322/JSu uvádza: „Úvahy Úřadu se dále ubírají tím směrem, že podmínka nezbytnosti je navázána na účel původní smlouvy. S tímto závěrem lze obecně souhlasit, nicméně jistá korekce, resp. upřesnění je dle předsedy Úřadu na místě. Předseda Úřadu je toho názoru, že podmínka nezbytnosti do sebe inkorporuje limitující podmínku, která je explicitně zakotvena např. v § 222 odst. 4 nebo odst. 6 zákona, a sice podmínku zákazu změny celkové povahy veřejné zakázky. Velmi ilustrativně lze poukázat na znění dánského ekvivalentu zákona (zákon č. 1564 ze dne 15. 12. 2015), kde je v § 181 konstatováno, že přípustné jsou dodatečné práce, které jsou nezbytné ke splnění smlouvy [pro úplnost je dále uvedena pasáž anglického znění zmíněného ustanovení dánského zákona o zadávání veřejných zakázek, které je dostupné z internetových stránek dánského ekvivalentu Úřadu (v orig. Konkurrenceog Forbrugerstyrelsen): „Changes relating to supplementary works, services or supplies from the original supplier shall not be deemed to be material changes to the contract where such changes are necessary for the performance of the contract and where the use of another supplier (…)“], což evokuje, že uvedený text dánského zákona byl koncipován na základě stejné premisy, která je řečena v tomto odstavci rozhodnutí o rozkladu.“. | Z | N | Máme za to, že aktuálne toto metodické usmernenie poskytuje dostatočný a zrozumiteľný výklad, cit.: „Úrad pre verejné obstarávanie sa stotožňuje s týmto výkladom a preto je potrebné, aby verejní obstarávatelia a obstarávatelia pri odôvodňovaní a preukazovaní splnenia podmienky nevyhnutnosti doplňujúceho plnenia mali na zreteli účel pôvodnej zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy a v tomto ohľade pristupovali k rozhodnutiu o zmene zmluvy.“ Pripomienka bude riešená v budúcnosti na medzirezortnej úrovni, ustúpili od pripomienky, rozpor odstránený.  |
| **MHSR** | **§ 108 ods. 6**Domnievame sa, že je mylne uvedená odvolávka na vetu odseku. Pôvodné znenie: (6) Ak nejde o postup podľa odseku 2 prvej vety a § 109 ods. 6, verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f). Verejný obstarávateľ môže odmietnuť uzavrieť zmluvu s uchádzačom, u ktorého existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. d). Ustanovenie § 11 tým nie je dotknuté. Navrhujeme nahradiť textom: "(6) Ak nejde o postup podľa odseku 2 tretej vety a § 109 ods. 6, verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f). Verejný obstarávateľ môže odmietnuť uzavrieť zmluvu s uchádzačom, u ktorého existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. d). Ustanovenie § 11 tým nie je dotknuté. | O | A |  |
| **MHSR** | **Doložka vybraných vplyvov**Odporúčame predkladateľovi doplniť chýbajúce údaje v časti 1. "Základné údaje" – termín PPK, MPK, ďalej v časti 8. "Preskúmanie účelnosti" – doplniť konkrétnu časovú lehotu (rok) a kritériá, podľa ktorých je možné zhodnotiť, ako boli dosiahnuté stanovené ciele návrhu. Tiež odporúčame doplniť aj chýbajúcu časť 11. "Kontakt na spracovateľa" – uviesť meno, priezvisko a funkciu spracovateľa, mailový a telefonický kontakt. Tiež doplniť časť 12. "Zdroje" – uviesť zdroje, čísla, fakty, atď. odkiaľ predkladateľ čerpal údaje pri tvorbe návrhu. Odôvodnenie: Uvedené časti je potrebné uviesť ako povinné časti podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MHSR** | **Doložka vybraných vplyvov**Odporúčame predkladateľovi vypracovať aktuálnu verziu Doložky vybraných vplyvov (aktualizované boli časti 7. a 9.). Odôvodnenie: Podľa aktualizovanej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (platná od 1. októbra 2023) je aktualizovaná aj Doložka vybraných vplyvov. Aktuálna verzia je dostupná na: Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov | Podnikateľské prostredie | MHSR ako „Aktuálne dokumenty Jednotnej metodiky“. | O | A |  |
| **MHSR** | **Nad rámec návrhu zákona**Odporúčame predkladateľovi zjednodušiť časovo aj procesne veľmi náročné verejné obstarávania, ktoré v mnohých prípadoch značne limitujú možný rozsah podpory tzv. startupov. Ide o oblasť zabezpečovania dopravy na- a z miesta podujatia, ktoré je finančne nákladné aj z dôvodu dodržiavania pravidiel VO. Podľa doterajšej právnej úpravy v zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony nie je možné využívať lacnejšie varianty obstarania leteniek, nakoľko zákon obligatórne vyžaduje nákup leteniek priamo od leteckých spoločností. To isté sa týka aj ubytovania pre startupy. Dodržanie tohto procesu bráni účasti menších projektov, ktoré nie sú schopné si potrebné náklady uhradiť sami. Ideálnym by bolo vyňatie tejto skupiny prípadov, ktorých réžia by bola obstaraná úpravou podľa § 1 ods. 2 a nasl. v „režime na výnimku“. | O | N | Nad rámec. |
| **MHSR** | **§ 1 ods. 13**Žiadame doplniť do §1 ods. 13 nové písmeno ac), ktoré znie: "ac) príprava a realizácia stavebných prác pre zabezpečenie podujatia alebo účasti na podujatí medzinárodného charakteru, organizovaného ústredným orgánom štátnej správy na základe uznesenia vlády". Odôvodnenie: Predmetné znenie výnimky sa týka výstavby pavilónov iba v rámci medzinárodnej výstavy EXPO. Pravidlá, ktoré stanovujú organizátori EXPO k realizáciám stavieb na ich územiach sú tak špecifické a obmedzujúce, že jediný možný spôsob je zadávať zákazku lokálnym dodávateľom. Navyše, ide o realizáciu mimo štandardného prostredia tuzemsky pôsobiacich stavebných firiem, resp. pôsobiacich v priestore EÚ/EHP, kedy ani vyhlásenie zákazky vo vestníku verejného obstarávania neprinášajú požadovanú hospodársku súťaž, ktorá sa najlepšie zrealizuje priamo v mieste stavby. Výnimku navrhujeme len na stavebné práce, ostatné služby v rámci organizačného zabezpečenia (tovary a služby) sa realizovali a aj budú realizovať nadlimitným postupom (a teda podlimitné výnimky neprichádzajú do úvahy). | Z | N | Nad rámec, smeruje k výnimkám. |
| **MHSR** | **K Analýze vplyvov na PP**Žiadame predkladateľa o podrobnejšie popísanie vplyvov regulácií v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a úpravu kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Predkladateľ v bode 3.1 uviedol dve regulácie s vplyvom na podnikateľské prostredie s kvantifikáciami. Jednotlivé regulácie však predstavujú náklad pre podnikateľské prostredie, preto je nevyhnuté zmeniť v kalkulačke nákladov a v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie druh vplyvu z OUT na IN. Ďalej žiadame predkladateľa, aby popísal, na základe čoho vybral jednotlivé číselné údaje do svojich kvantifikácii (napríklad: počet dotknutých subjektov sme identifikovali na základe počtu subjektov, ktorý boli zapísaný v zozname odborných garantov v roku 2023). V prípade potreby konzultácii nás neváhajte kontaktovať na 1in2out@mhsr.sk. | Z | N | Návrh zákona nebol predložený na predbežné pripomienkové konanie z dôvodu, že časť zákona, voči ktorej namietate kvantifikovanie vplyvov ako aj proces predbežného pripomienkovania už boli predmetom posúdenia vplyvov v rámci procesu LP/2023/647. Nami uvedená/použitá doložka vplyvov, analýza na podnikateľské prostredie a kalkulačka nákladov sú výsledkom MPK k tomuto LP/ ktorý s rezortom MHSR komunikoval ÚVO. Zákonom č......../2024 Z. z. z 13. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2022 Z. z. o štátnej podpore nájomného bývania, bol v čl. V novelizovaný zákon o VO a zavedená fakultatívnosti profesionalizácie vo verejnom obstarávaní. Z tohto dôvodu bude táto oblasť z nami predkladaného návrhu vo všetkých Vami namietaných sprievodných dokumentoch a vlastnom materiáli vypustená. Máme preto za to, že v tejto časti sa pripomienky stávajú bezpredmetnými. |
| **MHSR** | **K legislatívnemu procesu**Žiadame predkladateľa, aby predložil materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády SR na posudzovanie vybraných vplyvov po skončení medzirezortného pripomienkového konania a pred jeho predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Podľa bodu 8.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov sa predbežné pripomienkové konanie (PPK) vykonáva pred medzirezortným pripomienkovým konaním (MPK) v prípade materiálov legislatívneho charakteru aj nelegislatívneho charakteru, v ktorých predkladateľ identifikoval niektorý z vybraných vplyvov. Vzhľadom na skutočnosť, že predkladateľ identifikoval vplyvy a zároveň materiál nepredložil na PPK, porušil proces podľa Jednotnej metodiky. Materiál je po skončení medzirezortného pripomienkového konania a vyhodnotení pripomienok potrebné zaslať na záverečné posúdenie vybraných vplyvov na adresu dolozka@mhsr.sk. | Z | N | Návrh zákona nebol predložený na predbežné pripomienkové konanie z dôvodu, že časť zákona, voči ktorej namietate kvantifikovanie vplyvov ako aj proces predbežného pripomienkovania už boli predmetom posúdenia vplyvov v rámci procesu LP/2023/647. Nami uvedená/použitá doložka vplyvov, analýza na podnikateľské prostredie a kalkulačka nákladov sú výsledkom MPK k tomuto LP/ ktorý s rezortom MHSR komunikoval ÚVO. Zákonom č......../2024 Z. z. z 13. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2022 Z. z. o štátnej podpore nájomného bývania, bol v čl. V novelizovaný zákon o VO a zavedená fakultatívnosti profesionalizácie vo verejnom obstarávaní. Z tohto dôvodu bude táto oblasť z nami predkladaného návrhu vo všetkých Vami namietaných sprievodných dokumentoch a vlastnom materiáli vypustená. Máme preto za to, že v tejto časti sa pripomienky stávajú bezpredmetnými. |
| **MHSR** | **Doložka vybraných vplyvov**Žiadame predkladateľa, aby v Doložke vybraných vplyvov v časti 9. "Vybrané vplyvy materiálu“ vyznačil negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Zároveň je potrebné odznačiť pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, ktorý zákon neprináša. Odôvodnenie: Máme za to, že jednotlivé regulácie predstavujú negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie, nie pozitívne a je potrebné ich vyznačiť v Doložke vybraných vplyvov. | Z | N | Návrh zákona nebol predložený na predbežné pripomienkové konanie z dôvodu, že časť zákona, voči ktorej namietate kvantifikovanie vplyvov ako aj proces predbežného pripomienkovania už boli predmetom posúdenia vplyvov v rámci procesu LP/2023/647. Nami uvedená/použitá doložka vplyvov, analýza na podnikateľské prostredie a kalkulačka nákladov sú výsledkom MPK k tomuto LP/ ktorý s rezortom MHSR komunikoval ÚVO. Zákonom č......../2024 Z. z. z 13. februára 2024, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 222/2022 Z. z. o štátnej podpore nájomného bývania, bol v čl. V novelizovaný zákon o VO a zavedená fakultatívnosti profesionalizácie vo verejnom obstarávaní. Z tohto dôvodu bude táto oblasť z nami predkladaného návrhu vo všetkých Vami namietaných sprievodných dokumentoch a vlastnom materiáli vypustená. Máme preto za to, že v tejto časti sa pripomienky stávajú bezpredmetnými. |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**Navrhujeme rozšíriť ustanovenie § 1 ods. 2 písm. n) zákona jeho doplnením o nasledovné oblasti, ktoré majú byť vyňaté z pôsobnosti zákona: - Poskytovanie služieb a poradenstva v rámci verejného obstarávania, - Poskytovanie služieb a poradenstva v rámci bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, - Poskytovanie služieb v rámci daňového poradenstva, - Poskytovanie služieb a poradenstva v rámci výkonu auditu, - Poskytovanie služieb a poradenstva v rámci vývoja a tvorby webových stránok, - Poskytovanie služieb a poradenstva v rámci grafického dizajnu. Odôvodnenie: Súčasné znenie ustanovenia § 1 ods. 2 písm. n) zákona neumožňuje zabezpečenie komplexného právneho poradenstva napr. pri príprave zmlúv, vnútorných predpisov verejného obstarávateľa ako zamestnávateľa a pod., a to napriek tomu, že najmä príprava zmlúv, interných dokumentov či analýz problematických situácií advokátom na vysokej profesionálnej úrovni má potenciál vo vysokej miere predchádzať vzniku konaní uvedených v tejto pripomienke. | O | N | Nad rámec. |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**Navrhujeme taxatívny výpočet výnimiek podľa § 1 ods. 13 zákona rozšíriť o doplnenie novej výnimky v nasledovnom znení: „doplňujúce tovary/služby/práce potrebné najmä na opravu, modernizovanie pre správne fungovanie zariadení, ktoré verejný obstarávateľ používa a/alebo spravuje, vlastní a ktoré potrebuje k poskytovaniu svojich služieb a plneniu svojich úloh, pričom ide o tovary/služby/práce od toho istého dodávateľa, ktorý opravované, modernizujúce zariadenie pre verejného obstarávateľa pôvodne dodával“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie vyplýva z potrieb aplikačnej praxe. V prípade nutnosti opravy je problémom často časové hľadisko, kedy verejný obstarávateľ po vykonanej prehliadke či zistení závady potrebuje okamžitú opravu a uvedenie zariadenia do prevádzky (napr. závada vznikla pred pripravovaným koncertom a koncert sa má uskutočniť v najbližších dňoch). Povinnosť uskutočniť verejné obstarávanie odďaľuje nutnú opravu daného zariadenia, čo má vplyv na plnenie úloh verejného obstarávateľa, pre ktoré bol zriadený, a to znížením kvality a komfortu poskytovaných služieb. Taktiež ide o prípady, kedy verejný obstarávateľ modernizuje zariadenie, často elektronické, a najlepšie jeho fungovanie a prevádzku pozná dodávateľ, ktorý toto zariadenie dodával, montoval, a práve preto vie tento dodávateľ najefektívnejšie zabezpečiť modernizáciu takéhoto zariadenia. | O | N | nad rámec |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**Navrhujeme taxatívny výpočet výnimiek podľa § 1 ods. 13 zákona rozšíriť o doplnenie novej výnimky v nasledovnom znení: „licencie, softvéry, počítačové programy, ktoré sú potrebné na správne fungovanie, aktualizáciu elektronických systémov, ktoré verejný obstarávateľ pri plnení svojich úloh využíva“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie vyplýva z potrieb aplikačnej praxe. V danom prípade ide napr. o finančné systémy, systémy evidencie dochádzok, ale aj systémy, ktoré verejný obstarávateľ v súčasnosti nevyužíva, no využívajú ich iní verejní obstarávatelia a možno v budúcnosti bude potrebné ich využitie aj verejným obstarávateľom ako elektronické pokladne, počítačové programy na úpravu zvukových, obrazových, zvukovo-obrazových záznamov a pod. Problémom je najmä: vysoká špecifickosť obstarávanej služby, obmedzenie kompetentných dodávateľov schopných dodať potrebný tovar alebo službu pre slovenského odberateľa, autorské práva k týmto tovarom a službám a kompatibilita softvérov a počítačových programov s už používanými softvérmi a počítačovými programami na zariadeniach užívaných verejným obstarávateľom. | O | N | Nad rámec. |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**Navrhujeme taxatívny výpočet výnimiek podľa § 1 ods. 13 zákona rozšíriť o doplnenie novej výnimky v nasledovnom znení: „obstaranie dodávateľa, ktorý v plnom rozsahu organizačne aj technicky zabezpečí usporiadanie podujatia pre verejného obstarávateľa v rámci plnenia úloh verejného obstarávateľa, na ktoré bol zriadený,“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie vyplýva z potrieb aplikačnej praxe. Ide o špecifický prípad, kedy verejný obstarávateľ za účelom plnenia svojich úloh, a to najmä usporadúvanie významných festivalov či organizovanie kultúrnych podujatí, zahrnie do svojho programu konkrétne podujatie, na ktoré však pre jeho značný rozsah či špecifický obsah nemá personálne/technické vybavenie, know how a podobne. Problémom je tiež určiť presnú a odbornú špecifikáciu všetkých potrebných tovarov a služieb na komplexné zabezpečenie takéhoto náročného podujatia. | O | N | nad rámec |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**Navrhujeme taxatívny výpočet výnimiek podľa § 1 ods. 13 zákona rozšíriť o doplnenie novej výnimky v nasledovnom znení: „poskytnutie ozvučovacích, osvetľovacích a audiovizuálnych služieb a nájom technického vybavenia, vrátane audio a video techniky, za účelom technického zabezpečenia podujatia/aktivity organizovanej verejným obstarávateľom v rámci plnenia jeho úloh, na ktoré bol zriadený,“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie vyplýva z potrieb aplikačnej praxe. Verejný obstarávateľ má problém najmä určiť presnú a odbornú špecifikáciu potrebných tovarov a služieb na zabezpečenie podujatia, keďže ide o technicky náročné produkcie s množstvom prípadov, ktoré sa vyskytnú ad hoc a na ktoré musí verejný obstarávateľ reagovať. Nie každý zvukový technik rozumie požiadavkám ozvučenia klasických nástrojov, alebo dokonca symfonického orchestra. Ak ozvučenie nie je realizované správne (s vhodnou technikou, jej rozmiestnením, nastavením), môže to negatívne ovplyvniť výsledné dielo. | O | N | nad rámec |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**Navrhujeme taxatívny výpočet výnimiek podľa § 1 ods. 13 zákona rozšíriť o doplnenie novej výnimky v nasledovnom znení: „servis motorových vozidiel u autorizovaných servisov danej značky motorového vozidla, ktoré verejný obstarávateľ užíva, má vo vlastníctve, v správe“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie vyplýva z potrieb aplikačnej praxe. Dôvodom je najmä bezpečnosť a ochrana života a zdravia zamestnancov, ktorí motorové vozidlá využívajú, no taktiež kompetencia a skúsenosti autorizovaných servisov na výkon prehliadok a opráv motorových vozidiel ich značky. Problémom pri verejnom obstarávaní je určenie špecifikácie zákazky, keďže bežný užívateľ často nevie posúdiť rozsah potrebnej opravy či servisu motorového vozidla. Zároveň je problematické aj určenie rozhodujúceho kritéria čo najnižšej ponúknutej ceny. | O | N | Nad rámec. |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**Navrhujeme taxatívny výpočet výnimiek podľa § 1 ods. 13 zákona rozšíriť o doplnenie novej výnimky v nasledovnom znení: „tlač kníh, obrazových katalógov a grafických publikácií“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie vyplýva z potrieb aplikačnej praxe. Dôvodom je skutočnosť, že výsledný vzhľad, formát, rozsah, prípadná razba a podobne u týchto publikácií závisí vo veľkej miere na tvorivosti grafického dizajnéra a verejný obstarávateľ nevie do plánu verejného obstarávania a podkladov pre verejné obstarávanie dostatočne dlho vopred špecifikovať požiadavky na typ tlače, rozsah a väzbu týchto publikácií. | O | N | nad rámec. |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**Navrhujeme taxatívny výpočet výnimiek podľa § 1 ods. 13 zákona rozšíriť o doplnenie novej výnimky v nasledovnom znení: „tlač prezentačných a propagačných materiálov“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie vyplýva z potrieb aplikačnej praxe. V súčasnosti je grafický návrh a príprava podkladov dôležitým prvkom pri marketingu podujatí, organizácií a inštitúcií. Vzhľadom na počet prípadov, v ktorých je potrebné využiť tlačiarenské služby v súvislosti s plánovanými podujatiami napríklad Štátnej filharmónie Košice, je nerentabilné a časovo náročné uskutočňovať verejné obstarávanie pre každý prípad samostatne. | O | N | nad rámec |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**Navrhujeme taxatívny výpočet výnimiek podľa § 1 ods. 13 zákona rozšíriť o doplnenie novej výnimky v nasledovnom znení: „tvorba, výroba, oprava alebo údržba javiskového/pódiového mobiliáru a dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb na tvorbu, výrobu, opravu alebo údržbu javiskového/pódiového mobiliár,u“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie vyplýva z potrieb aplikačnej praxe. Platné znenie výnimky podľa § 1 ods. 13 písm. f) zákona o verejnom obstarávaní nepokrýva napríklad potrebu Štátnej filharmónie Košice na vytvorenie požadovaného výzoru javiska/pódia. | O | N | nad rámec |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**Navrhujeme taxatívny výpočet výnimiek podľa § 1 ods. 13 zákona rozšíriť o doplnenie novej výnimky v nasledovnom znení: „tvorba, výroba, oprava alebo údržba prvkov pre zlepšenie priestorovej akustiky, vrátane akustických závesov, dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb na tvorbu, výrobu, opravu alebo údržbu prvkov pre zlepšenie priestorovej akustiky, vrátane stavebných prác priamo súvisiacich s inštaláciou prvkov pre zlepšenie priestorovej akustiky,“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie vyplýva z potrieb aplikačnej praxe. Prvky pre zlepšenie priestorovej akustiky nemožno jednoducho štandardizovať. Každý koncertný priestor, sála či miestnosť má svoje špecifiká a často nie je možné vopred určiť typ prvku, ktorý by mal byť v danom priestore použitý, aby boli dostatočne optimalizované akustické podmienky na dosiahnutie vynikajúcej zvukovej kvality. Podobne na začiatku verejného obstarávania často nemožno určiť množstvo či rozsah potreby využitia takýchto prvkov v konkrétnom priestore s prihliadnutím na požadovaný celkový efekt zlepšenia priestorovej akustiky, no i vizuálny výsledok. | O | N | nad rámec |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**Poznámku pod čiarou k odkazu 32c) navrhujeme upraviť takto: „32c) § 5a ods. 5 písm. e), o) a r) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Keďže v súlade s ustanovením § 5a ods. 5 písm. r) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o slobode informácií“) nie je povinne zverejňovanou zmluvou zmluva, ktorej predmetom je umelecký výkon alebo použitie umeleckého výkonu a zmluva, ktorú uzatvára povinná osoba s fyzickou osobou inej umeleckej profesie, navrhujeme, aby bol doplnený odkaz 32c) v ustanovení § 10 ods. 11 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní o tieto zmluvy, teda o písmeno r) ustanovenia § 5a ods. 5 zákona o slobode informácií. Zmluvy, ktorých predmetom je predvedenie, prednes alebo iné tvorivé vykonanie umeleckého diela alebo folklórneho diela spevom, hraním, recitáciou, tancom alebo iným spôsobom, sú vylúčené z povinného zverejňovania. Napriek tomu však zákon o verejnom obstarávaní vyžaduje, aby boli tieto zmluvy zahrnuté do súhrnnej správy, pričom verejný obstarávateľ je povinný zverejniť nielen odmenu, no dokonca aj osobné údaje fyzickej osoby, ktorá nie je podnikateľom. Zverejňovanie odmien výkonných umelcov nemá žiadnu relevanciu pre kontrolu používania verejných financií, keďže odmena za podanie umeleckého výkonu priamo závisí od osoby výkonného umelca. Predvedenie toho istého umeleckého diela bude stáť inú sumu v prípade jeho predvedenia lokálnym umelcom a inú, ak dané dielo predvedie umelec vyhľadávaný aj v zahraničí. Obaja umelci predvedú rovnaké dielo, no na inej umeleckej úrovni, preto nie je možné vzájomne porovnať honorár, ktorý za svoj výkon dostanú. Hodnota predvedeného umeleckého výkonu nie je objektívne merateľná prostredníctvom finančného ohodnotenia výkonného umelca, preto zverejnenie odmeny v súhrnnej správe neplní hlavný účel zákona o verejnom obstarávaní zvyšovanie transparentnosti a hospodárnosti používania verejných finančných prostriedkov. | O | N | Pripomienka neakceptovaná, pretože smeruje nad rámec predloženého návrhu zákona. |
| **MKSR** | **K Čl. I, bod 16**Slová „12. až 12. bodu“ navrhujeme nahradiť slovami „1. až 12. bodu“. Odôvodnenie: Oprava chyby v texte v nadväznosti na novelizačný bod 15. | O | A |  |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**V § 1 ods. 13 písm. g) zákona žiadame uvedenú výnimku rozšíriť o stavebné práce súvisiace s ochranou, obnovou, opravou, rekonštrukciou alebo reštaurovaním národných kultúrnych pamiatok, ktorými sú hrady, zámky a kaštiele zapísané v ústrednom zozname pamiatkového fondu, x) pre verejného obstarávateľa, ktorým je subjekt verejnej správy podľa § 21 zákona č.523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. x) § 22 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Navrhované znenie žiadame na základe skúseností z doterajšej aplikačnej praxe a hlavne za účelom zefektívnenia postupu verejného obstarávania pri zadávaní zákaziek na stavebné práce historických pamiatok s cieľom zachovania ich historických hodnôt. Postupy pri zadávaní zákaziek na stavebné práce , vrátane súvisiacich tovarov a služieb pri verejnom obstarávaní ohrozujú systém ochrany pamiatkového fondu a znižujú kvalitu realizovaných obnov. Obnova národnej kultúrnej pamiatky (§32 ods. 1 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov) je súborom niekoľkých odborných činností, ktorých cieľom a výsledkom musí byť ochrana a zveľaďovanie kultúrneho dedičstva, za účelom zachovania ich hodnôt – verejného záujmu. Činnosti, ktoré sú súčasťou obnovy predstavujú podľa zákona o verejnom obstarávaní stavebné práce. Stavebné práce môže vykonávať akýkoľvek hospodársky subjekt, ktorý je v zmysle platných predpisov oprávnený na túto činnosť. V tejto oblasti považujeme za kľúčové, aby bol výber zhotoviteľa uskutočnený len zo skúsených zhotoviteľov pre obnovu takejto špecifickej stavby s cieľom dosiahnuť kvalitne realizovanú obnovu a zachovanie pamiatkových hodnôt národnej kultúrnej pamiatky. Je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že obnova a s ňou súvisiace stavebné práce, je inou, vysoko odbornou činnosťou, ktorú nie je možné realizovať štandardnými stavebnými postupmi a technológiami bez akýchkoľvek predchádzajúcich skúseností s historickými konštrukciami a postupmi. Historické objekty majú zo svojej podstaty iné vlastnosti a konštrukčné postupy ako súčasné stavby, pričom súčasne počas realizácie takýchto stavebných prác dochádza k novým nálezom (výskumom odhalené nové hodnotné prvky napr. fresky pod vrstvami omietok, novoobjavené stavebné otvory, napr. kamenné portály, okenné otvory, dokonca nové priestory). Uvedené si preto vyžaduje primeraný profesionálny a hodnotový prístup pri ďalších rozhodnutiach, nakoľko vo všetkých prípadoch dochádza k zastaveniu prác na „neurčito“ a následne k zmene postupov pri ďalšej realizácii. Vhodnou výnimkou sa javí prípad, kedy by bolo možné realizovať postupnosť prác tak, aby nebolo z pohľadu zákona o verejnom obstarávaní toto vnímané ako „delenie zákazky“. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | Z | N | Požiadavka smeruje k výnimke pre subjekty verejnej správy podľa § 21 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorými sú cit.: „Rozpočtová organizácia je právnická osoba štátu, obce alebo vyššieho územného celku, ktorá je svojimi príjmami a výdavkami zapojená na štátny rozpočet, rozpočet obce alebo na rozpočet vyššieho územného celku.“ Aplikácia výnimky by znamenala, že jedinými subjektmi, ktoré by mohli realizovať stavebné práce súvisiace s ochranou, obnovou, opravou, rekonštrukciou alebo reštaurovaním národných kultúrnych pamiatok by boli právnické osoby založené štátom, čo by v značnej miere obmedzilo hospodársku súťaž na trhu v oblasti stavebných prác. Dokonca v tejto špecifickej oblasti by žiadna hospodárska súťaž nebola. Stavebné práce môže vykonávať akýkoľvek hospodársky subjekt, ktorý v zmysle platných predpisov je oprávnený na túto činnosť, avšak pokiaľ nespĺňa podmienky nastavené vo verejnom obstarávaní nemôže byť v takejto súťaži úspešný. Požiadavka, aby sa na tak špecifickej činnosti ako je obnova, oprava, rekonštrukcia alebo reštaurovanie národných kultúrnych pamiatok zúčastňovali vysoko profesionálne a na túto oblasť zamerané hospodárske subjekty je možné zabezpečiť primerane nastavenými podmienkami účasti vo verejnom obstarávaní. Zároveň zákon o verejnom obstarávaní už v aktuálnom znení umožňuje využiť napr. výnimky in house a zároveň novela zvyšuje limit tzv. zákaziek malého rozsahu na 50 000 eur. Zároveň uvedená pripomienka smeruje nad rámec predloženého návrhu a týka sa zavádzania výnimiek z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. Na základe rozhodnutia predkladateľa, sa v aktuálnom legislatívnom procese na tieto požiadavky nebude prihliadať, nakoľko predmetné by bolo potrebné posúdiť na základe dát a analýz, ktoré dodajú navrhovatelia. Z hľadiska navrhovanej účinnosti však aktuálne nie je priestor na dodanie predmetných dát a následne ich analýzu zo strany predkladateľa. V tejto súvislosti však dávame do pozornosti, že sa predkladateľ v budúcnosti plánuje zaoberať požiadavkami jednotlivých orgánov ako aj verejnosti a v spoluprácu s Úradom pre verejné obstarávanie bude takéto podnety zbierať, analyzovať, vyhodnocovať a následne ak budú podložené a dospeje sa ku konsenzu, budú zapracované pri nasledujúcej novele zákona verejnom obstarávaní. Na základe vysvetlenia pripomienkovateľ ustupuje od pripomienky, rozpor je odstránený. |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**V § 1 ods. 13 písm. h) zákona žiadame za slová „ktorej výsledkom je“ doplniť slová „audiovizuálne dielo,“ Odôvodnenie: Je potrebné brať na zreteľ, že audiovizuálne dielo vzniká najmä v exteriéroch za použitia jedinečných potrieb a podmienok, pri ktorých nie je možné uplatniť súťažné postupy verejného obstarávania, čo núti používať formálne postupy priameho rokovacieho konania. V súčasnom znení zákona sú audiovizuálne diela voči ostatným dielam (divadelným, hudobným, výtvarným,...), ktoré majú výnimku, v znevýhodnenom postavení. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | Z | A |  |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**V § 1 ods. 14 písm. a) úvodnú vetu zákona odporúčame upraviť takto: „a) uskutočnenie stavebných prác s predpokladanou hodnotou do 300 000 EUR pre verejného obstarávateľa“. Odôvodnenie: Hodnota zákazky stavebných prác do 300 000 EUR je dostatočná na prednostné využitie domácich dodávateľov resp. živnostníkov. Daný limit bude korešpondovať aj s § 11 ods. 3 zákona. | O | N | Odsek 14 bol vypustený. |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**V § 1 ods. 2 písm. d) zákona navrhujeme slová „v odseku 16“ nahradiť slovami „v odseku 7“. Odôvodnenie: Oprava vnútorného odkazu. | O | A |  |
| **MKSR** | **Nad rámec predloženého návrhu**V § 1 ods. 2 zákona navrhujeme z pôsobnosti zákona vyňať aj „dodanie chemikálií bez uplatnenia ekvivalentu pre zákazky určené výlučne na výskumné, experimentálne, študijné alebo vývojové účely, ak ide o verejného obstarávateľa začleneného do sektora výskumu a vývoja podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie vyplýva z potrieb aplikačnej praxe. Cieľom pripomienky je zabezpečiť čistotu chemikálií pre potreby výskumných úloh, aby neboli skreslené alebo zmarené výsledky pri použití chemikálií s obdobnými (ekvivalentnými) vlastnosťami, ktoré však majú odlišnú čistotu od potrebných chemikálií s rovnakým názvom. | O | N | Nad rámec. |
| **MKSR** | **K Čl. I, bod 31**V navrhovanom ustanovení § 108 ods. 7 zákona navrhujeme doplniť, že verejný obstarávateľ nie je povinný v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. Odôvodnenie: Spracovávanie súhrnných správ vytvára značnú záťaž na verejných obstarávateľov, nakoľko musia zverejňovať zmluvy ako v CRZ, tak aj vo Vestníku verejného obstarávania. Predmetné doplnenie druhou vetu dotknutého odseku 7 sa zosúladí zverejňovanie s postupom uplatneným v § 10 ods. 10 zákona. | O | ČA | Ustanovenia § 108 boli prepracované. |
| **MKSR** | **K Čl. I, bod 31**V navrhovanom ustanovení § 109 ods. 1 zákona odporúčame v úvodnej vete za slová „hospodárskych subjektov“ doplniť slová „pri tovaroch a službách s predpokladanou hodnotou zákazky vyššou ako 100 000 eur, alebo“. Odôvodnenie: Z navrhovaného zadefinovaného ustanovenia § 109 ods. 1 vyplýva, že postup sa týka výlučne stavebných prác s PHZ nad 1 500 000 EUR. | O | ČA | Materiál bol v tejto časti prepracované, ale iba v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **MKSR** | **K Čl. I, bod 40**V navrhovanom ustanovení § 169 ods. 4 odporúčame v prvej vete vypustiť slová „pri ktorých nemožno podať námietky“. Odôvodnenie: Z formulácie prvej vety vyplýva, že podlimitné zákazky na tovary, služby a stavené práce s PHZ do 1 500 000 € nebudú kontrolované vnútornou kontrolou ani úradom. | O | N | Nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **MKSR** | **K Čl. I, bod 69**V navrhovanom ustanovení § 182 ods. 7 prvej vete odporúčame slová „odseku 1 alebo 2“ nahradiť slovami „odseku 2“. Odôvodnenie: Navrhovaná formulácia vytvára pre úrad možnosť uloženia pokuty podľa závažnosti porušenia zákona. Návrh zákona s uložením pokuty ako dvojnásobok pokuty podľa ods. 1 alebo 2 je nejednoznačný nakoľko vytvára nepresnú možnosť uloženia pokuty vo výške od 0,1 % do 5%. | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I, bod 84**V navrhovanom ustanovení § 184o ods. 11 odporúčame za slová „v odseku 10 okrem“ vložiť slová „rodného čísla a“ . Odôvodnenie: Doplnenie súvisí so zabezpečením ochrany osobných/dôverných údajov o registrovane osobe. | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I, bod 11**Znenie § 5 ods. 3 zákona žiadame upraviť takto: „(3) Podlimitná civilná zákazka zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako a) 50 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok, b) 260 000 eur, ak ide o zákazku na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1, c) 300 000 eur, ak ide o zákazku na uskutočnenie stavebných prác.“. Odôvodnenie: Vypustenie služieb podľa Prílohy č. 1 zákona najmä zákaziek s kódom CPV 79952000-2 [Služby na organizovanie podujatí], 79952100-3 [Služby na organizovanie kultúrnych podujatí] a od 92000000-1 do 92700000-8 sú často využívané rezortom kultúry. Takáto zmena ustanovenia § 5 ods. 3 zákona by znamenala pre Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky nadmernú záťaž v rámci procesu verejného obstarávania. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ na rozporovom konaní vysvetlil, že úprava § 5 ods. 3 návrhu zákona nie je potrebná a príloha č. 1 sa zo zákona o verejnom obstarávaní nevypúšťa, a rovnako ani § 111a. Na základe uvedeného po vysvetlení pripomienkovateľ ustupuje od pripomienky. Rozpor je odstránený. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 39**Navrhujeme doplniť do § 169 ods. 2 aj možnosť podať podnet zo strany poskytovateľa príspevku z Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka, a to buď doplnením nového písmena d), ktoré znie: „d) na základe podnetu Pôdohospodárskej platobnej agentúry podľa osobitného predpisu74aaa)." Poznámka pod čiarou k odkazu 74aaa) znie: "74aaa) Napr. § 3 ods. 2 písm. f) zákona č. 292/2014 Z. z.", resp. inou úpravou písmena b). Odôvodnenie: Pripomienka sa týka zásadnej pripomienky Úradu pre verejné obstarávanie v súvislosti s prípravou nového zákona o príspevku poskytovanom z EPFRV na obdobie 2023-27 (LP/2023/740), podľa ktorej „Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ako ani Pôdohospodárska platobná agentúra, však podľa platného znenia zákona o verejnom obstarávaní nie sú oprávneným subjektom na podanie podnetu na preskúmanie úkonov kontrolovaného po podpise zmluvy“. Navrhovanou úpravou by sa tak odstránil tento nedostatok. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I mimo návrh**Požadujeme výnimku podľa § 1 ods. 13 písm. q) zákona presunúť do § 1 ods. 2. Odôvodnenie: Zjednodušenie zadávania zákaziek medzi verejnými obstarávateľmi. Stáva sa napr., že verejný obstarávateľ v zriaďovateľskej pôsobnosti ústredného orgánu štátnej správy zabezpečuje činnosti v zmysle svojej zriaďovacej listiny (napr. Národné lesnícke centrum Zvolen - letecké snímkovanie), pričom iný verejný obstarávateľ v zakladateľskej pôsobnosti tohto ústredného orgánu štátnej správy (napr. LESY SR, š. p.) potrebuje z operatívnych dôvodov zalietnutie a snímkovanie nejakého územia vo svojej správe (napr. z dôvodu nepredvídaného, náhleho pôsobenia škodlivého činiteľa na rozsiahlom území). V prípade ak hodnota takejto služby presiahne hodnotu limitu pre podlimitnú zákazku (221 tis. EUR), nie je možné uplatniť výnimku podľa § 1 ods. 13 písm. q) zákona, tento verejný obstarávateľ je povinný použiť postupy podľa zákona, čo v prípade pôsobenia škodlivých činiteľov v lesoch môže, vzhľadom na trvanie postupu verejného obstarávania, zvýšiť rozsah doteraz vzniknutých škôd na lesných porastoch. Podľa nášho názoru nie je v tomto prípade možné uplatniť ani výnimku podľa § 1 ods. 7 zákona, ktorú je možné použiť na zadávanie zákaziek medzi verejnými obstarávateľmi nad ktorými má iný verejný obstarávateľ (napr. ústredný orgán štátnej správy) kontrolu, pretože podnik LESY SR, š. p. nie je možné považovať za takého verejného obstarávateľa, nad ktorým má MPRV SR kontrolu. Ide o samostatný podnikateľský subjekt, právnickú osobu, ktorá v zmysle zákona o štátnom podniku vystupuje v právnych vzťahoch vo svojom mene a nesie zodpovednosť vyplývajúcu z týchto vzťahov. Nezodpovedá za záväzky štátu alebo iných subjektov. Štát nezodpovedá za záväzky podniku, aj keď je v zakladateľskej pôsobnosti MPRV SR. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Nemožno presunúť, nakoľko výnimky v § 1 ods. 2 ZVO sú nemenné a dané Smernicou EÚ. Rozpor odstránený vysvetlením.  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 31**V § 108 ods. 2 tretia veta nie je uvedený postup pre bežne dostupné tovary a služby, pre zadávanie ktorých je možné využiť elektronickú platformu, a to pre prípady kedy registrovaný objednávateľ môže vytvoriť opisný formulár, z ktorého po uplynutí karantény s možnosťou uplatnenia rozporov, sa vytvorí objednávkový formulár. Po vyhlásení obchodu môže registrovaný uchádzač alebo záujemca v lehote na predkladanie ponúk predkladať kontraktačnú ponuku. Odôvodnenie: Vyššie uvedený postup, ktorý nie je zahrnutý do navrhovanej právnej úpravy, je najviac využívaný pri použití elektronickej platformy pre obstaranie bežne dostupných tovarov alebo služieb na trhu a absenciou týchto ustanovení v návrhu novely zákona o verejnom obstarávaní by sa odstránila možnosť efektívnych nákupov pri obstaraní tovarov alebo služieb, keďže tvorí značnú časť realizovaných obchodov v súčasnej dobe. Z tohto dôvodu žiadame buď do novely zákona o verejnom obstarávaní doplniť aj tento postup nákupov alebo explicitne nevymedzovať pravidlá použitia pre elektronickú platformu tzv. elektronického trhoviska, keďže funkcionality a podmienky používania sú uvedené v Obchodných podmienkach elektronickej platformy, časť Trhový poriadok. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 31**V § 108 ods. 4 je navrhovaná formulácia nejasná, a tým môže vyvolávať veľkú mieru modifikácie postupu pri aplikácií rôznych inštitútov, čo môže viesť aj k neistote nielen pre verejných obstarávateľov, ale predovšetkým pre záujemcov/uchádzačov . Z tohto dôvodu žiadame buď upresnenie podmienok alebo úplné vypustenie navrhovaného ustanovenia. Odôvodnenie: Navrhované znenie vytvára vysokú mieru neistoty najmä z pohľadu nejednotnej aplikácie postupov podlimitného zadávania zákazky. Zákonodarcom stanovené široké rozpätie povinností a pravidiel od prvej až po tretiu hlavu druhej časti zákona o verejnom obstarávaní zahŕňa širokú škálu ustanovení, ktorých diferencované a individuálne použitie jednotlivými verejnými obstarávateľmi môže viesť aj k nejednoznačnej výkladovej praxi a v konečnom dôsledku k vzniku odlišných podmienok súťaže a tým sťaženia uchádzania sa o zadávanie zákaziek zo strany záujemcov/uchádzačov. Z citovaného navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, či bude platiť pravidlo, že v prípade, ak vo výzve na predkladanie ponúk nebude uvedený konkrétny inštitút ako napr. § 42 ods. 3, potom povinnosti z neho vyplývajúce nebudú v zadávaní podlimitnej zákazky aplikované. Zároveň na druhej strane nie sú vylúčené ani prípady, keď verejný obstarávateľ vo výzve neuvedie všetky okolnosti a ustanovenia, na základe ktorých bude oprávnený postupovať počas podlimitnej súťaže, keďže výskyt niektorých situácií nemusel objektívne predvídať v čase vyhlásenia. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 31**V § 111 ods. 2 odporúčame doplniť termín, dokedy je verejný obstarávateľ povinný uverejniť vo vestníku informáciu o zadávaní podlimitnej koncesie. | O | N | Nie je zámerom predkladateľa. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 20**V § 13 ods. 11 navrhujeme slová „pri verejnom obstarávaní podlimitnej zákazky“, upraviť na „pri zadávaní podlimitnej zákazky“. Odôvodnenie: V novele zákona o VO je zavedený pojem zadávanie podlimitných zákaziek. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 49**V § 173 ods. 1 písm. a) navrhujeme lehotu „do siedmich dní“ predĺžiť minimálne na lehotu „do siedmich pracovných dní“. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe predmetných ustanovení vyplýva, že uvedená lehota je neprimerane krátka pre prípravu všetkých relevantných podkladov a vyjadrení kontrolovaného, čoho dôkazom je časté predĺženie zákonom stanovenej lehoty zo strany kontrolovaných. V prípade, keď sú námietky podané v čase sviatkov alebo dovolenkového obdobia je to pravidlo. Z tohto dôvodu je požadované predĺženie lehoty aspoň na pracovné dni. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Lehota je upravená na päť pracovných dní. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 49**V § 173 ods. 8 v poslednej vete navrhujeme slová "o čom informuje účastníkov" nahradiť slovami "o čom bezodkladne informuje účastníkov". | O | ČA | Ustanovenia boli prepracované. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 56**V § 174 ods. 4 prvej vete navrhujeme slová "úrad písomne informuje" nahradiť slovami "úrad bezodkladne písomne informuje" a v poslednej vete navrhujeme slová "ktorý doručí kontrolovanému" nahradiť slovami "ktorý bezodkladne doručí kontrolovanému". | O | ČA | Ustanovenia boli prepracované. |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 57**V § 175 ods. 11 navrhujeme slová "sa zároveň doručuje všetkým úradu známym uchádzačom" nahradiť znením "sa zároveň bezodkladne doručuje všetkým úradu známym uchádzačom". | O | ČA | Ustanovenia v tejto časti boli prepracované. |
| **MPRVSR** | **Čl. II**Vzhľadom na navrhované zmeny v zákone č. 343/2015 Z. z. je nevyhnutné upraviť aj znenie § 41 a § 41a zákona č. 292/2014 Z. z. (odkazujúce na rozhodnutia, nie protokol, ktorý má byť výsledkom konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného po podpise zmluvy, odkazujúce na zákazky s nízkou hodnotou, ktoré sa majú zrušiť) a ustanoviť prechodné ustanovenia o uplatňovaní zákona č. 343/2015 Z. z. v znení platnom a účinnom do účinnosti predkladanej novely pri verejných obstarávaniach, ktoré boli začaté do účinnosti predkladanej novely. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Predkladateľ zjednotil delenie spôsobu rozhodovania na rozhodnutie a protokol. Ponecháva v platnosti formu rozhodnutia. Rozpor odstránený vysvetlením.  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Doložku vybraných vplyvov je potrebné vypracovať vo formulári pre túto prílohu podľa prílohy č. 1 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov účinnej od 1. októbra 2023. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov (časť IV. Prechodné a záverečné ustanovenia body 6 a 7). | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu**Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu zákona v § 1 ods. 13 zákona o verejnom obstarávaní znenie písmena e) nahradiť znením: „e) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby na zabezpečenie úhrady výdavkov na deti a mladých dospelých v profesionálnych náhradných rodinách a zabezpečenie potrieb detí a mladých dospelých z vyčleneného rozpočtu na samostatné stravovanie a hospodárenie v samostatných usporiadaných skupinách centier pre deti a rodiny podľa osobitného predpisu,14)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 14 znie: 14) § 51 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie so súčasne platným znením zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zmena detského domova na centrum pre deti a rodiny, zmena názvu profesie profesionálny náhradný rodič a v tejto súvislosti aj zmena textu poznámky pod čiarou). | O | N | Pripomienka neakceptovaná, pretože je nad rámec návrhu zákona a bola zavedená všeobecná výnimka na zákazky, ktorých predmetom je dodanie potravín pre školské zariadenia a poskytovateľov sociálnej služby. |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu**Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu zákona v § 58 ods. 3 tretej vete zákona o verejnom obstarávaní slovo „šesť“ nahradiť číslicou „12“. Odôvodnenie: Odporúčam upraviť v § 58 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní dobu, na ktorú je možné uzatvoriť rámcovú dohodu s využitím dynamického nákupného systému zo súčasne platných šiestich mesiacov na dvanásť mesiacov uzatvorenej s využitím elektronickej platformy. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu**Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu 25c vypustiť slová „ods. 1“, aby poznámka pod čiarou k odkazu 25c odkazovala na celé ustanovenie § 55 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, t. j. na vymedzenie pojmu chránená dielňa a aj chránené pracovisko. Odôvodnenie: Zákonom č. 488/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinnom od 1. januára 2024) došlo k rozdeleniu vymedzenia chránenej dielne a chráneného pracoviska do samostatných odsekov, preto je potrebné v citácii poznámky pod čiarou k odkazu 25c uvádzať § 55 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Nie je v úmysle predkladateľa v samostatnom novelizačnom bode upravovať znenie poznámok pod čiarou. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 31**Odporúčam v Čl. I bode 31 navrhovanom § 108 ods. 3 za slovom „zaobchádzania“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov,“ vložiť slová „princíp hospodárnosti a princíp proporcionality,“. Odôvodnenie: V Čl. I bode 31 navrhovanom § 108 ods. 1 sa uvádza hospodárnosť vo vzťahu k podlimitným zákazkám, a tá tiež predstavuje jeden z princípov verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň pri podlimitnej koncesii sa uvádza ako princíp, ktorým sa riadi aj princíp proporcionality. Odporúčam zosúladiť použitie princípov verejného obstarávania pre podlimitné zákazky a podlimitné koncesie. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 31**Odporúčam v Čl. I bode 31 navrhovanom § 108 ods. 6 vypustiť slová „odseku 2 prvej vety a“. Odôvodnenie: Upozorňujem, že v pripomienke navrhovaná úprava zachová znenie súčasne platného § 117 ods. 5 zákona o verejnom obstarávaní. Obsahom ustanovenia je zaviesť minimálne požiadavky na splnenie podmienok účasti a podmienok pre uzavretie zmluvy pri zadávaní podlimitných zákaziek mimo elektronickej platformy (bývalý EKS, t. j. elektronické trhovisko) a mimo priameho rokovacieho konania. Predkladateľom navrhované znenie § 108 ods. 6 (Čl. I bod 31) by umožnilo uzavrieť zmluvu aj s dodávateľmi nespĺňajúcimi aspoň minimálne požiadavky na splnenie podmienok účasti a podmienok pre uzavretie zmluvy pri použití postupu oslovenia aspoň troch subjektov cez elektronickú platformu alebo iný elektronický nástroj podľa § 20 zákona o verejnom obstarávaní. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 31**Odporúčam v Čl. I bode 31 navrhovanom § 108 ods. 7 za slová „súhrnnú správu o podlimitných zákazkách“ vložiť slová „zadaných mimo elektronickej platformy“. Odôvodnenie: V prípade zákaziek obstaraných s využitím štátnej elektronickej platformy, ktorá je spravovaná Úradom vlády Slovenskej republiky odporúčam vypustiť povinnosť uverejňovania súhrnných správ o podlimitných zákazkách, nakoľko má štát ako správca elektronickej platformy k dispozícii vlastný prehľad o obstarávaných zákazkách. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 31**Odporúčam v Čl. I bode 31 navrhovanom § 108 vypustiť odsek 5. Odôvodnenie: Požiadavky vymedzené v § 20 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní sa uplatňujú pre všetky typy zákaziek bez ohľadu na finančný limit; mám za to, že v Čl. I bode 31 navrhovaný § 108 ods. 5 je v rozpore so znením § 20 ods. 20 zákona verejnom obstarávaní. Dôvodom na vypustenie v Čl. I bode 31 navrhovaného § 108 ods. 5 sú aj náklady verejného obstarávateľa, ktoré by vznikli v súvislosti potrebou preloženia dokumentácie do štátneho jazyka a množstvo podlimitných zákaziek. V § 20 ods. 20 zákona o verejnom obstarávaní je všeobecná požiadavka na predkladanie ponúk, návrhov a ďalších dokladov a dokumentov vo verejnom obstarávaní v štátnom jazyku, ktorú odporúčam dodržiavať aj pri podlimitných zákazkách. | O | ČA | § 108 bol prepracovaný. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 31**Odporúčam v Čl. I bode 31 navrhovanom § 111 ods. 1 prvej vete za slovo „subjektov,“ vložiť slová „princíp hospodárnosti,“ a zároveň odporúčam v Čl. I bode 31 navrhovanom § 111 ods. 1 vypustiť druhú vetu. Odôvodnenie: Odporúčam zosúladenie používania princípov vo verejnom obstarávaní pri podlimitnej zákazke a pri podlimitnej koncesii. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K sociálnym vplyvom**V spojitosti so zásadnou pripomienkou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k predkladateľom navrhovanému významnému zúženiu okruhu zákaziek, ktoré podliehajú povinnému uplatneniu sociálneho hľadiska, respektíve environmentálneho hľadiska (zásadná pripomienka k Čl. I bodu 14) v prípade, ak nedôjde k jej zohľadneniu v predloženom návrhu zákona, zásadne žiadam identifikovať negatívne sociálne vplyvy v doložke vybraných vplyvov bode 9. Vybrané vplyvy materiálu a vypracovať analýzu sociálnych vplyvov, ktorá sa tak stáva povinnou súčasťou predkladaného materiálu. Hodnotenie negatívnych sociálnych vplyvoch opatrenia predkladateľom navrhovaného v Čl. I bode 14 (úprava § 10 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní) je potrebné vykonať v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov (prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám) v časti týkajúcej sa zraniteľných skupín (bod 4.2 písm. c)). Analýzu sociálnych vplyvov je potrebné vypracovať tak, aby bol zrejmý opis navrhovaného opatrenia s negatívnymi sociálnymi vplyvmi, kvalitatívne a kvantitatívne zhodnotenie jeho vplyvov pri porovnaní so súčasným (nielen právnym) stavom a uvedená špecifikácia dotknutých skupín. Túto skutočnosť je potrebné zohľadniť aj vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Zároveň upozorňujem predkladateľa na bod 9.1. písm. a) Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, pri ktorých po pripomienkovom konaní došlo k zmene v identifikácii vplyvov v doložke vybraných vplyvov bode 9. Vybrané vplyvy materiálu alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu. Odôvodnenie: Zásadná pripomienka je v súlade s uplatňovaním Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Ako je uvedené v zásadnej pripomienke Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k predkladateľom navrhovanému významnému zúženiu okruhu zákaziek, ktoré podliehajú povinnému uplatneniu sociálneho hľadiska, respektíve environmentálneho hľadiska (zásadná pripomienka k Čl. I bodu 14), predkladateľom navrhovaná úprava negatívne ovplyvní účasť registrovaných sociálnych podnikov, fyzických osôb so zdravotným postihnutím, ktoré prevádzkujú alebo vykonávajú samostatnú zárobkovú činnosť na chránenom pracovisku alebo chránených dielní vo verejnom obstarávaní. | Z | N | Neakceptovaná, materiál bol čiastočne upravený podľa pripomienky MPSVaR SR k § 10 ods. 7, a teda nebude mať negatívne sociálne vplyvy, čím sa stáva pripomienka bezpredmetnou. Po úprave materiálu MPSVaR SR ustupuje od pripomienky k sociálnym vplyvom. Rozpor odstránený.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 31**V súvislosti s v Čl. I bode 31 navrhovaným § 109 ods. 5 uvádzam, že právnu úpravu vyhradených zákaziek považujem za vecne správnu, avšak dávam do pozornosti zásadnú pripomienku Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky ku zmene povinných limitov, respektíve kvót pre sociálne hľadisko a environmentálne hľadisko vo verejnom obstarávaní (zásadná pripomienka k Čl. I bodu 14). Mám za to, že predkladateľom navrhovaný inštitút (v Čl. I bode 31 navrhovaný § 109 ods. 5) vzhľadom na posun kvóty nebude zo strany verejných obstarávateľov vôbec využívaný, a tým pádom nedôjde k preferovaniu účasti registrovaných sociálnych podnikov, fyzických osôb so zdravotným postihnutím, ktoré prevádzkujú alebo vykonávajú samostatnú zárobkovú činnosť na chránenom pracovisku alebo chránených dielní vo verejných obstarávaniach. | O | ČA | § 109 bol prepracovaný. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 3**Zásadne žiadam v súvislosti s v Čl. I bode 3 navrhovanou zmenou § 1 ods. 14 upraviť, aby sa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“) nevzťahoval na podlimitnú zákazku, ktorej predmetom je uskutočnenie stavebných prác pre verejného obstarávateľa, ktorých dodávateľom je registrovaný sociálny podnik, t. j. aby sa podmienka stavebných prác „predpokladanej hodnoty pri ktorej nemožno podať námietky“ neuplatňovala v prípade uskutočňovania stavebných prác pre verejného obstarávateľa, ktorých dodávateľom je registrovaný sociálny podnik. Odôvodnenie: Mám za to, že je nelogické, aby sa daná výnimka týkala len stavebných prác voči ktorým nie je možné podať námietky. V zmysle navrhovanej právnej úpravy sa výnimka pre registrované sociálne podniky vzťahuje na všetky podlimitné zákazky, pričom pri podlimitných zákazkách už v súčasnosti nie je možné podávať námietky. Na základe uvedeného nie je dôvod, aby v prípade stavebných zákaziek bol tento limit obmedzený len na stavebné zákazky, voči ktorým nie je možné podať námietky. Vyššie uvedené potvrdzuje cieľ verejného obstarávania v celej Európskej únii, a to zvýšenie prístupu na podporu sociálnych a environmentálnych aspektov pri verejných nákupoch, a tým podporiť využívanie verejného obstarávania na dosiahnutie kľúčových politických cieľov. Podľa Európskej únie v relevantných prípadoch by sociálne a zelené kritériá mali byť povinné a mali by sa používať spoločne v tých sektoroch, ktoré majú potenciál podporovať inkluzívny zelený prechod, ako je to v prípade činností obehového hospodárstva s odpadom a opätovného použitia, napríklad stavebné práce. Uvedené je dôležité podporiť v zákazkách stavebného charakteru pre sociálne podniky. Podpora účasti sociálnych podnikov na procese verejného obstarávania je dôležitou súčasťou úsilia o modernizáciu sociálnej politiky Európskej únie. Z vyššie uvedených dôvodov zásadne žiadam, aby navrhovanou výnimkou bolo uskutočnenie stavebných prác pre verejného obstarávateľa, ktorých dodávateľom je registrovaný sociálny podnik na všetky podlimitné zákazky. | Z | N | Pripomienku neakceptujeme, nakoľko podľa navrhovanej úpravy bude platiť výnimka na stavebné práce až do 1 500 000 eur, kým v súčasnosti platí len pre zákazky s nízkou hodnotou, čo je pre stavebné práce do 300 000 eur. Uvedená pripomienka smeruje nad rámec predloženého návrhu a týka sa zavádzania výnimiek z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. Na základe rozhodnutia predkladateľa, sa v aktuálnom legislatívnom procese na tieto požiadavky nebude prihliadať, nakoľko predmetné by bolo potrebné posúdiť na základe dát a analýz, ktoré dodajú navrhovatelia. Z hľadiska navrhovanej účinnosti však aktuálne nie je priestor na dodanie predmetných dát a následne ich analýzu zo strany predkladateľa. V tejto súvislosti však dávame do pozornosti, že sa predkladateľ v budúcnosti plánuje zaoberať požiadavkami jednotlivých orgánov ako aj verejnosti a v spoluprácu s Úradom pre verejné obstarávanie bude takéto podnety zbierať, analyzovať, vyhodnocovať a následne ak budú podložené a dospeje sa ku konsenzu, budú zapracované pri nasledujúcej novele zákona verejnom obstarávaní. MPSVaR SR prekvalifikovalo pripomienku na obyčajnú, rozpor bol odstránený.  |
| **MPSVRSR** | **Zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu**Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu ustanoviť výnimku zo zákona o verejnom obstarávaní v § 1 ods. 13 na podlimitnú zákazku, ktorej predmetom je dodanie potravín (tovaru) určených na poskytovanie stravovania v nízkokapacitných pobytových zariadeniach sociálnych služieb poskytujúcich rodinné ubytovanie najviac pre šesť prijímateľov sociálnej služby v jednej bytovej jednotke a dvanásť prijímateľov sociálnej služby vo viacerých bytových jednotkách so spoločným hlavným vstupom k týmto bytovým jednotkám z verejnej komunikácie, a ktorá je zadávaná vyšším územným celkom, obcou alebo poskytovateľom sociálnej služby. Odôvodnenie: Ide o druhy zariadení sociálnych služieb na riešenie nepriaznivej sociálnej situácie z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia, nepriaznivého zdravotného stavu alebo z dôvodu dovŕšenia dôchodkového veku. Podmienkou kladenou na tieto druhy zariadení sociálnych služieb je ich regulovaná kapacita a umiestnenie v budovách, ktoré spĺňajú požiadavku rodinného ubytovania a blížia sa tak prirodzenému rodinnému prostrediu začlenenému v bežnej komunite, čo je spojené aj s potrebou upustenia od tradičného inštitucionálneho stravovania v zariadeniach sociálnych služieb spojeného aj so zabezpečovaním potravín do stravovacích prevádzok v režime verejného obstarávania. Cieľom je reagovať aj v rámci právnej úpravy verejného obstarávania na špecifické podmienky prevádzky vybraných druhov pobytových zariadení sociálnych služieb, a to v súvislosti s deinštitucionalizáciou systému sociálnych služieb spojenou aj s budovaním a podporou komunitných sociálnych služieb (podpora budovania komunitných zariadení sociálnych služieb dlhodobej starostlivosti rodinného typu s regulovanou kapacitou z prostriedkov Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky). Zámerom je priblíženie stravovania prijímateľov sociálnej služby v týchto zariadeniach tradičnému rodinnému stravovaniu v komunitnom prostredí (potraviny lokálne, sezónne, minimálne priemyselne spracované, malé nákupy tovaru s premenlivou cenou, určitý dodávateľ môže prísť s konkrétnou zaujímavou ponukou v konkrétnom čase), ale aj zníženie administratívnej náročnosti, a tým aj prevádzkovej náročnosti obstarávania potravín pre poskytovateľov sociálnych služieb v týchto zariadeniach sociálnych služieb spojených s poskytovaním stravovania v rámci rozsahu poskytovanej sociálnej služby, resp. s utváraním podmienok na prípravu stravy, ak ide o zariadenie podporovaného bývania. Vzhľadom na cieľovú skupinu prijímateľov tejto sociálnej služby ide o požiadavku ustanovenú § 17 ods. 3 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 331/2017 Z. z., t. j. poskytovať stravu v súlade so zásadami zdravej výživy a s prihliadnutím na vek a zdravotný stav fyzických osôb podľa stravných jednotiek, čo si v mnohých prípadoch vyžaduje potrebu individualizácie surovín – potravín i s použitím iných kritérií ako je najnižšia cena. Administratívna náročnosť procesov verejného obstarávania potravín (vecná i časová) vo svojich dôsledkoch zabraňuje možnosti operatívneho reagovania na aktuálnu premenlivú situáciu vo vývoji cien potravín (sezónne ceny, akvizičné zľavy), ktorá determinuje výhodnosť voľby konkrétneho dodávateľa v konkrétnom čase. V aplikačnej praxi poskytovateľov sociálnych služieb v zariadeniach sociálnych služieb nie je umožnené pri viazanosti zákonom o verejnom obstarávaní dostatočne reagovať pri nákupe potravín na požiadavku kvality potravín, ktorá nie je spravidla súladnou s kritériom najnižšej ceny. Kvalita poskytovanej sociálnej služby (determinovaná i kvalitou stravovania) a zároveň finančná udržateľnosť poskytovanej sociálnej služby je pritom spoločným záujmom poskytovateľa sociálnej služby i prijímateľa sociálnej služby, nakoľko ide vo svojich dôsledkoch o úroveň ekonomicky oprávnených nákladov na poskytovanie sociálnej služby a ich previazanosť s reguláciou úhrady za sociálnu službu požadovanej od prijímateľa sociálnej služby. Návrh možného znenia úpravy v zásadnej pripomienke navrhovanej výnimky: V § 1 ods. 13 zákona verejnom obstarávaní za písmeno e) vložiť nové písmeno f), ktoré znie: „f) dodanie tovaru určeného na poskytovanie stravovania alebo utváranie podmienok na prípravu stravy pri poskytovaní sociálnych služieb pobytovou formou v zariadeniach sociálnych služieb podľa osobitného predpisu14a) v bytových budovách poskytujúcich rodinné ubytovanie v budove tohto zariadenia najviac pre šesť prijímateľov sociálnej služby v jednej bytovej jednotke a dvanásť prijímateľov sociálnej služby vo viacerých bytových jednotkách so spoločným hlavným vstupom k týmto bytovým jednotkám z verejnej komunikácie, a ktorá je zadávaná vyšším územným celkom, obcou alebo poskytovateľom sociálnej služby,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 14a znie: „14a) § 34, 35, 38 a 39 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie písmená f) až aa) je potrebné označiť ako písmená g) až ab). | Z | A | Znenie je nasledovné: V § 1 sa odsek 13 dopĺňa písmenom ab), ktoré znie: „ab) dodanie potravín, ktorých odberateľom je zariadenie školského stravovania,25h) a dodanie potravín určených na stravovanie v rámci poskytovanej sociálnej služby, ktorá je zadávaná vyšším územným celkom, obcou alebo poskytovateľom sociálnej služby.“.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bodu 14**Zásadne žiadam v súvislosti s v Čl. I bode 14 navrhovanou zmenou § 10 ods. 7 upraviť, aby sa povinnosť uplatnenia sociálneho hľadiska vo verejnom obstarávaní, respektíve kvóty 6 %, uplatňovala aj pre podlimitné zákazky, respektíve pre všetky zákazky s predpokladanou hodnotou nad 50 000 eur. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhovanú zmenu v Čl. I bode 14 považujem za negatívnu z pohľadu účasti registrovaných sociálnych podnikov, fyzických osôb so zdravotným postihnutím, ktoré prevádzkujú alebo vykonávajú samostatnú zárobkovú činnosť na chránenom pracovisku alebo chránených dielní vo verejnom obstarávaní. Dochádza k významnej zmene v podobe zvýšenia limitu pre povinnosť využitia sociálneho aspektu vo verejnom obstarávaní. Znižovanie okruhu zákaziek, ktoré podliehajú povinnému uplatneniu environmentálneho, respektíve sociálneho hľadiska považujem za nesúladné s politikami Európskej komisie v oblasti sociálne zodpovedného verejného obstarávania. Práve inštitút vyhradenej zákazky predstavuje najjednoduchší spôsob využitia sociálneho hľadiska vo verejnom obstarávaní. Dochádza k zúženiu rozsahu zákaziek, pri ktorých bude musieť verejný obstarávateľ použiť sociálne hľadisko. Mám za to, že inštitút vyhradenej zákazky nebude skoro vôbec používaný, a tým pádom nebude účasť registrovaných sociálnych podnikov, fyzických osôb so zdravotným postihnutím, ktoré prevádzkujú alebo vykonávajú samostatnú zárobkovú činnosť na chránenom pracovisku alebo chránených dielní preferovaná vo verejnom obstarávaní, tak ako tomu je nabádané zo strany Európskej komisie v oblasti sociálne zodpovedného verejného obstarávania. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. V súvislosti s pripomienkou MPSVaR SR navrhlo MIRRI SR úpravu znenia tak, aby boli zachované súčasné limity na zákazky s nízkou hodnotou aj v rámci podlimitných zákaziek, čím sa zabezpečí kontinuálne uplatňovanie ustanovenia § 10 ods. 7 aj po nadobudnutí účinnosti navrhovanej novely. V § 10 ods. 7 prvej vete sa slová „zákaziek s nízkou hodnotou“ nahrádzajú slovami „podlimitných zákaziek na tovary a služby s predpokladanou hodnotou nižšou ako 100 000 eur a podlimitných zákaziek na stavebné práce s predpokladanou hodnotou nižšou ako 300 000 eur“. MPSVR SR vyjadrilo na rozporovom konaní protinávrh, aby sa v prípade podlimitných zákaziek na stavebné práce znížila predpokladaná hodnota na 100 000 eur – MIRRI SR uvedené neakceptuje. Po vysvetlení MPSVR SR prekvalifikovalo pripomienku na obyčajnú. Rozpor je odstránený.  |
| **MSSR** | **K § 12**§ 12 - povinnosť vystavenia referencie po každej zákazke v rámci dynamického nákupného systému Podľa aktuálne platného zákona je verejný obstarávateľ povinný vyhotoviť referenciu do 30 dní odo dňa skončenia plnenia podľa každej zmluvy zadanej v rámci zriadeného dynamického nákupného systému. Zároveň v prípade opakovaného plnenia v zmysle rámcovej dohody je verejný obstarávateľ povinný vyhotoviť referenciu iba na žiadosť dodávateľa. Navrhujeme, aby opakované plnenia podľa zriadeného dynamického nákupného systému boli upravené v rovnakom režime ako opakované plnenia podľa rámcovej dohody, a teda aby bolo v zákone výslovne upravené, že aj v prípade zákaziek zadaných na základe zriadeného dynamického nákupného systému je verejný obstarávateľ povinný vystaviť referenciu iba na žiadosť dodávateľa a teda, aby sa odstránila povinnosť verejného obstarávateľa vyhotoviť referenciu za každú jednu zákazku zadanú v rámci zriadeného dynamického nákupného systému. Typ pripomienky – obyčajná. | O | N | Nad rámec zámeru predkladateľa. |
| **MSSR** | **K bodu 16**Bod 16: V § 11 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Zákaz podľa odseku 1 písm. c) a d) sa nevzťahuje na osoby vymenované v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu, ktoré sa považujú za konečného užívateľa výhod z titulu ich členstva vo vrcholovom manažmente uchádzača podľa osobitného predpisu.33a)“. V navrhovanom ustanovení je zrejme chyba v odvolávke na § 11 ods. 1 písm. c) bod 12 až 12, pričom nie je zrejmé, na ktoré z bodov ustanovenia § 11 ods. 1 písm. c) sa toto ustanovenie má odvolávať. Na základe uvedeného navrhujeme uviesť správnu odvolávku na body ustanovenia § 11 ods. 1 písm. c), na ktoré sa nemá zákaz vzťahovať. Typ pripomienky – obyčajná. | O | N | Pripomienka neakceptovaná, pretože predmetné ustanovenie bolo vypustené z návrhu zákona. |
| **MSSR** | **K bodu 31**Bod 31: navrhované znenie § 108 ods. 10 až 17 upravuje možnosť zadávať zákazky cez „EKS“ Novela ZVO zachováva možnosť postupovať pri zadávaní podlimitných zákaziek cez „EKS“, avšak v § 108 ods. 10 až 17 upravuje iba tzv. „ponukový spôsob“, ktorý je aktuálne upravený v § 109 zákona o verejnom obstarávaní. V praxi sa ale oveľa častejšie využíva tzv. „dopytový spôsob“, ktorý je aktuálne upravený v § 110 zákona o verejnom obstarávaní. Tento spôsob ale podľa novely ZVO nebude možný, na základe čoho navrhujeme do novely ZVO dopracovať aj možnosť využiť tzv. „dopytový spôsob“ zadávania podlimitnej zákazky cez „EKS“, ktorý je v aktuálnom zákone o verejnom obstarávaní upravený v § 110 ZVO. Typ pripomienky – obyčajná. | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodu 31**Bod 31: navrhované znenie § 108 ods. 7 upravuje povinnosť zverejňovania súhrnných správ o podlimitných zákazkách V zmysle navrhovaného ustanovenia § 108 ods. 7 má mať verejný obstarávateľ povinnosť uverejniť v profile súhrnnú správu o podlimitných zákazkách, ktoré zadal za obdobie kalendárneho polroka, a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka. Navrhujeme, aby sa táto povinnosť netýkala tých podlimitných zákaziek, ku ktorým verejný obstarávateľ zverejnil zmluvu v Centrálnom registri zmlúv obdobne ako to je aktuálne upravené v ustanovení § 10 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní. Týmto spôsobom sa zabezpečí výrazné zníženie administratívnej záťaže verejných obstarávateľov. Typ pripomienky – obyčajná. | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodu 39**Bod 39: § 163 až 165 sa vypúšťajú Na základe tejto navrhovanej úpravy sa zo zákona o verejnom obstarávaní odstraňuje inštitút žiadosti o nápravu. Táto zmena ale nie je premietnutá do iných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní ako napr. § 56, ktorý upravuje možnosť uzatvoriť zmluvu v prípade, že nebola doručená žiadosť o nápravu alebo § 170 ods. 4 písm. a) a b), kde je stanovená lehota na doručenie námietok v závislosti od vybavenia žiadosti o nápravu. Na základe skutočnosti, že sa zo zákona o verejnom obstarávaní odstraňuje inštitút žiadosti o nápravu, navrhujeme upraviť aj iné ustanovenia zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré má odstránenie žiadosti o nápravu vplyv. Typ pripomienky – obyčajná. | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodu 47**Bod 47: navrhované znenie § 170 ods. 7 upravuje, kedy nie je možné podať námietky – pri stavebných prácach iba ak neexistuje cezhraničný záujem Podľa navrhovanej úpravy by námietky nebolo možné podať pri všetkých podlimitných zákazkách na tovary a služby a v prípade zákaziek na stavebné práce by to bolo v prípade podlimitných zákaziek s predpokladanou hodnotou zákazky rovnou alebo nižšou ako 1 500 000 EUR bez DPH, ale iba v prípade, že by išlo o zákazku, pri ktorej neexistuje cezhraničný záujem. V prípade, že by cezhraničný záujem existoval, tak by v podstate bolo možné podať námietky aj pri podlimitnej zákazke na stavebné práce s predpokladanou hodnotou zákazky 50 000 EUR, čím by teda bol pre stavebné práce prísnejší postup ako pre tovary a služby. Z dôvodu zamedzenia pochybnosti pri výklade a následnej aplikácii daného ustanovenia v súlade so zákonom navrhujeme exaktne vymedziť minimálne v dôvodovej správe, čo sa v tomto prípade považuje za cezhraničný záujem alebo odstrániť z navrhovaného ustanovenia § 170 ods. 7 písm. b) bod 2. Typ pripomienky – obyčajná. | O | A | Ustanovenie bolo upravené, cezhraničný záujem je vypustený. |
| **MSSR** | **K bodu 4**Bod 4: V § 1 ods. 15 sa slová „10 000“ nahrádzajú slovami „50 000“. V súvislosti so zvýšením limitu pre zákazky, na ktoré sa nebude vzťahovať zákon o verejnom obstarávaní z 10 000 EUR bez DPH na 50 000 EUR bez DPH navrhujeme tento limit aplikovať aj v ustanovení § 10 ods. 10 zákona o verejnom obstarávaní tým spôsobom, aby sa povinnosť uverejnenia súhrnnej správy v profile vzťahovala iba na zmluvy v hodnote nad 50 000 EUR bez DPH, na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 14 nevzťahuje zákon o verejnom obstarávaní. Typ pripomienky – obyčajná. | O | N | Nad rámec zámeru predkaldateľa. |
| **MSSR** | **K bodu 56**Bod 56: V § 174 ods. 1 sa vypúšťajú písmená m) a n). Doterajšie písmená o) až p) sa označujú ako písmená m) a n). Podľa navrhovanej úpravy sa aktuálne ustanovenia § 174 ods. 1 písm. n), o) a p) majú presunúť do § 174 ods. 3. Na základe tejto skutočnosti by navrhovaná úprava mala správne znieť tak, že v § 174 ods. 1 sa vypúšťajú písmená n), o) a p) a doterajšie písmeno q) sa označuje ako písmeno n). Navrhujeme takýmto spôsobom upraviť navrhované úpravy ustanovenia § 174. Typ pripomienky – obyčajná. | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodu 59**Bod 59: navrhované znenie § 175 ods. 11 upravuje zasielanie všetkých rozhodnutí všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom Podľa navrhovanej úpravy sa aj rozhodnutia o zastavení konania a aj rozhodnutia o zamietnutí námietok majú doručiť všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom. Táto úprava môže spôsobiť problémy s právoplatnosťou rozhodnutia najmä pri rozhodnutiach o zastavení konania o námietkach a pri zamietnutí námietok, v tom zmysle, že verejný obstarávateľ bude môcť po zastavení konania o námietkach alebo zamietnutí námietok pokračovať vo verejnom obstarávaní až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, čo môže pri doručovaní všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom trvať dlhší čas. Na základe uvedeného navrhujeme upraviť toto ustanovenie rovnako ako platí aktuálne, a to takým spôsobom, že všetkým úradu známym uchádzačom a účastníkom by sa doručovalo iba rozhodnutie a protokol podľa § 175 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a nedoručovali by sa rozhodnutia o zastavení konania a tiež rozhodnutia o zamietnutí námietok. Typ pripomienky – obyčajná. | O | ČA | Uvedené je vyhovenie pripomienkam ÚVO a nastavené podľa ich potreby. |
| **MSSR** | **K bodu 63**Bod 63: V § 182 ods. 2 písm. b) sa slová „§ 111 ods. 2, 111a ods. 5, § 117 ods. 10 alebo § 118 ods. 4“ nahrádzajú slovami „§ 108 ods. 8 alebo § 111 ods. 4“. Ustanovenie § 182 ods. 2 písm. b) upravuje uloženie pokuty v prípade nedodržania povinnosti v súvislosti so zverejňovaním súhrnných správ. Povinnosť zverejniť súhrnnú správu pri podlimitnej zákazke je upravená v § 108 ods. 7 a nie ods. 8, na základe čoho navrhujeme uviesť správny odkaz na § 108 ods. 7 v tomto navrhovanom ustanovení zákona o verejnom obstarávaní. Typ pripomienky – obyčajná. | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodu 65**Bod 65: V § 182 ods. 2 písmená n) a o) znejú: „n) porušil povinnosť podľa § 108 ods. 10 o) porušil povinnosť podľa § 111 ods. 2,“. Ustanovenie § 108 ods. 10 navrhovanej úpravy rieši registráciu subjektu na elektronickej platforme. Na základe tejto skutočnosti je v navrhovanej úprave nesprávne uvedený odkaz na § 108 ods. 10 a správne by v tomto ustanovení mal byť uvedený odkaz na § 108 ods. 8, ktorý upravuje archiváciu dokumentácie, na základe čoho navrhujeme úpravu tohto ustanovenia a uvedenie správneho odkazu na § 108 ods. 8. Typ pripomienky – obyčajná. | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodu 9**Bod 9: V § 2 odsek 7 znie: „(7) Na bežnú dostupnosť nemá vplyv, ak tovary, stavebné práce alebo služby nie sú určené na uspokojenie bežných prevádzkových potrieb, ako ani to, ak nemajú spotrebný charakter. Bežne dostupnými môžu byť aj tovary, stavebné práce alebo služby určené pre dopravnú infraštruktúru, či iné komplexné činnosti.“. Uvoľnenie definície bežnej dostupnosti vnímame pozitívne, avšak máme za to, že posledná veta navrhovaného ustanovenia § 2 ods. 7 je príliš všeobecná a nie je možné z nej jednoznačne identifikovať, na aké tovary, služby alebo stavebné práce sa má vzťahovať. Na základe tejto skutočnosti navrhujeme buď konkrétnejšie špecifikovať, čo sa rozumie pod tovarmi, stavebnými prácami alebo službami určenými pre dopravnú infraštruktúru, či inými komplexnými činnosťami alebo túto časť definície bežnej dostupnosti z navrhovaného § 2 ods. 7 odstrániť. Typ pripomienky – obyčajná. | O | N | Pripomienka neakceptovaná, pretože predmetné ustanovenie bolo vypustené z návrhu zákona. |
| **MSSR** | **K bodom 57 a 58**Body 57 a 58: Úprava číslovania odsekov v § 174 Podľa navrhovanej úpravy sa do § 174 dopĺňajú dva nové odseky a zároveň pôvodný odsek 3 sa má premenovať a to podľa bodu 57 na odsek 4 a podľa bodu 58 na odsek 5. Navrhujeme správne upraviť číslovanie jednotlivých odsekov v § 174. Typ pripomienky – obyčajná. | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodom 64 až 67**Body 64 až 67: Označenie jednotlivých ustanovení zákona, za ktoré sa ukladá pokuta Na základe týchto bodov sa v § 182 ods. 2 menia označenia jednotlivých porušení zákona, za ktoré sa ukladá pokuta (zmena jednotlivých písmen v § 182 ods. 2), avšak tieto označenia si vzájomne odporujú a v konečnom dôsledku nie je zrejmé, aká povinnosť sa nachádza pod ktorým označením (písmenom). Navrhujeme správne upraviť označenie jednotlivých ustanovení v § 182 ods. 2 (jednotlivých písmen). Typ pripomienky – obyčajná. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. II**Odporúčame prehodnotiť zavedenie uvedenej domnienky, nakoľko máme za to, že táto nemusí vždy zodpovedať skutkovému a právnemu stavu. V prípade jej ponechania požadujeme náležite preukázať, že domnienka reflektuje skutkový stav. Tiež odporúčame doplniť chýbajúcu interpunkciu pri poznámke pod čiarou (týka sa aj čl. IV). Typ pripomienky – obyčajná. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Zmluva o poskytnutí NFP priamo predpokladá (základ je uvedený v čl. 4 ods. 4.1 zmluvy), že príspevok sa vypláca postupne, na základe niekoľkých žiadostí o platbu. Zmluva priamo pracuje s pojmom „žiadosť o platbu“ a v rámci neho aj s režimom priebežných platieb a osobitne s režimom záverečnej žiadosti o platbu. Ide o celý systém vinúci sa zmluvným vzťahom medzi poskytovateľom a prijímateľom, ktorý je takto nastavený v čase nadobudnutia účinnosti zmluvy o poskytnutí NFP pre všetkých dotknutých prijímateľov rovnako. Ak sa v individuálnom prípade podá iba jedna žiadosť o platbu, ktorá je tým aj záverečnou žiadosťou o platbu, ide o výnimku, preto sa v zákone zvolil režim fikcie.  |
| **MŠVVaMSR** | **Celému materiálu**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bode 1 a bode 3 celom texte slovo "uvádzacej" nahradiť slovom "úvodnej", - v čl. I bode 2 slová "§ 1 odsek 13 sa" nahradiť slovami "V § 1 sa odsek 13", - v čl. I bod 4 preformulovať nasledovne: V § 1 ods. 15 sa číslo "10 000" nahrádza číslom "50 000".", - v čl. I bode 6 vložiť na začiatok písmeno "V", - v čl. I body 8 a 9 spojiť do jedného novelizačného bodu, - v čl. I bode 35 slová "odsek 4" nahradiť slovami "ods. 4", - v čl. I bode 37 úvodnej vete vypustiť slovo "sa", - v čl. I bode 46 úvodnej vete vypustiť slová "pod paragrafom", - v čl. I bode 67 slová "§ 182 ods. 3 sa" nahradiť slovami "V § 182 sa odsek 3", - v čl. I bode 73 úvodnej vete slová "odsek 13" nahradiť slovami "odseky 13", - v čl. I bodoch 88 a 89 slovo "slovo" nahradiť slovom "číslo" a slovo "slovom" nahradiť slovom "číslom". | O | A |  |
| **MŠVVaMSR** | **K čl. I bodu 47, § 170 ods. 7 písm. f) druhý bod**Odporúčame preformulovať (spresniť) tak, aby bolo jednoznačné, za akých okolností je splnená podmienka existencie cezhraničného záujmu podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia táto skutočnosť nie je zrejmá a jednoznačná úprava je žiaduca, keďže sa s tým spája právo na podanie námietok v prípade vymedzeného okruhu zákaziek ako aj výber postupu zadávania takých zákaziek. | O | N | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené. |
| **MŠVVaMSR** | **K čl. I bodu 16**Odporúčame prehodnotiť vnútorný odkaz, keďže sa v ňom uvádza 2x bod 12. Za predpokladu, že malo ísť o všetkých 12 bodov, slová „12. až 12. bodu“ odporúčame vypustiť. | O | A |  |
| **MŠVVaMSR** | **K čl. I bodu 15**Odporúčame vymedzenie osôb uviesť rovnako, ako je v čl. 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z., prípadne odkazom na toto ustanovenie. Odôvodnenie: Keďže ustanovenie odkazuje na register partnerov verejného sektora, podľa § 4 ods. 4 písm. f) zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa zapisuje do registra pri právnickej osobe „ zoznam verejných funkcionárov vykonávajúcich funkciu v Slovenskej republike,7) ktorí sú súčasťou vlastníckej štruktúry alebo riadiacej štruktúry partnera verejného sektora,“ s odkazom práve na čl. 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. | O | N | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené. |
| **MŠVVaMSR** | **K § 1 ods. 13 písm. a)**V § 1 ods. 13 písm. a) žiadame na konci pripojiť tieto slová: "a zabezpečenie odborného hodnotenia projektov výskumu, vývoja a inovácií alebo zabezpečenie hodnotenia výskumnej, vývojovej, umeleckej alebo ďalšej tvorivej činnosti vysokých škôl a verejných výskumných inštitúcií". Odôvodnenie: Národná stratégia výskumu, vývoja a inovácií 2030, ako aj zákon č. 172/2005 Z.z. o štátnej podpore výskumu a vývoja určujú, že schémy, v ktorých výška grantovej podpory projektov presiahne 200 tisíc eur, budú povinne hodnotené medzinárodnými odborníkmi a projekty sa budú predkladať v anglickom jazyku. Uvedená výnimka umožňuje verejným organizáciám, ktoré budú podporovať projekty výskumu a vývoja efektívny výber zahraničných, ale aj domácich odborných hodnotiteľov. Výnimka taktiež umožní efektívnejšie hodnotenie umeleckej, alebo inej tvorivej činnosti vysokých škôl. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MŠVVaMSR** | **K § 1 ods. 13 písm. d)**V § 1 ods. 13 písm. d) žiadame doplniť tretí bod v znení: "3. subjekt začlenený v sektoroch výskumu a vývoja do štátneho sektoru, sektoru verejných výskumných inštitúcií alebo do sektoru vysokých škôl,13a) ak ide o tovar alebo služby zabezpečované v spolupráci so študentmi". Poznámka pod čiarou k odkazu 13a znie: „13a) § 7 písm. a) až c) zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov." Odôvodnenie: Rozšírenie výnimky umožní vyššiu mieru zapojenia „verejných“ subjektov výskumu a vývoja uskutočňujúce vzdelávanie pri dodávkach tovarov, alebo služieb iným verejným obstarávateľov. Tovary a služby musia byť dodávané so zapojením študentov čo bude mať vplyv na zlepšenie vzdelávacieho procesu vďaka zapojeniu študentov do riešenia praktických problémov verejných obstarávateľov. Vďaka tomu získajú študenti praktické skúsenosti čo môže mať pozitívny vplyv na ich odborný rast. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | NEAKCEPTOVANÁ. Body a) a b) výnimky sú jasne vyšpecifikované čiže napr. žiaci strednej odbornej školy v rámci praktického vyučovania vyrobia nábytok resp. väzni vyrobia nábytok to znamená, že im priamo zadávateľ zadá zákazku na nábytok. Nie je vyriešené ako to bude u študentov VŠ, o aké tovary a služby pôjde. Zároveň platí už výnimka podľa písm. p), q), t). Výnimky spĺňajú už spomenuté ustanovenia. Zároveň pripomienka je nad rámec predloženej novely a týka sa zavádzania výnimiek. Zástupcovia MŠVVaM SR prekvalifikovali pripomienku na obyčajnú, rozpor odstránený.  |
| **MŠVVaMSR** | **K § 1 ods. 13 písm. f)**V § 1 ods. 13 písm. f) odporúčame na konci pripojiť slová: „tvorba a výroba audiovizuálneho14a) diela, ktoré je školským dielom14b) a dodanie tovaru alebo poskytnutie služieb na tvorbu a výrobu takého diela,“. Poznámky pod čiarou k odkazom 14a a 14b znejú: „14a) § 82 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov.“ 14b) § 93 ods. 1 zákona č. 185/2015 Z. z.“. Odôvodnenie: Ak verejná škola ako verejný obstarávateľ poskytuje akreditované študijné programy zamerané na filmové umenie a audiovizuálnu kultúru, tak zároveň je takáto škola výrobcom školských audiovizuálnych diel, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou vzdelávania. V rámci tvorby a výroby týchto diel škola spolupracuje s externými dodávateľmi formou nájmu kamerovej, svetelnej a zvukovej techniky. Prenajatá technika sa používa na priame študijné účely a na tvorbu školských audiovizuálnych diel, ktoré nevstupujú do riadnej distribúcie ani do trhového prostredia, ale sú primárne určené na zabezpečenie výučby v oblasti audiovizuálneho umenia. Dôležitá je aj skutočnosť, že pri špecifickej technike (napr. filmová kamera na rozmer 16mm alebo 35mm film) dodávatelia na Slovensku nie sú a je potrebné ju na zapožičanie objednávať zo zahraničia. Zároveň na Slovensku žiadna spoločnosť nemá vo svojej ponuke všetky druhy kamerovej, svetelnej a zvukovej techniky, ktorú študenti potrebujú a používajú pri výrobe školských audiovizuálnych diel. Vyššie uvedené skutočnosti kladú neprimerane zvýšené administratívne nároky na zabezpečenie povinností súvisiacich s postupmi verejného obstarávania. Študijné programy zamerané na audiovizuálne umenie sú pritom za súčasného stavu z hľadiska verejného obstarávania v znevýhodnenom postavení oproti tým študijným programom, na ktoré sa už vzťahuje výnimka podľa súčasného znenia § 1 ods. 13 písm. f) alebo písm. h) zákona (t. j. oblasť divadelného, hudobného, slovesného, výtvarného alebo úžitkového umenia). Podmienky pre tvorbu a realizáciu školských diel a umeleckých výkonov by však mali byť rovnaké a nemali by znevýhodňovať jednu oblasť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa navrhuje zjednotiť prístup k verejnému obstarávaniu súvisiacemu s tvorbou a realizáciou školských diel a umeleckých výkonov, pričom na účely aplikácie výnimky sa navrhuje, aby sa táto vzťahovala len na verejného obstarávateľa, ktorým je škola realizujúca tvorbu a výrobu školských audiovizuálnych diel v rámci svojho riadneho študijného programu. | O | A | : Pripomienka akceptovaná. Po obšírnom vysvetlení zo strany MK SR sme dospeli k záveru, že v uvedenom prípade nejde o rozširovanie nad rámec zákona o verejnom obstarávaní, ale o doplnenie predmetného ustanovenia z dôvodu jeho opomenutia v aktuálne platnom znení zákona o verejnom obstarávaní. Audiovizuálne dielo je predmetom definície diela uvedenej v § 3 ods. 2 Autorského zákona a rovnako ako ostatné diela uvedené v § 1 ods. 13 písm. h) zákona o verejnom obstarávaní je jedinečným výsledkom tvorivej duševnej činnosti autora vnímateľným zmyslami, bez ohľadu na jeho podobu, obsah, kvalitu, účel, formu jeho vyjadrenia alebo mieru jeho dokončenia. Ide o niekoľko rokov neriešený a zabudnutý problém, ktorý sa akceptovaním pripomienky vyrieši. Rozpor je odstránený. |
| **MŠVVaMSR** | **K § 1 ods. 13 písm. t)**V § 1 ods. 13 písm. t) žiadame slová „verejná vysoká škola“ nahradiť slovami „subjekt začlenený v sektoroch výskumu a vývoja do štátneho sektoru, sektoru verejných výskumných inštitúcií alebo do sektoru vysokých škôl“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena odstráni aktuálnu preferenciu verejných vysokých škôl a rozšíri oprávnené subjekty, ktoré môžu poskytovať služby inému verejnému obstarávateľovi. Rozšírenie bude umožniť zapojenie subjektov definovaných v § 7 písm. a) až c) zákona č. 172/2005 Z. z., a to štátny sektor (Slovenská akadémia vied a právnické osoby uskutočňujúce výskum a vývoj zriadené ústrednými orgánmi štátnej správy), sektor verejných výskumných inštitúcií a sektor vysokých škôl (verejné vysoké školy, štátne vysoké školy, súkromné vysoké školy a nimi založené právnické osoby uskutočňujúce výskum a vývoj). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | NEAKCEPTOVANÁ. Pripomienka smeruje nad rámec predloženého návrhu a týka sa zavádzania výnimiek z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. Na základe rozhodnutia predkladateľa, sa v aktuálnom legislatívnom procese na tieto požiadavky nebude prihliadať, nakoľko predmetné by bolo potrebné posúdiť na základe dát a analýz, ktoré dodajú navrhovatelia. Z hľadiska navrhovanej účinnosti však aktuálne nie je priestor na dodanie predmetných dát a následne ich analýzu zo strany predkladateľa. Zástupcovia MŠVVaM SR prekvalifikovali pripomienku na obyčajnú, rozpor odstránený.  |
| **MŠVVaMSR** | **K § 1 ods. 13 písm. v)**V § 1 ods. 13 písm. v) odporúčame na konci pripojiť tieto slová: "alebo prostredníctvom autorizovaného predajcu". Odôvodnenie: Navrhované rozšírenie výnimky rieši problém s komplikovaným nákupom leteniek priamo od pravidelných prepravcov (leteckých spoločností), keďže letenky štandardne predávajú autorizovaní predajcovia. | O | N | Neakceptovaná, nad rámec a nie v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **MŠVVaMSR** | **K § 1 ods. 13 písm. y)**V § 1 ods. 13 písm. y) žiadame vypustiť slovo "výlučne" a slová „účely a ide“ nahradiť slovami „účely alebo s týmito zákazkami priamo súvisiace, ak ide“. Odôvodnenie: Mnohé tovary a služby v rámci výskumných a vývojových projektov nie sú využívané výlučne na realizáciu výskumných a vývojových projektov. Doterajšie znenie neumožňuje „zjednodušené“ obstaranie takých tovarov alebo služieb, ktoré by v rámci výskumných a vývojových projektov boli využívané nielen na účely vymedzené v dotknutom ustanovení. Navrhované znenie zároveň umožní subsumovať pod túto výnimku zo zákona o verejnom obstarávaní aj priamo súvisiace obslužné, podporné, pridružené plnenia k zákazkám na výskumné, experimentálne, študijné alebo vývojové účely v praxi sa vyskytujúce a vyžadované, ako napr. špecifické technické tovary a služby, doprava a kuriérske služby, špeciálne manipulácie a uskladnenia, údržba, špecifické úpravy a modifikácie, recyklácia, likvidácia, informačné či administratívne plnenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | N | NEAKCEPTOVANÁ. Už obmedzenie výnimky výlučne na tovary a služby nie stavebné práce potvrdzuje zámer výnimky zrýchliť zabezpečenie T a S pre presne vymedzené účely (výskumné, študijné, experimentálne, vývojové). Dodávateľom podľa tejto výnimky môže byť ktokoľvek, subjekt zadávateľa je však obmedzený na verejného obstarávateľa začleneného do sektora výskumu a vývoja podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je zákon o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja. Kritérium „výlučne“ má teda svoje opodstatnenie. Pri ostatných T/S, ktoré nie sú využívané výlučne na realizáciu VaV je potrebné postupovať v zmysle ZVO, pričom sa navyšuje limit výnimky podľa § 1 ods. 15 ZVO na 50 000 EUR. Vypustenie slova nerieši problém, keďže ťarcha preukázania použitia výnimky je na povinnom subjekte. PRK je jednou z možností, ak sú na to podmienky. Zástupcovia MŠVVaM SR prekvalifikovali pripomienku na obyčajnú, rozpor odstránený.  |
| **MŠVVaMSR** | **K § 1 ods. 13**V § 1 ods. 13 žiadame doplniť písmená v znení: „ac) poskytnutie odborných služieb a konzultačných služieb v oblasti práv duševného vlastníctva alebo v oblasti obchodného zhodnocovania znalostí a technológií, ktoré sú výsledkom výskumu, vývoja alebo inovácií, ad) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby potrebné pre realizáciu projektov výskumu a vývoja financovaných z priamo riadených programov Európskej únie, ae) zákazka na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny, ktorých odberateľom je zariadenie školského stravovania.25h)“. Poznámka pod čiarou o odkazu 25h znie: „25h) §139 ods. 2 zák. č. 245/2008 Z. z.“. Odôvodnenie: Podľa European Innovation Scoreboard 2023 je Slovensko dlhodobo na posledných priečkach. V rámci Global Innovation Index Slovensko kleslo z 39. miesta v roku 2020 na 45. miesto v roku 2023. Výkonnosť Slovenska v oblasti ochrany práv duševného vlastníctva je v medzinárodnom porovnaní dlhodobo podpriemerná. Počet PCT (Patent Coorperation Treaty) patentových prihlášok je len 0,5 na 1 mld. HDP, pričom priemer EÚ je 3 (Švédsko až 9). Na zvýšenie inovačnej výkonnosti je nevyhnutné efektívne zhodnocovanie výsledkov výskumu a vývoja rôznymi formami transferu poznatkov. Proces vytvárania spoločenskej a ekonomickej hodnoty z poznatkov, ktoré prinášajú spoločnosti prospech si vyžaduje zapojenie expertov z oblasti práva, marketingu, ekonómie a manažmentu. Zavedenie novej výnimky umožní organizáciám výskumu a vývoja začleneným do štátneho sektora, sektora verejných výskumných inštitúcií alebo sektora vysokých škôl efektívnejšiu činnosť vo vymedzených oblastiach, ktoré sú kľúčové pre zvýšenie miery využívania ich potenciálu pri ekonomickom rozvoji SR. Zároveň žiadame, aby mali zariadenia školského stravovania výnimku z realizovania verejného obstarávania vo vzťahu k tovaru ktorým sú potraviny tak, ako je to v súčasnom znení. V tejto oblasti nie je daný dôvod na reguláciu spôsobu nákupu potravín, keďže nákup potravín limituje samotná cena stravnej jednotky určená všeobecne záväzným nariadením obce alebo vyššieho územného celku v rámci limitov určených Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR podľa §140 ods. 13 zák. č. 245/2008 Z. z školského zákona. Cieľom školského stravovania je zabezpečiť stravníkom energeticky a nutrične vyvážené pokrmy a nápoje a za týmto účelom zvýšiť používané množstvo kvalitnej, čerstvej, sezónnej zeleniny a ovocia od regionálnych výrobcov a pestovateľov, čo nie je realizovateľné pri dôraze na najnižšiu cenu potravín v rámci ich obstarávania. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | ČA | ČIASTOČNE AKCEPTOVANÁ. K prvej časti pripomienky uvádzame, že platí všeobecná výnimka na poskytovanie právnych služieb § 1 ods. 2 písm. n) - táto výnimka platí pre právne zastupovanie a vychádza zo Smernice 73000000-2(3) Výskum a vývoj a súvisiace poradenské služby. Zároveň zastávame názor, že na vyššie spomenuté kategórie nie je možné uplatniť výnimku, keďže sa viažu na výsledok výskumu a vývoja. Odborné a konzultačné služby na trhu ponúka dostatočný počet hospodárskych subjektov. V prípade špecifického predmetu zákazky je možné využiť priame rokovacie konanie resp. zvýšený limit výnimky podľa § 1 ods. 15 ZVO na 50 000 EUR. Vyššiu administratívnu záťaž pri projektoch financovaných z fondov EÚ nevyrieši výnimka zo zákona, nakoľko podmienky čerpania finančných zdrojov EÚ si stanovuje štát na národnej úrovni. Napr. aj výnimky zo zákona o VO podliehajú určitým podmienkam nastavených v príručkách resp. preukazovaniu hospodárnosti, pokiaľ majú byť financované z fondov EÚ. Aj v prípade financovania programov priamo riadených z EÚ platí, že pravidlá Zmluvy o ES týkajúce sa vnútorného trhu sa uplatňujú takisto na zákazky mimo rozsahu smerníc o VO, čiže je potrebná aplikácia ZVO. Zároveň pripomienka smeruje nad rámec predloženého návrhu a týka sa zavádzania výnimiek z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. Na základe rozhodnutia predkladateľa, sa v aktuálnom legislatívnom procese na tieto požiadavky nebude prihliadať, nakoľko predmetné by bolo potrebné posúdiť na základe dát a analýz, ktoré dodajú navrhovatelia. Z hľadiska navrhovanej účinnosti však aktuálne nie je priestor na dodanie predmetných dát a následne ich analýzu zo strany predkladateľa. V tejto súvislosti však dávame do pozornosti, že sa predkladateľ v budúcnosti plánuje zaoberať požiadavkami jednotlivých orgánov ako aj verejnosti a v spoluprácu s Úradom pre verejné obstarávanie bude takéto podnety zbierať, analyzovať, vyhodnocovať a následne ak budú podložené a dospeje sa ku konsenzu, budú zapracované pri nasledujúcej novele zákona verejnom obstarávaní. Pripomienka smerujúca k výnimke na zákazku na dodanie tovaru, ktorým sú potraviny, ktorých odberateľom je školské zariadenie, bude akceptovaná. Pripomienkovateľ vo zvyšnej časti ustúpil od zásadnosti pripomienky, rozpor odstránený.  |
| **MŠVVaMSR** | **K § 20 ods. 21 tretej vete**V § 20 ods. 21 tretej vete odporúčame na konci pripojiť slová „a úradný preklad je na výkon dohľadu potrebný“. Odôvodnenie: Navrhované znenie redukuje potrebu vyhotovovania úradného prekladu tej časti dokumentácie, ktorá je síce súčasťou súťažnej dokumentácie, ale jej úradný preklad nie je na výkon dohľadu potrebný – ide o situácie, keď - vôbec nie je potrebné prekladať rôzne informatívne dokumenty, (pre konanie nerelevantné) technické dokumenty, používateľské návody alebo príručky, atď., - nie je potrebný úradný preklad (časti) dokumentácie – postačuje pracovný preklad, - úrad disponuje pracovníkmi, ktorých jazyková vybavenosť nepožaduje (úradný) preklad dokumentácie. | O | N | Neakceptovaná, nad rámec a nie v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **MVSR** | **Čl. I**V Čl. I navrhujeme doplniť medzi body 26. a 27. nový bod, ktorý znie „V § 48 sa na konci pripája táto veta: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní poskytnúť vysvetlenie podľa prvej vety, ak žiadosť o vysvetlenie nie je doručená včas, a to najmenej päť a v prípade použitia zrýchleného postupu troch dní pred uplynutím lehoty podľa prvej vety.““ Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné eliminovať neskoré podávanie žiadostí o vysvetlenie súťažných podkladov, ktoré následne predlžujú verejné obstarávanie, resp. podľa výkladovej praxe úradu znamenajú pre verejného obstarávateľa vznik povinnosti odpovedať na žiadosti o vysvetlenie dokonca aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. | O | N | Nie je aktuálne zámerom predkladateľa upravovať navrhované ustanovenia |
| **MVSR** | **Čl. I**V Čl. I navrhujeme doplniť medzi body 26. a 27. nový bod, ktorý znie „V § 58 ods. 3 sa vypúšťa posledná veta, ktorá znie :„Využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektom najviac na šesť mesiacov.“ a nahrádza sa vetou „Využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektom najviac na dvanásť mesiacov.“ Odôvodnenie: Máme za to, že pri plánovaní potrieb verejných obstarávateľov a obstarávateľov je zaužívaným cyklom 12 mesiacov alebo kalendárny rok. Dynamický nákupný systém je právne relevantným otvoreným spôsobom obstarávania, pričom nedôvodná limitácia uzatvoriť rámcovú dohodu iba na šesť mesiacov predstavuje v tomto smere negatívny národný goldplating. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I**V Čl. I navrhujeme doplniť medzi body 26. a 27. nový bod, ktorý znie „V § 58 ods. 8 sa na konci pripája táto veta: „V prípade predloženia zhodného kritéria na vyhodnotenie ponúk určeného podľa § 44 ods. 3 písm. c) u uchádzačov na prvom mieste v poradí, môže verejný obstarávateľ a obstarávateľ požiadať dotknutých uchádzačov o zníženie ceny v lehote nie kratšej ako 2 pracovné dni.“. Odôvodnenie: Odbor verejného obstarávania má za to, že v prípade vyhodnocovania ponúk bez využitia elektronickej aukcie a pri predložení identických cenových ponúk viacerými uchádzačmi na prvom mieste v poradí, nemá verejný obstarávateľ inú možnosť, ako zrušiť predmetné verejné obstarávanie. Prípadné pomocné vyhodnocovacie kritériá sa pri predložení rovnakého tovaru viacerými uchádzačmi tiež často môžu zhodovať. | O | N | Nie je aktuálne zámerom predkladateľa upravovať navrhované ustanovenia |
| **MVSR** | **Čl. I bod 27**V Čl. I, v bode 27. žiadame nahradiť slová „Splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 2, § 33 ods. 1 písm. d) a § 34 ods. 1 písm. a), b) a i) sa posudzuje odo dňa predloženia žiadosti o účasť.“ slovami „Splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1, § 33 ods. 1 a § 34 ods. 1 sa posudzuje odo dňa predloženia žiadosti o účasť.“. Odôvodnenie: Máme za to, že § 32 ods. 2 vymenúva dôkazy na preukázanie splnenia podmienok účasti osobného postavenia, pričom samotné podmienky účasti sú uvedené v § 32 ods. 1. Zároveň, z hľadiska účelu a spôsobu fungovania dynamických nákupných systémov je žiadúce, aby sa splnenie všetkých podmienok účasti posudzovalo ku dňu predloženia žiadosti o účasť. Zákon explicitne neobmedzuje verejných obstarávateľov v stanovovaní konkrétnych podmienok účasti pri dynamických nákupných systémoch. Príkladom môže byť podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) zákona (experti), pri ktorej nie je dôvod, aby sa jej splnenie neposudzovalo rovnako ku dňu podania žiadosti o účasť. | O | ČA | Odkaz upravený |
| **MVSR** | **Čl. I bod 3**V Čl. I, v bode 3. žiadame nahradiť slová „s predpokladanou hodnotou pri ktorej nemožno podať námietky,“ slovami „s predpokladanou hodnotou zákazky pri ktorej nemožno podať námietky,“. Odôvodnenie : Požadujeme doplnenie slova „zákazky“ z dôvodu vylúčenia nejednoznačnosti uvedeného ustanovenia. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I bod 51**V Čl. I, v bode 51. žiadame do odseku 12 doplniť za prvú vetu novú vetu, ktorá znie: „Túto lehotu úrad na základe žiadosti kontrolovaného predĺži, a to najmenej o päť pracovných dní.“. Odôvodnenie: Máme za to, že z objektívnych príčin môže byť lehota stanovená úradom pre kontrolovaného príliš krátka, preto navrhujeme úpravu možnosti jej predĺženia. | O | ČA | Ustanovenia boli prepracované. |
| **MVSR** | **Čl. I bod 51**V Čl. I, v bode 51. žiadame do odseku 14 doplniť za prvú vetu novú vetu, ktorá znie: „Úrad je povinný nariadiť ústne pojednávanie vždy, keď to navrhne účastník preskúmania úkonov kontrolovaného. Úrad je tiež povinný nariadiť ústne pojednávanie, ak to navrhne účastník konania o námietkach a ostatní účastníci s návrhom súhlasia. Tým nie je dotknuté právo úradu nariadiť ústne pojednávanie aj bez návrhu.“. Odôvodnenie: Máme za to, že inštitút ústneho pojednávania má spôsobilosť objasniť skutočnosti podstatné pre výsledok konania o námietkach a preskúmavania úkonov kontrolovaného a prostredníctvom uvedeného zvýšiť kvalitu výstupov úradu a skutkovú správnosť výstupov úradu. Účastníci konania by preto mali mať možnosť využiť tento inštitút aj v prípade, ak ho úrad sám neiniciuje, resp. ho sám považuje za neopodstatnený. Navrhnutá úprava neovplyvňuje negatívne rýchlosť konaní na úrade pre kontrolovaného, ani navrhovateľa, nakoľko v prípade preskúmavania úkonov kontrolovaného je účastníkom konania iba kontrolovaný, v ktorého záujme je ústne pojednávanie ak ho navrhne a v prípade konania o námietkach sú účastníkmi konania kontrolovaný a navrhovateľ, pričom pre vznik povinnosti úradu nariadiť ústne pojednávanie s tým musia súhlasiť všetci účastníci konania. Účastník konania svojím súhlasom v zásade súhlasí s potenciálnym predĺžením konania. | O | ČA | Ustanovenia boli prepracované podľa požiadaviek ÚVO. |
| **MVSR** | **Čl. I bod 69**V Čl. I, v bode 69. žiadame nahradiť slová „ak v kalendárnom roku preukázateľne podal tri zjavne neodôvodnené námietky.“ slovami „ak v posledných troch kalendárnych rokoch podal tri zjavne neodôvodnené námietky“ . Odôvodnenie: Máme za to, že z hľadiska aplikačných skúseností je veľmi nepravdepodobné, že úrad rozhodne v jednom kalendárnom roku o troch námietkach jedného hospodárskeho subjektu ako o neodôvodnených. Preto navrhujeme obdobie rozšíriť na tri kalendárne roky. Treba uviesť, že od zavedenia inštitútu neodôvodnených námietok, úrad podľa dostupných informácií vydal za celú dobu len jedno rozhodnutie, kde označil námietku za neodôvodnenú. | O | N | Ustanovenie vypustené |
| **MVSR** | **Čl. I bod 7**V Čl. I, v bode 7. žiadame doplniť v poznámke pod čiarou č. 26b) odkaz na príslušný predpis alebo ustanovenie. Odôvodnenie: Požadujeme doplnenie odkazu na príslušný predpis alebo ustanovenie do poznámky pod čiarou č. 26b), nakoľko príslušný odkaz v predloženom návrhu zákona absentuje. | O | A |  |
| **MVSR** | **Čl. I**V Čl. I. navrhujeme doplniť medzi body 17. a 18. nový bod, ktorý znie „V § 11 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Neexistenciu prekážky na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podľa odseku 1 písm. c) a d) preukazuje uchádzač čestným vyhlásením. Uchádzač predkladá čestné vyhlásenie podľa prvej vety v rámci poskytnutia súčinnosti podľa § 56 ods. 10.““ Odôvodnenie: Máme za to, že údaje na stotožnenie funkcionárov podľa § 11 ods. 1 písm. c) a d) nie sú verejne dostupné a štát nevedie register týchto osôb v rozsahu dát potrebných na overenie (napr. v prípade osôb s rovnakým menom ako osoba podľa § 11 ods. 1 písm. c)). Uvedené ustanovenie v primeranej miere prenáša zodpovednosť na uchádzača namiesto verejného obstarávateľa. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **MZSR** | **K čl. I, bodu 51, § 173 ods. 1 písm. a)**Navrhujeme do predmetného ustanovenia doplniť možnosť predĺženia lehoty na predloženie vyjadrenia a dokumentácie zo strany verejného obstarávateľa, ak o to verejný obstarávateľ požiada v lehote podľa § 173 ods. 1 písm. a). Odôvodnenie: Úrad pre verejné obstarávania v minulosti konštatoval, že zákonnú lehotu na doručenia písomného vyjadrenia k podaným námietkam podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona nie je možné predĺžiť, a to ani po žiadosti verejného obstarávateľa ako kontrolovaného, poukazujúc na časovú a technickú náročnosť prípravy vyjadrenia kontrolovaného k námietkam navrhovateľa, ktorých obsahom kontrolovaný v predchádzajúcom štádiu procesu verejného obstarávania nedisponoval. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť § 173 ods. 1 písm. a) zákona vo vzťahu k zákonnej sedemdňovej lehote na doručenie vyjadrenia kontrolovaného a dokumentácie úradu na základe podaných námietok a v odôvodnených prípadoch, týkajúcich sa zložitých predmetov zákazky resp. zložitých namietaných skutočností, pripustiť predĺženie uvedenej lehoty, aby mal kontrolovaný dostatok času na získanie potrebných informácií a/alebo rôznych odborných/expertných vyjadrení a posudkov (ak nimi kontrolovaný nedisponuje resp. ich nie sú súčasťou dokumentácie k predmetnému postupu verejného obstarávania) a spracovanie samotného vyjadrenia. Ustanovenie § 173 ods. 8 zákona je podľa nášho názoru možné analogicky využiť práve na prípady, kedy by daný verejný obstarávateľ, resp. kontrolovaný subjekt z objektívnych dôvodov nebol schopný doručiť kvalifikované písomné vyjadrenie resp. doručené písomné vyjadrenie vzhľadom na krátkosť času nebolo precizované podľa predstáv verejného obstarávateľa, resp. kontrolovaného, a v konečnom dôsledku by malo alebo mohlo mať zásadný vplyv na celé verejné obstarávanie a v mnohých prípadoch aj zmarenie jeho účelu, prípadne na ukladanie pokút v rámci správnych konaní vedených úradom alebo na krátenie finančných prostriedkov zo štrukturálnych fondov EÚ. | O | ČA | Predmetné ustanovenia boli prepracované podľa požiadaviek ÚVO. |
| **MZSR** | **K čl. I, § 184r ods. 4**Navrhujeme do ustanovenia doplniť možnosť prijímateľa pred uskutočnením zmeny zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy požiadať orgán kontroly o vykonanie predbežnej kontroly aj v prípade podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác v prípade, ak ide o podlimitnú zákazku na uskutočnenie stavebných prác s podaním námietok. Odôvodnenie: Uvedené môže do budúcna eliminovať rozsah kontrolných zistení konštatovaných vo vzťahu k dokumentácii verejného obstarávania zo strany kontrolných orgánov a aj následné pokuty za spáchanie správneho deliktu, prípadne krátenie finančných prostriedkov. | O | N | Pripomienka nad rámec novely. |
| **MZSR** | **K čl. I, § 184r ods. 2**Navrhujeme do ustanovenia doplniť možnosť prijímateľa pred vyhlásením alebo začatím verejného obstarávania požiadať orgán kontroly o vykonanie predbežnej kontroly dokumentov uvedených v § 170 ods. 3 písm. a) a b) a dokumentov k určeniu predpokladanej hodnoty a prípravným trhovým konzultáciám, ak boli uplatnené aj vo vzťahu k podlimitným zákazkám na dodanie tovaru alebo služby. Odôvodnenie: Uvedené môže do budúcna eliminovať rozsah kontrolných zistení konštatovaných vo vzťahu k dokumentácii verejného obstarávania zo strany kontrolných orgánov a aj následné pokuty za spáchanie správneho deliktu, prípadne krátenie finančných prostriedkov. | O | N | Neakceptované: ide o rozširovanie konceptu, ktoré hlavným cieľom bolo zjednodušiť systém kontroly, zaviesť vzorkovanie a presunúť zodpovednosť za kvalitu verejného obstarávania na prijímateľov a to aj vzhľadom na posilňovanie metodickej a vzdelávacej činnosti ÚVO smerom k osobám zodpovedných za výkon verejného obstarávania a obstarávania. Do pozornosti dávame aj zjednotenie limitov pre ZsNH a podlimitné zákazky v navrhovanej novele, podľa ktorého by sa takéto pravidlo javilo ako zbytočná administratívna záťaž. |
| **MZSR** | **K čl. I, bodu 51, § 173 ods. 8 a 15**Navrhujeme doplniť povinnosť úradu, v prípade prizvania znalca do konania, preverovať konflikt záujmov tohto znalca vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi. V prípade akceptovania tejto pripomienky bude potrebné uvedené primerane zohľadniť aj v ustanovení § 184r ods. 7 a §184u zákona. Odôvodnenie: Úrad pre verejné obstarávanie v súčasnosti neinformuje verejného obstarávateľa v čase prerušenia konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného o tom, kto je znalcom ani v akej oblasti je znalcom, v dôsledku čoho nie je zo strany verejného obstarávateľa možné namietať jeho zaujatosť, prípadne jeho osobné, personálne, pracovné, prípadne iné prepojenie na uchádzačov vo verejného obstarávaní. | O | N | Tento konflikt sa preveruje aj tak. |
| **MZSR** | **K čl. I, bodu 48, § 171 ods. 2**Navrhujeme na koniec ustanovenia pripojiť slovo „úradu“. Odôvodnenie: Bez navrhovaného doplnenia predmetného ustanovenia sa Úrad pre verejné obstarávanie nemá ako dozvedieť o vykonaní autoremedúry a spôsobe jej vykonania. | O | ČA | Ustanovenia boli prepracované podľa požiadaviek ÚVO. |
| **MZSR** | **K čl. I, bodu 40, § 169**Navrhujeme novelizačný bod 40 z materiálu vypustiť. Odôvodnenie: Nadpis nad § 163 znie: „Dohľad nad verejným obstarávaním“; nadpis nad § 169 znie: „Preskúmanie úkonov kontrolovaného“. Uvedené považujeme za nadbytočné, preto nadpis nad § 169 navrhujeme vypustiť. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. I, bodu 31, § 108 ods. 11 až 17**Navrhujeme úpravu postupu zadávania podlimitnej zákazky podľa § 108 ods. 11 až 17 nahradiť súčasnou úpravou postupu podľa § 110 zákona. Odôvodnenie: Tento postup je verejným obstarávateľmi využívaný v oveľa väčšej miere, než novonavrhovaný postup podľa § 108 ods. 11 až 17. Ako alternatívu navrhujeme doplnenie súčasného postupu zadávania podlimitnej zákazky podľa § 110 zákona do novonavrhovaného znenia. | O | ČA | Ustanovenia boli prepracované, ale iba v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **MZSR** | **K čl. I, bodu 56, § 174 ods. 1**Navrhujeme ustanovenie upraviť tak, aby bolo zrejmé čo má byť cieľom predmetného návrhu. Odôvodnenie: Z navrhovaného nie je zrejmé, akým spôsobom sa vysporiada Úrad pre verejné obstarávanie s vykonaním autoremedúry v kontexte odpadnutia dôvodu konať, po vypustení predmetného ustanovenia zo zákona, a to aj s ohľadom na to, že podľa navrhovaného znenia § 171 ods. 2 zákona sa informácia o vykonaní autoremedúry nebude úradu zasielať. | O | ČA | Predmetné ustanovenia boli prepracované. |
| **MZSR** | **K čl. I, bodu 47, § 170 ods. 7 písm. b)**Navrhujeme vypustiť druhý bod. Odôvodnenie: S ohľadom na skutočnosť, že ani zákon ani Zmluva o fungovaní Európskej únie explicitne nedefinujú pojem „cezhraničný záujem“ navrhujeme vypustiť druhý bod z § 170 ods. 7 písm. b). | O | A |  |
| **MZSR** | **K materiálu ako celku**Navrhujeme vypustiť ustanovenia týkajúce sa dobrovoľnosti odborných garantov v rámci tejto novely, napríklad z dôvodovej správy, nakoľko predmetná zmena zákona už bola zabezpečená. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. I, § 170 ods. 2**Navrhujeme z § 170 vypustiť odsek 2. Odôvodnenie: Žiadosť o nápravu je v predmetnom ustanovení stanovená ako povinný úkon pred podaním námietky a keďže sa má podľa dôvodovej správy žiadosť o nápravu ako celok vypustiť zo zákona, je potrebné vypustiť aj ustanovenie § 170 ods. 2 zákona. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. I, bodu 16, § 11 ods. 2**Slová „písm. c) 12. až 12. bodu“ navrhujeme upraviť. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. I, bodu 31, § 108 ods. 2**Ustanovenie § 108 ods. 2 navrhujeme upraviť tak, aby zohľadňovalo aj situácie, keď na relevantnom trhu pôsobí menej ako tri hospodárske subjekty, ktoré by verejný obstarávateľ mal, podľa tohto ustanovenia, vyzvať. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie nezohľadňuje situácie, keď na relevantnom trhu existujú len dva hospodárske subjekty schopné splniť predmet zákazky z hľadiska požiadaviek na predmet zákazky (napríklad zdravotechnika), prípadne nemá vedomosť o tom, či existuje napríklad mimo územia Slovenskej republiky aj ďalší hospodársky subjekt schopný dodať požadovaný predmet zákazky. | O | ČA | Ustanovenie § 108 bolo prepracoované. |
| **MZSR** | **K čl. I, bodu 31, § 110 ods. 1**Ustanovenie navrhujeme doplniť tak, aby sa vzťahovalo aj na zmluvu alebo rámcovú dohodu uzatvorenú postupom podľa § 108 ods. 2 a § 109 ods. 6. | O | ČA | Predmetné ustanovenia boli prepracované. |
| **MZSR** | **K čl. I, bodu 31, § 108 ods. 1**V § 108 ods. 1 druhej vete navrhujeme slová „a § 25 ods. 3“ vypustiť. Odôvodnenie: V prípade zadávania podlimitnej zákazky postupom podľa § 108 ods. 2 prvej vety zákona je nutné zo strany verejného obstarávateľa prijať také primerané opatrenia, aby nedošlo k narušeniu hospodárskej súťaže. Reálne môže nastať situácia, že verejný obstarávateľ uskutoční prípravné trhové konzultácie s dvoma potenciálnymi záujemcami (iba dvaja sa rozhodnú zapojiť do uskutočnenia prípravných trhových konzultácií) a po ich skončení verejný obstarávateľ vyzve na predloženie ponuky piatich potenciálnych uchádzačov. S ohľadom na uvedené možno konštatovať, že oznámenie príslušných informácií musí byť poskytnuté všetkým potenciálnym záujemcom, ktorých sa verejný obstarávateľ rozhodol vyzvať na predloženie ponuky. V nadväznosti na uvedené bude pravdepodobne potrebné upraviť aj ustanovenie § 25 ods. 3 zákona tak, že tieto informácie poskytne verejný obstarávateľ primerane s cieľom dodržania princípov vo verejnom obstarávaní, napríklad poskytne zápisnice z prípravných trhových konzultácií ako prílohu výzvy na predkladanie ponúk. | O | ČA | Predmetné ustanovenia boli prepracované. |
| **MZVEZ SR** | **K §10 ods. 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších**Do návrhu navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 10 ods. 10 sa slová „10 000 eur“ nahrádzajú slovami „50 000 eur“.“. Odôvodnenie: Podľa čl. I bodu 4 (§ 1 ods. 15) návrhu novely zákona sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje na zákazky s predpokladanou hodnotou nižšou ako 50 000 eur, preto by sa predmetná povinnosť mala vzťahovať na výnimky, ktorých predpokladaná hodnota zákazky je minimálne 50 000 eur. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K § 184b ods. 2 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení**Do návrhu žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 184b ods. 2 písm. a) sa slová „§ 1 ods. 12 písm. c)“ nahrádzajú slovami „§ 1 ods. 13 písm. c)“.“. Odôvodnenie: Žiadame o opravu nesprávneho vnútorného odkazu na § 1 ods. 12 písm. c) v § 184b ods. 2 písm. a), podľa ktorého odborný garant posudzuje oprávnenosť použitia výnimky z pôsobnosti podľa tohto zákona podľa § 1 ods. 2 až 14, ktorých hodnota zmluvy je vyššia ako 50 000 eur bez dane z pridanej hodnoty, okrem výnimky podľa § 1 ods. 12 písm. c). Uvedený vnútorný odkaz je vecne nesprávny, pretože podľa § 1 ods. 13 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní v znení návrhu novely sa zákon o verejnom obstarávaní nevzťahuje na podlimitnú zákazku, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorú zadáva zastupiteľský úrad Slovenskej republiky v zahraničí alebo ktoré sú určené na rozvojovú spoluprácu, medzinárodnú humanitárnu pomoc, logistickú podporu ozbrojených síl Slovenskej republiky vyslaných na plnenie úloh mimo územia Slovenskej republiky, logistickú podporu zahraničných ozbrojených síl prítomných na území Slovenskej republiky alebo poskytnutie pomoci pri reakcii v rámci mechanizmu Európskej únie v oblasti civilnej ochrany. Vzhľadom na charakter a miesto zadávania zákazky uvedenej v § 1 ods. 13 písm. c) sa má vecne správne výnimka podľa § 184b ods. 2 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní vzťahovať na zákazky podľa § 1 ods. 13 písm. c) zákona o verejnom obstarávaní. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K § 40 ods. 5 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení n**Do návrhu žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 40 ods. 5 písm. b) sa za slová „písm. g)“ vkladajú slová „alebo § 131 ods. 1 písm. c) alebo písm. f)“. Odôvodnenie: Na účely jednoznačného výkladu ustanovenia § 40 ods. 5 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v aplikačnej praxi žiadame jeho formulačnú úpravu tak, aby podľa § 40 ods. 5 písm. b) bolo možné postupovať aj pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti pri zadávaní zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti. Uvedené doplnenie reflektuje aj na metodické usmernenie Úradu pre verejné obstarávanie č. 14106- 5000/2023. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MZVEZ SR** | **K § 187l zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších pred**K § 187l zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: V nadväznosti na úpravy navrhované v návrhu zákona je potrebné vykonať súvisiace úpravy vnútorných odkazov aj v § 187l zákona o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: § 187l obsahuje odkazy na ustanovenia zákona, ktoré sa návrhom novely zákona navrhujú vypustiť, napr. na § 117 ods. 10, § 111a a § 118 ods. 4. | O | N | Máme za to, že v zmysle čl. 9 ods. 5 nie je možné novelizovať prechodné ustanovenia, ktoré nadobudli účinnosť |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I bod 31 § 108 ods. 13 a ods. 15**V § 108 ods. 13 a ods. 15 navrhujeme slová „podľa odseku 5“ nahradiť slovami „podľa odseku 12“ a v odseku 15 nahradiť slová „podľa odseku 7“ slovami „podľa odseku 14“. Odôvodnenie: Oprava nesprávnych vnútorných odkazov. To, kedy verejný obstarávateľ môže predbežne akceptovať ponuku s najnižšou cenou zverejnenú na elektronickej platforme upravuje odsek 12, nie odsek 5 a lehota na predkladanie ponúk po predbežnom akceptovaní ponuky je upravená v odseku 14, nie v odseku 17. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I bod 31 § 108 ods. 2**V § 108 ods. 2 žiadame za druhú vetu vložiť novú tretiu vetu, ktorá znie: „Verejný obstarávateľ nie je povinný vyzvať na predloženie ponuky aspoň tri hospodárske subjekty podľa prvej vety, ak je splnená niektorá z podmienok uvedených v § 109 ods. 6.“. Odôvodnenie: Na účely zjednotenia postupu pri zadávaní podlimitných zákaziek je potrebné upraviť dôvody, kedy nie je potrebné osloviť aspoň tri hospodárske subjekty, obdobne ako je to upravené v § 109 ods. 6 návrhu novely zákona o verejnom obstarávaní (čl. I, bod 31). Dôvody, pre ktoré verejný obstarávateľ podľa § 109 ods. 6 návrhu novely zákona o verejnom obstarávaní nie je povinný použiť elektronický nástroj a ani postupovať podľa § 109 ods. 1 návrhu novely zákona o verejnom obstarávaní môžu nastať aj v prípade zadávania podlimitnej zákazky podľa § 108 ods. 2 návrhu novely zákona o verejnom obstarávaní a z uvedeného dôvodu je potrebné upraviť aj v § 108 ods. 2 možnosť, kedy verejný obstarávateľ nie je povinný vyzvať na predloženie ponuky aspoň tri hospodárske subjekty. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I bod 31 § 109 ods. 2**V § 109 ods. 2 je potrebné zosúladiť znenie písmena c) a e). Odôvodnenie: Obe ustanovenia duplicitne upravujú výhradu podľa odseku 5 ako náležitosť výzvy na predkladanie ponúk. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I bod 31 § 111 ods. 2**V § 111 ods. 2 žiadame vypustiť čiarku a slová „na svojom profile a webovom sídle“. Odôvodnenie: Žiadame vypustiť povinnosť verejného obstarávateľa uverejniť na svojom profile a webovom sídle informáciu o zadávaní podlimitnej koncesie, keďže táto informácia sa zverejňuje vo vestníku, čím sa zabezpečí aj zverejnenie v profile a dostatočná transparentnosť; informácia o zadávaní koncesie je dostupná hospodárskym subjektom sledujúcim vestník. Zverejňovanie na webovom sídle považujeme za nadbytočné. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I bod 41**V § 169 navrhujeme vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: Základnou podmienkou na preskúmanie úkonov po uzatvorení zmluvy je samotné uzatvorenie zmluvy. Pri zrušení postupu nedôjde k uzatvoreniu zmluvy, a teda nie je možné preskúmať úkony po uzatvorení zmluvy. V prípade vypustenia tohto ustanovenia bude potrebné vypustiť vnútorné odkazy na toto ustanovenie, pretože v texte návrhu novely je spomínané opakovane. | O | N | Neakceptované. Preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy bude možné v námietkovom konaní na základe námietok a na základe podnetu kontrolovaného. Po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť kontrolu aj na základe vlastného podnetu. . |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I bod 47**V § 170 žiadame odsek 7 doplniť novým písmenom c), ktoré znie: „c) zadávaní zákazky v oblasti obrany a bezpečnosti, ak je predpokladaná hodnota zákazky nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 4.“ . Odôvodnenie: Podľa návrhu novely zákona nie je možné podať námietky pri zadávaní podlimitnej zákazky na dodanie tovaru a poskytnutie služby v oblasti obrany a bezpečnosti, avšak navrhuje sa vypustiť nemožnosť podania námietky pri takýchto zákazkách s nižšou predpokladanou hodnotou zákazky. Žiadame ponechať v zákone nemožnosť podať námietky aj pri zákazkách v oblasti obrany a bezpečnosti s nižšou predpokladanou hodnotou zákazky. Nepovažujeme za žiaduce, aby v tomto prípade mohli byť podané námietky, keďže zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 139 neustanovuje žiadne pravidlá na zadávanie týchto zákaziek. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I bod 50**V čl. I bode 50 navrhujeme slová „§ 174 ods. 1 písm. n)“ nahradiť slovami „§ 174 ods. 1 písm. o)“. Odôvodnenie: Oprava nesprávneho vnútorného odkazu. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I bod 65**V čl. I bode 65. navrhujeme slová „porušil povinnosť podľa § 108 ods. 10“, nahradiť slovami „porušil povinnosť podľa § 108 ods. 7“. Odôvodnenie: Vzhľadom na predchádzajúce znenie vypustených ustanovení predpokladáme, že ide o porušenie povinnosti podľa §108 ods. 7. V § 108 ods. 10 je uvedená podmienka na zverejnenie ponuky na elektronickej platforme, ktorou je registrácia podľa zákona o verejnom obstarávaní a zápis do zoznamu hospodárskych subjektov. Zatiaľ čo v § 108 ods. 7 je uvedená konkrétna povinnosť verejného obstarávateľa poslať na uverejnenie v profile súhrnnú správu o podlimitných zákazkách. | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I bod 56**V čl. I navrhujeme nasledovné znenie bodu 56: „56. V § 174 ods. 1 sa vypúšťajú písmená n) a o). Doterajšie písmená p) a q) sa označujú ako písmená n) a o).“ Odôvodnenie: Máme za to, že úmyslom predkladateľa nebolo vypustenie § 174 ods. 1 písm. m), ale vypustenie písmena o), keďže písmeno o) sa týka preskúmania úkonov v rámci kontroly, nie v námietkovom konaní a § 174 ods. 1 upravuje dôvody na zastavenie pri námietkovom konaní. Navyše podľa § 175 ods. 3, ak úrad nezistí porušenie zákona o verejnom obstarávaní, na ktoré poukazuje navrhovateľ v podaných námietkach, námietky zamietne. | O | ČA | Rozumieme pripomienke, znenie bolo upravené na základe ďalších podnetov |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I bod 16**V navrhovanom § 11 ods. 2 odporúčame opraviť nesprávny vnútorný odkaz „v odseku 1 písm. c) 12. až 12.“. Odôvodnenie: Odporúčame legislatívno-technicky upraviť nesprávny vnútorný odkaz. | O | N | Vypustené z návrhu |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I bod 45**V súvislosti s navrhovaným vypustením § 170 ods. 1 písm. e) v bode 45 návrhu zákona navrhujeme v § 170 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. vypustiť slová „a na podanie námietok orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e)“ a v § 170 ods. 4 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. navrhujeme vypustiť bodkočiarku a slová „to neplatí, ak ide o námietky podané orgánom štátnej správy podľa odseku 1 písm. e)“. Odôvodnenie: Z dôvodu navrhovaného vypustenia ustanovenia § 170 ods. 1 písm. e) v čl. I bode 45 navrhujeme vypustiť vnútorný odkaz na predmetné ustanovenie aj v platnom ustanovení § 170 ods. 2 a § 170 ods. 4 písm. g) zákona č. 343/2015 Z. z. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené iným spôsobom |
| **MZVEZ SR** | **Čl. I bod 33**V súvislosti s navrhovaným vypustením § 26 ods. 7 druhej vety v bode 24 návrhu zákona navrhujeme doplniť vypustenie vnútorného odkazu na § 26 ods. 7 druhú vetu aj v § 126 (bod 33. návrhu zákona) a aj v § 182 ods. 2 písm. h) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Vypustenie vnútorného odkazu na § 26 ods. 7 druhú vetu v § 126 a v § 182 ods. 2 písm. h) zákona sa navrhuje v súvislosti s navrhovaným vypustením § 26 ods. 7 druhej vety v čl. I bode 24 návrhu zákona. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **doložke vybraných vplyvov**Odporúčame upraviť Doložku vybraných vplyvov v častiach 2. Definovanie problému, 3. Ciele a výsledný stav a 5. Alternatívne riešenia takým spôsobom, ktorý zodpovedá požiadavkám Jednotnej metodiky vybraných vplyvov, ale aj vecnému zameraniu predkladaného návrhu. Zároveň si dovoľujeme upozorniť na to, že posúdenie alternatív a deklarovanie kritérií preskúmania účelnosti sú významné z hľadiska posúdenia, či je predkladaný návrh najvhodnejším variantom a či bol zámer naplnený jeho prijatím (ex-post). Doložka vybraných vplyvov zároveň nezahŕňa údaje v častiach 10., 11. a 12. pričom prinajmenšom Kontakt na spracovateľa a Zdroje sa štandardne uvádzajú. Odôvodnenie: Máme za to, že Doložka vybraných vplyvov sa nejaví byť v súlade s predloženým návrhom, ktorý je mimoriadne obsiahly, čo komplikuje kvalifikované posúdenie návrhu pripomienkujúcim subjektom z vonkajšieho prostredia. Pomerne málo priestoru sa venuje vysvetleniu identifikovaných nedostatkov a zmien, ktoré sa týkajú zákaziek s nízkou hodnotou, kým oblasť profesionalizácie vo verejnom obstarávaní je významne pokrytá. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. I § 108 ods. 7 bodu 31**V § 108 ods. 7 navrhujeme za slová „predmet zákazky,“ vložiť slová „informáciu o použití environmentálneho a sociálneho hľadiska v opise predmetu zákazky“. Odôvodnenie: V kontexte monitoringu zeleného verejného obstarávania bude podľa tejto úpravy zákona Informačný systém eForms obsahovať dáta len nadlimitných zákaziek. Informácie o podlimitných zákazkách budú dostupné len prostredníctvom tzv. súhrnných správ, ktorých obsah je definovaný v navrhovanom § 108 ods. 7 (obchodné meno alebo názov, adresa sídla, miesta podnikania alebo výkonu činnosti, identifikačné číslo organizácie, ak ide o osobu zapísanú v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, meno a priezvisko, adresa pobytu a dátum narodenia fyzickej osoby, ak nie je fyzickou osobou – podnikateľom). Ako z uvedeného výpočtu vyplýva, neobsahuje informácie o spoločensky zodpovednom verejnom obstarávaní. Z tohto dôvodu v takejto úprave zákona je veľmi pravdepodobné, že vypadnú údaje o mnohých podlimitných zákazkách, a teda aj o použití environmentálneho či sociálneho hľadiska v procese obstarávania, preto navrhujeme tieto údaje do súhrnnej správy zaradiť. | O | N | Nad rámec a nie v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **NBS** | **Čl. I bodu 31 § 109 ods. 3**Navrhované znenie § 109 ods. 3 odporúčame nahradiť nasledovným znením: „(3) Lehota na predkladanie ponúk podľa odseku 2 písm. b) nesmie byť kratšia ako a) deväť pracovných dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk, ak ide o zákazku na dodanie tovaru, zákazku na poskytnutie služby alebo zákazku na uskutočnenie stavebných prác, b) 14 pracovných dní odo dňa odoslania výzvy na predkladanie ponúk, ak 1. predpokladaná hodnota podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác je rovnaká alebo vyššia ako 180 000 eur, 2. predpokladaná hodnota podlimitnej zákazky na dodanie tovaru okrem potravín alebo zákazky na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 70 000 eur, 3. predpokladaná hodnota podlimitnej zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 260 000 eur.“. Odôvodnenie: Z pohľadu lehoty na predkladanie ponúk platí, že podľa súčasného právneho stavu je pri povinnej otvorenej súťaži obstarávania zákaziek s nízkou hodnotou prostredníctvom elektronickej platformy podľa § 117 ods. 8 zákona táto lehota taká, že nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní pri tovaroch a službách a deväť pracovných dní pri stavebných prácach. Po novom má byť na túto množinu verejných zákaziek, prípadne otvorených súťaží, stanovená lehota podľa § 109 ods. 3 taká, že nesmie byť kratšia ako deväť pracovných dní v prípade obstarania tovaru alebo služieb a štrnásť pracovných dní, ak ide o obstaranie stavebných prác. Súčasne na zákazky mimo povinnej verejnej súťaže zákon podľa súčasného právneho stavu explicitne nestanovuje minimálnu lehotu, pričom tá sa dá určiť myšlienkovým postupom verejného obstarávateľa vzhľadom na princípy verejného obstarávania, ale po novom sa aj na tieto zákazky explicitne upravuje minimálna zákonná lehota. Navrhujeme prijať kompromisné riešenie, ktoré zabezpečí, že na určité typy zákaziek ostanú zachované kratšie lehoty na predkladanie ponúk. | O | N | N - zámerom predkladateľa je určiť všeobecný postup pre podlimitné zákazky vrátane lehôt |
| **NBS** | **Čl. I bodu 31 § 108 ods. 2**Navrhovaný § 108 ods. 2 odporúčame nahradiť odsekmi 2 a 3, ktoré znejú: „(2) Verejný obstarávateľ na účel zadania podlimitnej zákazky, proti ktorej nie je možné podať námietky, vyzve na predloženie ponuky aspoň tri hospodárske subjekty na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy, alebo iným elektronickým prostriedkom podľa § 20, ak a) predpokladaná hodnota podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác je rovnaká alebo vyššia ako 180 000 eur, b) predpokladaná hodnota podlimitnej zákazky na dodanie tovaru okrem potravín alebo zákazky na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 70 000 eur, c) predpokladaná hodnota podlimitnej zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 260 000 eur. (3) Okrem postupu podľa odseku dva môže verejný obstarávateľ dobrovoľne postupovať podľa § 109. Pre zadávanie podlimitnej zákazky na dodanie tovarov alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu môže verejný obstarávateľ použiť na to určenú funkcionalitu elektronickej platformy a postupuje podľa odsekov 11 až 18. Pri použití postupu podľa odsekov 11 až 18 nie je možné zadať koncesiu a je možné uzavrieť rámcovú dohodu najviac na 12 mesiacov.“. Doterajšie odseky 3 až 17 sa označujú ako odseky 4 až 18. Odôvodnenie: Odporúčame prehodnotiť ustanovenie povinnosti osloviť najmenej tri hospodárske subjekty pri obstarávaní podlimitných zákaziek, voči ktorým nie je možné uplatniť námietky a zároveň zohľadniť súčasný, už existujúci, voľnejší režim obstarávania určitej množiny zákaziek s nízkou hodnotou podľa § 117 ods. 6 platného zákona a naplniť v dôvodovej správe uvádzaný zámer zjednocovať a zjednodušovať pravidlá pre tieto typy zákaziek, čím sa súčasne zabráni vzniku nového goldplatingu. Podľa platného právneho stavu môže verejný obstarávateľ podľa § 117 ods. 1, 4 a 6 zákona osloviť na predloženie ponuky menej ako tri hospodárske subjekty okrem situácie podľa § 81 písm. b), d) až h) a § 115 ods. 3 a 4, ak obstaráva: - tovary a služby mimo prílohy č. 1 zákona v rozpätí predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej len „PHZ“) od 10 000 eur do 69 999,99 eur bez DPH, - stavebné práce v rozpätí PHZ od 10 000 eur do 179 999,99 eur bez DPH, - tovary a služby podľa prílohy č. 1 zákona v rozpätí PHZ od 10 000 eur do 259 999,99 eur bez DPH. Podľa navrhovaného právneho stavu by mohol verejný obstarávateľ pri obstarávaní podlimitnej zákazky osloviť menej ako tri hospodárske subjekty iba v situácii podľa § 81 písm. b), d) až h) v spojení s § 109 ods. 6 zákona. V prípade ostatných zákaziek v rozpätí - 50 000 až 69 999, 99 eur bez DPH pri obstarávaní tovarov a služieb mimo prílohy č. 1 zákona, - 50 000 až 179 999,99 eur bez DPH pri obstarávaní stavebných prác, - 50 000 až 259 999,99 eur bez DPH pri obstarávaní tovarov a služieb podľa prílohy č. 1 zákona, však podľa navrhovaného právneho stavu povinnosť osloviť tri hospodárske subjekty už mať bude. Preto máme za to, že všeobecne nemusí platiť výrok v dôvodovej správe, podľa ktorého „sa vytvorí veľká skupina verejných obstarávaní realizovaná rovnakým postupom, s rovnakými a jednoduchšími pravidlami“, obzvlášť ak sa berie do úvahy skutočnosť, že zákaziek s nízkou hodnotou je v rámci verejnej správy a aj u verejných obstarávateľov mimo verejnej správy čo do absolútneho počtu najviac, a to berúc do úvahy už aj zväčšenie množiny a tým zvýšenie počtu vyňatých zákaziek tzv. malého rozsahu. Preto odporúčame ponechať možnosť pre určitú množinu zákaziek, aby rovnako ako podľa platného právneho stavu, bolo možné obstarať zákazku aj bez potreby oslovovať najmenej tri hospodárske subjekty. | O | N | N - zámerom predkladateľa je určiť všeobecný postup pre podlimitné zákazky vrátane lehôt |
| **NBS** | **Čl. I bodu 39**Navrhujeme ponechať právnu úpravu žiadosti o nápravu podľa § 164 platného zákona pre nadlimitné zákazky a podlimitné zákazky, pri ktorých je možné podať námietky. Odôvodnenie: Týmto revíznym postupom je možné predísť podaniu námietok zo strany záujemcov alebo uchádzačov, ak je žiadosť o nápravu dôvodná a de facto tým zabrániť spomaleniu procesu verejného obstarávania prostredníctvom námietkového konania. | O | N | Nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **NBS** | **Čl. I bodu 51**V § 173 ods. 1 písm. a) odporúčame za slovo „siedmich“ vložiť slovo „pracovných“. Odôvodnenie: Navrhovanú lehotu považujeme za neprimerane krátku, a to zvlášť v situácii, keď lehota pripadne na po sebe bezprostredne nasledujúce viaceré dni pracovného pokoja alebo štátne sviatky. | O | ČA | Piatich pracovných dní. |
| **NBÚ** | **doložke vybraných vplyvov**Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na skutočnosť, že s účinnosťou od 1. októbra 2023 bola zmenená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov. Súčasťou týchto zmien bola aj zmena vzoru doložky vybraných vplyvov (zmena bodov 1., 7. a 9.). Odporúčame teda doložku vybraných vplyvov aktualizovať. Odôvodnenie: Z úlohy B.2. uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 479/2023 z 27. septembra 2023 vyplýva povinnosť pre členov vlády a predsedov ostatných ústredných orgánov štátnej správy zabezpečiť dôsledné uplatňovanie Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov v znení účinnom od dátumu schválenia materiálu vo vláde. | O | A | V nasledujúcich štádiách bude použitý správny formulár. |
| **NBÚ** | **novelizačnému bodu 37.**V novelizačnom bode 37 odporúčame vypustiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Ide o legislatívnotechnickú úpravu. | O | A |  |
| **NBÚ** | **novelizačnému bodu 50.**V novelizačnom bode 50 odporúčame vypustiť slovo „pod“. Odôvodnenie: Ide o legislatívnotechnickú úpravu. Z bodu 21.1. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky vyplýva, že ak má paragraf nadpis, uvádza sa pod jeho poradovým číslom. Preto je slovo „pod“ v tomto prípade nadbytočné. | O | A |  |
| **NBÚ** | **novelizačnému bodu 54.**V novelizačnom bode 54 odporúčame slová „Doterajšie písmená o) až p) sa označujú ako písmená m) a n).“ nahradiť slovami „Doterajšie písmená o) až q) sa označujú ako písmená m) až o).“. Odôvodnenie: Ide o legislatívnotechnickú úpravu. | O | A |  |
| **NBÚ** | **novelizačnému bodu 57.**V novelizačnom bode 57 odporúčame v uvádzacej vete vypustiť slovo „pod“. Odôvodnenie: Ide o legislatívnotechnickú úpravu. Z bodu 21.1. legislatívnotechnických pokynov k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky vyplýva, že ak má paragraf nadpis, uvádza sa pod jeho poradovým číslom. Preto je slovo „pod“ v tomto prípade nadbytočné. | O | A |  |
| **NBÚ** | **novelizačnému bodu 73.**V novelizačnom bode 73 odporúčame slová „Doterajšie odseky 13 až 15 sa označujú ako odseky 15 až 17“ nahradiť slovami „Doterajšie odseky 13 a 14 sa označujú ako odseky 15 a 16“. Odôvodnenie: Ide o legislatívnotechnickú úpravu. | O | A |  |
| **NDS** | **Čl. I § 175 ods. 9**Ex ante posúdenie by malo byť záväzné. Za predpokladu záväznosti by nemohlo dochádzať k rozparovaniu svojich posúdení samotným Úradom pre verejné obstarávanie. Ak by bolo konanie verejného obstarávateľa podmienené ex ante posúdením a následne bolo vyhodnotené ako „ v rozpore so zákonom“ bolo ex ante posúdenie v súlade so zákonom? Záväznosťou predmetného inštitútu by sa posilnila rovina zjednocujúcej praxe rozhodnutí Úradu pre verejné obstarávanie obdobne ako v justičnej praxi resp. došlo by k harmonizácii postupov verejných obstarávateľov v rámci postupov vo verejnom obstarávaní. Osobitné odôvodnenie v tomto prípade považujeme za sekundárne v prípadoch kde subjekt postupoval len čiastočne v duchu ex ante posúdenia. | O | N |  |
| **NDS** | **Čl. I § 108 ods. 13**Navrhujeme upraviť nesprávny odkaz na odsek 5, na správne znenie na odkaz podľa odseku 11. | O | A |  |
| **NDS** | **Čl. I § 108 ods. 15**Navrhujeme upraviť nesprávny odkaz podľa odseku 7 na správne znenie podľa odseku 11. A nesprávny odkaz podľa odkazu 7 na správny odkaz podľa odseku 12 . | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy**1. Upozorňujeme, že číslovanie novelizačných bodov v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I návrhu zákona sa nezhoduje s návrhom zákona, napr. čl. I bod 85 a všetky ďalšie novelizačné body. Uvedené je potrebné zosúladiť s návrhom zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 108 ods. 3**1. V § 108 ods. 3 návrhu zákona za slovami „komunikácie“ žiadame dve bodky nahradiť jednou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 173 ods. 3**1. V § 173 ods. 3 návrhu zákona žiadame preformulovať prvú vetu a to v časti: „V preskúmanie úkonov...“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**1. V bode 3 písm. a) primárne právo EÚ v doložke zlučiteľnosti - odporúčame uviesť len tie ustanovenia primárneho práva EÚ, ktoré súvisia s predmetom návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**10. K bodu 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti primerane uplatňujeme pripomienky k citovaniu právne záväzných aktov EÚ a ich opodstatnenia v doložke zlučiteľnosti, tak ako sme uviedli k bodu 2 písm. b) doložky zlučiteľnosti. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**2. Upozorňujeme, že sekundárne právo EÚ má v bode 3 doložky zlučiteľnosti označenie písm. b) a nepatrí pod písmeno a) primárne právo. Uvedené žiadame zosúladiť s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 108 ods. 14**2. V § 108 ods. 14 návrhu zákona za slovami „pracovného pokoja“ žiadame bodkočiarku nahradiť bodkou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 173 ods. 4**2. V § 173 ods. 4 návrhu zákona žiadame v prvej vete slová „ktorý potrebný na posúdenie“ nahradiť slovami „ktorý je potrebný na posúdenie“. | O | ČA | Ustanovenia boli prepracované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy**2. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame smernicu 2014/24/EÚ citovať prvýkrát nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014)“, a ďalej používať skrátenú citáciu tejto smernice EÚ a to nasledovne: „smernica 2014/24/EÚ“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy**3. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame smernicu 2014/25/EÚ v platnom znení citovať nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb a o zrušení smernice 2004/17/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014) v platnom znení.“, a ďalej používať skrátenú citáciu tejto smernice EÚ a to nasledovne: „smernica 2014/25/EÚ v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**3. Z bodu 3 písm. b) sekundárne právo EÚ v doložke zlučiteľnosti, žiadame vypustiť smernicu 2014/23/EÚ v platnom znení, nakoľko problematika návrhu zákona v nej nie je upravená. V opačnom prípade, žiadame spolu s návrhom zákona predložiť aj tabuľku zhody s touto smernicou EÚ. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**4. Pri citovaní smernice 2014/24/EÚ v bode 3 písm. a) sekundárneho práva EÚ v doložke zlučiteľnosti, žiadame vypustiť dodatok „v platnom znení“, vzhľadom k tomu, že tento právne záväzný akt Európskej únie nemá žiadnu novelizáciu. Zároveň žiadame smernicu EÚ citovať nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy**4. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame smernicu 2009/81/ES v platnom znení citovať nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/81/ES z 13. júla 2009 o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v oblastiach obrany a bezpečnosti a o zmene a doplnení smerníc 2004/17/ES a 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 216, 20.8.2009) v platnom znení.“, a ďalej používať skrátenú citáciu tejto smernice EÚ a to nasledovne: „smernica 2009/81/ES v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**5. Smernicu 2014/25/EÚ v platnom znení v bode 3 písm. b) sekundárneho práva EÚ v doložke zlučiteľnosti žiadame citovať nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb a o zrušení smernice 2004/17/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28.3.2014) v platnom znení.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy**5. V osobitnej časti dôvodovej správy sa na mnohých miestach uvádza, že sa uvedené ustanovenie navrhuje upraviť „na účely odstránenia goldplatingu a zjednotenia národnej úpravy s transponovanými smernicami“, avšak bez konkrétneho vymedzenia o ktoré smernice EÚ ide, ktoré články daných smerníc EÚ predstavovali goldplating a pod. Uvedené žiadame v celej osobitnej časti dôvodovej správy jasne špecifikovať. | O | ČA | Dôvodová správa bola prepracovaná, |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**6. Smernicu 2009/81/ES v platnom znení v bode 3 písm. b) sekundárneho práva EÚ v doložke zlučiteľnosti žiadame citovať nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/81/ES z 13. júla 2009 o koordinácii postupov pre zadávanie určitých zákaziek na práce, zákaziek na dodávku tovaru a zákaziek na služby verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi v oblastiach obrany a bezpečnosti a o zmene a doplnení smerníc 2004/17/ES a 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 216, 20.8.2009) v platnom znení.“ | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy**6. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame nariadenie (EÚ) 2021/1060 v platnom znení citovať nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku (Ú. v. EÚ L 231, 30.6.2021) v platnom znení.“, a ďalej používať skrátenú citáciu tohto nariadenia a to nasledovne: „nariadenie (EÚ) 2021/1060 v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**7. Smernicu 92/13/EHS v platnom znení žiadame v bode 3 písm. b) sekundárneho práva EÚ v doložke zlučiteľnosti žiadame citovať nasledovne: „Smernica Rady 92/13/EHS z 25. februára 1992, ktorou sa koordinujú zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia o uplatňovaní právnych predpisov spoločenstva, o postupoch verejného obstarávania subjektov pôsobiacich vo vodnom, energetickom, dopravnom a telekomunikačnom sektore (Ú. v. ES L 76, 23.3.1992; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 6/zv. 1) v platnom znení.“ | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**8. Do bodu 3 písm. b) sekundárneho práva EÚ v doložke zlučiteľnosti žiadame doplniť aj nariadenie (EÚ) 2021/1060 v platnom znení, v ktorom je problematika návrhu zákona upravená (aj v zmysle osobitnej časti dôvodovej správy). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**9. Judikatúru súdneho dvora EÚ žiadame uviesť písmenom c) a okrem uvedenia čísla rozhodnutia uviesť aj označenie relevantného rozhodnutia a stručne jeho výrok alebo relevantné právne vety, a to podľa prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 169 ods. 5**V § 169 ods. 5 návrhu zákona žiadame preformulovať druhú vetu a to v časti: „V preskúmanie úkonov kontrolovaného...“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 170 ods. 7**V § 170 ods. 7 písm. b) druhý bod návrhu zákona odporúčame vypustiť slová „podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie“ a nahradiť ich v zmysle bodu 62. 2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ktorý znie: „V texte právneho predpisu sa zmluvy zakladajúce Európsku úniu spravidla necitujú, ale použije sa odkaz v príslušnom tvare „medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná“ a v príslušnej poznámke pod čiarou sa uvedie ich názov a publikačný zdroj“. Zároveň v poznámke pod čiarou žiadame uviesť o ktoré ustanovenia Zmluvy o fungovaní Európskej únie ide. | O | ČA | Cezhraničný záujem vypustený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 175 ods. 1, 5**V § 175 ods. 1 a ods. 5 návrhu zákona odporúčame preformulovať slovné spojenie „v preskúmaní úkonov“. | O | A | Ustanovenia boli prepracované. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 187r ods. 2**V § 187r ods. 2 návrhu zákona žiadame preformulovať druhú vetu a to v časti „Ak uje pohľadávka...“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe**V druhom odseku predkladacej správy žiadame slová „EÚ“ nahradiť slovami „v Európskej únii“, prípadne slovami „v členských štátoch Európskej únie“. Túto pripomienku primerane uplatňujeme aj k všeobecnej časti dôvodovej správy. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V zmysle vyššie uvedeného žiadame upraviť aj doložku vybraných vplyvov, a to najmä „Charakter predkladaného materiálu“, kde je potrebné vyznačiť, že dochádza ku transpozícií práva EÚ a uviesť zoznam transponovaných predpisov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**Žiadame spolu s návrhom zákona, predložiť aj tabuľky zhody a to so smernicou 89/665/EHS v platnom znení, so smernicou 92/13/EHS v platnom znení, so smernicou 2009/81/ES v platnom znení, so smernicou 2014/24/EÚ a so smernicou 2014/25/EÚ v platnom znení. Uvedené žiadame z dôvodu, že predmet návrhu zákona predstavuje transpozičné opatrenia k uvedeným smerniciam Európskej únie, čo vyplýva okrem iného aj v niektorých prípadoch z osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. Dovolíme si upozorniť na prílohu č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, a to, ak sa v elektronickej databáze už tabuľka zhody k príslušnej smernici EÚ nachádza, predkladateľ vypracúva tabuľku zhody v písomnej forme len k článkom smernice EÚ, ktoré sa v návrhu právneho predpisu transponujú. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 11 ods. 2**Žiadame upraviť znenie § 11 ods. 2 návrhu zákona, ktorý ustanovuje, že „...nevzťahuje na osoby vymenované v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu“ a to úpravou vymedzenia o ktoré body ide. | O | A | Ustanovenie bude vypustené. |
| **OSO** | **Nad rámec navrhovaných zmien**Nad rámce navrhovaných zmien navrhujeme doplniť do § 1 ods. 1 nový bod ac), ktorý znie: „ac) civilnú zákazku na dodanie tovaru určeného na ďalší predaj alebo nájom tretím osobám, ak verejný obstarávateľ nemá osobitné právo alebo výlučné právo predávať alebo prenajímať tento tovar a iná osoba môže ten istý tovar predávať alebo prenajímať za rovnakých podmienok ako verejný obstarávateľ, okrem takej zákazky, ktorú zadáva centrálna obstarávacia organizácia.“ | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **OSO** | **Nad rámec navrhovaných zmien**Nad rámce navrhovaných zmien navrhujeme doplniť do § 1 ods. 13 nový bod ac), ktorý znie: „ac) civilnú zákazku na dodanie tovaru určeného na ďalší predaj alebo nájom tretím osobám, ak verejný obstarávateľ nemá osobitné právo alebo výlučné právo predávať alebo prenajímať tento tovar a iná osoba môže ten istý tovar predávať alebo prenajímať za rovnakých podmienok ako verejný obstarávateľ, okrem takej zákazky, ktorú zadáva centrálna obstarávacia organizácia.“ | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **OSO** | **Nad rámec navrhovaných zmien**Nad rámec navrhovaných zmien navrhujeme do § 11 doplniť nový ods. 3, ktorý znie: (3) Uchádzač predkladá čestné vyhlásenie podľa prvej vety na základe žiadosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa podľa § 56 ods. 8, že neexistuje prekážka na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podľa odseku 1 písm. c) a d), ; ak sa ustanovenie § 56 ods. 8 neuplatňuje, úspešný uchádzač predkladá čestné vyhlásenie podľa prvej vety na základe žiadosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa pred uzavretím zmluvy. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je znížiť administratívnu záťaž pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa pri verifikácii podmienok upravených v § 11 ods. 1 písm. c) a d) zákona o verejnom obstarávaní, ktoré na účely uzavretia zmluvy vyžadujú preukázanie skutočnosti, že vymedzený verejný funkcionár nie je konečným užívateľom výhod úspešného uchádzača resp. jeho subdodávateľa. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **OSO** | **Nad rámec navrhovaných zmien**Nad rámec navrhovaných zmien navrhujeme upraviť § 6 ods. 4 a 5 takto: Navrhované znenie § 6 ods. 4: Ak je stavebná práca alebo služba rozdelená na niekoľko samostatných častí, súhrnná predpokladaná hodnota zákaziek sa určí ako súčet predpokladaných hodnôt všetkých samostatných častí. Ak celková predpokladaná hodnota zákaziek nie je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, použije sa postup zadávania nadlimitných zákaziek. Postup zadávania podlimitných zákaziek možno použiť vtedy, ak ide o tú časť stavebných prác, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 1 000 000 eur, alebo ak ide o tú časť služby, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 80 000 eur, za predpokladu, že predpokladaná hodnota (bez DPH) dotknutej časti je v prípade tovaru alebo služieb menej ako 80 000 EUR alebo v prípade prác menej ako 1 milión EUR. Súhrnná hodnota častí takto zadaných bez uplatnenia tejto smernice však nesmie prekročiť 20 % súhrnnej hodnoty všetkých častí, na ktoré sa navrhovaná práca alebo navrhované poskytnutie služieb rozdelilo. Navrhované znenie § 6 ods. 5: Ak je dodávka tovaru rozdelená na niekoľko samostatných častí, súhrnná predpokladaná hodnota zákaziek sa určí ako súčet predpokladaných hodnôt všetkých samostatných častí. Ak celková predpokladaná hodnota nie je nižšia ako finančný limit podľa § 5 ods. 2, použije sa postup zadávania nadlimitných zákaziek. Postup zadávania podlimitných zákaziek možno použiť vtedy, ak ide o tú časi dodávky tovaru, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 80 000 eur. za predpokladu, že predpokladaná hodnota (bez DPH) dotknutej časti je v prípade tovaru alebo služieb menej ako 80 000 EUR alebo v prípade prác menej ako 1 milión EUR. Súhrnná hodnota častí takto zadaných však nesmie prekročiť 20 % súhrnnej hodnoty všetkých častí, na ktoré sa navrhované dodanie tovaru rozdelilo. Odôvodnenie: navrhované znenie zosúlaďuje čl. 5 ods. 8 až 11 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES platnom znení. Odstránenie goldplatingu. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **OSO** | **Nad rámec navrhovaných zmien**Nad rámec navrhovaných zmien navrhujeme upraviť znenie § 55 ods. 1 až 3 Postup po vyhodnotení ponúk takto: (1) Ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr alebo ak sa vyhodnotenie splnenia podmienok účasti uskutočňuje po vyhodnotení ponúk, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na základe kritéria na prvom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vyhodnotiť splnenie podmienok účasti aj u ďalších uchádzačov v poradí. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia spôsobom podľa prvej a druhej vety aj splnenie požiadaviek na predmet zákazky, ak neboli vyhodnotené skôr. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ písomne požiadajú uchádzačov o predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti a vyhodnotia ich podľa § 40. Požiadavky na predmet zákazky verejný obstarávateľ a obstarávateľ vyhodnotia podľa § 53. (2) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní po vyhodnotení ponúk, po skončení postupu podľa odseku 1 a po odoslaní všetkých oznámení o vylúčení uchádzača, záujemcu alebo účastníka bezodkladne písomne oznámiť všetkým dotknutým uchádzačom výsledok vyhodnotenia ponúk vrátane poradia uchádzačov a súčasne uverejniť informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov v profile. Dotknutým uchádzačom je uchádzač, ktorého ponuka sa úplne vyhodnocovala, vylúčený uchádzač, ktorému plynie lehota na podanie námietok proti vylúčeniu, a uchádzač, ktorý podal námietky proti vylúčeniu, pričom úrad o námietkach zatiaľ právoplatne nerozhodol. Úspešnému uchádzačovi alebo uchádzačom oznámia, že jeho ponuku alebo ponuky prijímajú. Neúspešnému uchádzačovi, že neuspel a dôvody neprijatia jeho ponuky. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ na žiadosť záujemcu a uchádzača čo možno najskôr a v každom prípade do 15 dní od prijatia písomnej žiadosti informuje: a) každého neúspešného záujemcu o dôvodoch zamietnutia jeho žiadosti o účasť; b) každého neúspešného uchádzača o dôvodoch zamietnutia jeho ponuky vrátane dôvodov svojho rozhodnutia o nerovnocennosti alebo svojho rozhodnutia o tom, že práce, tovar alebo služby nespĺňajú výkonnostné alebo funkčné požiadavky; c) každého dotknutého uchádzača, ktorý predložil prípustnú ponuku, o charakteristických znakoch a relatívnych výhodách vybranej ponuky, ako aj o mene úspešného uchádzača alebo zmluvných strán rámcovej dohody; d) každého dotknutého uchádzača, ktorý predložil prípustnú ponuku, o priebehu rokovaní a dialógu s uchádzačmi a o pokroku, ktorý sa v nich dosiahol. (3) Dátum odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk preukazujú verejný obstarávateľ a obstarávateľ. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ sa môžu rozhodnúť, že neposkytnú určité informácie uvedené v odsekoch 1 a 2 týkajúce sa zadávania zákazky, uzavretia rámcových dohôd alebo poskytnutia prístupu do dynamického nákupného systému v prípadoch, ak by ich uverejnenie bránilo presadzovaniu práva alebo bolo inak v rozpore s verejným záujmom, škodilo oprávneným obchodným záujmom určitého hospodárskeho subjektu, či už verejného alebo súkromného, alebo by mohlo brániť spravodlivej hospodárskej súťaži medzi hospodárskymi subjektami. Odôvodnenie: Navrhované znenie zosúlaďuje znnie § 55 zákona o VO s čl. 50 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES platnom znení (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN-CS-SK/TXT/?from=SK&uri=CELEX%3A32014L0024). Máme za to, že vnútroštátnou legislatívou nie je možné upravovať právo EU - rozširovať povinnosti verejných obstarávateľov/obstarávateľov pre nadlimitné zadávania zákaziek. Pôvodné znenie vytvára možnosti predlžovania verejného obstarávania na základe aj nekalých úmyslov záujemcov/uchádzačov smerom k úspešnému uchádzačovi. Navrhované znenie § 55 odstraňuje goldplating čl. 35 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES platnom znení. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka je nad rámec predloženého návrhu zákona. |
| **OSO** | **Čl. 76 až 87**Navrhované znenie novelizačného bodu 76 Novelizačný bod 76, ktorý znie: V šiestej časti sa vypúšťa šiesta hlava. V čl. I sa vypúšťajú doterajšie body 77 až 87. Ostatné novelizačné body v čl. I sa primerane prečíslujú. Odôvodňovanie: Cieľom navrhovanej úpravy je derogácia šiestej hlavy v rámci šiestej časti zákona o verejnom obstarávaní. Koncept profesionalizácie verejného obstarávania sa javí ako vhodnejšie koncipovať na báze edukačnej činnosti v réžii Úradu pre verejné obstarávanie, ktorá si však nevyžaduje konkrétnu legislatívnu reglementáciu. Cieľ navrhovanej úpravy vychádza z premisy prioritizácie vzdelávania osôb vykonávajúcich činnosti vo verejnom obstarávaní na úkor ich legislatívnej regulácie a sankčného postihu. Odborná edukácia osôb vykonávajúcich činnosti vo verejnom obstarávaní má byť výsostná méta profesionalizácie vo verejnom obstarávaní. V kontexte uvedeného je preto nadbytočná legislatívna regulácia profesionalizácie vo verejnom obstarávaní v aktuálne platnej a účinnej právnej úprave. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Navrhované ustanovenia boli vypustené z predloženého návrhu zákona. |
| **OSO** | **Nad rámec navrhovaných zmien**Navrhujeme nad rámec navrhovaných zmien upraviť znenie § 34 ods. 1 písm. a) takto: a) zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania alebo za predchádzajúce tri roky od doručenia žiadosti o účasť za účelom zaradenia do dynamického nákupného systému s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; ak bol odberateľom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona dokladom je 1. referencia alebo 2. iný doklad preukazujúci dodanie tovarov alebo poskytnutie služieb, ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12 Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou by sa na preukázania technickej a odbornej spôsobilosti rovnako ako pri § 34 ods. 1 písm. b) umožňovalo pri tovaroch a službách preukázať skúsenosť s dodávkami tovaru alebo poskytnutím služby aj prostredníctvom vyhlásenia uchádzača/záujemcu doplneného dokladom preukazujúcim dodanie tovaru resp. poskytnutie služby, ak verejný obstarávateľ/obstarávateľ nevyhotovil referenciu podľa § 12. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka smeruje nad rámec predloženého návrhu zákona. |
| **PMÚSR** | **Celému materiálu**Navrhovaná novela zákona obsahuje aj zmeny, ktorých cieľom je síce zefektívnenie procesu a odbúranie administratívnej záťaže, avšak tieto zmeny môžu mať negatívne dopady na úroveň hospodárskej súťaže vo verejnom obstarávaní, ktorá je primárne cieľom verejného obstarávania. Úrad má za to, že viaceré navrhované zmeny môžu ovplyvniť hospodársku súťaž vo verejnom obstarávaní takým spôsobom, že zavedením týchto ustanovení dôjde k jej k oslabeniu, a to práve na úkor požadovaného cieľa návrhu zákona. Je vhodné hľadať také nástroje na zefektívnenie procesov, ktoré zároveň neznížia intenzitu súťaže a neznižujú počet prípadov, kde je potrebné postup podľa zákona uplatniť. | O | N | Berieme na vedomie, považujeme to za vyslovenie názoru, nie za pripomienku. |
| **PMÚSR** | **K Čl. I. vlastného materiálu, bod 69**Ustanovenie § 182 ods. 3 sa dopĺňa písmenom n), ktoré znie: „n) uchádzačovi, záujemcovi alebo hospodárskemu subjektu zákaz účasti vo verejnom obstarávaní na dobu jedného roka, ak v kalendárnom roku preukázateľne podal tri zjavne neodôvodnené námietky.“. Úrad navrhuje, vypustenie uvedeného ustanovenia, resp. odstránenie postihu zákazu účasti vo verejnom obstarávaní z navrhovaného § 182 ods. 3 písm. n). Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej novely zákona je podľa predkladateľa zrýchlenie procesov verejného obstarávania, čo samozrejme nenamietame. Toto zrýchlenie procesov by však malo smerovať skôr k zefektívneniu nástrojov na dosiahnutie požadovaného cieľa, ktorými sú podľa úradu nástroje iného druhu a nie okamžité využitie najprísnejšie riešenia vo forme zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, a to bez ohľadu na dĺžku jeho trvania. V tomto prípade sa zákaz účasti vo verejnom obstarávaní javí ako veľmi silný nástroj, ktorý v konečnom dôsledku môže mať negatívny dopad na hospodársku súťaž osobitne na trhoch, na ktorých pôsobí obmedzené množstvo subjektov, ktorí by mohli podať ponuku/byť účastníkmi verejného obstarávania. Na účely zjavne neopodstatnených a šikanóznych podaní by mali mať správne orgány jednoduchšie procesné nástroje a možnosti vysporiadania sa s takými druhmi konaní jednoduchším spôsobom. Sankcia v podobe zákazu účasti vo verejnom obstarávaní môže mať negatívne dopady nielen z pohľadu obrany subjektov, účastníkov verejného obstarávania, ale aj z pohľadu dopadov na samotnú hospodársku súťaž. Úrad taktiež poukazuje na skutočnosť, že návrh zákona exaktne nedefinuje, čo sa má na mysli pod „zjavne neodôvodnenými námietkami“, a aké sú kritériá pre ich určenie ako neodôvodnených. | Z | A |  |
| **PraF UK** | **Celému materiálu**Podľa dôvodovej správy „Navrhuje sa úprava minimálnej hodnoty podlimitnej zákazky na 50 000 € za účelom výraznej časovej úspory a odbúrania zbytočnej administratívnej záťaže pre zákazky, ktoré tvoria zhruba polovicu všetkých zákaziek zverejňovaných vo Vestníku ÚVO. Navrhovaný limit sa prispôsobuje spektru limitov v EÚ (Írsko, 50 000 €, Maďarsko 40 000 €, Poľsko 30 000 €) a pomôže urýchliť procesy v praxi.“ V prvom rade treba uviesť, že pravidlá verejného obstarávania majú viacero cieľov a ciele stanovené právom EÚ sú len jedným z nich. Vzhľadom na právny základ smerníc o verejnom obstarávaním je ich účelom odstránenie prekážok slobôd na vnútornom trhu. Inak povedané, nedostatok transparentnosti a proporcionality v rozhodovaní, diskriminácia a nerovnaké zaobchádzane pri nadlimitných zákazkách môže mať dopad na fungovanie vnútorného trhu ako takého. Členské štáty však nesú zodpovednosť za riadne nakladanie s verejnými prostriedkami a na zabezpečenie fungovania pravidiel trhového hospodárstva, nediskriminačné zaobchádzanie s podnikateľmi a ochranou práv jednotlivcov vo verejnom obstarávaní. Vzhľadom na uvedené, samotný argument, že právo EÚ nevyžaduje určitú právnu úpravu, nie je dostatočným argumentom pre zrušenie alebo obmedzenie určitého inštitútu, keďže je potrebné vyhodnotiť aj výlučne vnútroštátne dopady. Preto ani argumenty o údajnom goldplatingu nie sú samotné dôvodom pre zmenu právnej úpravy, keďže právo EÚ obsahuje len minimálne štandardy pravidiel verejného obstarávania nevyhnutné na odstránenie prekážok vnútorného trhu. V roku 2023 vydal Dvor audítorov Osobitnú správu 28/2023 „Verejné obstarávanie v EÚ“ v ktorom poukázal na upadajúcu úroveň súťaživosti vo verejnom obstarávaní naprieč celou EÚ. Napriek stále negatívnym ukazovateľom, Slovensko v nedávnom období zlepšilo úroveň súťaživosti vo verejnom obstarávaní keď klesol počet obstarávaní s jedným uchádzačom (pri nadlimitných zákazkách) z cca 50 % na cca 30 %. Pre porovnanie, v prípade Fínska a Švédska sa dlhodobo pohybuje pod 20 % a v prípade Írska, Maďarska či Poľska je trend zhoršujúci sa (v prípade Írska sa z menej ako 20 % zhoršila situácia na cca 30 %, v prípade Maďarska a Poľska podiel „nesúťažných“ verejných obstarávaní presahuje 40 %). Navrhovaná právna úprava nereflektuje na Osobitnú správu Dvora audítorov 28/2023 a neobsahuje nástroje, ktoré majú zlepšiť úroveň súťažného prostredia v oblasti verejného obstarávania. Verejní obstarávatelia môžu benefitovať z výsledkov verejného obstarávania len v situácii, keď dodávatelia o zákazku skutočne súťažia a teda výsledok verejného obstarávania reflektuje hospodársku súťaž ako elementárny pilier trhovej ekonomiky. Návrh: Navrhujeme dopracovať dôvodovú správu a analýzu dopadov navrhovanej právnej úpravy na úroveň hospodárskej súťaže vo verejnom obstarávaní a verejných zákazkách mimo pôsobnosti verejného obstarávania, ako aj reflektovať zistenia Dvora audítorov prezentované v Osobitnej správe 28/2023. | O | N | Predkladateľ zjednodušuje proces verejného obstarávania. |
| **PraF UK** | **k novelizačným bodom 4 a 31**Pripomienka k bodom 4 a 31 a doplnenie súvisiacich novelizačných bodov Navrhovaný zákon podstatným spôsobom zužuje pôsobnosť predpisov o verejnom obstarávaní a súčasne zužuje rozsah procesov verejného obstarávania, v rámci ktorých je možné podať námietky. Je zrejmé, že cieľom právnej úpravy je znížiť zaťaženie Úradu pre verejné obstarávanie a zrýchliť procesy verejného obstarávania tým, že sa predíde špekulatívnym a taktickým námietkam. Na druhej strane by mala byť zachovaná určitá miera ochrany práv podnikateľov zúčastňujúcich sa na procesoch verejného zaobchádzania. Alternatívou k procesu posudzovania námietok, za ktorý nesie zodpovednosť Úrad pre verejné obstarávanie by mohli byť vnútorné nezávislé procesy preskúmania verejného obstarávania, ktoré si z hľadiska, rozsahu a procesného postupu stanoví verejný obstarávateľ vzhľadom na svoju veľkosť, pravidelnosť verejných obstarávaní a ich charakter. Návrh 1) V čl. I bod 4 navrhujeme upraviť znenie: V § 1 ods. 15 sa slová „10 000“ nahrádzajú slovami „50 000“ a pripája veta: „Verejný obstarávateľ je povinný prijať vhodné predpisy a postupy, ktorými sa zabezpečí, aby vynaložené náklady na predmet zákazky, pri ktorej sa neuplatňujú postupy podľa tohto zákona, boli hospodárne a pri postupe zadávania takýchto zákaziek boli dodržané princípy rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie hospodárskych subjektov a bol zabezpečený postup v súlade s princípom transparentnosti.“ 2) V čl. I bod 31 navrhujeme doplniť v § 108 ods. 3 doplniť na konci vetu: „Na tento účel verejný obstarávateľ prijme vhodné predpisy a stanoví postupy nezávislého a transparentného dohľadu nad zadávaním podlimitných zákaziek, pri ktorých nemožno podať námietky.“ 3) V čl. I bod 31 navrhujeme doplniť v § 111 ods. 1 doplniť na konci vetu: „Na tento účel verejný obstarávateľ prijme vhodné predpisy a stanoví postupy nezávislého a transparentného dohľadu nad zadávaním podlimitných koncesií.“ 4) V nadväznosti na uvedené sa navrhuje doplniť novelizačné body (v súčasnom znení čl. I bod 38 a 39 následne sa ďalšie body prečíslujú): 38. V § 164 sa za písm. b) vkladá písm. c) ,ktoré znie: „c) postupy preskúmania podľa predpisov verejného obstarávateľa prijatých podľa § 108 ods. 3 a § 111 ods. 1.“ 39. Doterajšie znenie § 164 sa označuje ako odsek 1 a pripája sa odsek 2, ktorý znie: „(2) Na preskúmanie podľa odseku 1 písm. c) verejný obstarávateľ určí svoj orgán alebo organizačnú zložku zodpovednú za postupy preskúmania, pričom dvaja alebo viacerí verejní obstarávatelia, ktorými sú obce, môžu na základe zmluvy podľa osobitného predpisux) vytvoriť spoločný orgán na účely preskúmania procesov verejného obstarávania alebo poveriť orgán jednej z obcí.“ Poznámka pod čiarou znie: x) § 20a zákona Slovenskej národnej rady 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. 5) V novelizačnom bode 40 (po vložení predchádzajúcich bodov novelizačný bod 42) navrhujeme text „Protimonopolného úradu Slovenskej republiky a na základe plánu kontrolnej činnosti na príslušný kalendárny polrok“ nahradiť textom „ Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, podnetu alebo podania uchádzača, záujemcu alebo účastníka, ak tak stanovuje predpis vydaný podľa § 108 ods. 3 a § 111 ods. 1, a na základe plánu kontrolnej činnosti na príslušný kalendárny polrok“ | O | N | Navrhované doplnenie princípov platí pre celý predpis všeobecne, zároveň je pripomienka nad rámec návrhu |
| **PraF UK** | **k novelizačnému bodu 7**Pripomienka k bodu 7 Navrhované znenie § 2 ods. 5 písm. r) obsahuje definíciu na účely aplikácie § 1 ods. 2 písm. a) podľa, ktorého sa zákon nevzťahuje na „zákazku, súťaž návrhov alebo koncesiu, pri ktorej plnení sa musia použiť osobitné bezpečnostné opatrenia alebo pri ktorej je nevyhnutná ochrana základných bezpečnostných záujmov Slovenskej republiky v súlade so Zmluvou o fungovaní Európskej únie (...),“ pričom poznámka pod čiarou odkazuje na čl. 346 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Navrhované znenie rozširuje výnimku z aplikácie zákona o verejnom obstarávaní neprimerane široko, keďže by bolo možné uplatniť výnimku na účely „vnútorného poriadku, ochrany života a zdravia osôb, ochrany majetku, ochrany životného prostredia, dodržiavania základných práv a slobôd, odvrátenia ohrozenia hospodárstva alebo obnovy narušeného hospodárstva, najmä riadneho fungovania zásobovania, dopravy a verejných služieb a zabezpečenie riadneho fungovania ústavných orgánov.“ Ustanovenie ďalej obsahuje odkaz pod čiarou 26b) avšak tento odkaz nie je ďalej v návrhu uvedený. V odôvodnení k bodu 7 dôvodovej správy sa uvádza, že aplikáciu výnimky z dôvodu bezpečnostných záujmov uvedených v ústavnom zákone č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu treba rozšíriť aj na situácie mimo času vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu. Takto definovaná výnimka ide nad rámec čl. 346 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a predstavuje nesprávnu transpozíciu čl. 1 ods. 3 a čl. 15 až 17 smernice 2014/24/EÚ. Návrh Vzhľadom na uvedené navrhujeme novelizačný bod vypustiť, keďže ustanovenie § 1 ods. 2 písm. a) je postačujúce na uplatňovanie výnimky (v kombinácii s piatou časťou zákona obsahujúcou špecifické ustanovenia). | O | N | Zámerom predkladateľa je definovanie základného bezpečnostného záujmu. Poznámka pod čiarou doplnená |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. § 108 ods. 4 novelizačný bod 31**Inštitúty nadlimitných zákaziek (ktoré nie sú osobitne upravené pri podlimitných zákazkách) sa pri podlimitných zákazkách budú používať, iba ak budú uvedené vo výzve. Navrhujeme túto zmenu úplne vypustiť. Nikdy nedôjde k dobrovoľnému využívaniu prísnejšej právnej úpravy, ak to nie je nevyhnutné, pričom platí, že takáto zmena zákona len nabáda verejných obstarávateľov k cieľovému obchádzaniu zákona a využívaniu čo najmenej prísnych pravidiel. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 15 až 17**Návrh: A. Nevkladať nový odsek 2 za odsek 1 § 11. „(2) Zákaz podľa odseku 1 písm. c) a d) sa nevzťahuje na osoby vymenované v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu, ktoré sa považujú za konečného užívateľa výhod z titulu ich členstva vo vrcholovom manažmente uchádzača podľa osobitného predpisu.33a)“. B. Upraviť výšku finančného limitu odseku 2 § 11 ZVO v súlade s ods. 2 § 2 zákona č. 315/2016 o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „RPVS“), pričom navrhujeme znenie: V § 11 ods. 3 sa slová „zákazku s nízkou hodnotou“ nahrádzajú slovami „podlimitnú zákazku na tovary a služby a podlimitnú zákazku na stavebné práce s predpokladanou hodnotou zákazky nižšou ako 100 000 eur. Odôvodnenie: Ad A. Doplnenie nového odseku neguje ustanovenia §11 ods. 1 písm. c) ZVO. Na jednej strane majú uchádzači povinnosť sa zapisovať do RPVS, ktorých konečným užívateľom sú subjekty uvedené v písm. c) a na druhej strane zákaz podľa odseku 1 písm. c) sa nevzťahuje na osoby vymenované v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu. Zároveň je nesprávne uvedený odkaz na rozsah subjektov uvedených v písm. c). Ad. B Navrhované znenie odseku 2 § 11 ZVO: Zákaz podľa odseku 1 písm. a) a b) sa nevzťahuje na rámcovú dohodu, ktorú uzatvárajú s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom výlučne dvaja alebo viacerí uchádzači, ktorí sú fyzickými osobami a ktorá sa týka poskytovania služieb, a na zmluvu, rámcovú dohodu a koncesnú zmluvu uzatváranú na účely zabezpečovania ochrany života a zdravia v čase núdzového stavu34a) alebo mimoriadnej situácie,34b) ak sú zároveň splnené podmienky na použitie priameho rokovacieho konania z dôvodu mimoriadnej udalosti, alebo z naliehavého dôvodu spôsobeného krízou; ak ide o „podlimitnú zákazku na tovary a služby a podlimitnú zákazku na stavebné práce s predpokladanou hodnotou zákazky nižšou ako 300 000 eur“, splnenie podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania sa nevyžaduje. Podľa odseku 1 § 11 ZVO Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom, subdodávateľom alebo subjektom uvedeným v písm. c), ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora. Zo znenia odseku 2 a 3 § 2 RPVS vyplýva, že (2) Partnerom verejného sektora podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu až štvrtého bodu, šiesteho bodu a siedmeho bodu nie je ten, komu má byť jednorazovo poskytnuté plnenie zo zmluvy, ktorého hodnota neprevyšuje hodnotu 100 000 eur. Ustanovenia odseku 4 sa na jednorazovo poskytnuté plnenie použijú primerane. (3) Partnerom verejného sektora podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu až štvrtého bodu, šiesteho bodu a siedmeho bodu nie je ten, komu majú byť poskytnuté viaceré čiastkové alebo opakujúce sa plnenia zo zmluvy, ktorého hodnota úhrnne neprevyšuje 250 000 eur. Navrhovaná úprava je v nesúlade s ustanoveniami zákona o RPVS. | O | ČA | Materiál bol upravený |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 27**Návrh: V § 60 ods. 12 sa na konci pripája táto veta: „Splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1, § 33 ods. 1 písm. d) a § 34 ods. 1 písm. a), b) a i) sa posudzuje odo dňa predloženia žiadosti o účasť.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmenu odkazu na § 32 ods. 1 ZVO, nakoľko v § 32 ods. 2 ZVO sú uvedené len doklady, akými sa preukazuje splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 ZVO. | O | A | Materiál bol podľa pripomienky upravený. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. § 184 ods. 11 novelizačný bod 86**Navrhujeme doplniť medzi údaje, ktoré sa nezverejňujú na webovom sídle úradu, a ktoré sú uvedené v odseku 10 aj údaj o rodnom čísle registrovanej osoby. § 184o ods. 11 teda navrhujeme v znení: „(11) V zozname registrovaných osôb sa na webovom sídle úradu uverejňujú údaje uvedené v odseku 10 okrem údajov o mieste trvalého pobytu a rodného čísla registrovanej osoby.“. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu ochrany osobných údajov registrovaných osôb. | O | N | Ustanovenie vypustené z návrhu |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 32**Navrhujeme ponechanie inštitútu vysvetľovania v znení § 113 ods. 7 ZVO bez zmeny. Odôvodnenie: Inštitút vysvetlenia informácii uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo inej sprievodnej dokumentácii je kľúčovým nástrojom prostredníctvom ktorého môžu hospodárske subjekty upozorniť verejného obstarávateľa na závažné nedostatky v súťažnej dokumentácii ako napr. na chyby v poskytnutej projektovej dokumentácii, chyby v poskytnutom výkaze výmer, chyby v požadovaných technických postupoch, chyby v parametroch požadovaných stavebných materiálov. Inštitút vysvetlenia je taktiež vhodným nástrojom, ktorý môžu hospodárske subjekty využiť na komunikáciu s verejným obstarávateľom a upozorniť ho na chyby v zadávacej dokumentácii spôsobené zlyhaním ľudského faktora. Inštitút vysvetlenia je aj nástrojom, prostredníctvom ktorého môžu hospodárske subjekty upozorniť verejného obstarávateľa na podmienky a požiadavky obmedzujúce hospodársku súťaž a zároveň umožňuje verejnému obstarávateľovi odstrániť tieto nedostatky časovo nenáročným spôsobom. Inštitút vysvetlenia tak zásadným spôsobom pomáha verejným obstarávateľom získať odborné stanovisko kvalifikovaných hospodárskych subjektov k podmienkam a požiadavkám verejného obstarávateľa na realizáciu predmetu zákazky, čo v konečnom dôsledku prispeje k rýchlejšej realizácii požadovaného diela (nedostatky v zadávacej dokumentácii nebude potrebné riešiť po uzavretí zmluvy, teda až v čase realizácie diela) a zároveň zvýši hodnotu získanú verejným obstarávateľom, resp. môže prispieť k zníženiu celkových nákladov na realizáciu diela. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 51, v časti §173 odsek 1 a §173 odsek 3**Navrhujeme ponechať aktuálnu formuláciu. Odôvodnenie: Pripomienka smeruje k zneniu: „dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností“ Aktuálne znenie ZVO uvádza „kompletnú dokumentáciu podľa § 24“. Neodporúčame zmenené znenie. Aj keď toto znenie reflektuje princíp novely z „nachádzacieho“ na kontradiktórny spôsob konania (t.j. ÚVO kontroluje len namietané skutočnosti), tak toto znenie môže spôsobovať praktické problémy. Novelizované znenie môže spôsobiť v praxi spor o tom, či ten-ktorý dokument je potrebný, alebo nie je potrebný k namietaným skutočnostiam. Sprístupnenie kompletnej dokumentácie by pri dnešnej elektronickej podobe verejného obstarávania malo byť jednoduchým úkonom, ktorý nijako nezaťažuje obstarávateľa a nepredlžuje preskúmanie úkonov. Naopak, predlžovanie môže spôsobovať spor o tom, ktorý dokument je potrebný na konanie. Spor môže vznikať medzi samotným ÚVO a kontrolovaným, alebo aj kontrolovaným a navrhovateľom v námietkovom konaní. Preto vzhľadom na riziko predlžovania konania a vzhľadom na nenáročnosť sprístupnenia kompletnej dokumentácie navrhujeme ponechať aktuálne znenie § 173 ods. 1 písm. a) a b) ZVO v časti „kompletnú dokumentáciu podľa § 24“. | O | ČA | Ustanovenie § 173 bolo zmenené |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 39**Navrhujeme ponechať možnosť podania žiadosti o nápravu. Ide o procesný inštitút, ktorý sa v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky pomerne dobre adaptoval, pričom z praktického hľadiska možno konštatovať, že v prípade kedy uchádzač predloží dobre spracovanú a odôvodnenú žiadosť o nápravu verejnému obstarávateľovi, tak sa pomerne často vyskytujú prípady, kedy dôjde k jej vyhoveniu a nie je potrebné využívať inštitút námietok a zahlcovať Úrad pre verejné obstarávanie, čím dochádza k uľahčovaniu práce Úradu pre verejné obstarávanie. Priestor na zlepšenie vidíme skôr v hľadaní riešení, ako zabrániť účelovým námietkam. . Dôvodová správa k tomu stručne argumentuje odstránením goldplatingu. Nesúhlasíme so zrušením inštitútu žiadosti o nápravu a navrhujeme ho ponechať v aktuálnom znení. Nemožno sa stotožniť, že žiadosť o nápravu predstavuje goldplating, t.j. vnútroštátnu úpravu nad rámec toho, čo požadujú Smernice EÚ. Revízne Smernice EÚ sú zámerne formulované všeobecne, aby poskytli štátu právny rámec pre revízne postupy. Je už na rozhodnutí konkrétneho štátu, aký systém revíznym postupov sám vymyslí a zavedie. Revízne Smernice EÚ vyžadujú od členského štátu, aby zaviedol taký revízny postup, ktorý zabezpečí prevenciu porušení vo verejnom obstarávaní. Žiadosť o nápravu je práve takýmto preventívnym nástrojom, v praxi najčastejšie smerujúcim proti podmienkam súťaže. Žiadosť o nápravu umožňuje odstránenie protisúťažných podmienok ešte počas priebehu súťaže a to bez ingerencie ÚVO. Ide tak o efektívny a rýchly nástroj vyriešenia podmienok súťaže, s ktorými záujemcovia nesúhlasia a sám verejný obstarávateľ na ne musí efektívne a vecne reagovať do 7 dní, aby mohol ukončiť súťaž. Odstránením inštitútu žiadosti o nápravu sa dosiahne, že záujemcovia budú musieť rovno podávať námietky na ÚVO, ktorý bude o nich rozhodovať 30 dní. Námietky síce nemajú odkladný účinok, ale ÚVO im ho môže priznať. Tým sa bude naťahovať proces verejného obstarávania, čo nie je účelom predkladanej novely. Záujemcovia by boli súčasne nepomerne finančne zaťažovaní skladaním kaucií, keďže každý nesúhlas so súťažnými podmienkami budú musieť riešiť námietkami, ktoré môžu vyžadovať samostatné kaucie. Záujemcovia často riešia svoj nesúhlas so súťažnými podmienkami podaním žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, avšak pri tomto inštitúte z praktických dôvodov nie je toľko priestoru na argumentáciu záujemcu, a následnú argumentáciu verejného obstarávateľa. Totiž, tzv. „otázky a odpovede“ nemôžu mať pri každej otázke rozsah 5 - 6 strán, čo bežne majú žiadosti o nápravu. Súčasne nemožno opomenúť, že zákonná úprava inštitútu žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, neupravuje možnosť požadovať zmenu súťažných podkladov, iba ich vysvetlenie. Skutočnosť, že sa v praxi povoľuje aj žiadanie zmeny súťažných podkladov, je len výsledkom praxe ÚVO a verejných obstarávateľov. Nemožno opomenúť, že inštitút žiadosti o nápravu predstavuje akýsi „filter“ pre námietky záujemcov. Záujemcu môže presvedčiť odôvodnenie zamietnutia žiadosti o nápravu zo strany verejného obstarávateľa, a preto sa neobráti na ÚVO s námietkami. Zachovaním inštitútu žiadosti o nápravu sa predíde zahlcovaniu ÚVO neopodstatnenými námietkami. Záverom teda zhŕňame, že vypustenie zavedeného a fungujúceho inštitútu žiadosti o nápravu je kontraproduktívne pre obe strany verejného obstarávania. Záujemcov a taktiež aj VO/O. Novela v tomto smere by znamenala, že uvedené subjekty stratia možnosť korigovať súťažné podklady bez ingerencie Úradu pre verejné obstarávania vo forme námietkového konania. Toto môže v konečnom dôsledku spôsobiť úplne opačné dôsledky – predĺženie procesu verejného obstarávania a zaťaženie Úradu pre verejné obstarávania záležitosťami, ktoré boli doteraz vyriešené na úrovni uchádzač – VO/O Upozorňujeme tiež na fakt, že v prípade vypustenie bude potrebné primerane upraviť aj ustanovenia, ktoré sú obsahovo naviazané na vypustenie tejto úpravy, a to najmä: § 20 ods. 11 písm. h), § 56 ods. 2 až 5, § 170 ods. 2, ods. 4 písm. a) a b), ods. 5 písm. d), § 171 ods. 4 písm. j), § 187h ods. 5. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu narušenia pôvodného zámeru predkladateľa. Žiadosť o nápravu sa vypúšťa, uchádzač môže využiť inštitút žiadosti o vysvetlenie, pokiaľ mu ide o reálny záujem podávať ponuku. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. vloženie nového novelizačného bodu**Navrhujeme upraviť znenie § 42 ods. 1 ZVO nasledovne: „§ 42 Súťažné podklady (1)Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č.3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie prenášať zodpovednosť za správnosť a úplnosť súťažných podkladov na uchádzača.“ (...) Odôvodnenie: Kvalita súťažných podkladov významným spôsobom ovplyvňuje rýchlosť a efektívnosť verejných obstarávaní. V procese spracovania ponuky nie je úlohou záujemcu vykonávať audit súťažných podkladov a zároveň nie je jeho povinnosťou na tieto chyby verejného obstarávateľa a obstarávateľa upozorňovať (napr. postupom podľa § 48 ZVO). Doplnené ustanovenie reflektuje na prax v ČR, a to konkrétne ustanovenie § 36 ods. 3 ZZVZ. Takto upravené znenie je zároveň v súlade s rozhodovacou praxou ÚVO (viď napr. Rozhodnutie Predsedu ÚVO č.sp. 5631-P/2023 zo dňa 02.11.2023, bod 80) a českého ÚOHS (viď napr. Rozhodnutie ÚOHS č.j. ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/522/JKr. Zo dňa 11.09.2018 alebo Rozhodnutie ÚOHS č.j. ÚOHS-S062/2011/VZ-7411/2011/Mne zo dňa 26.07.2011). | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu zákonu. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 16**Navrhujeme v časti: „osoby vymenované v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu, ktoré sa považujú“ opraviť označenie čísiel bodov. Odôvodnenie: V návrhu sa predmetné ustanovenie zmätočne a neurčito odkazuje na body: „12. až 12“. | O | A | Materiál bol upravený |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 69**Navrhujeme vypustenie novelizačného bodu bez náhrady. Odôvodnenie: Sme zásadne proti navrhovanej úprave. V novele na viacerých miestach predkladateľ znižuje sankcie na strane VO/O a na druhej strane chce zaviesť novú sankciu, navyše s fatálnym následkom na podnikanie záujemcu. V minulosti už predkladateľ navrhoval sankcie za uplatnenie nedôvodnej námietky a po diskusiách v rámci rozporových konaní z nich upustil. Veríme, že tak tomu bude aj v tomto prípade. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 23**Navrhujeme vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Vypustenie odkazov na konkrétne ustanovenia ZVO by znamenalo nejednoznačné zadefinovanie lehôt, nakoľko ZVO obsahuje rôzne lehoty. Na tieto lehoty sú naviazané procesné a revízne postupy. Zároveň pre jednoznačnosť by bolo vhodné doplniť v ust. § 48 ZVO lehoty, v akej je možné podať žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti a povinnosť VO/O poskytnúť tieto informácie v určitej lehote. Na zváženie dávame napr. takéto znenie: (1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, a) najneskôr však päť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca alebo uchádzač požiada osem dní pred lehotou na predkladanie ponúk , návrhu a na preukázanie splnenia podmienok; b) ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota najneskôr však tri dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada päť dní pred lehotou na predkladanie ponúk , návrhu a na preukázanie splnenia podmienok; (2) Pokiaľ žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je doručená včas alebo nemá vplyv na vypracovanie ponuky, návrhu a preukázania splnenia podmienok účasti, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemusí dodržať lehoty stanovené v ods. 1. (3) Pokiaľ žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti je doručená včas podľa ods. 1 a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neposkytne vysvetlenie do 5 dní od obdržania žiadosti, predĺži lehotu na prekladanie ponúk, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti najmenej o toľko dní o koľko presiahla doba od doručenia žiadosti do odoslania vysvetlenia. Takto by bola zabezpečená kontinuita verejného obstarávania, plnenia si povinností VO/O a uchádzačov a predíde sa predlžovanie verejného obstarávania. | O | ČA | dobrovoľná transparentnosť je ponechaná, UVO ani doteraz nevykonával kontrolu týchto zámerov, po podpise je zmluva povinne zverejňovaná, zákon určuje kedy môže verejný obstarávateľ využiť systém priameho rokovacieho konania, zodpovednosť VO, zároveň UVO môže po podpise vykonávať kontrolu týchto zmlúv |
| **RÚZSR** | **Celému materiálu**Navrhujeme znenie zosúladiť s návrhom zákona o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Číslo materiálu:UV-7345/2024. Odôvodnenie: Zmena ZVO sa v súčasnosti navrhuje aj návrhom zákona o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Je potrebné ich zosúladiť | Z | N | Pripomienka nad rámec novely |
| **RÚZSR** | **Čl. 1 novelizačný bod 6 a 9**Navrhujeme: 1. Spresniť definíciu pre zákazky na tovary, stavebné práce a služby, ktoré sú bežne dostupné na trhu podľa § 2 odsek 7 ZVO. 2. Doplniť definíciu pre zákazky na tovary, stavebné práce a služby, ktoré nie sú bežne dostupné na trhu 3. Doplniť postup zadávania zákaziek na tovary, stavebné práce a služby, ktoré nie sú bežne dostupné na trhu. 4. Doplniť postup zadávania zákaziek na stavebné práce (bez zaradenia podľa dostupnosti). Odôvodnenie: V prvom rade upriamujeme pozornosť na výkladové stanovisko ÚVO č. 2/2017, v zmysle ktorého zákazka na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predmetom je najmä uskutočnenie stavby, vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavby alebo uskutočnenie stavebných prác podľa projektovej dokumentácie, je svojou povahou (svojím charakterom) jedinečná, nie je bežne dostupná na trhu, a preto ju nie je možné zadávať cez elektronické trhovisko. Návrh nového ustanovenia § 2 odsek 7 znie: „(7) Na bežnú dostupnosť nemá vplyv, ak tovary, stavebné práce alebo služby nie sú určené na uspokojenie bežných prevádzkových potrieb, ako ani to, ak nemajú spotrebný charakter. Bežne dostupnými môžu byť aj tovary, stavebné práce alebo služby určené pre dopravnú infraštruktúru, či iné komplexné činnosti.“ V navrhovanej novele bol: a) vypustený § 108, následne § 108-111 vrátane nadpisov boli upravené z „Zjednodušený postup pre zákazky na bežne dostupné tovary a služby“ a zrušené § 112 - až 118 (Bežný postup pre podlimitné zákazky“, Priame rokovacie konanie, Zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami, Zadávanie podlimitných koncesií) a navrhované znenie § 108 - § 111 (Zadávanie podlimitnej zákazky, Zadávanie podlimitnej koncesie). Zo znenia §108 odseku 2 vyplýva, cit: „Verejný obstarávateľ na účel zadania podlimitnej zákazky, proti ktorej nie je možné podať námietky vyzve na predloženie ponuky aspoň tri hospodárske subjekty na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy, alebo iným elektronickým prostriedkom podľa § 20. Okrem postupu podľa prvej vety môže verejný obstarávateľ dobrovoľne postupovať podľa § 109. Pre zadávanie zákaziek podlimitnej zákazky na dodanie tovarov alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu môže verejný obstarávateľ použiť na to určenú funkcionalitu elektronickej platformy a postupuje podľa odsekov 10 až 17...“ Zo znenia §109 odseku 1 vyplýva, že : (1) Verejný obstarávateľ je v rámci zadávania podlimitnej zákazky povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určeného elektronického nástroja výzvu na predkladanie ponúk vopred neurčenému okruhu hospodárskych subjektov, ak ide o podlimitnú zákazku pri ktorej možno podať námietky. Na základe vyššie uvedeného, nie je zrejmé: 1. Z akého dôvodu sa delia zákazky na tovary, stavebné práce a služby na základe bežnej dostupnosti; 2. Z akého dôvodu sú prípustné len bežne dostupné tovary, stavebné práce alebo služby určené len v segmente dopravná infraštruktúra; 3. Aké činnosti je možné subsumovať pod „iné komplexné činnosti“; 4. Akým postupom bude prebiehať zadávanie zákaziek nie bežne dostupných na trhu; Navrhovaná novela spojila postupy zadávania podlimitných zákaziek pod § 108 - § 111 ZVO, čím síce rozsahovo zúžila počet ustanovení ZVO, ale postupy zadávania podlimitných zákaziek voči ostatným navrhovaným úpravám sa stávajú neprehľadné a netransparentné. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Predmetné ustanovenie bolo vypustené z predloženého návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1 novelizačný bod 4**Nestotožňujeme sa s návrhom predkladateľa na vyňatie zákaziek spod režimu verejného obstarávania až do výšky 50 tisíc EUR. Zároveň rozumieme záujmu zvýšiť rýchlosť verejného obstarávania pri menších zákazkách. Platí skutočnosť, že touto úpravou by z pôsobnosti zákona vypadlo v oblasti telekomunikačných služieb, ale aj iných oblastiach, cca 80 – 90 % zákaziek z celkového počtu realizovaných verejných obstarávaní, čo so sebou prináša extrémne zhoršenie podnikateľského prostredia a zužovanie a obmedzovanie hospodárskej súťaže. Rovnako dôjde k obmedzeniu transparentnosti na úplne minimum, ak vôbec ostane zachovaná, pretože verejný obstarávatelia nebudú mať v súvislosti s navrhovanou novelou takmer žiadne povinnosti zverejňovania dokumentov, a zároveň v značnom rozsahu vypadnú kompetencie Úradu na kontrolu zákaziek. Rovnako táto zmena bude nabádať verejných obstarávateľov k nezákonnému rozdeľovaniu zákaziek, pretože v zásade nebude možné skontrolovať, či sa jednalo alebo nejednalo o nezákonné rozdelenie. Navrhujeme, aby zostala zachovaná pôvodná hodnota, teda zákon sa nebude vzťahovať na zákazky, ktorých predpokladaná hodnota je nižšia ako 10 000 eur. Alternatívne je potrebné vyňať tieto problematické oblasti z tejto úpravy a ponechať im pôvodné nastavenie (napríklad oblasť telekomunikácií). Takže súčasťou úpravy znenia tohto paragrafu bude odkaz, v ktorom bude uvedená informácia, na ktoré oblasti obstarávania sa tento nový limit nevzťahuje, ale bude platiť aj naďalej pôvodných 10 000 eur. Rovnako v tejto súvislosti platí, že zmena limitov nevyrieši problém s urýchlením obstarávaní a odstráni administratívnu záťaž. Obstarávania sú pomalé primárne z dôvodov na strane verejných obstarávateľov a obstarávateľ, kedy súťažné podklady a celú dokumentáciu pripravujú nekompetentné osoby bez náležitého vzdelania v oblasti verejných obstarávaní a práva. Záverom uvádzame, že na Slovensku stále nie je situácia na zvýšenie limitov pri zákazkách s nízkou hodnotou. Dôsledkom zvýšených limitov pri tomto type zákaziek bude jednoznačné zníženie transparentnosti, princípu rovnakého zaobchádzania a následne hospodárnosti pri nakladaní s verejnými financiami. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu narušenia pôvodného zámeru predkladateľa.  |
| **RÚZSR** | **Čl. 1 § 169 ods. 2 novelizačný bod 41**Po uzavretí zmluvy bude môcť úrad kontrolu vykonávať ex offo, vypúšťa sa však možnosť konania na základe podnetu verejnosti (osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky), úrad si bude môcť len „osvojiť“ podnet. Navrhujeme úpravu ponechať v pôvodnom znení. Práve podávanie podnetov zo strany osôb, ktoré neboli oprávnené podať námietky rozbehlo rôzne veľké prípady, pri ktorých bol porušený zákon a následne sa táto situácia vyriešila riadnym verejným obstarávaním. Rovnako platí, že práve táto nezávislá verejnosť je ten subjekt, ktorý sa najviac venuje analýze možných porušení zákona a snaží sa vykonať nápravu. V tejto časti by sme skôr odporúčali sa venovať možnostiam, aby došlo k zamedzeniu podávania účelových a šikanóznych podnetov, prípadne opätovných podnetov v tých istých veciach. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Cieľom novely je zrýchliť procesy vo verejnom obstarávaní. Zodpovednosť je na verejnom obstarávateľovi / obstarávateľovi. ÚVO má možnosť osvojiť si podnet. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. § 175 ods. 12 novelizačný bod 59**Podľa navrhovaného ustanovenia § 175 ods. 12 posledná veta znie „Protokol nie je preskúmateľný súdom.“ Navrhujeme, aby bolo možné preskúmať protokol súdom. Alebo alternatívne navrhujeme do zákona o VO zaviesť možnosť zmeniť alebo zrušiť protokol na obdobnom procesnom postupe ako je uvedený v § 184y zákona o VO, prípadne umožniť jeho preskúmateľnosť predsedom úradu podľa § 177 zákona o VO. Odôvodnenie: Predmetnú zmenu navrhujeme z dôvodu, že protokol môže mať svojím obsahom za určitých okolností dopad aj na práva alebo právom chránené záujmy dotknutých osôb, napríklad aj v prípade hrozby zvýšenia pokuty podľa navrhovaného znenia § 182 ods. 7, ak nedôjde k odstráneniu protiprávneho stavu na základe vydaného protokolu podľa navrhovaného znenia § 175 ods. 2. V prípade protokolu, ktorý by bol nejasný alebo zjavne nesprávny by sa účastník konania mohol dostať do situácie, kedy by bez možnosti obrany proti protokolu, a z obavy z navýšenia prípadnej výšky pokuty, pristúpil aj k úkonom, ktoré by prekračovali jeho povinností vyplývajúce zo zákona o VO, čo by mohlo byť v rozpore so zásadami hospodárnosti a efektívnosti upravenými zákonom o VO. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Nesúhlasíme aby bol protokol preskúmateľný súdom, v tejto oblasti je ustálená rozhodovacia prax súdov. Dokonca aj rozhodnutia s deklaratórnym výrokom, ktoré vydáva ÚVO súdy odmietajú, nakoľko nedochádza do priameho zásahu do práv a právom chránených záujmov. K tomuto zásahu prichádza až aplikáciou finančnej opravy a vysporiadaním finančných vzťahov. Celková požadovaná úprava vnesie chaos do systému implementácie. Protokol nielen, že súd nebude preskúmavať, ale nie je vhodné zavádzať ani prieskum zo strany predsedu, kde sa vydá rozhodnutie a potom zatvárame systém pred zmenou protokolu ak bude potrebná. Tento prvok je z titulu výkonu auditu zo strany OA, EK a EDA nevyhnutným prvkom systému. Ak by mal byť protokol preskúmateľný, potom vystavujeme systém aj riziku, že preskúmateľná súdom je aj správa z výkonu auditu. Predstavme si systém, kde sa vydá protokol a príde žaloba, následne sa uplatňuje finančná ex post finančná oprava, ide sa do správneho konania, opäť prípustná správna žaloba, následne príde OA a bude žalovateľná aj správa z auditu.  |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. § 175 ods. 7 novelizačný bod 59**Podľa záveru o vyššie uvedenej pripomienke k § 169 ods. 5, t. j. či bude UVO preskúmavať aj úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto ZVO riadil, navrhujeme upraviť § 169 ods. 5 a zosúladiť jeho znenie s ustanovením § 175 ods. 7 alebo jedno z ustanovení vypustiť, keďže ide o duplicitu. Navyše z predchádzajúcej úpravy nie je jasné, či v námietkovom konaní bude UVO viazaný len skutočnosťami, proti ktorým námietky smerujú alebo bude preskúmavať naviac aj úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu narušenia pôvodného zámeru predkladateľa. Cieľom novely je zrýchliť procesy vo verejnom obstarávaní. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. § 169 ods. 1 novelizačný bod 41**Pred uzavretím zmluvy sa kontrola bude vykonávať len na návrh VO/O – úrad nebude môcť kontrolovať ex offo – oslabuje sa moc ÚVO, nakoľko si ani nebude môcť „osvojovať“ podnety ako doteraz. Navrhujeme túto úprav ponechať v pôvodnom znení, teda, že preskúmavanie úkonov kontrolovaného pred uzatvorením zmluvy môže vykonávať aj Úrad z vlastnej činnosti. Týmto návrhom novely zákona sa docieli sa ešte viac stav, kedy sa nebudú vykonávať kontroly ani pri zákazkách, kedy došlo k zjavnému porušeniu zákona, pretože veľa uchádzačov sa rozhodne nepodať námietky. Zároveň táto novela zásadne oslabuje právomoc úradu, ktorý ako orgán ochrany práva má primárne kontrolovať dodržiavanie zákonnosti nad verejným obstarávaním. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu narušenia pôvodného zámeru predkladateľa. Cieľom novely je zrýchliť procesy vo verejnom obstarávaní. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. vloženie nového novelizačného bodu**Pripomienka sa predkladá ako zásadná v prípade, že sa novelou zruší inštitút žiadosti o nápravu Navrhujeme upraviť znenie § 48 ZVO nasledovne: „§ 48 Vysvetlenie (1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť pracovných dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri pracovné dni. (2) Pokiaľ o vysvetlenie dokumentov podľa § 2 ods. 3 písomne požiada záujemca, verejný obstarávateľ a obstarávateľ poskytne vysvetlenie vrátane presného znenia žiadosti bez identifikácie tohto záujemcu. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie je povinný poskytnúť vysvetlenie, pokiaľ nie je žiadosť o vysvetlenie doručená včas, a to aspoň 3 pracovné dni pred uplynutím lehôt podľa odseku 1. Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ na žiadosť o vysvetlenie, ktorá nie je doručená včas, vysvetlenie poskytne, nemusí dodržať lehoty podľa odseku 1. (3) Pokiaľ je žiadosť o vysvetlenie dokumentov podľa § 2 ods. 3 doručená včas a verejný obstarávateľ a obstarávateľ neposkytne vysvetlenie do 3 pracovných dní, predĺži lehotu na predkladanie ponúk najmenej o toľko pracovných dní, o koľko presiahla doba od doručenia žiadosti o vysvetlenie dokumentov podľa § 2 ods. 3 do poskytnutia vysvetlenia 3 pracovné dni. (4) V prípade zmeny alebo doplnenia dokumentov podľa § 2 ods. 3, ak to ich povaha alebo rozsah vyžaduje, verejný obstarávateľ a obstarávateľ súčasne primerane predĺži lehotu na predkladanie žiadostí o účasť alebo ponúk. V prípade takej zmeny alebo doplnenia, ktorá môže rozšíriť okruh možných uchádzačov, verejný obstarávateľ a obstarávateľ predĺži lehotu tak, aby od odoslania zmeny alebo doplnenia dokumentov k verejnému obstarávaniu bola najmenej celú svoju pôvodnú dĺžku. (5) V prípade, že postupom verejného obstarávateľa a obstarávateľa boli alebo mohli byť dotknuté práva alebo právom chránené záujmy záujemcu, záujemca je oprávnený proti takémuto postupu verejného obstarávateľa a obstarávateľa požiadať o nápravu. V žiadosti o vysvetlenie dokumentov podľa § 2 ods. 3 záujemca jednoznačne identifikuje časť žiadosti, ktorá má charakter žiadosti o nápravu. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ doručí do siedmich dní od doručenia žiadosti písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu.“ Odôvodnenie: Ako sa uvádza v tlačovej správe (viď https://sita.sk/rasi-predstavil-navrh-zmien-v-obstaravani-maju-zjednodusit-a-zrychlit-zadavanie-zakaziek/), verejné obstarávanie má zrýchliť aj vypustenie žiadostí o nápravu, ktoré majú uchádzači voči obstarávateľovi, keďže to európske predpisy nevyžadujú. Miesto toho bude posilnené vysvetľovanie podmienok obstarávania, kde sa môžu korigovať prípadné vecné, technické špecifikácie. „Odstraňujeme tým aj špekulatívne predlžovanie procesu. Záujemca nemusí súhlasiť s požiadavkou verejného obstarávateľa, pretože mnohokrát obhajuje svoje práva, ale za výsledok je zodpovedný verejný obstarávateľ,“ vysvetlil R. Raši. V predloženom návrhu novely ZVO však ustanovenie § 48 ZVO (Vysvetlenie) ostalo v nezmenenej podobe, a preto navrhujeme jeho znenie upraviť a rozšíriť spôsobom, ktorý reflektuje na ustanovenia v českom zákone č. 134/2016 Zb. o zadávaní verejných zákaziek (ďalej len „ZZVZ“). Predložený návrh pracuje s pojmom definovaným v ustanovení § 2 ods. 3 ZVO. K odseku 1: Navrhuje sa stanoviť lehoty počtom pracovných dní. Cieľom tohto ustanovenia je eliminovať prípady, kedy sú do lehoty zarátané aj dni pracovného pokoja (štátne sviatky) resp. pracovné dni, pri ktorých je vysoký predpoklad hromadného čerpania dovoleniek. K odseku 2: Doplnené ustanovenie reflektuje prax v ČR, a to konkrétne ustanovenie § 98 ods. 3 ZZVZ. Zabraňuje zverejňovaniu obchodných mien záujemcov v procese vysvetľovania dokumentov k verejnému obstarávaniu a rieši situáciu vysvetľovania po uplynutí lehôt uvedených v ods.1. K odseku 3: Doplnené ustanovenie reflektuje prax v ČR, a to konkrétne ustanovenie § 98 ods. 4 ZZVZ. Jednoznačným spôsobom stanovuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom počet dní, o ktoré sú povinní predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk v prípade neposkytnutia vysvetlenia dokumentov k verejnému obstarávaniu v zákonných lehotách. K odseku 4: Doplnené ustanovenie reflektuje prax v ČR, a to konkrétne ustanovenie § 99 ods. 2 ZZVZ. Jednoznačným spôsobom vymedzuje postup verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v prípade zmien alebo doplnenia dokumentov k verejnému obstarávaniu. K odseku 5: Pre prípad zrušenia inštitútu žiadosti o nápravu sa navrhuje toto doplnené ustanovenie, ktoré preberá formulácie a lehoty z vypustených § 163 až 165 ZVO (bod 39. Novely). | Z | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu narušenia pôvodného zámeru predkladateľa. Cieľom novely je zrýchliť procesy vo verejnom obstarávaní. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. § 173 ods. 12 novelizačný bod 51**Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: “(12) Úrad pred vydaním protokolu podľa § 175 ods. 1 písm. c) vyzve kontrolovaného, aby sa v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní odo dňa doručenia výzvy, písomne vyjadril ku skutočnostiam, ktoré úrad zistil; na vyjadrenie a dôkazy doručené po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie od vydania výzvy podľa prvej vety do doručenia vyjadrenia kontrolovaného alebo do uplynutia lehoty podľa prvej vety, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.“. Odôvodnenie: Predmetnú úpravu navrhujeme z dôvodu zjednodušenej aplikácie zákona spojenej so zjednocovaním lehôt uvedených v zákone. | O | ČA | Ustanovenie upravené aj na základe iných pripomienok |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. § 169 ods. 3 novelizačný bod 41**Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Preskúmanie úkonov kontrolovaného môže úrad uskutočniť aj z vlastného podnetu úradu alebo na základe podnetu podľa odseku 2 písm. c) doručeného úradu po zrušení postupu zadávania zákazky alebo koncesie, po zrušení postupu zadávania časti zákazky alebo časti koncesie a po zrušení súťaže návrhov.“. Odôvodnenie: Navrhujeme v uvedenom ustanovení vypustiť slová „po uzavretí zmluvy“. Predmetnú zmenu navrhujeme vykonať z dôvodu zmätočnosti ustanovenia, kedy nie je zrejmé v akých prípadoch by mohlo dochádzať k zrušeniu postupov zadávania zákaziek alebo koncesií, zrušeniu postupov zadávania časti zákaziek alebo časti koncesií a zrušeniu súťaže návrhov po uzavretí zmluvy. | O | N | Nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. § 171 ods. 7 novelizačný bod 48**Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(7) V záujme hospodárnosti môže úrad spojiť do jedného postupu preskúmanie úkonov kontrolovaného, ak sa týkajú toho istého verejného obstarávania; o spojení úrad informuje účastníkov a zverejní túto informáciu v profile kontrolovaného. Ustanovenie § 169 odsek 5 tým nie je dotknuté.“. Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme z dôvodu právnej istoty zachovania cieľa a významu § 169 odsek 5 aj v spojenom konaní podľa ustanovenia § 171 ods. 7 zákona o VO. | O | A | Materiál bol upravený |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. § 108 ods. 2 a 6 novelizačný bod 31**V § 108– navrhujeme ods. 2 ZVO doplniť povinnosť náležitého zverejnenia zadávanej zákazky verejným obstarávateľom a zároveň doplniť možnosť uchádzať sa o získanie podlimitnej zákazky v hodnote do 1 500 000 eur bez DPH každému hospodárskemu subjekty spĺňajúceho požiadavky verejného obstarávateľa. V § 108 - navrhujeme ods. 6 ZVO vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Predkladaná novela zásadným spôsobom mení pravidlá zadávania podlimitných zákaziek, a to osobitne pri zákazkách na stavebné práce v hodnote až do 1 500 000 eur bez DPH. Napriek skutočnosti, že navrhované zmeny narúšajú samotnú podstatu verejného obstarávania a presúvajú zadávanie stavebných zákaziek v hodnote až do 1 500 000 eur bez DPH do sféry svojvoľného rozhodovania verejných obstarávateľov, pri súčasnej likvidácii akejkoľvek možnosti účinnej kontroly zadávacieho procesu, predkladateľ novely v dôvodovej správe k § 108 neuvádza žiadne konkrétne dôvody, prečo sú takéto zmeny nevyhnutné a akým spôsobom posilnia princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti pri nakladaní s verejnými zdrojmi. Predkladateľ novely odôvodnenie k novelizovanému bodu 32 (§ 108), napriek jeho závažnosti, zúžil len na všeobecné konštatovanie o údajnom zefektívňovaní a zrýchľovaní zadávania zákaziek. V kontexte ďalších navrhovaných zmien je zrejmé, že predkladateľ novely zjavne zúžil vnímanie problému s dĺžkou trvania procesu verejného obstarávania v Slovenskej republike na obmedzovanie hospodárskej súťaže a na elimináciu opravných a kontrolných mechanizmov (zrušenie inštitútu vysvetľovania v celom podlimitnom postupe, zrušenie inštitútu žiadosti o nápravu, výrazné obmedzenie inštitútu námietok). Predkladateľ novely pritom v predkladanej novele vôbec nereflektuje skutočnosť, že najvýraznejší negatívny vplyv na dĺžku procesu verejného obstarávania majú nekvalitne a neodborne pripravené súťažné podklady predkladané záujemcom zo strany verejných obstarávateľov. Významný počet podaných žiadostí o vysvetlenie, žiadostí o nápravu a námietok je vynútených práve z dôvodu potreby odstraňovania často aj závažných nedostatkov v súťažných podkladoch, resp. z dôvodu potreby hospodárskych subjektov brániť sa proti účelovo nastaveným eliminačným požiadavkám, ktorými sa niektorí verejní obstarávatelia snažia manipulovať proces verejného obstarávania. Máme za to, že navrhované zásadné zmeny v postupe zadávania zákaziek na stavebné práce v hodnote do 1 500 000 eur bez DPH si vyžadujú exaktnejšie zdôvodnenie. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že predkladateľ novely nepredložil žiadne overiteľné fakty, ktoré by preukazovali, aký konkrétny vplyv na dĺžku trvania procesu verejného obstarávania bude mať zvýšenie finančného limitu zákaziek, pri ktorých nie je možné podať námietky z aktuálnych 800 000 eur bez DPH na navrhovaných 1 500 000 eur bez DPH. Predkladateľ novely tak bez náležitého odôvodnenia mení súťaž hospodárskych subjektov o získanie zákazky financovanej z verejných zdrojov v hodnote až do 1 500 000 eur bez DPH na proces de facto prideľovania zákaziek, a to len na základe svojvoľného rozhodnutia verejného obstarávateľa. Zároveň predkladateľ zrušením možnosti podania námietok v tomto novom procese prideľovania zákaziek, účinne eliminuje jediný mechanizmus schopný reálne zabrániť účelovému a nezákonnému rozdávaniu zákaziek v hodnote až do 1 500 000 eur bez DPH a to aj hospodárskym subjektom, ktorý ani nemajú realizáciu predmetu zákazky v predmete podnikania, ktoré sú v konflikte záujmov vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi a dokonca aj hospodárskym subjektom, ktoré majú zákaz účasti vo verejnom obstarávaní (navrhované znenie § 108 ods. 6 ZVO). Predkladateľ novely v navrhovanom znení § 169 ods. 4 zveruje preskúmavanie úkonov verejného obstarávateľa pri tomto postupe zadávania podlimitných zákaziek namiesto odborníkom na Úrade pre verejné obstarávanie (v rámci konania o námietkach) orgánu vnútornej kontroly verejného obstarávateľa, ktorú má navyše vykonávať až po zadaní zákazky. Orgán vnútornej kontroly verejného obstarávateľa je pritom finančne závislý od verejného obstarávateľa, čo zakladá dôvodnú pochybnosť o objektivite kontrolného procesu. Akákoľvek kontrola vykonávaná ex post, teda v čase, keď je už zákazka zadaná, prípadne aj zrealizovaná a zaplatená už nemá pre poškodené hospodárske subjekty žiaden reálny význam a zároveň ani nie je spôsobilá zvrátiť dôsledky nezákonného zadania zákazky hospodárskemu subjektu, ktorý ju nikdy nemal získať. Zadávanie zákaziek s hodnotou do 1 500 000 eur bez DPH predkladateľ novely nevyňal z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní a preto pri tomto postupe musia byť dodržané základné princípy verejného obstarávania definované v platnom znení § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj predkladateľ novely v navrhovanom § 108 ods. 3, v ktorom osobitne zdôrazňuje povinnosť verejných obstarávateľov aj pri tomto postupe zadávania zákaziek zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a postupovať v súlade s princípom transparentnosti. Predkladateľ novely však v tejto súvislosti neukladá verejným obstarávateľom vôbec žiadne povinnosti a dodržiavanie základných princípov verejného obstarávania v tomto postupe zadávania zákaziek tak bude výlučne otázkou „morálneho kompasu“ vedúcich predstaviteľov verejných obstarávateľov. Zdôrazňujeme, že peniaze, ktorými verejní obstarávatelia financujú zadávané zákazky nie sú ich súkromné zdroje, ale verejné zdroje, teda peniaze občanov. Dodržiavanie aspoň základných princípov verejného obstarávania pri zadávaní zákaziek financovaných z verejných zdrojov preto musí byť garantované účinnými mechanizmami a nástrojmi jasne určenými zákonom a nie len spoliehaním sa na morálne odhodlanie verejných obstarávateľov dodržiavať ich. Predkladateľom navrhovaný postup prideľovania podlimitných zákaziek na stavebné práce v hodnote do 1 500 000 eur bez DPH zásadným spôsobom porušuje princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti a účinne marí akúkoľvek reálnu hospodársku súťaž o získanie zákazky medzi potenciálnymi uchádzačmi. Zároveň neexistencia čestnej a spravodlivej hospodárskej súťaže zmarí naplnenie hlavného účelu verejného obstarávania a to zabezpečenie realizácie verejného záujmu vyjadreného v predmete zákazky za najvýhodnejších podmienok pre verejného obstarávateľa. V prostredí neexistujúcej hospodárskej súťaže, keď si verejný obstarávateľ len na základe svojvoľného rozhodnutia vyberie, ktoré tri hospodárske subjekty osloví na predloženie ponuky nie je možné získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku a takýto spôsob prideľovania zákaziek vytvorí ideálne prostredie pre prideľovanie zákaziek hospodárskym subjektom v konflikte záujmov vo vzťahu k verejným obstarávateľom. Verejným obstarávateľom v prostredí bez reálnej hospodárskej súťaže, budú predkladané predražené cenové ponuky, z ktorých si verejný obstarávateľ vyberie tú „najvýhodnejšiu“. Riziko účelovej manipulácie pri zadávaní podlimitných zákaziek s hodnotou až do 1 500 000 eur bez DPH zvyšuje aj navrhované znenie § 108 ods. 6, ktorým predkladateľ umožňuje v tomto postupe zadávania zákaziek uzavrieť zmluvu aj s uchádzačom, ktorý ani nemá oprávnenie realizovať predmet zadávanej zákazky, alebo ktorý má zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, prípadne ktorý je v konflikte záujmov vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi. Zásadný rozdiel medzi aktuálne platným stavom a navrhovanou zmenou je v bezprecedentnom porušení princípu transparentnosti, keď predkladateľ umožní zadávať verejným obstarávateľom napr. zákazky na stavebné práce v hodnote až 1 500 000 eur bez DPH bez akéhokoľvek zverejnenia. Predkladateľ novely dokonca verejným obstarávateľom neukladá ani len povinnosť zverejnenia aspoň na internetovej stránke verejného obstarávateľa. Predkladateľ novely predkladaným návrhom účinne eliminuje uplatňovanie princípu transparentnosti v procese zadávania podlimitných zákaziek s hodnotou do 1 500 000 eur bez DPH. Prideľovanie týchto zákaziek bude prebiehať doslova v utajenom režime, keď sa konkurenčné hospodárske subjekty, hospodárske subjekty z iných členských štátov EÚ, ktoré by mohli mať záujem o získanie zákazky, ako aj verejnosť dozvie o pridelení zákazky v hodnote napr. 1 500 000 eur bez DPH až z Centrálneho registra zmlúv, teda v čase, keď už bude možné len akceptovať status quo. Svojvoľný výber troch hospodárskych subjektov, ktoré verejný obstarávateľ osloví na predloženie ponuky, je flagrantným porušením princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, ktorým tak bude znemožnené uchádzať sa o získanie zákazky financovanej z verejných zdrojov a to aj napriek skutočnosti, že sú schopné realizovať predmet zákazky, nakoľko sa o zámere jej zadania verejným obstarávateľom ani len nedozvedia. Navrhované znenie § 108 ods. 2 je v rozpore s ustálenou judikatúrou Európskeho súdneho dvora (ďalej len „ESD“), ktorá je pre Slovenskú republiku ako zmluvnej strany Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva záväzná a Slovenská republika je povinná ju rešpektovať a to aj pri právnej úprave podlimitného postupu zadávania zákaziek. V tejto súvislosti dávame do pozornosti predkladateľa novely rozsudky ESD vo veci Telaustria alebo vo veci Parking Brixen, v ktorých ESD konštatuje „zo zásad rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá spočíva v zabezpečení zodpovedajúceho stupňa zverejnenia umožňujúceho otvorenie trhu hospodárskej súťaži v prospech každého potenciálneho uchádzača“. A ďalej, ESD v rozsudku vo veci Coname definuje, že povinnosť transparentnosti vyžaduje, aby mal každý podnik prístup k zodpovedajúcim informáciám týkajúcim sa zákazky predtým než bude zadaná, a to tak, aby tento podnik mohol dať najavo svoj záujem o získanie tejto zákazky. Rozpor navrhovaného spôsobu zadávania podlimitných zákaziek s hodnotou do 1 500 000 eur bez DPH s platným právom EÚ potvrdzuje aj stanovisko Európskej komisie uvedené vo Výkladovom oznámení Komisie o právnych predpisoch Spoločenstva uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní (napr. Smernica EP a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní). Len pre spresnenie uvádzame, že predmetné výkladové oznámenie je zhrnutím judikatúry ESD Komisiou a preto sú právne výroky, konštatovania a závery uvedené v tomto výkladovom oznámení pre členské krajiny EÚ záväzné a členské krajiny sú povinné ich v právnej úprave podlimitných postupov zadávania verejných zákaziek rešpektovať. Predmetné stanovisko je uvedené v bode 2.1.1. výkladového oznámenia, v ktorom sa Komisia venuje povinnosti zabezpečiť primerané uverejnenie oznámenia pred zadaním zákazky vo vzťahu k podnikom z iných členských štátov. Je zrejmé, že keď judikatúra ESD a v nadväznosti na nich aj Komisia priznáva právo na zverejnenie oznámenia pred zadaním zákazky verejnými obstarávateľmi v Slovenskej republike podnikom z iných členských štátov EÚ, o to viac toto právo patrí „domácim“ podnikom, teda hospodárskym subjektom so sídlom v Slovenskej republike. Vo svojom stanovisku Komisia uvádza: „Komisia je toho názoru, že kontaktovanie rôznych možných uchádzačov nie je v tejto súvislosti postačujúce, aj keď verejný obstarávateľ nevynechá podniky z ostatných členských štátov alebo sa pokúsi osloviť všetkých možných dodávateľov. Takýmto selektívnym prístupom sa nedá vylúčiť diskriminácia možných uchádzačov, najmä nových subjektov na trhu. To isté platí aj o všetkých formách „pasívneho“ uverejnenia, keď verejný obstarávateľ neuverejní oznámenie aktívne, ale iba odpovedá na žiadosti o informácie od žiadateľov, ktorí sa vlastnými prostriedkami dozvedeli o úmysle zadať zákazku. Podobne sa za primerané uverejnenie oznámenia nepokladajú ani informácie prostredníctvom jednoduchých odkazov na správy masovokomunikačných prostriedkov, parlamentné či politické rokovania alebo iné udalosti, ako napr. kongresy.“ A ďalej, „Jediný spôsob, ako je možné splniť požiadavky stanovené Európskym súdnym dvorom, je preto uverejniť dostatočne prístupné oznámenie pred zadaním zákazky. Toto oznámenie by mal uverejniť verejný obstarávateľ s cieľom otvoriť zadanie zákazky hospodárskej súťaži.“ Predkladateľ novely však navrhovanými zmenami pri zadávaní podlimitných zákaziek s hodnotou do 1 5000 000 eur bez DPH vytvára presný opak stavu požadovaného ESD a Komisiou. Navrhované znenie § 108 ods. 6 taktiež hrubo porušuje princíp rovnakého zaobchádzania, keď uchádzači nebudú musieť spĺňať rovnaké požiadavky pre uzavretie zmluvy na zadávanú zákazku. V danom prípade pôjde o zákazky, ktoré podľa zákonodarcu počas rokov 2020 až 2022 tvorili 43-55% z celkového počtu zákaziek zverejňovaných UVO. Z uvedeného vyplýva, že pri približnom percente zákaziek už viac nebude potrebné po prijatí navrhovanej novely zverejňovať výzvu, a teda poskytnúť informáciu všetkým potenciálnym subjektom na trhu (uchádzačom), že sa môžu zúčastniť verejného obstarávania, čím v žiadnom prípade nedochádza k naplneniu účelu zverejnenia zákazky voči neurčitému okruhu subjektov. Zákonodarca tak uzatvára trh a eliminuje zdravú hospodársku súťaž. Je pravdou, že tento postup bol možný aj v doterajšej právnej úprave, avšak finančný limit, u ktorého bol takýto postup možný, bol značne nižší, čo aspoň čiastočne limitovalo nehospodárne nakladanie so štátnymi finančnými prostriedkami. Verejný obstarávateľ tak môže navrhovaným postupom podľa § 108 ods. 2 osloviť tri hospodárske subjekty, z ktorých jeden môže mať zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, jeden bude v priamom konflikte záujmov vo vzťahu k zadávateľovi zákazky a tretí nebude mať vôbec oprávnenie na realizáciu predmetu zadávanej zákazky a navrhované znenie § 108 ods. 6 umožní verejnému obstarávateľovi vyhlásiť jedného z týchto pochybných hospodárskych subjektov za úspešného uchádza a uzatvoriť s ním zmluvu. Obdobne absurdná situácia môže nastať, keď sa v „súťaži“ stretnú dva pochybné hospodárske subjekty napr. so serióznou stavebnou spoločnosťou, spĺňajúcou všetky požiadavky zákona o verejnom obstarávaní, či už na osobné postavenie alebo neexistenciu dôvodov na vylúčenie a verejný obstarávateľ zákazku zadá hospodárskemu subjektu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa. Z vyššie uvedených príkladov je zrejmé, že v nerovnakom postavení môžu byť nie len oslovené hospodárske subjekty, ale diskriminované a znevýhodnené voči pochybným hospodárskym subjektom budú v skutočnosti všetky poctivé stavebné spoločnosti a to nie len tie pôsobiace na slovenskom trhu. Navrhované zmeny vytvoria prostredie, v ktorom konkurentom serióznych stavebných spoločností budú môcť byť rôzne pochybné hospodárske subjekty a je vylúčené, aby tento stav spĺňal požiadavky na čestnú a spravodlivú hospodársku súťaž pri zadávaní podlimitných zákaziek s hodnotou do 1 500 000 eur bez DPH. Vzhľadom na rozpor navrhovaného znenia § 108 ods. 2, ods. 6 s ustálenou judikatúrou Európskeho súdneho dvora a základnými princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 platného zákona o verejnom obstarávaní žiadame predkladateľa novely, aby do navrhovaného znenia § 108 ods. 2 doplnil povinnosť náležitého zverejnenia zadávanej zákazky verejným obstarávateľom a zároveň, aby umožnil uchádzať sa o získanie podlimitnej zákazky v hodnote do 1 500 000 eur bez DPH každému hospodárskemu subjekty spĺňajúceho požiadavky verejného obstarávateľa. Vo vzťahu k navrhovanému § 108 ods. 6 žiadame predkladateľa novely o jeho vypustenie bez náhrady. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu narušenia pôvodného zámeru predkladateľa. Cieľom novely je zrýchliť procesy vo verejnom obstarávaní. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 51, v časti §173 odsek 1, písm. a) a b)**V § 173 ods. 1 navrhujeme zjednotiť lehoty uvedené v: - písm. a) – lehota v trvaní siedmich dní, v ktorej je potrebné úradu doručiť písomné vyjadrenie k podaným námietkam a doručenie potrebnej dokumentácie na posúdenie namietaných skutočností a - písm. b) – lehota v trvaní štyroch pracovných dní, v ktorej je potrebné úradu doručiť dokumentáciu potrebnú na posúdenie skutočností uvedených v podnete, na jednotnú lehotu siedmych pracovných dní a zaviesť povinnosť úradu upozorniť a druhovo určiť dokumentáciu potrebnú pre preskúmanie úkonov kontrolovaného. Za týmto účelom navrhujeme na koniec § 173 ods. 1 písm. a) ako aj na koniec písm. b) doplniť: „V prípade, ak je pre preskúmanie úkonov kontrolovaného nevyhnutné predložiť určitý konkrétny druh dokumentácie, úrad je povinný na to upozorniť, a určiť druh, výpočet a rozsah potrebnej dokumentácie“. Odôvodnenie: Predmetnú úpravu navrhujeme z dôvodu zjednodušenej aplikácie zákona spojenej so zjednocovaním lehôt uvedených v zákone. Navrhujeme aj zavedenie povinností pre úrad vopred upozorniť a druhovo určiť dokumentáciu potrebnú pre preskúmanie úkonov kontrolovaného, aby sa v záujme hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti nepredkladala dokumentácia, ktorá nesúvisí s preskúmavaním úkonov kontrolovaného, resp. aby úrad priamo druhovo určil rozsah požadovanej dokumentácie a neponechával by úvahu o rozsahu a druhu potrebnej dokumentácie na účastníka konania. | O | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná na základe pripomienok od iných subjektov. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. § 173 ods. 4 novelizačný bod 51**V § 173 ods. 4 z dôvodu jazykovej korektúry navrhujeme upraviť prvú vetu pred bodkočiarkou tak, že pred slová: „...potrebný na posúdenie namietaných skutočností...“ sa vloží slovo: „je“. Predmetnú zmenu navrhujeme z dôvodu formálnej jazykovej korektúry. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. vloženie nového novelizačného bodu**V § 187i ods. 22 navrhujeme vypustiť časť prvej vety za bodkočiarkou: „to neplatí ak ide o rozhodnutie rady o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť“ Odôvodnenie: Keďže Úrad pre verejné obstarávanie ani Rada úradu pre verejné obstarávanie nie sú súdnym orgánom, ich rozhodnutia musia byť preskúmateľné súdom (alebo iným orgánom súdneho charakteru), v opačnom prípade Slovenská republika nenaplnila svoje záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o Európskej únii a zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktoré sú o. i. premietnuté aj v Revíznych smerniciach. Z ustanovenia Smernice Rady EÚ 89/665/EHS a Smernice Rady EÚ 92/13/EHS vyplýva, že ak orgány zodpovedné za postupy preskúmania nemajú súdnu povahu, ich rozhodnutia musia byť vždy písomne odôvodnené. V takom prípade je tiež potrebné ustanoviť postupy, ktoré zabezpečia, aby každé údajné nezákonné opatrenie prijaté orgánom zodpovedným za preskúmanie alebo každý údajný nedostatok pri výkone na neho prenesených právomocí mohli byť predmetom súdneho preskúmania alebo preskúmania iným orgánom, ktorý je súdnym orgánom v zmysle článku 234 zmluvy a ktorý je nezávislý od verejného obstarávateľa, ako aj orgánu zodpovedného za preskúmanie. Súdny prieskum sa v našom právnom poriadku realizuje v správnom súdnictve. Až do novely zákona o verejnom obstarávaní, ktorá nadobudla účinnosť 31. marca 2022, zákon o verejnom obstarávaní v ust. § 178 ods. 4 zakotvoval právomoc súdu preskúmať akékoľvek rozhodnutie Rady úradu pre verejné obstarávanie o odvolaní. Táto prieskumná právomoc sa týkala ako meritórnych rozhodnutí Rady úradu pre verejné obstarávanie (vrátane rozhodnutia o zamietnutí odvolania a potvrdení rozhodnutia), tak aj rozhodnutí o zastavení konania. Avšak v dôsledku pozmeňujúceho a doplňujúceho návrhu skupiny poslancov NR SR bola z prieskumnej právomoci súdu vyňatá možnosť preskúmania rozhodnutia rady zo strany súdu v prípade, že ide o rozhodnutie rady o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť, a to bez akéhokoľvek relevantného zdôvodnenia účelu tejto úpravy, ktorá predstavuje zásadný zásah do práva na súdnu ochranu garantovaného Ústavou Slovenskej republiky. | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu, môže byť predmetom diskusií a návrhom v budúcnosti |
| **RÚZSR** | **Čl. 1 vloženie nového novelizačného bodu**V čl. I., navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa upraví § 10 odsek 10 nasledovne: „(10) Ak to nevylučujú osobitné predpisy, verejný obstarávateľ a obstarávateľ sú povinní vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle úradu poslať na uverejnenie v profile súhrnnú správu o zmluvách so zmluvnými cenami vyššími ako 50 000 eur, ktoré uzavreli za obdobie kalendárneho polroka, a na ktoré sa podľa § 1 ods. 2 až 14 nevzťahuje tento zákon, a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní v súhrnnej správe podľa prvej vety uviesť zmluvy, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ v súhrnnej správe za každú zákazku podľa prvej vety uvedú najmä zmluvnú cenu, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa v rozsahu.“.“ Odôvodnenie: Zmenu navrhujeme z dôvodu zmeny limitu uvedeného v bode 4 návrhu (§ 1 ods. 15) a z dôvodu formálnej jazykovej korektúry. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **Čl. 1 vloženie nového novelizačného bodu**V čl. I., navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa upraví § 9 ods. 3 písm. a) bod 1 nasledovne: „1. prevádzkovanie prenosovej sústavy určenej na poskytovanie služieb verejnosti alebo prevádzkovanie distribučnej sústavy určenej na poskytovanie služieb verejnosti alebo poskytovanie prístupu do takýchto sústav alebo“. Odôvodnenie: Zosúladenie znenia s článkom 9 ods. 1 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva energetiky, dopravy a poštových služieb a o zrušení smernice 2004/17/ES, v ktorom sa používa pojem „poskytovanie“. | Z | N | Pripomienka nad rámec |
| **RÚZSR** | **Čl. 1 vloženie nového novelizačného bodu**V čl. I., navrhujeme vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa upraví § 9 ods. 3 písm. b) bod 1 nasledovne: „1. prevádzkovanie ťažobnej siete určenej na poskytovanie služieb verejnosti, prevádzkovanie prepravnej siete určenej na poskytovanie služieb verejnosti alebo prevádzkovanie distribučnej siete určenej na poskytovanie služieb verejnosti alebo poskytovanie prístupu do takýchto sietí,“. Odôvodnenie: Zosúladenie znenia s článkom 8 ods. 1 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva energetiky, dopravy a poštových služieb a o zrušení smernice 2004/17/ES, v ktorom sa používa pojem „poskytovanie“. | Z | N | Pripomienka nad rámec zákona |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. § 109 ods. 1 novelizačný bod 31**V dôsledku návrhu sa výzva do vestníka bude povinne zasielať len pri zákazkách, kde možno podať námietky, t.j. iba pri zákazkách na stavebné práce s PHZ rovnakou alebo vyššou ako 1 500 000 eur a pri ktorých existuje cezhraničný záujem. Navrhujeme úplne vypustiť. Touto úpravou sa docieli len stav, kedy verejný obstarávatelia budú až do limitu, kde začínajú nadlimitné zákazky úplne ignorovať zákonnú úpravu a zadávať zákazky podľa svojho voľného uváženia. Tieto ich postupy budú v zásade absolútne nekontrolované, keďže sa vypúšťajú akékoľvek nároky na transparentnosť. Rovnako platí, že v rôznych odvetviach sa takto mimo pôsobnosť zákona dostane obrovské množstvo zákaziek, čo spôsobí prakticky zánik hospodárskej súťaže v prostredí verejného obstarávania, a zároveň môže vyvolať monopolné postavenie niektorých subjektov na trhu. V danom prípade pôjde o zákazky, ktoré podľa zákonodarcu počas rokov 2020 až 2022 tvorili 43-55% z celkového počtu zákaziek zverejňovaných UVO. Z uvedeného vyplýva, že pri približnom percente zákaziek už viac nebude potrebné po prijatí navrhovanej novely zverejňovať výzvu, a teda poskytnúť informáciu všetkým potenciálnym subjektom na trhu (uchádzačom), že sa môžu zúčastniť verejného obstarávania, čím v žiadnom prípade nedochádza k naplneniu účelu zverejnenia zákazky voči neurčitému okruhu subjektov. Zákonodarca tak uzatvára trh a eliminuje zdravú hospodársku súťaž. Je pravdou, že tento postup bol možný aj v doterajšej právnej úprave, avšak finančný limit, u ktorého bol takýto postup možný, bol značne nižší, čo aspoň čiastočne limitovalo nehospodárne nakladanie so štátnymi finančnými prostriedkami. V danom prípade pôjde o zákazky, ktoré podľa zákonodarcu počas rokov 2020 až 2022 tvorili 43-55% z celkového počtu zákaziek zverejňovaných UVO. Z uvedeného vyplýva, že pri približnom percente zákaziek už viac nebude potrebné po prijatí navrhovanej novely zverejňovať výzvu, a teda poskytnúť informáciu všetkým potenciálnym subjektom na trhu (uchádzačom), že sa môžu zúčastniť verejného obstarávania, čím v žiadnom prípade nedochádza k naplneniu účelu zverejnenia zákazky voči neurčitému okruhu subjektov. Zákonodarca tak uzatvára trh a eliminuje zdravú hospodársku súťaž. Je pravdou, že tento postup bol možný aj v doterajšej právnej úprave, avšak finančný limit, u ktorého bol takýto postup možný, bol značne nižší, čo aspoň čiastočne limitovalo nehospodárne nakladanie so štátnymi finančnými prostriedkami. Pre verejného obstarávateľa to bude znamenať, že nebude musieť postupovať tak, aby zohľadnil jednotlivé princípy verejného obstarávania, najmä princíp hospodárnosti a efektívnosti vychádzajúc pritom predovšetkým z charakteru, rozsahu, dostupnosti a hodnoty predmetu zákazky a tiež aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli primerané jeho kvalite a cene. | Z | N | Problematika cezhraničného záujmu bola vypustená z predloženého návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. § 164 novelizačný bod 39**V nadväznosti na zrušenie žiadosti o nápravu sa skracuje lehota na obranu proti súťažným podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení a súťažných podkladoch – podávajú sa iba námietky a do 10 dní od zverejnenia dokumentov, čo v prípade zložitých zákaziek bude pre podnikateľov mimoriadne náročné, ak nie nereálne. Navrhujeme ponechať žiadosti o nápravu, nakoľko vyššie uvedený stav, je v praxi nereálny. Značná časť spoločností sa verejných obstarávaní zúčastňuje na dennodennej báze, kedy riešia v jednom čase prípravu ponúk a štúdium súťažných podkladov pri viacerých zákazkách zároveň (častokrát sa rozprávame aj o 10 zákazkách za týždeň). Skutočnosť, že je potrebné spracovať a podať námietky k rozsiahlym zákazkám do 10 dní (a zároveň sa navrhuje viazanosť Úradu pri preskúmavaní zákazky, len v rozsahu námietok), je nereálna, pretože záujemcovia/uchádzači nebudú schopní v tak krátkom čase posúdiť súťažné podklady a spracovať relevantné námietky, na podklade ktorých budú vedieť docieliť nápravu. V praxi sa budú prelínať dva stavy. Po prvé bude nastávať situácia, že záujemca/uchádzač nestihne námietky podať vôbec. Po druhé môže nastať situácia, kedy záujemca/uchádzač námietky podá, avšak tieto sa budú sústreďovať maximálne na jeden najvýznamnejší problém z celého balíka súťažných podkladov, pretože k viacerým sa nestihne vyjadriť pre krátkosť lehoty. Tento stav má rovnako presah na povinnosť zloženia kaucie v prípade, ak uchádzač chce podať námietky na Úrad pre verejné obstarávanie. Každý uchádzač si pred podaním námietok posúdi svoje finančné možnosti a ekonomický status predtým, ako sa rozhodne kauciu zaplatiť a podať námietky, pričom toto posúdenie zaberie rovnako určité množstvo času. V navrhovanej úprave preto bude musieť v každom prípade nastať pre uchádzača ideálny stav, kedy sa dozvie o zákazke ihneď po jej vyhlásení, zároveň bude mať dostatok kapacít na jej preštudovanie a vyhodnotenie súťažných podmienok, bude mať priestor na prijate rozhodnutia o zložení kaucie a stihne ju zložiť v lehote (pripísať na účet Úradu pre verejné obstarávanie), a zároveň stihne pripraviť samotné znenie námietok. Máme za to, že takýto ideálny stav nastane len v zlomkoch prípadov, pretože celková lehota, počas ktorej je potrebné tieto úkony stihnúť je neprimerané krátka, a ak si zoberieme jednotlivé návrhy zmien v rámci novely spoločne a prepojíme si ich do uceleného znenia, tak aj nereálna. Ide o zásadnú pripomienku. Žiadame ponechanie inštitútu žiadosti o nápravu v pôvodnom znení, ako jeden z revíznych konaní prostredníctvom ktorého si uchádzači uplatňujú svoje práva. | Z | N | Žiadosť o nápravu sa vypúšťa, uchádzač môže využiť inštitút žiadosti o vysvetlenie, pokiaľ mu ide o reálny záujem podávať ponuku, lehota na predkladanie námietok zostáva 10 dní. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 94**V novelizačnom bode 94 v §187q navrhujeme vložiť nový odsek 3 v znení: „(3) Rozhodnutie rady o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť, vydané po 30. marci 2022, je preskúmateľné súdom. Žaloba musí byť podaná do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. “ Odôvodnenie: Účelom navrhovanej úpravy je zabezpečiť, aby prieskumnej právomoci súdov podliehali aj rozhodnutie rady o odvolaní proti rozhodnutiu úradu vydanému v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, ktorým sa kontrolovanému neukladá povinnosť, ktoré boli novelou zákona o verejnom obstarávaní č. 64/2022 Z. z. vyňaté z možnosti preskúmania súdov tak, aby Slovenská republika naplnila svoje záväzky vyplývajúce zo Zmluvy o Európskej únii a zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktoré sú o. i. premietnuté aj v Revíznych smerniciach. | Z | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. § 173 ods. 5 novelizačný bod 51**Vypustiť dotknuté ustanovenie bez náhrady. Odôvodnenie: Pripomienka sa týka časti znenia ustanovenia o nariadení zrušenia použitého postupu zákazky. Zrušenie vyhláseného verejného obstarávania je najtvrdším rozhodnutím pre verejného obstarávateľa. Takisto najviac vplýva na efektivitu obstarávania, pretože súťaž musí byť na novo vyhlásená. Zo ZVO a z Metodiky ÚVO vyplýva dobrá prax, že k takýmto rozhodnutiam má dôjsť až vtedy, ak nie je možná náprava nezákonného úkonu (t.j. nie je možná revízia). Navrhujeme aby táto subsidiarita zrušenia použitého postupu zadávania zákazky bola výslovne uvedená v tomto ustanovení, aby bolo zrejmé, že nepreskúmateľnosť úkonu nie je jediným kritériom pre rozhodnutie, či ÚVO nariadi zrušiť súťaž. | O | N | Predkladateľ sa s návrhom nestotožňuje. Cieľom navrhovateľa bolo upraviť už dnes platné znenie  |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 25**Vypustiť novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Podľa § 32 ods.1 ZVO, Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia. Vypustením ust. §32 ods. 7 ZVO by sa verejného obstarávania mohol zúčastniť len uchádzač, ktorý nemá žiadne nedoplatky. Vypustením ust. § 32 ods. 7 ZVO by bola znemožnená účasť vo verejnom obstarávaní subjektom, ktorým síce vznikli nedoplatky na poistnom, ale v procese verejného obstarávania, buď nedoplatky zaplatili alebo si plnia svoje záväzky na základe splátkového kalendára. Zároveň vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti doplnením ust. § 40 ods. 12 ZVO, cit: „(12) Uchádzača alebo záujemcu nemožno vylúčiť z dôvodu nesplnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c), alebo z dôvodu podľa § 40 ods. 8 písm. e), ak a) zaplatil nedoplatky alebo mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach, a to bez ohľadu na to, kedy nedoplatok vznikol alebo b) nedoplatok nie je vyšší ako 200 eur, a to bez ohľadu na to, kedy nedoplatok vznikol.“. stráca opodstatnenie, nakoľko podľa navrhovaného znenia §32 by nebolo možné, aby sa subjekt, ktorý má nedoplatky vôbec uchádzal o verejnú zákazku a teda VO/O nemá dôvod ustanovenie ods. 12 niekedy aplikovať. | O | N | Novelizačný bod zostáva ponechaný. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 22**Výzva na predkladanie ponúk sa nemusí zasielať iba prostredníctvom platformy, ale dovolené budú aj iné registrované el. prostriedky. Táto úprava nedáva z pohľadu transparentnosti, prehľadnosti a dostupnosti verejných obstarávaní zmysel, pretože bude možné opätovne extrémnym spôsobom skrývať jednotlivé zákazky, a najmä tie s nízkou predpokladanou hodnotou zákazky. Táto úprava predstavuje návrat k tzv. „nástenkovým tendrom“. Rovnako využívanie veľkého množstva elektronických prostriedkov zvyšuje náklady všetkých záujemcov, pretože musia vynakladať finančné prostriedky na sledovanie rôznych portálov a viacerých účtov jednotlivých verejných obstarávateľov. Čo môže vo veľkom odrádzať od účasti vo verejných obstarávaniach a sústredení sa na súkromný sektor, čím sa môže značne znížiť technická kvalita predložených ponúk, ale aj zvýšiť ich cenová hladina. Zároveň táto novela upúšťa od toľko pertraktovanej povinnosti zverejňovania informácií na jednom mieste za účelom zjednodušenia postupu a eliminácie akýchkoľvek zbytočných administratívnych a ekonomických nákladov aj pre uchádzačov, vrátane predvídateľnosti procesu a transparentného postupu, práve naopak zťažuje uchádzačom možnosť dozvedieť sa jednoduchým spôsobom o vyhlásenom verejnom obstarávaní, čo má za následok odradenie od účasti vo verejnom obstarávaní. Ide o negatívny psychologický efekt, kedy uchádzači nemajú dostatok kapacity sledovať všetky dostupné elektronické platformy, a teda dozvedieť sa v dostatočnom časovom predstihu o vyhlásenom verejnom obstarávaní a následne v dostatočnej lehote pripraviť ponuku. Táto navrhovaná úprava má aj prepojenie na zrušenie inštitútu žiadostí o nápravu a skrátenie lehôt na podávanie námietok, kedy budú nastávať situácie, že uchádzač nebude stíhať sledovať všetky dostupné elektronické platformy, a teda nebude stíhať si preštudovať súťažné podklady a účinne sa brániť na Úrade pre verejné obstarávanie. Preto takáto úprava skôr uchádzačov demotivuje k prekladaniu ponúk, a tým vytvára väčšie riziko na korupčné správanie zo strany verejných obstarávateľov. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Každý verejný obstarávateľ si bude môcť vybrať el. systém, tak ako to už je teraz pri nadlimitných zákazkách. Stále bude mať možnosť vybrať si aj ePVO ako štátny bezplatný systém. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1 novelizačný bod 47**Vzhľadom na zložitosť problematiky preukazovania existencie cezhraničného záujmu a náročnosti procesu vyhodnocovania významu zadávanej zákazky pre vnútorný trh verejnými obstarávateľmi v súlade s európskymi pravidlami, žiadame predkladateľa novely, aby aspoň v dôvodovej správe jednoznačne špecifikoval, ako majú verejní obstarávatelia postupovať pri vyhodnocovaní, či v prípade nimi zadávanej podlimitnej zákazky je možné túto považovať za zákazku s cezhraničným záujmom. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným znením § 170 ods. 7) písm. b) bod 2. dávame do pozornosti predkladateľa novely právny názor JUDr. Juraja Tkáča z Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave k téme „Cezhraničný záujem vo verejnom obstarávaní“ publikovaný v publikácii: „Zefektívnenie právnej úpravy verejného obstarávania a jej aplikácie v kontexte práva európskej únie. Zborník z vedeckých konferencií "Nezávislosť, zodpovednosť a ochrana verejného záujmu pri trhovej regulácii a verejnom obstarávaní" a „Administratívne trestanie a alternatívne prístupy k riešeniu porušení pravidiel verejného obstarávania" organizovaných Univerzitou Komenského v Bratislave, Právnickou fakultou v dňoch 25. novembra 2020 a 3. decembra 2020“. Citujeme: „V kontexte vyššie uvedeného je možné vysloviť názor, že je nepochybné, že aj pri zákazkách nedosahujúcich prahové hodnoty zákaziek regulovaných režimom právnej úpravy na komunitárnej úrovni je nevyhnutné, aby aj tieto zákazky s cezhraničným záujmom boli zo strany verejných obstarávateľov pravidelne a riadne zverejňované. Keďže však v súčasnosti neexistuje jednoduché pravidlo, na základe ktorého verejní obstarávatelia posúdia to, či príslušná zákazka vykazuje alebo nevykazuje znaky zákazky s cezhraničným záujmom, javí sa ako účelné, aby zákonodarca aj na ochranu verejných obstarávateľov ustanovil generálnu povinnosť zverejňovania aj zákaziek dosahujúcich hodnoty nižšie, ako sú zákazky dosahujúce prahové hodnoty. V súvislosti s návrhom, ktorý bol predložený zo strany vlády, je možné vysloviť názor, že úroveň zverejňovania zákaziek navrhnutá v tomto návrhu nie je súladná s mierou úrovne zverejňovania zákaziek s cezhraničným záujmom v zmysle Výkladového oznámenia. Z uvedeného dôvodu by v prípade, ak by prešiel vládny návrh, predmetná navrhovaná právna úprava predstavovala v konečnom dôsledku ďalšiu administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov, keďže tí by museli analyzovať to, či zákazka vykazuje znaky cezhraničného záujmu. Ak by verejný obstarávateľ nesprávne analyzoval zákazku ako zákazku nevykazujúcu znaky cezhraničného záujmu, nie je možné vylúčiť, že v prípade následnej kontroly by verejnému obstarávateľovi hrozila sankcia za primerané nezverejnenie takejto zákazky. Aj v kontexte uvedeného sa javí ako nevhodná navrhovaná právna úprava nezverejňovania zákaziek nedosahujúcich prahové hodnoty. V súlade s princípom transparentnosti vo verejnom obstarávaní je teda presne opačný režim, keď sú paušálne zverejňované aj zákazky s nižšou ako prahovou hodnotou.“ | O | N | Problematika cezhraničného záujmu bola vypustená z predkladaného návrhu zákona. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 42**Zákazky pri ktorých nemožno podať námietky preskúmava vnútorný kontrolór; úrad musí len na podnet NKU, PMU, OČTK a na základe vlastného plánu 1/2 ročného kontrolnej činnosti. Opätovne táto úprava súvisí s posunom limitov a zrušením zákaziek s nízkou hodnotou, kedy sa v zásade z podlimitných zákaziek stávajú zákazky s nízkou hodnotou. Táto úprava spôsobí naozaj len to, že v rôznych oblastiach, v ktorých sa primárne zadávajú zákazky, ktoré sa pohybujú v týchto limitoch (zákazky s nízkou hodnotou, podlimitné zákazky), nebudú tieto zákazky žiadnym spôsobom kontrolované a bude dochádzať k ich priamemu zadávaniu. Čo spôsobí extrémne narušenie hospodárskej súťaže, ak nie jej úplne vymazanie. Rovnako sa niektoré subjekty budú stávať dominantnými vo svojich oblastiach výkonu podnikateľskej činnosti. Zároveň bude platiť, že hospodárnejšie budú s finančnými prostriedkami nakladať súkromné subjekty pri nákupe služieb ako štát, a to v prevažnej časti rôznych podnikateľských sfér, nakoľko do režimu podlimitných zákaziek sa zmestí extrémne množstvo verejných obstarávaní, najmä pri zmluvách na 12 až 24 mesiacov. Ide o úplne popretie účelu samotného zákona o verejnom obstarávaní a jeho princípov, najmä hospodárnosti a rovnakého zaobchádzania. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu narušenia pôvodného zámeru predkladateľa. Cieľom novely je zrýchliť procesy vo verejnom obstarávaní. |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 45**Zužuje sa okruh subjektov oprávnených podať námietky – vypúšťa sa oprávnenie osoby ktorej práva a chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté, ako aj orgánu ŠS, ktorý poskytuje prostriedky z EU fondov - námietky bude môcť podať len uchádzač, záujemca alebo účastník súťaže návrhov. Navrhujeme túto zmenu vypustiť. Už teraz vznikajú rôzne nezrovnalosti medzi Úradom pre verejné obstarávanie a orgánmi štátnej správy, ktoré poskytujú finančné prostriedky z EÚ, pričom touto úpravou dôjde iba k prehĺbeniu svojvôle výkladu zákona o verejnom obstarávaní, práve zo strany týchto orgánov štátnej správy, čím sa vytvoria dva rôzne smery výkladu zákona o verejnom obstarávaní. Rovnako nedáva zmysel zobrať možnosť obrany osobám, ktorých práva mohli byť porušené, ak tieto osoby nebudú mať možnosť podávať námietky, pretože možnosti ich obrany a domáhania sa nápravy takmer úplne zaniknú. Zároveň platí, že tieto osoby sú už dnes extrémne limitované povinnosťou zloženia kaucie za podanie námietok, kedy veľa subjektov upustí od využívania tohto inštitútu najmä z ekonomických dôvodov, čím dochádza k tichému súhlasu aj s nezákonným stavom vo verejných obstarávaniach. Navrhovaná úprava podľa zákonodarcu je odstránením goldplatingu a zrýchleniu konania tzv. neodôvodnených námietok avšak na druhej strane takýto stav spôsobí, že bude dochádzať nielen k porušovaniu zákonných postupov a podmienok, ale na druhej strane sa to prejaví v nekvalitne dodaných tovaroch a službách, či navyšovaniu vysúťaženej ceny, keď v dôsledku nemožnosti obrany, budú úspešní uchádzači, ktorých plnenia budú nedostatočné, čo si vyžiada zbytočné navyšovanie cien. Dôsledkom návrhu nebude žiadna vysoká a kvalitná kontrola, skôr limitovanie transparentnosti konania | Z | N | Predkladateľ zjedodušuje proces verejného obstarávania |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 47**Zužuje sa okruh VO voči ktorým je možné podať námietky – ostávajú vyňaté podlimitné zákazky na T a S, pri SP sa zvyšuje limit výnimky z 800 000 eur na 1 500 000 eur a zároveň sa zavádza nová výnimka, týkajúca sa neexistencie cezhraničného záujmu. Navrhujeme úplne vypustiť. Týmto návrhom nastane situácia, kedy v zásade nebude kontrolovaná prevažná väčšina zákaziek, ktoré sú zadávané. V doterajšom koncepte sa v zásade nekontrolujú zákazky s nízkou hodnotou, ktoré tvoria veľkú časť z celkového počtu zadávaných zákaziek, pričom týmto návrhom sa tento okruh ešte značne rozšíri, a zároveň bude nabádať verejných obstarávateľov ešte k čoraz častejšiemu účelovému deleniu zákaziek, aby sa vyhli nadlimitnému režimu. Nevidíme preto dôvod navýšiť limit na takmer dvojnásobok. Ako kompromisné riešenie si vieme predstaviť sumu jeden milión EUR, zohľadňujúcu tak aj infláciu v posledných dvoch rokoch. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Problematika cezhraničného záujmu bola vypustená z predloženého návrhu zákona. Od uvedeného opatrenia očakávame zrýchlenie procesu verejného obstarávania, zamedzeniu mnohokrát umelo dávaným námietkam na pozdržanie procesu a najmä špekulatívnemu predlžovaniu súťaží.  |
| **RÚZSR** | **Čl. 1. novelizačný bod 24**Žiadame ponechať v pôvodnom znení zákona. Máme za to, že tento úkon nepredstavuje príliš náročnú administratívu na strane VO/O. Jeho vypustenie by znamenalo zníženie transparentnosti verejného obstarávania so značným potenciálom zníženia hospodárnosti verejného obstarávania. Inými slovami, táto zmena je z nášho pohľadu v rozpore so zásadami verejného obstarávania tak ako sú ustanovené v § 10 ods. 2 ZVO. Toto oznámenie prináša do priameho rokovacieho konania aspoň tú najmenšiu možnú mieru transparentnosti, kedy sa aj subjekty, ktoré neboli oslovené môžu dozvedieť o zámere využitia priameho rokovacieho konania môžu využiť ešte dostupné prostriedky obrany, aby mohli zabrániť nezákonnému použitiu tohto inštitútu, a teda zneužitiu právomoci verejného obstarávateľa. Táto pripomienka je podstatná a dôležitá najmä z dôvodu, že priame rokovacie konania sa využívajú primárne pri nadlimitných zákazkách, pri ktorých priame zadanie môže značne ovplyvniť podnikateľské prostredie a priniesť vo viacerých sférach konkurenčnú výhodu práve subjektu, ktorý bol oslovený v priamom rokovacom konaní. Rovnako platí, že keď už verejný obstarávateľ pristúpil k aplikácii priameho rokovacieho konania, tak ex-ante oznámenie by pre nich malo byť ten najmenší problém aj z pohľadu administratívnej záťaže. Zároveň upozorňujeme, že zrušenie tejto povinnosti môže prispievať k zneužívaniu samotného inštitútu PRK, kedy verejný obstarávateľ si nemusí splniť ani elementárnu povinnosť vo forme informovanosti vo vzťahu k ostatným hráčom na trhu, čo má dopad aj na kontrolu oprávnenosti použitia tohto postupu. Navrhovanou úpravou sa poskytuje verejným obstarávateľom veľká miera svojvoľnosti, čo má negatívny dopad na celkovú hospodársku súťaž. Zdôvodnenie zákonodarcu, že odstránením tejto povinnosti sa odstraňuje aj negatívny goldplating neobstojí, nakoľko ide o veľmi zásadnú informáciu, ktorá môže napomôcť k odhaleniu nezákonných postupov PRK (nedostatočné splnenie podmienok na tento postup). | Z | ČA | dobrovoľná transparentnosť je ponechaná, UVO ani doteraz nevykonával kontrolu týchto zámerov, po podpise je zmluva povinne zverejňovaná, zákon určuje kedy môže verejný obstarávateľ využiť systém priameho rokovacieho konania, zodpovednosť VO, zároveň UVO môže po podpise vykonávať kontrolu týchto zmlúv |
| **RÚZSR** | **Čl. 1 novelizačný bod 10**Žiadame zachovať rozdelenie zákaziek z pohľadu finančných limitov na zákazky s nízkou hodnotou, podlimitné a nadlimitné zákazky. Najmä z dôvodu, že vo viacerých oblastiach podnikania (napr. telekomunikačné služby) tvoria zákazky s nízkou hodnotou až 80 – 90 % z celkového počtu zákaziek, ktoré sú realizované v rámci Slovenskej republiky, čim by došlo k ešte väčšiemu zúženie a ohrozeniu hospodárskej súťaže, ako tomu je doteraz vzhľadom na počet subjektov, ktoré sa napr. vo sfére telekomunikácii vyskytujú. Rovnako platí, že nezrýchli proces verejných obstarávaní v našom prostredí. Priestor na zlepšenie je práve vo vzdelávaní osôb zodpovedných za verejné obstarávanie a ich špecializácii, rovnako kladenie väčšieho dôrazu na prípravu kvalitných súťažných podkladov. Zrušenie zákaziek s nízkou hodnotou bude mať negatívny dopad na podnikateľské prostredie a konkurencieschopnosť, keďže navrhovaná právna úprava eliminuje súťaživosť hráčov, čo sa výrazne prejaví najmä u MSP. Zákonodarca opomenul základný fakt, a to, že v Slovenskej republike z hľadiska štruktúry trhu má majoritnú väčšinu zastúpenie MSP. Zdravá a spravodlivá hospodárska súťaž vo verejnom obstarávaní sa bez zapojenia MSP nezaobíde. Navrhovaná právna úprava však práve naopak poskytuje dostatočný priestor na tzv. fiktívnu konkurenciu s vopred dohodnutým uchádzačom, čím zmenšuje priestor a príležitosť pre MSP participovať na verejných zákazkách. Samotným vylúčením zákaziek s nízkou hodnotou by došlo k popretiu základných požiadaviek stanovených Európskym kódexom najlepšej praxe na zjednodušenie prístupu MSP k zákazkám verejného obstarávania, keďže navrhované znenie zákona nijakým spôsobom nenapomáha k ich účasti vo verejnom obstarávaní, ale práve naopak, zvyšuje riziko korupčného správania a nečestnej hospodárskej súťaže. Rovnako, takáto právna úprava môže mať zásadný vplyv aj na cezhraničný nákup, ktorý sa prejaví najmä v eliminácii hospodárskej súťaže a zabráneniu prílevu lepších alternatív na trh. Európsky výbor regiónov vo svojej Správe o vykonaní smerníc v oblasti verejného obstarávania z roku 2019 akcentuje na umožnenie predkladania ponúk potenciálnych zahraničných záujemcov, a najmä MSP. Zrýchlenie procesu a eliminácia administratívnej záťaže nie je dostatočné zdôvodnenie na úkor zníženia transparentnosti, nediskriminácie a efektívnosti čerpania verejných prostriedkov. Zároveň zákonodarca správne uvádza, že takouto úpravou dochádza k znižovaniu počtu verejných obstarávaní, čo je v rozpore s hospodárskou súťažou. Zvýšením limitov sa zníži aj verejná kontrola, čo bude mať zásadný negatívny vplyv na hospodárenie s verejnými prostriedkami, a to napr. z dôvodu zverejňovania zmlúv ex-post. Deregulácia zákaziek, ktorých predpokladaná hodnota zákazky bude pod limitom stanoveným nariadením vlády bude tak obrovská, že môže zdeformovať trh. Rovnako platí, že pri niektorých verejných obstarávateľoch (napr. obciach) nenastane situácia zníženia administratívnej záťaže, čo je taktiež jedným z účelov novely tohto zákona, ale nastane situácia, ktorá spôsobí, že hospodárska súťaž u nich úplne zanikne, pretože všetko, čo v rámci obce budú potrebovať, obstarajú mimo pôsobnosti zákona, pričom ročne sa bude jednať o značné finančné prostriedky, ktoré sa zo štátneho rozpočtu minú takmer bez akejkoľvek kontroly. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu narušenia pôvodného zámeru predkladateľa. Cieľom novely je zrýchliť procesy vo verejnom obstarávaní. |
| **RVŠ SR** | **nad rámec novely**Typ: Obyčajná pripomienka Navrhuje sa v § 1 ods. 13 písm. v) vypustiť slová „poskytovaná priamo leteckým dopravcom 25e)“. Odôvodnenie: z dôvodu rezervovaných kapacít sprostredkovateľov leteckých služieb u leteckých prepravcov majú letenky sprostredkovateľov v mnohých vybraných prípadoch nižšie ceny ako priamo u dopravcov. Služby sprostredkovateľov leteckých služieb nie sú zo zákona o verejnom obstarávaní vyňaté a proces obstarávania leteniek je relatívne komplikovaný a ekonomicky neefektívny. | O | N | Nad rámec a zámer predkaldateľa. |
| **RVŠ SR** | **nad rámec novely**Typ: Zásadná pripomienka Navrhuje sa v § 1 ods. 13 vypustiť písm. t) a súčasne v § 1 ods. 2 doplniť písm. aj) v znení: „aj) dodanie tovaru a poskytnutie služby, ktorú priamo poskytuje verejná vysoká škola a ktorej odberateľom je verejný obstarávateľ podľa § 7.“ Odôvodnenie: Zjednodušenie podmienok pre efektívnu spoluprácu vysokých škôl a verejných inštitúcií, vrátane orgánov štátnej správy. | O | N | Nad rámec a zámer predkladateľa. |
| **Slovenská advokátska komora** | **bod 39**Navrhujeme bod vypustiť z návrhu. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania právnej istoty a hospodárnosti procesu VO navrhujeme ponechanie inštitútu žiadosti o nápravu. Jeho vypustenie nevnímame ako urýchlenie procesu, práve naopak. Obstarávateľ sa vedel vysporiadať s takouto žiadosťou bez zaťaženia kapacít ÚVO a bez nadmerného zaťaženia interných kapacít pomerne rýchlo (keďže sa nejedná o tak formalizovaný postup ako pri námietkach), a vzhľadom na obšírnejšiu argumentáciu v porovnaní so žiadosťou o vysvetlenie aj objektívnejšie a s lepším poznaním namietanej skutočnosti. Záujemca pritom nebol povinný skladať kauciu ako v prípade námietok, čo vnímame ako neprimeranú (finančnú) záťaž na strane záujemcu. V prípade, ak by to nebolo vzhľadom na akékoľvek dôvody možné, žiadame o fakultatívne umožnenie aplikovania tohto inštitútu (podľa uváženia verejného obstarávateľa/obstarávateľa - ak by takúto možnosť uviedol v súťažných podkladoch). V takom prípade žiadame reflektovať vypustenie inštitútu žiadosti o nápravu aj v ostatných častiach zákona, kde sú niektoré skutočnosti naviazané práve na vybavenie žiadosti o nápravu. Táto pripomienka je zásadná. | O | N | Neakceptované. Žiadosť o nápravu je nad rámec požadovaný Smernicou, odstránenie goldplatingu. SAK prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú, vysvetlenie goldplating postačuje. |
| **Slovenská advokátska komora** | **bod 47**Navrhujeme bod vypustiť z návrhu. Odôvodnenie: Vylúčením možnosti podať námietky v rámci podlimitných zákaziek ako to predpokladá návrh, sa pre podlimitné zákazky vylúči akákoľvek verejná kontrola. Nakoľko sa navrhuje vylúčiť aj inštitút žiadosti o nápravu a navrhuje sa, aby ani ÚVO nemohlo vykonať kontrolu v rámci podlimitných zákaziek (iba na podnet osobitných orgánov, aj to až po uzatvorení zmluvy), verejná kontrola a možnosti nápravy nezákonného konania vo verejnom obstarávaní bude úplne vylúčená. Táto pripomienka je zásadná. | O | N | Neakceptované. Uvedené nastavenie je rovnaké ako v súčasnosti platnom zákone, zvyšuje sa len limit, kde nie je možné podať námietky.  |
| **Slovenská advokátska komora** | **Bod 24**Navrhujeme bod vypustiť z návrhu. Odôvodnenie: Navrhuje sa vypustiť povinné zverejnenie zámeru uzatvoriť zmluvu pri priamom rokovacom konaní, čo je v rozpore so zásadou transparentnosti, hospodárnosti a rovnakého zaobchádzania, nakoľko priame rokovacie konanie je možné použiť len v ojedinelých a zákonom stanovených prípadoch. Ak pri zákazkách nebude povinnosť zverejniť ani zámer na priame rokovacie konanie ani výsledok, verejná kontrola sa môže obmedziť len na zistenie už uzatvorenej zmluvy, pričom pri podlimitných zákazkách nebude možná náprava ani prostredníctvom námietok či cez konanie ÚVO. Táto pripomienka je zásadná. | O | N | Neakceptované. Verejnému obstarávateľovi naďalej zostáva povinnosť zverejniť podpísanú zmluvu a ÚVO môže vykonať kontrolu takejto zmluvy na základe vlastného podnetu. Súčasne platný zákon neukladá ÚVO povinnosť kontrolovať zámery podpísať zmluvu v uvedených prípadoch. ÚVO po podpise zmluvy môže konať. |
| **Slovenská advokátska komora** | **bod 41 a 42**Navrhujeme body vypustiť z návrhu. Odôvodnenie: Obmedzenie kontrolnej právomoci ÚVO považujeme za zásadný rozpor s európskym právom. Pri takejto zmene by nebolo možné zo strany ÚVO nikdy vykonať kontrolu pred uzatvorením zmluvu na základe ex offo a aj v prípade, že by sa ÚVO dozvedel o nezákonnom konaní, nemal by možnosť zasiahnuť. Zároveň je úplne vylúčená kontrola zo strany verejnosti, pričom ide nielen o podlimitné ale aj nadlimitné zákazky. Naviac by nemal možnosť ÚVO konať v prípade podlimitných zákaziek ani po uzatvorení zmluvy na základe ef offo, iba na podnet vybraných orgánov. V takých prípadoch, aj keby zjavne došlo k porušeniu Zákona, nebola by možnosť predmetné verejné obstarávanie alebo už uzatvorenú zmluvu zrušiť. Táto pripomienka je zásadná. | O | N | Neakceptované. Preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy bude možné v námietkovom konaní na základe námietok a na základe podnetu kontrolovaného. Po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť kontrolu aj na základe vlastného podnetu. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Bod 15 a 16**Navrhujeme body vypustiť z návrhu. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že sa podstatne uvoľňujú pravidlá pre verejné obstarávanie pri podlimitných zákazkách, považujeme za nevyhnutné, aby bol zachovaný rozsah doterajších funkcií, verejných činiteľov vylúčených z dodávania tovarov a služieb alebo poskytovania stavebných prác pre verejný sektor, a to z dôvodu možného konfliktu záujmov, ochrany pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti či financovania terorizmu. Nakoľko sa navrhuje vypustiť funkcie ako sudca či prednosta okresného úradu a taktiež osoby, ktoré sú v RPVS zapísaní pri obecných podnikoch z dôvodu ich členstva v orgánoch týchto podnikov, vytvára sa priestor pre nehospodárne konanie pri podlimitných zákazkách najmä na lokálnej úrovni. Táto pripomienka je zásadná. | O | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **§ 10 ods. 5 a 6**Navrhujeme do § 10 ods. 5 doplniť za prvú vetu druhú vetu v znení: „Verejný obstarávateľ vykonávajúci niektorú z činností podľa § 9 ods. 3 až 9 nie je povinný postupovať podľa tohto zákona pri zadávaní zákazky súvisiacej s vykonávaním tejto činnosti alebo slúžiacej na výkon tejto činnosti, ak predpokladaná hodnota zákazky nedosahuje limit nadlimitnej zákazky určenej pre obstarávateľa“. Navrhujeme do § 10 ods. 6 doplniť za prvú vetu druhú vetu v znení: „Verejný obstarávateľ vykonávajúci niektorú z činností podľa § 9 ods. 3 až 9 nie je povinný postupovať podľa tohto zákona pri zadávaní koncesie súvisiacej s vykonávaním tejto činnosti alebo slúžiacej na výkon tejto činnosti, ak predpokladaná hodnota koncesie nedosahuje limit nadlimitnej koncesie určenej pre obstarávateľa“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 10 ods. 5 a 6 zákona č. 343/2015 Z. z. je nutné spresniť a zabezpečiť jeho úplnú, jasnú a precíznu transpozíciu v súlade s čl. 7 smernice 2014/24/EÚ v spojení s čl. 19 ods. 1 smernice 2014/25/EÚ a tiež v súlade s požiadavkou právnej istoty vyplývajúcej z judikatúry Súdneho dvora EÚ. Predovšetkým je nutné vylúčiť taký výklad a uplatňovanie § 10 ods. 5 a 6 zákona č. 343/2015 Z. z., podľa ktorého obstarávatelia, ktorí sú súčasne verejnými obstarávateľmi, pri zadávaní zákaziek súvisiacich s činnosťami vo vybraných odvetviach, boli povinní pri zákazkách (koncesiách) nedosahujúcich limity pre použitie smernice 2014/25/EÚ, požiť administratívne, finančne a hlavne časovo náročné postupy verejného obstarávania, a naviac boli znevýhodnení oproti iným subjektom pôsobiacim na relevantnom trhu. Je nutné vylúčiť tzv. goldplating, tzn. situáciu, kedy vnútroštátna právna úprava určuje na zákazky (koncesie) zadávané na účely realizácie činností vo vybraných odvetviach pre verejných obstarávateľov pôsobiacich vo vybraných odvetviach prísnejšie podmienky pre zadávanie zákaziek (koncesií) ako pre osoby čisto súkromného práva. Obstarávateľ zadávajúci zákazku (koncesiu), ktorá súvisí s činnosťou podľa § 9 ods. 3 až 9 zákona č. 343/2015 Z. z., nie je verejným obstarávateľom, tzn. má len povinnosti ako obstarávateľ. Táto pripomienka je zásadná. | O | N | Neakceptované, máme za to, že zo súčasného znenia jasne vyplýva to, čo pripomienkovateľ navrhuje doplniť. Pravidlá podľa ZVO sa uplatňujú iba pri nadlimitkách a to, ktorá zákazka je nadlimitná, je upravená v § 5 ZVO. - pripomienka je navyše nad rámec návrhu, prekvalifikovaná na obyčajnú. |
| **Slovenská advokátska komora** | **Bod 17**Navrhujeme upraviť posudzovanie podmienok účasti aj pri kvalifikačnom systéme - tzn. odo dňa predloženia žiadosti o účasť, obdobne ako pri DNS. Táto pripomienka je zásadná. | O | A | Pripomienka sa viaže na bod 27, pripomienka akceptovaná |
| **Slovenská advokátska komora** | **bod 31 a 32**Navrhujeme v postupe pri podlimitných zákazkách vypustiť postup s oslovením len 3 vybrané subjekty – uchádzačov a nahradiť ho postupom, kde na základe vyhlásenej zákazky sa do verejného obstarávania bude môcť prihlásiť ktorýkoľvek súťažiteľ – uchádzač spĺňajúci obstarávateľom zadané kritéria. Odôvodnenie: Týmto postupom dochádza k porušeniu zákazu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie, a dochádza k ovplyvňovaniu a porušovaniu pravidiel hospodárskej súťaže na trhu, čo v konečnom dôsledku môže viesť k nehospodárnemu a neefektívnemu vynakladaniu verejných financií. Štát je v súlade s európskym právom povinný vo verejnom obstarávaní nastaviť pravidlá pre podlimitné zákazky tak, aby bola v čo najširšej miere podporovaná hospodárska súťaž, a aby z nej v konečnom dôsledku profitovali obstarávatelia/verejní obstarávatelia a občania, nakoľko len pri otvorenej hospodárskej súťaži je možné docieliť najlepšie služby za najnižšie ceny. Táto pripomienka je zásadná. | O | N | Predpokladá sa vytvorenie spoločnej webovej stránky, kde bude možnosť výzvy zverejňovať. Inak nad rámec a zámer predkladateľa. |
| **Slovenská advokátska komora** | **§ §2 bod 6**Navrhujeme vložiť do § 2 ods. 5 nové písm. r) v znení: „stavbou alebo dielom je výsledok stavebných prác alebo stavebnoinžinierskych prác ako celku, ktorý sám o sebe postačuje na to, aby plnil ekonomickú alebo technickú funkciu“. Odôvodnenie: Žiadame doplniť definíciu diela/stavby podľa článku 2 ods. 1 podbod 7 Smernice 2014/24/EÚ. V súčasnom znení chýba definícia pojmov „stavba“ a „dielo“, ktorá je naopak výslovne definované v čl. 2 ods. 1 bod 7 Smernice 2014/24/EÚ, tzn. doplnením sa doslovne transponuje doposiaľ chýbajúce znenie smernice 2014/24/EÚ. Táto pripomienka je zásadná. | O | N | Neakceptovaná, gestor považuje súčasne nastavenú definíciu činností obstarávateľa v § 9 ako postačujúcu. - súhlas s odôvodnením, prekvalifikovaná na obyčajnú. |
| **Slovenská advokátska komora** | **§ 2 bod 6**Navrhujeme vložiť do ust. § 2 ods. 5 nové písm. s) v znení: „civilnou zákazkou, súťažným návrhom alebo koncesiou určenou na vykonávanie činností uvedených v § 9 ods. 3 až 9 je najmä taká civilná zákazka, súťažný návrh alebo koncesia, ktorú obstarávatelia zadávajú na účely vykonávania jednej z činností uvedených v § 9 ods. 3 až 9, alebo sú zadávané v súvislosti s činnosťami uvedenými v § 9 ods. 3 až 9, a ktoré umožňujú ich riadne vykonávanie vzhľadom na obvyklé podmienky výkonu týchto činností, vrátane činností, ktoré majú doplňujúcu a prierezovú povahu,“ Odôvodnenie: V súčasnom zákone chýba definícia tzv. core činností obstarávateľov a v praxi je veľmi zložité ich rozlíšiť od non-core činností. Naopak v judikatúre Súdneho dvora existuje bližšie vymedzenie core činností. V súlade s rozsudkom Súdneho dvora z 28.10.2020, C-521/18, Poste Tutela (body 45 až 52) sa navrhuje zákonná definícia, ktorá odstráni stav právnej neistoty v súvislosti s rozlišovaním zákaziek, ktoré verejní obstarávatelia zadávajú ako obstarávatelia (core zákazky) od ostatných zákaziek (non core). Táto pripomienka je zásadná. | O | N | Neakceptovaná, definícia stavby je upravená v § 2 ods. 5 písm. f) ZVO: "stavbou výsledok stavebných prác alebo stavebných prác a inžinierskych služieb ako celku, ktorý spĺňa ekonomickú funkciu alebo technickú funkciu," máme za to, že je to postačujúce. - prekvalifikovaná na obyčajnú. |
| **Slovenská advokátska komora** | **§ 64 ods. 1 písm.b)**Navrhujeme vložiť za slová „ak ide o dynamický nákupný systém“ formuláciu „alebo o kvalifikačný systém“. Odôvodnenie: Uvedeným doplnením je nutné vyriešiť problémy aplikačnej praxe, ktorá nemá aktuálne presné pravidlo pre oznamovacie povinnosti pri kvalifikačnom systéme. Navrhované znenie zjednotí pravidlá pre oznamovacie povinnosti pri DNS a pri kvalifikačnom systéme. Táto pripomienka je zásadná. | O | A |  |
| **Slovenská advokátska komora** | **§ 32 ods. 1**Ustanovenie § 32 ods. 1 prvá veta sa nahrádza znením: (1) Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten hospodársky subjekt, ktorý spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: V § 32 ods. 1 za písmeno a) sa vkladá nové písmeno b) v znení: b) nebola osoba, ktorá je členom správneho, riadiaceho alebo dozorného orgánu tohto hospodárskeho subjektu alebo ktorá má v tomto subjekte právomoc zastupovať, prijímať rozhodnutia alebo vykonávať kontrolu\* právoplatne odsúdená za trestné činy uvedené pod písm. a) Za slovom \*kontrolu nasleduje poznámka pod čiarou, ktorá znie: „Kontrola v zmysle § 7 ods. 4 zákona 187/2021 Z. z.“ Doterajšie písmená b) až h) sa označujú ako písmená c) až i). Odôvodnenie: Na základe súčasnej právnej úpravy § 32 ZVO spoločnosti právoplatne odsúdené za trestný čin korupcie obchádzajú zákaz účasti vo verejnom obstarávaní tak, že sa ho zúčastňujú prostredníctvom (majetkovo a personálne) prepojených právnických osôb. Súčasné znenie umožňuje právoplatne odsúdeným subjektom participovať na verejných zákazkách prostredníctvom dcérskych spoločností a tým obchádzať uložený zákaz. Nastáva tak rozpor s cieľom článku 57 ods. 1 posledná veta Smernice č. 2014/24/EU o verejnom obstarávaní, rozpor s ustanovením článku 136 ods. 4 Nariadenia č. 2018/1046 o rozpočtových pravidlách, s cieľmi antikorupčnej politiky EÚ, s Jednotným európskym dokumentom, ktorý kopíruje smernicu, rozpor so zásadou rovného zaobchádzania s účastníkmi (v prípade subjektov, ktoré nepredložia JED tento povinný dôvod vylúčenia nie je skúmaný). Možno predpokladať stratu financovania zo zdrojov EÚ (korekcie, neoprávnené výdavky). Takisto existuje možnosť vyslovenia nesúladu Súdnym dvorom EÚ - viď napr. C-41/18 (Meca Srl proti Comune di Napoli). Táto pripomienka je zásadná. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná na základe pripomienky UVO ako doplnenie správnej transpozície Smernice - V § 32 ods. 1 písm. a) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „tieto podmienky účasti musí spĺňať aj osoba, ktorá má v ňom zastupiteľské, rozhodovacie alebo kontrolné právomoci,“. - súhlas SAK. |
| **Slovenská advokátska komora** | **§ 13 ods. 4 druhá veta zákon č. 368/2021 Z.z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti**V § 13 ods. 4 druhá veta sa nahrádza nasledovne: Prostriedky mechanizmu nemožno poskytnúť ani právnickej osobe, ktorej štatutárny orgán, člen štatutárneho orgánu alebo iná osoba konajúca v jej mene, alebo osoba ktorá má v tejto právnickej osobe právomoc zastupovať, prijímať rozhodnutia alebo vykonávať kontrolu boli právoplatne odsúdení za trestný čin subvenčného podvodu, trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie, trestný čin machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, trestný čin prijímania úplatku, trestný čin podplácania, trestný čin nepriamej korupcie alebo trestný čin prijatia a poskytnutia nenáležitej výhody; ak sa na realizácii investície alebo realizácii reformy spolupodieľa partner, uvedené sa vzťahuje aj na partnera, štatutárny orgán partnera, člena štatutárneho orgánu partnera a inú osobu konajúcu v mene partnera alebo iná osoba konajúca v jej mene, alebo osoba ktorá má v tomto partnerovi právomoc zastupovať, prijímať rozhodnutia alebo vykonávať kontrolu. Odôvodnenie: Poslaneckým návrhom k novele geologického zákona v júli 2022 došlo k obmedzeniu znenia článku 136 Nariadenia o rozpočtových pravidlách, ktoré má priamu účinnosť pre postupy z fondu obnovy a odolnosti. Súčasné znenie teda v rozpore s článkom 136 pripúšťa, aby prostriedky mechanizmu boli poskytnuté subjektu voči ktorému má právomoc zastupovať, prijímať rozhodnutia alebo vykonávať kontrolu osoba právoplatne odsúdená za vymenované trestné činy. Vnútroštátna úprava nie je súladná s právom Európskej únie, hrozí strata fondov z mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti. Súvisí s navrhovanou úpravou ZVO. Táto pripomienka je zásadná. | O | N | Vzhľadom k tomu, že zákon č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti nie je predmetom návrhu zákona a predložená pripomienka nesmeruje k žiadnemu pôvodnému textu predloženého návrhu, predkladateľ nie je povinný na pripomienku prihliadať ani ju vyhodnocovať. Nad rámec je možné uviesť, že čl. 136 nariadenia o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, upravuje postup povoľujúceho úradníka Európskej komisie. Uvedený postup sa nevzťahuje na národné orgány zabezpečujúce implementáciu Plánu obnovy a odolnosti SR, vrátane postupu vykonávateľa Plánu obnovy a odolnosti SR pri poskytovaní prostriedkov mechanizmu. Ustanovenie čl. 136 ods. 1 nariadenia uvádza dôvody vylúčenia z udeľovania grantov, ktoré uplatňuje Európska komisia, čl. 136 ods. 2 až 9 nariadenia upravujú spôsob, akým majú byť aplikované dôvody vylúčenia podľa čl. 136 ods. 1 nariadenia. V rámci implementácie Mechanizmu na podporu obnovy a odolnosti je prijímateľom Slovenská republika ako členský štát EÚ. Pri vykonávaní Plánu obnovy a odolnosti SR je podľa § 13 ods. 6 zákona č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti možné vylúčenie z poskytovania prostriedkov mechanizmu z dôvodov uvedených v čl. 136 ods. 1 nariadenia o rozpočtových pravidlách. V zákone sa využil výpočet dôvodov pre možné vylúčenie z poskytovania prostriedkov mechanizmu, ktorý je upravený v inom právnom predpise, avšak samotný čl. 136 toho istého predpisu sa na implementáciu Plánu obnovy a odolnosti SR neuplatňuje. |
| **Slovenská advokátska komora** | **§ 32 ods. 2**V § 32 ods. 2 písm. a) sa vkladá nové písmeno b) v znení: „b) doloženým čestným vyhlásením“. Doterajšie písmená b) až f) sa nahrádzajú znením: c) písm. c) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace, d) písm. d) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu a miestne príslušného colného úradu nie starším ako tri mesiace, e) písm. e) doloženým potvrdením príslušného súdu nie starším ako tri mesiace, f) písm. f) doloženým dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky, g) písm. g) doloženým čestným vyhlásením. Odôvodnenie: Inštitúcie Európskej únie pri preverovaní tejto skutočnosti ukotvenej v článku 136 Nariadenia o rozpočtových pravidlách používajú čestné vyhlásenie v znení: https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2016-12/sk-11416.pdf Táto pripomienka je zásadná. | O | N | Rozpor odstránený, ostane výpis, ako chcel ÚVO. |
| **Slovenská advokátska komora** | **§ 55 ods. 2**V § 55 ods. 2 za písmeno a) sa pridáva nové písmeno b) v znení: „ponuka úspešného uchádzača, zápisnica z vyhodnotenia ponúk, a úkony, údaje a informácie, ktoré sú podkladom pre zadanie zákazky úspešnému uchádzačovi.“ Doterajšie písmená b) až d) sa označujú ako písmená c) až e). Odôvodnenie: Prístup k informáciám o verejnom obstarávaní je jedným z pilierov transparentného obstarávania a dobrej správy. Len zdôvodnené rozhodnutia je možné efektívne súdne preskúmať. Povinnosť odôvodniť (individuálne) rozhodnutie je nielen vyjadrením práva na obhajobu, ale aj základnou zásadou právneho štátu. V rámci procesov verejného obstarávania na Slovensku nie je doposiaľ možné požadovať prístup k ponuke víťazného uchádzača (a ostatných uchádzačov), tak aby mal neúspešný uchádzač možnosť sa voči rozhodnutiu verejného obstarávateľa, ktorým zadal zákazku, účinne brániť. Tento prístup je v priamom rozpore s právom EÚ, ktoré zakazuje aby bol prístup k informáciám o procese verejného obstarávania (ponuky uchádzačov) blankytne zakázaný bez ohľadu na to – kto sa informácií domáha (osoba s právnym záujmom), aké informácie požaduje (informácie o víťaznej ponuke resp. o ponukách konkurentov, informácie o hodnotení), z akého dôvodu (aby mohol svoje práva úspešne hájiť v revíznych postupoch a súdnom prieskume). De lege lata (§ 173 ZVO) je síce zakotvená povinnosť verejného obstarávateľa zverejniť určité informácie a dokumenty, avšak „načasovanie“ zverejnenie neumožňuje efektívnu ochranu záujmov ostatných (neúspešných uchádzačov). Tí častokrát podávajú námietky „na slepo“, čo v konečnom dôsledku zbytočne predlžuje procesy verejných obstarávaní, zaťažuje úrad aj samotných obstarávateľov a nakoniec neumožňuje efektívne revízne postupy ani súdnu ochranu. Napokon, keď dôjde k zrušeniu niektorých rozhodnutí súdom, obstarávatelia strácajú financovanie, projekty sa rušia a celý systém obstarávania sa javí nefunkčný. Právo ostatných konkurentov nahliadnuť do víťaznej ponuky je efektívnym nástrojom ako zabezpečiť transparentnosť, predchádzať korupcií a zabezpečiť účinnú ochranu súťaže. Táto pripomienka je zásadná. | O | N | Pripomienka neakceptovaná, gestor považuje súčasne nastavené znenie § 55 ods. 2 za postačujúce. |
| **SOCPOIST** | **K predkladacej správe, k dôvodovej správe a k vlastnému materiálu**Podľa predkladacej správy aj dôvodovej správy sa návrhom upravujú revízne postupy a žiadosť o nápravu sa zo zákona vypúšťa bez náhrady, keďže nie je vyžadovaným inštitútom podľa európskych predpisov, čím dôjde k zjednodušeniu postupu vo verejnom obstarávaní. Predmetná úprava však v návrhu zákona nie je dôsledne premietnutá vo všetkých dotknutých ustanoveniach (napr. § 20 ods. 11 písm. h), § 56 ods. 2 a 3, § 163 písm. a), § 164, § 165, § 174 ods. 1 písm. j)], preto uvedené časti materiálu je potrebné zosúladiť s vlastným materiálom. | O | A |  |
| **SOCPOIST** | **Čl. I k bodu 2 – k § 1 ods. 13 písm. ab)**Podľa novo navrhovaného § 1 ods. 13 písm. ab) a dôvodovej správy zákon o verejnom obstarávaní sa nebude vzťahovať na podlimitnú zákazku, ktorej predmetom je tvorba, dodanie a použitie propagačných prostriedkov súvisiacich s informovaním verejnosti o činnosti ústredného orgánu štátnej správy, pričom dôvodom zavedenia výnimky je zrýchlenie a zefektívnenie zadávania zákaziek na nákup mediálneho priestoru napr. v online médiách, v sociálnych médiách, v tlačených médiách, propagácia v outdoor priestore a to najmä na propagáciu činnosti ústredného orgánu štátnej správy za účelom informovania verejnosti vo verejnom záujme. Vzhľadom na to, že aj pre iné orgány verejnej moci je dôležité informovať verejnosť o svojej činnosti vo verejnom záujme (napr. Sociálna poisťovňa, ako verejnoprávna inštitúcia na výkon sociálneho poistenia pravidelne informuje o svojej činnosti), navrhujeme, aby predmetná výnimka sa nevzťahovala len na ústredné orgány štátnej správy, ale aj na všetky orgány verejnej moci/orgány verejnej správy, ktoré v rámci svojej činnosti informujú verejnosť vo verejnom záujme. | O | N | Ustanovenie vypustené |
| **SOCPOIST** | **Čl. I k bodu 16 – k § 11 ods. 2**V navrhovanom znení § 11 ods. 2 zákona je potrebné upraviť chybu v písaní, t. j. uviesť ktorých bodov § 11 ods. 1 písm. c) sa týka výnimka z obmedzenia možnosti uzatvárať zmluvu v rámci verejného obstarávania. | O | N | Ustanovenie vypustené |
| **SOCPOIST** | **Čl. I k bodu 86 – k § 184o ods. 11**Z navrhovaného znenia doplneného § 184o ods. 11 zákona o verejnom obstarávaní vyplýva, že v zozname registrovaných osôb na webovom sídle Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „úrad“), sa budú uverejňovať údaje uvedené v odseku 10, ktorými sú meno, priezvisko, titul, rodné číslo a miesto trvalého pobytu registrovanej osoby, právoplatné rozhodnutia vydané úradom pri výkone dohľadu vo verejných obstarávaniach, v ktorých registrovaná osoba vykonávala činnosti, informácia o pozastavení výkonu činnosti vo verejnom obstarávaní, okrem údaja o mieste trvalého pobytu registrovanej osoby. Podľa § 78 ods. 4 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov, pri spracúvaní osobných údajov možno využiť na účely identifikovania fyzickej osoby všeobecne použiteľný identifikátor (rodné číslo) len vtedy, ak jeho využitie je nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracúvania, pričom podľa poslednej vety tohto odseku zverejňovať rodné číslo sa zakazuje (uvedené neplatí, ak ho zverejní sama dotknutá osoba). V tejto súvislosti uvádzame, že ani zoznam odborných garantov verejne prístupný na webovom sídle úradu neobsahuje údaj o rodnom čísle odborného garanta [§ 184h ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní]. Na základe vyššie uvedeného, navrhujeme v § 184o ods. 11 z údajov uverejňovaných v zozname registrovaných osôb na webovom sídle úradu vylúčiť okrem údaja o mieste trvalého pobytu aj údaj o rodnom čísle registrovanej osoby; znenie odseku 11 navrhujeme upraviť nasledovne: „(11) V zozname registrovaných osôb sa na webovom sídle úradu uverejňujú údaje uvedené v odseku 10 okrem údaja o rodnom čísle a mieste trvalého pobytu registrovanej osoby.“. | O | N | Ustanovenie vypustené z návrhu |
| **SOI** | **Čl. I § 1 ods. 2**Nad rámec novelizačných bodov navrhujeme nasledovné: V § 1 sa ods. 2 dopĺňa písmenom aj), ktoré znie: „aj) zákazku na poskytnutie služby, ktorou je posúdenie kvality, bezpečnosti a zhody výrobkov s predpísanými požiadavkami súvisiacu s výkonom dohľadu podľa osobitných predpisov11a) .“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11a) znie: „11a) Napríklad zákon č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 106/2018 o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 281/2023 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Navrhujeme zapracovať novú výnimku pre zákazky na poskytovanie služieb, týkajúcich sa skúšok vzoriek, ktoré boli odobraté na posúdenie ich kvality, bezpečnosti a zhody s predpísanými požiadavkami v rámci výkonu pôsobnosti Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) na základe kompetenčného zákona SOI - zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a špeciálnych predpisov – napr. zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 281/2023 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dôvodom návrhu ustanovenia predmetnej výnimky je skutočnosť, že SOI vykonáva dohľad nad dodržiavaním predpísaných požiadaviek týkajúcich sa takmer všetkých nepotravinových výrobkov určených pre spotrebiteľa, pričom je jediným orgánom dohľadu nad stavebnými výrobkami, hračkami, environmentálnym navrhovaním a používaním výrobkov (ekodizajn), zbraňami a strelivom, a v neposlednom rade nad celým automobilových sektorom. SOI taktiež zohráva nezastupiteľnú úlohu v chemickej oblasti (chemické látky, chemické zmesi, detergenty a biocídne výrobky). Jednou z najdôležitejších kontrolovaných požiadaviek je kontrola bezpečnosti týchto výrobkov a ich zhody s predpísanými technickými požiadavkami. Kontrola technických požiadaviek je vykonávaná na odobratých vzorkách, ktorých testovanie prebieha v externých laboratóriách z dôvodu, že SOI nedisponuje vlastnými testovacími kapacitami a ani v budúcnosti nepredpokladá vybudovanie vlastných testovacích laboratórií z dôvodu širokého spektra už vyššie spomínaných výrobkov, nad ktorými SOI vykonáva dohľad. Vzhľadom na aktuálne platné a účinné znenie zákona o verejnom obstarávaní je testovanie vzoriek potrebné obstarať na základe riadneho procesu verejného obstarávania, ktorého realizácia je za súčasných podmienok pre SOI náročná. Vychádzajúc z kľúčových prvkov v procese verejného obstarávania, sa od verejných obstarávateľov vyžaduje, aby v dlhšom časovom horizonte identifikovali rozsah svojich požiadaviek a zvolili správny postup verejného obstarávania, akým ich zabezpečia. SOI však vníma ako problematický práve výber postupu zadávania zákazky. K odberu vzoriek výrobkov dochádza nielen z podnetu SOI (v rámci riadneho plnenia svojich kompetencií), ale aj na základe podnetov zo strany spotrebiteľov, rôznych združení, médií, prípadne iných orgánov dohľadu na národnej či medzinárodnej úrovni, ako aj zo strany samotnej Európskej komisie. Vzhľadom na vyššie uvedené SOI nedokáže vopred určiť predpokladaný počet potrebných skúšok toho ktorého výrobku, čo znemožňuje korektné stanovenie predpokladanej hodnoty zákazky. Zároveň je potrebné uviesť, že skúšky vzoriek predstavujú špecifický predmet zákazky, ktorý sa mení v závislosti od posudzovaného výrobku, v dôsledku čoho tento predmet zákazky, v niektorých prípadoch dokáže na území Slovenskej a Českej republiky poskytnúť len obmedzený počet hospodárskych subjektov a verejný obstarávateľ tak nie je schopný osloviť viac hospodárskych subjektov, keďže by bolo administratívne náročné a nehospodárne požadovať od zahraničných subjektov vykonávanie skúšok vzoriek, a to najmä z dôvodu, že okrem vykonania samotných skúšok je potrebné zabezpečiť prepravu vzoriek do skúšobní a to pred vykonaním a zároveň aj po vykonaní predmetných skúšok. Nemenej dôležitým dôvodom návrhu predmetnej výnimky je časová náročnosť procesu verejného obstarávania. Výrobky, ktorých vzorky sú odoberané v rámci výkonu dohľadu častokrát predstavujú potenciálne riziko ohrozenia života, zdravia a majetku spotrebiteľov, prípadne životného prostredia, a preto je nevyhnutné v najkratšom možnom čase zabezpečiť ich posúdenie v príslušnom laboratóriu a následne na základe výsledkov skúšok prijať bezodkladne primerané opatrenia na ochranu trhu, aby sa zabezpečila čo najvyššia možná úroveň ochrany spotrebiteľa. Najkratšie možné časové rozpätie medzi prijatým podnetom alebo iným zistením SOI týkajúceho sa potenciálnej nebezpečnosti a prijatými opatreniami, vrátane informovania spotrebiteľskej verejnosti, zohráva veľmi významnú úlohu v rámci ochrany spotrebiteľa. V zmysle aktuálneho znenia zákona o verejnom obstarávaní, nie je možné potrebnú časovú efektívnosť dosiahnuť. Uvedenú pripomienku považujeme z hľadiska riadneho a promptého výkonu štátneho dohľadu na trhu za zásadnú. | O | N | vedená pripomienka smeruje nad rámec predloženého návrhu a týka sa zavádzania výnimiek z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. Na základe rozhodnutia predkladateľa, sa v aktuálnom legislatívnom procese na tieto požiadavky nebude prihliadať, nakoľko predmetné by bolo potrebné posúdiť na základe dát a analýz, ktoré dodajú navrhovatelia. Z hľadiska navrhovanej účinnosti však aktuálne nie je priestor na dodanie predmetných dát a následne ich analýzu zo strany predkladateľa. V tejto súvislosti však dávame do pozornosti, že sa predkladateľ v budúcnosti plánuje zaoberať požiadavkami jednotlivých orgánov ako aj verejnosti a v spoluprácu s Úradom pre verejné obstarávanie bude takéto podnety zbierať, analyzovať, vyhodnocovať a následne ak budú podložené a dospeje sa ku konsenzu, budú zapracované pri nasledujúcej novele zákona verejnom obstarávaní. Pozn: Do § 1 ods. 2 ani nemôžeme výnimky dopĺňať, nakoľko ide o výnimky zo Smernice EÚ. |
| **SOPK** | **§ § 32 ods. 1**Navrhované uznesenia: Ustanovenie § 32 ods. 1 prvá veta sa nahrádza znením: (1) Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten hospodársky subjekt, ktorý spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: V § 32 ods. 1 za písmeno a) sa vkladá nové písmeno b) v znení: b) nebola osoba, ktorá je členom správneho, riadiaceho alebo dozorného orgánu tohto hospodárskeho subjektu alebo ktorá má v tomto subjekte právomoc zastupovať, prijímať rozhodnutia alebo vykonávať kontrolu\* právoplatne odsúdená za trestné činy uvedené pod písm. a) Za slovom \*kontrolu nasleduje poznámka pod čiarou, ktorá znie: „Kontrola v zmysle § 7 ods. 4 zákona 187/2021 Z. z.“ Odôvodnenie: Rozpor s cieľom článku 57 ods. 1 posledná veta Smernice č. 2014/24/EU o verejnom obstarávaní, rozpor s ustanovením článku 136 ods. 4 Nariadenia č. 2018/1046 o rozpočtových pravidlách. Súčasné znenie umožňuje právoplatne odsúdeným subjektom participovať na verejných zákazkách prostredníctvom dcérskych spoločností a tým obchádzať uložený zákaz. Rozpor s cieľmi antikorupčnej politiky EÚ. Rozpor s Jednotným európksym dokumentom, ktorý kopíruje smernicu. Rozpor so zásadou rovného zaobchádzania s účastníkmi (v prípade subjektov, ktoré nepredložia tento povinný dôvod vylúčenia nie je skúmaný). Pravdepodobná strata financovania zo zdrojov EÚ (koreckcie, neoprávnené výdavky). Možnosť vyslovenia nesúladu Európskym súdnym dvorom - viď napr. C-41/18 (Meca Srl proti Comune di Napoli). Detailné odôvodnenie v priloženom vysvetlení. | O | A | V § 32 ods. 1 písm. a) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „tieto podmienky účasti musí spĺňať aj osoba, ktorá má v ňom zastupiteľské, rozhodovacie alebo kontrolné právomoci,“. |
| **SOPK** | **§ § 32 ods. 1**Navrhované uznesenie: Doterajšie písmená b) až h) sa označujú ako písmená c) až i). Odôvodnenie: Technická zmena s ohľadom na predchádzajúce. | O | N | Upravené iným spôsobom. |
| **SOPK** | **§ § 32 ods. 2**Navrhované znenie: Doterajšie písmená b) až f) sa nahrádzaju znením: c) písm. c) doloženým potvrdením zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne nie starším ako tri mesiace, d) písm. d) doloženým potvrdením miestne príslušného daňového úradu a miestne príslušného colného úradu nie starším ako tri mesiace, e) písm. e) doloženým potvrdením príslušného súdu nie starším ako tri mesiace, f) písm. f) doloženým dokladom o oprávnení dodávať tovar, uskutočňovať stavebné práce alebo poskytovať službu, ktorý zodpovedá predmetu zákazky, g) písm. g) doloženým čestným vyhlásením. Odôvodnenie: Technická zmena s ohľadom na predchádzajúce. | O | N | Bola prijatá iná úprava. |
| **SOPK** | **§ § 32 ods. 2**Navrhované znenie: V § 32 ods. 2 písm. a) sa vkladá nové písmeno b) v znení: b) písm. b) doloženým čestným vyhlásením Odôvodnenie: Inštutúcie Európskej únie pri preverovaní tejto skutočnosti ukotvenej v článku 136 Nariadenia o rozpočtových pravidlách používajú čestné vyhlásenie v znení: https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2016-12/sk-11416.pdf | O | N | Bude sa vyžadovať výpis z RT. Odsúhlasené s ÚVO. |
| **SPPK** | **§ 10 ods. 10 a § 26 ods. 5 a ods. 6**V § 10 ods. 10, ako aj v § 26 ods. 5 a 6 navrhujme vypustiť. Odôvodnenie: uvedené povinnosti zverejňovania považujeme za zbytočnú duplicitnú administratívnu záťaž a povinnosť obstarávateľov, nakoľko všetky prípadné objednávky ako aj uzatvorené zmluvy sú zverejňované na webovom sídle obstarávateľa, ako aj v CRZ. | O | A |  |
| **SPPK** | **§ 1 ods. 13 písm. v)**V zmysle ustanovenia § 1 ods. 13 písm. v) tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku, ktorej predmetom je letecká preprava osôb poskytovaná priamo leteckým dopravcom v rámci pravidelných leteckých dopravných služieb. Uvedené ustanovenie navrhujeme upraviť tak, aby predmetná služba nespadala pod zákon o verejnom obstarávaní. Odôvodnenie: skutočnosť, že v rámci podlimitného postupu sa tento zákon nevzťahuje na proces obstarania ale pri nadlimitnom postupe áno, skôr vyvoláva tlak na možné rozdeľovanie predmetu zákazky. | O | N | Nad rámec a nie v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SVP, š.p.** | **§ 11 k bodu 17**novela zákona zavádza úpravu § 11 ods. 3, ktorý zákon o verejnom obstarávaní neobsahuje (§ 11 obsahuje len ods. 1 a 2) | O | A |  |
| **SVP, š.p.** | **§ 18**V § 18 žiadame o doplnenie bodu 4 v nasledovnom znení: „Zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu možno zmeniť počas jej trvania bez nového verejného obstarávania aj vtedy, ak zmenou dôjde k zníženiu ceny.“ a následného prečíslovania bodov 5 až 8 na body 6 až 9. V zmysle aktuálnej právnej úpravy zákon v § 18 ods. 3 určuje podmienky pre „zmenu zmluvy“, ktorou je potrebné rozumieť aj zníženie ceny. Toto zníženie je však limitované hodnotou 15% v prípade stavebných prác resp. hodnotou 10% v prípade tovaru, služby alebo koncesie a bráni verejným obstarávateľom v rokovaní o vyššej zľave, ktorej poskytnutie je v súlade s princípom hospodárnosti ako aj nediskriminácie uchádzačov vo verejnom obstarávaní. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu a zámeru predkladateľa. |
| **SVP, š.p.** | **§ 34 ods. 1**V § 34 ods. 1 žiadame upraviť písm. a) na nasledovné znenie „zoznamom dodávok tovaru alebo poskytnutých služieb za predchádzajúce tri roky od vyhlásenia verejného obstarávania s uvedením cien, lehôt dodania a odberateľov; ak bol odberateľom verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ podľa tohto zákona dokladom je 1) referencia alebo 2) vyhlásenie uchádzača alebo záujemcu o dodaní tovarov alebo poskytnutí služieb, doplnené dokladom preukazujúcim ich dodanie alebo poskytnutie, ak referencia nebola vyhotovená podľa § 12,“ Na základe uvedeného bude verejný obstarávateľ pri vyhodnotení podmienky účasti disponovať informáciami o dodanom tovare resp. poskytnutých službách a bude vedieť vyhodnotiť, v akom rozsahu bolo plnenie dodané, či plnenie bolo dodané riadne a včas a teda či má uchádzač požadované skúsenosti. Úpravou sa súčasne zjednotí požiadavka na predkladané doklady v prípade skúseností s realizáciou stavebných prác podľa § 34 ods. 1 písm. b) zákona o VO. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu a zámeru predkladateľa. |
| **SVP, š.p.** | **§ 58 ods. 3**V § 58 ods. 3 žiadame upraviť dobu, na ktorú je možné uzatvoriť rámcovú dohodu s využitím dynamického nákupného systému z aktuálnych 6 na 12 mesiacov. Uvedené bude zohľadňovať pravidlá pre dĺžku trvania rámcovej dohody uzatvorenej s využitím elektronickej platformy a bude primerané návrhu ustanovenia § 20 ods. 2 zákona o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete, ktorým bude umožnené vo vybraných prípadoch uzatvorenie rámcovej dohody s využitím dynamického nákupného systému až na 48 mesiacov. | O | A |  |
| **SVP, š.p.** | **§ 11 K bodu 16 novely zákona**žiadame doplniť nový odsek 3, ktorý znie: „Skutočnosť, že neexistuje prekážka na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody podľa odseku 1 písm. c) a d), preukazuje uchádzač čestným vyhlásením. Uchádzač predkladá čestné vyhlásenie podľa prvej vety na základe žiadosti verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa podľa § 56 ods. 8.“ S uvedeným súvisí potreba doplnenia § 56 ods. 8 o vetu na konci „Na účely preukázania skutočnosti podľa § 11 ods. 1 písm. c) a d) verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ požiada v rámci súčinnosti podľa prvej vety úspešného uchádzača alebo uchádzačov o predloženie čestného vyhlásenia.“ a potreba doplnenia sankcie vo vzťahu k uchádzačovi, ktorý v čestnom vyhlásení na účely preukázania skutočností podľa § 11 ods. 1 písm. c) a d) uviedol nepravdivé informácie. Uvedeným bude jednoznačne stanovené, že za správnosť informácií uvedených v § 11 zodpovedá uchádzač. Napriek novelou zmenšeného okruhu osôb uvedených v § 11 ods. 1 písm. c), verejný obstarávateľ stále nedokáže vyhodnotiť, či konateľ úspešného uchádzača, ktorého meno a priezvisko sa zhoduje s menom a priezviskom napríklad štátneho tajomníka, je skutočne tou istou osobou alebo nie. Jediný spôsob, ako si verejný obstarávateľ môže túto skutočnosť overiť, je požadovať od úspešného uchádzača čestné vyhlásenie, že nenastala žiadna okolnosť uvedená v § 11 ZVO. Napriek tomu, pokiaľ by sa podľa aktuálnej právnej úpravy preukázalo, že uchádzač v čestnom vyhlásení neuviedol pravdu, zodpovedným by stále bol verejný obstarávateľ, čo považujeme za nespravodlivé vo vzťahu k možnostiam, ktoré verejní obstarávatelia na overenie týchto informácií majú k dispozícii. Alternatívne žiadame, aby bola do zákona doplnená povinnosť, aby úrad vlády na jednom mieste zverejňoval aktuálny zoznam všetkých osôb uvedených v § 11 ods. 1 písm. c) vrátane dátumu ich narodenia a trvalého pobytu, nakoľko len na základe týchto informácií bude môcť verejný obstarávateľ objektívne overiť, či sa v prípade úspešného uchádzača jedná o osobu uvedenú v § 11 a za toto overenie aj zodpovedať. | O | N | Nad rámec. |
| **SVP, š.p.** | **§ 60 ods. 12 k bodu 27 návrhu novely**žiadame doplniť výpočet ustanovení § 34 aj o písmeno g), keďže aj prax osôb určených na plnenie zmluvy by mala byť zohľadňovaná ku dňu predloženia žiadosti o účasť a nie ku dňu vyhlásenia DNS | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu a zámeru predkladateľa. |
| **SVP, š.p.** | **§ 184o ods. 11 k bodu 84 návrhu zákona**žiadame odstrániť povinnosť zverejňovania rodných čísel registrovaných osôb na webovom sídle úradu - úrad v zmysle § 184o ods. 10 v zozname registrovaných osôb vedie okrem iného meno, priezvisko, titul, rodné číslo a miesto trvalého pobytu registrovanej osoby. Novela zavádza zverejnenie všetkých týchto údajov okrem údaju o mieste trvalého pobytu registrovanej osoby. Zverejnenie rodného čísla považujeme za hrubý zásah do ochrany osobných údajov žiadateľov, na ktorý registrované osoby v zmysle zákona o GDPR nedali súhlas. Je neprimerané, aby rodné číslo požívalo menšiu ochranu ako miesto trvalého pobytu registrovanej osoby. Na druhej strane, pokiaľ si verejný obstarávateľ chce vybrať na obstaranie zákazky registrovanú osobu zo svojho okolia, bolo by vhodnejšie zverejniť spolu s menom a priezviskom aj mesto, v ktorom registrovaná osoba pôsobí. | O | A |  |
| **SVP, š.p.** | **k bodu 27 návrhu novely**žiadame upraviť „splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 2“ na „splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1“, keďže podmienky účasti sú definované v ods. 1 a v ods. 2 sú uvedené len doklady, ktorými sa podmienky účasti podľa ods. 1 preukazujú | O | A |  |
| **SVP, š.p.** | **§ 170 ods. 7 k bodu 45 návrhu zákona**žiadame upraviť znenie § 170 ods. 7 písm. b) bod 2, nakoľko z neho nie je zrejmé, aká podmienka má byť týmto ustanovením splnená. Zmluva o fungovaní Európskej únie v jej oficiálnom preklade do slovenského jazyka nepozná pojem „cezhraničného záujmu“, na základe čoho nie je zrejmé, kedy sa jedná o podlimitnú zákazku, pri ktorej možno podať námietky a pri ktorej námietky podať nemožno. https://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:9e8d52e1-2c70-11e6-b497-01aa75ed71a1.0021.01/DOC\_3&format=PDF. Uvedené je potrebné o to viac, že od vyhodnotenia tejto podmienky bude závisieť voľba spôsobu obstarávania a v prípade zákazky v hodnote 51 000 EUR pôjde o podlimitnú zákazku, pokiaľ v jej prípade bude splnená podmienka existencie cezhraničného záujmu podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie. | O | A | Cezhraničný záujem vypustený. |
| **SVP, š.p.** | **§ 108 ods. 7 k bodu 31 návrhu zákona**žiadame, aby sa povinnosť zverejňovania súhrnných správ o podlimitných zákazkách v zmysle § 108 ods. 7 týkala výlučne zákaziek, ktoré neboli obstarané s využitím štátneho informačného systému (elektronickej platformy). V prípade zákaziek obstaraných s využitím štátneho informačného systému (elektronickej platformy) má štát k dispozícii vlastný prehľad o obstarávaných zákazkách, na základe čoho aktuálne nie je dôvod pre nadbytočné spracúvanie súhrnných správ zo strany verejných obstarávateľov. alternatívne žiadame, aby sa povinnosť zverejňovania súhrnných správ o podlimitných zákazkách týkala výlučne zákaziek, v prípade ktorých nebola zmluva, ktorá bola uzatvorená ako výsledok tohto verejného obstarávania, zverejnená v Centrálnom registri zmlúv. Zachovaním navrhovanej úpravy dôjde k ďalšiemu zbytočnému administratívnemu zaťažovaniu zamestnancov verejného obstarávateľa. Zavedením vyššieho finančného limitu pre podlimitné zákazky sa súčasne zvýši počet zákaziek, pri ktorých bude potrebné zverejňovať súhrnné správy navyše s informáciami, ktoré má štát k dispozícii. Alternatívne žiadame aby sa povinnosť zverejňovania súhrnných správ týkala výlučne podlimitných zákaziek, pri ktorých nie je možné podať námietky. Podlimitné zákazky, pri ktorých bude možné podať námietky budú vyhlásené vo vestníku verejného obstarávania, všetky dokumenty zo zadania zákazky budú zverejnené na profile verejného obstarávateľa a súčasne bude do vestníka odoslaná oj informácia o uzatvorení zmluvy. Vypĺňanie súhrnných správ aj pre tento typ zákaziek by bolo duplicitou zo strany zákonodarcu o to viac, že ani v súčasnosti sa v prípade podlimitných zákaziek žiadne súhrnné správy nevypĺňajú. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu a zámeru predkladateľa. |
| **SVSLPRK** | **Čl. I bod 39**V čl. I bod 39 v časti nového znenia § 169 ods. 2 písm. b) žiadame o precizovanie znenia uvedeného pododseku s alternatívnym uvedením popri subjekte riadiaceho orgánu subjektu sprostredkovacieho orgánu v rozsahu písomného poverenia, prípadne aj vložením odkazu a poznámky pod čiarou obsahujúcu citáciu § 11 zákona č. 121/2022 Z. z. Odôvodnenie: Precizuje sa legalita postupov SO v rozsahu poverenia RO v právnych vzťahoch s ÚVO. | O | N | Pripomienka neakceptovaná, predkladateľ nemá v úmysle rozširovať ustanovenie navrhovaným spôsobom |
| **SVSLPRK** | **Čl. I bod 6**V čl. I bod 6 - [§ 2 ods. 5 písm. o)] žiadame prepracovať definíciu bežne dostupného tovaru: Odôvodnenie: Zavádzaná definícia bežnej dostupnosti je vágna a viazaná na opis "možno opísať spôsobom", "ktorým ich opisujú", čo umožňuje subjektívne posúdenie, ktoré nemusí vystihovať tovar/službu/stavebné práce. Máme za to, že definícia bežnej dostupnosti má byť viazaná na charakteristiku tovarov, služieb, stavebných a nie na ich opis. Predmetom verejného obstarávania sú tovary, služby, stavebné práce a nie opis predmetu zákazky. | O | N | Ustanovenie vypustené z návrhu |
| **SVSLPRK** | **Čl. 1 bod 16**V čl. I v bode 16 slová/citáciu po slove vymenované „v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu“ žiadame nahradiť slovami/ citáciou „v odseku 1 písm. c) 10. až 12 bodu“. | O | N | Ustanovenie je vypustené z návrhu |
| **SVSLPRK** | **Čl. I bod 53**V čl. I za bod 53 žiadame vložiť nový bod 54, ktorý znie: „54. V § 174 ods. 1 sa vypúšťa písmeno j)“. Doterajšie písmená k) až q) sa označujú ako písmená j) až p). Odôvodnenie: Zabezpečuje sa ochrana finančných záujmov EÚ a právna istota procedúr RO a SO, a právna istota prijímateľov. | O | A |  |
| **SVSLPRK** | **Čl. III bod 13**V čl. III v bode 13 [§ 41 ods. 2] – odporúčame pojmy „verejné obstarávanie“ a "obstarávanie" alebo upraviť/definovať v § 2 zákona č. 121/2022 Z. z. ako samostatné novelizačné body, alebo tento postup zvoliť v samostatných novelizačných článkov v zákone č. 343/2015 Z. z. (novelizačný Čl. I), tento však v súčasnom znení používa len pojem verejné obstarávanie. Zákon č. 343/2015 Z. z. upravuje pojmy verejný obstarávateľ, osoba , ktorá nie je verejným obstarávateľom a obstarávateľ (§§ 7 až 9) v logickej a ekonomickej nadväznosti na postupy verejného obstarávanie a základné povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa. Predkladateľ návrhu zrejme má pod pojmom "obstarávanie" na mysli definíciu upravenú v Príručke pre žiadateľov/prijímateľov k procesu a kontrole verejného obstarávania/obstarávania vydanej RO PSK 2021 - 2027. | O | N | Použitá textácia je prevzatá zo súčasného znenia predpisu |
| **SVSLPRK** | **dôvodová správa**Žiadame doplniť osobitnú časť dôvodovej správu v rozsahu čl. I k nasledovným novelizačným bodom (resp. §§): bod 31 - §§ 108 až 111; bod 45 - § 170 ods. 7; bod 49 - § 173; bod 57 - § 175 a 176 v súlade s požiadavkami § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, "Osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu; do odôvodnenia sa nesmie preberať text týchto ustanovení." Navrhujeme preto doplniť vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení, ktoré sú predmetom novely. Návrh dôvodovej správy sa častokrát odvoláva na odstránenie goldplatingu alebo legislatívno-technické úpravy, resp. používa iné všeobecné a nekonkrétne zdôvodnenia, alebo neobsahuje žiadne vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu; | O | A |  |
| **SZĽH** | **§ 1 ods. 2 písm. aj)**Žiadame doplniť: „§ 1 ods. 2 sa dopĺňa písm. aj), ktoré znie: aj) koncesie a zákazky, ktorých predmetom je obstaranie tovaru a služieb pre športové reprezentácie Slovenskej republiky.” Odôvodnenie: Športová reprezentácia je verejným záujmom, tzn. záujmom štátu, záujmom Slovenska, pričom pre jej riadne zabezpečenie je potrebné vytvoriť také podmienky, ktoré budú zohľadňovať a akceptovať ako špecifické, tak individuálne potreby reprezentantov pri vykonávaní športovej činnosti, ako aj vytvorenie takého zabezpečenia, ktoré poskytne reprezentantom možnosť plného sústredenia sa na športový výkon, na športový výsledok, lebo to je cieľom športovej reprezentácie. Úspechy športovej reprezentácie prinášajú Slovensku nielen pozitívne zviditeľnenie a zvýšenie známosti Slovenska, ale aj príležitosť pre vytváranie podmienok a získavanie možnosti na organizovanie významných športových podujatí, čo sa prejaví vo zvýšenom záujme cestovania do Slovenskej republiky a prínose nielen pre šport, ale aj pre oblasť cestovného ruchu. Zabezpečovanie tovarov a služieb pre športovú reprezentáciu SR predstavuje nákup tovarov a služieb nielen pre zabezpečenie športovej prípravy reprezentantov na Slovensku, ale aj v zahraničí, ako aj zabezpečenie ich účasti na medzinárodných športových podujatiach na Slovensku alebo v zahraničí. Každý športovec je individualita, a platí to aj v kolektívnych športoch, nielen športoch individuálnych, čo znamená, že každý športovec preferuje športovú výstroj, či športové potreby také, ktoré vo svojom športovom živote používa, má overené, zaužívané a ktoré mu zabezpečujú požadovaný komfort pri športovaní. Rovnako okrem športového vybavenia, športovej výstroje a športových pomôcok, pri zabezpečení reprezentácie je potrebné zohľadniť aj individuálne a osobitné potreby športovcov na stravovanie (rôzne alergie a pod.), na výživové doplnky, či rehabilitáciu. Zabezpečenie športovej reprezentácie vykazuje osobitosť aj pri službách ubytovania, či dopravy. Ubytovanie je vždy limitované miestnymi ubytovacími kapacitami, kde sa koná medzinárodná súťaž alebo športová príprava, pričom je dôležité aj to, aby vzdialenosť ubytovania od športoviska bola primeraná, aby presuny neodčerpávali čas a energiu. Doprava a samotná blízkosť ubytovania športovca od miesta podania športového výkonu je dôležitá aj v oblasti rehabilitácie a regenerácie športovca. Na základe toho je dôležité v záujme čo najúspešnejšieho reprezentovania a prezentácie Slovenska zohľadniť individuálne potreby každého reprezentanta a zabezpečiť podmienky, ktoré zohľadňujú a reflektujú všetky špecifiká a osobitosti daného športu, miesta, času, náročnosti a možností, a ktoré vychádzajú z individuálnych a špecifických potrieb športu a športovca. | O | N | Pripomienka neakceptovaná. Nie je možné presunúť výnimku z dôvodu, že výnimky podľa § 1 ods. 2 zákona sú nemenné, upravené právom EÚ. |
| **ŠÚSR** | **nad rámec predloženého návrhu**Navrhujeme primerane upraviť znenie § 1 ods. 15 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Negatívne vymedzenie pôsobnosti ba malo byť vyjadrené napríklad takto: "Tento zákon okrem § 6 sa nevzťahuje na zákazku, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako 50 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok. Odôvodnenie: Znenie odseku nie je presné, pretože určenie, či sa zákon vzťahuje na zákazku, je limitované sumou 50 000 eur a tú treba určiť zákonným spôsobom, t.j. podľa § 6 zákona (Pravidlá výpočtu predpokladanej hodnoty). | O | N | § 6 určuje pravidlo pre PHZ - vždy bez DPH |
| **ŠÚSR** | **Čl. I všeobecne**Žiadame dôsledne upraviť znenie návrhu novely zákona tak, aby zákon neobsahoval úpravu práv a povinností viazanú na žiadosť o nápravu, ktorá sa ako revízny postup zo zákona vypúšťa práve predloženým návrhom novely. Ide napríklad o § 56 ods. 3 až 5, § 170 ods. 4, § 174 ods. 1 písm. j). Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 31 (§ 108)**Žiadame ponechať spôsob obstarávania podlimitných zákaziek prostredníctvom elektronickej platformy (EKS) postupom podľa § 110 zákona v znení účinnom do 30.06.2024. Odôvodnenie: Navrhovaný postup podľa § 108 ods. 10 až 17 (obdobne ako podľa § 109 zákona v znení účinnom do 30.06.2024 výberom z ponúk registrovaných uchádzačov) je verejnými obstarávateľmi využívaný minimálne. Naopak, najčastejšie sa používa postup podľa § 110 zákona v znení účinnom do 30.06.2024 (zadávaním objednávkových formulárov verejnými obstarávateľmi z knižnice opisných formulárov), ktorý však má byť podľa návrhu novely zákona zrušený. Komentár v dôvodovej správe k návrhu § 108 neodôvodňuje potrebu zmeny konkrétneho spôsobu zadávania podlimitných zákaziek, ktorá z nového znenia § 108 ods. 10 až 17 vyplýva. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 31 [§ 108 ods. 6]**Žiadame preformulovať prvú vetu odseku a neumožniť uplatnenie výnimky, ktorá z nej vo vzťahu verejného obstarávateľa a záujemcu vyplýva. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia argumentum a contrario vyplýva, že ak ide o postup podľa odseku 2 prvej vety (zadanie podlimitnej zákazky, proti ktorej nemožno podať námietky, oslovením troch uchádzačov) alebo o postup § 109 ods. 6, verejný obstarávateľ môže uzavrieť zmluvu aj s uchádzačom, ktorý nemá zapísaný predmet činnosti relevantný k zadanej zákazke, alebo ktorý má uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, alebo ktorý je v konflikte záujmov. Takéto uvoľnenie pravidiel môže oslabiť uplatňovanie princípu rovnakého zaobchádzania (v prípade zákazu účasti) a princípu hospodárnosti a efektívnosti (nezapísaný predmet činnosti) podľa § 10 zákona č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, resp. ohroziť dodržiavanie povinnosti podľa § 19 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 323/2007 Z. z. zachovávať pri používaní verejných prostriedkov hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I nad rámec predloženého návrhu**Žiadame v § 1 ods. 13 písm. v) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov vypustiť slová „poskytovaná priamo leteckým dopravcom“. Odôvodnenie: Objednávanie leteniek priamo u leteckých dopravcov zvyšuje personálne náklady osobitných útvarov verejných obstarávateľov, ktorí zabezpečujú zahraničné pracovné cesty. Možnosť zadávať podlimitné zákazky na zabezpečenie leteckých služieb aj sprostredkovateľom odbremení zamestnancov verejných obstarávateľov, ktorí sa tak môžu venovať primárnym úlohám vyplývajúcich z ich opisov pracovných miest. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Umožnenie výnimky nákupu cez leteckých dopravcov bola z dôvodu zachovania hospodárnosti pri nákupe leteniek. Časť krytia je zabezpečená zvýšeným limitom na podlimitné zákazky. Rozpor odstránený vysvetlením.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 31 (§ 109 ods. 6)**Žiadame v úvodnej vete definovať elektronický nástroj. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nemožno jednoznačne určiť, aký elektronický nástroj verejný obstarávateľ nie je povinný použiť. Predkladateľ má zrejme na mysli elektronický nástroj podľa § 108 ods. 2 prvej vety. V takom prípade je potrebné za slová "elektronický nástroj" vložiť slová „v postupe podľa odseku 1 alebo podľa § 108 ods. 2 prvej vety“. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 47 [§ 170 ods. 7 písm. b)]**Žiadame vo vzťahu k navrhovanému ustanoveniu 1. definovať v zákone č. 343/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov pojem "cezhraničný záujem" alebo pojem "podmienky existencie cezhraničného záujmu" na účely verejného obstarávania alebo odkázať na príslušné ustanovenia iných všeobecne záväzných právnych predpisov. V kontexte ustanovenia 2. prehodnotiť systematické zaradenie podmienky "ide o zákazku, pri ktorej nie je splnená podmienka existencie cezhraničného záujmu podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie." v odseku, pretože nie je zrejmé, či platí pre obe písmená; pokračovanie ustanovenia za zoznamom nie je vzhľadom na možné výkladové problémy v legislatívnej praxi vítaná, preto je vhodné uviesť ju v úvodnej vete odseku. Odôvodnenie: Ustanovenie v navrhovanom znení je v rozpore s požiadavkami na obsah právneho predpisu. Táto pripomienka je zásadná. Všeobecný odkaz na Zmluvu o fungovaní Európskej únie je nepostačujúci vzhľadom na to, že "cezhraničný záujem" resp. "podmienky cezhraničného záujmu" nie sú v tejto zmluve definované ako pojem, ale slovo "cezhraničný" sa používa v rôznych termínoch, ktorých presný význam sa líši podľa oblasti, ktorá je predmetom úpravy. V kapitolách týkajúcich sa voľného pohybu tovaru hospodárskej súťaži sa slovo "cezhraničný" nevyskytuje. Nepresný odkaz na podmienky existencie cezhraničného záujmu odkazom Zmluvy o fungovaní Európskej únie bude v aplikačnej praxi spôsobovať interpretačné problémy pri určení, či pri zadávaní takejto zákazky je alebo nie je možné podať námietky. Zároveň sa námietka vzhľadom na určené hodnoty zákazky môže uplatniť aj pri "cezhraničnom záujme" s marginálnymi negatívnymi alebo pozitívnymi vplyvmi. Táto pripomienka je zásadná. | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Predkladateľ podmienku zákazky, pri ktorej nie je splnená podmienka existencie cezhraničného záujmu podľa ZFEÚ z návrhu vypustil.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 42 (§ 169 ods. 4) a doložke vybraných vpylvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy**Žiadame vypustiť prvú vetu a doplniť doložku vybraných vplyvov o negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy a kvantifikáciu tohto negatívneho vplyvu v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy. Odôvodnenie: Povinnosť verejných obstarávateľov zabezpečiť výkon vnútornej kontroly vrátane kontroly dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov v orgáne štátnej správy ustanovuje § 7 zákona Národnej rady Slovenskej republike č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov . Tento všeobecný predpis obsahuje v § 6 ods. 3 tiež klauzulu o vzájomnom vzťahu predpisov o kontrole. Úprava je preto nadbytočná. Zároveň predkladateľ v doložke vybraných vplyvov deklaruje žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Ak by však verejný obstarávateľ mal podľa predloženého návrhu realizovať kontroly verejných obstarávaní nad rámec bežnej vnútornej kontroly, vyžadovalo by si to zvýšené personálne náklady na posilnenie útvarov vnútornej kontroly verejných obstarávateľov, ktoré predkladateľ nevyčíslil. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Nie je možné vypustiť namietané ustanovenie, z dôvodu straty možnosti akejkoľvek kontroly nad podlimitnými zákazkami bez námietok. Nie je možné kvantifikovať, či počet preskúmaní vzrastie, keďže to nezávisí od limitu, ale od počtu podaní, čo je pravidlo aj dnes platné. Predkladateľ upraví dôvodovú správu tak, že uvedie, že nie je povinnosť kontrolovať každú zákazku. Rozpor odstránený vysvetlením. |
| **TSK** | **§ 46 ods. 7**§ 46 ods. 7 – vrátenie/uvoľnenie zábezpeky – TSK navrhuje upraviť lehotu vrátenia zábezpeky zo 7 dní na 14 dní. Odôvodnenie – v rámci interných postupov pri uvoľňovaní zábezpeky často trvá dlhšie administrácia potrebných krokov na vrátenie/uvoľnenie zábezpeky, najmä ak je zložená vo forme bankovej záruky a súčasná lehota je tak hraničná. | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu a zámeru predkladateľa. |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 2 ods. 5**1. V § 2 ods. 5 písm. r) na koniec textu vložiť slová „a ochrany jadrových zariadení“. Odôvodnenie: ÚJD SR žiada doplniť navrhovaný text z dôvodu, že základným bezpečnostným záujmom Slovenskej republiky je aj zabezpečenie ochrany jadrových zariadení. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že ak nebude zabezpečená ochrana jadrových zariadení, nemožno zabezpečiť ochranu života a zdravia osôb, ochranu majetku, ochranu životného prostredia, odvrátenia ohrozenia hospodárstva alebo obnovy narušeného hospodárstva, riadneho fungovania zásobovania tak, ako to predkladateľ navrhuje v § 2 ods. 5 písm. r) návrhu zákona. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je „jadrovým zariadením, súbor civilných stavebných objektov a nevyhnutných technologických zariadení v projektom určenej konfigurácii, určených na 1. výrobu elektrickej energie alebo na výskum v oblasti jadrovej energie, ktorých súčasťou je jadrový reaktor alebo jadrové reaktory, ktoré budú využívať, využívajú alebo využívali riadenú štiepnu reťazovú reakciu, 2. nakladanie s jadrovými materiálmi s množstvom väčším ako jeden efektívny kg okrem priestorov na skladovanie kontajnerov a krytov, v ktorých sa jadrový materiál používa ako tieniaci materiál na rádioaktívne žiariče, zariadení na úpravu uránovej rudy a skladov uránového koncentrátu, 3. nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom, 4. nakladanie s rádioaktívnymi odpadmi, alebo 5. obohacovanie uránu alebo výrobu jadrového paliva,“. Podľa § 2 písm. e) atómového zákona je „jadrovou bezpečnosťou technický stav a spôsobilosť jadrového zariadenia alebo prepravného zariadenia ako aj schopnosť ich obsluhy zabrániť nedovolenému úniku rádioaktívnych látok alebo ionizujúceho žiarenia do pracovného prostredia alebo do životného prostredia a schopnosť predchádzať udalostiam a zmierňovať následky udalostí v jadrových zariadeniach alebo pri preprave rádioaktívnych materiálov,“. Podľa § 29 ods. 2 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov „Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky zabezpečuje výkon štátneho dozoru nad jadrovou bezpečnosťou jadrových zariadení vrátane nakladania s rádioaktívnymi odpadmi a vyhoretým palivom a ďalšími fázami palivového cyklu, nad jadrovými materiálmi vrátane ich kontroly a evidencie ako aj nad fyzickou ochranou jadrových zariadení a jadrových materiálov zabezpečovanou držiteľom príslušného povolenia. Zabezpečuje posudzovanie zámerov programu využitia jadrovej energie a kvality vybraných zariadení a prístrojov jadrovej techniky a záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce z medzinárodných zmlúv týkajúce sa jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení a nakladania s jadrovými materiálmi.“. Podľa § 8 ods. 7 zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov sa jadrové zariadenie považuje za prvok kritickej infraštruktúry. Zároveň ÚJD SR upozorňuje, že zástupca ÚJD SR je členom výboru pre civilné núdzové plánovanie, výboru pre energetickú bezpečnosť, výboru pre kybernetickú bezpečnosť a výboru pre hybridné hrozby podľa zákona č. 110/2004 Z. z. o fungovaní Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky v čase mieru v znení neskorších predpisov, ktoré sú stálymi pracovnými orgánmi Bezpečnostnej rady Slovenskej republiky zriadenej podľa Čl. 8 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov. Ďalej v zmysle Bezpečnostnej stratégie Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 803 dňa 16. 12. 2020 boli zadefinované ako strategické bezpečnostné záujmy Slovenskej republiky o. i. Ochrana kritickej infraštruktúry štátu, Ochrana životného prostredia, verejného zdravia a kultúrneho dedičstva a Energetická, surovinová, environmentálna a potravinová bezpečnosť. Na základe bodu 52 cit. dokumentu „Fungujúca kritická infraštruktúra je základom chodu modernej, ekonomicky vitálnej a bezpečnej spoločnosti, fungovania ekonomiky a verejnej správy. Slovenská republika bude zvyšovať schopnosť odolávať a rýchlo sa zotavovať z havárií, zámerných útokov, nehôd alebo živelných pohrôm. Bude sa usilovať o vybudovanie komplexnej informačnej základne, ktorá detailne zmapuje prvky kritickej infraštruktúry, ich vzájomnú závislosť a klasifikáciu jednotlivých hrozieb. Pri nových nastupujúcich technológiách je nevyhnutné zaistiť bezpečnosť a spoľahlivosť kritickej infraštruktúry a systémov a sietí vo vlastníctve, v používaní alebo správe štátu, ako aj ďalších komunikačných sietí a systémov využívaných štátom alebo veľkou časťou obyvateľov.“. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 187r ods. 2**2. V § 187r ods. 2 slovo „uje“ nahradiť slovom „bude“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Pripomienka je odporúčajúca. | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **Čl. Čl. I § 108 ods. 7**3. V § 108 ods. 7 prvej vete za slová „o podlimitných zákazkách“ vložiť slová „ktoré boli zadávané mimo elektronickej platformy alebo pri zadávaní ktorých sa výsledok nezverejňuje v centrálnom registri zmlúv a“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa predchádza tzv. goldplantingu na strane verejného obstarávateľa, čo je cieľom predkladanej novely zákona. Pri zákazkách, ktoré sú zadávané v systéme EPVO, resp. pri ktorých je výsledok zadávania zákazky zverejnený v CRZ, je už zabezpečená evidencia v štátnom systéme IT. Pripomienka je odporúčajúca. | O | ČA | § 108 bol prepracovaný, |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 18 (§ 12 ods. 3)**Text pripomienky: 1. V súvislosti so systémom evidencie referencií žiadame, aby systém evidencie referencií bol dobrovoľný. Navrhujeme, aby bolo možné uznať referenciu od verejného obstarávateľa aj v listinnej forme (potvrdený referenčný list). 2. Navrhujeme, aby pri preukazovaní podmienok účasti podľa § 34 ZVO sa dal doplniť zoznam predložených referencií/referenčných listov, v prípade, ak verejný obstarávateľ zistí, že predložený zoznam nestačí na preukázanie vyžadovaných podmienok účasti podľa § 34 ZVO, ale uchádzač má iné referencie, ktorými by tieto podmienky vedel Odôvodnenie: Zmeny v evidencii referencií navrhujeme v nadväznosti na poznatky získané z aplikačnej praxe verejných obstarávateľov. Je nám zrejmé, že verejní obstarávatelia sú povinní vystavovať referencie, avšak často sa stretávame so situáciou, kedy sa uchádzač do súťaže snaží kvalifikovať prostredníctvom referencie, pri ktorej bol odberateľom verejný obstarávateľ podľa zákona, referencia však v systéme evidencie referencií vystavená nie je a uchádzač sa preukazuje len potvrdením od verejného obstarávateľa vystaveným v papierovej podobe. Verejný obstarávateľ si dokáže reálne overiť, že táto referencia je pravdivá, v procese verejného obstarávania by však po formálnej stránke takáto referencie uznaná byť nemala, nakoľko nie je splnená požiadavka na správnu formu ako elektronického dokumentu. Rovnako pri referenciách zapísaných v evidencii referencií aj tak takmer vždy musí verejný obstarávateľ dopytovať obsahové vymedzenie referencie, nakoľko tieto referencie nie sú dostatočne podrobné pre posúdenie, či zahŕňajú zákazky rovnakého alebo podobného charakteru ako je náš predmet zákazky. Tiež máme za to, že keďže napríklad pri vyhodnocovaní splnenia podmienok účasti podľa § 32 ZVO, ak nám uchádzač v ponuke predloží doklady v zmysle § 32 ods. 1 písm. d) ZVO len k preukázaniu, že nie je v konkurze a likvidácii, ale nedá doklad že nie je v reštrukturalizácii a uvedené si nevieme overiť zo zoznamu hospodárskych subjektov alebo na základe zákona č. 177/2018 Z. z. Zákon proti byrokracii (jedná sa napr. o zahraničný subjekt z ČR, ktorý sa zapojil do súťaže), podľa rozhodovacej praxe ÚVO máme uvedený doklad pre splnenie tejto podmienky účasti možnosť dopýtať cez § 40 ods. 4 ZVO, nakoľko sa berie, že k uvedenej podmienke účasti nám uchádzač už niečo predložil a teda vie doplniť uvedený doklad. Tu vidíme priestor na to, aby sa aj pri preukazovaní podmienok účasti podľa § 34 ZVO dalo doplniť zoznam predložených referencií/referenčných listov, v prípade, ak verejný obstarávateľ zistí, že predložený zoznam nestačí na preukázanie vyžadovaných podmienok účasti podľa § 34 ZVO, ale uchádzač má iné referencie (dávame na zváženie či by bolo možné doplniť len referencie zapísané v IS Evidencii referencii alebo akékoľvek), ktorými by tieto podmienky vedel splniť, a mal by mať možnosť tieto doplniť, aj keď ich nepredložil v ponuke, nakoľko nám k danej podmienke účasti už nejaké doklady dal (napr. referencie/zoznam tovarov alebo služieb/referenčné listy alebo pod.). Stávajú sa aj situácie, že uchádzač predložil na preukázanie splnenia podmienok účasti jednotný európsky dokument a v ňom neidentifikuje referencie v dostatočnom objeme. Táto situácia musí potom už automaticky viesť k vylúčeniu. Máme za to, že vylúčenie predstavuje najtvrdší zásah a tu by sa dalo doplnením dokladov tento nedostatok odstrániť. Ak budeme na to pozerať optikou, že k tejto podmienke účasti uchádzač už niečo predložil, tak doplnenie by malo byť analogicky možné tak, ako na vyššie uvedenom príklade § 32. Tiež uvedieme, že pri podlimitných zákazkách v prípade predloženia čestného vyhlásenia tiež uchádzač vopred neidentifikuje, ktorými referenciami bude preukazovať splnenie podmienok účasti a preto potom nie je problém, keď predloží referencie, ktoré v čestnom vyhlásení explicitne vymenované neboli. Pri jednotnom európskom dokumente však takáto možnosť nie je a v prípade, ak tam nejakú referenciu zabudne uchádzač uviesť, musí to viesť automaticky k vylúčeniu. Tento striktný postup nám príde príliš prísny. V súvislosti s referenciami si tiež dovoľujeme poukázať na nasledujúce: Zákon o verejnom obstarávaní v § 40 ods. 5 písm. a) hovorí o tom, že uchádzač by mal referencie, ktoré má uvedené v evidencii referencií vo svojej ponuke identifikovať, ak ich chce použiť na preukázanie podmienok účasti podľa § 34 ZVO. Metodické usmernenie 16591-5000/2023 z 29.12.2023 naopak tvrdí, že keď má subjekt v evidencii referencií vyhovujúcu referenciu, tak ju vieme použiť, aj keď ju neidentifikoval v ponuke. Uvedené MU považujeme za rozporné so zákonom a považujeme za potrebné, aby metodické usmernenia boli súladné s platnou právnou úpravou, aby nevznikali pochybnosti o tom, či postup, ktorý verejný obstarávateľ zvolil bol správny. | Z | N | ustanovenie má legislatívno-technický charakter, reaguje na zmenu nastavenia podlimitných zákaziek, nie je možné akceptovať, bude otvorené v rámci PS - rozpor po vysvetlení odstránený - bude predmetom ďalších diskusií |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 31 (§ 108 ods. 2, druhá veta)**Text pripomienky: Druhú vetu navrhujeme preformulovať nasledovne: Verejný obstarávateľ môže dobrovoľne postupovať podľa § 109. Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie druhej vety môže v praxi spôsobovať interpretačné problémy (Okrem postupu podľa prvej vety...). Z pôvodne uvedenej formulácie nie je zrejmé, či sa dobrovoľný postup podľa § 109 umožňuje nad rámec možnosti podľa prvej vety alebo s výnimkou postupu podľa prvej vety (postup podľa prvej vety ako povinnosť). Logicky dáva zmysel len výklad, že dobrovoľný postup podľa § 109 môže verejný obstarávateľ použiť nad rámec možnosti postupovať podľa prvej vety. | O | ČA | Upravená iným spôsobom na základe ďalších pripomienok |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 31 (§ 109 ods. 2)**Text pripomienky: Navrhujeme aby medzi povinnými náležitosťami výzvy na predkladanie ponúk nebolo požadované uviesť „informáciu, či sa použije elektronická aukcia,“ ale tento text sa nahradil nasledovne: „informácie o elektronickej aukcii, ak sa použije“. Odôvodnenie: Zmenu navrhujeme z dôvodu poznatkov z aplikačnej praxe, kedy výzva uvedenú informáciu neobsahovala, pretože aukcia nebola použitá, čo bolo zrejmé z celej dokumentácie (podklady a pod.), avšak kontrolný orgán toto identifikoval ako porušenie zákona, nakoľko chýbala obligatórna náležitosť výzvy. | Z | A |  |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 31 (§ 109)**Text pripomienky: Navrhujeme do § 109 ods. 5 doplniť vetu: „Verejný obstarávateľ si môže vyhradiť, že na preukázanie splnenia podmienok účasti nemožno použiť kapacity ani zdroje inej osoby než uchádzača.“ Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme z dôvodu negatívnych skúseností z aplikačnej praxe, kedy je inštitút preukázania splnenia podmienok kapacitami alebo zdrojmi inej osoby často zneužívaný. Firma bez dostatočných kapacít využije kapacity inej osoby, avšak reálne v praxi sa potom verejný obstarávateľ ako objednávateľ trápi s dodávateľom, ktorý kapacity nemal. Rozumieme, že zákon dáva určité možnosti uplatňovania zodpovednosti voči osobe, ktorá kapacity poskytla, v realite je však prax taká, že v prípade rozostavanej stavby ide skôr o teoretickú možnosť, ktorá verejnému obstarávateľovi určite nepomôže. Preto sa nám ako vhodnejšie javí túto možnosť uchádzačom v prípade podlimitných zákaziek obmedziť. Na doplnenie predmetného textu samosprávy apelovali aj na rokovaní dňa 08.02.2024 na MIRRI. | Z | N | Pripomienka bude predmetom budúcich rokovaní |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 31 (§ 108 ods. 8)**Text pripomienky: Navrhujeme do ustanovenia § 108 ods. 8 pripojiť vetu: „Ak trvanie zmluvy, rámcovej dohody alebo koncesnej zmluvy presiahne desať rokov odo dňa uzavretia zmluvy, verejný obstarávateľ a obstarávateľ uchovávajú kompletnú dokumentáciu do uplynutia troch rokov odo dňa skončenia alebo zániku zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť obdobnú úpravu ako je v § 24 ods. 1 z dôvodu zohľadnenia situácií, ak je zmluva alebo rámcová dohoda uzatvorená na obdobie dlhšie ako desať rokov. | Z | N | uvedená požiadavka je pokrytá § 108 ods. 1 s odvolávkou ns § 24 a § 25 ods. 3 - platí to na zákazky kde je možné podať námietky (zmluvy trvajúce viac ako 10 rokov asi neudú v limite podlimitnej zákazky)  |
| **ÚMS** | **Čl. IV k bodu 13**Text pripomienky: Navrhujeme predmetné ustanovenie zmeniť tak, aby v prípade, ak Úrad pre verejné obstarávanie ako sprostredkovateľský orgán raz vydá kladný výsledok overenia a neidentifikuje nezrovnalosti, tak prípadné neskoršie zistenie pochybenia by už nemohli viesť k udeleniu korekcie a opravy. Odôvodnenie: Uvedené bolo predmetom rozsiahlej diskusie aj na Ministerstve investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky so zástupcami samosprávy, kedy jednou z najvážnejších požiadaviek samosprávy bolo výrazne posilniť princíp právnej istoty pri čerpaní eurofondov. V súčasnej situácii sú prijímatelia vystavení do rizika, že napriek tomu, že majú kladný výsledok verejného obstarávania sa často stáva, že neskôr príde iný kontrolný orgán alebo orgán auditu a identifikuje zistenia, za ktoré chce uložiť sankciu/korekciu. Na stretnutí, ktoré sa konalo 8. februára 2024 bol navrhnutý systém, ktorý by bol obdobný systému, ako keď úrad pre verejné obstarávanie rozhodne o námietkach a neskôr sa v správnom súdnictve zistí, že rozhodnutie úradu nebolo správne. V danom prípade za nesprávne rozhodnutie už nezodpovedá verejný obstarávateľ ale úrad pre verejné obstarávanie. Je nám zrejmé, že toto by malo vplyv na rozpočet verejnej správy a musel by mať úrad pre verejné obstarávanie pravdepodobne vyčlenené v rozpočte finančné prostriedky na takéto situácie, uvedené však je jedným z najvážnejších dopytov primátorov a starostov miest ako aj všetkých prijímateľov finančných prostriedkov z eurofondov. | Z | N | Pripomienka bude predmetom diskusie |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 26 (§ 40 ods. 8 písm. a)**Text pripomienky: Navrhujeme preformulovať súčasné znenie písm. a) nasledovne: „sa v predchádzajúcich troch rokoch od vyhlásenia alebo preukázateľného začatia verejného obstarávania dopustil pri plnení zákazky alebo koncesie podstatného, opakovaného alebo dlhotrvajúceho porušenia zmluvných povinností, v dôsledku čoho ktorýkoľvek verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ odstúpil od zmluvy alebo zmluvu vypovedal, alebo mu bola spôsobená závažná škoda, závažná ujma alebo uplatnil iné porovnateľné sankcie.“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje na prax verejných obstarávateľov a obstarávateľov pri tomto vylučovacom dôvode. V tejto súvislosti poukazujeme na úpravu § 48 ods. 5 písm. d) českého zákona o zadávání veřejných zakázek, ktorá sa javí ako vhodnejšia, pretože ako fakultatívny dôvod na vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania uvádza aj uplatnenie porovnateľných sankcií než je odstúpenie od zmluvy. Rozhodovacou praxou českého ÚOHS a súdov (rozhodnutí UOHS zo dňa 6. 2. 2020, č. j. ÚOHS-S0434/2019/VZ-04235/2020/522/KČe; rozhodnutí UOHS zo dňa 28. 12.2020, č. j. ÚOHS-41710/2020/540/PVé; rozhodnutí UOHS zo dňa 17. 4. 2019, č. j. ÚOHS-S0077/2019/VZ-11152/2019/512/TDv; rozsudok Najvyššieho správneho súdu zo dňa 12. 4. 2023, č. j. 6 As 63/2022-35; rozsudku Najvyššieho správneho súdu zo dňa 12. 4. 2023, č. j. 6 As 63/2022-35) bolo toto ustanovenie vyložené tak, že za porovnateľné sankcie sa považuje aj uplatnenie zmluvných pokút. Takáto úprava umožňuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom flexibilnejšiu aplikáciu fakultatívneho vylučovacieho dôvodu v prípade uchádzačov (alebo záujemcov), ktorí nedodržiavajú svoje zmluvné záväzky, v dôsledku čoho verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pristúpil k uloženiu zmluvných pokút. Obzvlášť v poslednej dobe sa množia prípady, kedy sa verejní obstarávatelia stretávajú s uchádzačmi, o ktorých celé Slovensko vie, že sa pri plnení zmluvy dopúšťajú mnohých porušení, avšak v realite je takmer nemožné tieto firmy vylúčiť. Navrhujeme súčasne doplniť text zákona tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že dôvod na vylúčenie je možné uplatniť aj v prípade ak ide o inú osobu ako verejný obstarávateľ a tiež aby bolo možné tento dôvod aplikovať aj na iné spôsoby ukončenia zmluvy v prípade porušenia zmluvy ako len odstúpením. | Z | N | Pripomienka bude predmetom budúcich diskusií |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 6 (§ 2 ods. 5 písmeno o)**Text pripomienky: Navrhujeme vypustiť definíciu bežnej dostupnosti. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy (str. 5) nemá nová definícia bežnej dostupnosti rozširovať ani zužovať obsah tohto inštitútu v porovnaní so smernicovou úpravou. Vzhľadom na tento cieľ nie je potrebné mať v ZVO definíciu bežnej dostupnosti. Navyše, novo navrhované definovanie bežnej dostupnosti umožňuje subsumovať pod bežne dostupné tovary, stavebné práce alebo služby takmer všetky komodity. | O | A |  |
| **ÚMS** | **K Čl. IV k bodu 7 (§ 24 ods. 8)**Text pripomienky: Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 7. Odôvodnenie: Nesúlad s Metodickým dokumentom Riadiaceho orgánu pre Program Slovensko 2021 – 2027 č. 8, „METODICKÉ USMERNENIE K PODPORE INTEGROVANÉHO ÚZEMNÉHO ROZVOJA“ vypracovaným v zmysle čl. 9 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2021/1058; čl. 28 – 30 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2021/1060 a § 7 a § 24 zákona č. 121/2022 Z. z. o príspevkoch z fondov Európskej únie, ktoré schválil Monitorovací výbor Programu Slovensko 2021-2027 dňa 28.7.2023. | Z | A |  |
| **ÚMS** | **K bodu 31 (§ 110 ods. 1)**Text pripomienky: Navrhujeme za písm. c) vložiť nové písm. d), ktoré bude znieť: „verejný obstarávateľ platne odstúpil od pôvodnej zmluvy alebo rámcovej dohody z dôvodu porušenia zákona o verejnom obstarávaní, ktoré malo vplyv na jeho výsledok.“ Odôvodnenie: Po uzavretí zmluvy môže nastať situácia (a v praxi sa to aj deje), že verejný obstarávateľ zistí, že úspešný uchádzač nemal byť z rôznych dôvodov vyhodnotený ako úspešný uchádzač (napr. sa dodatočne zistí, že úspešný uchádzač nespĺňa požiadavky na predmet zákazky alebo podmienky účasti stanovené v procese verejného obstarávania). V prípade dlhšie trvajúcich zmlúv, najmä rámcových dohôd, sa javí výhodné pristúpiť k náprave pochybenia z procesu vyhodnotenia ponúk a chybu opraviť, a to bez realizácie nového verejného obstarávania. | Z | N | Predmetný § má riešiť prípady, ktoré sa vyskytnú nie z "chyby" verejného obstarávateľa a umožní mu v takýchto prípadoch za istých podmienok podpísať zmluvu s ďalším v poradí. V navrhovanom prípade však pochybil verejný obstarávateľ, tu by sa zaviedla ďalšia výnimka. Od každej zmluvy je možné odstúpiť je však potrebné realizovať nové VO. Rozpor trvá |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 31 (§ 108 ods. 9)**Text pripomienky: Navrhujeme, aby bola výška zábezpeky vyjadrená rovnakým % pri podlimitných aj nadlimitných zákazkách. Odôvodnenie: Eliminácia prípadnej chybovosti. | O | N | Predkladateľ sa s návrhom nestotožňuje, keďže upravuje samotnú kategóriu zákaziek osobitne |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 31 (§ 108 ods. 5, tretia veta)**Text pripomienky: Tretiu vetu navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že komunikácia v cudzom jazyku je dnes bežnou praxou, verejní obstarávatelia môžu akceptovať aj doklady v ponuke v cudzom jazyku bez potreby zabezpečovať si úradné preklady. V prípade ak orgán dohľadu bude potrebovať doklady z ponuky preložiť z cudzieho jazyka do slovenského jazyka, nech si sám zabezpečí preklad. Povinnosť zabezpečiť preklad uložená verejnému obstarávateľovi môže mať pre neho negatívne dopady – hospodárnosť konania alebo iné dopady v prípade nestihnutia zabezpečiť preklad v termíne určenom dohľadovým orgánom. | O | N | Návrh vychádza z aktuálneho znenia a nie je úmyslom navrhovateľa ho meniť |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 31 (§ 109 ods. 1)**Text pripomienky: V § 109 ods. 1 navrhujeme, aby znel: „Verejný obstarávateľ je v rámci zadávania podlimitnej zákazky povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určeného elektronického nástroja výzvu na predkladanie ponúk vopred neurčenému okruhu hospodárskych subjektov, ak ide o podlimitnú zákazku pri ktorej možno podať námietky, pričom ostanú komunikáciu môže verejný obstarávateľ uskutočňovať na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy, alebo iným elektronickým prostriedkom podľa § 20.“ a v dôvodovej správy navrhujeme definovať, že výzva sa zasiela na uverejnenie prostredníctvom na to určeného elektronického nástroja – v súčasnej dobe je to eForms. Odôvodnenie: Navrhujeme bližšie špecifikovať čo sa rozumie elektronickým nástrojom. Z navrhovaného znenia vyplýva, že verejný obstarávateľ je v rámci zadávania podlimitnej zákazky povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určeného elektronického nástroja výzvu na predkladanie ponúk, pričom sa zrejme tým má na mysli požitie formulárov eforms. Z § 109 však nie je zrejmé, či sa predkladanie ponúk a komunikácia v zákazke môžu uskutočňovať iba prostredníctvom elektronickej platformy alebo aj prostredníctvom iného elektronického prostriedku podľa § 20 (od súkromných poskytovateľov). Pričom je žiaduce, aby verejní obstarávatelia mohli používať aj elektronické prostriedky od súkromných poskytovateľov a aby to bolo explicitne zakotvené aj v § 109. | Z | A |  |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 26 (§ 40 a § 53)**Text pripomienky: V § 40 navrhujeme vložiť za odsek 15 nový odsek (alebo za odsek 4, čo si však vyžiada prečíslovanie odsekov v § 40 a úpravu odkazov v rámci ZVO), ktorý bude znieť: „V rámci vysvetlenia alebo doplnenia predložených dokladov na základe žiadosti podľa odseku 4 je možné doplniť doklady preukazujúce splnenie podmienok účasti, ak tieto nebudú hodnotené v rámci kritérií na vyhodnotenie ponúk.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reflektuje na prax verejných obstarávateľov a obstarávateľov v rámci vyhodnocovania splnenia podmienok účasti u uchádzačov alebo záujemcov. Opakovane sa stáva, že uchádzač alebo záujemca v rámci preukazovania splnenie stanovených podmienok účasti nepredloží niektorý z dokladov potrebných pre vyhodnotenie splnenia podmienok účasti (napríklad na to zabudne alebo si podmienku účasti vykladá rozdielne od verejného obstarávateľa/obstarávateľa a predloží iný doklad). Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nevie takýto doklad získať z verejne prístupných registrov alebo z informačných systémov verejnej správy podľa osobitného predpisu, takúto chybu je možné jednoducho opraviť a vysvetliť predložením chýbajúceho dokladu. Navrhovanou zmenou súčasnej zákonnej úpravy sa zabezpečí riadny priebeh VO a dodržanie princípov VO (hospodárnosť a proporcionalita), pričom takto formulovaná možnosť doplnenia údajov/dokladov bude aplikovateľná voči všetkým záujemcom/uchádzačom. Zároveň platí, že nemôže ísť o doplnenie údajov/dokladov, ktoré majú byť vyhodnocované podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk, aby bol zabezpečený princíp rovnakého zaobchádzania voči všetkým uchádzačom (rovnaká lehota na vypracovanie a predloženie ponúk pre všetkých). Kým predloženie/doplnenie údajov/dokladov, ktoré majú byť vyhodnocované podľa kritérií na vyhodnotenie ponúk by znamenalo nerovnaké zaobchádzanie z hľadiska času na prípravu a predloženie ponuky (napr. niektorý uchádzač bude mať viac času na spracovanie cenovej ponuky), v prípade doplnenie údajov/dokladov preukazujúcich splnenie podmienok, ide len o doplnenie/vysvetlenie dokladov/údajov preukazujúcich spôsobilosť uchádzača plniť predmet zákazky. Navrhovaná zmena je dôležitá z dôvodu prísneho posudzovania takýchto vysvetľovaní a zmien zo strany dohľadových orgánov. V tejto súvislosti poukazujeme na úpravu § 46 ods. 2 českého zákona o zadávání veřejných zakázek, ktorá sa javí ako vhodnejšia a efektívnejšia pre riešenie takýchto nedostatkov v ponukách uchádzačov alebo záujemcov. | Z | ČA | na základe návrhu UVO sa upravuje § 53 ods. 1 v znení :Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní ani oprava položkového rozpočtu, ak celková ponuková cena zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv ani na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk." požiadavka je podobná, navrhujem akceptovať po diskusii s UVO predmetom nadrezortnej PS s ÚVO, rozpor odstránený po vysvetlení |
| **ÚMS** | **K § 81**Text pripomienky: V § 81 navrhujeme vložiť za súčasné písm. h) nové písm. i) v nasledovnom znení: „(i) ide o zákazku na poskytnutie služby nasledujúcu po súťaži návrhov uskutočnenej podľa tohto zákona, ktorá sa zadáva záujemcovi, ktorý sa po vyhodnotení návrhov v súťaži návrhov umiestnil na ďalšom mieste v poradí, ak nedošlo k dohode so záujemcom, ktorý sa v poradí umiestnil pred ním; ak je na ďalšom mieste v poradí umiestnených viac účastníkov, na rokovania musí verejný obstarávateľ vyzvať všetkých. Odôvodnenie: Navrhujeme vložiť nový dôvod priameho rokovacie konania, ktorý čiastočne modifikuje (dopĺňa súčasný dôvod podľa písm. h), ktorý by bol uplatniteľný pri zákazkách na poskytnutie služby nasledujúcej po súťaži návrhov uskutočnenej podľa ZVO, ktorá sa zadáva záujemcovi, ktorý sa po vyhodnotení návrhov v súťaži návrhov umiestnil na ďalšom mieste v poradí, ak nedošlo k dohode so záujemcom, ktorý sa v poradí umiestnil pred ním. Inými slovami, v prípade, ak nedôjde ku dohode medzi verejným obstarávateľom a víťazom súťaže návrhov ohľadne zmluvy, môže verejný obstarávateľ rokovať a uzavrieť zmluvu so záujemcom, ktorý sa umiestnil na ďalšom mieste. V praxi sa stávajú prípady, kedy víťaz súťaže návrhov (ktorá už verejného obstarávateľa neraz stála nemalé finančné prostriedky na ceny a odmeny pre účastníkov súťaže návrhov ale aj času) získa napríklad inú zákazku a odmietne uzavrieť zmluvu s verejným obstarávateľom, ktorý nemá možnosť pokračovať v rokovaní so záujemcom, ktorý skončil v súťaži návrhov na 2. alebo ďalšom mieste, pričom tieto návrhy na ďalších miestach bývajú tiež veľmi kvalitné. | Z | N | je to pripomienka nad rámec novely, v prípade ak by sme to chceli akceptovať je potrebné to diskutovať s UVO nakoľko cieľom je vložiť do zákona ďalší dôvod na priame rokovacie konanie, ktorý je najmenej jtransparentným postupom v zákone - predmetom nadrezortnej PS s ÚVO, rozpor odstránený po vysvetlení |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 16 (§ 11 ods. 2)**Text pripomienky: V návrhu textu zákona je preklep: „12 až 12. bodu“. | O | N | Ustanovenie vypustené |
| **ÚMS** | **K Čl. IV k bodu 8 (§ 24 ods. 9)**Text pripomienky: V novelizačnom bode 8 navrhujeme nahradiť vetu "Poskytovateľ je pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia o neschválení žiadosti viazaný dodržaním poradia žiadosti podľa ods. 8." nasledovnou vetou: "Poskytovateľ je pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia o neschválení žiadosti viazaný dodržaním poradia projektových zámerov integrovanej územnej investície podľa ods. 2." Odôvodnenie: Potreba zosúladenia procesu s Metodickým dokumentom Riadiaceho orgánu pre Program Slovensko 2021 – 2027 č. 8, „METODICKÉ USMERNENIE K PODPORE INTEGROVANÉHO ÚZEMNÉHO ROZVOJA“ vypracovaným v zmysle čl. 9 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2021/1058; čl. 28 – 30 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 2021/1060 a § 7 a § 24 zákona č. 121/2022 Z.z. o príspevkoch z fondov Európskej únie, ktoré schválil Monitorovací výbor Programu Slovensko 2021-2027 dňa 28.7.2023 (časť 2.5. Výber a schvaľovanie projektových zámerov IÚI). | Z | A |  |
| **ÚMS** | **K § 53 ods. 4**Text pripomienky: V odseku 4 navrhujeme vložiť novú vetu, ktorá znie: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu vylúčiť ponuku, ak uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie mimoriadne nízkej ponuky do piatich pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, ak komisia neurčila dlhšiu lehotu, alebo ak uchádzačom predložené vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa odseku 2.“ V nadväznosti na túto zmenu sa v odseku 5 vypúšťajú písmená e) a f) Odôvodnenie: Navrhovaná zmena nad rámec novely reflektuje na prax verejných obstarávateľov a obstarávateľov v rámci vyhodnocovania ponúk, ktoré vykazujú znaky mimoriadne nízkej ponuky. Podľa súčasne platnej právnej úpravy je verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinný skúmať MNP u ponúk, ktoré objektívne vykazujú znaky MNP, pričom je povinný vylúčiť ponuky, ak uchádzačom poskytnuté vysvetlenie MNP a dôkazy dostatočne neodôvodňujú nízku úroveň cien alebo nákladov najmä s ohľadom na skutočnosti podľa § 53 ods. 2 alebo ak uchádzač nedoručí písomné odôvodnenie MNP v stanovenej lehote. Navrhovanou zmenou právnej úpravy navrhujeme zaviesť pre verejných obstarávateľov a obstarávateľov možnosť akceptovania MNP aj napriek tomu, že MNP nebola vysvetlená. Zdôrazňujeme, že ide o možnosť verejných obstarávateľov a obstarávateľov, nie povinnosť, takže stále bude možné vylúčiť uchádzača v prípade, ak dostatočne neodôvodní výšku ním navrhovaných cien. Na druhej strane treba verejným obstarávateľom a obstarávateľom ponechať voľnosť pri úvahe a podstúpení rizika spojeného s MNP. V praxi môže verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyhodnotiť ekonomický rozsah úspor pri plnení ako väčší benefit v porovnaní s tým, že uchádzača za ním uvedenú cenu nezrealizuje predmet plnenia. | Z | N | ide o zrušenie povinnosti vylúčiť uchádzača v prípade vyhodnotenia mimoriadne nízkej ponuky a ponechanie možnosti vylúčenia. pripomienka nad rámec novely - predmetom nadrezortnej PS s ÚVO, rozpor odstránený po vysvetlení |
| **ÚMS** | **K § 61 ods. 2 druhá veta**Text pripomienky: Za slová vyhodnotenie ponúk navrhujeme doplniť slová „alebo ich doplnenie“ a zvyšok vety upraviť nasledovne „ak je to potrebné“. Odôvodnenie: Nad rámec textu novely si dovoľujeme vzniesť túto zásadnú pripomienku z dôvodu potrieb vyplývajúcich z aplikačnej praxe. Súčasná metodika UVO neumožňuje v čiastkových zákazkách vyhlásených po zriadení DNS používať iné kritéria na vyhodnotenie ponúk než tie, ktoré boli uvedené v oznámení o vyhlásení DNS, resp. v súťažných podkladoch. Z praktického hľadiska takýto výklad nie je vhodný, nakoľko v čase zriaďovania DNS nie je možné definovať všetky kritéria na hodnotenie ponúk, pretože až pri vyhlasovaní čiastkových zákaziek v rámci DNS vie verejný obstarávateľ bližšie určiť kritéria na vyhodnotenie ponúk, a to vzhľadom na povahu obstarávanej komodity. Navrhované doplnenie nemá vplyv na rozhodnutie zaradených záujemcov predložiť ponuku v čiastkovej zákazke, rovnako takéto doplnenie nemá vplyv ani na rozhodnutie nezaradených hospodárskych subjektov požiadať o zaradenie do DNS. | Z | N | Pripomienka nad rámec novely, ide o zmenu kritérií na vyhodnotenie ponúk počas platnosti DNS. Vo veľkej novele zákona sa pristúpilo k zosúladeniu legislatívnej úpravy DNS so smernicou EU (2014/24/EÚ v platnom znení a 2014/25/EÚ v platnom znení) - predmetom nadrezortnej PS s ÚVO, rozpor odstránený po vysvetlení |
| **ÚMS** | **K § 53 ods. 1 posledná veta**Text pripomienky: Za slovné spojenie „v písaní a počítaní“ navrhujeme vložiť slová „a oprava položkového rozpočtu alebo výkazu výmer, ak nie je dotknutá celková ponuková cena alebo iné kritérium na vyhodnotenie ponúk“. Odôvodnenie: Dovoľujeme si vzniesť túto pripomienku nad rámec novely zákona. Navrhovaná zmena reflektuje na prax verejných obstarávateľov a obstarávateľov v rámci vyhodnocovania ponúk. Opakovane sa stáva, že uchádzač urobí pri vypĺňaní výkazu výmer chybu, napr. neocení jednu alebo viaceré drobné položky, pričom takúto chybu je možné jednoducho opraviť a vysvetliť. Ak nedôjde ku zmene celkovej ponukovej cene alebo iného kritéria na vyhodnotenie ponúk je vhodné (a vzhľadom na priebeh VO aj proporčné a hospodárne) uznať takúto opravu a vysvetlenie. Navrhovaná zmena v znení zákonnej úpravy je dôležitá z dôvodu prísneho posudzovania takýchto vysvetľovaní a zmien zo strany dohľadových orgánov. V tejto súvislosti poukazujeme na úpravu § 46 ods. 3 českého zákona o zadávání veřejných zakázek, ktorá sa javí ako vhodnejšia a efektívnejšia pre riešenie takýchto nedostatkov v ponukách uchádzačov. | Z | A |  |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 13 (§ 6)**Text pripomienky: Žiadame doplniť do tohto alebo iného vhodného ustanovenia zákona právnu úpravu, ktorá umožní, aby sa niektoré kategórie zákaziek umožnilo obstarávať samostatne a nemuseli sa neúčelne spájať v rozpore s logikou a následne považovať za jednu „veľkú zákazku.“ Odôvodnenie: Zmena právnej úpravy by mala zmysel najmä pre verejných obstarávateľov – väčšie mestá, ktoré sa s väčšinou svojich zákaziek dostávajú do finančných limitov spadajúcich nadlimitné zákazky. Považujeme za nie je úplne „spravodlivé“, keď sa finančné limity uplatňujú rovnako na všetkých verejných obstarávateľov, bez ohľadu na to, či sa jedná o malé obce, ktoré aj vzhľadom na svoju veľkosť a rozpočet objemom spadajú do zákaziek s nízkou hodnotou, a aj na väčšie mestá, ktoré už len pri obstarávaní bežných tovarov potrebných pre každodenný chod úradu (napr. kancelárske potreby, bežné zariadenie kancelárii, výpočtová technika a pod.), vzhľadom na počet zamestnancov a ich rozpočet, spadajú napr. do nadlimitných zákaziek. V ďalej uvedených prípadoch ide o zákazky týkajúce sa najmä obstarávania potravín, stavieb (kde je pre každú stavbu vydané samostatné stavebné povolenie), projektových dokumentácii, obstarávania externého projektového manažmentu a znaleckých posudkov. Na základe našich skúseností, by bolo najlepším riešením, aby sa uvedené typy zákaziek obstarávali samostatne a nezlučovali sa, keďže ide o vzájomne nesúvisiace procesy a naopak, ich zlúčenie prináša obstarávateľom problémy s kapacitou dodávateľa. Napríklad, aby sa všetky projektové dokumentácie, ktoré verejný obstarávateľ obstaráva za 1 rok nepovažovali z hľadiska ich hodnoty za jednu zákazku, nakoľko každá projektová dokumentácia (osobitný projekt) je osobitá, viaže sa k samostatnej stavbe a vyžaduje si individuálny prístup zo strany projektanta. Pokiaľ ide o potraviny, navrhujeme rozdeliť podľa druhu a toho, že každý druh poskytuje zväčša iný dodávateľ, a to napríklad na: pekárenské výrobky, mäso a mäsové výrobky, mlieko a mliečne výrobky, zelenina a ovocie, mrazené potraviny a ostatné potraviny. V dôvodovej správe k novele zákona sa vyslovene doplnilo ustanovenie, že potraviny sa musia brať ako jeden druh zákazky a teda verejný obstarávateľ z hľadiska posúdenia finančného limitu nemôže potraviny deliť na samostatné celky. To však podľa nášho názoru nie je správny prístup. Uvedená argumentácia vyplýva najmä z toho, že pri obstarávaní potravín uvedenú zákazku aj tak verejný obstarávateľ musí rozdeliť na časti, keďže každý druh potravín poskytujú úplne iní/rôzni dodávatelia. V praxi nikdy napríklad „mäsiar“ nedodáva pečivo a naopak (už aj z hľadiska rôznych hygienických štandardov, ktoré sú pre každého úplne odlišné). Pri niektorých druhoch potravín, ako sú napríklad pekárenské výrobky, ktoré väčšinou tvoria iba malú časť z celkovej zákazky (niekedy nepresahujúcu dokonca ani hranicu 10.000,-Eur bez DPH) je neúčelné, aby tieto boli zarátavané do celkového objemu zákazky a aj súťažené nadlimitným postupom. Ďalej ide o samostatné stavby. Samozrejme uvedené platí za predpokladu, že nejde o vyhnutie sa prísnejšiemu postupu verejného obstarávania (umelým rozdelením napríklad jednej kanalizačnej vetvy na dve a pod.) ale objektívne sa jedná o dve stavby, pri ktorých pre každú z nich je napr. vydané samostatné stavebné povolenie. V tomto bode by sme uvítali upraviť aj obstarávanie rovnakých stavebných prác/tovarov na viacerých samostatných budovách v určitom časovom období (napr. v rozmedzí jedného roka) samostatne. Pri tomto bode ako odstrašujúci príklad z praxe uvádzame obstarávanie mostov, kedy bolo posúdené, pri obstarávaní viacerých mostov, ktorých realizácia mala byť uskutočnená na rôznych miestach v rámci Slovenskej republiky, avšak v rámci jedného kraja, že tieto zákazky mali byť obstarávané spoločne, a teda došlo k nedovolenému rozdeleniu predmetu zákazky. Pritom išlo o úplne samostatné stavby. Ďalej ide o projektové dokumentácie, externý projektový manažment a znalecké posudky. Pri obstarávaní projektových dokumentácii, externého projektového manažmentu a znaleckých posudkov sa v podstate aplikuje veľmi podobná argumentácia, nakoľko sa jedná o veľmi špecifické a ojedinelé činnosti. Napríklad pri projektových dokumentáciách, ak by sa každá stavba/projekt brala ako samostatná zákazka aj projektová dokumentácia naviazaná na danú stavbu by mala byť samostatnou zákazkou súťaženou postupom podľa určenej PHZ pre túto dokumentáciu. Väčšina projektových dokumentácii sa týka stavieb určených na špecifický účel (napr. školské zariadenia, mosty, športoviská, administratívne budovy, čistička vôd, rekonštrukcia cesty, fotovoltika a pod.) kedy nevidíme ako vhodné tieto zákazky spájať, keďže každá stavba má svoj samostatný účel a taktiež každý projektant má svoje zameranie/typ stavieb, ktorých projektovaniu sa venuje. Uvedenú argumentáciu vieme aplikovať aj pri obstarávaní znaleckých posudkov, kedy na každý prípad je potrebné vyžiadať si znalca z konkrétneho odboru, v ktorom sa znalecké posudzovanie vykonáva. Z logiky veci je zrejmé, že znalec v odbore dopravy nebude schopný vypracovať znalecký posudok v odbore stavebníctvo a opačne. Z praxe je tiež zrejmé, že znalci z viacerých odborov sú väčšinou časovo tak vyťažení, že nemajú čas a ani záujem sa zapájať do dlhotrvajúcich verejných súťaží. Taktiež to platí aj pre projektových manažérov, kedy každý manažér ja zameraný na iné odvetvie, v ktorom sa pohybuje a pracuje. Je nereálne aby rôzne samostatné projekty zabezpečoval jeden projektový manažér s rovnakým odborným zameraním, nakoľko každý projekt si vyžaduje individuálny prístup a znalosti. | Z | N | Pripomienka nad rámec novely; k problematike má byť vydané metodické usmernenie. ÚMS na pripomienke trvá |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 2 (§ 1 ods. 13)**Text pripomienky: Žiadame rozšíriť výnimku podľa navrhovaného § 1 ods. 13 písm. ab) tak, aby sa vzťahovala aj na ostatné orgány verejnej správy, vrátane samosprávy. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného písm. ab) sa výnimka vzťahuje výlučne na tvorbu, dodanie a použitie propagačných prostriedkov súvisiacich s informovaním verejnosti o činnosti ústredného orgánu štátnej správy, aj keď dôvodová správa uvádza, že výnimka má slúžiť „najmä“ na účel informovania verejnosti vo verejnom záujme. Samospráva rovnako vykonáva činnosti vo verejnom záujme a teda dôvod prijatia tejto výnimky je plne aplikovateľný aj na obce a mestá. | Z | N | Ustanovenie vypustené |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 31 (§ 108 ods. 2)**Text pripomienky: Žiadame upraviť text tak, aby aj pri novostanovenom limite 50 000,-Eur bolo možné vyžiť webové prieskumy trhu Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia nebude možné využívať napr. webové prieskumy trhu (dostupné cenníky, e-shopy, webové kalkulačky na porovnanie cien, ktoré po zadaní vstupných údajov vypočítajú cenu a pod.) tak ako doteraz v zmysle § 117 ods. 6 ZVO pri zákazkách do 70 000,- Eur pri tovaroch a službách a do 180 000,- Eur pri stavebných prácach. Takáto úprava nie je účelná. Nevidíme dôvod na to, aby nebolo možné vykonať prieskum trhu za účelom zadania zákazky iným spôsobom ako oslovením s výzvou na predloženie ponuky. Ako príklad uvádzame, že pri niektorých druhoch tovarov sú ľahko dostupné a dohľadateľné cenníky, e-shopy, kalkulačky, či iné cenové ponuky cez rôzne webové stránky a teda verejný obstarávateľ si vie tieto rýchlo a ľahko dohľadať, overiť a vybrať si z ponuky hospodárskych subjektov, pričom si vie takýmto spôsobom aj overiť hospodárnosť. Ako príklad uvedenie nákup veľkoobjemových kontajnerov, ktoré sa predávajú bežne cez e-shopy, alebo napríklad kúpa ojazdeného traktora, kedy sa využívala napr. inzercia, pretože bežný predajcovia ojazdené vozidlá nepredávajú. Inak povedané, oklieštenie len na prieskum trhu oslovením cez výzvu nám pri obstarávaní tovarov (aspoň do určitej hodnoty) bude v niektorých špecifických prípadoch chýbať. | Z | N | zákazky podľa § 1 ods. 15 v limite 50 000 eur sú zákazky malého rozsahu a ide o výnimky, kde je na verejnom obstarávateľovi ako bude postupovať , či využije webové stránky, alebo zákazku priamo zadá. V prípade zákaziek nad 50 000 pri T a S je už povinný postupovať prostredníctvom elektronického systému. Zároveň ak ide o bežne dostupné T a S môže sa využiť časť el. platformy - bývalé EKS |
| **ÚMS** | **K bodu 45 (§ 170 ods. 7)**Text pripomienky: žiadame vynechať možnosť podávania námietky pri zadávaní podlimitných zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, ak ide o zákazku, pri ktorej je splnená podmienka existencie „cezhraničného záujmu“ podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Odôvodnenie: V prípade ak bude preukázané, že o zákazku je cezhraničný záujem, tak bude možné uplatňovať námietky už od hranice 50 000,- Eur ale zároveň platí, že by mala byť aj zverejnená vo vestníku. To znamená, že verejný obstarávateľ bude musieť vyhodnocovať, či takáto zákazka napr. aj len za 50 000,- Eur má alebo nemá cezhraničný význam. Chceme poukázať na náročnosť aplikovať takéto ustanovenie zákona v praxi, nakoľko bude ťažké zisťovať a overiť, či zákazka má alebo nemá cezhraničný význam, keďže nie je presne daný výklad tohto pojmu „cezhraničný záujem“ , čo bude v praxi spôsobovať problémy pre verejných obstarávateľov ale aj pre kontrolné orgány. Napr. pri obstarávaní zákazky za 150 000,- Eur na stavebné práce táto nebude zverejnená vo vestníku, keďže obstarávateľ vyhodnotí že ide o bežné práce a nevidí tam prítomný cezhraničný záujem, avšak následne bude napr. kontrolným orgánom vyhodnotené, že zákazka má cezhraničný záujem, mala ísť do vestníka lebo napríklad existujú na trhu firmy zo zahraničia blízko Slovenskej republiky, ktoré predstavujú hospodárske subjekty podnikajúce v predmete zadávanej zákazky a mali mať možnosť sa zapojiť. Žiadame vypustiť možnosť podávať námietky pri cezhraničnom význame alebo pri týchto zákazkách explicitne zakotviť, že v tomto prípade nie je povinné zverejniť výzvu vo Vestníku VO. Problémom samotným nie je to, že je možné v týchto prípadoch podať námietky, ale že verejný obstarávateľ má povinnosť pri takýchto zákazkách ísť do vestníka, pričom ako sme vyššie uviedli bude náročné vyhodnotiť, kedy ide o zákazku s cezhraničným záujmom. Podľa nás by bolo najjednoduchšie vypustiť túto časť uvedenú v novo navrhovanom znení § 170 ods. 7 písm. b) bod. 2 („ide o zákazku, pri ktorej nie je splnená podmienka existencie cezhraničného záujmu podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie“) z novo pripravovaného znenia zákona. | Z | A |  |
| **ÚMS** | **K čl. I bodu 15 (§ 11 ods. 1 písm. c)**Text pripomienky: Žiadame vyriešiť v kontexte odôvodnenia spoločníka obchodnej spoločnosti zriadenej obcou alebo vyšším územným celkom. V § 11 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Zákaz podľa odseku 1 písm. c) a d) sa nevzťahuje na osoby vymenované v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu, ktoré sa považujú za konečného užívateľa výhod z titulu ich členstva vo vrcholovom manažmente uchádzača podľa osobitného predpisu.33a)“. Odôvodnenie: V tomto prípade sa teda nedosiahne cieľ deklarovaný v dôvodovej správe a to: „Aktuálna právna úprava teda v dôsledku vyššie uvedenej disproporcie výrazným spôsobom sťažuje priebeh verejného obstarávania a zároveň vystavuje verejných obstarávateľov/obstarávateľov konzekvenciám plynúcim z porušenia § 11 ods. 1 ZVO. Cieľom navrhovanej úpravy je preto aktuálny zoznam verejných funkcionárov upravený v § 11 ods. 1 písm. c) ZVO korigovať takým spôsobom, aby neupravoval verejných funkcionárov, ktorí sa nezapisujú ako koneční užívatelia výhod do registra partnerov verejného sektora“.... Spoločníka obchodnej spoločnosti založenej (nie zriadenej) obcou alebo vyšším územným celkom nemožno považovať za verejného funkcionára. Uvedené nie je v súlade s čl. 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov, na ktorý zákon o registri partnerov verejného sektora pri definícii verejného funkcionára odkazuje. Výnimka zo zákazu podľa § 11 ods. 1 písm. c) a d) na osoby vymenované v odseku § 11 ods. 1 písm. c) 12. až 12. bodu, ktoré sa považujú za konečného užívateľa výhod z titulu ich členstva vo vrcholovom manažmente uchádzača podľa osobitného predpisu, nedáva zmysel, nakoľko KÚV môže byť len fyzická osoba a preto už v prípade uvedenom v § 11 ods. 1 písm. c) bod 12 je možné hovoriť len o spoločníkovi fyzickej osobe. Ani z dôvodovej správy nie je zrejmý zámer navrhovateľa. | Z | N | Ustanovenie vypustené |
| **ÚNMSSR** | **k poznámke pod čiarou k odkazu 82 v zákone č. 343/2015 Z. z.**Obyčajná pripomienka nad rámec materiálu v MPK. V zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme znenie poznámky pod čiarou k odkazu 82: „§ 2 ods. 1 písm. i) zákona č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahradiť nasledovným novým znením: „podľa § 2 písm. i) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov." Odôvodnenie: Uvedenú poznámku navrhujeme upraviť z dôvodu, že zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zrušený zákonom č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Nad rámec a smeruje iba k poznámke pod čiarou. |
| **ÚNMSSR** | **k poznámke pod čiarou k odkazu 83 v zákone č. 343/2015 Z. z.**Obyčajná pripomienka nad rámec materiálu v MPK. V zákone č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 83 uviesť odkaz na § 3 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: V predmetnej poznámke pod čiarou je uvedený odkaz na zákon č. 264/1999 Z. z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol zrušený. | O | N | Nad rámec a smeruje iba k poznámke pod čiarou.  |
| **UOOU SR** | **Čl. IV bod 17 k § 46 ods. 5**1. Žiadame v texte § 46 ods. 5 ponechať informáciu, že výpis z registra trestov bude sprístupnený z informačného systému Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. 2. Žiadame vypustiť slovné spojenie „vrátane jeho webovej aplikácie alebo prostredníctvom informačného monitorovacieho systému“ Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: S odkazom na čl. 10 nariadenia 2016/679 žiadame, aby v zákone bolo ponechané označenie Generálnej prokuratúra Slovenskej republiky, ako jediného inštitútu, ktorý je v podmienkach SR zodpovedný a oprávnený sprístupňovať informácie o bezúhonnosti. Cieľom článku 10 nariadenia 2016/679 je zabezpečiť zvýšenú ochranu pred spracúvaním, ktoré z dôvodu osobitnej citlivosti predmetných údajov môže predstavovať obzvlášť závažný zásah do základných práv na rešpektovanie súkromného života a na ochranu osobných údajov, ktoré zaručujú články 7 a 8 Charty. Na ponechaní označenia. Vzhľadom na citlivosť spracúvaných údajov žiadame z dôvodu právnej istoty preto ponechať v texte prevádzkovateľa, zodpovedného za sprístupnenie osobných údajov týkajúcich sa za uznania viny za trestné činy. Zároveň žiadame z textu vypustiť slovné spojenie „vrátane jeho webovej aplikácie alebo prostredníctvom informačného monitorovacieho systému“, nakoľko ani jeden z uvedených pojmov nie je definovaný v zákone, a preto nemožno preskúmať bezpečnosť, primeranosť ani nevyhnutnosť spracúvať osobné údaje podľa čl. 10 nariadenia 2016/679 prostredníctvom takýchto technických riešení. | O | A | Údaje podľa druhej vety zašle orgán podľa tohto zákona bezodkladne v elektronickej podobe GPSR prostredníctvom ITMS; v prípade jeho nedostupnosti spôsobom a) určeným riadiacim orgánom b) v spolupráci s GPSR. |
| **UOOU SR** | **Čl. I bod 86 k § 184o ods. 11**Navrhujeme na webovom sídle nezverejňovať rodné čísla registrovaných osôb, ktoré sú vedené v zozname podľa ods. 10. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Požiadavka ÚOOÚ SR na nezverejňovanie rodného čísla na webovom sídle je v súlade so základnou zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Napriek tomu, že rodné číslo v súčasnosti nie je osobitnou kategóriou osobných údajov, podľa § 78 ods. 4 zákona č. 18/2018 Z. z. v podmienkach Slovenskej republiky ostala pre tento osobný údaj zabezpečená vysoká ochrana a vo všeobecnosti sa zakazuje všeobecne použiteľný identifikátor zverejňovať. Zastávame názor, že na účely identifikácie registrovanej osoby podľa § 184o zákona č. 343/2015 Z. z. nie je nevyhnutné zverejňovať rodné číslo. Odôvodnenie nevyhnutnosti na zverejnenie rodného čísla absentuje aj v dôvodovej správe k návrhu zákona. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I.**V čl. I novelizačnom bode 31. v § 108 ods. 7 navrhujeme, aby sa povinnosť zverejňovania súhrnných správ netýkala tých podlimitných zákaziek, ku ktorým verejný obstarávateľ zverejnil zmluvu v Centrálnom registri zmlúv, a zároveň navrhujeme, aby sa uvedená povinnosť týkala výlučne zákaziek, ktoré neboli obstarané s využitím elektronickej platformy. V prípade takýchto zákaziek má štát k dispozícii vlastný prehľad o obstarávaných zákazkách, teda nie je dôvod vytvárať duplicitné súhrnné správy zo strany verejných obstarávateľov. Ponechanie navrhnutej právnej úpravy by predstavovalo nedôvodné administratívne zaťaženie verejných obstarávateľov. | O | ČA | Ustanovenie § 108 bolo prepracované. |
| **ÚPVSR** | **Čl. I.**V čl. I novelizačnom bode 51. v § 173 ods. 3 odporúčame primerane gramaticky upraviť slová "V preskúmanie úkonov" a v odseku 4 odporúčame v prvej vete za slová "v rozsahu, ktorý" vložiť slovo "je"; gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I.**V čl. I. novelizačnom bode 16. v § 11 ods. 2 je potrebné upraviť slová "písm. c) 12. až 12. bodu", legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 31 - § 108**§ 108 sa dopĺňa odsekom 18, ktorý znie: „(18) Verejný obstarávateľ nemusí použiť postup podľa odsekov 10 až 17, v takom prípade a) zadá zákazku jej zverejnením na elektronickej platforme v časti zodpovedajúcej klasifikácii tovaru alebo služieb; verejný obstarávateľ môže primerane použiť ustanovenia § 42 a 44, b) registrovaní uchádzači a záujemcovia zapísaní v zozname hospodárskych subjektov predkladajú ponuky prostredníctvom elektronickej platformy.“. Odôvodnenie: Elektronická platfoma ponúka dve možnosti zadania podlimitnej zákazky, a to tzv. „ponukový spôsob“, ktorý je obsiahnutý v navrhovaných odsekoch 10 až 17 a tzv. „dopytový spôsob“ (súčasná úprava v § 110 zákona o verejnom obstarávaní), ktorý v navrhovanom znení absentuje, a preto je nevyhnutné ho doplniť. Ide pritom o jeden z najpoužívanejších spôsobov obstarávania prostredníctvom elektronickej platformy. | O | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**§ 148 ods. 1 znie: „(1) Úrad vydáva v elektronickej podobe vestník, v ktorom sa uverejňujú oznámenia používané vo verejnom obstarávaní a ďalšie informácie podľa tohto zákona. Úrad na svojom webom sídle zverejní podrobnosti o obsahu oznámení používaných vo verejnom obstarávaní podľa osobitného predpisu66a). Úrad sprístupňuje vestník aj v podobe štruktúrovaných údajov, ktorá umožňuje ich ďalšie automatizované spracovanie.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 66a znie: „66a) Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2019/1780 z 23. septembra 2019, ktorým sa stanovujú štandardné formuláre na uverejňovanie oznámení v oblasti verejného obstarávania a ktorým sa zrušuje vykonávacie nariadenie (EÚ) 2015/1986 (elektronické formuláre) (Ú. v. EÚ L 272, 25.10.2019).“ Odôvodnenie: Podrobnosti a obsah oznámení používaných vo verejnom obstarávaní vychádza z vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2019/1780 z 23. septembra 2019, ktorým sa stanovujú štandardné formuláre na uverejňovanie oznámení v oblasti verejného obstarávania a ktorým sa zrušuje vykonávacie nariadenie (EÚ) 2015/1986 (elektronické formuláre). Keďže ide o právny akt, ktorý má všeobecnú platnosť, je záväzný vo svojej celistvosti a je priamo uplatniteľný vo všetkých členských štátoch, nie je potrebná jeho transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku. Preto navrhujeme, aby úrad obsah štandardných formulárov používaných vo verejnom obstarávaní zverejňoval vo vestníku verejného obstarávania vo forme informácie. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**§ 170 sa dopĺňa odsekom 12, ktorý nie: „Ak úrad v námietkovom konaní zistí, že námietky neobsahujú náležitosť podľa odseku 5 písm. g), vyzve navrhovateľa, aby v lehote do troch pracovných dní od doručenia výzvy odstránil identifikovaný nedostatok námietok; na odstránenie identifikovaného nedostatku námietok po uplynutí tejto lehoty úrad neprihliada. Lehota podľa § 175 ods. 5 neplynie odo dňa odoslania výzvy podľa prvej vety do uplynutia lehoty podľa prvej vety.“ Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa v konaní o preskúmaní úkonov kontrolovaného na základe námietok vymedzuje možnosť pre navrhovateľa dodatočne konvalidovať vymedzený obsahový nedostatok námietok. Uvedený mechanizmus umožňujúci odstrániť nedostatky podania predstavuje štandard pre návrhové konania či už majú povahu správneho konania alebo konania pred súdom. Navrhovaná úprava umožňuje konvalidovať z obsahových náležitostí námietok podpis navrhovateľa alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľa. V prípade uvedenej náležitosti námietok v praxi spôsobuje problém predovšetkým elektronická forma podávania námietok, kedy navrhovatelia dostatočne nezorientovaní v elektronickej komunikácii nepoužívajú formu podpisu, ktorá je relevantná pre elektronickú komunikáciu. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 58 - § 174 novonavrhovaný odsek 3 písm. a)**§ 174 novonavrhovaný odsek 3 písm. a) Navrhujeme vypustiť text za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. S ohľadom na návrh zjednotiť kontrolu do jedného konania vyúsťujúceho do rozhodnutia o uložení pokuty a teda aj návrh zrušiť výzvu v preskúmaní navrhujeme daný text odstrániť (za predpokladu, že k zrušeniu výzvy dôjde), aj v danom prípade. | Z | ČA | Ods. 3 vypustený. |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**§ 56 ods. 8 znie: „Ak nie je potrebné podľa odseku 10 určiť dlhšiu lehotu, úspešný uchádzač alebo uchádzači sú povinní poskytnúť verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi riadnu súčinnosť potrebnú na uzavretie zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody tak, aby mohli byť uzavreté do desiatich pracovných dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odsekov 2 až 7, ak boli na ich uzavretie písomne vyzvaní. Písomné vyzvanie na poskytnutie súčinnosti je možné zaslať úspešnému uchádzačovi alebo úspešným uchádzačom spolu s informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo ako súčasť informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu pred uzavretím zmluvy uskutočniť s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi rokovania výhradne o znížení zmluvnej ceny.“ Odôvodnenie: Z dôvodu rozdielnej aplikačnej praxe sa navrhuje doplniť do ustanovenia § 56 ods. 8 jasné pravidlo, ktoré oprávňuje verejného obstarávateľa a obstarávateľa požiadať úspešného uchádzača alebo uchádzačov o poskytnutie súčinnosti v rámci zaslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Písomné vyzvanie na poskytnutie súčinnosti by tak bolo zaslané súčasne s informáciou o výsledku vyhodnotenia ponúk alebo by bolo súčasťou informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Tento návrh skracuje lehotu, v rámci ktorej by mohlo dôjsť k uzavretiu zmluvy s úspešným uchádzačom alebo uchádzačmi, nakoľko v praxi verejní obstarávatelia a obstarávatelia vyzývajú úspešného uchádzača na poskytnutie súčinnosti až po uplynutí lehoty na podanie námietok, čo predlžuje lehotu, kedy je možné najskôr uzavrieť zmluvu. Ďalej v časti, ktorá pojednáva o možnosti rokovať o znížení ceny sa navrhuje vypustiť slovné spojenie „pred písomným vyzvaním na uzatvorenie zmluvy“, čím sa docieli odstránenie časového obmedzenia pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa rokovať o znížení ceny len do momentu písomného vyzvania na uzatvorenie zmluvy. Verejnému obstarávateľovi a obstarávateľovi sa tak rozšíri možnosť rokovať o znížení ceny aj po výzve na uzatvorenie zmluvy. | O | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**62. K § 147, § 151, § 151a, § 158a, 158b, § 186 a § 190a Navrhujeme doplniť návrh zákona o ustanovenie upravujúce certifikáciu elektronických prostriedkov používaných na elektronickú komunikáciu, a to nasledovne: V § 147 písm. g) znie: „g) certifikuje systémy na uskutočnenie elektronickej aukcie, Elektronickú platformu, elektronické prostriedky, prostredníctvom ktorých sa verejné obstarávanie realizuje.“. V § 147 sa vkladajú za písm. g) nové písm. h) a i), ktoré znejú: „h) vykonáva bezpečnostný dohľad nad systémami na uskutočnenie elektronickej aukcie, Elektronickou platformou, elektronickými prostriedkami, prostredníctvom ktorých sa verejné obstarávanie realizuje, počas ich prevádzky, i) vykonáva kontrolu systémov na uskutočnenie elektronickej aukcie, Elektronickou platformou, elektronickými prostriedkami, prostredníctvom ktorých sa verejné obstarávanie realizuje, počas ich prevádzky, vrátane kontroly riešenia bezpečnostných incidentov,“. Doterajšie písm. h) až t) sa označujú ako písm. j) až v). Nadpis druhej hlavy šiestej časti znie: „CERTIFIKÁCIA SYSTÉMU NA USKUTOČNENIE ELEKTRONICKEJ AUKCIE A ELEKTRONICKÝCH PROSTRIEDKOV POUŽÍVANÝCH NA ELEKTRONICKÚ KOMUNIKÁCIU“ Za § 151 sa vkladá nový § 151a, ktorý upraví certifikáciu elektronických prostriedkov používaných na elektronickú komunikáciu. V § 151 a novom § 151a navrhujeme upraviť kompetenciu úradu vykonávať úkony smerujúce k tzv. recertifikácii systému, t. j. aktívne pristupovať k systémom na uskutočnenie elektronickej aukcie a elektronickým prostriedkom používaným na elektronickú komunikáciu s cieľom ochrany verejných obstarávateľov, obstarávateľov, ale i ostatné hospodárske subjekty, ktoré tieto systémy a prostriedky používajú. Za týmto účelom úrad bude získavať od prevádzkovateľov systémov na uskutočnenie elektronickej aukcie, Elektronickej platformy, elektronického prostriedku, prostredníctvom ktorého sa verejné obstarávanie realizuje, bezpečnostne relevantné údaje podľa tohto zákona a tieto vyhodnocuje. § 158a a 158b sa vypúšťajú, nakoľko táto úprava sa presunie do § 151a. V § 186 novooznačený odsek 4 znie: „Podrobnosti o postupe certifikácie a recertifikácie systémov na uskutočnenie elektronickej aukcie a elektronických prostriedkov používaných na elektronickú komunikáciu ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“. V zrušovacích ustanoveniach navrhujeme zrušiť príslušné vyhlášky úradu. Odôvodnenie: Účelom návrhu je zjednotenie osvedčovania súladu všetkých kategórií informačných systémov (systémy na uskutočnenie elektronickej aukcie, Elektronické platforma, elektronické prostriedky, prostredníctvom ktorých sa verejné obstarávanie realizuje), ktoré sú určené na realizáciu procesov verejného obstarávania, bez ohľadu na to, či ide o štátne alebo súkromné systémy, s týmto zákonom. Nedostatky súčasného stavu spočívajú najmä v procesnom pokrytí len jednej kategórie informačných systémov, nastavenej úrovne procesu certifikácie, úrovni personálneho pokrytia procesu certifikácie, nastavením detailu zabezpečenia informačných systémov. Súčasný stav je značne alarmujúci aj z pohľadu toho, že súkromné informačné systémy sú síce evidované ÚVO, avšak nijakým spôsobom nie sú preskúmavané z pohľadu zabezpečenia čo i len základných požiadaviek na ochranu dát v týchto systémoch, napr. ako je zabezpečená ochrana ponúk, logovanie prístupov, centrálny bezpečnostný monitoring na citlivými operáciami v uvedených systémoch a pod. V oblasti bezpečnosti informačných systémov určených na realizáciu procesov verejného obstarávania sú dôležitými aspektami nastavenie realistického procesu osvedčovania súladu (certifikácia, príp. kombinácia akreditácie a certifikácie), stanovenie certifikačnej, príp. akreditačnej autority, ustanovenie práva kontroly/auditu v systémoch počas prevádzky, zavedenie centrálneho bezpečnostného dohľadu pre monitoring kľúčových indikátorov rizík vo verejnom obstarávaní a nastavenie príslušného procesu riešenia bezpečnostných incidentov. Zapracovanie uvedených aspektov do legislatívy je nevyhnutným predpokladom pre nastavenie štandardnej bezpečnostnej úrovne uvedených systémov a úrovne bezpečnosti elektronického verejného obstarávania. Alternatívou k niektorým aspektom zabezpečenia môže byť zahrnutie uvedených informačných systémov do zoznamu prevádzkovateľov základných služieb v zmysle zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, čím by sa docielilo nastavenie jednotného bezpečnostného rámca vrátane povinnosti vykonávania pravidelného nezávislého bezpečnostného auditu. Vzhľadom na špecifiká elektronického verejného obstarávania však považujeme za dôležité, aby ÚVO zostal regulátorom v oblasti elektronizácie systémov používaných na verejné obstarávanie. K týmto ustanoveniam navrhujeme stanoviť účinnosť dňa 1. júla 2025. Navrhovaná úprava si vyžiada na potrebu navýšenia kapacít, ako aj na potrebu navýšenia finančných prostriedkov na dostatočné materiálno-technické a režijné zabezpečenie a informačné systémy. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. MIRRI SR k pripomienke uvádza, že smeruje nad rámec predloženého návrhu. V aktuálnom legislatívnom procese MIRRI SR na tieto požiadavky nebude prihliadať.  |
| **ÚVO** | **K Čl.I bodu 7**7. bod žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme definíciu „základný bezpečnostný záujem Slovenskej republiky“ vypustiť. Zavedením definície existuje dôvodný predpoklad, že dôjde k zneužívaniu výnimky podľa § 1 ods. 2 písm. a) ZVO. Táto výnimka sa nemá vzťahovať na zákazky, pri ktorých by uplatnenie ustanovených pravidiel a postupov vo verejnom obstarávaní zaväzovalo verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa poskytovať informácie, ktorých sprístupnenie sa považuje za odporujúce základným záujmom bezpečnosti Slovenskej republiky. Táto výnimka je založená na čl. 346 ods. 1 písm. a) ZFEÚ, podľa ktorého „žiadny členský štát nie je povinný poskytovať informácie, ktorých sprístupnenie odporuje podľa jeho názoru základným záujmom jeho bezpečnosti“. Toto ustanovenie ZFEÚ priznáva členskému štátu právo nezverejnenia informácií, ale nezmieňuje sa o opatreniach, ktoré sa môžu vzťahovať k nezverejneniu takých informácií na rozdiel od čl. 13 písm. a) smernice 2009/81/ES, ktorý zakladá väzbu medzi nezverejnením informácií a aplikáciou výnimky zo smernice. V bode 27 preambuly smernice 2009/81/ES sa vysvetľuje, ktoré zákazky pokrýva táto výnimka, cit. „... sú natoľko citlivé, že napriek špecifickosti tejto smernice by nebolo vhodné ju uplatňovať. ... Rovnako ide o ďalšie obzvlášť citlivé nákupy, ktoré si vyžadujú mimoriadne vysokú mieru dôvernosti, napríklad niektoré nákupy určené na ochranu hraníc alebo boj proti terorizmu alebo organizovanému zločinu, nákupy týkajúce sa dekódovania alebo nákupy osobitne určené na utajené činnosti alebo iné rovnako citlivé činnosti, ktoré vykonávajú policajné alebo bezpečnostné zložky.“ Predmetná výnimka sa vzťahuje len na určité nákupy, to znamená, že nie všetky nákupy zadávané v týchto oblastiach sú automaticky pokryté danou výnimkou, ale rovnako citlivé prípady sa môžu vyskytnúť aj v iných bezpečnostných oblastiach. Túto výnimku je potrebné interpretovať striktne, reštriktívne a dôkazné bremeno je na tom, kto sa na túto výnimku odvoláva. V preambule 16 smernice 2009/81/ES sa uvádza, cit.: „V článkoch 36, 51, 52, 62 a 346 ZFEÚ sa ustanovujú konkrétne výnimky z uplatňovania zásad uvedených v zmluve, a tým aj z uplatňovania práva odvodeného od týchto zásad. Z toho vyplýva, že žiadne ustanovenie tejto smernice by nemalo brániť v uložení alebo uplatnení opatrení, ktoré sa považujú za nevyhnutné na ochranu záujmov uznaných za oprávnené týmito ustanoveniami zmluvy. Znamená to najmä, že zadávanie zákaziek, na ktoré sa vzťahuje rozsah pôsobnosti tejto smernice, možno z jej rozsahu vyňať, ak je to odôvodnené na základe verejnej bezpečnosti alebo potrebné na ochranu základných bezpečnostných záujmov členského štátu. Môže sa to týkať zákaziek v oblasti obrany aj bezpečnosti, ktoré si vyžadujú také krajne náročné opatrenia na bezpečnosť dodávok, alebo sú natoľko dôverné a/alebo dôležité pre národnú zvrchovanosť, že ani osobitné ustanovenia tejto smernice nepostačujú na ochranu základných bezpečnostných záujmov členských štátov, ktorých vymedzenie je výlučne v zodpovednosti členských štátov.“. | Z | N | Neakceptovaná. K uvedenému smerovali pripomienky MV SR ako aj ÚJD SR, predkladateľ sa rozhodol ustanovenie v návrhu ponechať. |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**Do prechodných ustanovení žiadame doplniť tieto ustanovenia: „(X) V konaní podľa § 187i rada rozhoduje hlasovaním. Na prijatie rozhodnutia rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny nevylúčených členov prítomných na rokovaní rady. V prípade rovnosti hlasov rozhoduje predseda rady. Ak je predseda rady vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, rozhoduje v prípade rovnosti hlasov podpredseda rady; ak má rada oboch podpredsedov, rozhoduje podpredseda rady, ktorý je vo funkcii podpredsedu rady dlhšie (ďalej len „služobne starší podpredseda rady“). Ak má rada oboch podpredsedov a predseda rady a služobne starší podpredseda rady sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, rozhoduje v prípade rovnosti hlasov druhý podpredseda rady. Ak sú predseda rady a obaja podpredsedovia rady vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, rozhoduje v prípade rovnosti hlasov člen rady menovaný vládou, ktorý je vo funkcii člena rady najdlhšie. Ak má rada len jedného podpredsedu, ktorý je spolu s predsedom rady vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, rozhoduje v prípade rovnosti hlasov člen rady menovaný vládou, ktorý je vo funkcii člena rady najdlhšie.“. „(Y) Ak rada v konaní podľa § 187i začatom do 30. júna 2024 nerozhodla hlasovaním do 30. júna 2024, na hlasovanie rady v tomto konaní sa vzťahuje odsek (X) účinný od 1. júla 2024. Na hlasovanie rady v konaní podľa § 187i začatom po 30. júni 2024 sa vzťahuje odsek (X) účinný od 1. júla 2024.“. Odôvodnenie: Žiadame osobitnú úpravu nových pravidiel hlasovania rady, ktoré sú koncipované takým spôsobom, aby sa predchádzalo „zaseknutiu“ rady v rozhodovacej činnosti, napríklad z dôvodu rovnosti hlasov, čo v konečnom dôsledku dnes spôsobuje porušovanie základného princípu právneho štátu v podobe zákazu odopretia spravodlivosti (denegatio iustitiae). Taktiež sa navrhuje, aby sa nové pravidlá hlasovania rady uplatňovali aj v dobiehajúcich odvolacích konaniach podľa § 187i zákona o verejnom obstarávaní. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 22 - § 20 ods. 2**K § 109 doplniť aj § 108, t. j. slová „§ 112 až 116“ sa nahrádzajú slovami „§ 108 a 109“. Odôvodnenie: Doplnenie § 108 sa navrhuje z dôvodu, že nielen pri aplikácii § 109 je povinnosť používať elektronický prostriedok na účely elektronickej komunikácie vo verejnom obstarávaní, ale aj pri aplikácii § 108. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 51, 59**K bodu 51 - § 173 ods. 12, K bodu 59 -§ 175 ods. 1 písm. c), K bodu 59 - § 175 ods. 11 V rámci úpravy výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním žiadame upraviť pri všetkých typoch konaní ako výstup z týchto konaní rozhodnutie. Súčasne navrhujeme celkovú úpravu postupov výkonu dohľadu tak, aby výkon dohľadu prebiehal čo najefektívnejšie, teda i čo najkratšie. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa vymedzuje pri niektorých typoch dohľadových konaní ako výstup z týchto konaní protokol resp. záznam – ide o výkon kontroly pred a po uzavretí zmluvy. Z dôvodu potreby zefektívniť a zrýchliť výkon dohľadu nad verejným obstarávaním (čo je jeden z cieľov predkladanej novelizácie) navrhujeme procesne spojiť do jedného konania výkon kontroly po uzavretí zmluvy a konanie o uložení pokuty za správny delikt. Aktuálne ide z procesného hľadiska o dve samostatné konania, ktoré na seba chronologicky nadväzujú, t. j. najprv úrad vykoná kontrolu po uzavretí zmluvy, výsledkom ktorej je v prípade identifikovaných zistení rozhodnutie s deklaratórnym výrokom, v rámci ktorého úrad uvádza zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávaní. Následne po vykonaní kontroly úrad začína správne konanie o uložení pokuty za správny delikt, pričom úrad v tomto nasledujúcom správnom konaní v podstate len zopakuje zistenia uvedené v rozhodnutí o uložení pokuty a skúma, či zistené porušenia napĺňajú skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Prvostupňové rozhodnutie o uložení pokuty je následne preskúmateľné predsedom úradu na základe podaného rozkladu. Takto procesne koncipovaný výkon kontroly považujeme za nesystémový, ktorý z procesného hľadiska úplne zbytočne predlžuje výkon dohľadu nad verejným obstarávaním. Vzhľadom na požiadavku procesne spojiť dve konania do jedného, ktorého predmetom bude aj ukladanie sankcie (teda pôjde o zásah do sféry subjektívnych práv) musí byť nevyhnutne výstupom z takéhoto konania rozhodnutie, ktoré bude preskúmateľné na základe podaného rozkladu a následne súdom v správnom súdnictve. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 74**K bodu 74 V § 182 ods. 12 znie: „Konanie o uložení pokuty za porušenie zákona možno začať najneskôr do troch rokov odo dňa, keď k porušeniu došlo.“" Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **K Čl.I bod 54**Navrhované znenie v § 174 ods. 1 písm. a) vypúšťa všetky subjekty oprávnené podať námietky. Slová „podľa § 170 ods. 1 písm. a) až e)“ by sa mali nahradiť slovami „podľa § 170 ods. 1 písm. d) a e)“ Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **K Čl.I bodu 14**Navrhovanou úpravou dochádza k uvoľneniu povinnosti verejných obstarávateľov uplatňovať sociálne a/alebo environmentálne hľadisko vo verejnom obstarávaní, a to napriek tomu, že vláda SR presadzuje výraznejšie používanie sociálnych a environmentálnych aspektov vo verejnom obstarávaní, o čom svedčí aj prijaté uznesenie vlády SR č. 706 z 12. decembra 2023 k návrhu metodiky pre produktovú skupinu „Počítače, monitory, tablety a smartfóny“ s uplatnením environmentálnych charakteristík v rámci zeleného verejného obstarávania, v ktorom ukladá ministrom a predsedom ostatných ústredných orgánov štátnej správy uplatňovať pri obstarávaní tovarov a služieb pri produktovej skupine „Počítače, monitory, tablety a smartfóny“ k príslušným opisom predmetov obstarávania podľa ich CPV kódov vhodné environmentálne charakteristiky. | O | N | Pripomienku sme konzultoval s MPSVaR SR, pričom návrh zachovať súčasné nastavenie neakceptovali. |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 59 - § 176 ods. 2**Navrhujeme doplniť za druhú vetu novú vetu v nasledujúcom znení: „Úrad uloží kontrolovanému, ktorý vykonal nápravu vo veci podľa § 171 ods. 2 tohto zákona, povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré vznikli úradu v súvislosti s vypracovaním odborného stanoviska alebo znaleckého posudku, ak odborník alebo znalec doručí úradu odborné stanovisko alebo znalecký posudok pred vykonaním nápravy vo veci podľa § 171 ods. 2 tohto zákona.“ Odôvodnenie: Navrhovaná dikcia má ošetriť situácie, keď úrad preruší konanie za účelom získania odborného stanoviska alebo znaleckého posudku a kontrolovaný vykoná nápravu vo veci napríklad po vyše 2 mesiacoch od začatia konania o námietkach, ale medzičasom úradu už bolo doručené oficiálne odborné stanovisko alebo znalecký posudok. Nakoľko v týchto prípadoch už bola vystavená objednávka, úrad v takomto prípade musí uhradiť cenu odborného stanoviska alebo znaleckého posudku, napriek tomu, že konanie musí sekcia dohľadu zastaviť. V takomto prípade sa vypracovanie odborného stanoviska alebo znaleckého posudku zadalo zbytočne kvôli kontrolovanému a nemožno ho ani použiť. Na základe navrhovanej úpravy by sekcia dohľadu v rozhodnutí o zastavení konania uviedla aj výrok o trovách konania. Navrhovaná úprava spravodlivo zavádza rovnaký prístup aj voči kontrolovanému, pretože súčasná úprava v prípade navrhovateľa umožňuje uložiť trovy konania v prípade späťvzatia námietky. Pre aplikáciu navrhovaného ustanovenia, cit: „to platí, ak odborník alebo znalec doručí úradu odborné stanovisko alebo znalecký posudok pred vykonaním nápravy vo veci podľa § 171 ods. 2 tohto zákona“, postačuje, že kontrolovaný cez informačný systém, prostredníctvom ktorého sa realizuje verejné obstarávanie, doručí záujemcom/uchádzačom rozhodnutie o vykonaní nápravy (nemusí dôjsť k doručeniu oznámenia o vykonaní nápravy úradu). | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 71**Navrhujeme doplniť za prvú vetu novú vetu v znení „Postup podľa odseku 9 sa neuplatní.“ Odôvodnenie: Precizovanie. Legislatívno – technická úprava. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 51 - § 173 ods. 3**Navrhujeme doplniť, akým úkonom bude prerušované preskúmanie úkonov kontrolovaného. Odôvodnenie: Z ustanovenia nie je zrejmé, či sa bude prerušovať rozhodnutím s ohľadom na novozavedený režim preskúmania a vydávania výstupov protokolov/záznamov, ako výsledku kontroly. Súčasná právna úprava uvádza „rozhodnutie o prerušení konania“. | Z | A | Znenie prepracované po dohode s ÚVO. |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 51 - § 173 ods. 4**Navrhujeme doplniť, akým úkonom bude prerušované preskúmanie úkonov kontrolovaného. Za účelom jasného výkladu navrhujeme špecifikovať, aby pri námietkovom konaní prerušenie konania bolo realizované rozhodnutím a pri preskúmaní úkonov kontrolovaného v rámci kontroly navrhujeme prerušiť oznámením. Odôvodnenie: Z ustanovenia nie je zrejmé, či sa bude prerušovať rozhodnutím s ohľadom na novozavedený režim preskúmania a vydávania výstupov protokolov/záznamov, ako výsledku kontroly. Súčasná právna úprava uvádza „rozhodnutie o prerušení konania“. | Z | A | Znenie prepracované po dohode s ÚVO. |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 31 - § 108 ods. 6**Navrhujeme nové znenie prvej vety: „Ak nejde o postup podľa odsekov 10 až 18 a § 109 ods. 6, verejný obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý nespĺňa podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. e) a f) alebo ak u neho existuje dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 6 písm. f).“ Odôvodnenie: Úprava je potrebná z dôvodu, aby bolo jasne stanovené, že v prípade použitia EKS sa podmienky účasti neskúmajú. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 51 - § 173 ods. 6**Navrhujeme slová „podľa závažnosti konania“ nahradiť slovami „s ohľadom na rozsah a povahu nedoručených dokladov v rámci úradom požadovanej dokumentácie“ a súčasne doplniť druhú vetu a tretiu vetu, ktoré znejú: „Poriadkovú pokutu možno uložiť aj opakovane. Uloženie poriadkovej pokuty nezbavuje kontrolovaného povinnosti doručiť požadovanú dokumentáciu.“. Odôvodnenie: Uvedené navrhované ustanovenie nezabezpečuje vynútiteľnosť doručenia dokumentácie pri preskúmaní v rámci kontroly a vracia spätne právnu úpravu do znenia zákona platného a účinného do 31. 12. 2018, kedy sa ukladali poriadkové pokuty. Dôvod nedoručenia dokumentácie nie je naviazaný na zastavovací dôvod, resp. navrhovaná právna úprava neupravuje spôsob, akým je možné preskúmanie v rámci kontroly ukončiť v prípade neposkytnutej súčinnosti zo strany kontrolovaného pri doručovaní dokumentácie. Uvedené ustanovenie jasne nedefinuje, či poriadkovú pokutu možno uložiť len jedenkrát, alebo k jej uloženiu možno pristúpiť aj opakovane, pokiaľ kontrolovaný v snahe o obštrukcie odmietne predložiť, resp. nepredloží dokumentáciu. Navrhovaná úprava disponuje s označením závažnosť konania, ktoré však umožňuje voľnosť výkladu. Za účelom odstránenia akýchkoľvek rozporov preto navrhujeme spresnenie doplnením „s ohľadom na rozsah a povahu nedoručených dokladov v rámci úradom požadovanej dokumentácie“. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 31 - § 111 ods. 4**Navrhujeme slová „v profile“ nahradiť slovami „vo vestníku“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje súčasný stav, kedy sa súhrnné správy zverejňujú vo vestníku a nie je potrebné ich duplicitne zverejňovať aj v profile verejného obstarávateľa/obstarávateľa. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bodu 58 - § 174 ods. 4**Navrhujeme v celom § 174 ponechať rozhodnutie o zastavení preskúmania úkonov kontrolovaného. V prípade zachovania záznamu podľa navrhovanej úpravy je potrebné upraviť záznam pre všetky zastavenia, pričom v takom prípade navrhujeme doplnenie novej vety „Preskúmanie úkonov kontrolovaného podľa odseku 3 je skončené dňom odoslania záznamu kontrolovanému“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa vyhotovoval záznam vo všetkých prípadoch zastavenia preskúmania, ktorý sa bude doručovať kontrolovanému. Nie je zrejmé, aký je účel vykonania záznamu do spisu pri zastavení preskúmania úkonov kontrolovaného podľa odseku 3 písm. a) a b), aké náležitosti má záznam obsahovať a súčasne je navrhovaný ďalší úkon „úrad informuje kontrolovaného“. Súčasne nie je v navrhovanom zákone upravené, akým okamihom bude preskúmanie skončené. | Z | A | Ustanovenia prepracované po dohode s ÚVO. |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 47 - § 170 ods. 7**Navrhujeme v písmene b) vypustiť 2. bod a finančný limit znížiť na 1 mil. eur. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že cezhraničný záujem bude musieť vyhodnocovať sám verejný obstarávateľ, čo mu bude spôsobovať problémy v praxi a nastolí právnu neistotu, preto text o cezhraničnom záujme považujeme za problematický z pohľadu jeho vyhodnocovania a zároveň navrhovaný limit 1 000 000 eur pre zákazky na uskutočnenie stavebných prác považujeme za neprimerane vysoký z pohľadu aktuálneho nastavenia pravidiel, preto navrhujeme zvážiť jeho zníženie. | Z | ČA | Bod 2 vypustený, limit zostáva, nakoľko ide o kompromisné riešenie medzi viacerými návrhmi. |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 59 § 175 ods. 7**Navrhujeme vypustenie druhej vety § 175 ods. 7 v znení „Úrad je viazaný obsahom podaných námietok a v námietkovom konaní preskúmava postup kontrolovaného len v rozsahu namietaných skutočností.“ Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. Uvedená veta je duplicitná k úprave uvedenej v novelizačnom bode 43 - § 169 ods. 5, preto ju navrhujeme vypustiť: „(5) V námietkovom konaní je úrad viazaný rozsahom označených skutočností, proti ktorým námietky smerujú a v konaní nemôže rozhodnúť nad ich rámec;“ | O | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 43 - § 169 ods. 5**Navrhujeme vypustiť bodkočiarku a slová za bodkočiarkou „úvahy, ktorými sa kontrolovaný pri postupe podľa tohto zákona riadil, preskúmava úrad len vtedy, ak sú celkom zjavne mimo medzí, ktoré ustanovuje tento zákon. V preskúmanie úkonov kontrolovaného mimo námietkového konania je úrad pri zisťovaní stavu veci a obstaraní podkladov potrebných na konanie viazaný návrhmi účastníkov a obsahom podnetov, na základe ktorých bolo preskúmanie začaté.“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je vágne, nejasné a nie je zrejmé, akého okruhu skutočností sa má týkať, čo so sebou zjavne prinesie problémy v aplikačnej praxi. Úvahy kontrolovaného totiž nie je možné stotožňovať napr. so zákonom povolenými úvahami správneho orgánu, ktorý svoju diskrečnú právomoc pretavuje napríklad do hodnotenia dôkazov alebo ukladania výšky pokuty. Použitie správnej úvahy však nemôže byť nikdy arbitrárne, a preto musí byť náležite odôvodnené a súčasne byť v súlade so zásadami logického myslenia. Správna úvaha správneho orgánu tak zjavne má nastavené pravidlá a limity a je podložená súdnou praxou. Navrhovaná právna úprava však nie je podporená odbornou (súdnou či inou) praxou, a preto proces verejného obstarávania nemusí zjednodušiť, ale práve naopak. V súvislosti s výkonom kontroly je potrebné uviesť, že úrad sa aj pri výkone kontroly musí riadiť zásadou voľného hodnotenia dôkazov, teda aj pri výkone kontroly musí byť vždy v diskrečnej právomoci úradu sa rozhodnúť, aké dôkazy a podklady si na účely výkonu kontroly a zistenia skutkového stavu zabezpečí a aké nie. V tomto ohľade nemôže byť úrad pri výkone kontroly viazaný návrhmi účastníka konania – napr. úrad nemôže byť viazaný návrhom účastníka konania, aby úrad vykonal znalecké dokazovanie a oslovil konkrétneho znalca. Takisto úrad nemôže byť viazaný návrhom účastníka konania uskutočniť ústne pojednávanie alebo vykonať výsluch svedka a inými procesnými návrhmi účastníka konania, ktoré nemusia byť v danom konaní účelné, ale naopak môžu výrazne predlžovať konanie úradu. Dôvodová správa len stroho k uvedenému odkazuje na § 27 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, podľa ktorého pri rozhodnutí, opatrení alebo inom zásahu, ktoré orgán verejnej správy vydal alebo vykonal na základe zákonom povolenej správnej úvahy, správny súd preskúmava iba, či také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah nevybočili z medzí a hľadísk ustanovených zákonom; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 192, 198 a § 230 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. a). Komentárová literatúra k predmetnému ustanoveniu uvádza, cit.: „Správne súdnictvo je de lege lata založené predovšetkým na preskúmavaní zákonnosti právoplatných rozhodnutí, resp. konečných opatrení orgánov verejnej správy. Súčasťou správneho súdneho procesu po 1. júli 2016 už nie je rozhodovanie o opravných prostriedkoch podaných voči neprávoplatným rozhodnutiam orgánov verejnej správy, ktoré bolo dovtedy reprezentované konaním podľa 3. hlavy 5. časti OSP. To znamená, že konanie pred správnym súdom je založené na preskúmavaní zákonnosti príslušných správnych aktov a nie na „akoby pokračovaní v začatom a právoplatne neskončenom administratívnom konaní“. Prieskum správneho súdu preto primárne neslúži na nahrádzanie rozhodovacej činnosti orgánov verejnej správy. Uvedené je dané už systémom deľby moci v štáte, v rámci ktorej je výkonná moc realizovaná sčasti aj orgánmi verejnej správy, no už nie súdmi. Jedinou výnimkou je v tomto smere tzv. plná jurisdikcia správnych súdov v širšom zmysle, ktorá v sebe zahŕňa peňažnú moderáciu (§ 192), sankčnú moderáciu (§ 198) a plnú jurisdikciu v užšom zmysle [§ 230 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b)], v rámci ktorých je správny súd v určenom rozsahu oprávnený svojím rozhodnutím nahradiť rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy, resp. jeho časť (výrok). Práve opísané skutočnosti determinujú aj medze súdneho prieskumu pri správnej úvahe. Správny súd teda nie je oprávnený posudzovať, či orgán verejnej správy aplikoval svoju diskrečnú právomoc vhodným spôsobom, ale predmet prieskumu sa bude vzťahovať na to, či preskúmavané rozhodnutie, opatrenie alebo i iný zásah nevybočili z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Použitie správnej úvahy však nemôže byť nikdy arbitrárne, a preto musí byť náležite odôvodnené a súčasne byť v súlade so zásadami logického myslenia.“ Z vyššie uvedeného vyplýva, že ide o prístup, ktorý môže byť založený len v prípade, ak správny súd preskúmava rozhodnutie orgánu verejnej moci, nie vtedy (ako je tomu v prípade verejného obstarávania), ak úrad ako ústredný orgán štátnej správy preskúmava postup verejného obstarávateľa. V prípade preskúmavania postupu kontrolovaného pred uzavretím zmluvy nejde o výkon správneho súdnictva. Zároveň treba uviesť, že slovné spojenie „zjavne mimo medzí“ nie je určité a v praxi nebude možné posúdiť, aká úvaha je alebo nie je v medziach zákona o verejnom obstarávaní. Je možné posúdiť len to, čo je v súlade alebo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Úvahy kontrolovaného úrad musí preskúmavať a brať ich do úvahy, vyplývajú napr. zo zápisníc a tieto úvahy determinujú meritórne rozhodovanie, t. j. či kontrolovaný postupoval v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní alebo v rozpore s ním. Predmetným návrhom sa zásadne zužuje možnosť a tým aj prípustnosť preskúmania úkonov kontrolovaného mimo námietkového konania najmä v prípadoch, keď úrad bude mať vedomosť alebo pri preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí závažné porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nebude obsiahnuté v doručených podnetoch úradu. Taktiež v prípade nedostatočne určeného porušenia zákona o verejnom obstarávaní v podnete nebude možné vykonať preskúmanie úkonov kontrolovaného. Predmetným postupom sa zásadným spôsobom zužuje kontrolná - dohľadová činnosť úradu nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa/obstarávateľa, čo je v rozpore aj s princípom dobrej verejnej správy. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 59**Navrhujeme vypustiť slová: „alebo predbežnej kontroly“ a „alebo oznámenia orgánu kontroly o výsledku predbežnej kontroly“. Odôvodnenie: Rozumieme cieľu danej úpravy, ktorou je väčšia právna istota, ak už bola zákazka predmetom kontroly zo strany ÚVO. Je potrebné však odlišovať, či tú kontrolu robí ÚVO ako ústredný orgán štátnej správy alebo ÚVO ako SO (ex ante posúdenie vs. predbežná kontrola). Máme za to, že princíp oddeliteľnosti funkcií vyplývajúci z nariadenia 1060/2021 sa aplikuje ako oddeliteľnosť funkcií oboma smermi. SO nezasahuje do rozhodovacej praxe ÚVO ako ústredného orgánu a ÚVO ako ústredný orgán nezasahuje do kontroly SO. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 31 - § 108 ods. 3**Navrhujeme za slovom „transparentnosti“ vypustiť slovo „a“. Odôvodnenie: V prípade oslovenia minimálne troch hospodárskych subjektov na účely zadávania podlimitnej zákazky nedochádza k zverejňovaniu výzvy na predkladanie ponúk a dodržanie princípu transparentnosti sa v tomto prípade spája len s povinnosťou zdokumentovania priebehu verejného obstarávania. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 31**Novonavrhovaný § 109 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: „(8) Uchádzač môže v ponuke predložiť aj kópie dokladov, vrátane kópií v elektronickej podobe. Verejný obstarávateľ môže kedykoľvek počas priebehu verejného obstarávania požiadať uchádzača o predloženie originálu príslušného dokumentu, úradne osvedčenej kópie originálu príslušného dokumentu alebo zaručenej konverzie, ak má pochybnosti o pravosti predloženého dokumentu alebo ak je to potrebné na zabezpečenie riadneho priebehu verejného obstarávania. Ak uchádzač nepredloží doklady v lehote určenej verejným obstarávateľom, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti, verejný obstarávateľ uchádzača vylúči. Ustanovenia § 40 ods. 4 alebo 53 ods. 1 a 2 týmto nie sú dotknuté.“. Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme za účelom zjednotenia možnosti predkladania kópií dokladov v ponukách pri oboch postupoch (podlimitný, nadlimitný) zadávania zákaziek. | O | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 31 - § 108 ods. 2 druhá veta**Odporúčame slovo „Okrem“ nahradiť slovom „Namiesto“. Odôvodnenie: Odstráni sa tým možná nesprávna interpretácia tohto ustanovenia. Navrhované ust. § 109 ods. 2 je v totiž možné vykladať tým spôsobom, že podľa prvej vety má verejný obstarávateľ vyzvať na predloženie ponuky aspoň tri hospodárske subjekty a súčasne okrem toho môže postupovať aj podľa § 109, teda zverejniť výzvu na predkladanie ponúk aj vo vestníku, ako možno interpretovať slovo „Okrem“. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 59 -§ 175 ods. 1**Prvú vetu § 175 ods. 1 navrhujeme preformulovať nahradením slov „Ak úrad v preskúmaní“ za slová „Ak úrad pri preskúmaní“. Odôvodnenie: Precizovanie znenia. Legislatívno – technická. | O | A |  |
| **ÚVO** | **Čl.1 bod 31 všeobecne**S ohľadom na navrhované navýšenie (zmeny) finančných limitov sa domnievame, že je potrebné s citom pristupovať k nastaveniu procesných pravidiel práve v duchu princípu transparentnosti. V tejto súvislosti navrhujeme, aby pre všetky podlimitné zákazky bol uplatnený postup podľa navrhovaného § 109 - zverejnenie výzvy na predkladanie ponúk vo vestníku verejného obstarávania. | Z | N | Zverejňovanie bude prebiehať na vytvorenom jednotnom mieste. |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 27 - § 60 ods. 12**Slová „§ 32 ods. 2“ nahradiť slovami „§ 32 ods. 1“. Odôvodnenie: Upresnenie vnútorného odkazu. Legislatívno – technická pripomienka. V záujme jednoznačného výkladu navrhujeme do dôvodovej správy doplniť nasledujúce bližšie vysvetlenie tohto inštitútu: „Predmetné ustanovenie má za cieľ stanoviť pravidlo, podľa ktorého sa posudzovanie splnenia podmienok účasti v prípade záujemcov, ktorí predložia žiadosť o účasť po zriadení dynamického nákupného systému, bude posudzovať s ohľadom na moment predloženia žiadosti o účasť. Ak by sa totiž žiadosť o účasť posudzovala ku dňu odoslania oznámenia o vyhlásení DNS, ktorým sa oznámil zámer zriadiť DNS, boli by v nevýhode hospodárske subjekty, ktoré napr. iba vznikli počas trvania DNS a neboli by spôsobilé preukázať napr. podmienku účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní (referencie) z dôvodu, že prvé pre verejné obstarávanie relevantné zákazky plnili až počas trvania DNS, prípadne počas trvania DNS plnili zákazky, ktoré by im zabezpečili požadovaný finančný objem, ktorý požadoval v rámci minimálnej úrovne štandardov verejný obstarávateľ. V tejto súvislosti sa časové hľadisko označené v zákone ako „odo dňa predloženia žiadosti o účasť“, vykladá v prípade podmienok účasti, ktoré záujemca preukazuje smerom do minulosti (napr. § 33 ods. 1 písm. c) a d) a § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní) ako obdobie predchádzajúce dátumu predloženia žiadosti o účasť.“ | O | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 31 - § 108 ods. 7**Slová „v profile“ navrhujeme nahradiť slovami „vo vestníku“ a za slová „podlimitných zákazkách“ vložiť slová „vrátane zákaziek zadávaných postupom podľa § 109“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje súčasný stav, kedy sa súhrnné správy zverejňujú vo vestníku a nie je potrebné ich duplicitne zverejňovať aj v profile verejného obstarávateľa/obstarávateľa. Zároveň žiadame, aby sa jasne upravila povinnosť pre verejného obstarávateľa posielať súhrnné správy aj za podlimitné zákazky, pri ktorých je povinný uverejniť vo vestníku výzvu na predkladanie ponúk, ale nemá povinnosť uverejniť vo vestníku výsledok verejného obstarávania. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 46 - § 170 ods. 6 prvá veta**Uvádzame, že v prípade tejto úpravy v tomto odseku naďalej ostáva 2. veta v znení, cit.: „Ak námietky za skupinu dodávateľov podáva člen skupiny dodávateľov, je povinný preukázať písomné oprávnenie nie staršie ako tri mesiace, podať námietky v mene všetkých členov skupiny dodávateľov.“ Zároveň uvedené nie je prepojené so žiadnym samostatným zastavovacím dôvodom. Navrhujeme preto uvedené prepojiť so samostatným zastavovacím dôvodom. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 1 ods. 13 písm. f) sa za slovami „príslušenstva hudobných nástrojov“ slovo „a“ nahrádza čiarkou a na konci sa pripájajú tieto slová: „a dodanie alebo nájom kamerovej techniky na účel tvorby alebo výroby audiovizuálnych diel študentov verejných vysokých škôl,“. Odôvodnenie: Filmová a televízna fakulta Vysokej školy múzických umení v Bratislave (ďalej len FTF VŠMU) realizuje v rámci výučby vo všetkých študijných programoch školské audiovizuálne dielo (AVD), ktoré realizujú študenti v rámci edukačného procesu FTF VŠMU. Školské AVD vznikajú v krátkom čase školského semestra a pred jeho začiatkom nie je zrejmé, čo bude presne obsahom diela a aké tovary a služby bude verejný obstarávateľ objednávať. Z uvedeného dôvodu nie je možné (s ohľadom na lehoty spojené s podlimitnými zákazkami) realizovať postup verejného obstarávania, ak má byť kamerová technika poskytnutá pre študentov včas. | O | N | Nad rámec, nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 1 ods. 13 písmeno a) znie: „a) činnosť znalca, tlmočníka alebo prekladateľa, odborná činnosť právnickej osoby alebo fyzickej osoby na účely trestného konania vrátane prípravného konania a odborná činnosť na účely kontrolnej činnosti alebo na účely správneho konania, odborná činnosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby na účely štátnej expertízy podľa osobitného predpisu,12) vypracovanie odborného posudku k strategickému dokumentu alebo odborného posudku k navrhovanej činnosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie odborne spôsobilou osobou podľa osobitného predpisu13) a vypracovanie odborného posudku na účely hodnotenia projektov v oblasti výskumu a vývoja,“. Odôvodnenie: V prvej časti sa navrhuje vypustenie slovného spojenia „prizvanej osoby“ v záujme využitia výnimky pre širšie spektrum odborných posudkov pre účely kontrolnej činnosti, keďže odborné posudky (napr. aj pre účely konania o námietkach, ktoré vedie ÚVO) v niektorých prípadoch vie vypracovať iba úzky okruh osôb s náležitou špecializáciou. Potreba vypracovania odborných posudkov sa tiež veľmi ťažko dopredu plánuje. V kontexte odborných posudkov pre účely výskumu a vývoja Národná stratégia výskumu, vývoja a inovácií 2030, ako aj zákon č. 172/2005 Z. z. o?štátnej podpore výskumu a vývoja určujú, že v schémach, v ktorých výška grantovej podpory na projekt presiahne 200 000 eur, budú projekty povinne hodnotené medzinárodnými odborníkmi. Pri nižšej výške grantovej podpory hodnotia projekty domáci hodnotitelia. Odborné (peer review) hodnotenie projektov výskumu, vývoja a inovácií (VVI), ako aj hodnotenie výskumno-vývojovej a inej tvorivej činností organizácií je štandardom, pričom môže byť vykonávané buď priamo odborníkmi (fyzické osoby-nepodnikatelia) alebo zabezpečené subjektmi (právnické osoby), ktoré disponujú databázou odborných hodnotiteľov kvalifikovaných a schopných takéto hodnotenie vykonať. Činnosť vykonávaná hodnotiteľmi nevykazuje znaky závislej práce, pričom hodnotitelia musia disponovať špecifickou expertízou v závislosti od hodnoteného projektu. Uvedená výnimka umožňuje verejným organizáciám, ktoré budú podporovať projekty VVI efektívny výber zahraničných, ale aj domácich odborných hodnotiteľov. | O | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 1 sa odsek 13 dopĺňa písmenom ab), ktoré znie: „ab) dodanie potravín“. Odôvodnenie: Cieľom predmetnej výnimky je zníženie administratívneho zaťaženia a uľahčenie nákupu vybraných komodít, ktorými sú potraviny pre verejných obstarávateľov (najmä zariadenia školského stravovania), ktoré sú povinné pri nákupe potravín zohľadniť aj ďalšie okolnosti (napr. vzhľadom na príslušné právne predpisy používať potraviny najvyššej kvality), v dôsledku ktorých nemusí byť proces verejného obstarávania efektívny. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 10 ods. 10 a § 111a ods. 5 žiadame slová „v profile“ nahradiť slovami „vo vestníku“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje súčasný stav, kedy sa súhrnné správy zverejňujú vo vestníku a nie je potrebné ich duplicitne zverejňovať aj v profile verejného obstarávateľa/obstarávateľa. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 10 ods. 2 sa vypúšťajú slová „a princíp hospodárnosti a efektívnosti“. ALTERNATÍVA: § 2 ods. 5 sa dopĺňa písmenom r), ktoré znie: „r) hospodárnosťou a efektívnosťou zabezpečenie, aby sa zmluvy, ktoré sú výsledkom verejného obstarávania, uzatvárali na základe pravidiel a postupov verejného obstarávania podľa tohto zákona zaručujúcich zachovanie hospodárskej súťaže.“ Odôvodnenie: Smernice pre oblasť verejného obstarávania prikazujú dodržať pri verejnom obstarávaní princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti a princíp proporcionality, princíp hospodárnosti a efektívnosti neuvádzajú, keďže samotné verejné obstarávanie je nástrojom vytvárajúcim hospodársku súťaž, ktorá vo svojej podstate generuje samotnú hospodárnosť a efektívnosť pri vynakladaní finančných prostriedkov verejným obstarávateľom a obstarávateľom. S poukazom na recitál 90 preambuly smernice 2014/24/EÚ, podľa ktorého zákazky by sa mali zadávať na základe objektívnych kritérií, ktoré zabezpečujú dodržiavanie zásad transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, a to so zreteľom na zabezpečenie objektívneho porovnania relatívnej hodnoty ponúk s cieľom určiť za podmienok efektívnej hospodárskej súťaže, ktorá ponuka je ekonomicky najvýhodnejšou ponukou. Malo by sa výslovne stanoviť, že ekonomicky najvýhodnejšia ponuka by sa mala posudzovať na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, čo by malo vždy zahŕňať prvok ceny alebo nákladov. Rovnako by sa malo spresniť, že takéto posúdenie ekonomicky najvýhodnejšej ponuky by sa mohlo tiež vykonať len na základe cenovej alebo nákladovej efektívnosti. Okrem toho je vhodné pripomenúť, že verejní obstarávatelia môžu podľa vlastného uváženia stanoviť primerané štandardy kvality pomocou technických špecifikácií alebo podmienok plnenia zákazky. Skutočnosť, že hospodárnosť a efektívnosť kontroluje Najvyšší kontrolný úrad vyplýva z § 3 zákona č. 39/1993 Z. z.: „Úrad vykonáva kontrolu z hľadiska dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov, hospodárnosti a účelnosti.“ A následne podľa § 19 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy právnické osoby a fyzické osoby, ktorým sa poskytujú verejné prostriedky, zodpovedajú za hospodárenie s nimi a sú povinné pri ich používaní zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia. Cieľom zákona nepochybne je hospodárne, efektívne a účelné nakladanie s verejnými prostriedkami. Tento cieľ však zákon dosahuje nepriamo, a to zaistením toho, aby zmluvy, ktoré sú výsledkom verejného obstarávania boli uzatvárané na základe formalizovaného procesu garantujúceho zachovanie hospodárskej súťaže, t. j. zaistením „fair“ podmienok celého procesu verejného obstarávania, nad ktorým úrad vykonáva dohľad. | Z | ČA | Princíp hospodárnosti a efektívnosti v návrhu zostáva. |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 31 - § 109 ods. 6**V § 109 ods. 6 písm. b) sa za slová „podľa odseku 1“ vkladajú slová „alebo podľa § 108 ods. 4“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa možnosť nepoužiť elektronický nástroj rozšírila aj o prípad, ak verejný obstarávateľ dobrovoľne uplatní pri zadávaní podlimitnej zákazky nadlimitný postup verejného obstarávania a tento nebude úspešný. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 31 - § 110 ods. 1**V § 110 ods. 1 sa v uvádzacej vete za slová „postupom podľa“ vkladajú slová „§ 108 alebo“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa možnosť uzavrieť zmluvu s uchádzačom, ktorý sa vo verejnom obstarávaní na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk umiestnil ako ďalší v poradí, vzťahovala aj na zadávanie zákaziek postupom podľa § 108, ak verejný obstarávateľ v týchto prípadoch vyhodnocoval ponuky na základe stanovených kritérií na hodnotenie ponúk a zostavoval poradie úspešnosti uchádzačov. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 111a ods. 2 sa slová „§ 117 ods. 7“ nahrádzajú slovami „§ 109“ a vypúšťajú sa slová „prostredníctvom funkcionality elektronickej platformy“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu vnútorného odkazu v zjednodušenom postupe pre zadávanie zákazky na sociálne služby a iné osobitné služby vzhľadom na vypustenie zákaziek s nízkou hodnotou a zavedenie používania aj iných elektronických prostriedkov ako elektronickej platformy pri zadávaní podlimitných zákaziek. | O | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 125 ods. 6 žiadame slová „ods. 2 až 5“ nahradiť slovami „ods. 2 až 4“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka vzhľadom na navrhované vypustenie odseku 2 v § 64. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 13 ods. 2 písm. k) sa slová „piatich rokov“ nahrádzajú slovami „desiatich rokov“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zabezpečí zjednotenie dĺžky archivácie dokumentov týkajúcich sa procesu verejného obstarávania v rámci zákona o verejnom obstarávaní. | O | N | Nad rámec a nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 147 písm. i) sa za slovo „rozhodnutia“ vkladajú slová „protokoly a záznamy,“. Odôvodnenie: V záujme transparentnosti a vzhľadom na navrhované zverejňovanie výstupov z kontroly pri poskytnutí príspevku z prostriedkov EÚ na webovom sídle úradu navrhujeme zverejňovanie nielen rozhodnutí vydaných úradom, ale aj protokolov a záznamov ako výsledkov dohľadovej činnosti úradu. Táto pripomienka je bezpredmetná, ak predkladateľ bude akceptovať pripomienku, aby v rámci úpravy výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním pri všetkých typoch konaní ako výstup z týchto konaní bolo rozhodnutie. | O | A | Bezpredmetné. |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 154 ods. 2 sa za slová „do 15“ dopĺňa slovo „pracovných“ . Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 48 - § 171 ods. 2**V § 171 ods. 2 sa za slová „alebo účastníkom“ dopĺňajú slová „a úradu“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická úprava | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 48 - § 171 ods. 6 a ods. 7**V § 171 ods. 6 a 7 žiadame slová „v profile kontrolovaného“ nahradiť slovami „na webovom sídle úradu“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa úkony, ktoré vykonáva úrad v rámci dohľadu (začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, vydanie predbežného opatrenia, informácia o poslednom dni lehoty na vydanie rozhodnutia) zverejňovali na webovom sídle úradu. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 50 - § 172 ods. 5**V § 172 ods. 5 sa slová „174 ods. 1 písm. q)“ nahrádzajú slovami „174 ods. 1 písm. o“ Odôvodnenie: Upresnenie vnútorného odkazu. Legislatívno – technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 51 - § 173 ods. 1 písm. a)**V § 173 ods. 1 písm. a) navrhujeme za slová "námietkam a" vložiť slovo "kompletnú" a nahradiť slová „do siedmich dní“ slovami „do piatich pracovných dní“ a za slová „námietok“ doplniť slovo „kontrolovanému“. Odôvodnenie: Za účelom spresnenia a odstránenia pochybností navrhujeme doplnenie, aby kontrolovaný od počiatku vedel, že je povinný predložiť všetku relevantnú dokumentáciu. Zjednotenie lehôt za účelom ich jednoduchšej aplikácie a precizovanie textácie. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 51 - § 173 ods. 1 písm. b**V § 173 ods. 1 písm. b) na začiatku slová „dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností“ nahradiť slovami „kompletnú dokumentáciu“ a nahradiť slová „do štyroch pracovných dní“ slovami „do piatich pracovných dní“. Odôvodnenie: Slovné spojenie „dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností“ navodzuje výklad umožňujúci kontrolovanému rozhodnúť, čo úradu predloží a čo nie, čo v konečnom dôsledku môže viesť k umelému predlžovaniu preskúmania. Za účelom spresnenia a odstránenia pochybností navrhujeme doplnenie, aby kontrolovaný od počiatku vedel, že je povinný predložiť všetku relevantnú dokumentáciu. Úpravu lehôt navrhujeme za účelom pre ich jednoduchšiu aplikáciu. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 51 - § 173 ods. 10**V § 173 ods. 10 obsahuje odkaz na § 56 ods. 2. Inštitút žiadosti o nápravu však navrhuje zrušiť návrh zákona o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov | O | ČA | ČA - § 56 ods. 2 je novelizovaný v samostatnom bode 30. V § 56 ods. 2 sa vypúšťajú slová „nebola doručená žiadosť o nápravu, ak žiadosť o nápravu bola doručená po uplynutí lehoty podľa § 164 ods. 5 alebo ods. 6, alebo ak“. |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 51 - § 173 ods. 11**V § 173 ods. 11 žiadame slová „v profile kontrolovaného“ nahradiť slovami „na webovom sídle úradu“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa úkony, ktoré vykonáva úrad v rámci dohľadu (začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, vydanie predbežného opatrenia, informácia o poslednom dni lehoty na vydanie rozhodnutia) zverejňovali na webovom sídle úradu. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **K Čl. I bod 56**V § 174 ods. 1 sa vypúšťajú písmená m) a n). Nie je však zrejmé, prečo by malo dôjsť k odstráneniu dôvodu podľa písm. m), cit.: „vo veci, ktorá je obsahom námietok, bola vykonaná náprava podľa § 171 ods. 2 a odpadol tak dôvod konania.“ Navrhované znenie súčasne nesprávne upravuje jednotlivé písmená, ktoré spôsobilo vypadnutie písm. l) Odôvodnenie: Písm. m) by malo v ust. § 174 ods. 1 zostať zachované. Z uvedeného dôvodu je potrebné upraviť značenie písmen. Ide totiž o zastavovací dôvod pre prípad, že kontrolovaný sám vykonáva nápravu, resp. autoremedúru. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 59 - § 175 ods. 1 písm. c)**V § 175 ods. 1 písm. c) navrhujeme doplniť za slovo: „došlo“ slová: „a ktorých porušenie malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania“. Iba formálne doplnenie za tým účelom, aby znenie korešpondovalo s úvodnou časťou odseku a ustanovením § 175 ods. 8 zákona o verejnom obstarávaní. Súčasne uvádzame, že znenie za bodkočiarkou v spojení s úvodnou časťou vety „nejde o námietkové konanie, vydá protokol, v ktorom v rozsahu skutočností uvedených v podnete skonštatuje porušenie tohto zákona a uvedie výpočet ustanovení tohto zákona, ku ktorých porušeniu došlo; tak postupuje aj vtedy, ak súd po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody právoplatným rozsudkom zruší rozhodnutie úradu vydané v konaní podľa § 169 ods. 1 a vráti vec úradu na ďalšie konanie“ sa javí ako zmätočné. Rozhodnutia podľa § 169 ods. 1 je možné súdom zrušiť iba vydané v námietkovom konaní, pričom preskúmanie úkonov pred uzavretím zmluvy na základe podnetu podľa § 169 ods. 1 písm. a) sa ukončuje vydaním protokolu/záznamu. Navrhujeme precizovanie písm. c). | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 59 - § 175 ods. 6**V § 175 ods. 6 žiadame slová „v profile kontrolovaného“ nahradiť slovami „na webovom sídle úradu“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa úkony, ktoré vykonáva úrad v rámci dohľadu (začatie konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného, vydanie predbežného opatrenia, informácia o poslednom dni lehoty na vydanie rozhodnutia) zverejňovali na webovom sídle úradu. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 73**V § 182 ods. 10 navrhujeme slová „do 15 dní“ nahradiť slovami „do 5 pracovných dní“. V § 182 ods. 10 sa odstraňujú tretia a štvrtá veta v znení „Proti rozhodnutiu podľa predchádzajúcej vety možno podať opravný prostriedok len pokiaľ ide o posúdenie okolností, na ktoré sa prihliada pri určení výšky pokuty a o výšku pokuty. Rozhodnutie o znížení pokuty o 50 % a zákazu účasti vo verejnom obstarávaní, ak sa podľa odseku 3 ukladá, je preskúmateľné súdom v rozsahu, v akom proti nemu možno podať opravný prostriedok.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava za účelom zjednotenia lehôt naprieč zákonom. Podanie rozkladu len čo do časti rozhodnutia o výške pokuty, napriek súhlasu účastníka konania so zisteniami úradu a priznaním sa k spáchaniu správneho deliktu odporuje samotnému zmyslu inštitútu tzv. zľavy z pokuty. Účastníkovi konania je vo výzve na vyjadrenie sa k zisteným skutočnostiam daná informácia aj o výške pokuty, ktorú správny orgán plánuje uložiť. Účastník konania sa teda môže sám dobrovoľne rozhodnúť, či zľavu z pokuty prijme a tým prijme aj navrhovanú pokutu zníženú na 50%, alebo naopak, so zisteniami nebude súhlasiť. V takom prípade, aj pokiaľ by sa nestotožnil len čo do výšky uloženej pokuty, je efektívnejším nástrojom de facto opravy rozklad voči rozhodnutiu úradu, ktorým druhostupňový správny orgán, v danom prípade predseda úradu, môže prvostupňovým rozhodnutím pokutu po zvážení dôvodov uvedených v rozklade a po posúdení prvostupňového rozhodnutia znížiť. Rozhodnutie predsedu úradu je vydávané v lehotách podľa Správneho poriadku, t. j. podstatne rýchlejšie, než ako by účastník konania dospel k rozhodnutiu súdu v prípade, ak by mohol podať správnu žalobu len čo do výšky ukladanej pokuty. Pokiaľ by sa účastník konania nestotožnil s názorom predsedu úradu v druhostupňovom rozhodnutí, má stále možnosť obrátiť sa na súd so správnou žalobou. Súčasne upozorňujeme, že ponechanie napadnuteľnosti rozhodnutia čo do výšky ukladanej pokuty správnou žalobou nemusí pre účastníka konania apriori znamenať, že danú pokutu nebude musieť okamžite aj tak zaplatiť. Podaná správna žaloba nemá automaticky odkladný účinok a k priznaniu odkladného účinku súd nemusí pristúpiť. Ustálená súdna prax svedčí o tom, že súdy veľmi prísne pristupujú k posudzovaniu tvrdených skutočností a len v osvedčených, výnimočných prípadov priznávajú odkladný účinok správnej žalobe. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 72**V § 182 ods. 9 znie: „(9) Ak sa konanie o uložení pokuty začína za správny delikt podľa odseku 1 alebo ods. 2, úrad pred vydaním rozhodnutia oznámi účastníkovi konania výšku pokuty, ktorú mu zamýšľa uložiť a informáciu o tom, že ak v lehote do 5 pracovných dní od doručenia tohto oznámenia účastník konania oznámi úradu, že so všetkými porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania súhlasí v plnom rozsahu, pokuta, ktorá by bola inak verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi uložená, sa zníži o 50 %. Ak účastník konania v lehote podľa prvej vety písomne oznámi úradu, že v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s porušeniami zákona, ktoré sú predmetom konania a zároveň v plnom rozsahu, bezpodmienečne a neodvolateľne súhlasí s tým, že sa dopustil prejednávaných správnych deliktov, uloží úrad v rozhodnutí pokutu zníženú o 50 %.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava. Navrhovaným znením dochádza k zjednoteniu a zjednodušeniu, tým i zefektívneniu postupov dohľadu nad verejným obstarávaním umožnením ukladať zľavu z pokuty v konaní podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní. Odstránenie navrhovanej úpravy, konkrétne vety cit.: „Proti rozhodnutiu o uložení pokuty zníženej o 50 % možno podať opravný prostriedok len pokiaľ ide o posúdenie okolností, na ktoré sa prihliada pri určení výšky pokuty a o výšku pokuty. Rozhodnutie o uložení pokuty zníženej o 50 % je preskúmateľné súdom v rozsahu, v akom proti nemu možno podať opravný prostriedok.“, sleduje zabezpečenie práve spomínanej efektívnosti konania. Účastníkovi konania je vo výzve na vyjadrenie sa k zisteným skutočnostiam daná informácia aj o výške pokuty, ktorú správny orgán plánuje uložiť. Účastník konania sa teda môže sám dobrovoľne rozhodnúť, či zľavu z pokuty prijme a tým prijme aj navrhovanú pokutu zníženú na 50%, alebo naopak, so zisteniami nebude súhlasiť. V takom prípade, aj pokiaľ by sa nestotožnil len čo do výšky uloženej pokuty, je efektívnejším nástrojom de facto opravy rozklad voči rozhodnutiu úradu, ktorým druhostupňový správny orgán, v danom prípade predseda úradu, môže prvostupňovým rozhodnutím pokutu po zvážení dôvodov uvedených v rozklade a po posúdení prvostupňového rozhodnutia znížiť. Rozhodnutie predsedu úradu je vydávané v lehotách podľa Správneho poriadku, t. j. podstatne rýchlejšie, než ako by účastník konania dospel k rozhodnutiu súdu v prípade, ak by mohol podať správnu žalobu len čo do výšky ukladanej pokuty. Pokiaľ by sa účastník konania nestotožnil s názorom predsedu úradu v druhostupňovom rozhodnutí, má stále možnosť obrátiť sa na súd so správnou žalobou. Súčasne upozorňujeme, že ponechanie napadnuteľnosti rozhodnutia čo do výšky ukladanej pokuty správnou žalobou nemusí pre účastníka konania apriori znamenať, že danú pokutu nebude musieť okamžite aj tak zaplatiť. Podaná správna žaloba nemá automaticky odkladný účinok a k priznaniu odkladného účinku súd nemusí pristúpiť. Ustálená súdna prax svedčí o tom, že súdy veľmi prísne pristupujú k posudzovaniu tvrdených skutočností a len v osvedčených, výnimočných prípadov priznávajú odkladný účinok správnej žalobe. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 184x ods. 6 sa slová „prostredníctvom informačného monitorovacieho systému“ nahrádzajú slovami „na webovom sídle úradu.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že informačný monitorovací systém v súčasnosti neumožňuje zverejňovanie dokumentov, navrhujeme, aby sa protokoly a záznamy zverejňovali na webovom sídle úradu. | O | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 186 sa vypúšťa odsek 1. Doterajšie odseky 2 až 7 sa označujú ako odseky 1 až 6. Odôvodnenie: Súvisí s pripomienkou k § 148 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 27 sa za odsek 1 vkladá odsek 2, ktorý znie: „(2) Ak sa vyskytnú technické problémy, počas ich trvania verejný obstarávateľ a obstarávateľ vypracujú a pošlú oznámenie používané vo verejnom obstarávaní publikačnému úradu elektronicky vo formáte a postupmi na prenos dostupnými na webovom sídle publikačného úradu prostredníctvom náhradného elektronického prostriedku. O skutočnostiach podľa prvej vety úrad informuje zverejnením oznámenia na svojom webovom sídle.“ Doterajšie odseky 2 až 6 sa označujú ako odseky 3 až 7. Odôvodnenie: Podľa vyjadrení EK plánuje minimálne jedenkrát ročne novelizovať vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2019/1780 z 23. septembra 2019, ktorým sa stanovujú štandardné formuláre na uverejňovanie oznámení v oblasti verejného obstarávania a ktorým sa zrušuje vykonávacie nariadenie (EÚ) 2015/1986 (elektronické formuláre), preto je potrebné na zabezpečenie posielania nadlimitných oznámení používaných vo verejnom obstarávaní v prípade výpadku systému eForms mať pripravené náhradné riešenie vypracúvania a posielania týchto oznámení, ktoré sa budú posielať prostredníctvom náhradného elektronického prostriedku, ktorý EK na tieto účely ponechá funkčný na webovom sídle publikačného úradu. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 32 ods. 1 písm. a) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „tieto podmienky účasti musí spĺňať aj osoba, ktorá má v ňom zastupiteľské, rozhodovacie alebo kontrolné právomoci,“. Odôvodnenie: Účelom doplnenia je dosiahnutie správnej transpozície čl. 57 ods. 1 druhý pododsek smernice 2024/24/EÚ, podľa ktorého má verejný obstarávateľ/obstarávateľ povinnosť vylúčiť z verejného obstarávania aj ten hospodársky subjekt (uchádzača alebo záujemcu), v ktorom má osoba, ktorá bola konečným rozsudkom odsúdená, právomoc zastupovať, prijímať rozhodnutia alebo vykonávať kontrolu. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 43 ods. 1 žiadame vypustiť slová „,okrem dokumentov podľa § 64 ods. 2,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka vzhľadom na navrhované vypustenie odseku 2 v § 64. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 53 ods. 1 posledná veta znie: „Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmých chýb v písaní a počítaní ani oprava položkového rozpočtu, ak celková ponuková cena zostane zachovaná a ak oprava položkového rozpočtu nemá vplyv ani na iné kritérium na vyhodnotenie ponúk.“. Odôvodnenie: V praxi sa často vyskytujú chyby v položkovom rozpočte, ktoré v konečnom dôsledku vedú k vylúčeniu uchádzača, preto navrhujeme zaviesť pravidlo, ktorým sa umožní oprava položiek v rozpočte pri zachovaní pôvodne navrhnutej celkovej ceny rozpočtu a bez toho, aby oprava položkového rozpočtu mala vplyv na niektoré z kritérií na vyhodnotenie ponúk. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 58 ods. 3 sa slová „na šesť mesiacov“ nahrádzajú slovami „na 12 mesiacov“. Odôvodnenie: Navrhovaná 6-mesačná lehota je zbytočne krátka (obmedzenie nevyplýva zo smerníc EP a Rady o verejnom obstarávaní) a žiadame, aby jej dĺžka minimálne kopírovala možnosti, ktoré aktuálne ponúka „EKS“ – t.j. rámcová dohoda na 12 mesiacov. Trvanie rámcovej dohody na 12 mesiacov súvisí aj so skutočnosťou, že plány verejného obstarávania sa zostavujú v rámci organizácií na obdobie 12 mesiacov. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 61 ods. 4 druhá veta sa za slová „písm. b) až e)“ vkladajú slová „alebo obstarávateľ“. Odôvodnenie: Lehotu na predkladanie ponúk kratšiu ako desať dní dohodou so záujemcami môže určiť nielen verejný obstarávateľ, ale aj obstarávateľ v súlade s čl. 52 ods. 2 písm. b) smernice 2014/25/EÚ. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 61 odsek 5 sa na konci pripája táto veta: „Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nepoužije elektronickú aukciu, môže rozhodnúť, že vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia požiadaviek na predmet zákazky sa uskutoční po vyhodnotení ponúk na základe kritérií na vyhodnotenie ponúk.“. Odôvodnenie: Ide o návrh vyplývajúci z aplikačnej praxe, kedy aj v prípade zákaziek zadávaných s využitím dynamického nákupného systému, sa uplatňuje reverzná forma súťaže, ktorá šetrí verejným obstarávateľom čas. Zároveň ide o potvrdenie metodickej činnosti úradu v tejto otázke. | O | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 64 ods. 2 (novooznačený) žiadame slová „podľa odsekov 1 a 2“ nahradiť slovami „podľa odseku 1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka vzhľadom na navrhované vypustenie odseku 2 v § 64. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**V § 64 žiadame odsek 2 vypustiť. Doterajšie odseky 3 až 6 sa označujú ako odseky 2 až 5. Odôvodnenie: Navrhovanou derogáciou sa odstraňuje duplicita v zverejňovaní oznámení používaných vo verejnom obstarávaní a rozhodnutí vydávaných úradom v rámci dohľadu. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **K Čl.I bodom 15 a 16**V 15. bode navrhovaného znenia písmena c) v § 11 žiadame vypustiť 12. bod. V 16. bode žiadame úpravu vnútorného odkazu, t. j. slová „písm. c) 12. až 12. bodu“ nahradiť slovami „písm. c) 10. a 11. bodu“. Odôvodnenie: Nie je zrejmý dôvod zaradenia tejto osoby do zoznamu osôb, s ktorými verejný obstarávateľ/obstarávateľ nesmie uzatvoriť zmluvu, keď táto osoba sa do registra partnerov verejného sektora vôbec nezapisuje a verejný obstarávateľ a obstarávateľ nemajú možnosť overiť si skutočnosť, či táto osoba je alebo nie je konečným užívateľom. Zároveň v 16. bode žiadame upraviť vnútorný odkaz tak, aby výnimka zahŕňala tých verejných obstarávateľov, ktorých štatutári sú konečným užívateľom výhod v nimi zriadených spoločnostiach (napr. obce/mestá zadávajú zákazku vodárenskej spoločnosti, v ktorej je starosta/primátor štatutárnym orgánom alebo členom dozorného orgánu). | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 51 - § 173 ods. 13**V navrhovanom § 173 sa vypúšťa odsek 13. Doterajšie odseky 14 až 17 sa označujú ako odseky 13 až 16. Odôvodnenie: Výzva na vyjadrenie sa k výške pokuty, ktorú úrad zamýšľa uložiť, sa uplatní v rámci správneho konania o uložení pokuty vrátane možnosti zníženia pokuty o 50 %. Súčasná právna úprava umožňuje aplikovať inštitút zľavy z pokuty tak v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného ako aj v prípade ukladania pokút podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní v prípade, ak v predchádzajúcom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného nebol využitý. Ide o neštandardnú právnu úpravu, ktorá do konania nespravujúceho sa správnym poriadkom vkladá prvky správneho trestania. Navrhovaná novela pritom počíta s tým, že v rámci preskúmania úkonov kontrolovaného bude úrad rozhodovať prostredníctvom protokolu, avšak súčasne bude vyzývať kontrolovaného na možnosť aplikovať zľavu z pokuty v čase pred vydaním protokolu, a teda rozporuplne a duplicitne žiada o vydanie protokolu a rozhodnutia o pokute v prípade zľavy z pokuty, súčasne. V danom prípade totiž nejde o stav následnosti dvoch samostatných konaní, t. j. preskúmania úkonov kontrolovaného a konania o pokute, ale o stav prelínajúcej sa aplikácie preskúmania úkonov kontrolovaného a zľavy z pokuty. Ukladanie pokút však vždy musí vyústiť do vydania rozhodnutia, nakoľko ide o úkon, v ktorom sa rozhoduje o právach a povinnostiach účastníka konania. Za účelom zjednodušenia a zrýchlenia celkového procesu preskúmania úkonov kontrolovaného, s ohľadom na princíp právnej istoty, navrhujeme zrušiť možnosť uplatnenia výzvy s cieľom poskytnutia tzv. zľavy z pokuty a túto ponechať výlučne v konaní podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedená pripomienka svedčí cieľu zjednotiť a zefektívniť postupy výkonu kontroly do jedného konania o uložení pokuty odstránením dualizmu prebiehajúcich konaní, t. j. konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a správneho konania o delikte. Nič totiž nebráni takej úprave, ktorá vyústi priamo do rozhodnutia o uložení pokuty, a to vrátane umožnenia aplikácie inštitútu výzvy za účelom potenciálneho priznania s následným uplatnením uloženia pokuty zníženej o 50%. Zjednotenie konaní do jedného spoločného konania zefektívni výkon dohľadu realizovaný úradom. Správne konanie podľa správneho poriadku, prvostupňové i druhostupňové o uložení pokuty, trvá v priemere a za podmienok úplného podkladu pre rozhodnutie, s ohľadom na lehoty upravené správnym poriadkom cca 5,5 mesiaca (30 max 60 dní lehota na vydanie prvostupňového rozhodnutia v zložitejších prípadoch, 15 dní na rozklad, 30 dní na autoremedúru, 30 max 60 dní na vydanie druhostupňového rozhodnutia. Uvedené lehoty možno v odôvodnených prípadoch predĺžiť). Konanie o preskúmanie úkonov kontrolovaného pritom samostatne trvá v priemere okolo 140 dní. Vytvorením jedného spoločného konania o uložení pokuty možno skrátiť celkový výkon dohľadu v priemere aj o 5 mesiacov. | Z | A | Predmetné ustanovenia boli prepracované podľa dohody s ÚVO. |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 59 - § 175 ods. 4**V navrhovanom § 175 sa vypúšťa ods. 4. Doterajšie odseky 5 až 12 sa označujú ako odseky 4 až 11. Odôvodnenie: Pripomienka, ktorá vyplýva z pripomienky k bodu 51 - § 173 ods. 13. Výzva na vyjadrenie sa k výške pokuty, ktorú úrad zamýšľa uložiť, sa uplatní v rámci správneho konania o uložení pokuty vrátane možnosti zníženia pokuty o 50 %. Súčasná právna úprava umožňuje aplikovať inštitút zľavy z pokuty tak v konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného ako aj v prípade ukladania pokút podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní v prípade, ak v predchádzajúcom konaní o preskúmanie úkonov kontrolovaného nebol využitý. Ide o neštandardnú právnu úpravu, ktorá do konania nespravujúceho sa správnym poriadkom vkladá prvky správneho trestania. Navrhovaná novela pritom počíta s tým, že v rámci preskúmania úkonov kontrolovaného bude úrad rozhodovať prostredníctvom protokolu, avšak súčasne bude vyzývať kontrolovaného na možnosť aplikovať zľavu z pokuty v čase pred vydaním protokolu, a teda rozporuplne a duplicitne žiada o vydanie protokolu a rozhodnutia o pokute v prípade zľavy z pokuty, súčasne. V danom prípade totiž nejde o stav následnosti dvoch samostatných konaní, t. j. preskúmania úkonov kontrolovaného a konania o pokute, ale o stav prelínajúcej sa aplikácie preskúmania úkonov kontrolovaného a zľavy z pokuty. Ukladanie pokút však vždy musí vyústiť do vydania rozhodnutia, nakoľko ide o úkon, v ktorom sa rozhoduje o právach a povinnostiach účastníka konania. Za účelom zjednodušenia a zrýchlenia celkového procesu preskúmania úkonov kontrolovaného, s ohľadom na princíp právnej istoty, navrhujeme zrušiť možnosť uplatnenia výzvy s cieľom poskytnutia tzv. zľavy z pokuty a túto ponechať výlučne v konaní podľa § 182 zákona o verejnom obstarávaní. Uvedená pripomienka pritom primárne vychádza z cieľa zjednotiť postupy výkonu kontroly do jedného konania o uložení pokuty odstránením dualizmu prebiehajúcich konaní, t. j. konania o preskúmanie úkonov kontrolovaného a správneho konania o delikte. Nič totiž nebráni takej úprave, ktorá vyústi priamo do rozhodnutia o uložení pokuty, a to vrátane umožnenia aplikácie inštitútu výzvy za účelom potenciálneho priznania s následným uplatnením uloženia pokuty zníženej o 50%. | Z | A | Predmetné ustanovenia prepracované po dohode s ÚVO. |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 31 - § 108 ods. 13 a 15**V odseku 13 sa slová „odseku 5“ nahrádzajú slovami „odseku 12“ V odseku 15 sa slová „odseku 7“ nahrádzajú slovami „odseku 14“ a slová „odseku 5“ sa nahrádzajú slovami „odseku 12“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka - úprava vnútorných odkazov. | O | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 31 - § 108 ods. 16**V odseku 16 sa slová „odseku 12“ nahrádzajú slovami „odseku 15“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka – úprava vnútorných odkazov. | O | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 59 - § 175 ods. 11**V rámci úpravy výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním žiadame upraviť pri všetkých typoch konaní ako výstup z týchto konaní rozhodnutie. Odôvodnenie: Pripomienka vyplývajúca z pripomienky k bodu 51 - § 173 ods. 12, 13. Z dôvodu potreby zefektívniť a zrýchliť výkon dohľadu nad verejným obstarávaním (čo je jeden z cieľov predkladanej novelizácie) navrhujeme procesne spojiť do jedného konania výkon kontroly po uzavretí zmluvy a konanie o uložení pokuty za správny delikt. Aktuálne ide z procesného hľadiska o dve samostatné konania, ktoré na seba chronologicky nadväzujú, t. j. najprv úrad vykoná kontrolu po uzavretí zmluvy, výsledkom ktorej je v prípade identifikovaných zistení rozhodnutie s deklaratórnym výrokom, v rámci ktorého úrad uvádza zistené porušenie zákona o verejnom obstarávaní s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávaní. Následne po vykonaní kontroly úrad začína správne konanie o uložení pokuty za správny delikt, pričom úrad v tomto nasledujúcom správnom konaní v podstate len zopakuje zistenia uvedené v rozhodnutí o uložení pokuty a skúma, či zistené porušenia napĺňajú skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 182 ods. 1 a ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní. Prvostupňové rozhodnutie o uložení pokuty je následne preskúmateľné predsedom úradu na základe podaného rozkladu. Takto procesne koncipovaný výkon kontroly považujem za nesystémový, ktorý z procesného hľadiska úplne zbytočne predlžuje výkon dohľadu nad verejným obstarávaním. Vzhľadom na požiadavku procesne spojiť dve konania do jedného, ktorého predmetom bude aj ukladanie sankcie (teda pôjde o zásah do sféry subjektívnych práv) musí byť nevyhnutne výstupom z takéhoto konania rozhodnutie, ktoré bude preskúmateľné na základe podaného rozkladu. Z dôvodu úpravy rozhodnutia ako výstupu z výkonu kontroly po uzavretí zmluvy navrhujeme upraviť rozhodnutie ako výstup rovnako v prípade kontroly pred uzavretím zmluvy, a to z dôvodu zjednotenia formy výstupov pri výkone kontroly. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**Za § 190 sa vkladá § 190a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 190a Zrušovacie ustanovenie účinné od 1. júla 2024 Zrušuje sa: Vyhláška Úradu pre verejné obstarávanie č. 367/2023 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o oznámeniach používaných vo verejnom obstarávaní.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa derogácia splnomocňovacieho ustanovenia na vydanie vykonávacieho predpisu, ktorým sa upravujú podrobnosti o oznámeniach používaných vo verejnom obstarávaní posielané publikačnému úradu a úradu na uverejnenie v európskom vestníku a vestníku a o ich obsahu a podrobnosti o oznámeniach a informáciách posielaných úradu na uverejnenie vo vestníku. Podrobnosti a obsah oznámení používaných vo verejnom obstarávaní vychádza z vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2019/1780 z 23. septembra 2019, ktorým sa stanovujú štandardné formuláre na uverejňovanie oznámení v oblasti verejného obstarávania a ktorým sa zrušuje vykonávacie nariadenie (EÚ) 2015/1986 (elektronické formuláre). Keďže ide o právny akt, ktorý má všeobecnú platnosť, je záväzný vo svojej celistvosti a je priamo uplatniteľný vo všetkých členských štátoch, nie je potrebná jeho transpozícia do vnútroštátneho právneho poriadku. Preto navrhujeme, aby úrad obsah štandardných formulárov používaných vo verejnom obstarávaní zverejňoval vo vestníku verejného obstarávania vo forme informácie. V tejto súvislosti sa navrhuje derogácia súčasne platnej vyhlášky Úradu pre verejné obstarávanie č. 367/2023 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahu oznámení používaných vo verejnom obstarávaní. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **nad rámec návrhu zákona**Za 28. bod navrhujeme vložiť nový 29. bod, ktorý znie: „29. V § 82 sa vypúšťa odsek 4.“ Odôvodnenie: Žiadame, aby sa pri použití priameho rokovacieho konania z dôvodu mimoriadnej udalosti odstránila povinnosť pred uzavretím zmluvy posielať úradu odôvodnenie použitia rokovacieho konania z dôvodu mimoriadnej udalosti, a to aj vo väzbe na úpravu navrhovanú v 24. bode, ktorou sa odstraňuje povinnosť posielať na zverejnenie oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 51 - § 173 nový odsek 17**Za odsek 16 navrhujeme vložiť nový odsek 17 v znení: „Úrad nesprístupní informáciu získanú pred začatím dohľadu nad verejným obstarávaním, a to až do právoplatného ukončenia výkonu tohto dohľadu.“ Odsek 17 sa označí ako odsek 18. Odôvodnenie: Postupy úradu pred začatím výkonu dohľadu môžu byť mimoriadne citlivé a obsahovať informácie, ktoré súvisia s možným porušením zákona o verejnom obstarávaní. Takéto porušenie zákona o verejnom obstarávaní môže dokonca napĺňať znaky samotnej skutkovej podstaty niektorého trestného činu. Poskytovanie všetkých informácií zistených pred začatím výkonu kontroly preto môže viesť k tomu, že sa zainteresované osoby pokúsia relevantné skutočnosti zmeniť tak, aby zmarili výkon nie len kontroly úradom, ale dokonca aj činnosť orgánov činných v trestnom konaní v snahe vyhnúť sa sankcii za porušenie zákona. Možno teda konštatovať, že poskytovanie takýchto informácií by mohlo spôsobiť, že sa zainteresované osoby budú snažiť zabrániť začatiu výkonu dohľadu, a to napríklad tým, že zmenia svoje postupy alebo sa pokúsia ovplyvniť poverených zamestnancov. Z uvedeného dôvodu je dôležité, aby informácie súvisiace s postupmi pred výkonom dohľadu zostali utajené a aby boli zverejnené len vtedy, keď to neovplyvní samotný výsledok výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním. Toto umožní zamestnancom úradu, aby mohli vykonávať svoju prácu bez akejkoľvek interferencie a zabezpečiť, aby boli zistené akékoľvek nezrovnalosti alebo nezákonné aktivity. Možno tiež zdôrazniť, že poskytovanie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. nevyžaduje kontrolu žiadateľa, teda informácie môžu byť de facto poskytnuté komukoľvek, čo len zdôrazňuje potrebu zabezpečenia ich ochrany na účely výkonu dohľadu. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 48 - § 171 ods. 6**Za slová „iného preskúmania“ doplniť slová „úkonov kontrolovaného v rámci kontroly“. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka | O | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I bod 51 - 173 ods. 4**Za slová „v rozsahu, ktorý“ doplniť slovo „je“ a slová „skutočností uvedených v podnete“ nahradiť spojením „pre účely riadneho preskúmania úkonov kontrolovaného v rámci kontroly“. Odôvodnenie: V súvislosti s výkonom kontroly je potrebné uviesť, že úrad sa aj pri výkone kontroly musí riadiť zásadou voľného hodnotenia dôkazov, teda aj pri výkone kontroly musí byť vždy v diskrečnej právomoci úradu sa rozhodnúť, aké dôkazy a podklady si na účely výkonu kontroly a zistenia skutkového stavu zabezpečí a aké nie. V tomto ohľade nemôže byť úrad pri výkone kontroly viazaný návrhmi účastníka konania – napr. úrad nemôže byť viazaný návrhom účastníka konania, aby úrad vykonal znalecké dokazovanie a oslovil konkrétneho znalca. Takisto úrad nemôže byť viazaný návrhom účastníka konania uskutočniť ústne pojednávanie alebo vykonať výsluch svedka a inými procesnými návrhmi účastníka konania, ktoré nemusia byť v danom konaní účelné, avšak môžu výrazne predlžovať konanie úradu. Predmetným návrhom sa zásadne zužuje možnosť a tým aj prípustnosť preskúmania úkonov kontrolovaného mimo námietkového konania najmä v prípadoch, keď úrad bude mať vedomosť alebo pri preskúmaní úkonov kontrolovaného zistí závažné porušenie zákona o verejnom obstarávaní, ktoré nebude obsiahnuté v doručených podnetoch úradu. Taktiež v prípade nedostatočne určeného porušenia zákona o verejnom obstarávaní v podnete nebude možné vykonať preskúmanie úkonov kontrolovaného. Predmetným postupom sa zásadným spôsobom zužuje kontrolná - dohľadová činnosť úradu nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa/obstarávateľa, čo je v rozpore aj s princípom dobrej verejnej správy. | O | A |  |
| **ÚVO** | **K Čl. I. bodom 6,8 a 9**Zo zákona o verejnom obstarávaní žiadame úplne vypustiť definíciu bežnej dostupnosti, t. j. v § 2 ods. 5 vypustiť písmeno o) a odseky 6 a7. Odôvodnenie: Definíciu bežnej dostupnosti smernice EÚ pre oblasť verejného obstarávania neupravujú, preto navrhujeme túto definíciu úplne vypustiť, čím sa odstráni goldplating a posúdenie bežnej dostupnosti navrhujeme ponechať na rozhodovaciu prax. Súčasne upozorňujeme, že návrh úpravy prináša možnosť tak extenzívneho výkladu, ktorý by v praxi mohol priniesť aplikačné problémy a mohol viesť k porušovaniu zákona o verejnom obstarávaní. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. I. bod 31 - § 109 ods. 2**Žiadame v náležitostiach výzvy doplniť aj: - odkaz na internetovú adresu, na ktorej sú súťažné podklady dostupné, ak sa poskytujú, - dátum a čas otvárania ponúk, ak je otváranie ponúk verejné a - dátum odoslania výzvy na predkladanie ponúk. Odôvodnenie: Pri podlimitných zákazkách nie je vylúčené, že verejný obstarávateľ bude poskytovať aj súťažné podklady, najmä v prípadoch, ak pôjde o stavebné práce, preto je potrebné doplniť výzvu na predkladanie ponúk aj o túto náležitosť. Taktiež sa domnievame, že náležitosťou výzvy by mal byť aj termín otvárania ponúk, ak sa verejný obstarávateľ rozhodne otvárať ponuky aj za účasti uchádzačov, ktorí predložili ponuky. Úrad má povinnosť uverejniť výzvu na predkladanie ponúk do určitého času, ktorý sa odvíja od času odoslania výzvy na zverejnenie. Doplnenie predmetných náležitostí pomôže vylúčiť potenciálne riziko nesprávneho výkladu daného ustanovenia zákona. | Z | A |  |
| **ÚVO** | **Čl. 1 bod 31 - § 108 ods. 4**ŽŽiadame jednoznačnú úpravu. Nie je jasné, čo má verejný obstarávateľ urobiť, ak sa rozhodne použiť nadlimitný postup. Nie je jasné, čo má byť obsahom výzvy na predkladanie ponúk, informácie podľa navrhovaného § 109 alebo obsah súčasných nadlimitných oznámení? Bez upresnenia nie je zrejmé, aké oznámenie má verejný obstarávateľ uplatniť a zverejniť - oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ a vo VVO alebo výzvu na predkladanie ponúk vo VVO? Navrhovaná úprava umožňuje verejnému obstarávateľovi v prípade podlimitnej zákazky realizovať jej zadávania prísnejším postupom stanoveným pre nadlimitné zákazky. V danom ustanovení je potrebné jasnejšie uviesť, či táto voľba znamená vždy len výber konkrétneho nadlimitného postupu v celom jeho rozsahu alebo uvedené ustanovenie umožňuje „cherry picking“, t. j. možnosť pri podlimitnom postupe zadávania zákazky využiť selektívne len niektoré inštitúty z nadlimitných postupov, napr. zábezpeku pre nadlimitné zákazky. Rovnako vzniká otázka záväznosti, teda či v takom prípade (ak si zvolí prísnejší nadlimitný postup pri zadávaní podlimitnej zákazky) budú pre verejného obstarávateľa záväzné všetky ustanovenia pre zvolený nadlimitný postup, ktorý si verejný obstarávateľ vybral. Uvedené je kľúčové aj z pohľadu výkonu dohľadu zo strany úradu, t. j. či v takomto prípade bude úrad posudzovať súlad postupu verejného obstarávateľa s „nadlimitnými“ alebo „podlimitnými“ ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Napr. ak si kontrolovaný vyberie prísnejší nadlimitný postup, ale stanoví lehotu na predkladanie ponúk kratšiu ako stanovujú „nadlimitné“ ustanovenia, ale v súlade s „podlimitnými“, či v takom prípade možno vytknúť verejnému obstarávateľovi porušenie nadlimitných ustanovení. Ak bolo cieľom navrhovanej úpravy v prípade výberu prísnejšej úpravy stanoviť verejnému obstarávateľovi záväzne postupovať podľa nadlimitných pravidiel, je potrebné to explicitne upraviť, nakoľko aktuálne je v rámci úpravy zákona o verejnom obstarávaní jediným determinantom výberu záväzného postupu vo verejnom obstarávaní predpokladaná hodnota zákazky, od ktorej sa odvíja režim zadávania zákazky. V tejto súvislosti možno poukázať napr. na úpravu § 24 českého zákona č. 134/2016 Sb. O zadávání veřejných zakázek, ktorý vymedzuje cit.: „Režim veřejné zakázky se určí podle její předpokládané hodnoty, pokud nejde o zjednodušený režim podle § 129. Zadavatel je povinen dodržet režim určený při zahájení zadávacího řízení, a to i v případě, že by byl oprávněn použít jiný režim.“. | Z | A |  |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**- § 1 ods. 13 na č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame doplniť o novú výnimku, v nasledovnom znení: „Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je poskytnutie odborných a konzultačných služieb v oblasti ochrany práv duševného vlastníctva alebo komercializácie práv duševného vlastníctva alebo v oblasti komercializácie znalostí a technológií, ktoré sú výsledkom výskumu, vývoja a inovácií.“ Odôvodnenie: Podľa European Innovation Scoreboard 2023 je Slovensko dlhodobo na posledných priečkach. V rámci Global Innovation Index Slovensko kleslo z 39. miesta v roku 2020 na 45. miesto v roku 2023. Výkonnosť Slovenska v oblasti ochrany práv duševného vlastníctva je v medzinárodnom porovnaní dlhodobo podpriemerná. Počet PCT patentových prihlášok je len 0,5 na 1 mld. HDP, pričom priemer EÚ je 3 (Švédsko až 9). Na zvýšenie inovačnej výkonnosti je nevyhnutné efektívne zhodnocovanie výsledkov výskumu a vývoja rôznymi formami transferu poznatkov. Proces vytvárania spoločenskej a ekonomickej hodnoty z poznatkov, ktoré prinášajú spoločnosti prospech si vyžaduje zapojenie expertov z oblasti práva, marketingu, ekonómie a manažmentu. Zavedenie novej výnimky umožní verejným výskumným a vývojovým organizáciám efektívnejšiu činnosť vo vymedzených oblastiach, ktoré sú kľúčové pre zvýšenie miery využívania potenciálu verejných výskumných a vývojových organizácií pri ekonomickom rozvoji SR. Túto pripomienku považujem za zásadnú. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Platí všeobecná výnimka na poskytovanie právnych služieb § 1 ods. 2 písm. n) - táto výnimka platí pre právne zastupovanie a vychádza zo Smernice 73000000-2(3) Výskum a vývoj a súvisiace poradenské služby. Zároveň zastávame názor, že na vyššie spomenuté kategórie nie je možné uplatniť výnimku, keďže sa viažu na výsledok výskumu a vývoja. Odborné a konzultačné služby na trhu ponúka dostatočný počet hospodárskych subjektov. V prípade špecifického predmetu zákazky je možné využiť priame rokovacie konanie resp. zvýšený limit výnimky podľa § 1 ods. 15 ZVO na 50 000 EUR. Zároveň pripomienka je nad rámec predloženej novely a týka sa zavádzania výnimiek. Pripomienkovateľ ustúpil od zásadnosti pripomienky, rozpor odstránený.  |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**- § 1 ods. 13 na č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame doplniť o novú výnimku, v nasledovnom znení: Tento zákon sa nevzťahuje na podlimitnú zákazku a zákazku s nízkou hodnotou, ktorej predmetom je dodanie tovaru alebo poskytnutie služby potrebné pre realizáciu projektov výskumu a vývoja financovaných z priamo riadených programov Európskej únie.“ Odôvodnenie: Slovenské subjekty v komunitárnych programoch sú v porovnaní s inými európskymi krajinami vystavené vyššej miere administratívnej záťaže, ktorá komplikuje získavanie špecifických tovarov, alebo služieb nevyhnutných pre rýchlu implementáciu projektov. Zavedenie novej výnimky umožní verejným výskumným a vývojovým organizáciám efektívnejším spôsobom implementovať kľúčové časti projektov financovaných zo zdrojov EÚ. Túto pripomienku považujem za zásadnú. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Vyššiu administratívnu záťaž pri projektoch financovaných z fondov EÚ nevyrieši výnimka zo zákona, nakoľko podmienky čerpania finančných zdrojov EÚ si stanovuje štát na národnej úrovni. Napr. aj výnimky zo zákona o VO podliehajú určitým podmienkam nastavených v príručkách resp. preukazovaniu hospodárnosti, pokiaľ majú byť financované z fondov EÚ. Aj v prípade financovania programov priamo riadených z EÚ platí, že pravidlá Zmluvy o ES týkajúce sa vnútorného trhu sa uplatňujú takisto na zákazky mimo rozsahu smerníc o VO, čiže je potrebná aplikácia ZVO. Zároveň pripomienka je nad rámec predloženej novely a týka sa zavádzania výnimiek. Zástupcovia PPV prekvalifikovali pripomienku na obyčajnú, rozpor odstránený.  |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**- § 1 ods. 13 písm. d) na č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame doplniť o nový bod, ktorý znie: „3. verejná organizáciaX) realizujúca výskum a vývoj ak ide o tovar alebo služby zabezpečované so zapojením študentov vysokoškolského štúdia", poznámka pod čiarou bude znieť „x) § 7 písm. a) až c) zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.". Odôvodnenie: Rozšírenie výnimky umožní vyššiu mieru zapojenia verejných výskumných a vývojových organizácií uskutočňujúce vzdelávanie pri dodávkach tovarov, alebo služieb iným verejným obstarávateľov. Tovary a služby musia byť dodávané so zapojením študentov čo bude mať vplyv na zlepšenie vzdelávacieho procesu vďaka zapojeniu študentov do riešenia praktických problémov verejných obstarávateľov. Vďaka tomu získajú študenti praktické skúsenosti čo môže mať pozitívny vplyv na ich odborný rast. Túto pripomienku považujem za zásadnú. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Body a) a b) výnimky sú jasne vyšpecifikované čiže napr. žiaci strednej odbornej školy v rámci praktického vyučovania vyrobia nábytok resp. väzni vyrobia nábytok to znamená, že im priamo zadávateľ zadá zákazku na nábytok. Nie je vyriešené ako to bude u študentov VŠ, o aké tovary a služby pôjde. Zároveň platí už výnimka podľa písm. p), q), t). Výnimky spĺňajú už spomenuté ustanovenia. Zároveň pripomienka je nad rámec predloženej novely a týka sa zavádzania výnimiek. Zástupcovia PPV prekvalifikovali pripomienku na obyčajnú, rozpor odstránený.  |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**- K Čl. I bod 19: V § 13 ods. 10 sa vypúšťajú slová „postupom podľa § 109 až 111, žiadame doplniť odkaz na § 108 ods. 10 až 17 (ktorý však navrhujeme rozšíriť o súčasný §110) nakoľko sa nemôže vypustiť v celom rozsahu, je nutné zadefinovať, že to platí len pre EKS. Odôvodnenie: Čas 8:00-18:00 je čas obchodovania pre EKS, neplatí pre EVO, preto žiadame doplniť vyššie uvedené. Túto pripomienku považujem za zásadnú. | Z | A |  |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**- K Čl. I bod 20 - V § 13 ods. 11 sa slová „postup podľa § 109 až 111“ nahrádzajú slovami „zmluvu uzatvorenú automatizovane, využitím funkcionality elektronickej platformy pri verejnom obstarávaní podlimitnej zákazky“ (Obchodné podmienky elektronickej platformy sú pre registrovaných uchádzačov a záujemcov záväzné a ak ide o zmluvu uzatvorenú automatizovane, využitím funkcionality elektronickej platformy pri verejnom obstarávaní podlimitnej zákazky postup podľa § 109 až 111, sú v časti podľa odseku 8 písm. b) súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom a uchádzačom. Žiadame doplniť odkaz na §108 ods. 10 až 17 (ktorý však navrhujeme rozšíriť o súčasný §110). Odôvodnenie: V paragrafe 108 je popísaná iba časť trhoviska, chýba tam súčasný §110, čiže žiadame doplniť nový § 108 a súčasný § 110. Túto pripomienku považujem za zásadnú. | Z | A |  |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**- K Čl. I bod 31 - V § 109 ods. 1 žiadame doplniť odkaz k „elektronickému nástroju“ na § 20, ktorý hovorí o zapísaných elektronických prostriedkoch na ÚVO. Bez doplnenia môže vytvárať dojem, že elektronický nástroj môže byť aj elektronický nástroj, ktorý nie je zapísaný na ÚVO. Odôvodnenie: Verejný obstarávateľ je v rámci zadávania podlimitnej zákazky povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určeného elektronického nástroja výzvu na predkladanie ponúk vopred neurčenému okruhu hospodárskych subjektov, ak ide o podlimitnú zákazku pri ktorej možno podať námietky. Túto pripomienku považujem za zásadnú. | Z | A |  |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**- K Čl. I bod 31 - Žiadame doplniť ešte obsah súčasného § 110, pretože je to najpoužívanejší postup v EKS a navrhované ods. 10 až 17 popisujú len jeden postup z dvoch akým je možné v EKS vyhlásiť zákazku (vyhlásenie zákazky v EKS predbežne akceptovanou ponukou (súčasný §109)). Odôvodnenie: § 108 ods. 10 až 17 sú nedostatočné pre EKS. Túto pripomienku považujem za zásadnú. | Z | A |  |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**- K Čl. I bod 31. a 32. a k bodom 76. až 83. - V rámci plánu obnovy a odolnosti deklarovala SR pri splnený míľnika s názvom Reforma zákona o verejnom obstarávaní, ako aj míľnika s názvom Digitalizácia procesov verejného obstarávania prostredníctvom jednotnej elektronickej platformy používanie verejne dostupnej elektronickej platformy pre celý proces obstarávania, a to aj pre podlimitné zákazky a zákazky s nízkou hodnotou. Aktuálne navrhovanou novelou zákona o verejnom obstarávaní sa pojem zákazky s nízkou hodnotou odstraňuje, a zároveň sa úpravou ruší povinnosť využívať elektronickú platformu pri podlimitných zákazkách. Rovnako v rámci plánu obnovy a odolnosti deklarovala SR pri splnený míľnika s názvom Reforma zákona o verejnom obstarávaní okrem iného tiež zvýšenie profesionalizácie vo verejnom obstarávaní a zvýšenie zodpovednosti osôb, ktoré pri verejnom obstarávaní porušia zákon. Fakultatívnosť konceptu odborného garanta a odstránenie sankčného mechanizmu má presah na obsah reformy, ktorej splnenie SR preukázala Európskej komisii. V týchto súvislostiach a z dôvodu, že návrh zákona môže byť po vyhodnotení medzirezortného pripomienkového konania zmenený, navrhujeme, aby predkladateľ, ešte pred predložením finálneho znania materiálu na rokovanie vlády, vypracoval analýzu dopadov novely na existujúce záväzky SR vyplývajúce z plánu obnovy. V prípade identifikovaného prieniku zároveň odporúčame navrhované zmeny vopred konzultovať s Európskou komisiou prostredníctvom národnej implementačnej a koordinačnej autority (NIKA). Túto pripomienku považujem za zásadnú. | Z | N | MIRRI SR uviedlo, že je potrebné, aby NIKA komunikovala s EK a vysvetlila, že nie je správne vnímať zavedenie a používanie jednotnej elektronickej platformy ako výlučné riešenie pre všetky postupy verejného obstarávania. Jednotnosť elektronickej platformy znamenalo zlúčenie dvoch dovtedy existujúcich systémov v gescii dvoch rozdielnych subjektov a to EKS a EVO. Nikdy nebolo zámerom zákonodarcu obmedzenie používania súkromných elektronických nástrojov, nakoľko je nelogické aby bolo ich použitie umožnené pre nadlimitné zákazky a pri podlimitných zákazkách upravovaných na národnej úrovni by sme si sami zaviedli uvedené obmedzenie. Máme za to, že možnosť použitia aj iných neštátnych elektronických nástrojov má byť zachovaná a míľnik z Plánu obnovy je potrebné tak aj vnímať. Na záver dodávame, že EPVO-jednotná elektronická platforma aktuálne nie je v takom technickom stave, že by vedel súkromných elektronickým nástrojom konkurovať a mnohý verejný obstarávatelia sami volajú po opätovnom umožnení používania súkromných elektronických nástrojov. Zároveň návrh novely zákona bude v ďalších štádiách legislatívneho procesu prechádzať ešte úpravami a konkrétne ustanovenia sa v čase môžu zmeniť, preto aktuálne nie je účelné vypracovávať analýzu. Rozpor trvá.  |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**- Podľa § 13 ods. 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov Obchodné podmienky elektronickej platformy sú pre registrovaných uchádzačov a záujemcov záväzné. Obchodné podmienky sú záväzné aj pre verejných obstarávateľov, aj keď to nie je v zákone výslovne uvedené. Navrhujeme výslovne doplniť, že obchodné podmienky sú záväzné aj pre verejných obstarávateľov. | O | N | Úmyslom novelizačného bodu, v ktorom sa vykonávajú úpravy v § 11 ods. 3 bolo iba upraviť terminológiu v zmysle zmien, ktoré predkladateľ navrhuje |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**- V § 1 ods. 13 písm. a) na č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame doplniť slová „a zabezpečenie odborného hodnotenia projektov výskumu, vývoja a inovácií alebo zabezpečenie hodnotenia výskumno-vývojovej, inovačnej, umeleckej alebo inej tvorivej činnosti vysokých škôl a verejných výskumných inštitúcií." Odôvodnenie: Národná stratégia výskumu, vývoja a inovácií 2030, ako aj zákon č. 172/2005 Z. z. o?štátnej podpore výskumu a vývoja určujú, že v schémach, v ktorých výška grantovej podpory na projekt presiahne 200 tisíc eur, budú projekty povinne hodnotené medzinárodnými odborníkmi. Pri nižšej výške grantovej podpory hodnotia projekty domáci hodnotitelia. Odborné (peer review) hodnotenie projektov výskumu, vývoja a inovácií (VVI), ako aj hodnotenie výskumno-vývojovej a inej tvorivej činností organizácií je štandardom, pričom môže byť vykonávané buď priamo odborníkmi (fyzické osoby-nepodnikatelia) alebo zabezpečené subjektmi (právnické osoby), ktoré disponujú databázou odborných hodnotiteľov kvalifikovaných a schopných takéto hodnotenie vykonať. Činnosť vykonávaná hodnotiteľmi nevykazuje znaky závislej práce, pričom hodnotitelia musia disponovať špecifickou expertízou v závislosti od hodnoteného projektu. Uvedená výnimka umožní verejným organizáciám, ktoré budú podporovať projekty VVI efektívny výber zahraničných, ale aj domácich odborných hodnotiteľov. Výnimka taktiež umožní efektívnejšie hodnotenie umeleckej, alebo inej tvorivej činnosti vysokých škôl. Túto pripomienku považujem za zásadnú. | Z | A | Akceptovaná v znení : V § 1 ods. 13 písmeno a) znie: „a) činnosť znalca, tlmočníka alebo prekladateľa, odborná činnosť právnickej osoby alebo fyzickej osoby na účely trestného konania vrátane prípravného konania a odborná činnosť na účely kontrolnej činnosti alebo na účely správneho konania, odborná činnosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby na účely štátnej expertízy podľa osobitného predpisu,12) vypracovanie odborného posudku k strategickému dokumentu alebo odborného posudku k navrhovanej činnosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie odborne spôsobilou osobou podľa osobitného predpisu13) a vypracovanie odborného posudku na účely hodnotenia projektov v oblasti výskumu a vývoja,“. |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**- V § 1 ods. 13 písm. t) na č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame slová „vysoká škola“ nahradiť slovami „verejný obstarávateľ začlenený do sektora výskumu a vývoja podľa osobitného predpisux)“, poznámka pod čiarou bude znieť „x) § 7 písm. a) až c) zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja a o doplnení zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.". Odôvodnenie: Navrhovaná zmena odstráni aktuálnu preferenciu verejných vysokých škôl a rozšíri oprávnené subjekty, ktoré môžu poskytovať služby inému verejnému obstarávateľovi. Rozšírenie bude umožniť zapojenie subjektov definovaných v § 7 písm. a) až c) zákona č. 172/2005 Z. z. o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja. Jedná sa o: a) štátny sektor, ktorý tvorí Slovenská akadémia vied a právnické osoby uskutočňujúce výskum a vývoj zriadené ústrednými orgánmi štátnej správy, b) sektor verejných výskumných inštitúcií, c) sektor vysokých škôl, ktorý tvoria verejné vysoké školy, štátne vysoké školy, súkromné vysoké školy a nimi založené právnické osoby uskutočňujúce výskum a vývoj. Túto pripomienku považujem za zásadnú. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka smeruje nad rámec predloženého návrhu a týka sa zavádzania výnimiek z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. Na základe rozhodnutia predkladateľa, sa v aktuálnom legislatívnom procese na tieto požiadavky nebude prihliadať, nakoľko predmetné by bolo potrebné posúdiť na základe dát a analýz, ktoré dodajú navrhovatelia. Z hľadiska navrhovanej účinnosti však aktuálne nie je priestor na dodanie predmetných dát a následne ich analýzu zo strany predkladateľa. Zástupcovia PPV prekvalifikovali pripomienku na obyčajnú, rozpor odstránený.  |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**- V § 1 ods. 13 písm. v) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame na konci doplniť slová „alebo prostredníctvom autorizovaných predajcov“. Odôvodnenie: Navrhované rozšírenie výnimky rieši problém s komplikovaným nákupom leteniek priamo od pravidelných prepravcov (leteckých spoločností) keďže letenky štandardne predávajú autorizovaní predajcovia. | O | N | Pripomienka neakceptovaná, pretože by došlo v obmedzovaniu hospodárskej súťaže.  |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**- V § 1 ods. 13 písm. y) na č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame vypustiť slovo „výlučne“. Odôvodnenie: Mnohé tovary a služby nie sú využívané výlučne na realizáciu výskumných a vývojových projektov. Pôvodné znenie neumožňovalo obstaranie tovarov, alebo služieb využívaným aj mimo výskumu a vývoja. Túto pripomienku považujem za zásadnú. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Už obmedzenie výnimky výlučne na tovary a služby nie stavebné práce potvrdzuje zámer výnimky zrýchliť zabezpečenie T a S pre presne vymedzené účely (výskumné, študijné, experimentálne, vývojové). Dodávateľom podľa tejto výnimky môže byť ktokoľvek, subjekt zadávateľa je však obmedzený na verejného obstarávateľa začleneného do sektora výskumu a vývoja podľa osobitného predpisu. Týmto osobitným predpisom je zákon o organizácii štátnej podpory výskumu a vývoja. Kritérium „výlučne“ má teda svoje opodstatnenie. Pri ostatných T/S, ktoré nie sú využívané výlučne na realizáciu VaV je potrebné postupovať v zmysle ZVO, pričom sa navyšuje limit výnimky podľa § 1 ods. 15 ZVO na 50 000 EUR. Vypustenie slova nerieši problém, keďže ťarcha preukázania použitia výnimky je na povinnom subjekte. PRK je jednou z možností, ak sú na to podmienky. Zástupcovia PPV prekvalifikovali pripomienku na obyčajnú, rozpor odstránený.  |
| **UVSR - PVSR** | **Celému materiálu**- Žiadam, aby správa elektronickej platformy (§ 13 ods. 1 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a centralizované činnosti vo verejnom obstarávaní (§ 15 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov) prešli z pôsobnosti podpredsedu vlády do pôsobnosti Úradu pre verejné obstarávanie. Túto pripomienku považujem za zásadnú. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. MIRRI SR na rozporovom konaní na odbornej úrovni uviedlo, že pripomienku nateraz neakceptuje, je nutné si stav platformy zanalyzovať. Rozpor trvá.  |
| **ÚVSR** | **§ 58 ods. 3**Doplniť do návrhu zákona úpravu § 58 ods. 3 posledná veta pôvodné znenie: Využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektom najviac na šesť mesiacov. navrhované znenie: Využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektom najviac na dvanásť mesiacov. Zdôvodnenie: V aplikačnej praxi sa uzatváranie rámcových dohôd na dodávku potravín na šesť mesiacov ukázalo ako výrazne administratívne zaťažujúce. Verejný obstarávateľ by mal mať možnosť uzatvoriť rámcovú dohodu aj na dlhšie obdobie, 12 mesiacov korešponduje s dĺžkou trvania rámcovej dohody uzatvorenej s využitím elektronickej platformy. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **§ 111 ods. 2**Navrhujeme vypustiť povinnosť uverejnenia informácie o zadávaní podlimitnej koncesie na svojom profile a webovom sídle. Zdôvodnenie: Povinnosť verejného obstarávateľa uverejniť informáciu o zadávaní podlimitnej koncesie je dostatočné, ak dôjde k jej zverejneniu vo vestníku, nie je potrebné súčasne zverejňovať túto informáciu aj na svojom profile a aj na webovom sídle; | O | ČA | Predmetné ustanovenia boli prepracované v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ÚVSR** | **§ 170 ods. 7**Navrhujeme vypustiť v § 170 ods. 7 písm. b) bod 1. slovné spojenie „rovná alebo“. Zdôvodnenie Z pravidiel pre posudzovanie finančných limitov uvedený v zákone vo všeobecnosti vyplýva, že ak sa posudzuje finančný limit z pohľadu jeho možného dosiahnutia, tak sa uvádza že posudzovaná hodnota je nižšia ako ustanovený finančný limit a v prípade presiahnutia ustanoveného finančného limitu sa posudzuje, či je prinajmenšom posudzovaná hodnota rovná alebo vyššie ako ustanovený finančný limit – preto navrhujeme upraviť navrhované znenie § 170 ods. 7 písm. b) bod 1. je predpokladaná hodnota zákazky nižšia ako 1 500 000 eur | O | N |  |
| **ÚVSR** | **§ 169 ods. 5**Opraviť text (druhá veta navrhovaného textu) - z kontextu danej veci zrejme má byť: V preskúmaní úkonov kontrolovaného mimo námietkového konania je úrad pri zisťovaní stavu veci a obstaraní podkladov potrebných na konanie viazaný návrhmi účastníkov a obsahom podnetov, na základe ktorých bolo preskúmanie začaté. | O | ČA | Predmetné ustanovenia boli prepracované v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ÚVSR** | **§ 187r ods. 2**Opraviť text (druhá veta navrhovaného textu): Ak je pohľadávka štátu splatená len sčasti alebo jej splatenie je predmetom splátkového kalendára, odpustenie podľa odseku 1 sa uplatní na zostatok pohľadávky štátu, ktorý nie je splatený do 30. júna 2024. | O | N | Predmetné ustanovenia boli prepracované v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ÚVSR** | **§ 11 ods. 2**Opraviť text (prvá veta navrhovaného textu) Odkaz na odsek 1 písm. c) 12. až 12. bodu – zrejme ide o nezrovnalosť resp. duplicitu odkazu na odsek 1 písm. c) 12. bodu; | O | A |  |
| **ÚVSR** | **§ 111 ods. 2**Verejný obstarávateľ z titulu svojho postavenia nemôže uverejniť informáciu o zadávaní podlimitnej koncesie vo vestníku, ale môže zaslať informáciu o zadávaní podlimitnej koncesie na jej uverejnenie vo vestníku (zverejnenie informácie o zadávaní podlimitnej koncesie vykoná Úrad pre verejné obstarávanie); Zdôvodnenie: Zverejňovanie Oznámení / Výziev / Informácií z verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania zabezpečuje Úrad pre verejné obstarávanie; | O | ČA | Predmetné paragrafy boli prepracované. |
| **ÚVSR** | **§ 108 ods. 10 až 17**Vo vzťahu k postupu zadávania zákazky cez Elektronickú platformu (Elektronické trhovisko) nie je v § 108 ods. 10 až 17 upravené – že Úrad vlády zabezpečí prostredníctvom funkcionality elektronickej platformy uverejnenie každej zmluvy, ktorá sa uzatvorila týmto postupom, v Centrálnom registri zmlúv (CRZ); Zdôvodnenie: Zabezpečenie automatického odoslania zmluvy uzatvorenej cez Elektronické trhovisko do CRZ; | O | ČA | § 108 bol prepracovaný. |
| **ÚVSR** | **§ 108 ods. 10 až 17**Vo vzťahu k postupu zadávania zákazky prostredníctvom Elektronickej platformy (Elektronické trhovisko) nie je v § 108 ods. 10 až 17 upravené – že verejný obstarávateľ môže zadať podlimitnú zákazku aj spôsobom, že zadá zákazku jej zverejnením na elektronickej platforme v časti, zodpovedajúcej klasifikácii tovaru alebo služieb a registrovaní uchádzači a záujemcovia zapísaní v zozname hospodárskych subjektov predkladajú ponuky prostredníctvom elektronickej platformy (pozn. ); takúto funkcionalitu Elektronická platforma (Elektronické trhovisko) zabezpečuje aj v súčasnosti a táto je aj aktívne využívaná verejnými obstarávateľmi s vykazovaním významných úspor; Zdôvodnenie: Navrhujeme na báze dobrovoľnosti zachovať súčasný postup podľa § 110 ZoVO – zverejnenie zákazky v elektronickom trhovisk s možnosťou použitia elektronickej aukcie pri tovaroch (automatické) a službách (dobrovoľné) z dôvodu zabezpečenia hospodárnosti nákupov z verejných financií pri bežne dostupných tovaroch a službách, vrátane možnosti dobrovoľného použitia elektronického trhoviska aj pri zákazkách podľa § 1, ods. 15 ZoVO. | O | ČA | § 108 bol prepracovaný. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 108 ods. 1, 2, 4, 7, 10 - 12**„Zadávanie podlimitnej zákazky § 108 upraviť nasledovne: (1) Verejný obstarávateľ pri zadávaní podlimitnej zákazky postupuje tak, aby vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne. Pri zadávaní podlimitnej zákazky sa ustanovenia § 24 a § 25 ods. 3 použijú len, ak ide o podlimitnú zákazku pri ktorej možno podať námietku. "Spojiť princípy do jedného § (ods. 1 a ods. 3) a druhú vetu dať ako samostatný ods. 2 – tak ako to je v súčasnom zákone" (2) Verejný obstarávateľ na účel zadania podlimitnej zákazky, proti ktorej nie je možné podať námietky vyzve na predloženie ponuky aspoň tri hospodárske subjekty na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy, alebo iným elektronickým prostriedkom podľa § 20. Okrem postupu podľa prvej vety môže verejný obstarávateľ dobrovoľne postupovať podľa § 109 - "t.j. použiť aj postup podľa ods. 6 – priame rokovacie konanie??". Pre zadávanie podlimitnej zákazky na dodanie tovarov alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu môže verejný obstarávateľ použiť na to určenú funkcionalitu elektronickej platformy a postupuje podľa odsekov 10 až 17. Pri použití postupu podľa odsekov 10 až 17 nie je možné zadať koncesiu – "vyhodiť a vložiť do § 111, ktorý rieši koncesiu" a je možné uzavrieť rámcovú dohodu najviac na 12 mesiacov. (4) Verejný obstarávateľ môže pri zadávaní podlimitnej zákazky použiť postupy podľa prvej hlavy až tretej hlavy druhej časti ak ich uvedie vo výzve na predkladanie ponúk - "ak ich neuvedie, nemusí použiť postupy alebo môže ich použiť primerane??". (7) Ak nejde o zákazky zadávané spravodajskými službami,8) a podlimitné zákazky, pri ktorých nie je možné podať námietku a ktorých zmluva je zverejnená v CRZ - "čiže sa to bude týkať iba objednávok" verejný obstarávateľ je povinný vo formáte a postupmi na prenos, dostupnými na webovom sídle úradu, poslať na uverejnenie v profile súhrnnú správu o podlimitných zákazkách, ktoré zadal za obdobie kalendárneho polroka, a to priebežne počas kalendárneho polroka alebo hromadne najneskôr do 60 dní po skončení kalendárneho polroka, v ktorej pre každú takúto zákazku uvedie najmä zmluvnú cenu, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa v rozsahu a) obchodné meno alebo názov, b) adresa sídla, miesta podnikania alebo výkonu činnosti, c) identifikačné číslo organizácie, ak ide o osobu zapísanú v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, d) meno a priezvisko, adresa pobytu a dátum narodenia fyzickej osoby, ak nie je fyzickou osobou – podnikateľom. (10) Podmienkou na zverejnenie ponuky na elektronickej platforme je registrácia podľa tohto zákona a zápis do zoznamu hospodárskych subjektov. – "týka sa iba modulu ET, ale nemá logiku, pretože pri BD cez ET sa vyžaduje zápis do ZHS – t.j. komplet preukázanie § 32, a pri ostatných nie bežne dostupných T a S sa vyžaduje iba § 32 ods. 1 písm. e) a f)". (11) Registrovaný uchádzač alebo záujemca je oprávnený kedykoľvek zverejniť na elektronickej platforme ponuku tovarov alebo služieb bežne dostupných na trhu, pričom je povinný ich zaradiť do príslušnej časti podľa klasifikácie tovaru alebo služieb a uviesť najmä cenu plnenia alebo jednotkovú cenu plnenia, lehotu začatia poskytovania plnenia alebo lehotu dodania plnenia a miesto, kde je schopný plnenie dodať. Zverejnená ponuka je návrhom na uzavretie zmluvy voči vopred neurčenému verejnému obstarávateľovi, a to za podmienok a spôsobom podľa tohto zákona a obchodných podmienok elektronickej platformy. "Upraviť podmienky OPEP aj softvér, aby neuzavrel s úspešným uchádzačom zmluvu, ale iba urobil výber – poradie Takýmto spôsobom verejný obstarávateľ už nemôže rozhodnúť o neuzavretí zmluvu, ak má na to dôvod – napr. mimoriadne nízka ponuka." (12) Verejný obstarávateľ môže predbežne akceptovať ponuku s najnižšou cenou, zverejnenú na elektronickej platforme, ak pre rovnaký alebo ekvivalentný tovar alebo služby sú zverejnené v čase akceptovania aspoň tri ponuky. "Doplniť do zákona možnosť použitia internetu pri nákupe bežne dostupných tovarov a služieb" | O | N | § 108 bol upravený iným spôsobom. |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I bod 2**1. Čl. I bod 2 – Výnimka na propagáciu činnosti ústredného orgánu štátnej správy Navrhujeme vypustiť zavedenie novej výnimky zo zákona o verejnom obstarávaní podľa § 1 odsek 13 písm. ab) na propagáciu činnosti ústredného orgánu štátnej správy Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť ustanovenie zákona, ktoré zavádza novú výnimku z použitia zákona o verejnom obstarávaní na tvorbu, dodanie a použitie propagačných prostriedkov súvisiacich s informovaním verejnosti o činnosti ústredného orgánu štátnej správy. Zavedenie výnimky sa odôvodňuje nedostatočnou hospodárskou súťažou. Máme za to, že na trhu pôsobí dostatočné množstvo agentúr, poskytujúcich predmetné služby, na to, aby tento predmet zákazky podliehal čestnej hospodárskej súťaži a nebol zadávaný na priamo vopred vybraným agentúram. Tvrdenie navrhovateľa o nedostatku hospodárskej súťaže nie je ničím podložené. Navrhované zmeny v novele budú mať zásadný negatívny dopad na hospodársku súťaž. Nie je vo verejnom záujme obmedzovať navrhovaným spôsobom hospodársku súťaž. Pripomienka je zásadná. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I bod 96 § 187r**11. Čl. I bod 96 § 187r – amnestie na pokuty – nájomné byty Navrhujeme vypustiť ustanovenie § 187r v čl. I bod 96 Odôvodnenie: Osobitným paragrafom 187r sa opäť navrhuje amnestia pre mestá a obce, ktoré obchádzali zákon o verejnom obstarávaní pri obstarávaní nájomných bytov a ktorým bola právoplatne udelená pokuta. Zásadne nesúhlasíme s odpustením pokút verejným obstarávateľom, ktorí postupovali pri obstarávaní nájomných bytov v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní a v rozpore s dlhoročnou metodickou a rozhodovacou praxou ÚVO a NKÚ, čo potvrdili v niektorých prípadoch už aj prvostupňové rozhodnutia súdov SR (Rozsudok Krajského súdu Bratislava č. 2S/92/2018, Rozsudok Krajského súdu Bratislava č. 6S/142/2019). Napr. v Rozsudku Krajského súdu Bratislava č. 2S/92/2018 sa uvádza: „správny súd dospel k záveru, že žalobca naplnil všetky znaky skutkovej podstaty správneho deliktu podľa § 149 ods. 1 písm. a/ zákona č. 25/2006 Z.z., teda že správny delikt spáchal verejný obstarávateľ - obec (žalobca), tým že sa vyhol povinnosti uzavrieť zmluvu na vykonanie stavebných prác alebo koncesiu na vykonanie stavebných prác podľa § 3 ods. 3 alebo § 15 zákona č. 25/2006 Z.z., a porušil tým svoju povinnosť zakotvenú v § 1 ods. 7 a § 9 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z.z.“ a ďalej „správny súd považuje výšku uloženej pokuty za primeranú a plniacu represívnu, preventívnu aj výchovnú funkciu v tom smere, že žalobca sa v budúcnosti zdrží obdobného konania bude postupovať podľa príslušného zákona o verejnom obstarávaní v takých situáciách, ktoré tento zákon upravuje.“ Ďalej viď napr.: metodické usmernenia ÚVO: č. 247-2000/2006 zo dňa 01.03.2006, č. 14793-5000/2013 zo dňa 31.5.2013, č. 12970-5000/2014 zo dňa 30. 12. 2014 V roku 2016 úrad vydal k tejto problematike rozsiahle Všeobecné metodické usmernenie č. 10-2016 zo dňa 13.10.2016. V roku 2016 NKÚ vydal tlačovú správu - Výstavba nájomných bytov musí prejsť verejným obstarávaním kde sa uvádza: „Kontrolóri NKÚ sú toho názoru, že samosprávy nemôžu obchádzať zákon o verejnom obstarávaní tým, že uzatvoria zmluvu o budúcej zmluve na kúpu bytového domu, ktorý v čase uzatvorenia zmluvy ešte neexistuje. Podľa platnej legislatívy obce alebo mestá môžu uplatniť výnimku zo zákona o verejnom obstarávaní len v prípade, že kupujú už existujúci skolaudovaný bytový dom.“ Predkladaný materiál ničím nepodložil tvrdenie, ktoré sa uvádza v dôvodovej správe, že „Výklad tohto ustanovenia a posúdenie, či sa vzťahuje aj na obstarávanie nehnuteľností na základe budúcich zmlúv spôsobuje v praxi veľký problém, čoho dôkazom sú udelené pokuty za porušenie zákona o VO a prebiehajúce súdne spory o neplatnosť zmlúv alebo o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie, ktorý pokuty ukladá.“ Tento chybný výklad si osvojila práve relatívne malá skupina (cca 48 obcí), ktoré sa vyhli aplikácii zákona o verejnom obstarávaní nedovoleným spôsobom pri kúpe nájomných bytov. Iní verejní obstarávatelia týmto spôsobom nepostupovali napr. pri výstavbe diaľnic či iných stavieb. Podľa predkladaného materiálu bližšie neurčená časť dotknutých obcí svoje pochybenie uznala a uhradila pokutu. Materiál nijako nevyčísľuje počet obcí, ktorých sa navrhovaná amnestia dotýka. Navrhovaná právna úprava „odmeňuje“ obce, ktoré pokutu neuhradili na úkor obcí, ktoré si svoju zákonnú povinnosť už splnili a pokuty uhradili. Dotknutá skupina verejných obstarávateľov, ktorá neuznala svoje pochybenie a teda odmietla možnosť zníženia pokuty o 50 % (viď napr. § 173 ods. 14 zákona) sa rozhodla obrátiť na súd. V čase, keď súdy rozhodujú spôsobom, že potvrdzujú rozhodnutia úradu o delikte a uložení pokuty, navrhovať odpustenie týchto pokút považujeme za neopodstatnené a neplniace preventívnu ani výchovnú funkciu a to najmä pre ostatných verejných obstarávateľov. Zároveň upozorňujeme, že navrhovaná právna úprava môže spadať pod formu nepriamej pomoci podľa § 6 ods. 2 písm. c) zákona č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci) (ďalej len „Zákon č. 358/2015 Z. z.“), podľa ktorého: „Nepriamou formou pomoci je poskytnutie výhody príjemcovi v nepeňažnej forme, a to úľava na penále, pokute, sankčnom úroku alebo na iných sankciách.“ Z uvedeného vyplýva, že predložené pravidlá na hromadné odpustenie pokút uložených samosprávam Úradom pre verejné obstarávanie podľa § 182 ods. 1 písm. a) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon“), by mali byť podrobené testu štátnej pomoci a konzultované s Protimonopolným úradom Slovenskej republiky v súlade s § 2 ods. 2 písm. d) Zákona č. 358/2015 Z. z. Pripomienka je zásadná. | O | N | Uvedené bude riešené inštitútom zániku pohľadávky (nie odpustenia).  |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I bod. 4**2. Čl. I bod. 4 – zvýšenie limitu na výnimku zo zákona z 10 000 eur na 50 000 eur Navrhujeme vypustiť úpravu a nezvyšovať predmetný limit. Odôvodnenie: 5-násobné zvýšenie finančného limitu pre výnimku nepostupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní z 10 000 eur na 50 000 eur prináša vysoké riziko nehospodárneho a netransparentného nakladania verejných financií. Zároveň bude lákať verejných obstarávateľov deliť podlimitné zákazky na zákazky do hodnoty 50 000 eur, s cieľom obísť proces verejného obstarávania. Citujeme pripomienku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnická fakulta uplatnenú v MPK Číslo legislatívneho procesu: LP/2020/615, ktorá je plne aplikovateľná aj pre túto navrhovanú úpravu: „Vychádzajúc z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, cieľom povinnosti transparentnosti je najmä vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa (napr. rozsudok vo veciach C-496/99 CAS Succhi di Frutta SpA, C42/13 Cartiera dell’Adda SpA, C-298/15 Borta). Vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava neupravuje pravidlá zadávania podlimitných zákaziek, t. j. v plnej miere ponecháva rozhodnutie o tom, komu bude zákazka zadaná, na svojvoľnom rozhodnutí verejného obstarávateľa, je potrebné konštatovať, že navrhovaná právna úprava nesmeruje k vylúčeniu rizika uprednostňovania a svojvoľnosti, ale naopak, neobmedzenú svojvoľnosť pri týchto zákazkách uzákoňuje a legitimizuje ju ako želané pravidlo správania sa. Z uvedených dôvodov navrhovanú právnu úpravu nemožno považovať za podporujúcu transparentnosť procesu vynakladania verejných finančných prostriedkov. Práve naopak, táto navrhovaná právna úprava samotnú transparentnosť popiera, keďže nesleduje naplnenie jej hlavného cieľa, ktorým je eliminovať riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa. Z uvedeného vyplýva nevyhnute ďalší rizikový dopad navrhovanej právnej úpravy, ktorú si predkladateľ neuvedomuje (v tomto smere absentuje akákoľvek zmienka najmä v dôvodovej správe), a tým je vytvorenie priestoru na posúdenie každej jednotlivej zadanej zákazky mimo otvoreného a transparentného verejného obstarávania ako nedovolenej štátnej pomoci podľa čl. 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ (porovnaj napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Land Burgenland a i./Komisia, C-214/12 P, C-215/12 P a C-223/12 P, EU:C:2013:682, bod 94 a pod.) „ Zdroj: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/LP/2020/615/pripomienky/COO-2145-1000-3-4184871 Navrhované zmeny v novele budú mať zásadný negatívny dopad na hospodársku súťaž. Nie je vo verejnom záujme obmedzovať navrhovaným spôsobom hospodársku súťaž. Pripomienka je zásadná. | O | N | NEAKCEPTOVANÁ, hlavná idea je navýšenie limitov a zjednodušenie procesov, zodpovednosť sa dáva vyššia na verejného obstarávateľa/obstarávateľa.  |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 1 ods. 3**3. § 1 odsek 13 sa dopĺňa písmenom ab), ktoré znie: „ab) tvorba, dodanie a použitie propagačných prostriedkov súvisiacich s informovaním verejnosti o činnosti ústredného orgánu štátnej správy.“. - doplniť VÚC a samosprávy | O | N | Tento bod bol z návrhu vypustený. |
| **Verejnosť** | **Čl. čl. I § 170 ods. 7**47. V § 170 odsek 7 znie: „(7) Námietky nemožno podať pri a) zadávaní podlimitnej zákazky na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, alebo postupe zadávania podlimitnej koncesie, b) zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ak 1. je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 1 500 000 eur a 2. ide o zákazku, pri ktorej nie je splnená podmienka existencie cezhraničného záujmu podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie.“. " kto posúdi cezhraničný záujem??" | O | A | Cezhraničný záujem bol vypustený. |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I bod 15**Čl. I bod 15. Žiadame nezužovať navrhovaným spôsobom aktuálny zoznam verejných funkcionárov upravený v § 11 ods. 1 písm. c) ZVO tak, aby neupravoval verejných funkcionárov, ktorí sa nezapisujú ako koneční užívatelia výhod do registra partnerov verejného sektora (ako sú sudca, prokurátor, prednosta okresného úradu), ale rozšíriť povinnosť ich zapisovania do RPVS. Žiadame o úpravu preukazovania a overovanie tejto skutočnosti prostredníctvom Registra partnerov verejného sektora a to zosúladením zapisovaných skutočností podľa § 4 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora so zoznamom uvedeným v § 11 odsek 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. Za týmto účelom navrhujeme: 1. v § 11 odsek 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. vypustiť bod „4.vedúci orgánu štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou,“ 2. v zákone č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 7, tak aby odkazovala aj na zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (vo veci prednostov okresného úradu), zákon č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry, zákon č. 385/2000 Z. z o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov resp. iné predpisy súvisiace s verejnými funkcionármi podľa § 11 odsek 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. 3. upraviť v zákone č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora povinnosť uviesť vo verifikačnom dokumente typ verejnej funkcie podľa odkazu 7). Odôvodnenie: Čo sa týka skupiny verejných funkcionárov „vedúci orgánu štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou“ uvádzame, že v danom prípade neexistuje legálna definícia orgánov tohto typu a ani oficiálny menný výpočet, čo neúmerne sťažuje dôkladné overenie a preto navrhujeme vypustenie tejto skupiny zo zákona o verejnom obstarávaní. Slovenská republika si zákonom č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora vytvorila nástroj – Register partnerov verejného sektora, kde sa podľa § 4 do registra zapisujú údaje či konečný užívateľ výhod je verejným funkcionárom vykonávajúcim funkciu v Slovenskej republike a to s odkazom na Čl. 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z., ktorého množina verejných funkcionárov však nie je totožná a zároveň neobsahuje všetkých verejných funkcionárov uvedených v zákone o verejnom obstarávaní. Preto navrhuje rozsah verejných funkcionárov na ktorých sa vzťahuje overenie podľa zákona č. 315/2016 Z. z. odkazom na zákon č. 357/2004 Z. z. rozšíriť o funkcionárov neuvedených v zákone č. 357/2004 Z. z., ktorých je však potrebné overovať podľa § 11 odsek 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z., tak aby bolo možné túto podmienku uzavretia zmluvy kontrolovať v rámci procesu verejného obstarávania pred uzavretím zmluvy plne prostredníctvom zápisu do Registra partnerov verejného sektora. Pripomienka je zásadná. | O | ČA | Akceptovaná v časti nezužovania zoznamu verejných funkcionárov. K rozšíreniu – neakceptovaná, nerozširuje sa, nebude sa vstupovať do zákona o RPVS. MIRRI SR nie je gestorom predmetného zákona. |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I bod 24**Čl. I bod 24 - oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu v prípade priameho rokovacieho konania Žiadame vypustiť bod 24 v čl. I. Odôvodnenie: Žiadame zachovať povinnosť posielať oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu v prípade priameho rokovacieho konania publikačnému úradu a úradu za účelom transparentnosti a preskúmateľnosti verejného obstarávania pred uzavretím zmluvy. Podľa § 56 ods. 7 zákona: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu najskôr jedenásty deň odo dňa uverejnenia oznámenia podľa § 26 ods. 7 v európskom vestníku. Tým nie sú dotknuté ustanovenia odsekov 3 až 6.“ Podľa čl. 1 ods. 3 smernice č. 89/665/EHS: „Členské štáty zabezpečia, aby si postupy preskúmania mohla na základe podrobných pravidiel, ktoré môžu ustanoviť členské štáty, uplatniť prinajmenšom každá osoba, ktorá má alebo mala záujem o získanie určitej zákazky a ktorá bola poškodená alebo existuje riziko poškodenia údajným porušením.“ Navrhovaná zmena je v rozpore s revíznou smernicou č. 89/665/EHS Navrhované zmeny v novele budú mať zásadný negatívny dopad na hospodársku súťaž. Nie je vo verejnom záujme obmedzovať navrhovaným spôsobom kontrolu verejného obstarávania. Pripomienka je zásadná. | O | N | NEAKCEPTOVANÁ, Verejnému obstarávateľovi naďalej zostáva povinnosť zverejniť podpísanú zmluvu a ÚVO môže vykonať kontrolu takejto zmluvy na základe vlastného podnetu po podpise. Ani súčasne platný zákon neukladá ÚVO povinnosť kontrolovať zámery podpísať zmluvu v uvedených prípadoch. Verejný obstarávateľ môže podpísať zmluvu na základe priameho rokovacieho konania len v prípade ak sú splnené zákonom stanovené podmienky. |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I bod 31**Čl. I bod 31 - Zadávanie podlimitnej zákazky Žiadame o úpravu povinnosti zverejnenia výzvy na predkladanie ponúk pri podlimitnej zákazke vo Vestníku verejného obstarávania nasledovne: Verejný obstarávateľ je povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určenej funkcionality elektronickej platformy výzvu na predkladanie ponúk a uskutočňovať komunikáciu v rámci zadávania podlimitnej zákazky vrátane predkladania ponúk prostredníctvom elektronickej platformy, ak a) predpokladaná hodnota zákazky na uskutočnenie stavebných prác je rovnaká alebo vyššia ako 180 000 eur, b) predpokladaná hodnota zákazky na dodanie tovaru okrem potravín alebo zákazky na poskytnutie služby okrem služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 70 000 eur, c) predpokladaná hodnota zákazky na poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 1 je rovnaká alebo vyššia ako 260 000 eur. Odôvodnenie: Za účelom informovania hospodárskych subjektov o vyhlásených zákazkách navrhujeme ponechanie súčasných finančných limitov pre túto zverejňovaciu povinnosť. Podľa článku 78 prvá veta recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Ú. v. EÚ L 94, 28. 3. 2014): „Verejné obstarávanie by sa malo prispôsobiť potrebám malých a stredných podnikov (MSP).“, a súčasne podľa článku 124 prvá veta recitálu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ : „Vzhľadom na potenciál MSP v oblasti tvorby pracovných miest, rastu a inovácie je dôležité, aby sa podporovala ich účasť na verejnom obstarávaní, a to prostredníctvom príslušných ustanovení tejto smernice, ako aj prostredníctvom iniciatív na vnútroštátnej úrovni.“ Citujeme pripomienku Univerzity Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, uplatnenú v MPK Číslo legislatívneho procesu: LP/2020/615, ktorá je plne aplikovateľná aj pre túto navrhovanú úpravu: „Riziká navrhovanej právnej úpravy i) Absencia princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie Napriek skutočnosti, že podlimitné zákazky a koncesie nepodliehajú režimu sekundárneho práva EÚ, t. j. smerníc v oblasti verejného obstarávania, je potrebné reflektovať predovšetkým tú skutočnosť, že na zákazky, ktoré sú pod prahovými hodnotami smerníc v oblasti verejného obstarávania, sa priamo vzťahujú viaceré ustanovenia primárneho práva EÚ, ktoré ustanovujú základné slobody a princípy fungovania Európskej únie a jej spoločného trhu. Pokiaľ ide o rozsah uplatňovania smerníc o verejnom obstarávaní, treba poukázať na obmedzenú právomoc Európskej únie v danej oblasti. Primárne právo neobsahuje žiadne ustanovenia, ktoré by explicitne upravovali možnosť prijatia sekundárneho práva o verejnom obstarávaní. Dané smernice boli prijaté na základe tzv. harmonizačného článku 114 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a ich cieľom je odstránenie prekážok fungovania vnútorného trhu. Z uvedeného dôvodu je vzhľadom na zásady proporcionality a subsidiarity pri uplatňovaní spoločnej právomoci týkajúcej sa vnútorného trhu obmedzená pôsobnosť daných smerníc a judikatúra SD EÚ definuje iba niektoré účinky práva EÚ na podprahové zákazky vo verejnom obstarávaní. Účelom smerníc o verejnom obstarávaní je teda harmonizovať predpisy o verejnom obstarávaní, aby sa (1) odstránili prekážky na vnútornom trhu, (2) podporil vnútro úniový a obchod a hospodárska súťaž na ňom, (3) podporili prierezové politiky ako ochrana ľudských práv, ochrana životného prostredia, podpora znevýhodnených občanov a podobne a (4) a aby podpora a uplatňovanie prierezových politík nepredstavovalo prekážku fungovania vnútorného trhu. „Vyňatie“ z pôsobnosti smerníc o verejnom obstarávaní znemená len toľko, že sa tu vzhľadom na limitovaný rozsah právomoci EÚ (princíp prenesenia právomocí) neuplatňuje právo EÚ. To však neznamená, že by oblasti verejných nákupov, ktoré nemajú vplyv na obchod medzi členskými štátmi, nebolo potrebné uplatňovať ochranu hospodárskej súťaže, sociálny a ekologický rozmer. Tieto princípy priamo vyplývajú z Ústavy Slovenskej republiky, in concreto podľa 55 ods. 1 je potrebné dbať na ekologický a sociálny rozmer hospodárskych vzťahov a podľa čl. 55 ods. 2 je potrebné chrániť hospodársku súťaž. Tým, že sa v podstatnej časti verejných zákaziek prestanú uplatňovať princípy otvorenej a spravodlivej hospodárskej súťaže, nebudú sa zohľadňovať ekologické a sociálne aspekty pri dodávkach verejnému sektoru, takúto právnu úpravu nemožno považovať za naplnenie požiadavky podľa čl. 55 Ústavy Slovenskej republiky. V súvislosti s problematikou pravidiel zadávania zákaziek pod prahovými hodnotami európskych smerníc Súdny dvor EÚ rozvinul pomerne bohatú judikatúru (rozsudky SD EÚ vo veciach C-231/03 Coname, C-147/06 a C-148/06 SECAP a Santorso, C-221/12 Belgacom, C 113/13 Azienda sanitaria locale n. 5 „Spezzino“ a i C-278/14 SC Enterprise Focused Solutions SRL). Európska komisia sumarizujúc judikatúru Súdneho dvora v tejto oblasti vydala pre členské štáty (aj z dôvodu jej enormného významu, jednoznačnosti a každodennej použiteľnosti) naviac výkladové oznámenie 2006/C 179/02 o právnych predpisoch Spoločenstva uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní (uverejnené v Úradnom vestníku EÚ, 1.8.2006, C179/2). V tejto súvislosti predkladateľ návrhu zákona zrejme pozabudol na skutočnosť, že zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov nie je len vnútroštátnym predpisom preberajúcim výlučne smernice o verejnom obstarávaní (smernice 2014/23/EÚ, smernice 2014/24/EÚ a smernice 2014/25/EÚ), ale preberá aj ďalšie záväzné normy a pravidlá práva Únie, ktoré upravujú aj zadávanie zákaziek nespadajúcich do pôsobnosti uvedených smerníc (viď aj príloha č. 6 k zákonu č. 343/2015 Z. z.). Podľa judikatúry Súdneho dvora je regulácia podlimitných zákaziek a koncesií daná všeobecnými právnymi zásadami vyplývajúcimi z primárneho práva EÚ, najmä: i) zásadami transparentnosti a proporcionality vo vzťahu k postupom zadávania zákazky (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Telaustria a Telefonadress, C-324/98, ECLI:EU:C:2000:669, body 61 a 62), ii) zásadami rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie (najmä z dôvodu štátnej príslušnosti) vo vzťahu k dodávateľom (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Concordia Bus Finland, C-513/99, Zb. s. I-7213, bod 61). iii) zásadami vzájomného uznávania a slobody usadzovania (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Komisia/Francúzsko, C-264/03, body 32 a 33). Kým zásada vzájomného uznávania a slobody usadzovania, alebo aj zásada rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie je povinne uplatniteľná nielen v oblasti zadávania zákaziek verejnými obstarávateľmi a ich jasný obsah vyplýva z priamo účinných noriem primárneho práva EÚ, zásady transparentnosti a proporcionality vo vzťahu k postupom zadávania zákazky je nutné konkrétne legislatívne vymedziť, pričom toto legislatívne vymedzenie zabezpečuje práve a jedine v súčasnosti účinný zákon o verejnom obstarávaní. Upozorňujeme, že zásada transparentnosti má najmä zabezpečiť pre každého potenciálneho uchádzača o zákazku nielen: i) adekvátny stupeň zverejnenia, ale súčasne aj ii) kontrolu nestrannosti postupov verejného obstarávania, pričom táto musí zahŕňať možnosť ich preskúmania (napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Telaustria a Telefonadress, C-324/98, ECLI:EU:C:2000:669, body 61 a 62). Je zrejmé, že navrhovaná právna úprava (vrátane čl. III textu návrhu) nevyhovuje testu uplatnenia zásady transparentnosti tak, ako vyplýva z práva EÚ. Dôkazom toho je aj skutočnosť, že dôvodová správa sa ani len nesnaží uviesť, aké konkrétne kontrolné mechanizmy a právne inštitúty budú mať uchádzači o podlimitné zákazky k dispozícii. Dôvodová správa k návrhu zákona v časti „K bodom 2 až 4 (§ 1 a 2)“ na str. 3 iba lakonicky konštatuje: „Slovenský právny poriadok upravuje početné kontrolné mechanizmy, ktoré zabezpečujú transparentné využívanie finančných prostriedkov z verejných zdrojov“, resp. v rozpore so skutočnosťou uvádza (str. 4), že „vyňatie dnešných podlimitných zákaziek a zákaziek s nízkou hodnotou spod režimu pravidiel verejného obstarávania teda nemá potenciál zásadným spôsobom ovplyvniť, resp. obmedziť výkon kontroly nad použitím verejných prostriedkov“. V skutočnosti po nadobudnutí účinnosti predkladaného návrhu zákona uchádzači o podlimitné zákazky, resp. zainteresované hospodárske subjekty vrátane širokej verejnosti prídu o dostupné kontrolné mechanizmy preskúmania zadávania podlimitných zákaziek. Opakujeme, že napríklad nebude existovať možnosť preskúmať zadanie podlimitnej zákazky v rozpore s povinnosťou vyhýbať sa konfliktu záujmov a to na podnet zainteresovaných uchádzačov. Z vyššie uvedenej judikatúry Súdneho dvora je možné abstrahovať záver, že v prípade zákaziek, ktoré sú pod prahovými hodnotami smerníc, ale ktoré majú charakter zákaziek s cezhraničným významom, sú verejní obstarávatelia povinní dodržiavať základné pravidlá Zmluvy o fungovaní EÚ, a najmä zásadu zákazu diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti. V takýchto prípadoch je potrebné podľa vyššie uvedenej judikatúry Súdneho dvora EÚ zabezpečiť efektívne zverejnenie zámeru uzavrieť zmluvu. Európska komisia vo svojom výkladovom oznámení 2006/C 179/02 uvádza nasledovné cit.: „Smernice o verejnom obstarávaní sa však neuplatňujú na všetky verejné zákazky. Existuje celý rad zákaziek, na ktoré sa smernice nevzťahujú alebo vzťahujú iba čiastočne, napríklad: — zákazky pod prahovými hodnotami pre uplatňovanie smerníc o verejnom obstarávaní; — zákazky na služby uvedené v prílohe II B k smernici 2004/18/ES a v prílohe XVII B k smernici 2004/17/ES, ktoré presahujú prahové hodnoty pre uplatňovanie týchto smerníc. Tieto zákazky predstavujú významné príležitosti pre podniky na vnútornom trhu, najmä pre malé a stredné podniky a začínajúce spoločnosti. Otvorené a súťažné metódy zadávania zároveň pomáhajú verejným správam získavať viac možných uchádzačov o takéto zákazky a ťažiť z výhodnejších ponúk. Vzhľadom na rozpočtové problémy, s ktorými sa stretáva mnoho členských štátov, je mimoriadne dôležité zabezpečenie čo najefektívnejšieho využívania verejných zdrojov. Takisto by sa nemalo zabúdať na to, že transparentné postupy zadávania zákaziek sú osvedčenou ochranou proti korupcii a zvýhodňovaniu. Takéto zákazky sa však stále v mnohých prípadoch zadávajú priamo miestnym poskytovateľom bez žiadnej verejnej súťaže. Európsky súdny dvor (ďalej len „ESD“) vo svojej judikatúre potvrdil, že pravidlá Zmluvy o ES týkajúce sa vnútorného trhu sa uplatňujú takisto na zákazky mimo rozsahu smerníc o verejnom obstarávaní. Normy vyplývajúce zo Zmluvy o ES sa uplatňujú iba na zadávanie zákaziek, ktoré dostatočne súvisia s fungovaním vnútorného trhu. V tejto súvislosti sa ESD domnieval, že v jednotlivých prípadoch by zadávanie zákazky nebolo pre hospodárske subjekty so sídlom v iných členských štátoch zaujímavé „vzhľadom na osobitné okolnosti, ako je napríklad veľmi nepatrný hospodársky význam“. V takom prípade „sa účinky na základné slobody […] majú pokladať za príliš náhodné a príliš nepriame“, aby bolo uplatňovanie noriem odvodených z primárnych právnych predpisov Spoločenstva oprávnené. Je povinnosťou jednotlivých verejných obstarávateľov rozhodnúť, či by plánované zadanie zákazky mohlo byť pre hospodárske subjekty so sídlom v iných členských štátoch prípadne zaujímavé. Podľa názoru Komisie musí byť toto rozhodnutie založené na vyhodnotení konkrétnych okolností príslušného prípadu, ako je napríklad predmet zákazky, jej odhadovaná hodnota, osobitnosti príslušného odvetvia (veľkosť a štruktúra trhu, obchodné zvyklosti a pod.) a zemepisná poloha miesta realizácie zákazky. Ak verejný obstarávateľ dospeje k záveru, že príslušná zákazka je významná pre vnútorný trh, musí ju zadať v súlade so základnými normami vyplývajúcimi z právnych predpisov Spoločenstva. Podľa ESD zo zásad rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá spočíva v zabezpečení zodpovedajúceho stupňa zverejnenia umožňujúceho otvorenie trhu hospodárskej súťaži v prospech každého potenciálneho uchádzača. Povinnosť transparentnosti vyžaduje, aby mal podnik nachádzajúci sa na území iného členského štátu prístup k zodpovedajúcim informáciám týkajúcim sa zákazky predtým než bude zadaná, a to tak, aby tento podnik mohol dať najavo svoj záujem o získanie tejto zákazky. Komisia je toho názoru, že kontaktovanie rôznych možných uchádzačov nie je v tejto súvislosti postačujúce, aj keď verejný obstarávateľ nevynechá podniky z ostatných členských štátov alebo sa pokúsi osloviť všetkých možných dodávateľov. Takýmto selektívnym prístupom sa nedá vylúčiť diskriminácia možných uchádzačov z ostatných členských štátov, najmä nových subjektov na trhu. To isté platí aj o všetkých formách „pasívneho“ uverejnenia, keď verejný obstarávateľ neuverejní oznámenie aktívne, ale iba odpovedá na žiadosti o informácie od žiadateľov, ktorí sa vlastnými prostriedkami dozvedeli o úmysle zadať zákazku. Podobne sa za primerané uverejnenie oznámenia nepokladajú ani informácie prostredníctvom jednoduchých odkazov na správy masovokomunikačných prostriedkov, parlamentné či politické rokovania alebo iné udalosti, ako napríklad kongresy. Jediný spôsob, ako je možné splniť požiadavky stanovené Európskym súdnym dvorom, je preto uverejniť dostatočne prístupné oznámenie pred zadaním zákazky. Toto oznámenie by mal uverejniť verejný obstarávateľ s cieľom otvoriť zadanie zákazky hospodárskej súťaži.“ Návrh zákona odstraňuje súčasnú právnu istotu verejných obstarávateľov v súvislosti s existenciou uplatniteľnosti práva EÚ na zadávanie podlimitných zákaziek, ktorým je existencia nízkej hodnoty zákazky. Platí, že posudzovanie dopadu zákazky na vnútorný trh Únie, alebo existencia dostatočnej súvislosti s fungovaním vnútorného trhu Únie je založená na kritériu hospodárskeho významu, ktoré je vo vnútroštátnej (aj súčasnej slovenskej) legislatíve vyjadrené finančným limitom, resp. najmä existenciou tzv. zákazky s nízkou hodnotou. Judikatúra Súdneho dvora jasne konštatuje, že mimo pôsobnosť noriem práva EÚ (nielen smernice 2014/24/EÚ, ale aj primárneho práva EÚ a všeobecných právnych zásad, resp. judikatúry Súdneho dvora) sú len zákazky, ktoré majú „veľmi nepatrný hospodársky význam“ (tzn. nemôžu ovplyvniť fungovanie vnútorného trhu EÚ). Predkladateľ návrhu zákona v dôvodovej správe uvádza, že posudzovanie dopadu zákazky na vnútorný trh Únie má byť vyhradené verejnému obstarávateľovi (viď str. 11 dôvodovej správy „posúdiť, či by plánované zadanie zákazky mohlo byť pre hospodárske subjekty so sídlom v iných členských štátoch zaujímavé, je úlohou verejného obstarávateľa“). V tejto súvislosti možno dôveru v takúto schopnosť ktoréhokoľvek verejného obstarávateľa vnímať ako neopodstatnenú a nezodpovedajúcu súčasnému právnemu povedomiu o pravidlách verejného obstarávania. V kontexte vyššie uvedenej judikatúry SD EÚ a výkladového oznámenia EK možno konštatovať, že celé spektrum podlimitných zákaziek a koncesií môže vzhľadom na ich značne vysokú hodnotu vykazovať status zákaziek s cezhraničným významom, ktorý by mohol byť umocnený ich zadávaním v lokalitách, kde je prirodzene vyššia pravdepodobnosť záujmu hospodárskych subjektov z iných členských štátov (príkladom môže byť Bratislava). V tejto súvislosti je tiež potrebné brať osobitne do úvahy hospodárske subjekty z Českej republiky, pri ktorých by mohol byť cezhraničný význam týchto zákaziek determinovaný aj absenciou jazykovej bariéry. V skutočnosti judikatúra Súdneho dvora takmer konštante uvádza (apriori) existenciu takého hospodárskeho významu zákazky, ktorý má dopad na vnútorný trh Únie (porovnaj rozsudky Súdneho dvora vo veciach C-231/03, Coname, bod 20, Krantz, C-69/88, bod 11, BASF, C-44/98, bod 16). Vzhľadom na uvedené navrhovanú úpravu bez jej zosúladenia s pravidlami, ktoré judikoval Súdny dvor EÚ a následne ustálila Európska komisia, možno vnímať ako rizikovú, nakoľko môže byť ex post dôvodom pre iniciovanie konania voči Slovenskej republike za porušenie práva EÚ zo strany najmä Európskej komisie, prípadne súdnych konaní o náhradu škody iniciovaných uchádzačmi o zákazky (podľa ustálenej judikatúry Súdneho dvora musí členský štát nahradiť škody, ktoré vznikli jednotlivcovi v dôsledku porušenia práva EÚ, pozri napr. rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach Francovich a i., C-6/90 a C-9/90, Zb. s. I-5357, bod 37, alebo vo veci Köbler, C-224/01, ECLI:EU:C:2003:513, bod 51). Zásada, podľa ktorej sú členské štáty povinné nahradiť škodu spôsobenú jednotlivcom porušením práva EÚ, ktoré im možno pripísať, sa uplatní najmä vtedy, keď je za vytýkané nesplnenie povinnosti zodpovedný zákonodarný orgán prijatím zákona v rozpore s právom Únie (pozri napr. rozsudok Súdneho dvora v spojených veciach Brasserie du pecheur SA a Factortame, C-46/93 a C-48/93, bod 36). Navrhovaná úprava úplne eliminuje pre obstarávanie všetkých tovarov a služieb, ktoré nemožno obstarať využitím elektronického trhoviska a samozrejme v prípade všetkých stavebných prác pri podlimitných zákazkách, súťažnú formu nákupu, ktorá by umožňovala efektívnu hospodársku súťaž, t. j. koncept nákupu, ktorý umožňuje hospodárskym subjektom predloženie ponuky na účely uzavretia zmluvy a garantuje im férovosť a nestrannosť postupu verejného obstarávateľa pri výbere najlepšej ponuky. Navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nevymedzuje pravidlá pre výber uchádzača na účely uzavretia zmluvy. Vychádzajúc z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, cieľom povinnosti transparentnosti je najmä vylúčiť riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa (napr. rozsudok vo veciach C-496/99 CAS Succhi di Frutta SpA, C42/13 Cartiera dell’Adda SpA, C-298/15 Borta). Vzhľadom k tomu, že navrhovaná právna úprava neupravuje pravidlá zadávania podlimitných zákaziek, t. j. v plnej miere ponecháva rozhodnutie o tom, komu bude zákazka zadaná, na svojvoľnom rozhodnutí verejného obstarávateľa, je potrebné konštatovať, že navrhovaná právna úprava nesmeruje k vylúčeniu rizika uprednostňovania a svojvoľnosti, ale naopak, neobmedzenú svojvoľnosť pri týchto zákazkách uzákoňuje a legitimizuje ju ako želané pravidlo správania sa. Z uvedených dôvodov navrhovanú právnu úpravu nemožno považovať za podporujúcu transparentnosť procesu vynakladania verejných finančných prostriedkov. Práve naopak, táto navrhovaná právna úprava samotnú transparentnosť popiera, keďže nesleduje naplnenie jej hlavného cieľa, ktorým je eliminovať riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa. Z uvedeného vyplýva nevyhnute ďalší rizikový dopad navrhovanej právnej úpravy, ktorú si predkladateľ neuvedomuje (v tomto smere absentuje akákoľvek zmienka najmä v dôvodovej správe), a tým je vytvorenie priestoru na posúdenie každej jednotlivej zadanej zákazky mimo otvoreného a transparentného verejného obstarávania ako nedovolenej štátnej pomoci podľa čl. 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ (porovnaj napr. rozsudok Súdneho dvora vo veci Land Burgenland a i./Komisia, C-214/12 P, C-215/12 P a C-223/12 P, EU:C:2013:682, bod 94 a pod.)“ Zdroj: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/-/SK/LP/2020/615/pripomienky/COO-2145-1000-3-4184871 Navrhované zmeny v novele budú mať zásadný negatívny dopad na hospodársku súťaž. Nie je vo verejnom záujme obmedzovať navrhovaným spôsobom hospodársku súťaž. Pripomienka je zásadná. | O | N | NEAKCEPTOVANÁ, povinnosť zverejniť výzvu na predkladanie ponúk má verejný obstarávateľ v prípade podlimitných zákaziek, pri ktorých je možné podať námietky, v prípade podlimitných zákaziek kde nie je možné podať námietky je zverejnenie dobrovoľné. Je zámerom MIRRI SR vytvoriť platformu/web, miesto, kde si dohľadá súťažné záležitosti. 109 – vestník 108 – oslovenie 3 alebo dobrovoľne podľa 109 . |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I bod 41**Čl. I bod 41 – Obmedzovanie kontroly Žiadame ponechať oprávnenie ÚVO vykonať kontrolu úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy na základe vlastného podnetu úradu. Zároveň žiadame ponechať možnosť začať preskúmanie úkonov kontrolovaného po uzavretí zmluvy, na základe podnetu osoby, ktorá nebola oprávnená podať námietky. Odôvodnenie: Neodôvodnené odobratie práva Úradu pre verejné obstarávanie kontrolovať proces verejného obstarávania pred uzavretím zmluvy na základe vlastného podnetu úradu je zásadným zásahom do právomocí Úradu verejného obstarávania, ktorý kontroluje dodržiavanie zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň možnosťou podania podnetu po uzavretí zmluvy osobou, ktorá nebola oprávnená podať námietky, boli v minulosti ospravedlňované obmedzovania podávania námietok. V tejto novele sa hospodárskym subjektom berie aj táto možnosť. Navrhovanou úpravou sa v neposlednom rade významne oslabuje verejná kontrola nad dodržiavaním pravidiel verejného obstarávania, nakoľko navrhovaná úprava taxatívne limituje legitimáciu na podanie podnetu na výkon kontroly pred uzavretím zmluvy na presne vymedzené subjekty, v dôsledku čoho v podstate nebude možné, aby sa úrad, tak ako je tomu dnes, zaoberal aj podnetmi orgánov činných v trestnom konaní, tretieho sektora, alebo investigatívnych žurnalistov. Podľa bodu 122 preambuly (recitálu) Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „Smernica 2014/24/EÚ“): „V smernici 89/665/EHS sa stanovujú určité postupy preskúmania, ktoré by mohla uplatniť aspoň každá osoba, ktorá má alebo mala záujem na získaní určitej zákazky a ktorá bola alebo je poškodená údajným porušením práva Únie v oblasti verejného obstarávania, alebo vnútroštátnych predpisov, ktorými sa toto právo transponuje. Táto smernica by nemala mať vplyv na uvedené postupy preskúmania. Občania, dotknuté zainteresované strany, bez ohľadu na to, či sú organizované, a iné osoby alebo orgány, ktoré nemajú prístup k postupom preskúmania podľa smernice 89/665/EHS, však napriek tomu majú ako daňoví poplatníci oprávnený záujem na riadnych postupoch obstarávania. Mali by mať preto možnosť upozorniť na možné porušenie tejto smernice príslušný orgán alebo štruktúru, a to iným spôsobom, než prostredníctvom systému preskúmania podľa smernice 89/665/EHS a bez toho, aby na tomto základe museli predstúpiť pred vnútroštátne súdne orgány. Aby sa nemuseli vytvárať duplicitné orgány alebo štruktúry, členské štáty by mali mať možnosť ustanoviť možnosť obrátiť sa na orgány alebo štruktúry vykonávajúce všeobecné monitorovanie, sektorové orgány dohľadu, miestne orgány dohľadu, orgány zaoberajúce sa hospodárskou súťažou, ombudsmana alebo vnútroštátne kontrolné orgány.“ Zásada transparentnosti vo verejnom obstarávaní vyžaduje nie len adekvátny stupeň zverejnenia zákazky, ale aj kontrolu postupov verejného obstarávania. Navrhované zmeny sú v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ Navrhované zmeny v novele budú mať zásadný negatívny dopad na hospodársku súťaž. Nie je vo verejnom záujme obmedzovať navrhovaným spôsobom kontrolu verejného obstarávania. Pripomienka je zásadná. | O | N | NEAKCEPTOVANÁ, Preskúmanie úkonov kontrolovaného pred uzavretím zmluvy bude možné v námietkovom konaní na základe námietok a na základe podnetu kontrolovaného. Po uzavretí zmluvy môže úrad uskutočniť kontrolu aj na základe vlastného podnetu. |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I bod 46**Čl. I bod 46 – Obmedzovanie kontroly Žiadame vypustiť prvú vetu v § 170 ods. 6 zákona. Odôvodnenie: V súlade s navrhovanou úpravou, že námietky nemôže podať „osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného; za takúto osobu sa nepovažuje člen skupiny dodávateľov podávajúci námietky za túto skupinu dodávateľov po predložení ponuky, návrhu alebo žiadosti o účasť skupinou dodávateľov, ak ním podané námietky nie sú podané v mene všetkých členov skupiny dodávateľov“ navrhujeme v § 170 ods. 6 vypustiť prvú vetu, ktorá upravuje povinnosť tejto osoby v námietkach uviesť, ktoré jej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Zároveň žiadame neupravovať novú zbytočnú administratívnu zákonnú prekážku pre záujemcov podávať námietky a to povinnosť uvádzať v námietkach abstraktnú úvahu, ktoré ich práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom kontrolovaného. Právo záujemcu o účasť vo verejnom obstarávaní podať námietky v zmysle § 170 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, je základným právom vo verejnom obstarávaní, na základe ktorého záujemca za vlastné finančné prostriedky odstraňuje porušenia zákona. Jedná sa o porušenia zákona (napr. proti diskriminačným podmienkam účasti), ktoré blokujú účasť záujemcu vo verejnom obstarávaní, alebo ktoré odrádzajú záujemcu od účasti vo verejnom obstarávaní. V prípade uplatnenia tohto práva záujemcom existuje v zmysle rozsiahlej rozhodovacej činnosti súdov a Úradu pre verejné obstarávanie vždy potenciálny vplyv na výsledok verejného obstarávania. V momente namietania porušenia zákona záujemcom tak nemožno pojednávať o tom, že záujemca nemá aktívnu legitimáciu na podanie námietok, resp. že by ju mal akokoľvek preukazovať v námietkach. Záujemca je v zmysle § 170 ods. 5 písm. e) zákona povinný v námietkach uviesť opis rozhodujúcich skutočností a dôkazy o svojich tvrdeniach v námietkach. Následne, ak sú splnené procesné podmienky, Úrad pre verejné obstarávanie ako ústredný orgán štátnej správy pre verejné obstarávanie rozhodne o námietkach v zmysle ustanovení zákona. Jedná sa teda o vyžadovaný typ argumentácie, ktorý má nad rámec predloženia odôvodnenia námietok a dôkazov podľa § 170 ods. 5 písm. e) zákona absolútne abstraktný charakter. Záujemca môže argumentovať napr. tým, že podmienky účasti a obchodné podmienky ho odrádzajú od účasti. Takúto argumentáciu by však Úrad pre verejné obstarávanie posudzoval len na základe správnej úvahy, ktorá nie je preskúmateľná súdom. Podľa rozsudku NS SR sp. zn. 6Sžf/71/2012 zo dňa 28.08.2013: „Pokiaľ zákonodarca zveruje do právomoci správneho orgánu rozhodovanie o určitých otázkach na základe správneho uváženia, neprislúcha súdu, aby nad rámec vlastných právomocí (podľa občianskeho súdneho poriadku) vlastnou úvahou nahrádzal toto oprávnenie správneho orgánu, pretože by vstupoval do právomoci iných orgánov štátnej moci...“ | O | N | NEAKCEPTOVANÁ, vysvetlené na rozporovom konaní. |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I bod 47**Čl. I bod 47 – Obmedzovanie kontroly Žiadame upraviť § 170 odsek 7 nasledovne: „(7) Námietky nemožno podať pri a) zadávaní podlimitnej zákazky na dodanie tovaru alebo poskytnutie služby, alebo postupe zadávania podlimitnej koncesie, b) zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ak je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 300 000 eur Odôvodnenie: Návrh bezdôvodne obmedzuje podávanie námietok pri stavebných prácach do 1,5 mil. EUR a v prípade ak pôjde o „zákazku, pri ktorej nie je splnená podmienka existencie cezhraničného záujmu podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie“ až do 5,538 mil. eur! Dôvodová správa ani zákon zároveň neupravujú pravidlá posúdenia splnenia podmienok existencie cezhraničného záujmu, čo bude spôsobovať nejasnosti vo výklade pojmu a problémy v aplikačnej praxi. Revízne postupy považujeme za najdôležitejší nástroj kontroly verejného obstarávania – pretože práve hospodárske subjekty (uchádzači – podnikatelia) vedia najlepšie posúdiť napr. to či je zákazka diskriminačná t. j. vyhlásená na mieru konkrétnemu hospodárskemu subjektu a pod. Navrhované znenie znemožňuje účinnú právnu obranu prostredníctvom revíznych postupov, hlavne pre malých a stredných podnikateľov, ktorí sa väčšinou zúčastňujú verejného obstarávania. Následná kontrola je v tomto prípade nedostatočná náhrada, nakoľko žiadny hospodársky subjekt nebude v praxi investovať čas a finančné prostriedky do uplatňovania sankčných mechanizmov, keď sa z dôvodu diskriminačných podmienok verejného obstarávania nemohol zúčastniť. Percento námietok, o ktorých úrad meritórne rozhodoval z počtu ukončených nadlimitných a podlimitných postupov v jednotlivých rokoch: Rok 2019: 5 %, Rok 2020: 7,7 %, Rok 2021: 6,6 %, Rok 2022: 4 % V roku 2022 bolo ukončených 5 342 nadlimitných a podlimitných postupov (nepočítajúc zákazky uzatvorené v rámci EKS). Úrad pre verejné obstarávanie v tom istom roku meritórne rozhodoval o 212 námietkach! To znamená, že reálne len necelé 4 % podlimitných a nadlimitných obstarávaní bolo v roku 2022 dotknutých námietkami. Zároveň bolo uzavretých 43 448 zmlúv cez zákazky s nízkou hodnotou, takže keby sme započítali aj tie tak sú to promile zákaziek, ktorých sa námietky reálne týkajú. Novela navrhuje zrušiť možnosť podávania námietok pri zákazkách na stavebné práce do 1,5 mil eur. (dnes je to do 800 000 eur. ) V roku 2023 v tomto limite medzi 800 000 a 1,5 mil eur úrad meritórne rozhodoval o 12 námietkach z toho 6 krát námietkam vyhovel a 6 námietok zamietol. Takže kvôli 6 námietkam, ktoré boli zamietnuté, meníme takýmto zásadným spôsobom legislatívu! Navrhovaná úprava v kontexte štatistických ukazovateľov obmedzuje podávanie námietok v segmente, ktorý je z pohľadu celkového počtu námietok bezvýznamný. Veľmi podstatný význam možnosti podania námietok v tomto segmente je najmä v ich preventívnej funkcii. Je teda jednoznačne mýtom, že námietky uchádzačov ako také zdržujú proces čerpania EŠIF, či proces verejného obstarávania všeobecne, nakoľko sa reálne týkajú menej ako 4 % z nadlimitných a podlimitných verejných obstarávaní. Poukazujeme na fakt, že v prípade, ak úrad rozhoduje o obsahu námietky, vo väčšine prípadov dá za pravdu sťažovateľovi a tento trend je dlhodobý. Revízne postupy tak považujeme za najdôležitejší nástroj kontroly verejného obstarávania. Máme za to, že napr. v prípade námietky proti súťažným podkladom nie je v záujme navrhovateľa nijako zdržovať proces verejného obstarávania a ani to nie je v jeho moci, nakoľko námietky nemajú odkladný účinok na konanie verejného obstarávateľa. Naopak, záujemca očakáva čo najrýchlejšie rozhodnutie a opravu podmienok súťaže. Zákon obsahuje viaceré formy protiváh na to, aby záujemcovia svoje právo na podanie námietok nezneužívali. Jedná sa najmä o povinnosť odôvodniť námietky, o inštitút kaucie podľa § 172 Zákona v spojení s § 172 ods. 5 (prepadnutie kaucie v celej výške), s § 182 ods. 3 písm. k) Zákona (pokuta vo výške kaucie za nezloženie kaucie) a s § 174 ods. 1 písm. h) Zákona (zastavenie konania z dôvodu nezloženia kaucie) a o inštitút nedôvodných námietok podľa § 170 ods. 8 Zákona v spojení s § 174 ods. 1 písm. q) Zákona (zastavenie konania), § 172 ods. 5 (prepadnutie kaucie v celej výške), § 174 ods. 3 Zákona (náhrada škody) a § 176 Zákona (trovy konania). Jedná sa o staršie aj novšie právne inštitúty, ktoré boli zakotvené do Zákona hlavne za účelom odradenia záujemcov, resp. iných hospodárskych subjektov od zneužitia inštitútu námietok. Zákon teda obsahuje účinný komplexný a viacnásobne zabezpečený odstrašujúci (sankčný) právny mechanizmus. Navrhované zmeny neodstraňujú príčiny podávania námietok ako sú zle pripravené podklady verejného obstarávania, chybné projektové dokumentácie, neodborne pripravený proces verejného obstarávania často v rozpore so zákonom, ale odstraňujú len dôsledky týchto pochybení na strane verejného obstarávateľa. Zásada transparentnosti vo verejnom obstarávaní vyžaduje nie len adekvátny stupeň zverejnenia zákazky, ale aj kontrolu postupov verejného obstarávania. Navrhované zmeny v novele budú mať zásadný negatívny dopad na hospodársku súťaž. Nie je vo verejnom záujme obmedzovať navrhovaným spôsobom kontrolu verejného obstarávania. Pripomienka je zásadná. | O | ČA | Uvedené nastavenie je rovnaké ako v súčasnosti platnom zákone, zvyšuje sa limit zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, pri ktorých nie je možné podať námietky. V časti AKCEPTOVANÁ, cezhraničný záujem vypustený. |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I body 39, 9**Čl. I body 39, 96 - § 187q ods. 1 druhá veta , 97 –ustanovenia týkajúce sa vypustenia žiadostí o nápravu Navrhujeme vypustiť ustanovenia novely týkajúce sa žiadostí o nápravu. Odôvodnenie: Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza: „Návrhom sa upravujú revízne postupy. Žiadosť o nápravu sa zo zákona vypúšťa bez náhrady, keďže nie je vyžadovaným inštitútom podľa európskych predpisov, čím dôjde k zjednodušeniu postupu vo verejnom obstarávaní.“ Navrhujeme vypustiť ustanovenie zákona, ktoré sa akokoľvek týkajú inštitútu žiadosti o nápravu, nakoľko sú zmätočné. Zároveň žiadame ponechať v zákone praxou potvrdený účinný inštitút podávania žiadostí o nápravu. Návrh bezdôvodne obmedzuje podávanie revíznych postupov. Revízne postupy považujeme za najdôležitejší nástroj kontroly verejného obstarávania – pretože práve hospodárske subjekty (uchádzači – podnikatelia) vedia najlepšie posúdiť napr. to či je zákazka diskriminačná t. j. vyhlásená na mieru konkrétnemu hospodárskemu subjektu a pod. Žiadosťami o nápravu hospodárske subjekty na vlastné náklady opravujú chybné verejné obstarávania. Žiadosťou o nápravu záujemcovia o verejné zákazky vo veľkej miere prispievajú k opravám súťažných podmienok, ktoré sa účastníkom predmetného trhu zdajú diskriminačné, alebo sú inak v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Povinnou náležitosťou žiadosti o nápravu je podľa § 164 ods. 2 písm. d) zákona „opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov“. To znamená, že záujemca, účastník alebo osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy boli alebo mohli byť dotknuté postupom verejného obstarávateľa, musí presne popísať pochybenie a podložiť ho dôkazmi, ktorými sú často výkladové stanoviská či rozhodnutia úradu v obdobnej veci. Týmto teda naopak v konečnom dôsledku urýchľujú proces verejného obstarávania, nakoľko predmetné súťaže v prípade, že by neboli na podnet záujemcu opravené, môžu byť neskôr zrušené z dôvodu porušenia zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania. Navrhované znenie znemožňuje účinnú právnu obranu prostredníctvom revíznych postupov, hlavne pre malých a stredných podnikateľov, ktorí sa zúčastňujú verejného obstarávania. Následkom prijatia novely bude presne opačný efekt, ako skrátenie verejného obstarávania – namiesto toho, aby si verejný obstarávateľ sám opravil súťažné podklady (možno aj pod „hrozbou“, že jeho postup bude ešte kontrolovať UVO), tak celá vec sa bude musieť postúpiť priamo na UVO, ktorý o nej bude rozhodovať. Namiesto jednoduchej opravy súťažných podkladov vznikne situácia, kedy personálne kapacity uchádzača aj UVO sú používané na vypracovanie a podanie a riešenie námietok, k podaniu ktorých ani nemuselo dôjsť. Následná kontrola je v tomto prípade nedostatočná náhrada, nakoľko žiadny hospodársky subjekt nebude v praxi investovať čas a finančné prostriedky do uplatňovania sankčných mechanizmov, keď sa z dôvodu diskriminačných podmienok verejného obstarávania nemohol zúčastniť. Navrhované zmeny neodstraňujú príčiny podávania žiadostí o nápravu ako sú zle pripravené podklady verejného obstarávania, chybné projektové dokumentácie, neodporne pripravený proces verejného obstarávania často v rozpore so zákonom, ale odstraňujú len dôsledky týchto pochybení na strane verejného obstarávateľa. Sme presvedčení, že je aj v záujme verejného obstarávateľa, aby sa takéto nedostatky odstránili na samom začiatku verejného obstarávania. Zásada transparentnosti vo verejnom obstarávaní vyžaduje nie len adekvátny stupeň zverejnenia zákazky, ale aj kontrolu postupov verejného obstarávania. Navrhované zmeny v novele budú mať zásadný negatívny dopad na hospodársku súťaž. Nie je vo verejnom záujme obmedzovať navrhovaným spôsobom kontrolu verejného obstarávania. Pripomienka je zásadná. | O | N | NEAKCEPTOVANÁ, žiadosť o nápravu je nad rámec Smernice EÚ, ide o odstránenie goldplatingu. |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I body 61 a 6**Čl. I body 61 a 62 – Úprava výšky pokút Žiadame upraviť výšky pokút v § 182 nasledovne: 1. V § 182 ods. 1 písm. a) sa slová „5% zmluvnej ceny“ nahrádzajú slovami „od 5 % do 10 % zmluvnej ceny“. 2. V § 182 ods. 1 písm. b), d) a e) sa slová „5% zmluvnej ceny“ nahrádzajú slovami „od 3 % do 10 % zmluvnej ceny“. 3. V § 182 ods. 1 písm. c) sa slová „5% súčtu zmluvných cien“ nahrádzajú slovami „od 3 % do 10 % súčtu zmluvných cien, “. 4. V § 182 ods. 5 zákona sa slová „2 až 4“ nahrádzajú slovami „1 až 4“ Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona umožňuje uloženie pokuty 0,1 % zmluvnej ceny za najzávažnejšie delikty vo verejnom obstarávaní a to bez uvedenia objektívnych kritérií na základe ktorých by o uložení pokuty mal úrad rozhodovať. Nesúhlasíme s úpravou, ktorá umožňuje úradu ukladať pokutu za najzávažnejšie delikty vo verejnom obstarávaní nižšiu ako je určená za menej závažné delikty uvedené v § 182 ods. 2 zákona. Napr. v prípade zadania zákazky úplným obchádzaním zákona o verejnom obstarávaní v hodnote 1 mil. EUR podľa navrhované znenia je možné uložiť pokutu 0,1 % zo zmluvnej ceny t.j. 1000 eur. Zároveň podľa § 173 ods. 14 zákona je túto pokutu ešte znížiť o 50 % t.j. na 500 eur. Avšak napr. za nevypracovanie písomnej správy o zákazke je možné udeliť pokutu až do výšky 30 000 eur (182 ods. 2 písm. g). V rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžf/12/2016 zo dňa 21.02.2018 sa uvádza veľmi správna argumentácia ÚVO: „Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že ZVO rozlišuje dve skupiny správnych deliktov spáchaných verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom. V § 149 ods. 1 ZVO sú vymenované správne delikty, ktoré predstavujú najzávažnejšie porušenia ZVO. Tieto správne delikty sú sankcionované pevne stanovenou pokutou (zákonom stanovené percento v závislosti od zmluvnej ceny, resp. pevne stanovená suma v eurách). Takto pevne stanovená výška sankcie má pôsobiť preventívne a zabezpečiť dôsledné uplatňovanie ZVO, nakoľko z hľadiska efektívnosti sankcií je dôležité, aby bola stanovená taká suma, ktorá by mala aj odstrašujúci účinok. Uložením len symbolických sankcií by tento nástroj stratil akúkoľvek účinnosť a žalobca by nemohol zabezpečiť dôsledné uplatňovanie ZVO.“ Zákonná úprava v Českej republike (zákon č. 134/2016 Sb. Zákon o zadávání veřejných zakázek) tiež upravuje maximálne pokuty na úrovni „10 % ceny veřejné zákazky“. Pripomienka je zásadná. | O | N | NEAKCEPTOVANÁ, pokuty zostanú v rozpätí ako sú novelou navrhnuté, pričom ÚVO pri ukladaní pokuty bude okrem iného prihliadať na ZÁVAŽNOSŤ a DÔVODY vzniku porušenia zákona. Ustupujú od pripomienky, po vysvetlení zodpovednosti a správnej úvahy ÚVO. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 1 ods. 1**Do § 1 ods. 1 doplniť znenie: 1. V § 1 ods. 1 doplniť za zadávanie zákaziek „financovaných z verejných, štátnych a európskych finančných zdrojov“ | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu a zámeru predkladateľa. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 1 ods. 13**Doplniť bod ac) v znení: 4. V § 1 ods. 13 sa dopĺňa písmenom ac), ktoré znie: „ac) civilnú zákazku na dodanie tovaru určeného na ďalší predaj alebo nájom tretím osobám, ak verejný obstarávateľ nemá osobitné právo alebo výlučné právo predávať alebo prenajímať tento tovar a iná osoba môže ten istý tovar predávať alebo prenajímať za rovnakých podmienok ako verejný obstarávateľ, okrem takej zákazky, ktorú zadáva centrálna obstarávacia organizácia.“ | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu a zámeru predkladateľa. |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu**Hromadná pripomienka Nadácie Zastavme korupciu sa týka návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (legislatívny proces č. LP/2024/51; rezortné číslo 017422/2024/SPL-1), ktorý bol na medzirezortné pripomienkové konanie (portál SLOV-LEX) predložený Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky dňa 08.02. 2024. Materiál bol zverejnený na portáli SLOV-LEX. Pripomienka: Zásadná k čl. I, bodom 4, 24, 31, 32, 39, 41, 47, 96, k dôvodovej správe a k doložke vplyvov Nespochybňujeme snahu predkladateľa zrýchliť a zjednodušiť procesy verejného obstarávania. Nie sme však presvedčení o správnosti zvoleného postupu. Z obsahu celého materiálu predloženého do MPK to skôr vyzerá na metódu pokus-omyl, nakoľko materiál navrhované opatrenia nepodokladá relevantnými dátami, ani neuvádza presvedčivé argumenty. Celkovým leitmotívom je znižovanie transparentnosti verejného obstarávania s nejasne definovanými príčinami a následkami. Zrýchlenie a zjednodušenie verejného obstarávania sa navrhuje dosiahnuť predovšetkým prostredníctvom zvýšenia finančných limitov, zníženia transparentnosti a zúženia možností pre uplatnenie revíznych prostriedkov. Dôvodová správa pritom uvádza, že podlimitné zákazky za roky 2020 až 2022 tvorili 43-55% z celkového počtu zákaziek zverejňovaných vo Vestníku ÚVO. Práve pri týchto zákazkách sa navrhuje vykonať vysoko invazívne opatrenia majúce za následok, že pri dodávkach tovarov a služieb nemusí byť vo Vestníku verejného obstarávania, či na inom verejne dostupnom mieste, zverejnená žiadna takáto zákazka. Pri stavebných prácach sa okruh takýchto zákaziek značne zužuje. V praxi to bude znamenať, že orgán samosprávy bude môcť zadať zákazku napr. na dodanie kancelárskych potrieb do hodnoty 221 000 eur takým spôsobom, že osloví len tri ním vopred vybrané firmy. Pri vybraných typoch služieb, ako sú napríklad právne služby alebo hotelové a reštauračné služby, to bude možné do 750 000 eur a pri stavebných prácach dokonca do 1 500 000 eur. Ide o dosť vysoké sumy na to, aby sa o zadávaní takýchto zákaziek nemusel dozvedieť nikto iný, ako oslovené firmy. Ak by sa aj náhodou dozvedel, nemôže namietať prípadnú nezákonnosť. Rovnako námietky nebude môcť podať ani niektorý z oslovených subjektov, napríklad keď budú stanovené diskriminačné podmienky, alebo keď bude neoprávnene vylúčený. V praxi sa tak jednoducho môže stať, že sa bude len súťažiť „naoko“ a oslovenie troch subjektov bude len povinnou jazdou, pri ktorej budú všetci dohodnutí (vrátane verejného obstarávateľa). Predložený materiál pritom vôbec nepribližuje a ani nekvantifikuje, či práve pri tomto type zákaziek v súčasnosti existujú zásadné „zdržania“, ktoré by boli spôsobené zverejňovaním výzvy na predkladanie ponúk neurčitému počtu subjektov a uplatňovaním tzv. revíznych postupov. Už dnešná právna úprava napríklad vylučuje pri podlimitných zákazkách podanie námietok pri zákazkách na tovary a služby a pri stavebných prácach do 800 000 eur. Pri stavebných prácach do 3 000 000 eur potom rozhoduje úrad tzv. deklaratórnym výrokom. Ide o pomerne benevolentnú úpravu, pričom v predloženom materiáli absentuje zmienka o jej nedostatočnosti z pohľadu zdržiavania súťaží. Vytvára sa tak dojem, že sa navrhujú prijať opatrenia, pri ktorých nie je vôbec isté, či mieria na príčinu predkladateľom domnelého neuspokojivého stavu a aké celkové následky spôsobia. Za žiaduce možno označiť, aby predkladateľ materiálu priznal, aký celkový počet zákaziek a ich finančný objem nebude po novele predmetom povinného zverejňovania – aby doň započítal aj zákazky od 10 000 eur do 50 000 eur, čo je možné v určitej miere odvodiť zo zverejňovaných súhrnných správ. Uvedené je dôležité aj pre skutočné posúdenie vplyvu na podnikateľské prostredie, keďže navrhovanými opatreniami dochádza k jednoznačnému zúženiu súťažného priestoru. Pre porovnanie, napríklad v Českej republike sú limity pre tzv. zákazky malého rozsahu v zmysle § 27 ZZVZ nastavené na 2 000 000 Kč (tovary a služby) a 6 000 000 Kč (stavebné práce). Následne aj pri tzv. zjednodušenom podlimitnom postupe (§ 53 ZZVZ) dochádza k zverejňovaniu výzvy na predkladanie ponúk pre neurčitý počet dodávateľov na profile verejného obstarávateľa. Zároveň platí, že proti takýmto zákazkám je možné podať tzv. návrh na ÚOHS (námietky v zmysle ZVO). Obdobne je pritom možné poukázať na novelizačný bod týkajúci sa vypustenia tzv. ex ante oznamovacích povinností pri použití priameho rokovacieho konania. Je síce pravdou, že túto povinnosť nevyžadujú smernice EÚ, z predloženého materiálu však nie je zrejmé, v čom konkrétnom spočívajú negatíva tohto goldplatingu. Takto sa vytvára dojem, že snahou je len „z princípu“ čo najviac skryť pred očami verejnosti priame nákupy práve v čase, keď majú prebehnúť. Z hľadiska revíznych postupov nie sú z predloženého materiálu známe zrejmé negatívne dopady žiadosti o nápravu, ktorá sa navrhuje vypustiť. Nevenuje sa tomu ani osobitná časť dôvodovej správy, nakoľko vo všeobecnej časti sa uvádza iba to, že ju nevyžadujú európske predpisy. Za negatívne možno vnímať aj vypustenie možnosti ÚVO iniciovať tzv. kontrolu pred uzavretím zmluvy a stopnúť tak zákazku včas. Možnosť podať podnet na preskúmanie zákaziek sa obmedzuje len na samotného kontrolovaného. Predkladateľ navrhovanej úpravy tak nepriamo naznačuje, že „brzdou“ verejných obstarávaní bol aj samotný ÚVO, keď sám alebo na základe podnetu inicioval preskúmavanie častokrát aj citlivých zákaziek. Z odôvodnenia však nie je zrejmé, aké racionálne dôvody z hľadiska dopadov na súťažné prostredie navrhovateľa vedú k jeho návrhu. Predkladateľ v bode 96 navrhuje do prechodných ustanovení zaviesť amnestiu na pokuty uložené za správne delikty súvisiace s obstarávaním nájomných bytov. Ide o nesystémové a nespravodlivé opatrenia vzťahujúce sa len na tých páchateľov, ktorí pokuty nezaplatili do 31.8.2021. V praxi to znamená, že verejní obstarávatelia, ktorí si chybu priznali a pokutu riadne zaplatili sú v horšej situácií, ako tí, ktorí rozhodnutie o pokute žalovali na súde a súd napríklad ich žalobu po 31.8.2021 zamietol. Navyše, na možné obchádzanie ZVO pri obstarávaní nájomných bytov boli verejní obstarávatelia dlhodobo (pred rokom 2016) zo strany ÚVO upozorňovaní. Na základe uvedeného navrhujeme zachovať publikačné povinnosti pre zverejňovanie výziev na predkladanie ponúk pre neurčitý okruh dodávateľov prinajmenšom v intenciách súčasných finančných limitov (70 000 eur, 180 000 eur a 260 000 eur), zachovať možnosť podávať námietky pri podlimitných zákazkách prinajmenšom v intenciách súčasnej právnej úpravy, zachovať inštitút ex ante oznámenia podľa § 26 ods. 7 ZVO, zachovať súčasné možností ÚVO pri výkone kontroly pred uzavretím zmluvy a vypustiť navrhovanú amnestiu za pokuty pri obstarávaní nájomných bytov. Predložený návrh vyslovene uvádza, že má pozitívne dopady na podnikateľské prostredie (viď dôvodová správa, ako aj doložka vybraných vplyvov). Materiál však nepribližuje, v čom spočívajú pozitívne vplyvy, pričom s ohľadom na vyššie uvedené, sú tendencie opačné. Zastávame názor, že materiál má negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie, osobitne na MSP. Je možné poukázať, že napr. samotná doložka vplyvov sa prevažne zaoberá problematikou deregulácie inštitútu profesionalizácie VO, čo následne dopĺňa aj kalkulácia - analýza na podnikateľské prostredie. Návrhy z tejto oblasti pritom ani nie sú súčasťou predkladanej úpravy, nakoľko sa medzičasom stali súčasťou iného zákona. Rovnako na profesionalizáciu sa odvoláva aj správa o účasti verejnosti, pričom zároveň uvádza, že predbežná informácia k návrhu zákona nebola zverejnená. Podľa Čl. 10 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády platí, že pred spustením tvorby návrhu zákona, v záujme informovania verejnosti a orgánov verejnej správy v dostatočnom časovom predstihu predkladateľ zverejní na portáli predbežnú informáciu o pripravovanom návrhu zákona. Predbežná informácia sa vypracúva len k návrhu zákona, ktorý sa predkladá do pripomienkového konania v lehote podľa čl. 13 ods. 6 a ktorý sa nevypracúva na základe vládou schváleného legislatívneho zámeru (čl. 11). Na okraj možno uviesť, že predkladaný materiál navrhuje aj niektoré zmeny súvisiace s transpozíciu práva EÚ, pričom absentujú tabuľky zhody. Rovnako absentuje aj informatívne konsolidované znenie, na základe čoho materiál zjavne nespĺňa požiadavky legislatívnych pravidiel vlády. Predkladateľ by mal preto sprievodné dokumenty náležite dopracovať. Pre porovnanie je možné poukázať, akým spôsobom sa pri zásadných zmenách právnej úpravy pristupuje napr. k posudzovaniu vplyvov v Českej republike (https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=8&ct=1008&ct1=0). Záverom uvádzame, že pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie by mohli mať také opatrenia, ktoré zlepšia a zjednodušia možnosti využívania elektronických prostriedkov na verejné obstarávanie, vyššia miera automatizácie nákupov, lepšia práca s dostupnými dátami, kvalitnejšia príprava verejných obstarávaní vo forme napríklad centralizácie nákupov a pod. V podstate nič z toho však nie je predmetom navrhovanej právnej úpravy, resp. proklamovaných cieľov na zlepšenie prostredia verejného obstarávania. | O | N | Dňa 15.3.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie so zástupcami verejnosti. Pripomienky neboli akceptované, nakoľko by narušili pôvodný zámer predkladateľa, a to zrýchlenie a zjednodušenie procesov pri verejnom obstarávaní. K neakceptovaným pripomienkam vo všeobecnosti uvádzame, že ide o prelomovú novelu ZoVO, ktorej cieľom je urýchliť verejné obstarávanie, odstrániť komplikácie vo verejnom obstarávaní. Priemerná dĺžka VO pri podlimitných zákazkách je zhruba pol roka (údaje od ÚVO), od zverejnenia zákazky po uzavretie zmluvy, pričom z časového hľadiska nejde o efektívne fungovanie. Na tieto komplikácie poukazuje takmer každý, kto s verejným obstarávaním prichádza do kontaktu. Počas bývalej vlády nedošlo k zefektívneniu procesu. Verejné obstarávanie treba zrýchliť, aby sa obce a ostatní verejní obstarávatelia dostali rýchlejšie k výsledku použitia peňazí, aby ich vedeli použiť na účel, na ktorý majú byť určené, aby sa napr. v eurofondových veciach nestávali situácie, že pri skončení eurofondového obdobia hrozí, že budeme musieť finančné prostriedky vracať. Očakávame teda výrazné zrýchlenie procesu verejného obstarávania, mnohokrát aj kvôli umelo dávaným námietkam na pozdržanie procesu, a teda špekulatívne predlžovanie. Novelou ZoVO umožňujeme obstarávateľom normálne fungovať, rozviažu sa ruky obstarávateľom, pričom ostáva zachovaná verejná kontrola a transparentnosť. Novela sa pripravovala v teréne na základe diskusie s tými, ktorých sa najviac týka - počas prípravy novely ZoVO prebehli stretnutia so stovkami primátorov, starostov, odborníkov, zástupcov všetkých organizácií, ktoré obstarávajú, ministrami, županmi, školami, atď. Za výsledok VO je zodpovedný verejný obstarávateľ, ktorý si vyberá záujemcu a je to jeho zodpovednosť. |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu**Hromadná pripomienka proti obmedzovaniu konkurencie, transparentnosti a kontroly vo verejnom obstarávaní Odmietame návrh novely zákona o verejnom obstarávaní, ktorého schválenie by malo za následok obmedzenie hospodárskej súťaže a konkurencie vo verejnom obstarávaní a zníženie transparentnosti a kontroly vynakladania verejných zdrojov. To by viedlo k vyššej svojvôli pri rozhodovaní o verejných zákazkách, k vyšším cenám a k nižšej kvalite obstarávaných tovarov, služieb a stavebných prác a zvýšilo riziko korupčného správania pri verejnom obstarávaní. Zároveň by to poškodilo malých a stredných podnikateľov, ktorým by sa obmedzila možnosť zúčastňovať sa korektnej hospodárskej súťaže. Odmietame preto nižšie uvedené ustanovenia návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2024/51), ktorý do medzirezortného pripomienkového konania predložilo Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky (MIRRI SR). Deklarovaným cieľom uvedeného návrhu zákona je urýchliť proces verejného obstarávania avšak za cenu zníženia jeho transparentnosti a značného obmedzenia možností podnikateľov na Slovensku uchádzať sa o verejné zákazky a obmedzenia verejnej kontroly obstarávania. Navrhované zásadné zmeny zákona o verejnom obstarávaní pritom nie sú v návrhu podložené žiadnymi relevantnými analýzami či podkladmi odôvodňujúcimi ich opodstatnenosť. Zákon sa nemá vzťahovať na zákazky do 50 000 eur (dnes je táto hranica na úrovni 10 000 eur), takže umožní prideľovať verejné zákazky do 50 tisíc eur na priamo bez oslovovania viacerých hospodárskych subjektov, čím sa značne zvyšuje riziko uprednostňovania a svojvoľnosti zo strany verejného obstarávateľa. Navrhuje sa, aby verejné zákazky na stavebné práce do 1,5 mil. eur mohli byť zadávané bez akéhokoľvek zverejnenia (dnes je táto hranica 180 tisíc eur), ako aj bez možnosti kontroly zo strany iných podnikateľov či Úradu pre verejné obstarávanie (ÚVO). Mnohí malí a strední podnikatelia (MSP) v jednotlivých regiónoch sa ani nedozvedia, že sa v obci idú opravovať chodníky, alebo že chce štát v ich obci rekonštruovať svoje budovy. Eurofondy by mali byť príležitosťou nielen pre tých, ktorým sú pridelené, ale aj pre oveľa väčšiu skupinu malých a stredných podnikateľov - dodávateľov tovarov, služieb a stavebných prác, ktoré sa z týchto eurofondov preplácajú. Hospodárska súťaž a konkurenčné prostredie zabezpečujú nižšie ceny a vyššiu kvalitu a tým šetria verejné financie. Úrad pre verejné obstarávanie už nebude môcť kontrolovať zákazky pred uzavretím zmluvy z vlastného podnetu. Z vlastného podnetu bude môcť úrad kontrolovať len zákazky po uzavretí zmluvy. Teda v čase, kedy je to už každému podnikateľovi, ktorý by mohol ponúknuť nižšiu cenu za obstarávané tovary, služby alebo stavebné práce, jedno. Zároveň sa znižujú pokuty za obchádzanie a porušenie zákona. Opäť sa navrhuje amnestia pre mestá a obce, ktoré obchádzali zákon o verejnom obstarávaní pri obstarávaní nájomných bytov a ktorým bola právoplatne udelená pokuta. Tieto opatrenia závažne ohrozujú čestnú hospodársku súťaž a budú mať ďalekosiahly negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Možno sa bude o pár týždňov rýchlejšie stavať, ale stavať bude len užšia skupina podnikateľov a to bez hospodárskej súťaže a tak je pravdepodobné, že to bude za vyššiu cenu a pri nižšej kvalite, než by to bolo, keby sa hospodárska súťaž neobmedzovala. Navyše sa zvýši riziko korupčného a klientelistického správania a dohadzovania zákaziek podnikateľom spriazneným s politickou mocou, ktorá bude o nich rozhodovať. Preto prostredníctvom tejto hromadnej pripomienky navrhujeme - vypustenie alebo zásadné prepracovanie ustanovení zákona, ktoré umožňujú zadávanie zákaziek bez ich zverejnenia - vypustenie alebo zásadné prepracovanie ustanovení, ktoré bezdôvodne neprimerane zasahujú do kontroly zákaziek pred uzavretím zmluvy - vypustenie alebo zásadné prepracovanie ustanovení, ktoré deformujú čestnú hospodársku súťaž a bránia korektnému priebehu verejného obstarávania, - vypustenie alebo zásadné prepracovanie ustanovení, ktoré neprimerane znižujú pokuty za najzávažnejšie porušenia zákona o verejnom obstarávaní - vypustenie ustanovení, ktoré zavádzajú amnestiu pre mestá a obce, ktoré obchádzali zákon o verejnom obstarávaní pri obstarávaní nájomných bytov a ktorým bola právoplatne udelená pokuta Všetky pripomienky tejto hromadnej pripomienky sú zásadnými pripomienkami. Návrh zákona: https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/51 Hromadnú pripomienku možno podporiť najneskôr v stredu 28. 2. 2024 do 23.00 hod. Ondrej Dostál, Občianská konzervatívna strana (OKS) Martin Golian, konzultant pre verejné obstarávanie Peter Uhlár, Združenie občanov miest a obcí Slovenska (ZOMOS) Slavomíra Henčeková, právnička Ivan Kuhn, Konzervatívny inštitút M. R. Štefánika (KI) Dušan Sloboda, Konzervatívny inštitút M. R. Štefánika (KI) Radovan Kazda, Občianska konzervatívna strana (OKS) Juraj Bakoš, Občianska konzervatívna strana (OKS) Zuzana Aufrichtová, Občianska konzervatívna strana (OKS) Martin Mlýnek, Občianska konzervatívna strana (OKS) Vladimír Sloboda, Združenie občanov miest a obcí Slovenska (ZOMOS) Igor Meňhart, Združenie občanov miest a obcí Slovenska (ZOMOS) Vladimír Špánik, Združenie občanov miest a obcí Slovenska (ZOMOS) Marián Seman, advokát Ak Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR nevyhovie ktorejkoľvek zo zásadných pripomienok obsiahnutých v tejto hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti, ktorí sú zároveň splnomocnenými zástupcami verejnosti na ďalší postup s uplatnenou hromadnou pripomienkou: Ondrej Dostál, Beskydská 8, 811 05, Bratislava, ondrejdostal@oks.sk Martin Golian, Koprivnická 9/F, 841 01 Bratislava, golian@globalpro.sk Slavomíra Henčeková, Lužná 14, 851 04, Bratislava, hencekova.slavka@gmail.com Dušan Sloboda, Konzervatívny inštitút M. R. Štefánika, Bajkalská 29F, 821 05, Bratislava, conservative@institute.sk Hromadná pripomienka k návrhu zákona ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2024/51) bola zverejnená na adrese: https://www.mojapeticia.sk/campaign/hromadna-pripomienka-proti-obmedzovaniu-konkurencie,-transparentnosti-a-kontroly-vo-verejnom-obstaravani/6a8bee06-a4d6-40da-b679-1fa130747214 | O | N | K neakceptovaným pripomienkam vo všeobecnosti uvádzame, že ide o prelomovú novelu ZoVO, ktorej cieľom je urýchliť verejné obstarávanie, odstrániť komplikácie vo verejnom obstarávaní. Priemerná dĺžka VO pri podlimitných zákazkách je zhruba pol roka (údaje od ÚVO), od zverejnenia zákazky po uzavretie zmluvy, pričom z časového hľadiska nejde o efektívne fungovanie. Na tieto komplikácie poukazuje takmer každý, kto s verejným obstarávaním prichádza do kontaktu. Počas bývalej vlády nedošlo k zefektívneniu procesu. Verejné obstarávanie treba zrýchliť, aby sa obce a ostatní verejní obstarávatelia dostali rýchlejšie k výsledku použitia peňazí, aby ich vedeli použiť na účel, na ktorý majú byť určené, aby sa napr. v eurofondových veciach nestávali situácie, že pri skončení eurofondového obdobia hrozí, že budeme musieť finančné prostriedky vracať. Očakávame teda výrazné zrýchlenie procesu verejného obstarávania, mnohokrát aj kvôli umelo dávaným námietkam na pozdržanie procesu, a teda špekulatívne predlžovanie. Verejné obstarávanie sme si na Slovensku skomplikovali sami, pretože sme si nad rámec požiadaviek EÚ zavádzali požiadavky navyše, sprísňovania, prekážky, a to pod zámienkou možnej netransparentnosti, pričom sa dospelo do štádia, že normálne verejne obstarať je veľmi komplikované, niekedy až nemožné. Odstraňujeme goldplating, pričom však zachovávame limity, ktoré vyžaduje EÚ, teda ideme v súlade s EÚ nariadeniami a smernicami. Ďalším dôkazom sú aj projekty cezhraničnej spolupráce, kde so Slovenskom do projektov okolité krajiny ísť nechcú, pretože komplikácie pri našich verejných obstarávaniach spôsobujú, že tieto projekty potom mnohokrát dokončené nie sú. Novelou ZoVO umožňujeme obstarávateľom normálne fungovať, rozviažu sa ruky obstarávateľom, pričom zostáva zachovaná verejná kontrola a transparentnosť. Novela sa pripravovala v teréne na základe diskusie s tými, ktorých sa najviac týka - počas prípravy novely ZoVO prebehli stretnutia so stovkami primátorov, starostov, odborníkov, zástupcov všetkých organizácií, ktoré obstarávajú, ministrami, županmi, školami, atď. Za výsledok VO je zodpovedný verejný obstarávateľ. Každý verejný obstarávateľ nesie finančnú zodpovednosť za ním realizované nákupy, pričom musí byť kedykoľvek spôsobilý odôvodniť ich potrebu, ako aj preukázať postupy, prostredníctvom ktorých ich uskutočnil.  |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I bod 47 § 170 ods. 7**Konsolidované znenie: "b) zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ak 1. je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 1 500 000 eur a 2. ide o zákazku, pri ktorej nie je splnená podmienka existencie cezhraničného záujmu podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie." Zdôvodnenie: V konsolidovanom znení chýba označenie bodu 2. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I bod 57 § 174 ods. 3**konsolidované znenie: "c) nezistí porušenie tohto zákona, ktoré malo alebo mohlo mať vplyv na výsledok verejného obstarávania." zdôvodnenie: V konsolidovanom znení chýba označenie v novom odseku 3 písmeno c). | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ § 32 ods. 1**Navrhované uznesenie: Ustanovenie § 32 ods. 1 prvá veta sa nahrádza znením: (1) Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten hospodársky subjekt, ktorý spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia: V § 32 ods. 1 za písmeno a) sa vkladá nové písmeno b) v znení: b) nebola osoba, ktorá je členom správneho, riadiaceho alebo dozorného orgánu tohto hospodárskeho subjektu alebo ktorá má v tomto subjekte právomoc zastupovať, prijímať rozhodnutia alebo vykonávať kontrolu\* právoplatne odsúdená za trestné činy uvedené pod písm. a) Za slovom \*kontrolu nasleduje poznámka pod čiarou, ktorá znie: „Kontrola v zmysle § 7 ods. 4 zákona 187/2021 Z. z.“ Odôvodnenie: Rozpor s cieľom článku 57 ods. 1 posledná veta Smernice č. 2014/24/EU o verejnom obstarávaní, rozpor s ustanovením článku 136 ods. 4 Nariadenia č. 2018/1046 o rozpočtových pravidlách. Súčasné znenie umožňuje právoplatne odsúdeným subjektom participovať na verejných zákazkách prostredníctvom dcérskych spoločností a tým obchádzať uložený zákaz. Rozpor s cieľmi antikorupčnej politiky EÚ. Rozpor s Jednotným európksym dokumentom, ktorý kopíruje smernicu. Rozpor so zásadou rovného zaobchádzania s účastníkmi (v prípade subjektov, ktoré nepredložia tento povinný dôvod vylúčenia nie je skúmaný). Pravdepodobná strata financovania zo zdrojov EÚ (koreckcie, neoprávnené výdavky). Možnosť vyslovenia nesúladu Európskym súdnym dvorom - viď napr. C-41/18 (Meca Srl proti Comune di Napoli). Detailné odôvodnenie v priloženom vysvetlení. | O | A | V § 32 ods. 1 písm. a) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „tieto podmienky účasti musí spĺňať aj osoba, ktorá má v ňom zastupiteľské, rozhodovacie alebo kontrolné právomoci,“. |
| **Verejnosť** | **§ § 5 ods. 7**Navrhujeme znenie: "7) Podlimitná koncesia je koncesia zadávaná verejným obstarávateľom, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 6." Zdôvodnenie: Vypustením odseku 4 došlo k prečíslovaniu, text sa nesprávne odvoláva na odsek 7), správne má byť odvolanie na odsek 6). | O | A | Predmetné ustanovenia boli prepracované v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I bod 57 § 174 ods. 3**navrhujeme znenie: "Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 5." zdôvodnenie: Nesprávne interpretovaná zmena v čl. I. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 48**navrhujeme znenie: "Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri dni. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie sú povinní poskytnúť vysvetlenie podľa prvej vety, ak žiadosť o vysvetlenie nie je doručená včas, a to najmenej päť a v prípade použitia zrýchleného postupu troch dní pred uplynutím lehoty podľa prvej vety." Zdôvodnenie: Folklórom hospodárskych subjektov je v rámci obstarávania predkladať žiadosti o vysvetlenie tesne pred koncom lehoty na predkladanie ponúk, čím si hospodárske subjekty vynucujú predlžovanie lehoty na predkladanie ponúk (a tým aj predlžovania verejného obstarávania), pretože podľa výkladovej praxe úradu predložené neskoré žiadosti o vysvetlenie znamenajú pre verejného obstarávateľa a obstarávateľa povinnosť odpovedať na žiadosti o vysvetlenie dokonca aj po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk. Niektoré hospodárske subjekty si osvojili túto prax a šikanujú verejných obstarávateľov a obstarávateľov predkladaním množstva neodôvodnených a zbytočných rovnakých otázok, ktoré sa opakujú v obstarávaniach, v ktorých sa zúčastňujú. | O | N | Nad rámec a nie je zámerom predkladateľa. |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I bod 26 § 40 ods. 12**navrhujeme znenie: "Uchádzača alebo záujemcu nemožno vylúčiť z dôvodu nesplnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c), alebo z dôvodu podľa § 40 ods. 8 písm. e), ak a) na prvú výzvu verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v lehote stanovenej verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní, preukáže, že zaplatil nedoplatky alebo mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach, a to bez ohľadu na to, kedy nedoplatok vznikol alebo b) nedoplatok nie je vyšší ako 200 eur, a to bez ohľadu na to, kedy nedoplatok vznikol." Zdôvodnenie: Navrhujeme stanoviť pre obstarávateľov/verejných obstarávateľov presnejšie podmienky aplikácie predmetného ustanovenia. Zároveň navrhujeme, aby uchádzač alebo záujemca musel obstarávateľovi a verejnému obstarávateľovi preukázať, že zaplatil nedoplatky alebo mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach. | O | ČA | Znenie: Uchádzača alebo záujemcu nemožno vylúčiť z dôvodu nesplnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c), alebo z dôvodu podľa odseku 8 písm. e), ak a) zaplatil nedoplatky alebo mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach, a to bez ohľadu na to, kedy nedoplatok vznikol alebo b) nedoplatok nie je vyšší ako 200 eur, a to bez ohľadu na to, kedy nedoplatok vznikol  |
| **Verejnosť** | **§ 58 ods. 3**navrhujeme znenie: "Využitím dynamického nákupného systému možno uzavrieť rámcovú dohodu s jedným hospodárskym subjektom najviac na dvanásť mesiacov." Zdôvodnenie: Pri plánovaní potrieb verejných obstarávateľov a obstarávateľov je zaužívaným cyklom 12 mesiacov alebo kalendárny rok. Limitácia uzatvoriť rámcovú dohodu iba na 6 mesiacov je pre obstarávateľa z administratívneho hľadiska neefektívna. Zároveň sa zjednotí trvanie uzavretia rámcovej dohody najviac na 12 mesiacov s postupom zadávania podlimitnej zákazky v zmysle navrhovaného ustanovenia § 108 ods. 2. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 11 ods. 4 nový**navrhujeme znenie: "Úspešný uchádzač čestne prehlási, že neexistuje dôvod podľa odseku 1 písm. c) a d), pre ktorý by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemohol uzatvoriť s ním zmluvu, rámcovú dohodu alebo koncesnú zmluvu." Zdôvodnenie: Údaje na stotožnenie funkcionárov podľa § 11 ods. 1 písm. c) a d) nie sú verejne dostupné. | O | ČA | Predmetné ustanovenia boli z návrhu vypustené. |
| **Verejnosť** | **k vlastnému materiálu**Odporúčam predkladateľovi, aby na SLOV-LEX vkladal rovnaké verzie materiálov do "sprievodnej dokumentácie" (03\_vlastny\_material\_final1.docx) a aj do dokumentov na stiahnutie "dokumenty.zip" (03\_vlastny\_material\_final1.docx). | O | A | Berieme na vedomie, chyba bola okamžite napravená. |
| **Verejnosť** | **§ 1 ods. 2 doplniť písm. aj)**V § 1 ods. 2 sa dopĺňa písm. aj), ktoré znie: aj) koncesie a zákazky, ktorých predmetom je obstaranie tovaru a služieb pre športové reprezentácie Slovenskej republiky.” Odôvodnenie: Športová reprezentácia je verejným záujmom, tzn. záujmom štátu, záujmom Slovenska, pričom pre jej riadne zabezpečenie je potrebné vytvoriť také podmienky, ktoré budú zohľadňovať a akceptovať ako špecifické, tak individuálne potreby reprezentantov pri vykonávaní športovej činnosti, ako aj vytvorenie takého zabezpečenia, ktoré poskytne reprezentantom možnosť plného sústredenia sa na športový výkon, na športový výsledok, lebo to je cieľom športovej reprezentácie. Úspechy športovej reprezentácie prinášajú Slovensku nielen pozitívne zviditeľnenie a zvýšenie známosti Slovenska, ale aj príležitosť pre vytváranie podmienok a získavanie možnosti na organizovanie významných športových podujatí, čo sa prejaví vo zvýšenom záujme cestovania do Slovenskej republiky a prínose nielen pre šport, ale aj pre oblasť cestovného ruchu. Zabezpečovanie tovarov a služieb pre športovú reprezentáciu SR predstavuje nákup tovarov a služieb nielen pre zabezpečenie športovej prípravy reprezentantov na Slovensku, ale aj v zahraničí, ako aj zabezpečenie ich účasti na medzinárodných športových podujatiach na Slovensku alebo v zahraničí. Každý športovec je individualita, a platí to aj v kolektívnych športoch, nielen športoch individuálnych, čo znamená, že každý športovec preferuje športovú výstroj, či športové potreby také, ktoré vo svojom športovom živote používa, má overené, zaužívané a ktoré mu zabezpečujú požadovaný komfort pri športovaní. Rovnako okrem športového vybavenia, športovej výstroje a športových pomôcok, pri zabezpečení reprezentácie je potrebné zohľadniť aj individuálne a osobitné potreby športovcov na stravovanie (rôzne alergie a pod.), na výživové doplnky, či rehabilitáciu. Zabezpečenie športovej reprezentácie vykazuje osobitosť aj pri službách ubytovania, či dopravy. Ubytovanie je vždy limitované miestnymi ubytovacími kapacitami, kde sa koná medzinárodná súťaž alebo športová príprava, pričom je dôležité aj to, aby vzdialenosť ubytovania od športoviska bola primeraná, aby presuny neodčerpávali čas a energiu. Doprava a samotná blízkosť ubytovania športovca od miesta podania športového výkonu je dôležitá aj v oblasti rehabilitácie a regenerácie športovca. Na základe toho je dôležité v záujme čo najúspešnejšieho reprezentovania a prezentácie Slovenska zohľadniť individuálne potreby každého reprezentanta a zabezpečiť podmienky, ktoré zohľadňujú a reflektujú všetky špecifiká a osobitosti daného športu, miesta, času, náročnosti a možností, a ktoré vychádzajú z individuálnych a špecifických potrieb športu a športovca. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu, nie je úmyslom predkladateľa viac rozširovať výnimky zo zákona |
| **Verejnosť** | **§ 184b ods. 3**V § 184b ods. 3 sa vypúšťa prvá veta. Navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu, kde pre jednu zákazku je práve jeden odborný garant. Možnosť viacerých garantov zvyšuje riziko zmätočných procesov a zdržani aprocesu verejného obstarávania, pokiaľ budú mať viacerí odborný garanti rozdielne názory. Rovnako nie je jasná miera zodpovednosť a vymedzenie kompetencií. | O | N | Odborní garanti boli z návrhu vypustení, ale úprava je už súčasťou zákona č. 40/2024. |
| **Verejnosť** | **§ 184b ods. 6**V § 184b ods. 6 sa vypúšťajú slová „alebo odborná prax vo verejnom obstarávaní v rozsahu podľa odseku 7“. Navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu, nakoľko máme za to, že práve odborná prax je vyšším stupňom preukázania spôsobilosti vykonávať prax odborného garanta. Odborná skúška nie je preukázaním skúsenosti danej osoby s procesom verejného obstarávania, ale len momentálnej schopnosti naučiť sa zverejnené otázky a úspešne vykonať skúšku. Aktuálny zoznam odborných garantov obsahuje množstvo osôb, ktoré nemajú žiadnu prax vo verejnom obstarávaní. Variantne navrhujeme skôr zrušiť skúškový proces a umožniť registráciu na odborného garanta výlučne na základe praxe, nakoľko tento inštitút by mal na vyššej úrovni ako bežná osoba zabezpečujúca proces verejného obstarávania. Zrušením skúšom zároveň dôjde k úspore financií. | O | N | Odborní garanti boli z návrhu vypustení, ale predmetná úprava je už prijatá zákonom č. 40/2024 Z. z. |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 2 ods. 5**V § 2 sa uvádza: § 2 ods. 5 písmeno o) znie: „o) bežne dostupnými tovarmi, stavebnými prácami alebo službami na trhu tovary, stavebné práce alebo služby, ktoré 1. možno, vrátane spôsobu alebo podoby ich dodania, uskutočnenia alebo poskytovania, opísať spôsobom, ktorým ich hospodárske subjekty bežne ponúkajú pre iné osoby na trhu, alebo ktorým ich opisujú pri nadobúdaní pre vlastné potreby Je možné použiť pre opis aj názov?? | O | N | Uvedené nie je pripomienkou. |
| **Verejnosť** | **§ § 108**V novelizovanom ustanovení § 108 doplniť nový ods. 18 - Verejný obstarávateľ nemusí použiť postup podľa § 108 ods. 10 až 17, v takom prípade môže zadať zákazku jej zverejnením na elektronickej platforme v časti zodpovedajúcej klasifikácii tovaru alebo služieb. Registrovaní uchádzači a záujemcovia predkladajú ponuky prostredníctvom elektronickej platformy. Pri tomto postupe sa ustanovenia § 108 ods. 10 až 17 použijú primerane. Odôvodnenie: Zadávanie zákaziek prostredníctvom elektronickej platformy (EKS) zverejňovaním zákaziek, teda ich vyhlásením, je osvedčený postup v súčasnosti využívaný aj v nižších finančných limitoch a je efektívnym nástrojom pre verejných obstarávateľov, ako aj dodávateľov. Obmedzenie spôsobu obchodovania prostredníctvom EKS výlučne postupom podľa novelizovaného ustanovenia § 108 ods. 10 až 17 predbežným akceptovaním ponuky uchádzača, výrazným spôsobom limituje verejných obstarávateľov, ktorí s cieľom hospodárnosti a transparentnosti postupu využívajú elektronickú platformu zverejňovaním zákaziek voči vopred neurčeným hospodárskym subjektom. | O | ČA | § 108 bol prepracovaný. |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I body 38, 39 § 163**Zmeny, uvádzané v čl. I bodoch č. 38 a 39 nie sú zapracované v konsolidovanom znení. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I § 5 ods. 1, 3, 4**Znenie doplniť o koncesiu nasledovne: V § 5 ods. 1 sa slová zákazka nahrádza slovami zákazka a koncesia a slová „nadlimitná, podlimitná alebo s nízkou hodnotou“ sa nahrádzajú slovami „nadlimitná alebo podlimitná“. V § 5 odsek 3 znie: „(3) Podlimitná civilná zákazka a podlimitná koncesia zadávaná verejným obstarávateľom je zákazka, ktorej predpokladaná hodnota je nižšia ako finančný limit podľa odseku 2 a súčasne rovnaká alebo vyššia ako 50 000 eur v priebehu kalendárneho roka alebo počas platnosti zmluvy, ak sa zmluva uzatvára na dlhšie obdobie ako jeden kalendárny rok.“. V § 5 sa vypúšťa odsek 4. Doterajšie odseky 5 až 8 sa označujú ako odseky 4 až 7. V ods. 7 "Podlimitná koncesia odkazuje sama na seba. - doplniť "a je nižšia ako podľa ods. 6 a vyššia ako 50.000 €" | O | N | Pripomienka je nad rámec návrhu a zámeru predkladateľa. |
| **Verejnosť** | **Čl. Čl. I bod 16 § 11 ods. 2 nový**znenie: "... c) 12. až 12. bodu, ktoré... " - Zmätočné? Po úprave v ods. 1 c) sa body 12. a 13 vypustili. Novo vložená odsek 2) sa odvoláva zmätočne na body 12. až 12. | O | A | Predmetné ustanovenia boli prepracované v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **Verejnosť** | **§ § 1 ods. ods. 4 písm. c)**Žiadame, vypustiť § 1 ods. 4 písm c) v plnom znení. Odôvodnenie: Táto nadlimitná výnimka nie je v žiadnej legislatíve EÚ vzhťadom k procesom verejného obstarávania . Vnútroštátnou legislatívou (395/2021 Z. z., 64/2022 Z. z.) nie je možné upravovať právo EU - doplňať si výnipky pre nadlimitné zadávania zákaziek (napr. Vec C-337/05 -nákup vrtuľníkou bez verejného obstarávania). | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **VšZP** | **nad rámec legislatívneho návrhu**Pripomienka: nad rámec legislatívneho návrhu Navrhujeme zmenu znenia § 64 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. nasledovne, cit.: „zápisnicu z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti, ponuku úspešného uchádzača, ak zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti neobsahuje informácie podľa § 55 ods. 2 písm. c), tak aj doklady predložené úspešným uchádzačom na účely preukázania splnenia podmienok účasti a neexistencie dôvodov na vylúčenie, zápisnicu z otvárania ponúk, zápisnicu z vyhodnotenia ponúk, zápisnicu zo zasadnutia poroty, správu podľa § 24, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy, koncesnej zmluvy alebo rámcovej dohody; ak ide o dynamický nákupný systém, predložené ponuky, zápisnica z otvárania ponúk, zápisnica z vyhodnotenia splnenia podmienok účasti a zápisnica z vyhodnotenia ponúk sa nezverejňujú. Ak ide o zákazku zadávanú zdravotnou poisťovňou podľa osobitného predpisu, y) ustanovenie tohto písmena sa neuplatní,“ Poznámka pod čiarou k odkazu y) znie: „y) § 6 ods. 6 písmeno b) zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Zmenu navrhujeme s ohľadom na skutočnosť, že v dôsledku zverejnenia výsledku verejného obstarávania zákaziek na dodanie centrálne obstarávaných humánnych liekov, a tým odhalenia cenovej politiky výrobcov a distribútorov humánnych liekov, sa títo zdráhajú zúčastňovať takých verejných obstarávaní, čo môže mať negatívny vplyv na úspešnosť takýchto verejných obstarávaní, a v konečnom dôsledku aj na hospodárnosť nakladania s verejnými prostriedkami. Dodávatelia sa v zmluvách na dodávky centrálne obstarávaných liekov dožadujú záväzku zachovania mlčanlivosti o finančných podmienkach v zmluve dojednaných ako obchodného tajomstva držiteľa registrácie, preto sa od zmeny očakáva navýšenie objemu centrálnych nákupov humánnych liekov zo strany zdravotnej poisťovne. | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **VšZP** | **nad rámec legislatívneho návrhu**Pripomienka: nad rámec legislatívneho návrhu Navrhujeme zmenu znenia § 64 ods. 1 písm. c) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. nasledovne, cit.: „zmluvu, koncesnú zmluvu, rámcovú dohodu a každú ich zmenu, a to do siedmich pracovných dní odo dňa ich uzavretia; to neplatí vo vzťahu k zmluve, koncesnej zmluve, rámcovej dohode, ich zmene, alebo ich častiam, ktoré obsahujú informácie chránené podľa osobitného predpisu,56) alebo sú zmluvou, koncesnou zmluvou, rámcovou dohodou na zákazku podľa osobitného predpisu, y) a to vrátane ich zmien, alebo ich častí,“ Poznámka pod čiarou k odkazu y) znie: „y) § 6 ods. 6 písmeno b) zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Zmena súvisí s návrhom zmeny znenia § 64 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. Zmenu navrhujeme s ohľadom na skutočnosť, že v dôsledku zverejnenia výsledku verejného obstarávania zákaziek na dodanie centrálne obstarávaných humánnych liekov, a tým odhalenia cenovej politiky výrobcov a distribútorov humánnych liekov, sa títo zdráhajú zúčastňovať takých verejných obstarávaní, čo môže mať negatívny vplyv na úspešnosť takýchto verejných obstarávaní, a v konečnom dôsledku aj na hospodárnosť nakladania s verejnými prostriedkami. Dodávatelia sa v zmluvách na dodávky centrálne obstarávaných liekov dožadujú záväzku zachovania mlčanlivosti o finančných podmienkach v zmluve dojednaných ako obchodného tajomstva držiteľa registrácie, preto sa od zmeny očakáva navýšenie objemu centrálnych nákupov humánnych liekov zo strany zdravotnej poisťovne. | O | N | Pripomienka nad rámec nárvhu |
| **ZMOS** | **Čl. čl. 1 § § 1 ods. ods. 2**Združenie miest a obcí Slovenska v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov uplatňuje pripomienku navrhuje do § 1 ods. 13 doplniť nové písmeno aj) v znení: aj) dodanie tovaru alebo poskytnutie služby na zabezpečenie úhrady výdavkov na deti z vyčleneného rozpočtu na stravovanie pre zariadenia školského stravovania materských a základných škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti obce. Odôvodnenie: Združenie miest a obcí Slovenska je toho názoru, že tak ako v prípade detských domov zákon o verejnom obstarávaní by sa nemal vzťahovať ani na dodávku tovarov v podobe potravín pre školské zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti obcí a miest nakoľko z dôvodu nepriaznivej ekonomickej situácii samospráv nie je potrebný príliš formálny postup pri nakupovaní potravín s ohľadom na hospodárnosť. Samosprávy sú donútené šetriť a tak hľadať priaznivejšie riešenia čo formálny postup zákona o verejnom obstarávaní značne komplikuje. Obce taktiež často nedisponujú odborným aparátom na obstaranie potravín a tieto činnosti často vykonávajú bežný zamestnanci týchto školských zariadení čo spôsobuje veľkú chybovosť v zadávaní zákaziek a tak dochádza k sankcionovaniu a ex post kontrolám čo ešte viac zaťažuje už teraz podvyživené rozpočty obcí a miest. Z týchto a aj iných administratívnych dôvodov navrhujeme aby sa na dodávku potravín pre materské školy a základné školy v zriaďovateľskej pôsobnosti zákon o verejnom obstarávaní nevzťahoval. | Z | A | V § 1 sa odsek 13 dopĺňa písmenom ab), ktoré znie: „ab) dodanie potravín, ktorých odberateľom je zariadenie školského stravovania,25h) a dodanie potravín určených na stravovanie v rámci poskytovanej sociálnej služby, ktorá je zadávaná vyšším územným celkom, obcou alebo poskytovateľom sociálnej služby.“.  |
| **ZMOS** | **Celému materiálu**ZMOS navrhuje 1. vyňať z verejného obstarávania obstarávanie energií pre orgány verejnej správy. Odôvodnenie: V tejto oblasti sa verejným obstarávaním nie vždy dokáže vygenerovať najnižšia a najvýhodnejšia cenu. Problém majú najmä menšie samosprávy, ktoré majú energetickú spotrebu na úrovni malých odberateľov. V konečnom dôsledku sa verejným obstarávaním môže konečná cena /oproti výberu bez verejného obstarávania/ navýšiť do cca 30%. - verejní obstarávatelia – obce - sa v praxi (napr. v prípadoch extrémnych situácií – energetická kríza v 2021-2022), stretli s tým, že žiaden hospodársky subjekt nepredložil ponuku, čo spôsobilo ohrozenie výkonu samospráv, - časový priebeh VO nekorešponduje s ekonomickou efektívnosťou pre odberné miesta, - postupovať prostredníctvom priameho rokovacieho konania považujeme za efektívnejšiu formu VO, pri ktorej je dodržaný princíp hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti, a je zabezpečené hospodárne vynakladanie verejných finančných prostriedkov. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka smeruje nad rámec predloženého návrhu a týka sa zavádzania výnimiek z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní. Na základe rozhodnutia predkladateľa, sa v aktuálnom legislatívnom procese na tieto požiadavky nebude prihliadať, nakoľko predmetné by bolo potrebné posúdiť na základe dát a analýz, ktoré dodajú navrhovatelia. Z hľadiska navrhovanej účinnosti však aktuálne nie je priestor na dodanie predmetných dát a následne ich analýzu zo strany predkladateľa. V tejto súvislosti však dávame do pozornosti, že sa predkladateľ v budúcnosti plánuje zaoberať požiadavkami jednotlivých orgánov ako aj verejnosti a v spoluprácu s Úradom pre verejné obstarávanie bude takéto podnety zbierať, analyzovať, vyhodnocovať a následne ak budú podložené a dospeje sa ku konsenzu, budú zapracované pri nasledujúcej novele zákona verejnom obstarávaní.  |
| **ZSPS** | **Čl. I body 15 až 17**0byčajné pripomienky 1. Nevkladať nový odsek 2 za odsek 1 § 11. „(2) Zákaz podľa odseku 1 písm. c) a d) sa nevzťahuje na osoby vymenované v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu, ktoré sa považujú za konečného užívateľa výhod z titulu ich členstva vo vrcholovom manažmente uchádzača podľa osobitného predpisu.33a)“. 2. Upraviť výšku finančného limitu odseku 2 § 11 ZVO v súlade s ods. 2 § 2 zákona č. 315/2016 o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „RPVS“), pričom navrhujeme znenie: V § 11 ods. 3 sa slová „zákazku s nízkou hodnotou“ nahrádzajú slovami „podlimitnú zákazku na tovary a služby a podlimitnú zákazku na stavebné práce s predpokladanou hodnotou zákazky nižšou ako 100 000 eur. Odôvodnenie: Ad k bodu 1: Doplnenie nového odseku neguje ustanovenia §11 ods. 1 písm. c) ZVO. Na jednej strane majú uchádzači povinnosť sa zapisovať do RPVS, ktorých konečným užívateľom sú subjekty uvedené v písm. c) a na druhej strane zákaz podľa odseku 1 písm. c) sa nevzťahuje na osoby vymenované v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu. Zároveň je nesprávne uvedený odkaz na rozsah subjektov uvedených v písm. c). Ad k bodu 2. Navrhované znenie odseku 2 § 11 ZVO: Zákaz podľa odseku 1 písm. a) a b) sa nevzťahuje na rámcovú dohodu, ktorú uzatvárajú s verejným obstarávateľom alebo obstarávateľom výlučne dvaja alebo viacerí uchádzači, ktorí sú fyzickými osobami a ktorá sa týka poskytovania služieb, a na zmluvu, rámcovú dohodu a koncesnú zmluvu uzatváranú na účely zabezpečovania ochrany života a zdravia v čase núdzového stavu34a) alebo mimoriadnej situácie,34b) ak sú zároveň splnené podmienky na použitie priameho rokovacieho konania z dôvodu mimoriadnej udalosti, alebo z naliehavého dôvodu spôsobeného krízou; ak ide o „podlimitnú zákazku na tovary a služby a podlimitnú zákazku na stavebné práce s predpokladanou hodnotou zákazky nižšou ako 300 000 eur“, splnenie podmienok pre použitie priameho rokovacieho konania sa nevyžaduje. Podľa odseku 1 § 11 ZVO Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie uzavrieť zmluvu, koncesnú zmluvu alebo rámcovú dohodu s uchádzačom, subdodávateľom alebo subjektom uvedeným v písm. c), ktorý má povinnosť zapisovať sa do registra partnerov verejného sektora. Zo znenia odseku 2 a 3 § 2 RPVS vyplýva, že (2) Partnerom verejného sektora podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu až štvrtého bodu, šiesteho bodu a siedmeho bodu nie je ten, komu má byť jednorazovo poskytnuté plnenie zo zmluvy, ktorého hodnota neprevyšuje hodnotu 100 000 eur. Ustanovenia odseku 4 sa na jednorazovo poskytnuté plnenie použijú primerane. (3) Partnerom verejného sektora podľa odseku 1 písm. a) prvého bodu až štvrtého bodu, šiesteho bodu a siedmeho bodu nie je ten, komu majú byť poskytnuté viaceré čiastkové alebo opakujúce sa plnenia zo zmluvy, ktorého hodnota úhrnne neprevyšuje 250 000 eur. Navrhovaná úprava je v nesúlade s ustanoveniami zákona o RPVS. | O | N | Ustanovenie vypustené |
| **ZSPS** | **Čl. I body 6 a 9**0byčajné pripomienky: 1. Spresniť definíciu pre zákazky na tovary, stavebné práce a služby, ktoré sú bežne dostupné na trhu podľa § 2 odsek 7 ZVO. 2. Doplniť definíciu pre zákazky na tovary, stavebné práce a služby, ktoré nie sú bežne dostupné na trhu 3. Doplniť postup zadávania zákaziek na tovary, stavebné práce a služby, ktoré nie sú bežne dostupné na trhu. 4. Doplniť postup zadávania zákaziek na stavebné práce (bez zaradenia podľa dostupnosti). Odôvodnenie: V prvom rade upriamujeme pozornosť na výkladové stanovisko ÚVO č. 2/2017, v zmysle ktorého zákazka na uskutočnenie stavebných prác, ktorej predmetom je najmä uskutočnenie stavby, vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavby alebo uskutočnenie stavebných prác podľa projektovej dokumentácie, je svojou povahou (svojím charakterom) jedinečná, nie je bežne dostupná na trhu, a preto ju nie je možné zadávať cez elektronické trhovisko. Návrh nového ustanovenia § 2 odsek 7 znie: „(7) Na bežnú dostupnosť nemá vplyv, ak tovary, stavebné práce alebo služby nie sú určené na uspokojenie bežných prevádzkových potrieb, ako ani to, ak nemajú spotrebný charakter. Bežne dostupnými môžu byť aj tovary, stavebné práce alebo služby určené pre dopravnú infraštruktúru, či iné komplexné činnosti.“ V navrhovanej novele bol: a) vypustený § 108, následne § 108-111 vrátane nadpisov boli upravené z „Zjednodušený postup pre zákazky na bežne dostupné tovary a služby“ a zrušené § 112 - až 118 (Bežný postup pre podlimitné zákazky“, Priame rokovacie konanie, Zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami, Zadávanie podlimitných koncesií) a navrhované znenie § 108 - § 111 (Zadávanie podlimitnej zákazky, Zadávanie podlimitnej koncesie). Zo znenia §108 odseku 2 vyplýva, cit: „Verejný obstarávateľ na účel zadania podlimitnej zákazky, proti ktorej nie je možné podať námietky vyzve na predloženie ponuky aspoň tri hospodárske subjekty na to určenou funkcionalitou elektronickej platformy, alebo iným elektronickým prostriedkom podľa § 20. Okrem postupu podľa prvej vety môže verejný obstarávateľ dobrovoľne postupovať podľa § 109. Pre zadávanie zákaziek podlimitnej zákazky na dodanie tovarov alebo poskytnutie služby bežne dostupných na trhu môže verejný obstarávateľ použiť na to určenú funkcionalitu elektronickej platformy a postupuje podľa odsekov 10 až 17...“ Zo znenia §109 odseku 1 vyplýva, že : (1) Verejný obstarávateľ je v rámci zadávania podlimitnej zákazky povinný odoslať na uverejnenie prostredníctvom na to určeného elektronického nástroja výzvu na predkladanie ponúk vopred neurčenému okruhu hospodárskych subjektov, ak ide o podlimitnú zákazku pri ktorej možno podať námietky. Na základe vyššie uvedeného, nie je zrejmé: 1. Z akého dôvodu sa delia zákazky na tovary, stavebné práce a služby na základe bežnej dostupnosti; 2. Z akého dôvodu sú prípustné len bežne dostupné tovary, stavebné práce alebo služby určené len v segmente dopravná infraštruktúra; 3. Aké činnosti je možné subsumovať pod „iné komplexné činnosti“; 4. Akým postupom bude prebiehať zadávanie zákaziek nie bežne dostupných na trhu; Navrhovaná novela spojila postupy zadávania podlimitných zákaziek pod § 108 - § 111 ZVO, čím síce rozsahovo zúžila počet ustanovení ZVO, ale postupy zadávania podlimitných zákaziek voči ostatným navrhovaným úpravám sa stávajú neprehľadné a netransparentné. | O | N | Ustanovenia vypustené z návrhu |
| **ZSPS** | **Nad rámec návrhu zákona**Nad rámec Návrhu si dovoľujeme navrhnúť nasledovné doplnenia ZVO: 48 ZVO Obyčajná pripomienka (pripomienka bude zásadnou v prípade, že Novela skutočne zruší inštitút žiadosti o nápravu) Návrh: Upraviť znenie § 48 ZVO nasledovne: § 48 Vysvetlenie 1. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ bezodkladne poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, najneskôr však šesť pracovných dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada dostatočne vopred; ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota štyri pracovné dni. 2. Pokiaľ o vysvetlenie dokumentov podľa § 2 ods. 3 písomne požiada záujemca, verejný obstarávateľ a obstarávateľ poskytne vysvetlenie vrátane presného znenia žiadosti bez identifikácie tohto záujemcu. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nie je povinný poskytnúť vysvetlenie, pokiaľ nie je žiadosť o vysvetlenie doručená včas, a to aspoň 3 pracovné dni pred uplynutím lehôt podľa odseku 1. Ak verejný obstarávateľ a obstarávateľ na žiadosť o vysvetlenie, ktorá nie je doručená včas, vysvetlenie poskytne, nemusí dodržať lehoty podľa odseku 1. 3. Pokiaľ je žiadosť o vysvetlenie dokumentov podľa § 2 ods. 3 doručená včas a verejný obstarávateľ a obstarávateľ neposkytne vysvetlenie do 3 pracovných dní, predĺži lehotu na predkladanie ponúk najmenej o toľko pracovných dní, o koľko presiahla doba od doručenia žiadosti o vysvetlenie dokumentov podľa § 2 ods. 3 do poskytnutia vysvetlenia 3 pracovné dni. 4. V prípade zmeny alebo doplnenia dokumentov podľa § 2 ods. 3, ak to ich povaha alebo rozsah vyžaduje, verejný obstarávateľ a obstarávateľ súčasne primerane predĺži lehotu na predkladanie žiadostí o účasť alebo ponúk. V prípade takej zmeny alebo doplnenia, ktorá môže rozšíriť okruh možných uchádzačov, verejný obstarávateľ a obstarávateľ predĺži lehotu tak, aby od odoslania zmeny alebo doplnenia dokumentov k verejnému obstarávaniu bola najmenej celú svoju pôvodnú dĺžku. 5. V prípade, že postupom verejného obstarávateľa a obstarávateľa boli alebo mohli byť dotknuté práva alebo právom chránené záujmy záujemcu, záujemca je oprávnený proti takémuto postupu verejného obstarávateľa a obstarávateľa požiadať o nápravu. V žiadosti o vysvetlenie dokumentov podľa § 2 ods. 3 záujemca jednoznačne identifikuje časť žiadosti, ktorá má charakter žiadosti o nápravu. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ doručí do siedmich dní od doručenia žiadosti písomné oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu. Odôvodnenie: Ako sa uvádza v tlačovej správe (viď https://sita.sk/rasi-predstavil-navrh-zmien-v-obstaravani-maju-zjednodusit-a-zrychlit-zadavanie-zakaziek/), verejné obstarávanie má zrýchliť aj vypustenie žiadostí o nápravu, ktoré majú uchádzači voči obstarávateľovi, keďže to európske predpisy nevyžadujú. Miesto toho bude posilnené vysvetľovanie podmienok obstarávania, kde sa môžu korigovať prípadné vecné, technické špecifikácie. „Odstraňujeme tým aj špekulatívne predlžovanie procesu. Záujemca nemusí súhlasiť s požiadavkou verejného obstarávateľa, pretože mnohokrát obhajuje svoje práva, ale za výsledok je zodpovedný verejný obstarávateľ,“ vysvetlil R. Raši. V predloženom návrhu novely ZVO však ustanovenie § 48 ZVO (Vysvetlenie) ostalo v nezmenenej podobe, a preto navrhujeme jeho znenie upraviť a rozšíriť spôsobom, ktorý reflektuje na ustanovenia v českom zákone č. 134/2016 Zb. o zadávaní verejných zákaziek (ďalej len „ZZVZ“). Predložený návrh pracuje s pojmom definovaným v ustanovení § 2 ods. 3 ZVO. K odseku 1: Navrhuje sa stanoviť lehoty počtom pracovných dní. Cieľom tohto ustanovenia je eliminovať prípady, kedy sú do lehoty zarátané aj dni pracovného pokoja (štátne sviatky) resp. pracovné dni, pri ktorých je vysoký predpoklad hromadného čerpania dovoleniek. K odseku 2: Doplnené ustanovenie reflektuje prax v ČR, a to konkrétne ustanovenie § 98 ods. 3 ZZVZ. Zabraňuje zverejňovaniu obchodných mien záujemcov v procese vysvetľovania dokumentov k verejnému obstarávaniu a rieši situáciu vysvetľovania po uplynutí lehôt uvedených v ods.1. K odseku 3: Doplnené ustanovenie reflektuje prax v ČR, a to konkrétne ustanovenie § 98 ods. 4 ZZVZ. Jednoznačným spôsobom stanovuje verejným obstarávateľom a obstarávateľom počet dní, o ktoré sú povinní predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk v prípade neposkytnutia vysvetlenia dokumentov k verejnému obstarávaniu v zákonných lehotách. K odseku 4: Doplnené ustanovenie reflektuje prax v ČR, a to konkrétne ustanovenie § 99 ods. 2 ZZVZ. Jednoznačným spôsobom vymedzuje postup verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v prípade zmien alebo doplnenia dokumentov k verejnému obstarávaniu. K odseku 5: Pre prípad zrušenia inštitútu žiadosti o nápravu sa navrhuje toto doplnené ustanovenie, ktoré preberá formulácie a lehoty z vypustených § 163 až 165 ZVO (bod 39. Novely). § 42 ZVO Obyčajná pripomienka: Upraviť znenie § 42 ods. 1 ZVO nasledovne: § 42 Súťažné podklady (1) Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č.3. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ nesmie prenášať zodpovednosť za správnosť a úplnosť súťažných podkladov na uchádzača. (...) Odôvodnenie: Kvalita súťažných podkladov významným spôsobom ovplyvňuje rýchlosť a efektívnosť verejných obstarávaní. V procese spracovania ponuky nie je úlohou záujemcu vykonávať audit súťažných podkladov a zároveň nie je jeho povinnosťou na tieto chyby verejného obstarávateľa a obstarávateľa upozorňovať (napr. postupom podľa § 48 ZVO). Doplnené ustanovenie reflektuje na prax v ČR, a to konkrétne ustanovenie § 36 ods. 3 ZZVZ. Takto upravené znenie je zároveň v súlade s rozhodovacou praxou ÚVO (viď napr. Rozhodnutie Predsedu ÚVO č.sp. 5631-P/2023 zo dňa 02.11.2023, bod 80) a českého ÚOHS (viď napr. Rozhodnutie ÚOHS č.j. ÚOHS-S0272/2018/VZ-26587/522/JKr. Zo dňa 11.09.2018 alebo Rozhodnutie ÚOHS č.j. ÚOHS-S062/2011/VZ-7411/2011/Mne zo dňa 26.07.2011). | O | N | Pripomienka nad rámec návrhu |
| **ZSPS** | **Čl. I bod 4**Obyčajná pripomienka : V predmetnom ustanovení nahradiť sumu 10.000 EUR sumou 30.000 EUR. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa s návrhom predkladateľa na vyňatie zákaziek spod režimu verejného obstarávania až do výšky 50 tisíc EUR. Zároveň rozumieme záujmu zvýšiť rýchlosť verejného obstarávania pri menších zákazkách. V dôvodovej správe predkladateľ konštatuje, že napr. Poľsko pracuje s limitom 30.000 EUR. Vzhľadom na porovnanie veľkosti trhu v Poľsku a na Slovensku by bolo vhodné mať na Slovensku ešte nižší limit, vieme si však predstaviť aj kompromis vo výške 30.000 EUR. | O | N | Limity zostávajú tak ako ich nastavil predkladateľ. |
| **ZSPS** | **Čl. I bod 51**Obyčajná pripomienka: Ponechať aktuálne znenie. Odôvodnenie: Pripomienka smeruje k zneniu: „dokumentáciu potrebnú na posúdenie namietaných skutočností“ Aktuálne znenie ZVO uvádza „kompletnú dokumentáciu podľa § 24“. Neodporúčame zmenené znenie. Aj keď toto znenie reflektuje princíp novely z „nachádzacieho“ na kontradiktórny spôsob konania (t.j. ÚVO kontroluje len namietané skutočnosti), tak toto znenie môže spôsobovať praktické problémy. Novelizované znenie môže spôsobiť v praxi spor o tom, či ten-ktorý dokument je potrebný, alebo nie je potrebný k namietaným skutočnostiam. Sprístupnenie kompletnej dokumentácie by pri dnešnej elektronickej podobe verejného obstarávania malo byť jednoduchým úkonom, ktorý nijako nezaťažuje obstarávateľa a nepredlžuje preskúmanie úkonov. Naopak, predlžovanie môže spôsobovať spor o tom, ktorý dokument je potrebný na konanie. Spor môže vznikať medzi samotným ÚVO a kontrolovaným, alebo aj kontrolovaným a navrhovateľom v námietkovom konaní. Preto vzhľadom na riziko predlžovania konania a vzhľadom na nenáročnosť sprístupnenia kompletnej dokumentácie navrhujeme ponechať aktuálne znenie § 173 ods. 1 písm. a) a b) ZVO v časti „kompletnú dokumentáciu podľa § 24“. | O | ČA | ustanovenie upravené na základe viacerých pripomienok  |
| **ZSPS** | **Čl. I bod 47**Obyčajná pripomienka: Vzhľadom na zložitosť problematiky preukazovania existencie cezhraničného záujmu a náročnosti procesu vyhodnocovania významu zadávanej zákazky pre vnútorný trh verejnými obstarávateľmi v súlade s európskymi pravidlami, žiadame predkladateľa novely, aby aspoň v dôvodovej správe jednoznačne špecifikoval, ako majú verejní obstarávatelia postupovať pri vyhodnocovaní, či v prípade nimi zadávanej podlimitnej zákazky je možné túto považovať za zákazku s cezhraničným záujmom. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným znením § 170 ods. 7) písm. b) bod 2. dávame do pozornosti predkladateľa novely právny názor JUDr. Juraja Tkáča z Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave k téme „Cezhraničný záujem vo verejnom obstarávaní“ publikovaný v publikácii: „Zefektívnenie právnej úpravy verejného obstarávania a jej aplikácie v kontexte práva európskej únie. Zborník z vedeckých konferencií "Nezávislosť, zodpovednosť a ochrana verejného záujmu pri trhovej regulácii a verejnom obstarávaní" a „Administratívne trestanie a alternatívne prístupy k riešeniu porušení pravidiel verejného obstarávania" organizovaných Univerzitou Komenského v Bratislave, Právnickou fakultou v dňoch 25. novembra 2020 a 3. decembra 2020“. Citujeme: „V kontexte vyššie uvedeného je možné vysloviť názor, že je nepochybné, že aj pri zákazkách nedosahujúcich prahové hodnoty zákaziek regulovaných režimom právnej úpravy na komunitárnej úrovni je nevyhnutné, aby aj tieto zákazky s cezhraničným záujmom boli zo strany verejných obstarávateľov pravidelne a riadne zverejňované. Keďže však v súčasnosti neexistuje jednoduché pravidlo, na základe ktorého verejní obstarávatelia posúdia to, či príslušná zákazka vykazuje alebo nevykazuje znaky zákazky s cezhraničným záujmom, javí sa ako účelné, aby zákonodarca aj na ochranu verejných obstarávateľov ustanovil generálnu povinnosť zverejňovania aj zákaziek dosahujúcich hodnoty nižšie, ako sú zákazky dosahujúce prahové hodnoty. V súvislosti s návrhom, ktorý bol predložený zo strany vlády, je možné vysloviť názor, že úroveň zverejňovania zákaziek navrhnutá v tomto návrhu nie je súladná s mierou úrovne zverejňovania zákaziek s cezhraničným záujmom v zmysle Výkladového oznámenia. Z uvedeného dôvodu by v prípade, ak by prešiel vládny návrh, predmetná navrhovaná právna úprava predstavovala v konečnom dôsledku ďalšiu administratívnu záťaž pre verejných obstarávateľov, keďže tí by museli analyzovať to, či zákazka vykazuje znaky cezhraničného záujmu. Ak by verejný obstarávateľ nesprávne analyzoval zákazku ako zákazku nevykazujúcu znaky cezhraničného záujmu, nie je možné vylúčiť, že v prípade následnej kontroly by verejnému obstarávateľovi hrozila sankcia za primerané nezverejnenie takejto zákazky. Aj v kontexte uvedeného sa javí ako nevhodná navrhovaná právna úprava nezverejňovania zákaziek nedosahujúcich prahové hodnoty. V súlade s princípom transparentnosti vo verejnom obstarávaní je teda presne opačný režim, keď sú paušálne zverejňované aj zákazky s nižšou ako prahovou hodnotou.“ | O | N | Časť ustanovenia vypustená z návrhu |
| **ZSPS** | **Čl. I bod 4**Obyčajná pripomienka: Navrhujeme nahradiť sumu 10.000 EUR sumou 30.000 EUR. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa s návrhom predkladateľa na vyňatie zákaziek spod režimu verejného obstarávania až do výšky 50 tisíc EUR. Zároveň rozumieme záujmu zvýšiť rýchlosť verejného obstarávania pri menších zákazkách. V dôvodovej správe predkladateľ konštatuje, že napr. Poľsko pracuje s limitom 30.000 EUR. Vzhľadom na porovnanie veľkosti trhu v Poľsku a na Slovensku by bolo vhodné mať na Slovensku ešte nižší limit, vieme si však predstaviť aj kompromis vo výške 30.000 EUR. | O | N | Predkladateľ trvá na stanovenom limite z dôvodov uvedených v návrhu |
| **ZSPS** | **Čl. I bod 51**Obyčajná pripomienka: Vypustiť dotknuté ustanovenie bez náhrady. Odôvodnenie: Pripomienka sa týka časti znenia ustanovenia o nariadení zrušenia použitého postupu zákazky. Zrušenie vyhláseného verejného obstarávania je najtvrdším rozhodnutím pre verejného obstarávateľa. Takisto najviac vplýva na efektivitu obstarávania, pretože súťaž musí byť na novo vyhlásená. Zo ZVO a z Metodiky ÚVO vyplýva dobrá prax, že k takýmto rozhodnutiam má dôjsť až vtedy, ak nie je možná náprava nezákonného úkonu (t.j. nie je možná revízia). Navrhujeme aby táto subsidiarita zrušenia použitého postupu zadávania zákazky bola výslovne uvedená v tomto ustanovení, aby bolo zrejmé, že nepreskúmateľnosť úkonu nie je jediným kritériom pre rozhodnutie, či ÚVO nariadi zrušiť súťaž. | O | N | Predkladateľ sa nestotožňuje s návrhom a trvá na úprave |
| **ZSPS** | **Čl. I bod 25**Obyčajná pripomienka: Vypustiť tento novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Podľa § 32 ods.1 ZVO, Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len ten, kto spĺňa tieto podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia. Vypustením ust. §32 ods. 7 ZVO by sa verejného obstarávania mohol zúčastniť len uchádzač, ktorý nemá žiadne nedoplatky. Vypustením ust. § 32 ods. 7 ZVO by bola znemožnená účasť vo verejnom obstarávaní subjektom, ktorým síce vznikli nedoplatky na poistnom, ale v procese verejného obstarávania, buď nedoplatky zaplatili alebo si plnia svoje záväzky na základe splátkového kalendára. Zároveň vyhodnocovanie splnenia podmienok účasti doplnením ust. § 40 ods. 12 ZVO, cit: „(12) Uchádzača alebo záujemcu nemožno vylúčiť z dôvodu nesplnenia podmienky účasti podľa § 32 ods. 1 písm. b) a c), alebo z dôvodu podľa § 40 ods. 8 písm. e), ak a) zaplatil nedoplatky alebo mu bolo povolené nedoplatky platiť v splátkach, a to bez ohľadu na to, kedy nedoplatok vznikol alebo b) nedoplatok nie je vyšší ako 200 eur, a to bez ohľadu na to, kedy nedoplatok vznikol.“. stráca opodstatnenie, nakoľko podľa navrhovaného znenia §32 by nebolo možné, aby sa subjekt, ktorý má nedoplatky vôbec uchádzal o verejnú zákazku a teda VO/O nemá dôvod ustanovenie ods. 12 niekedy aplikovať. | O | N | Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou, nie je úmyslom vypustiť navrhované ustanovenie |
| **ZSPS** | **Čl. I bod 23**Obyčajná pripomienka: Vypustiť tento novelizačný bod bez náhrady. Odôvodnenie: Vypustenie odkazov na konkrétne ustanovenia ZVO by znamenalo nejednoznačné zadefinovanie lehôt, nakoľko ZVO obsahuje rôzne lehoty. Na tieto lehoty sú naviazané procesné a revízne postupy. Zároveň pre jednoznačnosť by bolo vhodné doplniť v ust. § 48 ZVO lehoty, v akej je možné podať žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti a povinnosť VO/O poskytnúť tieto informácie v určitej lehote. Na zváženie dávame napr. takéto znenie: (1) Verejný obstarávateľ a obstarávateľ poskytnú vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti všetkým záujemcom, ktorí sú im známi, a) najneskôr však päť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca alebo uchádzač požiada osem dní pred lehotou na predkladanie ponúk , návrhu a na preukázanie splnenia podmienok; b) ak sa použije zrýchlený postup z dôvodu naliehavej udalosti, je táto lehota najneskôr však tri dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk alebo lehoty na predloženie dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiada päť dní pred lehotou na predkladanie ponúk , návrhu a na preukázanie splnenia podmienok; (2) Pokiaľ žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je doručená včas alebo nemá vplyv na vypracovanie ponuky, návrhu a preukázania splnenia podmienok účasti, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemusí dodržať lehoty stanovené v ods. 1. (3) Pokiaľ žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti je doručená včas podľa ods. 1 a verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ neposkytne vysvetlenie do 5 dní od obdržania žiadosti, predĺži lehotu na prekladanie ponúk, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti najmenej o toľko dní o koľko presiahla doba od doručenia žiadosti do odoslania vysvetlenia. Takto by bola zabezpečená kontinuita verejného obstarávania, plnenia si povinností VO/O a uchádzačov a predíde sa predlžovanie verejného obstarávania. | O | N | Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou, navrhované ustanovenie považuje za postačujúce |
| **ZSPS** | **Čl. I bod 27**Obyčajná pripomienka: Navrhujeme: V § 60 ods. 12 sa na konci pripája táto veta: „Splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 ods. 2, § 33 ods. 1 písm. d) a § 34 ods. 1 písm. a), b) a i) sa posudzuje odo dňa predloženia žiadosti o účasť.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmenu odkazu na § 32 ods. 1 ZVO, nakoľko v § 32 ods. 2 ZVO sú uvedené len doklady, akými sa preukazuje splnenie podmienok účasti podľa § 32 ods. 1 ZVO. bod 32 Zásadná pripomienka: Ponechať inštitút vysvetľovania v znení § 113 ods. 7 ZVO bez zmeny. Odôvodnenie: Inštitút vysvetlenia informácii uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo inej sprievodnej dokumentácii je kľúčovým nástrojom prostredníctvom ktorého môžu hospodárske subjekty upozorniť verejného obstarávateľa na závažné nedostatky v súťažnej dokumentácii ako napr. na chyby v poskytnutej projektovej dokumentácii, chyby v poskytnutom výkaze výmer, chyby v požadovaných technických postupoch, chyby v parametroch požadovaných stavebných materiálov. Inštitút vysvetlenia je taktiež vhodným nástrojom, ktorý môžu hospodárske subjekty využiť na komunikáciu s verejným obstarávateľom a upozorniť ho na chyby v zadávacej dokumentácii spôsobené zlyhaním ľudského faktora. Inštitút vysvetlenia je aj nástrojom, prostredníctvom ktorého môžu hospodárske subjekty upozorniť verejného obstarávateľa na podmienky a požiadavky obmedzujúce hospodársku súťaž a zároveň umožňuje verejnému obstarávateľovi odstrániť tieto nedostatky časovo nenáročným spôsobom. Inštitút vysvetlenia tak zásadným spôsobom pomáha verejným obstarávateľom získať odborné stanovisko kvalifikovaných hospodárskych subjektov k podmienkam a požiadavkám verejného obstarávateľa na realizáciu predmetu zákazky, čo v konečnom dôsledku prispeje k rýchlejšej realizácii požadovaného diela (nedostatky v zadávacej dokumentácii nebude potrebné riešiť po uzavretí zmluvy, teda až v čase realizácie diela) a zároveň zvýši hodnotu získanú verejným obstarávateľom, resp. môže prispieť k zníženiu celkových nákladov na realizáciu diela. | O | A |  |
| **ZSPS** | **Čl. I bod 31**Zásadná pripomienka: Žiadame v § 108 ods. 2 doplniť povinnosť náležitého zverejnenia zadávanej zákazky verejným obstarávateľom a zároveň doplniť možnosť uchádzať sa o získanie podlimitnej zákazky v hodnote do 1 500 000 eur bez DPH každému hospodárskemu subjekty spĺňajúceho požiadavky verejného obstarávateľa. Žiadame § 108 ods. 6 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Predkladaná novela zásadným spôsobom mení pravidlá zadávania podlimitných zákaziek, a to osobitne pri zákazkách na stavebné práce v hodnote až do 1 500 000 eur bez DPH. Napriek skutočnosti, že navrhované zmeny narúšajú samotnú podstatu verejného obstarávania a presúvajú zadávanie stavebných zákaziek v hodnote až do 1 500 000 eur bez DPH do sféry svojvoľného rozhodovania verejných obstarávateľov, pri súčasnej likvidácii akejkoľvek možnosti účinnej kontroly zadávacieho procesu, predkladateľ novely v dôvodovej správe k § 108 neuvádza žiadne konkrétne dôvody, prečo sú takéto zmeny nevyhnutné a akým spôsobom posilnia princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti pri nakladaní s verejnými zdrojmi. Predkladateľ novely odôvodnenie k novelizovanému bodu 32 (§ 108), napriek jeho závažnosti, zúžil len na všeobecné konštatovanie o údajnom zefektívňovaní a zrýchľovaní zadávania zákaziek. V kontexte ďalších navrhovaných zmien je zrejmé, že predkladateľ novely zjavne zúžil vnímanie problému s dĺžkou trvania procesu verejného obstarávania v Slovenskej republike na obmedzovanie hospodárskej súťaže a na elimináciu opravných a kontrolných mechanizmov (zrušenie inštitútu vysvetľovania v celom podlimitnom postupe, zrušenie inštitútu žiadosti o nápravu, výrazné obmedzenie inštitútu námietok). Predkladateľ novely pritom v predkladanej novele vôbec nereflektuje skutočnosť, že najvýraznejší negatívny vplyv na dĺžku procesu verejného obstarávania majú nekvalitne a neodborne pripravené súťažné podklady predkladané záujemcom zo strany verejných obstarávateľov. Významný počet podaných žiadostí o vysvetlenie, žiadostí o nápravu a námietok je vynútených práve z dôvodu potreby odstraňovania často aj závažných nedostatkov v súťažných podkladoch, resp. z dôvodu potreby hospodárskych subjektov brániť sa proti účelovo nastaveným eliminačným požiadavkám, ktorými sa niektorí verejní obstarávatelia snažia manipulovať proces verejného obstarávania. Máme za to, že navrhované zásadné zmeny v postupe zadávania zákaziek na stavebné práce v hodnote do 1 500 000 eur bez DPH si vyžadujú exaktnejšie zdôvodnenie. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že predkladateľ novely nepredložil žiadne overiteľné fakty, ktoré by preukazovali, aký konkrétny vplyv na dĺžku trvania procesu verejného obstarávania bude mať zvýšenie finančného limitu zákaziek, pri ktorých nie je možné podať námietky z aktuálnych 800 000 eur bez DPH na navrhovaných 1 500 000 eur bez DPH. Predkladateľ novely tak bez náležitého odôvodnenia mení súťaž hospodárskych subjektov o získanie zákazky financovanej z verejných zdrojov v hodnote až do 1 500 000 eur bez DPH na proces de facto prideľovania zákaziek, a to len na základe svojvoľného rozhodnutia verejného obstarávateľa. Zároveň predkladateľ zrušením možnosti podania námietok v tomto novom procese prideľovania zákaziek, účinne eliminuje jediný mechanizmus schopný reálne zabrániť účelovému a nezákonnému rozdávaniu zákaziek v hodnote až do 1 500 000 eur bez DPH a to aj hospodárskym subjektom, ktorý ani nemajú realizáciu predmetu zákazky v predmete podnikania, ktoré sú v konflikte záujmov vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi a dokonca aj hospodárskym subjektom, ktoré majú zákaz účasti vo verejnom obstarávaní (navrhované znenie § 108 ods. 6 ZVO). Predkladateľ novely v navrhovanom znení § 169 ods. 4 zveruje preskúmavanie úkonov verejného obstarávateľa pri tomto postupe zadávania podlimitných zákaziek namiesto odborníkom na Úrade pre verejné obstarávanie (v rámci konania o námietkach) orgánu vnútornej kontroly verejného obstarávateľa, ktorú má navyše vykonávať až po zadaní zákazky. Orgán vnútornej kontroly verejného obstarávateľa je pritom finančne závislý od verejného obstarávateľa, čo zakladá dôvodnú pochybnosť o objektivite kontrolného procesu. Akákoľvek kontrola vykonávaná ex post, teda v čase, keď je už zákazka zadaná, prípadne aj zrealizovaná a zaplatená už nemá pre poškodené hospodárske subjekty žiaden reálny význam a zároveň ani nie je spôsobilá zvrátiť dôsledky nezákonného zadania zákazky hospodárskemu subjektu, ktorý ju nikdy nemal získať. Zadávanie zákaziek s hodnotou do 1 500 000 eur bez DPH predkladateľ novely nevyňal z pôsobnosti zákona o verejnom obstarávaní a preto pri tomto postupe musia byť dodržané základné princípy verejného obstarávania definované v platnom znení § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj predkladateľ novely v navrhovanom § 108 ods. 3, v ktorom osobitne zdôrazňuje povinnosť verejných obstarávateľov aj pri tomto postupe zadávania zákaziek zabezpečiť dodržanie princípov rovnakého zaobchádzania a princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov a postupovať v súlade s princípom transparentnosti. Predkladateľ novely však v tejto súvislosti neukladá verejným obstarávateľom vôbec žiadne povinnosti a dodržiavanie základných princípov verejného obstarávania v tomto postupe zadávania zákaziek tak bude výlučne otázkou „morálneho kompasu“ vedúcich predstaviteľov verejných obstarávateľov. Zdôrazňujeme, že peniaze, ktorými verejní obstarávatelia financujú zadávané zákazky nie sú ich súkromné zdroje, ale verejné zdroje, teda peniaze občanov. Dodržiavanie aspoň základných princípov verejného obstarávania pri zadávaní zákaziek financovaných z verejných zdrojov preto musí byť garantované účinnými mechanizmami a nástrojmi jasne určenými zákonom a nie len spoliehaním sa na morálne odhodlanie verejných obstarávateľov dodržiavať ich. Predkladateľom navrhovaný postup prideľovania podlimitných zákaziek na stavebné práce v hodnote do 1 500 000 eur bez DPH zásadným spôsobom porušuje princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti a účinne marí akúkoľvek reálnu hospodársku súťaž o získanie zákazky medzi potenciálnymi uchádzačmi. Zároveň neexistencia čestnej a spravodlivej hospodárskej súťaže zmarí naplnenie hlavného účelu verejného obstarávania a to zabezpečenie realizácie verejného záujmu vyjadreného v predmete zákazky za najvýhodnejších podmienok pre verejného obstarávateľa. V prostredí neexistujúcej hospodárskej súťaže, keď si verejný obstarávateľ len na základe svojvoľného rozhodnutia vyberie, ktoré tri hospodárske subjekty osloví na predloženie ponuky nie je možné získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku a takýto spôsob prideľovania zákaziek vytvorí ideálne prostredie pre prideľovanie zákaziek hospodárskym subjektom v konflikte záujmov vo vzťahu k verejným obstarávateľom. Verejným obstarávateľom v prostredí bez reálnej hospodárskej súťaže, budú predkladané predražené cenové ponuky, z ktorých si verejný obstarávateľ vyberie tú „najvýhodnejšiu“. Riziko účelovej manipulácie pri zadávaní podlimitných zákaziek s hodnotou až do 1 500 000 eur bez DPH zvyšuje aj navrhované znenie § 108 ods. 6, ktorým predkladateľ umožňuje v tomto postupe zadávania zákaziek uzavrieť zmluvu aj s uchádzačom, ktorý ani nemá oprávnenie realizovať predmet zadávanej zákazky, alebo ktorý má zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, prípadne ktorý je v konflikte záujmov vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi. Zásadný rozdiel medzi aktuálne platným stavom a navrhovanou zmenou je v bezprecedentnom porušení princípu transparentnosti, keď predkladateľ umožní zadávať verejným obstarávateľom napr. zákazky na stavebné práce v hodnote až 1 500 000 eur bez DPH bez akéhokoľvek zverejnenia. Predkladateľ novely dokonca verejným obstarávateľom neukladá ani len povinnosť zverejnenia aspoň na internetovej stránke verejného obstarávateľa. Predkladateľ novely predkladaným návrhom účinne eliminuje uplatňovanie princípu transparentnosti v procese zadávania podlimitných zákaziek s hodnotou do 1 500 000 eur bez DPH. Prideľovanie týchto zákaziek bude prebiehať doslova v utajenom režime, keď sa konkurenčné hospodárske subjekty, hospodárske subjekty z iných členských štátov EÚ, ktoré by mohli mať záujem o získanie zákazky, ako aj verejnosť dozvie o pridelení zákazky v hodnote napr. 1 500 000 eur bez DPH až z Centrálneho registra zmlúv, teda v čase, keď už bude možné len akceptovať status quo. Svojvoľný výber troch hospodárskych subjektov, ktoré verejný obstarávateľ osloví na predloženie ponuky, je flagrantným porušením princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov, ktorým tak bude znemožnené uchádzať sa o získanie zákazky financovanej z verejných zdrojov a to aj napriek skutočnosti, že sú schopné realizovať predmet zákazky, nakoľko sa o zámere jej zadania verejným obstarávateľom ani len nedozvedia. Navrhované znenie § 108 ods. 2 je v rozpore s ustálenou judikatúrou Európskeho súdneho dvora (ďalej len „ESD“), ktorá je pre Slovenskú republiku ako zmluvnej strany Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva záväzná a Slovenská republika je povinná ju rešpektovať a to aj pri právnej úprave podlimitného postupu zadávania zákaziek. V tejto súvislosti dávame do pozornosti predkladateľa novely rozsudky ESD vo veci Telaustria alebo vo veci Parking Brixen, v ktorých ESD konštatuje „zo zásad rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie vyplýva povinnosť transparentnosti, ktorá spočíva v zabezpečení zodpovedajúceho stupňa zverejnenia umožňujúceho otvorenie trhu hospodárskej súťaži v prospech každého potenciálneho uchádzača“. A ďalej, ESD v rozsudku vo veci Coname definuje, že povinnosť transparentnosti vyžaduje, aby mal každý podnik prístup k zodpovedajúcim informáciám týkajúcim sa zákazky predtým než bude zadaná, a to tak, aby tento podnik mohol dať najavo svoj záujem o získanie tejto zákazky. Rozpor navrhovaného spôsobu zadávania podlimitných zákaziek s hodnotou do 1 500 000 eur bez DPH s platným právom EÚ potvrdzuje aj stanovisko Európskej komisie uvedené vo Výkladovom oznámení Komisie o právnych predpisoch Spoločenstva uplatniteľných na zadávanie zákaziek, na ktoré sa úplne alebo čiastočne nevzťahujú smernice o verejnom obstarávaní (napr. Smernica EP a Rady 2014/24/EÚ o verejnom obstarávaní). Len pre spresnenie uvádzame, že predmetné výkladové oznámenie je zhrnutím judikatúry ESD Komisiou a preto sú právne výroky, konštatovania a závery uvedené v tomto výkladovom oznámení pre členské krajiny EÚ záväzné a členské krajiny sú povinné ich v právnej úprave podlimitných postupov zadávania verejných zákaziek rešpektovať. Predmetné stanovisko je uvedené v bode 2.1.1. výkladového oznámenia, v ktorom sa Komisia venuje povinnosti zabezpečiť primerané uverejnenie oznámenia pred zadaním zákazky vo vzťahu k podnikom z iných členských štátov. Je zrejmé, že keď judikatúra ESD a v nadväznosti na nich aj Komisia priznáva právo na zverejnenie oznámenia pred zadaním zákazky verejnými obstarávateľmi v Slovenskej republike podnikom z iných členských štátov EÚ, o to viac toto právo patrí „domácim“ podnikom, teda hospodárskym subjektom so sídlom v Slovenskej republike. Vo svojom stanovisku Komisia uvádza: „Komisia je toho názoru, že kontaktovanie rôznych možných uchádzačov nie je v tejto súvislosti postačujúce, aj keď verejný obstarávateľ nevynechá podniky z ostatných členských štátov alebo sa pokúsi osloviť všetkých možných dodávateľov. Takýmto selektívnym prístupom sa nedá vylúčiť diskriminácia možných uchádzačov, najmä nových subjektov na trhu. To isté platí aj o všetkých formách „pasívneho“ uverejnenia, keď verejný obstarávateľ neuverejní oznámenie aktívne, ale iba odpovedá na žiadosti o informácie od žiadateľov, ktorí sa vlastnými prostriedkami dozvedeli o úmysle zadať zákazku. Podobne sa za primerané uverejnenie oznámenia nepokladajú ani informácie prostredníctvom jednoduchých odkazov na správy masovokomunikačných prostriedkov, parlamentné či politické rokovania alebo iné udalosti, ako napr. kongresy.“ A ďalej, „Jediný spôsob, ako je možné splniť požiadavky stanovené Európskym súdnym dvorom, je preto uverejniť dostatočne prístupné oznámenie pred zadaním zákazky. Toto oznámenie by mal uverejniť verejný obstarávateľ s cieľom otvoriť zadanie zákazky hospodárskej súťaži.“ Predkladateľ novely však navrhovanými zmenami pri zadávaní podlimitných zákaziek s hodnotou do 1 5000 000 eur bez DPH vytvára presný opak stavu požadovaného ESD a Komisiou. Navrhované znenie § 108 ods. 6 taktiež hrubo porušuje princíp rovnakého zaobchádzania, keď uchádzači nebudú musieť spĺňať rovnaké požiadavky pre uzavretie zmluvy na zadávanú zákazku. Verejný obstarávateľ tak môže navrhovaným postupom podľa § 108 ods. 2 osloviť tri hospodárske subjekty, z ktorých jeden môže mať zákaz účasti vo verejnom obstarávaní, jeden bude v priamom konflikte záujmov vo vzťahu k zadávateľovi zákazky a tretí nebude mať vôbec oprávnenie na realizáciu predmetu zadávanej zákazky a navrhované znenie § 108 ods. 6 umožní verejnému obstarávateľovi vyhlásiť jedného z týchto pochybných hospodárskych subjektov za úspešného uchádza a uzatvoriť s ním zmluvu. Obdobne absurdná situácia môže nastať, keď sa v „súťaži“ stretnú dva pochybné hospodárske subjekty napr. so serióznou stavebnou spoločnosťou, spĺňajúcou všetky požiadavky zákona o verejnom obstarávaní, či už na osobné postavenie alebo neexistenciu dôvodov na vylúčenie a verejný obstarávateľ zákazku zadá hospodárskemu subjektu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa. Z vyššie uvedených príkladov je zrejmé, že v nerovnakom postavení môžu byť nie len oslovené hospodárske subjekty, ale diskriminované a znevýhodnené voči pochybným hospodárskym subjektom budú v skutočnosti všetky poctivé stavebné spoločnosti a to nie len tie pôsobiace na slovenskom trhu. Navrhované zmeny vytvoria prostredie, v ktorom konkurentom serióznych stavebných spoločností budú môcť byť rôzne pochybné hospodárske subjekty a je vylúčené, aby tento stav spĺňal požiadavky na čestnú a spravodlivú hospodársku súťaž pri zadávaní podlimitných zákaziek s hodnotou do 1 500 000 eur bez DPH. Vzhľadom na rozpor navrhovaného znenia § 108 ods. 2, ods. 6 s ustálenou judikatúrou Európskeho súdneho dvora a základnými princípmi verejného obstarávania upravenými v § 10 ods. 2 platného zákona o verejnom obstarávaní žiadame predkladateľa novely, aby do navrhovaného znenia § 108 ods. 2 doplnil povinnosť náležitého zverejnenia zadávanej zákazky verejným obstarávateľom a zároveň, aby umožnil uchádzať sa o získanie podlimitnej zákazky v hodnote do 1 500 000 eur bez DPH každému hospodárskemu subjekty spĺňajúceho požiadavky verejného obstarávateľa. Vo vzťahu k navrhovanému § 108 ods. 6 žiadame predkladateľa novely o jeho vypustenie bez náhrady. | O | ČA | Ustanovenie bolo upravené na základe pripomienok ďalších subjektov |
| **ZSPS** | **Čl. I bod 39**Zásadná pripomienka: Žiadame vypustenie novelizačného bodu bez náhrady. Odôvodnenie: Novela navrhuje zrušenie inštitútu žiadosti o nápravu. Dôvodová správa k tomu stručne argumentuje odstránením goldplatingu. Nesúhlasíme so zrušením inštitútu žiadosti o nápravu a navrhujeme ho ponechať v aktuálnom znení. Nemožno sa stotožniť, že žiadosť o nápravu predstavuje goldplating, t.j. vnútroštátnu úpravu nad rámec toho, čo požadujú Smernice EÚ. Revízne Smernice EÚ sú zámerne formulované všeobecne, aby poskytli štátu právny rámec pre revízne postupy. Je už na rozhodnutí konkrétneho štátu, aký systém revíznym postupov sám vymyslí a zavedie. Revízne Smernice EÚ vyžadujú od členského štátu, aby zaviedol taký revízny postup, ktorý zabezpečí prevenciu porušení vo verejnom obstarávaní. Žiadosť o nápravu je práve takýmto preventívnym nástrojom, v praxi najčastejšie smerujúcim proti podmienkam súťaže. Žiadosť o nápravu umožňuje odstránenie protisúťažných podmienok ešte počas priebehu súťaže a to bez ingerencie ÚVO. Ide tak o efektívny a rýchly nástroj vyriešenia podmienok súťaže, s ktorými záujemcovia nesúhlasia a sám verejný obstarávateľ na ne musí efektívne a vecne reagovať do 7 dní, aby mohol ukončiť súťaž. Odstránením inštitútu žiadosti o nápravu sa dosiahne, že záujemcovia budú musieť rovno podávať námietky na ÚVO, ktorý bude o nich rozhodovať 30 dní. Námietky síce nemajú odkladný účinok, ale ÚVO im ho môže priznať. Tým sa bude naťahovať proces verejného obstarávania, čo nie je účelom predkladanej novely. Záujemcovia by boli súčasne nepomerne finančne zaťažovaní skladaním kaucií, keďže každý nesúhlas so súťažnými podmienkami budú musieť riešiť námietkami, ktoré môžu vyžadovať samostatné kaucie. Záujemcovia často riešia svoj nesúhlas so súťažnými podmienkami podaním žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, avšak pri tomto inštitúte z praktických dôvodov nie je toľko priestoru na argumentáciu záujemcu, a následnú argumentáciu verejného obstarávateľa. Totiž, tzv. „otázky a odpovede“ nemôžu mať pri každej otázke rozsah 5 - 6 strán, čo bežne majú žiadosti o nápravu. Súčasne nemožno opomenúť, že zákonná úprava inštitútu žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov, neupravuje možnosť požadovať zmenu súťažných podkladov, iba ich vysvetlenie. Skutočnosť, že sa v praxi povoľuje aj žiadanie zmeny súťažných podkladov, je len výsledkom praxe ÚVO a verejných obstarávateľov. Nemožno opomenúť, že inštitút žiadosti o nápravu predstavuje akýsi „filter“ pre námietky záujemcov. Záujemcu môže presvedčiť odôvodnenie zamietnutia žiadosti o nápravu zo strany verejného obstarávateľa, a preto sa neobráti na ÚVO s námietkami. Zachovaním inštitútu žiadosti o nápravu sa predíde zahlcovaniu ÚVO neopodstatnenými námietkami. Záverom teda zhŕňame, že vypustenie zavedeného a fungujúceho inštitútu žiadosti o nápravu je kontraproduktívne pre obe strany verejného obstarávania. Záujemcov a taktiež aj VO/O. Novela v tomto smere by znamenala, že uvedené subjekty stratia možnosť korigovať súťažné podklady bez ingerencie Úradu pre verejné obstarávania vo forme námietkového konania. Toto môže v konečnom dôsledku spôsobiť úplne opačné dôsledky – predĺženie procesu verejného obstarávania a zaťaženie Úradu pre verejné obstarávania záležitosťami, ktoré boli doteraz vyriešené na úrovni uchádzač – VO/O. | O | N | Podľa nadnárodnej regulácie inštitút nie je vyžadovaný a predkladateľ trvá na vypustení ustanovenia |
| **ZSPS** | **Čl. I bod 69**Zásadná pripomienka: Žiadame vypustenie tohto novelizačného bodu bez náhrady. Odôvodnenie: Sme zásadne proti navrhovanej úprave. V novele na viacerých miestach predkladateľ znižuje sankcie na strane VO/O a na druhej strane chce zaviesť novú sankciu, navyše s fatálnym následkom na podnikanie záujemcu. V minulosti už predkladateľ navrhoval sankcie za uplatnenie nedôvodnej námietky a po diskusiách v rámci rozporových konaní z nich upustil. Veríme, že tak tomu bude aj v tomto prípade. | O | A |  |
| **ZSPS** | **Čl. I bod 47**Zásadná pripomienka: Žiadame v 170 odsek 7 písm. b) bod 1) ustanoviť sumu 1.000.000 EUR. Odôvodnenie: Nestotožňujeme sa s návrhom neumožniť námietky pri verejnom obstarávaní na stavebné práce až do výšky 1,5 mil. EUR. Platný ZVO ustanovuje tento limit na 800.000 EUR a nevidíme dôvod ho navýšiť na takmer dvojnásobok. Ako kompromisné riešenie si vieme predstaviť sumu jeden milión EUR, zohľadňujúcu tak aj infláciu v posledných dvoch rokoch. | O | N | Predkladateľ trvá na navrhovanom limite |
| **ZSPS** | **Čl. bod 4**Zásadná pripomienka: Žiadame vypustenie novelizačného bodu bez náhrady. Odôvodnenie: Sme proti návrhu zrušiť povinnosť posielať oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu v prípade priameho rokovacieho konania. Máme za to, že tento úkon nepredstavuje príliš náročnú administratívu na strane VO/O. Jeho vypustenie by znamenalo zníženie transparentnosti verejného obstarávania so značným potenciálom zníženia hospodárnosti verejného obstarávania. Inými slovami, táto zmena je z nášho pohľadu v rozpore so zásadami verejného obstarávania tak ako sú ustanovené v § 10 ods. 2 ZVO. | O | N | Nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSPS** | **Čl. I bod 24**Zásadná pripomienka: Žiadame vypustenie tohto novelizačného bodu bez náhrady. Odôvodnenie: Sme proti návrhu zrušiť povinnosť posielať oznámenie o zámere uzavrieť zmluvu v prípade priameho rokovacieho konania. Máme za to, že tento úkon nepredstavuje príliš náročnú administratívu na strane VO/O. Jeho vypustenie by znamenalo zníženie transparentnosti verejného obstarávania so značným potenciálom zníženia hospodárnosti verejného obstarávania. Inými slovami, táto zmena je z nášho pohľadu v rozpore so zásadami verejného obstarávania tak ako sú ustanovené v § 10 ods. 2 ZVO. | O | N | Dobrovoľná transparentnosť je ponechaná, UVO ani doteraz nevykonával kontrolu týchto zámerov, po podpise je zmluva povinne zverejňovaná, zákon určuje kedy môže verejný obstarávateľ využiť systém priameho rokovacieho konania, zodpovednosť VO, zároveň UVO môže po podpise vykonávať kontrolu týchto zmlúv |
| **ŽSK** | **Čl. I bod 15**§ 11 ods. 1 písm. c ZoVO navrhujeme ponechať v doterajšom znení Odôvodnenie: Navrhujeme legislatívnou zmenou rozšíriť povinnosť zápisu vyplývajúcu z § 15e v spojení s § 2 ods. 3 zákona č. 530/2003 Z. z. v znení zákona č. 52/2018 Z. z. konečných užívateľov výhod do registra partnerov verejného sektora o funkcie - sudcu, prokurátor, vedúci orgán štátnej správy s celoslovenskou pôsobnosťou, prednosta okresného úradu a generálny tajomník služobného úradu orgánov štátnej správy a tým zosúladiť Register partnerov verejného sektora s dnes platným zákonom o verejnom obstarávaní. Uvedenou zmenou prispejeme k predchádzaniu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, protispoločenskej činnosti a obmedzíme možný konflikt záujmov. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Predmetné ustanovenie je vypustené z návrhu zákona. |
| **ŽSK** | **Čl. I bod 47**Nami navrhované znenie § 170 ods. 7 písm. b): "b) zadávaní podlimitnej zákazky na uskutočnenie stavebných prác, ak 1. je predpokladaná hodnota zákazky rovná alebo nižšia ako 800 000 eur a 2. ide o zákazku, pri ktorej nie je splnená podmienka existencie cezhraničného záujmu podľa Zmluvy o fungovaní Európskej únie." Odôvodnenie: V § 170 ods. 7 písm. b) žiadame ponechať aktuálnu sumu zákaziek pri ktorých nemožno podať námietky, ak predpokladaná hodnota zákazky je rovná alebo nižšia ako 800 000 eur (bez DPH). Uvedená suma je už aktuálne vysoká a nie je dôvod ju ďalej navyšovať. | Z | N | Nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ŽSK** | **Čl. I bod 6**Nami navrhované znenie § 2 ods. 5 písm. o) : „bežne dostupnými sú všetky tovary, stavebné práce a služby na trhu okrem zadávania koncesií a zákaziek, ktoré sa uskutočňujú postupom užšej súťaže, rokovacím konaním so zverejnením, súťažným dialógom, inovatívnym partnerstvom, priamym rokovacím konaním, súťažou návrhov a zákazky, pri ktorých sa vykonajú predbežné trhové konzultácie postupom podľa zákona. Bežne dostupnými tovarmi, stavebnými prácami a službami nie sú ani zákazky určené na vedecko výskumné účely a stavebné práce, ktorých plnenie si vyžaduje stavebné práce vykonávať podľa projektovej dokumentácie a zákazky pri ktorých záujemca/uchádzač nepožaduje predložiť viac ako dve podmienky účasti podľa § 34 až § 36a) zákona“ Odôvodnenie: § 2 ods. 5 písm. o) v súčinnosti s § 2 odsek 7 spôsobuje zásadnú kvalifikačnú zmene bežnej dostupnosti tovarov, služieb a prác, čím sa komplikuje rozsah zisťovania obsahu pojmu bežná dostupnosť. Zvyšujeme náročnosť administratívnej záťaže pri overovaní čo všetko môže byť bežne dostupnou zákazkou. Navrhujeme explictne uviesť čo nie je bežne dostupná zákazka v zákone a tým ustanovíme jednoznačnosť definície a zjednodušíme postup vo verejnom obstarávaní. Vymedzením počtu podmienok účasti smerujeme k splneniu obsahu bežne dostupnej zákazky, znížime lehotu na vyhodnocovanie ponúk a skrátime proces VO. Úpravu navrhovaného textu súladného s odstránením goldplating smernice 2014/24/EÚ nenamietame. | O | A |  |
| **ŽSK** | **Čl. I bod 31 - 37**Navrhujeme v Tretej časti od § 108 až 111, § 112 až 118, § 126, § 136, 137 a 139, § 147 písm. l), § 149 ods. 1 písm. h), v texte zákona slovné spojenia „ak ide o podlimitnú zákazku pri ktorej možno podať námietky" nahradiť slovným spojením „ak ide o podlimitné zákazky s predpokladanou hodnotou zákazky rovnej a vyššej ako 300 000 eur“. Tretia časť, § 108 ods. 1 bude po zapracovaní pripomienky znieť: „Verejný obstarávateľ pri zadávaní podlimitnej zákazky postupuje tak, aby dodržal základné princípy verejného obstarávania podľa § 10 ods. 2 a vynaložené náklady na predmet zákazky boli hospodárne. Pri zadávaní podlimitnej zákazky sa ustanovenia § 24 a § 25 ods. 3 použijú len, ak ide o podlimitnú zákazku s predpokladanou hodnotou rovnou alebo vyššou ako 300 000 eur.“ Navrhujeme pri podlimitných zákazkách úplne vyňať postup s možnosťou oslovenia 3 uchádzačov bez zverejnia výzvy na predkladanie ponúk. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s naviazaním postupu vo verejnom obstarávaní podlimitnej zákazky na finančný limit viazaný na podanie námietky v znení „ak ide o podlimitnú zákazku pri ktorej možno podať námietky". Podľa § 170 odsek 7 písm. b) je určená finančná výška pri ktorej možno podať námietky pre podlimitné zákazky na stavebné práce 1 500 000 eur bez DPH (1 800 000 eur s DPH). Pre záujemcov /uchádzačov v procese verejného obstarávania týmto návrhom zákona prichádza pri postupe s oslovením 3 vybraných subjektov k faktickému zamedzeniu otvorenej hospodárskej súťaže a k svojvoľnému až korupčnému konaniu na základe výlučného rozhodnutia alebo pokynu verejného obstarávateľa/obstarávateľa voči trom spriazneným firmám (hospodárskym subjektom). Ak návrh zákona určuje finančné limity, ktoré nespadajú do pôsobnosti smernice 2014/24, potom je povinnosťou zákonodarcu zohľadniť základné pravidlá a všeobecné zásady vyplývajúce zo Zmluvy, najmä články 49 a 56 ZFEÚ, ktorá opäť definuje základné princípy a zásady rovnosti zaobchádzania, zákazu diskriminácie, ako aj povinnosť transparentnosti, čo nekorešponduje s návrhom zákona pri podlimitných zákazkách s vysokým finančným limitom 1,8 mil eur. Zákonodarca v jednom legislatívnom návrhu zákona ukladá povinnosť dodržiavania základných princípov verejného obstarávania podľa § 10 zákona a zároveň priamo zákonom ich povoľuje nedodržiavať pri podlimitných zákazkách. | Z | N | Uvedené nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ŽSK** | **Čl. I bod 16**Nesúhlasíme s vkladaním nového ustanovenia § 11 ods. 2 v znení „(2) Zákaz podľa odseku 1 písm. c) a d) sa nevzťahuje na osoby vymenované v odseku 1 písm. c) 12. až 12. bodu, ktoré sa považujú za konečného užívateľa výhod z titulu ich členstva vo vrcholovom manažmente uchádzača podľa osobitného predpisu.33a)“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vyňatím osôb vo vrcholových pozíciách štátu a politicky exponovaným osobám zo zodpovednosti voči legalizácii príjmu z trestnej činnosti. Zákon o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov musí dôsledne smerovať k predchádzaniu najzávažnejšej trestnej činnosti a nemá zužovať zodpovednosť najmä voči osobám vo vrcholových pozíciách štátu a politicky exponovaným osobám. | Z | N | Pripomienka neakceptovaná. Predmetné ustanovenie je vypustené z návrhu zákona. |