**PREDKLADACIA SPRÁVA**

Na základe § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z.   
o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky predpisov a podľa čl. 31 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len ,,ministerstvo spravodlivosti“) predkladá na rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky *Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky   
na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (tlač 1393)* (ďalej len „poslanecký návrh“).

Ministerstvo spravodlivosti k poslaneckému návrhu uvádza nasledovné:

**Všeobecne**

Cieľom predloženia poslaneckého návrhu je v zmysle dôvodovej správy spresnenie ustanovenia § 13 odseku 1 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o primerané zadosťučinenie vzhľadom na nejednotný výklad tohto ustanovenia súdmi. Navrhuje sa, aby primerané zadosťučinenie spočívalo vždy aspoň v ospravedlnení, ak sa preukáže, že neoprávnený zásah bol spôsobený zverejnením alebo šírením nepravdivej informácie o fyzickej osobe A to aj vtedy, ak sa ten, kto sa neoprávneného zásahu dopustil, spoliehal na hodnovernosť zdroja informácie. Ďalším dôvodom predloženia poslaneckého návrhu je úprava uspokojovania nároku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v prípade pohľadávky, ktorá vznikla bez súhlasu druhého manžela. V rámci doplnenia nového odseku 3 do ustanovenia  
§ 147 Občianskeho zákonníka sa navrhuje, aby pohľadávka veriteľa voči len jednému z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva bez súhlasu druhého z manželov a patrí   
do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, mohla byť uspokojená pri výkone rozhodnutia najviac do výšky jednej polovice majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V súvislosti s týmito dvoma novelizačnými zásahmi navrhovatelia v článku I v rámci bodu 3 poslaneckého návrhu vkladajú do Občianskeho zákonníka § 879x, v ktorom   
sa upravuje prechodné ustanovenie.

**Medzirezortné pripomienkové konanie**

Poslanecký návrh bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania.

Spomedzi subjektov podľa čl. 31 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky si obyčajné pripomienky uplatnilo Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, ktoré   
sa stotožnilo so stanoviskom ministerstva spravodlivosti vyjadrujúcim nesúhlas s poslaneckým návrhom. Obdobný postoj zaujala v uplatnených obyčajných pripomienkach aj Generálna prokuratúra Slovenskej republiky.

**Stanovisko**

Ministerstvo spravodlivosti zaujíma k poslaneckému návrhu nasledovné stanovisko:

Zámerom rezortu spravodlivosti je vo všeobecnosti eliminovať časté čiastkové novelizačné zásahy do kódexov vrátane hmotnoprávneho kódexu teda Občianskeho zákonníka a ponechať takéto ambície na komplexnejšie riešenie. Širšia alebo užšia otvorenosť právneho systému   
je základným predpokladom jeho vývoja na strane jednej. Na strane druhej právny systém  
by nemal častými zmenami právnych noriem reagovať na každú jednotlivú otázku, ktorá sa vyskytne v aplikačnej praxi, nakoľko dôsledkom môže byť narušenie jeho stability. Samotná teória práva kladie na právny systém požiadavku, aby medzi jeho dynamikou   
a statikou (stabilitou) existovala potrebná rovnováha. Ak sa bude právo meniť každý deň, nebude tým, čím má byť, teda právom, ktoré musí vnášať do spoločnosti potrebnú istotu pevných pravidiel hry. Každú spornú otázku, ktorá sa v praxi vyskytne, nie je vhodné   
v  krátkom časovom horizonte riešiť formou čiastkovej novelizácie v rámci urýchleného legislatívneho procesu a prípadné negatívne dopady, ktoré sa v dôsledku takéhoto prístupu v praxi prejavia, dodatočne opravovať ďalšími čiastkovými novelizáciami. V tomto prípade novelizáciami hmotnoprávneho kódexu. Dodávame, že navrhovaná právna úprava nebola ani predmetom širšej odbornej diskusie a riadneho legislatívneho procesu.

Zastávame názor, že z vecného hľadiska sa navrhovaná právna úprava ako celok javí byť skratkovitá. V poslaneckom návrhu nie sú doriešené viaceré vecne súvisiace právne roviny, čo by v právnej teórií, ako aj v aplikačnej praxi spôsobilo viacero otáznikov a následne vyvolalo nejednotné výklady a zmätočné postupy.

K poslaneckému návrhu uvádzame nasledovné pripomienky:

**K článku I bod 1 ( § 13 ods. 1)**

S navrhovanou úpravou nesúhlasíme.

Odôvodnenie:

Konanie o ochrane osobnosti je návrhové konanie, ktorého procesný nárok je vymedzený petitom žaloby. To znamená, že žalobca navrhuje prostriedok ochrany osobnostných práv  
na základe skutočností, na ktorých je založený petit. Pre súkromnoprávne normy je typická dispozícia poškodeného s nárokom. Vnucovanie ospravedlnenia ako formy primeraného zadosťučinenia sa prieči uvedenému princípu. Kde niet žalobcu, niet sudcu. Poškodený sa v rámci konania domáha prostriedkov nápravy, ktoré súd vyhodnocuje a pri zvažovaní ďalších súkromnoprávnych princípov môže nápravu priznať, alebo priznať iba v časti,  
či žalobu zamietnuť. Inak povedané, riešenie otázky, či má byť poskytnuté ospravedlnenie, resp., čo v danom prípade možno považovať za primerané, je potrebné ponechať na zváženie a rozhodnutie súdu.

V súvislosti s navrhovaným slovným spojením *„spoliehal sa na hodnovernosť zdroja informácie“,* je potrebné poukázať na všeobecný princíp spoľahnutia sa na informácie, ktorý je zohľadnený aj v judikatúre Ústavného súdu Slovenskej republiky. Napríklad v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. ÚS 107/2010 sa konštatuje, že:  *„ ...... novinári (vydavateľ) nemôžu podľa názoru ústavného súdu znášať zodpovednosť za to, že šíria informácie poskytnuté orgánmi štátu, pretože to je ich úloha a poslanie. Je naopak   
na orgánoch štátu, aby zvážili, ktoré informácie a v akom rozsahu možno prostredníctvom novinárov (masmédií) verejnosti sprístupniť v súlade s platnými právnymi predpismi (porovnaj Bladet Tromso a Stensaas proti Nórsku, sťažnosť č. 21980/93, rozsudok ESĽP z 20. mája 1999). Uvedený záver má oporu aj v doterajšej judikatúre ústavného súdu, z ktorej vyplýva, že každý sa má právo spoľahnúť (dôvera v právo) na to, že štátny orgán voči nemu koná v súlade s ústavou a zákonom, pričom nemôže znášať negatívne dôsledky preto, že tak štátny orgán nekoná (sp. zn. I. ÚS 2/1999) ...“*

Z obdobného konceptu vychádza aj novela zákona č. 211/2000 Z. z. slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií), ktorá bola vykonaná zákonom č. 428/2022 Z. z. s účinnosťou od 1. januára 2023. Táto novela zavádza imunitu šíriteľa informácií (porov. § 3 ods. 5). Vo výnimke uvedenej v ustanovení   
§ 3 ods. 5 písm. a) citovaného zákona je síce za určitých podmienok uvedená ochrana osobnosti, nepopiera to však všeobecný princíp spoľahnutia sa na získané informácie.

Zároveň je potrebné poukázať na to, že slovné spojenie *„spoliehal sa na hodnovernosť zdroja informácie“,* predstavuje subjektívnu stránku konania páchateľa, ktorá vnáša  
do súkromnoprávneho predpisu trestnoprávne prvky (vedomá nedbanlivosť).

Vo vzťahu k slovnému spojeniu *„jej pravdivosť si neoveril“*, upozorňujeme na to,  
že v právnom poriadku nie je zadefinovaná povinnosť overovania si pravdivosti šírenej informácie. Bez zadefinovania primárnej povinnosti nie je možné sankcionovať jej neplnenie. Preto sa javí, že navrhované znenie by mohlo vyvolať rozpor s článkom 26 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

Ďalej je potrebné v tejto súvislosti poukázať na to, že navrhovanou právnou úpravou   
sa okrem iného zavádza nepotrebná kazuistika, čím sa deformuje všeobecná úprava.

**K článku I bod 2 (§ 147 ods. 3)**

S navrhovanou úpravou nesúhlasíme.

Odôvodnenie:

Manželský sľub sa vyhlasuje verejne, pričom obsahuje slová *„v dobrom aj v zlom“*. Uspokojenie pohľadávky jedného z manželov aj z majetkovej podstaty tvoriacej bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je jedným z podstatných znakov nedeliteľnosti inštitútu bezpodielového spoluvlastníctva manželov (neexistencia podielov). Je faktom, že niektorý z manželov môže robiť nesprávne majetkové rozhodnutia, čoho dôsledkom je,   
že sa majetková podstata bezpodielového spoluvlastníctva manželov zmenší. Avšak zjednodušene povedané, nie je zrejmé, čo s tým majú spoločné veritelia. Veritelia často nemajú resp. nepotrebujú mať vedomosť o tom, či dlžník je s niekým v manželstve alebo nie. Zastávame názor, že navrhovaná právna úprava má potenciál premietnuť sa do ceny finančných služieb, ktoré budú pre manželov menej výhodné. Výsledkom okrem iného môže byť odradenie ľudí (snúbencov) od uzatvárania manželstva.

Pravidlo uvedené v ustanovení § 147 odseku 1 Občianskeho zákonníka je v skutočnosti len iným spôsobom vyjadrenia všeobecnejšieho pravidla upraveného v § 835 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré sa uplatní pri združení majetkových záujmov.

Súčasne nie je jasné, čo sa má subsumovať pod slovné spojenie *„výška polovice majetku“.* Napríklad, najmä k akému momentu a ako sa má ustalovať celková výška majetkovej podstaty tvoriacej bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, z ktorého sa má navrhovaná polovica vypočítať.

Ako už bolo uvedené vyššie, navrhovaná právna úprava sa javí byť aj v tomto bode skratkovitá. Absentuje v nej doriešenie viacerých súvisiacich vecných okruhov. Okrem iného, napríklad to, aby manžel zodpovedal celým svojím príjmom zo zárobkovej činnosti alebo celými výnosmi z jeho majetku, nielen polovicou. Rovnako vyživovacie povinnosti by mali byť uspokojované z celého bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

**K článku I bod 3 (§ 879x)**

V nadväznosti na pripomienky uplatnené k článku I bodom 1 a 2 poslaneckého návrhu   
s  úpravou obsiahnutou v článku I bode 3 poslaneckého návrhu nesúhlasíme.

Vo väzbe na vyššie uvedené, sa nestotožňujeme so zámerom navrhovateľov, aby sa podľa novonavrhovaného § 13 odseku 1 Občianskeho zákonníka (čl. I bod 1 poslaneckého návrhu) postupovalo v konaniach, ktoré nebudú právoplatne skončené do nadobudnutia účinnosti poslaneckého návrhu. Rovnako tak, sa nestotožňujeme s myšlienkou, aby sa podľa novonavrhovaného § 147 ods. 3 Občianskeho zákonníka (čl. I bod 2 poslaneckého návrhu) spravovali právne vzťahy, ktoré by vznikli pred nadobudnutím účinnosti poslaneckého návrhu.

**K článku II**

Znenie článku II navrhujeme upraviť nasledovne:

„Tento zákon nadobúda účinnosť 1. septembra 2023.“

Odôvodnenie:

Poukazujeme na to, že navrhovaná účinnosť 1. mája 2023 nedáva dostatočný časový priestor   
na vytvorenie tzv. legisvakančnej lehoty a zároveň ani na to, aby mohli reálne prebehnúť riadne štádia legislatívneho procesu (medzirezortné pripomienkové konanie, rokovanie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky, rokovanie vlády Slovenskej republiky, ďalšie štádia prerokovávania v Národnej rade Slovenskej republiky a publikácia v Zbierke zákonov).

**Z á v e r**

S prihliadnutím na vyššie uvedené ministerstvo spravodlivosti s poslaneckým návrhom nesúhlasí a odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť s poslaneckým návrhom **nesúhlas.**