**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 792 /281 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 792 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 423 /113 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 117 /62 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 243 /106 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia leasingových spoločností | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | APPLiA Slovakia - združenie výrobcov domácich spotrebičov | 49 (27o,22z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia slovenských inkasných spoločností | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 17 (0o,17z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo | 12 (3o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | FINSPOT | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 7 (1o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Klub 500 | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 25 (23o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 15 (6o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 17 (15o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 17 (17o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 18 (18o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Národná banka Slovenska | 67 (54o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 198 (198o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | OZ Bez bariéry - Národná platforma proti bariéram | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Potravinárska komora Slovenska | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Pomoc spotrebiteľom | 6 (0o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Republiková únia zamestnávateľov | 101 (10o,91z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO) | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Slovenská banková asociácia | 24 (13o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Slovenská komora zubných lekárov | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Slovenská asociácia poisťovní | 15 (10o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE | 14 (10o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Slovenská obchodná inšpekcia | 14 (0o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | Stredoslovenská distribučná, a. s. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Slovenské združenie pre značkové výrobky | 7 (1o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy) | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky | 15 (1o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb | 10 (0o,10z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 41. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 42. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 6 (3o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 43. | Únia spotrebiteľov SR | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 44. | Verejnosť | 38 (38o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 45. | Východoslovenská distribučná, a.s. | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 46. | Združenie pre lepšiu správu bytových domov | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 47. | Zväz obchodu SR | 12 (3o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 48. | Zväz priemyselných výskumných a vývojových organizácií | 10 (4o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 49. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 50. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 51. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 52. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 53. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 54. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 55. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 56. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 65. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 66. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 67. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 68. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 792 (511o,281z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ALS SR** | **Pripomienka k § 12 návrhu zákona** Navrhujeme ustanovenia § 12 ods. 3) návrhu zákona doplniť o výkon činnosti advokáta v zmysle zákona o advokácii nasledovne: „(3) Odseky 1 a 2 sa nevzťahujú na výkon činnosti súdneho exekútora podľa osobitného predpisu33) a na výkon činnosti advokáta podľa osobitného predpisu (odkaz na zákon č. 586/2003 Z.z. o advokácii).“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava v porovnaní s doterajším právnym stavom významne obmedzuje možnosti veriteľov a nimi splnomocnených osôb na vymáhanie oprávnených nárokov vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv. Máme za to, že doterajší právny stav, tak ako vyplýva z ustanovení §§ 9a a 9b zákona č. 250/2007 Z.z. vhodne a v súlade s aplikačnou praxou zabezpečuje ochranu práv spotrebiteľov tým, že zákonné obmedzenia kontaktovania spotrebiteľov sa netýkajú advokátov pri výkone ich činnosti. Odborná spôsobilosť, vzdelanie, orientácia v právnych predpisoch zo strany advokátov a ich funkcia a postavenie v právnom systéme sú podľa nášho názoru dostatočnou zárukou, že práva spotrebiteľov nebudú porušované. A v prípade, ak advokát bude konať v rozpore so zákonnými povinnosťami, tak sa bude už bez výnimky zodpovedať podľa iných ustanovení zákona chrániacich práva a záujmy spotrebiteľov Adresa bydliska, resp. pracoviska spotrebiteľa sú veriteľovi z jeho činnosti jediné známe adresy spotrebiteľa, na ktorých môže kontaktovať spotrebiteľa ako dlžníka a pokúsiť sa vymôcť svoje oprávnené nároky prostredníctvom odborne spôsobilej osoby - advokáta. V mnohých prípadoch je práve osobný kontakt s dlžníkom vhodným spôsobom vysvetlenia vzniknutej situácie omeškania s úhradami finančných záväzkov spotrebiteľa, dôsledkov a možností riešenia v prospech spotrebiteľa. V opačnom prípade hrozí, že veritelia budú s dlžníkmi komunikovať výlučne prísne formálne a písomnou formou, čo bude viesť iba k zosplatňovaniu spotrebiteľských úverov a uplatňovaniu zmluvných sankcií voči spotrebiteľovi, bez alternatívnych možností riešenia danej situácie.  | Z | A |  |
| **APPLiA SK** | **§852i ods 6) na konci vety "zanedbateľná podľa § 852l ods. 1 ."**Chybný odkaz - predpokladáme, že by to mal byť odsek 4. | O | A |  |
| **APPLiA SK** | **§852i ods 1) na konci vety "v súlade s § 852b "**Chybný odkaz - predpokladáme, že by to mal byť písm. d). | O | N | Ide o správny odkaz (transpozícia čl. 12 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771).  |
| **APPLiA SK** | **§624 ods 1) písm b na konci vety v texte "...§ 623 ods. 4 a 6 ,"**Chybný odkaz.  | O | N | Ide o správny odkaz. |
| **APPLiA SK** | **§ 45i ) k účinnnostiam v odsekoch 1) až 4)**Je dôlôežité posuin účinnosti na termín 1.1.2023 z dôvody výrazného zásahu do zmeny zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o reklame a občianského zákonníka po 30 rokoch. Oddôvodnenie: Zákon obsahuje implementáciu troch smerníc a výrazne zasahujú do nových požiadaviek na záručne podmienky pre predajcov a výrobcov. Zároveň obsahuje nové požiadavky na výrobky (smernica o digitálnom obsahu), a tieto výrobky (ktoré neplnia tieto podmienky) sa musia do dátumu účinnosti umožniť vypredať .  | Z | ČA | S ohľadom na priebeh legislatívneho procesu bola navrhovaná účinnosť posunutá na neskorší termín.  |
| **APPLiA SK** | **§119a ods 9) v meniacom §499 ods 2) slovo "veci" v texte "„(2) Ak sa vada prejaví do uplynutia šiestich mesiacov od plnenia, považuje sa za vadu, ktorá bola už v čase plnenia. To neplatí, ak sa preukáže opak alebo ak je predpoklad nezlučiteľný s povahou veci alebo vady.“"**Máme za to, že by sa toto ustanovenie malo vzťahovať aj na služby, nielen na veci. | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **APPLiA SK** | **§5 ods 1f) slovíčko "trvanie"**Máme za to, že táto formulácia je nejednoznačná. Prosíme upraviť nasledovne: „dĺžku trvania zákonnej zodpovednosti za vady ....“. | O |  |  |
| **APPLiA SK** | **§4 ods 2c a 2d) : c) upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú zo zodpovednosti za vady podľa Občianskeho zákonníka, prenášať dôkazné bremeno pri uplatnení práv zo zodpovednosti za vady na spotrebiteľa v rozpore s Občianskym zákonníkom, porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa Občianskeho zákonníka, d) upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1,** Máme za to, že toto ustanovenie je koncipované veľmi široko – môže byť zneužívané zo strany spotrebiteľov. Podľa nášho názoru by mali byť z toho ustanovenia stanovené výnimky. | O |  |  |
| **APPLiA SK** | **§852j ods 2) v texte "Spotrebiteľ môže odoprieť zaplatiť cenu alebo jej časť, kým si obchodník nesplní povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zodpovednosti za vady. Spotrebiteľ uhradí cenu v primeranej lehote po splnení povinností obchodníkom"**Máme za to, že toto ustanovenie je nespravodlivé voči obchodníkom a môže byť spotrebiteľmi zneužívané. Odôvodnenie: Ide právo spotrebiteľa, ktoré je nezávislé od uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady.  | Z | ČA | Predkladateľ sa dohodol s pripomienkujúcim subjektom na znení: „Spotrebiteľ môže po vytknutí vady u obchodníka odoprieť zaplatiť cenu alebo jej časť, kým si obchodník nesplní povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zodpovednosti za vady, ibaže je spotrebiteľ v čase vytknutia vady v omeškaní so zaplatením ceny alebo jej časti. Spotrebiteľ uhradí cenu bez zbytočného odkladu po splnení povinností obchodníkom.”  |
| **APPLiA SK** | **§621 ods 3 k použitému slovíčku "písomne"**Na zváženie dávame aj možnosť odmietnutia iným preukázateľným spôsobom. Odôvodnenie: Pre predávajúceho je písomné odôvodňovanie odmietnutia uplatnenia zodpovednosti za vady časovo náročné a nákladné. Predmetné sme ochotní akceptovať za predpokladu, že by sa za písomné oznámenie považovalo aj oznámenie e-mailom, či inými elektronickými prostriedkami.  | Z | ČA | Ide o pripomienku k návrhu § 622 ods. 3 OZ. Rozpor odstránený doplnením výkladu pojmu „písomne” do dôvodovej správy. |
| **APPLiA SK** | **§626 ods 1) na konci textu v slovíčku ".. reklame"**Navrhujeme doplnenie tejto veci v znení: „reklame dostupnej v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy alebo pred jej uzatvorením“. Odôvodnenie: Toto znenie vyplýva zo znenia článku 17 ods. 1 Smernice 2019/771.  | O | A |  |
| **APPLiA SK** | **§624 ods 1) písm a) k textu v znení "...neopravil ani nevymenil.. "**Navrhujeme doplniť „... alebo nezabezpečil opravu alebo výmenu veci“. Odôvodnenie: Predávajúci nemusí vykonávať opravu vady alebo výmenu veci osobne, ale môže zabezpečiť opravu alebo výmenu prostredníctvom zmluvného partnera.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **APPLiA SK** | **§624 ods 1 k použitému zneniu textu " ... zľavu z kúpnej ceny... "**Navrhujeme doplniť do znenia tohto nového ustanovenia § 624 aj ustanovenie v zmysle aktuálnej úpravy ustanovenia § 624 Občianskeho zákonníka: „Ak vec predávaná za nižšiu cenu alebo použitá vec má vadu, za ktorú predávajúci zodpovedá, má kupujúci namiesto práva na výmenu veci právo na primeranú zľavu z kúpnej ceny.“. Odôvodnenie: Máme za to, že táto úprava je relevantná z pohľadu uplatnenia nárokov z vád pri použitých veciach a veciach dodaných za nižšiu cenu.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale rozpor po vzájomnom vysvetlení nepretrváva. |
| **APPLiA SK** | **§852l v ods 1 písm a) v texte "....neodstránil vadu..."** Navrhujeme doplniť nasledovné: „... alebo nezabezpečil odstránenie vady“. Odôvodnenie: Máme za to, že opravu nemusí vykonávať samotný predávajúci, ale môže ju vykonať aj zmluvný partner predávajúceho.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. Podľa OZ možno záväzky vždy plniť prostredníctvom inej osoby. Takéto doplnenie by preto bolo zbytočné a vnášalo by otázku, či tam, kde takéto doplnenie nie je, sa vyžaduje osobné plnenie dlžníkom. |
| **APPLiA SK** | **§647 ods 1 na konci textu "... objednávateľom ."**Navrhujeme doplniť ustanovenie o druhú vetu aktuálneho znenia ustanovenia § 647 Občianskeho zákonníka, a to: „Ak objednávateľ prevzal vec až po dni, do ktorého mal povinnosť ju prevziať, plynie záručná doba už odo dňa, keď mal túto povinnosť.“. Odôvodnenie: Máme za to, že zachovanie tohto ustanovenia Občianskeho zákonníka v tomto znení je dôležité pre úpravu práv zhotoviteľa.  | O | N | Na rozdiel od súčasného stavu návrh už nezavádza tzv. zákonnú záručnú dobu. Zodpovedá sa len za vady, ktoré mala vec pri prevzatí. Ak si objednávateľ vec neprevzal, 24 mesačná lehota plynie od vtedy, kedy si mal vec prevziať, ako je to upravené v odseku 2. |
| **APPLiA SK** | **§624 ods 7) v úvode textu "Predávajúci vráti kupujúcemu .... "**Navrhujeme doplniť, že k vráteniu kúpnej ceny dochádza len v prípade, ak došlo zo strany kupujúceho k odstúpeniu od zmluvy. Odôvodnenie: Predmetné doplnenie navrhujeme pre lepšiu zrozumiteľnosť práv spotrebiteľa.  | Z | A |  |
| **APPLiA SK** | **§852a v ods 5) doplniť v texte "... že bude mať... "**Navrhujeme doplniť, že spotrebiteľ bude mať záujem. Z momentálneho znenia to nie je zrejmé. | O | A |  |
| **APPLiA SK** | **§624 ods 7) na konci textu v znení "..........alebo po preukázaní, že kupujúci zaslal vec predávajúcemu, podľa toho, ktorý okamih nastane skô"**Navrhujeme odstránenie vyznačenej časti vety. Odôvodnenie: Predávajúci by mal mať povinnosť vrátiť kúpnu cenu až ak predávajúci obdrží vec.  | Z | N | Pripomienka neakceptovaná z dôvodu, že ide o úpravu zo smernice (čl. 16 ods. 3 písm. b) smernice (EÚ) 2019/771). Rozpor nepretrváva.  |
| **APPLiA SK** | **§852c k ods 2) k textu "....zmluvy bezplatne odstúpiť ....."**Navrhujeme odstrániť slovo „bezplatne“. Pojem „bezplatné odstúpenie“ náš právny poriadok nepozná. | O | A | Text bude upravený „od zmluvy odstúpiť bez povinnosti poskytnúť obchodníkovi akúkoľvek náhradu“.  |
| **APPLiA SK** | **§599 ods 16) v novom znení §599 v znení "Kupujúci môže uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady, len ak vadu vytkol u predávajúceho najneskôr do uplynutia 24 mesiacov od prevzatia veci. Ak v tejto lehote vadu nevytkne, práva zo zodpovednosti za vady zaniknú.“. "**Navrhujeme ponechanie pôvodnej úpravy ustanovenia § 599 Občianskeho zákonníka, a to: „Vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.“. Odôvodnenie: Radi by sme sa vyhli situácii, kedy kupujúci bude čakať s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady do posledného dňa uplynutia 24 mesačnej lehote a následne by mu premlčacia lehota podľa ustanovenia § 508 začala plynúť až týmto dňom. Zároveň, ak si vadu kupujúci neuplatní bezodkladne a vec naďalej používa aj napriek vade, môže dôjsť k zväčšeniu rozsahu vady, či spôsobiť, že sa z odstrániteľnej vady stane neodstrániteľná.  | Z | ČA | Nové znenie znie § 599 OZ (všeobecné ustanovenie pre kúpnu zmluvu): „Kupujúci môže uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady, len ak vadu vytkol u predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do uplynutia 24 mesiacov od prevzatia veci. Ak v tejto lehote vadu nevytkne, práva zo zodpovednosti za vady zaniknú.“  |
| **APPLiA SK** | **§19 ods 12) slovné spojenie "Doplnkovou zmluvou .. "**Navrhujeme upraviť definíciu doplnkovej zmluvy v súlade s predchádzajúcou úpravou v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. Odôvodnenie: Návrh zákona doplnkovú zmluvu koncipuje širšie ako zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri uzatváraní zmluvy na diaľku a mimo prevádzkových priestorov. Návrh zákona v súvislosti s previazanosťou doplnkovej a hlavnej zmluvy stanovuje jedinú požiadavku, a to, aby táto zmluva súvisela s predmetom hlavnej zmluvy, t.j. zmluvy uzatvorenej na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov, zatiaľ čo momentálne platný zákon špecifikuje previazanosť týchto zmlúv užšie, nakoľko stanovuje tiež požiadavku, že „pri uzatváraní bolo možné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, že spotrebiteľ po zániku zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho nebude mať záujem na plnení povinností z tejto zmluvy“.  | O |  |  |
| **APPLiA SK** | **§19 ods 12 - text v znení "(12) Doplnkovou zmluvou..."**Navrhujeme upraviť definíciu doplnkovej zmluvy v súlade s predchádzajúcou úpravou v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. Odôvodnenie: Návrh zákona doplnkovú zmluvu koncipuje širšie ako zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri uzatváraní zmluvy na diaľku a mimo prevádzkových priestorov. Návrh zákona v súvislosti s previazanosťou doplnkovej a hlavnej zmluvy stanovuje jedinú požiadavku, a to, aby táto zmluva súvisela s predmetom hlavnej zmluvy, t.j. zmluvy uzatvorenej na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov, zatiaľ čo momentálne platný zákon špecifikuje previazanosť týchto zmlúv užšie, nakoľko stanovuje tiež požiadavku, že „pri uzatváraní bolo možné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, že spotrebiteľ po zániku zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho nebude mať záujem na plnení povinností z tejto zmluvy“.  | O | N | Pripomienke je neakceptovaná z dôvodu, že ide o úpravu zo smernice (čl. 2 ods. 15 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení). |
| **APPLiA SK** | **§852c k ods 1) k textu "... v zmluve zmeniť digitálne plnenie nad rozsah toho, ...."**Navrhujeme upraviť toto ustanovenie tak, aby bolo zrozumiteľnejšie. Navrhované znenie je zmätočné | O | N | Pripomienka neobsahuje konkrétny návrh ani bližšie odôvodnenie nezrozumiteľnosti ustanovenia. Predkladateľ považuje znenie za dostatočne jasné. Ustanovenie je transpozíciou čl. 19 smernice (EÚ) 2019/771. V zmysle čl. 8 tejto smernice (§ 852f ods. 4 návrhu) má obchodník dodávať aktualizácie na zachovanie súladu digitálneho plnenia so subjektívnymi (dohodnutými) a objektívnymi (všeobecnými) požiadavkami. Čl. 19 (§ 852c ods. 1 návrhu) umožňuje obchodníkovi za určitých podmienok vykonať zmeny digitálneho plnenia aj mimo týchto aktualizácií. |
| **APPLiA SK** | **§624 ods 1) písm d) k slovu v texte "vec... "**Navrhujeme upraviť, aby mohol spotrebiteľ od zmluvy odstúpiť len v prípade, že ide o opakovanie tej istej vady, nie vady inej. Odôvodnenie: Máme za to, že výskyt inej vady nemôže zakladať právo na odstúpenie od zmluvy (pokiaľ nejde o splnenie inej podmienky na odstúpenie od zmluvy).  | Z | A |  |
| **APPLiA SK** | **§11 ods 2 písm d) slovo "nevýhodné"**Navrhujeme úpravu tohto ustanovenia. Navrhujeme použiť pojem „sťažujúce“ v zmysle pôvodného návrhu zákona. Odôvodnenie: Pojem „nevýhodné“ je veľmi široký a nie je definované, čo sa považuje za nevýhodné.  | O |  |  |
| **APPLiA SK** | **§5 ods 3) text: "hlavný predmet plnenia"**Navrhujeme úpravu vyznačeného na termín „produkt“. Odôvodnenie: Máme za to, že návrh zákona nepozná legislatívny pojem „hlavný predmet plnenia“.  | O |  |  |
| **APPLiA SK** | **§852h v ods 1 v slovíčku "jeho" v texte "Obchodník zodpovedá za akúkoľvek jeho vadu..."**Navrhujeme vypustiť slovo „jeho“. | O | A |  |
| **APPLiA SK** | **§852h ods 1) v slovíčku "jeho" v texte "...digitálne plnenie v čase jeho dodania a ktorá sa prejaví ...."**Navrhujeme vypustiť slovo „jeho“. | O | A |  |
| **APPLiA SK** | **§647 - zapracovanie** Navrhujeme zapracovanie nárokov z vád aj do ustanovení týkajúcich sa zmluvy o dielo. | O | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **APPLiA SK** | **§621 ods 4) upraviť alebo doplniť text v súlade so smernicou**Navrhujeme zohľadniť možnosť podielu spotrebiteľa na vzniknutých vadách a s tým súvisiace právo na prostriedky nápravy, resp. ich obmedzený rozsah vzhľadom na spoluzapríčinenie vady na veci. Odôvodnenie: Túto možnosť úpravy podielu spotrebiteľa na vzniknutých vadách vyplýva aj z článku 13 ods. 7 Smernice 2019/771, podľa ktorej: „Členské štáty môžu upraviť, či a v akom rozsahu má podiel spotrebiteľa na nesúlade vplyv na jeho právo na prostriedky nápravy.“  | Z | A | Predkladateľ sa s pripomienkujúcim subjektom dohodli na znení čl. II, § 624 ods. 4 OZ: „Kupujúci nemôže odstúpiť od kúpnej zmluvy podľa odseku 1, ak sa kupujúci spolupodieľal na vzniku vady veci alebo ak je vada veci zanedbateľná. Dôkazné bremeno, že sa kupujúci spolupodieľal na vzniku vady veci a že vada je zanedbateľná, nesie predávajúci.”  |
| **APPLiA SK** | **§622 ods 1 ) skorigovať alebo zosúladiť text so smernicou**Navrhujeme zohľadniť možnosť podielu spotrebiteľa na vzniknutých vadách a s tým súvisiace právo na prostriedky nápravy, resp. ich obmedzený rozsah vzhľadom na spoluzapríčinenie vady na veci. Odôvodnenie: Túto možnosť úpravy podielu spotrebiteľa na vzniknutých vadách vyplýva aj z článku 13 ods. 7 Smernice 2019/771, podľa ktorej: „Členské štáty môžu upraviť, či a v akom rozsahu má podiel spotrebiteľa na nesúlade vplyv na jeho právo na prostriedky nápravy.“  | Z | A | Predkladateľ sa s pripomienkujúcim subjektom dohodli na znení čl. II, § 624 ods. 4 OZ: „Kupujúci nemôže odstúpiť od kúpnej zmluvy podľa odseku 1, ak sa kupujúci spolupodieľal na vzniku vady veci alebo ak je vada veci zanedbateľná. Dôkazné bremeno, že sa kupujúci spolupodieľal na vzniku vady veci a že vada je zanedbateľná, nesie predávajúci.”  |
| **APPLiA SK** | **§78 Čl. II ods 2) a v texte úpravy §52 ods 3 v znení "prostredníctvom inej osoby, ktorá koná na jej účet alebo jej zodpovednosť ."** Navrhujeme zosúladenie vyznačenej časti navrhovaného ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka so Smernicou 2019/771 a znením vyplývajúcim z dôvodovej správy k návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa, a to nasledovne: „...prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet“. Odôvodnenie: Podľa článku 2 ods. 2 Smernice 2019/771 platí: „„predávajúci“ je akákoľvek fyzická alebo právnická osoba bez ohľadu na to, či je v súkromnom alebo verejnom vlastníctve, ktorá v súvislosti so zmluvami, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely, ktoré sa týkajú jej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, remesla alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby konajúcej v jej mene alebo z jej poverenia“. Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa, článok II, bod 2.: „Odsek 3 zavádza novú legálnu definíciu obchodníka, ktorá obsahuje nové vymedzenie obchodníka v závislosti od konania v rámci podnikateľskej činnosti alebo obchodnej praktiky. Zároveň sa za obchodníka považuje aj osoba, ktorá koná prostredníctvom inej osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet. Zvolená alternatívna formulácia nevyžaduje, aby osoba zastupujúca obchodníka konala v jeho mene a súčasne aj na jeho účet. Ustanovenie sa teda vzťahuje nielen na osoby v postavení napríklad obchodného zástupcu, ale aj v postavení mandatára konajúceho v mene obchodníka alebo komisionára konajúceho na účet obchodníka.“  | Z | ČA | Text bude upravený „...ktorá koná v jej mene alebo na jej účet“. |
| **APPLiA SK** | **§ 507 ods 1)** Navrhujeme, aby bola v tomto ustanovení vyslovene uvedená možnosť scudziteľa namiesto odstránenia vady vec vymeniť za novú, ak tým nevzniknú scudziteľovi neprimerané náklady, tak ako to je uvedené v ustanovení § 622 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v platnom znení). | O | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **APPLiA SK** | **§852e k písm e) v texte "........s asistenčnými službami .........."**Navrhujeme, aby bolo definované, čo sa rozumie pod „asistenčnými službami“. | O | ČA | Pripomienka zapracovaná doplnením príkladov asistenčných služieb do dôvodovej správy. |
| **APPLiA SK** | **§613 ods 3 v texte "Ak si vec vyžaduje montáž alebo inštaláciu predávajúcim, vec sa považuje za dodanú až dokončením montáže alebo inštalácie . "**Navrhujeme, aby bolo toto ustanovenie doplnené na konci vety o nasledovné: „zo strany predávajúceho alebo ním poverenou osobou“. Odôvodnenie: Vyššie uvedené navrhujeme z dôvodu väčšej zrozumiteľnosti tohto ustanovenia.  | O | N | Podľa OZ možno záväzky vždy plniť prostredníctvom inej osoby. Takéto doplnenie by preto bolo zbytočné a vnášalo by otázku, či tam, kde takéto doplnenie nie je, sa vyžaduje osobné plnenie dlžníkom. |
| **APPLiA SK** | **§612 ods 1 v texte "Spotrebiteľskou kúpnou zmluvou je kúpna zmluva uzavretá medzi obchodníkom ako predávajúcim a spotrebiteľom ako kupujúcim, ... "**Navrhujeme, aby bolo v definícii spotrebiteľskej kúpnej zmluvy podľa tohto ustanovenia vyslovene, po vyznačenej časti, uvedená nasledovná formulácia: „..., ktorou sa obchodník zaväzuje previesť vlastnícke právo k veci na spotrebiteľa a spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť dohodnutú cenu,...“. Odôvodnenie: Máme za to, že by malo byť v definícii spotrebiteľskej kúpnej zmluve uvedené, že bude zo strany spotrebiteľa zaplatená za vec, ktorá je predmetom kúpy dohodnutá kúpna cena. Táto definícia vyplýva aj zo Smernice 2019/771, konkrétne čl. 2 ods. 1: „„kúpna zmluva“ je akákoľvek zmluva, na základe ktorej predávajúci prevedie alebo sa zaviaže previesť vlastníctvo tovaru na spotrebiteľa a spotrebiteľ uhradí alebo sa zaviaže uhradiť jeho cenu“.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **APPLiA SK** | **§619 ods 3 v znení "Pri použitej veci sa strany môžu dohodnúť na kratšej dobe zodpovednosti predávajúceho za vady ako v odsekoch 1 a 2, nie však kratšej ako jeden rok od dodania veci ."**Navrhujeme, aby bolo v tomto ustanovení zohľadnené aktuálne znenie ustanovenia § 619 Občianskeho zákonníka, a to v tomto rozsahu: „Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena“. Odôvodnenie: Máme za to, že by toto ustanovenie malo byť v súvislosti s použitými vecami zachované.  | O | N | Podľa navrhovaného § 615 ods. 2 OZ sa vec nepovažuje za vadnú vec, ak predávajúci upozornil kupujúceho, že vec nie je v súlade so všeobecnými požiadavkami (napr. ide o použitú vec, ktorá nebude mať rovnakú životnosť ako nová vec). Ak s tým kupujúci súhlasí, nemá z takejto vady voči predávajúcemu žiadne nároky, pretože právne o vadu vôbec nejde. |
| **APPLiA SK** | **§621 ods 3) v znení "Kupujúci môže uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady, vrátane práva podľa odseku 2, len ak vytkol vadu najneskôr do dvoch mesiacov od uplynutia doby podľa § 619 ods. 1 až 3. Ustanovenie § 509 sa použije rovnako. "**Navrhujeme, aby mohol kupujúci uplatniť práva zo zodpovednosti za vady len ak vadu vytkol do 2 mesiacov odo dňa kedy sa o vade dozvedel. Odôvodnenie: Uplatnenie práv spotrebiteľa do dvoch mesiacov odo dňa zistenia vadu upravuje aj článok 12 Smernice 2019/771: „Členské štáty môžu zachovať alebo zaviesť ustanovenia stanovujúce, že na to, aby spotrebiteľ mohol uplatniť svoje  | Z | A |  |
| **APPLiA SK** | **§613 ods 7) v texte "(7) Po odstúpení od zmluvy podľa odseku 5 predávajúci vráti kupujúcemu bez zbytočného odkladu všetko, čo od neho na základe zmluvy dostal. "**Navrhujeme, aby toto ustanovenie zohľadňovalo aj povinnosť vrátenia plnenia zo strany kupujúceho, nielen predávajúceho. Odôvodnenie: Vrátenie plnení po odstúpení od zmluvy by malo byť vzájomné, nielen jednostranné.  | Z | N | Vrátenie plnení aj pri zachovaní navrhovaného znenia vzájomné je, a to s ohľadom na inštitút bezdôvodného obohatenia, ktorý platí tak pre obchodníka, ako aj spotrebiteľa. Ustanovenie, ktoré je predmetom pripomienky, je transpozíciou čl. 18 ods. 3 smernice 2011/83/EÚ. Uvedené ustanovenie predstavuje oproti inštitútu bezdôvodného obohatenia rozdiel v tom, že k vráteniu zo strany obchodníka v tomto prípade dochádza bez zbytočného odkladu. Právo na odstúpenie od zmluvy sa v tomto prípade viaže na situácie v zmysle návrhu § 613 ods. 3 OZ, kedy vo väčšine prípadov spotrebiteľ odstúpi od zmluvy z dôvodu nedodania tovaru (nemá plnenie, ktoré je povinný vrátiť z titulu odstúpenia od zmluvy). Návrh § 613 ods. 3 OZ zodpovedá aj súčasnému § 614 ods. 4 OZ. Rozpor nepretrváva.  |
| **APPLiA SK** | **§624 ods 4) ku slovíčku "zanedbateľná "**Nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom „zanedbateľná“. Prosíme o uvedenie definície – napr. „vada veci je zanedbateľná, ak nebráni užívaniu veci na dohodnutý a zamýšľaný účel“. | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale rozpor po vzájomnom vysvetlení nepretrváva. |
| **APPLiA SK** | **§36 ods 1 písm b) v znení "oznámenia strany sporu o vyriešení sporu, bez uzavretia dohody o vyriešení sporu, ak druhá strana na základe oznámenia podľa odseku 3 nevzniesla v lehote stanovenej subjektom alternatívneho riešenia sporov námietku, "**Odkaz na ustanovenie ods. 3 toho ustanovenia nedáva zmysel. Odkaz je pravdepodobne chybný. Z ustanovenia nie je možné zistiť o akú námietku ide. | O | N | Neakceptovaná pripomienka z dôvodu, že § 36 ods. 1 písm. b) (aktuálne § 37 ods. 1 písm. b) návrhu zákona) odkazuje na oznámenie subjektu alternatívneho riešenia sporov podľa § 36 ods. 3 (aktuálne § 37 ods. 3 návrhu zákona). Odkaz nemá bližšie špecifikovať prípadnú námietku strany sporu.  |
| **APPLiA SK** | **§852l ods 4) v texte : "(4) Ak sa digitálne plnenie dodáva za protiplnenie, ktoré spočíva v zaplatení ceny, spotrebiteľ môže od zmluvy odstúpiť, len ak vada nie je zanedbateľná. "**Podľa ods. 1 si môže spotrebiteľ zvoliť, či bude požadovať zľavu z kúpnej ceny alebo odstúpi od zmluvy. Máme za to, že by v tomto ustanovení by mali byť jasne vymedzené prípady, kedy môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, nie len to, že vada nie je zanedbateľná, to dáva spotrebiteľovi možnosť vybrať si odstúpenie od zmluvy prakticky v každom prípade. Navrhujeme vymedzenie možnosti odstúpenia, tak ako v navrhovanom ustanovení § 624 ods. 2. Zároveň, navrhujeme definovať, čo je to „zanedbateľná“.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **APPLiA SK** | **§11 ods 4 písm c) v znení: "tovar dodáva opakovane počas určitej doby, okamihom prevzatia prvého tovaru. "**Predmetné ustanovenie je podľa nášho názoru nelogické. Prevzatie by sa malo samostatne posudzovať vo vzťahu ku každému samostatnému tovaru.  | O |  |  |
| **APPLiA SK** | **§19 ods 4 písm c) v znení "c) tovar dodáva opakovane počas určitej doby, okamihom prevzatia prvého tovaru. "**Predmetné ustanovenie je podľa nášho názoru nelogické. Prevzatie by sa malo samostatne posudzovať vo vzťahu ku každému samostatnému tovaru.  | O |  |  |
| **APPLiA SK** | **§19 ods 4 písm a) v zmení: "a) tovary objednané spotrebiteľom v jednej objednávke dodávajú oddelene, okamihom prevzatia tovaru, ktorý bol dodaný ako posledný, "**Predmetné ustanovenie je podľa nášho názoru zmätočné a nedáva logiku. Odôvodnenie: Napr.: Spotrebiteľ si objedná dva rôzne tovary (topánky a nohavice), ale obchodník má na sklade len nohavice. Obchodník z toho dôvodu dodá spotrebiteľovi najprv nohavice (ktoré má na sklade) po týždni od objednávky a topánky (ktoré nemá v momente objednávky na sklade) po 3 týždňoch od objednávky. Nohavice sa teda nebudú považovať za prevzaté, až kým nebudú doručené topánky?  | O |  |  |
| **APPLiA SK** | **§624 ods 6) v poslednej vete "....... Ak predávajúci vec v primeranej lehote neodstráni, môže kupujúci zabezpečiť odstránenie a doručenie veci predávajúcemu na náklady a nebezpečenstvo predávajúceho. "**Prosíme o previazanie tejto vety s predchádzajúcou, aby bolo zrejmé, že nejde o samostatné ustanovenie. | O | N | Vzhľadom na nadväznosť viet je ich previazanie zrejmé už z kontextu. |
| **APPLiA SK** | **§508 ods 1) upraviť slovo "Naobúdať"**prosíme o úpravu gramatickej chyby. | O | A |  |
| **APPLiA SK** | **§852j ods 3 v znení textu "Spotrebiteľ môže uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady aj bez toho, aby ich vytkol. "**S týmto ustanovením nesúhlasíme. Odôvodnenie: Spotrebiteľ musí najprv vadu vytknúť, aby sa vedel obchodník preveriť, či tam vada je.  | Z | N | Smernica (EÚ) 2019/770 nepovoľuje podmieňovať uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady ich vytknutím. Uvedený záver vyplýva v prvom rade z absencie ustanovenia povoľujúceho urobiť tak v smernici (EÚ) 2019/770, pričom v smernici (EÚ) 2019/771 je takýmto ustanovením článok 12. Ďalej je tento záver podporený recitálom 11 smernice (EÚ) 2019/770, v zmysle ktorého sa v rozsahu pôsobnosti smernice (EÚ) 2019/770 členským štátom bráni v tom, aby stanovili ďalšie formálne alebo hmotnoprávne požiadavky. Členské štáty by v zmysle tohto recitálu nemali stanoviť napríklad povinnosť spotrebiteľa informovať obchodníka o nesúlade v určitej lehote. Tento záver vyplýva tiež z legislatívnej histórie oboch smerníc. Podmienku vytknutia vady neobsahoval ani návrh smernice (EÚ) 2019/771, ale táto podmienka sa do znenia smernice (EÚ) 2019/771 nakoniec dostala ako dobrovoľná možnosť na tlak niektorých členských štátov. Tento historický vývoj znenia smerníc ďalej podporuje výklad, že absencia takejto explicitnej možnosti podmienenia uplatnenia práv vytknutím vady v smernici (EÚ) 2019/770 znamená, že tak členské štáty urobiť nemôžu. Zachovanie súladu so smernicou (EÚ) 2019/770, ktorá je smernicou s úplnou harmonizáciou, je nevyhnutné aj pre zabezpečenie splnenia cieľa smernice prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu EÚ. Gestor a spolugestor smernice (EÚ) 2019/770 sa zhodujú, že by podmienenie uplatnenia práv na súde vytknutím vady u obchodníka znamenalo odklon od znenia smernice, čím by sa SR vystavila riziku infringementu. Predmetné znenie teda znamená, že spotrebiteľ bude môcť uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady digitálneho plnenia na súde aj bez toho, aby vadu najprv vytkol u obchodníka. Nepredpokladá sa však, že by spotrebitelia volili v praxi postup riešenia, kedy by okamžite podávali žalobu na súd bez toho, aby sa najprv pokúsili riešiť problém priamo s obchodníkom, pretože v takom prípade nie je možné ani tvrdiť, že v danej veci existuje spor, o ktorom sa má rozhodnúť. Už len potenciálna možnosť, že priame riešenie s obchodníkom môže viesť k najrýchlejšiemu vyriešeniu veci, je dostatočne motivačná pre spotrebiteľov, aby vždy vadu vytýkali najprv u obchodníka. Rozpor bol odstránený.  |
| **APPLiA SK** | **§621 ods 2 v znení ") Kupujúci môže odoprieť zaplatiť kúpnu cenu alebo jej časť, kým si predávajúci nesplní povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zodpovednosti za vady. Kupujúci zaplatí cenu v primeranej lehote po splnení povinností predávajúcim . "**Toto ustanovenie je nespravodlivé voči predávajúcim a môže byť zo strany kupujúcich zneužívané. Odôvodnenie: Máme za to, že práva zo zodpovednosti za vady by nemali byť závislé od povinnosti kupujúceho zaplatiť kúpnu cenu.  | Z | A | Predkladateľ sa dohodol s pripomienkujúcim subjektom na znení: „Kupujúci môže odoprieť zaplatiť kúpnu cenu alebo jej časť, kým si predávajúci nesplní povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zodpovednosti za vady, ibaže je kupujúci v čase vytknutia vady v omeškaní so zaplatením kúpnej ceny alebo jej časti. Kupujúci zaplatí kúpnu cenu bez zbytočného odkladu po splnení povinností predávajúcim.” |
| **APPLiA SK** | **§626 ods 1) na konci textu v slovíčku "..v záručnom liste.. "**Vyžaduje sa poskytnutie záručného listu aj v prípadne zákonnej záruky? Odôvodnenie: Z ustanovenia vyplýva, že v prípade ak obchodník neposkytuje spotrebiteľovi žiadne nároky nad rámec zákonnej záruky, nie je z jeho strany potrebné poskytovať spotrebiteľovi záručný list. Výrobcovia zvykli v záručných listoch upravovať podmienky záruky, okrem iného aj napr. výluky zo záruky. Trochu sa obávame, že bez poskytnutia obchodnej záruky, teda práv nad rámec zákonnej záruky, nebude možné prikladať k výrobkom záručné listy. Priloženie záručného listu, ktorý neupravuje práva kupujúceho nad rozsah zákonnej záruky by mohlo byť pre spotrebiteľa mätúce. Do úvahy tiež prichádza možnosť upraviť štandardné  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **ASINS** | **§ 53 ods. 8) Občianskeho zákonníka** Ak sa má navrhovanou právnou úpravou obmedziť, či dokonca úplne vylúčiť uznanie ako zákonný zabezpečovací prostriedok, tak predmetné ustanovenie je na jednej strane zásahom do už existujúcej právnej úpravy zákonných zabezpečovacích prostriedkov v zmysle Občianskeho zákonníka, na strane druhej zásah do ústavného majetkového práva veriteľov a na strane tretej popretie a zásah do práva na spravodlivý proces z dôvodu značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach na strane dlžníkov a neposkytnutie právnej ochrany veriteľom Bez konkrétnejšej a jasnejšej formulácie, je tu pravdepodobnosť dvojakého výkladu a značných problémov v aplikačnej praxi.  | Z | N | Predmetné ustanovenie neznamená zmenu aplikačnej praxe, ide o prevzatie § 5a ods. 3 zo zákona č. 250/2007 Z. z. do Občianskeho zákonníka. Návrh neobmedzuje spotrebiteľa uznať dlh. Ustanovenie znamená, že spotrebiteľ nemôže byť vopred nútený, aby v budúcnosti uznal dlh.  |
| **ASINS** | **§ 53 ods. 18) Občianskeho zákonníka**navrhujeme odstrániť časť: “ ... odlišná od súdneho exekútora...“ takáto formulácia nemá opodstatnenie. Podľa súčasnej právnej úpravy ( § 9a ods. 2 zákona na ochranu spotrebiteľa), každá osoba vrátane súdneho exekútora, ktorá vo vlastnom mene alebo v mene veriteľa uplatňuje alebo vymáha pohľadávku má nárok len na účelne vynaložené náklady, ktoré jej vznikli pri uplatnení pohľadávky. Naviac odmenu a náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora upravujú osobitné právne predpisy. Vzhľadom na neurčitosť formulácie, je tu dvojaký výklad čo do uplatnenia si účelne vynaložených nákladov a to možnosť uplatnenia si týchto nákladov len v súdnom konaní a nie v mimosúdnom alebo druhý – extenzívnejší, že je tu možnosť uplatnenia si nákladov aj v mimosúdnom konaní. Bez konkrétnejšej a jasnejšej formulácie, je tu pravdepodobnosť dvojakého výkladu a značných problémov v aplikačnej praxi.  | Z | ČA | Úprava čl. II § 53 ods. 18 bude v nadväznosti na inú pripomienku presunutá do čl. I § 13 ods. 4 návrhu zákona (z OZ do zákona o ochrane spotrebiteľa). Znenie v čl. I sa viac približuje platnému stavu podľa § 9a a 9b zákona č. 250/2007 Z. z. ako pôvodný návrh, a to aj s prihliadnutím na iné pripomienky uplatnené v MPK. Predkladateľ pripomienku neakceptuje po vecnej stránke z dôvodu zachovania status quo, v zmysle ktorého sa úprava v § 9a zákona č. 250/2007 Z. z. en bloc nevzťahuje na súdneho exekútora, vrátane odseku 2 o nákladoch vymáhania pohľadávky. V zmysle uplatnenej pripomienky však formálne akceptujeme návrh na vypustenie formulácie „odlišná od súdneho exekútora”. |
| **ASINS** | **§ 12 ods. 3) zákona o ochrane spotrebiteľa** Odseky 1 a 2 sa nevzťahujú na výkon činnosti advokáta, súdneho exekútora a notára pri výkone ich povolania. Navrhujeme preniesť, resp. ponechať pôvodné ustanovenie § 9a platného zákona o ochranę spotrebiteľa. Vyňatie advokátov, súdnych exekútorov a notárov zo zákazu návštev spotrebiteľov v ich domácnostiach a na pracoviskách pri uplatňovaní pohľadávok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa platného zákona ( tj. od 1.6.2014) nespôsobuje žiadny aplikačný problém a jeho platnosť sa osvedčila. Ide o neodôvodnené zúženie oprávnení advokátov a notárov pri výkone ich povolania voči širokej skupine adresátov ich činnosti. Advokáti, súdny exekútori a notári sú z titulu svojho povolania znalcami práva a osoby povinné pracovať nielen zákonne ale aj v súlade s etikou daného povolania. Naviac dohľad na riadnym výkonom ich povolania vykonáva Najvyšší správny súd SR, resp. Slovenská advokátska komora v rámci disciplinárnej právomoci. Uspokojenie pohľadávky veriteľa zo spotrebiteľskej zmluvy spotrebiteľom v mimosúdnom konaní po činnosti advokáta alebo notára v konečnom dôsledku chráni samotného spotrebiteľa, keďže eliminuje navyšovanie jeho dlhu o náklady spojené s uplatnením pohľadávky veriteľom voči spotrebiteľovi na súde aj prípadnej exekúcii. Práve mimosúdna dohoda je najvýhodnejší spôsob vysporiadania dlhu pre dlžníka- spotrebiteľa. Pri mimosúdnom vysporiadaní dlhu je dlžník oslobodený od náhrady súdneho poplatku, trov právneho zastúpenia v súdnom konaní. V prípade zamedzenia osobných návštev advokátov a notárov pri uplatňovaní pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv, dôjde k navýšeniu počtu súdnych konaní a exekúcii.  | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | Alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov prinesie riziko poklesu odbornej úrovne znaleckého posudzovania výrobkov, ktorej kvalitu v rámci aktuálnej legislatívy garantujú najmä akreditované skúšobne, pričom ukončením posudkovej činnosti dôjde v týchto organizáciách k postupnému znižovaniu úrovne tovaroznaleckých služieb. | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I, § 71,ods. 5**Náš návrh: „Odvolací orgán môže v odvolacom konaní znížiť výšku pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie uvedeného v prílohe č. 1“. Odôvodnenie: Vypustiť: „na základe ním vykonaného dokazovania , „ak je pokuta uložená prvostupňovým rozhodnutím voči dohliadanej osobe likvidačná“ súvis s predchádzajúcim. Prečo by musel odvolací orgán vykonávať znova dokazovanie, keď sa javí druhostupňovému orgánu, že uložená pokuta bola neprimeraná a to aj bez toho, aby to bola tzv. likvidačná pokuta. Bolo by účelné ponechať moderačné právo odvolaciemu orgánu bez prívlastkov.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I, § 69, ods. 7)**Náš návrh: „V odvolacom konaní nemožno zmeniť uloženú sankciu v neprospech dohliadanej osoby. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť : „ak neboli zistené nové podstatné skutkové okolnosti prípadu“. Úlohou odvolacieho orgánu nie je zisťovať nové veci. Zavádza sa týmto zásada, že odvolací orgán nemôže rozhodnúť o vyššej výške pokuty ako je výška pokuty uložená prvostupňovým orgánom.  | Z | ČA | AZZZ SR navrhlo ako kompromis pozitívnu formuláciu tohto ustanovenia. Predkladateľ kompromis akceptoval. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I, § 59 ods. 5, prvá veta**Návrh: „Pokutu podľa odseku 1 písm. a) možno uložiť do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán dohľadu dozvedel o porušení povinnosti, najneskôr do jedného roka odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo“. Odôvodnenie: Pri predbežnom opatrení sa hneď vie čo bolo porušené, kto to porušil, preto tu nie je účelné a vhodné stanovovať také dlhé lehoty a poprípade sa vracať tri roky dozadu. Navrhujeme skrátenie lehôt. .  | Z | ČA | Dohodnuté kompromisné znenie - subjektívna lehota 1 rok a objektívna lehota 2 roky. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I, § 60 ods. 6** Návrh: „Poriadkovú pokutu možno uložiť do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán dohľadu dozvedel o porušení povinnosti, najneskôr do jedného roka odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo“. Odôvodnenie: Mimoriadne dlhé, veď vedia, že nebol súčinný hneď ako ho k tomu vyzvali. Pokuta má zmysel vtedy, keď je udelená bezprostredne po porušení povinnosti a nie nechávať objektívnu lehotu dlhú tri roky.  | Z | ČA | Dohodnuté kompromisné znenie - subjektívna lehota 1 rok a objektívna lehota 2 roky. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I, § 65, písm. c)** Návrh: c) určenie lehoty na vyjadrenie dohliadanej osoby ku skutočnostiam uvedeným v oznámení o začatí konania o porušení povinnosti, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 pracovných dní. Odôvodnenie: Zamedzí sa tým určovaniu lehoty samotným orgánom dohľadu podľa ľubovôle. Dopĺňame o „ktorá nesmie byť kratšia ako 10 pracovných dní“.  | Z | ČA | Dohodnuté kompromisné znenie - najmenej 7 pracovných dní. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I, § 52**Návrh: Vypustiť: celý § 52 Predbežná otázka Orgán dohľadu je oprávnený pri výkone dohľadu posudzovať ako predbežnú otázku nekalosť obchodnej praktiky a neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Odôvodnenie: Sme toho názoru, že toto oprávnenie by nemalo patriť do kompetencie orgánu dohľadu a to ani ako predbežnej otázky, pretože hrozí nebezpečenstvo, že od tohto posúdenia sa bude odvíjať zameranie a ďalší postup orgánu dohľadu. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **Čl. I, §3, odsek 1, písm. f)** Návrh: Vypustiť: f) na primerané finančné zadosťučinenie od osoby, ktorá porušila práva spotrebiteľa alebo povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, ak spotrebiteľ na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa Odôvodnenie: Spotrebiteľ si sám v súdnom konaní určuje v petite žaloby, čoho sa domáha a ak je úspešný, tak mu súd prizná to, čoho sa domáha. Preto sa nám toto ustanovenie javí ako nadbytočné a nazdávame sa, že zaváňa aj tým, že dvakrát trestáme za to isté, čo nie je v našom právnom poriadku prípustné. A nie sú ani stanovené lehoty na uplatnenie si tohto subjektívneho práva. Veď nemôžeme celé roky čakať na rozsudok a potom ešte aj na to, či si toto ustanovenie uplatní alebo nie.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení a v nadväznosti na ustálenú judikatúru rozpor nepretrváva.  |
| **AZZZ SR** | **Čl. I, § 55, ods. 1, písm. d)** Návrh:. Prvá časť vety znie: „meno, priezvisko a funkciu zamestnanca dohliadanej osoby oprávneného konať v mene dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby“; Odôvodnenie: Sme toho názoru, že nie každý zamestnanec ale len ten, ktorý je oprávnený podľa vnútorných smerníc konať, je kompetentný a aj oprávnený zastupovať obchodníka a nie ten kto bol len pri úkone dohľadu. Dopĺňame o zamestnanca, ktorý je vo veciach dohľadu kompetentný.  | Z | ČA | V nadväznosti na pripomienku bol čiastočne modifikovaný odsek 3 toho istého paragrafu. Pripomienkujúci subjekt ku kompromisnému návrhu nevyjadril výhrady. |
| **AZZZ SR** | Navrhujeme neupúšťať od povinnosti vypracovávať odborné posúdenia pri reklamáciách výrobkov, poskytovať potvrdenie o prijatí a vybavení reklamácie, ako je uvedené v súčasnom Zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Odborné posúdenia sú vypracovávané 3 nezávislou stranou, tzn. nestranne, vďaka čomu je zabezpečená vyvážená ochrana predávajúceho a kupujúceho. | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I, §12, odsek 3)**Navrhujeme nové znenie takto: „(3) Odseky 1 a 2 sa nevzťahujú na výkon činnosti súdneho exekútora podľa osobitného predpisu 33) a na výkon činnosti správcu bytového domu. 33a )“ 33a) zákon č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákon č. 246/2015 Z. z. o správcoch BD Odôvodnenie: Tzv. vymáhanie pohľadávok obsahovo podobné tomuto ustanoveniu sa deje aj na schôdzach vlastníkov, ktoré sú zvolávané aj v čase uvedenom v odseku 1). Vychádzame z ustanovenia § 9, odsek 3) zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, keď miestom obvyklým na oznamovanie informácií tým aj dlhov vlastníkov je schôdza vlastníkov. Oznamovanie dlhu vlastníkov je dovolené už citovaným zákonom, čo napomáha k zvyšovaniu finančnej disciplíny vlastníkov a k riadnemu chodu bytového domu. Absencia toho, že by sa na schôdzi vlastníkov nemohlo informovať o dlhoch vlastníkov je pre správcov nepredstaviteľná a pôsobila by v jeho činnosti ako aj v správe bytového domu dlhodobo negatívne. Pomaly dlžníci budú zákonmi chránení ako osobitný druh a ešte k tomu im vytvoríme aj priestor - rezerváciu, kde nikto okrem nich nesmie.  | Z | N | Po zvážení sa predkladateľ rozhodol pripomienku neakceptovať z dôvodu rozdielneho postavenia správcov bytových domov v porovnaní s ostatnými subjektmi, na ktoré sa ustanovenie § 12 ods. 1 a 2 (aktuálne § 13 ods. 1 a 2 návrhu zákona) nevzťahujú, ktoré pohľadávky vymáhajú v rámci výkonu právnického povolania. |
| **AZZZ SR** | **Čl. II, § 53, odsek 18**Navrhujeme nové znenie takto: „Osoba odlišná od súdneho exekútora, ktorá vo vlastnom mene alebo v mene veriteľa uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so spotrebiteľskou zmluvou, je oprávnená od spotrebiteľa požadovať úhradu nákladov len do výšky účelne vynaložených nákladov, ktoré jej vznikli pri uplatnení alebo vymáhaní pohľadávky alebo na základe jej cenníka, s ktorou bol spotrebiteľ oboznámený. Táto osoba na jeho žiadosť pri uplatnení alebo vymáhaní pohľadávky poskytne spotrebiteľovi vyčíslenie nákladov spolu so spôsobom ich výpočtu.“ Odôvodnenie: Mohlo by ísť aj zo strany obchodníka o uplatňovanie jeho cenníka pri vymáhaní jeho pohľadávky, s ktorou však oboznámil spotrebiteľ, ktorý vie o tom, že má dlh a vie koľko bude musieť zaplatiť, ak tento dlh nesplatí riadne a včas. Chceme však upozorniť aj na to, či by sa nenašla zo strany predkladateľa cesta stanovenia tzv. paušálnej náhrady nákladov ako je tomu v Obchodnom zákonníku.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **AZZZ SR** | **Čl. § 34, ods. 3, písm. f) v spojení s § 40 ods. 5)**Nie je zrejmé z ďalšieho textu aká je výška pokuty za túto sankciu - “neposkytnutie súčinnosti pri ARS“ Odôvodnenie: Predpokladom zverejnenia subjektu ARS na jeho stránke sankcionovaného obchodníka je uloženie sankcie, ktorá zo zákona nie je zrejmá.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **AZZZ SR** | **§ 70 Pokuty** Všeobecne - návrh: Sme toho názoru, že rozdelenie pokút, minimálna výška ako aj určenie % obratu ako základu pre výpočet výšky pokuty sú nadhodnotené, nie sú zmysluplné a ich „dôsledné“ uplatňovanie môže spôsobiť to, že pri ich ukladaní sa stanú likvidačnými pre obchodníka a stávajú sa pre orgán dohľadu „zbraňou“ v zmysle často používanej vety alebo časti vety orgánom dohľadu „veď sme Vám mohli uložiť pokutu až......“. Odôvodnenie: Navrhujeme prehodnotiť výšku ukladaných pokút za účelom ich podstatného zníženia. Veď úloha orgánu dohľadu nespočíva len v ukladaní pokút a tým navyšovať príjmy ŠR na ťarchu obchodníkov. Orgán dohľadu sa nemôže stať strašiakom obchodníkov.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I, § 51, ods. 5**Vypustiť: (5) „Orgán dohľadu môže o predvedenie fyzickej osoby podľa odseku 4 požiadať príslušný orgán. Odôvodnenie: Predvedenie FO nepovažujeme ani za krajnú možnosť, keďže toto dosť hlboko zasahuje do jeho osobnostných práv FO.. Sú aj iné spôsoby ako dosiahnuť súčinnosť obchodníka.  | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | Vyššie uvedené odborné posúdenie sa vydáva v rámci 30 dňovej reklamačnej doby a v prípade prechodu na alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov existuje výrazné riziko predĺženia lehoty ukončenia spotrebiteľského sporu, čo bude mať negatívny dopad najmä na vymožiteľnosť práv spotrebiteľa.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **AZZZ SR** | Z pohľadu úrovne ochrany trhu pred nebezpečnými výrobkami považujeme za nedostačujúce sa v rámci nového návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa odvolávať len na Občiansky zákonník.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **CJS** | **§ 9 ods. 2 písm. c)**§ 9 ods. 2 písm. c) Zásadná Navrhujeme znenie: „marketing tovaru spôsobom, ktorý prezentuje tovar ako identický s tovarom uvádzaným na trh v iných členských štátoch Európskej únie alebo v štátoch, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“), ak tovary majú podstatne odlišné zloženie alebo vlastnosti; obchodná praktika sa nepovažuje za klamlivú, ak odlišné zloženie a vlastnosti tovarov sú odôvodnené legitímnymi alebo objektívnymi faktormi“ Zdôvodnenie: Žiadame predkladateľa nahradiť slovo „zákonnými“ za pojem „legitímnymi“, nakoľko recitál 53 smernice 2019/2161, ako aj samotný článok 3, ktorým sa mení smernica 2005/29/ES operuje len s týmto pojmom. Navyše ide o oficiálny preklad smernice a pojem, ktorý sa v iných jazykoch ani nedá odlišne vykladať. Súčasne navrhujeme, aby sa predkladateľ držal textu smernice a príklady definované za slovom „najmä“ vo finálnej podobe ustanovenia neuvádzal, nakoľko sú súčasťou usmernení. Uvedené príklady odôvodnených rozdielov môžu byť súčasťou dôvodovej správy.  | Z | A |  |
| **CJS** | **§ 2 písm. c)**Ad § 2 písm. c) Obyčajná Žiadame predkladateľa zadefinovať pojem „hmotný nosič“, nakoľko definíciu má len pojem „trvanlivý nosič“ v § 2 písm. i), prípadne zosúladiť tieto pojmy, nakoľko pojem „hmotný nosič“ nie je exaktne definovaný ale je uvedený okrem tohto ustanovenia aj v § 18 ods. 1 písm. m); v Čl. II novelizovaného § 852a ods. 4, ako aj § 852m ods. 4 Občianskeho zákonníka;  | O | N | Predkladateľ má za to, že pojem je dostatočne vysvetlený priamo v predmetnom ustanovení s uvedením konkrétnych príkladov. |
| **CJS** | **§ 2 písm. f)** Ad § 2 písm. f) Obyčajná Žiadame spresniť definíciu online priestoru nasledovne: „online priestorom akýkoľvek softvér vrátane webového sídla, časti webového sídla alebo aplikácie, prevádz¬kovaný obchodníkom alebo v jeho mene, ktorý umožňuje prístup spotrebiteľov k produktom alebo propagáciu produktov,“ Zdôvodnenie: Upozorňujeme predkladateľa na definíciu online rozhrania v zmysle nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020, citujeme Čl. 3 ods. 15: „online rozhranie“ je akýkoľvek softvér vrátane webovej stránky, časti webovej stránky alebo aplikácie, prevádzkovaný hospodárskym subjektom alebo v jeho mene, a ktorý slúži ako prostriedok umožňujúci prístup koncových používateľov k výrobkom hospodárskych subjektov;“ Podobná definícia je zakotvená aj v nariadení EP a Rady (EÚ) 2017/2394: „online rozhranie“ je akýkoľvek softvér vrátane webového sídla alebo časti webového sídla alebo aplikácie, prevádzkovaný obchodníkom alebo v jeho mene, a ktorý slúži ako prostriedok umožňujúci prístup spotrebiteľov k jeho tovaru alebo službám;  | O | N | Predkladateľ úmyselne zaviedol pojem „online priestor” v širšom význame ako „online rozhranie”. Pojem „online priestor” má predstavovať to najvšeobecnejšie pomenovanie pre digitálny priestor, zahŕňa aj online sprostredkovateľov.  |
| **CJS** | **§ 4 ods. 1 písm. a)**Ad § 4 ods. 1 písm. a) Obyčajná Žiadame definovať, čo je potvrdenie o úhrade ceny, prípadne nahradiť toto slovné spojenie pokladničným dokladom Zdôvodnenie: V záujme terminologickej jednotnosti a obsahového významu je potrebné zosúladiť tento pojem s pojmom „ pokladničný doklad“ podľa § 8 zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice. Podľa zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku. Ak je význam právneho pojmu vymedzený v jednom právnom predpise, nemôže iný právny predpis pre ten istý právny pojem vytvárať iný význam.  | O | N | Potvrdenie o úhrade ceny je všeobecným pomenovaním pre doklad, ktorého funkcia je vyjadrená priamo jeho názvom, a to potvrdiť, že spotrebiteľ uhradil cenu za produkt a v akej výške. Predkladateľ mal úmysel vyhnúť sa výslovnému duplikovaniu povinnosti odovzdávať pokladničný doklad s konkrétnymi náležitosťami, keďže táto povinnosť je vo všeobecnosti daná v zákone č. 289/2008 Z. z. Cieľom nie je vytvárať nový typ potvrdenia, ale využiť existujúce potvrdenia. Poznámka pod čiarou k odkazu nad slovným spojením “potvrdenie o úhrade ceny” odkazuje na pokladničný doklad podľa zákona č. 289/2008 Z. z., ale tiež na faktúru podľa zákona č. 222/2004 Z. z. Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa nie je rozhodujúca podoba alebo forma tohto potvrdenia, cieľom je len zabezpečiť, aby spotrebiteľ dostal takéto potvrdenie, keďže preukázanie nákupu a uhradenia ceny je spravidla podmienkou pre uplatňovanie akýchkoľvek následných práv spotrebiteľa. |
| **CJS** | **§ 4 ods. 2 písm. c)** Ad § 4 ods. 2 písm. c) Zásadná Žiadame predkladateľa jasne definovať, ako a čo konkrétne budú orgány dohľadu posudzovať v rozsahu § 4 ods. 2 písm. c) navrhovaného znenia, prípadne precizovať navrhované ustanovenie. Zdôvodnenie: Občiansky zákonník umožňuje extenzívny výklad prispôsobený pre účely váženia spravodlivosti súdom a jeho ustanovenia týkajúce sa zodpovednosti za vady môžu viesť k svojvoľnému výkladu orgánmi dohľadu v neprospech podnikateľských subjektov a spôsobiť právnu neistotu pri aplikácii ustanovenia v kontrolnej a rozhodovacej činnosti. Dôvodová správa tiež nedáva odpoveď na to, čo má orgán dohľadu v rozsahu zodpovednosti za vady sledovať a dodržiavanie ktorých povinností má zisťovať. Vo vzťahu k vypadnutej úprave reklamácií a zatiaľ predikovanej nevyhnutnosti orgánu dohľadu vstupovať do všeobecnej úpravy v Občianskom zákonníku sa stiera rozdiel medzi individuálnymi nárokmi a verejnoprávnou ochranou. Orgán dohľadu nemá v tomto prípade čo vstupovať do súkromnoprávnej ochrany alebo posudzovať kvalitu vybavených reklamácii. Súčasne platná právna úprava reklamačného procesu nie je duplicitná (ako sa uvádza v predkladacej a dôvodovej správe), nakoľko zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa upravuje formálny proces vybavenia reklamácie, ktorý je jednoznačne kontrolovateľný. Navrhovaný stav spôsobí neistotu pri reklamáciách, pričom nie je zrejmé, do akej miery sa bude sledovať zodpovednosť za vady, a to najmä vzhľadom na pojem „v primeranej lehote“ (§ 507 navrhovaného konsolidovaného znenia Občianskeho zákonníka). V tejto súvislosti poukazujeme tiež na to, že v súvislosti so zodpovednosťami za vady používa predkladateľ až tri pojmy – obchodník, scudziteľ a „poskytovateľ záruky“ v § 505 ods. 2 navrhovaného znenia Občianskeho zákonníka.  | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované v nadväznosti na viaceré pripomienky uplatnené v rámci MPK. Cieľom nie je, aby orgány dohľadu rozhodovali o súkromnoprávnych nárokoch spotrebiteľov. Uvedené vysvetlenie bolo doplnené do dôvodovej správy. |
| **CJS** | **§ 51 ods. 4 v spojení s ods. 5**Ad § 51 ods. 4 v spojení s ods. 5 Zásadná Žiadame predkladateľa vypustiť inštitút predvedenia. Zdôvodnenie: Inštitút predvedenia nepovažujeme za vhodný pre výkon dohľadu a na účely správneho konania. Naopak, mohlo by ísť o neprimeraný zásah do osobnej slobody. Ak zostane zachovaná časť týkajúca sa predvolania a predvolaná osoba sa nedostaví, postačí na tento účel uložiť poriadkovú pokutu za marenie kontroly podľa § 60. Navrhujeme tiež precizovať danú úpravu vo vzťahu k pojmu fyzická osoba, alebo mal predkladateľ na mysli okrem dohliadanej osoby aj spotrebiteľa v prípadoch, kedy sa nevylučuje jeho povinnosť byť súčinný?  | Z | A |  |
| **CJS** | **§ 52** Ad § 52 Zásadná Žiadame predkladateľa definovať, alebo spresniť pojem „predbežná otázka“. Zdôvodnenie: Tento pojem nie je v návrhu zákona definovaný a vo všeobecnosti sa má za to, že o predbežných otázkach rozhoduje súd. V návrhu zákona je však orgán dohľadu oprávnený posudzovať ako predbežnú otázku nekalosť obchodnej praktiky a neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Ide hlavne o zmluvné podmienky, ktorých neprijateľnosť posudzuje súd a výlučne len súd má právo z tohto dôvodu vyhlásiť aj takúto zmluvu sčasti alebo celú za neplatnú.  | Z | ČA | Inštitút predbežnej otázky bol v nadväznosti na ďalšie pripomienky uplatnené v pripomienkovom konaní úplne vypustený. |
| **CJS** | **§ 60 ods. 5**Ad § 60 ods. 5 Zásadná Žiadame predkladateľa, aby uvedené ustanovenie derogoval. Zdôvodnenie: Uvedené ustanovenie nie je v súlade so správnym poriadkom, ktorý sa na konanie o uložení poriadkovej pokuty vzťahuje. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon. Nepovažujeme za správne stotožniť prvý úkon rovno s doručením rozhodnutia bez toho, aby bolo začatie správneho konania účastníkovi konania oznámené. Podľa § 33 Správneho poriadku má účastník konania právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie, správny orgán je povinný dať účastníkom konania možnosť, aby sa mohli pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.  | Z | A |  |
| **CJS** | **§ 7** Ad § 7 Zásadná Žiadame predkladateľa spod pôsobnosti predmetného ustanovenia zákona vylúčiť tovar, ktorý by sa mohol poškodiť, alebo sa rýchlo kazí. Zdôvodnenie: Predkladateľ ignoroval pri transpozícii článok 2 smernice 2019/2161, ktorým sa dopĺňa smernica 98/6/ES, a to bod 3 vloženého článku 6a, ktorý znie: „Členské štáty môžu stanoviť odlišné pravidlá pre tovar, ktorý by sa mohol poškodiť alebo sa rýchlo kazí.“ Práve v tomto bode umožňuje smernica členským štátom odlišné pravidlá pre tovar, ktorý by sa mohol poškodiť, alebo sa rýchlo kazí. Citujeme z OZNÁMENIA KOMISIE - Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu článku 6a smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/6/ES o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi (2021/C 526/02) „Takéto pravidlá môžu dokonca spočívať v úplnom vyňatí takéhoto tovaru z rozsahu pôsobnosti článku 6a alebo umožnení predávajúcemu, aby ako „predchádzajúcu“ cenu uvádzal poslednú cenu bezprostredne pred znížením ceny. Tovar, ktorý „by sa mohol poškodiť alebo sa rýchlo kazí,“ predstavuje tovar podliehajúci skaze, ktorý je potrebné z dôvodu blížiaceho sa dátumu exspirácie častejšie zľavovať.“ S týmto pojmom operuje smernica o právach spotrebiteľov. „Príkladom tovaru, ktorý by sa mohol poškodiť alebo sa rýchlo kazí, sú čerstvé potraviny a nápoje s krátkou lehotou trvanlivosti.“  | Z | A |  |
| **CJS** | **§ 76 Prechodné ustanovenia v spojení s Čl. XV**Ad § 76 Prechodné ustanovenia v spojení s Čl. XV Zásadná Žiadame predkladateľa doplniť v prechodných ustanoveniach prechodné obdobie a posunúť účinnosť zákona, minimálne vo vzťahu k § 7, do 1. januára 2023. Zdôvodnenie: Smernica 2019/2161 o lepšom presadzovaní a modernizácií predpisov Únie v oblasti ochrany spotrebiteľa prináša mnohé závažné zmeny v definovaní nelegálnych praktík, na ktoré sa obchod potrebuje pripraviť, aby zvládol implementáciu tak rozsiahleho zákona v praxi. Preto je nutná dlhšia legisvakančná lehota pre adresátov predpisu na to, aby sa oboznámili s jej obsahom a naplnili nielen očakávania spotrebiteľa ale aj požiadavky legislatívy.  | Z | ČA | S ohľadom na priebeh legislatívneho procesu bola navrhovaná účinnosť posunutá na neskorší termín. |
| **CJS** | **§ 8 ods. 7 písm. a)** Ad § 8 ods. 7 písm. a) Zásadná Navrhujeme presnejšie zadefinovať pojem „bezplatná náprava.“ Zdôvodnenie: Daná formulácia dáva spotrebiteľom priestor na zjednanie nápravy, pričom v niektorých prípadoch náprava nebude možná a uvedené „právo“ spotrebiteľa nerealizovateľné, napr. pri nedostatku akciového tovaru. Takýto spôsob nápravy požaduje smernica (2019/2161) podľa recitálu 16) nasledovne: „Spotrebiteľ by mal mať prístup k náhrade škody a prípadne k zníženiu ceny alebo ukončeniu zmluvy, a to primeraným a účinným spôsobom.“ Ďalej sa uvádza, že členské štáty môžu zaviesť aj iné prostriedky nápravy „ako je oprava alebo výmena“. Uznesenie vlády SR č. 79/2022 k návrhu zákona, ktorým sa menia s dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia uložilo podpredsedovi vlády a ministrovi hospodárstva, aby v spolupráci s ústredným riaditeľom Slovenskej obchodnej inšpekcie vypracoval a zverejnil informáciu pre podnikateľské subjekty, ktorá bude obsahovať podrobnosti o zákonnej úprave informačných povinností obchodníkov pri nedostupnosti tovaru z akciového letáku a informácie o ich kontrole zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie. Úloha má byť splnená do 28. februára 2022. Napriek uvedenému, takéto „soft law“ nenahradí sprecizovanie predmetného ustanovenia.  | Z | A | Pripomienka zapracovaná úpravou znenia: (7) Spotrebiteľ, ktorý bol priamo dotknutý nekalou obchodnou praktikou obchodníka, má podľa povahy nekalej obchodnej praktiky právo a) na bezplatnú nápravu, najmä právo na opravu produktu, výmenu produktu alebo na vyplatenie dodatočnej zľavy z ceny, ak podľa povahy a okolnosti použitia nekalej obchodnej praktiky je dodatočná náprava možná, alebo b) odstúpiť od zmluvy, ak bola použitá 1. agresívna obchodná praktika pri uzavretí zmluvy, 2. nekalá obchodná praktika, bez použitia ktorej by spotrebiteľ zmluvu neuzavrel.  |
| **CJS** | **Čl. VI**Ad Čl. VI Zásadná Nad rámec predloženého návrhu žiadame predkladateľa zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode derogovať písmeno b) z § 5 ods. 8 alebo písmeno b) doplniť v tom zmysle, že sa nevzťahuje na zmluvné pokuty prípadne, že sa nevzťahuje na vzťahy medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti. Zdôvodnenie: § 5 ods. 8 písm. b) aktuálne platného zákona o elektronickom obchode stanovuje, že prostredníctvom elektronických zariadení nemožno uzatvoriť zmluvu o zabezpečení záväzkov. Ustanovenie odkazuje na § 544 až 558 Občianskeho zákonníka a § 299 až 323 Obchodného zákonníka, kam spadajú aj zmluvné pokuty, štandardne a veľmi často využívané v obchodných vzťahoch medzi podnikateľmi za účelom zabezpečovania plnenia zmluvných povinností Tento zákaz a v prípade jeho nedodržania následná neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute značne komplikujú podnikateľom proces uzatvárania zmlúv. V dnešnej dobe informačnej spoločnosti, keď aj štátne orgány komunikujú s podnikateľmi elektronicky, na trhu sú k dispozícii podnikateľom rôzne finančne dostupné platformy spoľahlivého elektronického podpisovania, možno považovať takúto požiadavku už za neopodstatnenú. Pandemické opatrenia a následné rozšírenie práce z domu svojim spôsobom taktiež donútili podnikateľov zamerať sa viac na elektronickú komunikáciu, vrátane elektronických zmlúv. Citovaný zákon transponoval Smernicu 31/2000/ES, ktorá v článku 9 (1) stanovuje, že "členské štáty zabezpečia, aby ich právne systémy umožňovali uzatváranie zmlúv elektronicky. Členské štáty zabezpečia hlavne, aby právne požiadavky uplatniteľné na proces uzatvárania zmlúv nevytvárali prekážky pre využívanie elektronických zmlúv a ani nemali za následok, aby takéto zmluvy boli zbavené právnej účinnosti a platnosti len z toho dôvodu, že boli uzatvorené elektronickou cestou." Článok 9 (2) ďalej uvádza, že "Členské štáty môžu ustanoviť, aby sa odsek 1 neuplatňoval na všetky alebo na určité zmluvy spadajúce do jednej z nasledujúcich kategórií: (a) zmluvy, ktoré vytvárajú alebo prevádzajú práva k nehnuteľnému majetku, s výnimkou nájomných práv; (b) zmluvy, ktoré si podľa práva vyžadujú účasť súdov, verejných orgánov alebo profesií výkonu verejných právomocí; (c) ručiteľské zmluvy a zmluvy o dodatočnom zabezpečení cennými papiermi, ktoré sú poskytnuté osobami konajúcimi za účelom, ktorý je mimo rámca ich obchodu, podnikania alebo povolania; (d) zmluvy, ktoré sa riadia rodinným právom alebo dedičským právom." Z citovaného článku je zrejmé, že zmluvy o zabezpečení záväzkov, teda aj dohody o zmluvnej pokute, v smernici uvedené nie sú. Zákon nielen že ide v tomto prípade nad rámec smernice, ale dovolíme si tvrdiť, že dokonca svojim § 5 ods. 8 písm. b) odporuje článku 9 (1), keďže vytvára prekážky pre využívanie elektronických zmlúv a má za následok, že zmluvy obsahujúce klauzulu o zmluvnej pokute sú zbavené právnej účinnosti a platnosti len z toho dôvodu, že boli uzatvorené elektronickou cestou. Podľa judikatúry slovenských súdov sú dojednania o zmluvnej pokute v elektronicky uzatváraných zmluvách, na ktoré sa vzťahuje tento zákon absolútne neplatné. Podotýkame, že v českom právnom poriadku, ktorý je nám najpodobnejší, sa žiadne takéto obmedzenie či zákaz nenachádza. Vzhľadom na to, že smernica o elektronickom obchode je všeobecnou regulačnou smernicou, je vhodné odstrániť vyššie uvedené prekážky pre vzťahy B2B.  | Z | A |  |
| **FINSPOT** | **§ 612 Spotrebiteľská kúpna zmluva**(1) Spotrebiteľskou kúpnou zmluvou je kúpna zmluva uzavretá medzi obchodníkom ako predávajúcim a spotrebiteľom ako kupujúcim, ak je predmetom kúpy akákoľvek nehnuteľná vec, hnuteľná vec, vrátane veci s digitálnymi prvkami (§ 119a ods. 1), vody, plynu alebo elektriny predávaných v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a to aj v prípade, ak sa má vec ešte len vyrobiť alebo vyhotoviť, okrem iného aj podľa špecifikácií kupujúceho. V tomto ustanovení je nevyhnutné zakotviť aj nehnuteľnosti, inak dôjde k vyňatiu spod spotrebiteľskej ochrany napríklad kupujúcich nehnuteľnosť od developera, stavebníka, realitných kancelárií a pod.  | O | N | Právna úprava spotrebiteľskej kúpnej zmluvy podľa § 612 a nasl. predstavuje transpozíciu smernice (EÚ) 2019/771, ktorá sa v zmysle čl. 3 uplatňuje na kúpne zmluvy medzi spotrebiteľom a predávajúcim. Kúpna zmluva je pritom v čl. 2 ods. 1 uvedenej smernice definovaná ako „akákoľvek zmluva, na základe ktorej predávajúci prevedie alebo sa zaviaže previesť vlastníctvo tovaru na spotrebiteľa a spotrebiteľ uhradí alebo sa zaviaže uhradiť jeho cenu”, a za tovar sa podľa čl. 2 ods. 5 považuje „akýkoľvek hmotný hnuteľný predmet”. Smernica (EÚ) 2019/771 sa nevzťahuje na nehnuteľnosti. Navrhované ustanovenie čl. II, § 612 ods. 1 OZ je tak v úplnom súlade so smernicou (EÚ) 2019/771. Uvedené však neznamená, že kúpna zmluva, predmetom ktorej je nehnuteľnosť, nebude považovaná za spotrebiteľskú zmluvu. V danom prípade tak síce nepôjde o spotrebiteľskú kúpnu zmluvu v zmysle čl. II, § 612 a nasl. OZ, pôjde však o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa budú vzťahovať nielen všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve, ale aj všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a ďalšie ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. |
| **FINSPOT** | **40.1964 Zb. Občiansky zákonník , ust. § 53**(7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zabezpečovacím prevodom práva k nehnuteľnosti, zmenkou alebo šekom je neplatné. Neplatné je tiež jeho zabezpečenie zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, ibaže by bolo dohodnuté písomne v osobitnej listine, spotrebiteľ bol výslovne poučený o jeho dôsledkoch a mal možnosť ho odmietnuť. Týmto sa do zákona opäť zavedie zakázaný a neprípustný zabezpečovací prevod práva - tzv. prepadná klauzula, na základe ktorej spotrebitelia budú prichádzať o nehnuteľnosti, pretože veriteľ bude požadovať výmenou za poskytnutý úver previesť nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka na jeho osobu. (8) Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadal. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané. Ustanovenia zmluvy, ktoré zaväzujú spotrebiteľa vo vlastnom mene alebo v zastúpení inou osobou uznať svoj dlh pre prípad neplnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, sú neplatné. Nevyžiadané plnenie poskytujú peňažné ústavy - bankové domy v prípade exekúcií plnia bez vedomia spotrebiteľa, aj keď ten nemá finančné prostriedky. A následen tieto aj s nemalým úrokom žiadajú späť. Navrhovanou právnou úpravou budú spotrebitelia opäť iniciovať množstvo súdnych sporov a budú poukazovať na porušenie princípu právnej istoty.  | O | A | Zákaz zabezpečenia splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zabezpečovacím prevodom práva bol rozšírený aj na hnuteľné veci, tak, ako to je podľa súčasnej právnej úpravy. Ochrana spotrebiteľa pred nevyžiadaným plnením nebola návrhom zákona z právneho poriadku SR vypustená, doterajšia právna úprava § 53 ods. 8 OZ sa presúva do ustanovenia čl. I, § 3 ods. 2 návrhu zákona. Cieľom je odstrániť roztrieštenosť právnej úpravy, keďže právna úprava nevyžiadaného plnenia je v súčasnosti upravená nielen v § 53 ods. 8 OZ, ale aj v § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.  |
| **FINSPOT** | **zák. č 128.2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov namietame ust. § 5, Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie :** ods. (11) Inšpektor je pri kontrole oprávnený a) vstupovať do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky, ktoré kontrolovaná osoba využíva na výrobu, predaj alebo poskytovanie produktov alebo v súvislosti s touto činnosťou; nedotknuteľnosť obydlia tým nie je dotknutá. Nedotknuteľnosť obydlia garantuje Ústava SR, čl. 21. Poukazujeme na nutnosť zosúladenia ustanovenia s Ústavou, najmä pokiaľ ide o situáciu, keď kontrolovaná osoba podniká len v časti svojho obydlia.  | O | N | Právo orgánu dohľadu vstupovať do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky, ktoré dohliadaná osoba využíva na výkon podnikateľskej činnosti alebo v súvislosti s ňou je implementáciou minimálnych právomocí príslušných orgánov podľa čl. 9 nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení. V zmysle čl. 10 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení však vykonávanie a uplatňovanie právomocí uvedených v čl. 9 musí byť primerané, v súlade s právom Únie a vnútroštátnym právom, ako aj s uplatniteľnými procesnými zárukami a zásadami Charty základných práv Európskej únie. Nedotknuteľnosť obydlia patrí medzi základné ľudské práva a slobody garantované Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná. Akékoľvek obmedzenia a zásahy do toho práva vždy musia sledovať legitímny cieľ, musia byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti a musia spĺňať kritérium proporcionality. Predkladateľ zastáva názor, že namietané ustanovenie je formulované tak, aby na jednej strane umožnilo náležitý výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností obchodníkov v oblasti ochrany spotrebiteľa a na strane druhej neprimerane nezasahovalo do základných ľudských práv a slobôd. |
| **FINSPOT** | **vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 406.2008 Z. z.**V súvislosti so zrušením vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 406/2008 Z. z. o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách v znení vyhlášky č. 234/2010 Z. z. a vyhlášky č. 110/2017 Z. z.) : MH SR nie je úsekom pod ktorý by ochrana spotrebiteľa mala spadať. Komisia posudzuje podnety od občanov na nekalé obchodné praktiky a všeobecné zmluvné podmienky, ktoré sú podľa nich v rozpore so zákonom, koná aj z vlastného podnetu. Komisia podáva podnety na spotrebiteľské organizácie, ktoré môžu iniciovať súdne alebo správne konania v mene spotrebiteľov. Založenie Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách malo a má pozitívny dopad na ochranu spotrebiteľa v Slovenskej republike. Ktokoľvek sa mohol s podnetom na komisiu obrátiť. Iný takýto orgán nezávislý nie je zriadený. Komisia má dlhoročnú tradíciu a v minulosti mala vybudovanú sieť advokátov a spotrebiteľských združení. Stanoviská Komisie v súdnom konaní slúžili ako podporný dôkaz pre spotrebiteľov. Komisia si žiadala stanoviská orgánov verejnej moci a verejnoprávnych inštitúcií. Komisia mohla poskytovať spotrebiteľovi usmernenie na účel ochrany jeho práv, najmä ho informovať o združeniach, poskytovala bezplatnú právnu pomoc pri podaniach na príslušné štátne orgány. Spolupracovala so združeniami a poskytovala právnu pomoc na účely kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov pri príprave podaní na príslušné štátne orgány. Ako vyplýva z pripravovaného legislatívneho návrhu MH SR navrhlo zrušenie citovanej vyhlášky a v novom návrhu sa Komisia nezakladá. Je nevyhnutné, aby bola zachovaná Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách jednak z dôvodu, že Komisia je účastníkom súdneho sporu, pričom je potrebné poznať výsledok sporu ako takého. A v neposlednom rade je nevyhnutné, aby MS SR malo zachovanú gesciu nad ochranou spotrebiteľa. Ak by táto pripadla len MH SR, pomoc a ochrana spotrebiteľov, ako aj podpora združení sa minie účinku, pretože MH SR nie je úsekom pod ktorý by ochrana spotrebiteľa mala vôbec spadať.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách bola zriadená v čase, keď ochrana spotrebiteľa v SR nedosahovala takú úroveň ako je to v súčasnosti. Od jej zriadenia došlo k prijatiu množstva ustanovení zlepšujúcich postavenie spotrebiteľov vrátane ustanovení zvyšujúcich úroveň ochrany spotrebiteľov pri poskytovaní finančných služieb. Na prijatú právnu úpravu nadväzuje aj rozhodovacia činnosť súdov, v rámci ktorej rovnako nastal výrazný posun v prospech ochrany spotrebiteľov. Navyše, s účinnosťou od 1. júla 2016 môžu skúmať neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou nezávisle od okolností konkrétneho prípadu (čo patrí medzi hlavné činnosti komisie) všeobecné súdy v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach (navyše s odlišnou právnou záväznosťou). Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách v minulosti nepochybne mala svoj prínos, avšak predkladateľ má za to, že už naplnila svoj účel a aj vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti je prakticky nefunkčná, jej zrušením nedôjde k zníženiu úrovne ochrany spotrebiteľov v SR. |
| **GPSR** | **4. K čl. II k bodu 2 (§ 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka) - Z:**Napriek tomu, že navrhovateľ deklaruje, že nové definície spotrebiteľa a obchodníka sú v súlade s dikciou smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, tieto nereflektujú na definície smernice ustanovené v čl. 3 písm. b) a písm. c) in fine. Pri definícii predajcu alebo poskytovateľa služieb smernica výslovne ustanovuje, že môže ísť o (fyzickú alebo právnickú) osobu, ktorá koná na účely súvisiace s jej profesiou, obchodom alebo podnikaním bez ohľadu na to, či ide o osobu verejného práva (vlastníctva) alebo súkromného práva (vlastníctva) („is acting for purposes relating to his trade, business or profession, whether publicly owned or privately owned“). V praxi je pritom známe obchádzanie zákona dodávateľmi, ktorí tvrdia, že nekonali v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou alebo v predmete svojej činnosti. Uvedeným aspektom definície však navrhovateľ nevenoval pozornosť, aj keď je známy a zrejmý dlhodobý výkladový a aplikačný problém s pôsobením subjektov verejného práva pri poskytovaní tovarov a služieb spotrebiteľov (napríklad poskytovanie úverov Štátnym fondom rozvoja bývania, úhrada poplatkov za služby RTVS). V tejto súvislosti dávame do pozornosti aj judikatúru súdov (napríklad uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/6/2020 z 29. apríla 2021). Z uvedených dôvodov navrhujeme pojem „obchodník“ definovať ako fyzickú osobu alebo právnickú osobu, ktorá bez ohľadu na jej právnu povahu v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou alebo z nej plynúcim záväzkom koná na účely súvisiace s jej povolaním, podnikateľskou činnosťou alebo obchodnou činnosťou. V tomto kontexte navrhujeme do dôvodovej správy uviesť, že obchodníkom je vždy aj každý ďalší právny nástupca obchodníka, ktorý nadobúda práva zo spotrebiteľskej zmluvy. V súvislosti s návrhom zmeny dikcie a definície obchodníka poukazujeme aj na rozdielnosť definícií obchodníka podľa návrhu zmeny Občianskeho zákonníka a podľa návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa a ničím neodôvodnenú rozdielnosť prekladu pojmov „trade, business or profession“ pri definovaní spotrebiteľa a obchodníka podľa čl. 3 písm. b) a písm. c) smernice. V súvislosti s riešením problému právnej povahy obchodníka ako právnickej osoby alternatívne navrhujeme inkorporovanie ustanovenia, podľa ktorého sa ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách použijú aj na osobu verejného práva poskytujúcu služby a predávajúcu tovary spotrebiteľom. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú.  | Z | ČA | Predkladateľ a Generálna prokuratúra Slovenskej republiky sa dohodli na doplnení definície obchodníka v § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov . V definícii obchodníka sa konkretizuje, že obchodníkom je osoba konajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou ako aj z nej vyplývajúcim záväzkom. Uvedenú zmenu definície obchodníka predkladateľ zohľadnil aj v definícii spotrebiteľa obsiahnutej v § 52 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a v definíciách obchodníka a spotrebiteľa obsiahnutých v § 2 písm. a) a b) návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe pripomienky a komunikácie predkladateľa s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky predkladateľ doplnil do osobitnej časti dôvodovej správy k definícii obchodníka vysvetlenie, že obchodníkom je vždy aj každý ďalší právny nástupca obchodníka, ktorý nadobúda práva zo spotrebiteľskej zmluvy a súčasne aj to, že obchodníkom môže byť subjekt súkromného aj verejného práva. Čo sa týka rozdielnosti definícií obchodníka v návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa a v novelizačnom čl. II k zákonu č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, uvedené vyplýva z toho, že pre účely návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa je vzhľadom na transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (smernica o nekalých obchodných praktikách) v tomto zákone potrebné zohľadniť aj konanie obchodníka v rámci obchodnej praktiky, s cieľom zabezpečiť úplny súlad navrhovanej právnej úpravy s uvedenou smernicou, ktorá na rozdiel od väčšiny spotrebiteľských smerníc priznáva priame postavenie (a z toho vyplývajúce povinnosti a zodpovednosť) obchodníka aj osobe konajúcej v mene alebo na účet primárneho obchodníka. Na účely ostatných smerníc sa za zodpovednú/povinnú osobu označuje len primárny podnikateľský subjekt, a to aj ak koná prostredníctvom inej osoby. Terminológia používaná v definícii obchodníka a spotrebiteľa v návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa a v novelizačnom čl. II k zákonu č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších v rozsahu časti definície spotrebiteľa a predajcu alebo dodávateľa v čl. 2 písm. b) a c) smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách “obchodom, podnikaniu alebo povolaniu” zohľadňuje slovenský právny poriadok a v ňom používanú terminológiu.  |
| **GPSR** | **1. K čl. I § 3 - Z:**Navrhovateľ bez náhrady deroguje doterajší režim ochrany spotrebiteľov ustanovený v § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), ktorý garantuje ochranu práv spotrebiteľov prostredníctvom právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (v texte zákona označovaných legislatívnou skratkou „združenie“); t. j. vo veci kolektívnej ochrany spotrebiteľov. Podľa doterajšej právnej úpravy ustanovenej zákonom č. 250/2007 Z. z.: - každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov (§ 3 ods. 4), - združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“) (§ 3 ods. 5), - spotrebiteľ alebo združenie, ktoré ho zastupuje, má právo na nazretie do spisu v sídle orgánu dozoru, ktorý rozhodnutie vydal, má právo robiť si zo spisu výpisy a odpisy, požiadať orgán dozoru o vyhotovenie kópie dokumentov zo spisu; náklady spojené s vyhotovením kópie znáša spotrebiteľ alebo združenie (§ 20 ods. 12), - združenie môže podať orgánu dozoru návrh na vydanie predbežného opatrenia, ak predávajúci alebo osoba, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy, poškodzuje kolektívne záujmy spotrebiteľov a od poškodzovania kolektívnych záujmov spotrebiteľov neupustí ani v lehote dvoch týždňov od doručenia písomnej výzvy združenia (§ 21 ods. 1), - združenie za podmienok ustanovených v zákone môže podať návrh na začatie konania na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, a to vrátane konania vo veci ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov, alebo môže byť účastníkom konania (§ 25 ods. 1), - združenie môže na základe plnomocenstva zastupovať spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa (§ 25 ods. 2), - združenie môže za podmienok ustanovených zákonom byť zaradené do zoznamu oprávnených osôb vedených Európskou komisiou (§ 25 ods. 4), - združenie je oprávnené na základe súhlasu spotrebiteľa a predávajúceho sprostredkovať riešenie sporov medzi spotrebiteľom a predávajúcim pri vybavovaní reklamácií (§ 25 ods. 5), - združenie má právo za podmienok ustanovených zákonom na podporu svojej činnosti od Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky (§ 25 ods. 6), - združenie je oprávnené prijímať podnety na uplatnenie práv na príslušnom štátnom orgáne od komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich (§ 26a ods. 2). Takáto právna úprava umožnila úspešnú ochranu kolektívnych práv spotrebiteľov v súdnych konaniach, napríklad pri hromadnom používaní neprijateľných zmluvných podmienok. Napriek zmene architektúry hromadných žalôb v Európskej únii, ak navrhovateľ v transpozičnej doložke k návrhu zákona deklaruje, že transponuje aj smernicu 2009/22/ES o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov, trváme na zachovaní uvedenej právnej úpravy, prípadne jej efektívnejšom modifikovaní tak, aby v našom právnom poriadku neabsentovali inštitúty kolektívnej súdnej ochrany spotrebiteľských práv reprezentovanej združeniami na ochranu práv spotrebiteľov. Nedostatočná ochrana práv spotrebiteľov v konečnom dôsledku vedie k nárastu počtu podaní a podnetov orgánom činným v trestnom konaní. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú.  | Z | N | Rozpor bol po vzájomnom vysvetlení odstránený na rozporovom konaní a Generálna prokuratúra Slovenskej republiky na pripomienke ďalej netrvá. Smernica 2009/22/ES bola nahradená smernicou (EÚ) 2020/1828, ktorá sa začne uplatňovať od 25. 6. 2023 a jej transpozícia do slovenského právneho poriadku bude zabezpečená cez osobitný právny predpis.  |
| **GPSR** | **7. K čl. II k bodom 14 a 17 (§ 507 ods. 1 a § 613 ods. 5 Občianskeho zákonníka) - Z:**Navrhovateľ právnu úpravu zodpovednosti za vady všeobecne a zodpovednosti za vady pri spotrebiteľskej kúpnej zmluve a súvisiace inštitúty formuluje nejasne a nekonkrétne, a to aj napriek tomu, že proces uplatňovania zodpovednosti za vady je najrozšírenejšie používanou právnou úpravou spotrebiteľov v aplikačnej praxi. Namiesto konkrétneho procesu vybavovania reklamácie upraveného v ustanovení § 18 zákona č. 250/2007 Z. z. navrhovateľ neurčito a nejasne formuluje celý proces, lehoty vybavenia „reklamácie“ a uplatňovania zodpovednosti za vady a podobne. Napríklad, podľa § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie. Ak je reklamácia uplatnená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, predávajúci je povinný potvrdenie o uplatnení reklamácie doručiť spotrebiteľovi ihneď; ak nie je možné potvrdenie doručiť ihneď, musí sa doručiť bez zbytočného odkladu, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie; potvrdenie o uplatnení reklamácie sa nemusí doručovať, ak spotrebiteľ má možnosť preukázať uplatnenie reklamácie iným spôsobom. Túto právnu úpravu navrhovateľ navrhuje zrušiť bez náhrady, čo je v rozpore s jedným zo základných princípov právneho štátu – princípom právnej istoty. V rozpore s princípom právnej istoty je aj navrhovaná právna úprava uvedená v § 507 ods. 1 (bod 14), podľa ktorej obchodník nielenže nebude mať povinnosť vydať potvrdenie o prijatí reklamácie, ale ani nemusí vybaviť reklamáciu do 30 dní od jej prijatia, ale len v primeranej lehote. Podľa navrhovanej právnej úpravy primeranou lehotou sa rozumie najkratší čas, ktorý scudziteľ potrebuje na posúdenie vady a na opravu alebo výmenu veci s prihliadnutím na povahu veci a povahu a závažnosť vady. Takáto právna úprava je vágna. Podľa § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci je povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim. Podľa § 18 ods. 4 poslednej vety zákona č. 250/2007 Z. z. po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Predkladateľ však navrhuje zrušiť zákon č. 250/2007 Z. z. a Občiansky zákonník novelizovať spôsobom, ktorý nepochybne bude mať negatívny dopad na uplatňovanie práv spotrebiteľov, čo v konečnom dôsledku zvýši počet podaní iným orgánom ochrany práva, prípadne aj trestných oznámení na činnosť obchodníkov. Preto trváme na jednoznačnej právnej úprave uplatňovania zodpovednosti za vady. Uvedené sa týka aj navrhovanej právnej úpravy uvedenej v § 613 ods. 5 Občianskeho zákonníka (bod 17), ktorá je neurčitá a v aplikačnej praxi vyvolá zbytočné interpretačné problémy. Namiesto tejto právnej úpravy odporúčame ponechať platné znenie § 614 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka. Inými slovami, trváme na tom, aby právna úprava ustanovená v § 18 zrušovaného zákona č. 250/2007 Z. z. bola prevzatá do navrhovanej novely Občianskeho zákonníka (v čl. II navrhovanej právnej úpravy), a to najmä pokiaľ ide o: - povinnosť obchodníka vydať spotrebiteľovi potvrdenie o uplatnení reklamácie, - povinnosť obchodníka vybaviť reklamáciu do 30 dní od uplatnenia reklamácie, - právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie, ak v tejto lehote reklamácia nebola vybavená alebo právo na výmenu reklamovaného tovaru za nový tovar. Okrem uvedeného upozorňujeme aj na skutočnosť, že navrhovaná právna úprava tým, že bez náhrad upúšťa aj od režimu odborných vyjadrení podľa § 18 ods. 6 a 7 zákona č. 250/2007 Z. z., zásadným spôsobom znižuje ochranu spotrebiteľa, čo nepochybne spôsobí väčší nápad sporových vecí na súdy. Tento nežiaduci stav je možno zmeniť takou právnou úpravou, ktorá umožní spotrebiteľovi účinne preukázať dôvodnosť reklamácie a existenciu vady. Tieto pripomienky uplatňujeme ako pripomienky zásadné.  | Z | N | Predkladateľ pripomienku neakceptoval a rozpor sa s pripomienkujúcim subjektom nepodarilo odstrániť ani po vzájomnej komunikácii a uskutočnených rozporových konaniach. Pripomienkujúci subjekt trval na ponechaní/zavedení fixnej všeobecnej lehoty na vybavenie reklamácie, alternatívne na zavedení novej predzmluvnej informačnej povinnosti obchodníka o primeranej lehote na vybavenie reklamácie. Rozpor sa v uvedenej veci nepodarilo odstrániť ani na základe návrhu kompromisného doplnenia predkladaného materiálu predstaveného predkladateľom. Podľa navrhovanej právnej úpravy § 623 Občianskeho zákonníka predávajúci opraví alebo vymení vadnú vec v primeranej lehote po tom, čo kupujúci vadu vytkol, bezplatne, na vlastné náklady a bez spôsobenia závažných ťažkostí kupujúcemu s ohľadom na povahu veci a účel, na ktorý kupujúci vec požadoval. Primeranou lehotou sa podľa § 507 ods. 1 tretej vety Občianskeho zákonníka rozumie najkratší čas, ktorý predávajúci potrebuje na posúdenie vady a na opravu alebo výmenu veci s prihliadnutím na povahu veci a povahu a závažnosť vady. Uvedená právna úprava predstavuje transpozíciu smernice (EÚ) 2019/771, konkrétne čl. 14, podľa ktorého sa oprava alebo výmena tovaru vykoná v primeranej lehote od okamihu, keď spotrebiteľ o nesúlade informoval predávajúceho, v spojení s recitálom 55 predmetnej smernice: „S cieľom chrániť spotrebiteľov pred rizikom závažného oneskorenia by sa každá oprava alebo výmena mala úspešne dokončiť v primeranej lehote. Primeraná lehota na dokončenie opravy alebo výmeny by mala zodpovedať najkratšiemu možnému času potrebnému na dokončenie opravy alebo výmeny. Uvedená lehota by sa mala objektívne určiť s ohľadom na povahu a zložitosť tovaru, povahu a závažnosť nesúladu a úsilie potrebné na dokončenie opravy alebo výmeny. Pri vykonávaní tejto smernice by členské štáty mali byť schopné poskytnúť výklad pojmu primeraná lehota na vykonanie opravy alebo výmeny stanovením konkrétnych lehôt, ktoré by sa mohli vo všeobecnosti považovať za primerané na opravu alebo výmenu, najmä so zreteľom na konkrétne kategórie výrobkov.“. Vzhľadom na uvedenú smernicovú úpravu je potrebné primeranosť lehoty určovať objektívne, podľa okolností konkrétneho prípadu. Transponovaná smernica (EÚ) 2019/771 je smernica s úplnou transpozíciou a členské štáty vo svojich právnych poriadkoch nemôžu ponechať v platnosti ani zaviesť ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení smernice, pokiaľ sa v nej neustanovuje inak. Predkladateľ má za to, že zavedenie fixnej všeobecnej lehoty na vybavenie reklamácie, respektíve ponechanie obdoby § 18 ods. 4 zrušovaného zákona č. 250/2007 Z. z. v slovenskom právnom poriadku, by nebolo v súlade so smernicou (EÚ) 2019/771. Predkladateľ oslovil s otázkou súladu všeobecnej fixnej lehoty na vybavenie reklamácie so smernicou (EÚ) 2019/771 aj Európsku komisiu. Podľa vyjadrenia Európskej komisie, ktoré bolo predkladateľovi zaslané, by uvedené nebolo v súlade so smernicou (EÚ) 2019/771. Európska komisia vo svojom vyjadrení okrem iného uviedla, že koncept primeranej lehoty bol v smernici zvolený cielene a zvolená úprava smernice zabezpečuje zohľadnenie okolností konkrétneho prípadu. Predkladateľ nesúhlasí ani s doplnením informácie o primeranej lehote na vybavenie reklamácie do predzmluvných informačných povinností obchodníka, pretože uvedené by rovnako poprelo požiadavku, aby sa primeranosť lehoty na vybavenie reklamácie určovala objektívne, podľa individuálnych okolností s prihliadnutím nie len na samotnú povahu veci, ale tiež na povahu a závažnosť vady, čo je možné určiť až po prejavení sa vady. Predkladateľ však do čl. II predkladaného materiálu doplnil pripomienkujúcemu subjektu komunikované nové ustanovenie § 622 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení: “Predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady a o lehote, v ktoré vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni, bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim.”. Predkladateľ taktiež doplnil vysvetlenie do dôvodovej správy k čl. II § 623 Občianskeho zákonníka k odstráneniu vady v primeranej lehote po jej vytknutí za účelom bližšieho objasnenia nového konceptu lehoty, v ktorej má obchodník odstrániť vadu na základe práv zo zodpovednosti za vady uplatnených spotrebiteľom.  |
| **GPSR** | **2. K čl. I k § 46 - Z:**V navrhovanej právnej úprave sú ustanovené orgány verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa. Medzi týmito orgánmi sa nenachádza doterajšia komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich. Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich je zriadená ustanovením § 26a zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého - je zriadená ako stály orgán, ktorý je oprávnený vyžadovať od predávajúceho všeobecné zmluvné podmienky, ktoré dojednáva so spotrebiteľom, a predávajúci je povinný takejto žiadosti vyhovieť, - pri zistení porušenia zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu má právo podať podnet príslušným štátnym orgánom a obrátiť sa na združenie s podnetom na uplatnenie práv na príslušnom štátnom orgáne, - podrobnosti o zložení, rozhodovaní komisie, organizácii práce a postupe komisie ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Týmto všeobecne záväzným právnym predpisom je vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 406/2008 Z. z. o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 406/2008 Z. z.“). Navrhovaná práva úprava v čl. I v § 78 zrušuje zákon č. 250/2007 Z. z. (prvý bod) a vyhlášku č. 406/2008 Z. z. (piaty bod), nie však ústavnokonformným spôsobom. Zrušením zákona č. 250/2007 Z. z. a vyhlášky č. 406/2008 Z. z. dochádza s účinnosťou od 28. mája 2022 k zrušeniu komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadenou priamo ustanovením § 26a zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj jej pôsobnosti, organizácie práce a postupu pri posudzovaní nekalých obchodných praktík a všeobecných zmluvných podmienok. Prechodné ustanovenie § 76 sa však vôbec nezaoberá otázkou, ktorý orgán a podľa akých predpisov bude postupovať pri vybavovaní podnetov spotrebiteľov podaných do nadobudnutia účinnosti novej právnej úpravy. Súčasne si dovoľujeme upozorniť na skutočnosť, že pojem „komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich“ sa vyskytuje aj v prílohe č. 3 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Okrem uvedeného, zrušenie vyhlášky vydanej ministerstvom zákonom, teda zákonodarcom, považujeme za zásah do ústavného princípu deľby štátnej moci, ktorý patrí k základným princípom právneho štátu. Uvedomujeme si, že takáto prax sa stáva obvyklou v našom právnom poriadku, nie je však v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 72 ods. 1 a čl. 123 Ústavy Slovenskej republiky. Inými slovami, vyhlášku by malo zrušiť to ministerstvo, ktoré ju vydalo. V nadväznosti na uvedené odporúčame zvážiť ponechanie komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich. V zahraničí je tendencia budovať subjekty ochrany spotrebiteľa na medzirezortnom princípe (eventuálne inštitucionálne aj pri vládach štátov) s cieľom koncepčne usmerňovať vývoj ochrany spotrebiteľa na rozmedzí pôsobnosti a právomoci medzirezortných orgánov ochrany spotrebiteľského práva. Po zrušení tejto komisie dôjde k poklesu úrovne ochrany práv spotrebiteľa, keďže v slovenskom právnom poriadku takýto orgán bude absentovať. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú.  | Z | N | Rozpor bol po vzájomnom vysvetlení odstránený a Generálna prokuratúra Slovenskej republiky na pripomienke ďalej netrvá. Predkladateľ v zmysle dohody s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky na rozporovom konaní doplnil do osobitnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona k derogačnému ustanoveniu vysvetlenie k dôvodom zrušenia Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich. Predkladateľ na základe pripomienky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a so súhlasom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ako gestora súčasne doplnil do predkladaného návrhu zákona novelizačný článok k zákonu č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s cieľom vypustiť z prílohy č. 3 (vzor žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku) tohto právneho predpisu časť poučenia odkazujúcu na zoznam združení na ochranu spotrebiteľa zverejnený na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v časti “Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich”. S výhradami Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky k spôsobu zrušenia vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 406/2008 Z. z. o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách v znení neskorších predpisov predkladaným návrhom zákona predkladateľ nesúhlasí. Predkladateľ má za to, že zrušenie predmetnej vyhlášky predkladaným návrhom zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a zaužívanou praxou.  |
| **GPSR** | **3. K čl. I k § 48 ods. 2 - O:**V navrhovanom znení § 48 ods. 2 odporúčame vypustiť slová „Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov“. Ide o text, ktorý nemá žiaden súvis s navrhovanou právnou úpravou, nepatrí do tohto ustanovenia, dokonca, nie je ani len dikciou. Možno ide o nedopatrením urobenú kópiu citácie poznámky pod čiarou k bodu 33 uvedenom v § 12 ods. 3.  | O | A |  |
| **GPSR** | **5. K čl. II k bodu 5 (§ 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka) - Z:**Zásadne nesúhlasíme s novou dikciu prvej vety ustanovenia § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej sa má uskutočniť návrat k právnemu stavu pred rok 2014 v súvislosti s inštitútom zabezpečovacieho prevodu práva, ktorý má byť pri spotrebiteľských záväzkoch prípustný aj pri hnuteľných veciach. Na uvedenú právnu zmenu navrhovateľ neudáva nijaké formálnoprávne a materiálnoprávne dôvody. Naopak, je nám známe, že pokusy o dané právne zmeny sú spájané s lobistickými stavovskými záujmami zainteresovaných podnikateľských združení a asociácií. Obdobie prípustnosti zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k hnuteľným veciam, najmä automobilom, ktoré boli spotrebiteľom do užívania dávané lízingovým sektorom, je v praxi orgánov ochrany práva a aj orgánov prokuratúry spojené s početnými podaniami na trestnom úseku, ktoré súviseli s invazívnym výkonom práva, vstupmi na nehnuteľnosti vo vlastníctve spotrebiteľov a podobne. Naproti tomu, v súčasnosti aplikované záložné právo na hnuteľné veci vedie k transparentnému výkonu a je príznačné aj štandardnou ochranou práva veriteľa a aj spotrebiteľa v súdnom konaní. Z uvedených dôvodov zásadne trváme na takejto dikcii prvej vety § 53 ods. 7: „Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zabezpečovacím prevodom práva, zmenkou alebo šekom je neplatné.“. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú. Okrem uvedeného, podľa našich poznatkov inštitút zabezpečenia záväzkov prevodom práva, ktorý bol zakotvený do Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 1. januára 1992, sa v praxi neosvedčil. Tento inštitút sa v praxi zneužíva proti osobám v zložitej finančnej situácii, ktoré často prichádzajú o majetkové hodnoty výrazne prevyšujúce výšku ich záväzku, a to bez primeranej ochrany ich práv. V súvislosti s uvedeným len poznamenávame, že fiduciárny prevod práva je archaickým inštitútom, ktorý sa v oblasti zabezpečenia pohľadávok považuje za predchodcu záložného práva. Bol známy v ranom rímskom práve a v poklasickom rímskom práve sa už nevyskytuje. Ak by vo Francúzsku prijali veci ako záruku za pôžičku iné osoby ako zariadenia Crédit municipal, spáchali by trestný čin. O fudiciárny prevod práva ide vtedy, ak vlastníctvo k veci je prevedené jej vlastníkom (fiduciantom) na dôverníka (fiduciára), ktorý sa súčasne zaväzuje, že prevedie vlastnícke právo späť na prevodcu (fiducianta) po splnení účelu sledovaného stranami. Podľa účelu sledovaného stranami sa rozlišovalo niekoľko foriem fidúcie (napríklad fiducia cum amico contracta – jej účelom bolo zabezpečiť, aby fiduciár vec nejako užíval alebo ju uschoval, fiducia cum creditore – jej účelom bolo zabezpečenie záväzku; ak fiduciant nesplatil dlh, vec najprv prepadala, podľa neskoršej úpravy ju fiduciár smel predať, z výťažku sa uspokojiť a prebytok vrátiť fiduciantovi, ak výťažok nepostačoval, pohľadávka trvala naďalej pre zbytok, fundicia donationis causa – fiduciár bol povinný vec odovzdať osobe, ktorú fiduciant hodlal obdarovať, napríklad aj pre prípad smrti atď.). Tento zabezpečovací inštitút nepatrí do súčasného občianskeho práva – je spôsobilý privodiť právne následky nezlučiteľné s princípmi demokratického a právneho štátu. V právnej teórii vo vzťahu k inštitútu zabezpečenia pohľadávky prevodom vlastníckeho práva k veci je viac otázok ako odpovedí. Uvedomujeme si však, že úplné vypustenie tohto inštitútu z Občianskeho zákonníka a z osobitných zákonov je možné až systémovou právnou úpravou, napríklad pri rekodifikácii Občianskeho zákonníka. So zreteľom na uvedené nevidíme žiaden rozumný dôvod na to, aby neplatným bolo iba zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zabezpečovacím prevodom práva k nehnuteľnosti.  | Z | A |  |
| **GPSR** | **6. K čl. II k bodu 7 (§ 53 ods. 17 Občianskeho zákonníka) - Z:**Zásadne trváme na nasledovnej modifikácii navrhovaného znenia ustanovenia § 53 ods. 17 Občianskeho zákonníka: „Obchodník nesmie spotrebiteľovi vybrať ani inak určiť osobu, ktorá má v súvislosti s uzavretím zmluvy, plnením zmluvy alebo so zabezpečením záväzku zo zmluvy konať v mene alebo v záujme spotrebiteľa. Právny úkon, ktorým spotrebiteľ splnomocňuje tretiu osobu na uzavretie dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy v mene spotrebiteľa, je neplatný.“. Návrh tejto dikcie plynie z praktík, ktorých rozšírenie súvisí s obmedzením osobného konania spotrebiteľa vo veci vzniku, zabezpečenia a plnenia spotrebiteľského záväzku. Považujeme za nevyhnutné, aby navrhovaná dikcia reflektovala aj na štádium uzavretia zmluvy, nielen jej plnenia, pričom druhá veta je de lege lata platným znením druhej vety ustanovenia § 5a ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré považujeme za nutné inkorporovať aj do Občianskeho zákonníka. Pri zabezpečovaní záväzkov má zásadný význam práve poučenie spotrebiteľa a osobné konanie so spotrebiteľom, keďže zabezpečenie záväzku má pre vývoj zmluvného vzťahu spotrebiteľa zásadný právny význam. Túto pripomienku uplatňujeme ako pripomienku zásadnú.  | Z | ČA | Predkladateľ sa s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky dohodli na nasledovnom znení § 53 ods. 17 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov: “Obchodník nesmie spotrebiteľovi vybrať ani inak určiť osobu, ktorá má v súvislosti s uzavretím zmluvy, plnením zmluvy alebo so zabezpečením záväzku zo zmluvy konať v mene alebo v záujme spotrebiteľa. Právny úkon, ktorým spotrebiteľ splnomocňuje tretiu osobu určenú v rozpore s predchádzajúcou vetou na uzavretie zmluvy, vykonanie právnych úkonov súvisiacich s plnením zmluvy alebo na uzavretie dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa zo zmluvy v mene spotrebiteľa, je neplatný.”.  |
| **Klub 500** | **K čl. I § 9 ods. 2 písm. c) návrhu zákona**V čl. I § 9 ods. 2 písm. c) návrhu zákona navrhujeme slovo „zákonnými“ nahradiť slovom „legitímnymi“. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie je transpozíciou smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách v znení smernice 2019/2161. Predmetná smernica však používa v ustanovení, ktoré sa transponuje (čl. 6 ods. 2 písm. c) pojem „legitímny“, pričom návrh zákona používa pojem „zákonný“. Jedná sa teda o zúženie dôvodov kedy je možné odôvodniť odlišné zloženie a vlastnosti tovarov. V danom prípade návrh zákona transponuje predmetnú smernicu prísnejšie a jedná sa teda o goldplating. V nadväznosti na uvedené uvádzame, že akýkoľvek goldplating v súvislosti s prijatím návrhu zákona dôrazne odmietame. Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa návrhu zákona, že práve súčasná vláda sa vo svojom programovom vyhlásení na roky 2020 - 2024 zaviazala, že bude dôsledne prechádzať goldplatingu a dbať na to aby pri transponovaní a aplikovaní sekundárnych právnych aktov EÚ nedochádzalo, okrem odôvodnených prípadov, zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ resp. zavádzaniu prísnejších povinností. Vyzývame predkladateľa návrhu zákona, aby dôsledne dbal na to, aby pri transponovaní a aplikovaní predmetnej smernice nedochádzalo k zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ ako aj k zavádzaniu prísnejších povinností. Zároveň vyzývame predkladateľa, aby dôsledne dbal na to, aby transpozícia smerníc bola zabezpečená v súlade so zásadou proporcionality. Uvádzame, že ciele každej regulácie by sa aj podľa názoru Európskej komisii mali dosiahnuť čo najjednoduchším, najmenej nákladným spôsobom a s čo najmenšou byrokraciou. Princíp proporcionality je teda o opatrnom vyvážení intenzity navrhovaného opatrenia.  | Z | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. I § 23 ods. 2 písm. a), § 48 ods. 1 písm. e) a ods. 3, a Čl. XIV bod 1.**1. V Čl. I § 23 ods. 2 žiadame v písmene a) doplniť za slová „dostupných služieb“ slová „ktoré sa týkajú kvality a ceny služieb“, v § 48 žiadame v odseku 1 vypustiť písmeno e) a odsek 3. V Čl. XIV žiadame vypustiť bod 1. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby bol Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „regulačný úrad“) ustanovený aj ako orgán dohľadu v súvislosti s ochranou spotrebiteľa ako celku. Regulačný úrad je štátny orgán s celoslovenskou pôsobnosťou pre oblasť elektronických komunikácií a poštových služieb. Plní predovšetkým regulačné úlohy, ktoré sú obsiahnuté v regulačnom rámci implementovanom v zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení zákona č. 533/2021 Z. z. a v zákone č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Dohľad, ktorý regulačný úrad vykonáva, je postavený na princípoch regulačného rámca, a teda postupuje pri výkone dohľadu výlučne podľa zákonov č. 452/2021 Z. z. a č. 324/2011 Z. z. V týchto zákonoch je uvedený postup dohľadu aj spôsob ukladania sankcií. Kompetencia, ktorú regulačnému úradu návrh zákona o ochrane spotrebiteľa zveruje, je oveľa širšia. Zároveň môže vzniknúť situácia, keď regulačný úrad má vykonať dohľad podľa navrhovaného zákona a súčasne aj podľa zákona o elektronických komunikáciách. Okrem toho upozorňujeme na skutočnosť, že v prípade takéhoto zásadného rozšírenia kompetencií regulačného úradu v oblasti dohľadu zamestnanci regulačného úradu nie sú kvalifikačne ani kapacitne pripravení zvládnuť takúto agendu, keďže doteraz v navrhovaných oblastiach dohľad nevykonávali. Vyvoláva to negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, avšak tento vplyv nie je v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy identifikovaný.  | Z | A | Rozpor bol na základe komunikácie a po dohode s pripomienkujúcim subjektom na úprave predmetných ustanovení odstránený. |
| **MDSR** | **K Čl. I § 38 ods. 3** 10. V Čl. I § 38 ods. 3 odporúčame slovo „uvedenie“ nahradiť slovom „uvedie“. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. I § 47 písm. h)** 11. V Čl. I § 47 písm. h) odporúčame slová „čl. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“ a citáciu predmetného nariadenia EÚ uviesť v poznámke pod čiarou. | O | A | Pripomienka bola akceptovaná, pričom prvá časť ustanovenia § 47 písm. h) návrhu zákona (aktuálne § 48 písm. i návrhu zákona ) bola zároveň podrobnejšie špecifikovaná. |
| **MDSR** | **K Čl. I § 48 ods. 2** 12. V Čl. I § 48 ods. 2 odporúčame vypustiť poslednú vetu – citáciu Exekučného poriadku. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 79**13. V Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 79 odporúčame za citáciou zákona č. 355/2007 Z. z. pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 80** 14. V Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 80 odporúčame uviesť úplnú citáciu zákona č. 747/2004 Z. z., keďže sa v návrhu zákona na tomto mieste vyskytuje prvýkrát. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, keďže na základe inej pripomienky došlo k zavedeniu skoršieho odkazu na zákon č. 747/2004 Z. z. |
| **MDSR** | **K Čl. II bod 17.** 15. V Čl. II bod 17. § 617 ods. 2 odporúčame na konci vety umiestniť bodku. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. II bod 21.**16. V Čl. II bod 21. § 852h ods. 1 odporúčame za slovom „akúkoľvek“ vypustiť slovo „jeho“. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. II bod 21.** 17. V Čl. II bod 21. § 852l ods. 1 písm. e) odporúčame slovo „spotrebiteľ“ nahradiť slovom „spotrebiteľa“. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. III úvodnej vete** 18. V Čl. III v úvodnej vete odporúčame spojku „a“ pred slovami „zákona č. 307/2018 Z. z.“ nahradiť čiarkou a za slová „č. 307/2018 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 532/2021 Z. z.“. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. IV bod 1.** 19. V Čl. IV bod 1. odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 86dm slová „86do“ nahradiť slovami „86dm“. | O | N | V nadväznosti na doplnenie ďalších odkazov do predmetného zákona bolo číslo odkazu zmenené na 86 doa. |
| **MDSR** | **K Čl. I § 40 ods. 6** 2. V Čl. I § 40 ods. 6 žiadame slová „nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitného predpisu“ nahradiť slovami „nie sú dotknuté ustanovenia osobitných zákonov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame zachovať text existujúci v platnej a účinnej úprave § 15 ods. 6 zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Cieľom tohto ustanovenia by mala byť ochrana telekomunikačného tajomstva ako takého, avšak povinnosť mlčanlivosti, ktorá je v § 117 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách upravená v odseku 17, sa týka len zachovania mlčanlivosti zo strany zamestnancov podniku o poskytnutí informácií a údajov alebo inej súčinnosti podľa zákona o elektronických komunikáciách. Ochrana telekomunikačného tajomstva je zdôraznená v § 117 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách. Z uvedeného dôvodu žiadame zachovať pôvodné znenie textu § 15 ods. 6 zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktoré sa týka ochrany telekomunikačného tajomstva ako takého a nesmeruje len k jedinému odseku (odseku 17) v rámci § 117, v ktorom je upravená povinnosť mlčanlivosti v inom kontexte.  | Z | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. V bod 3. § 2 písm. e) a poznámke pod čiarou k odkazu 7** 20. V Čl. V bod 3. § 2 písm. e) a v poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame v slove „CO2“ uviesť číslovku 2 s dolným indexom. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. V bod 3. poznámke pod čiarou k odkazu 3** 21. V Čl. V bod 3. v poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame za citáciou zákona č. 161/2011 Z. z. pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. V** 22. V Čl. V v nadväznosti na bod 6, ktorým sa zavádza možnosť poveriť výkonom kontroly aj inú fyzickú osobu, ktorá bude mať postavenie „poverenej osoby“, odporúčame dopracovať aj ostatné časti zákona, ktoré sa týkajú výkonu kontroly poverenou osobou. Odôvodnenie: Napríklad v § 7 (Práva a povinnosti kontrolovaných osôb) nie je zohľadnená povinnosť kontrolovanej osoby poskytnúť súčinnosť poverenej osobe, ale len inšpektorom a prizvaným osobám, ktoré však nie sú „poverenými osobami“.  | O | A | Do ustanovenia § 7 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. bola doplnená povinnosť kontrolovanej osoby poskytnúť stanovenú súčinnosť aj povereným osobám. Vo všeobecnosti však postavenie poverenej osoby, jej práva a povinnosti a s tým súvisiace práva a povinnosti kontrolovaných osôb a iných osôb vyplývajú z nového ustanovenia § 5 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z., v zmysle ktorého má poverená osoba pri výkone dohľadu práva a povinnosti inšpektora (v rozsahu vydaného poverenia a s výnimkou explicitne vylúčených oprávnení).  |
| **MDSR** | **K Čl. XIII**23. V Čl. XIII odporúčame pred novelizačný bod 1. vložiť nový novelizačný bod v tomto znení: „1. Poznámka pod čiarou k odkazu 2 znie: „2) Čl. 3 bod 16 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/858 z 30. mája 2018 o schvaľovaní motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, ako aj systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre takéto vozidlá a o dohľade nad trhom s nimi, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 715/2007 a (ES) č. 595/2009 a zrušuje smernica 2007/46/ES (Ú. v. EÚ L 151, 14. 6. 2018) v platnom znení.“. Doterajší prvý až deviaty bod sa označia ako druhý až desiaty bod. Odôvodnenie: Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 140/2009 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o typovom schvaľovaní motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre tieto vozidlá, bola transponovaná smernica 2007/46/ES. Tá však bola zrušená 1. septembra 2020, je nahradená nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/858 a nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 140/2009 Z. z. takisto 1. septembra 2020 stratilo účinnosť. Z tohto dôvodu je potrebné poznámku pod čiarou k odkazu 2 aktualizovať.  | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. XIII bod 8.** 24. V Čl. XIII bod 8. v úvodnej vete § 31 ods. 6 odporúčame slovo „uložiť“ nahradiť slovom „uložil“. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. XV** 25. V Čl. XV pri stanovení dátumu nadobudnutia účinnosti zákona odporúčame zohľadniť dĺžku legislatívneho procesu a potrebnú legisvakačnú lehotu. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. I § 4 ods. 1 písm. g)**3. V Čl. I § 4 ods. 1 písm. g) odporúčame vypustiť čiarku za slovom „viazaná“ a bodkočiarku umiestniť pred odkaz 12. Obdobne odporúčame v § 73 ods. 1 bodku na konci vety umiestniť pred odkaz 110. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 20** 4. V Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 20 odporúčame za citáciou zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách pripojiť slová „v znení zákona č. 533/2021 Z. z.“. Tá istá pripomienka platí aj pre poznámku pod čiarou k odkazu 68. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. I § 10 ods. 9** 5. V Čl. I § 10 ods. 9 odporúčame za slovami „§ 5 ods. 1“ spojku „a“ nahradiť čiarkou. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 33** 6. V Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 33 odporúčame za citáciou Exekučného poriadku pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDSR** | **K Čl. I § 13 ods. 6 písm. j)** 7. V Čl. I § 13 ods. 6 písm. j) odporúčame vypustiť prvý bod a text druhého bodu uviesť bez označenia v rámci písmena j). Odôvodnenie: Verejné telefónne automaty už na Slovensku nie sú reálne prevádzkované, zákon o elektronických komunikáciách nepozná tento druh služby, čím sa predmetné ustanovenie stalo obsolétnym.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, keďže ustanovenie § 13 ods. 6 písm. j) návrhu zákona (aktuálne § 14 ods. 6 písm. j) návrhu zákona) vyplýva z čl. 3 ods. 3 písm. m) smernice 2011/83/EÚ a Slovenská republika je povinná transponovať ho do vnútroštátneho práva.  |
| **MDSR** | **K Čl. I § 22 ods. 3 písm. b)** 8. V Čl. I § 22 ods. 3 písm. b) odporúčame vypustiť slová „Európskej únie“. Odôvodnenie: Legislatívna skratka „členský štát“ je zavedená už v § 9 ods. 2 písm. c) návrhu zákona.  | O | A | Predkladateľ v nadväznosti na inú pripomienku upravil predmetné ustanovenie v nasledovnom znení: “Alternatívne riešenie sporov možno uplatniť na spory medzi obchodníkom, ktorý mal ku dňu uzavretia zmluvy alebo ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku, ku dňu odoslania objednávky spotrebiteľa, miesto podnikania alebo sídlo v Slovenskej republike, a spotrebiteľom, ktorý mal ku dňu uzavretia zmluvy alebo ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku, ku dňu odoslania objednávky, bydlisko alebo miesto obvyklého pobytu v členskom štáte.”. Pri zmene znenia ustanovenia bolo zohľadnené zavedenie legislatívnej skratky v ustanovení § 9 ods. 2 písm. c) návrhu zákona. |
| **MDSR** | **K Čl. I § 29 ods. 1 písm. o)** 9. V Čl. I § 29 ods. 1 písm. o) odporúčame v súlade s bodom 9.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky slová „Európsku platformu RSO“ nahradiť slovami „Európsku platformu na riešenie sporov online“. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. IV (novela zák. č. 483.2001 Z. z.), k bodu 2 (§ 91 ods. 5)**Navrhovaná druhá veta je duplicitná s prvou vetou § 91 ods. 5 zákona o bankách v platnom znení. Z dôvodovej správy k tomuto novelizačnému bodu taktiež nevyplýva prínos doplnenia tejto vety, preto nesúhlasíme so znením novelizačného bodu 2 a žiadame jeho vypustenie z návrhu zákona. Ustanovenie § 91 ods. 5 zákona o bankách už v súčasnosti upravuje údaje, ktoré má obsahovať písomné vyžiadanie podľa odseku 4, a preto nie je doplnenie ďalšej vety potrebné.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 40 ods. 6**Keďže subjekt alternatívneho riešenia sporov môže počas alternatívneho riešenia sporu požiadať o súčinnosť obchodníka (v prípade bankových služieb príslušnú banku), ako aj tretiu osobu, ak jej vyjadrenie môže mať význam pre priebeh alebo výsledok alternatívneho riešenia sporu, je potrebné, aby sa v záujme ochrany spotrebiteľov (klientov) v oblasti finančného trhu dodržiavali aj ustanovenia o bankovom tajomstve. Preto žiadame znenie odseku 6 preformulovať takto: „(6) Povinnosťou poskytnúť súčinnosť podľa odsekov 2 a 3 nie je dotknutá povinnosť mlčanlivosti podľa osobitných predpisov68) a povinnosť dodržiavania ustanovení týkajúcich sa bankového tajomstva podľa osobitného predpisu.XY)“. XY) § 89 až 91 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I poznámkach pod čiarou k odkazom 1, 14, 22, 24, 34 a 35 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 1 ods. 1 písm. d) na konci vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 2 vypustiť slová „v znení zákona č. 112/2018 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 4 za slovami „Zákonníka práce“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 5, 7, 21, 23, 26 a 36 vypustiť slová „v znení zákona č. .../2022 Z. z.“, v § 2 písm. e) slovo „stanovenom“ nahradiť slovom „určenom“, v poznámke pod čiarou k odkazu 20 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 533/2021 Z. z.“, v § 6 ods. 3 písm. d) za slovo „koncentrovaných“ vložiť slovo „potravín“, v § 6 ods. 3 písm. e) za slovo „nápojového“ vložiť slovo „automatu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 28 slovo „Nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenie“, v § 8 ods. 5 za slovo „je“ vložiť slovo „uvedený“, v § 9 ods. 1 písm. b) za slovo „zemepisnému“ vložiť slovo „pôvodu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 29 slovo „Nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenia“, v poznámke pod čiarou k odkazu 30 za slovami „Občianskeho zákonníka“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 30 slová „zákon č. 566/2011 Z. z.“ nahradiť slovami „zákon č. 566/2001 Z. z.“ a jednotlivé citácie zoradiť chronologicky, v § 12 ods. 1 vypustiť slovo „spotrebiteľskej“ vzhľadom na zavedenie legislatívnej skratky v § 1, v poznámke pod čiarou k odkazu 32 slová „§ 1 a § 2“ nahradiť slovami „§ 1 a 2“ a slová „č. 241/1993 Zb.“ nahradiť slovami „č. 241/1993 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 33 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 13 ods. 5 písm. e), § 16 ods. 10 úvodnej vete, § 19 ods. 1 písm. a) treťom bode, § 20 ods. 5 a § 21 ods. 4 písm. a) slovo „stanovenom“ nahradiť slovom „určenom“, v § 13 ods. 6 písm. b) slová „služby súvisiacej“ nahradiť slovami „služieb súvisiacich“, v § 13 ods. 6 písm. g) slovo „výmena“ nahradiť slovom „výmenu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 41 vypustiť slová „v znení zákona č. 310/1999 Z. z.“ ako nadbytočné, v § 17 ods. 1 písm. d) za slovo „organizátor“ vložiť slová „predajnej akcie“, v § 21 ods. 9 za slovo „alebo“ vložiť slová „od zmluvy uzavretej“, v § 22 ods. 3 písm. b) vypustiť slová „Európskej únie“ (2x) vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v poznámke pod čiarou k odkazu 54 uviesť jednotlivé citácie chronologicky, v poznámke pod čiarou k odkazu 61 uviesť úplnú citáciu zákona č. 28/2002 Z. z., v § 24 ods. 1 písm. f) slová „a 3“ nahradiť slovami „a 4“, v § 24 vypustiť odsek 2 vzhľadom na znenie § 24 ods. 3 a § 25 ods. 5, v § 25 ods. 1 písm. c) slová „poverené fyzické osoby“ nahradiť slovami „poverená fyzická osoba“, v § 25 ods. 2 písm. d) slová „ods. 3“ nahradiť slovami „ods. 4“, v § 28 ods. 1 slová „viedli len poverené fyzické osoby, ktoré spĺňajú“ nahradiť slovami „viedla len poverená fyzická osoba, ktorá spĺňa“, v § 29 ods. 1 písm. c) za slovo „ministerstvo“ vložiť slovo „hospodárstva“, v § 29 ods. 1 písm. k) až m) slovo „sporov“ nahradiť slovom „sporu“, v § 29 ods. 3 písm. c) vypustiť duplicitnú čiarku, v § 32 ods. 5 za slovo „anonymného“ vložiť slovo „návrhu“, v § 36 ods. 1 písm. b) slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v poznámke pod čiarou k odkazu 68 za slovami „Obchodného zákonníka“ vypustiť slová „v znení zákona č. 264/2017 Z. z.“ a vypustiť slová „o elektronických komunikáciách.“, keďže ide o skrátenú citáciu, v § 40 ods. 8 slovo „tretej“ nahradiť slovami „odborne spôsobilej“, v § 42 ods. 1 tretej vete slová „V prípade, ak“ nahradiť slovom „Ak“, v § 42 ods. 3 druhej vete slovo „môžu“ nahradiť slovom „môže“, v § 46 písm. a) slovo „Ministerstvo“ nahradiť slovom „ministerstvo“, v § 47 písm. h) za slovo „podľa“ vložiť slová „osobitného predpisu“ a nový odkaz, pričom citáciu čl. 8 nariadenia EÚ 2018/302 je potrebné uviesť v poznámke pod čiarou, v poznámke pod čiarou k odkazu 78 vypustiť slová „o regulácii v sieťových odvetviach“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 79 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 80 uviesť úplnú citáciu zákona č. 747/2004 Z. z., v § 48 ods. 2 vypustiť citáciu Exekučného poriadku ako nadbytočnú, v § 49 ods. 7 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v § 50 ods. 12 vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „prizvaná osoba“)“, pretože sa v ďalšom texte používa len raz, v poznámke pod čiarou k odkazu 91 vypustiť slová „v znení zákona č. 210/2003 Z. z.“, v § 50 ods. 16 slová „prizvanej osoby“ nahradiť slovami „osoby podľa odseku 12“, v § 53 ods. 6 na konci vypustiť duplicitnú bodku, v § 54 ods. 6 slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v § 56 ods. 4 slová „Zamestnanci orgánu dohľadu sú“ nahradiť slovami „Zamestnanec orgánu dohľadu je“ a slovo „oprávnení“ nahradiť slovom „oprávnený“, v poznámke pod čiarou k odkazu 94 slová „a čl.“ nahradiť slovom „a“, v § 62 ods. 1 slovo „Únie“ nahradiť slovami „Európskej únie“, v § 63 ods. 1 slová „predpisov Únie“ nahradiť slovami „právnych predpisov Európskej únie“, v § 63 ods. 5 slová „doručenia žiadosti“ nahradiť slovami „doručenia výzvy“, v § 63 ods. 12 písm. b) slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v § 73 ods. 1 slová „osobitného predpisu110)“ nahradiť slovami „Správneho súdneho poriadku“ a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 110 ako nadbytočnú, v § 78 prvom bode slová „čl. I zákona“ nahradiť slovom „zákon“ a doplniť poslednú novelu – zákon č. 455/2021 Z. z., v § 78 druhom bode slová „čl. I, čl. VIII, čl. XIII zákona“ nahradiť slovom „zákon“, v § 78 treťom bode slová „čl. I, čl. III, čl. V a čl. VIII zákona“ nahradiť slovom „zákon“, v čl. II bode 11 slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovami“, v bode 17 v § 617 ods. 2 na konci vložiť bodku, v § 617 ods. 5 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 3“, v § 621 ods. 2 druhej vete za slovo „zaplatí“ vložiť slovo „kúpnu“, v § 623 ods. 4 opraviť nesprávny vnútorný odkaz, v § 623 ods. 5 za slovo „opravenú“ vložiť slovo „vec“, v § 624 ods. 1 písm. e) slová „okamžitú zľavu“ nahradiť slovami „zľavu z kúpnej ceny“, v bode 21 § 652a ods. 5 druhej vete za slovo „že“ vložiť slovo „kupujúci“, v § 852c ods. 1 úvodnej vete vypustiť dvojbodku ako nadbytočnú, v § 852c ods. 2 vypustiť písmeno „k“ pred slovom „ktorý“, v § 852f ods. 2 na konci vložiť bodku, v § 852h ods. 1 slová „jeho vadu“ nahradiť slovom „vadu“, v § 852i ods. 2 za slovo „že“ vložiť slovo „digitálne“, v § 852i ods. 4 opraviť nesprávny vnútorný odkaz, v § 852l ods. 1 písm. a) slovo „podnikateľ“ nahradiť slovom „obchodník“, v § 852l ods. 1 písm. e) slovo „spotrebiteľ“ nahradiť slovom „spotrebiteľa“, v § 852m ods. 5 písm. d) slová „vytvoril obsah“ nahradiť slovom „vytvoril“, v § 852m ods. 6 druhej vete slovo „Podnikateľ“ nahradiť slovom „Obchodník“, v čl. III úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 532/2021 Z. z., v bode 6 § 11 ods. 11 opraviť nesprávny odkaz na poznámku pod čiarou, v bode 7 § 11c ods. 1 slová „Dohľad na“ nahradiť slovami „Dohľad nad“, v čl. IV úvodnej vete slová „zákona č. 510/2002 Z. z., zákona č. 466/2002 Z. z., zákona č. 431/2002 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 431/2002 Z. z., zákona č. 466/2002 Z. z., zákona č. 510/2002 Z. z.“, v bode 1 odkaz 86dm nahradiť odkazom 86do vrátane úvodnej vety k poznámke pod čiarou, v čl. V bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 3 na konci citácie zákona č. 161/2011 Z. z. pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“ a za slová „zákon č. .../2022 Z. z.“ vložiť slová „o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 4 slová „č. 25/2021 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 259/2021 Z. z.“, v bode 6 úvodnej vete slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“, v § 5 ods. 3 slová „odseku 7“ nahradiť slovami „odseku 11“, upozorňujeme, že odkaz 11b zavedený v § 5 ods. 3 sa už v platnom znení zákona nachádza v § 4 ods. 5, pričom túto poznámku pod čiarou odporúčame preformulovať takto: „§ 137 ods. 1 Zákonníka práce.“, v § 5 ods. 5 za slovom „osoby“ čiarku nahradiť bodkou, v bode 13 slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v bode 15 úvodnú vetu preformulovať takto: „Za § 14 sa vkladá § 14aa, ktorý vrátane nadpisu znie:“, v § 14aa nadpise slovo „ustanovenie“ nahradiť slovom „ustanovenia“, v čl. VI bode 3 § 8b ods. 1 slová „Dohľad na“ nahradiť slovami „Dohľad nad“, v čl. VII bode 4 § 35aa ods. 3 úvodnej vete slovo „uvedenie“ nahradiť slovom „uvedie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 42cb slová „ods. 7“ nahradiť slovami „ods. 10“, v bode 5 § 35ea ods. 12 nad slovo „spoločnosti“ vložiť odkaz 42ed, v bode 8 § 45i ods. 3 slová „Dohľad na“ nahradiť slovami „Dohľad nad“, v čl. VIII úvodnú vetu preformulovať takto: „Zákon č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 301/2012 Z. z., zákona č. 335/2012 Z. z. a zákona č. 106/2018 Z. z. dopĺňa takto:“, bod 2 vypustiť ako nadbytočný, v bode 6 za slová „ods. 4“ vložiť slová „úvodnej vete“, v čl. IX bode 3 poznámke pod čiarou k odkazu 2a vypustiť slová „v znení zákona č. 112/2018 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 2c za slovami „Zákonníka práce“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v bode 5 § 9b ods. 1 slová „Dohľad na“ nahradiť slovami „Dohľad nad“, v čl. X úvodnej vete slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „mení“, v § 13 ods. 2 písm. e) za odkazom 12 vypustiť bodku, v čl. XII úvodnej vete jednotlivé citácie zoradiť chronologicky a za slovo „mení“ vložiť slová „a dopĺňa“, v bode 4 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 38b sa vypúšťa.“, v bode 5 slovo „písmene“ sa nahrádza slovom „písm.“, v bode 6 úvodnej vete slovo „Prílohe“ nahradiť slovom „prílohe“, v bode 9 § 33c ods. 1 slová „Dohľad na“ nahradiť slovami „Dohľad nad“, v čl. XIV úvodnej vete za slovo „komunikáciách“ vložiť slová „v znení zákona č. 533/2021 Z. z.“, v bode 1 úvodnej vete slová „písm. i) sa dopĺňa tretí bod“ nahradiť slovami „sa písmeno i) dopĺňa tretím bodom“, v prílohe č. 2 časti „Klamlivé obchodné praktiky“ bodoch 5 a 6 slovo „stanovenú“ nahradiť slovom „určenú“, v bode 25 slovo „stanovený“ nahradiť slovom „určený“, v prílohe č. 4 bode 2 úvodnej vete vypustiť dvojbodku, v bode 4 slová „našej internetovej stránky“ nahradiť slovami „nášho webového sídla“ alebo slovami „našej webovej stránky“, ak je cieľom uvedenie konkrétnej stránky webového sídla, v bode 6 písm. c) na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, právne záväzné akty Európskej únie publikované v mimoriadnom vydaní Úradného vestníka EÚ uvádzať v publikačnom zdroji takto: „Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kapitola/zväzok“, v celom návrhu zákona pred spojkou „a“ dôsledne prehodnotiť používanie čiarky]. | O | ČA | Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa § 13 ods. 6 písm. b) návrhu zákona (aktuálne § 14 ods. 6 písm. b) návrhu zákona) v nadväznosti na bod 3. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Zámerom predkladateľa je ponechať úpravu ustanovenia § 24 ods. 2 (aktuálne § 25 ods. 2 návrhu zákona), nakoľko ustanovenia § 24 ods. 2 a ods. 3 (aktuálne § 25 ods. 2 a ods. 3 návrhu zákona) sa vzťahujú na iné situácie. Ustanovenie § 24 ods. 2 (aktuálne § 25 ods. 2 návrhu zákona) sa vzťahuje na zápis orgánov alternatívneho riešenia sporov. O zápise orgánu alternatívneho riešenia sporov do zoznamu sa rozhodnutie nevydáva. Ide o štátne orgány ako napríklad Slovenskú obchodnú inšpekciu. Ustanovenie § 24 ods. 3 (aktuálne § 25 ods. 3 návrhu zákona) sa vzťahuje na iné subjekty alternatívneho riešenia sporov ako sú štátne orgány , o zápise ktorých sa už rozhodnutie vydáva. Ide napríklad o spotrebiteľské združenia, ktoré majú záujem stať sa subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predkladateľ v nadväznosti na pripomienku upravil znenie § 40 ods. 8 (aktuálne § 41 ods. 8 návrhu zákona) v rozsahu použitých slov „tretej osoby”, avšak z formulačných dôvodov uvedené slová nahradil namiesto navrhovaného doplnenia slov „odborne spôsobilej” slovami „osoby podľa odseku 7”. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa § 62 ods. 1 a § 63 ods. 1. Termín „Únia“ je súčasťou pojmu „právne predpisy Únie na ochranu záujmov spotrebiteľov“, ktorý je používaný a definovaný v nariadení (EÚ) 2017/2394, na ktoré ustanovenie § 62 ods. 1 v poznámke pod čiarou aj odkazuje. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa § 78 (zrušovacie ustanovenia). Zámerom predkladateľa nie je zrušiť celé zákony uvedené v predmetnom ustanovení, ale len tie ich časti, ktorých predmet úpravy bude upravený v návrhu zákona. Zrušením celých zákonov by došlo aj k zrušeniu novelizačných článkov, ktoré chce predkladateľ ponechať v platnosti. Pokiaľ ide o pripomienku týkajúcu sa čl. II, § 624 ods. 1 písm. e) OZ, slová „okamžitú zľavu“ boli nahradené slovami „okamžitú zľavu z kúpnej ceny“. Cieľom je zachovať význam stanovený transponovaným čl. 13 ods. 4 písm. c) smernice (EÚ) 2019/771. Pripomienka nebola akceptovaná ani v časti týkajúcej sa § 852i ods. 4, keďže vnútorný odkaz uvedený v predmetnom ustanovení je správny. Predkladateľ v nadväznosti na bod 47.2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR neakceptoval pripomienku v časti týkajúcej sa novelizačného článku k zákonu č. 128/2002 Z. z., bodu 3, poznámky pod čiarou k odkazu 3, zákona č. .../2022 Z. z. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa novelizačného článku k zákonu č. 747/2004 Z. z., bodu 8, § 45i ods. 3, keďže išlo o gramaticky správnu formuláciu. Predkladateľ nepovažuje bod 2 za nadbytočný a preto neakceptoval pripomienku v časti týkajúcej sa novelizačného článku k zákonu č. 136/2010 Z. z., bodu 2. Predkladateľ neakceptoval pripomienku v časti týkajúcej sa bodu 25 prílohy č. 2 časti „Klamlivé obchodné praktiky“, keďže pôvodnú formuláciu považuje za vhodnejšiu. V bodoch 5 a 6 prílohy č. 2 časti „Klamlivé obchodné praktiky“ bolo slovo „stanovenú“ nahradené slovom „určitú”.  |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 4 ods. 2 písm. e)**Navrhované ustanovenie je v rozpore s § 44 ods. 3 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o platobných službách“), podľa ktorého „Poskytovateľ platobných služieb nesmie príjemcovi, ktorým je najmä osoba, ktorá prijíma platobné karty, brániť v tom, aby platiteľovi ponúkol zľavu za používanie platobnej karty alebo iného platobného prostriedku. Príjemca nesmie žiadať od platiteľa poplatok za používanie platobnej karty alebo iného platobného prostriedku a ak ponúka zľavu, oznámi to platiteľovi pred začatím platobnej operácie.“. Z uvedeného vyplýva, že príjemca nesmie žiadať od platiteľa poplatok za používanie platobnej karty, či iného platobného prostriedku. Preto žiadame navrhované ustanovenie zosúladiť so zákonom o platobných službách, a to napríklad tak, že obchodník nesmie účtovať spotrebiteľovi poplatky za použitie spôsobu platby podľa osobitného predpisu s odkazom na ustanovenie § 44 ods. 3 zákona o platobných službách. | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. IV (novela zák. č. 483.2001 Z. z.), k bodu 1 (§ 91 ods. 4 písm. ae))**Nesúhlasíme s navrhovaným znením ustanovenia § 91 ods. 4 písm. ae). Platné znenie § 91 ods. 4 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“) je koncipované tak, že prelomenie bankového tajomstva je vždy podporené konkrétnym ustanovením osobitného zákona, v ktorom má osoba, voči ktorej sa prelamuje bankové tajomstvo, udelenú právomoc na preverovanie informácií o záležitostiach týkajúcich sa klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva. Avšak v prípade navrhovaného ustanovenia § 91 ods. 4 písm. ae) tento prístup nie je dodržaný. Navrhované ustanovenie sa prostredníctvom poznámky pod čiarou k odkazu 86do odvoláva na celý zákon o ochrane spotrebiteľa a celé nariadenie (EÚ) 2017/2394. Podľa nášho názoru je nutné, aby sa ustanovenie odvolávalo na konkrétne ustanovenia osobitných predpisov, v ktorých je konkrétnym orgánom dohľadu udelená právomoc na preverovanie informácií o záležitostiach týkajúcich sa klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, pričom tieto ustanovenia je potrebné doplniť do poznámky pod čiarou, tak ako je to aj pri ostatných prípadoch prelomenia bankového tajomstva podľa § 91 ods. 4 zákona o bankách. V tejto súvislosti je potrebné dopracovať aj dôvodovú správu k tomuto ustanoveniu. Zo znenia dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu nie je vôbec zrejmé, o aké orgány dohľadu ide a v akých situáciách by bolo potrebné prelomiť bankové tajomstvo. V odôvodnení je potrebné presne špecifikovať právomoci konkrétnych orgánov dohľadu podľa návrhu zákona, na základe ktorých má dôjsť k prelomeniu bankového tajomstva.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. II (novela zák. č. 40.1964 Zb.), k bodu 6**Nesúhlasíme so zmenou navrhovanou v § 53 ods. 15 písm. a), a to s vložením slov „finančnú službu“ za slovo „zmeniť“. Podľa platného znenia § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka sa za neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v spotrebiteľskej zmluve považuje aj ustanovenie, ktoré umožňuje dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve. Ustanovenie § 53 ods. 15 písm. a) Občianskeho zákonníka ustanovuje, čo sa nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, konkrétne podmienka, podľa ktorej si dodávateľ finančných služieb vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviaže bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu. Navrhovaná právna úprava, podľa ktorej by neprimeranou zmluvnou podmienkou nebola zmena samotnej finančnej služby ako takej (t. j. akýchkoľvek podmienok poskytnutia služby vrátane úrokovej sadzby alebo iných poplatkov) bez oznámenia, je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka a môže v aplikačnej praxi spôsobiť značné problémy (napríklad pri úverových zmluvách, keďže by nebola zachovaná právna istota pre spotrebiteľa a mohlo by dochádzať k zneužívaniu finančnými inštitúciami zmenou úveru). Poskytnutie takejto možnosti zmeny finančnej služby pre finančné inštitúcie by mohlo spôsobovať svojvoľné zmenenie služby, resp. zmluvy a jej podmienok, či dokonca ukončenie z ich strany, a hoci by spotrebiteľ mohol s okamžitou účinnosťou takúto zmluvu bezplatne vypovedať, pri úverových zmluvách by to znamenalo aj okamžitú povinnosť spotrebiteľa vyrovnať svoj dlh voči veriteľovi.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 67**Odporúčame upraviť znenie písmena a), v ktorom sa uvádza, že výrok rozhodnutia má obsahovať „opis zisteného skutkového stavu veci“, avšak máme za to, že opis skutkového stavu veci má obsahovať odôvodnenie rozhodnutia, čo vyplýva aj z ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku. Uvedená požiadavka na výrok rozhodnutia by spôsobovala, že výrok rozhodnutia by bol rovnako obsiahly ako odôvodnenie rozhodnutia, čo by mohlo znamenať nezrozumiteľnosť a nejasnosť výroku rozhodnutia. Výrok rozhodnutia má obsahovať skutkovú podstatu, to znamená, že ak ide o výrok, ktorým sa ukladá povinnosť osobe, ktorá sa svojim konaním dopustila správneho deliktu a má jej byť uložená sankcia, výrok rozhodnutia musí obsahovať vymedzenie konania, ktorým sa osoba dopustila správneho deliktu s uvedením miesta, času, spôsobu a následku tohto konania s prepojením na konkrétne ustanovenia právneho predpisu, ktoré boli týmto konaním porušené.  | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 3 ods. 2**Odsek 2 žiadame preformulovať tak, aby sa ustanovenie o opakujúcom sa nevyžiadanom plnení nevzťahovalo len na prípady, ak je opakujúce sa plnenie, o ktoré spotrebiteľ nežiadal, poskytnuté na základe zmluvy na diaľku, ale na všetky prípady, to znamená aj na tie prípady, kedy je zmluva uzavretá za fyzickej účasti obchodníka a spotrebiteľa, a to v záujme komplexnej ochrany spotrebiteľa.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 2**Upozorňujeme, že návrh zákona v § 2 už neobsahuje definíciu pojmu „nebezpečný výrobok“, pretože táto definícia bola presunutá do návrhu zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorý je súbežne s návrhom zákona o ochrane spotrebiteľa predmetom medzirezortného pripomienkového konania. Upozorňujeme, že zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o dani z príjmov“) v § 21 ods. 2 písm. m) prvom bode cez poznámku pod čiarou k odkazu 105a odkazuje na definíciu nebezpečného výrobku uvedenú v § 2 písm. h) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov na účely zákazu uplatňovania daňových výdavkov pri likvidácii zásob nebezpečného tovaru. Z dôvodu prepojenia zákona o dani z príjmov na zákon o všeobecnej bezpečnosti výrobkov bude potrebné do návrhu zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov doplniť nový článok, ktorým by sa novelizoval zákon o dani z príjmov, a to konkrétne poznámka pod čiarou k odkazu 105a. | O | A |  |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 2**V § 2 písm. e) je uvedené, že pojem „produkt“ zahŕňa aj „práva a záväzky“, čo môže v praxi spôsobovať problémy. Z uvedeného dôvodu je potrebné, aby sa do dôvodovej správy uviedol aspoň reprezentatívny príklad, čo je možné chápať pod pojmami „právo“ a „záväzok“. Nie je jasné, či pod pojem „produkt“ budú spadať pojmy „právo a záväzok“ ako celok (t. j. právny vzťah, z ktorého automaticky vyplývajú pre strany nejaké práva a záväzky) alebo sú tieto pojmy chápané oddelene (t. j. samostatným produktom je právo a samostatným produktom je záväzok). Dávame na zváženie zmenu tohto pojmu na pojem „pohľadávka“. | O | N | Vymedzenie pojmu „produkt“ vychádza z čl. 2 smernice 2005/29/ES. Definícia je formulovaná široko, aby tak pokryla najrôznejšie druhy produktov. Podľa názoru predkladateľa majú byť pojmy „práva” a „záväzky“ chápané oddelene ako samostatné produkty. |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 2**V § 2 písm. i) sa definuje pojem „trvanlivý nosič“ ako „prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi alebo obchodníkovi uchovávať jemu adresované informácie...“. Zo slov „jemu adresované“ však nie je jednoznačné, či majú byť informácie adresované spotrebiteľovi, obchodníkovi alebo obom. Navrhujeme preto uvedené ustanovenie primerane preformulovať v záujme jeho lepšej zrozumiteľnosti. | O | N | Definícia je transpozíciou čl. 2 (10) smernice 2011/83/EÚ. Slová „jemu adresované” treba vykladať tak, že bude závisieť od toho, či predmetné informácie budú adresované obchodníkovi alebo spotrebiteľovi. Z uvedeného dôvodu predkladateľ považuje za vhodné ponechať definíciu v pôvodne navrhovanom znení. |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 2**V § 2 žiadame zaviesť definíciu finančnej služby na účely návrhu zákona, a to z dôvodu právnej istoty, keďže návrh zákona sa týka aj finančných služieb a pojem „finančná služba“ používa, avšak priamo ho nedefinuje a ani neodkazuje na právne predpisy, ktoré finančnú službu bližšie definujú. Navrhujeme doplniť túto definíciu finančnej služby: „xx) finančnou službou služba podľa písmena d) poskytovaná finančnou inštitúciou podľa osobitného predpisu,yy)“. „yy) Napríklad § 2 písm. b) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 373/2014 Z. z., § 4 písm. b) zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.  | Z | ČA | Pripomienka bola akceptovaná v rozsahu pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu doplnením novej poznámky pod čiarou s odkazom na § 2 písm. b) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 46 písm. b)**V § 46 písm. b) návrhu zákona je Ministerstvo financií SR uvedené ako orgán verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa pri poskytovaní finančných služieb. Odporúčame znenie § 46 písm. b) upraviť tak, aby bolo v súlade s § 7 ods. 2 písm. a) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 575/2001 Z. z.“), podľa ktorého Ministerstvo financií Slovenskej republiky zabezpečuje tvorbu a uskutočňovanie politiky ochrany spotrebiteľa pri poskytovaní finančných služieb. Zároveň tým dôjde aj k rozlíšeniu pôsobnosti Ministerstva financií Slovenskej republiky od pôsobnosti Národnej banky Slovenska, ktorá podľa § 1 ods. 3 písm. c) zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v rámci dohľadu nad finančným trhom vykonáva ochranu finančných spotrebiteľov. Dôvodom navrhovanej zmeny je zosúladenie navrhovaného znenia s platným právnym stavom.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov je uvedený negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) je kvantifikovaný výpadok príjmov Ministerstva hospodárstva SR / Slovenskej obchodnej inšpekcie na rok 2022 v sume 146 tis. eur a na roky 2023 až 2025 v sume 292 tis. eur každoročne, a to z dôvodu zníženia počtu sankcií, resp. príjmov zo sankcií za porušenie povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa v nadväznosti na nové inštitúty, ktoré návrh zákona zavádza pri výkone dohľadu. Zároveň sa v časti 2.1.1. analýzy vplyvov uvádza, že nemôže dôjsť ani k zníženiu výdavkov na výkon dohľadu, pretože finančné prostriedky budú potrebné na výkon kontrolnej činnosti a na zabezpečenie odborných kapacít orgánov dohľadu. V súvislosti s úlohou C.9. uznesenia vlády č. 577/2021 neprekladať v roku 2022 návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré by zakladali nároky na zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2022, žiadame predložený materiál prepracovať tak, aby z neho nevyplýval negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy v roku 2022. Taktiež žiadame, aby materiál nezakladal negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv ani od roku 2023.  | Z | N | Materiál sleduje cieľ vyplývajúci z Programového vyhlásenia vlády SR na roky 2020/2021 – 2024: „Sprehľadníme a skvalitníme legislatívu v oblasti ochrany spotrebiteľa. Prioritou Vlády SR bude hľadanie rovnováhy medzi právami a povinnosťami dotknutých subjektov, ochrana pred zneužívaním informačnej asymetrie, ochrana súkromného vlastníctva a rešpektovania slobody zmluvných vzťahov. Osobitnú pozornosť bude venovať reklame zameranej na skupiny ako sú deti, mladiství a seniori. Vytvoríme systematický rámec pre výkon kontrol podnikateľských činností. Vláda SR odstráni duplicity kontrol, zníži ich frekvenciu na nevyhnutný počet, osobitne v prípadoch, ak sa v minulosti nezistilo porušenie povinností. Vláda SR zavedie systém druhej šance, možnosť nápravy bez sankcie, pri porušení povinností podnikateľom v rozsahu neohrozujúcom zdravie a bezpečnosť spotrebiteľov tak, aby dostal najmä pri administratívnych porušeniach možnosť na nápravu. V oblastiach výkonu kontrol budú zavedené transparentné kontrolné postupy, ktoré uľahčia priebeh kontrol. Prehodnotíme pokuty tak aby ich výška bola proporcionálna s mierou previnenia. Vláda SR nastaví systém pokút tak, aby výška pokuty zodpovedala rozsahu previnenia s cieľom predchádzať likvidačným pokutám v neodôvodnených prípadoch.“ Cieľ nie je možné dosiahnuť bez vplyvov na rozpočet verejnej správy. |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 42 ods. 1**V odseku 1 žiadame na konci prvej vety bodku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „tým nie je dotknuté ustanovenie osobitného predpisu.xy)“. xy) § 91 ods. 2 zákona č. 492/2009 Z. z. v znení zákona č. 373/2018 Z. z.“. Uvedené doplnenie navrhujeme v záujme právnej istoty, keďže podľa § 91 ods. 2 zákona o platobných službách alternatívne riešenie sporov pred subjektmi alternatívneho riešenia sporov, ktoré sú oprávnené riešiť spory súvisiace s poskytovaním platobných služieb je bezplatné, ak ide o spory medzi používateľmi platobných služieb, ktorými sú spotrebitelia, a poskytovateľmi platobných služieb; to sa rovnako vzťahuje na riešenie sporov podľa osobitného predpisu o bankovníctve, ktorého účastníkom je spotrebiteľ.  | Z | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu (Čl. I, § 2 písm. f))**Na konci uvedeného ustanovenia navrhujeme pripojiť slová „na diaľku“. ODÔVODNENIE: Navrhovaná definícia online priestoru je nedostatočná, napriek tomu, že vychádza z definície online rozhrania, ktorá je obsiahnutá priamo v nariadení (EÚ) 2017/2394 v platnom znení: „online priestorom akýkoľvek softvér vrátane webového sídla, časti webového sídla alebo aplikácie, ktorý umožňuje prístup spotrebiteľov k produktom alebo propagáciu produktov“. Špecifikom online priestoru je práve prístup na diaľku, ako to rešpektuje aj písm. g) o definícii online trhu.  | O | N | Predkladateľ zastáva názor, že navrhnuté definície musia byť v úplnom súlade s implementovanými právnymi aktmi EÚ. Navrhovaná zmena definície pojmu „online priestor” by mohla obsah tohto pojmu nežiaducim spôsobom zúžiť. |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu (Čl. I, § 72 ods. 5)**V uvedenom ustanovení navrhujeme pri slovnom spojení "doména najvyššej úrovne" zvážiť vypustenie slov „najvyššej úrovne“. ODÔVODNENIE: Vzhľadom na rôzne domény najvyššej úrovne môže byť príslušné ustanovenie ukladajúce povinnosti registrátorom domén najvyššej úrovne (napr. .com) ustanovením s exteritoriálnymi účinkami a ustanovením nevykonateľným. Príslušné nariadenie nehovorí o doménach najvyššej úrovne, avšak len o „doménach“. | O | ČA | Dotknuté ustanovenie bolo upravené bez vypustenia slov „najvyššej úrovne“. Predkladateľ zastáva názor, že nariadenie (EÚ) 2017/2394 sa v plnom rozsahu uplatňuje aj na domény najvyššej úrovne (napr. dikcia „nariadiť registrom alebo registrátorom domén”). V zmysle upraveného ustanovenia bude mať orgán dohľadu možnosť požiadať akúkoľvek registračnú autoritu pre doménu najvyššej úrovne o zabezpečenie registrácie vymazanej domény pre orgán dohľadu, konkrétne povinnosti však zákon ustanoví iba pre registračnú autoritu pre doménu najvyššej úrovne .sk.  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu (Čl. I, § 29 ods. 6)**V uvedenom ustanovení navrhujeme upraviť text v zmysle odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Predkladateľ použil v uvedenom ustanovení nesprávny pojem „v písomnej podobe“. Nakoľko právny poriadok Slovenskej republiky pozná len písomnú formu, ktorá v sebe subsumuje listinnú a elektronickú podobu, navrhujeme dať tento pojem do súladu s právnym poriadkom Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **vlastnému materiálu, všeobecne**Vlastný materiál navrhujeme dať do súladu s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a Pravidlami slovenského pravopisu (napr.: v Čl. I, § 2 písm. a) navrhujeme slová „pri obchodnej praktike alebo v súvislosti so zmluvou“ nahradiť slovami „v súvislosti so zmluvou alebo pri obchodnej praktike“ v príslušnom tvare; v Čl. II, § 613 ods. 4 navrhujeme slová „vec s digitálnymi prvkami“ nahradiť slovami „vec s digitálnym prvkom“ v príslušnom tvare, obdobne v § 616 písm. h) navrhujeme slová „vec s digitálnymi prvkami“ nahradiť slovami „vec s digitálnym prvkom“ v príslušnom tvare; obdobne v § 619 ods. 2 navrhujeme slová „vec s digitálnymi prvkami“ nahradiť slovami „vec s digitálnym prvkom“ v príslušnom tvare; obdobne v § 620 ods. 2 navrhujeme slová „vec s digitálnymi prvkami“ nahradiť slovami „vec s digitálnym prvkom“ v príslušnom tvare; obdobne v § 615 navrhujeme slová „vec s digitálnymi prvkami“ nahradiť slovami „vec s digitálnym prvkom“ v príslušnom tvare. | O | ČA | Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa nahradenia slov „vec s digitálnymi prvkami“ slovami „vec s digitálnym prvkom“ v celom čl. II. Vzhľadom na to, že návrh zákona nedefinuje pojem „digitálny prvok”, ale pojem „vec s digitálnymi prvkami”, predkladateľ zastáva názor, že dotknuté ustanovenie nie je v rozpore s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Predkladateľ zvolil dikciu, ktorá lepšie vystihuje obsah tohto pojmu a viac sa približuje zneniu transponovaných smerníc, t. j. zneniu smernice (EÚ) 2019/770 a smernice (EÚ) 2019/771.  |
| **MKSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy ( k Čl. II k § 852a)**Odporúčame doplniť osobitnú časť dôvodovej správy k Čl. II k § 852a ods. 3 písm. f) tak, aby adresát právnej normy získal detailnejšiu a lepšie pochopiteľnú informáciu k uvedenej alternatíve negatívneho vymedzenia predmetu zmluvy s digitálnym plnením. | O | A | Osobitná časť dôvodovej správy k čl. II k § 852a ods. 3 bola doplnená o vysvetlenie k výnimke podľa písm. f). |
| **MKSR** | **K Čl. I § 21 ods. 9 návrhu zákona**Slová „§ 852n“ navrhujeme nahradiť slovami „§ 852m“. Odôvodnenie: Nesprávny odkaz. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. I § 61 ods. 1 písm. d)**Slová „podľa pravidiel tvorcu kódexu správania“ navrhujeme nahradiť slovami „podľa pravidiel kódexu správania“. Odôvodnenie: Máme za to, že dohliadaná osoba sa zaväzuje dodržiavať kódex správania a nie „pravidlá tvorcu kódexu správania“, keďže to by mohli byť akékoľvek pravidlá, aj pravidlá nad rámec kódexu, ktorých autorom je zhodou okolností tvorca kódexu. | O | A |  |
| **MKSR** | **K čl. III úvodná veta**Upozorňujeme, že zákon č. 147/2001 Z. z. bol novelizovaný aj zákonom č. 532/2021 Z. z. Odporúčame preto upraviť úvodnú vetu tohto článku. Odôvodnenie: Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I § 18 ods. 1 písm. i) a § 53 ods. 6 návrhu zákona**V § 18 ods. 1 písm. i) odporúčame pojem „zvukovoobrazový záznam“ nahradiť pojmom „audiovizuálny záznam“ a v § 53 ods. 6 nahradiť pojem „audiovizuálny záznam“ pojmom „zvukovo – obrazový záznam“. Odôvodnenie: V prípade, ak ide o použitie pojmu v autorskoprávnom význame (ako to vyplýva z § 18 ods. 1 písm. i), odporúčame použiť terminológiu zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov, a teda pojem audiovizuálny záznam. Naopak, ak pôjde o použitie pojmu vo význame dôkazného prostriedku (ako to vyplýva z § 53 ods. 6), navrhujeme používať pojem „zvukovo - obrazový záznam“, keďže nejde o použite pojmu v autorskoprávnom význame. (analogicky použitie pojmu podľa návrhu § 361a zákona č. 300/2015 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov - https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2021/744) | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. II bodu 17 návrhu zákona**V § 620 ods. 1 druhá veta slovo „inak“ navrhujeme nahradiť slovom „opak“. Odôvodnenie: Zjednotenie terminológie návrhu zákona (napr. čl. II bod 9, bod 19 § 647). | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. II bodu 21 návrhu zákona**V § 852a ods. 3 písm. f) návrhu zákona navrhujeme pojem „v rámci bezplatnej licencie“ nahradiť pojmom „s bezodplatnou licenciou“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme v súvislosti s terminológiou použitou v § 69 ods. 5 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov.  | O | N | Dikcia § 852a ods. 3 písm. f) bola preformulovaná a už neobsahuje slovné spojenie „bezodplatná licencia“ .  |
| **MKSR** | **K Čl. II bodu 21 návrhu zákona**V § 852a ods. 3 písm. g) navrhujeme slová „filmové premietanie“ nahradiť slovami „audiovizuálne predstavenie“. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiu zavedenou v § 2 ods. 3 zákona č. 40/2015 Z. z. o audiovízii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. II bodu 21 návrhu zákona**V § 852c ods. 2 druhej vete navrhujeme vypustiť písmeno „k“ pred slovami „ktorý okamih nastane neskôr“. Odôvodnenie: Oprava chyby v písaní. | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I návrhu zákona**V celom návrhu zákona odporúčame zjednotiť používanie pojmu „softvér“. Odôvodnenie: Pojem „softvér“ alebo aj „počítačový softvér“ sa v znení návrhu zákona uvádza bez odkazu na právnu normu obsahujúcu jeho definíciu. Zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Autorský zákon“) pojem „softvér“ nepozná, používa pojem „počítačový program“ podľa § 87 – 89 Autorského zákona. | O | ČA | Predkladateľ upravil znenie návrhu zákona tak, aby sa v celom návrhu zákona používal iba pojem „softvér“. Používaním pojmu „počítačový program“ by sa nemusela dosiahnuť zhoda s implementovanými právnymi aktmi EÚ. Navyše, pojem „softvér“ je bežne používaný v právnom poriadku SR (napr. nariadenie vlády SR č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu, vyhláška Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 179/2020 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob kategorizácie a obsah bezpečnostných opatrení informačných technológií verejnej správy). |
| **MKSR** | **K Čl. I § 18 ods. 1 písm. j) a m)**V súvislosti s navrhovanými ustanoveniami poukazujeme na skutočnosť, že Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky predložilo do legislatívneho procesu návrh zákona o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovízie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách), ktorého účinnosť sa navrhuje od 31. mája 2022. Návrh zákona o publikáciách v § 2 ods. 4 vymedzuje ako periodickú publikáciu periodickú tlač, elektronickú periodickú publikáciu a spravodajský webový portál. Považovali by sme za vhodné, aby všetky periodické publikácie mali pri odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku a zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka bez uvedenia dôvodu rovnaký režim, vrátane predplatného. Máme za to, že v zmysle predloženého návrhu zákona by tomu tak nebolo, keďže elektronická periodická publikácia a spravodajský webový portál by spadali pod „dodanie digitálneho obsahu“ podľa písm. m). Navrhujeme preto upraviť príslušné ustanovenia tak, aby odstúpenie od zmluvy o dodaní periodickej publikácie (vrátane vylúčenia možnosti odstúpiť od zmluvy) a zmluvy o predplatnom bolo upravené rovnako pre všetky druhy periodických publikácií regulovaných v zmysle návrhu zákona o publikáciách. | O | N | Ustanovenie § 18 ods. 1 písm. j) a m) (aktuálne § 19 ods. 1 písm. j) a m) návrhu zákona) predstavuje transpozíciu čl. 16 písm. j) a m) smernice 2011/83/EÚ. Rôzny režim odstúpenia od zmluvy uzavretej na diaľku a zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka v prípade dodania periodickej tlače a dodania ostatných druhov periodických publikácií, ktoré predstavujú digitálny obsah, je stanovený práve v smernici 2011/83/EÚ a SR je povinná transponovať ho do vnútroštátneho práva. Odlišný režim odstúpenia od zmluvy pre rôzne druhy periodických publikácií je odôvodnený charakterom týchto periodických publikácií.  |
| **MOSR** | **K čl. I** V § 13 návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu 33 odporúčame za slovo „zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I** V § 48 návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu 79 odporúčame za slovo „zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. XIV**V úvodnej vete odporúčame za slovo „komunikáciách“ vložiť slová „v znení zákona č. 533/2021 Z. z.“.  | O | A |  |
| **MPRVSR** | **K čl. VIII bodu 2**Upozorňujeme predkladateľa, že sa v zákone č. 136/2010 Z. z. o službách na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nenachádza odkaz 25e, iba odkaz 25a. Po úprave označenia odkazu, ktorého znenie sa má novelou zákona zmeniť, odporúčame do úvodnej vety čl. VIII vložiť pred slovo "dopĺňa" slová "mení a". | O | A |  |
| **MPRVSR** | **K čl. I § 49**V § 49 ods. 3 odporúčame za slovami "podnetmi a návrhmi" vložiť slová "podľa prvej vety" z cieľom spresnenia jeho znenia. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **K čl. I § 5**V § 5 ods. 1 písm. i) a j) sa uvádza pojem "tovar s digitálnymi prvkami" s odkazom na § 119a ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom v § 119a ods. 1 sa používa pojem "vec s digitálnymi prvkami". Návrh zákona odporúčame terminologicky zjednotiť. | O | N | Uvedené je dôsledkom odlišnej terminológie používanej v návrhu zákona a v Občianskom zákonníku. Kým v návrhu zákona je používaný a definovaný pojem „tovar” (§ 2 písm. c) návrhu zákona), pre Občiansky zákonník je typický pojem „vec”. Uvedené vysvetlenie bolo doplnené do dôvodovej správy. |
| **MPRVSR** | **K čl. I § 53 ods. 2 až 5**V § 53 ods. 2 až 5 odporúčame prvú a druhú vetu zlúčiť a pôvodnú druhú vetu uviesť ako text za bodkočiarkou obdobne ako v § 53 ods. 6 druhej vete.  | O | A |  |
| **MPRVSR** | **K poznámkam pod čiarou**V čl. I poznámky pod čiarou k odkazom 1, 2, 4, 5, 14, 21 až 24, 26, 34 až 36, 68, 91 a 110, v čl. V bode 6 poznámku pod čiarou k odkazu 11b a v čl. IX bode 3 poznámku pod čiarou k odkazu 2a a 2c odporúčame zosúladiť s bodom 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. V čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 68 odporúčame na konci pripojiť slová "v znení zákona č. 533/2021 Z. z.". | O | A |  |
| **MPRVSR** | **K čl. III úvodnej vete**V úvodnej vete odporúčame do výpočtu novelizácií doplniť skrátenú citáciu zákona č. 532/2021 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **K čl. XIV** V úvodnej vete odporúčame vložiť za slová "o elektronických komunikáciách" slová "v znení zákona č. 533/2021 Z. z.". | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov, k analýze sociálnych vplyvov**Odporúčam doplniť do analýzy sociálnych vplyvov konkrétnejšie zhodnotenie inštitútu „druhej šance“ v tom zmysle, že na základe ktorých ustanovení zákona a akým spôsobom bude podnikateľ motivovaný vykonať nápravu smerom k spotrebiteľovi, ktorý jeho konaním v rozpore so zákonom utrpel ujmu. Odôvodnenie: Predkladateľ uviedol v analýze sociálnych vplyvov (v časti 4.1 a aj v časti 4.2) inštitút „druhej šance“ ako významný nástroj, ktorým spotrebitelia budú môcť rýchlejšie dosiahnuť nápravu a odškodnenie ušetrením času a finančných prostriedkov na domáhanie sa svojich nárokov. Konkrétnejšie zhodnotenie tohto nástroja však v analýze sociálnych vplyvov chýba.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 2 písm. a)** Odporúčam v Čl. I § 2 písm. a) slovo ,,zamestnania“ nahradiť slovami ,,pracovnoprávneho vzťahu a obdobného pracovného vzťahu“. Odôvodnenie: Úprava je potrebná z dôvodu zrozumiteľnosti. Aj napriek tomu, že uvedený pojem „zamestnanie“ je použitý aj v súčasne platnom zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, odporúčam ho v predkladanom návrhu zákona z dôvodu zrozumiteľnosti nahradiť inými slovami. Pojem „pracovnoprávny vzťah“ zahŕňa pracovný pomer a dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (t. j. dohoda o vykonaní práce, dohoda o brigádnickej práci študentov, dohoda o pracovnej činnosti). Pracovný pomer je právny vzťah, ktorý vzniká podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce a zakladá sa písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Iným pracovnoprávnym vzťahom je vzťah iný než pracovný pomer (ktorý je tiež pracovnoprávnym vzťahom) a upravujú ho pracovnoprávne normy, ide o dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (§ 223 až 228a Zákonníka práce) a vzťah medzi členom družstva a družstvom, ak je súčasťou ich vzťahu aj pracovnoprávny vzťah (§ 4 Zákonníka práce). Obdobný pracovný vzťah je napríklad služobný pomer a štátnozamestnanecký pomer.  | O | ČA | Slovo „zamestnania” bolo na základe iných pripomienok z ustanovenia § 2 písm. a) návrhu zákona vypustené. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 22 ods. 4 písm. c)**Odporúčam v Čl. I § 22 ods. 4 písm. c) slová ,,obdobnom právnom vzťahu“ nahradiť slovami ,,obdobnom pracovnom vzťahu“. Odôvodnenie: Upozorňujem, že Zákonník práce používa spojenie „obdobný pracovný vzťah“. Podľa § 1 ods. 3 Zákonníka práce závislá práca môže byť vykonávaná výlučne v pracovnom pomere, v obdobnom pracovnom vzťahu alebo výnimočne za podmienok ustanovených v Zákonníku práce aj v inom pracovnoprávnom vzťahu. Obdobný pracovný vzťah je napríklad služobný pomer, štátnozamestnanecký pomer (napríklad § 7 ods. 1 a § 11 ods. 1 Zákonníka práce). V prípade, že zámerom predkladateľa je to, aby pojem „obdobný právny vzťah“ nebol použitý vo význame „obdobný pracovný vzťah“ (štátnozamestnanecký pomer resp. služobný pomer), je potrebné pojem „obdobný právny vzťah“ bližšie vymedziť.  | O | ČA | Zámerom predkladateľa bolo v legislatívnom texte použiť spojenie ,,obdobný právny vzťah”. Ustanovenie čl. I § 22 ods. 4 písm. c) (aktuálne čl. I § 23 ods. 4 písm. c) návrhu zákona) predstavuje transpozíciu čl. 2 ods. 2 písm. b) smernice 2013/11/EÚ o ARS: „Táto smernica sa nevzťahuje na konania v rámci systémov vybavovania sťažností spotrebiteľov prevádzkovaných obchodníkmi;“. Systémy prevádzkované obchodníkmi môžu zahŕňať systémy, ktoré si obchodníci zabezpečujú sami, prostredníctvom osôb v pracovnoprávnom vzťahu alebo obdobnom pracovnom vzťahu alebo aj na inom zmluvnom základe prostredníctvom tretej osoby, kedy pre obchodníka vybavuje sťažnosti spotrebiteľov napríklad externá spoločnosť na zmluvnom základe, a to mimo rámca pracovnoprávnych vzťahov. Zmena v zmysle pripomienky by znamenala zúženie ustanovenia, čím by ustanovenie nebolo transponované dostatočne. Uvedené vysvetlenie predkladateľ doplnil aj do dôvodovej správy k predkladanému materiálu. S cieľom väčšej jasnosti znenia predmetného ustanovenia však predkladateľ v nadväznosti na pripomienku nahradil slovo „obdobnom” slovom „inom” so znením ustanovenia: „c) postup riešenia sporov obchodníkom alebo treťou osobou, ktorá je s obchodníkom v pracovnoprávnom vzťahu alebo v inom právnom vzťahu,“.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 8 ods. 2**Odporúčam v Čl. I § 8 ods. 2 slová „ich duševnej poruchy, telesnej vady,“ nahradiť slovami „nedostatku telesných, duševných alebo zmyslových schopností, ich“. Odôvodnenie: Ide o potrebu náhrady difamujúceho vyjadrenia „vady“ vo vzťahu k fyzickej osobe, ako aj rozšírenie dôvodu osobitnej zraniteľnosti aj na možné nedostatky zmyslových schopností u fyzickej osoby.  | O | ČA | Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa nahradenia difamujúceho vyjadrenia „vady“ vo vzťahu k fyzickej osobe. Pokiaľ ide o rozšírenie dôvodu osobitnej zraniteľnosti aj na možné nedostatky zmyslových schopností u fyzickej osoby, predkladateľ sa rozhodol pridržiavať sa znenia čl. 5 ods. 3 smernice 2005/29/ES, ktorá je smernicou s úplnou harmonizáciou. Predmetné ustanovenie osobitne neuvádza nedostatky zmyslových schopností. Predkladateľ zároveň zastáva názor, že nedostatky zmyslových schopností sú už zahrnuté v rámci nedostatkov telesných schopností.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 21**Odporúčam v Čl. II bode 21 navrhovanom § 852f ods. 2 slovo „predávajúci“ nahradiť slovom „obchodník“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 1**Odporúčam v Čl. II bode 1 verifikovať vnútorný odkaz, v ktorých ustanoveniach Občianskeho zákonníka sa slovo „dodávateľ“ vo všetkých tvaroch nahrádza slovom „obchodník“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Vzhľadom aj na zámer vyjadrený predkladateľom v osobitnej časti dôvodovej správy mám za to, že vo viacerých odsekoch ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka je potrebné slovo „dodávateľ“ nahradiť slovom „obchodník“ (a nie len v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 17**Odporúčam v Čl. II bode 17 navrhovanom § 613 ods. 4 za slová „alebo digitálna služba“ vložiť slová „a nevyžaduje sa žiaden ďalší zásah obchodníka, aby sa spotrebiteľovi umožnilo používať digitálny obsah alebo digitálnu službu v súlade so zmluvou“. Odôvodnenie: V súlade s bodom 41 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/770 z 20. mája 2019 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o dodávaní digitálneho obsahu a digitálnych služieb je potrebné doplnenie špecifikácie dodania digitálneho obsahu alebo služby. Mám za to, že absencia ďalšieho zásahu obchodníka za účelom umožnenia používania digitálneho obsahu alebo služby je podstatná náležitosť.  | O | ČA | Uvedená požiadavka týkajúca sa digitálneho obsahu alebo digitálnej služby v prípade dodania veci s digitálnymi prvkami bola doplnená do dôvodovej správy.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 2**Odporúčam v Čl. II bode 2 navrhovanom § 52 ods. 3 slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slovo „povolania“ vložiť slová „alebo na základe vzniku jej oprávnenia poskytovať sociálnu službu podľa osobitného predpisuX)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) § 62 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s odporúčacou všeobecnou pripomienkou. V pripomienke navrhovaná úprava je potrebná, aby sa za spotrebiteľskú zmluvu mohla považovať aj zmluva o poskytovaní sociálnej služby podľa § 74 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Sociálna služba podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách sa poskytuje za odplatu spravidla bez cieľa dosiahnuť zisk, ale môže byť aj podnikaním podľa osobitných predpisov (§ 64 ods. 11 a 12 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách). Poskytovateľ sociálnej služby môže poskytovať sociálnu službu len na základe vzniku oprávnenia poskytovať sociálnu službu na základe zápisu tejto sociálnej služby do registra sociálnych služieb (§ 62 až 66 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách). Vo vymedzených oblastiach ochrany prijímateľa sociálnej služby, ako „spotrebiteľa“ platí zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, ako špeciálna právna úprava. Mám za to, že v záujme posilnenia ochrany prijímateľa sociálnej služby, ako „spotrebiteľa“ a možnosti domáhania sa súvisiacej súdnej ochrany jeho individuálnych práv to, čo nie je touto špeciálnou právnou úpravou upravené, by malo byť predmetom ochrany v rámci právnej kvalifikácie tejto zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy (možný výskyt nekalých praktík aj pri uzatváraní zmluvy a v zmluvách o poskytovaní sociálnej služby, nekalé zmluvné podmienky - zmluvy o poskytovaní sociálnej služby nie sú individuálne dohodnuté, štandardná typová zmluva konkrétneho poskytovateľa sociálnej služby bez možnosti jej ovplyvnenia prijímateľom sociálnej služby).  | O | ČA | Vysvetlenie k aplikovateľnosti návrhu zákona na poskytovanie sociálnych služieb podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov bolo doplnené do dôvodovej správy. Zmenu definície pojmu „obchodník” v tejto súvislosti predkladateľ nepovažuje za potrebnú. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 2**Odporúčam v Čl. II bode 2 navrhovanom § 52 ods. 4 slovo „zamestnania“ nahradiť slovami ,,pracovnoprávneho vzťahu a obdobného pracovného vzťahu“. Odôvodnenie: Úprava je potrebná z dôvodu zrozumiteľnosti. Aj napriek tomu, že uvedený pojem „zamestnanie“ je použitý aj v súčasne platnom zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, odporúčam ho v predkladanom návrhu zákona z dôvodu zrozumiteľnosti nahradiť inými slovami. Pojem „pracovnoprávny vzťah“ zahŕňa pracovný pomer a dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (t. j. dohoda o vykonaní práce, dohoda o brigádnickej práci študentov, dohoda o pracovnej činnosti). Pracovný pomer je právny vzťah, ktorý vzniká podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce a zakladá sa písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Iným pracovnoprávnym vzťahom je vzťah iný než pracovný pomer (ktorý je tiež pracovnoprávnym vzťahom) a upravujú ho pracovnoprávne normy, ide o dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (§ 223 až 228a Zákonníka práce) a vzťah medzi členom družstva a družstvom, ak je súčasťou ich vzťahu aj pracovnoprávny vzťah (§ 4 Zákonníka práce). Obdobný pracovný vzťah je napríklad služobný pomer a štátnozamestnanecký pomer.  | O | ČA | Slovo „zamestnania” bolo na základe iných pripomienok z ustanovenia čl. II § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka vypustené. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II bodu 21**Odporúčam v Čl. II bode 21 navrhovanom § 852l ods. 1 písm. a) a navrhovanom § 852m ods. 6 slovo „podnikateľ“ nahradiť slovom „obchodník“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. IX bodu 3**Odporúčam v Čl. IX bode 3 navrhovanom § 2 písm. a) slovo „zamestnania“ nahradiť slovami „pracovnoprávneho vzťahu a obdobného pracovného vzťahu“. Odôvodnenie: Úprava je potrebná z dôvodu zrozumiteľnosti. Aj napriek tomu, že uvedený pojem „zamestnanie“ je použitý aj v súčasne platnom zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, odporúčam ho v predkladanom návrhu zákona z dôvodu zrozumiteľnosti nahradiť inými slovami. Pojem „pracovnoprávny vzťah“ zahŕňa pracovný pomer a dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (t. j. dohoda o vykonaní práce, dohoda o brigádnickej práci študentov, dohoda o pracovnej činnosti). Pracovný pomer je právny vzťah, ktorý vzniká podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce a zakladá sa písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Iným pracovnoprávnym vzťahom je vzťah iný než pracovný pomer (ktorý je tiež pracovnoprávnym vzťahom) a upravujú ho pracovnoprávne normy, ide o dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (§ 223 až 228a Zákonníka práce) a vzťah medzi členom družstva a družstvom, ak je súčasťou ich vzťahu aj pracovnoprávny vzťah (§ 4 Zákonníka práce). Obdobný pracovný vzťah je napríklad služobný pomer a štátnozamestnanecký pomer.  | O | ČA | Slovo „zamestnania” bolo na základe iných pripomienok k definíciám spotrebiteľa obsiahnutých v čl. I a čl. II predkladaného materiálu z predmetného ustanovenia vypustené. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. V bodu 6**Odporúčam v Čl. V bode 6 navrhovanom § 5 ods. 3 piatej vete vypustiť slová „podľa vnútorného predpisu orgánu dohľadu“ a určiť napríklad pravidlá odmeny, minimálnu výšku odmeny v návrhu zákona. Odôvodnenie: Podľa § 136 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ poskytne zamestnancovi pracovné voľno na nevyhnutne potrebný čas na výkon verejných funkcií, občianskych povinností a iných úkonov vo všeobecnom záujme, ak túto činnosť nemožno vykonať mimo pracovného času. Pracovné voľno poskytne zamestnávateľ bez náhrady mzdy, ak tento zákon, osobitný predpis alebo kolektívna zmluva neustanovuje inak alebo ak sa zamestnávateľ so zamestnancom nedohodne inak. Vzhľadom k tomu, že účasť poverenej osoby na úkone dohľadu sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme bez náhrady mzdy (zamestnanec si musí napríklad za tento čas sám platiť odvody do poisťovní) som toho názoru, že v zákone je potrebné určiť napríklad jednotné pravidlá, za ktorých sa bude odmena poskytovať, jej minimálna výška. Predkladateľom navrhovaná právna úprava je neurčitá, nezabezpečuje istotu úhrady odmeny pre zamestnanca. Zároveň upozorňujem, že v návrhu zákona je použitý pojem „vnútorný predpis“, ktorý nie je v Zákonníku práce definovaný, ani komplexne upravený a nie je všeobecne záväzný, t. j. zákon neustanovuje podmienky vydávania a zmeny vnútorného predpisu, jeho záväznosť voči zamestnancom, možnosť zmeny, a podobne.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ zastáva názor, že je vhodnejšie podrobne upraviť odmenu za účasť poverenej osoby za účasť na úkone dohľadu vo vnútornom predpise orgánu dohľadu a nie priamo v návrhu zákona. Pojem „vnútorný predpis“ síce nie je v Zákonníku práce definovaný, ale je v ňom bežne používaný (napr. § 42 ods. 2, § 47 ods. 2, § 63 ods. 1 písm. d) Zákonníka práce).  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka, K Čl. I § 1 ods. 1 písm. a) v spojení s § 2 písm. b) a d) a § 13 ods. 6 písm. a)**Odporúčam v predkladanom návrhu zákona v dotknutých ustanoveniach, resp. v ich odôvodnení v osobitnej časti dôvodovej správy k týmto ustanoveniam, explicitne uviesť, či sa tento zákon vzťahuje alebo nevzťahuje, resp. za akých podmienok, na zmluvy, ktorých predmetom je poskytovanie sociálnych služieb podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Ak sa predkladaný návrh zákona vzťahuje aj na zmluvy, ktorých predmetom je poskytovanie sociálnych služieb podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, za obchodníka na účely tohto návrhu zákona by sa musela rozumieť aj osoba, ktorá v súvislosti so zmluvou koná na základe jej oprávnenia poskytovať túto sociálnu službu podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Odôvodnenie: Podľa Čl. I § 13 ods. 6 písm. a) sa ustanovenia o zmluve uzavretej na diaľku a zmluve uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka nevzťahujú na poskytovanie sociálnej služby s odkazom na zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, z čoho sa dá implicitne odvodiť, že v ostatných “nevylúčených“ častiach návrhu zákona, sa tento zákon v zásade vzťahuje aj na zmluvy, ktorých predmetom je poskytovanie sociálnej služby podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách. Sociálna služba sa poskytuje za odplatu spravidla bez cieľa dosiahnuť zisk, ale môže byť aj podnikaním podľa osobitných predpisov (§ 64 ods. 11 a 12 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách). Poskytovateľ sociálnej služby môže poskytovať sociálnu službu len na základe vzniku oprávnenia poskytovať sociálnu službu na základe zápisu tejto sociálnej služby do registra sociálnych služieb (§ 62 až 66 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách). Právo sociálneho zabezpečenia, ktoré vo svojich dôsledkoch predstavuje systém sociálnej ochrany v spoločensky uznaných sociálnych udalostiach, má v oblasti sociálnych služieb sčasti verejnoprávny charakter a sčasti súkromnoprávny charakter, avšak s osobitosťami, ktoré objektívne podmieňujú modifikovanie štandardného súkromnoprávneho vzťahu. Základná zložka súkromnoprávneho vzťahu účastníkov konania - rovnosť a zmluvná sloboda je obmedzená povahou a účelom poskytovania sociálnych služieb (sociálnozabezpečovací-záväzkovo-právny vzťah, zvýšená sociálna ochrana, povinnosť uzatvoriť zmluvu za ustanovených podmienok nemožnosť odstúpiť od zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, možnosť jej jednostranného vypovedania poskytovateľom sociálnej služby len z taxatívne uvedených dôvodov), a tým aj právneho postavenia účastníkov právnych vzťahov pri poskytovaní sociálnych služieb, ako aj súvisiacou rozsiahlou, podrobnou a vzájomne podmienenou a previazanou právnou reguláciou právnych vzťahov vznikajúcich pri poskytovaní sociálnych služieb, pri financovaní sociálnych služieb a dohľade nad poskytovaním sociálnych služieb, ustanovenou zákonom č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, ktorou sú účastníci zmluvných vzťahov v oblasti sociálnych služieb podľa tohto zákona viazaní. V rámci práva sociálneho zabezpečenia v oblasti sociálnych služieb, podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách ide o zmluvy uzatvárané podľa tohto zákona a § 51 Občianskeho zákonníka; ide o zmluvu o poskytovaní sociálnej služby podľa § 74 ods. 1 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a podľa § 51 Občianskeho zákonníka a o zmluvu o úhrade za iné činnosti pri poskytovaní sociálnej služby podľa § 74 ods. 8 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a podľa § 51 Občianskeho zákonníka. V niektorých oblastiach ochrany prijímateľa sociálnej služby, ako „spotrebiteľa“ platí teda zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách, ako špeciálna právna úprava, ktorá musí mať prednosť pred zákonom o ochrane spotrebiteľa. Mám za to, že v záujme posilnenia ochrany prijímateľa sociálnej služby, ako „spotrebiteľa“ a možnosti efektívnejšieho (najmä než súdneho) domáhania sa ochrany jeho individuálnych práv to, čo nie je touto špeciálnou právnou úpravou upravené, by malo byť predmetom ochrany podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (možný výskyt nekalých praktík aj pri uzatváraní zmluvy a v zmluvách o poskytovaní sociálnej služby, nekalé zmluvné podmienky - zmluvy o poskytovaní sociálnej služby nie sú individuálne dohodnuté, štandardná typová zmluva konkrétneho poskytovateľa sociálnej služby bez možnosti jej ovplyvnenia prijímateľom sociálnej služby).  | O | ČA | Vysvetlenie k aplikovateľnosti návrhu zákona na poskytovanie sociálnych služieb podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov bolo doplnené do dôvodovej správy. Zmenu definície pojmu „obchodník” v tejto súvislosti predkladateľ nepovažuje za potrebnú.  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I § 50 ods. 13**Odporúčame Čl. I § 50 ods. 13 piatej vete vypustiť slová ,,podľa vnútorného predpisu orgánu dohľadu“ a určiť napríklad pravidlá odmeny, minimálnu výšku odmeny v návrhu zákona. Odôvodnenie: Podľa § 136 ods. 1 Zákonníka práce zamestnávateľ poskytne zamestnancovi pracovné voľno na nevyhnutne potrebný čas na výkon verejných funkcií, občianskych povinností a iných úkonov vo všeobecnom záujme, ak túto činnosť nemožno vykonať mimo pracovného času. Pracovné voľno poskytne zamestnávateľ bez náhrady mzdy, ak Zákonník práce, osobitný predpis alebo kolektívna zmluva neustanovuje inak alebo ak sa zamestnávateľ so zamestnancom nedohodne inak. Vzhľadom k tomu, že účasť poverenej osoby na úkone dohľadu sa považuje za iný úkon vo všeobecnom záujme bez náhrady mzdy (zamestnanec si musí napríklad za tento čas sám platiť odvody do poisťovní) som toho názoru, že v návrhu zákona je potrebné určiť napríklad jednotné pravidlá, za ktorých sa bude odmena poskytovať, jej minimálna výška. Predkladateľom navrhovaná právna úprava je neurčitá, nezabezpečuje istotu úhrady odmeny pre zamestnanca. Zároveň upozorňujem, že v návrhu zákona je použitý pojem „vnútorný predpis“, ktorý nie je v Zákonníku práce definovaný, ani komplexne upravený a nie je všeobecne záväzný, t.j. zákon neustanovuje podmienky vydávania a zmeny vnútorného predpisu, jeho záväznosť voči zamestnancom, možnosť zmeny, a podobne.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Predkladateľ zastáva názor, že je vhodnejšie podrobne upraviť odmenu za účasť poverenej osoby za účasť na úkone dohľadu vo vnútornom predpise orgánu dohľadu a nie priamo v návrhu zákona. Pojem „vnútorný predpis“ síce nie je v Zákonníku práce definovaný, ale je v ňom bežne používaný (napr. § 42 ods. 2, § 47 ods. 2, § 63 ods. 1 písm. d) Zákonníka práce).  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II**Upozorňujem, že v Čl. II sa zavádza nový pojem „vec s digitálnymi prvkami“ a v Čl. I používa pojem „tovar s digitálnymi prvkami“. Zároveň dávam do pozornosti, že smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/770 z 20. mája 2019 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o dodávaní digitálneho obsahu a digitálnych služieb používa pojem „tovar s digitálnymi prvkami“.  | O | N | Uvedené je dôsledkom odlišnej terminológie používanej v návrhu zákona a v Občianskom zákonníku. Kým v návrhu zákona je používaný a definovaný pojem „tovar” (§ 2 písm. c) návrhu zákona), pre Občiansky zákonník je typický pojem „vec”. Uvedené vysvetlenie bolo doplnené do dôvodovej správy.  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná zásadná pripomienka**Zásadne žiadam predkladaný návrh zákona upraviť v tom zmysle, aby bola zachovaná povinnosť obchodníka vydať potvrdenie o prijatí reklamácie tak, ako je to v súčasne platnej právnej úprave. Z hľadiska práv spotrebiteľa, najmä jeho právnej istoty považujem za zásadné, aby povinnosť obchodníka vydať potvrdenie o prijatí reklamácie ostala zachovaná. Mám za to, že zachovanie právnej istoty spotrebiteľov v tomto prípade prevyšuje úspory nákladov pre podnikateľov, ktoré predkladateľ vyčíslil v časti 3.1 analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Navyše, predkladateľ identifikoval a zhodnotil v analýze sociálnych vplyvov len pozitívne sociálne vplyvy a žiadne negatívne sociálne vplyvy, pričom v prípade tohto opatrenia ide o zásadné negatívne sociálne vplyvy. Odôvodnenie: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky uplatnilo v predbežnom pripomienkovom konaní zásadnú pripomienku ku štyrom predkladateľom navrhnutým opatreniam z pohľadu hodnotenia sociálnych vplyvov. Všetky štyri opatrenia sa týkali vypustenia povinností, resp. zákazov obchodníkov v konaniach voči spotrebiteľom, ktoré predkladateľ zhodnotil v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie ako opatrenia s pozitívnym vplyvom na podnikateľov. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky súhlasí so spôsobom a obsahom, ktorým sa predkladateľ vysporiadal so zásadnou pripomienkou uplatnenou v predbežnom pripomienkovom konaní, keď doplnil informácie o sociálnych vplyvoch uvedených opatrení do bodu 10. Poznámky v rámci doložky vybraných vplyvov s výnimkou opatrenia, ktorým sa vypúšťa povinnosť obchodníka vydať potvrdenie o prijatí reklamácie. Je potrebné zvážiť okolnosť, že reklamačné konanie je z pohľadu obchodníka negatívna udalosť, ktorá môže zvádzať nečestných obchodníkov jednoducho nevybaviť reklamáciu, resp. aj v prípade čestných obchodníkov môže prísť nedopatrením k nevybaveniu reklamácie. V týchto prípadoch je potvrdenie o prijatí reklamácie jediným dôkazom spotrebiteľa, že uplatnil reklamáciu, s čím je spojené aj odovzdanie reklamovaného výrobku obchodníkovi. Pri reklamácii je teda spotrebiteľ v situácii, kedy zaplatil za výrobok a tento výrobok odovzdal späť obchodníkovi na reklamáciu, bez dôkazu o tejto situácii by bol spotrebiteľ vystavený neprimeranému riziku. Z pohľadu ochrany práv spotrebiteľa je nevyhnutné zachovať povinnosť obchodníka vydať potvrdenie o prijatí reklamácie.  | Z | ČA | Po vzájomnej dohode bolo do § 622 Občianskeho zákonníka doplnené nové ustanovenie ods. 3 v znení: „(3) Predávajúci poskytne kupujúcemu potvrdenie o vytknutí vady a o lehote, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni, bezodkladne po doručení žiadosti kupujúceho.“ |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná zásadná pripomienka**Zásadne žiadam upraviť predkladaný návrh zákona, aby bolo zrejmé, že sa nevzťahuje na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zásadne žiadam v Čl. I § 13 ods. 6 písm. a) vypustiť slová „a vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately38)“. Zároveň je potrebné vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 38. Odôvodnenie: Opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vykonávajú v zariadeniach alebo v subjektoch podľa zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a podľa vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 103/2018 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele. Na vykonávanie opatrení v zariadeniach sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (centrách pre deti a rodiny) sa nevzťahuje Obchodný zákonník, v zariadeniach nie je možné vykonávať opatrenia prostredníctvom živnosti, slobodného povolania a pod. Dosahovanie zisku je zo zákona zakázané. Je možné vo všeobecnosti uvažovať nad sociálnym pracovníkom, ktorý vykonáva samostatnú prax sociálneho pracovníka podľa zákona č. 219/2014 Z. z. o sociálnej práci a o podmienkach na výkon niektorých odborných činností v oblasti sociálnych vecí a rodiny ako o obchodníkovi.  | Z | ČA | Po vzájomnej dohode bolo do osobitnej časti dôvodovej správy k § 1 čl. I doplnené, že zákon sa nevzťahuje na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. |
| **MSSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy (-§ 13 )**Navrhujeme doplniť dôvodovú správu o odôvodnenie k odseku 5 v tom zmysle, že na predmetné zmluvy sa vzťahujú ustanovenia § 13 až 21 v prípade, že sú uzatvorené na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov. | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (-§ 42 ods.1)**Navrhujeme stanoviť konkrétnu sumu najvyššieho možného poplatku za začatie alternatívneho riešenia sporu (ďalej len „ARS“). V prípade percentuálneho vyjadrenia najvyššieho možného poplatku nie je možné určiť najvyššiu možnú sumu za ktorú bude riešenie sporu poskytované. Suma poplatku tak môže neprimerane zaťažiť spotrebiteľa, čím sa mu znemožní prístup k predmetnému inštitútu. Niekedy však hodnota sporu môže byť značná a takto stanovená sadzba by odradila mnohých spotrebiteľov od toho, aby siahli po ARS. V praxi je to aj tak málo používaný nástroj (v porovnaní so súdnymi spormi), preto akékoľvek sťažovanie prístupnosti k nemu považujeme za kontraproduktívne. V súčasnom zákone o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, poplatok za začatie alternatívneho riešenia sporu nesmie presiahnuť sumu päť eur vrátane dane z pridanej hodnoty. Na základe bodu 41 Smernice o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES z 21. mája 2013 (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) „Postupy ARS by mali byť pre spotrebiteľov podľa možnosti bezplatné. V prípade, že sa platia náklady, postup ARS by mal byť pre spotrebiteľov prístupný, atraktívny a nie nákladný. Na tento účel by náklady nemali byť vyššie ako symbolický poplatok.“ Vzhľadom na uvedené, navrhujeme aby bola určená konkrétna suma najvyššieho možného poplatku za začatie alternatívneho riešenia sporu vo výške 20 eur (čo je štvornásobok súčasného poplatku).  | O | A |  |
| **MSSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy (-§ 25 )**Odporúčame doplniť dôvodovú správu v súvislosti odôvodnením nezapracovania podmienky podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona o ARS, podľa ktorej uchádzač preukazuje, že sa aktívne venoval riešeniu sporov medzi spotrebiteľmi a predávajúcimi najmenej počas jedného roka pred podaním žiadosti o zápis. | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu ( -§ 14 ods. 1 písm. d))**Ustanovenie navrhujeme uviesť v nasledujúcom znení „informáciu o tom, že cena podľa § 5 ods. 1 písm. d) je pre konkrétneho spotrebiteľa alebo pre skupinu spotrebiteľov určená na základe automatizovaného rozhodovania vrátane profilovania,46)“. Ustanovenie odporúčame preformulovať z dôvodu nezrozumiteľnosti.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu ( -§ 17 ods. 1 písm. b))**Ustanovenie navrhujeme uviesť v znení „miesto a čas konania predajnej akcie, vrátane uvedenia adresy a označenia priestorov, kde sa predajná akcia uskutoční, a navrhovaný časový harmonogram predajnej akcie“. Ustanovenie navrhujeme doplniť o povinnosť obchodníka uviesť v poznámke na predajnú akciu aj informácie o adrese a označení priestorov organizátora. Ustanovenie § 13 ods. 4 definuje pojem predajná akcia ako podujatie organizované na základe adresovaného oznámenia, z ktorého je zrejmé, že ide o pozvanie (ďalej len „pozvánka“). Informácie majú svoje opodstatnenie vzhľadom na skutočnosť, že ide o akciu ktorá je organizovaná na základe pozvánky alebo iného spotrebiteľom adresovaného oznámenia z ktorého spotrebiteľ vychádza pri doprave na predajnú akciu. Je preto z nášho pohľadu v záujme spotrebiteľa aby bolo miesto predajnej akcie určené čo najpresnejšie aby spotrebiteľ v súvislosti s miestom konania akcie nebol uvedený do omylu. | O | N | Predkladateľ zastáva názor, že dikcia § 17 ods. 1 písm. b) návrhu zákona (aktuálne § 18 ods. 1 písm. b) návrhu zákona) je postačujúca a miestne a časové určenie konania predajnej akcie nie je v návrhu zákona potrebné ďalej špecifikovať. |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu (-§ 2 písm. b))**V nadväznosti na zmenu pojmov odporúčame aby v tejto súvislosti doznali zmeny aj právne predpisy na ktoré sa zmena vzťahuje: Zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov: § 1 ods. 4 Zákon č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: § 2 ods.1, § 3 ods. 1, § 3 ods. 3 písm. a), § 3 ods. 6 , § 3 ods. 8, § 32 ods. 1, § 70, § 73 ods. 5, § 73 ods. 8, Príloha č. 1, Príloha č. 3 ( v súvislosti so zrušením vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 406/2008 Z. z. o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách v znení vyhlášky č. 234/2010 Z. z. a vyhlášky č. 110/2017 Z. z.) Zákon č. 420/2004 Z. z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: § 4 ods. 3 Zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov: § 290, § 298 ods.1, § 298 ods. 2, § 302 Zmenu pojmu „dodávateľ“ bude následne nevyhnutné vykonať aj v nariadení č. 87/1995 Z. z.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K vlastnému materiálu – nad rámec (čl. II)**Vzhľadom na posúdenie slovenskej právnej úpravy objektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia podľa § 107 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov („OZ“) v rozsudku Súdneho dvora EÚ („SD EÚ“) vo veci C-485/19 Profi Credit Slovakia navrhujeme prehodnotenie právnej úpravy plynutia premlčacej doby. Podľa výroku uvedeného rozsudku totiž „[z]ásada efektivity sa má vykladať v tom zmysle, že bráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá stanovuje, že na žalobu podanú spotrebiteľom o vrátenie súm neoprávnene zaplatených v rámci plnenia zmluvy o úvere na základe nekalých podmienok v zmysle smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách alebo na základe podmienok, ktoré sú v rozpore s požiadavkami smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, sa vzťahuje trojročná premlčacia lehota, ktorá začína plynúť odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu.“ Z b. 59 až 64 uvedeného rozsudku pritom vyplýva, že problematická nie je samotná dĺžka premlčacej lehoty, ale stanovený začiatok jej plynutia. Nerieši to ani úprava desaťročnej premlčacej lehoty v prípade úmyselného bezdôvodného obohatenia - SD EÚ totiž v b. 65 citovaného rozsudku v tejto súvislosti uviedol, že „úmysel predajcu alebo dodávateľa, ktorý využil zmluvnú podmienku považovanú za nekalú, nemá vo vzťahu k právam spotrebiteľov vyplývajúcim z ustanovení smernice 93/13 žiadny význam, a to isté platí aj pokiaľ ide o článok 10 ods. 2 smernice 2008/48. Preto spotrebiteľ nemôže mať na účely uplatnenia svojich práv vyplývajúcich z týchto ustanovení povinnosť preukazovať úmyselnú povahu konania príslušného predajcu alebo dodávateľa.“ Podobné otázky týkajúce sa objektívnej, ale aj niektoré aspekty subjektívnej lehoty na uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 OZ pritom opäť otvára aj ďalší návrh na začatie prejudiciálneho konania vo veci C-12/22 365.bank. V tejto súvislosti je možné tiež poukázať aj na rozsudok SD EÚ v spojených veciach C-776/19 až C-782/19 BNP Paribas Personal Finance, v zmysle ktorého „[č]lánok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v spojení so zásadou efektivity sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, ktorá na účely podania návrhu spotrebiteľom: – na konštatovanie nekalej povahy podmienky nachádzajúcej sa v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a týmto spotrebiteľom stanovuje premlčaciu lehotu, – na vrátenie neoprávnene zaplatených súm na základe takýchto nekalých podmienok stanovuje päťročnú premlčaciu lehotu, keďže táto lehota začína plynúť ku dňu prijatia ponuky úveru, takže spotrebiteľ nemusel v tomto čase poznať všetky svoje práva vyplývajúce z tejto smernice“ (zvýraznenie doplnené). Do pozornosti dávame aj rozsudok SD EÚ v spojených veciach C-698/18 a C-699/18 Raiffeisen Bank, podľa ktorého „[č]lánok 2 písm. b), článok 6 ods. 1 a článok 7 ods. 1 smernice 93/13, ako aj zásady ekvivalencie, efektivity a právnej istoty sa majú vykladať v tom zmysle, že bránia súdnemu výkladu vnútroštátnej právnej úpravy, podľa ktorého žaloba o vrátenie súm bezdôvodne zaplatených na základe nekalej podmienky nachádzajúcej sa v zmluve uzatvorenej medzi spotrebiteľom a predajcom alebo dodávateľom podlieha trojročnej premlčacej lehote, ktorá začína plynúť odo dňa úplného splnenia tejto zmluvy, ak sa predpokladá, bez potreby overenia, že k tomuto dátumu spotrebiteľ musel vedieť o nekalom charaktere predmetnej zmluvnej podmienky, alebo keď pre podobné žaloby založené na určitých vnútroštátnych právnych predpisoch táto lehota začína plynúť až od okamihu určenia právneho dôvodu týchto žalôb súdom“. V nadväznosti na uvedené navrhujeme do Čl. II zapracovať novelizačný bod, v zmysle ktorého bude osobitne upravené premlčanie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, ak došlo k bezdôvodnému obohateniu v prospech dodávateľa v dôsledku neprijateľných zmluvných podmienok zo spotrebiteľskej zmluvy, a to tým spôsobom, že by k uplynutiu (objektívnej) premlčacej doby nemohlo dôjsť skôr, ako po uplynutí troch rokov od posledného plnenia.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 2 písm. c)**Odporúčame bližšie vymedziť slová „v obmedzenom množstve alebo v určenom rozsahu“, keďže z uvedeného nie je zrejmé, o aké množstvo a rozsah má ísť, resp. čím sa má toto množstvo alebo rozsah určiť. | O | ČA | V ustanovení § 2 písm. c) návrhu zákona sú použité slová „v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve”. Predkladateľ uvedené bližšie vysvetlí v dôvodovej správe.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 1 ods. 1**Odporúčame doplniť medzi subjekty, ktorých práva a povinnosti má návrh zákona upravovať, aj právnické osoby založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľa, vzhľadom na to, že ich nemožno subsumovať pod žiaden zo subjektov vymenovaných v tomto ustanovení, pričom by sa na ne mal návrh zákona vzťahovať.  | O | N | Návrh zákona upravuje postavenie spotrebiteľských organizácií (t. j. právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa) v jeho tretej časti. Uvedená skutočnosť je zohľadnená aj v rámci ustanovenia upravujúceho predmet a pôsobnosť zákona (§ 1 ods. 1 písm. b) návrhu zákona).  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 6 ods. 2**Odporúčame doplniť o nové písmeno, ktoré znie „tovar dodaný ako súčasť služby,“, vzhľadom na to, že uvedené sa nahrádza v písmene a), ktoré znie „a) tovar dodaný počas poskytovania služby,“, pričom uvedené slovné spojenia sa úplne obsahovo “neprekrývajú“, keďže tovar dodaný „ako súčasť služby“ nemusí byť zároveň dodaný „v procese poskytovania služby“, teda ide o dve rozličné situácie, ktoré by mal zákon obsahovať. | O | N | Ustanovenie § 6 ods. 2 návrhu zákona predstavuje transpozíciu čl. 3 ods. 2 smernice 98/6/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. februára 1998 o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi. Zmena oproti pôvodnému ustanoveniu § 14a ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. bola uskutočnená s cieľom zabezpečiť úplný súlad vnútroštátneho práva so smernicou 98/6/ES. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 3 ods. 1 písm. e)**Odporúčame doplniť subjekty, na ktoré možno smerovať podnet v oblasti ochrany spotrebiteľa aj obec. Podľa § 4 ods. 3 písm. i) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov je jednou z originálnych kompetencií obce aj plnenie úloh na úseku ochrany spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.  | O | N | Právo obyvateľov obce obracať sa so svojimi podnetmi a sťažnosťami na orgány obce je explicitne upravené v § 3 ods. 2 písm. d) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. S ohľadom na skutočnosť, že úlohy obce na úseku ochrany spotrebiteľa sú pomerne limitované, by navrhované doplnenie návrhu zákona mohlo viesť k nežiaducemu zasielaniu obciam veľkého množstva spotrebiteľských podnetov, na ktorých vybavenie by obce neboli príslušné a museli by tieto podnety následne postupovať orgánom dohľadu na vybavenie. |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne k čl. II**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napr.: - v bode 14 § 508 ods. 1 slovo „nadobúdať“ nahradiť slovom „nadobúdateľ“, bode 17 § 615 ods. 1 slová „digitálne služba“ nahradiť slovami v jednotnom čísle alebo v množnom čísle podľa potreby, § 617 ods. 5 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 3“, vzhľadom na to, že na určenie doby odkazuje odsek 3 a nie odsek 2, § 623 ods. 4 odkaz na § 619 ods. 6 upraviť, vzhľadom na to, že v § 619 nie je odsek 6, v odseku 5 slovo „spotrebiteľ“ nahradiť slovom „kupujúci, vzhľadom na to, že v celom texte § 623 sa používa slovo „kupujúci“ a nie „spotrebiteľ“, bode 21 § 852e ods. 2 druhej vete vypustiť slovo písmeno „,k“, § 852i ods. 5 tretej vete slovo „dodaní“ nahradiť slovom „plnení“ z dôvodu zosúladenia terminológie použitej v predmetnom ustanovení, § 852i ods. 6 slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 4“, vzhľadom na to, že odsek 1 nerieši túto situáciu, ale na zanedbateľnú vadu je odkazované v § 852l ods. 4.  | O | ČA | Ustanovenie čl. II, bod 21, § 852e neobsahuje odsek 2. Pripomienka tak v tejto časti nebola akceptovaná. Ustanovenie § 852i ods. 6 bolo presunuté priamo do § 852l ods. 4.  |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne k čl.III až V**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napr.: - v čl. III úvodnej vete doplniť zákon č. 532/2021 Z. z., ktorým bol zákon č. 147/2001 Z. z. novelizovaný, bode 5 úvodnej vete slovo „sankcie“ nahradiť slovom „sankcií“, bode 5 § 11 ods. 3 písm. f) a ods. 4 písm. f) odporúčame prehodnotiť dôvod, pre ktorý nie je určená maximálna výška sankcie podľa obratu, tak ako to je v predchádzajúcich písmenách, - v čl. IV bode 1 v poznámke pod čiarou odkaz „86do“ nahradiť odkazom „86dm“, - v čl. V bode 3 v poznámke pod čiarou k odkazu 5 uviesť najprv nariadenia a potom zákon. | O | ČA | Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa novelizačného čl. III, bodu 5, § 11 ods. 3 písm. f) a ods. 4 písm. f). V prípade ustanovení § 11 ods. 3 písm. f) a § 11 ods. 4 písm. f) zákona č. 147/2001 Z. z. totiž ide o porušenie povinnosti v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov podľa č. 3 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2017/2394, resp. v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie podľa č. 3 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2017/2394, t. j. o prípady, kedy dochádza k porušovaniu právnych predpisov, ktoré spôsobuje ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov vo viacerých, resp. vo väčšine členských štátov EÚ. V týchto prípadoch sa do obratu započíta obrat šíriteľa reklamy vo všetkých dotknutých členských štátoch a teda nie je vhodné maximálnu výšku pokuty obmedziť pevnou sumou, ako je to v prípade čisto vnútroštátnych porušení podľa ostatných písmen § 11 ods. 3 a 4. Odkaz v čl. IV bode 1 bol primerane upravený na základe iných pripomienok a zmien.  |
| **MŠVVaŠSR** | **všeobecne k čl. I**Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napr.: v § 4 ods. 1 písm. h) odporúčame za slovo „alebo“ vložiť slovo „pri“, § 4 ods. 2 písm. b) odporúčame slovo „používať“ nahradiť iným vhodným pojmom, napr. upravovať alebo ukladať, keďže obsahovo nemožno súhlasiť s textáciou, že neprijateľné podmienky sa v zmluve „používajú“, § 4 ods. 2 celom texte odporúčame slovo „upierať“ nahradiť slovom „obmedzovať“, keďže sloveso „upierať“ nie je v legislatívnom jazyku ustáleným pojmom, § 22 ods. 4 písm. c) odporúčame za slová „vzťahu alebo“ vložiť predložku „v“, § 78 druhom bode za slová „čl. VIII“ vložiť slovo „a“. | O | ČA | Pripomienka nebola akceptovaná v časti, v ktorej pripomienkujúci subjekt odporúča nahradiť slovo „používať“ iným vhodným pojmom. Predkladateľ považuje formuláciu „používať v zmluvách neprijateľné podmienky“ za zaužívanú v právnom poriadku SR, obsahuje ju zrušovaný zákon č. 250/2007 Z. z., ako aj ďalšie právne predpisy (napr. § 53a Občianskeho zákonníka, § 298 a § 305 Civilného sporového poriadku). Pripomienka nebola akceptovaná ani v časti týkajúcej sa nahradenia slova „upierať“ slovom „obmedzovať“. Slovné spojenie „upierať práva“ je v slovenskom jazyku bežne používané a v oblasti ochrany spotrebiteľa ustálené (v právnej úprave aj nadväzujúcej judikatúre).  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 1 písm. g)**Odporúčame preformulovať, aby bolo zrejmé, v akej forme alebo podobe sa majú poskytovať informácie spotrebiteľovi. Jazykovo odporúčame upraviť odsek tak, aby vo vzťahu k zmluve sa podoba zmluvou určovala (nie ustanovovala), a tak isto odporúčame zjednotiť pojmy „forma“ a podoba“. | O | ČA | V prípade § 4 ods. 1 písm. g) návrhu zákona ide o všeobecné ustanovenie, ktoré vo všeobecnej rovine ustanovuje povinnosť obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi všetky informácie a dokumenty vo forme ustanovenej právnym predpisom, určenej zmluvou alebo na žiadosť spotrebiteľa vo forme prístupnej spotrebiteľovi podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná (Dohovor o právach osôb so zdravotným postihnutím). Konkrétna forma poskytovania informácií je následne v relevantných prípadoch bližšie špecifikovaná v návrhu zákona (napr. § 15 ods. 4 návrhu zákona) alebo iných právnych predpisoch (napr. čl. II, 626 ods. 3 Občianskeho zákonníka). V nadväznosti na uvedené pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa návrhu na preformulovanie ustanovenia, „aby bolo zrejmé, v akej forme alebo podobe sa majú poskytovať informácie spotrebiteľovi”. Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa jazykovej úpravy predmetného ustanovenie (zjednotenie používania pojmov „forma“ a podoba“ a nahradenie pojmu „ustanovovať” pojmom „určovať” vo vzťahu k zmluve).  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl I § 2 písm. a)** Odporúčame prehodnotiť slová „obchodnej praktike“, vzhľadom na to, že obchodnou praktikou sa rozumie podľa § 2 písm. m) „konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi“, t. j. zrejme ide o konanie na strane obchodníka, nie na strane spotrebiteľa.  | O | N | Návrhom zákona sa do vnútroštátneho práva transponuje aj smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“). V zmysle čl. 2 písm. a) predmetnej smernice sa za spotrebiteľa považuje akákoľvek fyzická osoba, ktorá v rámci obchodných praktík, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely spadajúce mimo rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti. Z uvedeného dôvodu predkladateľ považuje za potrebné vo vymedzení pojmu spotrebiteľ uviesť aj definičný znak „konanie pri obchodnej praktike“. Doplnenie daného definičného znaku je navyše odôvodnené problémami, ktoré vznikali v aplikačnej praxi v dôsledku jeho absencie v doterajšej právnej úprave (napr. pri nekalých obchodných praktikách poisťovní voči poškodeným v prípadoch poistných udalostí z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla). Pojem „obchodná praktika“ je síce definovaný ako konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia obchodníka, avšak ide o konanie (resp. opomenutie), ktoré smeruje voči druhej strane (ktorou môže byť osoba v postavení spotrebiteľa).  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 15**Odporúčame prehodnotiť zaradenie paragrafu do druhej časti, vzhľadom na definovanie prevádzkovateľa online trhu podľa § 2 písm. h). | O | N | Ustanovenie § 2 obsahuje definície pojmov, ktoré sa používajú v celom návrhu zákona. Zo systematického hľadiska však predkladateľ považuje za potrebné ponechať § 15 (aktuálne § 16 návrhu zákona) v druhej časti návrhu zákona.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 1 ods. 1 písm. b)**Odporúčame slová „súvisí so zmluvou“ nahradiť slovami „súvisí s jej uzatvorením“, vzhľadom na to, že nemožno jednoznačne určiť, čo je „spor, ktorý súvisí so zmluvou“, pričom možno uviesť, že alternatívne riešenie sporov by sa malo týkať aj sporu, ktorý súvisí so samotným uzatvorením zmluvy, pričom táto časť obchodno-spotrebiteľského vzťahu v úprave predmetu zákona absentuje.  | O | N | Zámerom predkladateľa je v predmetnom ustanovení § 1 ods. 1 písm. b) použiť spojenie „súvisí so zmluvou”. Rovnako je formulované aj ustanovenie § 290 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, a to: „Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.”. Predkladateľ pripomienku neakceptoval, pretože má za to, že spory súvisiace s uzatvorením zmluvy (napríklad spory týkajúce sa otázok vzniku či platnosti spotrebiteľskej zmluvy) spadajú pod formulácia navrhovaného § 1 ods. 1 písm. b) v rozsahu sporov vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy. Súčasne, podľa názorov odbornej verejnosti sa medzi spory súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou radia napríklad spory týkajúce sa nárokov z bezdôvodného obohatenia, zo zodpovednosti za škodu spôsobenú vadnou vecou a ďalšie.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl I § 1 ods. 1 písm. c)**Odporúčame slová „verejnú správu“ nahradiť slovami „úlohy orgánov verejnej správy“, vzhľadom na potrebu spresnenia. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 2 písm. e)**Odporúčame slovo "stanovenom" nahradiť slovom "určenom" a vypustiť slová „práva a záväzky“, vzhľadom na to, že obsahovo nie je zrejmé, o aký produkt ide, keďže produktom by mali byť výsledky činnosti, ktoré majú vyčísliteľnú hodnotu, pričom právo a záväzok sa majú na produkty „viazať“, resp. sú kategórie, ktoré nemajú charakter produktu v zmysle vyššie uvedeného. Navyše, ak sa vo všeobecnosti uvádza, že právo je produktom, možno implicitne výkladom ad absurdum vyvodiť, že práva možno scudziť (bez ohľadu na jeho charakter – napr. právo na život, právo na zdravia atď.), pričom Ústava Slovenskej republiky explicitne vylučuje v čl. 12 scudziteľnosť základných práv a slobôd. | O | ČA | Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa zmeny pojmu „stanovený” na pojem „určený”. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa požadovaného vypustenia slov „práva a záväzky“, keďže definícia pojmu „produkt“ vychádza z ustanovenia čl. 2 ods. 1 písm. c) smernice 2005/29/ES, ktoré je Slovenská republika povinná transponovať do vnútroštátneho práva.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II § 852a ods. 5**Odporúčame v druhej vete podmet, aby bolo jasné „kto“ má mať záujem byť ďalej viazaný zmluvou. | O | ČA | Ustanovenie bolo na základe iných pripomienok vznesených v rámci medzirezortného pripomienkového konania preformulované.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 17**Odporúčame vymedziť pojem „predajná akcia“, keďže ho zákon nevymedzuje a obsahovo nie je jasné, čo možno pod tento pojem subsumovať. | O | N | Pojem „predajná akcia“ je vymedzený v § 14 ods. 4 návrhu zákona.  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 2 písm. o)**Odporúčame vypustiť slová „dohoda alebo“, vzhľadom na to, že kódex správania by nemal byť vecou dohody zmluvných strán, ale o určený súbor pravidiel tak ako sa to ustanovuje vo vymedzení pojmu ďalej. Zároveň nie je jasné, o akú dohodu má v tomto kontexte ísť. | O | N | Definícia pojmu „kódex správania”, vrátane jeho definičného znaku „dohoda”, predstavuje transpozíciu čl. 2 ods. 1 písm. f) smernice 2005/29/ES, ktorá je smernicou s úplnou harmonizáciou. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 3**V § 3, ktorým sa ustanovujú základné práva spotrebiteľa, odporúčame zvážiť aj doplnenie iných práv spotrebiteľa, ktoré boli v porovnaní so zákonom č. 250/2007 Z. z. vypustené (napr. §3 ods. 3 a 4). Zároveň v § 6 odporúčame doplniť aj obsah ustanovení § 6 ods. 6 a 8 zákona č. 250/2007 Z. z.  | O | N | Skutočnosť, že určité práva spotrebiteľa nie sú explicitne uvedené v § 3 návrhu zákona neznamená, že nie sú návrhom zákona alebo inými právnymi predpismi garantované. Pokiaľ ide o namietané vypustenie súčasného § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami je okrem právnej úpravy Občianskeho zákonníka zabezpečená aj zákazom používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách stanoveným v § 4 ods. 2 písm. b) návrhu zákona. K namietanému vypusteniu súčasného § 3 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. predkladateľ uvádza, že právo spotrebiteľov združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v spotrebiteľských organizáciách a prostredníctvom týchto organizácií v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov vyplýva z čl. 29 Ústavy Slovenskej republiky a toto právo je bližšie upravené v zákone č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu predkladateľ nepovažuje za potrebné toto právo explicitne upraviť aj v návrhu zákona. K pripomienke týkajúcej sa doplnenia § 6 ods. 6 a 8 zákona č. 250/2007 Z. z. predkladateľ uvádza, že právna úprava bezpečnosti výrobkov bude predmetom úpravy zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania pod č. LP/2022/40.  |
| **MVSR** | **čl. I § 60 ods. 5**V čl. I § 60 ods. 5 odporúčame upresniť. Keďže sa na konanie o uložení poriadkovej pokuty má podľa § 60 ods. 8 vzťahovať správny poriadok, rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty má byť výsledkom konania a nie podnetom na začatie konania o uložení poriadkovej pokuty.  | O | A | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené.  |
| **MVSR** | **čl. I**V čl. I odporúčame vo viacerých ustanoveniach upresniť vnútorný odkaz vložením slov „tohto zákona“ za slovo „časť“. Ide napr. o § 59 ods. 10, § 60 ods. 8. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I v § 48 ods. 2**V čl. I v § 48 ods. 2 upozorňujeme na neúplnosť poslednej vety. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I v § 60 ods. 2**V čl. I v § 60 ods. 2 odporúčame za číslo „1“ a za slovo „a“ vložiť slová „vo výške“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I v § 61 ods. 1 písm. a)**V čl. I v § 61 ods. 1 písm. a) nie je zrejmé, ako môže orgán dohľadu zisťovať porušenie povinnosti bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti. Navrhované znenie odporúčame upraviť.  | O | N | Orgán dohľadu zistí porušenie povinnosti prostredníctvom dohľadu na mieste alebo na diaľku v zmysle § 51 návrhu zákona.  |
| **MVSR** | **čl. I v § 62 ods. 1, § 63 ods. 1, § 70 ods. 2 úvodnej vete, § § 70 ods. 3 písm. b), a d), § 70 ods. 7 písm. c), d), g) a h)**V čl. I v § 62 ods. 1, § 63 ods. 1, § 70 ods. 2 úvodnej vete, § § 70 ods. 3 písm. b), a d), § 70 ods. 7 písm. c), d), g) a h) odporúčame slovo „Únie“ nahradiť slovami „Európskej únie“. V návrhu zákona je zaužívané používanie termínu „Európska únia“, skratka „Únia“ nie je zavedená. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Termín „Únia“ je súčasťou pojmu „právne predpisy Únie na ochranu záujmov spotrebiteľov“, ktorý je používaný a definovaný v nariadení (EÚ) 2017/2394, na ktoré dotknuté ustanovenia v poznámke pod čiarou odkazujú.  |
| **MVSR** | **čl. I v § 71 ods. 1**V čl. I v § 71 ods. 1 odporúčame slovo „Sadzby“ nahradiť slovom „Sadzba“ a slovo „znižujú“ nahradiť slovom „znižuje“. Vo všeobecne záväzných právnych predpisoch sa má prednostne používať jednotné číslo. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I v § 71 ods. 3**V čl. I v § 71 ods. 3 prvej vete odporúčame slovo „ktoré“ nahradiť slovom „ktorá“. Jazyková pripomienka.  | O | N | Slovo „ktoré“ nadväzuje na slovo „ustanovenie“, nie na slovo „pokuta“. |
| **MVSR** | **čl. I v § 8 ods. 5**V čl. I v § 8 ods. 5 odporúčame vypustiť nadbytočné slová „za každých okolností“. Uvedené slová následne odporúčame vypustiť aj v názve prílohy č. 2 návrhu zákona. | O | N | Predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 5 ods. 5 smernice 2005/29/ES, ktorá je smernicou s úplnou harmonizáciou. Cieľom je jednoznačne stanoviť, že obchodné praktiky uvedené v prílohe č. 2 sa považujú za nekalé za každých okolností (tzv. black list nekalých obchodných praktík), t. j. bez ohľadu na to, či sú naplnené definičné znaky klamlivého konania (§ 10 návrhu zákona), klamlivého opomenutia (§ 11 návrhu zákona), agresívnej obchodnej praktiky (§ 12 návrhu zákona) alebo definičné znaky nekalej obchodnej praktiky podľa § 9 návrhu zákona. |
| **MVSR** | **čl. II bod 14**V čl. II bode 14 na konci odporúčame doplniť úvodzovky hore a bodku. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II bod 2**V čl. II bode 2 sa zavádza definícia termínu „obchodník“. Obdobná definícia tohto termínu sa zavádza aj v čl. I v § 2 písm. b). Pokiaľ má mať definícia tohto termínu v Občianskom zákonníku iný obsah, odporúčame za slovo „Obchodníkom“ vložiť slová „na účely tohto zákona“. V opačnom prípade neodporúčame zavádzať ďalšiu definíciu termínu, termín „obchodník“ v takomto prípade odporúčame upresniť prostredníctvom odkazu na poznámku pod čiarou s citáciou § 2 písm. b) zákona navrhovaného v čl. I. | O | N | Pre Občiansky zákonník ako všeobecný predpis súkromného práva nie je typické limitovať vymedzenia pojmov použitím formulácie „na účely tohto zákona”. Naopak, v návrhu zákona je v rámci vymedzenia pojmov v úvodnej vete § 2 uvedená dikcia „Na účely tohto zákona sa rozumie”. Z uvedeného dôvodu nepredpokladáme vznik interpretačných problémov v aplikačnej praxi.  |
| **MVSR** | **čl. III**V čl. III úvodnej vete odporúčame doplniť novelu č. 532/2021 Z. z. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. V bod 15**V čl. V bode 15 odporúčame úvodnú vetu novelizačného bodu upraviť podľa bodu 34.3. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. V bod 6** V čl. V bode 6 odporúčame úvodnú vetu novelizačného bodu upraviť podľa bodu 32. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. X**V čl. X úvodnej vete odporúčame doplniť novelu č. 152/2019 Z. z. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. XII**V čl. XII úvodnej vete odporúčame zachovať chronologické poradie noviel. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. XIII**V čl. XIII úvodnej vete odporúčame vypustiť novelu č. 310/2021 Z. z. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, keďže predkladateľ považuje uvedenie novely č. 310/2021 Z. z. v úvodnej vete dotknutého novelizačného článku za správne.  |
| **MVSR** | **čl. XIV**V čl. XIV úvodnej vete odporúčame doplniť novelu č. 533/2021 Z. z. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. II bodu 17 (§ 617 ods. 5)**Navrhujeme číslo „2“ nahradiť číslom „3“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. XIII body 7 a 8**Navrhujeme novelizačné body 7 a 8 spojiť do jedného bodu. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné v čl. XIII doterajší novelizačný bod 9 označiť ako novelizačný bod 8. Odôvodnenie: Podľa čl. XV má materiál, ako celok, nadobudnúť účinnosť dňa 28. mája 2022. Z dôvodu, že ani v prípade čl. XIII bodov 7 a 8 nejde o delenú účinnosť tam upravených ustanovení, navrhujeme predmetné novelizačné body spojiť do jedného bodu, ktorého úvodná veta bude znieť: „7. V § 31 odseky 5 až 11 znejú:“.  | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. II bodu 17 (§ 620 ods. 1)**Navrhujeme slová „považuje sa za vadu“ nahradiť slovami „predpokladá sa, že ide o vadu“. Odôvodnenie: Dôvodová správa k danému ustanoveniu hovorí, že „(i)de o vyvrátiteľnú domnienku existencie vady v čase dodania (...)“. Podľa bodu 7.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa na označenie vyvrátiteľnej domnienky použije slovné spojenie „predpokladá sa“.  | O | A |  |
| **MZSR** | **K § 19 ods. 3**Navrhujeme slovo „mesiacoch“ nahradiť slovom „mesiacov“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. II bodu 22 [§ 852m ods. 5 písm. d)]**Navrhujeme slovo „obsah“ nachádzajúce sa za slovom „vytvoril“ z materiálu vypustiť. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. II bodu 19 (§ 647 ods. 3)**Navrhujeme slovo „osemnásť“ nahradiť číslom „18“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku podľa bodu 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.  | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. II bodu 14 (§ 508 ods. 1)**Odporúčame slovo „nadobúdať“ nahradiť slovom „nadobúdateľ“. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MZSR** | **K čl. II bodu 17 [§ 616 písm. d)]**Odporúčame zaviesť legislatívnu skratku podľa bodu 9.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Odôvodnenie: V predmetnom ustanovení sa na označenie tam uvedených vecí zavádzajú skratky, ktoré sa následne aj na viacerých miestach dotknutého právneho predpisu v zmysle uvedenom v § 616 písm. d) používajú, avšak spôsob ich zavedenia nezodpovedá podmienkam ustanoveným v bode 9.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Z tohto dôvodu je potrebné dané legislatívne skratky zaviesť spôsobom predpokladaným Legislatívnymi pravidlami vlády SR.  | O | A |  |
| **MZSR** | **K § 48**V § 48 ods. 2 odporúčame vypustiť tretiu vetu. Odôvodnenie: Ide o formálno-technickú pripomienku, na základe ktorej sa navrhuje odstrániť chybu v písaní.  | O | A |  |
| **MZSR** | **K úvodnej vete čl. III**V úvodnej vete čl. III odporúčame slová „a zákona č. 307/2018 Z. z.“ nahradiť slovami „,zákona č. 307/2018 Z. z. a zákona č. 532/2021 Z. z.“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **K čl. V**V novelizačnom článku V treťom bode v § 2 sa uvádzajú kontrolné právomoci Slovenskej obchodnej inšpekcie pri dodržiavaní povinností okrem iného, aj pri zálohovaní jednorazových obalov na nápoje podľa písmena i). Máme za to, že obdobnú kontrolu povinností ako Slovenská obchodná inšpekcia vykonáva vo vzťahu k zálohovaniu jednorazových obalov na nápoje, vykonáva aj vo vzťahu k niektorým povinnostiam podľa zákona č. 79/2015 Z. z o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (napr. podľa § 25 ods. 13, § 34 ods. 1 písm. a) až d), § 43 ods. 1, § 45 ods. 1 písm. a) až d), § 45 ods. 2, § 53, § 54 ods. 1 písm. a) až c) a ods. 5, § 55, 56). Keďže v uvedenom prípade ide o obdobné overovanie povinností, žiadame do § 2 tretieho bodu v článku V doplniť citáciu zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v samostatnom písmene, resp. doplnenie tejto citácie do poznámky pod čiarou k odkazu 3.  | Z | A | Pripomienka bola akceptovaná doplnením nového písmena k) do ustanovenia § 2 zákona č. 128/2002 Z. z. spolu s novou poznámkou pod čiarou k odkazu 9d.  |
| **NBS** | **čl. I. § 76 (prechodné ustanovenia)**V odseku 6 prvej vete je potrebné za slovom „povinností“ vypustiť slová „podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie uvedeného v prílohe č. 1“ z dôvodu zmätočnosti, pretože kontrolné procesy začaté pred 28. májom 2022 logicky nemôžu začať podľa predloženého návrhu zákona, ktorý nadobúda účinnosť až dňom 28. mája 2022. Návrh zákona zároveň v nijakom ustanovení nevylučuje aplikáciu príslušných právne záväzných aktov Európskej únie aj po nadobudnutí účinnosti návrhu zákona. V druhej vete je potrebné vypustiť slová „Orgán dohľadu alebo“ z dôvodu, že návrh jej znenia sa má z kontextu pravdepodobne vzťahovať len na iné orgány štátnej správy podľa predchádzajúcej vety.  | O | ČA | Po rozporovom konaní bolo dohodnuté kompromisné znenie daného prechodného ustanovenia. |
| **NBS** | **čl. VII, nad rámec návrhu zákona**V § 43 ods. 3 žiadame za slová „písm. c),“ doplniť slová „§ 35ea ods. 1,“. Odôvodnenie: Navrhujeme v § 43 ods. 3 rozšíriť zoznam procesov, na ktoré sa primerane vzťahuje ustanovenie o doručovaní aj na doručovanie výzvy podľa nového § 35ea ods. 1.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná v inom znení, avšak stanovený cieľ (rozšírenie zoznamu procesov, na ktoré sa primerane vzťahuje ustanovenie o doručovaní aj na doručovanie výzvy podľa nového § 35ea ods. 1) bol dosiahnutý. |
| **NBS** | **čl. I, § 14 ods. 1**V odseku 1 písm. d) je potrebné slovo „ak“ nahradiť iným vhodným slovom, napríklad slovom „že“, aby bolo zrejmé, že informáciou je skutočnosť týkajúca sa ceny.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I, § 25**V odseku 1 úvodnej vete odporúčame za slovo „osôb“ zaviesť legislatívnu skratku „(ďalej len „žiadateľ“)“ z dôvodu, že nasledujúce ustanovenia používajú tento pojem. Zároveň v odseku 6 prvej vete odporúčame slovo „ak“ nahradiť iným vhodným slovom, napríklad slovom „že“.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. II, bodu 7**1. Navrhujeme zvážiť presun ustanovenia do § 12 navrhovaného čl. I. (zákon o ochrane spotrebiteľa). Obsah ustanovení sa netýka neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré sú predmetom úpravy § 53, a koncepčne patria do § 12 navrhovaného čl. I. (zákon o ochrane spotrebiteľa). Zároveň navrhujeme do tohto ustanovenia (§ 53 ods. 18 nového Občianskeho zákonníka, resp. potenciálneho ustanovenia v čl. II §12) doplniť vymedzenie pojmu „účelne vynaložené náklady“ takto: „účelne vynaloženými nákladmi sa rozumejú len náklady, ktoré sú nevyhnutné na bránenie práva, sú skutočne uhradené a preukázané“ Alternatívne, rovnakú textáciu navrhujeme doplniť aspoň do osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. 2. Z ustanovenia žiadame vypustiť slová „na jeho žiadosť odôvodní“ a za poslednou vetu pripojiť slová: „Táto osoba nie je pri ďalšom uplatnení alebo vymáhaní pohľadávky povinná poskytnúť spotrebiteľovi spôsob výpočtu nákladov v prípade, že spôsob výpočtu aktuálnej výšky vymáhaných nákladov už spotrebiteľovi preukázateľne poskytla.“ Odôvodnenie: Informácie o tom, ako veriteľ vypočítal výšku vymáhaných nákladov považujeme za podstatné informácie pre spotrebiteľa, nevyhnutné pre vykonanie informovaného rozhodnutia, najmä vo fáze prvej komunikácie veriteľa o vyčíslených nákladoch. Považujeme preto za potrebné aby veriteľ v tejto fáze komunikácie poskytol spotrebiteľovi spôsob výpočtu vymáhaných nákladov aj bez jeho žiadosti.  | O | ČA | Ustanovenie čl. II, bod 7, § 53 ods. 18 OZ bolo na základe pripomienky presunuté do čl. I § 13 ods. 3 návrhu zákona. Ustanovenie § 53 ods. 17 OZ sa predkladateľ rozhodol zo systematického hľadiska ponechať v čl. II. Pojem „účelne vynaložené náklady” bol vymedzený v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 13, do ktorého bolo predmetné ustanovenie (pôvodne § 53 ods. 18 OZ) presunuté. Druhú časť pripomienky týkajúcu sa vypustenia slov „na jeho žiadosť odôvodní“ predkladateľ neakceptoval. Pod vyčíslením nákladov sa rozumie nielen uvedenie požadovanej výšky nákladov, ale aj uvedenie položiek, z ktorých tieto náklady pozostávajú, pričom na žiadosť spotrebiteľa sa majú poskytnúť bližšie informácie o spôsobe výpočtu, ktoré majú spotrebiteľovi v prípade jeho záujmu poskytnúť lepšiu zrozumiteľnosť spôsobu výpočtu. Predkladateľ zastáva názor, že dikcia uvedená v poslednej časti pripomienky by mohla spôsobovať problémy v aplikačnej praxi, predovšetkým pokiaľ ide o interpretáciu slovného spojenia „ďalšie uplatnenie alebo vymáhanie pohľadávky” a nežiaduce zužovanie obsahu povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi vyčíslenie nákladov vzniknutých pri uplatnení alebo vymáhaní pohľadávky, z uvedeného dôvodu pripomienku v tejto časti neakceptoval.  |
| **NBS** | **čl. II, bodom 3 a 4**Ak sa v zmysle našej pripomienky k čl. II bodu 1 nahradí slovo „dodávateľ“ slovom „obchodník“ aj v ďalších odsekoch § 53, navrhované zmeny v novelizačných bodoch 3 a 4 to budú musieť reflektovať. V týchto novelizačných bodoch by sa teda nemalo vypúšťať ani nahrádzať slovo „dodávateľ“, ale slovo „obchodník“.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. II, bodu 1**Berieme na vedomie, že účelom tejto zmeny okrem iného je aj to, aby sa slová „dodávateľ finančných služieb“ zachovali v § 53 ods. 13 a 15. Aby však bolo zrejmé, že aj „dodávateľ finančných služieb“ je obchodníkom, navrhujeme v samostatných novelizačných bodoch novelizujúcich § 53 ods. 13 a 15 nahradiť slová „dodávateľ finančných služieb“ slovami „obchodník, ktorý dodáva finančné služby“. Zároveň odporúčame v bode 1 vypustiť slová „ods. 1“, keďže § 53 ods. 1 neobsahuje slovo „dodávateľ“ a slová „až 53b“ nahradiť slovami „a 53b“. Ďalej navrhujeme zosúladiť pojmy „dodávateľ“ a „obchodník“ v celej prvej časti, piatej hlave novelizovaného Občianskeho zákonníka alebo tento nesúlad v dôvodovej správe riadne vysvetliť a uviesť vzťah týchto pojmov. Z návrhu zákona nie je zrejmé, prečo nie je pojem „dodávateľ“ nahradený pojmom „obchodník“ v celej piatej hlave Občianskeho zákonníka. Rovnako aj v dôvodovej správe k tomuto bodu absentuje riadne vysvetlenie, prečo sa pojem „dodávateľ“ nenahradil pojmom „obchodník“ aj v rámci ostatných ustanovení prvej časti, piatej hlavy Občianskeho zákonníka, napr. v § 53 ods. 4 (okrem písmen b) a m), kde je špecifická úprava podľa bodov 3 a 4 návrhu zákona), v § 53 ods. 9, 11 a 16.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. II, bodu 6** Čl. II bod 6 žiadame z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy k ustanoveniu a tabuľky zhody k smernici Rady 93/13/EHS usudzujeme, že navrhované ustanovenie je transpozičným opatrením k bodu 2 písm. b) prílohy smernice Rady 93/13/EHS. Upozorňujeme však na nesprávny preklad smernice Rady 93/13/EHS v tejto časti, keďže v iných jazykových zneniach (napr. v anglickom, nemeckom či českom znení) ustanovenie bodu 2 písm. b) prílohy smernice neumožňuje použiť výnimku vo vzťahu k „zmene finančnej služby“. Navrhované ustanovenie čl. II bodu 6 predkladaného návrhu zákona predstavuje zásadnú vecnú zmenu ustanovenia § 53 ods. 15 písm. a) Občianskeho zákonníka, ktoré nie je v dôvodovej správe riadne odôvodnené. Vychádzajúc zo znenia smernice Rady 93/13/EHS v iných jazykoch sa domnievame, že navrhované ustanovenie čl. II bod 6, založené na nesprávnom preklade k bodu 2 písm. b) prílohy smernice, je v rozpore s ustanovením bodu 1 písm. j) prílohy k smernice. Navrhované ustanovenie čl. II bod 6 preto žiadame z návrhu vypustiť.  | Z | A |  |
| **NBS** | **čl. VII**Čl. VII Za § 35f žiadame vložiť nový § 35fa, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 35fa Ukladanie sankcií pri koordinovanom postupe (1) Dohliadanému subjektu, ktorý porušil práva finančného spotrebiteľa alebo porušil povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov1) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov xa) alebo rozšíreného porušovania právne záväzných aktov Európskej Únie, xb) môže Národná banka Slovenska pri koordinovanom postupe xc) a) uložiť pokutu do 4 % jeho obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, b) uložiť ďalšie sankcie podľa § 35f ods. 1 písm. b) až i), ak to ich povaha pripúšťa. (2) Národná banka Slovenska pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere podľa odseku 1 prihliada najmä na a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadaného subjektu o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k finančným spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce právoplatné rozhodnutia o uložení sankcie dohliadanému subjektu Národnou bankou Slovenska, d) finančné výhody, ktoré dohliadaný subjekt získal porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaný subjekt v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel, ak má Národná banka Slovenska tieto informácie k dispozícii, e) sankciu uloženú príslušným zahraničným orgánom dohľadu členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisuxd) a informácie o takýchto sankciách sú dostupné prostredníctvom mechanizmu zriadeného podľa osobitného predpisu,xe) f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. (3) Pri opakovanom porušení tej istej povinnosti, za porušenie ktorej už Národná banka Slovenska uložila dohliadanému subjektu pokutu podľa odseku 1 alebo podľa § 35f ods. 1 písm. a), do 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty, môže Národná banka Slovenska uložiť dohliadanému subjektu pokutu do 8 % jej obratu za predchádzajúce účtovné obdobie. (4) Obratom podľa odsekov 1 a 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanému subjektu. Do obratu sa započíta obrat dohliadaného subjektu vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadaného subjektu spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie. (5) Predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. (6) Finančnou pomocou poskytnutou dohliadanému subjektu sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadaného subjektu a ktorá sa prejaví v cene produktu. (7) Ak dohliadaný subjekt nemal za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadaného subjektu za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadaného subjektu za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 3, môže Národná banka Slovenska uložiť dohliadanému subjektu pokutu a) do 2 000 000 eur, ak ide o uloženie pokuty podľa odseku 1, b) do 4 000 000 eur, ak ide o uloženie pokuty podľa odseku 3. Poznámky pod čiarou k odkazom xa až xd znejú: xa) Čl. 3 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004 (Ú. v. EÚ L 345, 27.12.2017) v platnom znení. xb) Čl. 3 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení. xc) Čl. 21 nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení. xd) Čl. 3 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení. xe) Nariadenie (EÚ) 2017/2394 v platnom znení.“. Odôvodnenie: Transpozícia článkov 1 a 3 smernice 2019/2161 si vyžaduje prispôsobenie už existujúcich sankčných ustanovení pri postihovaní používania nekalých zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík dohliadanými subjektmi finančného trhu v prípade tzv. koordinovaného postupu pri postihovaní rozšíreného porušovania právnych predpisov a rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie. Toto robí predkladateľ v čl. I, § 70 návrhu zákona. V čl. I, § 48 ods. 2 návrhu zákona je použitie ustanovenia § 70 vylúčené, preto je pre oblasť ochrany finančných spotrebiteľov potrebné transponovať požiadavky smernice do ustanovení piatej časti zákona č. 747/2004 Z. z. Návrh novelizačného čl. VII však v tomto smere neobsahuje žiadnu úpravu. Len samotné zahrnutie čl. I, § 70 návrhu zákona k uplatniteľným ustanoveniam podľa § 48 ods. 2 pritom nie je možné, keďže aj samotný § 70 odkazuje na ďalšie ustanovenia tohto predpisu, ktorých použitie je v § 48 ods. 2 vylúčené. Preto je potrebná osobitná úprava v zákone č. 747/2004 Z. z. V tomto zmysle bude potrebné aktualizovať aj tabuľku zhody so smernicou 2019/2161. | Z | A |  |
| **NBS** | **osobitnej časti dôvodovej správy (k čl. II, bodu 1)**Do dôvodovej správy k čl. II, bodu 1 žiadame doplniť vetu: „Všetky osoby, ktoré sa doteraz v spotrebiteľských vzťahoch považovali za dodávateľa, sa nadobudnutím účinnosti tohto zákona považujú za obchodníka, pričom uplatnenie pojmu obchodník aj na iné osoby tým nie je dotknuté.“. Odôvodnenie: Doplnenie žiadame z dôvodu zachovania právnej istoty v tom, že po novelizácii nebudú niektoré osoby podľa nového znenia zákona vylúčené z ochrany spotrebiteľa z dôvodu vypustenia definície pojmu „dodávateľ“.  | Z | A |  |
| **NBS** | **osobitnej časti dôvodovej správy (čl. I § 8 ods. 8 )**Do dôvodovej správy k ustanoveniu žiadame uviesť, že sa ustanovenia, na ktoré ods. 8 odkazuje primerane vzťahujú aj na zmluvy, ktorých predmetom je služba. Odôvodnenie: Dôvodom je potreba jednoznačnej aplikovateľnosti ustanovenia.  | O | A |  |
| **NBS** | **Čl. l § 12 ods. 2**Na konci vety žiadame doplniť slová „a povinnosti podľa osobitného predpisuX)“ a poznámku pod čiarou k odkazu X v znení „X) § 53 ods. 17 a 18 Občianskeho zákonníka.“. Odôvodnenie: V súčasnosti sa v § 9a návrhu zákona nachádza aj konkrétny odkaz na § 5a zákona č. 250/2007 Z. z. V navrhovanej úprave sa ustanovenie týkajúce sa zabezpečenia záväzkov presunulo do § 53 ods. 17 a 18 Občianskeho zákonníka. Avšak nikde nie je výslovne uvedené, že sa to týka aj fázy vymáhania pohľadávok. | O | ČA | Vzhľadom na čiastočné akceptovanie pripomienky k čl. II, bodu 7 a presunu navrhovaného § 53 ods. 18 OZ do čl. I § 13 ods. 3 návrhu zákona sa vo vzťahu k danému ustanoveniu dosiahol cieľ požadovaný uplatnenou pripomienkou. Pokiaľ ide o § 53 ods. 17 OZ, ustanovenie je formulované všeobecne a z jeho dikcie nevyplýva, že sa nevzťahuje na fázu vymáhania pohľadávok. Predkladateľ zároveň zastáva názor, že s ohľadom na dikciu definície pojmu „obchodník” upravenú v zmysle uplatnených pripomienok („Obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou alebo z nej vyplývajúcim záväzkom koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet” ) pod tento pojem spadá aj osoba, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy. |
| **NBS** | **čl. I, § 1 ods. 1 písm. e)**Na právne záväzné akty EÚ uvedené v prílohe č. 1 návrhu zákona odporúčame odkázať v súlade s bodom 62.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v znení neskorších predpisov a uviesť ich v poznámke pod čiarou, keďže ide o nariadenia EÚ. Na ďalších miestach návrhu zákona taktiež odporúčame namiesto odkazu na prílohu č. 1 odkázať na túto novú poznámku pod čiarou. | O | N | Predkladateľ zastáva názor, že dotknuté ustanovenie nie je v rozpore s bodom 62.3 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ktorý zakazuje citovať nariadenia Európskej únie v texte právneho predpisu. § 1 ods. 1 písm. e) návrhu zákona totiž odkazuje na právne záväzné akty EÚ uvedené v prílohe č. 1 návrhu zákona. Použitá legislatívna technika je zároveň v súlade s bodom 15 (Príloha k právnemu predpisu) a bodom 22.2 (Odkazy) Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. |
| **NBS** | **Všeobecne k návrhu zákona**Návrh zákona navrhujeme zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad navrhujeme pri citovaní zákonov, pre ktoré sa používa slovné označenie - Občiansky zákonník, Obchodný zákonník, atď. neuvádzať dodatok v „znení zákona č. ...“ ani dodatok „v znení neskorších predpisov“; v čl. I, § 12 ods. 1 slovo „spotrebiteľskej“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku v § 1 odseku 1 písm. a) návrhu vypustiť; v čl. I § 23 v poznámke pod čiarou k odkazu 54 citácie právnych predpisov uviesť v chronologickom poradí; v čl. I, § 6 ods. 4 a § 10 ods. 8 v poznámkach pod čiarou k odkazom 28 a 29 slovo „Nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenie; v čl. I, § 47 písm. h) odkázať na osobitný predpis, ktorým je nariadenie EP a Rady (EÚ) 2018/302, v poznámke pod čiarou a citovanie tohto nariadenia zo znenia písmena h) vypustiť; v čl. II, bode 17, § 620 ods. 1 slovo „inak“ nahradiť slovom „opak“; v čl. IV úvodnej vete vypustiť nepriame novely zákona o bankách (zákon č. 566/2001 Z. z., zákon č. 466/2002 Z. z. a zákon č. 431/2002 z. z.); v čl. V bode 6 úvodnej vete slovo „dopĺňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“ a zároveň v celom bode 6, § 5 zvážiť nahradenie označenia odkazu 11b na 11ba; čl. V bod 14 uviesť takto: „14. V § 8 ods. 1 písm. c) sa nad slovom „spoločnosti" vypúšťa odkaz 18a vrátane poznámky pod čiarou."; v čl. V bode 15 úvodnú vetu uviesť takto: „Za § 14a sa vkladá § 14aa, ktorý vrátane nadpisu znie:“; v čl. VII úvodnej vete vypustiť nepriame novely zákona o dohľade (zákon č. 8/2008 Z. z. a zákon č. 203/2011 Z. z.); v čl. VII bode 3 slová „osobitných zákonov“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“; v čl. VII bode 5, § 35ea ods. 8 slová „piatich“ nahradiť číslom „5“; v čl. VIII zvážiť vypustenie bodu 2, keďže zákon č. 136/2010 Z. z. odkaz 25e neobsahuje; v čl. XIV doplniť na konci úvodnej vety slová „v znení zákona č. 452/2001 Z. z."). | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I, § 5 ods. 2**Navrhované znenie § 5 ods. 2 považujeme za vnútorne rozporné a nelogické s navrhovaným ustanovením odseku 1 písm. d). Podľa odseku 2 spotrebiteľ nie je povinný uhradiť iné náklady ako predajnú cenu, pričom ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť podľa ods. 1 písm. d) (t. j. vrátane toho, že neoznámil predajnú cenu produktu), spotrebiteľ je povinný uhradiť iba predajnú cenu. V nadväznosti na to navrhujeme do znenia odseku 2 doplniť, že uvedená situácia nastane v prípade, ak obchodník nesplnil informačnú povinnosť podľa odseku 1 písm. d) vo vzťahu k iným nákladom a poplatkom (t. j. tým, ktoré neboli oznámené obchodníkom).  | O | A | Predmetné ustanovenie bolo preformulované tak, aby nebolo vnútorne rozporné a aby bolo v úplnom súlade s čl. 6 ods. 6 smernice 2011/83/EÚ.  |
| **NBS** | **čl. II bodu 4**Navrhujeme bod 4, resp. § 53 ods. 4 písm. m), zosúladiť s konsolidovaným znením Občianskeho zákonníka. Podľa čl. II návrhu zákona v § 53 ods. 4 písm. m) sa slová „voči dodávateľovi“ navrhujú vypustiť v celom ustanovení, avšak z konsolidovaného znenia Občianskeho zákonníka vyplýva, že sa chcú vypustiť slová „voči dodávateľovi“ iba raz, a to za slovom „práv“. V zmysle našej pripomienky k čl. II k bodom 3 a 4 návrhu zákona však máme za to, že by nešlo o vypustenie slov „voči dodávateľovi“ ale „voči obchodníkovi“. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. II, § 852a ods. 3 písm. h)**Navrhujeme doplniť do poznámky pod čiarou k odkazu 12 aj zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 16 ods. 2 písm. l) je pôvodca registratúry povinný vyhotovovať na základe písomnej žiadosti oprávnenej osoby odpis, výpis, potvrdenie z registratúrneho záznamu a kópiu registratúrneho záznamu za úhradu nákladov. Do realizácie tejto povinnosti pripadá aj poskytovanie digitálnych služieb, resp. plnení, a to vyhotovovanie digitalizátov registratúrnych záznamov. V tejto súvislosti by sme chceli upozorniť aj na § 12 ods. 9 vyššie uvedeného zákona, v ktorom sa uvádza, že archív vyhotovuje odpis, výpis, potvrdenie z archívneho dokumentu a kópiu archívneho dokumentu za úhradu nákladov. Tu sa takisto poskytujú digitálne služby a plnenia, keďže sa vyhotovujú digitalizáty archívnych dokumentov. | O | N |  |
| **NBS** | **čl. I, § 47 písm. a)** Navrhujeme jednoznačne vymedziť, že MH SR v oblasti štátnej spotrebiteľskej politiky neriadi orgány dohľadu vymedzené v § 48 návrhu zákona. Ustanovenie § 47 písm. a) v spojení s § 46 návrhu zákona ustanovuje, že MH SR riadi a koordinuje výkon štátnej správy v oblasti štátnej spotrebiteľskej politiky. Odôvodnenie: Uvedené v spojení s § 48 ods. 1 písm. a) môže navodiť dojem, že by Národná banka Slovenska spadala pod riadiacu pôsobnosť MH SR vo veci ochrany spotrebiteľa, čo je v zmysle § 1 zákona č. 566/1992 Zb. v spojení s § 1 zákona č. 747/2004 Z. z. v rozpore s postavením NBS, keďže je vo svojej činnosti nezávislým orgánom.  | O | ČA | Predkladateľ zastáva názor, že zo žiadnych ustanovení návrhu zákona nevyplýva, že by Národná banka Slovenska spadala pod riadiacu pôsobnosť MH SR v oblasti ochrany spotrebiteľa. NBS ani nepatrí medzi orgány štátnej správy (§ 47 v spojení s § 49 vymedzuje orgány verejnej správy) a zo žiadnych ustanovení návrhu zákona nevyplýva, že by orgány dohľadu boli MH SR akýmkoľvek spôsobom podriadené (s výnimkou Slovenskej obchodnej inšpekcie, v prípade ktorej je táto podriadenosť explicitne vymedzená v § 48 písm. f) návrhu zákona). Predkladateľ však v tejto súvislosti precizoval ustanovenie § 48 písm. a) návrhu zákona. |
| **NBS** | **čl. l, § 13 ods. 6 písm. c)** Navrhujeme k pojmu „finančná služba“ doplniť odkaz na ustanovenie § 2 písm. b) zákona č. 266/2005 Z. z. (o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku). Odôvodnenie: Pojem finančná služba nie je v predmetnom zákone bližšie špecifikovaný, a preto sa javí vhodné aspoň v prípade zmlúv uzatváraných na diaľku odkázať na zákon č. 266/2005 Z. z., ktorý definíciu pojmu finančná služba obsahuje.  | Z | A |  |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 4, § 35aa ods. 3 písm. a)**Navrhujeme nasledovné znenie v § 35aa ods. 3 písm. a) „rozsah a obsah dobrovoľného opatrenia a skutočnosti, v ktorých spočíva porušenie povinnosti v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov“. Odôvodnenie: Účelom navrhovaného doplnenia je posilniť účel zverejnenia dobrovoľného opatrenia.  | O | N | Predkladateľ považuje za dôležité, aby právna úprava dobrovoľného opatrenia ako inštitútu tzv. druhej šance neodrádzala obchodníkov od jeho využívania v aplikačnej praxi. Primárnym cieľom je dosiahnuť ukončenie porušovania právnych predpisov a v relevantných prípadoch nápravu pre dotknutých spotrebiteľov, pričom navrhované doplnenie by mohlo odradiť obchodníkov od navrhovania dobrovoľných opatrení a tým zmariť uvedené ciele.  |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 4, § 35aa ods. 12**Navrhujeme slová „odseku 7“ nahradiť slovami „odsekov 7 a 10“, z dôvodu potreby precizovania uvedenej výnimky, keďže odsek 10 sa rovnako týka doplnenia a úprav návrhu dobrovoľného opatrenia. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 5, § 35ea ods. 1 prvej vete**Navrhujeme v § 35ea ods. 1 prvej vete vypustiť slovo „závažnej“. Odôvodnenie: Prah „závažnej“ ujmy je totiž obmedzenie vyplývajúce z požiadavky primeranosti pri predbežných opatreniach (porovnaj s čl. 9 ods. 4 písm. a) nariadenia (ES) č. 2006/2004), nedáva však zmysel pri určení, kedy môže NBS vyzvať subjekt na odstránenie protiprávneho stavu. Podobne aj dôvodová správa uvádza, že keďže len samotná výzva nie je rozhodnutím, nezakladá žiadne nové práva a povinnosti, NBS by mala byť oprávnená ju použiť aj vtedy, ak je potenciál ujmy nižší než závažný. Okrem toho NBS už má v zákone č. 747/2004 Z.z. všeobecnú a neobmedzenú právomoc prejednať nedostatky mimo konania o uložení opatrenia na nápravu alebo sankcie v zmysle § 2 ods. 8 zákona č. 747/2004 Z. z.  | O | N | Výzva podľa § 35ea ods. 1 zákona č. č. 747/2004 Z. z. je formulovaná širšie ako výzva na odstránenie protiprávneho stavu, keď umožňuje orgánu dohľadu žiadať napríklad aj o obmedzenie alebo zamedzenie prístupu finančných spotrebiteľov k online priestoru alebo k službám online priestoru. Nariadenie (EÚ) 2017/2394 v súvislosti s blokovaním obsahuje dikciu „aby sa zabránilo riziku vzniku závažnej ujmy na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov” (čl. 9 ods. 4 písm. g) nariadenia), ustanovenie § 35ea ods. 1 je tak s ním v úplnom súlade. Právomoc Národnej banky Slovenska podľa § 2 ods. 8 zákona č. č. 747/2004 Z. z. ustanovením § 35ea ods. 1 nie je dotknutá.  |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 5, § 35ea ods. 1 poslednej vete**Navrhujeme vymeniť poradie viet v poslednej vete § 35ea ods. 1 tak, aby veta začínala podmienkou takto: „Ak subjekt, ktorý prevádzkuje alebo v mene ktorého sa prevádzkuje online priestor alebo ktorého sa týka obsah zverejnený v online priestore, nie je možné zistiť, Národná banka Slovenska zverejní výzvu podľa predchádzajúcej vety na svojom webovom sídle počas troch dní; posledný deň lehoty sa považuje za deň doručenia výzvy.“ Odôvodnenie: Návrh zvyšuje zrozumiteľnosť textu.  | O | N | Predkladateľ považuje pôvodné znenie predmetného ustanovenia za dostatočne zrozumiteľné.  |
| **NBS** | **čl. l § 9 ods. 2**Navrhujeme vypustiť slovo „všetky". Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj k § 10 ods. 3 a §11 ods. 1. Odôvodnenie: Zhodnotiť „všetky“ okolnosti, obmedzenia je objektívne náročné. Z pohľadu Národnej banky Slovenska ako orgánu dohľadu, ani nie je nutné prihliadnuť na všetky, hoci aj nepodstatné okolnosti a obmedzenia. Rozhodnutie orgánu dohľadu nesmie vykazovať známky arbitrárnosti, ale musí byť v súlade so zásadami logického myslenia, čo znamená aj možnosť selektovať, ktoré okolnosti a obmedzenia sú podstatné a je nutné sa nimi zaoberať. Uvedené slovo môže neprimerane sťažiť výkon dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa vo veciach nekalých praktík. | O | ČA | Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa § 10 ods. 3 návrhu zákona (aktuálne § 11 ods. 3 návrhu zákona). Predmetné ustanovenie bolo upravené nasledovne: „Ak prostriedok použitý na oznamovanie obchodnej praktiky vytvára priestorové alebo časové obmedzenia, pri rozhodovaní o tom, či bolo poskytnutie informácie opomenuté, sa berú do úvahy obmedzenia, ktoré súvisia s použitým prostriedkom a opatrenia prijaté obchodníkom na sprístupnenie informácií spotrebiteľovi inými prostriedkami.” Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 návrhu zákona (aktuálne § 10 ods. 2 a § 12 ods. 1 návrhu zákona). V prípade týchto ustanovení ide o transpozíciu čl. 6 ods. 2 a čl. 8 smernice 2005/29/ES, ktoré obsahujú aj pojem „všetky”. Uvedená smernica je smernicou s úplnou harmonizáciou.  |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 5, § 35ea ods. 1**Navrhujeme zosúladiť kategórie povinných subjektov v zmysle § 35ea ods. 1. V prvej vete sa totiž uvádzajú dve kategórie: 1. subjekt, ktorý prevádzkuje online priestor a 2. subjekt, v mene ktorého sa prevádzkuje online priestor. V poslednej vete odseku 1 sa ale hovorí aj o tretej kategórii: 3. subjekt, ktorého sa týka obsah zverejnený v online priestore. Dávame na zváženie, či je táto tretia kategória potrebná. Pri širokej interpretácii totiž tento pojem zahŕňa aj prvé dve kategórie, pri úzkej interpretácii by tu zostali najmä subjekty, ktorý sa síce obsah nejako týka, ale keďže online priestor neprevádzkujú ani nie je prevádzkovaný v ich mene, nemajú možnosť dosiahnuť to, čo je výzvou požadované. Alternatívne, pokiaľ si toto vykladáme mylne, navrhujeme lepšie ozrejmiť význam tejto úpravy či už v texte ustanovenia alebo v dôvodovej správe. Táto tretia kategória sa spomína aj v § 35ea ods. 6. | O | A | Pojem „subjekt, ktorého sa týka obsah zverejnený v online priestore” bol z § 35ea ods. 1 a 6 vypustený. |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 5, § 35ea ods. 3**Navrhujeme, aby bolo možné ukladať všetky tri formy opatrenia podľa § 35ea ods. 3 súbežne. V praxi sa môže stať, že niektorú časť online priestoru bude nutné odstrániť, k niektorej časti bude nutné obmedziť prístup, prípadne bude nutné zverejniť upozornenie kumulovane.  | O | A |  |
| **NBS** | **doložke zlučiteľnosti, bod 4. písm. b)**Odporúčame doplniť informáciu o konaní o porušení č. 2022/0189 pre neoznámenie transpozičných opatrení k smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2161 z 27. novembra 2019, ktorou sa menia smernica Rady 93/13/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/6/ES, 2005/29/ES a 2011/83/EÚ, pokiaľ ide o lepšie presadzovanie a modernizáciu predpisov Únie v oblasti ochrany spotrebiteľa – formálne oznámenie listom zo dňa 27. januára 2022. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I, § 2 písm. j)**Odporúčame zvážiť vypustiť slovo „predajná“. Pripomienka platí primerane pre celý čl. I. Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme v záujme dosiahnutia konzistentnosti so smernicou 2005/29/ES, ktorá v čl. 7 ods. 4 používa pojem „cena“.  | O | N | Návrh zákona transponuje aj smernicu 98/6/ES, ktorá používa pojem „predajná cena”. Navyše, vzhľadom na skutočnosť, že uvedená smernica ako aj návrh zákona okrem predajnej ceny používa aj pojem „jednotková cena”, považuje predkladateľ za nevyhnutné ponechať pôvodný termín a pripomienku neakceptovať. |
| **NBS** | **čl. I, § 48 ods. 2**Odporúčame zvoliť presnejšiu legislatívnu techniku pri ustanovovaní neaplikovania piatej a šiestej časti návrhu zákona na Národnú banku Slovenska. K výnimke podľa § 61, (resp. podľa § 62 v zmysle zásadnej pripomienky NBS uplatnenej k čl. I, § 48 ods. 2) preto odporúčame zaradiť aj § 48 ods. 1 a 2, keďže tieto ustanovenia sa na Národnú banku Slovenska aplikujú. Zároveň v ustanovení žiadame vypustiť slová „Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov)“ z dôvodu pravdepodobnej chyby pri tvorbe textu, pretože tieto slová logicky nenadväzujú na ustanovenie. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I, § 4 ods. 1 písm. g)**Slová „v štátnom jazyku“ žiadame nahradiť slovami „v slovenskom jazyku“ prípadne za slová „v štátnom jazyku“ žiadame uviesť odkaz na zákon, ktorý tento pojem definuje, napr. zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: slová žiadame nahradiť, alebo doplniť odkaz, z dôvodu právnej istoty o obsahu pojmu.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I, V § 8 ods. 1 písm. b)**Slová „vo vzťahu k produktu“ žiadame presunúť na začiatok vety. Odôvodnenie: Presunutie slov žiadame z dôvodu právnej istoty v tom, že tento parameter sa vzťahuje na priemerného spotrebiteľa aj na priemerného člena skupiny.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I, § 56 ods. 2**Slovo „návrh“ žiadame nahradiť slovom „podnet“. Odôvodnenie: Slovo návrh evokuje začatie konania na návrh, v ktorom by spotrebiteľská organizácia bola účastníkom. Z ostatných ustanovení však takéto jej postavenie nevyplýva. Na tento odsek už nič nenadväzuje, preto je otázne, či je vôbec potrebný: spotrebiteľské organizácie majú v rámci všeobecného petičného práva oprávnenie podávať podnety tohto druhu už teraz (a aj tak podľa našich skúseností NBS robia).  | O | N | Zámerom predkladateľa bolo v danom ustanovení uviesť pojem „návrh“. Nahradením pojmom „podnet“ by nebol naplnený účel daného ustanovenia.  |
| **NBS** | **čl. I, § 8 ods. 7 písm. b)**Ustanovenie § 8 ods. 7 písm. b) žiadame preformulovať nasledovne: „b) odstúpiť od zmluvy ak 1. bola pri uzatvorení zmluvy použitá agresívna obchodná praktika, alebo 2. bola použitá nekalá obchodná praktika, bez použitia ktorej by spotrebiteľ zmluvu neuzatvoril.“. Odôvodnenie: Ustanovenie žiadame preformulovať z dôvodu jednoznačnejšej praktickej použiteľnosti ustanovenia.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I, § 5 ods. 1 písm. k)**Ustanovenie žiadame upraviť tak, aby nebolo potrebné uvádzať odkaz na konkrétny subjekt riešenia sporov, ale bude stačiť uviesť informáciu o tom, kde môže spotrebiteľ získať kontakt na subjekty alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Žiadame tiež zvážiť, či má mať túto povinnosť obchodník, ktorý sa nezaviazal týmto spôsobom riešiť spory, alebo ktorému zákon neukladá riešiť spory touto formou. Odôvodnenie: Informácia o konkrétnom subjekte alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov je prísnou požiadavkou vo vzťahu k obchodníkovi; čl. 13 ods. 1 smernice 2013/11/EÚ, ktorou sa táto požiadavka transponuje, neukladá povinnosť oznámiť konkrétne údaje o subjekte alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov; naviac, o povinnosti uviesť informáciu o subjekte alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov má iba ten obchodník, ktorý sa zaviazal týmto spôsobom riešiť prípadné spory alebo ktorému zákon ukladá povinnosť riešiť spory touto formou; vzhľadom na to, že orgány alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov nie sú ustanovené pre všetky sektory (napr. pre finančné služby nie je) a oprávnené právnické osoby sú uvedené v zozname subjektov alternatívneho riešenia sporov, ak má obchodník informovať o subjektoch, tak navrhujeme žiadať od neho iba informáciu o tom, kde môže spotrebiteľ získať kontakty na príslušné subjekty alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov (a nie kontakt na konkrétny subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov – to by znamenalo, že by obchodník musel pravidelne kontrolovať register alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov a dopĺňať tieto informácie; nepredpokladáme, že to by bolo účelom smernice 2013/11/EÚ. | O | N | Predkladateľ pripomienku neakceptoval, nakoľko má za to, že návrh pripomienkujúceho subjektu v rovine poskytovania informácií spotrebiteľovi len v rozsahu informácie, kde spotrebiteľ môže získať kontakt na subjekty ARS, by nebol v súlade s čl. 13 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ z 21. mája 2013 o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, ktorou sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (smernica o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov), podľa ktorého sa vyžaduje, aby obchodníci informovali spotrebiteľov o subjekte ARS príslušnom na riešenie sporov s uvedením adresy webovej stránky príslušného subjektu ARS. K ostatnej časti pripomienky predkladateľ uvádza, že síce pre spory súvisiace s poskytovaním finančných služieb nie je v zozname subjektov ARS zapísaný orgán ARS, ktorý by takéto druhy sporov riešil, avšak spory súvisiace s poskytovaním finančných služieb môžu riešiť aj iné subjekty zapísané v zozname ARS (oprávnené právnické osoby). Predkladateľ taktiež uvádza, že spory súvisiace s poskytovaním finančných služieb nie sú vyňaté z pôsobnosti ARS, a preto sa riešenie sporov prostredníctvom systému ARS vzťahuje aj na obchodníkov poskytujúcich finančné služby a spory súvisiace s ich poskytovaním. |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 1**V § 18 ods. 13 druhej vete navrhujeme za slová ,,predbežné opatrenie“ vložiť slová ,,podľa § 35e ods. 3“. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovaný nový zákon o ochrane spotrebiteľa upravuje výlučne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, zastávame názor, že aj súvisiace doplnené ustanovenie zákona o dohľade § 18 ods. 13 týkajúce sa doručovania, by sa malo vzťahovať iba na predbežné opatrenie, ktoré Národná banka Slovenska vydala podľa ustanovenia § 35e ods. 3 v rámci výkonu ochrany finančných spotrebiteľov. Na predbežné opatrenie vydané podľa ustanovenia § 25 navrhujeme ponechať pôvodný režim. Uvedené doplnenie je potrebné zohľadniť aj v osobitnej časti dôvodovej správy k čl. VII bodu 1.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. l, § 2 písm. a)**V § 2 písm. a) žiadame slová „povolania, 3) alebo zamestnania, 4)“ nahradiť slovami „alebo povolania3).“ Obdobnú pripomienku uplatňujeme aj vo vzťahu k čl. II bodu 1 a nad rámec návrhu vo vzťahu k zákonu č. 266/2005 Z. z. (o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku). Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme z dôvodu zabránenia možného transpozičného deficitu vo vzťahu k čl. 2 písm. a) smernice 2005/29/ES. Konanie fyzickej osoby v mene zamestnávateľa, ktorý je obchodníkom nie je konaním spotrebiteľa, pretože ide o konanie „v mene“ obchodníka tak, ako je to vymedzené v definícii pojmu obchodník, resp. dodávateľ.  | Z | ČA | Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa zákona č. 266/2005 Z. z., v tejto časti išlo o pripomienku nad rámec návrhu zákona (uvedené uznáva aj samotný pripomienkujúci subjekt).  |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 4, § 35aa ods. 14**V § 35aa ods. 14 druhej vete navrhujeme slovo „zápis“ nahradiť slovom „úradný záznam“, aby sa zladili pojmy používané v zákone o dohľade. Odôvodnenie: Nahradenie žiadame z dôvodu zosúladenia pojmov.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. V § 29 ods. 3 in fine zákona č. 747/2004 Z. z. sa totiž nachádza nasledovná formulácia: „Ak Národná banka Slovenska nezačne konanie, vyhotoví zápis o odložení veci; rozhodnutie o odložení veci sa nevydáva.” Naopak, v zákone č. 747/2004 Z. z. sa nenachádza formulácia „úradný záznam o odložení veci”. Z dôvodu zachovania jednotnej terminológie v zákone č. 747/2004 Z. z. tak návrh zákona v novelizačnom článku k zákonu č. 747/2004 Z. z., v § 35aa ods. 14 používa formuláciu „zápis o odložení veci”.  |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 4, § 35aa ods. 15**V § 35aa ods. 15 navrhujeme slová „ak zistí“ nahradiť slovami „ak po odložení veci podľa odseku 14 zistí“. Odôvodnenie: Ak je nepravdivosť informácií zistená počas hodnotenia podľa odseku 14, tieto sú stále vyhodnocované a výsledkom je záver o splnení (odsek 14), nesplnení alebo nepreukázaní splnenia opatrenia (odsek 15). Domnievame sa, že táto tretia možnosť by mala pokrývať práve prípady, kedy už orgán dohľadu vec odložil ale spätne sa zistí, že podklady neboli pravdivé a je tu potreba vrátiť sa k vynucovaniu cez rozhodnutie v správnom konaní.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná a ustanovenie § 35aa ods. 15 bolo preformulované, pričom bola zohľadnená aj ďalšia pripomienka pripomienkujúceho subjektu (NBS) k danému ustanoveniu. |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 5, § 35ea ods. 10 písm. a)**V § 35ea ods. 10 písm. a) navrhujeme vypustiť text „alebo jeho splnením“. Odôvodnenie: Takéto znenie zákona by totiž umožňovalo, aby došlo k zániku rozhodnutia ex lege iba na základe právnej skutočnosti bez potreby jej existenciu nejako formálne osvedčiť, čo by mohlo spôsobiť právnu neistotu. Ak bol totiž účel opatrenia o blokovaní splnený a toto opatrenie už ďalej nie je potrebné, ods. 11 predpokladá, že ho Národná banka Slovenska zruší, čo je preferovaný postup.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 5, § 35ea ods. 10 písm. b)**V § 35ea ods. 10 písm. b) navrhujeme za slovom „zrušením“ nahradiť čiarku bodkočiarkou a doplniť text: „proti rozhodnutiu o zrušení opatrenia o blokovaní nie je prípustný opravný prostriedok,“. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme z dôvodu procesnej ekonómie.  | O | A | Pripomienka bola akceptovaná doplnením navrhovaného textu do § 35ea ods. 11. |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 5**V § 35ea žiadame doplniť nový odsek 13, ktorý znie “(13) Ak opatrenie o blokovaní zaniklo z iného dôvodu, než spôsobom podľa ods. 10 písm. b) a d), Národná banka Slovenska o tom bez zbytočného odkladu upovedomí povinný subjekt podľa odseku 1 a poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti.42ed)“. Odôvodnenie: Ak opatrenie o blokovaní zaniká na základe inej právnej skutočnosti než rozhodnutím, NBS o tom v záujme právnej istoty upovedomí dotknuté subjekty. | Z | A |  |
| **NBS** | **čl. VII**V § 35f ods. 1 prvej vete žiadame slová „je podľa závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku príslušná“ nahradiť slovom „môže“. Zároveň v § 35f žiadame za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Národná banka Slovenska pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere podľa odseku 1 prihliada najmä na a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, b) záujem dohliadaného subjektu o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k finančným spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavil do vydania rozhodnutia o uložení sankcie, c) predchádzajúce právoplatné rozhodnutia o uložení sankcie dohliadanému subjektu Národnou bankou Slovenska, d) finančné výhody, ktoré dohliadaný subjekt získal porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaný subjekt v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel, ak má Národná Banka Slovenska tieto informácie k dispozícii, e) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.“. Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4.“. Zároveň bude potrebné novelizovať § 35h ods. 3 a 4 zákona č.747/2004 Z. z. z dôvodu úpravy vnútorných odkazov (§ 35f ods. 2). Odôvodnenie: Transpozícia článkov 1 a 3 smernice 2019/2161 si vyžaduje prispôsobenie už existujúcich sankčných ustanovení pri postihovaní používania nekalých zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík dohliadanými subjektmi finančného trhu v prípade vnútroštátneho porušenia predpisov na ochranu spotrebiteľa, konkrétne zohľadnenia demonštratívnych a informatívnych kritérií, ktoré sa uplatňujú pri ukladaní sankcií. Toto robí predkladateľ v čl. I, § 70 návrhu zákona. V čl. I, § 48 ods. 2 návrhu zákona je použitie ustanovenia § 70 vylúčené, preto je pre oblasť ochrany finančných spotrebiteľov potrebné transponovať požiadavky smernice do ustanovení piatej časti zákona č. 747/2004 Z. z. Návrh novelizačného čl. VII však v tomto smere neobsahuje žiadnu úpravu. Len samotné zahrnutie čl. I, § 70 návrhu zákona k uplatniteľným ustanoveniam podľa § 48 ods. 2 pritom nie je možné, keďže aj samotný § 70 odkazuje na ďalšie ustanovenia tohto predpisu, ktorých použitie je v § 48 ods. 2 vylúčené. Preto je potrebná osobitná úprava v zákone č. 747/2004 Z. z. V tomto zmysle bude potrebné aktualizovať aj tabuľku zhody so smernicou 2019/2161. | Z | A |  |
| **NBS** | **Všeobecne k návrhu zákona** V celom návrhu zákona je potrebné upraviť vnútorné odkazy, z dôvodu ich vecnej správnosti, najmä: 1. V čl. I, § 21 ods. 9 odporúčame zvážiť vecne správny odkaz na Občiansky zákonník (pravdepodobne namiesto odkazu na § 852n uviesť odkaz na § 852m). 2. V čl. I, § 24 ods.1 písm. f) je potrebné číslicu „3“ nahradiť číslicou „4“ z dôvodu potreby uvedenia vecne správneho vnútorného odkazu. Táto pripomienka platí aj pre čl. I, § 25 ods. 2 písm. d). 3. V čl. I § 60 ods. 1 písm. a) je potrebné slová „ § 60 ods. 2“ nahradiť vecne správnym vnútorným odkazom. 4. V čl. I § 64 ods. 1 je potrebné slová „§ 61 ods. 1 písm. c)“ nahradiť vecne správnym vnútorným odkazom. 5. V čl. II, bode 17, § 617 ods. 5 je potrebné slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 3“ z dôvodu potreby uvedenia vecne správneho vnútorného odkazu a v § 623 ods. 4 je potrebné slová „ § 619 ods. 6“ nahradiť vecne správnym vnútorným odkazom. (§ 619 ods. 6 nie je). 6. V čl. II, bode 21, § 852i ods. 6 je potrebné slová „ § 852l ods. 1“ nahradiť vecne správnym vnútorným odkazom. Ďalej v § 852j ods. 1 odporúčame zvážiť vecnú správnosť odkazu na § 852m (pravdepodobne namiesto odkazu na § 852m uviesť odkaz na § 852l).  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. IV, nad rámec návrhu zákona**V čl. IV navrhujeme za novelizačný bod 2 doplniť nový novelizačný bod 3, ktorý znie: „3. V poznámke pod čiarou k odkazu 88j sa citácia „Zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou „Zákon č. ... /2022 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.“. Odôvodnenie: Ide o Legislatívno-technickú pripomienku (aktualizáciu poznámky pod čiarou v nadväznosti na zrušenie zákona č. 391/2015 Z. z. a jeho nahradenie novým právnym predpisom pre oblasť alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov).  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I, § 21**V nadpise § 21 odporúčame slovo „Povinnosti“ nahradiť slovami „Práva a povinnosti“ z dôvodu, že navrhované ustanovenie obsahuje aj práva obchodníka.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I, § 4 ods. 1 písm. a)** V navrhovanom znení § 4 ods. 1 písm. a) sa uvádza len pojem „ceny“. Pre jednoznačné vyjasnenie by z pohľadu NBS bolo vhodné doplniť do návrhu ustanovenia aj pojem „poplatky“. Poplatok nie je totožný s cenou, je to protiplnenie za službu, úkon, a s jeho uplatnením sa spájajú aj praktické problémy. V tejto súvislosti navrhujeme preformulovať aj znenie § 4 ods. 2 písm. e) takto: „e) účtovať spotrebiteľovi poplatky, ktoré prevyšujú skutočné náklady, ktoré obchodníkovi vzniknú v súvislosti s plnením alebo úkonom, za ktorý bol poplatok vyúčtovaný“, vzhľadom k tomu, že poplatky bývajú účtované nielen v súvislosti s platbami. Nakoľko majú dotknuté ustanovenia predstavovať všeobecnú právnu normu, návrh ponechávame na zváženie.  | O | ČA | Pojem „poplatky“ bol doplnený do ustanovenia § 4 ods. 1 písm. a) návrhu zákona. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa navrhovaného preformulovania ustanovenia § 4 ods. 2 písm. e) návrhu zákona. Cieľom predmetného ustanovenia je upraviť povinnosti obchodníkov týkajúce sa požadovania poplatkov od spotrebiteľov za spôsob platby. Zámerom predkladateľa nie je regulovať výšku poplatkov požadovaných obchodníkmi za rôzne úkony alebo služby vo všeobecnosti.  |
| **NBS** | **čl. I, všeobecne**V návrhu zákona žiadame upraviť procedurálnu stránku reklamačného konania, ktoré sa do nového zákona neprebralo, pričom predstavovalo základ procedurálnej úpravy pri vybavovaní reklamácií finančných služieb. Do Občianskeho zákonníka sa presunula iba hmotnoprávna úprava. Odôvodnenie: Z návrhu zákona bola vypustená celá „procedurálna" stránka vybavovania reklamácií, keďže oblasť zodpovednosti za vady bola presunutá do Občianskeho zákonníka (hmotné právo). Toto riešenie nie je správne, pretože na terajšiu právnu úpravu napr. priamo nadväzuje úprava v zákone č. 129/2010 Z. z. v časti, ktorá sa týka licenčných podmienok pre veriteľov (§ 20a ods. 1 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z.). Zároveň nielen pre veriteľov, ale pre akýkoľvek subjekt, vrátane NBS dohliadaných subjektov neexistuje v návrhu zákona základná právna úprava postupov pri vybavovaní reklamácií. Banky, poisťovne majú síce reguláciu prevzatú podľa „ESA Guidelines“, ale tie sú spravidla prevzaté metodickým usmernením, a teda nepredstavujú záväzný postup, z čoho vyplýva nemožnosť vynucovania zákonnej povinnosti. Pojem reklamačný poriadok sa používa krížovo cez všetky finančné služby, pričom zákon č. 250/2007 Z. z. bol považovaný za všeobecný predpis, ktorý stanovil základ tohto právneho inštitútu. Považujeme za nutné upraviť procedurálnu stránku vybavovania reklamácií služieb. | Z | ČA | Po dohode s pripomienkujúcim subjektom bola zavedená sektorová úprava reklamačného konania v osobitných predpisoch. Pripomienka tak bola čiastočne akceptovaná bez pretrvávajúceho rozporu.  |
| **NBS** | **čl. I § 62**V odseku 1 navrhujeme odkaz vyjadrený slovami „právnych predpisov Únie“ preformulovať v súlade s legislatívnou technikou podľa prílohy č. I k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (napríklad nahradiť slovami „právne záväzných aktov Európskej únie“). Takúto úpravu navrhujeme vykonať primerane aj v ďalších ustanoveniach, napr. v § 63 ods. 1 úvodnej vete, § 70 ods. 2 úvodnej vete. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Termín „Únia“ je súčasťou pojmu „právne predpisy Únie na ochranu záujmov spotrebiteľov“, ktorý je používaný a definovaný v nariadení (EÚ) 2017/2394, na ktoré dotknuté ustanovenia v poznámke pod čiarou odkazujú. |
| **NBS** | **čl. I, § 5 ods. 1**V odseku 1 navrhujeme vypustiť slová „ak osobitný predpis20) neustanovuje inak“. Zároveň žiadame doplniť nový odsek 5 v znení: „Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak osobitný predpis20) ustanovuje, že sa informácie podľa odseku 1 poskytnú pred uzatvorením zmluvy.“. V nadväznosti na doplnenie nového odseku je potrebné prečíslovať odkaz 20. Odôvodnenie: zmenu ustanovenia navrhujeme z dôvodu spresnenia skutočnosti, že sa výnimka z použitia ustanovenia vzťahuje na časové hľadisko poskytnutia informácií.  | O | ČA | Slová „ak osobitný predpis20) neustanovuje inak“ boli z predmetného ustanovenia vypustené. Doplneniu nového odseku 5 v navrhovanom znení bráni čl. 5 smernice 2011/83/EÚ. |
| **NBS** | **čl. I, § 35**V odseku 1 písm. c) navrhujeme za slová „§ 58 ods. 1“ vložiť slová „alebo osobitného predpisu x)“ a v poznámke pod čiarou k novému odkazu X uviesť citáciu zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že aj v inom novelizačnom článku (v čl. VII novelizačnom bode 4 - nový § 35aa) sa predpokladá zavedenie inštitútu dobrovoľného opatrenia v oblasti dohľadu nad finančným trhom vykonávaným podľa osobitného procesného predpisu (zákon č. 747/2004 Z. z.). | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I, § 37**V odseku 2 písm. b) navrhujeme doplniť ako obligatórnu náležitosť návrhu dohody o vyriešení sporu aj predmet sporu. Odôvodnenie: Pripomienkou sa navrhuje doplniť údaj, ktorý umožní v rámci súdneho vymáhania plnenia ľahšie identifikovať, čo bolo predmetom sporu, ktorého výsledkom je usporiadanie vzájomných práv a povinností.  | O | N | Predkladateľ pripomienku neakceptoval, nakoľko je názoru, že navrhované doplnenie obsahových náležitostí návrhu dohody o vyriešení sporu medzi stranami ARS nie je potrebné, a to zohľadňujúc aj cieľ predkladateľa návrhu zákona a pripomienky niektorých iných pripomienkujúcich subjektov smerujúcich k úprave postupu ARS spôsobom, ktorý kladie administratívne požiadavky pre subjekty ARS len v nevyhnutne potrebnom rozsahu. Podstatnou náležitosťou návrhu dohody je predovšetkým návrh úpravy práv a povinností strán sporu, ktorý je výsledkom ARS. Predkladateľ má za to, že v prípade, ak dohoda nebude plnená a dôjde k prípadnému súdnemu konaniu, dôležitou a postačujúcou náležitosťou je práve úprava práv a povinností. |
| **NBS** | **čl. I, § 34**V odseku 3 písm. f) je potrebné slová „orgánu dohľadu“ nahradiť slovami „subjektu alternatívneho riešenia sporov“ z dôvodu, že návrh v inom ustanovení (konkrétne v § 40 ods. 5) predpokladá, že v prípade neposkytnutia súčinnosti obchodníkom subjektu alternatívneho riešenia sporov, údaje o obchodníkovi zverejní práve tento subjekt na svojom webovom sídle.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I, § 29**V odseku 6 písm. i) odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „podľa § 36 ods. 1“ z dôvodu konkretizácie spôsobu ukončenia pomocou vnútorného odkazu v návrhu zákona. | O | A |  |
| **NBS** | **Čl. VII, bodu 7, § 35f**V odseku 6 prvej vete navrhujeme slová „dohliadaná osoba nesplnila“ nahradiť slovami „dohliadaný subjekt nesplnil“, a to z dôvodu zavedenie legislatívnej skratky pre pojem „dohliadaný subjekt“ v § 1 ods. 3 písm. a) zákona č. 747/2004 Z. z. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 4, § 35aa ods. 3 písm. e)**V poznámke pod čiarou k odkazu 42cb navrhujeme slová „ods. 7“ nahradiť slovami „ods. 10“,a to z dôvodu jeho vecnej správnosti. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. VI, bodu 5, § 35ea ods. 12**V prvej vete odseku 12 navrhujeme nad slovami „spoločnosti“ umiestniť odkaz 42ed, a to z dôvodu právnej istoty a precizovania pojmu „poskytovateľ služieb informačnej spoločnosti“. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. VII, nad rámec návrhu zákona**V ustanovení § 19 ods. 4, žiadame na koniec doplniť vetu: „Premlčacia lehota ustanovená týmto zákonom alebo osobitným predpisom25) pre zánik zodpovednosti, pre začatie konania alebo pre uloženie opatrení na nápravu, pokuty alebo inej sankcie za nedostatok zistený pri výkone dohľadu neplynie počas postupu podľa § 35aa zákona.“. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme doplniť z dôvodu zamedzenia prípadného zneužívania inštitútu dobrovoľného opatrenia na zbavenie sa zodpovednosti za porušenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, prostredníctvom uplynutia premlčacej lehoty.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I § 48 ods. 2**V ustanovení žiadame slová „§ 61“ nahradiť slovami „§ 62“. Odôvodnenie: Pravdepodobne došlo k chybe v písaní, pretože inštitút odloženia veci, ktorý upravuje § 61 návrhu zákona, je v aktuálne účinnom § 29 ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. už upravený. Opodstatnenie dáva práve aplikácia ustanovení § 62 aj na NBS. | Z | A |  |
| **NBS** | **čl. IV, § 91 ods. 4 písm. ae)**V záujme jednoznačného určenia, kedy môže dôjsť k prelomeniu bankového tajomstva žiadame v ustanovení § 91 ods. 4 písm. ae) zákona č. 483/2001 Z. z. jednoznačne vyšpecifikovať ustanovenia z nového zákona o ochrane spotrebiteľa do poznámky pod čiarou k odkazu 86do. Zároveň upozorňujeme, že poznámka pod čiarou k odkazu 86dm v ustanovení § 91 ods. 4 písm. ae) zákona č. 483/2001 Z. z. je nesprávne označená, keďže v tomto zákone poznámka pod čiarou k odkazu 86dm je už použitá. Správne má byť uvedené označenie poznámky pod čiarou k odkazu 86do. Odôvodnenie: Okrem jednoznačného uvedenia konkrétnych zákonných ustanovení, na základe ktorých je možné prelomiť bankové tajomstvo, sa správnym označením poznámky pod čiarou zachová aj doterajšia systematika prelamovania bankového tajomstva v zákone č. 483/2001 Z. z. | Z | A |  |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 5, § 35ea ods. 8**Vnímame urgentnosť rozhodnutia Bankovej rady NBS v predmetnej veci, avšak lehota 60 dní vzhľadom k závažnosti a rozsahu prejednávaných informácii v takejto veci a k možnosti náhrady škody nie je dostatočná. Predmetné ustanovenie vnímame charakteristicky ako predbežné opatrenie s osobitným režimom, pričom pre účely rozhodnutia Bankovej rady NBS pri predbežnom opatrení nie je ustanovená lehota na rozhodnutie, pričom Banková rada NBS reflektuje potrebu rýchleho prejednania v rámci rozhodovania o predbežných opatreniach. Z tohto dôvodu navrhujeme vypustiť lehotu na rozhodnutie Bankovej rady NBS o námietke.  | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I, všeobecne**Z návrhu zákona je vypustený zákaz obchodníka ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu (§ 4 ods. 2 písm. a) doteraz účinného zákona č. 250/2007 Z. z.). Žiadame zákaz zachovať aj v navrhovanom znení zákona. Odôvodnenie: V praxi pri výkone dohľadu sa NBS stretáva s tým, že dodávateľ (obchodník) sa správa tak, že ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez toho, aby na to mal oprávnenie zo zákona, zmluvy, či obchodných podmienok. Tým, že vzťah obchodníka a spotrebiteľa je asymetrický v neprospech spotrebiteľa, ten si často nie je vedomý uvedenej skutočnosti a plní takéto povinnosti bez právneho základu. Doterajšie znenie zákona umožňuje považovať takéto správanie dodávateľa za správny delikt a v rámci verejnoprávnej ochrany spotrebiteľa, tým chrániť spotrebiteľa. Ak by ustanovenie bolo vypustené, mohlo by dôjsť k zníženiu štandardu ochrany spotrebiteľa. | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná, ale na základe diskusie na rozporovom konaní bol rozpor odstránený.  |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 5, § 35ea** Z osobitnej časti dôvodovej správy (k čl. I, § 57) vyplýva, že zablokovanie online priestoru má predstavovať prostriedok „ultima ratio“, keď sú poškodzované kolektívne práva spotrebiteľov alebo bezprostredne hrozí riziko vzniku závažnej ujmy na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov. Vo všeobecnosti z ustanovenia § 35ea nevyplýva, že ide o prostriedok ochrany ultima ratio. Z tohto dôvodu navrhujeme precizovať znenie ustanovenia, aby to explicitne z jeho formulácie vyplývalo. | O | N | Z ustanovenia § 35ea ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. vyplýva, že opatrenie o blokovaní predstavuje prostriedok „ultima ratio“ (dikcia „Ak účel nie je možné dosiahnuť inak ...“). |
| **NBS** | **čl. I, § 2 písm. d)** Z ustanovenia žiadame vypustiť slová „za odplatu“. Odôvodnenie: Definícia nezohľadňuje finančné služby, ktoré sú klientovi poskytované bezplatne. Definícia služby vychádza z čl. 4 bodu 1 smernice 2006/123/ES, kde sa uvádza, že služba je „obyčajne za odplatu“, čiže smernica pracuje aj s alternatívou bezodplatnej služby. Napokon v pôvodnom zákone č. 250/2007 Z. z. bola zadefinovaná oboma pojmami. Zúžením definície by sa zásadne obmedzila ochrana spotrebiteľov.  | Z | A |  |
| **NBS** | **čl. l, § 11 ods. 2 písm. d)**Za slová „produkt alebo obchodníka“ navrhujeme doplniť slovo ,,alebo“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku, ktorú uplatňujeme, aby nedochádzalo k výkladovým nezrovnalostiam, že musia byť naplnené všetky znaky.  | O | N | Ustanovenie § 11 ods. 2 návrhu zákona (aktuálne § 12 ods. 2 návrhu zákona) predstavuje transpozíciu čl. 9 smernice 2005/29/ES, ktorý skutočnosti uvedené v písmenách a) až e) nevymedzuje alternatívne. S ohľadom na charakter harmonizácie smernice 2005/29/ES (smernica s úplnou harmonizáciou) predkladateľ nepovažuje za vhodné zaviesť alternatívne vymedzenie v príslušnom vnútroštátnom ustanovení. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že predmetné ustanovenie neupravuje výpočet konaní, ktoré predstavujú agresívnu obchodnú praktiku, ale skutočnosti, ktoré musia byť zohľadnené pri posudzovaní použitia obťažovania, nátlaku a neprimeraného vplyvu v agresívnej obchodnej praktike.  |
| **NBS** | **čl. l § 22 ods. 6**Za slovo „súvisiacich“ navrhujeme doplniť slová „s poskytovaním platobných služieb a“. Ustanovenie § 22 ods. 6 uvádza, že v rámci alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov môžu byť prejednávané aj spory vznikajúce pri presune platobných účtov podľa zákona č. 492/2009 Z. z. Ustanovenie § 90 ods. 2 zákona č. 492/2009 Z. z. uvádza, že subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov, je príslušný riešiť spory súvisiace s poskytovaním platobných služieb, ktoré vznikli medzi používateľmi platobných služieb, ktorými sú spotrebitelia, a poskytovateľmi platobných služieb; to sa rovnako vzťahuje na spory súvisiace s presunom platobného účtu podľa § 44d. Je teda zrejmé, že subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov podľa zákona č. 492/2009 Z. z. je oprávnený riešiť aj iné spory než z presunu účtu, a preto považujeme za vhodné tieto ustanovenia legislatívno-technicky zosúladiť. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I, § 2 písm. g)**Znenie ustanovenia navrhujeme uviesť nasledovne: „g) online trhom služba prevádzkovaná prevádzkovateľom online trhu, ktorá pomocou online priestoru umožňuje spotrebiteľom uzatvárať zmluvy na diaľku s obchodníkmi alebo so spotrebiteľmi,“. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme zmeniť z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti textu. | O | ČA | Znenie predmetného ustanovenia bolo v záujme lepšej zrozumiteľnosti textu preformulované nasledovne: „g) online trhom služba, ktorá pomocou online priestoru umožňuje spotrebiteľom uzatvárať zmluvy na diaľku s obchodníkmi odlišnými od prevádzkovateľa online trhu alebo s inými spotrebiteľmi”. Definícia pojmu „online trh” (v spojení s definíciou pojmu „online priestor”) predstavuje transpozíciu čl. 2 písm. n) smernice 2005/29/ES a čl. 2 ods. 17 smernice 2011/83/EÚ. Predmetné smernicové ustanovenia obsahujú formuláciu „inými obchodníkmi”, z uvedeného dôvodu predkladateľ považuje za potrebné ponechať časť definície „obchodníkmi odlišnými od prevádzkovateľa online trhu”. Skutočnosť, že online trh je služba prevádzkovaná prevádzkovateľom online trhu vyplýva z definície pojmu „prevádzkovateľ online trhu” podľa § 2 písm. h) a preto predkladateľ považuje návrh na doplnenie definície pojmu „online trh” v tejto časti za nadbytočný.  |
| **NBS** | **čl. VII, bodu 4**Žiadame bod 4, § 35aa ods. 15 uviesť takto: „(15) Národná banka Slovenska uloží opatrenie na nápravu alebo inú sankciu v rozsahu a za podmienok podľa § 35f až 35h, ak dohliadaný subjekt nesplnil dobrovoľné opatrenie v celom rozsahu, nepreukázal splnenie dobrovoľného opatrenia podľa odseku 8 alebo ak zistí, že informácie poskytnuté dohliadaným subjektom alebo doklady o preukázaní splnenia dobrovoľného opatrenia sú nepravdivé.“. Odôvodnenie: V návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa je konštruovaný nový správny delikt nesplnenia dobrovoľného opatrenia v čl. I, § 59 ods. 1 písm. b). V čl. VII, novelizujúcom zákon č. 747/2004 Z. z. podobný delikt chýba, preto ho dotvárame novým znením navrhovaného ustanovenia § 35aa ods. 15.  | Z | A | Pripomienka bola akceptovaná a ustanovenie § 35aa ods. 15 bolo preformulované, pričom bola zohľadnená aj ďalšia pripomienka pripomienkujúceho subjektu (NBS) k danému ustanoveniu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Prílohe č. 5:** 1. K bodu 1: Smernicu 93/13/EHS v platnom znení žiadame uvádzať nasledovne: „Smernica Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, 21.4.1993; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 (Ú. v. EÚ L 304, 22.11.2011), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2161 z 27. novembra 2019 (Ú. v. EÚ L 328, 18.12.2019).“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Prílohe č. 1:** 1. K bodu 2: Upozorňujeme, že nariadenie (ES) č. 2111/2005 bolo viackrát novelizované, a preto žiadame toto nariadenie v Prílohe č. 1 k návrhu zákona uvádzať spolu so slovami „v platnom znení“. Ďalej žiadame publikačný zdroj nariadenia upraviť nasledovne: „(Ú. v. ES L 344, 27.12.2005)“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 1. K bodu 3 písm. b): Ku všetkým uvádzaným sekundárnym právnym aktom žiadame uviesť aj spolugestora, ak bol určený príslušným uznesením vlády. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. I:** 1. K Čl. I § 22: Vzhľadom na legislatívnu skratku „členský štát“ zavedenú v Čl. I § 9 ods. 2 písm. c) predkladaného návrhu pre členské štáty Európskej a štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore, žiadame z Čl. I § 22 ods. 3 písm. b) na oboch miestach vypustiť slová „Európskej únie“.  | O | A | Predkladateľ v nadväznosti na inú uplatnenú pripomienku upravil predmetné ustanovenie v nasledovnom znení: “Alternatívne riešenie sporov možno uplatniť na spory medzi obchodníkom, ktorý mal ku dňu uzavretia zmluvy alebo ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku, ku dňu odoslania objednávky spotrebiteľa, miesto podnikania alebo sídlo v Slovenskej republike, a spotrebiteľom, ktorý mal ku dňu uzavretia zmluvy alebo ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku, ku dňu odoslania objednávky, bydlisko alebo miesto obvyklého pobytu v členskom štáte.”. Pri zmene znenia ustanovenia bolo zohľadnené zavedenie legislatívnej skratky v ustanovení § 9 ods. 2 písm. c) návrhu zákona (aktuálne § 10 ods. 2 písm. c) návrhu zákona). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 1. K Čl. I § 3: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 8 v Čl. I § 3 ods. 1 predkladaného návrhu žiadame pri uvádzaní nariadenia (ES) č. 1107/2006 vypustiť z názvu slová „v platnom znení“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. II:** 1. K Čl. II bodu 21: V Čl. II bode 21 predkladaného návrhu žiadame v navrhovanom § 852l ods. 1 písm. a) a § 852m ods. 6 Občianskeho zákonníka slovo „podnikateľ“ nahradiť slovom „obchodník“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 1. K doložke vybraných vplyvov: V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame v zozname transponovaných právnych aktov EÚ uvádzať aj smernicu 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Ú. v. ES L 95, 21.4.1993, Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2) v platnom znení.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 1. K záhlaviu: V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame uvádzať publikačný zdroj smernice (EÚ) 2019/770 nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 136, 22.5.2019)“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. III:** 1. Nad rámec Čl. III návrhu zákona: Upozorňujeme, že smernica Rady 84/450/EHS z 10. septembra 1984 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa klamlivej reklamy uvádzaná v štvrtom bode Prílohy k zákonu č. 147/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/30/EÚ z 19. mája 2010 o udávaní spotreby energie a iných zdrojov energeticky významnými výrobkami na štítkoch a štandardných informáciách o výrobkoch uvádzaná v šiestom bode Prílohy k zákonu č. 147/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, už nie sú účinné. Žiadame do Čl. III predkladaného návrhu zaradiť samostatný novelizačný bod, v ktorom dôjde k vypusteniu neúčinných smerníc z transpozičnej prílohy k zákonu, a následne k primeranému prečíslovaniu smerníc uvádzaných v transpozičnej prílohe.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**1. Odporúčame predkladateľovi zvážiť nahradenie predloženej tabuľky zhody so smernicou 2013/11/EÚ čiastkovou tabuľkou zhody, v ktorej bude preukázaná transpozícia tých ustanovení smernice, ktoré sú predkladaným návrhom priamo dotknuté. Viacero ustanovení smernice 2013/11/EÚ je transponovaných do iných právnych predpisov (napr. zákon č. 335/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov), ku ktorých novelizácií predkladaným návrhom nedochádza. | O | N | Predkladateľ pripomienku neakceptoval, nakoľko je názoru, že k smernici 2013/11/EÚ je potrebné predložiť úplnú tabuľku zhody. Smernica 2013/11/EÚ je do slovenského právneho poriadku transponovaná predkladaným materiálom nanovo, ktorým sa ruší zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Transpozícia smernice 2013/11/EÚ v iných právnych predpisoch je rozsahom v porovnaní s transpozíciou v predkladanom materiáli minimálna.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015.2302:** 1. Všeobecne: Žiadame pri preukazovaní jednotlivých ustanovení smernice (EÚ) 2015/2302 v celej tabuľke zhody dôsledne rozlišovať medzi platným a účinným znením zákona č. 170/2018 Z. z. a medzi Čl. XIII predkladaného návrhu, a to v štvrtom, piatom a šiestom stĺpci tabuľky zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2000.31.ES:**1. Všeobecne: Žiadame pri preukazovaní jednotlivých ustanovení smernice 2000/31/ES v celej tabuľke zhody dôsledne rozlišovať medzi platným a účinným znením zákona č. 22/2004 Z. z. a medzi Čl. VI predkladaného návrhu, a to v štvrtom, piatom a šiestom stĺpci tabuľky zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2003.33.ES:**1. Všeobecne: Žiadame pri preukazovaní jednotlivých ustanovení smernice 2003/33/ES v celej tabuľke zhody dôsledne rozlišovať medzi platným a účinným znením zákona č. 147/2001 Z. z. a medzi Čl. III predkladaného návrhu, a to v štvrtom, piatom a šiestom stĺpci tabuľky zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2006.114.ES:**1. Všeobecne: Žiadame pri preukazovaní jednotlivých ustanovení smernice 2006/114/ES v celej tabuľke zhody dôsledne rozlišovať medzi platným a účinným znením zákona č. 147/2001 Z. z. a medzi Čl. III predkladaného návrhu, a to v štvrtom, piatom a šiestom stĺpci tabuľky zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2008.122.ES:** 1. Všeobecne: Žiadame pri preukazovaní jednotlivých ustanovení smernice 2008/122/ES v celej tabuľke zhody dôsledne rozlišovať medzi platným a účinným znením zákona č. 161/2011 Z. z. a medzi Čl. IX predkladaného návrhu, a to v štvrtom, piatom a šiestom stĺpci tabuľky zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 93.13.EHS a k tabuľke zhody:**1. Žiadame zo záhlavia tabuľky zhody vypustiť časť „názov smernice“ v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 98.6.ES a k tabuľke zhody:**1. Žiadame zo záhlavia tabuľky zhody vypustiť časť „názov smernice“ v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**1. Žiadame zo záhlavia tabuľky zhody vypustiť časť „názov smernice“ v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009.22.ES a k tabuľke zhody:**1. Žiadame zo záhlavia tabuľky zhody vypustiť časť „názov smernice“ v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | N | S ohľadom na zmenu nadobudnutia účinnosti návrhu zákona (1. júl 2023) návrh zákona nebude preberať smernicu 2009/22/ES, ktorá bude s účinnosťou od 25. júna 2023 zrušená. Smernica (EÚ) 2020/1828, ktorá nahradí smernicu 2009/22/ES, bude do vnútroštátneho práva transponovaná prostredníctvom osobitného zákona (návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, LP/2022/487).  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**1. Žiadame zo záhlavia tabuľky zhody vypustiť časť „názov smernice“ v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2161 a k tabuľke zhody:**1. Žiadame zo záhlavia tabuľky zhody vypustiť časť „názov smernice“ v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**1. Žiadame zo záhlavia tabuľky zhody vypustiť časť „názov smernice“ v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. Zároveň žiadame pri uvádzaní publikačného zdroja smernice (EÚ) 2015/2302 uviesť chýbajúcu zátvorku. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 10. K bodu 3 písm. b): Upozorňujeme, že nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1222/2009 z 25. novembra 2009 o označovaní pneumatík vzhľadom na palivovú úspornosť a iné základné parametre je už neúčinné, žiadame preto o vypustenie daného nariadenia z bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 10. K čl. 10: Žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 10 smernice (EÚ) 2019/770 do slovenského právneho poriadku, najmä prostredníctvom navrhovaného § 852j ods. 1, § 852k ods. 1 a 2, § 852l ods. 1, 2 a 4, a § 852i ods. 6 Občianskeho zákonníka (Čl. II bod 21 predkladaného návrhu). Uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme na preukázanie úplnej transpozície smernice za dostatočné. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 10. K Čl. V bodu 3: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 8 v Čl. V bode 3 predkladaného návrhu (§ 2 písm. f) zákona č. 128/2002 Z. z.) žiadame publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 648/2004 v platnom znení upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 104, 8.4.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 34)“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**10. Pri preukazovaní transpozície čl. 11a ods. 1 smernice 2005/29/ES, žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody odstrániť § 8 ods. 8 a nahradiť ho relevantným § 8 ods. 7. Žiadame uvedenú zmenu reflektovať aj v šiestom stĺpci tabuľky zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 98.6.ES a k tabuľke zhody:**10. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 1 a 2 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie príslušných poznámok pod čiarou k odkazom. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**10. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom § 14 ods. 4 písm. b) je uvedené potrebné reflektovať aj v šiestom stĺpci tabuľky zhody a nahradiť tak písm. „c)“ za písm. „b)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**10. Žiadame predkladateľa vysvetliť, z akého dôvodu sa transpozícia čl. 9 ods. 3 smernice 2013/11/EÚ neuskutočňuje. Poznámku v stĺpci 8 pokladáme za nedostatočnú. | O | A | Predkladateľ na základe pripomienky doplnil vysvetlenie v poznámke v stĺpci 8. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2161 a k tabuľke zhody:**10. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 7 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2161 aj prostredníctvom Prílohy č. 5 k návrhu zákona, ktorá obsahuje zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**10. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Uvádzané transpozičné opatrenie nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 11. K bodu 3 písm. c): Pri rozsudkoch Súdneho dvora Európskej únie uvádzaných v bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť stručný výrok rozhodnutia alebo relevantné právne vety.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 11. K čl. 11: Transpozíciu čl. 11 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/770 žiadame v tabuľke zhody preukazovať aj prostredníctvom navrhovaného § 852b ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (Čl. II bod 21 predkladaného návrhu), a to s ohľadom na „nedodanie“ digitálneho plnenia.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 11. K Čl. V bodu 10: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 14c v Čl. V bode 10 predkladaného návrhu (§ 5 ods. 11 písm. l) zákona č. 128/2002 Z. z.) žiadame uviesť konkrétne ustanovenia návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na ktoré sa v tomto prípade odkazuje.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**11. Pri preukazovaní transpozície čl. 11a ods. 2 smernice 2005/29/ES, žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť uvedený text s návrhom zákona.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**11. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 1, 2 a 3 smernice 2013/11/EÚ žiadame zmeniť v šiestom stĺpci tabuľky zhody označenie ustanovenia § 5 ods. 1 návrhu zákona z písmena „l“ na písmeno „k“.  | O | N | Predkladateľ v tabuľke zhody predloženej do medzirezortného pripomienkového konania uviedol k predmetným ustanoveniam smernice v stĺpci 6 chybne § 5 ods. 1 písm. l) namiesto § 5 ods. 1 písm. k). Predkladateľ však pripomienku neakceptoval, nakoľko sa po vyhodnotení pripomienok uplatnených v medzirezortnom pripomienkovom konaní zmenilo značenie jednotlivých ustanovení § 5 ods. 1 návrhu zákona a pôvodné ustanovenie § 5 ods. 1 písm. k) má v súčasnosti značenie § 5 ods. 1 písm. l). Z uvedeného dôvodu nie je potrebné upraviť údaj v stĺpci 6 tabuľky zhody k predmetným ustanoveniam smernice.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 98.6.ES a k tabuľke zhody:**11. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 2 a čl. 9 ods. 1 smernice 98/6/ES, žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody uvádzať poznámky pod čiarou k odkazom (2) a (8). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**11. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8 ods. 9 smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom relevantných ustanovení návrhu zákona alebo iných relevantných právnych predpisov a zároveň žiadame vyplniť stĺpce 4 až 7 tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**11. Žiadame preukazovať transpozíciu čl. 10 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 aj prostredníctvom Čl. II § 852h ods. 1 návrhu zákona. Nakoľko sa ustanovenie smernice uplatňuje aj na tovar s digitálnymi prvkami. | O | N | Predkladateľ pripomienku neakceptoval, nakoľko čl. II § 852h ods. 1 nepredstavuje transpozíciu čl. 10 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771. Čl. 10 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 sa vzťahuje aj na tovar s digitálnymi prvkami, a to z dôvodu, že na tovar s digitálnymi prvkami sa podľa čl. 3 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/771 uplatnia práve ustanovenia tejto smernice (a nie smernice (EÚ) 2019/770). Uvedené je vyjadrené aj v čl. II § 612 predkladaného materiálu, podľa ktorého je predmetom spotrebiteľskej kúpnej zmluvy aj vec s digitálnymi prvkami, ktorá je definovaná v čl. II § 119a ods. 1 predkladaného materiálu. Na vec s digitálnymi prvkami sa vzťahujú ustanovenia o zodpovednosti za vady obchodníka spotrebiteľskej kúpnej zmluvy čl. II predkladaného materiálu.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 12. K bodu 4 písm. b): Žiadame v bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti doplniť informáciu o prebiehajúcom konaní zo strany Európskej komisie týkajúce sa neoznámenia transpozičných opatrení smernice (EÚ) 2019/2161 (2022/0189). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 12. K čl. 13: Máme za to, že v prípade čl. 13 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/770 ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Žiadame preto v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody preukázať transpozíciu čl. 13 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/770 do slovenského právneho poriadku, a to najmä prostredníctvom relevantných ustanovení navrhovaného § 852m Občianskeho zákonníka (Čl. II bod 21 predkladaného návrhu). Následne žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody vypustiť skratku „n. a.“ a vyznačiť stupeň transpozície tohto ustanovenia smernice.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 12. K Čl. VII bodu 5: V Čl. VII bode 5 predkladaného návrhu (§ 35ea zákona č. 747/2004 Z. z.) sa na konci novelizačného bodu uvádza poznámka pod čiarou č. 42ed. Upozorňujeme, že v predloženom návrhu odkaz na túto poznámku pod čiarou absentuje, a žiadame vykonať primeranú nápravu.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**12. Pri preukazovaní čl. 9 ods. 1a smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom § 19 ods. 1 písm. b) žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť „Ú“ – úplná transpozícia.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**12. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 ods. 5 a 6 smernice (EÚ) 2019/771 žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto skratky „n. a.“ - neaplikovateľnosť, skratku „Ú“ - úplná zhoda. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**12. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 1, 2 a 3 smernice 2005/29/ES, žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie poznámky pod čiarou k odkazu (4). Zároveň žiadame uviesť do šiesteho stĺpca tabuľky zhody znenie poznámok pod čiarou k odkazom 105) až 109). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 98.6.ES a k tabuľke zhody:**12. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 3, čl. 11 ods. 2 a 3 smernice 98/6/ES žiadame v piatom stĺpci odstrániť slova „§ 47 písm. d)“ a namiesto uviesť „§ 35 ods. 7“ zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame na uvedené reflektovať aj v šiestom stĺpci tabuľky zhody ako aj uvádzať zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov do pravej časti záhlavia tabuľky zhody. Takisto žiadame vypustiť ustanovenie § 47 písm. d) z návrhu zákona, z dôvodu zamedzenia duplicity tejto kompetencie v právnych predpisoch Slovenskej republiky. | O | ČA | Pripomienka bola akceptovaná v rozsahu tabuľky zhody a vypustenia § 47 písm. d) bodu 1 (aktuálne § 48 písm. e) bod 1) z návrhu zákona. Ostatné body § 47 písm. d) (aktuálne § 48 písm. e) návrhu zákona) boli v návrhu zákona ponechané z dôvodu jednoznačného stanovenia povinnosti Ministerstva hospodárstva SR notifikovať Európskej komisii skutočnosti uvedené v týchto bodoch vo všetkých prípadoch. Štátna správa v oblasti ochrany spotrebiteľa je totiž v zmysle zákona č. 575/2001 Z. z. rozdelená medzi Ministerstvo hospodárstva SR a Ministerstvo financií SR, ktoré zabezpečuje tvorbu a uskutočňovanie politiky v oblasti ochrany spotrebiteľa pri poskytovaní finančných služieb. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**12. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 15 ods. 1 smernice 2013/11/EÚ do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Uvádzané transpozičné opatrenie nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 13. K bodu 4 písm. c): Žiadame v bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti uviesť informáciu o všetkých právnych predpisoch, v ktorých sú smernice už prebraté, a to ku každej smernici osobitne. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 13. K čl. 15: Máme za to, že na zabezpečenie úplnej transpozície čl. 15 smernice (EÚ) 2019/770 je potrebné transponovať formu právneho úkonu spotrebiteľa vo forme „vyhlásenia“ spotrebiteľa adresovaného obchodníkovi obsahujúceho vôľu ukončiť zmluvu. Uvádzané transpozičné opatrenie nepovažujeme za dostatočné a žiadame preukázať transpozíciu tohto ustanovenia do slovenského právneho poriadku.  | O | A | Právny úkon spotrebiteľa vo forme „vyhlásenia“ spotrebiteľa adresovaného obchodníkovi obsahujúceho vôľu ukončiť zmluvu vyplýva z navrhovaného § 852m ods. 1 OZ, ktorý odkazuje na oznámenie odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa. Z predmetného ustanovenia tak jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ si svoje právo na odstúpenie od zmluvy uplatňuje oznámením odstúpenia od zmluvy obchodníkovi. Uvedené ustanovenie bolo doplnené ako ustanovenie preukazujúce transpozíciu čl. 15 smernice (EÚ) 2019/770 do tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2019/770. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**13. Pri preukazovaní čl. 9 ods. 2 smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom § 19 ods. 4 návrhu zákona žiadame preukázať relevantné ustanovenie, ktorým transponujeme čl. 9 ods. 2 písm. a) a c) nakoľko považujeme uvedenú transpozíciu za nedostatočne preukázanú.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**13. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/771 žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto skratky „n. a.“ - neaplikovateľnosť, skratku „Ú“ - úplná zhoda. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**13. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 5 smernice 2005/29/ES žiadame v piatom stĺpci odstrániť slova „§ 47 písm. d)“ a namiesto uviesť slová „§ 35 ods. 7“ zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame na uvedené reflektovať aj v šiestom stĺpci tabuľky zhody ako aj uvádzať zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov do pravej časti záhlavia tabuľky zhody. Takisto žiadame vypustiť ustanovenie § 47 písm. d) z návrhu zákona, z dôvodu zamedzenia duplicity tejto kompetencie v právnych predpisoch Slovenskej republiky. | O | ČA | Pripomienka bola akceptovaná v rozsahu tabuľky zhody a vypustenia § 47 písm. d) bodu 1 (aktuálne § 48 písm. e) bod 1) z návrhu zákona. Ostatné body § 47 písm. d) (aktuálne § 48 písm. e) návrhu zákona) boli v návrhu zákona ponechané z dôvodu jednoznačného stanovenia povinnosti Ministerstva hospodárstva SR notifikovať Európskej komisii skutočnosti uvedené v týchto bodoch vo všetkých prípadoch. Štátna správa v oblasti ochrany spotrebiteľa je totiž v zmysle zákona č. 575/2001 Z. z. rozdelená medzi Ministerstvo hospodárstva SR a Ministerstvo financií SR, ktoré zabezpečuje tvorbu a uskutočňovanie politiky v oblasti ochrany spotrebiteľa pri poskytovaní finančných služieb. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**13. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 19 ods. 3 písm. g) a h) smernice 2013/11/EÚ do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Uvádzané transpozičné opatrenie nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 14. K čl. 16: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/770 do slovenského právneho poriadku. Rozsah pôsobnosti zákona č. 18/2018 Z. z. v platnom znení nepovažujeme za relevantné ani dostatočné na preukázanie úplnej transpozície tohto ustanovenia smernice. Žiadame v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ustanovenia zákona č. 18/2018 Z. z. v platnom znení, resp. iného právneho predpisu, týkajúce sa povinností pri spracúvaní osobných údajov.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**14. Pri preukazovaní transpozície čl. 12 smernice (EÚ) 2019/771 žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto skratky „n. a.“ - neaplikovateľnosť, skratku „Ú“ - úplná zhoda. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**14. Pri preukazovaní transpozície čl. 14 ods. 3, čl. 15 ods. 1 a 2, čl. 16 ods. 2 smernice 2005/29/ES žiadame uviesť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 9) až 12). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**14. Pri preukazovaní transpozície čl. 20 ods. 3 smernice 2013/11/EÚ žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto skratky „D“ - dobrovoľná transpozícia, skratku „n. a.“ - transpozícia sa neuskutočňuje. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**14. Žiadame preukazovať transpozíciu čl. 10 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom § 19 ods. 3 návrhu zákona a na uvedené reflektovať aj v šiestom stĺpci tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 15. K čl. 16: Z transpozičných opatrení čl. 16 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/770 uvádzaných v tabuľke zhody jednoznačne nevyplýva, že sa navrhovaný § 852m ods. 5 Občianskeho zákonníka (Čl. II bod 21) nemá vzťahovať na osobné údaje. Žiadame preto v záujme preukázania úplnej transpozície v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj navrhovaný § 852m ods. 7 Občianskeho zákonníka.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**15. Máme za to, že na zabezpečenie úplnej transpozície čl. 16 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 je potrebné transponovať formu právneho úkonu spotrebiteľa vo forme „vyhlásenia“ spotrebiteľa adresovaného obchodníkovi obsahujúceho vôľu ukončiť zmluvu. Uvádzané transpozičné opatrenie nepovažujeme za dostatočné a žiadame preukázať transpozíciu tohto ustanovenia do slovenského právneho poriadku.  | O | N | Predkladateľ pripomienku neakceptoval, nakoľko je názoru, že uvedené nie je potrebné v predkladanom materiáli explicitne upraviť. Prejav vôle možno podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka urobiť konaním alebo opomenutím a môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť. Uvedené sa vzťahuje aj na prípad, kedy spotrebiteľ v súlade s čl. 16 smernice (EÚ) 2019/771 odstúpi od spotrebiteľskej kúpnej zmluvy (čl. II § 624 predkladaného materiálu). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**15. Pri preukazovaní transpozície čl. 25 ods. 1 smernice 2013/11/EÚ žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „N“, nakoľko sa jedná o bežnú transpozíciu ustanovenia smernice. Následne je potrebné preukazovať zhodu prostredníctvom čl. I § 77 návrhu zákona a prílohy č. 5 k návrhu zákona, a náležite vyplniť stĺpce 4 až 7 tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**15. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 smernice 2005/29/ES napríklad prostredníctvom § 47 písm. g) ako aj prostredníctvom iných vnútroštátnych právnych predpisov. Zároveň žiadame na uvedené reflektovať a vyplniť stĺpce 3 až 7 tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**15. Žiadame preukazovať transpozíciu čl. 10 ods. 2 smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom § 19 ods. 2 návrhu zákona a na uvedené reflektovať aj v šiestom stĺpci tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 16. K čl. 19: Máme za to, že v prípade čl. 19 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/770 ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná. Žiadame preto v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody preukázať transpozíciu čl. 19 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/770 do slovenského právneho poriadku, a to najmä prostredníctvom relevantných ustanovení navrhovaného § 852m Občianskeho zákonníka (Čl. II bod 21 predkladaného návrhu). Následne žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody vypustiť skratku „n. a.“ a vyznačiť stupeň transpozície tohto ustanovenia smernice.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**16. Pri preukazovaní transpozície čl. 16 ods. 3 posledná veta smernice (EÚ) 2019/771 žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto skratky „n. a.“ - neaplikovateľnosť, skratku „Ú“ - úplná zhoda. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**16. Pri preukazovaní transpozície čl. 18 ods. 1 a 2 a čl. 20 a čl. 21 žiadame tretí a siedmy stĺpec tabuľky zhody vyplniť skratkou „n. a.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**16. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 12 smernice 2011/83/EÚ relevantnými právnymi predpismi, nakoľko je uvedené preukazovanie transpozície nedostatočné.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 17. K čl. 22: Máme za to, že v prípade čl. 22 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2019/770 ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou („N“), ktorých transpozícia je pre členské štáty povinná. Žiadame preto v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody preukázať transpozíciu čl. 22 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2019/770 do slovenského právneho poriadku, a následne žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody vypustiť skratku „n. a.“ a vyznačiť stupeň transpozície týchto ustanovení smernice.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**17. Pri preukazovaní transpozície čl. 19 smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom § 4 ods. 2 písm. e) návrhu zákona žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uviesť „návrh zákona“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**17. Žiadame predkladateľa, aby pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771, kde v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádza skratku „Č“ - čiastočná zhoda, odôvodnil v stĺpci 8, prečo transponuje dané ustanovenie smernice (EÚ) 2019/771iba čiastočne a taktiež aký je ďalší plánovaný postup na dosiahnutie úplnej zhody. | O | A | Čl. 17 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 bol do vnútroštátneho práva úplne transponovaný prostredníctvom ustanovení čl. II § 626 ods. 1, 2 a 5 OZ. V tabuľke zhody v siedmom stĺpci tak bola transpozícia označená ako úplná zhoda (Ú).  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**17. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 19 smernice 2005/29/ES prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame reflektovať na uvedené v stĺpcoch 3 až 7 tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 18. K čl. 23: Transpozícia čl. 23 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/770 je pre členské štáty povinná, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“). Žiadame preto v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody preukázať transpozíciu do slovenského právneho poriadku, a následne v siedmom stĺpci tabuľky zhody vypustiť skratku „n. a.“ a vyznačiť stupeň transpozície čl. 23 ods. 2 smernice.  | O | N | S ohľadom na zmenu nadobudnutia účinnosti návrhu zákona (1. júl 2023) návrh zákona nebude preberať smernicu 2009/22/ES, ktorá bude s účinnosťou od 25. júna 2023 zrušená. Smernica (EÚ) 2020/1828, ktorá nahradí smernicu 2009/22/ES, bude do vnútroštátneho práva transponovaná prostredníctvom osobitného zákona (návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, LP/2022/487). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**18. Transpozíciu čl. 17 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/771 žiadame preukazovať aj prostredníctvom čl. II § 626 ods. 3 návrhu zákona, a v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto skratky „n. a.“ - neaplikovateľnosť, skratku „Ú“ - úplná zhoda. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**18. Žiadame druhom stĺpci tabuľky zhody pri preukazovaní transpozície Prílohy I ods. 11 a ods. 26 ako aj Prílohy II smernice 2005/29/ES uviesť znenie poznámok pod čiarou k odkazom 1) a 2) ako aj 1) až 12). Zároveň pri preukazovaní transpozície smernice 2005/29/ES Prílohy I ods. 11a žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text uvedený v tabuľke zhody s textom, ktorý je uvedený v smernici 2005/29/ES. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**18. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 28 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ aj prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame na uvedené relevantne reflektovať aj v šiestom a siedmom stĺpci tabuľky zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 19. K čl. 24: Transpozícia čl. 24 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/770 je pre členské štáty povinná, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“). Žiadame preto v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody preukázať transpozíciu do slovenského právneho poriadku, a to najmä prostredníctvom: - bodu 8 Prílohy č. 5 k Čl. I návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, - Čl. I § 77 návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, - Bodu 7 Prílohy k zákonu č. 40/1964 Zb. v znení navrhovanom v Čl. II bode 23 návrhu, - § 879g Občianskeho zákonníka, a - § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**19. Máme za to, že v prípade čl. 21 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2019/771 ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou („N“), ktorých transpozícia je pre členské štáty povinná. Žiadame preto v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku, a následne žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody vypustiť skratku „n. a.“ a vyznačiť stupeň transpozície týchto ustanovení smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**19. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 28 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ aj prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame na uvedené relevantne reflektovať aj v šiestom a siedmom stĺpci tabuľky zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 2. K bodu 3 písm. b): Žiadame pri nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004 uviesť namiesto gestora MH SR, gestora MDVRR SR, nakoľko k určeniu gestora došlo uznesením vlády SR č. 434/2011 zo dňa 29. júna 2011. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Prílohe č. 1:** 2. K bodu 3: Z názvu nariadenia (ES) č. 1107/2006 žiadame vypustiť slová „v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Prílohe č. 5:** 2. K bodu 5: Smernicu 2011/83/EÚ v platnom znení žiadame uvádzať nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (Ú. v. EÚ L 304, 22. 11. 2011) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2302 z 25. novembra 2015 (Ú. v. EÚ L 326, 11.12.2015), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2161 z 27. novembra 2019 (Ú. v. EÚ L 328, 18.12.2019).“. Túto pripomienku vzťahujeme aj k Čl. II bodu 23 predkladaného návrhu (piaty bod transpozičnej prílohy Občianskeho zákonníka).  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. I:** 2. K Čl. I § 28: V navrhovanom § 28 ods. 4 sa ustanovuje, že bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov. „Na účel preukázania bezúhonnosti podľa odseku 2 písm. b) fyzická osoba poskytne údaje potrebné na overenie jej totožnosti a na vyžiadanie výpis z registra trestov.“ Žiadame uvedené ustanovenie primerane upraviť s ohľadom na štátnych príslušníkov iných štátov resp. cudzincov. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 2. K Čl. I § 3: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 8 v Čl. I § 3 ods. 1 predkladaného návrhu žiadame pri uvádzaní nariadenia (ES) č. 1007/2011 slová „v platnom znení“ uvádzať za publikačným zdrojom nariadenia. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. II:** 2. K Čl. II bodu 23: Názov smernice 2002/47/ES v platnom znení uvádzanej v druhom bode transpozičnej prílohy Občianskeho zákonníka žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/47/ES zo 6. júna 2002 o dohodách o finančných zárukách (Ú. v. ES L 168, 27.6.2002; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 10/zv. 3) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/44/ES zo 6. mája 2009 (Ú. v. EÚ L 146, 10.6.2009), v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/59/EÚ z 15. mája 2014 (Ú. v. EÚ L 173, 12.6.2014).“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 2. K doložke vybraných vplyvov: V siedmom bode doložky vybraných vplyvov žiadame informáciu o ustanoveniach návrhu zákona, ktoré idú nad rámec minimálnych požiadaviek stanovených v právnych aktoch EÚ, vzťahovať na každú zo smerníc, ktorá je predkladaným návrhom zákona transponovaná. V prípade, ak národná úprava nejde nad rámec minimálnych požiadaviek stanovených určitou smernicou, žiadame v siedmom bode doložky vybraných vplyvov uvádzať aj túto informáciu.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. III:** 2. K transpozícií smernice 2006/114/ES: Nakoľko zákon č. 147/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavuje transpozičné opatrenie smernice Európskeho parlamentu a Rady 2006/114/ES z 12. decembra 2006 o klamlivej a porovnávacej reklame (kodifikované znenie), žiadame túto smernicu v súlade s čl. 4 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky uvádzať v transpozičnej prílohe k zákonu. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 2. K záhlaviu: V pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame medzi právne predpisy predstavujúce transpozičné opatrenia smernice (EÚ) 2019/770 zaradiť aj zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**2. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 smernice 2005/29/ES prostredníctvom § 2 písm. a), b), e), g), m), n) a o) a § 11 ods. 3 návrhu zákona, žiadame v piatom stĺpci tabuľky zhody vypustiť slová „O: 1“, keďže uvedené ustanovenie nie je v návrhu zákona delené na odseky. Zároveň žiadame uvedenú zmenu reflektovať aj v šiestom stĺpci tabuľky zhody. Takisto žiadame uviesť v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie príslušných poznámok pod čiarou ako aj žiadame uviesť text uvedený v šiestom stĺpci tabuľky zhody do súladu s textom uvedeným v návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 93.13.EHS a k tabuľke zhody:**2. Pri preukazovaní transpozície čl. 8b ods. 1 a 4 smernice 93/13/EHS prostredníctvom § 70 ods. 2 písm. a) návrhu zákona žiadame uviesť v šiestom stĺpci znenie poznámky pod čiarou 107) až 109).  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2008.122.ES:** 2. Všeobecne: Žiadame v pravej časti záhlavia tabuľky zhody uvádzať aj navrhovaný Zákon o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Čl. I), a v štvrtom a piatom stĺpci tabuľky zhody ho označiť tak, aby pri preukazovaní jednotlivých ustanovení smernice bolo jednoznačné, do ktorého právneho predpisu má byť dotknuté ustanovenie smernice transponované.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015.2302:** 2. Všeobecne: Žiadame v pravej časti záhlavia tabuľky zhody uvádzať aj navrhovaný Zákon o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Čl. I), a v štvrtom a piatom stĺpci tabuľky zhody ho označiť tak, aby pri preukazovaní jednotlivých ustanovení smernice bolo jednoznačné, do ktorého právneho predpisu má byť dotknuté ustanovenie smernice transponované.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2000.31.ES:**2. Všeobecne: Žiadame v pravej časti záhlavia tabuľky zhody uvádzať aj navrhovaný Zákon o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Čl. I), a v štvrtom a piatom stĺpci tabuľky zhody ho označiť tak, aby pri preukazovaní jednotlivých ustanovení smernice bolo jednoznačné, do ktorého právneho predpisu má byť dotknuté ustanovenie smernice transponované.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2006.114.ES:**2. Všeobecne: Žiadame v pravej časti záhlavia tabuľky zhody uvádzať aj navrhovaný Zákon o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Čl. I), a v štvrtom a piatom stĺpci tabuľky zhody ho označiť tak, aby pri preukazovaní jednotlivých ustanovení smernice bolo jednoznačné, do ktorého právneho predpisu má byť dotknuté ustanovenie smernice transponované.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2003.33.ES:**2. Všeobecne: Žiadame v pravej časti záhlavia tabuľky zhody uvádzať aj navrhovaný Zákon o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Čl. I), a v štvrtom a piatom stĺpci tabuľky zhody ho označiť tak, aby pri preukazovaní jednotlivých ustanovení smernice bolo jednoznačné, do ktorého právneho predpisu má byť dotknuté ustanovenie smernice transponované.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2161 a k tabuľke zhody:**2. Žiadame do ľavej časti záhlavia tabuľky zhody doplniť publikačný zdroj smernice (EÚ) 2019/2016 v súlade s bodom 62. 9. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**2. Žiadame o doplnenie publikačného zdroja smernice (EÚ) 2019/771 v záhlaví tabuľky zhody nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 136, 22.5.2019)“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009.22.ES a k tabuľke zhody:**2. Žiadame predkladateľa, aby pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice 2009/22/ES uvádzal poznámky pod čiarou v šiestom stĺpci tabuľky zhody. Túto pripomienku vzťahujeme k celej tabuľke zhody.  | O | N | S ohľadom na zmenu nadobudnutia účinnosti návrhu zákona (1. júl 2023) návrh zákona nebude preberať smernicu 2009/22/ES, ktorá bude s účinnosťou od 25. júna 2023 zrušená. Smernica (EÚ) 2020/1828, ktorá nahradí smernicu 2009/22/ES, bude do vnútroštátneho práva transponovaná prostredníctvom osobitného zákona (návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, LP/2022/487). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 98.6.ES a k tabuľke zhody:**2. Žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text uvedený v tabuľke zhody s textom uvedeným v návrhu zákona pri preukazovaní transpozície čl. 2 smernice 98/6/ES prostredníctvom § 2 ods. 1 písm. a), b), j) a k) a § 6 ods. 1 návrhu zákona. Zároveň, žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody pri § 2 ods. 1 písm. a) uviesť znenie príslušných poznámok pod čiarou k odkazom 2) až 4). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**2. Žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uvádzať celé číslo vnútroštátneho predpisu, ktorým sa preukazuje transpozícia jednotlivých článkov smernice. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**2. Žiadame zo záhlavia tabuľky zhody vypustiť časť „názov smernice“ v súlade s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**20. Transpozícia čl. 22 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/771 je pre členské štáty povinná, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“). Žiadame preto v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody preukázať transpozíciu do slovenského právneho poriadku, a následne v siedmom stĺpci tabuľky zhody vypustiť skratku „n. a.“ a vyznačiť stupeň transpozície čl. 22 ods. 2 smernice.  | O | N | S ohľadom na zmenu nadobudnutia účinnosti návrhu zákona (1. júl 2023) návrh zákona nebude preberať smernicu 2009/22/ES, ktorá bude s účinnosťou od 25. júna 2023 zrušená. Smernica (EÚ) 2020/1828, ktorá nahradí smernicu 2009/22/ES, bude do vnútroštátneho práva transponovaná prostredníctvom osobitného zákona (návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, LP/2022/487). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**20. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 31 smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom § 78 návrhu zákona ako aj prostredníctvom prílohy č. 5 k návrhu zákona. Zároveň žiadame na uvedené reflektovať v príslušných stĺpcoch tabuľky zhody 3 až 7. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**21. Pri preukazovaní transpozície Prílohy I smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom Prílohy č. 3 a 4 návrhu zákona, žiadame vyplniť druhý a šiesty stĺpec tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**21. Transpozíciu čl. 24 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 žiadame preukazovať aj prostredníctvom čl. I § 77 návrhu zákona a prílohy č. 5 k návrhu zákona, a náležite vyplniť stĺpce 5 až 7 tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**22. Žiadame o preukázanie transpozície čl. 24 ods. 1 posledná veta smernice (EÚ) 2019/771. Transpozíciu žiadame preukázať relevantnými ustanoveniami zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov (§ 35 ods. 7 zákona). Zároveň je tento právny predpis potrebné uvádzať v pravej časti záhlavia tabuľky zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 3. K Čl. I § 6: Poznámku pod čiarou k odkazu č. 28 v Čl. I § 6 ods. 4 predkladaného návrhu žiadame upraviť nasledovne: „Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 (Ú. v. EÚ L 304, 22.11.2011) v platnom znení.“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 3. K bodu 3 písm. b): Pri uvádzaní smernice 2011/83/EÚ, smernice 2009/22/ES, nariadenia (EÚ) 2017/2394, nariadenia (ES) č. 2111/2005, nariadenia (ES) č. 1008/2008 a nariadenia (EÚ) č. 1007/2011 v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame za publikačný zdroj doplniť dodatok „v platnom znení“, nakoľko boli tieto sekundárne právne akty opakovane novelizované. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Prílohe č. 1:** 3. K bodu 5: Nariadenie (ES) č. 1008/2008 v platnom znení žiadame uvádzať nasledovne: „Čl. 22 až 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 293, 31.10.2008) v platnom znení.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2008.122.ES:** 3. K čl. 1 ods. 1 a 2 smernice: Žiadame prekladanú čiastkovú tabuľku zhody so smernicou 2008/122/ES rozšíriť aj o preukazovanie transpozície čl. 1 ods. 1 a 2 smernice prostredníctvom pojmov redefinovaných v Čl. IX bodoch 1 a 2 predkladaného návrhu.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2000.31.ES:**3. K Čl. 19: Prekladanú čiastkovú tabuľku zhody žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 19 ods. 2 až 5 smernice 2000/31/ES, a to jednak prostredníctvom Čl. VI predkladaného návrhu, a jednak prostredníctvom § 87 zákona č. 22/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015.2302:** 3. K čl. 27 ods. 2 smernice: Žiadame prekladanú čiastkovú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2015/2302 rozšíriť aj o preukazovanie transpozície čl. 27 ods. 2 smernice (čl. 3 ods. 3 písm. g) smernice 2011/83/EÚ), nakoľko uvedené ustanovenie bolo transponované zákonom č. 102/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov, ku ktorého zrušeniu dochádza v Čl. I § 78 bode 2 predkladaného návrhu.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. I:** 3. K Čl. I § 47: Žiadame vykonať primeranú úpravu znenia Čl. I § 47 písm. h) predkladaného návrhu takým spôsobom, aby zákon určil, že ministerstvo hospodárstva vo veciach ochrany spotrebiteľa poskytovalo spotrebiteľom pomoc podľa osobitného predpisu, a následne odkázal v poznámke pod čiarou na čl. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60I, 2.3.2018). | O | A | Pripomienka bola akceptovaná, pričom prvá časť ustanovenia § 47 písm. h) návrhu zákona (aktuálne § 48 písm. i) návrhu zákona) bola zároveň podrobnejšie špecifikovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. II:** 3. K Čl. II bodu 23: Názov smernice 2004/48/ES uvádzanej v treťom bode transpozičnej prílohy Občianskeho zákonníka žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/48/ES z 29. apríla 2004 o vymožiteľnosti práv duševného vlastníctva (Ú. v. EÚ L 157, 30.4.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 17/zv. 2).“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 3. K predkladacej správe a dôvodovej správe: Na základe bodu 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení (Legislatívno – technické pokyny) žiadame názov smernice (EÚ) 2019/770, smernice (EÚ) 2019/771 a smernice (EÚ) 2019/2161 v štvrtom odseku predkladacej správy a v druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy upraviť v súlade s názvom smerníc publikovaným v Úradnom vestníku Európskej únie. Následne žiadame v súlade s bodom 62.9. Legislatívno – technických pokynov zaviesť skrátenú citáciu uvedených smerníc Európskej únie, a dôsledne ju používať v sprievodných dokumentoch k predkladanému návrhu zákona.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2003.33.ES:**3. K záhlaviu: Žiadame v ľavej časti záhlavia tabuľky zhody upraviť publikačný zdroj smernice 2003/33/ES nasledovne: „Ú. v. EÚ L 152, 20.6.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap.15/zv. 7)“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009.22.ES a k tabuľke zhody:**3. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 smernice 2009/22/ES žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto skratky „n. a.“ - transpozícia sa neuskutočňuje, skratku „N“ - bežná transpozícia.  | O | N | S ohľadom na zmenu nadobudnutia účinnosti návrhu zákona (1. júl 2023) návrh zákona nebude preberať smernicu 2009/22/ES, ktorá bude s účinnosťou od 25. júna 2023 zrušená. Smernica (EÚ) 2020/1828, ktorá nahradí smernicu 2009/22/ES, bude do vnútroštátneho práva transponovaná prostredníctvom osobitného zákona (návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, LP/2022/487). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 93.13.EHS a k tabuľke zhody:**3. Pri preukazovaní transpozície čl. 8b ods. 3 smernice 93/13/EHS prostredníctvom § 69 ods. 8 návrhu zákona, žiadame uviesť v druhom a šiestom stĺpci tabuľky zhody znenie poznámok pod čiarou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 3. Všeobecne: Žiadame pri preukazovaní jednotlivých ustanovení smernice (EÚ) 2019/770 v celej tabuľke zhody dôsledne rozlišovať medzi platným a účinným znením Občianskeho zákonníka a Čl. II predkladaného návrhu, a to v štvrtom, piatom a šiestom stĺpci tabuľky zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**3. Žiadame o doplnenie publikačného zdroja smernice 2013/11/EÚ v záhlaví tabuľky zhody nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 165, 18.6.2013)“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**3. Žiadame predkladateľa, aby pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice (EÚ) 2019/771 uvádzal poznámky pod čiarou v šiestom stĺpci tabuľky zhody. Túto pripomienku vzťahujeme k celej tabuľke zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**3. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 5 smernice 2005/29/ES prostredníctvom Čl. I § 16 ods. 7 až 9 a § 17 návrhu zákona, nakoľko máme za to, že uvedené ustanovenia transponujú čl. 3 ods. 5 smernice.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**3. Žiadame v druhom stĺpci celej tabuľky zhody uvádzať všetky poznámky pod čiarou k odkazom uvedené v texte smernice 2011/83/EÚ s ohľadom na text smernice (EÚ) 2015/2302 a smernice (EÚ) 2019/2161, ktoré smernicu (EÚ) 2011/83/EÚ – napríklad poznámky pod čiarou k odkazom pri čl. 2 ods. 3 a 4a, čl. 3 ods. 3, čl. 15 a čl. 31. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 98.6.ES a k tabuľke zhody:**3. Žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text uvedený v tabuľke zhody s textom uvedeným v návrhu zákona pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 1 smernice 98/6/ES prostredníctvom § 6 ods. 1, 2 a 3 návrhu zákona. Zároveň, žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie príslušných poznámok pod čiarou k odkazom. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2161 a k tabuľke zhody:**3. Žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody uvádzať celé číslo vnútroštátneho predpisu, ktorým sa preukazuje transpozícia jednotlivých článkov smernice (EÚ) 2019/2161. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Prílohe č. 1:** 4. K bodu 10: Z názvu nariadenia (EÚ) 2017/1128 žiadame vypustiť slová „v platnom znení“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 4. K bodu 3 písm. b): Žiadame za názvom smernice 2006/114/ES uviesť slová „(kodifikované znenie)“, v súlade s názvom uvedeným v Úradnom vestníku Európskej únie. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2003.33.ES:**4. K čl. 1: Nakoľko čl. 1 smernice 2003/33/ES bol transponovaný do § 1 zákona č. 147/2001 Z. z., ku ktorého novelizácií dochádza v Čl. III bode 2 predkladaného návrhu, žiadame predkladanú čiastkovú tabuľku zhody rozšíriť aj o preukazovanie transpozície čl. 1 smernice 2003/33/ES.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2008.122.ES:** 4. K čl. 2 ods. 1: Žiadame preukázať transpozíciu pojmu „pridružená zmluva“ uvádzaného v čl. 2 ods. 1 písm. g) smernice 2008/122/ES do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 4. K čl. 2: Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 8 smernice (EÚ) 2019/770 žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2000.31.ES:**4. K čl. 20: Nakoľko čl. 20 smernice 2000/31/ES pojednáva o sankciách, máme za to, že navrhovaný § 7a zákona č. 22/2004 Z. z. (Čl. VI bod 2 predkladaného návrhu) predstavuje voči čl. 20 smernice transpozičné opatrenie. Žiadame preto preukazovať transpozíciu čl. 20 smernice v tabuľke zhody, a to aj prostredníctvom Čl. I § 68 a 69 zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 4. K Čl. I § 10: Poznámku pod čiarou k odkazu č. 29 v Čl. I § 10 ods. 8 predkladaného návrhu žiadame upraviť nasledovne: „Čl. 2 ods. 6 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1150 z 20. júna 2019 o podpore spravodlivosti a transparentnosti pre komerčných používateľov online sprostredkovateľských služieb (Ú. v. EÚ L 186, 11.7.2019).“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. I:** 4. K Čl. I § 48: Z navrhovaného Čl. I § 48 ods. 2 predkladaného návrhu žiadame vypustiť slová „Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov)“, a rovnako zaviesť odkaz na osobitný predpis a zodpovedajúcu poznámku pod čiarou odkazujúcou na Exekučný poriadok.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. II:** 4. K Čl. II bodu 23: Publikačný zdroj smernice 2009/138/ES uvádzanej v šiestom bode transpozičnej prílohy Občianskeho zákonníka žiadame upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 335, 17.12.2009)“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 4. K predkladacej správe: V šiestom odseku predkladacej správy žiadame v súlade s bodom 62.9. Legislatívno – technických pokynov upraviť názov nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení v súlade s názvom publikovaným v Úradnom vestníku Európskej únie.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**4. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/771 žiadame vo štvrtom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto „1.“ - návrh zákona, „2.“ - zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, nakoľko ustanovenie § 588 nie je predmetom návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009.22.ES a k tabuľke zhody:**4. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 1 a 2 smernice 2009/22/ES žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto skratky „n. a.“ - transpozícia sa neuskutočňuje, skratku „N“ - bežná transpozícia. Ďalej máme zato, že preukazovanie transpozície prostredníctvom § 76 ods. 4 návrhu zákona nepredstavuje transpozičné opatrenie, ktoré je požadované v čl. 4 ods. 1 a 2 smernice 2009/22/ES. Žiadame preto adekvátne upraviť toto ustanovenie v tabuľke zhody.  | O | N | S ohľadom na zmenu nadobudnutia účinnosti návrhu zákona (1. júl 2023) návrh zákona nebude preberať smernicu 2009/22/ES, ktorá bude s účinnosťou od 25. júna 2023 zrušená. Smernica (EÚ) 2020/1828, ktorá nahradí smernicu 2009/22/ES, bude do vnútroštátneho práva transponovaná prostredníctvom osobitného zákona (návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, LP/2022/487). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 93.13.EHS a k tabuľke zhody:**4. Pri preukazovaní transpozície čl. 8b ods. 6 žiadame v piatom stĺpci slová „§ 47 písm. d)“ nahradiť slovami „§ 35 ods. 7“ zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame na uvedené reflektovať aj v šiestom stĺpci tabuľky zhody ako aj uvádzať zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov do pravej časti záhlavia tabuľky zhody. Takisto žiadame vypustiť ustanovenie § 47 písm. d) z návrhu zákona, z dôvodu zamedzenia duplicity tejto kompetencie v právnych predpisoch Slovenskej republiky.  | O | ČA | Pripomienka bola akceptovaná v rozsahu tabuľky zhody a vypustenia § 47 písm. d) bodu 1 (aktuálne § 48 písm. e) bod 1) z návrhu zákona. Ostatné body § 47 písm. d) (aktuálne § 48 písm. e) návrhu zákona) boli v návrhu zákona ponechané z dôvodu jednoznačného stanovenia povinnosti Ministerstva hospodárstva SR notifikovať Európskej komisii skutočnosti uvedené v týchto bodoch vo všetkých prípadoch. Štátna správa v oblasti ochrany spotrebiteľa je totiž v zmysle zákona č. 575/2001 Z. z. rozdelená medzi Ministerstvo hospodárstva SR a Ministerstvo financií SR, ktoré zabezpečuje tvorbu a uskutočňovanie politiky v oblasti ochrany spotrebiteľa pri poskytovaní finančných služieb. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**4. Žiadame predkladateľa, aby pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice 2013/11/EÚ uvádzal poznámky pod čiarou v šiestom stĺpci tabuľky zhody. Túto pripomienku vzťahujeme k celej tabuľke zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**4. Žiadame preukazovať transpozíciu čl. 3 ods. 6 smernice 2005/29/ES prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame na uvedené reflektovať aj v šiestom stĺpci tabuľky zhody ako aj uvádzať zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov do pravej časti záhlavia tabuľky zhody. Takisto žiadame vypustiť ustanovenie § 47 písm. d) z návrhu zákona, z dôvodu zamedzenia duplicity tejto kompetencie v právnych predpisoch Slovenskej republiky. | O | ČA | Pripomienka bola akceptovaná v rozsahu tabuľky zhody a vypustenia § 47 písm. d) bodu 1 (aktuálne § 48 písm. e) bod 1) z návrhu zákona. Ostatné body § 47 písm. d) (aktuálne § 48 písm. e) návrhu zákona) boli v návrhu zákona ponechané z dôvodu jednoznačného stanovenia povinnosti Ministerstva hospodárstva SR notifikovať Európskej komisii skutočnosti uvedené v týchto bodoch vo všetkých prípadoch. Štátna správa v oblasti ochrany spotrebiteľa je totiž v zmysle zákona č. 575/2001 Z. z. rozdelená medzi Ministerstvo hospodárstva SR a Ministerstvo financií SR, ktoré zabezpečuje tvorbu a uskutočňovanie politiky v oblasti ochrany spotrebiteľa pri poskytovaní finančných služieb. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2161 a k tabuľke zhody:**4. Žiadame v celej tabuľke zhody uviesť v šiestom stĺpci znenie poznámok pod čiarou v súlade s návrhom zákona. Zároveň žiadame v celej tabuľke zhody uviesť znenie poznámok pod čiarou v druhom stĺpci tabuľky zhody v súlade so smernicou (EÚ) 2019/2161. Takisto žiadame zosúladiť text uvádzaný v šiestom stĺpci tabuľky zhody s textom uvedeným v návrhu zákona ako napríklad pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2161 prostredníctvom § 7 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a b) je v tabuľke zhody je uvádzané slovo produkt, avšak v návrhu zákona je použitý termín tovar. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**4. Žiadame v šiestom stĺpci celej tabuľky zhody uvádzať odkazy a znenie poznámok pod čiarou napr. pri preukazovaní transpozície smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom § 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. g), § 5 ods. 1, § 13 ods. 5,6 a 7, § 19 ods. 14, § 48 ods. 1, § 49 ods. 1, § 69 ods. 3 , § 70 ods. 2 návrhu zákona.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 98.6.ES a k tabuľke zhody:**4. Žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text uvedený v tabuľke zhody s textom uvedeným v návrhu zákona pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 2 smernice 98/6/ES prostredníctvom § 6 ods. 2 návrhu zákona. Zároveň, žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie príslušných poznámok pod čiarou k odkazom. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 5. K bodu 3 písm. b): Žiadame za názvom nariadenia (ES) č. 1008/2008 uviesť slová „(prepracované znenie)“, v súlade s názvom uvedeným v Úradnom vestníku Európskej únie. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 5. K čl. 2: Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodov 10 a 12 smernice (EÚ) 2019/770 žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj navrhovaný § 616 písm. d) Občianskeho zákonníka (Čl. II bod 17 návrhu), a následne v siedmom stĺpci tabuľky zhody označiť stupeň transpozície za úplný.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou 2003.33.ES:**5. K čl. 7 ods. 2: Prekladanú čiastkovú tabuľku zhody žiadame rozšíriť o preukazovanie transpozície čl. 7 ods. 2 smernice 2003/33/ES, a to prostredníctvom relevantných ustanovení Čl. I a Čl. III predkladaného návrhu.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 5. K Čl. I § 30: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 66 v Čl. I § 30 ods. 6 predkladaného návrhu žiadame pri uvádzaní nariadenia (EÚ) 2016/679 vypustiť z názvu slová „v platnom znení“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 5. K predkladacej správe: V ôsmom odseku predkladacej správy týkajúcom sa nadobudnutia účinnosti navrhovaného zákona žiadame uviesť informáciu, že smernica (EÚ) 2019/770 a smernica (EÚ) 2019/771 na aktuálne nachádzajú v transpozičnom deficite, nakoľko ich transpozičná lehota uplynula dňa 1. júla 2021. Rovnako v prípade smernice (EÚ) 2019/2161 žiadame uviesť, že transpozičná lehota uplynula dňa 28. novembra 2021 v súlade s čl. 7 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2161. Dátum 28. mája 2022 sa viaže na nadobudnutie účinnosti transpozičných opatrení smernice notifikovaných Európskej komisii.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2161 a k tabuľke zhody:**5. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 2 a čl. 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/2161 prostredníctvom § 47 písm. d) návrhu zákona žiadame v piatom stĺpci odstrániť slova „§ 47 písm. d)“ a namiesto uviesť „§ 35 ods. 7“ zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň žiadame na uvedené reflektovať aj v šiestom stĺpci tabuľky zhody. Takisto žiadame vypustiť ustanovenie § 47 písm. d) z návrhu zákona, z dôvodu zamedzenia duplicity tejto kompetencie v právnych predpisoch Slovenskej republiky. | O | ČA | Pripomienka bola akceptovaná v rozsahu tabuľky zhody a vypustenia § 47 písm. d) bodu 1 (aktuálne § 48 písm. e) bod 1) z návrhu zákona. Ostatné body § 47 písm. d) (aktuálne § 48 písm. e) návrhu zákona) boli v návrhu zákona ponechané z dôvodu jednoznačného stanovenia povinnosti Ministerstva hospodárstva SR notifikovať Európskej komisii skutočnosti uvedené v týchto bodoch vo všetkých prípadoch. Štátna správa v oblasti ochrany spotrebiteľa je totiž v zmysle zákona č. 575/2001 Z. z. rozdelená medzi Ministerstvo hospodárstva SR a Ministerstvo financií SR, ktoré zabezpečuje tvorbu a uskutočňovanie politiky v oblasti ochrany spotrebiteľa pri poskytovaní finančných služieb. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**5. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/771 žiadame vo štvrtom stĺpci tabuľky zhody vypustiť označenie „O:1“ nakoľko čl. I § 2 návrhu zákona nie je rozdelený na odseky. Túto pripomienku vzťahujeme k celej tabuľke zhody.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**5. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 5 smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom § 588 je potrebné v štvrtom stĺpci tabuľky zhody odstrániť slovo „1.“ t. j. návrh zákona a nahradiť slovom „č. 40/1964 Zb.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009.22.ES a k tabuľke zhody:**5. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 1 smernice 2009/22/ES žiadame vyplniť štvrtý stĺpec tabuľky zhody.  | O | N | S ohľadom na zmenu nadobudnutia účinnosti návrhu zákona (1. júl 2023) návrh zákona nebude preberať smernicu 2009/22/ES, ktorá bude s účinnosťou od 25. júna 2023 zrušená. Smernica (EÚ) 2020/1828, ktorá nahradí smernicu 2009/22/ES, bude do vnútroštátneho práva transponovaná prostredníctvom osobitného zákona (návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, LP/2022/487). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 93.13.EHS a k tabuľke zhody:**5. Pri preukazovaní transpozície Prílohy ods. 1 smernice 93/13/EHS prostredníctvom § 54 ods. 4 návrhu zákona žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „Ú“ – úplná transpozícia. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**5. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 4 ods. 1 písm. c) smernice 2013/11/EÚ do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Uvádzané transpozičné opatrenie nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**5. Žiadame pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 1 smernice 2005/29/ES prostredníctvom § 9 ods. 1 návrhu zákona uviesť v druhom stĺpci tabuľky zhody znenie odkazu na príslušnú poznámku pod čiarou a v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť text písm. c) do súladu s textom uvedeným v návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 98.6.ES a k tabuľke zhody:**5. Žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text uvedený v tabuľke zhody s textom uvedeným v návrhu zákona pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 3 smernice 98/6/ES prostredníctvom § 6 ods. 1 návrhu zákona. Zároveň, žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie príslušných poznámok pod čiarou k odkazom. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 6. K bodu 3 písm. b): Názov smernice 2003/33/ES žiadame uvádzať nasledovne: „smernica 2003/33/ES Európskeho parlamentu a Rady z 26. mája 2003 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov týkajúcich sa reklamy a sponzorstva tabakových výrobkov (Ú. v. EÚ L 152, 20.6.2003; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 7)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 6. K čl. 2: Pri preukazovaní transpozície čl. 2 bodu 11 smernice (EÚ) 2019/770 žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj navrhovaný § 616 písm. c) Občianskeho zákonníka (Čl. II bod 17 návrhu), a následne v siedmom stĺpci tabuľky zhody označiť stupeň transpozície za úplný.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 6. K Čl. I § 48: Poznámku pod čiarou k odkazu č. 78 v Čl. I § 48 ods. 1 písm. f) predkladaného návrhu žiadame upraviť nasledovne: „§ 4 zákona č. 250/2012 Z. z.“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným dokumentom:** 6. K osobitnej časti dôvodovej správy: Pri prvom uvádzaní všetkých právne záväzných aktov Európskej únie v texte osobitnej časti dôvodovej správy je potrebné v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení uvádzať ich názov publikovaný v Úradnom vestníku EÚ, a následne je potrebné v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy dôsledne používať správnu skrátenú formu citácie. V tejto súvislosti ďalej upozorňujeme, že v prípade, ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero novelizácií, uvádza sa s dodatkom „v platnom znení“, a to aj v prípade, ak ide o skrátenú formu citácie.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**6. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 19, 20 a 21 smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom § 5 ods. 1 písm. i) a j) žiadame tieto termíny, ktoré využíva smernica preukázať prostredníctvom návrhu zákona, nakoľko vysvetlenie termínu len v dôvodovej správe osobitnej časti, nie je záväzný normatívny text a teda uvedené nie je postačujúce pre dostatočné preukázanie transpozície Európskej komisii. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**6. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 8 a 10 smernice (EÚ) 2019/771 žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj navrhovaný § 616 písm. d) Občianskeho zákonníka (Čl. II bod 17 návrhu), a následne v siedmom stĺpci tabuľky zhody označiť stupeň transpozície za úplný. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 98.6.ES a k tabuľke zhody:**6. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 4 smernice 98/6/ES prostredníctvom § 3 ods. 7 návrhu zákona, žiadame vyplniť do tretieho stĺpca tabuľky zhody skratka „N“ – bežná transpozícia. Zároveň žiadame uviesť znenie príslušnej poznámky pod čiarou k odkazu 9c) až 9e).  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**6. Pri preukazovaní transpozície čl. 5 ods. 2 písm. e) smernice 2013/11/EÚ žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto skratky „n. a.“ - neaplikovateľnosť, skratku „Ú“ - úplná zhoda. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**6. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 1 a 2 smernice 2005/29/ES prostredníctvom § 10 ods. 1 a 2 návrhu zákona žiadame zosúladiť text uvedený v návrhu zákona s textom, ktorý je uvedený v šiestom stĺpci tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 93.13.EHS a k tabuľke zhody:**6. Pri preukazovaní transpozície Prílohy ods. 2 písm. b) smernice 93/13/EHS prostredníctvom § 53 ods. 15 návrhu zákona žiadame v druhom stĺpci tabuľky zhody uviesť celý text Prílohy ods. 2 písm. b) smernice 93/13/EHS t. j. doplniť slová „Pododsek j) tiež nebráni uplatneniu podmienok, podľa ktorých si predajca alebo dodávateľ vyhradzuje právo jednostranne zmeniť podmienky zmluvy na dobu neurčitú, za predpokladu, že sa od nich vyžaduje ihneď o tom informovať spotrebiteľa formou oznámenia a že spotrebiteľ má možnosť odstúpiť od zmluvy.“ Zároveň žiadame uvedené preukázať príslušným transpozičným opatrením v tabuľke zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009.22.ES a k tabuľke zhody:**6. Žiadame predkladateľa návrhu zákona o preukázanie transpozície čl. 5 ods. 2 a čl. 8 smernice 2009/22/ES. Transpozíciu daných ustanovení žiadame preukázať relevantnými ustanoveniami zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov (§ 35 ods. 7 zákona). Zároveň je tento právny predpis potrebné uvádzať v pravej časti záhlavia tabuľky zhody.  | O | N | S ohľadom na zmenu nadobudnutia účinnosti návrhu zákona (1. júl 2023) návrh zákona nebude preberať smernicu 2009/22/ES, ktorá bude s účinnosťou od 25. júna 2023 zrušená. Smernica (EÚ) 2020/1828, ktorá nahradí smernicu 2009/22/ES, bude do vnútroštátneho práva transponovaná prostredníctvom osobitného zákona (návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, LP/2022/487). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2161 a k tabuľke zhody:**6. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/2161 napríklad prostredníctvom Čl. I § 16 ods. 7 až 9 a § 17 návrhu zákona, nakoľko sa nám javí preukázanie transpozície čl. 3 ods. 5 smernice 2005/29/ES ako možné. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 7. K bodu 3 písm. b): Publikačný zdroj smernice 2000/31/ES žiadame uvádzať nasledovne: „(Ú. v. ES L 178, 17.7.2000; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 25)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 7. K čl. 3: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 1 druhého pododseku smernice (EÚ) 2019/770 v tabuľke zhody. Uvádzané transpozičné opatrenia nepovažujeme na preukázanie úplnej transpozície smernice za dostatočné.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 7. K Čl. I § 55: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 93 v Čl. I § 55 ods. 4 predkladaného návrhu žiadame uviesť konkrétne ustanovenia nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení, na ktoré sa v tomto prípade odkazuje.  | O | N | Dotknuté ustanovenie návrhu zákona odkazuje na celé nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004 v platnom znení, keďže celé nariadenie (EÚ) 2017/2394 v platnom znení upravuje spoluprácu medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Nejde teda o prípad, kedy je určitý druh spolupráce vymedzený len v konkrétnych ustanoveniach právneho aktu EÚ. Z uvedeného dôvodu nie je možné odkazovať na konkrétne ustanovenia nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení, v opačnom prípade by mohlo dôjsť k nežiaducemu zúženiu obsahu daného ustanovenia. Nariadenie (EÚ) 2017/2394 v platnom znení upravuje rôzne formy a úrovne spolupráce orgánov dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa a zámerom predkladateľa je v dotknutom ustanovení návrhu zákona odkázať na predmetné nariadenie ako celok.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**7. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 9 smernice (EÚ) 2019/771 žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenie uvádzať aj navrhovaný § 616 písm. c) Občianskeho zákonníka (Čl. II bod 17 návrhu), a následne v siedmom stĺpci tabuľky zhody označiť stupeň transpozície za úplný. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**7. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 4 a 6 smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom § 13 ods. 7 a § 2 ods. 3 návrhu zákona žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „Ú“ – úplná transpozícia. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 98.6.ES a k tabuľke zhody:**7. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 4 smernice 98/6/ES prostredníctvom § 3 ods. 7 návrhu zákona, žiadame vyplniť do tretieho stĺpca tabuľky zhody skratka „N“ – bežná transpozícia. Zároveň žiadame uviesť znenie príslušnej poznámky pod čiarou k odkazu 9c) až 9e). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2161 a k tabuľke zhody:**7. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/2161 prostredníctvom Čl. I § 5 ods. 1 písm. i) a j), žiadame precíznejšie preukázať transpozíciu do návrhu zákona pri termínoch kompatibilita, funkčnosť a interoperabilita, nakoľko sa nám s prihliadnutím na článok 2 body 10 až 12 smernice (EÚ) 2019/770 javí preukazované transpozičné opatrenie ako nedostatočné. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**7. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 4 smernice 2013/11/EÚ žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto skratky „D“ - dobrovoľná transpozícia, skratku „N“ - bežná transpozícia. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**7. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 4a smernice 2005/29/ES prostredníctvom § 10 ods. 6 písm. b) návrhu zákona žiadame uviesť v druhom stĺpci tabuľky zhody znenie odkazu na príslušnú poznámku pod čiarou.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009.22.ES a k tabuľke zhody:**7. Pri preukazovaní transpozície prílohy I smernice 2009/22/ES žiadame v prvom stĺpci tabuľky zhody upraviť 7. bod prílohy I a to nasledovne: „7. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/771 z 20. mája 2019 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o predaji tovaru, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES a zrušuje smernica 1999/44/ES (Ú. v. EÚ L 136, 22.5.2019, s. 28).“ Ďalej žiadame doplniť 17. bod, ktorý znie: „17. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/770 z 20. mája 2019 o určitých aspektoch týkajúcich sa zmlúv o dodávaní digitálneho obsahu a digitálnych služieb (Ú. v. EÚ L 136, 22.5.2019, s. 1).“. | O | N | S ohľadom na zmenu nadobudnutia účinnosti návrhu zákona (1. júl 2023) návrh zákona nebude preberať smernicu 2009/22/ES, ktorá bude s účinnosťou od 25. júna 2023 zrušená. Smernica (EÚ) 2020/1828, ktorá nahradí smernicu 2009/22/ES, bude do vnútroštátneho práva transponovaná prostredníctvom osobitného zákona (návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, LP/2022/487). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 8. K bodu 3 písm. b): Publikačný zdroj smernice 93/13/EHS žiadame uvádzať nasledovne: „(Ú. v. ES L 95, 21.4.1993; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 8. K čl. 3: Máme za to, že v prípade čl. 3 ods. 8 až 10 smernice (EÚ) 2019/770 ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou („N“), ktorých transpozícia je pre členské štáty povinná. Žiadame preto v štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 8 až 10 smernice (EÚ) 2019/770 do slovenského právneho poriadku.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 8. K Čl. IV bodu 1: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 86dm v Čl. IV bode 1 predkladaného návrhu (§ 91 ods. 4 zákona č. 483/2001 Z. z.) žiadame na prvom mieste uvádzať nariadenie (EÚ) 2017/2394, a na druhom mieste odkazovať na navrhovaný zákon o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | O | A | Odkaz na nariadenie (EÚ) 2017/2394 bol v nadväznosti na inú pripomienku z predmetnej poznámky pod čiarou vypustený.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 98.6.ES a k tabuľke zhody:**8. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 1 a 2 smernice 98/6/ES prostredníctvom § 6 ods. 1 a 3 návrhu zákona, žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uviesť znenie príslušných poznámok pod čiarou k odkazom 27) a 28). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**8. Pri preukazovaní transpozície čl. 6 ods. 7 a čl. 6a ods. 1 a 2 smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom § 4 ods. 1 písm. g) a § 15 ods. 1 a 2 návrhu zákona žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „Ú“ – úplná transpozícia. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**8. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 1 písm. d) a o) smernice 2013/11/EÚ žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto skratky „D“ - dobrovoľná transpozícia, skratku „n. a.“ - transpozícia sa neuskutočňuje. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**8. Pri preukazovaní transpozície čl. 7 ods. 5 smernice 2005/29/ES prostredníctvom § 10 ods. 9 návrhu zákona žiadame uviesť v šiestom stĺpci tabuľky zhody znenie odkazu na príslušnú poznámku pod čiarou k odkazu 30).  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2009.22.ES a k tabuľke zhody:**8. V celej tabuľke zhody je potrebné pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice 2009/22/ES dôsledne označovať siedmy stĺpec.  | O | N | S ohľadom na zmenu nadobudnutia účinnosti návrhu zákona (1. júl 2023) návrh zákona nebude preberať smernicu 2009/22/ES, ktorá bude s účinnosťou od 25. júna 2023 zrušená. Smernica (EÚ) 2020/1828, ktorá nahradí smernicu 2009/22/ES, bude do vnútroštátneho práva transponovaná prostredníctvom osobitného zákona (návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, LP/2022/487). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**8. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/771 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Uvádzané transpozičné opatrenie nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2161 a k tabuľke zhody:**8. Žiadame preukazovať transpozíciu čl. 4 ods. 9 smernice (EÚ) 2019/2161 prostredníctvom § 19 ods. 2 návrhu zákona. Zároveň žiadame na uvedené reflektovať aj v šiestom stĺpci tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** 9. K bodu 3 písm. b): Publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 261/2004 žiadame uvádzať nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 46, 17.2.2004; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 7/zv. 8)“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2019.770:** 9. K čl. 8: Žiadame v tabuľke zhody preukázať transpozíciu čl. 8 ods. 1 písm. b) bodov i) až iii) smernice (EÚ) 2019/770 do slovenského právneho poriadku, najmä prostredníctvom navrhovaného § 852f ods. 2 Občianskeho zákonníka (Čl. II bod 21 predkladaného návrhu). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 9. K Čl. V bodu 3: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 5 v Čl. V bode 3 predkladaného návrhu (§ 2 písm. c) zákona č. 128/2002 Z. z.) žiadame najskôr uvádzať nariadenia Európskej únie, na ktoré sa v tomto prípade odkazuje, a až následne uviesť zákon č. 106/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2005.29.ES a k tabuľke zhody:**9. Pri preukazovaní transpozície čl. 11 ods. 2 a 3 smernice 2005/29/ES, žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text s návrhom zákona. Zároveň žiadame uviesť znenie poznámok pod čiarou k odkazu 86) až 88), 92), 94), 110). | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.771 a k tabuľke zhody:**9. Pri preukazovaní transpozície čl. 3 ods. 5 smernice (EÚ) 2019/771 žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto skratky „N“ - bežná transpozícia, skratku „D“ - dobrovoľná transpozícia. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2011.83.EÚ a k tabuľke zhody:**9. Pri preukazovaní transpozície čl. 6a ods. 1 smernice 2011/83/EÚ prostredníctvom § 15 ods. 1 návrhu zákona žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody preukázať druhú vetu čl. 6 ods. 1 písm. d) – „Takouto informáciou nie je dotknutá zodpovednosť, ktorú prevádzkovateľ online trhu alebo obchodník tretej strany má v súvislosti so zmluvou podľa iného práva Únie alebo vnútroštátneho práva.“, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície smernice.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 2013.11.EÚ a k tabuľke zhody:**9. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 písm. c) smernice 2013/11/EÚ žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať namiesto skratky „O“ – transpozícia s možnosťou voľby, skratku „N“ - bežná transpozícia. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice (EÚ) 2019.2161 a k tabuľke zhody:**9. Žiadame preukazovať transpozíciu čl. 4 ods. 14 smernice (EÚ) 2019/2161 prostredníctvom § 35 ods. 7 návrhu zákona. Zároveň žiadame na uvedené reflektovať aj v stĺpcoch 3 až 7 tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícii smernice 98.6.ES a k tabuľke zhody:**9. Žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť text uvedený v tabuľke zhody s textom uvedeným v návrhu zákona pri preukazovaní transpozície čl. 6a ods. 1, 2, 4 a 5 smernice 98/6/ES prostredníctvom § 7 ods. 1, 2 písm. a) a b) a § 7 ods. 3 návrhu zákona. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky:**Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že predkladaným návrhom zákona dochádza v Čl. XIV k zásahu do niektorých ustanovení zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách predstavujúcich transpozičné opatrenia smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 321, 17.12.2018). Žiadame preto o predloženie čiastkovej tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2018/1972, v ktorej bude preukázané zachovanie úplnej transpozície čl. 5 ods. 1 smernice, ktorý bol transponovaný do § 4 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z., ku ktorého novelizácií dochádza v Čl. XIV bode 2 návrhu; ako aj čl. 25 ods. 1 smernice, ktorý bol transponovaný do § 126 zákona č. 452/2021 Z. z., ku ktorého novelizácií dochádza v Čl. XIV bode 5 predkladaného návrhu.  | O | A | Predkladateľ na základe pripomienky pripravil a do ďalších štádií legislatívneho procesu predkladá čiastkovú tabuľku zhody k smernici (EÚ) 2018/1972 v rozsahu preukázania transpozície čl. 25 ods. 1 smernice. Súčasne, po vyhodnotení pripomienok uplatnených v medzirezortnom pripomienkovom konaní bol z predmetného novelizačného článku vypustený novelizačný bod k § 4 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. Z uvedeného dôvodu nie je ďalej potrebné preukazovať transpozíciu čl. 5 ods. 1 smernice (EÚ) 2018/1972.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu zákona – Čl. V:** Nad rámec Čl. V návrhu zákona: Upozorňujeme, že platné a účinné znenie § 5 zákona č. 128/2002 Z. z. používa pri vymedzení postavenia inšpektora Slovenskej obchodnej inšpekcie pojem „občan“. Žiadame Čl. V predkladaného návrhu rozšíriť o samostatný novelizačný bod, v ktorom dôjde k nahradeniu slova „občan“ v § 5 ods. 4 a 5 zákona č. 128/2002 Z. z. v platnom znení slovami „fyzická osoba“ v príslušnom tvare. V opačnom prípade by dané ustanovenie predstavovalo možný rozpor so zásadou zákazu diskriminácie na základe štátnej príslušnosti zakotvenou v čl. 18 v spojení s čl. 45 Zmluvy o fungovaní Európskej únie v platnom znení. | O | A |  |
| **OZ BB** | **SK.LP.2022.39**Odporúčame zapracovať do textácie a do dokumentov, ktoré sú nadradené tomuto materiálu, Smernicu EK č. 2019/822 o prístupe k tovarom a službám pre osoby s obmedzenou mobilitou. | Z | N | Z pripomienky nevyplýva žiadny konkrétny návrh. Pripomienkujúci subjekt pravdepodobne odkazuje na smernicu (EÚ) 2019/882 o požiadavkách na prístupnosť výrobkov a služieb. Transpozícia tejto smernice bude v SR zabezpečená v celom rozsahu prostredníctvom zákona č. 351/2022 Z. z. o prístupnosti výrobkov a služieb pre osoby so zdravotným postihnutím a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s dvoma aproximačnými nariadenia vlády SR. Smernica je v gescii MPSVaR SR. |
| **PKS** | **Dôvodovej správe – osobitnej časti:**Pripomienka k § 9, v poslednom odseku navrhujeme doplniť na konci vety: „Ustanovenie obsahuje príklady možných zákonných alebo objektívnych dôvodov, pričom medzi ďalšie príklady možno zahrnúť v zmysle transponovanej smernice dobrovoľné stratégie na zlepšovanie prístupu k zdravým a výživným potravinám či právo obchodníka ponúkať tovar rovnakej značky na rôznych geografických trhoch v baleniach rôznej hmotnosti alebo objemu.“ nasledujúci text: „...alebo zavádzanie nových postupov reagujúcich na technologický pokrok alebo politiky nutričných reformulácií, ktoré nie je možné z technických alebo ekonomických dôvodov vykonať naraz na všetkých trhoch.“ Odôvodnenie: Uvedená úprava vyplýva z výkladu Európskej komisie k smernici o ochrane spotrebiteľa ohľadom ustanovení o dvojakej kvalite v prípade potravinárskych produktov (2017/C 327/01, str. 5). | Z | ČA | Navrhované znenie bolo s malými zmenami reflektujúcimi zapracovanie iných pripomienok doplnené do dôvodovej správy. |
| **PKS** | **čl. I § 9 ods. 2 písm. c) návrhu zákona**V čl. I § 9 ods. 2 písm. c) návrhu zákona navrhujeme slovo „zákonnými“ nahradiť slovom „legitímnymi“. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie je transpozíciou smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách v znení smernice 2019/2161. Predmetná smernica však používa v ustanovení, ktoré sa transponuje (čl. 6 ods. 2 písm. c) pojem „legitímny“, pričom návrh zákona používa pojem „zákonný“. Jedná sa teda o zúženie dôvodov kedy je možné odôvodniť odlišné zloženie a vlastnosti tovarov. V danom prípade návrh zákona transponuje predmetnú smernicu prísnejšie a jedná sa teda o goldplating. V nadväznosti na uvedené uvádzame, že akýkoľvek goldplating v súvislosti s prijatím návrhu zákona dôrazne odmietame. Dovoľujeme si upozorniť, že práve súčasná vláda sa vo svojom programovom vyhlásení na roky 2020 -2024 zaviazala, že bude dôsledne prechádzať goldplatingu a dbať na to aby pri transponovaní a aplikovaní sekundárnych právnych aktov EÚ nedochádzalo, okrem odôvodnených prípadov, zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ resp. zavádzaniu prísnejších povinností. Týmto žiadame predkladateľa návrhu zákona, aby pri transponovaní a aplikovaní európskych smerníc v rámci balíku „Nová dohoda pre spotrebiteľa“ nedochádzalo k zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ ako aj k zavádzaniu prísnejších povinností. Zároveň požadujeme, aby transpozícia smerníc bola zabezpečená v súlade so zásadou proporcionality. Uvádzame, že ciele každej regulácie by sa aj podľa názoru Európskej komisie (OZNÁMENIE KOMISIE EURÓPSKEMU PARLAMENTU, EURÓPSKEJ RADE, RADE, EURÓPSKEMU HOSPODÁRSKEMU A SOCIÁLNEMU VÝBORU A VÝBORU REGIÓNOV - Zásady subsidiarity a proporcionality: Posilnenie ich úloh v tvorbe politík EÚ. COM(2018) 703 final) mali dosiahnuť čo najjednoduchším, najmenej nákladným spôsobom a s čo najmenšou byrokraciou. Princíp proporcionality je teda o opatrnom vyvážení intenzity navrhovaného opatrenia.  | Z | A |  |
| **PMÚSR** | **K čl. II. ustanoveniu § 119 ods. 1 v spojitosti s čl. I. ustanovením § 5 ods. 1 písm. i) a j)**Čl. II ustanovenie § 119a ods. 1 zavádza nový pojem „vec s digitálnymi prvkami“ a v Čl. I v ustanovení § 5 ods. 1 písm. i), j) používa pojem „tovar s digitálnymi prvkami“. Z toho dôvodu odporúčame zjednotiť používanú terminológiu naprieč právnymi predpismi. Rovnako tak aj smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/770 používa pojem „tovar s digitálnymi prvkami“.  | O | ČA | Uvedené je dôsledkom odlišnej terminológie používanej v návrhu zákona a v Občianskom zákonníku. Kým v návrhu zákona je používaný a definovaný pojem „tovar” (§ 2 písm. c) návrhu zákona), pre Občiansky zákonník je typický pojem „vec”. Uvedené vysvetlenie bolo doplnené do dôvodovej správy.  |
| **Pomoc spotrebiteľom** | **LP2022.39**K navrhovaným zmenám zák. č 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov namietame tieto ustanovenia : § 5 Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (11) Inšpektor je pri kontrole oprávnený a) vstupovať do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky, ktoré kontrolovaná osoba využíva na výrobu, predaj alebo poskytovanie produktov alebo v súvislosti s touto činnosťou; nedotknuteľnosť obydlia tým nie je dotknutá. Nedotknuteľnosť obydlia garantuje Ústava SR, čl. 21. V zmysle zákona 460/1992 Zb. (Ústava Slovenskej republiky) Čl. 21 : Obydlie je nedotknuteľné. Nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. (2) Domová prehliadka je prípustná len v súvislosti s trestným konaním, a to na písomný a odôvodnený príkaz sudcu. Spôsob vykonania domovej prehliadky ustanoví zákon. (3) Iné zásahy do nedotknuteľnosti obydlia možno zákonom dovoliť iba vtedy, keď je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu života, zdravia alebo majetku osôb, na ochranu práv a slobôd iných alebo na odvrátenie závažného ohrozenia verejného poriadku. Ak sa obydlie používa aj na podnikanie alebo vykonávanie inej hospodárskej činnosti, takéto zásahy môžu byť zákonom dovolené aj vtedy, keď je to nevyhnutné na plnenie úloh verejnej správy. Nie je možné zákon povýšiť nad Ústavu SR, ktorá má najvyššiu právnu silu. Navyše, niekto môže napríklad prevádzkovať svoju živnosť v jednej miestnosti v jeho obydlí. Inšpektori majú možnosť , resp. oprávnenie vstupu len do danej miestnosti, v ktorej podnikateľskú činnosť kontrolovaná osoba vykonáva. Teda je potrebné toto ustanovenie zákona zosúladiť s ústavou a vysporiadať sa s možným porušením ústavy v situáciách, keď kontrolovaná osoba podniká len v časti svojho obydlia. Príklad: kozmetička prevádzkuje živnosť v miestnosti na druhom poschodí, alebo v zadnej miestnosti. Bez porušenie Ústavy SR sa k nej inšpektori nebudú môcť dostať. Pretože prvé poschodie, ako aj ostatné miestnosti tvoria obydlie a sú výhradne určené na bývanie.  | Z | N | Právo orgánu dohľadu vstupovať do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky, ktoré dohliadaná osoba využíva na výkon podnikateľskej činnosti alebo v súvislosti s ňou je implementáciou minimálnych právomocí príslušných orgánov podľa čl. 9 nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení. V zmysle čl. 10 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení však vykonávanie a uplatňovanie právomocí uvedených v čl. 9 musí byť primerané, v súlade s právom Únie a vnútroštátnym právom, ako aj s uplatniteľnými procesnými zárukami a zásadami Charty základných práv Európskej únie. Nedotknuteľnosť obydlia patrí medzi základné ľudské práva a slobody garantované Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná. Akékoľvek obmedzenia a zásahy do toho práva vždy musia sledovať legitímny cieľ, musia byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti a musia spĺňať kritérium proporcionality. Predkladateľ zastáva názor, že namietané ustanovenie je formulované tak, aby na jednej strane umožnilo náležitý výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností obchodníkov v oblasti ochrany spotrebiteľa a na strane druhej neprimerane nezasahovalo do základných ľudských práv a slobôd. |
| **Pomoc spotrebiteľom** | **LP2022.39**K navrhovaným zmenám zák. č 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov namietame tieto ustanovenia : § 5 Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie (11) Inšpektor je pri kontrole oprávnený a) vstupovať do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky, ktoré kontrolovaná osoba využíva na výrobu, predaj alebo poskytovanie produktov alebo v súvislosti s touto činnosťou; nedotknuteľnosť obydlia tým nie je dotknutá. Nedotknuteľnosť obydlia garantuje Ústava SR, čl. 21. V zmysle zákona 460/1992 Zb. (Ústava Slovenskej republiky) Čl. 21 : Obydlie je nedotknuteľné. Nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. (2) Domová prehliadka je prípustná len v súvislosti s trestným konaním, a to na písomný a odôvodnený príkaz sudcu. Spôsob vykonania domovej prehliadky ustanoví zákon. (3) Iné zásahy do nedotknuteľnosti obydlia možno zákonom dovoliť iba vtedy, keď je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné na ochranu života, zdravia alebo majetku osôb, na ochranu práv a slobôd iných alebo na odvrátenie závažného ohrozenia verejného poriadku. Ak sa obydlie používa aj na podnikanie alebo vykonávanie inej hospodárskej činnosti, takéto zásahy môžu byť zákonom dovolené aj vtedy, keď je to nevyhnutné na plnenie úloh verejnej správy. Nie je možné zákon povýšiť nad Ústavu SR, ktorá má najvyššiu právnu silu. Navyše, niekto môže napríklad prevádzkovať svoju živnosť v jednej miestnosti v jeho obydlí. Inšpektori majú možnosť , resp. oprávnenie vstupu len do danej miestnosti, v ktorej podnikateľskú činnosť kontrolovaná osoba vykonáva. Teda je potrebné toto ustanovenie zákona zosúladiť s ústavou a vysporiadať sa s možným porušením ústavy v situáciách, keď kontrolovaná osoba podniká len v časti svojho obydlia. Príklad: kozmetička prevádzkuje živnosť v miestnosti na druhom poschodí, alebo v zadnej miestnosti. Bez porušenie Ústavy SR sa k nej inšpektori nebudú môcť dostať. Pretože prvé poschodie, ako aj ostatné miestnosti tvoria obydlie a sú výhradne určené na bývanie.  | Z | N | Právo orgánu dohľadu vstupovať do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky, ktoré dohliadaná osoba využíva na výkon podnikateľskej činnosti alebo v súvislosti s ňou je implementáciou minimálnych právomocí príslušných orgánov podľa čl. 9 nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení. V zmysle čl. 10 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení však vykonávanie a uplatňovanie právomocí uvedených v čl. 9 musí byť primerané, v súlade s právom Únie a vnútroštátnym právom, ako aj s uplatniteľnými procesnými zárukami a zásadami Charty základných práv Európskej únie. Nedotknuteľnosť obydlia patrí medzi základné ľudské práva a slobody garantované Ústavou SR a medzinárodnými zmluvami, ktorými je SR viazaná. Akékoľvek obmedzenia a zásahy do toho práva vždy musia sledovať legitímny cieľ, musia byť nevyhnutné v demokratickej spoločnosti a musia spĺňať kritérium proporcionality. Predkladateľ zastáva názor, že namietané ustanovenie je formulované tak, aby na jednej strane umožnilo náležitý výkon dohľadu nad dodržiavaním povinností obchodníkov v oblasti ochrany spotrebiteľa a na strane druhej neprimerane nezasahovalo do základných ľudských práv a slobôd. |
| **Pomoc spotrebiteľom** | **LP2022.39**K navrhovaným zmenám zák. č. 170/2018 o o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov namietame tieto ustanovenia : § 33a Prechodné ustanovenia súvisiace s mimoriadnou situáciou týkajúcou sa ochorenia COVID-19 Toto ustanovenie je nutné bezodkladne zmeniť a upraviť tak, aby bolo v súlade s únijným právom a to nasledovným spôsobom: Spotrebiteľ musí mať možnosť voľby, a to že mu CK alebo CA vráti všetky finančné prostriedky uhradené sporiteľom za zájazd alebo navrhnúť zmenu zmluvy o zájazde Prípadne ponechať predchádzajúcu právnu úpravu, ktorá bola dostačujúca a nesanovala podnikateľské prostredie na úkor spotrebiteľov. A bola súladná s právom EÚ. CK a CA už pred rokmi mali možnosť založiť garančný fond. K dnešnému dňu, aj napriek druhej kríze v tomto odvetví k tomu nedošlo. EK zaslala Slovenskej republike formálnu výzvu ešte v roku 2020 kvôli tomuto ustanoveniu zákona. V súčasnosti už proti SR prebieha pred ESD súdne konanie pre nerešpektovanie výzvy EK, ktoré iniciovala samotná EK. V prípade, ak nedôjde k zmene znenia tohto ustanovenia, SR reálne hrozia trovy súdneho konania a prípadné sankcie.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko § 33a zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je predmetom pripomienky, je vzhľadom na svoj dočasný charakter a vymedzenú časovú pôsobnosť ustanovení previazanú na dátumy 31. august 2021 a 14. september 2021 toho času neaplikovateľný a uplatniteľný len ako právny základ vyplatenia refundácií zo strany cestovných kancelárií, ktoré mali byť cestujúcim podľa § 33a ods. 9 predmetného zákona vrátené najneskôr do 14. septembra 2021. |
| **Pomoc spotrebiteľom** | **LP2022.39**K navrhovaným zmenám zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník namietame tieto ustanovenia : § 53 .... (7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zabezpečovacím prevodom práva k nehnuteľnosti, zmenkou alebo šekom je neplatné. Neplatné je tiež jeho zabezpečenie zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, ibaže by bolo dohodnuté písomne v osobitnej listine, spotrebiteľ bol výslovne poučený o jeho dôsledkoch a mal možnosť ho odmietnuť. Navrhujeme takéto znenie : zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zabezpečovacím prevodom práva je neplatné. Ide o tzv. prepadnú klauzulu, čo súdy už opakovane judikovali. Rezortom navrhovaná úprava, že: ” ...len zmenkou a šekom” je nepostačujúca. Reálne hrozí, že sa opäť dostaneme do stavu, že spotrebitelia budú prichádzať o nehnuteľnosti pre pár tisícok, možno stoviek eur. Ak totiž nebudú spĺňať podmienku bonity, tak veriteľ bude požadovať výmenou za poskytnutý hoc aj nízky úver previesť nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka na jeho osobu. Tak tomu bolo do súčasnej právnej úpravy. Tá musela byť práve pod ťarchou mnohých súdnych sporov a fatálnych následkov pre celé rodiny v tomto smere zmenená. (8) Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadal. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané. Ustanovenia zmluvy, ktoré zaväzujú spotrebiteľa vo vlastnom mene alebo v zastúpení inou osobou uznať svoj dlh pre prípad neplnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, sú neplatné. Ide ustanovenie, ktoré nie je možné vynechať. Nevyžiadané plnenie napokon vo veľkom poskytujú banky, keď na výzvu súdneho exekútora plnia bez vedomia spotrebiteľa tým spôsobom, že idú do debetu. Napríklad je známa spoločnosť, ktorá takýmto spôsobom teraz, v týchto časoch sa snažila „zásobovať” obyvateľstvo vitamínom D za nemalé peniaze. Rovnako tak sú do schránok doručované bambusové ponožky, ktoré si spotrebitelia neobjednávajú a sú nútení obchodníkom za ne pravidelne, mesačne platiť pod hrozbou súdnych konaní a to bez objednávky. Len a len vďaka súčasnému ustanoveniu zákona nie je potrebné viesť súdne spory, ale postačuje spotrebiteľom poukázať na súčasné znenie ust. § 53, ods. 8 a nekalé obchodné praktiky ustanú. Som presvedčená, že navrhovanou právnu úpravou sa súdy neúmerne opäť zaťažia . ... (18) Osoba odlišná od súdneho exekútora, ktorá vo vlastnom mene alebo v mene veriteľa uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so spotrebiteľskou zmluvou, môže od spotrebiteľa požadovať úhradu nákladov len do výšky účelne vynaložených nákladov, ktoré jej vznikli pri uplatnení alebo vymáhaní pohľadávky. Táto osoba pri uplatnení alebo vymáhaní pohľadávky bezplatne poskytne spotrebiteľovi vyčíslenie nákladov a na jeho žiadosť odôvodní spôsob ich výpočtu v lehote do 15 dní od doručenia výzvy spotrebiteľom. § 151j (1) Ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže záložný veriteľ začať výkon záložného práva. V rámci výkonu záložného práva sa záložný veriteľ môže uspokojiť spôsobom určeným v zmluve alebo predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona,3e) alebo domáhať sa uspokojenia predajom zálohu podľa osobitných zákonov,3f) ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. (2) Ak pohľadávka zabezpečená záložným právom nie je riadne a včas splnená, môže sa záložný veriteľ uspokojiť alebo domáhať sa uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keď zabezpečená pohľadávka je premlčaná. To neplatí, ak dlžník vznesie v ktoromkoľvek štádiu vymáhania dlhu dražobnou spoločnosťou námietku premlčania. Ustanovenie § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka a súvisiace predpisy, ktoré umožňujú veriteľovi vymôcť plnenie aj z neprijateľných zmluvných podmienok tak, že tento vykoná záložné právo predajom nehnuteľnosti aj napriek námietkam spotrebiteľa, spornosti nároku a bez nestranného posúdenia zmluvných podmienok súdom, teda bez ingerencie súdnej moci je v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a únijným právom. Ak aj napriek tomu nehodláme zmeniť legislatívu tak, že bude napríklad možné dražiť len na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, dajme možnosť u dražobníka vzniesť námietky. Táto možnosť je v súčasnosti iluzórna, dražobník je finančne prepojený na veriteľa, koná ako je mandatár a ani námietky premlčania neakceptuje. V prípade vydraženia už je procesná obrana spotrebiteľa v konaní pred súdom značne sťažená, ak nie zmarená. § 612 Spotrebiteľská kúpna zmluva (1) Spotrebiteľskou kúpnou zmluvou je kúpna zmluva uzavretá medzi obchodníkom ako predávajúcim a spotrebiteľom ako kupujúcim, ak je predmetom kúpy akákoľvek nehnuteľná vec, hnuteľná vec, vrátane veci s digitálnymi prvkami (§ 119a ods. 1), vody, plynu alebo elektriny predávaných v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a to aj v prípade, ak sa má vec ešte len vyrobiť alebo vyhotoviť, okrem iného aj podľa špecifikácií kupujúceho. V tomto ustanovení je nevyhnutné zakotviť aj nehnuteľnosti, inak dôjde k vyňatiu spod spotrebiteľskej ochrany napríklad kupujúcich nehnuteľnosť od developera, stavebníka, realitných kancelárií a pod. § 614a Ak dodaný tovar nemá vlastnosti, o ktoré prejavil spotrebiteľ záujem a ktoré sa zhodujú s popisom poskytnutým dodávateľom, náklady na jeho vrátenie a dodanie tovaru, ktorý zodpovedá zmluve, ako aj všetky kupujúcim účelne vynaložené náklady v súvislosti s tým znáša predávajúci. Toto ustanovenie určite je potrebné ponechať. Prečo by mal napríklad kvôli klamlivej reklame znášať neúčelne vynaložené náklady spotrebiteľ? Keď bude chcieť hypoteticky vrátiť tovar?  | Z | ČA | Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa zabezpečenia splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva (§ 53 ods. 7 OZ). Predkladateľ neakceptoval pripomienku v časti týkajúcej sa § 53 ods. 8 OZ. Ochrana spotrebiteľa pred nevyžiadaným plnením nebola návrhom zákona z právneho poriadku SR vypustená, doterajšia právna úprava § 53 ods. 8 OZ sa presúva do ustanovenia čl. I, § 3 ods. 2 návrhu zákona. Cieľom je odstrániť roztrieštenosť právnej úpravy, keďže právna úprava nevyžiadaného plnenia je v súčasnosti upravená nielen v § 53 ods. 8 OZ, ale aj v § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Pripomienka nebola akceptovaná ani v časti týkajúcej sa § 53 ods. 18 OZ z dôvodu, že pripomienkujúci subjekt navrhovanú úpravu žiadnym spôsobom neodôvodňuje a podľa názoru predkladateľa môže byť navrhovaná lehota v niektorých prípadoch neprimerane krátka. V časti týkajúcej sa § 151j ods. 1 OZ ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona. Tento návrh na zmenu právnej úpravy posúdi rekodifikačná komisia v rámci pripravovanej rekodifikácie občianskeho práva. K navrhovanému doplneniu § 612 ods. 1 predkladateľ uvádza, že predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu smernice (EÚ) 2019/771, ktorá sa v zmysle čl. 3 uplatňuje na kúpne zmluvy medzi spotrebiteľom a predávajúcim. Kúpna zmluva je pritom v čl. 2 ods. 1 uvedenej smernice definovaná ako „akákoľvek zmluva, na základe ktorej predávajúci prevedie alebo sa zaviaže previesť vlastníctvo tovaru na spotrebiteľa a spotrebiteľ uhradí alebo sa zaviaže uhradiť jeho cenu”, a za tovar sa podľa čl. 2 ods. 5 považuje „akýkoľvek hmotný hnuteľný predmet”. Smernica (EÚ) 2019/771 sa nevzťahuje na nehnuteľnosti. Navrhované ustanovenie čl. II, § 612 ods. 1 OZ je tak v úplnom súlade so smernicou (EÚ) 2019/771. Uvedené však neznamená, že kúpna zmluva, predmetom ktorej je nehnuteľnosť, nebude považovaná za spotrebiteľskú zmluvu. V danom prípade tak síce nepôjde o spotrebiteľskú kúpnu zmluvu v zmysle čl. II, § 612 a nasl. OZ, pôjde však o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa budú vzťahovať nielen všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve, ale aj všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a ďalšie ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. K pripomienke týkajúcej sa § 614a OZ predkladateľ uvádza, že právna úprava spotrebiteľskej kúpnej zmluvy je transpozíciou smernice (EÚ) 2019/771. Spotrebiteľ má aj podľa novej úpravy právo požadovať bezplatné odstránenie vady, pričom náklady prevzatia vadnej veci ako aj dodanie opravenej či náhradnej veci znáša obchodník (navrhované ustanovenia čl. II, § 623 ods. 4 a 5 OZ).  |
| **Pomoc spotrebiteľom** | **LP2022.39**K navrhovaným zmenám zák. č.747/2004 o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov namietame tieto ustanovenia : § 35aa Dobrovoľné opatrenie ods. 3) Dohliadaný subjekt doručuje návrh dobrovoľného opatrenia Národnej banke Slovenska, v ktorom uvedenie najmä ……………., …………….. ………………… spôsob a lehotu na preukázanie splnenia dobrovoľného opatrenia Národnej banke Slovenska, pričom lehota nebude dlhšia ako 3 mesiace odo dňa ……. Považujeme za dôležité určiť túto lehotu v tomto rozsahu, aby to nebolo na svojvôli dohliadaného subjektu. Lehotu považujeme za primeranú. ods.4 ) Prílohou návrhu dobrovoľného opatrenia je čestné vyhlásenie osoby podľa odseku 3 písm. e), že spolupracuje pri prijatí dobrovoľného opatrenia alebo pri plnení dobrovoľného opatrenia, ak dochádza k spolupráci podľa odseku 3 písm. e) malo by správne znieť: Prílohou návrhu dobrovoľného opatrenia je písomné prehlásenie štatutára spotrebiteľskej organizácie s jeho overeným podpisom na čestnom vyhlásení, tvorcom kódexu správania……, štatutára záujmového združenia právnických osôb, ktorého je členom, alebo iného subjektu, že osoba podľa odseku 3 písm. e), že spolupracuje pri prijatí dobrovoľného opatrenia alebo pri plnení dobrovoľného opatrenia. Je potrebné vyžiadať si prehlásenie osoby, s ktorou dohliadaný subjekt spolupracuje. Aby čestné vyhlásenie malo váhu a bolo dôveryhodné. Nepostačuje len vyhlásenie dohliadaného subjektu, že s niekým spolupracuje, pretože ani situácia, že je potrebné prijať dobrovoľné opatrenie by nemala nastať. ods. 10) Dohliadaný subjekt môže v priebehu plnenia dobrovoľného opatrenia zmeniť náležitosť dobrovoľného opatrenia podľa odseku 3 len s písomným súhlasom Národnej banky Slovenska. Pri zmene dobrovoľného opatrenia počas jeho plnenia sa postupuje rovnako ako pri návrhu dobrovoľného opatrenia; odsek 5 prvá až tretia veta sa neuplatňujú na zmenu dobrovoľného opatrenia. Dohliadaný subjekt je povinný splniť dobrovoľné opatrenie v pôvodnom znení, ak Národná banka Slovenska nesúhlasí so zmenou dobrovoľného opatrenia. Písomný súhlas má váhu a relevanciu, je dôkazom a zárukou. § 35b Blokové konanie (2) V blokovom konaní možno podľa závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku uložiť pokutu až do výšky 2 500 eur. § 35c Rozkazné konanie (2) Rozkazom o uložení sankcie možno podľa závažnosti, rozsahu, dĺžky trvania, následkov a povahy zisteného nedostatku uložiť pokutu až do výšky 5 000 eur, opatrenie na odstránenie a nápravu zisteného nedostatku a zákaz použitia nekalej obchodnej praktiky…. Výška sankcií, ktorá je uvedená v §35b ods.2 a §35c ods. 2 predmetného zákona považujeme za príliš nízke pre subjekt, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť na finančnom trhu. Na finančnom trhu sa vyskytujú subjekty, ktoré disponujú veľkým kapitálom. Medzi hlavné funkcie udelenia sankcie patrí zasiahnuť do majetkovej sféry sankcionovaného a tým vytvoriť prevenciu pred vytváraním nedostatkov alebo zabrániť používanie nekalej obchodnej praktiky, ktoré v konečnom dôsledku poškodzujú spotrebiteľov. Podľa nášho názoru aktuálna výška sankcie nevytvára dostatočný zásah do majetkovej sféry sankcionovaného a neplní funkcie prevencie k prihliadnutiu množstva kapitálu, ktoré tieto subjekty majú k dispozícii. Na základe vyššie uvedeného je potrebné nastaviť výšku sankcie tak, aby odrádzala od vytvárania nedostatkov a nekalých obchodných praktík.  | Z | N | S ohľadom na rôznorodosť dobrovoľných opatrení, ktorých prijatie prichádza do úvahy, predkladateľ nepovažuje za vhodné stanovenie konkrétnej lehoty priamo v právnom predpise. Primeranosť lehoty na preukázanie splnenia dobrovoľného opatrenia bude posudzovať orgán dohľadu a v prípade, že navrhovanú lehotu nebude považovať za primeranú, môže postupovať podľa navrhovaného § 35aa ods. 7, t. j. informovať dohliadaný subjekt o výhradách k náležitostiam návrhu dobrovoľného opatrenia a určiť primeranú lehotu na doplnenie alebo úpravu návrhu dobrovoľného opatrenia. Ak dohliadaný subjekt bez dostatočných dôvodov odmieta výhrady orgánu dohľadu k návrhu dobrovoľného opatrenia (t. j. aj k dĺžke lehoty na preukázanie splnenia dobrovoľného opatrenia), orgán dohľadu bude postupovať podľa navrhovaného § 35aa ods. 11, t. j. bude pokračovať vo výkone dohľadu. Svojvôľa dohliadaného subjektu je preto vylúčená. Návrh nahradiť čestné vyhlásenie písomným prehlásením štatutárneho orgánu spotrebiteľskej organizácie, tvorcu kódexu správania, záujmového združenia právnických osôb alebo iného subjektu o skutočnosti, že dohliadaný subjekt spolupracuje pri prijatí alebo plnení dobrovoľného opatrenia, s overeným podpisom tohto štatutárneho orgánu predstavuje administratívnu záťaž pre dohliadané subjekty. Orgán dohľadu si v prípade pochybností o správnosti údajov uvedených v čestnom vyhlásení môže tieto skutočnosti overiť u danej spotrebiteľskej organizácie, tvorcu kódexu správania, záujmového združenia právnických osôb alebo iného subjektu, resp. v prípade potreby postupovať podľa navrhovaného § 35aa ods. 7, t. j. informovať dohliadaný subjekt o výhradách k náležitostiam návrhu dobrovoľného opatrenia a určiť primeranú lehotu na doplnenie alebo úpravu návrhu dobrovoľného opatrenia. Predkladateľ nepovažuje navrhované doplnenie § 35aa ods. 10 za potrebné, keďže zákon jednoznačne stanovuje, že pri zmene dobrovoľného opatrenia počas jeho plnenia sa postupuje rovnako ako pri návrhu dobrovoľného opatrenia, t. j. formálny postup orgánu dohľadu je daný zákonom. Predkladateľ neakceptoval pripomienku ani v časti týkajúcej sa výšky pokút stanovených v § 35b a v § 35c, keďže ide o pripomienku nad rámec návrhu zákona.  |
| **Pomoc spotrebiteľom** | **LP.2022.39**V súvislosti so zrušením vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 406/2008 Z. z. o zložení, rozhodovaní, organizácii práce a postupe komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách v znení vyhlášky č. 234/2010 Z. z. a vyhlášky č. 110/2017 Z. z.) : MH SR nie je úsekom pod ktorý by ochrana spotrebiteľa mala spadať. Komisia posudzuje podnety od občanov na nekalé obchodné praktiky a všeobecné zmluvné podmienky, ktoré sú podľa nich v rozpore so zákonom, koná aj z vlastného podnetu. Komisia podáva podnety na spotrebiteľské organizácie, ktoré môžu iniciovať súdne alebo správne konania v mene spotrebiteľov. Založenie Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách malo a má pozitívny dopad na ochranu spotrebiteľa v Slovenskej republike. Ktokoľvek sa mohol s podnetom na komisiu obrátiť. Iný takýto orgán nezávislý nie je zriadený. Komisia má dlhoročnú tradíciu a v minulosti mala vybudovanú sieť advokátov a spotrebiteľských združení. Stanoviská Komisie v súdnom konaní slúžili ako podporný dôkaz pre spotrebiteľov. Komisia si žiadala stanoviská orgánov verejnej moci a verejnoprávnych inštitúcií. Komisia mohla poskytovať spotrebiteľovi usmernenie na účel ochrany jeho práv, najmä ho informovať o združeniach, poskytovala bezplatnú právnu pomoc pri podaniach na príslušné štátne orgány. Spolupracovala so združeniami a poskytovala právnu pomoc na účely kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov pri príprave podaní na príslušné štátne orgány. Ako vyplýva z pripravovaného legislatívneho návrhu MH SR navrhlo zrušenie citovanej vyhlášky a v novom návrhu sa Komisia nezakladá. Je nevyhnutné, aby bola zachovaná Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách jednak z dôvodu, že Komisia je účastníkom súdneho sporu, pričom je potrebné poznať výsledok sporu ako takého. A v neposlednom rade je nevyhnutné, aby MS SR malo zachovanú gesciu nad ochranou spotrebiteľa. Ak by táto pripadla len MH SR, pomoc a ochrana spotrebiteľov, ako aj podpora združení sa minie účinku, pretože MH SR nie je úsekom pod ktorý by ochrana spotrebiteľa mala vôbec spadať.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách bola zriadená v čase, keď ochrana spotrebiteľa v SR nedosahovala takú úroveň ako je to v súčasnosti. Od jej zriadenia došlo k prijatiu množstva ustanovení zlepšujúcich postavenie spotrebiteľov vrátane ustanovení zvyšujúcich úroveň ochrany spotrebiteľov pri poskytovaní finančných služieb. Na prijatú právnu úpravu nadväzuje aj rozhodovacia činnosť súdov, v rámci ktorej rovnako nastal výrazný posun v prospech ochrany spotrebiteľov. Navyše, s účinnosťou od 1. júla 2016 môžu skúmať neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou nezávisle od okolností konkrétneho prípadu (čo patrí medzi hlavné činnosti komisie) všeobecné súdy v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach (navyše s odlišnou právnou záväznosťou). Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách v minulosti nepochybne mala svoj prínos, avšak predkladateľ má za to, že už naplnila svoj účel a aj vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti je prakticky nefunkčná, jej zrušením nedôjde k zníženiu úrovne ochrany spotrebiteľov v SR. |
| **RÚZSR** | **88. Pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852h, odsek 1**88. Pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852h, odsek 1 Navrhujeme vypustiť slovo „jeho“.  | O | A |  |
| **RÚZSR** | **70. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §626 odsek 1**Ak mal zákonodarca v úmysle zadefinovať pojmy „poskytovateľ záruky“ a „spotrebiteľská záruka“, tak odporúčame, aby to tak urobil štandardnou legislatívnou cestou a nie prostredníctvom uvádzania nových pojmov v zátvorkách. Uvedená pripomienka má za cieľ sledovať bežnú prax pri koncipovaní právnych predpisov v zmysle zaužívaných legislatívnych pravidiel a odstrániť potenciálnu právnu neistotu, ktorá by takouto navrhovanou úpravou mohla vzniknúť. | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. Použitá legislatívna technika zodpovedá legislatívnej technike Občianskeho zákonníka. |
| **RÚZSR** | **36. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 5, v časti §53, odsek 8**Ak sa má navrhovanou právnou úpravou obmedziť, či dokonca úplne vylúčiť uznanie ako zákonný zabezpečovací prostriedok, tak predmetné ustanovenie je na jednej strane zásahom do už existujúcej právnej úpravy zákonných zabezpečovacích prostriedkov v zmysle Občianskeho zákonníka, na strane druhej zásah do ústavného majetkového práva veriteľov a na strane tretej popretie a zásah do práva na spravodlivý proces z dôvodu značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach na strane dlžníkov a neposkytnutie právnej ochrany veriteľom Bez konkrétnejšej a jasnejšej formulácie, je tu pravdepodobnosť dvojakého výkladu a značných problémov v aplikačnej praxi.  | Z | N | Predmetné ustanovenie neznamená zmenu aplikačnej praxe, ide o prevzatie § 5a ods. 3 zo zákona č. 250/2007 Z. z. do Občianskeho zákonníka. Návrh neobmedzuje spotrebiteľa uznať dlh. Ustanovenie znamená, že spotrebiteľ nemôže byť vopred nútený, aby v budúcnosti uznal dlh. |
| **RÚZSR** | **63. Pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §624 odsek 1, písm. b)**Chybný odkaz. | O | N | Ide o správny odkaz. |
| **RÚZSR** | **15. Pripomienka k čl. I., §8, odsek 7, písm. a)**Daná formulácia dáva spotrebiteľom priestor na zjednanie nápravy, pričom v niektorých prípadoch náprava nebude možná a uvedené „právo“ spotrebiteľa nerealizovateľné, napr. pri nedostatku akciového tovaru. Takýto spôsob nápravy požaduje smernica (2019/2161) podľa recitálu 16) nasledovne: „Spotrebiteľ by mal mať prístup k náhrade škody a prípadne k zníženiu ceny alebo ukončeniu zmluvy, a to primeraným a účinným spôsobom.“ Ďalej sa uvádza, že členské štáty môžu zaviesť aj iné prostriedky nápravy „ako je oprava alebo výmena“. Uznesenie vlády SR č. 79/2022 k návrhu zákona, ktorým sa menia s dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia uložilo podpredsedovi vlády a ministrovi hospodárstva, aby v spolupráci s ústredným riaditeľom Slovenskej obchodnej inšpekcie vypracoval a zverejnil informáciu pre podnikateľské subjekty, ktorá bude obsahovať podrobnosti o zákonnej úprave informačných povinností obchodníkov pri nedostupnosti tovaru z akciového letáku a informácie o ich kontrole zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie. Úloha má byť splnená do 28. februára 2022. Napriek uvedenému, takéto „soft law“ nenahradí sprecizovanie predmetného ustanovenia Navrhujeme preto presnejšie zadefinovať pojem zjednanie nápravy. V praxi nebude stále možné zjednať bezplatne nápravu – napr. nedostatok akciového tovaru v úvode akcie, chyba v cene v letáku a pod. Daná formulácia dáva spotrebiteľom priestor na zjednanie nápravy, pričom v niektorých prípadoch náprava nebude možná a uvedené „právo“ spotrebiteľa nerealizovateľné. Zo znenia nie je úplne jasné, či za nápravu sa považuje aj napr. ospravedlnenie obchodníka.  | O | A | Pripomienka zapracovaná úpravou znenia: (7) Spotrebiteľ, ktorý bol priamo dotknutý nekalou obchodnou praktikou obchodníka, má podľa povahy nekalej obchodnej praktiky právo a) na bezplatnú nápravu, najmä právo na opravu produktu, výmenu produktu alebo na vyplatenie dodatočnej zľavy z ceny, ak podľa povahy a okolnosti použitia nekalej obchodnej praktiky je dodatočná náprava možná, alebo b) odstúpiť od zmluvy, ak bola použitá 1. agresívna obchodná praktika pri uzavretí zmluvy, 2. nekalá obchodná praktika, bez použitia ktorej by spotrebiteľ zmluvu neuzavrel.  |
| **RÚZSR** | **13. Pripomienka k čl. I., §7 odsek 3**Formuláciu považujeme za nejasnú. Bolo by vhodné zadefinovať postupné znižovanie ceny, nakoľko v praxi bude zrejmé komplikované vyhodnotiť, na aké konkrétne situácie sa použije odsek 2 a odsek 3 a ktoré konanie obchodníka bude už vyhodnotené ako nekalá obchodná praktika. | O | N | Predkladateľ má za to, že znenie zákona by sa malo pridŕžať znenia transponovanej smernice. Znižovanie cien je bližšie vysvetlené v dôvodovej správe. |
| **RÚZSR** | **101. Zásadná pripomienka k osobitnej časti dôvodovej správy**K § 9, poslednom odseku navrhujeme doplniť na konci vety: „Ustanovenie obsahuje príklady možných zákonných alebo objektívnych dôvodov, pričom medzi ďalšie príklady možno zahrnúť v zmysle transponovanej smernice dobrovoľné stratégie na zlepšovanie prístupu k zdravým a výživným potravinám či právo obchodníka ponúkať tovar rovnakej značky na rôznych geografických trhoch v baleniach rôznej hmotnosti alebo objemu.“ nasledujúci text: „...alebo zavádzanie nových postupov reagujúcich na technologický pokrok alebo politiky nutričných reformulácií, ktoré nie je možné z technických alebo ekonomických dôvodov vykonať naraz na všetkých trhoch.“ Odôvodnenie: Uvedená úprava vyplýva z výkladu EK k smernici o ochrane spotrebiteľa ohľadom ustanovení o dvojitej kvalite v prípade potravinárskych produktov (2017/C 327/01, str. 5)  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná v znení reflektujúcom iné pripomienky. Rozpor nepretrváva. |
| **RÚZSR** | **40. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 9**Máme za to, že by sa toto ustanovenie malo vzťahovať aj na služby, nielen na veci. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt pripomienku stiahol na základe vysvetlenia počas rozporového konania. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., §6, odsek 1, písm. f)**Máme za to, že táto formulácia je nejednoznačná. Navrhujeme upraviť nasledovne: „dĺžku trvania zákonnej zodpovednosti za vady ....“.  | Z | ČA | Pripomienka sa týka čl. I, § 5 ods. 1 písm. f). Do tohto ustanovenia bude pripomienka zapracovaná v podobe: „f) existenciu a dĺžku trvania zákonnej zodpovednosti obchodníka za vady tovaru, digitálneho obsahu alebo digitálnej služby a dostupnosť spotrebiteľskej záruky, ak ju obchodník alebo výrobca poskytuje.” |
| **RÚZSR** | **92. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852j odsek 2**Máme za to, že toto ustanovenie je nespravodlivé voči obchodníkom a môže byť spotrebiteľmi zneužívané. Odôvodnenie: Ide právo spotrebiteľa, ktoré je nezávislé od uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady.  | Z | ČA | Predkladateľ sa dohodol s pripomienkujúcim subjektom na znení: „Spotrebiteľ môže po vytknutí vady u obchodníka odoprieť zaplatiť cenu alebo jej časť, kým si obchodník nesplní povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zodpovednosti za vady, ibaže je spotrebiteľ v čase vytknutia vady v omeškaní so zaplatením ceny alebo jej časti. Spotrebiteľ uhradí cenu bez zbytočného odkladu po splnení povinností obchodníkom.”  |
| **RÚZSR** | **57. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §622 odsek 3**Na zváženie dávame aj možnosť odmietnutia iným preukázateľným spôsobom. Odôvodnenie: Pre predávajúceho je písomné odôvodňovanie odmietnutia uplatnenia zodpovednosti za vady časovo náročné a nákladné. Predmetné sme ochotní akceptovať za predpokladu, že by sa za písomné oznámenie považovalo aj oznámenie e-mailom, či inými elektronickými prostriedkami. Tento spôsob navrhujeme v zákone výslovne ustanoviť.  | Z | ČA | Na účely OZ písomne znamená aj napríklad aj e-mailom. Predkladateľ má preto za to, že text návrhu zákona zodpovedá požiadavke pripomienkujúceho subjektu. Pre potvrdenie bolo uvedené výslovne doplnené aj do osobitnej časti dôvodovej správy. |
| **RÚZSR** | **24. Zásadná pripomienka k čl. I., §20, odsek 4**Navrhované znenie prvej vety § 20 ods. 4 je opäť veľmi vágne. Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť nasledovne: A: v prípade zníženia hodnoty tovaru, od ktorého kúpy spotrebiteľ odstúpil by sa lehota na vrátenie platby spotrebiteľovi predĺžila až do času ukončenia odborného posúdenia a vyčíslenia výšky škody na tovare, B. následne po vyčíslení škody by mal mať obchodník právo započítať vzniknutú škodu na tovare voči platbe, ktorú by mal obchodník vrátiť spotrebiteľovi.  | Z | N | Predkladateľ pripomienku neakceptoval v záujme zachovania súladu s čl. 14 ods. 2 smernice 2011/83/EÚ. |
| **RÚZSR** | **71. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §626 odsek 1**Navrhujeme doplnenie tejto veci v znení: „reklame dostupnej v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy alebo pred jej uzatvorením“. Odôvodnenie: Toto znenie vyplýva zo znenia článku 17 ods. 1 Smernice 2019/771.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **61. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §624 odsek 1, písm. a)**Navrhujeme doplniť „... alebo nezabezpečil opravu alebo výmenu veci“. Odôvodnenie: Predávajúci nemusí vykonávať opravu vady alebo výmenu veci osobne, ale môže zabezpečiť opravu alebo výmenu prostredníctvom zmluvného partnera.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **RÚZSR** | **62. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §624 odsek 1, písm. a)**Navrhujeme doplniť „... alebo nezabezpečil opravu alebo výmenu veci“. Odôvodnenie: Predávajúci nemusí vykonávať opravu vady alebo výmenu veci osobne, ale môže zabezpečiť opravu alebo výmenu prostredníctvom zmluvného partnera.  | Z | N | Podľa OZ možno záväzky vždy plniť prostredníctvom inej osoby. Takéto doplnenie by preto bolo zbytočné a vnášalo by otázku, či tam, kde takéto doplnenie nie je, sa vyžaduje osobné plnenie dlžníkom. |
| **RÚZSR** | **60. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §624 odsek 1, uvádzacia veta**Navrhujeme doplniť do znenia tohto nového ustanovenia § 624 aj ustanovenie v zmysle aktuálnej úpravy ustanovenia § 624 Občianskeho zákonníka: „Ak vec predávaná za nižšiu cenu alebo použitá vec má vadu, za ktorú predávajúci zodpovedá, má kupujúci namiesto práva na výmenu veci právo na primeranú zľavu z kúpnej ceny.“. Odôvodnenie: Máme za to, že táto úprava je relevantná z pohľadu uplatnenia nárokov z vád pri použitých veciach a veciach dodaných za nižšiu cenu.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale rozpor po vzájomnom vysvetlení nepretrváva. |
| **RÚZSR** | **14. Pripomienka k čl. I., §7 – vloženie nového odseku 4**Navrhujeme doplniť na záver nový odsek v nasledovnom znení: „(4) Porovnávacia reklama sa nepovažuje za oznámenie o znížení ceny tovaru v zmysle ods. 1.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť nový odsek v rámci ktorého sa výslovne skonštatuje, že porovnávacia reklama sa nepovažuje za oznámenie o znížení ceny, nakoľko v rámci porovnávacej reklamy sa okrem iného môže vykonávať aj porovnanie ceny a to aj formou cenového rozdielu, ktoré ale nemá povahu oznámenia o znížení ceny.  | O | ČA | Inštitút porovnávacej reklamy podlieha predovšetkým úprave nekalých obchodných praktík. Pripomienke bolo vyhovené v rozsahu doplnenia dôvodovej správy.  |
| **RÚZSR** | **94. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852l odsek 1, písm. a)**Navrhujeme doplniť nasledovné: „... alebo nezabezpečil odstránenie vady“. Odôvodnenie: Máme za to, že opravu nemusí vykonávať samotný predávajúci, ale môže ju vykonať aj zmluvný partner predávajúceho.  | Z | N | Podľa OZ možno záväzky vždy plniť prostredníctvom inej osoby. Takéto doplnenie by preto bolo zbytočné a vnášalo by otázku, či tam, kde takéto doplnenie nie je, sa vyžaduje osobné plnenie dlžníkom. |
| **RÚZSR** | **73. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 19, v časti §647 odsek 1**Navrhujeme doplniť ustanovenie o druhú vetu aktuálneho znenia ustanovenia § 647 Občianskeho zákonníka, a to: „Ak objednávateľ prevzal vec až po dni, do ktorého mal povinnosť ju prevziať, plynie záručná doba už odo dňa, keď mal túto povinnosť.“. Odôvodnenie: Máme za to, že zachovanie tohto ustanovenia Občianskeho zákonníka v tomto znení je dôležité pre úpravu práv zhotoviteľa.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. Na rozdiel od súčasného stavu návrh už nezavádza tzv. zákonnú záručnú dobu. Zodpovedá sa len za vady, ktoré mala vec pri prevzatí. Ak si objednávateľ vec neprevzal, čas 24 mesačná lehota plynie od vtedy, kedy si mal vec prevziať, ako je to upravené v odseku 2. |
| **RÚZSR** | **67. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §624 odsek 7**Navrhujeme doplniť, že k vráteniu kúpnej ceny dochádza len v prípade, ak došlo zo strany kupujúceho k odstúpeniu od zmluvy. Odôvodnenie: Predmetné doplnenie navrhujeme pre lepšiu zrozumiteľnosť práv spotrebiteľa.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **75. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852a odsek 5**Navrhujeme doplniť, že spotrebiteľ bude mať záujem. Z momentálneho znenia to nie je zrejmé.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **59. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §623 odsek 4, druhá veta**Navrhujeme formulovať nasledovne: „Náklady prevzatia veci znáša predávajúci, ak za vadu veci zodpovedá.“ Odôvodnenie: Predmetná pripomienka má za cieľ vyhnúť sa zneužívaniu práva zo zodpovednosti za vady, kedy by spotrebiteľ špekulatívne vytýkal vady, ktoré (i) neexistujú, alebo (ii) boli zavinené samotným spotrebiteľom, alebo (iii) za ne nezodpovedá predávajúci, za účelom ekonomicky poškodiť predávajúceho. Nakoľko v našom prostredí môže byť takáto špekulatívna prax pomerne bežná, preto treba myslieť aj na ochranu poctivých obchodníkov v rozumnej miere.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **54. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §621 odsek 3**Navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Kupujúci môže uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady, vrátane práva podľa odseku 2, len ak vytkol vadu do 2 mesiacov odo dňa, kedy sa o vade dozvedel, najneskôr do uplynutia doby podľa § 619 odsek 1 až 3. Ustanovenie § 509 sa použije rovnako. .“ Odôvodnenie: Predmetnú pripomienku zdôvodňujeme tým, že vo všeobecnosti je treba vadu vytknúť v záručnej dobe a nie do 2 mesiacov po jej márnom uplynutí. Ak teda zákonodarca stanovuje presné lehoty dokedy predávajúci zodpovedá za vady predanej veci, potom je nelogické a nezmyselné, aby kupujúci mohol vytknúť vadu v lehotách uvedených v § 619 ods. 1 až 3 + dva mesiace. Táto požiadavka nevyplýva ani z predmetných smerníc EÚ, ktoré budú do Občianskeho zákonníka transponované. Z uvedeného a aj z hľadiska právnej istoty a zachovania súčasnej právnej praxe navrhujeme takú úpravu, aby kupujúci mohol uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady len ak vadu vytkol v zákonom stanovenej lehote, t.j. najneskôr v lehote podľa § 619 ods. 1 až 3. Uplatnenie práv spotrebiteľa do dvoch mesiacov odo dňa zistenia vady upravuje aj článok 12 Smernice 2019/771: „Členské štáty môžu zachovať alebo zaviesť ustanovenia stanovujúce, že na to, aby spotrebiteľ mohol uplatniť svoje práva, musí informovať predávajúceho o nesúlade v lehote najmenej 2 mesiace odo dňa, keď takýto nesúlad zistil“.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., §6, odsek 5**Navrhujeme na koniec § 6 doplniť nový bod v nasledujúcom znení: „(5) Pri tovaroch s hromadným balením určených na vopred definované použitie a počet použití môže obchodník označiť tovar jednotkovou cenou alebo cenou zodpovedajúcou cene za jedno použitie.“ Odôvodnenie: V krajinách Európskej únie je štandardom, aby sa pri tovaroch ako sú pracie prostriedky alebo prípravky na umývanie riadu v automatických umývačkach riadu, uvádzala namiesto ceny s prepočtom na jednotku objemu alebo hmotnosti cena za jedno použitie. Dôvodom je, že informácia o cene v prepočte na jeden liter alebo kilogram pracieho prostriedku alebo prostriedku na umývanie riadu môže byť pre proces rozhodovania zákazníka zavádzajúca. Uvedené a im podobné tovary môžu mať rôznu koncentráciu. Informácia o cene za liter tekutého pracieho prostriedku preto nie je relevantnou informáciou pri porovnávaní s cenou za kilogram pracieho prášku. Keďže každá z foriem uvedených a im podobných tovarov má vyznačenú informáciu o počte jednotiek bežného úžitku, tak ako napríklad pri detských plienkach by zákazník mal mať v mieste predaja dostupnú informáciu o jednotkovej cene úžitku aj týchto tovarov. Už dnes niektorí obchodníci takýmto spôsobom v záujme lepšej informovanosti komunikujú so zákazníkom a tak umožnenie uvádzania ceny za jeden bežný úžitok tento stav urobí legálnym aj v podmienkach Slovenskej republiky.  | Z | ČA | Pripomienka zapracovaná doplnením dôvodovej správy. Rozpor nepretrváva. |
| **RÚZSR** | **100. Zásadná pripomienka k všeobecná časť dôvodovej správy**Navrhujeme nahradiť vetu „Zároveň sa zavádza výnimka, kedy sa takáto praktika nebude považovať za klamlivú.“ novou vetou a to „Zároveň sa v zmysle transponovanej smernice uvádza, kedy prípadné rozdiely v zložení alebo vlastnostiach nemožno považovať za klamlivú praktiku.“ Odôvodnenie: Zákon ani transponovaná smernica neukladá akékoľvek možnosti výnimky pre dvojitú kvalitu. Sú však odôvodniteľné situácie, kedy pri výrobkoch s rovnakou značkou môžu byť nájdené rozdiely v zložení alebo vlastnostiach výrobku a tieto v súlade so smernicou transponuje zákon. Predmetnou zmenou vety dôvodovej správy sa môže predísť prípadným dezinterpretáciám zákona ako takého.  | Z | ČA | Pripomienka zapracovaná po preformulovaní, rozpor nepretrváva. |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku**Navrhujeme neupúšťať od povinnosti vypracovávať odborné posúdenia pri reklamáciách výrobkov, poskytovať potvrdenie o prijatí a vybavení reklamácie, ako je uvedené v súčasnom Zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Odborné posúdenia sú vypracovávané 3 nezávislou stranou, tzn. nestranne, vďaka čomu je zabezpečená vyvážená ochrana predávajúceho a kupujúceho. Vyššie uvedené odborné posúdenie sa vydáva v rámci 30 dňovej reklamačnej doby a v prípade prechodu na alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov existuje výrazné riziko predĺženia lehoty ukončenia spotrebiteľského sporu, čo bude mať negatívny dopad najmä na vymožiteľnosť práv spotrebiteľa. Alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov prinesie riziko poklesu odbornej úrovne znaleckého posudzovania výrobkov, ktorej kvalitu v rámci aktuálnej legislatívy garantujú najmä akreditované skúšobne, pričom ukončením posudkovej činnosti dôjde v týchto organizáciách k postupnému znižovaniu úrovne tovaroznaleckých služieb. Z pohľadu úrovne ochrany trhu pred nebezpečnými výrobkami považujeme za nedostačujúce sa v rámci nového návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa odvolávať len na Občiansky zákonník. Máme za to, že znenie návrhu zákona ako je predkladané do medzirezortného pripomienkového konania, presúva pri riešení reklamácií prílišnú nevýhodu na stranu koncového spotrebiteľa a naopak, príliš zvýhodňuje predávajúceho, ktorý dostáva príliš vysokú mieru benevolencie v rámci rozhodovania sa o uznaní / neuznaní reklamácie. Taktiež máme za to, že veľká časť z tohto vysokého % reklamácií odporučených na uznanie bude po novom zamietnutých a toto isté % spotrebiteľov bude nespokojných a následne nútených riešiť „spor“ alternatívnym spôsobom, čo bude mať za následok nadmernú administratívnu a byrokratickú záťaž  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **RÚZSR** | **68. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §624 odsek 7**Navrhujeme odstránenie časti vety „. alebo po preukázaní, že kupujúci zaslal vec predávajúcemu, podľa toho, ktorý okamih nastane skôr.“ Odôvodnenie: Predávajúci by mal mať povinnosť vrátiť kúpnu cenu až ak predávajúci obdrží vec.  | Z | N | Pripomienka je neakceptovaná z dôvodu, že ide o úpravu zo smernice (čl. 16 ods. 3 písm. b) smernice (EÚ) 2019/771). |
| **RÚZSR** | **80. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852c odsek 2**Navrhujeme odstrániť slovo „bezplatne“. Pojem „bezplatné odstúpenie“ náš právny poriadok nepozná | Z | ČA | Text upravený „od zmluvy odstúpiť bez povinnosti poskytnúť obchodníkovi akúkoľvek náhradu“.  |
| **RÚZSR** | **42. Pripomienka k čl. II., novelizačný bod 14, v časti §508 odsek 1**Navrhujeme opraviť gramatickú chybu -slovo „nadobúdať“ má zrejme byť „nadobúdateľ“  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **43. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 16**Navrhujeme ponechanie pôvodnej úpravy ustanovenia § 599 Občianskeho zákonníka, a to: „Vady musí kupujúci uplatniť u predávajúceho bez zbytočného odkladu. Práva zo zodpovednosti za vady sa môže kupujúci domáhať na súde, len ak vady vytkol najneskôr do 24 mesiacov od prevzatia veci.“. Odôvodnenie: Radi by sme sa vyhli situácii, kedy kupujúci bude čakať s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady do posledného dňa uplynutia 24 mesačnej lehote a následne by mu premlčacia lehota podľa ustanovenia § 508 začala plynúť až týmto dňom. Zároveň, ak si vadu kupujúci neuplatní bezodkladne a vec naďalej používa aj napriek vade, môže dôjsť k zväčšeniu rozsahu vady, či spôsobiť, že sa z odstrániteľnej vady stane neodstrániteľná.  | Z | ČA | Pripomienka bude zapracovaná v nasledujúcom znení: „Kupujúci môže uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady, len ak vadu vytkol u predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do uplynutia 24 mesiacov od prevzatia veci. Ak v tejto lehote vadu nevytkne, práva zo zodpovednosti za vady zaniknú.“ |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 odsek 1 a 2**Navrhujeme spod pôsobnosti predmetných ustanovení zákona vylúčiť rýchloobrátkový tovar, t. j. potraviny a drogériu dennej spotreby. Jedná sa o tovary, v prípade ktorých je predmetná regulácia podľa nášho názoru bezpredmetná a dokonca nevýhodná pre spotrebiteľa. Predkladateľ ignoroval pri transpozícii článok 2 smernice 2019/2161, ktorým sa dopĺňa smernica 98/6/ES, a to bod 3 vloženého článku 6a, ktorý znie: „Členské štáty môžu stanoviť odlišné pravidlá pre tovar, ktorý by sa mohol poškodiť alebo sa rýchlo kazí.“ Práve v tomto bode umožňuje smernica členským štátom odlišné pravidlá pre tovar, ktorý by sa mohol poškodiť, alebo sa rýchlo kazí. Citujeme z OZNÁMENIA KOMISIE - Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu článku 6a smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/6/ES o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi (2021/C 526/02) „Takéto pravidlá môžu dokonca spočívať v úplnom vyňatí takéhoto tovaru z rozsahu pôsobnosti článku 6a alebo umožnení predávajúcemu, aby ako „predchádzajúcu“ cenu uvádzal poslednú cenu bezprostredne pred znížením ceny. Tovar, ktorý „by sa mohol poškodiť alebo sa rýchlo kazí,“ predstavuje tovar podliehajúci skaze, ktorý je potrebné z dôvodu blížiaceho sa dátumu exspirácie častejšie zľavovať.“ S týmto pojmom operuje smernica o právach spotrebiteľov. „Príkladom tovaru, ktorý by sa mohol poškodiť alebo sa rýchlo kazí, sú čerstvé potraviny a nápoje s krátkou lehotou trvanlivosti.“ Máme za to (aj na základe interpretácií zverejnených na webovom sídle EU), že uvedená regulácia má za cieľ zabrániť (online) obchodníkom krátkodobo umelo zvyšovať ceny tovarov, aby následne mohli zákazníkom deklarovať vyššie percentuálne zľavy a tovar v konečnom dôsledku predať za cenu blízku pôvodnej cene. V prípade rýchloobrátkového tovaru (potraviny, drogéria) však takýto postup nie je možný. Pri predmetných druhoch tovarov je „umelé nafukovanie ceny“ nemožné z dôvodu extrémnej citlivosti zákazníka na cenu. Akékoľvek zvýšenie ceny, znamená okamžitý odliv zákazníkov (viditeľné rovnako aj pri inflácii) a teda praktiky obchodníka, ktorým má predmetná regulácia zabrániť, sú pri rýchloobrátkovom tovare nezmyselné a nepoužiteľné, keďže by znamenali okamžitú stratu zákazníkov obchodníka. Uvedený rýchloobrátkový tovar sa však často predáva v rôznych akciách/promóciách, ktoré sa uskutočňujú s vyššou frekvenciou ako jeden krát za 30 dní. Predmetná regulácia by v praxi znamenala, že zákazníkovi by nemohla byť komunikovaná riadna/bežná cena a promočná cena ale predchádzajúca promočná cena a nová promočná cena. Tým pádom by akcia pre obchodníka strácala zmysel nakoľko by nebol schopný zákazníkovi komunikovať výhodnosť nákupu produktu. Uvedený stav by bol ešte zosilnený pri sezónnych promóciách, kde môže byť v akcii tovar s vysokou frekvenciou (napríklad cukor v letnej sezóne, keď sa veľa zavára; opaľovacie krémy v letnej sezóne a pod.) Predmetný stav by vyústil do toho, že zákazníkovi by sa komunikovala ako riadna cena promočná cena, čo by poškodilo výrobcu, pretože by cenovo devalvovalo jeho výrobok a samotného zákazníka by to uviedlo do omylu, aká je skutočná cena výrobku. Rovnako by to mohlo vyústiť do toho, že zákazníkovi by v konečnom dôsledku bolo ponúkaných menej akcií na tovar, keďže takýto spôsob komunikácie zákazníkovi pre obchodníka nemá zmysel. V dôsledku uvedeného by dostával zákazník limitovanejšiu ponuku promovaných produktov a nemusel by vždy dostať najlepšiu cenu tovaru aj keď by na trhu priestor na nižšiu cenu existoval. Dovoľujeme si tiež podotknúť, že z týchto dôvodov boli vylúčené z pod tohto označovania pri transpozícii smernice v Českej republike najmä čerstvé potraviny.  | Z | ČA | Pripomienka zapracovaná doplnením výnimky v zmysle čl. 6a ods. 3 smernice 98/6/ES do textu zákona (t. j. vylúčenie povinnosti podľa § 7 návrhu zákona pre tovar, ktorý podlieha rýchlemu zníženiu akosti alebo skaze). Dohoda na pokračovaní spolupráce predkladateľa a dotknutých subjektov za účelom zavedenia jednotnej aplikačnej praxe pri uplatňovaní novej povinnosti a výnimiek z tejto povinnosti.  |
| **RÚZSR** | **23. Zásadná pripomienka k čl. I., §19, odsek 12**Navrhujeme upraviť definíciu doplnkovej zmluvy v súlade s predchádzajúcou úpravou v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. Odôvodnenie: Návrh zákona doplnkovú zmluvu koncipuje širšie ako zákon č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri uzatváraní zmluvy na diaľku a mimo prevádzkových priestorov. Návrh zákona v súvislosti s previazanosťou doplnkovej a hlavnej zmluvy stanovuje jedinú požiadavku, a to, aby táto zmluva súvisela s predmetom hlavnej zmluvy, t.j. zmluvy uzatvorenej na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov, zatiaľ čo momentálne platný zákon špecifikuje previazanosť týchto zmlúv užšie, nakoľko stanovuje tiež požiadavku, že „pri uzatváraní bolo možné predvídať s prihliadnutím na účel zmluvy, že spotrebiteľ po zániku zmluvy na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho nebude mať záujem na plnení povinností z tejto zmluvy“.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná, ale rozpor bol odstránený na rozporovom konaní. Príklady k doplnkovým zmluvám boli doplnené do dôvodovej správy. |
| **RÚZSR** | **79. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852c odsek 1**Navrhujeme upraviť toto ustanovenie tak, aby bolo zrozumiteľnejšie. Navrhované znenie je zmätočné. | Z | N | Neakceptovaná pripomienka. Pripomienka neobsahuje návrh na konkrétnu úpravu. Obsah ustanovenia vysvetlený na rozporovom konaní. |
| **RÚZSR** | **64. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §624 odsek 1, písm. d)**Navrhujeme upraviť, aby mohol spotrebiteľ od zmluvy odstúpiť len v prípade, že ide o opakovanie tej istej vady, nie vady inej. Odôvodnenie: Máme za to, že výskyt inej vady nemôže zakladať právo na odstúpenie od zmluvy (pokiaľ nejde o splnenie inej podmienky na odstúpenie od zmluvy).  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I., §11, odsek 2, písm. d)**Navrhujeme úpravu tohto ustanovenia. Navrhujeme použiť pojem „sťažujúce“ v zmysle pôvodného návrhu zákona. Odôvodnenie: Pojem „nevýhodné“ je veľmi široký a nie je definované, čo sa považuje za nevýhodné.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., §6, odsek 3**Navrhujeme úpravu vyznačeného na termín „produkt“. Odôvodnenie: Máme za to, že návrh zákona nepozná legislatívny pojem „hlavný predmet plnenia“.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I., §12, odsek 3**Navrhujeme ustanovenie formulovať nasledovne: „(3) Odseky 1 a 2 sa nevzťahujú na výkon činnosti advokáta, súdneho exekútora a notára pri výkone ich povolania.“ Odôvodnenie: Navrhujeme preniesť, resp. ponechať pôvodné ustanovenie § 9a platného zákona o ochranę spotrebiteľa. Vyňatie advokátov, súdnych exekútorov a notárov zo zákazu návštev spotrebiteľov v ich domácnostiach a na pracoviskách pri uplatňovaní pohľadávok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa platného zákona ( tj. od 1.6.2014) nespôsobuje žiadny aplikačný problém a jeho platnosť sa osvedčila. Ide o neodôvodnené zúženie oprávnení advokátov a notárov pri výkone ich povolania voči širokej skupine adresátov ich činnosti. Advokáti, súdny exekútori a notári sú z titulu svojho povolania znalcami práva a osoby povinné pracovať nielen zákonne ale aj v súlade s etikou daného povolania. Naviac dohľad na riadnym výkonom ich povolania vykonáva Najvyšší správny súd SR, resp. Slovenská advokátska komora v rámci disciplinárnej právomoci. Uspokojenie pohľadávky veriteľa zo spotrebiteľskej zmluvy spotrebiteľom v mimosúdnom konaní po činnosti advokáta alebo notára v konečnom dôsledku chráni samotného spotrebiteľa, keďže eliminuje navyšovanie jeho dlhu o náklady spojené s uplatnením pohľadávky veriteľom voči spotrebiteľovi na súde aj prípadnej exekúcii. Práve mimosúdna dohoda je najvýhodnejší spôsob vysporiadania dlhu pre dlžníka- spotrebiteľa. Pri mimosúdnom vysporiadaní dlhu je dlžník oslobodený od náhrady súdneho poplatku, trov právneho zastúpenia v súdnom konaní. V prípade zamedzenia osobných návštev advokátov a notárov pri uplatňovaní pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv, dôjde k navýšeniu počtu súdnych konaní a exekúcii.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **97. Zásadná pripomienka k čl. VI – vloženie nového novelizačného bodu**Navrhujeme v rámci nového zákona o ochrane spotrebiteľa vypustiť zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode písmeno § 5 ods. 8, písm. b) alebo písmeno b) doplniť v tom zmysle, že sa nevzťahuje na zmluvné pokuty prípadne, že sa nevzťahuje na vzťahy medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti. Odôvodnenie: Novým ZoOS sa majú novelizovať aj iné zákony, medzi inými aj zákon č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v platnom znení (ďalej len „ZoEO“). ZoEO sa vzťahuje aj na elektronické zmluvy uzatvárané medzi podnikateľmi. § 5 ods. 8 písm. b) aktuálne platného ZoEO stanovuje, že prostredníctvom elektronických zariadení nemožno uzatvoriť zmluvu o zabezpečení záväzkov. Ustanovenie odkazuje na § 544 až 558 Občianskeho zákonníka a § 299 až 323 Obchodného zákonníka, kam spadajú aj zmluvné pokuty, štandardne a veľmi často využívané v obchodných vzťahoch medzi podnikateľmi za účelom zabezpečovania plnenia zmluvných povinností. Tento zákaz a v prípade jeho nedodržania následná neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute značne komplikujú podnikateľom proces uzatvárania zmlúv. V dnešnej dobe informačnej spoločnosti, keď aj štátne orgány komunikujú s podnikateľmi elektronicky, na trhu sú k dispozícii podnikateľom rôzne finančne dostupné platformy spoľahlivého elektronického podpisovania, možno považovať takúto požiadavku už za neopodstatnenú. Pandemické opatrenia a následné rozšírenie práce z domu svojim spôsobom taktiež donútili podnikateľov zamerať sa viac na elektronickú komunikáciu, vrátane elektronických zmlúv. Navyše, ZoEO je implementáciou Smernice 31/2000/ES, ktorá v článku 9 (1) stanovuje, že "členské štáty zabezpečia, aby ich právne systémy umožňovali uzatváranie zmlúv elektronicky. Členské štáty zabezpečia hlavne, aby právne požiadavky uplatniteľné na proces uzatvárania zmlúv nevytvárali prekážky pre využívanie elektronických zmlúv a ani nemali za následok, aby takéto zmluvy boli zbavené právnej účinnosti a platnosti len z toho dôvodu, že boli uzatvorené elektronickou cestou." Článok 9 (2) ďalej uvádza, že "Členské štáty môžu ustanoviť, aby sa odsek 1 neuplatňoval na všetky alebo na určité zmluvy spadajúce do jednej z nasledujúcich kategórií: (a) zmluvy, ktoré vytvárajú alebo prevádzajú práva k nehnuteľnému majetku, s výnimkou nájomných práv; (b) zmluvy, ktoré si podľa práva vyžadujú účasť súdov, verejných orgánov alebo profesií výkonu verejných právomocí; (c) ručiteľské zmluvy a zmluvy o dodatočnom zabezpečení cennými papiermi, ktoré sú poskytnuté osobami konajúcimi za účelom, ktorý je mimo rámca ich obchodu, podnikania alebo povolania; (d) zmluvy, ktoré sa riadia rodinným právom alebo dedičským právom." Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že zmluvy o zabezpečení záväzkov, teda aj dohody o zmluvnej pokute, v smernici uvedené nie sú. ZoEO nielen že ide v tomto prípade nad rámec smernice, ale dovolíme si tvrdiť, že dokonca svojim § 5 ods. 8 písm. b) odporuje článku 9 (1), keďže vytvára prekážky pre využívanie elektronických zmlúv a má za následok, že zmluvy obsahujúce klauzulu o zmluvnej pokute sú zbavené právnej účinnosti a platnosti len z toho dôvodu, že boli uzatvorené elektronickou cestou. Podľa judikatúry slovenských súdov sú dojednania o zmluvnej pokute v elektronicky uzatváraných zmluvách, na ktoré sa vzťahuje ZoEO, absolútne neplatné. Podotýkame, že v českom právnom poriadku, ktorý je nám najpodobnejší, sa žiadne takéto obmedzenie či zákaz nenachádza. 98. Zásadná pripomienka k čl. VII., novelizačný bod 8  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **72. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 19, v časti §647 odsek 1**Navrhujeme zapracovanie nárokov z vád aj do ustanovení týkajúcich sa zmluvy o dielo. | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná, pretože pre zmluvu o dielo a zmluvu o zhotovení veci na zákazku bude platiť všeobecné úprava v § 507 Občianskeho zákonníka (v znení návrhu zákona). Pre spotrebiteľskú zmluvu o zhotovení veci na zákazku bude platiť § 621 ods. 1, § 623 a § 624 Občianskeho zákonníka (v znení návrhu zákona) v zmysle navrhovaného § 648 Občianskeho zákonníka. |
| **RÚZSR** | **55. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §621 odsek 4**Navrhujeme zohľadniť možnosť podielu spotrebiteľa na vzniknutých vadách a s tým súvisiace právo na prostriedky nápravy, resp. ich obmedzený rozsah vzhľadom na spoluzapríčinenie vady na veci. Odôvodnenie: Túto možnosť úpravy podielu spotrebiteľa na vzniknutých vadách vyplýva aj z článku 13 ods. 7 Smernice 2019/771, podľa ktorej: „Členské štáty môžu upraviť, či a v akom rozsahu má podiel spotrebiteľa na nesúlade vplyv na jeho právo na prostriedky nápravy.“  | Z | A | Predkladateľ a pripomienkujúci subjekt sa dohodli na znení § 624 ods. 4 OZ: „Kupujúci nemôže odstúpiť od kúpnej zmluvy podľa odseku 1, ak sa kupujúci spolupodieľal na vzniku vady veci alebo ak je vada veci zanedbateľná. Dôkazné bremeno, že sa kupujúci spolupodieľal na vzniku vady veci a že vada je zanedbateľná, nesie predávajúci.” |
| **RÚZSR** | **35. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 2**Navrhujeme zosúladenie vyznačenej časti navrhovaného ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka so Smernicou 2019/771 a znením vyplývajúcim z dôvodovej správy k návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa, a to nasledovne: „...prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet“. Odôvodnenie: Podľa článku 2 ods. 2 Smernice 2019/771 platí: „„predávajúci“ je akákoľvek fyzická alebo právnická osoba bez ohľadu na to, či je v súkromnom alebo verejnom vlastníctve, ktorá v súvislosti so zmluvami, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely, ktoré sa týkajú jej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, remesla alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby konajúcej v jej mene alebo z jej poverenia“. Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa, článok II, bod 2.: „Odsek 3 zavádza novú legálnu definíciu obchodníka, ktorá obsahuje nové vymedzenie obchodníka v závislosti od konania v rámci podnikateľskej činnosti alebo obchodnej praktiky. Zároveň sa za obchodníka považuje aj osoba, ktorá koná prostredníctvom inej osoby konajúcej v jej mene alebo na jej účet. Zvolená alternatívna formulácia nevyžaduje, aby osoba zastupujúca obchodníka konala v jeho mene a súčasne aj na jeho účet. Ustanovenie sa teda vzťahuje nielen na osoby v postavení napríklad obchodného zástupcu, ale aj v postavení mandatára konajúceho v mene obchodníka alebo komisionára konajúceho na účet obchodníka.“  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **41. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 14, v časti §507 odsek 1**Navrhujeme, aby bola v tomto ustanovení vyslovene uvedená možnosť scudziteľa namiesto odstránenia vady vec vymeniť za novú, ak tým nevzniknú scudziteľovi neprimerané náklady, tak ako to je uvedené v ustanovení § 622 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v platnom znení).  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná, ale po vysvetlení na rozporovom konaní pripomienkujúci subjekt vzal pripomienku späť. |
| **RÚZSR** | **84. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852e písm. e)**Navrhujeme, aby bolo definované, čo sa rozumie pod „asistenčnými službami“.  | Z | N | Vysvetlenie pojmu bude obsiahnuté v dôvodovej správe. Rozpor nepretrváva. |
| **RÚZSR** | **56. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §622 odsek 1**Navrhujeme, aby bolo pred toto ustanovenie vložené ustanovenie, ktoré znie: „Predávajúci je vytknutie vady prijať a vybaviť len ak spotrebiteľ preukázal čas dodania veci a poskytnutia veci, ktorej vady vytkol s príslušenstvom predávajúcemu.“. Odôvodnenie: Predmetnú zmenu navrhujeme pre účely úpravy, že pre úspešné vytknutie vád musí byť vada uplatnená v záručnej lehote, ktorú musí vedieť spotrebiteľ preukázať, že vada je uplatnená v tejto lehote. Pre nápravu vád, predávajúci potrebuje mať fyzicky vec k dispozícii.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že uvedené je prirodzenou a nevyhnutnou súčasťou riadneho vytknutia vady zo strany kupujúceho, pričom predkladateľ má za to, že právna úprava v tejto časti nemusí byť detailnejšia. Pre potvrdenie bola v tomto duchu upravené osobitná časť dôvodovej správy. |
| **RÚZSR** | **52. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §621 odsek 1**Navrhujeme, aby bolo toto právo formulované ako „právo na odstránenie vady opravou a výmenou (§ 623)...“. Odôvodnenie: Predmetné doplnenie navrhujeme pre väčšiu zrozumiteľnosť nároku kupujúceho.  | Z | ČA | Čiastočne akceptované – použitá formulácia „právo na odstránenie vady opravou alebo výmenou (§ 623)...”. Rozpor nepretrváva.  |
| **RÚZSR** | **45. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §613 odsek 3**Navrhujeme, aby bolo toto ustanovenie doplnené na konci vety o nasledovné: „zo strany predávajúceho alebo ním poverenou osobou“. Odôvodnenie: Vyššie uvedené navrhujeme z dôvodu väčšej zrozumiteľnosti tohto ustanovenia.  | Z | N | Podľa OZ možno záväzky vždy plniť prostredníctvom inej osoby. Takéto doplnenie by preto bolo zbytočné a vnášalo by otázku, či tam, kde takéto doplnenie nie je, sa vyžaduje osobné plnenie dlžníkom.  |
| **RÚZSR** | **44. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §612 odsek 1**Navrhujeme, aby bolo v definícii spotrebiteľskej kúpnej zmluvy podľa tohto ustanovenia vyslovene, po vyznačenej časti, uvedená nasledovná formulácia: „..., ktorou sa obchodník zaväzuje previesť vlastnícke právo k veci na spotrebiteľa a spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť dohodnutú cenu,...“. Odôvodnenie: Máme za to, že by malo byť v definícii spotrebiteľskej kúpnej zmluve uvedené, že bude zo strany spotrebiteľa zaplatená za vec, ktorá je predmetom kúpy dohodnutá kúpna cena. Táto definícia vyplýva aj zo Smernice 2019/771, konkrétne čl. 2 ods. 1: „„kúpna zmluva“ je akákoľvek zmluva, na základe ktorej predávajúci prevedie alebo sa zaviaže previesť vlastníctvo tovaru na spotrebiteľa a spotrebiteľ uhradí alebo sa zaviaže uhradiť jeho cenu“.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **RÚZSR** | **50. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §619 odsek 3**Navrhujeme, aby bolo v tomto ustanovení zohľadnené aktuálne znenie ustanovenia § 619 Občianskeho zákonníka, a to v tomto rozsahu: „Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena“. Odôvodnenie: Máme za to, že by toto ustanovenie malo byť v súvislosti s použitými vecami zachované.  | Z | N | Podľa navrhovaného § 615 ods. 2 OZ sa vec nepovažuje za vadnú vec, ak predávajúci upozornil kupujúceho, že vec nie je v súlade so všeobecnými požiadavkami (napr. ide o použitú vec, ktorá nebude mať rovnakú životnosť ako nová vec). Ak s tým kupujúci súhlasí, nemá z takejto vady voči predávajúcemu žiadne nároky, pretože právne o vadu vôbec nejde.  |
| **RÚZSR** | **46. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §613 odsek 7**Navrhujeme, aby toto ustanovenie zohľadňovalo aj povinnosť vrátenia plnenia zo strany kupujúceho, nielen predávajúceho. Odôvodnenie: Vrátenie plnení po odstúpení od zmluvy by malo byť vzájomné, nielen jednostranné.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **65. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §624 odsek 4**Nie je zrejmé, čo sa rozumie pod pojmom „zanedbateľná“. Prosíme o uvedenie definície – napr. „vada veci je zanedbateľná, ak nebráni užívaniu veci na dohodnutý a zamýšľaný účel“. | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale rozpor po vzájomnom vysvetlení nepretrváva. |
| **RÚZSR** | **26. Pripomienka k čl. I., §36 odsek 1, písm. b)**Odkaz na ustanovenie ods. 3 toho ustanovenia nedáva zmysel. Odkaz je pravdepodobne chybný. Z ustanovenia nie je možné zistiť o akú námietku ide. | O | N | Neakceptovaná pripomienka, § 36 ods. 1 písm. b) (aktuálne § 37 ods. 1 písm. b) návrhu zákona) odkazuje v § 36 ods. 3 (aktuálne § 37 ods. 3 návrhu zákona) na prípady, kedy sa alternatívne riešenie sporov končí oznámením subjektu alternatívneho riešenia sporov. § 36 ods. 3 nemá bližšie špecifikovať prípadnú námietku strany sporu. |
| **RÚZSR** | **91. Pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852i**Odsek 1 - Chybný odkaz - predpokladáme, že by to mal byť písm. d). Odsek 6 - Chybný odkaz - predpokladáme, že by to mal byť odsek 4.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **95. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852l odsek 4**Podľa ods. 1 si môže spotrebiteľ zvoliť, či bude požadovať zľavu z kúpnej ceny alebo odstúpi od zmluvy. Máme za to, že by v tomto ustanovení by mali byť jasne vymedzené prípady, kedy môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, nie len to, že vada nie je zanedbateľná, to dáva spotrebiteľovi možnosť vybrať si odstúpenie od zmluvy prakticky v každom prípade. Navrhujeme vymedzenie možnosti odstúpenia, tak ako v navrhovanom ustanovení § 624 ods. 2. Zároveň, navrhujeme definovať, čo je to „zanedbateľná“.  | Z | ČA | Ustanovenie je transpozíciou čl. 14 ods. 4 a 6 smernice 2019/770. Predkladateľ v zmysle možností daných znením predmetných článkov zosúladil § 852l ods. 1 a 4 so znením § 624 ods. 1 a 4 návrhu, vrátane napr. presunutia § 852i ods. 6 do § 852l ods. 4 návrhu. Upravené znenie § 852l ods. 1: (1) Spotrebiteľ má právo na primeranú zľavu z ceny, ak sa digitálne plnenie dodáva za protiplnenie, ktoré spočíva v zaplatení ceny, alebo môže odstúpiť od zmluvy aj bez poskytnutia dodatočnej primeranej lehoty podľa § 517 ods. 1, ak a) odstránenie vady nie je možné alebo by spôsobilo obchodníkovi neprimerané náklady, b) obchodník neodstránil vadu podľa § 852k ods. 1, c) digitálne plnenie má rovnakú vadu napriek snahe obchodníka vadu odstrániť, d) vada je takej závažnej povahy, že odôvodňuje okamžitú zľavu z ceny alebo odstúpenie od zmluvy, alebo e) obchodník vyhlásil alebo je z okolností zrejmé, že vadu neodstráni v primeranej lehote alebo bez spôsobenia závažných ťažkostí pre spotrebiteľa.” Upravené znenie § 852l ods. 4: „(4) Ak sa digitálne plnenie dodáva za protiplnenie, ktoré spočíva v zaplatení ceny, spotrebiteľ nemôže od zmluvy odstúpiť, ak je vada digitálneho plnenia zanedbateľná. Dôkazné bremeno, že vada je zanedbateľná, nesie obchodník.” Vzhľadom na skutočnosť, že pojem „zanedbateľná vada” je preberaný zo smernice, predkladateľ nepovažuje jej konkrétne zadefinovanie v návrhu zákona za správny transpozičný prístup. Predkladateľ má za to, že v zmysle znenia smernice nie je možné bližšie obmedzovať právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy pri vade digitálneho plnenia. Podľa § 852k je primárnym prostriedkom nápravy odstránenie vady. Len v určitých prípadoch (§ 852l ods. 1 písm. a) až e)) má spotrebiteľ k dispozícii prostriedky nápravy v podobe zľavy alebo odstúpenia od zmluvy. Zľava prichádza do úvahy iba v prípade, ak protiplnením za digitálne plnenia bola cena, nie osobné údaje. Ak sa digitálne plnenie dodalo za protiplnenie spočívajúce v poskytnutí určitého rozsahu osobných údajov, vždy má spotrebiteľ v prípadoch podľa § 852l ods. 1 písm. a) až e) právo na odstúpenie od zmluvy. Ak sa digitálne plnenie dodalo za protiplnenie spočívajúce v zaplatení ceny, dostupnosť prostriedkov nápravy pre spotrebiteľa je limitovaná rozsahom a závažnosťou vady. Ak je vada len zanedbateľná, má spotrebiteľ nárok na primeranú zľavu z ceny. Ak je vada väčšia ako zanedbateľná, môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy. Smernica aj návrh zákona výslovne ustanovujú, že ak obchodník nebude súhlasiť s nárokom, ktorý si spotrebiteľ v situáciách podľa § 852l ods. 1 písm. a) až e) uplatní, musí obchodník preukázať, že vada je/nie je zanedbateľná.  |
| **RÚZSR** | **48. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §616 odsek 1**Požadujeme, aby sa definície pojmov „interoperabilita“, „funkčnosť“, „kompatibilita“ uviedli z hľadiska legislatívnej praxe zaužívaným spôsobom medzi definíciami pojmov v zákone o ochrane spotrebiteľa a nie len ako legislatívna skratka v texte v Občianskom zákonníku. Zároveň, v Občianskom zákonníku je potrebné uviesť už len samotný pojmom s odkazom na zákon o ochrane spotrebiteľa. Definície pojmov zo smernice: „interoperabilita“ je schopnosť digitálneho obsahu alebo digitálnej služby fungovať s hardvérom alebo softvérom odlišným od tých, s ktorými sa digitálny obsah alebo digitálne služby rovnakého druhu bežne používajú; „funkčnosť“ je schopnosť digitálneho obsahu alebo digitálnej služby vykonávať svoje funkcie s ohľadom na svoj účel; „kompatibilita“ je schopnosť digitálneho obsahu alebo digitálnej služby fungovať s hardvérom alebo softvérom, s ktorým sa bežne používa digitálny obsah alebo digitálne služby toho istého druhu, bez potreby konverzie digitálneho obsahu alebo digitálnej služby;  | Z | N | Na základe vysvetlenia počas rozporového konania bol rozpor odstránený. Pojmy sa ponechajú v Občianskom zákonníku, ktorý je hlavným transpozičným predpisom pre smernicu (EÚ) 2019/770 a smernicu (EÚ) 2019/771. Nie je obvyklé, aby predpis kódexového typu odkazoval na pojmy definované v osobitnom predpise. |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k čl. I., §19, odsek 4, písm. c)**Predmetné ustanovenie je podľa nášho názoru nelogické. Prevzatie by sa malo samostatne posudzovať vo vzťahu ku každému samostatnému tovaru. | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že ide o smernicovú úpravu (čl. 9 ods. 2 písm. b) bod i) smernice 2011/83/EÚ). V tomto prípade sa definuje moment prevzatia vo vzťahu k začatiu plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.  |
| **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka k čl. I., §19, odsek 4, písm. a)**Predmetné ustanovenie je podľa nášho názoru zmätočné a nedáva logiku. Odôvodnenie: Napr.: Spotrebiteľ si objedná dva rôzne tovary (topánky a nohavice), ale obchodník má na sklade len nohavice. Obchodník z toho dôvodu dodá spotrebiteľovi najprv nohavice (ktoré má na sklade) po týždni od objednávky a topánky (ktoré nemá v momente objednávky na sklade) po 3 týždňoch od objednávky. Nohavice sa teda nebudú považovať za prevzaté, až kým nebudú doručené topánky?  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná z dôvodu, že ide o úpravu zo smernice (čl. 9 ods. 2 písm. b) bod i) smernice 2011/83/EÚ v platnom znení). V tomto prípade sa definuje moment prevzatia vo vzťahu k začatiu plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. |
| **RÚZSR** | **98. Zásadná pripomienka k čl. VII., novelizačný bod 8**Prosíme o nastavenie účinnosti od 1.1.2023 Odôvodnenie: Zákon obsahuje implementáciu troch smerníc a výrazne zasahujú do nových požiadaviek na záručne podmienky pre predajcov a výrobcov. Zároveň obsahuje nové požiadavky na výrobky (smernica o digitálnom obsahu), a tieto výrobky (ktoré neplnia tieto podmienky) sa musia do dátumu účinnosti umožniť vypredať .  | Z | ČA | S ohľadom na priebeh legislatívneho procesu bola navrhovaná účinnosť posunutá na neskorší termín.  |
| **RÚZSR** | **66. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §624 odsek 6**Prosíme o previazanie tretej vety s predchádzajúcou, aby bolo zrejmé, že nejde o samostatné ustanovenie | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. Vzhľadom na systematiku ustanovenia je zrejmá nadväznosť tretej vety na druhú vetu. |
| **RÚZSR** | **93. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852j odsek 3**S týmto ustanovením nesúhlasíme a navrhujeme ho vypustiť. Spotrebiteľ musí najprv vadu vytknúť, aby sa vedel obchodník preveriť, či tam vada je. Nie je zrejmé, ktorá časť smernice sa týmto ustanovením transponuje. Nie je zrejmý ani zamýšľaný účel predmetnej normy. Nie je zrejmé, ako je možné uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady bez ich vytknutia.  | Z | N | Smernica (EÚ) 2019/770 nepovoľuje podmieňovať uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady ich vytknutím. Uvedený záver vyplýva v prvom rade z absencie ustanovenia povoľujúceho urobiť tak v smernici (EÚ) 2019/770, pričom v smernici (EÚ) 2019/771 je takýmto ustanovením článok 12. Ďalej je tento záver podporený recitálom 11 smernice (EÚ) 2019/770, v zmysle ktorého sa v rozsahu pôsobnosti smernice (EÚ) 2019/770 členským štátom bráni v tom, aby stanovili ďalšie formálne alebo hmotnoprávne požiadavky. Členské štáty by v zmysle tohto recitálu nemali stanoviť napríklad povinnosť spotrebiteľa informovať obchodníka o nesúlade v určitej lehote. Tento záver vyplýva tiež z legislatívnej histórie oboch smerníc. Podmienku vytknutia vady neobsahoval ani návrh smernice (EÚ) 2019/771, ale táto podmienka sa do znenia smernice (EÚ) 2019/771 nakoniec dostala ako dobrovoľná možnosť na tlak niektorých členských štátov. Tento historický vývoj znenia smerníc ďalej podporuje výklad, že absencia takejto explicitnej možnosti podmienenia uplatnenia práv vytknutím vady v smernici (EÚ) 2019/770 znamená, že tak členské štáty urobiť nemôžu. Zachovanie súladu so smernicou (EÚ) 2019/770, ktorá je smernicou s úplnou harmonizáciou, je nevyhnutné aj pre zabezpečenie splnenia cieľa smernice prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu EÚ. Gestor a spolugestor smernice (EÚ) 2019/770 sa zhodujú, že by podmienenie uplatnenia práv na súde vytknutím vady u obchodníka znamenalo odklon od znenia smernice, čím by sa SR vystavila riziku infringementu. Predmetné znenie teda znamená, že spotrebiteľ bude môcť uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady digitálneho plnenia na súde aj bez toho, aby vadu najprv vytkol u obchodníka. Nepredpokladá sa však, že by spotrebitelia volili v praxi postup riešenia, kedy by okamžite podávali žalobu na súd bez toho, aby sa najprv pokúsili riešiť problém priamo s obchodníkom, pretože v takom prípade nie je možné ani tvrdiť, že v danej veci existuje spor, o ktorom sa má rozhodnúť. Už len potenciálna možnosť, že priame riešenie s obchodníkom môže viesť k najrýchlejšiemu vyriešeniu veci, je dostatočne motivačná pre spotrebiteľov, aby vždy vadu vytýkali najprv u obchodníka. Rozpor bol odstránený.  |
| **RÚZSR** | **47. Pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §615 odsek 1**Technická pripomienka – úprava skloňovania pri slove „digitálne“ na „digitálna“. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **49. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §617 odsek 5**Technická pripomienka – zákonodarca mal zrejme na mysli odkaz na ods. 3 a nie na nesprávny ods. 2 toho istého paragrafu, ktorý neupravuje žiadnu dobu.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **30. Zásadná pripomienka k čl. I., §60 odsek 1, písm. a)**Technická pripomienka. § 60 ods. 2 navrhovaného zákona neupravuje žiaden dôvod marenia, rušenia alebo sťažovania výkonu dohľadu; zákonodarca mal zrejme v úmysle odkázať na iné ustanovenie ako § 60 ods. 2.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **58. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §623 odsek 4**Technická pripomienka. § 619 ods. 6 neexistuje, predmetný § sa končí ods. 5.  | Z | A | Vnútorný odkaz bol zodpovedajúcim spôsobom upravený. |
| **RÚZSR** | **53. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §621 odsek 2**Toto ustanovenie je nespravodlivé voči predávajúcim a môže byť zo strany kupujúcich zneužívané. Odôvodnenie: Máme za to, že práva zo zodpovednosti za vady by nemali byť závislé od povinnosti kupujúceho zaplatiť kúpnu cenu.  | Z | A | Predkladateľ sa dohodol s pripomienkujúcim subjektom na znení: „Kupujúci môže odoprieť zaplatiť kúpnu cenu alebo jej časť, kým si predávajúci nesplní povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zodpovednosti za vady, ibaže je kupujúci v čase vytknutia vady v omeškaní so zaplatením kúpnej ceny alebo jej časti. Kupujúci zaplatí kúpnu cenu bez zbytočného odkladu po splnení povinností predávajúcim.”  |
| **RÚZSR** | **38. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 8, v časti §119a odsek 1**Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Tovarom s digitálnymi prvkami je akýkoľvek hmotný hnuteľný predmet, ktorý obsahuje digitálny obsah alebo digitálnu službu alebo je s digitálnym obsahom alebo digitálnou službou prepojený takým spôsobom, že ich absencia by bránila tomu, aby plnil svoje funkcie.“ Odôvodnenie: Požadujeme, aby sa pojem vec nepoužíval v spojitosti s termínom, ktorý transponuje smernicu s úpravou ochrany spotrebiteľa. Pojem vec je podstatne širší ako pojem tovar alebo hmotný hnuteľný predmet a používaný naprieč právnou úpravou, nie len v spojitosti ochranou spotrebiteľa. Zároveň požadujeme premietnuť navrhovanú úpravu na všetkých relevantných miestach v návrhu zákona.  | Z | N | Predkladateľ pripomienku neakceptuje, pretože sa musí pridŕžať terminológie Občianskeho zákonníka. Pojem vec s digitálnymi prvkami je transpozíciou pojmu tovar s digitálnymi prvkami z transponovaných smerníc EÚ (smernica (EÚ) 2019/770 a smernica (EÚ) 2019/771). Uvedené bolo na základe výsledku dohody počas rozporového konania výslovne doplnené do dôvodovej správy. Rozpor nepretrváva.  |
| **RÚZSR** | **81. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852c odsek 2**Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Ak zmena negatívne ovplyvňuje prístup spotrebiteľa k digitálnemu plneniu alebo jeho užívanie, spotrebiteľ môže od zmluvy odstúpiť, ibaže je negatívny vplyv zanedbateľný. Ak spotrebiteľ od zmluvy neodstúpi do 30 dní odo dňa dôjdenia oznámenia podľa odseku 1 písm. c) alebo odo dňa zmeny digitálneho plnenia, podľa toho, ktorý okamih nastane neskôr, právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy zaniká. Na odstúpenie od zmluvy sa vzťahuje § 852n.“ Odôvodnenie: Navrhujeme použiť v súvislosti s odovzdaním relevantnej informácie spotrebiteľovi v Občianskom zákonníku zaužívaný pojem (napr. § 43c ods. 2 OZ). V rámci občianskeho práva je súdmi aj odborníkmi rozsiahla rozpracovaná teória dôjdenia a je vhodné, aby ani v rámci tohto nového zmluvného typu sa nepoužil nový pojem, ktorého náplň nie je známa, ale pojem, ktorý má ustálený význam.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **78. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852b odsek 2**Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Digitálny obsah sa považuje za dodaný, keď sa digitálny obsah alebo akékoľvek prostriedky vhodné na prístup k nemu alebo jeho stiahnutie sprístupnia alebo sa umožní prístup k nim spotrebiteľovi alebo do fyzického alebo virtuálneho priestoru, ktorý si spotrebiteľ na tento účel zvolil.“ Odôvodnenie: Zosúladenie so znením transponovanej normy.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **39. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 8, v časti §119a odsek 3**Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Digitálnou službou je služba, ktorá spotrebiteľovi umožňuje vytvárať, spracúvať alebo uchovávať údaje v digitálnej forme alebo mať k takýmto údajom prístup, alebo ktorá umožňuje výmenu údajov alebo akúkoľvek interakciu s údajmi v digitálnej forme, ktoré nahrávajú alebo vytvárajú užívatelia služby.“ Odôvodnenie: Zosúladenie so znením smernice  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **76. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852a odsek 5**Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(5) Ak je okrem digitálneho plnenia predmetom tej istej zmluvy medzi tým istým obchodníkom a tým istým spotrebiteľom aj iné plnenie, ustanovenia § 852b až 852n sa použijú len na tú časť zmluvy, ktorá sa týka digitálneho plnenia. Ak spotrebiteľovi vznikne právo odstúpiť od zmluvy v časti digitálneho plnenia, ktoré je predmetom tej istej zmluvy, ktorej predmetom je aj iné plnenie, medzi tým istým obchodníkom a tým istým spotrebiteľom, ako aj iné plnenie potrebné na riadne využívanie dotknutého digitálneho plnenia, spotrebiteľ môže súčasne s odstúpením od dotknutého digitálneho plnenia odstúpiť aj tohto iného plnenia.“ Odôvodnenie: V prvej vete ide o zosúladenie so zmenou transponovanej normy. V druhej časti transponovaná norma necháva na národnú úpravu, aké riešenie pre prípad balíčkov zvolí. Navrhujeme, aby sa prebral existujúci stav v zákone o ochrane spotrebiteľa (§ 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.) a aby mal spotrebiteľ možnosť rozhodnúť sa, či chce zrušiť plnenie prepojené s rušeným plnením a nie, aby musel vyjadriť, že prepojené plnenie si chce ponechať.  | Z | A | Pripomienka bola na základe dohody s pripomienkujúcim subjektom zapracovaná v podobe: „Ak je okrem digitálneho plnenia predmetom tej istej zmluvy aj iné plnenie, ustanovenia § 852b až 852n sa použijú len na tú časť zmluvy, ktorá sa týka digitálneho plnenia. Ak spotrebiteľovi vznikne právo odstúpiť od zmluvy v časti týkajúcej sa digitálneho plnenia, spotrebiteľ má právo odstúpiť od zmluvy aj v časti, ktorá sa týka iného plnenia, ktoré je predmetom tej istej zmluvy medzi tým istým obchodníkom a tým istým spotrebiteľom a ktoré je potrebné na riadne využívanie dotknutého digitálneho plnenia.”  |
| **RÚZSR** | **51. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §619 odsek 5**Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(5) Predávajúci nezodpovedá za vadu veci s digitálnymi prvkami, ktorá bola spôsobená výlučne nenainštalovaním aktualizácie podľa § 617 ods. 3, ak si kupujúci aktualizáciu nenainštaloval v primeranej lehote po jej dodaní a a) predávajúci, výrobca alebo tretia osoba oboznámila kupujúceho o dostupnosti aktualizácie a následkoch jej nenainštalovania“ Odôvodnenie: Predávajúci stráca moc nad predanou vecou po prevzatí veci kupujúcim. Je preto nedôvodné od neho požadovať takúto povinnosť, keď z praxe je zrejmé, že oboznamovanie o aktualizáciách prebieha priamo v zakúpených zariadeniach a iniciuje ich výrobca, osoba poverená výrobcom príp. tretia osoba. Preto navrhujeme doplniť ďalšie subjekty, ktoré môžu oboznámiť kupujúceho s dostupnosťou aktualizácie. Spravidla pri elektronických zariadeniach ako sú mobilné telefóny, tablety, smart televízory, notebooky a pod. sa spotrebiteľ oboznámi s dostupnosťou aktualizácie priamo cez tieto zariadenia, čo iniciuje práve výrobca alebo ním poverená osoba alebo tretia strana (zmluvný partner).  | Z | N | Pripomienku predkladateľ neakceptuje. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. Pripomienkujúci subjekt poukázal na problém v praxi v súvislosti s takto koncipovanou právnou úpravou, ktorá znevýhodňuje obchodníkov, ktorí sú posledným článkom dodávateľského reťazca a často ani nevedia, aké aktualizácie produkt vyžaduje a nemajú vplyv na tento aspekt. V praxi o aktualizáciách zvyčajne informuje spotrebiteľa priamo výrobca/vývojár. Téma zodpovednostných vzťahov voči spotrebiteľom a jej plošné prenášanie na obchodníkov by v budúcnosti mala byť otvorená aj na úrovni EÚ pre dosiahnutie vyváženejšieho prístupu. |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I., §9, odsek 2 písm. c)**Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „c) Marketing tovaru spôsobom, ktorý zámerne klamlivo prezentuje tovar ako identický s tovarom uvádzaným na trh v iných členských štátoch Európskej únie alebo v štátoch, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“), ak tovary majú podstatne odlišné zloženie alebo vlastnosti a obchodník mal o tom vedomosť; obchodná praktika sa nepovažuje za klamlivú, ak odlišné zloženie a vlastnosti tovarov sú odôvodnené legitímnymi alebo objektívnymi faktormi, najmä právnym poriadkom členského štátu, dostupnosťou alebo sezónnosťou surovín.“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena zodpovedá textu transponovanej smernice a napĺňa jej ciele aj v zmysle oficiálneho slovenského prekladu. Vítame, že pri návrhu transpozície tohto ustanovenia smernice prichádza Ministerstvo hospodárstva s príkladmi, ktoré môžu byť považované za odôvodnené zákonné alebo objektívne faktory odlišnosti tovarov. Transponovaná smernica však uvedené konkrétne príklady definované za slovom „najmä“ vo svojej vlastnej, finálnej textovej podobe neuvádza, sú súčasťou usmernení. Z tohto dôvodu považujeme za správne, ak sa zákon bude držať textu smernice a uvedené príklady odôvodnených rozdielov bude súčasťou dôvodovej správy. Predmetné ustanovenie je transpozíciou smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách v znení smernice 2019/2161. Predmetná smernica však používa v ustanovení, ktoré sa transponuje (čl. 6 ods. 2 písm. c) pojem „legitímny“, pričom návrh zákona používa pojem „zákonný“. Jedná sa teda o zúženie dôvodov kedy je možné odôvodniť odlišné zloženie a vlastnosti tovarov. Ďalej poukazujeme na skutočnosť, že obchodník nemusí vedieť, že jeho tovar je odlišný od obdobného tovaru, ktorý sa predáva v inom štáte EU. Tu by bolo vhodné nejak špecifikovať, že o klamlivé konanie sa jedná vtedy, ak to obchodník robí zámerne, alebo vedome s cieľom zaviesť spotrebiteľa. V danom prípade návrh zákona transponuje predmetnú smernicu prísnejšie a jedná sa teda o goldplating. V nadväznosti na uvedené uvádzame, že akýkoľvek goldplating v súvislosti s prijatím návrhu zákona dôrazne odmietame. Dovoľujeme si upozorniť, že práve súčasná vláda sa vo svojom programovom vyhlásení na roky 2020 -2024 zaviazala, že bude dôsledne prechádzať goldplatingu a dbať na to aby pri transponovaní a aplikovaní sekundárnych právnych aktov EÚ nedochádzalo, okrem odôvodnených prípadov, zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ resp. zavádzaniu prísnejších povinností. Týmto žiadame predkladateľa návrhu zákona, aby pri transponovaní a aplikovaní európskych smerníc v rámci balíku „Nová dohoda pre spotrebiteľa“ nedochádzalo k zavádzaniu povinností nad rámec ustanoveného rozsahu EÚ ako aj k zavádzaniu prísnejších povinností. Zároveň požadujeme, aby transpozícia smerníc bola zabezpečená v súlade so zásadou proporcionality. Uvádzame, že ciele každej regulácie by sa aj podľa názoru Európskej komisii mali dosiahnuť čo najjednoduchším, najmenej nákladným spôsobom a s čo najmenšou byrokraciou. Princíp proporcionality je teda o opatrnom vyvážení intenzity navrhovaného opatrenia  | Z | ČA | Akceptovaná zmena „zákonných” faktorov na „legitímne” faktory a vypustené príklady z legislatívneho textu. |
| **RÚZSR** | **32. Zásadná pripomienka k čl. I., §69 odsek 5, prvá veta**Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „ (5) Sankciu za porušenie povinnosti podľa § 68 možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď orgán dohľadu zistil porušenie povinnosti, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.“ Odôvodnenie: Predĺženie objektívnej lehoty na uloženie sankcie o dvojnásobok (zo súčasných štyroch rokov na osem rokov) sa javí ako neopodstatnené a nedôvodné. Už súčasná prax orgánov dohľadu vrátane Slovenskej obchodnej inšpekcie ukazuje, že nie je zásadný problém s dodržiavaním tejto 4-ročnej objektívnej lehoty. Aj keby tomu tak bolo, obmedzené kapacity orgánov dohľadu nemôžu byť dôvodom neúmerného predlžovania objektívnej lehoty na uloženie sankcie. Taktiež z hľadiska právnej teórie o účele trestu (predovšetkým výchovná a represívna funkcia) vieme, že je podstatné, aby bola sankcia uložená čo najskôr po spáchaní skutku (porušení povinnosti), čo daná norma zjavne nesleduje. Sankcia uložená po tak dlhej dobe absolútne stráca svoj účel a význam. Len pre porovnanie, po piatich rokoch sa premlčuje trestné stíhanie a trestnosť činu zaniká ak ide o prečin, za ktorý Trestný zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky a po desiatich rokoch sa premlčuje trestné stíhanie a trestnosť činu zaniká ak ide o ostatné zločiny nevedené v § 87 ods. 1 písm. a) a b) Trestného zákona. Preto žiadame, aby sa nastolila rozumná miera proporcionality a navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť tak, že sankciu za porušenie povinnosti podľa § 68 možno uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď orgán dohľadu zistil porušenie povinnosti, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **27. Zásadná pripomienka k čl. I., §42 odsek 1**Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Subjekt alternatívneho riešenia sporov môže v pravidlách alternatívneho riešenia sporov určiť povinnosť spotrebiteľa uhradiť poplatok za začatie alternatívneho riešenia sporu. Poplatok za začatie alternatívneho riešenia sporu nesmie presiahnuť 10 % hodnoty sporu vrátane dane z pridanej hodnoty. V prípade, ak sa hodnota sporu nedá určiť, poplatok za začatie alternatívneho riešenia sporu nesmie presiahnuť 20 eur vrátane dane z pridanej hodnoty.“ Odôvodnenie: Doplnenie DPH uvádzame z dôvodu určitosti a presnosti formulácie, nakoľko aj vyššie zákonodarca výslovne uvádza: „10 % hodnoty sporu vrátane dane z pridanej hodnoty“. Ide čisto o technickú pripomienku, za účelom odstránenia prípadnej nejasnosti.  | Z | N | Predkladateľ pripomienku neakceptuje, znenie považuje za správne. Za slovami „10% hodnoty sporu” má podľa názoru predkladateľa nasledovať dodatok „vrátane dane z pridanej hodnoty” pre spresnenie, že do hodnoty predmetu sporu (napr. cena za tovar, službu, digitálne plnenie) sa bude započítavať aj DPH. V minulosti vznikali v aplikačnej praxi rozdielne postupy subjektov ARS v otázke, či do hodnoty predmetu sporu započítavať alebo nezapočítavať DPH, preto predkladateľ považuje za nevyhnutné sa s tým vysporiadať priamo v texte zákona. Za slovami „20 eur” však podľa názoru predkladateľa nemá nasledovať dodatok „vrátane dane z pridanej hodnoty”, pretože v tomto prípade sa DPH má viazať na poplatok za začatie ARS, ktorý nezahŕňa DPH, keďže subjekty ARS nie sú platcami DPH. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., §4, odsek 3**Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Konaním v rozpore s dobrými mravmi podľa odseku 2 písm. g) sa rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji a poskytovaní produktov, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe obchodníkom, najmä využíva omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody alebo ak ide o zjavné zneužitie práva.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť diskrimináciu ako jedno z kritérií, resp. znakov skutkovej podstaty konania v rozpore s dobrými mravmi. Máme za to, že zákaz diskriminácie je už teraz upravený v osobitnom predpise, ktorým je zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon). Na tento zákon odkazuje aj § 4 ods. 1 písm. h) navrhovaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého obchodník je povinný pri predaji alebo poskytovaní produktu dodržiavať vo vzťahu k spotrebiteľovi zásadu rovnakého zaobchádzania. Ponechaním diskriminácie ako správania, ktoré je konaním v rozpore s dobrými mravmi sa zavádza duplicita zákazu diskriminácie v predmetnom zákone. Už v súčasnosti je sporné, či je medzi § 4 ods. 3 a § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. nejaký rozdiel, alebo ide o duplicitne zavedený zákaz diskriminácie. Takáto právna úprava pôsobí mätúco a má tendenciu vytvárať stav právnej neistoty.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k čl. I., §16, odsek 8**Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(8) Obchodník alebo osoba, ktorá koná v mene alebo na účet obchodníka, nemôžu pri návšteve obchodníka u spotrebiteľa, o ktorú spotrebiteľ vopred obchodníka nepožiadal alebo s ňou vopred výslovne nesúhlasil (ďalej len „nevyžiadaná návšteva“), a pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa § 19 ods. 1 písm. b) požadovať alebo prijať od spotrebiteľa akékoľvek peňažné plnenie súvisiace so zmluvou; vopred výslovným súhlasom spotrebiteľa s návštevou obchodníka u spotrebiteľa sa rozumie aj súhlas spotrebiteľa daný bezprostredne pred vstupom obchodníka do obydlia alebo iného priestoru spotrebiteľa za účelom obchodnej návštevy.“ Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme za účelom zmiernenia navrhovaného ustanovenia zákona, ktoré prakticky znemožňuje prijať plnenie súvisiace so zmluvou bez toho, aby sa obchodník alebo osoba, ktorá koná v mene alebo na účet obchodníka predtým kontaktovali so spotrebiteľom výslovne za účelom získania súhlasu s vyžiadanou návštevou, resp. aby nešlo o nevyžiadanú návštevu. K tomu tiež uvádzame, že takýto zákaz explicitne nevyplýva z európskej legislatívy, t.j. zo žiadnej z transponovaných smerníc a zavedenie daného zákazu nepovažujeme za primerané. Preto navrhujeme, aby sa uvedené ustanovenie doplnilo o jeden zo spôsobov ako legálne možno realizovať návštevu, ktorá sa nebude považovať za nevyžiadanú.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. Ustanovenie je v súlade s čl. 3 ods. 5 smernice 2005/29/EÚ v znení smernice OMNIBUS (smernica (EÚ) 2019/2161); v súlade s čl. 9 smernice 2011/83/EÚ v znení smernice OMNIBUS sa stanovuje odklad s prijatím plnenia pre nevyžiadané návštevy do uplynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Doplnením navrhovaného by sa poprel účel ustanovenia.  |
| **RÚZSR** | **33. Zásadná pripomienka k čl. I., §69 odsek 8**Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „(8) Opakované porušenie tej istej povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právneho záväzného aktu Európskej únie uvedeného v prílohe č. 1, ktorým dohliadaná osoba poškodzuje alebo vážne ohrozuje kolektívne záujmy spotrebiteľov, a porušenie povinnosti zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky uloženej súdom v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, sa považujú za osobitne závažné porušenie povinnosti dohliadanej osoby.106).“ Odôvodnenie: Pripomienka sleduje využívanie aktuálne najnovšieho právneho inštitútu abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach, ktorý ako jediný dokáže zodpovedne určiť, či zmluvná podmienka je neprijateľná, o čom rozhodujú len tri špecializované krajské súdy v celej republike. Z právnej praxe je totiž zrejmé, že porušenie povinnosti zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky uloženej súdom v štandardnom civilnom sporovom konaní je rozporuplné, nakoľko je žiaľ bežné, že niektoré súdy totožnú zmluvnú podmienku vyhodnotia ako neprijateľnú a iné presne tú istú podmienku ako neprijateľnú nevyhodnotia, keď priznajú plnenie z nej vyplývajúce, príp. krajské súdy výslovne v odvolacom konaní uvedú, že neprijateľnosť zmluvnej podmienky nenachádzajú. Za takéhoto právneho stavu a pri možnosti aplikovania tak zásadnej sankcie akou je strata živnostenského oprávnenia je nutné daný text ustanovenia zmeniť tak ako navrhujeme, aby sa docielil stav čo možno najvyššej miery právnej istoty.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., §2, písm. e)**Uvedené ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „e) produktom tovar, služba, digitálny obsah,7) nehnuteľnosť, elektrina, voda a plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky,“ Odôvodnenie: Slovo „stanovenom“ odporúčame nahradiť slovom „určenom“, aby zostalo rovnaké pomenovanie ako je tomu v § 2 písm. c) navrhovaného zákona, a teda: „c) tovarom akákoľvek hmotná hnuteľná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ak sa predávajú v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a tiež hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta,“.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **25. Zásadná pripomienka k čl. I., §21, odsek 8**Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť predmetné ustanovenie, nakoľko nevyplýva zo žiadnej z transponovaných smerníc EÚ a započítanie pohľadávok považujeme za bežný inštitút v občianskom práve, ktorý naopak zjednodušuje administratívu a celkové vyporiadanie vzájomných pohľadávok zmluvných strán. Len pre porovnanie, zmluvná podmienka, ktorá v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzuje alebo vylučuje možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi, je neprijateľná v zmysle § 53 ods. 4 písm. m) Občianskeho zákonníka.  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná ponechaním zákazu pre jednostranné započítanie. Započítanie na základe výslovnej dohody bude možné. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **31. Zásadná pripomienka k čl. I., §60 odsek 5**Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie nie je v súlade so správnym poriadkom, ktorý sa na konanie o uložení poriadkovej pokuty vzťahuje. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon. Nepovažujeme za správne stotožniť prvý úkon rovno s doručením rozhodnutia bez toho, aby bolo začatie správneho konania účastníkovi konania oznámené. Podľa § 33 Správneho poriadku má účastník konania právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie, správny orgán je povinný dať účastníkom konania možnosť, aby sa mohli pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **82. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852c – vloženie nového odseku 5**V § 852c sa vkladá nový ods. 5 v znení: „(5) Zmenu ceny digitálneho plnenia dodávaného alebo sprístupňovaného spotrebiteľovi počas určitej doby z dôvodov dohodnutých v zmluve o poskytovaní digitálneho plnenia je obchodník povinný oznámiť spotrebiteľovi najmenej mesiac vopred a zároveň ho informovať o práve spotrebiteľa od zmluvy o poskytovaní digitálneho plnenia odstúpiť bez dodatočných nákladov. Ak spotrebiteľ neodstúpi od zmluvy o poskytovaní digitálnych služieb do 30 dní odo dňa dôjdenia oznámenia o zmene alebo odo dňa zmeny, podľa toho, ktorý okamih nastane neskôr, právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy zaniká.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa upraviť pravidlá pre zmenu ceny služby. Smernica upravuje podmienky pre zmenu (technické nastavenie) digitálneho plnenia. Navrhujem upraviť aj pravidlá pre zmenu komerčných podmienok plnenia.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. Návrh prekračuje rozsah transponovaných smerníc, preto bol návrh daný do pozornosti pracovného tímu k príprave rekodifikácie Občianskeho zákonníka. |
| **RÚZSR** | **83. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852e**V § 852e sa za text „požiadavkami, ak“ vkladá text „podľa konkrétnych okolností“ Odôvodnenie: Zosúladenie so znením transponovanej normy.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. Doplnenie bude vykonané do dôvodovej správy. |
| **RÚZSR** | **86. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852f, odsek 4**V § 852f ods. 4 znie: Obchodník zabezpečí, aby počas doby podľa odseku 5 alebo odseku 6 bol spotrebiteľ upovedomený o aktualizáciách digitálneho plnenia, vrátane bezpečnostných aktualizácií, a aby boli spotrebiteľovi dodané aktualizácie, ktoré sú potrebné na zachovanie súladu digitálneho plnenia s požiadavkami podľa § 852d. Odôvodnenie: Zosúladenie so znením transponovanej normy  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **85. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852f, odsek 1**V § 852f, ods. 1, písm. c) znie: „c )podľa konkrétnych okolností je dodané s príslušenstvom a návodmi, Odôvodnenie: Zosúladenie so znením transponovanej normy.  | Z | N | Pripomienka bude zapracovaná do dôvodovej správy. Rozpor nepretrváva. |
| **RÚZSR** | **74. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852a odsek 3**V §852a odsek 3 navrhujeme vložiť nové písm. i) v znení: (3) Ustanovenia § 852b až 852n sa nevzťahujú na zmluvu, ktorej predmetom je i) digitálne plnenie, ktoré je súčasťou tovaru s digitálnymi prvkami alebo s ním je prepojené v súlade s § 119a odsek 1; v prípade pochybností, či je digitálne plnenie, ktoré je súčasťou tovaru s digitálnymi prvkami alebo je s ním prepojené v súlade s § 119a odsek 1, súčasťou spotrebiteľskej kúpnej zmluvy, sa takéto digitálne plnenie považuje za súčasť spotrebiteľskej kúpnej zmluvy.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa explicitne vylúčiť uplatnenie ustanovení o zmluve s digitálnym plnením. Ide o explicitnú požiadavku transponovanej normy. Z tabuľky zhody k transponovanej norme vyplýva, že predkladateľ sa spolieha na to, že samotné uvedenie tovaru (veci podľa predloženého návrhu) s digitálnymi prvkami v rámci predmetu spotrebiteľskej kúpnej zmluvy predstavuje transpozíciu uvedenej požiadavky transponovanej normy. S uvedením sa nestotožňujeme a pre vylúčenie aplikačných problémov požadujeme explicitné vylúčenie.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **87. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852f – vloženie nového odseku 7**V Čl. II, § 852f sa vkladá nový odsek 7 „(7) Splnením povinnosti podľa odseku 4 je aj, ak upovedomenie o aktualizáciách digitálneho plnenia, vrátane bezpečnostných aktualizácií, a jej dodanie poskytne alebo zabezpečí iná osoba v reťazi dodávok. Odôvodnenie: Je bežné, že aktualizácie nedodáva obchodník, ktorý zmluvu uzavrel, ale iný subjekt, ktorý službu/obsah vyvinul.  | Z | N | Pripomienku predkladateľ neakceptuje. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. Pripomienkujúci subjekt poukázal na problém v praxi v súvislosti s takto koncipovanou právnou úpravou, ktorá znevýhodňuje obchodníkov, ktorí sú posledným článkom dodávateľského reťazca a často nevedia, aké aktualizácie produkt vyžaduje a nemajú vplyv na tento aspekt. V praxi o aktualizáciách zvyčajne informuje spotrebiteľa priamo výrobca/vývojár. Téma zodpovednostných vzťahov voči spotrebiteľom a jej plošné prenášanie na obchodníkov by v budúcnosti mala byť otvorená aj na úrovni EÚ pre dosiahnutie vyváženejšieho prístupu. |
| **RÚZSR** | **89. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852h, odsek 5, písm. a)**V čl. II, § 852h, ods. 5, písm. a) znie: „a) obchodník alebo iná osoba v reťazci dodávok oboznámili spotrebiteľa o dostupnosti aktualizácie a následkoch jej nenainštalovania, a...“ Odôvodnenie: Je bežné, že aktualizácie nedodáva obchodník, ktorý zmluvu uzavrel, ale iný subjekt, ktorý službu/obsah vyvinul.  | Z | N | Pripomienku predkladateľ neakceptuje. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený. Pripomienkujúci subjekt poukázal na problém v praxi v súvislosti s takto koncipovanou právnou úpravou, ktorá znevýhodňuje obchodníkov, ktorí sú posledným článkom dodávateľského reťazca a často ani nevedia, aké aktualizácie produkt vyžaduje a nemajú vplyv na tento aspekt. V praxi o aktualizáciách zvyčajne informuje spotrebiteľa priamo výrobca/vývojár. Téma zodpovednostných vzťahov voči spotrebiteľom a jej plošné prenášanie na obchodníkov by v budúcnosti mala byť otvorená aj na úrovni EÚ pre dosiahnutie vyváženejšieho prístupu.  |
| **RÚZSR** | **90. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852h, odsek 5, písm. b)**V čl. II, § 852h, ods. 5, písm. b) znie: „b) nenainštalovanie alebo nesprávna inštalácia spotrebiteľom neboli spôsobené nedostatkami v návode na inštaláciu poskytnutom spotrebiteľovi obchodníkom“ Odôvodnenie: Zosúladenie so znením transponovanej normy  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **96. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852m, odsek 2**V čl. II, § 852m, ods. 2 znie: „(2) Spotrebiteľ nie je povinný platiť cenu za čas pred odstúpením od zmluvy, v ktorom digitálne plnenie nespĺňalo požiadavky podľa § 852d. Ak však bolo v zmluve dohodnuté dodávanie digitálneho plnenia nepretržite počas dohodnutej doby, obchodník v súlade s odsekom 1 vráti spotrebiteľovi len pomernú časť zaplatenej ceny za čas, v ktorom digitálne plnenie nespĺňalo požiadavky podľa § 852d, a časť ceny, ktorú spotrebiteľ zaplatil vopred za dodávanie digitálneho plnenia za čas po odstúpení od zmluvy.“ Odôvodnenie: Je potrebné jednoznačne uviesť, že požiadavka na vrátenie celej ceny služby v prípade vady podľa odseku 1 sa v situácii podľa ods. 2 neuplatní. Tým, že v odseku 2 sa v prvej vete rieši iná situácia, ako v odseku 1, môže byť druhá veta vnímaná príliš úzko.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **99. Zásadná pripomienka k čl. XIV., novelizačný bod 3**V čl. XIV sa navrhuje vypustiť bod 3 (zmena § 109, ods. 10 zákona č. 452/2022 Z. z.) Odôvodnenie: Poskytovatelia elektronických komunikačných služieb poskytujú súčinnosť striktne vymedzenému okruhu subjektov vzhľadom na citlivosť údajov, s ktorými pracujú. Keďže podľa návrhu má v oblasti elektronických komunikácií vykonávať dohľad Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, nie je zrejmé, prečo by mali byť informácie poskytované všetkým orgánom dohľadu nad ochranou spotrebiteľov.  | Z | N | Pripomienka neakceptovaná vzhľadom na potrebu implementácie čl. 9 ods. 3 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/2394. Prístup orgánov dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa k údajom podľa § 110 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách je limitovaný v niekoľkých rovinách - 1) údaje sa obmedzujú len na údaje v rozsahu § 110 ods. 2 písm. b) až d) zákona o elektronických komunikáciách (teda úplne sú vylúčené údaje o nepodnikateľoch), 2) podľa § 109 ods. 10 zákona o elektronických komunikáciách musí byť rozsah požadovaných údajov nevyhnutný na účely výkonu pôsobnosti orgánov dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa, 3) v zmysle predmetného novelizačného bodu sa navrhuje ďalej obmedziť prístup orgánov dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa k údajom podľa § 110 ods. 2 písm. b) až d) zákona o elektronických komunikáciách len na prípady ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov (teda túto právomoc nebudú mať orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa, ak budú riešiť iba individuálne prípady). V praxi pôjde napr. o situácie, ak orgán dohľadu bude o obchodníkovi, ktorý prevádzkuje e-shop vykazujúci jasné znaky podvodnej nákupnej pasce, disponovať len údajom o telefónnom čísle. Na základe dožiadania v zmysle predmetného novelizačného článku bude môcť získať identifikačné údaje obchodníka, príp. jeho e-mailovú adresu, na účely ďalšieho postupu voči tomuto obchodníkovi. Orgány dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa nebudú mať prístup k údajom, ktoré spadajú pod telekomunikačné tajomstvo. Rozpor bol odstránený.  |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k návrhu zákona ako celku**V návrhu zákona absentujú lehoty a ustanovenia, ktoré sú aktuálne uvedené v § 18 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **RÚZSR** | **37. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 7, v časti §53, odsek 18**V uvedenom ustanovení v prvej časti prvej vety nasledovne: navrhujeme odstrániť slová: “ ... odlišná od súdneho exekútora...“ Odôvodnenie: Takáto formulácia nemá opodstatnenie. Podľa súčasnej právnej úpravy ( § 9a ods. 2 zákona na ochranu spotrebiteľa), každá osoba vrátane súdneho exekútora, ktorá vo vlastnom mene alebo v mene veriteľa uplatňuje alebo vymáha pohľadávku má nárok len na účelne vynaložené náklady, ktoré jej vznikli pri uplatnení pohľadávky. Naviac odmenu a náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora upravujú osobitné právne predpisy. Vzhľadom na neurčitosť formulácie, je tu dvojaký výklad čo do uplatnenia si účelne vynaložených nákladov a to možnosť uplatnenia si týchto nákladov len v súdnom konaní a nie v mimosúdnom alebo druhý – extenzívnejší, že je tu možnosť uplatnenia si nákladov aj v mimosúdnom konaní. Bez konkrétnejšej a jasnejšej formulácie, je tu pravdepodobnosť dvojakého výkladu a značných problémov v aplikačnej praxi.  | Z | ČA | Úprava čl. II § 53 ods. 18 bude v nadväznosti na inú pripomienku presunutá do čl. I § 13 ods. 4 návrhu zákona (z OZ do zákona o ochrane spotrebiteľa). Znenie v čl. I sa viac približuje platnému stavu podľa § 9a a 9b zákona č. 250/2007 Z. z. ako pôvodný návrh, a to aj s prihliadnutím na iné pripomienky uplatnené v MPK. Predkladateľ pripomienku neakceptuje po vecnej stránke z dôvodu zachovania status quo, v zmysle ktorého sa úprava v § 9a zákona č. 250/2007 Z. z. en bloc nevzťahuje na súdneho exekútora, vrátane odseku 2 o nákladoch vymáhania pohľadávky. V zmysle uplatnenej pripomienky však formálne akceptujeme návrh na vypustenie formulácie „odlišná od súdneho exekútora”.  |
| **RÚZSR** | **77. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 21, v časti §852b odsek 1**V, § 852 ods. 1 navrhujeme vypustiť vetu: „Obchodník znáša dôkazné bremeno, že dodal digitálne plnenie spotrebiteľovi.“ Odôvodnenie: Ide o zbytočné ustanovenie, vždy je zodpovednosťou dodávateľa preukazovať, že dodal tovar a nikdy nie naopak a to platí všeobecne pre celé súkromné právo a takéto doplnenie je úplne nesystémové a nadbytočné.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka z dôvodu, že ide o úpravu zo smernice (čl. 12 ods. 1 smernice (EÚ) 2019/770). |
| **RÚZSR** | **69. Zásadná pripomienka k čl. II., novelizačný bod 17, v časti §626 odsek 1**Vyžaduje sa poskytnutie záručného listu aj v prípadne zákonnej záruky? Odôvodnenie: Z ustanovenia vyplýva, že v prípade ak obchodník neposkytuje spotrebiteľovi žiadne nároky nad rámec zákonnej záruky, nie je z jeho strany potrebné poskytovať spotrebiteľovi záručný list. Výrobcovia zvykli v záručných listoch upravovať podmienky záruky, okrem iného aj napr. výluky zo záruky. Trochu sa obávame, že bez poskytnutia obchodnej záruky, teda práv nad rámec zákonnej záruky, nebude možné prikladať k výrobkom záručné listy. Priloženie záručného listu, ktorý neupravuje práva kupujúceho nad rozsah zákonnej záruky by mohlo byť pre spotrebiteľa mätúce. Do úvahy tiež prichádza možnosť upraviť štandardné výluky zo zákonnej záruky v tomto návrhu zákona.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k čl. I., §13 odsek 6**Vzhľadom na konštrukciu zákona č. 170/2018 Z.z., ktorý okrem „zájazdu“ definuje aj pojem „spojené služby cestovného ruchu“ je otázne či by sa výnimka podľa § 13 ods. 6 nemala vzťahovať aj na spojené služby cestovného ruchu, resp. samostatné zmluvy o poskytnutí služieb cestovného ruchu. Navrhovaný §13 ods. 6 v predloženom znení stanovuje čiastočnú výnimku z uplatňovania ustanovení o zmluve uzavretej na diaľku a zmluve uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka len na m) zmluvu o preprave osôb a n) zmluvu o zájazde. „ K uvedenému dopĺňame, že absenciu inej zmluvy ako zmluvy o zájazde v rámci výluky uplatňovania niektorých osobitných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľov vidíme ako problém hlavne pri zmluvách, na základe ktorých sa poskytujú jednotlivé služby cestovného ruchu (napr. prenájom apartmánu bez stavy, kde ide iba o jednu službu cestovného ruchu, a nie kombináciu služieb, a teda nie o zájazd). Bolo by preto potrebné výnimku teda upraviť v zákone aj na zmluvy uzatvárané v zmysle zákona o zájazdoch, predmetom ktorých je zabezpečovanie jednotlivých služieb cestovného ruchu, ako i na služby zabezpečované v rámci spojených služieb cestovného ruchu  | Z | N | Pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná z dôvodu, že zakladá rozpor so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení. Uvedené vyplýva aj z bodu 1.7.2 Usmernenia k výkladu a uplatňovaniu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ o právach spotrebiteľov (oznámenie EK 2021/C 525/01).  |
| **RÚZSR** | **6. Pripomienka k čl. I., §4, odsek 1, písm. a)**Žiadame definovať, čo je potvrdenie o úhrade ceny, prípadne nahradiť toto slovné spojenie pokladničným dokladom Odôvodnenie: V záujme terminologickej jednotnosti a obsahového významu je potrebné zosúladiť tento pojem s pojmom „ pokladničný doklad“ podľa § 8 zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice. Podľa zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku. Ak je význam právneho pojmu vymedzený v jednom právnom predpise, nemôže iný právny predpis pre ten istý právny pojem vytvárať iný význam  | O | N | Potvrdenie o úhrade ceny je všeobecným pomenovaním pre doklad, ktorého funkcia je vyjadrená priamo jeho názvom, a to potvrdiť, že spotrebiteľ uhradil cenu za produkt a v akej výške. Predkladateľ mal úmysel vyhnúť sa výslovnému duplikovaniu povinnosti odovzdávať pokladničný doklad s konkrétnymi náležitosťami, keďže táto povinnosť je vo všeobecnosti daná v zákone č. 289/2008 Z. z. Cieľom nie je vytvárať nový typ potvrdenia, ale využiť existujúce potvrdenia. Poznámka pod čiarou k odkazu nad slovným spojením „potvrdenie o úhrade ceny” odkazuje na pokladničný doklad podľa zákona č. 289/2008 Z. z., ale tiež na faktúru podľa zákona č. 222/2004 Z. z. Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa nie je rozhodujúca podoba alebo forma tohto potvrdenia, cieľom je len zabezpečiť, aby spotrebiteľ dostal takéto potvrdenie, keďže preukázanie nákupu a uhradenia ceny je spravidla podmienkou pre uplatňovanie akýchkoľvek následných práv spotrebiteľa. Uvedené vysvetlenie bolo doplnené do dôvodovej správy.  |
| **RÚZSR** | **34. Zásadná pripomienka k čl. I., §76**Žiadame doplniť prechodné obdobie pre v podmienkach slovenskej legislatívy novo definované praktiky prechodné obdobie dvanásť mesiacov od účinnosti zákona. Odôvodnenie: Zákon o ochrane spotrebiteľa prináša nové definície do oblasti ochrany spotrebiteľa. Zodpovední výrobcovia robia všetko pre to, aby napĺňali nielen očakávania spotrebiteľa ale aj požiadavky legislatívy. Keďže zákon definuje nové nelegálne praktiky, výrobcovia potrebujú primeraný čas na zanalyzovanie všetkých svojich kanálov vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby mali dostatočnú istotu, že konajú plne v súlade s novým zákonom. Za členov RÚZ môžeme jasne deklarovať úprimný úmysel nezneužívať toto prechodné obdobie.  | Z | N | Pripomienka bola preklasifikovaná na obyčajnú pripomienku. Predkladateľ berie na vedomie požiadavku na primeranú legisvakačnú lehotu k návrhu zákona, ale preferuje prístup, aby zákon nadobudol účinnosť ako celok. |
| **RÚZSR** | **29. Zásadná pripomienka k čl. I., §52**Žiadame predkladateľa definovať, alebo spresniť pojem „predbežná otázka“. Odôvodnenie: Tento pojem nie je v návrhu zákona definovaný a vo všeobecnosti sa má za to, že o predbežných otázkach rozhoduje súd. V návrhu zákona je však orgán dohľadu oprávnený posudzovať ako predbežnú otázku nekalosť obchodnej praktiky a neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Ide hlavne o zmluvné podmienky, ktorých neprijateľnosť posudzuje súd a výlučne len súd má právo z tohto dôvodu vyhlásiť aj takúto zmluvu sčasti alebo celú za neplatnú.  | Z | ČA | Inštitút predbežnej otázky bol v nadväznosti na ďalšie pripomienky uplatnené v pripomienkovom konaní úplne vypustený. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., §4, odsek 2, písm. c) a d)**Žiadame predkladateľa jasne definovať, ako a čo konkrétne budú orgány dohľadu posudzovať v rozsahu § 4 ods. 2 písm. c) a d) navrhovaného znenia, prípadne precizovať navrhované ustanovenie. Máme za to, že toto ustanovenie je koncipované veľmi široko – môže byť zneužívané zo strany spotrebiteľov. Podľa nášho názoru by mali byť z toho ustanovenia stanovené výnimky. Odôvodnenie: Občiansky zákonník umožňuje extenzívny výklad prispôsobený pre účely váženia spravodlivosti súdom a jeho ustanovenia týkajúce sa zodpovednosti za vady môžu viesť k svojvoľnému výkladu orgánmi dohľadu v neprospech podnikateľských subjektov a spôsobiť právnu neistotu pri aplikácii ustanovenia v kontrolnej a rozhodovacej činnosti. Dôvodová správa tiež nedáva odpoveď na to, čo má orgán dohľadu v rozsahu zodpovednosti za vady sledovať a dodržiavanie ktorých povinností má zisťovať. Vo vzťahu k vypadnutej úprave reklamácií a zatiaľ predikovanej nevyhnutnosti orgánu dohľadu vstupovať do všeobecnej úpravy v Občianskom zákonníku sa stiera rozdiel medzi individuálnymi nárokmi a verejnoprávnou ochranou. Orgán dohľadu nemá v tomto prípade čo vstupovať do súkromnoprávnej ochrany alebo posudzovať kvalitu vybavených reklamácii. Súčasne platná právna úprava reklamačného procesu nie je duplicitná (ako sa uvádza v predkladacej a dôvodovej správe), nakoľko zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa upravuje formálny proces vybavenia reklamácie, ktorý je jednoznačne kontrolovateľný. Navrhovaný stav spôsobí neistotu pri reklamáciách, pričom nie je zrejmé, do akej miery sa bude sledovať zodpovednosť za vady, a to najmä vzhľadom na pojem „v primeranej lehote“ (§ 507 navrhovaného konsolidovaného znenia Občianskeho zákonníka). V tejto súvislosti poukazujeme tiež na to, že v súvislosti so zodpovednosťami za vady používa predkladateľ až tri pojmy – obchodník, scudziteľ a „poskytovateľ záruky“ v § 505 ods. 2 navrhovaného znenia Občianskeho zákonníka.  | Z | ČA | Predmetné ustanovenia boli preformulované v nadväznosti na viaceré pripomienky uplatnené v rámci MPK. Cieľom nie je, aby orgány dohľadu rozhodovali o súkromnoprávnych nárokoch spotrebiteľov. |
| **RÚZSR** | **28. Zásadná pripomienka k čl. I., §51 odsek 4 a 5**Žiadame predkladateľa vypustiť inštitút predvedenia. Odôvodnenie: Inštitút predvedenia nepovažujeme za vhodný pre výkon dohľadu a na účely správneho konania. Naopak, mohlo by ísť o neprimeraný zásah do osobnej slobody. Ak zostane zachovaná časť týkajúca sa predvolania a predvolaná osoba sa nedostaví, postačí na tento účel uložiť poriadkovú pokutu za marenie kontroly podľa § 60. Navrhujeme tiež precizovať danú úpravu vo vzťahu k pojmu fyzická osoba, alebo mal predkladateľ na mysli okrem dohliadanej osoby aj spotrebiteľa v prípadoch, kedy sa nevylučuje jeho povinnosť byť súčinný?  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **3. Pripomienka k čl. I., §2, písm. c)**Žiadame predkladateľa zadefinovať pojem „hmotný nosič“, nakoľko definíciu má len pojem „trvanlivý nosič“ v § 2 písm. i), prípadne zosúladiť tieto pojmy, nakoľko pojem „hmotný nosič“ nie je exaktne definovaný ale je uvedený okrem tohto ustanovenia aj v § 18 ods. 1 písm. m); v Čl. II novelizovaného § 852a ods. 4, ako aj § 852m ods. 4 Občianskeho zákonníka; | O | N | Predkladateľ má za to, že pojem je dostatočne vysvetlený priamo v predmetnom ustanovení s uvedením konkrétnych príkladov. |
| **RÚZSR** | **5. Pripomienka k čl. I., §2, písm. f)**Žiadame spresniť definíciu online priestoru nasledovne: „online priestorom akýkoľvek softvér vrátane webového sídla, časti webového sídla alebo aplikácie, prevádz¬kovaný obchodníkom alebo v jeho mene, ktorý umožňuje prístup spotrebiteľov k produktom alebo propagáciu produktov,“ Odôvodnenie: Upozorňujeme predkladateľa na definíciu online rozhrania v zmysle nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020, citujeme Čl. 3 ods. 15: „online rozhranie“ je akýkoľvek softvér vrátane webovej stránky, časti webovej stránky alebo aplikácie, prevádzkovaný hospodárskym subjektom alebo v jeho mene, a ktorý slúži ako prostriedok umožňujúci prístup koncových používateľov k výrobkom hospodárskych subjektov;“ Podobná definícia je zakotvená aj v nariadení EP a Rady (EÚ) 2017/2394: „online rozhranie“ je akýkoľvek softvér vrátane webového sídla alebo časti webového sídla alebo aplikácie, prevádzkovaný obchodníkom alebo v jeho mene, a ktorý slúži ako prostriedok umožňujúci prístup spotrebiteľov k jeho tovaru alebo službám;  | O | N | Predkladateľ úmyselne zaviedol pojem „online priestor” v širšom význame ako „online rozhranie”. Pojem „online priestor” má predstavovať to najvšeobecnejšie pomenovanie pre digitálny priestor, zahŕňa aj online sprostredkovateľov. |
| **SAMO** | **§ 7 Ods. (3)** Formuláciu považujeme za nejasnú. Bolo by vhodné zadefinovať postupné znižovanie ceny, nakoľko v praxi bude zrejmé obtiažne vyhodnotiť, na aké konkrétne situácie sa použije odsek 2 a odsek 3 a ktoré konanie obchodníka bude už vyhodnotené ako nekalá obchodná praktika. | O | N | Predkladateľ má za to, že znenie zákona by sa malo pridŕžať znenia transponovanej smernice. Znižovanie cien je bližšie vysvetlené v dôvodovej správe. |
| **SAMO** | **§ 7** Navrhujeme doplniť na záver nový odsek v nasledovnom znení: „(4) Porovnávacia reklama sa nepovažuje za oznámenie o znížení ceny tovaru v zmysle ods. 1.“ Zdôvodnenie: Navrhujeme doplniť nový odsek v rámci ktorého sa výslovne skonštatuje, že porovnávacia reklama sa nepovažuje za oznámenie o znížení ceny, nakoľko v rámci porovnávacej reklamy sa okrem iného môže vykonávať aj porovnanie ceny a to aj formou cenového rozdielu, ktoré ale nemá povahu oznámenia o znížení ceny.  | O | ČA | Inštitút porovnávacej reklamy podlieha predovšetkým úprave nekalých obchodných praktík. Pripomienke bolo vyhovené v rozsahu doplnenia dôvodovej správy. |
| **SAMO** | **§ 8 ods. (7) písm. a)** Navrhujeme presnejšie zadefinovať pojem zjednanie nápravy. V praxi nebude stále možné zjednať bezplatne nápravu – napr. nedostatok akciového tovaru v úvode akcie, chyba v cene v letáku a pod. Daná formulácia dáva spotrebiteľom priestor na zjednanie nápravy, pričom v niektorých prípadoch náprava nebude možná a uvedené „právo“ spotrebiteľa nerealizovateľné. Zo znenia nie je úplne jasné, či za nápravu sa považuje aj napr. ospravedlnenie obchodníka.  | O | A | Pripomienka zapracovaná úpravou znenia: (7) Spotrebiteľ, ktorý bol priamo dotknutý nekalou obchodnou praktikou obchodníka, má podľa povahy nekalej obchodnej praktiky právo a) na bezplatnú nápravu, najmä právo na opravu produktu, výmenu produktu alebo na vyplatenie dodatočnej zľavy z ceny, ak podľa povahy a okolnosti použitia nekalej obchodnej praktiky je dodatočná náprava možná, alebo b) odstúpiť od zmluvy, ak bola použitá 1. agresívna obchodná praktika pri uzavretí zmluvy, 2. nekalá obchodná praktika, bez použitia ktorej by spotrebiteľ zmluvu neuzavrel.  |
| **SAMO** | **§ 7 ods. (1) v spojení s ods. (2)**Navrhujeme spod pôsobnosti predmetných ustanovení zákona vylúčiť rýchloobrátkový tovar, t. j. potraviny a drogériu dennej spotreby. Jedná sa o tovary, v prípade ktorých je predmetná regulácia podľa nášho názoru bezpredmetná a dokonca nevýhodná pre spotrebiteľa. Máme za to (aj na základe interpretácií zverejnených na webovom sídle EU), že uvedená regulácia má za cieľ zabrániť (online) obchodníkom krátkodobo umelo zvyšovať ceny tovarov, aby následne mohli zákazníkom deklarovať vyššie percentuálne zľavy a tovar v konečnom dôsledku predať za cenu blízku pôvodnej cene. V prípade rýchloobrátkového tovaru (potraviny, drogéria) však takýto postup nie je možný. Pri predmetných druhoch tovarov je „umelé nafukovanie ceny“ nemožné z dôvodu extrémnej citlivosti zákazníka na cenu. Akékoľvek zvýšenie ceny, znamená okamžitý odliv zákazníkov (viditeľné rovnako aj pri inflácii) a teda praktiky obchodníka, ktorým má predmetná regulácia zabrániť, sú pri rýchloobrátkovom tovare nezmyselné a nepoužiteľné, keďže by znamenali okamžitú stratu zákazníkov obchodníka. Uvedený rýchloobrátkový tovar sa však často predáva v rôznych akciách/promóciách, ktoré sa uskutočňujú s vyššou frekvenciou ako jeden krát za 30 dní. Predmetná regulácia by v praxi znamenala, že zákazníkovi by nemohla byť komunikovaná riadna/bežná cena a promočná cena ale predchádzajúca promočná cena a nová promočná cena. Tým pádom by akcia pre obchodníka strácala zmysel nakoľko by nebol schopný zákazníkovi komunikovať výhodnosť nákupu produktu. Uvedený stav by bol ešte zosilnený pri sezónnych promóciách, kde môže byť v akcii tovar s vysokou frekvenciou (napríklad cukor v letnej sezóne, keď sa veľa zavára; opaľovacie krémy v letnej sezóne a pod.) Predmetný stav by vyústil do toho, že zákazníkovi by sa komunikovala ako riadna cena promočná cena, čo by poškodilo výrobcu, pretože by cenovo devalvovalo jeho výrobok a samotného zákazníka by to uviedlo do omylu, aká je skutočná cena výrobku. Rovnako by to mohlo vyústiť do toho, že zákazníkovi by v konečnom dôsledku bolo ponúkaných menej akcií na tovar, keďže takýto spôsob komunikácie zákazníkovi pre obchodníka nemá zmysel. V dôsledku uvedeného by dostával zákazník limitovanejšiu ponuku promovaných produktov a nemusel by vždy dostať najlepšiu cenu tovaru aj keď by na trhu priestor na nižšiu cenu existoval. Dovoľujeme si tiež podotknúť, že z týchto dôvodov boli vylúčené z pod tohto označovania pri transpozícii smernice v Českej republike najmä čerstvé potraviny.  | Z | ČA | Pripomienka zapracovaná doplnením výnimky v zmysle čl. 6a ods. 3 smernice 98/6/ES do textu zákona (t. j. vylúčenie povinnosti podľa § 7 návrhu zákona pre tovar, ktorý podlieha rýchlemu zníženiu akosti alebo skaze). Dohoda na pokračovaní spolupráce predkladateľa a dotknutých subjektov za účelom zavedenia jednotnej aplikačnej praxe pri uplatňovaní novej povinnosti a výnimiek z tejto povinnosti. |
| **SAMO** | **§ 9 ods. 2 písm. c)** Navrhujeme znenie: „c) Marketing tovaru spôsobom, ktorý zámerne klamlivo prezentuje tovar ako identický s tovarom uvádzaným na trh v iných členských štátoch Európskej únie alebo v štátoch, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“), ak tovary majú podstatne odlišné zloženie alebo vlastnosti a obchodník mal o tom vedomosť; obchodná praktika sa nepovažuje za klamlivú, ak odlišné zloženie a vlastnosti tovarov sú odôvodnené legitímnymi alebo objektívnymi faktormi, najmä právnym poriadkom členského štátu, dostupnosťou alebo sezónnosťou surovín.“ Zdôvodnenie: Predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 6 ods. 3 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2161. V rámci uvedeného ustanovenia smernice ako aj v bode 54 danej smernice sa nepoužíva pojem „zákonný“ ale konštante sa považuje pojem „legitímny“. Rovnako sa pojem legitímny používa aj v anglickej, nemeckej alebo českej jazykovej verzií danej smernice. Máme za to, že slovo „zákonný“ predstavuje obsahovo užší pojem ako slovo „legitímny“, pričom podľa nášho názoru pri uvedenom ustanovení nie je dôvodné odchýlenie sa z textácie predmetného usmernenia smernice. Z uvedených dôvodov navrhujeme predmetnú úpravu. Ďalej poukazujeme na skutočnosť, že obchodník nemusí vedieť, že jeho tovar je odlišný od obdobného tovaru, ktorý sa predáva v inom štáte EU. Tu by bolo vhodné nejak špecifikovať, že o klamlivé konanie sa jedná vtedy, ak to obchodník robí zámerne, alebo vedome s cieľom zaviesť spotrebiteľa.  | Z | ČA | Akceptovaná zmena „zákonných” faktorov na „legitímne” faktory a vypustené príklady z legislatívneho textu. |
| **SAMO** | **K novele zákona č. 22.2004 Z.z. o elektronickom obchode** Novým ZoOS sa majú novelizovať aj iné zákony, medzi inými aj zákon č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v platnom znení (ďalej len „ZoEO“). ZoEO sa vzťahuje aj na elektronické zmluvy uzatvárané medzi podnikateľmi. § 5 ods. 8 písm. b) aktuálne platného ZoEO stanovuje, že prostredníctvom elektronických zariadení nemožno uzatvoriť zmluvu o zabezpečení záväzkov. Ustanovenie odkazuje na § 544 až 558 Občianskeho zákonníka a § 299 až 323 Obchodného zákonníka, kam spadajú aj zmluvné pokuty, štandardne a veľmi často využívané v obchodných vzťahoch medzi podnikateľmi za účelom zabezpečovania plnenia zmluvných povinností. Tento zákaz a v prípade jeho nedodržania následná neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute značne komplikujú podnikateľom proces uzatvárania zmlúv. V dnešnej dobe informačnej spoločnosti, keď aj štátne orgány komunikujú s podnikateľmi elektronicky, na trhu sú k dispozícii podnikateľom rôzne finančne dostupné platformy spoľahlivého elektronického podpisovania, možno považovať takúto požiadavku už za neopodstatnenú. Pandemické opatrenia a následné rozšírenie práce z domu svojim spôsobom taktiež donútili podnikateľov zamerať sa viac na elektronickú komunikáciu, vrátane elektronických zmlúv. Navyše, ZoEO je implementáciou Smernice 31/2000/ES, ktorá v článku 9 (1) stanovuje, že "členské štáty zabezpečia, aby ich právne systémy umožňovali uzatváranie zmlúv elektronicky. Členské štáty zabezpečia hlavne, aby právne požiadavky uplatniteľné na proces uzatvárania zmlúv nevytvárali prekážky pre využívanie elektronických zmlúv a ani nemali za následok, aby takéto zmluvy boli zbavené právnej účinnosti a platnosti len z toho dôvodu, že boli uzatvorené elektronickou cestou." Článok 9 (2) ďalej uvádza, že "Členské štáty môžu ustanoviť, aby sa odsek 1 neuplatňoval na všetky alebo na určité zmluvy spadajúce do jednej z nasledujúcich kategórií: (a) zmluvy, ktoré vytvárajú alebo prevádzajú práva k nehnuteľnému majetku, s výnimkou nájomných práv; (b) zmluvy, ktoré si podľa práva vyžadujú účasť súdov, verejných orgánov alebo profesií výkonu verejných právomocí; (c) ručiteľské zmluvy a zmluvy o dodatočnom zabezpečení cennými papiermi, ktoré sú poskytnuté osobami konajúcimi za účelom, ktorý je mimo rámca ich obchodu, podnikania alebo povolania; (d) zmluvy, ktoré sa riadia rodinným právom alebo dedičským právom." Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že zmluvy o zabezpečení záväzkov, teda aj dohody o zmluvnej pokute, v smernici uvedené nie sú. ZoEO nielen že ide v tomto prípade nad rámec smernice, ale dovolíme si tvrdiť, že dokonca svojim § 5 ods. 8 písm. b) odporuje článku 9 (1), keďže vytvára prekážky pre využívanie elektronických zmlúv a má za následok, že zmluvy obsahujúce klauzulu o zmluvnej pokute sú zbavené právnej účinnosti a platnosti len z toho dôvodu, že boli uzatvorené elektronickou cestou. Podľa judikatúry slovenských súdov sú dojednania o zmluvnej pokute v elektronicky uzatváraných zmluvách, na ktoré sa vzťahuje ZoEO, absolútne neplatné. Podotýkame, že v českom právnom poriadku, ktorý je nám najpodobnejší, sa žiadne takéto obmedzenie či zákaz nenachádza. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme v rámci nového ZoOS vypustiť zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode písmeno b) z § 5 ods. 8 alebo písmeno b) doplniť v tom zmysle, že sa nevzťahuje na zmluvné pokuty prípadne, že sa nevzťahuje na vzťahy medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti.  | Z | A |  |
| **SBA** | **5. Pripomienka k Čl. I k §4 ods. 1 písm. b**Formulácia nie je korektná. Musí platiť, že pre obidve informácie je stanovená osobitná informačná povinnosť iba pri službe so zvýšenou tarifou (je potrebné formulovať vetu tak, aby sa zvýšená tarifa vzťahovala aj k SMS). Predpokladáme, že nejde o zámer iba o formulačnú nepresnosť. | O | A |  |
| **SBA** | **20. K Čl. II bodu 21 § 852a ods. 1**Navrhujeme do výpočtu doplniť aj vec s digitálnymi prvkami z dôvodu, že ustanovenie vnímame tak, že jeho cieľom je práve úprava dodania aj veci s digitálnymi prvkami tak ako je definovaná zákonom. Na §119a odkazuje len dôvodová správa, vhodnejšie by však bolo aby takéto prepojenie priamo plynulo aj zo zákona. V prípade nedoplnenia by v praxi mohli vzniknúť pochybnosti, nakoľko sa ustanovenia zmluvy s digitálnym plnením vzťahujú aj na vec s digitálnymi prvkami. Navrhované znenie: Zmluvou s digitálnym plnením je každá spotrebiteľská zmluva, na základe ktorej obchodník dodáva alebo sa zaväzuje dodať vec s digitálnymi prvkami, digitálny obsah alebo poskytnúť digitálnu službu (digitálne plnenie), a spotrebiteľ platí alebo sa zaväzuje zaplatiť cenu, vrátane digitálne vyjadrenej hodnoty, alebo poskytuje ...  | O | N | Uvedené je v rozpore so smernicou (EÚ) 2019/770 a smernicou (EÚ) 2019/771. Na veci s digitálnym plnením sa majú aplikovať ustanovenia o spotrebiteľskej kúpnej zmluve v zmysle čl. 3 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/771, t. j. čl. II § 612 ods. 1 a 2 v zmysle návrhu zákona. Dôvodová správa odkazuje na definíciu digitálneho obsahu a digitálnej služby, ktoré sú upravené v čl. II § 119a OZ.  |
| **SBA** | **16. Pripomienka k Čl. I k § 48 ods. 2**Navrhujeme doplniť Notársky poriadok a Zákon o advokácii v zmysle našej požiadavky na doplnenie výnimky pri vymáhaní pohľadávok. | O | N | Pripomienka je bezpredmetná, pretože v zmysle ďalších uplatnených pripomienok bol odkaz v predmetnom ustanovení na Exekučný poriadok vypustený. Išlo o chybu v písaní. |
| **SBA** | **23. Pripomienka k Čl. IV nad rámec návrhu navrhujeme doplniť nový bod 1**Navrhujeme doplniť nový bod 1 v znení: V § 27g sa v odseku 2 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Banka alebo pobočka zahraničnej banky nie je povinná zriadiť osobitný platobný účet podľa odseku 1 tiež ak nevedie platobné účty spotrebiteľom.“ Odôvodnenie: Na slovenskom finančnom trhu pôsobí viacero bánk a pobočiek zahraničných bánk ktoré vedú platobné účty spotrebiteľom. Sú však aj viaceré také banky, ktoré doteraz platobné účty spotrebiteľom nevedú. V prípade, že zostane povinnosť bánk viesť platobný účet politickým nezávislým kandidátom fyzickým osobám, ktorí kandidujú v príslušných voľbách (ktorí zároveň spĺňajú definíciu spotrebiteľa) museli by aj tie banky ktoré nevedú účty spotrebiteľom (fyzickým osobám nie na účely podnikania) upraviť svoje interné procesy, svoje obchodné podmienky a technické riešenia a to za neúmerných finančných nákladov, tak aby mohli služby poskytovať aj spotrebiteľom. To isté platí aj o kandidátoch politických strán. Je viac ako pravdepodobné, že nastane situácia kedy od 1.1.2023 budú musieť niektoré banky kvôli niekoľkým maximálne desiatkam osôb vytvoriť podmienky pre vedenie bezplatných platobných účtov pre takýchto „klientov“, čo bude pre tieto banky vytvárať neúmerné finančné náklady  | Z | A | Pripomienka bola akceptovaná v nasledovnom znení: „V § 27g ods. 2 prvej vete sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo ak nevedie platobné účty spotrebiteľom“. |
| **SBA** | **11. Pripomienka k Čl. I k § 13 ods. 6** Navrhujeme doplniť písm. o) v znení: „benefity a zľavy poskytované k zmluvám a službám v zmysle písm. a) až n) tohto odseku“ A taktiež navrhujeme zmeniť začiatok vety, aby bolo jednoznačné, že celá časť II zákona, t.j.§ 13 až 21 sa netýkajú vymenovaných služieb (vrátane finančných služieb) a teda by začiatok § 13 ods. 6 znel obdobne ako §13 ods. 5) – len negatívne. Navrhované znenie: „Ustanovenia § 13 až 21 sa nevzťahujú na: a)...“  | O | ČA | Prvá časť pripomienky nebola akceptovaná z dôvodu, že účelom čl. I § 13 ods. 6 je zabezpečiť presnú transpozíciu čl. 3 ods. 3 smernice 2011/83/EÚ, ktorá je v zmysle čl. 4 smernicou s úplnou harmonizáciou. Druhá časť pripomienky bola akceptovaná.  |
| **SBA** | **19. Pripomienka k Čl. II k bodu 17 k § 612**Navrhujeme explicitne vylúčiť ustanovenia o spotrebiteľskej kúpnej zmluve pre finančné služby (najmä kvôli appkám). Vylúčiť sa to jednoducho dá cez § 612 ods. 3 ako ďalšie písmeno e). | O | N | Pripomienku nie je možné akceptovať pre jej nezrozumiteľnosť. Pripomienkujúci subjekt žiada vylúčiť finančné služby spod spotrebiteľskej kúpnej zmluvy, avšak nevysvetľuje, prečo má za to, že by zmluva o finančnej službe mohla naplniť definičné znaky spotrebiteľskej kúpnej zmluvy. Predkladateľ má za to, že samotná definícia vylučuje, aby zmluva o finančnej službe mohla byť spotrebiteľskou kúpnou zmluvou, keďže jej predmetom je služba, nie vec. Ustanovenia o spotrebiteľskej kúpnej zmluve sú v značnej časti priamou transpozíciou smernice 2019/770/EÚ, pričom čl. II § 612 ods. 3 je konkrétne transpozíciou čl. 3 ods. 4 a 5 tejto smernice. Transpozícia smernice je vedená povinnosťou plnej harmonizácie (čl. 4), odklon od nej nie je možný. |
| **SBA** | **13. Pripomienka k Čl. I k § 14 ods. 4 písm. a**Navrhujeme použiť formuláciu „sprístupnenia pre trvanlivý nosič“ namiesto „poskytnutia na trvanlivom nosiči“ resp. poskytnutie pre trvanlivý nosič....alebo použiť alternatívnu formuláciu sprístupniť pre trvanlivý nosič alebo poskytnúť na trvanlivom nosiči (nie je totiž vylúčené ani poskytnutie na trvanlivom nosiči aj keď to bude skôr výnimka) | Z | A | V nadväznosti na dohodu s pripomienkujúcim subjektom bol pojem „trvanlivý nosič“ v celom návrhu zákona nahradený pojmom „trvanlivé médium“. |
| **SBA** | **3. Pripomienka k Čl. I k §2 písm. i**Navrhujeme precizovať dôvodovú správu. Zdôrazniť, že ide o cieľový prostriedok na strane spotrebiteľa alebo obchodníka. Nejde o cestu ani o prostriedok, ktorý musí použiť strana na odovzdanie (sprístupnenie) informácie. Vo vzťahu k tej časti dôvodovej správy, ktorá poukazuje na zákaz použitia tzv. hyperliniek, navrhujeme vypustenie odkazu na bod 46. C-49/11 Pripájame formuláciu bodu 46. o ktorú sa opiera dôvodová správa: „Zo spisu pritom nevyplýva, že by internetová stránka predávajúceho, na ktorú je presmerovaný spotrebiteľ po kliknutí oznámeného odkazu, umožňovala tomuto spotrebiteľovi uchovávať informácie, ktoré sú mu osobne určené, takým spôsobom, že bude mať k nim prístup a bude ich môcť ako také reprodukovať počas primeraného času bez akejkoľvek možnosti jednostrannej zmeny ich obsahu predávajúcim.“ Zdôrazňujeme, že linkovanie je v podstate jediným možným spôsobom elektronickej komunikácie. Povedať, že linkovanie je neprípustné je hrubé nepochopenie judikatúry SDEU (vrátane vyššie citovaného bodu 46.) Podstatné je, že použitý link umožňuje stiahnutie (sprístupnenie) obsahu na trvanlivý nosiť spotrebiteľa. V dnešnom bežnom svete pôjde najmä o pevný disk MT, PC, NTB, TBL...alebo externé úložisko zvolené užívateľom (spotrebiteľom alebo obchodníkom). Zdôrazňujeme, že citovaný bod 46. C-49/11 akurát hovorí, že v konaní nebola taká funkcionalita stránky preukázaná z čoho nemožno vyvodzovať žiadne iné závery. Tobôž nie záver, že použitie hyperliniek je en block zakázané. Naozaj je dôležité aby bola interpretačná zhoda na relevantnosti použitia bežných nástrojoch elektronického obchodovania.  | Z | ČA | Predkladateľ súhlasí s úpravou dôvodovej správy, pretože pôvodné znenie môže byť vykladané tak, že generálne, bez výnimky, vylučuje internetové stránky ako trvanlivý nosič. Dôvodová správa sa obmedzí len na všeobecný popis. Bližšie výklady tohto pojmu predkladateľ ponecháva mimo dôvodovej správy, a to predovšetkým v zmysle doterajšej a prípadne budúcej judikatúry súdov, najmä SDEÚ. |
| **SBA** | **6. Pripomienka k Čl. I k § 4 ods. 1 písm. g**Navrhujeme precizovať znenie tak, aby bolo zrejmé, že v prípade ak spotrebiteľ súhlas udelí, obchodníkovi nevzniká povinnosť informácie v danom jazyku poskytnúť. Navrhované znenie: poskytnúť spotrebiteľovi všetky informácie a dokumenty v štátnom jazyku alebo so súhlasom spotrebiteľa môže obchodník poskytnúť informácie v inom jazyku.  | O | A |  |
| **SBA** | **12. Pripomienka k Čl. I k § 14 ods. 1 písm. b**Navrhujeme prepojiť v dôvodovej správe na definíciu trvanlivého nosiča, zdôrazniť, že ide o prostriedok sprístupnenie komunikácie pre trvanlivý nosič na druhej strane. Odôvodnenie: Trvanlivé médium vs. nový pojem „trvanlivý nosič“- nejasnosť v pojmoch môže spôsobovať zbytočné interpretačné pochybnosti.  | O | N | V nadväznosti na dohodu s pripomienkujúcim subjektom bol pojem „trvanlivý nosič“ v celom návrhu zákona nahradený pojmom „trvanlivé médium“. Pojem „trvanlivé médium“ je definovaný v § 2 písm. i) návrhu zákona. V prípade namietaného ustanovenia ide o transpozíciu čl. 6 písm. c) smernice 2011/83/EÚ v znení smernice (EÚ) 2019/2161, kde sa upravuje možnosť spotrebiteľa “uchovávať” písomnú korešpondenciu s obchodníkom vrátane dátumu a času na trvalom/trvanlivom nosiči, čo však nemá znamenať len potenciálnu možnosť uložiť alebo zálohovať si túto korešpondenciu (viď bod 3.2.2.2 Oznámenia Komisie (2021/C 525/01) Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ o právach spotrebiteľov, k čomu by použitie formulácie “sprístupnenie komunikácie pre trvanlivý nosič” mohlo smerovať. |
| **SBA** | **24. Pripomienka k Čl. VII k bodu 4** Navrhujeme vylúčiť 35aa ods. 9. Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zverejnením dobrovoľného opatrenia, pretože na základe tejto informácie môžu byť iniciované individuálne alebo kolektívne nároky spotrebiteľov, čo je veľké riziko s vážnymi dôsledkami. Navyše, podľa nariadenia, ktoré tento zákon implementuje, povinnosť zverejňovania nie je daná. Nie je preto vôbec potrebné, aby sme to v SR nad rámec tejto úpravy implementovali.  | Z | N | Úprava dobrovoľného opatrenia v návrhu § 35aa v zákone č. 747/2004 Z. z. by mala byť konzistentná s úpravou dobrovoľného opatrenia v čl. I návrhu zákona. Vylúčenie zverejňovania len pre určitú oblasť ochrany spotrebiteľa nie je konzistentné. Zverejňovanie prispieva k väčšej transparentnosti, pričom ide o zverejnenie informácie v obmedzenom rozsahu (kto, čo a v akej lehote vykoná) aj čase. Súčasťou nie je v žiadnom rozsahu konštatovanie alebo uznanie porušenia konkrétnej povinnosti. Z čl. 9 ods. 1 v spojení s ods. 7 nariadenia (EÚ) 2017/2394 navyše vyplýva povinnosť členských štátov zabezpečiť, aby ich orgány dohľadu mali možnosť dobrovoľné opatrenia zverejniť. Rozpor bol odstránený. |
| **SBA** | **7. Pripomienka k Čl. I k § 5 ods. 1**Navrhujeme vylúčiť celý § 5 z režimu osobitných zákonov formuláciou, že na právne vzťahy v zmysle osobitných predpisov sa §5 nepoužije. (Rovnako navrhujeme vylúčiť režim §6 a §7, osobitná pripomienka). Osobitne ods. 2. a 3. sú zásadne nepoužiteľné na finančné služby (osobitné predpisy majú odlišný režim) a z právnej úpravy to musí jednoznačne vyplývať. Odôvodnenie: Osobitné predpisy majú ucelenú úpravu právnych vzťahov, takto stanovená priorita osobitných predpisov s nejednoznačnou subsidiaritou tohto zákona nie je vyhovujúca. Odseky 2,3,4 sú nadväzujúce a taktiež odporujú osobitným predpisom. Ďalej navrhujeme do poznámok pod čiarou doplniť aj zákon o cenných papieroch (ktorý má taktiež osobitnú úpravu obdobných vzťahov so spotrebiteľmi).  | Z | ČA | Ustanovenia čl. I § 6 a 7 sú transpozíciou smernice 98/6/ES v znení smernice (EÚ) 2019/2161. Táto smernica sa vo všeobecnosti vzťahuje na všetky tovary tak, ako je tento pojem správne použitý aj v čl. I § 6 a 7. Ustanovenie § 6 a 7 sa nevzťahujú na „produkty” (napr. služby vrátane finančných služieb). Ustanovenia § 6 a 7 sledujú rozsah pôsobnosti smernice 98/6/ES. Čl. I § 5 predstavuje transpozíciu smernice 2011/83/EÚ v platnom znení, ktorá umožňuje vylúčiť aplikáciu predmetných ustanovení iba v prípade zmlúv uvedených v jej čl. 3 ods. 3, medzi ktoré patria aj zmluvy o finančných službách. Ustanovenia § 5 boli upravené, príslušná poznámka pod čiarou bola vypustená a zmluvy uvedené v čl. 3 ods. 3 smernice 2011/83/EÚ boli doplnené do § 5 ods. 5 návrhu zákona ako výnimka z aplikácie ustanovení uvedených v § 5. Aj na tieto zmluvy sa však bude vzťahovať ustanovenie § 5 ods. 1 písm. l), ktoré predstavuje transpozíciu čl. 13 smernice 2013/11/EÚ.  |
| **SBA** | **8. Pripomienka k Čl. I k § 6 a 7**Navrhujeme vylúčiť z režimu osobitných zákonov formuláciou, že na právne vzťahy v zmysle osobitných predpisov sa §§ 6 a 7 nepoužijú. Osobitné predpisy obsahujú ucelenú úpravu právnych vzťahov, teda takto stanovená priorita osobitných predpisov s nejednoznačnou subsidiaritou tohto zákona nie je vyhovujúca. | Z | N | Ustanovenia čl. I § 6 a 7 sú transpozíciou smernice 98/6/ES v znení smernice (EÚ) 2019/2161. Táto smernica sa vo všeobecnosti vzťahuje na všetky tovary tak, ako je tento pojem správne použitý aj v čl. I § 6 a 7. Ustanovenie § 6 a 7 sa nevzťahujú na „produkty” (napr. služby vrátane finančných služieb). Ustanovenia § 6 a 7 sledujú rozsah pôsobnosti smernice 98/6/ES. Rozpor nepretrváva.  |
| **SBA** | **4. Pripomienka k Čl. I k § 3 ods. 1 písm. c)** Navrhujeme vypustiť danú časť vety: „Spotrebiteľ má právo podať obchodníkovi žiadosť o nápravu „.... alebo ak sa spotrebiteľ domnieva, že obchodník porušil iné práva spotrebiteľa...“ Odôvodnenie: Toto znenie je neurčité a vágne a zahrnie obchodníkov množstvom podaní, ktoré budú aj neoprávnené.  | O | N | Predmetné ustanovenie nepredstavuje novú regulačnú záťaž, ide o prevzatie § 11 zákona č. 391/2015 Z. z., teda zakotvenie práva spotrebiteľa obrátiť sa na obchodníka so žiadosťou o nápravu, na ktoré nenadväzuje osobitná zákonná povinnosť obchodníka žiadosť vybaviť, ale ďalšie právo spotrebiteľa - právo iniciovať alternatívne riešenie spotrebiteľského sporu. Mechanizmus alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov nie je obmedzený len na spory zo zodpovednosti za vady, preto nemožno obmedziť ani inštitút žiadosti o nápravu. |
| **SBA** | **21. Pripomienka k Čl. II k bodu 21 § 852a ods. 3**Navrhujeme zmeniť legislatívny odkaz na § 852a namiesto § 852b, aby bolo zrejmé, že ustanovenia o zmluve s digitálnym plnením sa nevzťahujú na nižšie uvedené vrátane finančnej služby en bloc Ďalej v § 852a ods. 3 písm. e) finančná služba je nesprávny odkaz 11)  | O | N | Vylúčením § 852a by sa vylúčilo samotné ustanovenie § 852a ods. 3. Z legislatívno-technického hľadiska preto predkladateľ považuje odkaz za správny. Poznámka pod čiarou č. 11 aj odkaz v nej sú správne.  |
| **SBA** | **17. Pripomienka k Čl. II bodu 7 k § 53 ods. 18** Navrhujeme zmeniť za formuláciu : "Táto osoba pri uplatnení alebo vymáhaní pohľadávky bezplatne vyčísli spotrebiteľovi na jeho žiadosť výšku vzniknutých nákladov.“ "Odôvodnenie spôsobu výpočtu“ nie je zrozumiteľná formulácia. Výpočet je súčtom jednotlivých nákladov, nie je zrejmé čo na tom treba odôvodňovať, ani čo je predstava predkladateľa o obsahu tohto odôvodnenia. Navrhujeme otvoriť diskusiu k možnosti zavedenia regulovanej paušálnej výšky nákladov spojených s uplatnením a vymáhaním pohľadávky v spotrebiteľských vzťahoch, v rámci ktorej nebude potrebné žiadne osobitné „odôvodnenie“ .  | Z | N | Čl. II, bod 7 dopĺňa do § 53 nové odseky 17 a 18. Odsek 18 bol v zmysle inej pripomienky presunutý do čl. I § 12. Odsek 17 sa predkladateľ rozhodol pre systematiku ustanovenia ponechať v novelizačnom bode 7. V časti žiadosti o zmenu ustanovenia a zavedenia paušálnej výšky nákladov pri o vymáhaní pohľadávky predkladateľ pripomienku neakceptuje. Požadovať možno len reálne účelne vynaložené náklady a navrhované neúmerne znižuje štandard ochrany spotrebiteľa Predkladateľ sa navyše nestotožňuje. so záverom, že ide o nezrozumiteľnú formuláciu. Ustanovenie pod vyčíslením nákladov subsumuje nie len uvedenie výšky, ale aj spôsobu výpočtu, pričom na žiadosť spotrebiteľa sa majú poskytnúť bližšie informácie o tomto spôsobe výpočtu, ktoré majú spotrebiteľovi v prípade jeho záujmu poskytnúť lepšiu zrozumiteľnosť spôsobu výpočtu. Vyčíslenie a spôsob výpočtu nie sú pre mnohých spotrebiteľov dostatočne zrozumiteľné, pričom sa v týchto veciach obracajú aj na štátne orgány. Predkladateľ má za to, že by malo ísť primárne o poučovaciu povinnosť osoby, ktorá uplatňuje a vymáha pohľadávku, pričom táto povinnosť podporuje aj lepšiu informovanosť spotrebiteľov, aj tým môže prispieť k dobrovoľnému plneniu ich záväzkov. Rozpor bol odstránený.  |
| **SBA** | **14. Pripomienka k Čl. I k § 14 ods. 4 písm. b**Navrhujeme zvýrazniť prípustnosť konkludentného súhlasu pri použití elektronického prostriedku spotrebiteľom, napr. zaviesť vyvrátiteľnú domnienku súhlasu v prípade použitia elektronického prostriedku...alebo opačne zaviesť právo na listinnú podobu iba na základe vyžiadania spotrebiteľa. | Z | N | Úprava je transpozíciou čl. 7 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ, ktorá je v zmysle čl. 4 smernicou s povinnosťou maximálnej harmonizácie. Navrhované odklony nie sú prípustné. Rozpor bol odstránený. |
| **SBA** | **18. Pripomienka k Čl. II k bodu 8** Novovkladaný § 119a definuje vec s digitálnymi prvkami, digitálny obsah, digitálnu službu, digitálnu formu bez definície samotného slova „digitálny“. Navrhujeme takúto definíciu doplniť. | O | N | Pojem nie je možné definovať bez rizika, že sa nadefinuje priúzko alebo priširoko, čím dôjde k odklonu od definícií a výkladu, ktorý sa má aplikovať v zmysle transponovaných smerníc (EÚ) 2019/770 a 2019/771. |
| **SBA** | **2. Pripomienka k Čl. I § 1 ods. 3**Odsek 3 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s návrhom. Navrhujeme vypustiť. Predmetné ustanovenie je bez reálneho obsahu, pričom je spôsobilé vniesť nejasnosti do už beztak komplikovaných právnych vzťahov určujúcich vzťahy medzi Obchodným a Občianskym zákonníkom. Zdôrazňujeme, že §52 OZ hovorí o prednostnom použití OZ nie o jeho absolútnom použití na spotrebiteľské vzťahy.  | Z | A |  |
| **SBA** | **22. Pripomienka k Čl. IV bodu 1 k § 91ods. 4 písm. ae) a ods. 5**Okrem nekorektného číslovania poznámky (86dm resp. 86do) by sme nemali dopustiť aby takýto vysoký stupeň prelomenia bankového tajomstva mala mať SOIka vo vzťahu k akýmkoľvek klientom. Nie je to vôbec odôvodniteľné prípadným porušením spotrebiteľských noriem, keďže na identifikáciu tohto porušenia nie je nevyhnutné zisťovať údaje vyžiadaním od banky (disponuje nimi spotrebiteľ). Ak by to mala byť iba NBS (čo však musí byť zohľadnené v korektnom odkaze) nie je to potrebné osobitne prelamovať bankové tajomstvo. Ak to však predsa len NBS považuje za vhodné, navrhujeme nasledujúcu formuláciu V § 91 sa odsek 4 dopĺňa písmenom ae), ktoré znie: „ae) orgánu dohľadu na úseku finančného spotrebiteľa v rozsahu nevyhnutnom na plnenie jeho úloh pri výkone dohľadu podľa osobitného predpisu.86dm)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 86dm znie: „86dm) zákon č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Vo vzťahu k doplneniu ods. 5 poukazujeme v prvom rade na vyššieuvedené, navyšedávame do pozornosti, že predmetná identifikácia akýchkoľvek údajov podľa platieb je náročná, ide o manualitu, pričom z nášho pohľadu takéto zisťovanie pri dohľade na úseku ochrany spotrebiteľa nie je nijako odôvodnené.  | Z | A | Navrhovateľ sa s pripomienkujúcim subjektom dohodol na nasledovnom kompromisnom znení namietaného ustanovenia: „af) orgánu dohľadu v rozsahu nevyhnutnom na zistenie majiteľa účtu, ak je to potrebné pri výkone dohľadu podľa osobitného predpisu.”. |
| **SBA** | **10. Pripomienka k Čl. I k § 12 ods. 3**V súlade s aktuálnym ustanovením § 9a zákona o ochrane spotrebiteľa navrhujeme ponechať vo výnimke aj činnosti advokáta a notára pri výkone ich povolania. | O | A |  |
| **SBA** | **15. Pripomienka k Čl. I k § 16 ods. 1**V tomto prípade je potrebné taktiež formulačne dotiahnuť funkciu trvanlivého nosiča. V tomto prípade teda zrejme na zachytenie súhlasu vyjadreného na diaľku na trvanlivom nosiči druhej zmluvnej strany, napr. vhodná formulácia: „Zmluva uzavretá na diaľku podľa predchádzajúcej vety vznikne vyjadrením súhlasu zmluvných strán zachytenom na trvanlivom nosiči druhej zmluvnej strany.“ Nesúhlasíme taktiež s vylúčením oferty spotrebiteľa, resp. s vylúčením zmiešanej kontraktácie, ktorú toto ustanovenie (zrejme nechtiac, keďže to nie je spomenuté v dôvodovej správe) vylučuje....(úprava je zohľadnená vo vyššie navrhnutom texte).  | Z | N | Predmetné ustanovenie je limitované len na situácie, ak obchodník telefonicky kontaktuje spotrebiteľa s úmyslom predložiť mu návrh na uzavretie zmluvy či zmenu zmluvy. Situácie, kedy spotrebiteľ bude telefonicky kontaktovať obchodníka s rovnakým účelom, budú zmluvami uzatvorenými na diaľku, avšak povinnosť podľa § 16 ods. 1 (aktuálne § 17 ods. 1 návrhu zákona) sa na nich vzťahovať nebude. Použitý režim trvanlivého nosiča zodpovedá možnostiam daným čl. 8 ods. 6 smernice 2011/83/EÚ. K predmetnému ustanoveniu viď bližšie bod 4.3 Oznámenia Komisie (2021/C 525/01) Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ o právach spotrebiteľov. Rozpor bol odstránený. |
| **SBA** | **1. Pripomienka k Čl. I k celému návrhu**Všeobecná pripomienka k návrhu zákona vychádza z potreby jasnejšej špecifikácie, kedy sa úprava vzťahuje aj na vzťahy upravené osobitnými zákonmi na ochranu spotrebiteľa ako je zákon o úveroch na bývanie, o spotrebiteľských úveroch, o poskytovaní finančných služieb na diaľku a podobne. Bolo by vhodnejšie spotrebiteľskú ochranu pri týchto zákonoch riešiť len v daných zákonoch a nie prostredníctvom tohto všeobecného zákona, právna úprava sa stane dosť neprehľadná prelínaním tohto všeobecného zákona a osobitných zákonov. | O | N | Čl. I návrhu zákona koncepčne upravuje všeobecné inštitúty ochrany spotrebiteľa. Návrh zákona o ochrane spotrebiteľa má v spojení s Občianskym zákonníkom predstavovať lex generalis pre úpravu spotrebiteľských vzťahov. Tu zakotvené inštitúty sa majú aplikovať na spotrebiteľské vzťahy v konkrétnych sektoroch v zmysle zásady lex specialis derogat legi generali (osobitný predpis má prednosť pred všeobecným predpisom). Zásada sa dopĺňa výslovnými ustanoveniami o úprave vzťahu návrhu zákona a osobitných predpisov (napr. čl. I § 13 ods. 6). Len úprava v osobitných predpisoch nie je možná, pretože by sa napríklad identická úprava nekalých obchodných praktík musela repetitívne inkorporovať do radu osobitných právnych predpisov. |
| **SBA** | **9. Pripomienka k Čl. I § 9 ods. 1** Za klamlivé konanie považuje návrh aj informáciu, ktorá je vecne správna, ale klient si ju nesprávne vyhodnotil. Navrhujeme vypustiť slová „a to aj keď je táto informácia vecne správna“. | O | N | Ide o transpozíciu čl. 6 ods. 1 smernice 2005/29/ES. Návrh nie je možné akceptovať, pretože zakladá rozpor so smernicou EÚ. |
| **SKZL** | **čl. I a II**1. Žiadame v čl. I v § 1 za odsek 3 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Tento zákon sa nevzťahuje na zmluvy uzatvárané medzi zmluvnými stranami podľa osobitných predpisov.x) Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: x) § 12 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Alternatívne: 1. Žiadame v čl. II vložiť nový bod 1, ktorý znie: „1. V § 52 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Za spotrebiteľskú zmluvu sa nepovažuje zmluva podľa osobitných predpisov.x) Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: x) § 12 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ostatné body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Podľa recitálu 30 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (ďalej len „smernica 2011/83/EÚ): „Zdravotná starostlivosť si z dôvodu svojej technickej komplexnosti, významu pre služby všeobecného záujmu a rozsiahleho financovania z verejných zdrojov vyžaduje osobitné právne predpisy. Zdravotná starostlivosť sa v smernici Európskeho parlamentu a Rady 2011/24/EÚ z 9. marca 2011 o uplatňovaní práv pacientov pri cezhraničnej zdravotnej starostlivosti (9) vymedzuje ako „služby zdravotnej starostlivosti, ktoré pacientom poskytujú zdravotnícki pracovníci s cieľom posúdiť, zachovať alebo obnoviť ich zdravotný stav vrátane predpisovania, výdaja a poskytovania liekov a zdravotníckych pomôcok“. Zdravotnícky pracovník je v uvedenej smernici definovaný ako lekár, sestra zodpovedná za všeobecnú starostlivosť, zubný lekár, pôrodná asistentka alebo farmaceut v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií (10) alebo iný odborník vykonávajúci činnosti v odvetví zdravotníctva, ktoré sú obmedzené na regulované povolanie, ako sa vymedzuje v článku 3 ods. 1 písm. a) smernice 2005/36/ES, alebo osoba, ktorá sa považuje za zdravotníckeho pracovníka podľa právnych predpisov členského štátu, v ktorom sa poskytuje ošetrenie. Ustanovenia tejto smernice nie sú vhodné pre zdravotnú starostlivosť, ktorá by preto mala byť z rozsahu jej pôsobnosti vyňatá.“. Podľa čl. 3 písm. b) smernice 2011/83/EÚ táto smernica sa nevzťahuje na zmluvy „o zdravotnej starostlivosti, ako je definovaná v článku 3 písm. a) smernice 2011/24/EÚ, bez ohľadu na to, či je, alebo nie je poskytovaná v zdravotníckych zariadeniach“. Podľa čl. 3 písm. a) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/24/EÚ z 9. marca 2011 o uplatňovaní práv pacientov pri cezhraničnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len „smernica 2011/24/EÚ“) „zdravotná starostlivosť“ znamená služby zdravotnej starostlivosti, ktoré pacientom poskytujú zdravotnícki pracovníci s cieľom posúdiť, zachovať alebo obnoviť ich zdravotný stav vrátane predpisovania, výdaja a poskytovania liekov a zdravotníckych pomôcok.“. Slovenská komora zubných lekárov je toho názoru, že podľa § 4 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. zdravotná starostlivosť predstavuje službu vo všeobecnom hospodárskom záujme. Jedná sa teda o službu vychádzajúcu z verejného záujmu, ktorá je adresovaná verejnosti. Podľa nášho názoru nie je potom možné primárny účel existencie poskytovateľov zdravotnej starostlivosti a poskytovanie zdravotnej starostlivosti vnímať len zúženým pohľadom cez prizmu Obchodného zákonníka ako podnikateľskú činnosť. V spojení s uvedeným následne nie je možné vnímať ani vzťah poskytovateľa a pacienta ako vzťah spotrebiteľský tak, ako to vyplýva aj z ustanovení vyššie citovanej smernice 2011/83/EÚ. Osobitosť vzťahu medzi poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a pacientom ešte viac zvýrazňuje aj osobitná právna úprava možnosti pacienta uplatňovať si svoje nároky podľa § 17 zákona č. 576/2004 Z. z. ako aj osobitná štruktúra orgánov kontroly dodržiavania povinnosti poskytovateľov vyplývajúcich z tohto zmluvného vzťahu (Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, samosprávne kraje, úrad pre dohľad a komory). Súčasne poukazujeme aj na samotné vyjadrenie Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 20162/2017-3030-22770 z 31.mája 2017, podľa ktorého Slovenská obchodná inšpekcia nie je orgánom príslušným na prešetrovanie konania, ktoré súvisí s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Uvedený záver sa aplikuje podľa našich skúseností bežne aj v praxi.  | O | N | Návrhom zákona sa do právneho poriadku SR transponujú viaceré smernice EÚ z oblasti ochrany spotrebiteľa, avšak poskytovanie zdravotnej starostlivosti je vylúčené z rozsahu pôsobnosti len niektorých z nich (ide o smernicu 2011/83/EÚ, smernicu 2013/11/EÚ a smernicu (EÚ) 2019/770). Z uvedeného dôvodu nemôže byť poskytovanie zdravotnej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti vylúčené z rozsahu pôsobnosti celého zákona. Na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a služieb súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti sa nevzťahujú len tie ustanovenia návrhu zákona, pri ktorých to vyplýva z príslušných smerníc EÚ (ide o § 5 ods. 1 až 3, § 14 až 22, ustanovenia § 23 až 45 upravujúce alternatívne riešenie sporov, čl. II - § 852b až 852n OZ). V opačnom prípade by nebola zabezpečená úplná a správna transpozícia niektorých smerníc EÚ do vnútroštátneho práva.  |
| **SLASPO** | **čl. II § 852m ods. 6**Navrhujeme nahradiť slovo „podnikateľ“ slovom „obchodník“. Odôvodnenie: Zosúladenie názvoslovia, ktorého legálna definícia je uvedená v § 52 ods. 3.  | O | A |  |
| **SLASPO** | **§ 52 ods. 3**Navrhujeme na konci odseku 3 doplniť vetu v znení: "Konaním obchodníka je aj konanie prostredníctvom sprostredkovateľa.". Odôvodnenie: Z dôvodovej správy k návrhu zákona vyplýva, že využívanie sprostredkovateľov by sa malo tiež považovať za konanie obchodníka podľa návrhu zákona. Táto skutočnosť nie je explicitne uvedená v návrhu zákona a môže spôsobovať interpretačné problémy.  | O | N | Definícia pojmu „obchodník” vychádza z vymedzenia tohto pojmu v relevantných právnych aktoch EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa a navrhované doplnenie by mohlo byť v rozpore s týmito právnymi aktmi. Dôvodová správa bola zosúladená s legislatívnym textom.  |
| **SLASPO** | **čl. II § 621 ods. 2**Navrhujeme nahradiť slovo „v primeranej lehote“ presným časovým vymedzením. Odôvodnenie: Odstránenie nejasného, nepresného znenia, ktoré môže v praxi spôsobiť interpretačné problémy.  | O | ČA | Na základe inej pripomienky uplatnenej v medzirezortnom pripomienkovom konaní bola formulácia kompromisne zmenená (zmena „v primeranej lehote” na „bez zbytočného odkladu”). Nová formulácia síce neustanovuje presný časový rámec, ale posilňuje právnu istotu tým, že žiada, aby spotrebiteľ zaplatil pozdržané platby čo najskôr po tom, čo obchodník splní svoje záväzky z uplatnených práv zo zodpovednosti za vady. |
| **SLASPO** | **čl. II § 852j ods. 2**Navrhujeme nahradiť slovo „v primeranej lehote“ presným časovým vymedzením. Odôvodnenie: Odstránenie nejasného, nepresného znenia, ktoré môže v praxi spôsobiť interpretačné problémy.  | O | ČA | Na základe inej pripomienky uplatnenej v medzirezortnom pripomienkovom konaní bola formulácia kompromisne zmenená (zmena „v primeranej lehote” na „bez zbytočného odkladu”). Nová formulácia síce neustanovuje presný časový rámec, ale posilňuje právnu istotu tým, že žiada, aby spotrebiteľ zaplatil pozdržané platby čo najskôr po tom, čo obchodník splní svoje záväzky z uplatnených práv zo zodpovednosti za vady. |
| **SLASPO** | **§ 50 ods. 7**Navrhujeme nové znenie odseku 7: „(7) Dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní. Orgán dohľadu môže v opodstatnených prípadoch lehotu podľa predchádzajúcej vety na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť.“ Odôvodnenie: Dôvodová správa síce uvádza, že orgány dohľadu by pri výkone tohto oprávnenia mali vždy dbať na primeranosť nimi určenej lehoty, avšak vzhľadom k tomu, že s nesplnením týchto povinností sa spája možnosť uložiť poriadkovú pokutu orgánom dohľadu (§ 60 ods. 1 písm. a)), považujeme za potrebné explicitne stanoviť minimálnu lehotu pre splnenie uvedených povinností povinnou osobou s možnosťou jej predĺženia v odôvodnených prípadoch. V tejto súvislosti je tiež potrebné poukázať na to, že povinnosti, stanovené navrhovaným ustanovením, môžu byť spojené so zvýšenou administratívnou záťažou pre dohliadanú osobu, resp. aj pre ďalšie, tam uvedené subjekty.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná, ale rozpor po vysvetlení dôvodov navrhovanej právnej úpravy netrváva. |
| **SLASPO** | **§ 3 ods. 1 písm. f)**Navrhujeme nové znenie písmena f) f) na primerané finančné zadosťučinenie vzhľadom na okolnosti, závažnosť ako aj rozsah následkov od osoby, ktorá porušila práva spotrebiteľa alebo povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa, ak spotrebiteľ na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa. Odôvodnenie: Ustanovenie je doplnené o stanovenie kritérií pri posudzovaní primeranosti finančného zadosťučinenia pre spotrebiteľa. Navrhované stanovenie kritérií by mohlo byť v aplikačnej praxi adekvátnym nástrojom pri posudzovaní naplnenia zásady proporcionality pri určovaní výšky finančného zadosťučinenia súdmi.  | O | ČA | Do predmetného ustanovenia boli doplnené kritériá, ktoré majú byť zohľadnené pri určovaní výšky primeraného finančného zadosťučinenia (kritériá navrhnuté pripomienkujúcim subjektom a ďalšie kritériá, ktoré predkladateľ považuje za relevantné). |
| **SLASPO** | **§ 36 ods. 1**Navrhujeme odsek 1 doplniť o nové písmeno i) v znení: „i) doručením oznámenia o začatí súdneho konania subjektu alternatívneho riešenia sporov.“. Odôvodnenie: Cieľom alternatívneho riešenia sporu je zmierlivé riešenie sporu medzi spotrebiteľom a obchodníkom, ak však dôjde k začatiu súdneho konania javí sa pokračovanie v alternatívnom riešení sporu ako neúčelné a je správne jeho ukončenie.  | O | N | Spotrebiteľovi nebráni mimosúdne konanie v podaní žaloby na súd a naopak v prípade, ak je vo veci začaté súdne konanie, neznamená to, že v prípade záujmu sa sporové strany nedohodnú aj mimosúdne. V začatí a pokračovaní konania v ARS bráni, čo sa týka súdu, iba konečné rozhodnutie vo veci. Tým nie sú dotknuté iné dôvody na ukončenie ARS, napr. z dôvodu, že sa spotrebiteľ rozhodne ukončiť svoju účasť na ARS.  |
| **SLASPO** | **čl. II § 623 ods. 4**Navrhujeme riadne označenie osoby, ktorú spomína § 623 ods. 4. Odôvodnenie: Ustanovenie § 619 ods. 6, na ktoré § 623 ods. 4 odkazuje, sa v návrhu zákona ani v pôvodnom znení zákona nenachádza.  | O | A | Odkaz na ustanovenie § 619 ods. 6 bol nahradený odkazom na ustanovenie § 622 ods. 4.  |
| **SLASPO** | **čl. II § 508 ods. 2**Navrhujeme upraviť plynutie premlčacej lehoty pri nepretržitom plnení a vypustenie znenia „a neuplynie skôr, ako za dva mesiace po tom, čo sa s plnením prestalo“. Odôvodnenie: Plynutie premlčacej lehoty pri nepretržitom plnení považujeme za nejasné a zároveň za v praxi nepoužiteľné v prípade, ak nedôjde k ukončeniu poskytovania nepretržitého plnenia. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vypustiť znenie o tom, že premlčacia doba neuplynie skôr, ako za dva mesiace po tom, čo sa s plnením prestalo a zároveň o zavedenie povinnosti vytknúť vadu pri nepretržitom plnení, čím by sa odstránil nepresný začiatok plynutia premlčacej lehoty, ak nebude možné objektívne zistiť, kedy sa vada prejavila.  | O | N | Predmetné ustanovenie vychádza z čl. 11 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/770. Pre úplnosť je tiež potrebné uviesť, že smernica (EÚ) 2019/770 nepovoľuje podmieňovať uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady ich vytknutím.  |
| **SLASPO** | **§ 8**Navrhujeme v § 8 ods. 1 doplniť nové ustanovenia 2 a 3: "(2) Priemerným spotrebiteľom sa rozumie spotrebiteľ, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný, a to pri zohľadnení sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov. (3) Pri posúdení ekonomického správania sa priemerného spotrebiteľa sa vychádza z okolností konkrétneho prípadu a všeobecne predpokladaných očakávaní spotrebiteľov, bez potreby štatistického zisťovania." Odôvodnenie: Navrhovaný výklad pojmu priemerného spotrebiteľa, ktorý návrh zákona používa v ustanoveniach § 8 – § 11, avšak ho nedefinuje, vychádza z jeho vymedzenia v dôvodovej správe ku návrhu zákona. Obsah dôvodovej správy pritom reflektuje smernicu 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách v znení smernice 2019/2161. Keďže návrh zákona na viacerých miestach tento pojem používa, považujeme pre potreby aplikačnej praxe za potrebné, aby bola priamo v texte zákona zakomponovaná aj jeho legálna definícia. Navrhované kritériá pri posudzovaní ekonomického správania sa priemerného spotrebiteľa v odseku 3 tiež vychádzajú z uvedených smerníc, pričom výslovná zmienka o nepotrebnosti štatistického zisťovania sa opiera o nemožnosť jeho realizácie pri posudzovaní každého prípadu v aplikačnej praxi. Súdy ako aj správne orgány budú musieť sami na základe vlastnej úvahy určiť, s prihliadnutím aj na judikatúru Súdneho dvora, aká je typická reakcia priemerného spotrebiteľa v danom prípade.  | O | N | Bližšie vysvetlenie pojmu „priemerný spotrebiteľ” sa nachádza v osobitnej časti dôvodovej správy. Dôvodová správa tiež rozlišuje medzi priemerným spotrebiteľom a priemerným členom skupiny v prípade praktík zameraných na určité skupiny osôb, a poskytuje tak komplexné odôvodnenie uľahčujúce interpretáciu uvedených pojmov a odzrkadľuje tak znenie recitálov smernice 2005/29/ES, ktoré reflektujú doterajšiu judikatúru Súdneho dvora EÚ. Ide o pojem práva EÚ, ktorý sa vyvíja a je naďalej ovplyvňovaný, ako aj pripomienkujúci subjekt uvádza, judikatúrou Súdneho dvora EÚ. Z tohto dôvodu nie je vhodné definovať pojem „priemerný spotrebiteľ” priamo v legislatívnom texte. O výslovnú definíciu sa nepokúša v legislatívnom texte ani samotná smernica 2005/29/ES, ktorá je smernicou s úplnou harmonizáciou. |
| **SLASPO** | **čl. XIII 1. bod**Navrhujeme vypustiť bod 1. Odôvodnenie: Nie je zrejmý zámer predkladateľa a ani dôvodová správa bližšie nešpecifikuje prečo sa má zmluva zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku vzťahovať na všetky zájazdy a spojené služby cestovného ruchu predané nie počas platnosti zmluvy ale počas jej účinnosti.  | Z | A |  |
| **SLASPO** | **§ 25 ods. 1 písm. b)**Navrhujeme znenie ako je v súčasnosti v § 4 ods. 4 písm. e) zákona č. 391/2015 Z. z.: "b) disponuje osobitne určenými finančnými prostriedkami na plnenie povinností podľa tohto zákona, najmä odmeňovanie fyzických osôb, ktoré riešia spory v jeho mene,". Odôvodnenie: Subjekty ARS, ktorých zápis bol vykonaný za súčasnej právnej úpravy zákona č. 391/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, môžu nadobudnúť právnu neistotu ohľadne spĺňania podmienok zabezpečenia financovania podľa navrhovanej úpravy (a teda či subjekt naďalej spĺňa podmienky zápisu), keďže táto je špecifickejšia ako doterajšia úprava. Financovanie, ktoré bolo súčasnou právnou úpravou vyhovujúce pre zápis, môže byť podľa novej úpravy vyhodnotené zo strany MHSR inak, keďže požiadavky zákona sú v tomto prípade konkrétnejšie. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, ostala úprava týkajúca sa financovania subjektov rovnaká ako je aktuálne platná úprava.  | Z | N | Pripomienka nebola akceptovaná, ale rozpor po vysvetlení dôvodov zavádzania predmetnej právnej úpravy nepretrváva. Predkladateľ na základe komunikácie s pripomienkujúcim subjektom doplnil osobitnú časť dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu.  |
| **SLASPO** | **čl. II § 53 ods. 15 písm. b)**Navrhujeme zosúladiť znenie ustanovenia písmena b) so znením smernice RADY 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Odôvodnenie: Aktuálne znenie písmena b) „dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu“ navrhujeme zosúladiť so znením smernice „subparagraph (j) is also without hindrance to terms under which a seller or supplier reserves the right to alter unilaterally the conditions of a contract of indeterminate duration, provided that he is required to inform the consumer with reasonable notice and that the consumer is free to dissolve the contract“.  | Z | A |  |
| **SLASPO** | **čl. II § 852j ods. 3**Navrhujeme, aby aj pri spotrebiteľských zmluvách s digitálnym prvkom, mal spotrebiteľ povinnosť pred uplatnením práva zo zodpovednosti za vady vytknúť vady u obchodníka. Odôvodnenie: Vytknutie vady spotrebiteľom poskytuje obchodníkovi vedomosť o tom, že k nejakej vade došlo, pričom dovtedy o tejto vade nemusí mať reálnu vedomosť, aby mohol vykonať nápravu. Považujeme za nevhodné zavedenie tohto ustanovenia, nakoľko máme za to, že bude zároveň v neprospech obchodníka, ako aj spotrebiteľa, keď obchodník nedostane možnosť na odstránenie vady ešte pred uplatnením práv zo zodpovednosti. Absencia povinnosti vytknúť vady neprimerane znevýhodňuje obchodníka aj vo vzťahu k plynutiu premlčacej lehoty pri poskytovaní nepretržitého plnenia.  | O | N | Smernica (EÚ) 2019/770 nepovoľuje podmieňovať uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady ich vytknutím. Uvedený záver vyplýva v prvom rade z absencie ustanovenia povoľujúceho urobiť tak v smernici (EÚ) 2019/770, pričom v smernici (EÚ) 2019/771 je takýmto ustanovením článok 12. Ďalej je tento záver podporený recitálom 11 smernice (EÚ) 2019/770, v zmysle ktorého sa v rozsahu pôsobnosti smernice (EÚ) 2019/770 členským štátom bráni v tom, aby stanovili ďalšie formálne alebo hmotnoprávne požiadavky. Členské štáty by v zmysle tohto recitálu nemali stanoviť napríklad povinnosť spotrebiteľa informovať obchodníka o nesúlade v určitej lehote. Tento záver vyplýva tiež z legislatívnej histórie oboch smerníc. Podmienku vytknutia vady neobsahoval ani návrh smernice (EÚ) 2019/771 a táto podmienka sa do znenia smernice (EÚ) 2019/771 dostala ako dobrovoľná možnosť na tlak niektorých členských štátov. Tento historický vývoj znenia smerníc ďalej podporuje výklad, že absencia takejto explicitnej možnosti podmienenia uplatnenia práv vytknutím vady v smernici (EÚ) 2019/770 znamená, že tak členské štáty urobiť nemôžu. Zachovanie súladu so smernicou (EÚ) 2019/770, ktorá je smernicou s úplnou harmonizáciou, je nevyhnutné aj pre zabezpečenie splnenia cieľa smernice prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu EÚ. Gestor a spolugestor smernice (EÚ) 2019/770 sa zhodujú, že by podmienenie uplatnenia práv na súde vytknutím vady u obchodníka znamenalo odklon od znenia smernice, čím by sa SR vystavila riziku infringementu. Predmetné znenie teda znamená, že spotrebiteľ bude môcť uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady digitálneho plnenia na súde aj bez toho, aby vadu najprv vytkol u obchodníka. Nepredpokladá sa však, že by spotrebitelia volili v praxi postup riešenia, kedy by okamžite podávali žalobu na súd bez toho, aby sa najprv pokúsili riešiť problém priamo s obchodníkom, pretože v takom prípade nie je možné ani tvrdiť, že v danej veci existuje spor, o ktorom sa má rozhodnúť. Už len potenciálna možnosť, že priame riešenie s obchodníkom môže viesť k najrýchlejšiemu vyriešeniu veci, je dostatočne motivačná pre spotrebiteľov, aby vždy vadu vytýkali najprv u obchodníka.  |
| **SLASPO** | **§ 32**V § 32 navrhujeme doplniť nový odsek (6) v znení: „(6)Lehota podľa odseku 5 sa neuplatní v prípadoch podľa odseku 4 písm. e), ak subjekt alternatívneho riešenia sporov zistí takýto dôvod odmietnutia až po zaslaní oznámenia o začatí sporu. Subjekt alternatívneho riešenia sporov oznámi spotrebiteľovi odmietnutie návrhu na začatie alternatívneho riešenia sporu spolu s uvedením dôvodu bezodkladne po tom, čo sa o tomto dôvode dozvedel, najneskôr však v lehote podľa § 36 ods. 2.“ Odôvodnenie: V praxi sa stretávame so situáciami, kedy až po začatí sporu a následnom vyjadrení sa obchodníka k návrhu spotrebiteľa vyplynie, že ďalšie vedenie ARS by bolo možné len s vynaložením neprimeraného úsilia. Spravidla ide o prípady, kedy je pre konštatovanie, či obchodník porušil práva spotrebiteľa alebo nie, potrebné odborné znalecké dokazovanie (nejedná sa však o spor zo zodpovednosti za vady ale nároky na poistné plnenia, ktoré sú skutkovo častokrát veľmi zložité). Z uvedeného dôvodu navrhujeme vytvoriť v rámci ARS procesu možnosť odmietnutia návrhu aj po oznámení o začatí sporu a výzve predávajúceho na vyjadrenie sa k návrhu.  | Z | ČA | Predkladateľ sa s pripomienkujúcim subjektom dohodol na kompromisnom znení (doplnenie nového dôvodu na odloženie návrhu na začatie ARS). |
| **Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE** | **§ 620**Navrhujeme skrátiť dobu podľa § 620 ods. 1 a 2 na 1 rok. Odôvodnenie: EÚ zámerne zaviedla režim, podľa ktorého by spotrebiteľom poskytla dvojročnú ochranu a počas prvého roka by platila domnienka nesúladu, t. j. obchodník by mal dôkazné bremeno preukázať, že pri dodaní tovaru spotrebiteľovi k nesúladu nedošlo. Rozšírenie tejto domnienky nesúladu na 2 roky v Slovenskej republike znamená, že obchodníci budú mať toto dôkazné bremeno podstatne dlhšie. Tento režim bol zavedený s prihliadnutím na skutočnosť, že väčšina problémov, ktoré sa vyskytli v prvom roku, by sa pravdepodobne vyskytla už pri dodaní spotrebiteľovi. Postupom času sa však táto pravdepodobnosť znižuje. Okrem toho uľahčuje spotrebiteľom uplatnenie nároku v prvom roku, ale vyvažuje to s právami obchodníkov tým, že v polovici záručnej lehoty sa vymenia. Zosúladením prezumpcie nesúladu so záručnou dobou Slovenská republika túto rovnováhu narušuje. Ďalej umožňuje spotrebiteľom podávanie neoprávnených reklamácií a umožňuje spotrebiteľom vydierať obchodníkov, aby im obchodníci poskytli tovar zadarmo alebo poskytli kompenzáciu, hoci im to neprináleží. V konečnom dôsledku to bude mať veľký vplyv na inovácie a na prístup spotrebiteľov k tovarom v dôsledku očakávaného výrazného zvýšenia cien, pretože obchodníci budú musieť tieto náklady preniesť na slovenských spotrebiteľov. | O | N | Čl. 11 ods. 2 smernice 2019/771/EÚ umožňuje členským štátom ustanoviť dvojročnú lehotu pre trvanie predpokladu existencie nesúladu tovaru v čase jeho dodania. Nová úprava zodpovednosti za vady a procesného režimu tzv. reklamačného konania sa vo viacerých bodoch mení odstraňovaním ustanovení smerujúcich k prísnejšej ochrane spotrebiteľa. Navrhované znenie je zároveň zmenou od doterajšej úpravy, kde predávajúci zodpovedal aj za vady, ktoré vznikli po odovzdaní, po zmene bude zodpovedať len za vady, ktoré mala vec pri odovzdaní (výrobné vady, ktoré sa prejavia neskôr). Zohľadňujúc všetky zmeny v rámci úpravy zodpovednosti za vady sa predkladateľ rozhodol využiť transpozičnú možnosť v čl. 11 ods. 2 smernice pre podporu rovnováhy zmluvných strán.  |
| **Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE** | **§ 622 ods. 3 v spojení s § 623**Navrhujeme vypustenie § 622 ods. 3. Odôvodnenie: Požiadavka, aby obchodníci poskytovali písomné odôvodnenie každého odmietnutia zodpovednosti, zvyšuje administratívnu záťaž obchodníkov v čase, keď podniky už musia znášať veľmi veľké dodatočné zaťaženie v dôsledku novej európskej legislatívy pre spotrebiteľov. Okrem toho to nemá žiadny skutočný účel, keďže takéto rozhovory sa zvyčajne uskutočnia v prvom rade medzi pracovníkmi call centra a spotrebiteľmi, a preto budú zvyčajne v každom prípade zaznamenané. | O | N | Návrh zákona odstraňuje povinnosť obchodníka nechať si vypracovať odborné posúdenia, vydávať potvrdenie o prijatí a vybavení reklamácie. Namietaná povinnosť predstavuje menej zaťažujúci spôsob ochrany spotrebiteľa v procese uplatňovanie zodpovednosti za vady. Pre uplatňovanie ďalších práv zo strany spotrebiteľa je dôležité, aby poznal dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady zo strany obchodníka, a na základe toto prehodnotil opodstatnenosť svojej požiadavky, príp. podnikol ďalšie kroky pri domáhaní sa svojich práv. Predkladateľ má za to, že nová úprava znamená menšiu administratívnu záťaž pre obchodníkov ako súčasný stav. |
| **Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE** | **§ 852n**Navrhujeme vypustenie § 852n. Odôvodnenie: EÚ sa pri vypracúvaní Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/770 a Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/771 rozhodla osobitne poskytnúť nápravné opatrenia v súvislosti s tovarom voči subjektom v dodávateľskom reťazci, ale nie v súvislosti s digitálnym obsahom/službami. Dôvodom bolo uznanie skutočnosti, že digitálny ekosystém je podstatne zložitejší ako ekosystém týkajúci sa predaja tovaru. Slovenská republika sa napriek tomu pokúša zaviesť tieto ustanovenia vo vzťahu k digitálnemu obsahu/službám, čo môže mať odradzujúci účinok na ochotu vývojárov vytvárať obsah/služby a ochotu obchodníkov predávať ich v Slovenskej republike. Tí sa totiž budú obávať dodatočnej potenciálnej zodpovednosti, ktorú tieto ustanovenia vytvárajú. | O | N | Ide o transpozíciu čl. 20 smernice (EÚ) 2019/770. Vzhľadom na povinnosť úplnej harmonizácie, odklon nie je možný. |
| **Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE** | **§ 70 ods. 4**Navrhujeme vypustiť možnosť vypočítať pokutu na základe obratu v iných členských štátoch v prípade cezhraničných porušení. Odôvodnenie: Slovenská legislatíva výslovne pripúšťa možnosť, aby Slovenská republika pokutovala podnik na základe obratu v iných krajinách. Možnosť vypočítať pokutu na základe obratu v iných krajinách, v ktorých došlo k porušeniu, je v skutočnosti formou dvojitého vymáhania a môže znamenať, že podniky budú potrestané dvakrát za to isté porušenie, ak aj iné členské štáty neskôr uložia svoje vlastné vnútroštátne pokuty. Toto je v rozpore so zásadou spravodlivosti a primeranosti. | Z | N | Neakceptovaná pripomienka z dôvodu, že ide o úpravu zo smernice (čl. 8a ods. 4 smernice 93/13/EHS v znení smernice (EÚ) 2019/2161, čl. 13 ods. 3 smernice 2005/29/EÚ v znení smernice (EÚ) 2019/2161 a čl. 24 ods. 3 smernice 2011/83/EÚ v znení smernice (EÚ) 2019/2161). |
| **Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE** | **§ 70 ods. 4**Navrhujeme vypustiť možnosť vypočítať pokutu na základe obratu v iných členských štátoch v prípade cezhraničných porušení. Odôvodnenie: Slovenská legislatíva výslovne pripúšťa možnosť, aby Slovenská republika pokutovala podnik na základe obratu v iných krajinách. Možnosť vypočítať pokutu na základe obratu v iných krajinách, v ktorých došlo k porušeniu, je v skutočnosti formou dvojitého vymáhania a môže znamenať, že podniky budú potrestané dvakrát za to isté porušenie, ak aj iné členské štáty neskôr uložia svoje vlastné vnútroštátne pokuty. Toto je v rozpore so zásadou spravodlivosti a primeranosti. | O | N | Neakceptovaná pripomienka z dôvodu, že ide o úpravu zo smernice (čl. 8a ods. 4 smernice 93/13/EHS v znení smernice (EÚ) 2019/2161, čl. 13 ods. 3 smernice 2005/29/EÚ v znení smernice (EÚ) 2019/2161 a čl. 24 ods. 3 smernice 2011/83/EÚ v znení smernice (EÚ) 2019/2161). |
| **Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE** | **§ 617 ods. 2**Navrhujeme vypustiť poslednú vetu § 617 ods. 2 (ktorý má byť doplnený do zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník). Odôvodnenie: Dôkazné bremeno je nesmierne dôležité na účely podania žaloby na súde. Z hľadiska spravodlivosti je dôležité, aby strana, ktorá podáva žalobu, musela preukázať svoje tvrdenia, t. j. aby vo všeobecnosti znášala dôkazné bremeno. V kontexte právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa sa to občas obracia, aby sa riešili situácie, keď existuje jasná nerovnováha medzi spotrebiteľom a obchodníkom, pokiaľ ide o schopnosť uplatňovať nároky. EÚ vypracovala Smernicu Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/771 s cieľom poskytnúť spotrebiteľom významné práva a prostriedky nápravy - v tomto prípade v súvislosti s prípadmi, keď existuje rozpor medzi verejnými vyhláseniami obchodníka v reklame a povahou výrobku. EÚ však uznala, že obchodníci potrebujú ochranu v prípade, že si neboli vedomí takýchto vyhlásení a/alebo spotrebiteľ nebol ovplyvnený vyhláseniami - napríklad ak vyhlásenia urobila tretia strana. Uložením dôkazného bremena na obchodníka Slovenská republika v skutočnosti oslabuje ochranu, ktorú EÚ zamýšľala poskytnúť obchodníkom, a narúša rovnováhu medzi právami spotrebiteľov a obchodníkov. | O | N | Predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 7 (2) smernice (EÚ) 2019/771, ktorý obsahuje dikciu „ak predávajúci preukáže”. S ohľadom na charakter harmonizácie (úplná harmonizácia) nie je možné odchýliť sa vo vnútroštátnom práve od znenia smernice.  |
| **Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE** | **§ 617 ods. 2**Navrhujeme vypustiť poslednú vetu § 617 ods. 2 (ktorý má byť doplnený do zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník). Odôvodnenie: Dôkazné bremeno je nesmierne dôležité na účely podania žaloby na súde. Z hľadiska spravodlivosti je dôležité, aby strana, ktorá podáva žalobu, musela preukázať svoje tvrdenia, t. j. aby vo všeobecnosti znášala dôkazné bremeno. V kontexte právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa sa to občas obracia, aby sa riešili situácie, keď existuje jasná nerovnováha medzi spotrebiteľom a obchodníkom, pokiaľ ide o schopnosť uplatňovať nároky. EÚ vypracovala Smernicu Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/771 s cieľom poskytnúť spotrebiteľom významné práva a prostriedky nápravy - v tomto prípade v súvislosti s prípadmi, keď existuje rozpor medzi verejnými vyhláseniami obchodníka v reklame a povahou výrobku. EÚ však uznala, že obchodníci potrebujú ochranu v prípade, že si neboli vedomí takýchto vyhlásení a/alebo spotrebiteľ nebol ovplyvnený vyhláseniami - napríklad ak vyhlásenia urobila tretia strana. Uložením dôkazného bremena na obchodníka Slovenská republika v skutočnosti oslabuje ochranu, ktorú EÚ zamýšľala poskytnúť obchodníkom, a narúša rovnováhu medzi právami spotrebiteľov a obchodníkov. | O | N | Predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 7 (2) smernice (EÚ) 2019/771, ktorý obsahuje dikciu „ak predávajúci preukáže”. S ohľadom na charakter harmonizácie (úplná harmonizácia) nie je možné odchýliť sa vo vnútroštátnom práve od znenia smernice. |
| **Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE** | **§ 68 písm. c) v spojení s § 72**Navrhujeme vypustiť sankciu podľa § 68 písm. c). Odôvodnenie: Vymazanie názvu domény je mimoriadne prísna sankcia pre akýkoľvek podnik pôsobiaci v online priestore. Najmä ak si tento podnik vybudoval povedomie u spotrebiteľov a dobré meno, ktoré sa nedá ľahko nahradiť. Okrem toho sa tým otvárajú dvere konkurencii a/alebo nepoctivým obchodníkom, ktorí by mohli využiť situáciu a vytvoriť vlastné napodobeniny výrobkov, ktorými by ťažili z dobrého mena podnikateľa u spotrebiteľov. Sankcia môže potenciálne byť na škodu spotrebiteľov, nakoľko by boli zmätení, kto prevádzkuje danú stránku, t. j. hrozí nebezpečenstvo zámeny. Táto sankcia nie je súčasťou novej legislatívy EÚ pre spotrebiteľov. Pravdepodobne preto, že sa považuje za príliš prísnu voči obchodníkom a nezodpovedá rovnováhe, ktorú sa EÚ snaží udržať medzi právami spotrebiteľov a obchodníkov. EÚ dospela k záveru, že pokuty na základe obratu sú dostatočnými sankciami voči obchodníkom, a preto žiadame Slovenskú republiku, aby zaujala rovnaký postoj a túto sankciu vypustila | Z | N | Z dôvodu potreby dôsledného zabezpečenia implementácie čl. 9 ods. 4 písm. g) nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení, je medzi možné sankcie ustanovená tiež povinnosť odstrániť alebo zmeniť obsah uverejnený na online rozhraní a vymazanie domény (tieto opatrenia predstavujú najzásadnejší zásah v rámci blokovania online priestoru, pričom ak dôjde k ich náhradnému splneniu zo strany poskytovateľa služieb informačnej spoločnosti, ide o nezvratné riešenie, preto sú viazané na rozhodnutie vo veci samej a nie len na rozhodnutie predbežnej povahy – opatrenie o blokovaní). |
| **Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE** | **§ 69 ods. 5**Navrhujeme zachovať súčasnú lehotu na uloženie sankcie. Odôvodnenie: Návrh právnej úpravy navrhuje predĺžiť čas na uloženie sankcie, ktoré sa netýkajú tovaru, ktorý spôsobuje ujmu na zdraví alebo stratu života, zo 4 rokov na 8 rokov, čo predstavuje veľmi výrazné zvýšenie. Účelom premlčacích dôb v zákone je vyváženie práv dotknutej strany na uplatnenie nároku s potrebou istoty a toho, aby podniky v konečnom dôsledku vedeli, že v určitom okamihu už nie je možné uplatniť žiadne ďalšie nároky. Súčasný režim zodpovednosti platí už od okamihu, keď sa spotrebiteľ dozvie o probléme, a preto poskytuje spotrebiteľom a organizáciám, ktoré ich zastupujú, viac než dostatok času na uplatnenie nárokov. Súčasná úprava lehoty na uloženie sankcie predstavuje primeranú rovnováhu medzi potrebou spotrebiteľov (a tých, ktorí ich zastupujú) mať čas na uplatnenie nárokov a potrebou obchodníkov mať istotu, že nebude možné uplatňovať ďalšie nároky. Predĺženie lehoty na uloženie sankcie až na 8 rokov znamená pre obchodníkov príliš dlhú právnu neistotu a narúša rovnováhu medzi právami obchodníkov a spotrebiteľov. Pre porovnanie, premlčacia doba pre stíhanie iných správnych deliktov je do 5 rokov. Premlčacia doba na uplatnenie nárokov v občianskoprávnych veciach je 3 roky a v obchodných veciach 4 roky. Preto je 8 rokov v tomto kontexte úplne neprimeraných. | O | ČA | Na základe pripomienok uplatnených v medzirezortnom pripomienkovom konaní došlo k úprave na 2-ročnú subjektívnu lehotu a 4-ročnú objektívnu lehotu. |
| **Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE** | **§ 69 ods. 5**Navrhujeme zachovať súčasnú lehotu na uloženie sankcie. Odôvodnenie: Návrh právnej úpravy navrhuje predĺžiť čas na uloženie sankcie, ktoré sa netýkajú tovaru, ktorý spôsobuje ujmu na zdraví alebo stratu života, zo 4 rokov na 8 rokov, čo predstavuje veľmi výrazné zvýšenie. Účelom premlčacích dôb v zákone je vyváženie práv dotknutej strany na uplatnenie nároku s potrebou istoty a toho, aby podniky v konečnom dôsledku vedeli, že v určitom okamihu už nie je možné uplatniť žiadne ďalšie nároky. Súčasný režim zodpovednosti platí už od okamihu, keď sa spotrebiteľ dozvie o probléme, a preto poskytuje spotrebiteľom a organizáciám, ktoré ich zastupujú, viac než dostatok času na uplatnenie nárokov. Súčasná úprava lehoty na uloženie sankcie predstavuje primeranú rovnováhu medzi potrebou spotrebiteľov (a tých, ktorí ich zastupujú) mať čas na uplatnenie nárokov a potrebou obchodníkov mať istotu, že nebude možné uplatňovať ďalšie nároky. Predĺženie lehoty na uloženie sankcie až na 8 rokov znamená pre obchodníkov príliš dlhú právnu neistotu a narúša rovnováhu medzi právami obchodníkov a spotrebiteľov. Pre porovnanie, premlčacia doba pre stíhanie iných správnych deliktov je do 5 rokov. Premlčacia doba na uplatnenie nárokov v občianskoprávnych veciach je 3 roky a v obchodných veciach 4 roky. Preto je 8 rokov v tomto kontexte úplne neprimeraných.  | Z | ČA | Na základe pripomienok uplatnených v medzirezortnom pripomienkovom konaní došlo k úprave na 2-ročnú subjektívnu lehotu a 4-ročnú objektívnu lehotu. |
| **Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE** | **§ 852j**Navrhujeme zmeniť znenie § 852j tak, aby spotrebiteľ musel najprv uplatniť svoje práva zo zodpovednosti za vady na to, aby ich mohol aj realizovať. Odôvodnenie: Toto ustanovenie znamená, že spotrebiteľ nemusí uplatniť svoje práva zo zodpovednosti za vady na to, aby ich mohol realizovať - t. j. môže jednoducho prestať platiť, bez akýchkoľvek následkov. To je voči obchodníkom nespravodlivé, pretože nemajú možnosť problém odstrániť alebo o ňom byť dokonca informovaní skôr, ako spotrebiteľ jednoducho odmietne plniť svoje záväzky. Toto je neprimerané, keďže spotrebiteľ už má rozsiahle práva na nápravu vrátane nápravy digitálneho obsahu/služby a/alebo kompenzáciu. Preto je odôvodnené, aby naďalej uhrádzal obchodníkovu dohodnutú cenu. | O | ČA | Právo spotrebiteľa odoprieť zaplatiť cenu alebo jej časť bolo podmienené skutočnosťou, aby nebol sám spotrebiteľ v omeškaní, a tiež vytknutím vady u obchodníka. Pokiaľ ide o nepodmieňovanie uplatňovania práv na súde vytknutím vady u obchodníka, táto časť pripomienky nebola akceptovaná. Smernica (EÚ) 2019/770 nepovoľuje podmieňovať uplatnenie práv zo zodpovednosti za vady ich vytknutím. Uvedený záver vyplýva v prvom rade z absencie ustanovenia povoľujúceho urobiť tak v smernici (EÚ) 2019/770, pričom v smernici (EÚ) 2019/771 je takýmto ustanovením článok 12. Ďalej je tento záver podporený recitálom 11 smernice (EÚ) 2019/770, v zmysle ktorého sa v rozsahu pôsobnosti smernice (EÚ) 2019/770 členským štátom bráni v tom, aby stanovili ďalšie formálne alebo hmotnoprávne požiadavky. Členské štáty by v zmysle tohto recitálu nemali stanoviť napríklad povinnosť spotrebiteľa informovať obchodníka o nesúlade v určitej lehote. Tento záver vyplýva tiež z legislatívnej histórie oboch smerníc. Podmienku vytknutia vady neobsahoval ani návrh smernice (EÚ) 2019/771, ale táto podmienka sa do znenia smernice (EÚ) 2019/771 nakoniec dostala ako dobrovoľná možnosť na tlak niektorých členských štátov. Tento historický vývoj znenia smerníc ďalej podporuje výklad, že absencia takejto explicitnej možnosti podmienenia uplatnenia práv vytknutím vady v smernici (EÚ) 2019/770 znamená, že tak členské štáty urobiť nemôžu. Zachovanie súladu so smernicou (EÚ) 2019/770, ktorá je smernicou s úplnou harmonizáciou, je nevyhnutné aj pre zabezpečenie splnenia cieľa smernice prispieť k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu EÚ. Gestor a spolugestor smernice (EÚ) 2019/770 sa zhodujú, že by podmienenie uplatnenia práv na súde vytknutím vady u obchodníka znamenalo odklon od znenia smernice, čím by sa SR vystavila riziku infringementu. Predmetné znenie teda znamená, že spotrebiteľ bude môcť uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady digitálneho plnenia na súde aj bez toho, aby vadu najprv vytkol u obchodníka. Nepredpokladá sa však, že by spotrebitelia volili v praxi postup riešenia, kedy by okamžite podávali žalobu na súd bez toho, aby sa najprv pokúsili riešiť problém priamo s obchodníkom, pretože v takom prípade nie je možné ani tvrdiť, že v danej veci existuje spor, o ktorom sa má rozhodnúť. Už len potenciálna možnosť, že priame riešenie s obchodníkom môže viesť k najrýchlejšiemu vyriešeniu veci, je dostatočne motivačná pre spotrebiteľov, aby vždy vadu vytýkali najprv u obchodníka.  |
| **Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE** | **§ 852a ods. 5**Navrhujeme zmeniť znenie druhej vety § 852a ods. 5 tak, aby zánik zmluvy vo vzťahu k časti digitálneho plnenia nespôsobil automaticky aj ukončenie zmluvy vo vzťahu k inému plneniu. Odôvodnenie: Obchodníci bežne predávajú digitálne produkty ako balíky. Spotrebitelia tak majú prospech z nižších cien a obchodníci si môžu zabezpečiť predaj viacerých produktov. Tým, že sa spotrebiteľom umožní ukončiť všetky produkty, aj keď je problém len s jedným, znamená to, že spotrebitelia môžu využívať výhodnejšie ceny, ale obchodník nemá rovnocenný prospech z predaja viacerých produktov. | O | ČA | Predkladateľ upravil ustanovenie tak, aby zánik zmluvy v časti digitálneho plnenia neznamenal automaticky zánik zmluvy aj v časti iných plnení poskytovaných v balíku, avšak s garanciou, aby spotrebiteľ mohol ukončiť zmluvu aj v ostatných častiach tej istej zmluvy. Môže byť objektívne nespravodlivé požadovať od spotrebiteľa, aby bol ďalej viazaný takouto zmluvou, ktorá bola tvorená balíkom viacerých produktov. |
| **Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE** | **§ 70 ods. 3 a 7**Navrhujeme znížiť maximálnu pokutu podľa § 70 ods. 3 písm. b) na 4 % obratu. Odôvodnenie: Smernica vyžaduje, aby členské štáty zaviedli pokuty, ktoré sú "účinné, primerané a odrádzajúce". Navrhujú sa pokuty obmedzené na maximálne 4 % obratu v rámci členského štátu. Tento prístup je jasne modelovaný pokutami podľa nariadenia GDPR, ktoré sa dostatočne osvedčili ako "odrádzajúce" a "účinné", keďže ich zavedenie prinútilo väčšinu veľkých spoločností, aby prepracovali dodržiavanie ochrany údajov, a pokračujúce presadzovanie účinne zabezpečilo, že dodržiavanie predpisov zostáva pre väčšinu organizácií najvyššou prioritou. Slovensko navrhuje ísť nad rámec a v súvislosti s opakovaným porušovaním právnych predpisov o nekalých obchodných praktikách ukladať pokuty až do výšky 5 %. Toto nie je v súlade s požiadavkou EÚ, že takéto pokuty musia byť "primerané", keďže sa jasne preukázalo, že pokuta vo výške 4 % je viac ako dostatočná na zabezpečenie dodržiavania predpisov. Ďalšie pokuty vo výške 5 % nie sú v súlade s inými pokutami podľa podobných právnych predpisov a znamenali by, že za porušenie právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa by sa ukladali vyššie pokuty ako za porušenie právnych predpisov o ochrane údajov, čo sa zdá byť nevhodné vzhľadom na podobnú úroveň škody. | Z | N | Smernica (EÚ) 2019/2161, ktorá prvýkrát harmonizuje sankčné ustanovenia v oblasti ochrany spotrebiteľa, stanovuje za porušenie povinností podľa smernice 93/13/EHS, smernice 2005/29/ES a smernice 2011/83/EÚ 4% z obratu ako minimálnu hornú hranicu sadzby pokuty, preto jej zvýšenie, napr. za opakované porušenie povinnosti, nie je v rozpore s transponovanou smernicou. Zvyšovanie sadzieb pokút za opakované porušenie povinností, je bežným prvkom slovenského práva. Návrh zákona zavádza nové prvky do výkonu dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktoré smerujú k upusteniu od uloženia sankcie alebo k zníženiu sadzieb sankcií. Dopĺňa sa napr. aj oprávnenie pre odvolací orgán znížiť sankciu uloženú prvostupňovým orgánom, ak by uložená pokuta bola likvidačná. Predkladateľ má za to, že sankčné ustanovenia, ktoré majú plniť odradzujúcu, preventívnu, výchovnú aj represívnu funkciu sú koncipované vyvážene. |
| **Slovenská aliancia pre inovatívnu ekonomiku - SAPIE** | **§ 70 ods. 3 a 7**Navrhujeme znížiť maximálnu pokutu podľa § 70 ods. 3 písm. b) na 4 % obratu. Odôvodnenie: Smernica vyžaduje, aby členské štáty zaviedli pokuty, ktoré sú "účinné, primerané a odrádzajúce". Navrhujú sa pokuty obmedzené na maximálne 4 % obratu v rámci členského štátu. Tento prístup je jasne modelovaný pokutami podľa nariadenia GDPR, ktoré sa dostatočne osvedčili ako "odrádzajúce" a "účinné", keďže ich zavedenie prinútilo väčšinu veľkých spoločností, aby prepracovali dodržiavanie ochrany údajov, a pokračujúce presadzovanie účinne zabezpečilo, že dodržiavanie predpisov zostáva pre väčšinu organizácií najvyššou prioritou. Slovensko navrhuje ísť nad rámec a v súvislosti s opakovaným porušovaním právnych predpisov o nekalých obchodných praktikách ukladať pokuty až do výšky 5 %. Toto nie je v súlade s požiadavkou EÚ, že takéto pokuty musia byť "primerané", keďže sa jasne preukázalo, že pokuta vo výške 4 % je viac ako dostatočná na zabezpečenie dodržiavania predpisov. Ďalšie pokuty vo výške 5 % nie sú v súlade s inými pokutami podľa podobných právnych predpisov a znamenali by, že za porušenie právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa by sa ukladali vyššie pokuty ako za porušenie právnych predpisov o ochrane údajov, čo sa zdá byť nevhodné vzhľadom na podobnú úroveň škody. | O | N | Smernica (EÚ) 2019/2161, ktorá prvýkrát harmonizuje sankčné ustanovenia v oblasti ochrany spotrebiteľa, stanovuje za porušenie povinností podľa smernice 93/13/EHS, smernice 2005/29/ES a smernice 2011/83/EÚ 4% z obratu ako minimálnu hornú hranicu sadzby pokuty, preto jej zvýšenie, napr. za opakované porušenie povinnosti, nie je v rozpore s transponovanou smernicou. Zvyšovanie sadzieb pokút za opakované porušenie povinností, je bežným prvkom slovenského práva. Návrh zákona zavádza nové prvky do výkonu dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktoré smerujú k upusteniu od uloženia sankcie alebo k zníženiu sadzieb sankcií. Dopĺňa sa napr. aj oprávnenie pre odvolací orgán znížiť sankciu uloženú prvostupňovým orgánom, ak by uložená pokuta bola likvidačná. Predkladateľ má za to, že sankčné ustanovenia, ktoré majú plniť odradzujúcu, preventívnu, výchovnú aj represívnu funkciu sú koncipované vyvážene. |
| **SOI** | **Čl. I § 35 ods. 1**§ 35 ods. 1 navrhujeme vypustiť písm. b) a d) Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť písm. b) a písm. d), pretože sa domnievame, že momentálna úprava je oveľa zrozumiteľnejšia. Zároveň sa domnievame, že toto ustanovenie nie je transparentné. Z praxe môžeme povedať, že ak ide o neposkytnutie súčinnosti – písm. b) – prípad považujeme za „ukončený“ a subjektu ARS tak nevznikajú žiadne ďalšie administratívne povinnosti až na zverejnenie obchodníka na svojom webovom sídle. V ods. 1 písm. d) - v praxi sa nám osvedčil presne opačný postup, a teda, že konanie „preruší“ inšpektorát. Ak sa strany sporu počas ARS dohodnú, inšpektorát kontrolu u obchodníka už nevykoná. Navrhovaná úprava je, podľa nášho názoru, menej naklonená nielen spotrebiteľom, ale i obchodníkom, pretože v takejto právnej úprave nepovedie k zmierlivému konaniu, ale obchodníkovi bude uložená pokuta.  | Z | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná a rozpor po vzájomnej komunikácii predkladateľa a pripomienkujúceho subjektu nepretrváva. Predkladateľ akceptoval pripomienku v časti vypustenia písmena b) z predmetného ustanovenia. V nadväznosti na uvedenú zmenu predkladateľ upravil aj znenie ustanovenia § 39 ods. 1 písm. f) a vypustil ustanovenie § 36 ods. 1 písm. e). Predkladateľ neakceptoval pripomienku v časti vypustenia písmena d) z predmetného ustanovenia, avšak po vysvetlení predkladateľa rozpor nepretrváva.  |
| **SOI** | **Čl I. § 4 ods. 2**Navrhujeme § 4 ods. 2 doplniť o ďalšie ustanovenia, napríklad h) až j), v znení: h) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu; i) odmietnuť spotrebiteľovi predať produkt, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj alebo poskytnúť službu, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach; j) viazať predaj alebo poskytnutie produktu na predaj alebo poskytnutie iného produktu (ďalej len „viazanie predaja“); to neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu alebo poskytnutie produktu podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Uvedené zákazy navrhujeme doplniť, aby sa vylúčilo zneužívanie silnejšieho postavenia obchodníka voči spotrebiteľovi napríklad podmieňovaním prijatia uplatnenia zodpovednosti za vady vrátením tovaru v originálnom obale alebo vrátením poštou s poistením a pod. Uvedené zákazy majú nezastupiteľné miesto v ochrane spotrebiteľa, pričom bez ich zákonného ustanovenia by mohlo dochádzať k zneužívaniu postavenia obchodníka.  | Z | N | Pripomienkujúci subjekt navrhuje doplniť do návrhu zákona ustanovenia, ktoré v súčasnosti obsahuje platný a účinný zákon o ochrane spotrebiteľa (zákon č. 250/2007 Z. z.). Prekladateľ má za to, že ide o povinnosti, ktoré sú koncipované príliš široko a nemajú základ v práve EÚ (ide o čisto národnú právnu úpravu). Navrhované písm. h) podľa názoru predkladateľa predstavuje zásah do zmluvnej voľnosti. S ohľadom na všeobecnú a príliš širokú formuláciu adresáti povinnosti (podnikatelia) s určitosťou nevedia posúdiť, aké konanie môže byť na základe tohto ustanovenia sankcionované. Predkladateľ zároveň uvádza, že ochrana spotrebiteľov na úrovni neprijateľných zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík zostáva zachovaná. Pokiaľ ide o navrhované písm. i) predkladateľ uvádza, že ochrana spotrebiteľov pred diskrimináciou zostáva zachovaná. Ak obchodník nebude postupovať diskriminačne, je jeho obchodným rozhodnutím, či spotrebiteľovi predá tovar alebo poskytne službu. Zároveň zostáva zachovaná ochrana spotrebiteľov na úrovni nekalých obchodných praktík. Vo vzťahu k navrhovanému písm. j) predkladateľ uvádza, že navrhované znenie neumožňuje obchodníkom uplatniť obchodný model spočívajúci v predaji viazaných produktov za zvýhodnené ceny (bez toho, aby tieto produkty boli predávané samostatne), ktorý predkladateľ považuje za legitímny. Zároveň zostáva zachovaná ochrana spotrebiteľov na úrovni nekalých obchodných praktík.  |
| **SOI** | **Čl. I § 58 ods. 7**Navrhujeme časť prvej vety za čiarkou „oznámi výsledok vyhodnotenia dohliadanej osobe“ nahradiť znením „tak orgán dohľadu môže rozhodnúť, že dohliadaná osoba splnila zákonom definované požiadavky na platné dobrovoľné opatrenie“. Odôvodnenie: Domnievane sa a vychádzame zo skúseností v odbornej praxi, že orgán dohľadu by mal v tak závažnej veci ako je posudzovanie splnenia požiadaviek na platné dobrovoľné opatrenia mať možnosť správneho uváženia v predmetnej veci, pretože môže ísť o navrhovateľa dobrovoľného opatrenia, ktorý je v porušovaní právnych predpisov recidivistom, a nie je možné dôvodne predpokladať splnenie ním navrhovaného dobrovoľného opatrenia. Za týmto účelom je užitočná pre orgán dohľadu kodifikácia možnosti právneho uváženia v takýchto zlomových veciach.  | Z | N | Predkladateľ považuje právnu úpravu, v zmysle ktorej bude mať každý prístup k dobrovoľnému opatreniu a tento prístup nebude závisieť od ľubovôle orgánu dohľadu, za zvýšenie garancie ochrany práv dohliadaných osôb. V opačnom prípade by takáto úprava mohla byť vyhodnotená ako potenciálne otvárajúca priestor pre korupčné správanie. Predkladateľ zároveň uvádza, že orgánu dohľadu ostáva pri posudzovaní dobrovoľného opatrenia primeraná miera uváženia, a to pri vyhodnotení, že v zmysle čl. I § 58 ods. 5 písm. b) je návrh dobrovoľného opatrenia „dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný“ a že v zmysle čl. I § 58 ods. 5 písm. c) je návrh primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby. Ustanovenie upravujúce posudzovanie primeranosti návrhu dobrovoľného opatrenia bolo v nadväznosti na komunikáciu s pripomienkujúcim subjektom doplnené. Orgán dohľadu tiež bude mať možnosť dávať dohliadanému subjektu pripomienky k návrhu dobrovoľného opatrenia. Predkladateľ nesúhlasí s právnou úpravou, v zmysle ktorej by dobrovoľné opatrenia boli vyhodnocované v režime rozhodovacej činnosti, preto sú v návrhu zákona použité slová „vyhodnotí“ a „oznámi“, nie „rozhodne“. Rozhodovací režim by mohol proces urobiť menej flexibilným a tiež ho predĺžiť. S potvrdením vo forme formálneho rozhodnutia sa nestretávame ani pri realizácii inštitútu prevzatia záväzku na úrovni EÚ.  |
| **SOI** | **Čl. I § 32 ods. 5** Navrhujeme nahradiť slovo „bezodkladne“ slovným spojením „najneskôr do troch týždňov“. Odôvodnenie: Domnievame sa, že súčasné znenie ide nad rámec Smernice 2013/11/ES. Predchádzajúce znenie zodpovedá smernici čl. 5 ods. 4: „V prípade, že sa subjekt ARS nemôže v súlade so svojimi procedurálnymi pravidlami zaoberať sporom, ktorý mu bol predložený, poskytne obom účastníkom v lehote troch týždňov od prijatia spisu sťažnosti vysvetlenie o dôvodoch, pre ktoré sa sporom nemôže zaoberať.“ Lehoty bezodkladne (v celom texte zákona) nebudú v praxi dodržateľné.  | Z | A |  |
| **SOI** | **Čl. I § 48 ods. 1**Navrhujeme v texte vypustiť slovné spojenie „inej osoby“ a „alebo právne záväzný akt Európskej únie uvedený v prílohe č. 1“. Odôvodnenie: Vágne - gumené ustanovenie navrhovaného zákona, ktoré nie je striktne precizované, aby určilo presnú kompetenciu pre príslušný orgán dohľadu.  | Z | N | V predmetnom ustanovení sú uvedené konkrétne označenia pre subjekty, ktorým návrh zákona ukladá povinnosti. Všeobecná formulácia „iná osoba, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie uvedený v prílohe č. 1 ukladá povinnosť, okrem...“ je použitá z dôvodu, že nariadenia EÚ uvedené v prílohe (príp. aj ďalšie nariadenia, ktoré sa do prílohy doplnia v budúcnosti) môžu mať svoju vlastnú terminológiu, vrátane pomenovania povinných subjektov, ktorá nemusí byť zhodná s terminológiou návrhu zákona. Cieľom je vyhnúť sa potenciálnym interpretačným problémom a následnej nevymožiteľnosti povinností vyplývajúcich z nariadení EÚ. Dôvodom vytvorenia prílohy č. 1 je skutočnosť, že v oblasti ochrany spotrebiteľa pribúdajú nariadenia EÚ, ktoré sú priamo aplikovateľné a jedinou úlohou štátu pri ich implementácii do vnútroštátneho práva je ustanoviť sankcie za ich porušenie a príslušný orgán dohľadu. V mnohých prípadoch sa na tento účel prijali veľmi krátke osobitné zákony (napr. zákon č. 299/2019 Z. z. o dohľade a pomoci pri riešení neodôvodnenej geografickej diskriminácie zákazníka na vnútornom trhu a o zmene zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Keďže predkladateľ predpokladá pokračovanie tohto trendu, navrhuje vytvoriť priestor na implementáciu nariadení EÚ z oblasti ochrany spotrebiteľa priamo v návrhu zákona, s cieľom vyhnúť sa rozširovaniu právneho poriadku o ďalšie právne predpisy. Z dôvodov právnej istoty navrhuje všetky tieto nariadenia EÚ výslovne uviesť v osobitnej prílohe. Doterajší prístup, ktorý sa uplatňoval v zákone č. 250/2007 Z. z. (uvedenie nariadení EÚ vo forme poznámky pod čiarou demonštratívnym spôsobom) predkladateľ z legislatívneho hľadiska a z hľadiska právnej istoty nepovažuje za vhodný, keďže poznámky pod čiarou majú len informatívnu funkciu a nemajú normatívny charakter.  |
| **SOI** | **Čl. I § 4 ods. 3**Navrhujeme vložiť nový odsek 3, ktorý znie: Za viazanie predaja podľa odseku 2 písm. j) sa nepovažuje, ak: 1. obchodník predáva alebo poskytuje produkt aj samostatne, 2. viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja alebo poskytnutia produktu; Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie navrhujeme na doplnenie ods. 2 písm. j), ako vysvetlenie pojmu zakázaného konania obchodníka.  | Z | N | V nadväznosti na neakceptovanie pripomienky pripomienkujúceho subjektu k § 4 ods. 2 (doplnenie ustanovenia, ktoré by upravovalo zákaz viazania predaja) nebola akceptovaná ani pripomienka k negatívnemu vymedzeniu viazania predaja. |
| **SOI** | **Čl. I § 51** Navrhujeme vypustiť celé znenie, pretože SOI je civilný orgán dohľadu a nie ozbrojený zbor ako policajný zbor SR alebo finančná správa SR. Jedná sa o duplicitné ustanovenie, ktoré už je upravené v zákone 71/1967 Zb. tj. v správnom poriadku. | Z | ČA | Inštitút predvedenia bol z návrhu zákona vypustený. Pokiaľ ide o inštitút predvolania, právna úprava Správneho poriadku sa vzťahuje iba na postup orgánu dohľadu po začatí správneho konania a nevzťahuje sa na postup orgánu dohľadu pri výkone dohľadu/kontroly pred začatím správneho konania. Nejde teda o duplicitu. V aplikačnej praxi sa vyskytovali prípady, kedy orgán dohľadu potreboval získať informácie/vysvetlenia od kontrolovanej osoby, pričom nevedel vykonať kontrolu v prevádzke (napr. v prípade e-shopov), z uvedeného dôvodu sa navrhuje upraviť inštitút predvolania aj pre prípady postupu orgánu dohľadu pred začatím správneho konania. Uvedené je v súlade so zásadou procesnej ekonómie, keď umožňuje predchádzať prípadom, kedy orgán dohľadu až po začatí správneho konania získa potrebné informácie/vysvetlenia, na základe ktorých zistí, že nie je dôvod na začatie správneho konania. Inštitút predvolania je v návrhu zákona formulovaný len ako možnosť, orgán dohľadu ho tak môže (ale nemusí) využiť v prípade potreby. Pre úplnosť je tiež potrebné uviesť, že zakotvenie predmetných inštitútov v Správnom poriadku potvrdzuje, že ide o inštitúty, ktorými môžu disponovať aj iné ako silové zložky. |
| **SOI** | **Čl. I § 58 ods. 5 písm. c)**Navrhujeme vypustiť slová „ak to povaha porušenia pripúšťa“ Odôvodnenie: Zastávame názor, že náprava v prospech spotrebiteľa by mala byť vždy nevyhnutnou podmienkou a prioritnou motiváciou dobrovoľného opatrenia.  | Z | N | Nie každé porušenie povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa musí byť spojené so škodou pre konkrétneho spotrebiteľa alebo skupinu spotrebiteľov, pričom aj v prípade takého porušenia by mala byť možnosť uplatniť inštitút dobrovoľného opatrenia. Uvedené vyplýva aj z čl. 9 ods. 4 písm. b) nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení, ktorý upravuje právomoc snažiť sa získať alebo prijať záväzky od obchodníka zodpovedného za porušovanie právnych predpisov, že toto porušovanie právnych predpisov ukončí, bez toho, aby bola táto právomoc naviazaná na odškodnenie spotrebiteľov. Predkladateľ však v dôvodovej správe objasnil, že ak je vykonanie nápravy v prospech spotrebiteľov poškodených porušením povinnosti v konkrétnom prípade, s ohľadom na charakter porušenia povinnosti, možné, náprava v prospech poškodených spotrebiteľov musí byť vždy súčasťou dobrovoľného opatrenia.  |
| **SOI** | **Čl. I § 48 ods. 8** Navrhujeme z ustanovenia § 48 odsek 8 vypustiť písmeno b). Odôvodnenie: Nesúhlasíme s negatívnym vymedzením všeobecnej kompetencie dohľadu pre SOI. V právnom štáte má byť akákoľvek právomoc štátneho orgánu kodifikovaná pozitívne a precízne, po predchádzajúcej odbornej a politickej diskusii každej novej kompetencie pre akýkoľvek štátny orgán.  | Z | N | Negatívne vymedzenie pôsobnosti SOI nezavádza návrh zákona ako nový prvok, ide o ponechanie status quo. Platný a účinný zákon o ochrane spotrebiteľa (zákon č. 250/2007 Z. z.) pristupuje k vymedzeniu pôsobnosti SOI rovnako (§ 20 ods. 1: „Dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.“). Dôvod určenia SOI ako tzv. reziduálneho (zostatkového) subjektu nadväzuje na východiskový princíp uplatnený pri vymedzovaní pôsobnosti orgánov dohľadu v návrhu zákona. Uplatnený bol sektorový princíp, teda určenie špecializovaného orgánu dohľadu pre konkrétnu časť trhu alebo komoditu. V návrhu zákona sa preto navrhuje 6 ďalších orgánov dohľadu, ktoré by mali pokryť vybrané časti trhu/komodity. Keďže však nie je možné taxatívne vymenovať všetky komodity a časti trhu, musí byť určený orgán dohľadu so zostatkovou pôsobnosťou. V SR momentálne nie je pre oblasť ochrany spotrebiteľa vhodnejší orgán dohľadu ako SOI. V nadväznosti na komunikáciu s pripomienkujúcim subjektom však bolo predmetné ustanovenie (v súčasnosti § 49 ods. 8) doplnené a bližšie špecifikované.  |
| **SOI** | **Čl. I § 4 ods. 2 písm. c)** Uvedené ustanovenie navrhujeme z návrhu zákona vypustiť, eventuálne toto upraviť tak, aby špecifikovalo ustanovenia Občianskeho zákonníka, vo vzťahu ku ktorým má SOI vykonávať dohľad. Odôvodnenie: Podľa aktuálne platného zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je verejnoprávna ochrana v oblasti vybavovania reklamácií obmedzená výhradne len na kontrolu formálnej stránky reklamačného konania (napr. prijatie reklamácie, vedenie evidencie reklamácií, vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote...), pričom SOI nezasahuje do vecnej stránky reklamačného konania, ktoré je upravené v rámci Občianskeho zákonníka ako normy súkromného práva. Dohľad nad navrhovaným ustanovením považujeme v podmienkach SOI ako nevykonateľný, pretože SOI nie je kapacitne ani odborne spôsobilá preskúmavať podania spotrebiteľov, ktorí by namietali porušenie ich práv vyplývajúcich z Občianskeho zákonníka pri zodpovednosti za vady (napr. práva na odstúpenie od zmluvy, resp. opravu výrobku v prípade nesúhlasného názoru spotrebiteľa so zamietavou reklamáciou a pod). Uvedená problematika by vyžadovala vecne skúmať charakter reklamovanej vady, čo nie je v kapacitných a ani odborných možnostiach SOI.  | Z | A | Do predmetného ustanovenia boli doplnené konkrétne ustanovenia Občianskeho zákonníka, vo vzťahu ku ktorým má SOI vykonávať dohľad. |
| **SOI** | **Čl. I § 4 ods. 1** V § 4 ods. 1 navrhujeme doplniť písm. j) napr. v znení: „zabezpečiť predaj a poskytovanie produktov spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie“ Odôvodnenie: Doplnenie uvedenej povinnosti navrhujeme z dôvodu zachovania právnej istoty a kontinuity v oblasti výkonu dohľadu a vedených správnych konaní, keď súčasne platný zákon o ochrane spotrebiteľa zakotvoval v ustanovení § 4 ods. 1 písm. h) povinnosť zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie. Z rozhodovacej činnosti SOI aj súdov bolo predmetné ustanovenie využívané v súvislosti s postihovou činnosťou vo vzťahu k službám spojených s bývaním, pretože bolo vykladané tak, že riadne a bezpečné poskytovanie služieb je také poskytovanie služieb, ktoré je v súlade so zmluvou o výkone správy a povinnosťami vyplývajúcimi z ustanovení zákona č. 182/1993 Z .z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ktorý nemá vlastný sankčný mechanizmus).  | Z | ČA | Znenie navrhovanej povinnosti predkladateľ považuje za príliš všeobecné, umožňujúce širokú interpretáciu a z pohľadu adresátov právnej normy nedostatočne zrozumiteľné a špecifické. Na základe dohody s pripomienkujúcim subjektom však bola do návrhu zákona doplnená povinnosť poskytovať spotrebiteľovi službu bezpečným spôsobom a s odbornou starostlivosťou.  |
| **SOI** | **Čl. I § 61 ods. 1 písm. c)**V § 61 ods. 1 sa písm. c) nahrádza nasledovným znením: c) rozhodol, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 58 odsek 5 Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhovanú zmenu § 58 odsek 7 veta prvá, je nutné patrične upraviť aj toto ustanovenie zákona. | Z | N | Predkladateľ nesúhlasí s právnou úpravou, v zmysle ktorej by dobrovoľné opatrenia boli vyhodnocované v režime rozhodovacej činnosti, preto sú v návrhu zákona použité slová „vyhodnotí“ a „oznámi“, nie „rozhodne“. Rozhodovací režim by mohol proces urobiť menej flexibilným a tiež ho predĺžiť. S potvrdením vo forme formálneho rozhodnutia sa nestretávame ani pri realizácii inštitútu prevzatia záväzku na úrovni EÚ. |
| **SOI** | **Čl. I § 7**V § 7 je potrebné doplniť odsek 4 v nasledovnom znení: (4) Dodržanie povinnosti podľa odseku 1 je obchodník povinný orgánu dohľadu spoľahlivo preukázať. Odôvodnenie: Uvedené je potrebné doplniť z dôvodu, že bez potrebného zaviazania obchodníka preukázať vývoj ceny, z ktorej poskytuje zľavu, nebude možné kontrolovať plnenie povinnosti obchodníka, a teda nebude možné orgánom dohľadu úspešne vykonať kontrolu. Z pôvodného znenia nie je zrejmý mechanizmus kontroly dodržiavania tejto povinnosti obchodníka. Dávame taktiež na zváženie použitie pojmu produkt v rámci uvedeného ustanovenia, keďže zníženie sa môže týkať aj ceny služby.  | Z | N | Navrhovaná dikcia podľa názoru predkladateľa nie je dostatočne konkrétna, pokiaľ ide o obsah povinnosti obchodníka. Predkladateľ zároveň uvádza, že získavanie informácií a dôkazov pri výkone dohľadu, poskytovanie súčinnosti a s tým súvisiace právomoci orgánu dohľadu a povinnosti obchodníka a ďalších osôb komplexne upravuje čl. I § 51 návrhu zákona. Podľa zistení predkladateľa ani v iných členských štátoch nie je typické legislatívne zakotvenie spôsobu preukazovania vývoja ceny špecificky v prípade povinnosti stanovenej v čl. 6a smernice 98/6/ES v platnom znení (v znení smernice (EÚ) 2019/2161). Vo vzťahu k navrhovanému rozšíreniu ustanovenia na všetky produkty predkladateľ uvádza, že v prípade § 7 ide o transpozíciu ustanovenia čl. 6a smernice 98/6/ES v platnom znení (v znení smernice (EÚ) 2019/2161). Smernica 98/6/ES sa vzťahuje na „výrobky“, ktoré sa v súvislosti s touto smernicou majú vykladať ako „tovar“. Predmetná smernica, vrátane jej článku 6a, sa nevzťahuje na služby (vrátane digitálnych služieb) ani na digitálny obsah (viď bod 1.1. Oznámenia Komisie č. 2021/C 526/02 – Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu článku 6a smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/6/ES o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi). Z uvedeného dôvodu sú povinnosti stanovené v § 7 limitované na prípady oznámení o znížení ceny tovaru.  |
| **SOI** | **Čl. I § 58**Žiadame, aby dobrovoľné opatrenie, bolo špecifikované precízne tak, že ide o písomné záväzné prehlásenie dohliadanej osoby ešte pred tým a vždy len pred tým, ako bola upozornená orgánom dohľadu o porušení právnych predpisov. resp. pred tým, ako bola u nej zahájená kontrola orgánom dohľadu. | Z | N | Inštitút dobrovoľných opatrení predstavuje implementáciu čl. 9 ods. 4 písm. b) a c) nariadenia (EÚ) 2017/2394 v platnom znení, pričom písm. b) predmetného ustanovenia upravuje aj právomoc príslušného orgánu „snažiť sa získať“ záväzky od obchodníka zodpovedného za porušovanie právnych predpisov, že toto porušovanie právnych predpisov ukončí. Predkladateľ zastáva názor, že úprava inštitútu dobrovoľných opatrení navrhovaná pripomienkujúcim subjektom by oslabila motiváciu obchodníkov využívať tento inštitút a tým znížila jeho efektivitu v aplikačnej praxi.  |
| **SSD** | **§ 13 ods. 6**§ 13 odsek 6 navrhujeme doplniť o nové písm. o) v nasledujúcom znení: o) zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy x) Poznámka pod čiarou k odkazu x): § 26 odsek 3 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Súčasná právna úprava vylučuje explicitne tento zmluvný typ - zmluvy o pripojení spod uplatňovania zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z pohľadu prevádzkovateľa distribučnej sústavy je potrebné ponechať uvedený režim aj v novej navrhovanej úprave a explicitne takýto zmluvný typ spod aplikovania povinností vzťahujúcich sa na zmluvy uzatvárané na diaľku vylúčiť.  | Z | A |  |
| **SVSRNM** | **K vlastnému materiálu – neštruktúrovanému k čl. I** Navrhuje sa do poznámky pod čiarou k § 3 ods. 1 písm. b) (poznámka č. 8) doplniť: zákon č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Navrhuje sa do zákona o ochrane spotrebiteľa explicitne zakotviť právo spotrebiteľa - príslušníka národnostnej menšiny na informácie v rozsahu a za podmienok podľa zákona č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín (ďalej ako ,,zákon o používaní jazykov národnostných menšín“). Podľa § 4 ods. 7 prvá veta zákona o používaní jazykov národnostných menšín sa v obci podľa § 2 ods. 1 predmetného zákona informácie týkajúce sa ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti alebo majetku občanov Slovenskej republiky uvádzajú na miestach prístupných pre verejnosť popri štátnom jazyku3aa) aj v jazyku menšiny. Slovenská obchodná inšpekcia na svojom webovom sídle dňa 26. októbra 2018 zverejnila Informáciu pre podnikateľské subjekty – označenia v jazyku národnostných menšín, ktorá upozorňuje podnikateľské subjekty na uvedenú informačnú povinnosť (odkaz na predmetnú informáciu: https://www.soi.sk/sk/informacie-pre-verejnost/informacia-pre-podnikatelske-subjekty-oznacenia-v-jazyku-narodnostnych-mensin-doplnenie.soi).  | Z | ČA | Na základe komunikácie predkladateľa s pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté kompromisné znenie spočívajúce v doplnení nového odseku 5 do § 4 návrhu zákona v znení: „Povinnosťou obchodníka podľa odseku 1 písm. g) nie je dotknutá povinnosť obchodníka uvádzať informácie v jazyku národnostnej menšiny podľa osobitného predpisu.“ s odkazom na zákon č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín v znení neskorších predpisov. Rozpor bol odstránený. |
| **SVSRNM** | **K vlastnému materiálu – neštruktúrovanému k čl. I** Navrhuje sa v § 4 ods. 1 písm. c) doplniť za ustanovenie text: ,, ..., a to popri štátnom jazyku aj v jazyku národnostnej menšiny podľa osobitného predpisu,“ s pridaním odkazu na osobitný predpis, ktorým je zákon č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Podľa § 4 ods. 7 prvá veta zákona o používaní jazykov národnostných menšín sa v obci podľa § 2 ods. 1 predmetného zákona informácie týkajúce sa ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti alebo majetku občanov Slovenskej republiky uvádzajú na miestach prístupných pre verejnosť popri štátnom jazyku3aa) aj v jazyku menšiny. Pre presnejší výklad daného ustanovenia si dovoľujeme dať do pozornosti Usmernenie k aplikácii § 4 ods. 6 zákona č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín v znení neskorších predpisov (vydané v roku 2019), ktoré ustanovuje, čo sa považuje za informácie, nápisy a oznamy týkajúce sa ohrozenia života, zdravia, bezpečnosti alebo majetku občanov SR. V súlade s čl. XVI predmetného usmernenia sa práve informácie o obchodnom mene, sídle predávajúceho alebo mieste podnikania fyzickej osoby a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa považujú za informácie týkajúce sa ohrozenia majetku. Takéto zaradenie reflektuje aj materiál: Monitorovanie dodržiavania zákona č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín v znení neskorších predpisov zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie – informácia, ktorý je dostupný online na: https://www.narodnostnemensiny.gov.sk/data/files/7597\_monitorovanie-dodrziavania-zakona-c-184\_1999-z-z\_.pdf). Podľa tejto informácie má uvedenie vyššie uvedených informácií podstatný vplyv napr. na uplatnenie si práv spotrebiteľa, vyplývajúcich z vád zakúpeného výrobku či poskytnutej služby (reklamácia). Ak spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu písomne a nie sú mu dostatočne zrejmé identifikačné údaje podnikateľského subjektu, môže dôjsť k tomu, že reklamácia nebude uplatnená riadne napriek tomu, že výrobok alebo služba sú skutočne vadné a majetok spotrebiteľa tým utrpí ujmu (bude ohrozený) a rovnako prevádzková doba je časom, počas ktorého je spotrebiteľ oprávnený uplatniť si právo zo zodpovednosti za vady či vrátiť nebezpečný výrobok. Ak spotrebiteľ, ktorý je príslušníkom národnostnej menšiny prevádzkovú dobu nepozná a nevie, kedy si môže uplatniť reklamáciu či vrátiť nebezpečný výrobok, môže dôjsť k ohrozeniu jeho majetku. Pripomienka smeruje k zosúladeniu zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o používaní jazykov národnostných menšín s cieľom zlepšenia dodržiavania tejto povinnosti zo strany podnikateľských subjektov.  | Z | ČA | Na základe komunikácie predkladateľa s pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté kompromisné znenie spočívajúce v doplnení nového odseku 5 do § 4 návrhu zákona v znení: „Povinnosťou obchodníka podľa odseku 1 písm. g) nie je dotknutá povinnosť obchodníka uvádzať informácie v jazyku národnostnej menšiny podľa osobitného predpisu.“ s odkazom na zákon č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín v znení neskorších predpisov. Rozpor bol odstránený. |
| **SVSRNM** | **K vlastnému materiálu – neštruktúrovanému k čl. I** Navrhuje sa v poznámke pod čiarou k § 4 ods. 1 písm. g) (poznámka č. 12) doplniť: Európska charta regionálnych alebo menšinových jazykov (oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 588/2001 Z. z.) Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie odkazu k predmetnému ustanoveniu o Európsku chartu regionálnych alebo menšinových jazykov.  | Z | ČA | Na základe komunikácie predkladateľa s pripomienkujúcim subjektom bolo dohodnuté kompromisné znenie spočívajúce v doplnení nového odseku 5 do § 4 návrhu zákona v znení: „Povinnosťou obchodníka podľa odseku 1 písm. g) nie je dotknutá povinnosť obchodníka uvádzať informácie v jazyku národnostnej menšiny podľa osobitného predpisu.“ s odkazom na zákon č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín v znení neskorších predpisov. Rozpor bol odstránený. |
| **SZZV** | **1. Ad § 6 Označenie tovaru cenou**Na koniec § 6 doplniť nový bod v nasledujúcom znení: „(5) Pri tovaroch s hromadným balením určených na vopred definované použitie a počet použití môže obchodník označiť tovar jednotkovou cenou alebo cenou zodpovedajúcou cene za jedno použitie.“ Zdôvodnenie: V krajinách Európskej únie je štandardom, aby sa pri tovaroch ako sú pracie prostriedky alebo prípravky na umývanie riadu v automatických umývačkach riadu, uvádzala namiesto ceny s prepočtom na jednotku objemu alebo hmotnosti cena za jedno použitie. Dôvodom je, že informácia o cene v prepočte na jeden liter alebo kilogram pracieho prostriedku alebo prostriedku na umývanie riadu môže byť pre proces rozhodovania zákazníka zavádzajúca. Uvedené a im podobné tovary môžu mať rôznu koncentráciu. Informácia o cene za liter tekutého pracieho prostriedku preto nie je relevantnou informáciou pri porovnávaní s cenou za kilogram pracieho prášku. Keďže každá z foriem uvedených a im podobných tovarov má vyznačenú informáciu o počte jednotiek bežného úžitku, tak ako napríklad pri detských plienkach by zákazník mal mať v mieste predaja dostupnú informáciu o jednotkovej cene úžitku aj týchto tovarov. Už dnes niektorí obchodníci takýmto spôsobom v záujme lepšej informovanosti komunikujú so zákazníkom a tak umožnenie uvádzania ceny za jeden bežný úžitok tento stav urobí legálnym aj v podmienkach Slovenskej republiky.  | Z | ČA | Predkladateľ sa na rozporovom konaní s pripomienkujúcim subjektom dohodol na čiastočnom akceptovaní pripomienky zapracovaním výkladu k pojmu „iná jednotka množstva” do dôvodovej správy.  |
| **SZZV** | **5. Ad Dôvodová správa – všeobecná časť**Nahradiť vetu „Zároveň sa zavádza výnimka, kedy sa takáto praktika nebude považovať za klamlivú.“ novou vetou a to „Zároveň sa v zmysle transponovanej smernice uvádza, kedy prípadné rozdiely v zložení alebo vlastnostiach nemožno považovať za klamlivú praktiku.“ Zdôvodnenie: Zákon ani transponovaná smernica neukladá akékoľvek možnosti výnimky pre dvojitú kvalitu. Sú však odôvodniteľné situácie, kedy pri výrobkoch s rovnakou značkou môžu byť nájdené rozdiely v zložení alebo vlastnostiach výrobku a tieto v súlade so smernicou transponuje zákon. Predmetnou zmenou vety dôvodovej správy sa môže predísť prípadným dezinterpretáciám zákona ako takého. | Z | ČA | Na rozporovom konaní sa predkladateľ dohodol s pripomienkujúcim subjektom na akceptácii pripomienky v odlišnom znení.  |
| **SZZV** | **3. Ad § 9 Klamlivé konanie**Navrhujeme ukončiť ustanovenie v bode (2) písmeno c slovami „ak odlišné zloženie a vlastnosti tovarov sú odôvodnené zákonnými (legitímnymi) alebo objektívnymi faktormi.“ Zdôvodnenie: Vítame, že pri návrhu transpozície tohto ustanovenia smernice prichádza Ministerstvo hospodárstva s príkladmi, ktoré môžu byť považované za odôvodnené zákonné alebo objektívne faktory odlišnosti tovarov. Transponovaná smernica však uvedené konkrétne príklady definované za slovom „najmä“ vo svojej vlastnej, finálnej textovej podobe neuvádza, sú súčasťou usmernení. Z tohto dôvodu považujeme za správne, ak sa zákon bude držať textu smernice a uvedené príklady odôvodnených rozdielov bude súčasťou dôvodovej správy.  | Z | A |  |
| **SZZV** | **2. Ad § 9 Klamlivé konanie**Navrhujeme v bode (2) písmeno c nahradiť slovo „zákonnými“ slovom „legitímnymi“ v spojitosti s odôvodenými faktormi. Zdôvodnenie: Navrhovaná zmena zodpovedá textu transponovanej smernice a napĺňa jej ciele aj v zmysle oficiálneho slovenského prekladu.  | Z | A |  |
| **SZZV** | **0. Všeobecne k návrhu zákona**Slovenské združenie pre značkové výrobky (SZZV) od roku 1996 pracuje na rozvoji a ochrane hodnôt prinášanými značkovými výrobcami. V ich centre je napĺňanie očakávaní spotrebiteľa, ktorého rešpektujú ako svojho partnera. Z tohto dôvodu vítame iniciatívu, s ktorou prichádza návrh nového zákona o ochrane spotrebiteľa. Ten spolu s transpozíciou európskych smerníc očisťuje slovenské regulačné prostredie od nánosov goldplatingu a z nášho pohľadu prináša nový začiatok pre férový vzťah medzi výrobcom (a obchodníkom) na jednej strane a zákazníkom na druhej. Zámer zákonodarca vítame. Nasledujúce pripomienky sú preto predkladané s cieľom naplnenia jednoznačného a nespochybniteľného výkladu zákona do budúcnosti.  | O | A |  |
| **SZZV** | **6. Ad Dôvodová správa – osobitná časť k § 9**V poslednom odseku navrhujeme upraviť vetu „Ustanovenie obsahuje príklady možných zákonných alebo objektívnych dôvodov, pričom medzi ďalšie príklady možno zahrnúť v zmysle transponovanej smernice dobrovoľné stratégie na zlepšovanie prístupu k zdravým a výživným potravinám či právo obchodníka ponúkať tovar rovnakej značky na rôznych geografických trhoch v baleniach rôznej hmotnosti alebo objemu.“ Nasledujúcim spôsobom: „Ustanovenie obsahuje príklady možných zákonných alebo objektívnych dôvodov, pričom medzi ďalšie príklady možno zahrnúť v zmysle transponovanej smernice právo obchodníka ponúkať tovar rovnakej značky na rôznych geografických trhoch v baleniach rôznej hmotnosti alebo objemu alebo zavádzanie nových receptov reagujúcich na technologický pokrok alebo politiky nutričných reformulácií, ktoré nie je možné z technických alebo ekonomických dôvodov vykonať naraz na všetkých trhoch.“ Odôvodnenie: uvedená úprava vyplýva z výkladu EK k smernici o ochrane spotrebiteľa ohľadom ustanovení o dvojitej kvalite v prípade potravinárskych produktov (2017/C 327/01, str. 5) | Z | ČA | Na rozporovom konaní sa predkladateľ dohodol s pripomienkujúcim subjektom na akceptácii pripomienky v odlišnom znení.  |
| **SZZV** | **4. Ad § 76 Prechodné ustanovenia**Žiadame doplniť prechodné obdobie pre v podmienkach slovenskej legislatívy novo definované praktiky prechodné obdobie dvanásť mesiacov od účinnosti zákona. Zdôvodnenie: Zákon o ochrane spotrebiteľa prináša nové definície do oblasti ochrany spotrebiteľa. Zodpovední výrobcovia robia všetko pre to, aby napĺňali nielen očakávania spotrebiteľa ale aj požiadavky legislatívy. Keďže zákon definuje nové nelegálne praktiky, výrobcovia potrebujú primeraný čas na zanalyzovanie všetkých svojich kanálov vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby mali dostatočnú istotu, že konajú plne v súlade s novým zákonom. Za členov Slovenského združenia pre značkové výrobky môžeme jasne deklarovať úprimný úmysel nezneužívať toto prechodné obdobie. | Z | N | Výsledkom rozporového konania je zmena pripomienky zo zásadnej na obyčajnú. Predkladateľ pripomienku neakceptuje, no účinnosť celého predpisu sa bude v zmysle záverov dosiahnutých na rozporových konaniach s inými pripomienkujúcimi subjektmi posúvať.  |
| **ŠÚSR** | **čl. I § 2 písm. a), čl. II druhému bodu (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka), čl. IX tretiemu bodu [§ 2 písm. a) zákona č. 161.2011 Z. z.]**Odporúčame slovo "alebo" nahradiť čiarkou a na konci pripojiť slová "alebo pri výkone verejnej moci", Odôvodnenie: V praxi nie je možné vylúčiť prípad, ak fyzická osoba, ktorá je zvolená alebo vymenovaná do verejnej funkcie a nemá postavenie zamestnanca alebo štátneho zamestnanca, realizuje nákup pre potreby výkonu verejnej moci. Zastávame názor, že postaveniu tejto fyzickej osoby nezodpovedá použitý termín "povolanie".  | O | N | Ak fyzická osoba zvolená alebo vymenovaná do verejnej funkcie koná v mene určitého orgánu verejnej moci, nejde o konanie danej fyzickej osoby, ale o konanie daného orgánu verejnej moci, a tejto fyzickej osobe tak neprináleží postavenie spotrebiteľa.  |
| **ŠÚSR** | **čl. I § 24 ods. 1 písm. a), § 25 ods. 2 písm. a) a § 29 ods. 1 písm. a)**Žiadame uvádzať názov identifikátora v súlade so zákonom č. 272/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov ako "identifikačné číslo organizácie", t. j. ako v čl. I § 55 a 57 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **§ 23 ods. 1 a 3, § 24, § 25 ods. 1 a 2 a § 63 ods. 1 až 3**Žiadame zmenou alebo doplnením návrhu zákona docieliť takú úpravu, z ktorej bude jednoznačne zrejmé 1. či sa spotrebiteľskej organizácii zapísanej v zozname osôb oprávnených zasielať vonkajšie výstrahy, ktorý vedie ministerstvo hospodárstva, má prideľovať identifikačné číslo organizácie v prípade, ak pôjde o zahraničnú osobu, čo súvisí s otázkou jej zápisu do registra mimovládnych neziskových organizácií, ak vykonáva činnosť aj na území SR, 2. či sa oprávnenej právnickej osobe zapísanej v zozname subjektov alternatívneho riešenia sporov, ktorý vedie MH SR, má prideľovať identifikačné číslo organizácie v prípade, ak pôjde o zahraničnú osobu, čo súvisí s a) riešením jej zápisu do príslušného zdrojového registra, z ktorého sa poskytujú údaje do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci, ak vykonáva činnosť aj na území SR, b) existenciou postavenia podnikateľa (jej činnosť je odplatná). Odôvodnenie: Otázka pridelenia IČO je relevantná pre potreby orgánov verejnej moci (§ 2 zákona č. 272/2015 Z. z.). Zahraničné osoby, ktoré nemajú pridelené IČO, ale vykonávajú činnosť na území SR, majú identifikátory pridelené štátmi, v ktorých majú svoje sídlo, ale tieto identifikátory nemožno na účel výkonu verejnej moci stotožniť s údajmi vedenými ISVS. Je na posúdení správcov zdrojových registrov, či spotrebiteľské organizácie a subjekty alternatívneho riešenia sporov majú povinnosť zapísať sa do zdrojových registrov, ak vykonávajú činnosť podľa návrhu zákona (t. j. ak tam nie sú zapísané už z iného dôvodu) ako podniky, organizačné zložky alebo organizačné zložky podnikov zahraničných osôb. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Navrhujeme zvážiť zachovanie povinnosti vypracovávať odborné posúdenia pri reklamáciách výrobkov, poskytovať potvrdenie o prijatí a vybavení reklamácie, ako je ustanovené v súčasnom zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Odôvodnenie: Odborné posúdenia sú vypracovávané treťou nezávislou stranou, tzn. nestranne, vďaka čomu je zabezpečená vyvážená ochrana predávajúceho a kupujúceho. Toto odborné posúdenie sa vydáva v rámci 30-dňovej reklamačnej doby a v prípade prechodu na alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov existuje výrazné riziko predĺženia lehoty ukončenia spotrebiteľského sporu, čo bude mať negatívny dopad najmä na vymožiteľnosť práv spotrebiteľa. Alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov prinesie riziko poklesu odbornej úrovne znaleckého posudzovania výrobkov, ktorej kvalitu v rámci aktuálnej legislatívy garantujú najmä akreditované skúšobne, pričom ukončením posudkovej činnosti dôjde v týchto organizáciách k postupnému znižovaniu úrovne tovaroznaleckých služieb. Z pohľadu úrovne ochrany trhu pred nebezpečnými výrobkami považujeme za nedostačujúce sa v rámci nového návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa odvolávať len na Občiansky zákonník.  | O | N | Ustanovenie bolo vypustené v súlade so zámerom predkladateľa odstraňovať zo slovenskej legislatívy neopodstatnené gold-platingy. Právna úprava odborných posúdení podľa § 18 a § 18a zákona č. 250/2007 Z. z. sa v aplikačnej praxi nepreukázala ako efektívny nástroj na zabezpečenie nezávislého a nestranného posúdenia vady. Ochrana trhu pred nebezpečnými výrobkami bude zabezpečená prostredníctvom osobitného zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov.  |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | V bode 3 Čl. V návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým sa mení zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa navrhujeme v poznámke pod čiarou 4) uviesť správne číslo novely zákona č. 56/2018 Z. z. „... zákona č. 56/2018 Z.z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 259/2021 Z. z. ...“ Odôvodnenie: v poznámke pod čiarou č. 4) je uvedený „zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 25/2021 Z. z.“ nie je uvedené správne úplné číslo zákona. Správne uvedené číslo zákona má byť 259/2021. V nadväznosti na vyššie uvedené je potrebné uviesť správne číslo zákona z dôvodu, že predpis č. 25/2021 Z. z. je vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 373/2015 Z.z. o rozšírenej zodpovednosti výrobcov vyhradených výrobkov a o nakladaní s vyhradenými prúdmi odpadov v znení neskorších predpisov. | O | A |  |
| **UOOU SR** | **K tabuľke zhody smernica 2019.770, čl. 3 ods. 1 a na to nadväzujúcej novely zákona č. 40.1964 Zb., § 852a ods. 2: K tabuľke zhody smernica 2019.2161, čl. 4 ods. 2 písm. b) na to nadväzujúcej novely zákona č. 40.1964 Zb., § 852a ods. 2:**Navrhujeme zameniť v § 852a ods. 2 o sloveso „poskytnutia“ za sloveso „dodania“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z pohľadu nariadenia 2016/679 je tu vyjadrený stret ochrany osobných údajov a ochrany spotrebiteľa (bližšie vysvetlený v usmernení podľa čl. 6 ods. 1 písm. b) dostupného tu: https://dataprotection.gov.sk/uoou/sites/default/files/usmernenia\_o\_spracuvani\_podla\_clanku\_6\_ods.\_1\_pism.\_b\_v\_suvislosti\_s\_po.pdf ). Máme za to, že je potrebné, aby sloveso dodanie lepšie vystihovalo anglický ekvivalent „supply“. Ak by sme ponechali sloveso „poskytnutia“ mohlo by sa výkladovo rozširovať negatívne vymedzenie, čo nespadá pod zmluvu s digitálnym plnením a teda nad mieru predpokladanú smernicou a nariadením 2016/679 (pozri napr. príklad 1 a 2 vo vyššie uvedenom usmernení ohľadom výkladu, aké osobné údaje sú nevyhnutné na plnenie zmluvy a teda využitie právneho základu podľa čl. 6 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679)  | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **K tabuľke zhody smernica 2019.770, čl. 16 ods. 2: K tabuľke zhody smernica 2019..2161, čl. 4 ods. 10 (návrh nižšie uvedenej zmeny sa vzťahuje primerane) K tabuľke zhody smernica 2011..83, čl. 13 ods. 4 a 5 (návrh nižšie uvedenej zmeny sa vzťahuje primerane)**Požadujeme transponovať do § 852m čl. 16 ods. 2 smernice. Uvedenie odkazu na § 3 zákona č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov nepostačuje. Do § 852m ods. 7 navrhujeme doplniť vetu v znení: „ Pokiaľ ide o osobné údaje, obchodník plní povinnosti podľa osobitných predpisov“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Čl. 16 ods. 2 smernice vyjadruje situáciu, kedy príde k ukončeniu zmluvy so spotrebiteľom a obchodník spracúva osobné údaje spotrebiteľa ako sa uvádza v odôvodnení 69 smernice 2019/770 digitálny obsah, ktorý zahŕňa fotografie, videá a zvukové súbory. Stret tohto článku s nariadením 2016/679 je v tom, že na týchto fotografiách a videách môžu byť zachytené osobné údaje spotrebiteľa a napr. jeho rodinných príslušníkov. Následkom odstúpenia od zmluvy spotrebiteľom je povinnosť obchodníka zdržať sa používania tohto obsahu s výnimkami určenými pod písm. a) až d). Podľa bodov 40-43 usmernenia EDPB o spracúvaní podľa čl. 6 ods. 1 písm. b) to pre obchodníka znamená povinnosť vymazať údaje – v terminológií smernice by malo ísť o obsah, ktorý poskytol alebo vytvoril spotrebiteľ, pretože vo všeobecnosti účel zmluvy skončil. Ponechaním ods. 7 v § 852m v navrhovanom znení podľa nášho názoru vytvárame nejednoznačný výklad, preto navrhujeme transponovať do § 852m ods. 7 čl. 16 ods. 2 smernice v širšom kontexte.  | Z | ČA | Do ustanovenia § 852a bol po dohode s pripomienkujúcim subjektom doplnený nový odsek v znení „(7) Ustanoveniami tohto zákona o digitálnom plnení nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov o ochrane osobných údajov.” s odkazom na nariadenie GDPR a zákon 18/2018 Z. z.  |
| **UOOU SR** | **K tabuľke zhody smernica 2019.770, čl. 3 ods. 8:** Požadujeme čl. 3 ods. 8 osobitne transponovať do § 852a: Právo Únie vzťahujúce sa na ochranu osobných údajov sa uplatňuje na všetky osobné údaje spracúvané v súvislosti so zmluvami uvedenými v odseku 1. Touto smernicou predovšetkým nie je dotknuté nariadenie (EÚ) 2016/679 a smernice 2002/58/ES. V prípade konfliktu medzi ustanoveniami tejto smernice a právom Únie vzťahujúcim sa na ochranu osobných údajov má prednosť právo Únie.“ Napríklad navrhujeme doplniť nové vety v znení: „Týmto nie sú dotknuté povinnosti podľa osobitných predpisov 3). V prípade konfliktu medzi ustanoveniami tohto zákona a osobitnými právnymi predpismi na ochranu osobných údajov majú prednosť tieto osobitné právne predpisy.“ A novú poznámku pod čiarou na nariadenie 2016/679 a zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty a jednoznačnosti cieľov smernice navrhujeme uvedenú transpozíciu. Stret resp. konflikt týchto dvoch právnych oblastí je smernicou predpokladaný a riešenie v nej navrhnuté musí byť podľa nášho názoru prenesené aj do právneho poriadku SR.  | Z | ČA | Do ustanovenia § 852a bol po dohode s pripomienkujúcim subjektom doplnený nový odsek v znení „(7) Ustanoveniami tohto zákona o digitálnom plnení nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov o ochrane osobných údajov.” s odkazom na nariadenie GDPR a zákon 18/2018 Z. z. |
| **UOOU SR** | **K čl. I § 38 ods. 2 písm. b) návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa:**Požadujeme sprecizovať predmetné ustanovenie v tom zmysle, aby bolo zrejmé, aké údaje o stranách sporu, pokiaľ pôjde o fyzické osoby, má obsahovať odôvodnené stanovisko (označenie strán sporu). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, aké údaje, pokiaľ pôjde o fyzické osoby ako o strany alternatívneho riešenia sporov, má obsahovať odôvodnené stanovisko, v dôsledku čoho by v praxi mohlo dochádzať k nejasnostiam a nejednotnom rozsahu uchovávaných údajov rôznymi prevádzkovateľmi. Zároveň uvedená požiadavka vyplýva z čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679.  | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **K čl. I k § 47 písm. b) návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa:**Požadujeme upraviť nasledovne: zabezpečuje medzinárodnú spoluprácu a výmenu informácií v súlade s osobitnými predpismi. Požadujeme doplniť odkaz na poznámku pod čiarou 66. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie má za cieľ transponovať čl. 17 ods. 3 smernice 2013/11. Nakoľko pri výmene informácií v rámci medzinárodnej spolupráce nie je možné vylúčiť, že budú prenášané aj osobné údaje, pre ktoré nariadenie 2016/679 stanovuje v kapitole V osobitné pravidlá a Ministerstvo je povinné ich dodržiavať. Súčasne požadujeme uviesť odkaz na poznámku pod čiarou 66.  | Z | N | Po vzájomnom vysvetlení na rozporovom konaní pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky. Rozpor bol odstránený.  |
| **UOOU SR** | **K čl. IV k bodu 2 k § 91 ods. 5 zákona č. 483.2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:**Požadujeme, aby bolo z navrhovaného znenia vypustené slovo najmä a aby bol rozsah osobných údajov obsiahnutých v písomnom vyžiadaní stanovený taxatívnym spôsobom, t. j. aby bol dodržaný súlad s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 . Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka plynie z čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, t. j. v ustanovení musí byť vždy rozsah spracúvaných osobných údajov fyzických osôb stanovený taxatívne. Zároveň dávame v tomto kontexte do pozornosti, že takto stanovený rozsah osobných údajov musí byť v súlade so zásadou minimalizácie spracúvania osobných údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679, t. j. spracúvať len také údaje, ktoré sú nevyhnutné s ohľadom na dosiahnutie sledovaného účelu. Zároveň požadujeme v danom kontexte o doplnenie dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu.  | Z | N | Predmetný novelizačný bod bol na základe pripomienky MF SR z návrhu zákona vypustený. Pripomienka sa stala bezpredmetnou. |
| **UOOU SR** | **K tabuľke zhody smernica 2019.770, čl. 2 bod 8 a na to nadväzujúcej novely zákona 40.1964 Zb.: K tabuľke zhody smernica 2019.2161, čl. 4 písm. b) bod 4a:** Čl. 2 bod 8 smernice definuje pojem „osobné údaje“, navrhujeme definíciu a upraviť priamo na odkaz na osobitný právny predpis nariadenie 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Tabuľka zhody odkazu na § 2 zákona 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov v zmene a doplnení predpisov, ale táto definícia platí iba v prípadoch mimo pôsobnosti nariadenia 2016/679 (pozri § 3 ods. 2). Z uvedeného dôvodu aj v rámci právnych predpisov SR v oblasti ochrany spotrebiteľa platia definície uvedené v nariadení 2016/679.  | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **K dôvodovej správe k § 16 ods. 9 návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa:**Požadujeme detailnejšie uviesť, aký vzťah má slovné spojenie predchádzajúcim výslovným súhlasom podľa § 16 ods. 9 a súhlas podľa čl. 6 ods. 1 písm. a) a čl. 9 ods. 2 písm. a) nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z návrhu § 16 ods. 9 máme za to, že „prechádzajúci výslovný súhlas“ nie je totožný so súhlasom podľa čl. 6 ods. 1 písm. a) nariadenia 2016/679. Z tohto dôvodu je potrebné, aby dôvodová správa výslovne uviedla, že v konkrétnom prípade bude potrebné získať dva samostatné súhlasy – jeden podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a druhý podľa nariadenia 2016/679. Tým predídeme otázke, či by sa „výslovný súhlas“, ktorý je uvedený v § 16 ods. 9, mal vykladať rovnako ako výslovný súhlas podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov. Otázkou je, či súhlas podľa návrhu zákona o ochrane spotrebiteľov je možné vykladať ako ďalšiu požiadavku zmluvnej povahy, ktorý musí byť slobodne vyjadreným súhlasom bez nútenia spotrebiteľa. (podobný prístup zaujalo EDPB k požiadavke výslovného súhlasu podľa druhej smernice o platobných službách, dostupnej: https://dataprotection.gov.sk/uoou/sites/default/files/usmernenia\_o\_vzajomnom\_posobeni\_druhej\_smernice\_o\_platobnych\_sluzbach\_a\_vseobecneho\_nariadenia\_o\_ochrane\_udajov.pdf )  | Z | A | Dôvodová správa bola doplnená v zmysle uplatnenej pripomienky.  |
| **UOOU SR** | **K čl. I k § 29 ods. 7 návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa:**Požadujeme jednoznačne stanoviť lehotu, počas ktorej je subjekt alternatívneho riešenia sporov povinný uchovávať evidenciu podľa § 29 ods. 6 predkladaného zákona. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predkladané ustanovenie stanovuje subjektu alternatívneho riešenia sporov povinnosť uchovávať evidenciu podľa § 29 ods. 6 navrhovaného zákona po dobu aspoň 5 rokov odo dňa ukončenia alternatívneho riešenia sporu. Takto stanovená lehota je v rozpore s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, nakoľko tento článok stanovuje povinnosť určiť si jednoznačnú lehotu na uchovávanie osobných údajov fyzických osôb.. Zároveň je pri uchovávaní potrebné dodržať súlad so zásadou minimalizácie uchovávania údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679 (uchovávať len po nevyhnutnú dobu). V danom kontexte požadujeme následne doplniť aj dôvodovú správu k predmetnému ustanoveniu, t. j. odôvodniť dobu uchovávania údajov.  | Z | A |  |
| **UOOU SR** | **K čl. I k § 73 ods. 3 návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa:**Požadujeme o sprecizovanie predmetného ustanovenia. Navrhujeme napríklad znenie: Orgán dohľadu zverejňuje rozhodnutie aj s identifikačnými údajmi dohliadanej osoby, voči ktorej rozhodnutie smeruje. Prípadné osobné údaje fyzických osôb budú anonymizované. Orgán dohľadu pri zverejňovaní rozhodnutí dbá na ochranu osobných údajov spotrebiteľov a iných fyzických osôb, na ochranu bankového tajomstva, daňového tajomstva, poštového tajomstva, telekomunikačného tajomstva alebo iných informácií utajovaných alebo chránených povinnosťou mlčanlivosti podľa osobitného predpisu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pokiaľ by nebolo v predmetnom ustanovení presne špecifikované, že osobné údaje fyzických osôb uvedené v rozhodnutí budú pred jeho zverejnením anonymizované, mohlo by v praxi dochádzať k nejasnostiam a nesprávnemu výkladu, v dôsledku čoho by mohlo dôjsť k následnému nesúladu aplikácie tohto ustanovenia s nariadením 2016/679.  | Z | A | Pripomienka bola akceptovaná a znenie predmetného ustanovenia precizované v zmysle uplatnenej pripomienky. |
| **UOOU SR** | **K čl. I k § 30 ods. 6 návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa:**Požadujeme skontrolovať text odseku z gramatického hľadiska a zároveň požadujeme doplniť odkaz na celé pomenovanie nariadenia 2016/679 v poznámke pod čiarou 66. Odôvodnenie: Gramatická úprava, slovo plnenie je nesprávne vyskloňované. Poznámku pod čiarou 66 doplniť nasledovne: Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016).  | O | N | V časti skloňovania slova „plnenie“ nebola zo strany predkladateľa zistená gramatická chyba. Odkaz na nariadenie (EÚ) 2016/679 sa v úplnom znení uvádza v § 15, nie je preto potrebné pri každom ďalšom odkaze na nariadenie GDPR uvádzať celý jeho názov.  |
| **UOOU SR** | **K čl. I k § 28 ods. 4 návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa:**Požadujeme taxatívne vymedziť osobné údaje, ktoré má fyzická osoba poskytnúť za účelom overenia jej totožnosti a na vyžiadanie výpisu z registra trestov. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z predkladaného ustanovenia ako ani z dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu nie je zrejmé, aké osobné údaje má fyzická osoba poskytnúť ministerstvu za účelom overenia jej totožnosti a na vyžiadanie výpisu z registra trestov, pričom čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679 požaduje, aby bol rozsah osobných údajov fyzickej osoby vždy stanovený jednoznačne a taxatívne. Zároveň je potrebné, aby prevádzkovateľ dbal na zásadu minimalizácie spracúvania osobných údajov v zmysle čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679, t. j. spracúvať len také údaje, ktoré sú skutočne nevyhnutné s ohľadom na sledovaný účel.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **UOOU SR** | **K čl. I k § 30 ods. 6 návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa:**Požadujeme taxatívnym spôsobom vymedziť rozsah osobných údajov fyzických osôb, ktoré subjekt alternatívneho riešenia sporov spracúva za účelom vedenia alternatívneho riešenia sporov a plnenia povinností. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka plynie z čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, t. j. v ustanovení musí byť vždy rozsah spracúvaných osobných údajov fyzických osôb stanovený taxatívne. Zároveň dávame v tomto kontexte do pozornosti, že takto stanovený rozsah osobných údajov musí byť v súlade so zásadou minimalizácie spracúvania osobných údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679, t. j. spracúvať len také údaje, ktoré sú nevyhnutné s ohľadom na dosiahnutie sledovaného účelu. Zároveň požadujeme v danom kontexte o doplnenie dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **UOOU SR** | **K čl. II k bodu 21 k § 852m ods. 7 novely zákona č. 40.1964 Zb.:**Požadujeme vymazať „spotrebiteľa“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V kontexte čl. 16 ods. 4 smernice nejde iba o osobné údaje spotrebiteľa, ale osobné údaje, ktoré poskytol alebo vytvoril spotrebiteľ pri používaní digitálneho obsahu alebo digitálnej služby dodanými obchodníkom. V kontexte cloudu alebo digitálnych platforiem na zdieľanie videí, fotografií môže ísť aj o osobné údaje iných fyzických osôb ako spotrebiteľa.  | Z | ČA | Ustanovenie bolo preformulované na základe vzájomnej dohody s pripomienkujúcim subjektom a v súlade s čl. 16 ods. 4 smernice (EÚ) 2019/770 nasledovne: „Odseky 5 a 6 sa nevzťahujú na osobné údaje, ktoré poskytol alebo vytvoril spotrebiteľ.“. |
| **UOOU SR** | **K čl. I k § 53 ods. 6 návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa:**Požadujeme vypustiť slovné spojenie a to aj bez predchádzajúceho súhlasu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby. Zároveň požadujeme o zosúladenie predmetného ustanovenia s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Na to, aby bolo spracúvanie osobných údajov zákonné, musí prevádzkovateľ disponovať primeraným právnym základom v zmysle čl. 6 ods. 1 nariadenia 2016/679. Súhlas ako právny základ spracúvania osobných údajov nie je jediným právnym základom. Pokiaľ prevádzkovateľ disponuje primeraným právnym základom, ako je tomu aj v tomto prípade, slovné spojenie a to aj bez predchádzajúceho súhlasu dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby alebo osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby (t. j. súhlas sa nevyžaduje) sa stáva nadbytočným, v dôsledku čoho požadujeme uvedené vypustiť, pokiaľ mal predkladateľ na mysli súhlas v zmysle čl. 6 ods. 1 písm. a) nariadenia 2016/679. Pokiaľ predkladateľ nemal na mysli súhlas v zmysle čl. 6 ods. 1 písm. a) je potrebné predmetné uviesť minimálne v dôvodovej správe k predkladanému ustanoveniu. Zároveň požadujeme o zosúladenie predmetného ustanovenia s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679, t. j. z daného ustanovenia musí byť zrejmé, kto môže mať k fotodokumentácii, audiozáznamu, videozáznamu alebo obrazovo-zvukovému záznamu, kde je predpoklad, že takéto nosiče informácií budú obsahovať osobné údaje fyzických osôb, prístup resp. komu sa môžu poskytnúť a na aké účely, aká je doba uchovávania týchto záznamov, na aké konkrétne účely budú slúžiť, či je zabezpečená primeraná ochrana a bezpečnosť a podobne. Zároveň je potrebné vykonať posúdenie vplyvu plánovaných spracovateľských operácií na ochranu osobných údajov. V danom kontexte zároveň po sprecizovaní ustanovenia požadujeme doplnenie dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu.  | Z | A | Znenie predmetného ustanovenia bude nahradené novým kompromisným znením dohodnutým s pripomienkujúcim subjektom: „Orgán dohľadu je oprávnený pri výkone dohľadu na mieste zdokumentovať dôkazy, ktoré súvisia s výkonom dohľadu, vyhotovením fotodokumentácie, audiozáznamu, videozáznamu alebo zvukovo-obrazového záznamu. Osobné údaje fyzických osôb, ktoré orgán dohľadu získa na základe zdokumentovania dôkazov, možno použiť len na účely výkonu dohľadu nad dohliadanými osobami, konania o porušení povinnosti dohliadanej osoby, na účely súdnych konaní o preskúmaní zákonnosti rozhodnutí podľa Správneho súdneho poriadku alebo na účely trestného stíhania. Orgán dohľadu je oprávnený uchovávať osobné údaje fyzických osôb podľa predchádzajúcej vety na účely výkonu dohľadu a konania o porušení povinnosti najviac po dobu štyroch rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie uvedeného v prílohe č. 1.“ |
| **UpREKaPŠ** | **Všeobecne k návrhu zákona** Návrh zákona vytvára dvojkoľajnosť úpravy spotrebiteľských práv a rovnako tak dvojkoľajnosť pri výkone dohľadu a výške sankcií. Je potrebné návrh prepracovať tak, aby bolo jednoznačné, že zákon č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov je lex specialis voči návrhu. Taktiež procesná úprava výkonu dohľadu zavádza už tretiu právnu úpravu/ďalší postup podľa osobitných ustanovení naviac okrem súčasnej právnej úpravy pri výkone štátneho dohľadu podľa § 59 a nasl. zákona č. 324/2011 Z. z. a pri cenovej kontrole podľa zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách a zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe a výkone dohľadu podľa § 122 a nasl. zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Uvedené spôsobí v aplikačnej praxi značnú nejednoznačnosť postupov nielen pri výkone dohľadu úradom, ale aj pre samotné vymedzenie práv a povinností pre obchodníkov (podniky) a spotrebiteľov a nejednoznačnosť ukladania sankcií. Opätovne si dovoľujeme uviesť, že Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb plní svoje úlohy v rozsahu regulačných rámcov (tak pre elektronické komunikácie ako aj poštové služby), v ktorých v presne vymedzenom rozsahu plní aj úlohy spojené s zabezpečenia práv užívateľov. Predmetný rozsah je špecifickým rozsahom v oblastiach elektronických komunikácií a poštových služieb. Jeho rozšírenie na všeobecnú pôsobnosť považujeme s ohľadom na primárne ciele (zabezpečenie hospodárskej súťaže) za neakceptovateľné. | Z | A | Predkladateľ dosiahol s pripomienkujúcim subjektom dohodu vo vzťahu k všetkým vzneseným pripomienkam.  |
| **UpREKaPŠ** | **K Čl. XIV k bodu 5.**Navrhujeme zmeniť poznámku pod čiarou 146 nasledovne „§ 22 až 44 zákona č. .../2022 Z. z. o ohrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Je potrebné presne vymedziť rozsah, ktorý upravuje alternatívne riešenie sporov. Táto pripomienka je zásadná  | Z | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **K Čl. XIV k bodu 4.**Navrhujeme zvážiť doplniť prepojenie do § 4 ods. 5 písm. j) a prípadne § 126 zákona č. 452/2021 Z. z. ale výlučne pre oblasť kvality a ceny služby a zmeniť aj poznámku pod čiarou v § 13 ods. 2 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách. Táto pripomienka je zásadná  | Z | A | V nadväznosti na akceptovanie iných pripomienok pripomienkujúceho subjektu a následnú zmenu relevantných ustanovení návrhu zákona sa uvedená pripomienka stala bezpredmetnou. |
| **UpREKaPŠ** | **K doložke vplyvov**Predložená analýza vôbec nereaguje na zavedenie nových povinností pre orgány dohľadu a neuvažuje s negatívnym vplyvom na rozpočet verejnej správy vo výdavkovej časti rozpočtu z dôvodu, že úrad ako orgán dohľadu v súčasnosti nedisponuje personálnymi kapacitami na rozšírenie výkonu dohľadu, kontrolu neprimeraných zmluvných podmienok a cezhraničnej spolupráce ako ani materiálnymi prostriedkami súvisiacimi s rozšírením činnosti. Žiadame dopracovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy.  | Z | A | V nadväznosti na akceptovanie iných pripomienok pripomienkujúceho subjektu a následnú zmenu relevantných ustanovení návrhu zákona sa uvedená pripomienka stala bezpredmetnou.  |
| **UpREKaPŠ** | **§ 62**Predmetné ustanovenie znamená rozšírenie cezhraničnej spolupráce v oblasti výkonu štátneho dohľadu poskytovania poštových služieb, čo si vyžiada nastavenie nových procesov ako aj dodatočné personálne kapacity a technické prostriedky, ktorými úrad nateraz nedisponuje. Taktiež by bolo potrebné ich nastavenie v krátkom časovom horizonte, keďže účinnosť právnej úpravy je stanovená od 28.05.2022. V oblasti poskytovania poštových služieb zatiaľ medzi národnými regulátormi neprebieha takáto forma spolupráce vzhľadom na rozdielnosť národných právnych úprav. Žiadame upraviť tak, že predmetná úprava sa týka iba výkonu dohľadu v prípade § 116 zákona č. 452/2021 Z. z. (Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávania osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách) (Ú. v. ES L 201, 31.7.2002, s. 37): článok 13) a zároveň prepojenie na § 5 ods. 1 písm. i) zákona č. 452/2021 Z. z. Táto pripomienka je zásadná  | Z | A | V nadväznosti na akceptovanie iných pripomienok pripomienkujúceho subjektu a následnú zmenu relevantných ustanovení návrhu zákona sa uvedená pripomienka stala bezpredmetnou. |
| **UpREKaPŠ** | **§ 48 ods. 3**Rozšírenie dohľadu podľa navrhovaných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa vrátane posudzovania neprimeraných zmluvných podmienok nie je kompatibilné s vymedzením právnej úpravy poštovej zmluvy podľa § 26 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zmluvy o poskytovaní služieb podľa § 84 a nasl. podľa zákona č. 452/2021 Z. z. Kontrola týchto povinností pre poštovú zmluvu je značne nejednoznačná; dochádza k nesúladu právnych úprav. | Z | A | Predmetné ustanovenie bolo v nadväznosti na dohodu s pripomienkujúcim subjektom preformulované.  |
| **UpREKaPŠ** | **§ 48**Takto stanovená kompetencia Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“) značne rozširuje pôsobnosť úradu v oblasti výkonu štátneho dohľadu, s čím zásadne nesúhlasíme. Zároveň je takto vymedzená kompetencia nejasná. Navrhované rozšírenie výkonu dohľadu by napríklad znamenalo aj kontrolu zmluvných podmienok poskytovateľov poštových služieb, keďže títo v rámci jedného zmluvného vzťahu ako aj svojej podnikateľskej činnosti môžu vykonávať viacero činností, nielen v časti poskytovania poštových služieb, ale aj nejednoznačné vyčlenenie pôsobnosti, napr. v oblasti zasielateľskej činnosti a poskytovania kuriérskych služieb vrátane ich zmluvných podmienok, ktoré nie sú regulované zákonom č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V slovenskom právnom poriadku je primárnym orgánom ochrany spotrebiteľských práv Slovenská obchodná inšpekcia, ktorej kompetencia je výlučne dohľad nad ochranou spotrebiteľa a alternatívne riešenie sporov. Oproti tomu Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb je primárne národným regulátorom v oblasti elektronických komunikácií a poštových služieb a výkon dohľadu by teda mal zodpovedať regulačným povinnostiam, ktoré sú ukladané regulačným rámcom implementovaným v zákone č. 324/2011 Z. z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu Úrad zásadne nesúhlasí s rozšírením svojich kompetencií podľa návrhu. Trváme na tom, že oblasť ochrany spotrebiteľa, ktorá má byť súčasťou kompetencií Úradu, je jasne určená regulačným rámcom, ktorý je implementovaný v právnych predpisoch uvedených vyššie. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A | Predmetné ustanovenie bolo v nadväznosti na dohodu s pripomienkujúcim subjektom preformulované.  |
| **UpREKaPŠ** | **čl. X**Úrad je zásadne proti rozširovaniu jeho kompetencií a to aj s ohľadom na uvedené skutočnosti prezentované v pripomienkach, preto navrhujeme článok X vypustiť. Úrad nemá vykonávať kompetencie podľa návrhu zákona, ale v rozsahu vymedzenom v zákone o poštových službách chráni záujmy užívateľa, čo zahŕňa aj spotrebiteľa. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **K Čl. XIV k bodu 1.**Úrad je zásadne proti rozširovaniu jeho kompetencií a to aj s ohľadom na uvedené skutočnosti prezentované v pripomienkach. Úrad nemá vykonávať kompetencie podľa návrhu zákona. Úrad chráni záujmy koncového užívateľa v rozsahu vymedzenom regulačným rámcom, pričom pojem koncový užívateľ zahŕňa aj pojem spotrebiteľa. Táto pripomienka je zásadná | Z | A |  |
| **UpREKaPŠ** | **K § 23**Úrad nesúhlasí s rozšírením svojej kompetencie a trvá na zachovaní súčasného znenia v prípade sporov, ktoré vyplývajú zo zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb, teda ponechanie rozsahu riešenia sporov Úradom, pokiaľ ide o kvalitu a cenu elektronickej komunikačnej služby. Úrad chráni záujmy koncových užívateľov v rozsahu kvality a ceny služby tak, ako to bolo doteraz a v tomto rozsahu žiadame aj o úpravu predmetného ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. I § 9 ods. 1 písm. f)**Odporúčame slová "práv vyplývajúcich z priemyselného, obchodného alebo duševného vlastníctva" nahradiť slovami "práv vyplývajúcich z obchodného vlastníctva alebo duševného vlastníctva" a to jednak z dôvodu potreby rešpektovania Čl. 6 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády, ako aj z toho dôvodu, že pojem "duševné vlastníctvo" zahŕňa aj pojem "priemyselné vlastníctvo", keďže priemyselné vlastníctvo je jednou z dvoch oblastí (spolu s autorskými právami a právami súvisiacimi s autorským právom) duševného vlastníctva, preto nie je dôvod uvádzať priemyselné vlastníctvo osobitne. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **Čl. II novelizačný bod 14.**V § 508 ods. 1 odporúčame slovo "nadobúdať" nahradiť slovom "nadobúdateľ", gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **URSO** | **Všeobecne k čl. I (§48 a nasl.) a čl. XI**Návrh zákona ustanovuje novú pôsobnosť úradu v oblasti výkonu dohľadu nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, a pod. (§ 48 ods. 1 návrhu zákona). Ďalej podľa §48 ods. 4 návrhu zákona úrad vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2, § 5, § 14, § 16, § 19 ods. 9 a 13 a § 21 osobou, ktorá vykonáva regulovanú činnosť podľa osobitného predpisu. - uvedená pôsobnosť predstavuje pre úrad novú agendu, ktorej sa doteraz nevenoval; podnety odberateľov regulovaných komodít úrad riešil aj doteraz, no v rozsahu oblastí v svojej primárnej kompetencii a rozhodovacej činnosti (dodržiavanie obchodných podmienok schválených úradom, nezrovnalosti s fakturáciou a v podkladoch pre fakturáciu, ceny elektriny, otázky k inštitútu dodávky poslednej inštancie a pod.), pričom témy používania nekalých obchodných praktík, neprijateľných zmluvných podmienok, konania v rozpore s dobrými mravmi a pod. sú oblasťami, ktoré sú pre úrad neznáme; - samotný inštitút výkonu dohľadu z hľadiska definície a priebehu sa javí ako osobitný inštitút odlišný od kontroly, ktorú vykonáva úrad podľa príslušných ustanovení zákona o energetike, s čím logicky má úrad bohaté a niekoľkoročné skúsenosti na rozdiel od dohľadu; - z hľadiska rozsahu úrad nedokáže identifkovať počet a náročnosť prípadov v rámci tejto novej kompetencie, ktoré po prijatí návrhu zákona by úrad mal zastrešiť; na tomto mieste úrad poukazuje na problém s ľudskými a finančnými kapacitami, ktoré sú kritické;  | Z | A | V nadväznosti na komunikáciu s pripomienkujúcim subjektom predkladateľ primerane upravil analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. |
| **URSO** | **K čl. I § 32 ods. 2** Navrhujeme upraviť § 32 ods. 2 takto: (2) Neopodstatneným návrhom na začatie alternatívneho riešenia sporu podľa odseku 1 písm. c) je najmä podanie, z ktorého je po dôkladnom posúdení zrejmé, že ním spotrebiteľ nesleduje ochranu svojich práv a právom chránených záujmov, žiada o ochranu nad rámec jeho práv ustanovených zákonom, ide o opakované podanie v tej istej veci, ktorá už je alebo bola predmetom alternatívneho riešenia sporu, pričom podanie neobsahuje žiadne nové relevantné skutočnosti, alebo ak spotrebiteľ pred začatím alternatívneho riešenia sporu vyhlási, že viac nemá záujem o alternatívne riešenie sporu. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi sa často stáva, že odberateľ trvá na začatí ARS, aj keď je úplne zrejmé, že druhá strana konala v súlade so zákonom a nepochybila vo svojom konaní. Vtedy by bolo vhodné už na začiatku odmietnuť návrh ako neopodstatnený za účelom urýchlenia riešenia veci a zamedzenia zbytočných formálnych úkonov zo strany subjektu ARS. Resp. z návrhu zákona nie je úplne zrejmé, či sa takéto konanie dá zahrnúť pod definíciu, že ním „spotrebiteľ nesleduje ochranu svojich práv a právom chránených záujmov“.  | O | N | Predkladateľ pripomienku neakceptoval, nakoľko má za to, že práva spotrebiteľa nad rámec práv ustanovených zákonom môžu vyplývať aj zo zmluvného vzťahu medzi spotrebiteľom a obchodníkom. V prípade akceptovania návrhu pripomienkujúceho subjektu by došlo k vylúčeniu takýchto prípadov z riešenia prostredníctvom ARS. Uvedené korešponduje aj s vymedzením ARS v návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré sa týka riešenia sporu medzi spotrebiteľom a obchodníkom, ktorý vyplýva zo zmluvy alebo so zmluvou súvisí. Predkladateľ má súčasne za to, že takéto prípady nemožno bez ďalšieho posúdiť ako neopodstatnené na základe dôvodov uvedených v predmetnom ustanovení. Podľa návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa však možno po začatí ARS návrh na začatie ARS odložiť, ak na základe skutočností zistených počas ARS subjekt nedospeje k odôvodnenému záveru, že obchodník porušil právo spotrebiteľa.  |
| **URSO** | **K čl. XI**Podľa navrhovaného znenia zákona o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „ZOS“) je úrad definovaný ako orgán dohľadu a do zákona č. 250/2012 Z. z. sa zaradila pôsobnosť úradu v dohľade nad vybranými ustanoveniami ZOS do kontroly cez odkaz 12a. V návrhu zákona je rozpor v pojmoch kontrola a dohľad. Navrhujeme pôsobnosť úradu v dohľade nad ZOS upraviť samostatným bodom. Pri výkone dohľadu bude úrad postupovať podľa zákona ZOS, pričom sa bude rozlišovať, že nepôjde o kontrolu podľa zákona č. 250/2012 Z. z. | Z | A |  |
| **URSO** | **Všeobecne k čl. I a XII**Úprava všeobecných informačných povinností obchodníka, osobitných informačných povinností obchodníka pri zmluve uzavretej na diaľku a zmluve uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka predstavujú inštitúty, ktoré sú upravované a precizované v § 17a a nasl. návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2021/574); predložený návrh zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov ruší jestvujúce znenie § 17a zákona o energetike, pričom za ostatné obdobie expertná pracovná skupina Ministerstva hospodárstva SR pre transpozíciu energetického balíčka Čistá energia pre všetkých Európanov (ktorej aktívnym účastníkom bol aj úrad) sa detailne venovala nastaveniu predmetných inštitútov s cieľom ochrany spotrebiteľa v energetike; z uvedeného dôvodu úrad poukazuje na potrebu konsolidácie, ako i vzájomného zosúladenia ustanovení návrhov zákonov.  | Z | A | Novelizačný článok, ktorým sa novelizuje zákon č. 251/2012 Z. z., bol primerane upravený v nadväznosti na prijatý zákon č. 85/2022 Z. z. a zákon č. 256/2022 Z. z.  |
| **URSO** | **K čl. I § 53 ods. 3**V § 53 ods. 3 návrhu zákona nie je upravené, čo má obsahovať písomné poverenie na výkon dohľadu poverenej osoby. Navrhujeme tieto obsahové náležitosti poverenia doplniť.  | O | A |  |
| **URSO** | **K čl. I § 53 ods. 6**V § 53 ods. 6 navrhujeme doplniť, akým spôsobom má byť osoba orgánom dohľadu vopred upovedomená. Osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby, ktorá je prítomná pri výkone dohľadu na mieste, musí byť orgánom dohľadu o vyhotovovaní fotodokumentácie, audiozáznamu, videozáznamu alebo audiovizuálneho záznamu vopred upovedomená, pričom zákon neupravuje spôsob ani formu upovedomenia. | O | N | Predmetné ustanovenie bolo na základe iných pripomienok upravené nasledovne: „Orgán dohľadu je oprávnený pri výkone dohľadu na mieste zdokumentovať dôkazy, ktoré súvisia s výkonom dohľadu, vyhotovením fotodokumentácie, audiozáznamu, videozáznamu alebo zvukovo-obrazového záznamu. Osobné údaje fyzických osôb, ktoré orgán dohľadu získa na základe zdokumentovania dôkazov, možno použiť len na účely výkonu dohľadu nad dohliadanými osobami, konania o porušení povinnosti dohliadanej osoby, na účely súdnych konaní o preskúmaní zákonnosti rozhodnutí podľa Správneho súdneho poriadku alebo na účely trestného stíhania. Orgán dohľadu je oprávnený uchovávať osobné údaje fyzických osôb podľa predchádzajúcej vety na účely výkonu dohľadu a konania o porušení povinnosti najviac po dobu štyroch rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie uvedeného v prílohe č. 1.”  |
| **ÚSS** | **k celému návrhu zákona**Rezortné číslo: 12146/2022-2062-05788 Číslo legislatívneho procesu: LP/2022/39 Hromadná pripomienka k zákonu o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov Vo verejnosti zarezonoval predložený návrh zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý do medzirezortného pripomienkového konania predložilo Ministerstvo hospodárstva SR. V tejto hromadnej pripomienke navrhujeme zmeny, ktoré posilnia práva verejnosti. Čl. I. §1 - Vymedzenie niektorých pojmov Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri obchodnej praktike alebo v súvislosti so zmluvou nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, povolania, alebo zamestnania, Aktuálne v legislatíve zavedený a pre potreby praxe nepostačujúci výklad pojmu ,,spotrebiteľ“ zadefinovaný v predloženom nárhu, navrhujeme sprecízniť práve novelizáciou predmetných zákonných ustanovení, a to tak aby bol za definíciou spotrebiteľa zaradený ďalší odsek alebo veta, t. j. druhá veta, v znení: ,,Zákonné alebo zmluvné zastúpenie subjektu v súkromnoprávnych vzťahoch nespôsobuje zánik pozície spotrebiteľa .“ Jedným zo základných cieľov energetickej politiky na vnútroštátnej úrovni, ale aj na úrovni Európskej únie, je prinášať úžitok spotrebiteľom v tom zmysle, aby mohli v plnej miere využiť možnosti, ktoré im ponúka vnútorný trh s energiou. Spotrebitelia by mali mať v prípade nespokojnosti s poskytovaním služieb možnosť kedykoľvek vymeniť dodávateľa. Majú tiež právo na prehľadné a zrozumiteľné faktúry, cenové ponuky, informácie o pôvode nimi využívaných energií a tiež o ich priemernej ale aj aktuálnej spotrebe. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytových domoch majú vo vzťahu k dodávateľom plnení špecifické postavenie. Sami o sebe sú síce spotrebiteľmi, avšak čo sa týka možnosti individuálneho dojednania zmluvných podmienok s dodávateľmi plnení pre bytový dom ako celok, narážame na dva základné aplikačné problémy, a to: - kolektívne záujmy prevažujú nad individuálnymi záujmami – vyplýva to predovšetkým z ust. § 14 ods. 1 a nasl. zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktorý formuluje pravidlá účasti vlastníkov na správe domu prostredníctvom ich rozhodovania o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo priľahlého pozemku, - zmluvy o dodávke plnení spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru uzatvára v mene a na účet vlastníkov spravujúci subjekt, a teda spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov alebo správca. Čo sa týka prvého bodu, ani skupina vlastníkov rozhodujúca hlasovaním spravidla nedosiahne zmenu zmluvných ustanovení, nakoľko návrhy predmetných zmlúv sú spravidla predkladané ako tzv. ,,adhézne“, t. j. je ich možné prijať iba bez pripomienok alebo výhrad. Rozhodnutím vlastníkov je však možné docieliť zmenu dodávateľa plnení, nakoľko tak správca ako aj predseda spoločenstva je povinný toto rozhodnutie vlastníkov rešpektovať a zmluvu vypovedať v zmysle zákona alebo zmluvných ustanovení upravujúcich otázky zániku zmluvy. V praxi je však problematický druhý bod, nakoľko dodávatelia mnohokrát neakceptujú spotrebiteľské postavenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov z dôvodu, že takáto zmluva bola podpísaná predsedom spoločenstva (ktoré je právnickou osobou) alebo správcom bytového domu ako podnikateľským subjektom. S ohľadom na neznalosť legislatívy, dokonca častokrát evidujú ako zmluvnú stranu výlučne spravujúci subjekt s označením ,,názov, sídlo, IČO“, ktorý sám o sebe nemá postavenie spotrebiteľa, a to s ohľadom na ust. § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého: ,,Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania“, nemá žiadne spotrebiteľské oprávnenia. Spotrebiteľská pozícia vlastníkov bytov a nebytových priestorov však nemôže byť spotrebiteľom odňatá iba na základe zákonného zastúpenia pri uzatváraní zmluvy. Predmetné závery konštatovala aj judikatúra súdov SR, a to napr. v rozhodnutí OS Čadca sp. zn. 10CB/33/2011 zo dňa 28.01.2011, prostredníctvom ktorého súd judikoval nasledovné: ,,Prostredníctvom inštitútu zákonného zastúpenia vlastníkov bytov v bytovom dome ako spotrebiteľov, správcom domu ako podnikateľom, v súdnom konaní nemožno zbaviť týchto práv, ktoré im inak prináležia z titulu ochrany spotrebiteľa.“ Toto rozhodnutie bola následne potvrdené Rozsudkom KS Žilina p. zn. 13Cob 239/2011-82 zo dňa 29. februára 2012 a uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obdo 19/2012 zo dňa 07.06.2012. Aj napriek tomu, že účastníkom konania boli v tomto prípade vlastníci bytov a nebytových priestorov zastúpení správcom, rozhodnutie pojednáva o podstate a charaktere zákonného zastúpenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov právnickou osobou, ktorá je určená príslušnou legislatívou upravujúcou jednotlivé formy výkonu správy bytových domov. Spotrebiteľský charakter predmetného typu zmlúv však viacerí dodávatelia energií neakceptujú a vlastníkov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov bytov nepovažujú za tzv. slabšiu zmluvnú stranu so zákonom priznanými nárokmi voči podnikateľským subjektom, nakoľko táto otázka nie je v legislatíve vyriešená explicitne a súdy ju posudzujú výlučne na základe podania žaloby v civilnom sporovom konaní. Ideálnym riešením uvedenej problematiky je judikatúrou konštatované a vyššie citované závery pretaviť do konkrétneho zákonného ustanovenia a zabrániť tak špekulatívnym konaniam poskytovateľov služieb vo vzťahu k dodávke plnení pre bytové domy. K dôvodovej správe: Spotrebiteľská pozícia vlastníkov bytov a nebytových priestorov nemôže byť spotrebiteľovi odňatá iba na základe zmluvného alebo zákonného zastúpenia pri uzatváraní zmluvy. Ale aj keď táto premisa vychádza z konštantnej judikatúry súdov SR, spotrebiteľský charakter predmetného typu zmlúv spochybňujú, resp. neakceptujú viacerí dodávatelia tovarov a poskytovatelia služieb a v prípade zmluvného alebo zákonného zastúpenia spotrebiteľa advokátom, správcom, zdužením alebo iným subjektom ho už nepovažujú za tzv. slabšiu zmluvnú stranu so zákonom priznanými nárokmi voči podnikateľským subjektom. Táto otázka doposiaľ v legislatíve explicitne vyriešená nebola a súdy ju tak posudzovali výlučne na základe podania žaloby v civilnom sporovom konaní, čo bolo pre spotrebiteľov náročné tak z časového ako aj z finančného hľadiska súdneho konania. Komparáciou predmetných definícii spotrebiteľa ako v OBZ. tak v ZoOS pritom možno dospieť k záveru, že vymedzenie pojmu ,,spotrebiteľ“ je v slovenskej legislatíve aktuálne identické, pričom upresnenie v ustanovení ZoOS o zamestnaní je možno až nadbytočné, a to z toho dôvodu, že pracovnoprávne spory podliehajú taktiež osobitnej ochrane slabšej zmluvnej strany, ktorou je zásadne zamestnanec. V rámci vyššie špecifikovaného rozporu a nejednotnosti postupu v určení právneho režimu na súdoch a v praxi, vo vzťahoch medzi správcami, SVB a dodávateľmi, navrhujeme situáciu vyriešiť práve úpravou predmetného zákonného ustanovenia, a to tak, aby bol za definíciou spotrebiteľa zaradený ďalší odsek alebo veta, t. j. v znení: ,,Zákonné alebo zmluvné zastúpenie subjektu v súkromnoprávnych vzťahoch nespôsobuje zánik pozície spotrebiteľa Pod písm. aa) a ab) navrhujeme doplniť ujednotenú definíciu zraniteľného a priemerného spotrebiteľa aa) zraniteľným spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá2b), fyzická osoba v dôchodkovom veku2c), fyzická osoba vo veku nižšom ako pätnásť rokov, fyzická osoba, ktorá poberá dávku v hmotnej núdzi2d) a fyzická osoba, ktorá nemá úspešne absolvované aspoň nižšie stredné vzdelanie2e), ab) priemerným spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá je bežne informovaná a primerane pozorná a obozretná. Poznámky pod čiarou 2b) § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 2c) § 65 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. 2d) § 10 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 2e) § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Navrhovaná zmena dopĺňa a rozširuje definíciu spotrebiteľa, a to o pojem zraniteľný spotrebiteľ a priemerný spotrebiteľ, pretože: ¬ Hoci sa pojem priemer. spotrebiteľa viackrát vyskytuje v samotnom texte zákona, nie je tento pojem zadefinovaný. Toto zadefinovanie a delenie je nevyhnutné z hľadiska aplikačnej praxe, nakoľko nemožno hľadieť na každého spotrebiteľa rovnako. Definíciu zraniteľ. spotrebiteľa s ujednoteným výkladom je žiaduce zakomponovať i do ďalších súvisiacich spotrebiteľských právnych noriem /napr. zákon o energetike, zákon o spotreb. úveroch a pod. ../ ¬ V zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa zraniteľný spotrebiteľ spomína len v §7 Nekalé obchodné praktiky, odsek (3) „Obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú osobitne zraniteľní z dôvodu ich duševnej poruchy alebo telesnej vady, veku alebo dôverčivosti, spôsobom, ktorý môže predávajúci rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny“ ¬ Pojem zraniteľného spotrebiteľa používa aj legislatíva EÚ, pričom dokumenty EÚ sú sústredené aj na ochranu zraniteľných spotrebiteľov Zraniteľný spotrebiteľ: ¬ Navrhovaná zmena jednoznačne definuje zraniteľného spotrebiteľa v podmienkach slovenskej legislatívy, pričom určuje aj možnosti preukázania zraniteľnosti využívajúc platnú legislatívu bez toho, aby bol tento spotrebiteľ povinný získavať ďalšie potvrdenia preukazujúce jeho zraniteľnosť ¬ Podľa Euractiv za typického „zraniteľného spotrebiteľa“ sa dá považovať niekto, koho zraniteľnosť je v obchodnom vzťahu spôsobená vnútornými faktormi. To sú najmä tie, pri ktorých zraniteľnosť spotrebiteľa vyplýva z fyzickej či psychickej situácie (deti, mladiství, staršie osoby, osoby so zdravotným postihnutím a pod.). Vonkajšie faktory sú napríklad neznalosť jazyka, chýbajúce vzdelanie (všeobecné alebo konkrétne v danom trhovom odvetví) alebo jednoducho aj povinnosť používať nové technológie, ktoré spotrebiteľovi nie sú známe. Správa Európskeho parlamentu teda uvádza, že „zraniteľným spotrebiteľom” sa môže stať hocikto a hocikedy. ¬ ISO/IEC 51 Bezpečnostné hľadiská ˗ Smernica uvádza: zraniteľný spotrebiteľ (vulnerable consumer) je spotrebiteľ, ktorý môže byť vystavený väčšiemu riziku škody spôsobenej výrobkami alebo v dôsledku svojho veku, úrovne gramotnosti, fyzickej alebo duševnej kondície alebo obmedzení, alebo schopnosti posúdiť informácie o bezpečnosti výrobku. ¬ Norma ISO 26000:2100 „Pokyny pre oblasť spoločenskej zodpovednosti“ uvádza aj pojem zraniteľná skupina. Zraniteľná skupina je definovaná ako skupina osôb so spoločnou charakteristikou alebo niekoľkými spoločnými charakteristikami, ktoré môžu byť základom diskriminácie alebo nepriaznivých sociálnych, ekonomických, kultúrnych, politických alebo zdravotných okolností a spôsobujú, že im chýbajú prostriedky na zabezpečenie ich práv alebo iných možností využívať rovnaké príležitosti. ¬ Tento pojem sa premietol do právneho poriadku členských krajín EÚ. V trhových vzťahoch je zraniteľným spotrebiteľom v podstate každý spotrebiteľ. Osobitne zraniteľnými spotrebiteľmi sú predovšetkým deti, seniori, osoby so zdravotným postihnutím. ¬ Pojem zraniteľný odberateľ elektriny alebo plynu v domácnosti u nás používa Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý tiež stanovuje povinnosti tohto zraniteľného odberateľa, ktoré musia predchádzať jeho zaradeniu do zoznamu zraniteľných spotrebiteľov. Bez tejto registrácie nemôže využívať zvýšenú ochranu spotrebiteľov. Priemerný spotrebiteľ: Spotrebiteľské právo v EÚ používa pojem „priemerný spotrebiteľ.“ Ide o spotrebiteľa, ktorý je bežne informovaný, primerane pozorný a obozretný. Judikatúra Európskeho súdneho dvora uvádza v dokumentoch ako priemerného spotrebiteľa takého, ktorý je: • v rozumnej miere informovaný, • sám vyhľadáva informácie, • je obozretný, nie unáhlený. Spotrebiteľ vie, kde informácie hľadať, získať, aby bol v primeranej miere informovaný. To však v Slovenskej republike neplatí z dôvodu minimálneho počtu spotrebiteľov, ktorých by bolo možné označiť pojmom ,,priemerný spotrebiteľ". Na Slovensku skôr platí podpriemerný až jednoduchý dokonca gramotne spotrebiteľsky nevzdelaný. Všetky získané informácie majú byť použité na obozretný prístup, teda nie na unáhlené rozhodovanie. Definícia pojmu priemerný spotrebiteľ vychádza z výkladu tohto pojmu podávaného Súdnym dvorom Európskych spoločenstiev, ktorý ho bežne používa pri svojej rozhodovacej praxi v sporoch ohľadne spotrebiteľov (pozri napr. C-122/10 Konsumentombudsmanen proti Ving Sverige AB, bod 22 a 23, C-51/10 P Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o., proti Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT), bod 10; C-159/09 Lidl SNC proti Vierzon Distribution SA, bod 47 a iné). V jednotlivých jazykových verziách sa však vymedzenie pojmu priemerný spotrebiteľ mierne odlišuje. Kým české a francúzske verzie citovaných rozsudkov používajú pre vymedzenie pojmu priemerný spotrebiteľ formuláciu „bežne“ informovaný (fr. normalement), tak rozsudky v anglickom jazyku používajú pojem „dobre (riadne)“ informovaný (well informed). Slovenský preklad je v tomto nejednotný a vo svojej terminológii používa všetky tri pojmy (bežne, dobre, riadne informovaný). Pri formulácii predmetnej definície sa vychádza z terminológie, ktorá je slovenskej jazykovej verzii citovaných rozsudkov najfrekventovanejšia a zároveň najviac vystihuje obsah pojmu, ktorý sa má využívať na účely zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť v § 2 písm. d) a písm. e) o slová: - písm. d) ,,vrátane mediálnej služby" - písm. e) ,,vrátane liekov, prírodných liekov, výživových doplnkov, mediálnych správ a článkov" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: písm. d) - Mediálna služba si aj naďalej zachováva význam z hľadiska počtu divákov, príjmov z reklamy a investícií do obsahu. Mediálnu službu ponúka Verejno-právna televízia a rozhlas a rôzne podnikateľské subjekty. Vysielatelia rozširujú svoje činnosti prostredníctvom televízii, rozhlasu, internetu, sociálnych sietí a tlačovín. Dôležité sú typy obsahu, napr. správy, videoklipy alebo obsah vytvorený používateľmi, a pod.. Táto konvergencia médií si vyžaduje právny rámec s ochranou spotrebiteľa. Žijeme v mediálnej dobe a médiá ovládajú svet okolo nás. Médiá sa včlenili do nášho každodenného života a ovplyvňujú priestor, v ktorom žijeme. Sila médií je obrovská a ich vplyv je takmer bezhraničný, sú prakticky všade. Médiá ovplyvňujú život spotrebiteľov a ich obsahy priamo vstupujú do života jednotlivcov. Médiá a ich obsahy ovplyvňujú myslenie a život každého jednotlivca v obrovskej až nekontrolovanej miere. Od obsahu prijímaných informácií závisí obsah myslenia, konania a rozhodovania spotrebiteľov. Medializácia života prináša presýtenosť informáciami. Mozog človeka prijíma kvantum nových informácií. Musí ich hodnotiť a selektovať. Musí si vyberať. Možnosť výberu vždy znamená záťaž a zodpovednosť. Každý preberá zodpovednosť za to, čo si pre seba vyberie. Informácií je obrovské kvantum, informačných kanálov je nekonečne veľa. Kde je pravda ? Čo je objektívne ? Čomu mám veriť ? To sú ťažké a náročné dilemy. Obsah prijímaných informácii určuje život a hodnoty spotrebiteľa. Vplyv médií na život konkrétneho spotrebiteľa dostáva úplne novú dimenziu. Médiá prinášajú informácie a tvoria určitú mienku. Prostredníctvom mediálnych priestorov vysielatelia ovplyvňujú rozhodnutia spotrebiteľov, ktorí prijímajú svoje rozhodnutia k postoju, názoru, nákupu, atď.. Tak ako novinári majú svoju ochranu, tak ju musia mať aj samotní spotrebitelia. Spotrebitelia musia byť chránení pred obsahom, ktorý médiá (ich novinári, blogeri, autori...) spotrebiteľom predávajú. - pís. e) - Predaj liekov, výživových doplnkov, vrátane vitamínov, minerálov a rastlinných prípravkov spotrebiteľom sa výrazne zvýšilo. Ľahká dostupnosť, nedostatočná legislatíva, tlak priemyslu ako aj nesprávna informovanosť sú oblasti, ktoré sú predmetom kritiky. Napríklad výživové doplnky sú definované ako potraviny na doplnenie prirodzenej stravy. Zdravie spotrebiteľov je iba jedno a určite s ním nemožno hazardovať. Existujú obchodné spoločnosti, ktoré dokážu predávať tovar označený ako originálny a pritom sa jedná o falzifikáty. Podľa odhadov je približne 60% - 70% doplnkov výživy na svetovom trhu falošných a bohužiaľ je veľmi ťažké identifikovať falošné výživové doplnky, bez toho aby sa v tom spotrebitelia vyznali. Ochrana spotrebiteľa by však mala platiť aj pri liekoch. Aj keď generický liek zväčša účinkuje rovnako ako originálny liek, treba dbať na zvýšenú pozornosť predaju liekov mimo lekární (internetový predaj a pod.). U generikách nie je záruka kvality, pôvodu a ani reálneho obsahu účinných zložiek. Cena síce môže vyzerať lákavo, ale vážne ohrozenie zdravia spotrebiteľov za to nestojí. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť v § 3 ods. 1 písm. a) o slová: - ,,náhradu škody, ako aj na informovanie, vzdelávanie a organizovanie, aby chránil svoje záujmy." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Lisabonská zmluva - HLAVA XV - OCHRANA - SPOTREBITEĽA - Článok 169 (pôvodný článok 153 ZES) Článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ustanovuje práva spotrebiteľov na informácie a vzdelávanie a ich právo organizovať sa s cieľom chrániť svoje záujmy. Slovenská republika ako členský štát sa podpisom Lisabonskej zmluvy zaviazala prispievať na informovanie, vzdelávanie a ochranu záujmov spotrebiteľov. Zlepšovanie gramotnosti spotrebiteľa musí byť prioritou pre politikov na úrovni členských štátov aj EÚ, a to nielen pre výhody, ktoré to prinesie jednotlivcom, ale aj pre výhody, ktoré z toho vyplývajú pre spoločnosť a hospodárstvo, napríklad znižovanie úrovne problémového zadlženia, zvyšovanie úspor, zvyšovanie hospodárskej súťaže, správne využívanie poistných produktov, primerané dôchodkové zdroje a pod.. V štúdiách sa odhaľuje, že spotrebitelia preceňujú svoje poznatky a preto musia byť informovaní o tom, že nie sú takí spotrebiteľsky gramotní, ako si myslia, ako aj o dôsledkoch, ktoré z toho vyplývajú. Vzdelávacie programy prispievajú k zvyšovaniu spotrebiteľskej gramotnosti, pretože spotrebiteľom umožnia prijímať informované rozhodnutia a tým prispejú aj k účinnému fungovaniu rôznych trhov. Osobitná pozornosť by sa mala venovať vzdelávaniu zraniteľných spotrebiteľov, najmä u dospelej populácie, a takisto tým mladým spotrebiteľom, ktorí čelia rozhodnutiam ovplyvňujúcim ich celoživotnú hospodársku perspektívu. Cieľom vzdelávania spotrebiteľov je zlepšiť ich informovanosť o ekonomickej a finančnej realite, aby rozumeli ekonomickým záväzkom a vyhli sa zbytočnému riziku, nadmernému zadlžovaniu a finančnému vylúčeniu. Školenia umožnia spotrebiteľom zaujať nezávislý postoj na základe ich vlastného úsudku k ponúkaným produktom alebo k produktom, ktoré zamýšľajú využiť. Je potrebné pozitívne vnímať najmä úlohu spotrebiteľských organizácií na úrovni Spoločenstva, ako aj na vnútroštátnej úrovni pri určovaní osobitných potrieb cieľových skupín v oblasti vzdelávania, najmä však u dospelej populácii. Článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ustanovuje práva spotrebiteľov na informácie a vzdelávanie a ich právo organizovať sa s cieľom chrániť svoje záujmy. Smernicou 2014/104/EÚ sa zabezpečilo, aby každá osoba, ktorá utrpela škodu spôsobenú porušením práva hospodárskej súťaže, mohla účinne vykonávať svoje právo uplatniť si nárok na úplnú náhradu škody. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 3 ods. 1 nahradiť písm. f) týmto novým znením: - ,,písm. f) obrátiť sa s riešením spotrebiteľského sporu na spotrebiteľské organizácie v oblasti ochrany spotrebiteľa", • Doterajšie znenie písm. f) označiť ako písm. g). • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dôležitú úlohu v ochrane spotrebiteľa zohrávajú spotrebiteľské organizácie, založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľské organizácie sú najbližšie k spotrebiteľovi a najlepšie poznajú jeho názory a problémy. Cieľom spotrebiteľských organizácií je zabezpečiť, aby spotrebitelia poznali svoje práva a mohli ich uplatňovať. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 3 vložiť za ods. 2 nový ods. 3 v tomto znení: - ,,(3) Každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v spotrebiteľských organizáciách a prostredníctvom týchto organizácií v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebitelia sú oprávnení zakladať občianske združenia za účelom presadzovania ich spotrebiteľských práv. Združenia môžu za zákonom stanovených podmienok sprostredkovať dohodu v reklamačnom konaní a tiež zastupovať spotrebiteľa pred orgánmi verejnej moci. Odkaz: Lisabonská zmluva - HLAVA XV - OCHRANA SPOTREBITEĽA - Článok 169 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • K § 4 ods. 1 písm. h) vznášame túto zdôvodnenú pripomienku: Rovnosť všetkých ľudí pred zákonom a zákaz diskriminácie je jednou zo základných zásad právneho štátu a je neodmysliteľnou súčasťou každého demokratického právneho poriadku. Platný právny poriadok Slovenskej republiky obsahoval princíp rovnosti a zákaz diskriminácie, prípadne zásadu rovnakého zaobchádzania v niekoľkých právnych predpisoch rôznej právnej sily. Popri všeobecných a osobitných ustanoveniach o rovnosti obsiahnutých v Ústave Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. (napr. čl. 12, čl. 13 ods. 3, čl. 20 ods. 1, čl. 30 ods. 3 a 4, 34 ods. 4) možno nájsť relevantné ustanovenia o rovnosti a nediskriminácii aj v niekoľkých zákonoch. Ide o niekoľko zákonov so špeciálnou úpravou zásady nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, ktorá je záväzná pre oblasť spoločenských vzťahov upravenú príslušným špeciálnym zákonom (napr. § 13 a § 41 ods. 8 zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 4 zákon č. 313/2001 Z .z. o verejnej službe v znení neskorších predpisov, § 6 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, § 4 zákona č. 277/1994 Z. z. o zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, a pod.). Zvláštnu skupinu tvoria normy trestného práva, ktoré postihujú diskrimináciu a prejavy intolerancie (napr. § 196 ods. 2 a 3, § 198, § 198a, § 219 ods. 1 a 2 písm. f) zákona č. 140/161 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov). Od 01.12.2003 do 30.06.2004 bola účinná a platná časová verzia predpisu: • § 6 Zákaz diskriminácie spotrebiteľa (1) Predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi; najmä nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach; nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé. To neplatí v prípadoch, v ktorých spotrebiteľ nespĺňa podmienky, ktoré musí spĺňať podľa osobitných predpisov.8) (2) Rezervované výrobky je predávajúci povinný po celú dobu rezervácie osobitne označiť s uvedením doby, dokedy sú rezervované. To platí aj o zaplatených výrobkoch, ktoré sa nachádzajú v prevádzkarni do doby, než si ich spotrebiteľ prevezme alebo než mu budú dodané. (3) Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré - a) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, - b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lesť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. V aktuálnej verzii dlhšie platného zákona už zákaz diskriminácie presnejšie špecifikovaný nie je, oproti vyššie uvedenej časovej verzii https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20211231 V novom návrhu zákona z 26.01. 2022 absentuje presnejší výklad Zákazu diskriminácie spotrebiteľa, čo považujeme za nedostatok a nevyhovujúce z pohľadu potrieb aplikačnej praxe a žiaduceho upresnenia legislatívneho výkladu. Odkazom na všeobecnú úpravu antidiskriminačného zákona, v ktorom nie je presne špecifikované čo diskriminácia v prípade ochrany spotrebiteľa je, sa zneisťuje a rozptyľuje reálna možnosť práva z titulu diskriminácie v spotrebiteľskej sfére. Navrhované znenie je z tohto pohľadu nepostačujúce a nežiaduco môže ovplyvniť nedodanie i spotrebiteľmi požadovaných služieb a produktov, ktoré v rámci svojich prevádzkových energ. podnik v záujme rozvoja využívania „zelenej energie a technológií“ môže poskytnúť, ale oproti iným územiam Slovenska, ich v danom území neposkytuje. V týchto prípadoch je potrebné spotrebiteľov v danom odvetví legislatívne a právne ochrániť pred uvedenou diskrimináciou. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 4 ods. 2 vložiť za písm. g) nové písm. h) v tomto znení: - ,,písm. h) viazať predaj produktu na predaj iného produktu", • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Bežnou praxou obchodníkov, ktorí spotrebiteľom ponúkajú, predávajú alebo poskytujú svoje produkty, a za tým účelom uzatvárajú v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, podmieňujú (napriek zákazu) predaj alebo poskytovanie svojich produktov viazaním predaja alebo poskytnutia jedného produktu na predaj alebo poskytnutie iného produktu, napr. poistenie. Viazaním predaja alebo poskytnutia produktu na predaj alebo poskytnutie iného produktu, obchodníci aj napriek zákazu stále porušujú práva spotrebiteľov chránené zákonom. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 4 vložiť za ods. 4 nové ods. 5, 6, 7, 8 a 9 v znení: - ,,(5) Obchodník nesmie na účely získania dobrovoľného súhlasu ponúkať spotrebiteľovi v návrhu zmluvy alebo pri ktoromkoľvek úkone predchádzajúcom uzavretiu zmluvy predvolené doplnkové produkty, pri ktorých sa vyžaduje úkon spotrebiteľa smerujúci k ich prijatiu alebo odmietnutiu. Ak bol súhlas spotrebiteľa získaný v rozpore s prvou vetou, spotrebiteľ nie je takto označeným a prijatým produktom viazaný. - (6) Ak sa zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, obchodník je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. - (7) Ak obchodník porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom (§ 53a Občiansky zákonník) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti obchodníka. - (8) Obchodník nesmie - a) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, - b) upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, - c) používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. - (9) Zákaz diskriminácie spotrebiteľa sa vzťahuje na všetkých obchodníkov poskytujúcich tovary a služby, ktoré sú prístupné verejnosti a ponúkajú sa mimo oblasti súkromného a rodinného života. Priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa so spotrebiteľom zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s iným spotrebiteľom v porovnateľnej situácii. Na určenie definičných znakov porušenia zákazu diskriminácie spotrebiteľa sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon)." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: (5) Bežnou praxou je, že obchodníci pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nezisťujú potreby a záujem spotrebiteľov o doplnkové produkty, ponúkajú a predávajú ich spoločne, teda len predložením všetkých dokumentov na podpis. V prípade aktívneho spotrebiteľa, ktorý sa o podpisované dokumenty skutočne zaujíma (čo však, žiaľ na slovenskom trhu bežné nie je), dochádza zo strany obchodníka dokonca k zavádzaniu o podmienkach poskytnutia produktu alebo poskytnutie produktu je bez ďalšieho vysvetlenia zamietnuté. Nejde pritom o individuálne zlyhania obchodníkov ale o všeobecnú prax na trhu s cieľom čo najviac vyťažiť z uzavretia obchodu a zároveň sa „tváriť", že je všetko v súlade so zákonom. Ak by bola gramotnosť spotrebiteľov na Slovensku na vyššej úrovni, takéto praktiky by jednoducho neexistovali. (6) Z právnych predpisov EÚ vyplýva, že zmluvné podmienky, ktoré obchodníci používajú v zmluvách s viacerými spotrebiteľmi, musia byť spravodlivé a musia byť vyhotovené jasne a zrozumiteľne. Platí to, aj keď sa nazývajú „všeobecné podmienky" alebo tvoria súčasť detailnej zmluvy, ktorú musí spotrebiteľ podpísať. Napriek tomu, že v zmluve nie je dovolené vytvárať nerovnováhu medzi právami a povinnosťami spotrebiteľa a právami a povinnosťami obchodníka na Slovensku to neplatí, čo dokazuje abnormálne veľký počet spotrebiteľských sporov na súdoch (najmä Okresný súd Banská Bystrica) a exekúcií. Krajiny EÚ musia zabezpečiť, aby spotrebitelia vedeli, ako si majú práva uplatniť podľa vnútroštátneho práva, a musia zabezpečiť postupy, ktoré umožňujú predchádzať používaniu neprijateľných podmienok a nekalých praktík. (7) Zakomponovanie tohto ustanovenia do zákona je nevyhnutné vzhľadom na známu prax neustáleho porušovania povinností obchodníkmi, čo sa pretavuje do narastajúceho počtu súdnych konaní a exekúcií. Aj napriek zákazu, ktorý obchodníkom ukladá §53a Občianskeho zákonníka, obchodníci porušujú tieto povinnosti, pretože je im to umožňované a sankcie uložené im súdom alebo orgánom dohľadu nie sú pre nich závažne poškodzujúce. (8) Toto vypadnuté ustanovenie bolo počas celého obdobia platnosti súčasného zákona mimoriadne prospešné v zmysle ochrany spotrebiteľa, množstvo predajcov zaväzovalo reklamujúcich spotrebiteľov k dodržaniu podmienok v reklamačnom procese bez vecného a právneho základu. Na základe využitia tohto ustanovenia množstvo spotrebiteľov účinne dosiahlo korekciu a stopnutie nad rámec ukladaných nezmyselných povinností, ktoré nemali právnu oporu v žiadnom existujúcom predpise. Z uvedeného dôvodu ho žiadame zachovať. (9) Zákaz diskriminácie je jedným z princípov ochrany spotrebiteľa. Táto oblasť je veľmi dôležitá. Navrhovaný zákon o ochrane spotrebiteľa žiadnym spôsobom neurčuje, aké konanie je možné považovať za diskrimináciu spotrebiteľa. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť § 8 ods. 8 o: ,,§ 48 ods. 1 a 2, § 49 a § 49a" Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 8 ods. 8 sa nevzťahuje na všetky spotrebiteľské zmluvy tak, ako ich definuje § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide najmä o úpravu pomerov v prípade odstúpenia od zmluvy, kedy sa zmluva zrušuje od začiatku. Predkladateľom navrhovaný § 8 ods. 8 definuje a špecifikuje len zodpovednosť za vady predanej veci, digitálne plnenie, hmotné nosiče a zmluvy uzatvárané na diaľku. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 12 ods. 1 boli slová: - ,,v čase medzi osemnástou hodinou až ôsmou hodinou nasledujúceho dňa" nahradené slovami ,,v čase medzi šestnástou hodinou až deviatou hodinou nasledujúceho dňa." • Navrhujeme v § 12 nahradiť ods. 3 týmto novým znením: - ,,(3) Od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy." • Navrhujeme v § 12 vložiť za ods. 3 nový ods. 4 v znení: - ,,(4) Veriteľ alebo osoba vo vlastnom mene, nesmie v súvislosti s premlčanou pohľadávkou (§ 54a OZ) osobne navštevovať spotrebiteľa alebo jemu blízke osoby v domácnosti alebo na pracovisku a kontaktovať alebo akýmkoľvek spôsobom obťažovať spotrebiteľa alebo jemu blízke osoby. Veriteľ alebo osoba vo vlastnom mene nesmie predkladať spotrebiteľovi žiadne dohody o uznaní záväzku za účelom, aby spotrebiteľ záväzok uznal, to platí aj pre pohľadávky, ktoré premlčané nie sú. • Doterajšie znenie ods. 3 označiť ako ods. 5 a doplniť o: ,,ods. 1, 2, 3 a 4" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na Slovensku praktiky obchodníkov pri vymáhaní pohľadávok už prekročili všetky znaky prípustnosti. Obchodníci, najmä však inkasné spoločnosti, vymáhajú premlčané a neoprávnené pohľadávky. Pri premlčaných pohľadávkach predkladajú spotrebiteľom rôzne dohody o uznaní záväzku, ktoré sa spotrebiteľom javia byť výhodné vzhľadom na označenie týchto dohôd ako ,,Výhoda splátok a uznanie záväzku, Dohoda o splácaní v splátkach a uznanie dlhu, a pod.. Spotrebiteľ však podpíše dohodu len za účelom získania výhody splátok, pričom si ani nie je vedomí, že podpisom takejto dohody uznáva aj premlčaný dlh, pričom ani nevie relevantne posúdiť, či dlh, ktorý má uznať, je oprávnený a správny. Obchodník však nijakým spôsobom neinformuje spotrebiteľa, že dlh je premlčaný a jeho uznaním predlžuje premlčaciu dobu na 10 rokov. Ďalšou skutočnosťou je to, že v mnohých prípadoch (dá sa povedať, že vo väčšine prípadoch) napr. inkasné spoločnosti ani nemajú aktívnu legitimáciu na vymáhanie pohľadávok, pretože postúpenie pohľadávky bolo v rozpore so zákonom, napr. § 92 ods. 8 zákona o bankách, § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, § 525 ods. 2 OZ. Z praxe nám je známe, že osoby, veritelia alebo osoby vo vlastnom mene vytvárajú na spotrebiteľov psychický tlak, pri ktorom sa spotrebitelia už boja. Listy, ktoré spotrebiteľom zasielajú, sa podobajú na úradnú alebo súdnu zásielku. V mnohých prípadoch listy obsahujú aj formulácie ako „dostavte sa" alebo „predvolanie". V listoch sú častokrát vyhrážky, ako napr. „príde k vám exekútor" alebo „príde k vám advokát spísať majetok" a pod.. Tento typ formulácií však môže byť použitý, až keď existuje súdne rozhodnutie vo veci. Toto však spotrebitelia nevedia. Nevedia napr. ani to, že inkasná spoločnosť im môže poslednú výzvu pred exekúciou poslať len vtedy, ak už o spotrebiteľovom dlhu rozhodol súd. Telefonáty, sms, maily sú spravidla automatizované. Telefonáty a sms posielalajú z rôznych telefónnych čísiel a spotrebiteľ nemá šancu ich registrovať (napr. len nebanková spoločnosť POHOTOVOSŤ ich má viac ako 40). Intenzita telefonátov a sms už je obťažujúca. Kontaktovanie zo strany inkasných spoločností býva častokrát v skorých ranných alebo v neskorých večerných hodinách a častokrát aj cez víkend. Tak konajú väčšinou externí pracovníci inkasných spoločností (tzv. holohlaví chlapci). Títo tzv. holohlaví chlapci osobne navštevujú spotrebiteľov a ich rodiny, dokonca máme prípady, že navštevujú aj susedov, ktorých vyzvú, aby odkázali dlžníkom, že majú u nich dlh, a pod praktiky. Tieto praktiky vo veľkej miere aplikujú aj tzv. holohlaví chlapci od exekútorov (najznámejší exekútor Rudolf Krutý). Tento psychický teror má najväčší dopad na seniorov, ktorí do tejto nepríčetnej hektickej doby padli vo svojom vyššom veku. Seniorov nemal kto pripraviť na túto zlú dobu pôžičiek, úverov, poistiek, vymáhačov, exekútorov, množstvo bánk, poisťovní a nebankoviek a pod.. Vo svojom aktívnom živote totiž mali len jednu banku, jednu poisťovňu, kvalitné a zdravé domáce potraviny, domácich distribútorov energií, obydlie a prácu a nemali žiadnych exekútorov, vymahačov, supermarkety, škodlivé potraviny, rôznych podnikateľov a pod.. Preto ani v školách nebolo potrebné vzdelávanie spotrebiteľskej gramotnosti. Do tejto hektickej doby však spadli aj iné zraniteľné skupiny, ako rómovia, zdravotne postihnutí a spotrebitelia s nižším chápaním. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* DRUHÁ ČASŤ • Navrhujeme v § 13 ods. 5 písm. a) doplniť: - ,,spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a násl. Občianskeho zákonníka," • Navrhujeme v § 13 ods. 6 vypustiť: ,,písm. c), e), f), g)" • Navrhujeme v § 13 vypustiť celý ods. 7 • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zmluvy na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka uzatvárajú spotrebitelia s obchodníkmi aj na poskytovanie finančnej služby, nájom nehnuteľnosti na účel bývania, zhotovenie stavby alebo podstatnú zmenu stavby, na ktorú sa vyžaduje stavebné povolenie, časovo obmedzené užívanie ubytovacích zariadení, poskytovanie dlhodobých rekreačných služieb, ich výmena a sprostredkovanie ich ďalšieho predaja. Obzvlášť sú nebezpečné zmluvy uzatvárané na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka na poskytovanie finančných služieb (úvery, poistenia, a pod.), zájazdov, mobilných operátorov, poskytovateľov internetových služieb, atď... Predkladateľ návrhu argumentuje, že za zmluvu na diaľku sa nepovažuje zmluva, pri ktorej došlo k osobnej interakcii predávajúceho a spotrebiteľa a prerokovanie zmluvy prebehlo osobne, pričom zmluva samotná bola uzavretá použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie a bez súčasnej prítomnosti oboch strán. Spotrebiteľ v takomto prípade nie je vystavený opísaným rizikám, preto nie je dôvod na zvýšenú ochranu. Predkladateľ sa mýli. Aj zmluvy prerokované osobne, ktoré nie sú zmluvnými stranami podpísané pri osobnom rokovaní, môže následne obchodník upraviť a zaslať spotrebiteľovi použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie, pričom spotrebiteľ si ani nemusí všimnúť, že došlo k zmene zmluvných podmienok. Práve takýto spôsob uzatvárania zmlúv si vyžuduje zvýšenú ochranu, spotrebiteľ je vystavený rizikám. Uvedené vyplýva z doterajšej praxe. Čo sa týka odstavca 7 - ,,nepresiahne 50 eur a obchodník o tom pred uzavretím zmluvy informuje spotrebiteľa", tak takýto návrh považujeme za absolútne neprípustný. Ako príklad uvádzame vstupovanie seniorov do zmluvného vzťahu. Je neprípustné, aby seniori prichádzali o svoje finančné prostriedky, totiž pre seniora pri našich 350 eurových dôchodkoch je obrovská strata aj 5 Eur. Nevidíme dôvod, prečo by sa na zmluvy v celkovej výške nákladov 50,00 Eur nemal vzťahovať zákon o ochrane spotrebiteľa, konkrétne na zmluvy uzavreté na diaľku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 14 ods. 1 písm. g) doplniť o slová: - ,,po odstúpení od zmluvy bez udania dôvodu v lehote 14 dní odo dňa prijatia produktu" • Navrhujeme, aby v § 14 ods. 1 písm. g) boli slová: - ,,vrátenie tovaru" nahradené slovami ,,vrátenie produktu" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z obsahu písm. g) vyznieva, že spotrebiteľ má znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy na diaľku, ak tovar nie je možné vrátiť poštou. V praxi je prioritou, že obchodníci doručujú produkty na adresu spotrebiteľov prostredníctvom súkromných kuriérskych spoločností, pričom spotrebitelia za dopravu kurierskými spoločnosťami vopred hradia poplatky na účet obchodníkov. Ak teda obchodník doručil produkt spotrebiteľovi prostredníctvom kuriérskej spoločnosti, je proti logike, aby spotrebiteľ znášal duplicitne náklady na vrátenie tovaru kuriérskou spoločnosťou, keď tovar nemožno vrátiť poštou. Taktiež považujeme za neprípustné, aby zákonodarca ukladal spotrebiteľovi povinnosť posielať produkt poštou, ak tento produkt prijal prostredníctvom kuriérskej spoločnosti. Za zásadnú pripomienku považujeme: rozlíšiť, jasne a určito špecifikovať, kedy má spotrebiteľ znášať náklady na vrátenie tovaru/produktu. Ak spotrebiteľ odstupuje od zmluvy z dôvodu napr., že obchodník nevybavil reklamáciu včas alebo vôbec alebo ak tovar/produkt nezodpovedá kvalite propagovaného produktu, a ak spotrebiteľ neodstúpi od zmluvy bez udania dôvodu do 14 dní od prevzatia produktu, potom za náklady spojené s odstúpením od zmluvy a vrátením tovaru/produktu musí znášať obchodník. Z toho dôvodu navrhujeme, aby obsah písm. g) jasne a určito určoval povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru/produktu po odstúpení od zmluvy. Preto navrhujeme, aby spotrebiteľ znášal náklady na vrátenie tovaru/produktu len v tom prípade, ak od zmluvy odstúpi v lehote 14 dní odo dňa prevzatia tovaru/produktu a to bez udania dôvodu. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 14 vypustiť ods. 2: - ,,Pri predaji na verejnej dražbe možno údaje o obchodníkovi podľa odseku 1 písm. a) až c) a podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) nahradiť údajmi o dražobníkovi." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Neexistuje žiaden dôvod, aby pri konaní verejnej dražby, neboli uvedené informácie o obchodníkovi. Práve naopak, pri verejných dražbách by mali byť uvedené údaje nielen o obchodníkovi, ale aj údaje o dražobníkoch. Zverejnenie týchto údajov majú pre spotrebiteľov a spotrebiteľské organizácie dosť veľký význam, jednak si spotrebitelia môžu urobiť obraz a mienku o jednotlivých obchodníkoch a spotrebiteľské organizácie môžu skôr osloviť obchníka za účelom zmierlivejšieho vyriešenia vzniknutého sporu, než je verejná dražba majetku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 18 ods. 1 vypustiť písm. b), písm. c)" a písm. d) • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o ustanovenia, ktoré môžu byť zneužívané obchodníkmi v neprospech spotrebiteľov, čo je na Slovensku takmer 100 % isté. Dodanie tovaru spotrebiteľovi totiž nie je v predmetných ustanoveniach špecifikované. Problém môže nastať najmä v prípadoch, ak je spotrebiteľovi dodaný balený produkt a spotrebiteľ produkt skontroluje až po odstránení obalového materiálu. Pokým spotrebiteľ obalový materiál neodstráni, nevie v akej kvalite mu bol produkt doručený. Aj produkt vyrobený podľa špecifikácií spotrebiteľa alebo tovaru vyrobeného na mieru ako aj produkt, ktorý podlieha rýchlemu zníženiu kvality alebo skaze, nemusí zodpovedať takej kvalite akú spotrebiteľ očakáva, dokonca aj produkt podliehajúci skaze už môže byť ako skazený zaslaný obchodníkom, pričom dôkazné bremeno bude prenášané na spotrebiteľa. Preto je potrebné dodanie tovaru/produktu jasne špecifikovať. Napríklad, ak je tovar/produkt dodávaný prostredníctvom doručovateľa alebo kuriérskej spoločnosti, obchodník je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ prevzal tovar/produkt priamo pred doručovateľom tovaru/produktu. A to takým spôsobom, že doručovateľ sám odstráni obal, so spotrebiteľom skontroluje tovar/produkt a nezávadnosť tovaru/produktu spotrebiteľ vyslovene svojim podpisom potvrdí, že tovar/produkt nie je závadný a poškodený. Prax dodávania produktov je taká, že spotrebiteľovi doručí kuriérska spoločnosť tovar, ktorý je zabalený v krabici a nie je viditeľný. Kuriér stojí pri aute a maximálne doručí tovar pred vchodové dvere obydlia. Vynúti si podpis od spotrebiteľa o prevzatí tovaru a tam to končí. Spotrebiteľ až vo svojom obydlí odstráni obalový materiál a skontroluje a vyskúša dodaný tovar. Ten tovar môže byť poškodený, skazený, vadný, nefungujúci. Spotrebiteľ má problém, starosti a náklady. Máme aj prípady u seniorov pri poškodených obaloch, kde seniori nevedia ako majú postupovať. Nevedia, že ak je obal tovaru poškodený, že produkt nemajú od kuriéra prevziať. Problémy s kuriérskymi spoločnosťami sú obrovské. Vieme ako nakladajú s tovarom. Je namieste, aby sa zákonodarca začal zaoberať aj vzťahmi medzi obchodníkmi a kuriérskymi spoločnosťami. V minulosti mali obchodníci vlastnú dopravu a žiadne problémy pri dodávaní produktov neboli. Ako náhle prišli na trh kuriérske spoločnosti, s dodávaním produktov sú obrovské problémy. Ak sa obchodníci (tým máme na mysli obchodné reťazce, napr. Alza, Mall, a pod.) rozhodli využívať pre dodávanie produktov spotrebiteľom kuriérske spoločnosti, musia za to niesť plnú zodpovednosť. Pritom, vzhľadom na ich zisky - maržu 80%, si dodávanie produktov môžu zabezpečiť vlastnými zamestnancami. Vieme z praxe, aké problémy majú spotrebitelia pri reklamáciách a vracaní produktov. Totiž zodpovednosť hádžu obchodníci a kuriérske spoločnosti jeden na druhého (ani jeden nie je na vine) a jediný kto trpí je spotrebiteľ. Ten sa nemôže domôcť svojho produktu aj dlhé mesiace, pritom za produkt riadne zaplatil. Takýchto prípadov majú spotrebiteľské organizácie v riešení veľké množstvo, pričom žiaden orgán dohľadu a ani žiadena štátna inštitúcia tento problém spotrebiteľov nevyrieši, jedine spotrebiteľské organizácie. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 19 ods. 14 doplniť: - ,,spotrebiteľská zmluva podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zmluva o úvere na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvy o spotrebiteľských úveroch podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a zmluvy o úveroch na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z. z. sú uzatvárané medzi obchodníkmi a spotrebiteľmi aj na diaľku a mimo prevádzkových priestorov obchodníka, preto nie je žiaden dôvod, aby odsekom 11 neboli dotknuté všetky spotrebiteľské zmluvy. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 20 ods. 2 boli vypustené slová ,,pri nevyžiadanej návšteve, na predajnej akcii" a aby § 20 ods. 2 mal toto znenie: - ,,(2) Spotrebiteľ je oprávnený odoprieť vrátenie tovaru, ktorý nadobudol na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, kým obchodník spotrebiteľovi vráti zaplatenú cenu." • Navrhujeme, aby v § 20 bol vypustený ods. 4 • Navrhujeme, aby v § 20 ods. 1, 2, 3, 5 a 6 bolo v súvislosti s odstúpením od zmluvy do 14 dní doplnené slovo ,,bez udania dôvodu" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: (ods. 2 ) Spotrebiteľské organizácie bežne riešia spory medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi v prípade odstúpenia od zmluvy alebo aj v prípade reklamácií. Nie raz sa stalo, že spotrebiteľ vrátil tovar obchodníkovi avšak peniaze už od obchodníka nevidel, alebo napr. obchodník zanikol, vyhlásil bankrot alebo založil novú spoločnosť, alebo preniesol firmu do zahraničia. Preto by možnosť odopretia vrátenia tovaru mala dopadať aj na ostatné spotrebiteľské zmluvy. (ods. 4) Celý obsah tohto odseku je nielen absolútne zmätočný, ale aj neprijateľný. Spotrebiteľ má zodpovedať za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Zníženie hodnoty tovaru totiž mohol pri zaobchádzaní s tovarom zaviniť samotný obchodník alebo aj kuriérska spoločnosť, pričom závada na tovare, ktorá mohla znížiť hodnotu tovaru sa môže prejaviť oveľa neskôr. Je neprípustné, aby zavinenie zníženia hodnoty tovaru pri zaobchádzaní s tovarom, bolo ako dôkazné bremeno prenášané výlučne na spotrebiteľa. Z toho dôvodu je potrebné ponechať odborné posúdenie znalcom. Slovo ,,bez udania dôvodu" - je dôležité zakomponovať, pretože sa má vzťahovať na odstúpenie od zmluvy v lehote 14 dní. Zo znenia jednotlivých ustanovení však vyplýva, že spotrebiteľ je povinný znášať náklady aj v tom prípade, ak rozhodnutie spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy vyvolal obchodník, vrátane kuriérskej spoločnosti. Preto jednotlivé ustanovenia musia obsahovať slová ,,odstúpenie od zmluvy v lehote 14 dní bez udania dôvodu". To znamená, že spotrebiteľ je povinný znášať akékoľvek náklady s odstúpením od zmluvy len v tom prípade, ak od zmluvy odstupuje bez udania dôvodu a z vlastnej vôle, t.j. aj keď je produkt v absolútnom poriadku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 21 bol ods. 9 doplnený o ,,§ 48 ods. 1 a 2, § 49 a § 49a" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Rovnaké ako pri § 8 ods. 8 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby bol doplnený § 21a) v tomto znení: - ,,§ 21a - Náležitosti odborného posúdenia Odborným posúdením sa rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba"). - (1) Odborné posúdenie musí obsahovať - a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, - b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, - c) popis stavu výrobku, - d) výsledok posúdenia, - e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia. - (2) Na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dôvody, prečo je potrebné ponechať odborné posúdenie znalcom, sú uvedené pri navrhovanom § 20 ods. 4. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby bol doplnený § 45a) v tomto znení: - ,,§ 45a ,,Právne postavenie spotrebiteľských organizácií" - (1) Spotrebitelia majú právo organizovať sa v organizáciách na ochranu spotrebiteľov. Právne postavenie organizácií spotrebiteľov a iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľov (ďalej len „organizácia") upravujú osobitné predpisy. (Napríklad zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) - (2) Spotrebiteľská organizácia sa môže na súde proti porušiteľovi práv spotrebiteľa domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. - (3) Spotrebiteľské organizácie nevykonávajúce podnikateľskú činnosť majú právo na podporu svojej činnosti Slovenskou republikou a jej orgánmi rovnako, ako spotrebiteľské organizácie v iných členských štátoch EÚ, ak ide o činnosť zameranú na: a) ochranu práv spotrebiteľa v konaní pred orgánmi verejnej moci, b) zastupovanie spotrebiteľa pri mimosúdnom riešení spotrebiteľského sporu, c) alternatívne riešenie spotrebiteľského sporu ako subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľského sporu, d) poradenstvo a vzdelávanie v oblasti ochrany spotrebiteľa, e) iniciovanie rokovaní a činností ovplyvňujúcich legislatívne úpravy v záujme ochrany práv spotrebiteľov. - (4) Spotrebiteľské organizácie majú právo na dotácie zo štátneho rozpočtu na svoju činnosť rovnako, ako spotrebiteľské organizácie v iných členských štátoch EÚ. Slovenská republika a jej orgány v súlade so zákonom o štátnom rozpočte, poskytne adekvátnu a spoločenskej objednávke zodpovedajúcu výšku. Spotrebiteľské organizácie predkladajú orgánom žiadosti o dotáciu do 30. októbra roka predchádzajúceho kalendárnemu roku, pre ktorý sa dotácie prideľujú. - (5) Orgán SR na svojej internetovej stránke do sedem dní od uplynutia lehoty na predloženie žiadostí zverejní zoznam spotrebiteľských organizácií žiadajúcich o dotáciu, čas a miesto konania verejnej prezentácie. Ustanovená komisia rozhodne o žiadostiach po verejnej prezentácii projektov. Spotrebiteľská organizácia, ktorá svoj projekt verejne neprezentuje, stráca právo uchádzať sa o dotáciu zo štátneho rozpočtu. Proti rozhodnutiu o dotácii možno podať opravný prostriedok. - (6) Orgán na svojej internetovej stránke do 24 hodín od rozhodnutia o dotáciách zverejní všetky rozhodnutia o podaných žiadostiach. Orgán v súlade s rozhodnutím komisie o pridelení dotácie do konca kalendárneho roka predchádzajúceho kalendárnemu roku, pre ktorý sa dotácie prideľujú, uzavrie s oprávnenými spotrebiteľskými organizáciami zmluvy o pridelení dotácie. Po skončení rozpočtového roka orgán na svojej internetovej stránke zverejní informáciu o spôsobe využitia pridelených dotácií každou organizáciou." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na základe skúseností spred viac ako 10 rokov považujeme za potrebné a správne rozhodnúť o poskytnutej dotácii do konca roka tak, aby spotrebiteľské organizácie mohli od začiatku roka plánovať v medziach schválenej dotácie svoju činnosť. Rozhodovanie o schválenej dotácii v marci nového roka zneisťuje organizácie v poskytovaní služieb a pomoci spotrebiteľom od začiatku roka s podporou štátu a ústredného orgánu. Navyše uvedený návrh zohľadňuje zachovanie kontinuálnej činnosti organizácie v rozpracovaných prípadoch. Právne postavenie spotrebiteľských organizácií predkladateľ v podstate vyňal z návrhu zákon a len stručne v dvoch odsekoch definoval postavenie spotrebiteľských organizácií. Predkladateľ síce poňal do zákona obšírnejšie postavenie spotrebiteľských organizácií ako subjektov alternatívneho riešenia sporov, avšak nie všetky spotrebiteľské organizácie majú aj postavenie subjektu alternatívneho riešenia sporov. Zakomponovanie spotrebiteľských organizácií do návrhu v takom stručnom znení, sa javí pre spotrebiteľov a spotrebiteľské organizácie ako snaha predkladateľa vylúčiť spotrebiteľské organizácie, resp. čo najviac obmedziť ich činnosť pri ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľské organizácie pritom zohrávajú veľmi dôležitú úlohu pri presadovaní práv spotrebiteľov a vo veľkej miere suplujú aj štátne inštitúcie, vrátane orgánov dohľadu, ktoré priamo neriešia spotrebiteľské spory. V konečnom dôsledku, len spotrebiteľské organizácie zastupujú spotrebiteľov v súdnych a mimosúdnych konaniach, len spotrebiteľské organizácie vykonávajú poradenstvo a vo veľkej miere aj vzdelávanie spotrebiteľov. Nájde sa aj pár advokátov, ktorí prevezmú zastupovanie spotrebiteľov, ale za odplatu. Preto spotrebitelia prioritne vyhľadávajú pomoc spotrebiteľských organizácií. Napriek tomu, že spotrebiteľské organizácie zohrávajú kľúčovú úlohu v ochrane spotrebiteľa, nie sú orgánmi podporované a nedostávajú takmer žiadne dotácie. Nastávajú tu pochybnosti, či orgán, konkrétne Ministerstvo hospodárstva ako gestor, nie je v konflikte záujmov, čo sa odzrkadľuje aj v navrhovanom zákone o ochrane spotrebiteľa, ktorý svojim obsahom sa javí byť skôr v neprospech spotrebiteľov a javí sa byť šitým skôr pre podnikateľov. Okrem toho sa obšírne venuje orgánom dohľadu, čo nie je pre spotrebiteľov až tak prioritné. Dá sa povedať, že navrhovaný zákon o ochrane spotrebiteľov je pre spotrebiteľov nejasný, nezrozumiteľný a hlavne zložitý. Spotrebiteľ sa v ňom stráca. Treba si uvedomiť, že spotrebiteľské organizácie v konečnom dôsledku zastupujú záujmy 5,459 miliónov slovenských spotrebiteľov, ale aj živnostníkov - fyzické osoby v niektorých prípadoch, kedy majú postavenie spotrebiteľa. Na takúto masu spotrebiteľov Slovenská republika poskytuje dotácie pre všetky aktívne spotrebiteľské organizácie len sumu 90.000,00 Eur. Preto veľa organizácií ani nežiada o podporu a dotácie, pretože sa dotácií a podpory od Slovenskej republiky nedočkajú. V tejto súvislosti musíme poukázať aj na ,,Riadne predbežné stanovisko k návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES", kde v Čl. 15 orgán MH SR uvádza, že pre Slovenskú republiku je financovanie žalôb problematické. Orgán uvádza, že sa v súčastnosti usiluje pomáhať subjektom pôsobiacim v oblasti ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov a prostredníctvom dotácií zo štátneho rozpočtu môže byť financovaná aj činnosť spotrebiteľských združení spočívajúca v zastupovaní spotrebiteľov v konaní pred súdmi. Orgán teda v podstate uvádza, že prípadné dotácie na činnosť spotrebiteľských organizácií zaťažuje štátny rozpočet. Avšak na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi orgán posledných 5 rokov nedal žiadnu podporu, ani žiadnu dotáciu. Ani ostatné organizácie (okrem dvoch - troch) nedostali žiadne dotácie, napriek tomu, že pôsobia už dlhé roky a aktívne a kvalifikovane presadzujú a hája práva spotrebiteľov, najmä v zastupovaní spotrebiteľov v konaní pred súdmi a vo veľa prípadoch suplujú inštitúcie. Tvrdenie, že dotácia 90.000,00 Eur pre chránenie a presadovanie práv 5,459 miliónov slovenských spotrebiteľov zaťažuje štátny rozpočet, je neprofesionálne. S porovnaním poskytovaných dotácií zo štátneho rozpočtu rôznym občianskym združeniam a mimovládnym organizáciám na rôzne skupiny mimo spotrebiteľských organizácií, kde sa štátne dotácie pohybujú od 300.000,00 Eur až v miliónoch eur pre skupiny o veľkosti od 40.000 do cca 400.000 občanov, z ktorých je každý jeden aj spotrebiteľom, ide skôr o diskrimináciu spotrebiteľských organizácií, ktoré svoju činnosť musia vykonávať výlučne z vlastných zdrojov a výlučne dobrovoľne. Avšak aj v tomto smere sú organizácie diskriminované pri netransparentnom prideľovaní dotácie vo výške 90.000,00 Eur. Pre ďalšie porovnanie dotácií zo štátnych rozpočtov susedských členských štátov EÚ: Česká republika cca 750.000,00 Eur Maďarsko cca 920.000,00 Eur Poľsko cca 550.000,00 Eur Slovinsko cca 380.000,00 Eur Slovensko 90.000,00 Eur Susedské členské štáty dostali úroveň ochrany spotrebiteľa z pohľadu poskytovania štátnych dotácií na podporu spotrebiteľských združení na úroveň ostatných členských štátov EÚ. Týmto prístupom preniesli zodpovednosť za vzdelávanie spotrebiteľov, riešenie spotrebiteľských sporov, poradenskej činnosti a pod. na úroveň spotrebiteľských organizácií, čím si vytvorili priestor na legislatívne a systémové riešenie spotrebiteľskej politiky a ochrany spotrebiteľa. ,,Bezplatné dlhové poradenstvo" z dielne ÚPSVR - 18 863 021,80 Eur. V postate ide o poradne, ktoré vykonávajú obdobnú činnosť akú vykonávajú dlhoročne aj spotrebiteľské organizácie, len s tým rozdielom, že v týchto poradniach spotrebitelia nedostanú pomoc šitú na ich potreby, nedostanú vzdelávanie, nie je im ponúknuté mimosúdne riešenie sporov a ARS, a nedostali taký komfort, aký im vedia zabezpečiť len spotrebiteľské organizácie. Je už odozva od spotrebiteľov, že im nebolo poskytnuté také kvalifikované poradenstvo, aké dostali od spotrebiteľských organizácií, najmä čo sa týka zastupovania v spotrebiteľských sporoch. Má sa to chápať tak, že má ísť o úplnú likvidáciu spotrebiteľských organizácií ? Spotrebiteľská politika a s ňou súvisiaca ochrana spotrebiteľa sú súčasťou hospodárskej politiky štátu, a to z dôvodu, že táto politika môže výrazne zlepšiť fungovanie trhu. Európska komisia kladie veľký význam na kvalifikovanosť, efektívne a účinné pôsobenie spotrebiteľských združení v rámci členských štátov. Objem finančnej dotácie pre podporu činnosti spotrebiteľských organizácií v SR je nedostatočný a alarmujúci a dá sa povedať, že Slovenská republika je na poslednom mieste členských štátov EÚ. V Portugalsku sa právo na ochranu spotrebiteľa ako osobitné základné právo priznáva čl. 60 ods. 1 ústavy, ktorá zároveň spotrebiteľským združeniam priznáva právo na štátnu podporu v rozsahu ustanovenom zákonom a právo na vypočutie v otázkach ochrany spotrebiteľov (čl. 60 ods. 3). Švajčiarska ústava sa v ústave zaväzuje robiť opatrenia na ochranu spotrebiteľa (čl. 31sexies ods. 1) a združeniam na ochranu spotrebiteľa priznáva práva v oblasti tvorby zákonov upravujúcich nekalú súťaž (čl. 31sexies ods. 2). Za účelom ochrany spotrebiteľa sa vytvára ústavný základ pre reguláciu cien (čl. 31sexies ods. 4). V Ústave Slovenskej republiky absentujú ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľským organizáciám na ochranu spotrebiteľa sa vládnym návrhom (451/2004 Z.z.) priznalo právo uplatniť na súde práva spotrebiteľa, ale táto činnosť nie je zahrnutá medzi činnosti, pre ktoré sa možno uchádzať o dotáciu zo štátneho rozpočtu. Poskytovanie dotácií podľa zákona č. 451/2004 Z.z. nerešpektuje zásady hospodárenia so štátnym rozpočtom. Obvykle sa zo štátneho rozpočtu vyčlenia prostriedky určené pre odvetvie alebo na činnosť, a tie sa prerozdelia medzi uchádzačov. Zákon č. 451/2004 Z.z. zakladá povinnosť Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky prideliť dotácie oprávneným mimovládnym organizáciám (prvá veta § 26 ods. 5) vo výške, ktorej dolná hranica je tiež určená zákonom („minimálne 50% primeraných nákladov na projekt" – posledná veta § 26 ods. 5). Každý žiadateľ zvlášť pripravuje svoj projekt a tým aj určuje náklady, ktoré naň bude mať. Súčet nákladov podľa všetkých žiadostí predurčuje celkové náklady, z ktorých podľa zákona aspoň polovica sa má zabezpečiť dotáciou zo štátneho rozpočtu. Pri doslovnom uplatnení tejto právnej úpravy by organizácie na ochranu spotrebiteľa určili celkovú výšku prostriedkov dotácií, pričom by išlo o dotácie oveľa vyššie, než štát zamýšľa vyčleniť na ochranu spotrebiteľa, ba dokonca oveľa vyššie, než by v príslušnom kalendárnom roku na tento účel mohol vyčleniť. Ide nielen o atypické, ale aj neodôvodnené odňatie práva štátu rozhodnúť o tom, koľko zo štátneho rozpočtu vyčlení na ochranu spotrebiteľov. Návrh odstraňuje túto koncepciu riešením, pri ktorom primárne rozhodnutie o tom, koľko peňazí sa vyčlení zo štátneho rozpočtu na ochranu spotrebiteľa, urobí štát zastúpený Ministerstvom hospodárstva SR a ním určené prostriedky sa rozdelia medzi uchádzačov, ktorí majú právo uchádzať sa o dotáciu. Už týmto zákonom sa odstránil aj nedostatok spočívajúci v nedodržaní systematiky úpravy zákona o ochrane spotrebiteľa a nedostatočné zosúladenie relevantných ustanovení týkajúcich sa právneho postavenia organizácií založených na ochranu spotrebiteľa, konkrétne tento predkladaný návrh zákona. Okrem toho sa odstranilo aj zanedbané budovanie väzieb medzi zákonom o ochrane spotrebiteľa a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, lebo právna ochrana spotrebiteľa sa v Slovenskej republike neobmedzuje iba na ochranu prostredníctvom zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 451/2004 Z.z. bol v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, nemal dopad na štátny rozpočet, nemal vplyv na životné prostredie, neovplyvnil zamestnanosť a nevyžiadal si zvýšenie počtu pracovníkov. DOLOŽKA ZLUČITEĽNOSTI zákona č. 451/2004 Z.z. s právom Európskych spoločenstiev a právom Európskej únie: čl. 153 Zmluvy o založení ES; Smernice 98/27/ES z 19. mája 1998 a 1999/44/ES z 25. mája 1999; čl. 70 Európskej dohody o pridružení; Biela kniha časť 23; Kompatibilita s právom Európskej únie: ú p l n á . Ochrana spotrebiteľov je činnosť, ktorá sa vykonáva vo verejnom záujme. Prispieva k ochrane poctivých podnikateľov, aj k ochrane spotrebiteľov náležiacich do širokých spoločenských vrstiev. Právnym štátom nie je štát, v ktorom sa zákony prijímajú, ale až štát, v ktorom sa zákony uplatňujú. Právna ochrana spotrebiteľa má v Slovenskej republike rezervy spočívajúce v nedostatočnom právnom základe pre vymoženie správania súladného s platnými právnymi normami. Za účelom nápravy tohto nedostatku sa spotrebiteľovi, ktorého poškodili na jeho právach, ako aj organizáciám zastupujúcim poškodených spotrebiteľov v prípade úspechu v konaní na súde priznalo právo na primerané finačné zadosťučinenie voči tomu, kto podľa právoplatného rozhodnutia súdu porušil zákon o ochrane spotrebiteľa, prípadne ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy ustanovujúce opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Zákonom č. 451/2004 Z.z. sa určili právne dôvody umožňujúce organizáciám uchádzať sa o dotáciu na činnosti uvedené v zákone. Zákonom sa spotrebiteľským organizáciám priznalo právo uplatniť práva spotrebiteľov na súde. Obdobný postoj vyplynul aj s odporúčaní pre implementáciu kolektívnej ochrany spotrebiteľov prostredníctvom mimovládneho sektora z dielne MV SR, Úradu splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti - potreba alokovania časti finančných zdrojov na administratívne kapacity organizácií (preplácanie miezd administratívy projektu je často minimálne alebo úplne vylúčené), - odporúča sa zabezpečiť systematickú finančnú podporu aktivitám v oblastiach ľudských práv, ktoré štát nezabezpečuje alebo zabezpečuje len marginálne, a ktoré môžu byť prostredníctvom MVO vykonávané nezávisle, - odporúča sa, aby aj dotačná schéma rezortu hospodárstva reflektovala podľa vzoru rezortu spravodlivosti rovnomernú geografickú prístupnosť služieb MVO v kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa, - rezort hospodárstva by z dlhodobého hľadiska mal pri rešpektovaní špecifickosti postavenia MVO v oblasti kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov analyzovať možnosť priblížiť sa čo najviac k akreditačnej, dotačnej a právno-politickej schéme rezortu spravodlivosti, - odporúča savytvoriť hodnotiacu komisiu z členov, ktorí sa venujú ochrane spotrebiteľa a najmä, ktorí sú spôsobilí vhodne posúdiť schopnosť subjektu kvalitne hájiť kolektívne práva spotrebiteľov, - odporúča sa, aby rezort hospodárstva zvážil navýšenie rozsahu dotácie. Nepriama návratnosť dotácie sa prejaví neskôr tým, že okrem kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa sa prejaví efekt ochrany férovej trhovej súťaže aj voči iným účastníkom trhu. Dôjde k vylúčeniu tzv. čiernych oviec z trhu, čím sa zvýši dôvery spotrebiteľa v trh, - odporúča sa, aby rezort hospodárstva z dlhodobého hľadiska zvažoval určovanie viacerých tém pre dotácie. Jedna téma dotácie by byť všeobecná a označená napríklad ako doposiaľ: poskytovanie poradenstva spotrebiteľom a mimosúdne riešenie spotrebiteľských sporov. Avšak druhý balík dotácie by mal byť určený resp. blokovaný na novodobé fenomény a spôsoby porušovania spotrebiteľských práv. Jednalo by sa o formu porušovania, ktorú nebolo možné predvídať v čase prípravy dotačných podmienok, - skvalitnenie verejnej politiky v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov nie je devalváciou princípov a zásad občianskeho práva. Práve naopak, skvalitniť verejnú politiku v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov znamená zlepšenie podmienok trhového hospodárstva v demokratickom právnom štáte, - Ministerstvo hospodárstva by malo aktívnejšie plniť svoju funkciu, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona a to, že ministerstvo podporuje združenie, ak je pri výkone činností zamerané na monitorovanie všeobecných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, - MVO by mali byť osobitne podporené v oblasti monitorovania všeobecných zmluvných podmienok najmä využitím prístupu slovenského zákonodarcu, ktorý vyjadril v § 53a Občianskeho zákonníka, - dotačná politika ministerstva a podpora MVO by mala byť zameraná nie na relatívne neškodné prípady zneužitia zmluvnej autonómie. Mala by byť smerovaná na to, aby MVO dokázali plniť ochranné funkcie, kde veľké množstvo spotrebiteľov je postihnuté vo fatálnych záležitostiach t.j. kde napríklad banka alebo ekonomicky a právnicky silné subjekty zneužijú nadvládu v zmluvných vzťahoch, - v presadzovaní skvalitnenia verejnej politiky v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov je potrebné argumentovať pozitívnym vplyvom na trh. Je potrebné prízvukovať, že investícia na dotácii a podpory MVO sa niekoľkonásobne vráti štátu vo výbere daní. Štát musí mať záujem na férových podmienkach v trhovej súťaži. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby § 46 bol doplnený o ,,písm. d) iné orgány v oblasti ochrany spotrebiteľa" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebiteľská politika je obsiahnutá vo všetkých oblastiach a preto by bolo vhodné, aby sa na ochrane spotrebiteľa podieľali aj všetky orgány SR, nielen MH SR a MF SR. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 47 bolo doplnené: - ,,v písm. d) bod 5 v znení ,,podpore spotrebiteľských organizácií zameraných na ochranu spotrebiteľa podľa bodu 2, 3, 4" Odôvodnenie: Európska komisia požaduje informácie o spotrebiteľských organizáciách. Keďže Slovenská republika nepodporuje a neposkytuje dotácie spotrebiteľským organizáciám, jednotlivé spotrebiteľské organizácie v dôsledku svojho minimálneho finančného rozpočtu už nemôžu rozširovať svoju činnosť aj o ďalšie činnosti, preto je nevyhnutné informovať Európsku komisiu, akú podporu a dotačnú schému poskytla Slovenská republika jednotlivým organizáciám v príslušnom kalendárnom roku. Tu opätovne vyznieva stanovisko poradnej skupiny MH SR vo vzťahu k žalobám v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, kde je tvrdené, že dotácie zaťažujú štátny rozpočet. Keďže Európska komisia požaduje informácie o subjektoch alternatívneho riešenia sporov, spotrebiteľských organizáciách oprávnených na podanie žaloby vo veciach ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov a osobách oprávnených zasielať vonkajšie výstrahy, musí byť potom aj informovaná, aké prostriedky a podporu tieto organizácie od Slovenskej republiky dostávajú a ako týmto organizáciám Slovenská republika umožňuje plniť stanovené ciele pri ochrane spotrebiteľa Európskou komisiou. - v písm. e) ,,a spotrebiteľské organizácie" Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva vo veciach ochrany spotrebiteľa podľa písm. e) riadi, metodicky usmerňuje a kontroluje Slovenskú obchodnú inšpekciu. Keďže predklatateľ vylúčil spotrebiteľské organizácie aj v tomto ustanovení, a Ministerstvo hospodárstva je povinné podporovať spotrebiteľské organizácie, a má ich aj metodicky usmerňovať, je celkom na mieste zahrnúť do písm. e) aj spotrebiteľské organizácie. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. - písm h) - poskytuje pomoc spotrebiteľom podľa čl. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES PRÁVNE ZÁVÄZNÉ AKTY EURÓPSKEJ ÚNIE V OBLASTI OCHRANY SPOTREBITEĽA ALEBO KTORÉ SÚVISIA S OCHRANOU SPOTREBITEĽA Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60I, 2.3.2018). K vyššie zmienenej obave zo zániku možnosti uplatnenia práva proti diskriminácii z titulu miestnej a geografickej príslušnosti prispieva i zrušovacie ustanovenie nového návrhu zákona: § 78 - Zrušovacie ustanovenie 4. zákon č. 299/2019 Z. z. o dohľade a pomoci pri riešení neodôvodnenej geografickej diskriminácie zákazníka na vnútornom trhu a o zmene zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Poznámky pod čiarou k odkazom 1 a 1a znejú: „1) § 2 písm. e) zákona č. .../2022 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 1a) Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60I, 2.3.2018), zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 314/2012 Z. z. o pravidelnej kontrole vykurovacích systémov a klimatizačných systémov a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a zákon č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. https://ec.europa.eu/info/policies/consumers\_sk Spotrebitelia Pritom EÚ prijíma právne predpisy na ochranu bezpečnosti a práv spotrebiteľov aj v rýchlo sa rozvíjajúcich oblastiach, ako napr. elektronické obchodovanie, dodávky energie a finančné služby. Podporuje tiež európske spotrebiteľské centrá, ktoré ponúkajú pomoc pri cezhraničných sporoch. Z uvedeného dôvodu považujeme nový návrh zákona z pohľadu zabezpečenia pred diskrimináciou v spotrebiteľskej oblasti za nepostačujúci a navrhujeme minim. špecifikáciu v obsahu a rozsahu ako v dávnejšie platnom § 6 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. S touto požiadavkou zapracovania do zákona nás oslovili aplikátori rozvoja zelených energií v bytových domoch a spoločenstvách. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby § 49 bol doplnený o nový ods. 8 v tomto znení: - ,,Orgány dohľadu pri výkone dohľadu a spotrebiteľské organizácie si môžu navzájom poskytovať súčinnosť." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Súčinnosť medzi orgánmi a spotrebiteľskými organizáciami je výhodou, ktorá môže priniesť lepšie výsledky pri presadovaní záujmov spotrebiteľov. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 612 ods. 1 bolo doplnené slovo: - ,,ak je predmetom kúpy akákoľvek hnuteľná ,,a nehnuteľná" vec" • Navrhujeme v § 613 vypustiť ,,ods. 6" • Navrhujeme v § 648 doplniť - ,,akákoľvek hnuteľná ,,a nehnuteľná" vec," • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Čl. II (Občiansky zákonník) • Navrhujeme v § 54a Občianskeho zákonníka (OZ) vypustiť toto znenie: - ,,ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak § 54a OZ ustanovuje, že premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, pričom zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel, potom nie je dôvod na to, aby § 151j ods. 2 nebol premlčaním dotknutý. Totiž ak je pohľadávka premlčaná a obchodník ju nemôže vymáhať, a premlčaním pohľadávky sa premlčuje zároveň aj záložné právo, nie je dôvod, aby znenie: ,,ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté" bolo obsiahnuté v § 54a Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k premlčanej pohľadávke a k premlčanému záložnému právu existuje rozsiahla judikatúra. Napr. aj Ústavný súd SR vyslovil, že ak je pohľadávka premlčaná a premlčané je aj záložné právo, potom neexistuje žiaden dôvod, aby aj naďalej bola ťarcha v podobe záložného práva v katastri nehnuteľností. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151b Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,V spotrebiteľskej zmluve sa určí najvyššia hodnota zabezpečenej pohľadávky zo spotrebiteľského úveru a hypotekárneho úveru, vrátane celkových nákladov". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V záložných zmluvách obchodníci formulujú: ,,zabezpečuje pohľadávku vo výške XXXX (teda istinu - výšku poskytnutého úveru). Záložným právom sa zároveň zabezpečujú úroky, úroky z omeškania, rôzne poplatky, zmluvné pokuty, pohľadávky, ktoré vzniknú v budúcnosti, po odstúpení od zmluvy, atď.... V podstate zákonodarca participuje s obchodníkmi na úžere. Zo záložnej zmluvy je na prvý pohľad zrejmé, že záložným právom je zabezbečená výška úveru podľa úverovej zmluvy. Avšak, v 99,00 % obchodníci nevyplatia spotrebiteľom dojednanú výšku úveru podľa zmluvy, ale vyplatia im finančné prostriedky znížené o rôzne poplatky, napr. poplatok za poskytnutie alebo spracovanie úveru. Obchodníci poplatky účtujú napriek tomu, že im to bolo súdnymi autoritami zakázané. To znamená, že už uvádzanie skutočnej poskytnutej istiny nie je v súlade so zákonom a je vadná buď záložná a úverová zmluva, alebo je vadné zákonné ustanovenie. Druhá závažná vec je, že zákonodarca povoľuje záložnou zmluvou obchodníkom vymôcť a bezdôvodne sa obohatiť pohľadávkami, ktoré nie sú v záložných zmluvách jasne a určito špecifikované. Jednoducho povediac, že obchodníci najmä v dobrovoľných dražbách, si uvedú pravosť a výšku pohľadávky v podstate podľa vlastného uváženia. To znamená, naúčtujú si úroky, poplatky, pokuty a ďalšie vymyslené náklady podľa toho, ako sa im to hodí a tak, aby dosiahli čo najvyšší zisk. V podstate záložnými zmluvami, teda záložnými právami a dobrovoľnými dražbami, zákonodarca povoľuje civilno-právnu úžeru, hraničiacu s úžerou v trestnej rovine. K tomuto, dá sa povedať až podvodu, tým pádom prispievajú aj súdy, lebo súdy rozhodujú len ,,v medziach zákona" Obchodník už pri uzatváraní zmluvy pozná celkové náklady spojené s poskytnutým úverom. Preto je nevyhnutné, aby v záložnej zmluve bola stanovená, určená najvyššia hodnota zabezpečenej pohľadávky, a to vrátane celého príslušenstva, t.j. presne špecifikované úroky, úroky z omeškania a rôzne poplatky, vrátane poplatkov za poistenie. To znamená celkové náklady spojené s úverom. Prípadné iné náklady, napr. pokuty, upomienky a pod.. zákonodarca umožňuje obchodníkovi, aby si tieto náklady uplatnil aj iným spôsobom, napr. na súde alebo mimosúdnym urovnaním. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151c ods. 2 Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,to neplatí pre spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a násl. OZ a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je predsa možné zabezpečiť budúce pohľadávky zo spotrebiteľských zmlúv, keď nie sú ešte známe zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,to neplatí, ak ide o pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy. Ustanovenia § 54a a § 102 ods. 2 nie sú dotknuté." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V podstae tie isté pripomienky ako je uvedené vyššie pri § 54a OZ. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151mb ods. 1 Občianskeho zákonníka doplniť Druhú vetu tohto znenia: - ,,Dlžné úroky a ostatné príslušenstvo pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy musia byť jasne a zrozumiteľne určené v záložnej zmluve, ktorá tvorí súčasť spotrebiteľskej zmluvy." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: K príslušenstvu je odôvodnenie uvedené vyššie pri § 151b Občianskeho zákonníka. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151md Občianskeho zákonníka doplniť za písm. i): - písm. j) ,,premlčaním zabezpečenej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy," - písm. k) ,,premlčaním záložného práva zo spotrebiteľskej záložnej zmluvy" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Tak ako to bolo odôvodnené vyššie, premlčanú pohľadávku nie je možné vymáhať. Premlčaním pohľadávky sa premlčalo aj záložné právo. Ak teda nie je možné premlčanú pohľadávku vymáhať, potom neexistuje dôvod, aby ťarcha v podobe naturálneho záložného práva viazla na liste vlastníctva. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Príloha č. 2 k zákonu č. .../2022 Z. z. OBCHODNÉ PRAKTIKY, KTORÉ SA ZA KAŽDÝCH OKOLNOSTÍ POVAŽUJÚ ZA NEKALÉ • Navrhujeme v časti: ,,Agresívne obchodné praktiky" ods. 2 a ods. 3 vypustiť toto znenie: - ,,okrem prípadov a v rozsahu odôvodnenom na účely vymáhania zmluvného záväzku." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme do návrhu zákona doplniť toto znenie: - ,,Kódex správania Kontrolu použitia nekalej obchodnej praktiky môže uskutočniť aj tvorca kódexu správania alebo osoby alebo spotrebiteľské organizácie prostredníctvom tvorcu kódexu správania. Takúto činnosť možno vykonať nezávisle od súdnych konaní alebo správnych konaní." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Všetky pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA, e-mail: unia.uss@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany zástupcovia valného zhromaždenia - 510 riadnych členov: JUDr. Ján Michňák, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany Mgr. Jaroslav Micenko, e-mail: jaroslavmicenko@gmail.com Vrbická 1894/10, 031 01 Liptovský Mikuláš Eva Stupavská, e-mail: zdruzenie.aves@centrum.sk Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava Ing. Igor Kupčok, e-mail: jamig@jamig.eu Štúrova 19, 977 01 Brezno Terézia Slančíková, e-mail: terezia.slancikova@centrum.sk Dubové 22, 962 61 Dobrá Niva, prechodne: Hlavná 432/5, 018 64 Košeca Katarína Michňáková, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany Júlia Skladaná, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Nám. sv. Martina 47, Lipany 082 71 Mgr. Jarmila Fillová, e-mail: jarmilafillová@gmail.com Jaskový rad 1951/93, 831 01 Bratislava MVDr. Nadežda Hulínková, e-mail: nahu@azet.sk Poľná 952, 930 41 Kvetoslavov Nadežda Horváthová, e-mail: nadezda.horvathova@gmail.com Stavbárska 38, 821 07 Bratislava Matej Farkas, e-mail: matejfarkas.mf@gmail.com Mlynský Sek 261, 941 02 Lipová Ingrid Ďugová, e-mail: ing.dugova@gmail.com 013 32 Dlhé Pole č. 191 Marek Polák, e-mail: mppolakmarek@gmail.com 941 31 Branovo č. 11 OZ Právna pomoc poškodeným, IČO: 50 951 947 Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany JUDr. Ján Michňák, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Poradenské a právne centrum ochrany spotrebiteľa, IČO: 52 317 226 Vrbická 1894/10, 031 01 Liptovský Mikuláš Mgr. Jaroslav Micenko, e-mail: jaroslavmicenko@gmail.com Združenie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50 252 151 Jána Poničana 611/9, 841 07 Bratislava Eva Stupavská, e-mail: zdruzenie.aves@centrum.sk OZ Nové Horehronie, IČO: 42 194 342 Štúrova 896/19, 977 01 Brezno Ing. Igor Kupčok, e-mail: jamig@jamig.eu ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, IČO: 51 255 022 Pod hájom 1367/169, 018 41 Dubnica nad Váhom Terézia Slančíková, e-mail: terezia.slancikova@centrum.sk OMBUDSPOT, Združenie na ochranu práv spotrebiteľov, IČO: 37 872 117 Šrobárova 2676/30, 058 01 Poprad Mgr. Helena Mezenská, e-mail: helena.mezenska@ombudspot.sk Asociácia spotrebiteľských subjektov Slovenska, IČO: 31 796 001 Popradská 659/6, 064 01 Stará Ľubovňa Mgr. Božena Stašenková, PhD., e-mail: bstasenkova@gmail.com Združenie občianskej sebaobrany, IČO: 30 846 471 Mraziarenská 3, 821 08 Bratislava PhDr. Jana Miklovičová, e-mail: sebaobrana@hotmail.com | Z | ČA | Pripomienka nemá charakter pripomienky podľa čl. 14 ods. 6 druhej vety Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Z pripomienky uverejnenej na portáli Slov-lex nevyplýva, že sa s ňou stotožnilo aspoň 500 osôb a predkladateľovi nebol zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou, zaslaný ani iným spôsobom. Definícia pojmu „spotrebiteľ” vyplýva z právnych aktov EÚ na ochranu spotrebiteľa (najmä smernica 2011/83/EÚ, smernica (EÚ) 2019/770, smernica (EÚ) 2019/771, smernica 2005/29/ES, smernica 93/13/EHS). V prípade, že sú naplnené definičné znaky tohto pojmu, fyzická osoba bude mať postavenie spotrebiteľa bez ohľadu na to, či koná osobne alebo prostredníctvom svojho zástupcu. Zástupca totiž vždy koná v mene a na účet zastúpeného. Uvedená skutočnosť bola doplnená do dôvodovej správy. Predkladateľ zastáva názor, že zavedenie definície pojmu „zraniteľný spotrebiteľ” v navrhovanom znení nie je v súlade s právom EÚ. Smernica 2005/29/ES neobsahuje výslovné vymedzenie tohto pojmu, jeho obsah však možno vyvodiť z čl. 5 ods. 3 danej smernice a tento obsah nie je totožný s definičnými znakmi pojmu „zraniteľný spotrebiteľ” navrhnutými pripomienkujúcim subjektom. Smernica 2005/29/ES nevymedzuje ani pojem „priemerný spotrebiteľ”, jeho obsah je bližšie charakterizovaný v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie. Judikatúra SD EÚ sa však v priebehu času môže meniť. Z uvedených dôvodov predkladateľ nepovažuje za vhodné zavádzať pripomienkujúcim subjektom navrhnuté definície pojmov „zraniteľný spotrebiteľ” a „priemerný spotrebiteľ” vo vnútroštátnom práve. Koncept priemerného a zraniteľného spotrebiteľa je však podrobne rozpracovaný v dôvodovej správe k návrhu zákona. Definícia pojmu „služba” podľa čl. I, § 2 písm. d) návrhu zákona je formulovaná všeobecne, zahŕňajúc tak najrôznejšie druhy činností a výkonov, vrátane mediálnych služieb. Rozšírenie predmetnej definície v navrhovanom zmysle preto predkladateľ nepovažuje za potrebné. Predkladateľ zároveň nemôže súhlasiť s doplnením mediálnych správ a článkov do definície pojmu „produkt”. Vymedzenie pojmu „produkt” totiž vychádza z definície uvedenej v čl. 2 písm. c) smernice 2005/29/ES. Mediálne správy a články môžu byť subsumované pod pojem „produkt” napríklad v prípade, že ide o poskytovanie digitálneho obsahu. V tejto súvislosti však považujeme za potrebné zdôrazniť, že návrh zákona upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, no nevzťahuje na činnosť médií a poskytovanie mediálnych služieb z obsahového hľadiska, tento aspekt upravujú osobitné právne predpisy (napr. zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Pokiaľ ide o navrhované doplnenie liekov, prírodných liekov a výživových doplnkov do definície pojmu „produkt”, tieto sú už zahrnuté vo vymedzení pojmu „tovar” podľa čl. I, § 2 písm. c) návrhu zákona. Pre úplnosť však opäť zdôrazňujeme, že návrh zákona upravuje všeobecné práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní liekov a výživových doplnkov. Problematika liekov je však komplexne riešená v zákone č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživové doplnky zase upravuje zákon NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov. Právo spotrebiteľov na informovanie je zahrnuté v čl. I, § 3 ods. 1 písm. b) návrhu zákona ako právo „na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a osobitných predpisov”. Predkladateľ zároveň nepovažuje za potrebné doplniť do ustanovenia upravujúceho práva spotrebiteľa právo na náhradu škody, vzdelávanie a organizovanie, aby chránil svoje záujmy, keďže ide o práva, ktoré spotrebiteľom vyplývajú z osobitných právnych predpisov (napr. § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov a pod.). Ak by návrh zákona ustanovoval právo spotrebiteľa „obrátiť sa s riešením spotrebiteľského sporu na spotrebiteľské organizácie v oblasti ochrany spotrebiteľa”, uvedenému právu by musela zodpovedať povinnosť spotrebiteľom zvolenej spotrebiteľskej organizácie zaoberať sa prípadom spotrebiteľa a sprostredkovať mimosúdne riešenie jeho sporu, čo z pochopiteľných dôvodov nie je možné. Návrh zákona však v čl. I, § 3 ods. 1 písm. d) priznáva spotrebiteľom právo podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu subjektu alternatívneho riešenia sporov (ktorým môže byť aj spotrebiteľská organizácia), ktorému zodpovedá povinnosť subjektov alternatívneho riešenia sporov zaoberať sa týmto návrhom. Sprostredkovanie mimosúdneho riešenia spotrebiteľských sporov spotrebiteľskou organizáciou mimo režimu alternatívneho riešenia sporov podľa § 23 až 45 návrhu zákona je upravené v § 46 návrhu zákona (pôvodne § 45 návrhu zákona). Právo spotrebiteľov združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v spotrebiteľských organizáciách a prostredníctvom týchto organizácií v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov vyplýva z čl. 29 Ústavy Slovenskej republiky a toto právo je bližšie upravené v zákone č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu predkladateľ nepovažuje za vhodné toto právo opätovne ustanovovať aj v návrhu zákona. Postavenie spotrebiteľských organizácií, vrátane ich práva zastupovať spotrebiteľa pri mimosúdnom riešení spotrebiteľského sporu alebo v konaní pred orgánmi verejnej moci, je upravené v § 46 návrhu zákona (pôvodne § 45 návrhu zákona). Predkladateľ nepovažuje za vhodné v návrhu zákona bližšie upravovať oblasť rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie, keďže táto problematika je komplexne upravená v zákone č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov. V § 4 ods. 1 písm. h) návrhu zákona je preto, rovnako ako to bolo v prípade doterajšej právnej úpravy, stanovená len všeobecná povinnosť obchodníka pri predaji alebo pri poskytovaní produktu dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania s odkazom na antidiskiminačný zákon. Navyše, znenie ustanovenia upravujúceho zákaz diskriminácie navrhované v pripomienke fakticky len kopíruje ustanovenia antidiskriminačného zákona. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie zákazu viazania predaja, znenie navrhované v pripomienke neumožňuje podnikateľom uplatniť obchodný model spočívajúci v predaji viazaných produktov za zvýhodnené ceny (bez toho, aby tieto produkty boli predávané samostatne), ktorý predkladateľ považuje za legitímny. Ochrana spotrebiteľov však zostáva zachovaná prostredníctvom právnej úpravy nekalých obchodných praktík. K navrhovanému doplneniu odsekov 5 až 9 do čl. I, § 4 návrhu zákona predkladateľ uvádza, že viaceré z navrhovaných ustanovení sú pokryté inými ustanoveniami návrhu zákona. Konanie uvedené v navrhovanom odseku 5 je upravené v čl. I, § 5 ods. 2 návrhu zákona. Požiadavka na zrozumiteľnosť informácií poskytovaných spotrebiteľovi vyplýva napr. z čl. I, § 5, § 15, § 16 a § 17 návrhu zákona. Označenie porušenia povinnosti obchodníka zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky uloženej súdom za osobitne závažné porušenie povinnosti obchodníka je upravené v čl. I, § 69 ods. 8 návrhu zákona. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie zákazu ukladania povinnosti bez právneho dôvodu, podľa názoru predkladateľa ide o ustanovenie, ktoré je koncipované príliš široko, nemá základ v práve EÚ (ide o čisto národnú právnu úpravu) a môže predstavovať zásah do zmluvnej voľnosti. S ohľadom na všeobecnú a príliš širokú formuláciu adresáti povinnosti (podnikatelia) s určitosťou nevedia posúdiť, aké konanie môže byť na základe tohto ustanovenia sankcionované. Predkladateľ zároveň zdôrazňuje, že ochrana spotrebiteľov na úrovni neprijateľných zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík zostáva zachovaná. Pokiaľ ide o zákaz upierať spotrebiteľovi práva, tento je upravený v čl. I, § 4 ods. 2 písm. d) návrhu zákona. Zákaz používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách je zase upravený v čl. I, § 4 ods. 2 písm. a) a b) návrhu zákona. Zákaz diskriminácie je upravený v čl. I, § 4 ods. 1 písm. h) návrhu zákona s odkazom na zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov. Predkladateľ nepovažuje za vhodné v návrhu zákona bližšie upravovať oblasť rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie, keďže táto problematika je komplexne upravená v antidiskriminačnom zákone. Cieľom ustanovenia čl. I, § 8 ods. 8 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 9 ods. 8 návrhu zákona) je stanoviť konkrétne práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy z dôvodu použitia nekalej obchodnej praktiky, a to odkazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy v dôsledku vadného plnenia. V prípade ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka ide o ustanovenie vo všeobecnej rovine stanovujúce, kedy má účastník zmluvného vzťahu právo na odstúpenie od zmluvy (jedným z prípadov je situácia, keď právo na odstúpenie od zmluvy ustanovuje iný zákon - napríklad práve súvisiaci čl. I, § 9 ods. 7 návrhu zákona) a právne účinky odstúpenia od zmluvy na zmluvný vzťah. Nejde však o stanovenie konkrétnych práv a povinnosti zmluvných strán. Pokiaľ ide o ustanovenie § 49 Občianskeho zákonníka, predmetné ustanovenie upravuje ďalší právny dôvod na odstúpenie od zmluvy (popri čl. I, § 9 ods. 7 návrhu zákona, hoci tieto dôvody odstúpenia od zmluvy sa čiastočne prelínajú). § 49a Občianskeho zákonníka neupravuje odstúpenie od zmluvy, ale (relatívnu) neplatnosť právneho úkonu urobeného v omyle. Z uvedených dôvodov predkladateľ uplatnenú pripomienku v tejto časti neakceptuje. Pokiaľ ide o navrhovanú zmenu čl. I, § 12 ods. 1 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 13 ods. 1 návrhu zákona), predkladateľ považuje časové obmedzenie možnosti osobne navštevovať a kontaktovať spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávky za primerané. Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa navrhovaného čl. I, § 12 ods. 3 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 13 ods. 3 návrhu zákona). Právna úprava úhrady nákladov súvisiacich s uplatnením alebo vymáhaním pohľadávky bola presunutá z § 53 ods. 18 Občianskeho zákonníka do čl. I, § 12 ods. 3 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 13 ods. 3 návrhu zákona). V časti týkajúcej sa navrhovaného § 12 ods. 4 predkladateľ pripomienku neakceptoval. Pravidlá stanovené všeobecne pre osobné návštevy a kontaktovanie spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávky považuje predkladateľ za postačujúce aj pre prípady uplatňovania premlčanej pohľadávky. Pre úplnosť uvádzame, že § 54a Občianskeho zákonníka zakazuje vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom v zmysle príslušnej dôvodovej správy sa za vymáhanie považuje jeho uplatňovanie v súdnom, exekučnom a rozhodcovskom konaní. Uplatňovanie pohľadávky v predsúdnom štádiu tak zakázané nie je. Navrhované doplnenie čl. I, § 13 ods. 5 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 14 ods. 5 návrhu zákona) o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka predkladateľ nepovažuje za správne. Ustanovenia čl. I, § 14 až 22 návrhu zákona (pôvodne čl. I, § 13 až 21 návrhu zákona) totiž predstavujú transpozíciu smernice 2011/83/EÚ, ktorá presne vymedzuje, na ktoré spotrebiteľské zmluvy sa vzťahuje, a ktoré spotrebiteľské zmluvy sú z jej rozsahu pôsobnosti vyňaté. Z uvedeného dôvodu sa ustanovenia čl. I, § 14 až 22 návrhu zákona nemôžu aplikovať na všetky spotrebiteľské zmluvy tak, ako sú definované v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na uvedené predkladateľ nemôže akceptovať pripomienku ani v časti týkajúcej sa navrhovaného vypustenia písm. c), e), f) a g) z ustanovenia čl. § 13 ods. 6 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 14 ods. 6 návrhu zákona) upravujúceho vyňatie vymedzených typov zmlúv z pôsobnosti ustanovení o zmluvách uzavretých na diaľku a mimo prevádzkových priestorov obchodníka. Tieto zmluvy sú totiž vyňaté z rozsahu pôsobnosti smernice 2011/83/EÚ a preto sa na nich nebudú vzťahovať ustanovenia § 14 až 22 návrhu zákona. V prípade zmlúv, predmetom ktorých je nájom nehnuteľnosti na účel bývania a zmlúv, predmetom ktorých je zhotovenie stavby alebo podstatná zmena stavby, na ktorú sa vyžaduje stavebné povolenie, vyňatie vyplýva z čl. 3 ods. 3 písm. f) smernice 2011/83/EÚ. Vyňatie zmlúv o poskytovaní finančných služieb vyplýva z čl. 3 ods. 3 písm. d) smernice 2011/83/EÚ a je tiež odôvodnené existenciou osobitného zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (uvedený zákon predstavuje transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/65/ES z 23. septembra 2002 o poskytovaní finančných služieb spotrebiteľom na diaľku a o zmene a doplnení smernice Rady 90/619/EHS a smerníc 97/7/ES a 98/27/ES). Vyňatie zmlúv, predmetom ktorých je časovo obmedzené užívanie ubytovacích zariadení, poskytovanie dlhodobých rekreačných služieb, ich výmena a sprostredkovanie ich ďalšieho predaja vyplýva z čl. 3 ods. 3 písm. h) smernice 2011/83/EÚ a je tiež odôvodnené existenciou osobitného zákona č. 161/2011 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri poskytovaní niektorých služieb cestovného ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (uvedený zákon predstavuje transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/122/ES zo 14. januára 2009 o ochrane spotrebiteľov, pokiaľ ide o určité aspekty zmlúv o časovo vymedzenom užívaní ubytovacích zariadení, o dlhodobom dovolenkovom produkte, o ďalšom predaji a o výmene). Pokiaľ ide o časť pripomienky týkajúcu sa čl. I, § 13 ods. 7 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 14 ods. 7 návrhu zákona), predkladateľ uvádza, že predmetné ustanovenie nevylučuje aplikáciu v ňom vymedzených ustanovení na zmluvy uzavreté na diaľku, pri ktorých platba spotrebiteľa nepresahuje 50 eur. Pre úplnosť predkladateľ uvádza, že hranica 50 eur ustanovená v predmetnom ustanovení bola na základe pripomienok znížená na sumu 25 eur. Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa čl. I, § 14 ods. 1 písm. g) návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 15 ods. 1 písm. g) návrhu zákona), do predmetného ustanovenia bol doplnený odkaz na § 19 ods. 1 (pôvodne § 18 ods. 1) upravujúci právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu v lehote 14 dní. Pripomienka nebola akceptovaná v časti návrhu povinnosti obchodníka znášať náklady na vrátenie tovaru. Pri odstúpení od zmluvy bez uvedenia dôvodu v lehote 14 dní znáša náklady na vrátenie tovaru spotrebiteľ. Uvedené vyplýva z čl. 14 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ. Čl. I, § 14 ods. 1 písm. g) návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 15 ods. 1 písm. g) návrhu zákona) je transpozíciou čl. 6 ods. 1 písm. i) smernice 2011/83/EÚ. Z čl. 4 smernice 2011/83/EÚ vyplýva nemožnosť odkloniť sa od znenia smernice v tejto časti. Analogické odôvodnenie platí aj pre neakceptovanie pripomienky k čl. I, § 14 ods. 2 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 15 ods. 2 návrhu zákona), keďže ide o transpozíciu čl. 6 ods. 3 smernice 2011/83/EÚ. Výnimky z práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy podľa čl. I, § 19 ods. 1 písm. b), c) a d) návrhu zákona (pôvodne čl. I, § 18 ods. 1 písm. b), c) a d) návrhu zákona) vyplývajú z čl. 16 písm. b), c), d) smernice 2011/83/EÚ a Slovenská republika je povinná transponovať ich do vnútroštátneho práva. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa ustanovenia čl. I, § 19 ods. 14 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 20 ods. 14 návrhu zákona). Cieľom predmetného ustanovenia je upraviť právne vzťahy zmluvných strán špecificky pre prípad odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka, predmetom ktorej bol predaj tovaru alebo poskytnutie služby, financované z prostriedkov spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere podľa § 15 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa zmeny čl. I, § 20 ods. 2 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 21 ods. 2 návrhu zákona), keďže navrhnutá právna úprava by nebola v súlade so smernicou 2011/83/EÚ. Ustanovenie čl. I, § 20 ods. 4 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 21 ods. 4 návrhu zákona) predstavuje transpozíciu čl. 14 ods. 2 smernice 2011/83/EÚ. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie slovného spojenia ,,bez udania dôvodu” do čl. I, § 20 ods. 1, 2, 3, 5 a 6 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 21 ods. 1, 2, 3, 5 a 6 návrhu zákona), predkladateľ zastáva názor, že uvedené nie je potrebné, keďže predmetné ustanovenia obsahujú odkaz na § 18 ods. 1 návrhu zákona, z čoho je zrejmé, že ide o prípady odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy aj bez uvedenia dôvodu v lehote 14 dní. Cieľom ustanovenia čl. I, § 21 ods. 9 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 22 ods. 9 návrhu zákona) je stanoviť konkrétne práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, ktorej predmetom je digitálny obsah alebo digitálna služba, a to odkazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od spotrebiteľskej zmluvy s digitálnym plnením v dôsledku vadného plnenia. Uvedené ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 13 ods. 5 až 8 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení. V prípade ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka však ide o ustanovenie vo všeobecnej rovine stanovujúce, kedy má účastník zmluvného vzťahu právo na odstúpenie od zmluvy a právne účinky odstúpenia od zmluvy na zmluvný vzťah. Nejde však o stanovenie konkrétnych práv a povinnosti zmluvných strán. Pokiaľ ide o ustanovenie § 49 Občianskeho zákonníka, predmetné ustanovenie upravuje iba ďalší právny dôvod na odstúpenie od zmluvy (ak bola zmluva uzatvorená v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok). § 49a Občianskeho zákonníka ani neupravuje odstúpenie od zmluvy, ale (relatívnu) neplatnosť právneho úkonu urobeného v omyle. Ustanovenia § 48, 49 a 49a Občianskeho zákonníka tak v súvislosti s čl. I, § 21 ods. 9 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 22 ods. 9 návrhu zákona) nie sú relevantné. Z uvedených dôvodov predkladateľ uplatnenú pripomienku v tejto časti neakceptuje. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie § 21a, predkladateľ uvádza, že právna úprava odborných posúdení podľa § 18 a § 18a zákona č. 250/2007 Z. z. sa v aplikačnej praxi nepreukázala ako efektívny nástroj na zabezpečenie nezávislého a nestranného posúdenia vady. K navrhovanému doplneniu § 45a predkladateľ uvádza, že právo spotrebiteľov organizovať sa v organizáciách na ochranu spotrebiteľov vyplýva z čl. 29 Ústavy Slovenskej republiky a toto právo je bližšie upravené v zákone č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu predkladateľ nepovažuje za vhodné toto právo opätovne ustanovovať aj v návrhu zákona. To, že návrh zákona opätovne nezmieňuje toto právo, nemožno v žiadnej rovine považovať za jeho popieranie či upieranie. K navrhovanému odseku 2 predkladateľ uvádza, že právo spotrebiteľských organizácií domáhať sa na súde, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav bude komplexne upravené v pripravovanom zákone, ktorým bude do vnútroštátneho práva transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES. Pokiaľ ide o navrhované odseky 3 až 6, poskytovanie dotácií na podporu ochrany spotrebiteľa je komplexne upravené zákonom č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a preto predkladateľ nepovažuje za vhodné poskytovanie dotácií spotrebiteľským organizáciám upravovať v návrhu zákona. K navrhovanému doplneniu § 46 písm. d) predkladateľ uvádza, že z pripomienky nevyplýva, aké orgány možno zaradiť medzi „iné orgány v oblasti ochrany spotrebiteľa”. Ustanovenie čl. I, § 46 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 47 návrhu zákona) je v úplnom súlade so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi postavenie orgánov verejnej správy v SR. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie § 47, predkladateľ uvádza, že v čl. I, § 47 písm. d) návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 48 písm. d) návrhu zákona) sú uvedené všetky informačné povinnosti vo vzťahu k Európskej komisii, ktoré Slovenskej republike vyplývajú z právne záväzných aktov EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Informačná povinnosť, ktorej doplnenie sa v pripomienke navrhuje, z právnych aktov EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa nevyplýva. Vo vzťahu k navrhovanému doplneniu písm. e) predmetného ustanovenia predkladateľ uvádza, že Ministerstvo hospodárstva SR poskytuje spotrebiteľským organizáciám pomoc a podporu vo forme odporúčaní, usmernení a stanovísk na rôzne témy, táto pomoc a podpora však nemôže mať charakter riadenia, metodického usmerňovania a kontroly, ako je to v prípade Slovenskej obchodnej inšpekcie ako podriadeného orgánu štátnej správy. Medzi Ministerstvom hospodárstva SR a spotrebiteľskými organizáciami nejestvuje vzťah nadriadenosti a podriadenosti. Pokiaľ ide o prezentované obavy z nedostatočnej ochrany spotrebiteľov pred neodôvodneným geografickým blokovaním a inými formami priamej alebo nepriamej diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti či miesta bydliska, predkladateľ uvádza, že povinnosti obchodníkov v tejto oblasti sú určené priamo v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES. Navrhované zrušenie zákona č. 299/2019 Z. z. o dohľade a pomoci pri riešení neodôvodnenej geografickej diskriminácie zákazníka na vnútornom trhu a o zmene zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nebude mať na spotrebiteľov žiadny negatívny vplyv, keďže obsah uvedeného právneho predpisu bude predmetom úpravy návrhu zákona (orgán dohľadu nad dodržiavaním povinností podľa nariadenia (EÚ) 2018/302 bude určený na základe čl. I, § 49 návrhu zákona v spojení s § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; subjekt zodpovedný za poskytovanie praktickej pomoci spotrebiteľom podľa čl. 8 nariadenia (EÚ) 2018/302 – čl. I, § 48 písm. h) návrhu zákona). Dohľad a sankcionovanie porušenia povinností podľa tohto nariadenia sa bude spravovať čl. I, piatou a šiestou časťou návrhu zákona. Nariadenie je tiež uvedené v prílohe I k návrhu zákona. Navrhované doplnenie § 49 ods. 8 predkladateľ nepovažuje za vhodné. Spotrebiteľské organizácie a orgány dohľadu môžu spolupracovať aj bez existencie takto formulovaného ustanovenia, ktoré nie je nijakým spôsobom vynútiteľné. Naopak, doplnenie tohto ustanovenia by mohlo smerovať k väčším nárokom orgánov dohľadu smerom k spotrebiteľským organizáciám. K navrhovanému doplneniu čl. II, § 612 ods. 1 a § 648 OZ predkladateľ uvádza, že predmetné ustanovenia predstavujú transpozíciu smernice (EÚ) 2019/771, ktorá sa v zmysle čl. 3 uplatňuje na kúpne zmluvy medzi spotrebiteľom a predávajúcim. Kúpna zmluva je pritom v čl. 2 (1) definovaná ako „akákoľvek zmluva, na základe ktorej predávajúci prevedie alebo sa zaviaže previesť vlastníctvo tovaru na spotrebiteľa a spotrebiteľ uhradí alebo sa zaviaže uhradiť jeho cenu”, a za tovar sa podľa čl. 2 (5) považuje „akýkoľvek hmotný hnuteľný predmet”. Navrhované ustanovenia čl. II, § 612 ods. 1 a § 648 OZ sú tak v úplnom súlade so smernicou (EÚ) 2019/771. Predkladateľ nemôže súhlasiť ani s navrhovaným vypustením čl. II, § 613 ods. 6 OZ. Cieľom daného ustanovenia je zabezpečiť súlad s čl. 18 smernice 2011/83/EÚ, ktorý stanovuje lehotu na dodanie tovaru a práva spotrebiteľa v prípade nedodania tovaru v stanovenej lehote. Ustanovenie § 518 OZ pritom stanovuje odlišný režim v porovnaní so smernicou a preto je odôvodnené vylúčenie jeho aplikácie v prípade spotrebiteľskej kúpnej zmluvy. V časti týkajúcej sa ustanovení § 54a OZ, § 151b OZ, § 151c ods. 2 OZ, § 151j ods. 2 OZ, § 151mb ods. 1 OZ a § 151md OZ ide o pripomienky nad rámec návrhu zákona. Tieto návrhy na zmenu právnej úpravy posúdi rekodifikačná komisia v rámci pripravovanej rekodifikácie občianskeho práva. Predkladateľ neakceptoval pripomienku v časti týkajúcej sa prílohy č. 2 k návrhu zákona, keďže v danom prípade ide o transpozíciu smernice 2005/29/ES a navrhované znenie by bolo v rozpore so smernicou. Možnosť tvorcu kódexu správania vykonať kontrolu použitia nekalej obchodnej praktiky je upravená v § 9 ods. 10 návrhu zákona.  |
| **Verejnosť** | **k celému zákonu**Rezortné číslo: 12146/2022-2062-05788 Číslo legislatívneho procesu: LP/2022/39 Hromadná pripomienka k zákonu o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov Vo verejnosti zarezonoval predložený návrh zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý do medzirezortného pripomienkového konania predložilo Ministerstvo hospodárstva SR. V tejto hromadnej pripomienke navrhujeme zmeny, ktoré posilnia práva verejnosti. Čl. I. §1 - Vymedzenie niektorých pojmov Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri obchodnej praktike alebo v súvislosti so zmluvou nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, povolania, alebo zamestnania, Aktuálne v legislatíve zavedený a pre potreby praxe nepostačujúci výklad pojmu ,,spotrebiteľ“ zadefinovaný v predloženom nárhu, navrhujeme sprecízniť práve novelizáciou predmetných zákonných ustanovení, a to tak aby bol za definíciou spotrebiteľa zaradený ďalší odsek alebo veta, t. j. druhá veta, v znení: ,,Zákonné alebo zmluvné zastúpenie subjektu v súkromnoprávnych vzťahoch nespôsobuje zánik pozície spotrebiteľa .“ Jedným zo základných cieľov energetickej politiky na vnútroštátnej úrovni, ale aj na úrovni Európskej únie, je prinášať úžitok spotrebiteľom v tom zmysle, aby mohli v plnej miere využiť možnosti, ktoré im ponúka vnútorný trh s energiou. Spotrebitelia by mali mať v prípade nespokojnosti s poskytovaním služieb možnosť kedykoľvek vymeniť dodávateľa. Majú tiež právo na prehľadné a zrozumiteľné faktúry, cenové ponuky, informácie o pôvode nimi využívaných energií a tiež o ich priemernej ale aj aktuálnej spotrebe. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytových domoch majú vo vzťahu k dodávateľom plnení špecifické postavenie. Sami o sebe sú síce spotrebiteľmi, avšak čo sa týka možnosti individuálneho dojednania zmluvných podmienok s dodávateľmi plnení pre bytový dom ako celok, narážame na dva základné aplikačné problémy, a to: - kolektívne záujmy prevažujú nad individuálnymi záujmami – vyplýva to predovšetkým z ust. § 14 ods. 1 a nasl. zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktorý formuluje pravidlá účasti vlastníkov na správe domu prostredníctvom ich rozhodovania o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo priľahlého pozemku, - zmluvy o dodávke plnení spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru uzatvára v mene a na účet vlastníkov spravujúci subjekt, a teda spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov alebo správca. Čo sa týka prvého bodu, ani skupina vlastníkov rozhodujúca hlasovaním spravidla nedosiahne zmenu zmluvných ustanovení, nakoľko návrhy predmetných zmlúv sú spravidla predkladané ako tzv. ,,adhézne“, t. j. je ich možné prijať iba bez pripomienok alebo výhrad. Rozhodnutím vlastníkov je však možné docieliť zmenu dodávateľa plnení, nakoľko tak správca ako aj predseda spoločenstva je povinný toto rozhodnutie vlastníkov rešpektovať a zmluvu vypovedať v zmysle zákona alebo zmluvných ustanovení upravujúcich otázky zániku zmluvy. V praxi je však problematický druhý bod, nakoľko dodávatelia mnohokrát neakceptujú spotrebiteľské postavenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov z dôvodu, že takáto zmluva bola podpísaná predsedom spoločenstva (ktoré je právnickou osobou) alebo správcom bytového domu ako podnikateľským subjektom. S ohľadom na neznalosť legislatívy, dokonca častokrát evidujú ako zmluvnú stranu výlučne spravujúci subjekt s označením ,,názov, sídlo, IČO“, ktorý sám o sebe nemá postavenie spotrebiteľa, a to s ohľadom na ust. § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého: ,,Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania“, nemá žiadne spotrebiteľské oprávnenia. Spotrebiteľská pozícia vlastníkov bytov a nebytových priestorov však nemôže byť spotrebiteľom odňatá iba na základe zákonného zastúpenia pri uzatváraní zmluvy. Predmetné závery konštatovala aj judikatúra súdov SR, a to napr. v rozhodnutí OS Čadca sp. zn. 10CB/33/2011 zo dňa 28.01.2011, prostredníctvom ktorého súd judikoval nasledovné: ,,Prostredníctvom inštitútu zákonného zastúpenia vlastníkov bytov v bytovom dome ako spotrebiteľov, správcom domu ako podnikateľom, v súdnom konaní nemožno zbaviť týchto práv, ktoré im inak prináležia z titulu ochrany spotrebiteľa.“ Toto rozhodnutie bola následne potvrdené Rozsudkom KS Žilina p. zn. 13Cob 239/2011-82 zo dňa 29. februára 2012 a uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obdo 19/2012 zo dňa 07.06.2012. Aj napriek tomu, že účastníkom konania boli v tomto prípade vlastníci bytov a nebytových priestorov zastúpení správcom, rozhodnutie pojednáva o podstate a charaktere zákonného zastúpenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov právnickou osobou, ktorá je určená príslušnou legislatívou upravujúcou jednotlivé formy výkonu správy bytových domov. Spotrebiteľský charakter predmetného typu zmlúv však viacerí dodávatelia energií neakceptujú a vlastníkov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov bytov nepovažujú za tzv. slabšiu zmluvnú stranu so zákonom priznanými nárokmi voči podnikateľským subjektom, nakoľko táto otázka nie je v legislatíve vyriešená explicitne a súdy ju posudzujú výlučne na základe podania žaloby v civilnom sporovom konaní. Ideálnym riešením uvedenej problematiky je judikatúrou konštatované a vyššie citované závery pretaviť do konkrétneho zákonného ustanovenia a zabrániť tak špekulatívnym konaniam poskytovateľov služieb vo vzťahu k dodávke plnení pre bytové domy. K dôvodovej správe: Spotrebiteľská pozícia vlastníkov bytov a nebytových priestorov nemôže byť spotrebiteľovi odňatá iba na základe zmluvného alebo zákonného zastúpenia pri uzatváraní zmluvy. Ale aj keď táto premisa vychádza z konštantnej judikatúry súdov SR, spotrebiteľský charakter predmetného typu zmlúv spochybňujú, resp. neakceptujú viacerí dodávatelia tovarov a poskytovatelia služieb a v prípade zmluvného alebo zákonného zastúpenia spotrebiteľa advokátom, správcom, zdužením alebo iným subjektom ho už nepovažujú za tzv. slabšiu zmluvnú stranu so zákonom priznanými nárokmi voči podnikateľským subjektom. Táto otázka doposiaľ v legislatíve explicitne vyriešená nebola a súdy ju tak posudzovali výlučne na základe podania žaloby v civilnom sporovom konaní, čo bolo pre spotrebiteľov náročné tak z časového ako aj z finančného hľadiska súdneho konania. Komparáciou predmetných definícii spotrebiteľa ako v OBZ. tak v ZoOS pritom možno dospieť k záveru, že vymedzenie pojmu ,,spotrebiteľ“ je v slovenskej legislatíve aktuálne identické, pričom upresnenie v ustanovení ZoOS o zamestnaní je možno až nadbytočné, a to z toho dôvodu, že pracovnoprávne spory podliehajú taktiež osobitnej ochrane slabšej zmluvnej strany, ktorou je zásadne zamestnanec. V rámci vyššie špecifikovaného rozporu a nejednotnosti postupu v určení právneho režimu na súdoch a v praxi, vo vzťahoch medzi správcami, SVB a dodávateľmi, navrhujeme situáciu vyriešiť práve úpravou predmetného zákonného ustanovenia, a to tak, aby bol za definíciou spotrebiteľa zaradený ďalší odsek alebo veta, t. j. v znení: ,,Zákonné alebo zmluvné zastúpenie subjektu v súkromnoprávnych vzťahoch nespôsobuje zánik pozície spotrebiteľa Pod písm. aa) a ab) navrhujeme doplniť ujednotenú definíciu zraniteľného a priemerného spotrebiteľa aa) zraniteľným spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá2b), fyzická osoba v dôchodkovom veku2c), fyzická osoba vo veku nižšom ako pätnásť rokov, fyzická osoba, ktorá poberá dávku v hmotnej núdzi2d) a fyzická osoba, ktorá nemá úspešne absolvované aspoň nižšie stredné vzdelanie2e), ab) priemerným spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá je bežne informovaná a primerane pozorná a obozretná. Poznámky pod čiarou 2b) § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 2c) § 65 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. 2d) § 10 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 2e) § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Navrhovaná zmena dopĺňa a rozširuje definíciu spotrebiteľa, a to o pojem zraniteľný spotrebiteľ a priemerný spotrebiteľ, pretože: ¬ Hoci sa pojem priemer. spotrebiteľa viackrát vyskytuje v samotnom texte zákona, nie je tento pojem zadefinovaný. Toto zadefinovanie a delenie je nevyhnutné z hľadiska aplikačnej praxe, nakoľko nemožno hľadieť na každého spotrebiteľa rovnako. Definíciu zraniteľ. spotrebiteľa s ujednoteným výkladom je žiaduce zakomponovať i do ďalších súvisiacich spotrebiteľských právnych noriem /napr. zákon o energetike, zákon o spotreb. úveroch a pod. ../ ¬ V zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa zraniteľný spotrebiteľ spomína len v §7 Nekalé obchodné praktiky, odsek (3) „Obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú osobitne zraniteľní z dôvodu ich duševnej poruchy alebo telesnej vady, veku alebo dôverčivosti, spôsobom, ktorý môže predávajúci rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny“ ¬ Pojem zraniteľného spotrebiteľa používa aj legislatíva EÚ, pričom dokumenty EÚ sú sústredené aj na ochranu zraniteľných spotrebiteľov Zraniteľný spotrebiteľ: ¬ Navrhovaná zmena jednoznačne definuje zraniteľného spotrebiteľa v podmienkach slovenskej legislatívy, pričom určuje aj možnosti preukázania zraniteľnosti využívajúc platnú legislatívu bez toho, aby bol tento spotrebiteľ povinný získavať ďalšie potvrdenia preukazujúce jeho zraniteľnosť ¬ Podľa Euractiv za typického „zraniteľného spotrebiteľa“ sa dá považovať niekto, koho zraniteľnosť je v obchodnom vzťahu spôsobená vnútornými faktormi. To sú najmä tie, pri ktorých zraniteľnosť spotrebiteľa vyplýva z fyzickej či psychickej situácie (deti, mladiství, staršie osoby, osoby so zdravotným postihnutím a pod.). Vonkajšie faktory sú napríklad neznalosť jazyka, chýbajúce vzdelanie (všeobecné alebo konkrétne v danom trhovom odvetví) alebo jednoducho aj povinnosť používať nové technológie, ktoré spotrebiteľovi nie sú známe. Správa Európskeho parlamentu teda uvádza, že „zraniteľným spotrebiteľom” sa môže stať hocikto a hocikedy. ¬ ISO/IEC 51 Bezpečnostné hľadiská ˗ Smernica uvádza: zraniteľný spotrebiteľ (vulnerable consumer) je spotrebiteľ, ktorý môže byť vystavený väčšiemu riziku škody spôsobenej výrobkami alebo v dôsledku svojho veku, úrovne gramotnosti, fyzickej alebo duševnej kondície alebo obmedzení, alebo schopnosti posúdiť informácie o bezpečnosti výrobku. ¬ Norma ISO 26000:2100 „Pokyny pre oblasť spoločenskej zodpovednosti“ uvádza aj pojem zraniteľná skupina. Zraniteľná skupina je definovaná ako skupina osôb so spoločnou charakteristikou alebo niekoľkými spoločnými charakteristikami, ktoré môžu byť základom diskriminácie alebo nepriaznivých sociálnych, ekonomických, kultúrnych, politických alebo zdravotných okolností a spôsobujú, že im chýbajú prostriedky na zabezpečenie ich práv alebo iných možností využívať rovnaké príležitosti. ¬ Tento pojem sa premietol do právneho poriadku členských krajín EÚ. V trhových vzťahoch je zraniteľným spotrebiteľom v podstate každý spotrebiteľ. Osobitne zraniteľnými spotrebiteľmi sú predovšetkým deti, seniori, osoby so zdravotným postihnutím. ¬ Pojem zraniteľný odberateľ elektriny alebo plynu v domácnosti u nás používa Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý tiež stanovuje povinnosti tohto zraniteľného odberateľa, ktoré musia predchádzať jeho zaradeniu do zoznamu zraniteľných spotrebiteľov. Bez tejto registrácie nemôže využívať zvýšenú ochranu spotrebiteľov. Priemerný spotrebiteľ: Spotrebiteľské právo v EÚ používa pojem „priemerný spotrebiteľ.“ Ide o spotrebiteľa, ktorý je bežne informovaný, primerane pozorný a obozretný. Judikatúra Európskeho súdneho dvora uvádza v dokumentoch ako priemerného spotrebiteľa takého, ktorý je: • v rozumnej miere informovaný, • sám vyhľadáva informácie, • je obozretný, nie unáhlený. Spotrebiteľ vie, kde informácie hľadať, získať, aby bol v primeranej miere informovaný. To však v Slovenskej republike neplatí z dôvodu minimálneho počtu spotrebiteľov, ktorých by bolo možné označiť pojmom ,,priemerný spotrebiteľ". Na Slovensku skôr platí podpriemerný až jednoduchý dokonca gramotne spotrebiteľsky nevzdelaný. Všetky získané informácie majú byť použité na obozretný prístup, teda nie na unáhlené rozhodovanie. Definícia pojmu priemerný spotrebiteľ vychádza z výkladu tohto pojmu podávaného Súdnym dvorom Európskych spoločenstiev, ktorý ho bežne používa pri svojej rozhodovacej praxi v sporoch ohľadne spotrebiteľov (pozri napr. C-122/10 Konsumentombudsmanen proti Ving Sverige AB, bod 22 a 23, C-51/10 P Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o., proti Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT), bod 10; C-159/09 Lidl SNC proti Vierzon Distribution SA, bod 47 a iné). V jednotlivých jazykových verziách sa však vymedzenie pojmu priemerný spotrebiteľ mierne odlišuje. Kým české a francúzske verzie citovaných rozsudkov používajú pre vymedzenie pojmu priemerný spotrebiteľ formuláciu „bežne“ informovaný (fr. normalement), tak rozsudky v anglickom jazyku používajú pojem „dobre (riadne)“ informovaný (well informed). Slovenský preklad je v tomto nejednotný a vo svojej terminológii používa všetky tri pojmy (bežne, dobre, riadne informovaný). Pri formulácii predmetnej definície sa vychádza z terminológie, ktorá je slovenskej jazykovej verzii citovaných rozsudkov najfrekventovanejšia a zároveň najviac vystihuje obsah pojmu, ktorý sa má využívať na účely zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť v § 2 písm. d) a písm. e) o slová: - písm. d) ,,vrátane mediálnej služby" - písm. e) ,,vrátane liekov, prírodných liekov, výživových doplnkov, mediálnych správ a článkov" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: písm. d) - Mediálna služba si aj naďalej zachováva význam z hľadiska počtu divákov, príjmov z reklamy a investícií do obsahu. Mediálnu službu ponúka Verejno-právna televízia a rozhlas a rôzne podnikateľské subjekty. Vysielatelia rozširujú svoje činnosti prostredníctvom televízii, rozhlasu, internetu, sociálnych sietí a tlačovín. Dôležité sú typy obsahu, napr. správy, videoklipy alebo obsah vytvorený používateľmi, a pod.. Táto konvergencia médií si vyžaduje právny rámec s ochranou spotrebiteľa. Žijeme v mediálnej dobe a médiá ovládajú svet okolo nás. Médiá sa včlenili do nášho každodenného života a ovplyvňujú priestor, v ktorom žijeme. Sila médií je obrovská a ich vplyv je takmer bezhraničný, sú prakticky všade. Médiá ovplyvňujú život spotrebiteľov a ich obsahy priamo vstupujú do života jednotlivcov. Médiá a ich obsahy ovplyvňujú myslenie a život každého jednotlivca v obrovskej až nekontrolovanej miere. Od obsahu prijímaných informácií závisí obsah myslenia, konania a rozhodovania spotrebiteľov. Medializácia života prináša presýtenosť informáciami. Mozog človeka prijíma kvantum nových informácií. Musí ich hodnotiť a selektovať. Musí si vyberať. Možnosť výberu vždy znamená záťaž a zodpovednosť. Každý preberá zodpovednosť za to, čo si pre seba vyberie. Informácií je obrovské kvantum, informačných kanálov je nekonečne veľa. Kde je pravda ? Čo je objektívne ? Čomu mám veriť ? To sú ťažké a náročné dilemy. Obsah prijímaných informácii určuje život a hodnoty spotrebiteľa. Vplyv médií na život konkrétneho spotrebiteľa dostáva úplne novú dimenziu. Médiá prinášajú informácie a tvoria určitú mienku. Prostredníctvom mediálnych priestorov vysielatelia ovplyvňujú rozhodnutia spotrebiteľov, ktorí prijímajú svoje rozhodnutia k postoju, názoru, nákupu, atď.. Tak ako novinári majú svoju ochranu, tak ju musia mať aj samotní spotrebitelia. Spotrebitelia musia byť chránení pred obsahom, ktorý médiá (ich novinári, blogeri, autori...) spotrebiteľom predávajú. - pís. e) - Predaj liekov, výživových doplnkov, vrátane vitamínov, minerálov a rastlinných prípravkov spotrebiteľom sa výrazne zvýšilo. Ľahká dostupnosť, nedostatočná legislatíva, tlak priemyslu ako aj nesprávna informovanosť sú oblasti, ktoré sú predmetom kritiky. Napríklad výživové doplnky sú definované ako potraviny na doplnenie prirodzenej stravy. Zdravie spotrebiteľov je iba jedno a určite s ním nemožno hazardovať. Existujú obchodné spoločnosti, ktoré dokážu predávať tovar označený ako originálny a pritom sa jedná o falzifikáty. Podľa odhadov je približne 60% - 70% doplnkov výživy na svetovom trhu falošných a bohužiaľ je veľmi ťažké identifikovať falošné výživové doplnky, bez toho aby sa v tom spotrebitelia vyznali. Ochrana spotrebiteľa by však mala platiť aj pri liekoch. Aj keď generický liek zväčša účinkuje rovnako ako originálny liek, treba dbať na zvýšenú pozornosť predaju liekov mimo lekární (internetový predaj a pod.). U generikách nie je záruka kvality, pôvodu a ani reálneho obsahu účinných zložiek. Cena síce môže vyzerať lákavo, ale vážne ohrozenie zdravia spotrebiteľov za to nestojí. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť v § 3 ods. 1 písm. a) o slová: - ,,náhradu škody, ako aj na informovanie, vzdelávanie a organizovanie, aby chránil svoje záujmy." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Lisabonská zmluva - HLAVA XV - OCHRANA - SPOTREBITEĽA - Článok 169 (pôvodný článok 153 ZES) Článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ustanovuje práva spotrebiteľov na informácie a vzdelávanie a ich právo organizovať sa s cieľom chrániť svoje záujmy. Slovenská republika ako členský štát sa podpisom Lisabonskej zmluvy zaviazala prispievať na informovanie, vzdelávanie a ochranu záujmov spotrebiteľov. Zlepšovanie gramotnosti spotrebiteľa musí byť prioritou pre politikov na úrovni členských štátov aj EÚ, a to nielen pre výhody, ktoré to prinesie jednotlivcom, ale aj pre výhody, ktoré z toho vyplývajú pre spoločnosť a hospodárstvo, napríklad znižovanie úrovne problémového zadlženia, zvyšovanie úspor, zvyšovanie hospodárskej súťaže, správne využívanie poistných produktov, primerané dôchodkové zdroje a pod.. V štúdiách sa odhaľuje, že spotrebitelia preceňujú svoje poznatky a preto musia byť informovaní o tom, že nie sú takí spotrebiteľsky gramotní, ako si myslia, ako aj o dôsledkoch, ktoré z toho vyplývajú. Vzdelávacie programy prispievajú k zvyšovaniu spotrebiteľskej gramotnosti, pretože spotrebiteľom umožnia prijímať informované rozhodnutia a tým prispejú aj k účinnému fungovaniu rôznych trhov. Osobitná pozornosť by sa mala venovať vzdelávaniu zraniteľných spotrebiteľov, najmä u dospelej populácie, a takisto tým mladým spotrebiteľom, ktorí čelia rozhodnutiam ovplyvňujúcim ich celoživotnú hospodársku perspektívu. Cieľom vzdelávania spotrebiteľov je zlepšiť ich informovanosť o ekonomickej a finančnej realite, aby rozumeli ekonomickým záväzkom a vyhli sa zbytočnému riziku, nadmernému zadlžovaniu a finančnému vylúčeniu. Školenia umožnia spotrebiteľom zaujať nezávislý postoj na základe ich vlastného úsudku k ponúkaným produktom alebo k produktom, ktoré zamýšľajú využiť. Je potrebné pozitívne vnímať najmä úlohu spotrebiteľských organizácií na úrovni Spoločenstva, ako aj na vnútroštátnej úrovni pri určovaní osobitných potrieb cieľových skupín v oblasti vzdelávania, najmä však u dospelej populácii. Článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ustanovuje práva spotrebiteľov na informácie a vzdelávanie a ich právo organizovať sa s cieľom chrániť svoje záujmy. Smernicou 2014/104/EÚ sa zabezpečilo, aby každá osoba, ktorá utrpela škodu spôsobenú porušením práva hospodárskej súťaže, mohla účinne vykonávať svoje právo uplatniť si nárok na úplnú náhradu škody. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 3 ods. 1 nahradiť písm. f) týmto novým znením: - ,,písm. f) obrátiť sa s riešením spotrebiteľského sporu na spotrebiteľské organizácie v oblasti ochrany spotrebiteľa", • Doterajšie znenie písm. f) označiť ako písm. g). • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dôležitú úlohu v ochrane spotrebiteľa zohrávajú spotrebiteľské organizácie, založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľské organizácie sú najbližšie k spotrebiteľovi a najlepšie poznajú jeho názory a problémy. Cieľom spotrebiteľských organizácií je zabezpečiť, aby spotrebitelia poznali svoje práva a mohli ich uplatňovať. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 3 vložiť za ods. 2 nový ods. 3 v tomto znení: - ,,(3) Každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v spotrebiteľských organizáciách a prostredníctvom týchto organizácií v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebitelia sú oprávnení zakladať občianske združenia za účelom presadzovania ich spotrebiteľských práv. Združenia môžu za zákonom stanovených podmienok sprostredkovať dohodu v reklamačnom konaní a tiež zastupovať spotrebiteľa pred orgánmi verejnej moci. Odkaz: Lisabonská zmluva - HLAVA XV - OCHRANA SPOTREBITEĽA - Článok 169 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • K § 4 ods. 1 písm. h) vznášame túto zdôvodnenú pripomienku: Rovnosť všetkých ľudí pred zákonom a zákaz diskriminácie je jednou zo základných zásad právneho štátu a je neodmysliteľnou súčasťou každého demokratického právneho poriadku. Platný právny poriadok Slovenskej republiky obsahoval princíp rovnosti a zákaz diskriminácie, prípadne zásadu rovnakého zaobchádzania v niekoľkých právnych predpisoch rôznej právnej sily. Popri všeobecných a osobitných ustanoveniach o rovnosti obsiahnutých v Ústave Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. (napr. čl. 12, čl. 13 ods. 3, čl. 20 ods. 1, čl. 30 ods. 3 a 4, 34 ods. 4) možno nájsť relevantné ustanovenia o rovnosti a nediskriminácii aj v niekoľkých zákonoch. Ide o niekoľko zákonov so špeciálnou úpravou zásady nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, ktorá je záväzná pre oblasť spoločenských vzťahov upravenú príslušným špeciálnym zákonom (napr. § 13 a § 41 ods. 8 zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 4 zákon č. 313/2001 Z .z. o verejnej službe v znení neskorších predpisov, § 6 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, § 4 zákona č. 277/1994 Z. z. o zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, a pod.). Zvláštnu skupinu tvoria normy trestného práva, ktoré postihujú diskrimináciu a prejavy intolerancie (napr. § 196 ods. 2 a 3, § 198, § 198a, § 219 ods. 1 a 2 písm. f) zákona č. 140/161 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov). Od 01.12.2003 do 30.06.2004 bola účinná a platná časová verzia predpisu: • § 6 Zákaz diskriminácie spotrebiteľa (1) Predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi; najmä nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach; nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé. To neplatí v prípadoch, v ktorých spotrebiteľ nespĺňa podmienky, ktoré musí spĺňať podľa osobitných predpisov.8) (2) Rezervované výrobky je predávajúci povinný po celú dobu rezervácie osobitne označiť s uvedením doby, dokedy sú rezervované. To platí aj o zaplatených výrobkoch, ktoré sa nachádzajú v prevádzkarni do doby, než si ich spotrebiteľ prevezme alebo než mu budú dodané. (3) Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré - a) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, - b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lesť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. V aktuálnej verzii dlhšie platného zákona už zákaz diskriminácie presnejšie špecifikovaný nie je, oproti vyššie uvedenej časovej verzii https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20211231 V novom návrhu zákona z 26.01. 2022 absentuje presnejší výklad Zákazu diskriminácie spotrebiteľa, čo považujeme za nedostatok a nevyhovujúce z pohľadu potrieb aplikačnej praxe a žiaduceho upresnenia legislatívneho výkladu. Odkazom na všeobecnú úpravu antidiskriminačného zákona, v ktorom nie je presne špecifikované čo diskriminácia v prípade ochrany spotrebiteľa je, sa zneisťuje a rozptyľuje reálna možnosť práva z titulu diskriminácie v spotrebiteľskej sfére. Navrhované znenie je z tohto pohľadu nepostačujúce a nežiaduco môže ovplyvniť nedodanie i spotrebiteľmi požadovaných služieb a produktov, ktoré v rámci svojich prevádzkových energ. podnik v záujme rozvoja využívania „zelenej energie a technológií“ môže poskytnúť, ale oproti iným územiam Slovenska, ich v danom území neposkytuje. V týchto prípadoch je potrebné spotrebiteľov v danom odvetví legislatívne a právne ochrániť pred uvedenou diskrimináciou. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 4 ods. 2 vložiť za písm. g) nové písm. h) v tomto znení: - ,,písm. h) viazať predaj produktu na predaj iného produktu", • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Bežnou praxou obchodníkov, ktorí spotrebiteľom ponúkajú, predávajú alebo poskytujú svoje produkty, a za tým účelom uzatvárajú v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, podmieňujú (napriek zákazu) predaj alebo poskytovanie svojich produktov viazaním predaja alebo poskytnutia jedného produktu na predaj alebo poskytnutie iného produktu, napr. poistenie. Viazaním predaja alebo poskytnutia produktu na predaj alebo poskytnutie iného produktu, obchodníci aj napriek zákazu stále porušujú práva spotrebiteľov chránené zákonom. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 4 vložiť za ods. 4 nové ods. 5, 6, 7, 8 a 9 v znení: - ,,(5) Obchodník nesmie na účely získania dobrovoľného súhlasu ponúkať spotrebiteľovi v návrhu zmluvy alebo pri ktoromkoľvek úkone predchádzajúcom uzavretiu zmluvy predvolené doplnkové produkty, pri ktorých sa vyžaduje úkon spotrebiteľa smerujúci k ich prijatiu alebo odmietnutiu. Ak bol súhlas spotrebiteľa získaný v rozpore s prvou vetou, spotrebiteľ nie je takto označeným a prijatým produktom viazaný. - (6) Ak sa zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, obchodník je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. - (7) Ak obchodník porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom (§ 53a Občiansky zákonník) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti obchodníka. - (8) Obchodník nesmie - a) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, - b) upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, - c) používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. - (9) Zákaz diskriminácie spotrebiteľa sa vzťahuje na všetkých obchodníkov poskytujúcich tovary a služby, ktoré sú prístupné verejnosti a ponúkajú sa mimo oblasti súkromného a rodinného života. Priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa so spotrebiteľom zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s iným spotrebiteľom v porovnateľnej situácii. Na určenie definičných znakov porušenia zákazu diskriminácie spotrebiteľa sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon)." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: (5) Bežnou praxou je, že obchodníci pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nezisťujú potreby a záujem spotrebiteľov o doplnkové produkty, ponúkajú a predávajú ich spoločne, teda len predložením všetkých dokumentov na podpis. V prípade aktívneho spotrebiteľa, ktorý sa o podpisované dokumenty skutočne zaujíma (čo však, žiaľ na slovenskom trhu bežné nie je), dochádza zo strany obchodníka dokonca k zavádzaniu o podmienkach poskytnutia produktu alebo poskytnutie produktu je bez ďalšieho vysvetlenia zamietnuté. Nejde pritom o individuálne zlyhania obchodníkov ale o všeobecnú prax na trhu s cieľom čo najviac vyťažiť z uzavretia obchodu a zároveň sa „tváriť", že je všetko v súlade so zákonom. Ak by bola gramotnosť spotrebiteľov na Slovensku na vyššej úrovni, takéto praktiky by jednoducho neexistovali. (6) Z právnych predpisov EÚ vyplýva, že zmluvné podmienky, ktoré obchodníci používajú v zmluvách s viacerými spotrebiteľmi, musia byť spravodlivé a musia byť vyhotovené jasne a zrozumiteľne. Platí to, aj keď sa nazývajú „všeobecné podmienky" alebo tvoria súčasť detailnej zmluvy, ktorú musí spotrebiteľ podpísať. Napriek tomu, že v zmluve nie je dovolené vytvárať nerovnováhu medzi právami a povinnosťami spotrebiteľa a právami a povinnosťami obchodníka na Slovensku to neplatí, čo dokazuje abnormálne veľký počet spotrebiteľských sporov na súdoch (najmä Okresný súd Banská Bystrica) a exekúcií. Krajiny EÚ musia zabezpečiť, aby spotrebitelia vedeli, ako si majú práva uplatniť podľa vnútroštátneho práva, a musia zabezpečiť postupy, ktoré umožňujú predchádzať používaniu neprijateľných podmienok a nekalých praktík. (7) Zakomponovanie tohto ustanovenia do zákona je nevyhnutné vzhľadom na známu prax neustáleho porušovania povinností obchodníkmi, čo sa pretavuje do narastajúceho počtu súdnych konaní a exekúcií. Aj napriek zákazu, ktorý obchodníkom ukladá §53a Občianskeho zákonníka, obchodníci porušujú tieto povinnosti, pretože je im to umožňované a sankcie uložené im súdom alebo orgánom dohľadu nie sú pre nich závažne poškodzujúce. (8) Toto vypadnuté ustanovenie bolo počas celého obdobia platnosti súčasného zákona mimoriadne prospešné v zmysle ochrany spotrebiteľa, množstvo predajcov zaväzovalo reklamujúcich spotrebiteľov k dodržaniu podmienok v reklamačnom procese bez vecného a právneho základu. Na základe využitia tohto ustanovenia množstvo spotrebiteľov účinne dosiahlo korekciu a stopnutie nad rámec ukladaných nezmyselných povinností, ktoré nemali právnu oporu v žiadnom existujúcom predpise. Z uvedeného dôvodu ho žiadame zachovať. (9) Zákaz diskriminácie je jedným z princípov ochrany spotrebiteľa. Táto oblasť je veľmi dôležitá. Navrhovaný zákon o ochrane spotrebiteľa žiadnym spôsobom neurčuje, aké konanie je možné považovať za diskrimináciu spotrebiteľa. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť § 8 ods. 8 o: ,,§ 48 ods. 1 a 2, § 49 a § 49a" Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 8 ods. 8 sa nevzťahuje na všetky spotrebiteľské zmluvy tak, ako ich definuje § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide najmä o úpravu pomerov v prípade odstúpenia od zmluvy, kedy sa zmluva zrušuje od začiatku. Predkladateľom navrhovaný § 8 ods. 8 definuje a špecifikuje len zodpovednosť za vady predanej veci, digitálne plnenie, hmotné nosiče a zmluvy uzatvárané na diaľku. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 12 ods. 1 boli slová: - ,,v čase medzi osemnástou hodinou až ôsmou hodinou nasledujúceho dňa" nahradené slovami ,,v čase medzi šestnástou hodinou až deviatou hodinou nasledujúceho dňa." • Navrhujeme v § 12 nahradiť ods. 3 týmto novým znením: - ,,(3) Od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy." • Navrhujeme v § 12 vložiť za ods. 3 nový ods. 4 v znení: - ,,(4) Veriteľ alebo osoba vo vlastnom mene, nesmie v súvislosti s premlčanou pohľadávkou (§ 54a OZ) osobne navštevovať spotrebiteľa alebo jemu blízke osoby v domácnosti alebo na pracovisku a kontaktovať alebo akýmkoľvek spôsobom obťažovať spotrebiteľa alebo jemu blízke osoby. Veriteľ alebo osoba vo vlastnom mene nesmie predkladať spotrebiteľovi žiadne dohody o uznaní záväzku za účelom, aby spotrebiteľ záväzok uznal, to platí aj pre pohľadávky, ktoré premlčané nie sú. • Doterajšie znenie ods. 3 označiť ako ods. 5 a doplniť o: ,,ods. 1, 2, 3 a 4" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na Slovensku praktiky obchodníkov pri vymáhaní pohľadávok už prekročili všetky znaky prípustnosti. Obchodníci, najmä však inkasné spoločnosti, vymáhajú premlčané a neoprávnené pohľadávky. Pri premlčaných pohľadávkach predkladajú spotrebiteľom rôzne dohody o uznaní záväzku, ktoré sa spotrebiteľom javia byť výhodné vzhľadom na označenie týchto dohôd ako ,,Výhoda splátok a uznanie záväzku, Dohoda o splácaní v splátkach a uznanie dlhu, a pod.. Spotrebiteľ však podpíše dohodu len za účelom získania výhody splátok, pričom si ani nie je vedomí, že podpisom takejto dohody uznáva aj premlčaný dlh, pričom ani nevie relevantne posúdiť, či dlh, ktorý má uznať, je oprávnený a správny. Obchodník však nijakým spôsobom neinformuje spotrebiteľa, že dlh je premlčaný a jeho uznaním predlžuje premlčaciu dobu na 10 rokov. Ďalšou skutočnosťou je to, že v mnohých prípadoch (dá sa povedať, že vo väčšine prípadoch) napr. inkasné spoločnosti ani nemajú aktívnu legitimáciu na vymáhanie pohľadávok, pretože postúpenie pohľadávky bolo v rozpore so zákonom, napr. § 92 ods. 8 zákona o bankách, § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, § 525 ods. 2 OZ. Z praxe nám je známe, že osoby, veritelia alebo osoby vo vlastnom mene vytvárajú na spotrebiteľov psychický tlak, pri ktorom sa spotrebitelia už boja. Listy, ktoré spotrebiteľom zasielajú, sa podobajú na úradnú alebo súdnu zásielku. V mnohých prípadoch listy obsahujú aj formulácie ako „dostavte sa" alebo „predvolanie". V listoch sú častokrát vyhrážky, ako napr. „príde k vám exekútor" alebo „príde k vám advokát spísať majetok" a pod.. Tento typ formulácií však môže byť použitý, až keď existuje súdne rozhodnutie vo veci. Toto však spotrebitelia nevedia. Nevedia napr. ani to, že inkasná spoločnosť im môže poslednú výzvu pred exekúciou poslať len vtedy, ak už o spotrebiteľovom dlhu rozhodol súd. Telefonáty, sms, maily sú spravidla automatizované. Telefonáty a sms posielalajú z rôznych telefónnych čísiel a spotrebiteľ nemá šancu ich registrovať (napr. len nebanková spoločnosť POHOTOVOSŤ ich má viac ako 40). Intenzita telefonátov a sms už je obťažujúca. Kontaktovanie zo strany inkasných spoločností býva častokrát v skorých ranných alebo v neskorých večerných hodinách a častokrát aj cez víkend. Tak konajú väčšinou externí pracovníci inkasných spoločností (tzv. holohlaví chlapci). Títo tzv. holohlaví chlapci osobne navštevujú spotrebiteľov a ich rodiny, dokonca máme prípady, že navštevujú aj susedov, ktorých vyzvú, aby odkázali dlžníkom, že majú u nich dlh, a pod praktiky. Tieto praktiky vo veľkej miere aplikujú aj tzv. holohlaví chlapci od exekútorov (najznámejší exekútor Rudolf Krutý). Tento psychický teror má najväčší dopad na seniorov, ktorí do tejto nepríčetnej hektickej doby padli vo svojom vyššom veku. Seniorov nemal kto pripraviť na túto zlú dobu pôžičiek, úverov, poistiek, vymáhačov, exekútorov, množstvo bánk, poisťovní a nebankoviek a pod.. Vo svojom aktívnom živote totiž mali len jednu banku, jednu poisťovňu, kvalitné a zdravé domáce potraviny, domácich distribútorov energií, obydlie a prácu a nemali žiadnych exekútorov, vymahačov, supermarkety, škodlivé potraviny, rôznych podnikateľov a pod.. Preto ani v školách nebolo potrebné vzdelávanie spotrebiteľskej gramotnosti. Do tejto hektickej doby však spadli aj iné zraniteľné skupiny, ako rómovia, zdravotne postihnutí a spotrebitelia s nižším chápaním. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* DRUHÁ ČASŤ • Navrhujeme v § 13 ods. 5 písm. a) doplniť: - ,,spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a násl. Občianskeho zákonníka," • Navrhujeme v § 13 ods. 6 vypustiť: ,,písm. c), e), f), g)" • Navrhujeme v § 13 vypustiť celý ods. 7 • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zmluvy na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka uzatvárajú spotrebitelia s obchodníkmi aj na poskytovanie finančnej služby, nájom nehnuteľnosti na účel bývania, zhotovenie stavby alebo podstatnú zmenu stavby, na ktorú sa vyžaduje stavebné povolenie, časovo obmedzené užívanie ubytovacích zariadení, poskytovanie dlhodobých rekreačných služieb, ich výmena a sprostredkovanie ich ďalšieho predaja. Obzvlášť sú nebezpečné zmluvy uzatvárané na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka na poskytovanie finančných služieb (úvery, poistenia, a pod.), zájazdov, mobilných operátorov, poskytovateľov internetových služieb, atď... Predkladateľ návrhu argumentuje, že za zmluvu na diaľku sa nepovažuje zmluva, pri ktorej došlo k osobnej interakcii predávajúceho a spotrebiteľa a prerokovanie zmluvy prebehlo osobne, pričom zmluva samotná bola uzavretá použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie a bez súčasnej prítomnosti oboch strán. Spotrebiteľ v takomto prípade nie je vystavený opísaným rizikám, preto nie je dôvod na zvýšenú ochranu. Predkladateľ sa mýli. Aj zmluvy prerokované osobne, ktoré nie sú zmluvnými stranami podpísané pri osobnom rokovaní, môže následne obchodník upraviť a zaslať spotrebiteľovi použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie, pričom spotrebiteľ si ani nemusí všimnúť, že došlo k zmene zmluvných podmienok. Práve takýto spôsob uzatvárania zmlúv si vyžuduje zvýšenú ochranu, spotrebiteľ je vystavený rizikám. Uvedené vyplýva z doterajšej praxe. Čo sa týka odstavca 7 - ,,nepresiahne 50 eur a obchodník o tom pred uzavretím zmluvy informuje spotrebiteľa", tak takýto návrh považujeme za absolútne neprípustný. Ako príklad uvádzame vstupovanie seniorov do zmluvného vzťahu. Je neprípustné, aby seniori prichádzali o svoje finančné prostriedky, totiž pre seniora pri našich 350 eurových dôchodkoch je obrovská strata aj 5 Eur. Nevidíme dôvod, prečo by sa na zmluvy v celkovej výške nákladov 50,00 Eur nemal vzťahovať zákon o ochrane spotrebiteľa, konkrétne na zmluvy uzavreté na diaľku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 14 ods. 1 písm. g) doplniť o slová: - ,,po odstúpení od zmluvy bez udania dôvodu v lehote 14 dní odo dňa prijatia produktu" • Navrhujeme, aby v § 14 ods. 1 písm. g) boli slová: - ,,vrátenie tovaru" nahradené slovami ,,vrátenie produktu" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z obsahu písm. g) vyznieva, že spotrebiteľ má znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy na diaľku, ak tovar nie je možné vrátiť poštou. V praxi je prioritou, že obchodníci doručujú produkty na adresu spotrebiteľov prostredníctvom súkromných kuriérskych spoločností, pričom spotrebitelia za dopravu kurierskými spoločnosťami vopred hradia poplatky na účet obchodníkov. Ak teda obchodník doručil produkt spotrebiteľovi prostredníctvom kuriérskej spoločnosti, je proti logike, aby spotrebiteľ znášal duplicitne náklady na vrátenie tovaru kuriérskou spoločnosťou, keď tovar nemožno vrátiť poštou. Taktiež považujeme za neprípustné, aby zákonodarca ukladal spotrebiteľovi povinnosť posielať produkt poštou, ak tento produkt prijal prostredníctvom kuriérskej spoločnosti. Za zásadnú pripomienku považujeme: rozlíšiť, jasne a určito špecifikovať, kedy má spotrebiteľ znášať náklady na vrátenie tovaru/produktu. Ak spotrebiteľ odstupuje od zmluvy z dôvodu napr., že obchodník nevybavil reklamáciu včas alebo vôbec alebo ak tovar/produkt nezodpovedá kvalite propagovaného produktu, a ak spotrebiteľ neodstúpi od zmluvy bez udania dôvodu do 14 dní od prevzatia produktu, potom za náklady spojené s odstúpením od zmluvy a vrátením tovaru/produktu musí znášať obchodník. Z toho dôvodu navrhujeme, aby obsah písm. g) jasne a určito určoval povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru/produktu po odstúpení od zmluvy. Preto navrhujeme, aby spotrebiteľ znášal náklady na vrátenie tovaru/produktu len v tom prípade, ak od zmluvy odstúpi v lehote 14 dní odo dňa prevzatia tovaru/produktu a to bez udania dôvodu. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 14 vypustiť ods. 2: - ,,Pri predaji na verejnej dražbe možno údaje o obchodníkovi podľa odseku 1 písm. a) až c) a podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) nahradiť údajmi o dražobníkovi." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Neexistuje žiaden dôvod, aby pri konaní verejnej dražby, neboli uvedené informácie o obchodníkovi. Práve naopak, pri verejných dražbách by mali byť uvedené údaje nielen o obchodníkovi, ale aj údaje o dražobníkoch. Zverejnenie týchto údajov majú pre spotrebiteľov a spotrebiteľské organizácie dosť veľký význam, jednak si spotrebitelia môžu urobiť obraz a mienku o jednotlivých obchodníkoch a spotrebiteľské organizácie môžu skôr osloviť obchníka za účelom zmierlivejšieho vyriešenia vzniknutého sporu, než je verejná dražba majetku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 18 ods. 1 vypustiť písm. b), písm. c)" a písm. d) • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o ustanovenia, ktoré môžu byť zneužívané obchodníkmi v neprospech spotrebiteľov, čo je na Slovensku takmer 100 % isté. Dodanie tovaru spotrebiteľovi totiž nie je v predmetných ustanoveniach špecifikované. Problém môže nastať najmä v prípadoch, ak je spotrebiteľovi dodaný balený produkt a spotrebiteľ produkt skontroluje až po odstránení obalového materiálu. Pokým spotrebiteľ obalový materiál neodstráni, nevie v akej kvalite mu bol produkt doručený. Aj produkt vyrobený podľa špecifikácií spotrebiteľa alebo tovaru vyrobeného na mieru ako aj produkt, ktorý podlieha rýchlemu zníženiu kvality alebo skaze, nemusí zodpovedať takej kvalite akú spotrebiteľ očakáva, dokonca aj produkt podliehajúci skaze už môže byť ako skazený zaslaný obchodníkom, pričom dôkazné bremeno bude prenášané na spotrebiteľa. Preto je potrebné dodanie tovaru/produktu jasne špecifikovať. Napríklad, ak je tovar/produkt dodávaný prostredníctvom doručovateľa alebo kuriérskej spoločnosti, obchodník je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ prevzal tovar/produkt priamo pred doručovateľom tovaru/produktu. A to takým spôsobom, že doručovateľ sám odstráni obal, so spotrebiteľom skontroluje tovar/produkt a nezávadnosť tovaru/produktu spotrebiteľ vyslovene svojim podpisom potvrdí, že tovar/produkt nie je závadný a poškodený. Prax dodávania produktov je taká, že spotrebiteľovi doručí kuriérska spoločnosť tovar, ktorý je zabalený v krabici a nie je viditeľný. Kuriér stojí pri aute a maximálne doručí tovar pred vchodové dvere obydlia. Vynúti si podpis od spotrebiteľa o prevzatí tovaru a tam to končí. Spotrebiteľ až vo svojom obydlí odstráni obalový materiál a skontroluje a vyskúša dodaný tovar. Ten tovar môže byť poškodený, skazený, vadný, nefungujúci. Spotrebiteľ má problém, starosti a náklady. Máme aj prípady u seniorov pri poškodených obaloch, kde seniori nevedia ako majú postupovať. Nevedia, že ak je obal tovaru poškodený, že produkt nemajú od kuriéra prevziať. Problémy s kuriérskymi spoločnosťami sú obrovské. Vieme ako nakladajú s tovarom. Je namieste, aby sa zákonodarca začal zaoberať aj vzťahmi medzi obchodníkmi a kuriérskymi spoločnosťami. V minulosti mali obchodníci vlastnú dopravu a žiadne problémy pri dodávaní produktov neboli. Ako náhle prišli na trh kuriérske spoločnosti, s dodávaním produktov sú obrovské problémy. Ak sa obchodníci (tým máme na mysli obchodné reťazce, napr. Alza, Mall, a pod.) rozhodli využívať pre dodávanie produktov spotrebiteľom kuriérske spoločnosti, musia za to niesť plnú zodpovednosť. Pritom, vzhľadom na ich zisky - maržu 80%, si dodávanie produktov môžu zabezpečiť vlastnými zamestnancami. Vieme z praxe, aké problémy majú spotrebitelia pri reklamáciách a vracaní produktov. Totiž zodpovednosť hádžu obchodníci a kuriérske spoločnosti jeden na druhého (ani jeden nie je na vine) a jediný kto trpí je spotrebiteľ. Ten sa nemôže domôcť svojho produktu aj dlhé mesiace, pritom za produkt riadne zaplatil. Takýchto prípadov majú spotrebiteľské organizácie v riešení veľké množstvo, pričom žiaden orgán dohľadu a ani žiadena štátna inštitúcia tento problém spotrebiteľov nevyrieši, jedine spotrebiteľské organizácie. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 19 ods. 14 doplniť: - ,,spotrebiteľská zmluva podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zmluva o úvere na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvy o spotrebiteľských úveroch podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a zmluvy o úveroch na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z. z. sú uzatvárané medzi obchodníkmi a spotrebiteľmi aj na diaľku a mimo prevádzkových priestorov obchodníka, preto nie je žiaden dôvod, aby odsekom 11 neboli dotknuté všetky spotrebiteľské zmluvy. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 20 ods. 2 boli vypustené slová ,,pri nevyžiadanej návšteve, na predajnej akcii" a aby § 20 ods. 2 mal toto znenie: - ,,(2) Spotrebiteľ je oprávnený odoprieť vrátenie tovaru, ktorý nadobudol na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, kým obchodník spotrebiteľovi vráti zaplatenú cenu." • Navrhujeme, aby v § 20 bol vypustený ods. 4 • Navrhujeme, aby v § 20 ods. 1, 2, 3, 5 a 6 bolo v súvislosti s odstúpením od zmluvy do 14 dní doplnené slovo ,,bez udania dôvodu" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: (ods. 2 ) Spotrebiteľské organizácie bežne riešia spory medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi v prípade odstúpenia od zmluvy alebo aj v prípade reklamácií. Nie raz sa stalo, že spotrebiteľ vrátil tovar obchodníkovi avšak peniaze už od obchodníka nevidel, alebo napr. obchodník zanikol, vyhlásil bankrot alebo založil novú spoločnosť, alebo preniesol firmu do zahraničia. Preto by možnosť odopretia vrátenia tovaru mala dopadať aj na ostatné spotrebiteľské zmluvy. (ods. 4) Celý obsah tohto odseku je nielen absolútne zmätočný, ale aj neprijateľný. Spotrebiteľ má zodpovedať za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Zníženie hodnoty tovaru totiž mohol pri zaobchádzaní s tovarom zaviniť samotný obchodník alebo aj kuriérska spoločnosť, pričom závada na tovare, ktorá mohla znížiť hodnotu tovaru sa môže prejaviť oveľa neskôr. Je neprípustné, aby zavinenie zníženia hodnoty tovaru pri zaobchádzaní s tovarom, bolo ako dôkazné bremeno prenášané výlučne na spotrebiteľa. Z toho dôvodu je potrebné ponechať odborné posúdenie znalcom. Slovo ,,bez udania dôvodu" - je dôležité zakomponovať, pretože sa má vzťahovať na odstúpenie od zmluvy v lehote 14 dní. Zo znenia jednotlivých ustanovení však vyplýva, že spotrebiteľ je povinný znášať náklady aj v tom prípade, ak rozhodnutie spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy vyvolal obchodník, vrátane kuriérskej spoločnosti. Preto jednotlivé ustanovenia musia obsahovať slová ,,odstúpenie od zmluvy v lehote 14 dní bez udania dôvodu". To znamená, že spotrebiteľ je povinný znášať akékoľvek náklady s odstúpením od zmluvy len v tom prípade, ak od zmluvy odstupuje bez udania dôvodu a z vlastnej vôle, t.j. aj keď je produkt v absolútnom poriadku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 21 bol ods. 9 doplnený o ,,§ 48 ods. 1 a 2, § 49 a § 49a" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Rovnaké ako pri § 8 ods. 8 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby bol doplnený § 21a) v tomto znení: - ,,§ 21a - Náležitosti odborného posúdenia Odborným posúdením sa rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba"). - (1) Odborné posúdenie musí obsahovať - a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, - b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, - c) popis stavu výrobku, - d) výsledok posúdenia, - e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia. - (2) Na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dôvody, prečo je potrebné ponechať odborné posúdenie znalcom, sú uvedené pri navrhovanom § 20 ods. 4. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby bol doplnený § 45a) v tomto znení: - ,,§ 45a ,,Právne postavenie spotrebiteľských organizácií" - (1) Spotrebitelia majú právo organizovať sa v organizáciách na ochranu spotrebiteľov. Právne postavenie organizácií spotrebiteľov a iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľov (ďalej len „organizácia") upravujú osobitné predpisy. (Napríklad zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) - (2) Spotrebiteľská organizácia sa môže na súde proti porušiteľovi práv spotrebiteľa domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. - (3) Spotrebiteľské organizácie nevykonávajúce podnikateľskú činnosť majú právo na podporu svojej činnosti Slovenskou republikou a jej orgánmi rovnako, ako spotrebiteľské organizácie v iných členských štátoch EÚ, ak ide o činnosť zameranú na: a) ochranu práv spotrebiteľa v konaní pred orgánmi verejnej moci, b) zastupovanie spotrebiteľa pri mimosúdnom riešení spotrebiteľského sporu, c) alternatívne riešenie spotrebiteľského sporu ako subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľského sporu, d) poradenstvo a vzdelávanie v oblasti ochrany spotrebiteľa, e) iniciovanie rokovaní a činností ovplyvňujúcich legislatívne úpravy v záujme ochrany práv spotrebiteľov. - (4) Spotrebiteľské organizácie majú právo na dotácie zo štátneho rozpočtu na svoju činnosť rovnako, ako spotrebiteľské organizácie v iných členských štátoch EÚ. Slovenská republika a jej orgány v súlade so zákonom o štátnom rozpočte, poskytne adekvátnu a spoločenskej objednávke zodpovedajúcu výšku. Spotrebiteľské organizácie predkladajú orgánom žiadosti o dotáciu do 30. októbra roka predchádzajúceho kalendárnemu roku, pre ktorý sa dotácie prideľujú. - (5) Orgán SR na svojej internetovej stránke do sedem dní od uplynutia lehoty na predloženie žiadostí zverejní zoznam spotrebiteľských organizácií žiadajúcich o dotáciu, čas a miesto konania verejnej prezentácie. Ustanovená komisia rozhodne o žiadostiach po verejnej prezentácii projektov. Spotrebiteľská organizácia, ktorá svoj projekt verejne neprezentuje, stráca právo uchádzať sa o dotáciu zo štátneho rozpočtu. Proti rozhodnutiu o dotácii možno podať opravný prostriedok. - (6) Orgán na svojej internetovej stránke do 24 hodín od rozhodnutia o dotáciách zverejní všetky rozhodnutia o podaných žiadostiach. Orgán v súlade s rozhodnutím komisie o pridelení dotácie do konca kalendárneho roka predchádzajúceho kalendárnemu roku, pre ktorý sa dotácie prideľujú, uzavrie s oprávnenými spotrebiteľskými organizáciami zmluvy o pridelení dotácie. Po skončení rozpočtového roka orgán na svojej internetovej stránke zverejní informáciu o spôsobe využitia pridelených dotácií každou organizáciou." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na základe skúseností spred viac ako 10 rokov považujeme za potrebné a správne rozhodnúť o poskytnutej dotácii do konca roka tak, aby spotrebiteľské organizácie mohli od začiatku roka plánovať v medziach schválenej dotácie svoju činnosť. Rozhodovanie o schválenej dotácii v marci nového roka zneisťuje organizácie v poskytovaní služieb a pomoci spotrebiteľom od začiatku roka s podporou štátu a ústredného orgánu. Navyše uvedený návrh zohľadňuje zachovanie kontinuálnej činnosti organizácie v rozpracovaných prípadoch. Právne postavenie spotrebiteľských organizácií predkladateľ v podstate vyňal z návrhu zákon a len stručne v dvoch odsekoch definoval postavenie spotrebiteľských organizácií. Predkladateľ síce poňal do zákona obšírnejšie postavenie spotrebiteľských organizácií ako subjektov alternatívneho riešenia sporov, avšak nie všetky spotrebiteľské organizácie majú aj postavenie subjektu alternatívneho riešenia sporov. Zakomponovanie spotrebiteľských organizácií do návrhu v takom stručnom znení, sa javí pre spotrebiteľov a spotrebiteľské organizácie ako snaha predkladateľa vylúčiť spotrebiteľské organizácie, resp. čo najviac obmedziť ich činnosť pri ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľské organizácie pritom zohrávajú veľmi dôležitú úlohu pri presadovaní práv spotrebiteľov a vo veľkej miere suplujú aj štátne inštitúcie, vrátane orgánov dohľadu, ktoré priamo neriešia spotrebiteľské spory. V konečnom dôsledku, len spotrebiteľské organizácie zastupujú spotrebiteľov v súdnych a mimosúdnych konaniach, len spotrebiteľské organizácie vykonávajú poradenstvo a vo veľkej miere aj vzdelávanie spotrebiteľov. Nájde sa aj pár advokátov, ktorí prevezmú zastupovanie spotrebiteľov, ale za odplatu. Preto spotrebitelia prioritne vyhľadávajú pomoc spotrebiteľských organizácií. Napriek tomu, že spotrebiteľské organizácie zohrávajú kľúčovú úlohu v ochrane spotrebiteľa, nie sú orgánmi podporované a nedostávajú takmer žiadne dotácie. Nastávajú tu pochybnosti, či orgán, konkrétne Ministerstvo hospodárstva ako gestor, nie je v konflikte záujmov, čo sa odzrkadľuje aj v navrhovanom zákone o ochrane spotrebiteľa, ktorý svojim obsahom sa javí byť skôr v neprospech spotrebiteľov a javí sa byť šitým skôr pre podnikateľov. Okrem toho sa obšírne venuje orgánom dohľadu, čo nie je pre spotrebiteľov až tak prioritné. Dá sa povedať, že navrhovaný zákon o ochrane spotrebiteľov je pre spotrebiteľov nejasný, nezrozumiteľný a hlavne zložitý. Spotrebiteľ sa v ňom stráca. Treba si uvedomiť, že spotrebiteľské organizácie v konečnom dôsledku zastupujú záujmy 5,459 miliónov slovenských spotrebiteľov, ale aj živnostníkov - fyzické osoby v niektorých prípadoch, kedy majú postavenie spotrebiteľa. Na takúto masu spotrebiteľov Slovenská republika poskytuje dotácie pre všetky aktívne spotrebiteľské organizácie len sumu 90.000,00 Eur. Preto veľa organizácií ani nežiada o podporu a dotácie, pretože sa dotácií a podpory od Slovenskej republiky nedočkajú. V tejto súvislosti musíme poukázať aj na ,,Riadne predbežné stanovisko k návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES", kde v Čl. 15 orgán MH SR uvádza, že pre Slovenskú republiku je financovanie žalôb problematické. Orgán uvádza, že sa v súčastnosti usiluje pomáhať subjektom pôsobiacim v oblasti ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov a prostredníctvom dotácií zo štátneho rozpočtu môže byť financovaná aj činnosť spotrebiteľských združení spočívajúca v zastupovaní spotrebiteľov v konaní pred súdmi. Orgán teda v podstate uvádza, že prípadné dotácie na činnosť spotrebiteľských organizácií zaťažuje štátny rozpočet. Avšak na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi orgán posledných 5 rokov nedal žiadnu podporu, ani žiadnu dotáciu. Ani ostatné organizácie (okrem dvoch - troch) nedostali žiadne dotácie, napriek tomu, že pôsobia už dlhé roky a aktívne a kvalifikovane presadzujú a hája práva spotrebiteľov, najmä v zastupovaní spotrebiteľov v konaní pred súdmi a vo veľa prípadoch suplujú inštitúcie. Tvrdenie, že dotácia 90.000,00 Eur pre chránenie a presadovanie práv 5,459 miliónov slovenských spotrebiteľov zaťažuje štátny rozpočet, je neprofesionálne. S porovnaním poskytovaných dotácií zo štátneho rozpočtu rôznym občianskym združeniam a mimovládnym organizáciám na rôzne skupiny mimo spotrebiteľských organizácií, kde sa štátne dotácie pohybujú od 300.000,00 Eur až v miliónoch eur pre skupiny o veľkosti od 40.000 do cca 400.000 občanov, z ktorých je každý jeden aj spotrebiteľom, ide skôr o diskrimináciu spotrebiteľských organizácií, ktoré svoju činnosť musia vykonávať výlučne z vlastných zdrojov a výlučne dobrovoľne. Avšak aj v tomto smere sú organizácie diskriminované pri netransparentnom prideľovaní dotácie vo výške 90.000,00 Eur. Pre ďalšie porovnanie dotácií zo štátnych rozpočtov susedských členských štátov EÚ: Česká republika cca 750.000,00 Eur Maďarsko cca 920.000,00 Eur Poľsko cca 550.000,00 Eur Slovinsko cca 380.000,00 Eur Slovensko 90.000,00 Eur Susedské členské štáty dostali úroveň ochrany spotrebiteľa z pohľadu poskytovania štátnych dotácií na podporu spotrebiteľských združení na úroveň ostatných členských štátov EÚ. Týmto prístupom preniesli zodpovednosť za vzdelávanie spotrebiteľov, riešenie spotrebiteľských sporov, poradenskej činnosti a pod. na úroveň spotrebiteľských organizácií, čím si vytvorili priestor na legislatívne a systémové riešenie spotrebiteľskej politiky a ochrany spotrebiteľa. ,,Bezplatné dlhové poradenstvo" z dielne ÚPSVR - 18 863 021,80 Eur. V postate ide o poradne, ktoré vykonávajú obdobnú činnosť akú vykonávajú dlhoročne aj spotrebiteľské organizácie, len s tým rozdielom, že v týchto poradniach spotrebitelia nedostanú pomoc šitú na ich potreby, nedostanú vzdelávanie, nie je im ponúknuté mimosúdne riešenie sporov a ARS, a nedostali taký komfort, aký im vedia zabezpečiť len spotrebiteľské organizácie. Je už odozva od spotrebiteľov, že im nebolo poskytnuté také kvalifikované poradenstvo, aké dostali od spotrebiteľských organizácií, najmä čo sa týka zastupovania v spotrebiteľských sporoch. Má sa to chápať tak, že má ísť o úplnú likvidáciu spotrebiteľských organizácií ? Spotrebiteľská politika a s ňou súvisiaca ochrana spotrebiteľa sú súčasťou hospodárskej politiky štátu, a to z dôvodu, že táto politika môže výrazne zlepšiť fungovanie trhu. Európska komisia kladie veľký význam na kvalifikovanosť, efektívne a účinné pôsobenie spotrebiteľských združení v rámci členských štátov. Objem finančnej dotácie pre podporu činnosti spotrebiteľských organizácií v SR je nedostatočný a alarmujúci a dá sa povedať, že Slovenská republika je na poslednom mieste členských štátov EÚ. V Portugalsku sa právo na ochranu spotrebiteľa ako osobitné základné právo priznáva čl. 60 ods. 1 ústavy, ktorá zároveň spotrebiteľským združeniam priznáva právo na štátnu podporu v rozsahu ustanovenom zákonom a právo na vypočutie v otázkach ochrany spotrebiteľov (čl. 60 ods. 3). Švajčiarska ústava sa v ústave zaväzuje robiť opatrenia na ochranu spotrebiteľa (čl. 31sexies ods. 1) a združeniam na ochranu spotrebiteľa priznáva práva v oblasti tvorby zákonov upravujúcich nekalú súťaž (čl. 31sexies ods. 2). Za účelom ochrany spotrebiteľa sa vytvára ústavný základ pre reguláciu cien (čl. 31sexies ods. 4). V Ústave Slovenskej republiky absentujú ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľským organizáciám na ochranu spotrebiteľa sa vládnym návrhom (451/2004 Z.z.) priznalo právo uplatniť na súde práva spotrebiteľa, ale táto činnosť nie je zahrnutá medzi činnosti, pre ktoré sa možno uchádzať o dotáciu zo štátneho rozpočtu. Poskytovanie dotácií podľa zákona č. 451/2004 Z.z. nerešpektuje zásady hospodárenia so štátnym rozpočtom. Obvykle sa zo štátneho rozpočtu vyčlenia prostriedky určené pre odvetvie alebo na činnosť, a tie sa prerozdelia medzi uchádzačov. Zákon č. 451/2004 Z.z. zakladá povinnosť Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky prideliť dotácie oprávneným mimovládnym organizáciám (prvá veta § 26 ods. 5) vo výške, ktorej dolná hranica je tiež určená zákonom („minimálne 50% primeraných nákladov na projekt" – posledná veta § 26 ods. 5). Každý žiadateľ zvlášť pripravuje svoj projekt a tým aj určuje náklady, ktoré naň bude mať. Súčet nákladov podľa všetkých žiadostí predurčuje celkové náklady, z ktorých podľa zákona aspoň polovica sa má zabezpečiť dotáciou zo štátneho rozpočtu. Pri doslovnom uplatnení tejto právnej úpravy by organizácie na ochranu spotrebiteľa určili celkovú výšku prostriedkov dotácií, pričom by išlo o dotácie oveľa vyššie, než štát zamýšľa vyčleniť na ochranu spotrebiteľa, ba dokonca oveľa vyššie, než by v príslušnom kalendárnom roku na tento účel mohol vyčleniť. Ide nielen o atypické, ale aj neodôvodnené odňatie práva štátu rozhodnúť o tom, koľko zo štátneho rozpočtu vyčlení na ochranu spotrebiteľov. Návrh odstraňuje túto koncepciu riešením, pri ktorom primárne rozhodnutie o tom, koľko peňazí sa vyčlení zo štátneho rozpočtu na ochranu spotrebiteľa, urobí štát zastúpený Ministerstvom hospodárstva SR a ním určené prostriedky sa rozdelia medzi uchádzačov, ktorí majú právo uchádzať sa o dotáciu. Už týmto zákonom sa odstránil aj nedostatok spočívajúci v nedodržaní systematiky úpravy zákona o ochrane spotrebiteľa a nedostatočné zosúladenie relevantných ustanovení týkajúcich sa právneho postavenia organizácií založených na ochranu spotrebiteľa, konkrétne tento predkladaný návrh zákona. Okrem toho sa odstranilo aj zanedbané budovanie väzieb medzi zákonom o ochrane spotrebiteľa a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, lebo právna ochrana spotrebiteľa sa v Slovenskej republike neobmedzuje iba na ochranu prostredníctvom zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 451/2004 Z.z. bol v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, nemal dopad na štátny rozpočet, nemal vplyv na životné prostredie, neovplyvnil zamestnanosť a nevyžiadal si zvýšenie počtu pracovníkov. DOLOŽKA ZLUČITEĽNOSTI zákona č. 451/2004 Z.z. s právom Európskych spoločenstiev a právom Európskej únie: čl. 153 Zmluvy o založení ES; Smernice 98/27/ES z 19. mája 1998 a 1999/44/ES z 25. mája 1999; čl. 70 Európskej dohody o pridružení; Biela kniha časť 23; Kompatibilita s právom Európskej únie: ú p l n á . Ochrana spotrebiteľov je činnosť, ktorá sa vykonáva vo verejnom záujme. Prispieva k ochrane poctivých podnikateľov, aj k ochrane spotrebiteľov náležiacich do širokých spoločenských vrstiev. Právnym štátom nie je štát, v ktorom sa zákony prijímajú, ale až štát, v ktorom sa zákony uplatňujú. Právna ochrana spotrebiteľa má v Slovenskej republike rezervy spočívajúce v nedostatočnom právnom základe pre vymoženie správania súladného s platnými právnymi normami. Za účelom nápravy tohto nedostatku sa spotrebiteľovi, ktorého poškodili na jeho právach, ako aj organizáciám zastupujúcim poškodených spotrebiteľov v prípade úspechu v konaní na súde priznalo právo na primerané finačné zadosťučinenie voči tomu, kto podľa právoplatného rozhodnutia súdu porušil zákon o ochrane spotrebiteľa, prípadne ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy ustanovujúce opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Zákonom č. 451/2004 Z.z. sa určili právne dôvody umožňujúce organizáciám uchádzať sa o dotáciu na činnosti uvedené v zákone. Zákonom sa spotrebiteľským organizáciám priznalo právo uplatniť práva spotrebiteľov na súde. Obdobný postoj vyplynul aj s odporúčaní pre implementáciu kolektívnej ochrany spotrebiteľov prostredníctvom mimovládneho sektora z dielne MV SR, Úradu splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti - potreba alokovania časti finančných zdrojov na administratívne kapacity organizácií (preplácanie miezd administratívy projektu je často minimálne alebo úplne vylúčené), - odporúča sa zabezpečiť systematickú finančnú podporu aktivitám v oblastiach ľudských práv, ktoré štát nezabezpečuje alebo zabezpečuje len marginálne, a ktoré môžu byť prostredníctvom MVO vykonávané nezávisle, - odporúča sa, aby aj dotačná schéma rezortu hospodárstva reflektovala podľa vzoru rezortu spravodlivosti rovnomernú geografickú prístupnosť služieb MVO v kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa, - rezort hospodárstva by z dlhodobého hľadiska mal pri rešpektovaní špecifickosti postavenia MVO v oblasti kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov analyzovať možnosť priblížiť sa čo najviac k akreditačnej, dotačnej a právno-politickej schéme rezortu spravodlivosti, - odporúča savytvoriť hodnotiacu komisiu z členov, ktorí sa venujú ochrane spotrebiteľa a najmä, ktorí sú spôsobilí vhodne posúdiť schopnosť subjektu kvalitne hájiť kolektívne práva spotrebiteľov, - odporúča sa, aby rezort hospodárstva zvážil navýšenie rozsahu dotácie. Nepriama návratnosť dotácie sa prejaví neskôr tým, že okrem kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa sa prejaví efekt ochrany férovej trhovej súťaže aj voči iným účastníkom trhu. Dôjde k vylúčeniu tzv. čiernych oviec z trhu, čím sa zvýši dôvery spotrebiteľa v trh, - odporúča sa, aby rezort hospodárstva z dlhodobého hľadiska zvažoval určovanie viacerých tém pre dotácie. Jedna téma dotácie by byť všeobecná a označená napríklad ako doposiaľ: poskytovanie poradenstva spotrebiteľom a mimosúdne riešenie spotrebiteľských sporov. Avšak druhý balík dotácie by mal byť určený resp. blokovaný na novodobé fenomény a spôsoby porušovania spotrebiteľských práv. Jednalo by sa o formu porušovania, ktorú nebolo možné predvídať v čase prípravy dotačných podmienok, - skvalitnenie verejnej politiky v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov nie je devalváciou princípov a zásad občianskeho práva. Práve naopak, skvalitniť verejnú politiku v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov znamená zlepšenie podmienok trhového hospodárstva v demokratickom právnom štáte, - Ministerstvo hospodárstva by malo aktívnejšie plniť svoju funkciu, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona a to, že ministerstvo podporuje združenie, ak je pri výkone činností zamerané na monitorovanie všeobecných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, - MVO by mali byť osobitne podporené v oblasti monitorovania všeobecných zmluvných podmienok najmä využitím prístupu slovenského zákonodarcu, ktorý vyjadril v § 53a Občianskeho zákonníka, - dotačná politika ministerstva a podpora MVO by mala byť zameraná nie na relatívne neškodné prípady zneužitia zmluvnej autonómie. Mala by byť smerovaná na to, aby MVO dokázali plniť ochranné funkcie, kde veľké množstvo spotrebiteľov je postihnuté vo fatálnych záležitostiach t.j. kde napríklad banka alebo ekonomicky a právnicky silné subjekty zneužijú nadvládu v zmluvných vzťahoch, - v presadzovaní skvalitnenia verejnej politiky v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov je potrebné argumentovať pozitívnym vplyvom na trh. Je potrebné prízvukovať, že investícia na dotácii a podpory MVO sa niekoľkonásobne vráti štátu vo výbere daní. Štát musí mať záujem na férových podmienkach v trhovej súťaži. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby § 46 bol doplnený o ,,písm. d) iné orgány v oblasti ochrany spotrebiteľa" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebiteľská politika je obsiahnutá vo všetkých oblastiach a preto by bolo vhodné, aby sa na ochrane spotrebiteľa podieľali aj všetky orgány SR, nielen MH SR a MF SR. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 47 bolo doplnené: - ,,v písm. d) bod 5 v znení ,,podpore spotrebiteľských organizácií zameraných na ochranu spotrebiteľa podľa bodu 2, 3, 4" Odôvodnenie: Európska komisia požaduje informácie o spotrebiteľských organizáciách. Keďže Slovenská republika nepodporuje a neposkytuje dotácie spotrebiteľským organizáciám, jednotlivé spotrebiteľské organizácie v dôsledku svojho minimálneho finančného rozpočtu už nemôžu rozširovať svoju činnosť aj o ďalšie činnosti, preto je nevyhnutné informovať Európsku komisiu, akú podporu a dotačnú schému poskytla Slovenská republika jednotlivým organizáciám v príslušnom kalendárnom roku. Tu opätovne vyznieva stanovisko poradnej skupiny MH SR vo vzťahu k žalobám v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, kde je tvrdené, že dotácie zaťažujú štátny rozpočet. Keďže Európska komisia požaduje informácie o subjektoch alternatívneho riešenia sporov, spotrebiteľských organizáciách oprávnených na podanie žaloby vo veciach ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov a osobách oprávnených zasielať vonkajšie výstrahy, musí byť potom aj informovaná, aké prostriedky a podporu tieto organizácie od Slovenskej republiky dostávajú a ako týmto organizáciám Slovenská republika umožňuje plniť stanovené ciele pri ochrane spotrebiteľa Európskou komisiou. - v písm. e) ,,a spotrebiteľské organizácie" Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva vo veciach ochrany spotrebiteľa podľa písm. e) riadi, metodicky usmerňuje a kontroluje Slovenskú obchodnú inšpekciu. Keďže predklatateľ vylúčil spotrebiteľské organizácie aj v tomto ustanovení, a Ministerstvo hospodárstva je povinné podporovať spotrebiteľské organizácie, a má ich aj metodicky usmerňovať, je celkom na mieste zahrnúť do písm. e) aj spotrebiteľské organizácie. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. - písm h) - poskytuje pomoc spotrebiteľom podľa čl. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES PRÁVNE ZÁVÄZNÉ AKTY EURÓPSKEJ ÚNIE V OBLASTI OCHRANY SPOTREBITEĽA ALEBO KTORÉ SÚVISIA S OCHRANOU SPOTREBITEĽA Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60I, 2.3.2018). K vyššie zmienenej obave zo zániku možnosti uplatnenia práva proti diskriminácii z titulu miestnej a geografickej príslušnosti prispieva i zrušovacie ustanovenie nového návrhu zákona: § 78 - Zrušovacie ustanovenie 4. zákon č. 299/2019 Z. z. o dohľade a pomoci pri riešení neodôvodnenej geografickej diskriminácie zákazníka na vnútornom trhu a o zmene zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Poznámky pod čiarou k odkazom 1 a 1a znejú: „1) § 2 písm. e) zákona č. .../2022 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 1a) Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60I, 2.3.2018), zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 314/2012 Z. z. o pravidelnej kontrole vykurovacích systémov a klimatizačných systémov a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a zákon č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. https://ec.europa.eu/info/policies/consumers\_sk Spotrebitelia Pritom EÚ prijíma právne predpisy na ochranu bezpečnosti a práv spotrebiteľov aj v rýchlo sa rozvíjajúcich oblastiach, ako napr. elektronické obchodovanie, dodávky energie a finančné služby. Podporuje tiež európske spotrebiteľské centrá, ktoré ponúkajú pomoc pri cezhraničných sporoch. Z uvedeného dôvodu považujeme nový návrh zákona z pohľadu zabezpečenia pred diskrimináciou v spotrebiteľskej oblasti za nepostačujúci a navrhujeme minim. špecifikáciu v obsahu a rozsahu ako v dávnejšie platnom § 6 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. S touto požiadavkou zapracovania do zákona nás oslovili aplikátori rozvoja zelených energií v bytových domoch a spoločenstvách. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby § 49 bol doplnený o nový ods. 8 v tomto znení: - ,,Orgány dohľadu pri výkone dohľadu a spotrebiteľské organizácie si môžu navzájom poskytovať súčinnosť." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Súčinnosť medzi orgánmi a spotrebiteľskými organizáciami je výhodou, ktorá môže priniesť lepšie výsledky pri presadovaní záujmov spotrebiteľov. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 612 ods. 1 bolo doplnené slovo: - ,,ak je predmetom kúpy akákoľvek hnuteľná ,,a nehnuteľná" vec" • Navrhujeme v § 613 vypustiť ,,ods. 6" • Navrhujeme v § 648 doplniť - ,,akákoľvek hnuteľná ,,a nehnuteľná" vec," • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Čl. II (Občiansky zákonník) • Navrhujeme v § 54a Občianskeho zákonníka (OZ) vypustiť toto znenie: - ,,ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak § 54a OZ ustanovuje, že premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, pričom zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel, potom nie je dôvod na to, aby § 151j ods. 2 nebol premlčaním dotknutý. Totiž ak je pohľadávka premlčaná a obchodník ju nemôže vymáhať, a premlčaním pohľadávky sa premlčuje zároveň aj záložné právo, nie je dôvod, aby znenie: ,,ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté" bolo obsiahnuté v § 54a Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k premlčanej pohľadávke a k premlčanému záložnému právu existuje rozsiahla judikatúra. Napr. aj Ústavný súd SR vyslovil, že ak je pohľadávka premlčaná a premlčané je aj záložné právo, potom neexistuje žiaden dôvod, aby aj naďalej bola ťarcha v podobe záložného práva v katastri nehnuteľností. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151b Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,V spotrebiteľskej zmluve sa určí najvyššia hodnota zabezpečenej pohľadávky zo spotrebiteľského úveru a hypotekárneho úveru, vrátane celkových nákladov". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V záložných zmluvách obchodníci formulujú: ,,zabezpečuje pohľadávku vo výške XXXX (teda istinu - výšku poskytnutého úveru). Záložným právom sa zároveň zabezpečujú úroky, úroky z omeškania, rôzne poplatky, zmluvné pokuty, pohľadávky, ktoré vzniknú v budúcnosti, po odstúpení od zmluvy, atď.... V podstate zákonodarca participuje s obchodníkmi na úžere. Zo záložnej zmluvy je na prvý pohľad zrejmé, že záložným právom je zabezbečená výška úveru podľa úverovej zmluvy. Avšak, v 99,00 % obchodníci nevyplatia spotrebiteľom dojednanú výšku úveru podľa zmluvy, ale vyplatia im finančné prostriedky znížené o rôzne poplatky, napr. poplatok za poskytnutie alebo spracovanie úveru. Obchodníci poplatky účtujú napriek tomu, že im to bolo súdnymi autoritami zakázané. To znamená, že už uvádzanie skutočnej poskytnutej istiny nie je v súlade so zákonom a je vadná buď záložná a úverová zmluva, alebo je vadné zákonné ustanovenie. Druhá závažná vec je, že zákonodarca povoľuje záložnou zmluvou obchodníkom vymôcť a bezdôvodne sa obohatiť pohľadávkami, ktoré nie sú v záložných zmluvách jasne a určito špecifikované. Jednoducho povediac, že obchodníci najmä v dobrovoľných dražbách, si uvedú pravosť a výšku pohľadávky v podstate podľa vlastného uváženia. To znamená, naúčtujú si úroky, poplatky, pokuty a ďalšie vymyslené náklady podľa toho, ako sa im to hodí a tak, aby dosiahli čo najvyšší zisk. V podstate záložnými zmluvami, teda záložnými právami a dobrovoľnými dražbami, zákonodarca povoľuje civilno-právnu úžeru, hraničiacu s úžerou v trestnej rovine. K tomuto, dá sa povedať až podvodu, tým pádom prispievajú aj súdy, lebo súdy rozhodujú len ,,v medziach zákona" Obchodník už pri uzatváraní zmluvy pozná celkové náklady spojené s poskytnutým úverom. Preto je nevyhnutné, aby v záložnej zmluve bola stanovená, určená najvyššia hodnota zabezpečenej pohľadávky, a to vrátane celého príslušenstva, t.j. presne špecifikované úroky, úroky z omeškania a rôzne poplatky, vrátane poplatkov za poistenie. To znamená celkové náklady spojené s úverom. Prípadné iné náklady, napr. pokuty, upomienky a pod.. zákonodarca umožňuje obchodníkovi, aby si tieto náklady uplatnil aj iným spôsobom, napr. na súde alebo mimosúdnym urovnaním. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151c ods. 2 Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,to neplatí pre spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a násl. OZ a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je predsa možné zabezpečiť budúce pohľadávky zo spotrebiteľských zmlúv, keď nie sú ešte známe zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,to neplatí, ak ide o pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy. Ustanovenia § 54a a § 102 ods. 2 nie sú dotknuté." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V podstae tie isté pripomienky ako je uvedené vyššie pri § 54a OZ. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151mb ods. 1 Občianskeho zákonníka doplniť Druhú vetu tohto znenia: - ,,Dlžné úroky a ostatné príslušenstvo pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy musia byť jasne a zrozumiteľne určené v záložnej zmluve, ktorá tvorí súčasť spotrebiteľskej zmluvy." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: K príslušenstvu je odôvodnenie uvedené vyššie pri § 151b Občianskeho zákonníka. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151md Občianskeho zákonníka doplniť za písm. i): - písm. j) ,,premlčaním zabezpečenej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy," - písm. k) ,,premlčaním záložného práva zo spotrebiteľskej záložnej zmluvy" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Tak ako to bolo odôvodnené vyššie, premlčanú pohľadávku nie je možné vymáhať. Premlčaním pohľadávky sa premlčalo aj záložné právo. Ak teda nie je možné premlčanú pohľadávku vymáhať, potom neexistuje dôvod, aby ťarcha v podobe naturálneho záložného práva viazla na liste vlastníctva. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Príloha č. 2 k zákonu č. .../2022 Z. z. OBCHODNÉ PRAKTIKY, KTORÉ SA ZA KAŽDÝCH OKOLNOSTÍ POVAŽUJÚ ZA NEKALÉ • Navrhujeme v časti: ,,Agresívne obchodné praktiky" ods. 2 a ods. 3 vypustiť toto znenie: - ,,okrem prípadov a v rozsahu odôvodnenom na účely vymáhania zmluvného záväzku." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme do návrhu zákona doplniť toto znenie: - ,,Kódex správania Kontrolu použitia nekalej obchodnej praktiky môže uskutočniť aj tvorca kódexu správania alebo osoby alebo spotrebiteľské organizácie prostredníctvom tvorcu kódexu správania. Takúto činnosť možno vykonať nezávisle od súdnych konaní alebo správnych konaní." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Všetky pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA, e-mail: unia.uss@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany zástupcovia valného zhromaždenia - 510 riadnych členov: JUDr. Ján Michňák, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany Mgr. Jaroslav Micenko, e-mail: jaroslavmicenko@gmail.com Vrbická 1894/10, 031 01 Liptovský Mikuláš Eva Stupavská, e-mail: zdruzenie.aves@centrum.sk Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava Ing. Igor Kupčok, e-mail: jamig@jamig.eu Štúrova 19, 977 01 Brezno Terézia Slančíková, e-mail: terezia.slancikova@centrum.sk Dubové 22, 962 61 Dobrá Niva, prechodne: Hlavná 432/5, 018 64 Košeca Katarína Michňáková, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany Júlia Skladaná, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Nám. sv. Martina 47, Lipany 082 71 Mgr. Jarmila Fillová, e-mail: jarmilafillová@gmail.com Jaskový rad 1951/93, 831 01 Bratislava MVDr. Nadežda Hulínková, e-mail: nahu@azet.sk Poľná 952, 930 41 Kvetoslavov Nadežda Horváthová, e-mail: nadezda.horvathova@gmail.com Stavbárska 38, 821 07 Bratislava Matej Farkas, e-mail: matejfarkas.mf@gmail.com Mlynský Sek 261, 941 02 Lipová Ingrid Ďugová, e-mail: ing.dugova@gmail.com 013 32 Dlhé Pole č. 191 Marek Polák, e-mail: mppolakmarek@gmail.com 941 31 Branovo č. 11 OMBUDSPOT, Združenie na ochranu práv spotrebiteľov, IČO: 37 872 117 Šrobárova 2676/30, 058 01 Poprad Mgr. Helena Mezenská, e-mail: helena.mezenska@ombudspot.sk Asociácia spotrebiteľských subjektov Slovenska, IČO: 31 796 001 Popradská 659/6, 064 01 Stará Ľubovňa Mgr. Božena Stašenková, PhD., e-mail: bstasenkova@gmail.com Združenie občianskej sebaobrany, IČO: 30 846 471 Mraziarenská 3, 821 08 Bratislava PhDr. Jana Miklovičová, e-mail: sebaobrana@hotmail.com OZ Právna pomoc poškodeným, IČO: 50 951 947 Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany JUDr. Ján Michňák, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Poradenské a právne centrum ochrany spotrebiteľa, IČO: 52 317 226 Vrbická 1894/10, 031 01 Liptovský Mikuláš Mgr. Jaroslav Micenko, e-mail: jaroslavmicenko@gmail.com Združenie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50 252 151 Jána Poničana 611/9, 841 07 Bratislava Eva Stupavská, e-mail: zdruzenie.aves@centrum.sk OZ Nové Horehronie, IČO: 42 194 342 Štúrova 896/19, 977 01 Brezno Ing. Igor Kupčok, e-mail: jamig@jamig.eu ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, IČO: 51 255 022 Pod hájom 1367/169, 018 41 Dubnica nad Váhom Terézia Slančíková, e-mail: terezia.slancikova@centrum.sk | O | ČA | Pripomienka nemá charakter pripomienky podľa čl. 14 ods. 6 druhej vety Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Z pripomienky uverejnenej na portáli Slov-lex nevyplýva, že sa s ňou stotožnilo aspoň 500 osôb a predkladateľovi nebol zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou, zaslaný ani iným spôsobom. Definícia pojmu „spotrebiteľ” vyplýva z právnych aktov EÚ na ochranu spotrebiteľa (najmä smernica 2011/83/EÚ, smernica (EÚ) 2019/770, smernica (EÚ) 2019/771, smernica 2005/29/ES, smernica 93/13/EHS). V prípade, že sú naplnené definičné znaky tohto pojmu, fyzická osoba bude mať postavenie spotrebiteľa bez ohľadu na to, či koná osobne alebo prostredníctvom svojho zástupcu. Zástupca totiž vždy koná v mene a na účet zastúpeného. Uvedená skutočnosť bola doplnená do dôvodovej správy. Predkladateľ zastáva názor, že zavedenie definície pojmu „zraniteľný spotrebiteľ” v navrhovanom znení nie je v súlade s právom EÚ. Smernica 2005/29/ES neobsahuje výslovné vymedzenie tohto pojmu, jeho obsah však možno vyvodiť z čl. 5 ods. 3 danej smernice a tento obsah nie je totožný s definičnými znakmi pojmu „zraniteľný spotrebiteľ” navrhnutými pripomienkujúcim subjektom. Smernica 2005/29/ES nevymedzuje ani pojem „priemerný spotrebiteľ”, jeho obsah je bližšie charakterizovaný v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie. Judikatúra SD EÚ sa však v priebehu času môže meniť. Z uvedených dôvodov predkladateľ nepovažuje za vhodné zavádzať pripomienkujúcim subjektom navrhnuté definície pojmov „zraniteľný spotrebiteľ” a „priemerný spotrebiteľ” vo vnútroštátnom práve. Koncept priemerného a zraniteľného spotrebiteľa je však podrobne rozpracovaný v dôvodovej správe k návrhu zákona. Definícia pojmu „služba” podľa čl. I, § 2 písm. d) návrhu zákona je formulovaná všeobecne, zahŕňajúc tak najrôznejšie druhy činností a výkonov, vrátane mediálnych služieb. Rozšírenie predmetnej definície v navrhovanom zmysle preto predkladateľ nepovažuje za potrebné. Predkladateľ zároveň nemôže súhlasiť s doplnením mediálnych správ a článkov do definície pojmu „produkt”. Vymedzenie pojmu „produkt” totiž vychádza z definície uvedenej v čl. 2 písm. c) smernice 2005/29/ES. Mediálne správy a články môžu byť subsumované pod pojem „produkt” napríklad v prípade, že ide o poskytovanie digitálneho obsahu. V tejto súvislosti však považujeme za potrebné zdôrazniť, že návrh zákona upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, no nevzťahuje na činnosť médií a poskytovanie mediálnych služieb z obsahového hľadiska, tento aspekt upravujú osobitné právne predpisy (napr. zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Pokiaľ ide o navrhované doplnenie liekov, prírodných liekov a výživových doplnkov do definície pojmu „produkt”, tieto sú už zahrnuté vo vymedzení pojmu „tovar” podľa čl. I, § 2 písm. c) návrhu zákona. Pre úplnosť však opäť zdôrazňujeme, že návrh zákona upravuje všeobecné práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní liekov a výživových doplnkov. Problematika liekov je však komplexne riešená v zákone č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživové doplnky zase upravuje zákon NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov. Právo spotrebiteľov na informovanie je zahrnuté v čl. I, § 3 ods. 1 písm. b) návrhu zákona ako právo „na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a osobitných predpisov”. Predkladateľ zároveň nepovažuje za potrebné doplniť do ustanovenia upravujúceho práva spotrebiteľa právo na náhradu škody, vzdelávanie a organizovanie, aby chránil svoje záujmy, keďže ide o práva, ktoré spotrebiteľom vyplývajú z osobitných právnych predpisov (napr. § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov a pod.). Ak by návrh zákona ustanovoval právo spotrebiteľa „obrátiť sa s riešením spotrebiteľského sporu na spotrebiteľské organizácie v oblasti ochrany spotrebiteľa”, uvedenému právu by musela zodpovedať povinnosť spotrebiteľom zvolenej spotrebiteľskej organizácie zaoberať sa prípadom spotrebiteľa a sprostredkovať mimosúdne riešenie jeho sporu, čo z pochopiteľných dôvodov nie je možné. Návrh zákona však v čl. I, § 3 ods. 1 písm. d) priznáva spotrebiteľom právo podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu subjektu alternatívneho riešenia sporov (ktorým môže byť aj spotrebiteľská organizácia), ktorému zodpovedá povinnosť subjektov alternatívneho riešenia sporov zaoberať sa týmto návrhom. Sprostredkovanie mimosúdneho riešenia spotrebiteľských sporov spotrebiteľskou organizáciou mimo režimu alternatívneho riešenia sporov podľa § 23 až 45 návrhu zákona je upravené v § 46 návrhu zákona (pôvodne § 45 návrhu zákona). Právo spotrebiteľov združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v spotrebiteľských organizáciách a prostredníctvom týchto organizácií v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov vyplýva z čl. 29 Ústavy Slovenskej republiky a toto právo je bližšie upravené v zákone č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu predkladateľ nepovažuje za vhodné toto právo opätovne ustanovovať aj v návrhu zákona. Postavenie spotrebiteľských organizácií, vrátane ich práva zastupovať spotrebiteľa pri mimosúdnom riešení spotrebiteľského sporu alebo v konaní pred orgánmi verejnej moci, je upravené v § 46 návrhu zákona (pôvodne § 45 návrhu zákona). Predkladateľ nepovažuje za vhodné v návrhu zákona bližšie upravovať oblasť rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie, keďže táto problematika je komplexne upravená v zákone č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov. V § 4 ods. 1 písm. h) návrhu zákona je preto, rovnako ako to bolo v prípade doterajšej právnej úpravy, stanovená len všeobecná povinnosť obchodníka pri predaji alebo pri poskytovaní produktu dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania s odkazom na antidiskiminačný zákon. Navyše, znenie ustanovenia upravujúceho zákaz diskriminácie navrhované v pripomienke fakticky len kopíruje ustanovenia antidiskriminačného zákona. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie zákazu viazania predaja, znenie navrhované v pripomienke neumožňuje podnikateľom uplatniť obchodný model spočívajúci v predaji viazaných produktov za zvýhodnené ceny (bez toho, aby tieto produkty boli predávané samostatne), ktorý predkladateľ považuje za legitímny. Ochrana spotrebiteľov však zostáva zachovaná prostredníctvom právnej úpravy nekalých obchodných praktík. K navrhovanému doplneniu odsekov 5 až 9 do čl. I, § 4 návrhu zákona predkladateľ uvádza, že viaceré z navrhovaných ustanovení sú pokryté inými ustanoveniami návrhu zákona. Konanie uvedené v navrhovanom odseku 5 je upravené v čl. I, § 5 ods. 2 návrhu zákona. Požiadavka na zrozumiteľnosť informácií poskytovaných spotrebiteľovi vyplýva napr. z čl. I, § 5, § 15, § 16 a § 17 návrhu zákona. Označenie porušenia povinnosti obchodníka zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky uloženej súdom za osobitne závažné porušenie povinnosti obchodníka je upravené v čl. I, § 69 ods. 8 návrhu zákona. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie zákazu ukladania povinnosti bez právneho dôvodu, podľa názoru predkladateľa ide o ustanovenie, ktoré je koncipované príliš široko, nemá základ v práve EÚ (ide o čisto národnú právnu úpravu) a môže predstavovať zásah do zmluvnej voľnosti. S ohľadom na všeobecnú a príliš širokú formuláciu adresáti povinnosti (podnikatelia) s určitosťou nevedia posúdiť, aké konanie môže byť na základe tohto ustanovenia sankcionované. Predkladateľ zároveň zdôrazňuje, že ochrana spotrebiteľov na úrovni neprijateľných zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík zostáva zachovaná. Pokiaľ ide o zákaz upierať spotrebiteľovi práva, tento je upravený v čl. I, § 4 ods. 2 písm. d) návrhu zákona. Zákaz používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách je zase upravený v čl. I, § 4 ods. 2 písm. a) a b) návrhu zákona. Zákaz diskriminácie je upravený v čl. I, § 4 ods. 1 písm. h) návrhu zákona s odkazom na zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov. Predkladateľ nepovažuje za vhodné v návrhu zákona bližšie upravovať oblasť rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie, keďže táto problematika je komplexne upravená v antidiskriminačnom zákone. Cieľom ustanovenia čl. I, § 8 ods. 8 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 9 ods. 8 návrhu zákona) je stanoviť konkrétne práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy z dôvodu použitia nekalej obchodnej praktiky, a to odkazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy v dôsledku vadného plnenia. V prípade ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka ide o ustanovenie vo všeobecnej rovine stanovujúce, kedy má účastník zmluvného vzťahu právo na odstúpenie od zmluvy (jedným z prípadov je situácia, keď právo na odstúpenie od zmluvy ustanovuje iný zákon - napríklad práve súvisiaci čl. I, § 9 ods. 7 návrhu zákona) a právne účinky odstúpenia od zmluvy na zmluvný vzťah. Nejde však o stanovenie konkrétnych práv a povinnosti zmluvných strán. Pokiaľ ide o ustanovenie § 49 Občianskeho zákonníka, predmetné ustanovenie upravuje ďalší právny dôvod na odstúpenie od zmluvy (popri čl. I, § 9 ods. 7 návrhu zákona, hoci tieto dôvody odstúpenia od zmluvy sa čiastočne prelínajú). § 49a Občianskeho zákonníka neupravuje odstúpenie od zmluvy, ale (relatívnu) neplatnosť právneho úkonu urobeného v omyle. Z uvedených dôvodov predkladateľ uplatnenú pripomienku v tejto časti neakceptuje. Pokiaľ ide o navrhovanú zmenu čl. I, § 12 ods. 1 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 13 ods. 1 návrhu zákona), predkladateľ považuje časové obmedzenie možnosti osobne navštevovať a kontaktovať spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávky za primerané. Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa navrhovaného čl. I, § 12 ods. 3 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 13 ods. 3 návrhu zákona). Právna úprava úhrady nákladov súvisiacich s uplatnením alebo vymáhaním pohľadávky bola presunutá z § 53 ods. 18 Občianskeho zákonníka do čl. I, § 12 ods. 3 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 13 ods. 3 návrhu zákona). V časti týkajúcej sa navrhovaného § 12 ods. 4 predkladateľ pripomienku neakceptoval. Pravidlá stanovené všeobecne pre osobné návštevy a kontaktovanie spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávky považuje predkladateľ za postačujúce aj pre prípady uplatňovania premlčanej pohľadávky. Pre úplnosť uvádzame, že § 54a Občianskeho zákonníka zakazuje vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom v zmysle príslušnej dôvodovej správy sa za vymáhanie považuje jeho uplatňovanie v súdnom, exekučnom a rozhodcovskom konaní. Uplatňovanie pohľadávky v predsúdnom štádiu tak zakázané nie je. Navrhované doplnenie čl. I, § 13 ods. 5 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 14 ods. 5 návrhu zákona) o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka predkladateľ nepovažuje za správne. Ustanovenia čl. I, § 14 až 22 návrhu zákona (pôvodne čl. I, § 13 až 21 návrhu zákona) totiž predstavujú transpozíciu smernice 2011/83/EÚ, ktorá presne vymedzuje, na ktoré spotrebiteľské zmluvy sa vzťahuje, a ktoré spotrebiteľské zmluvy sú z jej rozsahu pôsobnosti vyňaté. Z uvedeného dôvodu sa ustanovenia čl. I, § 14 až 22 návrhu zákona nemôžu aplikovať na všetky spotrebiteľské zmluvy tak, ako sú definované v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na uvedené predkladateľ nemôže akceptovať pripomienku ani v časti týkajúcej sa navrhovaného vypustenia písm. c), e), f) a g) z ustanovenia čl. § 13 ods. 6 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 14 ods. 6 návrhu zákona) upravujúceho vyňatie vymedzených typov zmlúv z pôsobnosti ustanovení o zmluvách uzavretých na diaľku a mimo prevádzkových priestorov obchodníka. Tieto zmluvy sú totiž vyňaté z rozsahu pôsobnosti smernice 2011/83/EÚ a preto sa na nich nebudú vzťahovať ustanovenia § 14 až 22 návrhu zákona. V prípade zmlúv, predmetom ktorých je nájom nehnuteľnosti na účel bývania a zmlúv, predmetom ktorých je zhotovenie stavby alebo podstatná zmena stavby, na ktorú sa vyžaduje stavebné povolenie, vyňatie vyplýva z čl. 3 ods. 3 písm. f) smernice 2011/83/EÚ. Vyňatie zmlúv o poskytovaní finančných služieb vyplýva z čl. 3 ods. 3 písm. d) smernice 2011/83/EÚ a je tiež odôvodnené existenciou osobitného zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (uvedený zákon predstavuje transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/65/ES z 23. septembra 2002 o poskytovaní finančných služieb spotrebiteľom na diaľku a o zmene a doplnení smernice Rady 90/619/EHS a smerníc 97/7/ES a 98/27/ES). Vyňatie zmlúv, predmetom ktorých je časovo obmedzené užívanie ubytovacích zariadení, poskytovanie dlhodobých rekreačných služieb, ich výmena a sprostredkovanie ich ďalšieho predaja vyplýva z čl. 3 ods. 3 písm. h) smernice 2011/83/EÚ a je tiež odôvodnené existenciou osobitného zákona č. 161/2011 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri poskytovaní niektorých služieb cestovného ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (uvedený zákon predstavuje transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/122/ES zo 14. januára 2009 o ochrane spotrebiteľov, pokiaľ ide o určité aspekty zmlúv o časovo vymedzenom užívaní ubytovacích zariadení, o dlhodobom dovolenkovom produkte, o ďalšom predaji a o výmene). Pokiaľ ide o časť pripomienky týkajúcu sa čl. I, § 13 ods. 7 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 14 ods. 7 návrhu zákona), predkladateľ uvádza, že predmetné ustanovenie nevylučuje aplikáciu v ňom vymedzených ustanovení na zmluvy uzavreté na diaľku, pri ktorých platba spotrebiteľa nepresahuje 50 eur. Pre úplnosť predkladateľ uvádza, že hranica 50 eur ustanovená v predmetnom ustanovení bola na základe pripomienok znížená na sumu 25 eur. Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa čl. I, § 14 ods. 1 písm. g) návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 15 ods. 1 písm. g) návrhu zákona), do predmetného ustanovenia bol doplnený odkaz na § 19 ods. 1 (pôvodne § 18 ods. 1) upravujúci právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu v lehote 14 dní. Pripomienka nebola akceptovaná v časti návrhu povinnosti obchodníka znášať náklady na vrátenie tovaru. Pri odstúpení od zmluvy bez uvedenia dôvodu v lehote 14 dní znáša náklady na vrátenie tovaru spotrebiteľ. Uvedené vyplýva z čl. 14 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ. Čl. I, § 14 ods. 1 písm. g) návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 15 ods. 1 písm. g) návrhu zákona) je transpozíciou čl. 6 ods. 1 písm. i) smernice 2011/83/EÚ. Z čl. 4 smernice 2011/83/EÚ vyplýva nemožnosť odkloniť sa od znenia smernice v tejto časti. Analogické odôvodnenie platí aj pre neakceptovanie pripomienky k čl. I, § 14 ods. 2 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 15 ods. 2 návrhu zákona), keďže ide o transpozíciu čl. 6 ods. 3 smernice 2011/83/EÚ. Výnimky z práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy podľa čl. I, § 19 ods. 1 písm. b), c) a d) návrhu zákona (pôvodne čl. I, § 18 ods. 1 písm. b), c) a d) návrhu zákona) vyplývajú z čl. 16 písm. b), c), d) smernice 2011/83/EÚ a Slovenská republika je povinná transponovať ich do vnútroštátneho práva. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa ustanovenia čl. I, § 19 ods. 14 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 20 ods. 14 návrhu zákona). Cieľom predmetného ustanovenia je upraviť právne vzťahy zmluvných strán špecificky pre prípad odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka, predmetom ktorej bol predaj tovaru alebo poskytnutie služby, financované z prostriedkov spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere podľa § 15 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa zmeny čl. I, § 20 ods. 2 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 21 ods. 2 návrhu zákona), keďže navrhnutá právna úprava by nebola v súlade so smernicou 2011/83/EÚ. Ustanovenie čl. I, § 20 ods. 4 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 21 ods. 4 návrhu zákona) predstavuje transpozíciu čl. 14 ods. 2 smernice 2011/83/EÚ. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie slovného spojenia ,,bez udania dôvodu” do čl. I, § 20 ods. 1, 2, 3, 5 a 6 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 21 ods. 1, 2, 3, 5 a 6 návrhu zákona), predkladateľ zastáva názor, že uvedené nie je potrebné, keďže predmetné ustanovenia obsahujú odkaz na § 18 ods. 1 návrhu zákona, z čoho je zrejmé, že ide o prípady odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy aj bez uvedenia dôvodu v lehote 14 dní. Cieľom ustanovenia čl. I, § 21 ods. 9 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 22 ods. 9 návrhu zákona) je stanoviť konkrétne práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, ktorej predmetom je digitálny obsah alebo digitálna služba, a to odkazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od spotrebiteľskej zmluvy s digitálnym plnením v dôsledku vadného plnenia. Uvedené ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 13 ods. 5 až 8 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení. V prípade ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka však ide o ustanovenie vo všeobecnej rovine stanovujúce, kedy má účastník zmluvného vzťahu právo na odstúpenie od zmluvy a právne účinky odstúpenia od zmluvy na zmluvný vzťah. Nejde však o stanovenie konkrétnych práv a povinnosti zmluvných strán. Pokiaľ ide o ustanovenie § 49 Občianskeho zákonníka, predmetné ustanovenie upravuje iba ďalší právny dôvod na odstúpenie od zmluvy (ak bola zmluva uzatvorená v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok). § 49a Občianskeho zákonníka ani neupravuje odstúpenie od zmluvy, ale (relatívnu) neplatnosť právneho úkonu urobeného v omyle. Ustanovenia § 48, 49 a 49a Občianskeho zákonníka tak v súvislosti s čl. I, § 21 ods. 9 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 22 ods. 9 návrhu zákona) nie sú relevantné. Z uvedených dôvodov predkladateľ uplatnenú pripomienku v tejto časti neakceptuje. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie § 21a, predkladateľ uvádza, že právna úprava odborných posúdení podľa § 18 a § 18a zákona č. 250/2007 Z. z. sa v aplikačnej praxi nepreukázala ako efektívny nástroj na zabezpečenie nezávislého a nestranného posúdenia vady. K navrhovanému doplneniu § 45a predkladateľ uvádza, že právo spotrebiteľov organizovať sa v organizáciách na ochranu spotrebiteľov vyplýva z čl. 29 Ústavy Slovenskej republiky a toto právo je bližšie upravené v zákone č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu predkladateľ nepovažuje za vhodné toto právo opätovne ustanovovať aj v návrhu zákona. To, že návrh zákona opätovne nezmieňuje toto právo, nemožno v žiadnej rovine považovať za jeho popieranie či upieranie. K navrhovanému odseku 2 predkladateľ uvádza, že právo spotrebiteľských organizácií domáhať sa na súde, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav bude komplexne upravené v pripravovanom zákone, ktorým bude do vnútroštátneho práva transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES. Pokiaľ ide o navrhované odseky 3 až 6, poskytovanie dotácií na podporu ochrany spotrebiteľa je komplexne upravené zákonom č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a preto predkladateľ nepovažuje za vhodné poskytovanie dotácií spotrebiteľským organizáciám upravovať v návrhu zákona. K navrhovanému doplneniu § 46 písm. d) predkladateľ uvádza, že z pripomienky nevyplýva, aké orgány možno zaradiť medzi „iné orgány v oblasti ochrany spotrebiteľa”. Ustanovenie čl. I, § 46 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 47 návrhu zákona) je v úplnom súlade so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi postavenie orgánov verejnej správy v SR. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie § 47, predkladateľ uvádza, že v čl. I, § 47 písm. d) návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 48 písm. d) návrhu zákona) sú uvedené všetky informačné povinnosti vo vzťahu k Európskej komisii, ktoré Slovenskej republike vyplývajú z právne záväzných aktov EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Informačná povinnosť, ktorej doplnenie sa v pripomienke navrhuje, z právnych aktov EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa nevyplýva. Vo vzťahu k navrhovanému doplneniu písm. e) predmetného ustanovenia predkladateľ uvádza, že Ministerstvo hospodárstva SR poskytuje spotrebiteľským organizáciám pomoc a podporu vo forme odporúčaní, usmernení a stanovísk na rôzne témy, táto pomoc a podpora však nemôže mať charakter riadenia, metodického usmerňovania a kontroly, ako je to v prípade Slovenskej obchodnej inšpekcie ako podriadeného orgánu štátnej správy. Medzi Ministerstvom hospodárstva SR a spotrebiteľskými organizáciami nejestvuje vzťah nadriadenosti a podriadenosti. Pokiaľ ide o prezentované obavy z nedostatočnej ochrany spotrebiteľov pred neodôvodneným geografickým blokovaním a inými formami priamej alebo nepriamej diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti či miesta bydliska, predkladateľ uvádza, že povinnosti obchodníkov v tejto oblasti sú určené priamo v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES. Navrhované zrušenie zákona č. 299/2019 Z. z. o dohľade a pomoci pri riešení neodôvodnenej geografickej diskriminácie zákazníka na vnútornom trhu a o zmene zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nebude mať na spotrebiteľov žiadny negatívny vplyv, keďže obsah uvedeného právneho predpisu bude predmetom úpravy návrhu zákona (orgán dohľadu nad dodržiavaním povinností podľa nariadenia (EÚ) 2018/302 bude určený na základe čl. I, § 49 návrhu zákona v spojení s § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; subjekt zodpovedný za poskytovanie praktickej pomoci spotrebiteľom podľa čl. 8 nariadenia (EÚ) 2018/302 – čl. I, § 48 písm. h) návrhu zákona). Dohľad a sankcionovanie porušenia povinností podľa tohto nariadenia sa bude spravovať čl. I, piatou a šiestou časťou návrhu zákona. Nariadenie je tiež uvedené v prílohe I k návrhu zákona. Navrhované doplnenie § 49 ods. 8 predkladateľ nepovažuje za vhodné. Spotrebiteľské organizácie a orgány dohľadu môžu spolupracovať aj bez existencie takto formulovaného ustanovenia, ktoré nie je nijakým spôsobom vynútiteľné. Naopak, doplnenie tohto ustanovenia by mohlo smerovať k väčším nárokom orgánov dohľadu smerom k spotrebiteľským organizáciám. K navrhovanému doplneniu čl. II, § 612 ods. 1 a § 648 OZ predkladateľ uvádza, že predmetné ustanovenia predstavujú transpozíciu smernice (EÚ) 2019/771, ktorá sa v zmysle čl. 3 uplatňuje na kúpne zmluvy medzi spotrebiteľom a predávajúcim. Kúpna zmluva je pritom v čl. 2 (1) definovaná ako „akákoľvek zmluva, na základe ktorej predávajúci prevedie alebo sa zaviaže previesť vlastníctvo tovaru na spotrebiteľa a spotrebiteľ uhradí alebo sa zaviaže uhradiť jeho cenu”, a za tovar sa podľa čl. 2 (5) považuje „akýkoľvek hmotný hnuteľný predmet”. Navrhované ustanovenia čl. II, § 612 ods. 1 a § 648 OZ sú tak v úplnom súlade so smernicou (EÚ) 2019/771. Predkladateľ nemôže súhlasiť ani s navrhovaným vypustením čl. II, § 613 ods. 6 OZ. Cieľom daného ustanovenia je zabezpečiť súlad s čl. 18 smernice 2011/83/EÚ, ktorý stanovuje lehotu na dodanie tovaru a práva spotrebiteľa v prípade nedodania tovaru v stanovenej lehote. Ustanovenie § 518 OZ pritom stanovuje odlišný režim v porovnaní so smernicou a preto je odôvodnené vylúčenie jeho aplikácie v prípade spotrebiteľskej kúpnej zmluvy. V časti týkajúcej sa ustanovení § 54a OZ, § 151b OZ, § 151c ods. 2 OZ, § 151j ods. 2 OZ, § 151mb ods. 1 OZ a § 151md OZ ide o pripomienky nad rámec návrhu zákona. Tieto návrhy na zmenu právnej úpravy posúdi rekodifikačná komisia v rámci pripravovanej rekodifikácie občianskeho práva. Predkladateľ neakceptoval pripomienku v časti týkajúcej sa prílohy č. 2 k návrhu zákona, keďže v danom prípade ide o transpozíciu smernice 2005/29/ES a navrhované znenie by bolo v rozpore so smernicou. Možnosť tvorcu kódexu správania vykonať kontrolu použitia nekalej obchodnej praktiky je upravená v § 9 ods. 10 návrhu zákona.  |
| **Verejnosť** | **k celému zákonu**Rezortné číslo: 12146/2022-2062-05788 Číslo legislatívneho procesu: LP/2022/39 Hromadná pripomienka k zákonu o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov Vo verejnosti zarezonoval predložený návrh zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý do medzirezortného pripomienkového konania predložilo Ministerstvo hospodárstva SR. V tejto hromadnej pripomienke navrhujeme zmeny, ktoré posilnia práva verejnosti. Čl. I. §1 - Vymedzenie niektorých pojmov Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri obchodnej praktike alebo v súvislosti so zmluvou nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, povolania, alebo zamestnania, Aktuálne v legislatíve zavedený a pre potreby praxe nepostačujúci výklad pojmu ,,spotrebiteľ“ zadefinovaný v predloženom nárhu, navrhujeme sprecízniť práve novelizáciou predmetných zákonných ustanovení, a to tak aby bol za definíciou spotrebiteľa zaradený ďalší odsek alebo veta, t. j. druhá veta, v znení: ,,Zákonné alebo zmluvné zastúpenie subjektu v súkromnoprávnych vzťahoch nespôsobuje zánik pozície spotrebiteľa .“ Jedným zo základných cieľov energetickej politiky na vnútroštátnej úrovni, ale aj na úrovni Európskej únie, je prinášať úžitok spotrebiteľom v tom zmysle, aby mohli v plnej miere využiť možnosti, ktoré im ponúka vnútorný trh s energiou. Spotrebitelia by mali mať v prípade nespokojnosti s poskytovaním služieb možnosť kedykoľvek vymeniť dodávateľa. Majú tiež právo na prehľadné a zrozumiteľné faktúry, cenové ponuky, informácie o pôvode nimi využívaných energií a tiež o ich priemernej ale aj aktuálnej spotrebe. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytových domoch majú vo vzťahu k dodávateľom plnení špecifické postavenie. Sami o sebe sú síce spotrebiteľmi, avšak čo sa týka možnosti individuálneho dojednania zmluvných podmienok s dodávateľmi plnení pre bytový dom ako celok, narážame na dva základné aplikačné problémy, a to: - kolektívne záujmy prevažujú nad individuálnymi záujmami – vyplýva to predovšetkým z ust. § 14 ods. 1 a nasl. zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktorý formuluje pravidlá účasti vlastníkov na správe domu prostredníctvom ich rozhodovania o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo priľahlého pozemku, - zmluvy o dodávke plnení spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru uzatvára v mene a na účet vlastníkov spravujúci subjekt, a teda spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov alebo správca. Čo sa týka prvého bodu, ani skupina vlastníkov rozhodujúca hlasovaním spravidla nedosiahne zmenu zmluvných ustanovení, nakoľko návrhy predmetných zmlúv sú spravidla predkladané ako tzv. ,,adhézne“, t. j. je ich možné prijať iba bez pripomienok alebo výhrad. Rozhodnutím vlastníkov je však možné docieliť zmenu dodávateľa plnení, nakoľko tak správca ako aj predseda spoločenstva je povinný toto rozhodnutie vlastníkov rešpektovať a zmluvu vypovedať v zmysle zákona alebo zmluvných ustanovení upravujúcich otázky zániku zmluvy. V praxi je však problematický druhý bod, nakoľko dodávatelia mnohokrát neakceptujú spotrebiteľské postavenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov z dôvodu, že takáto zmluva bola podpísaná predsedom spoločenstva (ktoré je právnickou osobou) alebo správcom bytového domu ako podnikateľským subjektom. S ohľadom na neznalosť legislatívy, dokonca častokrát evidujú ako zmluvnú stranu výlučne spravujúci subjekt s označením ,,názov, sídlo, IČO“, ktorý sám o sebe nemá postavenie spotrebiteľa, a to s ohľadom na ust. § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého: ,,Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania“, nemá žiadne spotrebiteľské oprávnenia. Spotrebiteľská pozícia vlastníkov bytov a nebytových priestorov však nemôže byť spotrebiteľom odňatá iba na základe zákonného zastúpenia pri uzatváraní zmluvy. Predmetné závery konštatovala aj judikatúra súdov SR, a to napr. v rozhodnutí OS Čadca sp. zn. 10CB/33/2011 zo dňa 28.01.2011, prostredníctvom ktorého súd judikoval nasledovné: ,,Prostredníctvom inštitútu zákonného zastúpenia vlastníkov bytov v bytovom dome ako spotrebiteľov, správcom domu ako podnikateľom, v súdnom konaní nemožno zbaviť týchto práv, ktoré im inak prináležia z titulu ochrany spotrebiteľa.“ Toto rozhodnutie bola následne potvrdené Rozsudkom KS Žilina p. zn. 13Cob 239/2011-82 zo dňa 29. februára 2012 a uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obdo 19/2012 zo dňa 07.06.2012. Aj napriek tomu, že účastníkom konania boli v tomto prípade vlastníci bytov a nebytových priestorov zastúpení správcom, rozhodnutie pojednáva o podstate a charaktere zákonného zastúpenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov právnickou osobou, ktorá je určená príslušnou legislatívou upravujúcou jednotlivé formy výkonu správy bytových domov. Spotrebiteľský charakter predmetného typu zmlúv však viacerí dodávatelia energií neakceptujú a vlastníkov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov bytov nepovažujú za tzv. slabšiu zmluvnú stranu so zákonom priznanými nárokmi voči podnikateľským subjektom, nakoľko táto otázka nie je v legislatíve vyriešená explicitne a súdy ju posudzujú výlučne na základe podania žaloby v civilnom sporovom konaní. Ideálnym riešením uvedenej problematiky je judikatúrou konštatované a vyššie citované závery pretaviť do konkrétneho zákonného ustanovenia a zabrániť tak špekulatívnym konaniam poskytovateľov služieb vo vzťahu k dodávke plnení pre bytové domy. K dôvodovej správe: Spotrebiteľská pozícia vlastníkov bytov a nebytových priestorov nemôže byť spotrebiteľovi odňatá iba na základe zmluvného alebo zákonného zastúpenia pri uzatváraní zmluvy. Ale aj keď táto premisa vychádza z konštantnej judikatúry súdov SR, spotrebiteľský charakter predmetného typu zmlúv spochybňujú, resp. neakceptujú viacerí dodávatelia tovarov a poskytovatelia služieb a v prípade zmluvného alebo zákonného zastúpenia spotrebiteľa advokátom, správcom, zdužením alebo iným subjektom ho už nepovažujú za tzv. slabšiu zmluvnú stranu so zákonom priznanými nárokmi voči podnikateľským subjektom. Táto otázka doposiaľ v legislatíve explicitne vyriešená nebola a súdy ju tak posudzovali výlučne na základe podania žaloby v civilnom sporovom konaní, čo bolo pre spotrebiteľov náročné tak z časového ako aj z finančného hľadiska súdneho konania. Komparáciou predmetných definícii spotrebiteľa ako v OBZ. tak v ZoOS pritom možno dospieť k záveru, že vymedzenie pojmu ,,spotrebiteľ“ je v slovenskej legislatíve aktuálne identické, pričom upresnenie v ustanovení ZoOS o zamestnaní je možno až nadbytočné, a to z toho dôvodu, že pracovnoprávne spory podliehajú taktiež osobitnej ochrane slabšej zmluvnej strany, ktorou je zásadne zamestnanec. V rámci vyššie špecifikovaného rozporu a nejednotnosti postupu v určení právneho režimu na súdoch a v praxi, vo vzťahoch medzi správcami, SVB a dodávateľmi, navrhujeme situáciu vyriešiť práve úpravou predmetného zákonného ustanovenia, a to tak, aby bol za definíciou spotrebiteľa zaradený ďalší odsek alebo veta, t. j. v znení: ,,Zákonné alebo zmluvné zastúpenie subjektu v súkromnoprávnych vzťahoch nespôsobuje zánik pozície spotrebiteľa Pod písm. aa) a ab) navrhujeme doplniť ujednotenú definíciu zraniteľného a priemerného spotrebiteľa aa) zraniteľným spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá2b), fyzická osoba v dôchodkovom veku2c), fyzická osoba vo veku nižšom ako pätnásť rokov, fyzická osoba, ktorá poberá dávku v hmotnej núdzi2d) a fyzická osoba, ktorá nemá úspešne absolvované aspoň nižšie stredné vzdelanie2e), ab) priemerným spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá je bežne informovaná a primerane pozorná a obozretná. Poznámky pod čiarou 2b) § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 2c) § 65 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. 2d) § 10 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 2e) § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Navrhovaná zmena dopĺňa a rozširuje definíciu spotrebiteľa, a to o pojem zraniteľný spotrebiteľ a priemerný spotrebiteľ, pretože: ¬ Hoci sa pojem priemer. spotrebiteľa viackrát vyskytuje v samotnom texte zákona, nie je tento pojem zadefinovaný. Toto zadefinovanie a delenie je nevyhnutné z hľadiska aplikačnej praxe, nakoľko nemožno hľadieť na každého spotrebiteľa rovnako. Definíciu zraniteľ. spotrebiteľa s ujednoteným výkladom je žiaduce zakomponovať i do ďalších súvisiacich spotrebiteľských právnych noriem /napr. zákon o energetike, zákon o spotreb. úveroch a pod. ../ ¬ V zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa zraniteľný spotrebiteľ spomína len v §7 Nekalé obchodné praktiky, odsek (3) „Obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú osobitne zraniteľní z dôvodu ich duševnej poruchy alebo telesnej vady, veku alebo dôverčivosti, spôsobom, ktorý môže predávajúci rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny“ ¬ Pojem zraniteľného spotrebiteľa používa aj legislatíva EÚ, pričom dokumenty EÚ sú sústredené aj na ochranu zraniteľných spotrebiteľov Zraniteľný spotrebiteľ: ¬ Navrhovaná zmena jednoznačne definuje zraniteľného spotrebiteľa v podmienkach slovenskej legislatívy, pričom určuje aj možnosti preukázania zraniteľnosti využívajúc platnú legislatívu bez toho, aby bol tento spotrebiteľ povinný získavať ďalšie potvrdenia preukazujúce jeho zraniteľnosť ¬ Podľa Euractiv za typického „zraniteľného spotrebiteľa“ sa dá považovať niekto, koho zraniteľnosť je v obchodnom vzťahu spôsobená vnútornými faktormi. To sú najmä tie, pri ktorých zraniteľnosť spotrebiteľa vyplýva z fyzickej či psychickej situácie (deti, mladiství, staršie osoby, osoby so zdravotným postihnutím a pod.). Vonkajšie faktory sú napríklad neznalosť jazyka, chýbajúce vzdelanie (všeobecné alebo konkrétne v danom trhovom odvetví) alebo jednoducho aj povinnosť používať nové technológie, ktoré spotrebiteľovi nie sú známe. Správa Európskeho parlamentu teda uvádza, že „zraniteľným spotrebiteľom” sa môže stať hocikto a hocikedy. ¬ ISO/IEC 51 Bezpečnostné hľadiská ˗ Smernica uvádza: zraniteľný spotrebiteľ (vulnerable consumer) je spotrebiteľ, ktorý môže byť vystavený väčšiemu riziku škody spôsobenej výrobkami alebo v dôsledku svojho veku, úrovne gramotnosti, fyzickej alebo duševnej kondície alebo obmedzení, alebo schopnosti posúdiť informácie o bezpečnosti výrobku. ¬ Norma ISO 26000:2100 „Pokyny pre oblasť spoločenskej zodpovednosti“ uvádza aj pojem zraniteľná skupina. Zraniteľná skupina je definovaná ako skupina osôb so spoločnou charakteristikou alebo niekoľkými spoločnými charakteristikami, ktoré môžu byť základom diskriminácie alebo nepriaznivých sociálnych, ekonomických, kultúrnych, politických alebo zdravotných okolností a spôsobujú, že im chýbajú prostriedky na zabezpečenie ich práv alebo iných možností využívať rovnaké príležitosti. ¬ Tento pojem sa premietol do právneho poriadku členských krajín EÚ. V trhových vzťahoch je zraniteľným spotrebiteľom v podstate každý spotrebiteľ. Osobitne zraniteľnými spotrebiteľmi sú predovšetkým deti, seniori, osoby so zdravotným postihnutím. ¬ Pojem zraniteľný odberateľ elektriny alebo plynu v domácnosti u nás používa Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý tiež stanovuje povinnosti tohto zraniteľného odberateľa, ktoré musia predchádzať jeho zaradeniu do zoznamu zraniteľných spotrebiteľov. Bez tejto registrácie nemôže využívať zvýšenú ochranu spotrebiteľov. Priemerný spotrebiteľ: Spotrebiteľské právo v EÚ používa pojem „priemerný spotrebiteľ.“ Ide o spotrebiteľa, ktorý je bežne informovaný, primerane pozorný a obozretný. Judikatúra Európskeho súdneho dvora uvádza v dokumentoch ako priemerného spotrebiteľa takého, ktorý je: • v rozumnej miere informovaný, • sám vyhľadáva informácie, • je obozretný, nie unáhlený. Spotrebiteľ vie, kde informácie hľadať, získať, aby bol v primeranej miere informovaný. To však v Slovenskej republike neplatí z dôvodu minimálneho počtu spotrebiteľov, ktorých by bolo možné označiť pojmom ,,priemerný spotrebiteľ". Na Slovensku skôr platí podpriemerný až jednoduchý dokonca gramotne spotrebiteľsky nevzdelaný. Všetky získané informácie majú byť použité na obozretný prístup, teda nie na unáhlené rozhodovanie. Definícia pojmu priemerný spotrebiteľ vychádza z výkladu tohto pojmu podávaného Súdnym dvorom Európskych spoločenstiev, ktorý ho bežne používa pri svojej rozhodovacej praxi v sporoch ohľadne spotrebiteľov (pozri napr. C-122/10 Konsumentombudsmanen proti Ving Sverige AB, bod 22 a 23, C-51/10 P Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o., proti Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT), bod 10; C-159/09 Lidl SNC proti Vierzon Distribution SA, bod 47 a iné). V jednotlivých jazykových verziách sa však vymedzenie pojmu priemerný spotrebiteľ mierne odlišuje. Kým české a francúzske verzie citovaných rozsudkov používajú pre vymedzenie pojmu priemerný spotrebiteľ formuláciu „bežne“ informovaný (fr. normalement), tak rozsudky v anglickom jazyku používajú pojem „dobre (riadne)“ informovaný (well informed). Slovenský preklad je v tomto nejednotný a vo svojej terminológii používa všetky tri pojmy (bežne, dobre, riadne informovaný). Pri formulácii predmetnej definície sa vychádza z terminológie, ktorá je slovenskej jazykovej verzii citovaných rozsudkov najfrekventovanejšia a zároveň najviac vystihuje obsah pojmu, ktorý sa má využívať na účely zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť v § 2 písm. d) a písm. e) o slová: - písm. d) ,,vrátane mediálnej služby" - písm. e) ,,vrátane liekov, prírodných liekov, výživových doplnkov, mediálnych správ a článkov" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: písm. d) - Mediálna služba si aj naďalej zachováva význam z hľadiska počtu divákov, príjmov z reklamy a investícií do obsahu. Mediálnu službu ponúka Verejno-právna televízia a rozhlas a rôzne podnikateľské subjekty. Vysielatelia rozširujú svoje činnosti prostredníctvom televízii, rozhlasu, internetu, sociálnych sietí a tlačovín. Dôležité sú typy obsahu, napr. správy, videoklipy alebo obsah vytvorený používateľmi, a pod.. Táto konvergencia médií si vyžaduje právny rámec s ochranou spotrebiteľa. Žijeme v mediálnej dobe a médiá ovládajú svet okolo nás. Médiá sa včlenili do nášho každodenného života a ovplyvňujú priestor, v ktorom žijeme. Sila médií je obrovská a ich vplyv je takmer bezhraničný, sú prakticky všade. Médiá ovplyvňujú život spotrebiteľov a ich obsahy priamo vstupujú do života jednotlivcov. Médiá a ich obsahy ovplyvňujú myslenie a život každého jednotlivca v obrovskej až nekontrolovanej miere. Od obsahu prijímaných informácií závisí obsah myslenia, konania a rozhodovania spotrebiteľov. Medializácia života prináša presýtenosť informáciami. Mozog človeka prijíma kvantum nových informácií. Musí ich hodnotiť a selektovať. Musí si vyberať. Možnosť výberu vždy znamená záťaž a zodpovednosť. Každý preberá zodpovednosť za to, čo si pre seba vyberie. Informácií je obrovské kvantum, informačných kanálov je nekonečne veľa. Kde je pravda ? Čo je objektívne ? Čomu mám veriť ? To sú ťažké a náročné dilemy. Obsah prijímaných informácii určuje život a hodnoty spotrebiteľa. Vplyv médií na život konkrétneho spotrebiteľa dostáva úplne novú dimenziu. Médiá prinášajú informácie a tvoria určitú mienku. Prostredníctvom mediálnych priestorov vysielatelia ovplyvňujú rozhodnutia spotrebiteľov, ktorí prijímajú svoje rozhodnutia k postoju, názoru, nákupu, atď.. Tak ako novinári majú svoju ochranu, tak ju musia mať aj samotní spotrebitelia. Spotrebitelia musia byť chránení pred obsahom, ktorý médiá (ich novinári, blogeri, autori...) spotrebiteľom predávajú. - pís. e) - Predaj liekov, výživových doplnkov, vrátane vitamínov, minerálov a rastlinných prípravkov spotrebiteľom sa výrazne zvýšilo. Ľahká dostupnosť, nedostatočná legislatíva, tlak priemyslu ako aj nesprávna informovanosť sú oblasti, ktoré sú predmetom kritiky. Napríklad výživové doplnky sú definované ako potraviny na doplnenie prirodzenej stravy. Zdravie spotrebiteľov je iba jedno a určite s ním nemožno hazardovať. Existujú obchodné spoločnosti, ktoré dokážu predávať tovar označený ako originálny a pritom sa jedná o falzifikáty. Podľa odhadov je približne 60% - 70% doplnkov výživy na svetovom trhu falošných a bohužiaľ je veľmi ťažké identifikovať falošné výživové doplnky, bez toho aby sa v tom spotrebitelia vyznali. Ochrana spotrebiteľa by však mala platiť aj pri liekoch. Aj keď generický liek zväčša účinkuje rovnako ako originálny liek, treba dbať na zvýšenú pozornosť predaju liekov mimo lekární (internetový predaj a pod.). U generikách nie je záruka kvality, pôvodu a ani reálneho obsahu účinných zložiek. Cena síce môže vyzerať lákavo, ale vážne ohrozenie zdravia spotrebiteľov za to nestojí. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť v § 3 ods. 1 písm. a) o slová: - ,,náhradu škody, ako aj na informovanie, vzdelávanie a organizovanie, aby chránil svoje záujmy." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Lisabonská zmluva - HLAVA XV - OCHRANA - SPOTREBITEĽA - Článok 169 (pôvodný článok 153 ZES) Článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ustanovuje práva spotrebiteľov na informácie a vzdelávanie a ich právo organizovať sa s cieľom chrániť svoje záujmy. Slovenská republika ako členský štát sa podpisom Lisabonskej zmluvy zaviazala prispievať na informovanie, vzdelávanie a ochranu záujmov spotrebiteľov. Zlepšovanie gramotnosti spotrebiteľa musí byť prioritou pre politikov na úrovni členských štátov aj EÚ, a to nielen pre výhody, ktoré to prinesie jednotlivcom, ale aj pre výhody, ktoré z toho vyplývajú pre spoločnosť a hospodárstvo, napríklad znižovanie úrovne problémového zadlženia, zvyšovanie úspor, zvyšovanie hospodárskej súťaže, správne využívanie poistných produktov, primerané dôchodkové zdroje a pod.. V štúdiách sa odhaľuje, že spotrebitelia preceňujú svoje poznatky a preto musia byť informovaní o tom, že nie sú takí spotrebiteľsky gramotní, ako si myslia, ako aj o dôsledkoch, ktoré z toho vyplývajú. Vzdelávacie programy prispievajú k zvyšovaniu spotrebiteľskej gramotnosti, pretože spotrebiteľom umožnia prijímať informované rozhodnutia a tým prispejú aj k účinnému fungovaniu rôznych trhov. Osobitná pozornosť by sa mala venovať vzdelávaniu zraniteľných spotrebiteľov, najmä u dospelej populácie, a takisto tým mladým spotrebiteľom, ktorí čelia rozhodnutiam ovplyvňujúcim ich celoživotnú hospodársku perspektívu. Cieľom vzdelávania spotrebiteľov je zlepšiť ich informovanosť o ekonomickej a finančnej realite, aby rozumeli ekonomickým záväzkom a vyhli sa zbytočnému riziku, nadmernému zadlžovaniu a finančnému vylúčeniu. Školenia umožnia spotrebiteľom zaujať nezávislý postoj na základe ich vlastného úsudku k ponúkaným produktom alebo k produktom, ktoré zamýšľajú využiť. Je potrebné pozitívne vnímať najmä úlohu spotrebiteľských organizácií na úrovni Spoločenstva, ako aj na vnútroštátnej úrovni pri určovaní osobitných potrieb cieľových skupín v oblasti vzdelávania, najmä však u dospelej populácii. Článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ustanovuje práva spotrebiteľov na informácie a vzdelávanie a ich právo organizovať sa s cieľom chrániť svoje záujmy. Smernicou 2014/104/EÚ sa zabezpečilo, aby každá osoba, ktorá utrpela škodu spôsobenú porušením práva hospodárskej súťaže, mohla účinne vykonávať svoje právo uplatniť si nárok na úplnú náhradu škody. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 3 ods. 1 nahradiť písm. f) týmto novým znením: - ,,písm. f) obrátiť sa s riešením spotrebiteľského sporu na spotrebiteľské organizácie v oblasti ochrany spotrebiteľa", • Doterajšie znenie písm. f) označiť ako písm. g). • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dôležitú úlohu v ochrane spotrebiteľa zohrávajú spotrebiteľské organizácie, založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľské organizácie sú najbližšie k spotrebiteľovi a najlepšie poznajú jeho názory a problémy. Cieľom spotrebiteľských organizácií je zabezpečiť, aby spotrebitelia poznali svoje práva a mohli ich uplatňovať. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 3 vložiť za ods. 2 nový ods. 3 v tomto znení: - ,,(3) Každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v spotrebiteľských organizáciách a prostredníctvom týchto organizácií v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebitelia sú oprávnení zakladať občianske združenia za účelom presadzovania ich spotrebiteľských práv. Združenia môžu za zákonom stanovených podmienok sprostredkovať dohodu v reklamačnom konaní a tiež zastupovať spotrebiteľa pred orgánmi verejnej moci. Odkaz: Lisabonská zmluva - HLAVA XV - OCHRANA SPOTREBITEĽA - Článok 169 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • K § 4 ods. 1 písm. h) vznášame túto zdôvodnenú pripomienku: Rovnosť všetkých ľudí pred zákonom a zákaz diskriminácie je jednou zo základných zásad právneho štátu a je neodmysliteľnou súčasťou každého demokratického právneho poriadku. Platný právny poriadok Slovenskej republiky obsahoval princíp rovnosti a zákaz diskriminácie, prípadne zásadu rovnakého zaobchádzania v niekoľkých právnych predpisoch rôznej právnej sily. Popri všeobecných a osobitných ustanoveniach o rovnosti obsiahnutých v Ústave Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. (napr. čl. 12, čl. 13 ods. 3, čl. 20 ods. 1, čl. 30 ods. 3 a 4, 34 ods. 4) možno nájsť relevantné ustanovenia o rovnosti a nediskriminácii aj v niekoľkých zákonoch. Ide o niekoľko zákonov so špeciálnou úpravou zásady nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, ktorá je záväzná pre oblasť spoločenských vzťahov upravenú príslušným špeciálnym zákonom (napr. § 13 a § 41 ods. 8 zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 4 zákon č. 313/2001 Z .z. o verejnej službe v znení neskorších predpisov, § 6 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, § 4 zákona č. 277/1994 Z. z. o zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, a pod.). Zvláštnu skupinu tvoria normy trestného práva, ktoré postihujú diskrimináciu a prejavy intolerancie (napr. § 196 ods. 2 a 3, § 198, § 198a, § 219 ods. 1 a 2 písm. f) zákona č. 140/161 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov). Od 01.12.2003 do 30.06.2004 bola účinná a platná časová verzia predpisu: • § 6 Zákaz diskriminácie spotrebiteľa (1) Predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi; najmä nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach; nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé. To neplatí v prípadoch, v ktorých spotrebiteľ nespĺňa podmienky, ktoré musí spĺňať podľa osobitných predpisov.8) (2) Rezervované výrobky je predávajúci povinný po celú dobu rezervácie osobitne označiť s uvedením doby, dokedy sú rezervované. To platí aj o zaplatených výrobkoch, ktoré sa nachádzajú v prevádzkarni do doby, než si ich spotrebiteľ prevezme alebo než mu budú dodané. (3) Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré - a) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, - b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lesť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. V aktuálnej verzii dlhšie platného zákona už zákaz diskriminácie presnejšie špecifikovaný nie je, oproti vyššie uvedenej časovej verzii https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20211231 V novom návrhu zákona z 26.01. 2022 absentuje presnejší výklad Zákazu diskriminácie spotrebiteľa, čo považujeme za nedostatok a nevyhovujúce z pohľadu potrieb aplikačnej praxe a žiaduceho upresnenia legislatívneho výkladu. Odkazom na všeobecnú úpravu antidiskriminačného zákona, v ktorom nie je presne špecifikované čo diskriminácia v prípade ochrany spotrebiteľa je, sa zneisťuje a rozptyľuje reálna možnosť práva z titulu diskriminácie v spotrebiteľskej sfére. Navrhované znenie je z tohto pohľadu nepostačujúce a nežiaduco môže ovplyvniť nedodanie i spotrebiteľmi požadovaných služieb a produktov, ktoré v rámci svojich prevádzkových energ. podnik v záujme rozvoja využívania „zelenej energie a technológií“ môže poskytnúť, ale oproti iným územiam Slovenska, ich v danom území neposkytuje. V týchto prípadoch je potrebné spotrebiteľov v danom odvetví legislatívne a právne ochrániť pred uvedenou diskrimináciou. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 4 ods. 2 vložiť za písm. g) nové písm. h) v tomto znení: - ,,písm. h) viazať predaj produktu na predaj iného produktu", • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Bežnou praxou obchodníkov, ktorí spotrebiteľom ponúkajú, predávajú alebo poskytujú svoje produkty, a za tým účelom uzatvárajú v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, podmieňujú (napriek zákazu) predaj alebo poskytovanie svojich produktov viazaním predaja alebo poskytnutia jedného produktu na predaj alebo poskytnutie iného produktu, napr. poistenie. Viazaním predaja alebo poskytnutia produktu na predaj alebo poskytnutie iného produktu, obchodníci aj napriek zákazu stále porušujú práva spotrebiteľov chránené zákonom. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 4 vložiť za ods. 4 nové ods. 5, 6, 7, 8 a 9 v znení: - ,,(5) Obchodník nesmie na účely získania dobrovoľného súhlasu ponúkať spotrebiteľovi v návrhu zmluvy alebo pri ktoromkoľvek úkone predchádzajúcom uzavretiu zmluvy predvolené doplnkové produkty, pri ktorých sa vyžaduje úkon spotrebiteľa smerujúci k ich prijatiu alebo odmietnutiu. Ak bol súhlas spotrebiteľa získaný v rozpore s prvou vetou, spotrebiteľ nie je takto označeným a prijatým produktom viazaný. - (6) Ak sa zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, obchodník je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. - (7) Ak obchodník porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom (§ 53a Občiansky zákonník) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti obchodníka. - (8) Obchodník nesmie - a) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, - b) upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, - c) používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. - (9) Zákaz diskriminácie spotrebiteľa sa vzťahuje na všetkých obchodníkov poskytujúcich tovary a služby, ktoré sú prístupné verejnosti a ponúkajú sa mimo oblasti súkromného a rodinného života. Priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa so spotrebiteľom zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s iným spotrebiteľom v porovnateľnej situácii. Na určenie definičných znakov porušenia zákazu diskriminácie spotrebiteľa sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon)." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: (5) Bežnou praxou je, že obchodníci pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nezisťujú potreby a záujem spotrebiteľov o doplnkové produkty, ponúkajú a predávajú ich spoločne, teda len predložením všetkých dokumentov na podpis. V prípade aktívneho spotrebiteľa, ktorý sa o podpisované dokumenty skutočne zaujíma (čo však, žiaľ na slovenskom trhu bežné nie je), dochádza zo strany obchodníka dokonca k zavádzaniu o podmienkach poskytnutia produktu alebo poskytnutie produktu je bez ďalšieho vysvetlenia zamietnuté. Nejde pritom o individuálne zlyhania obchodníkov ale o všeobecnú prax na trhu s cieľom čo najviac vyťažiť z uzavretia obchodu a zároveň sa „tváriť", že je všetko v súlade so zákonom. Ak by bola gramotnosť spotrebiteľov na Slovensku na vyššej úrovni, takéto praktiky by jednoducho neexistovali. (6) Z právnych predpisov EÚ vyplýva, že zmluvné podmienky, ktoré obchodníci používajú v zmluvách s viacerými spotrebiteľmi, musia byť spravodlivé a musia byť vyhotovené jasne a zrozumiteľne. Platí to, aj keď sa nazývajú „všeobecné podmienky" alebo tvoria súčasť detailnej zmluvy, ktorú musí spotrebiteľ podpísať. Napriek tomu, že v zmluve nie je dovolené vytvárať nerovnováhu medzi právami a povinnosťami spotrebiteľa a právami a povinnosťami obchodníka na Slovensku to neplatí, čo dokazuje abnormálne veľký počet spotrebiteľských sporov na súdoch (najmä Okresný súd Banská Bystrica) a exekúcií. Krajiny EÚ musia zabezpečiť, aby spotrebitelia vedeli, ako si majú práva uplatniť podľa vnútroštátneho práva, a musia zabezpečiť postupy, ktoré umožňujú predchádzať používaniu neprijateľných podmienok a nekalých praktík. (7) Zakomponovanie tohto ustanovenia do zákona je nevyhnutné vzhľadom na známu prax neustáleho porušovania povinností obchodníkmi, čo sa pretavuje do narastajúceho počtu súdnych konaní a exekúcií. Aj napriek zákazu, ktorý obchodníkom ukladá §53a Občianskeho zákonníka, obchodníci porušujú tieto povinnosti, pretože je im to umožňované a sankcie uložené im súdom alebo orgánom dohľadu nie sú pre nich závažne poškodzujúce. (8) Toto vypadnuté ustanovenie bolo počas celého obdobia platnosti súčasného zákona mimoriadne prospešné v zmysle ochrany spotrebiteľa, množstvo predajcov zaväzovalo reklamujúcich spotrebiteľov k dodržaniu podmienok v reklamačnom procese bez vecného a právneho základu. Na základe využitia tohto ustanovenia množstvo spotrebiteľov účinne dosiahlo korekciu a stopnutie nad rámec ukladaných nezmyselných povinností, ktoré nemali právnu oporu v žiadnom existujúcom predpise. Z uvedeného dôvodu ho žiadame zachovať. (9) Zákaz diskriminácie je jedným z princípov ochrany spotrebiteľa. Táto oblasť je veľmi dôležitá. Navrhovaný zákon o ochrane spotrebiteľa žiadnym spôsobom neurčuje, aké konanie je možné považovať za diskrimináciu spotrebiteľa. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť § 8 ods. 8 o: ,,§ 48 ods. 1 a 2, § 49 a § 49a" Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 8 ods. 8 sa nevzťahuje na všetky spotrebiteľské zmluvy tak, ako ich definuje § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide najmä o úpravu pomerov v prípade odstúpenia od zmluvy, kedy sa zmluva zrušuje od začiatku. Predkladateľom navrhovaný § 8 ods. 8 definuje a špecifikuje len zodpovednosť za vady predanej veci, digitálne plnenie, hmotné nosiče a zmluvy uzatvárané na diaľku. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 12 ods. 1 boli slová: - ,,v čase medzi osemnástou hodinou až ôsmou hodinou nasledujúceho dňa" nahradené slovami ,,v čase medzi šestnástou hodinou až deviatou hodinou nasledujúceho dňa." • Navrhujeme v § 12 nahradiť ods. 3 týmto novým znením: - ,,(3) Od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy." • Navrhujeme v § 12 vložiť za ods. 3 nový ods. 4 v znení: - ,,(4) Veriteľ alebo osoba vo vlastnom mene, nesmie v súvislosti s premlčanou pohľadávkou (§ 54a OZ) osobne navštevovať spotrebiteľa alebo jemu blízke osoby v domácnosti alebo na pracovisku a kontaktovať alebo akýmkoľvek spôsobom obťažovať spotrebiteľa alebo jemu blízke osoby. Veriteľ alebo osoba vo vlastnom mene nesmie predkladať spotrebiteľovi žiadne dohody o uznaní záväzku za účelom, aby spotrebiteľ záväzok uznal, to platí aj pre pohľadávky, ktoré premlčané nie sú. • Doterajšie znenie ods. 3 označiť ako ods. 5 a doplniť o: ,,ods. 1, 2, 3 a 4" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na Slovensku praktiky obchodníkov pri vymáhaní pohľadávok už prekročili všetky znaky prípustnosti. Obchodníci, najmä však inkasné spoločnosti, vymáhajú premlčané a neoprávnené pohľadávky. Pri premlčaných pohľadávkach predkladajú spotrebiteľom rôzne dohody o uznaní záväzku, ktoré sa spotrebiteľom javia byť výhodné vzhľadom na označenie týchto dohôd ako ,,Výhoda splátok a uznanie záväzku, Dohoda o splácaní v splátkach a uznanie dlhu, a pod.. Spotrebiteľ však podpíše dohodu len za účelom získania výhody splátok, pričom si ani nie je vedomí, že podpisom takejto dohody uznáva aj premlčaný dlh, pričom ani nevie relevantne posúdiť, či dlh, ktorý má uznať, je oprávnený a správny. Obchodník však nijakým spôsobom neinformuje spotrebiteľa, že dlh je premlčaný a jeho uznaním predlžuje premlčaciu dobu na 10 rokov. Ďalšou skutočnosťou je to, že v mnohých prípadoch (dá sa povedať, že vo väčšine prípadoch) napr. inkasné spoločnosti ani nemajú aktívnu legitimáciu na vymáhanie pohľadávok, pretože postúpenie pohľadávky bolo v rozpore so zákonom, napr. § 92 ods. 8 zákona o bankách, § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, § 525 ods. 2 OZ. Z praxe nám je známe, že osoby, veritelia alebo osoby vo vlastnom mene vytvárajú na spotrebiteľov psychický tlak, pri ktorom sa spotrebitelia už boja. Listy, ktoré spotrebiteľom zasielajú, sa podobajú na úradnú alebo súdnu zásielku. V mnohých prípadoch listy obsahujú aj formulácie ako „dostavte sa" alebo „predvolanie". V listoch sú častokrát vyhrážky, ako napr. „príde k vám exekútor" alebo „príde k vám advokát spísať majetok" a pod.. Tento typ formulácií však môže byť použitý, až keď existuje súdne rozhodnutie vo veci. Toto však spotrebitelia nevedia. Nevedia napr. ani to, že inkasná spoločnosť im môže poslednú výzvu pred exekúciou poslať len vtedy, ak už o spotrebiteľovom dlhu rozhodol súd. Telefonáty, sms, maily sú spravidla automatizované. Telefonáty a sms posielalajú z rôznych telefónnych čísiel a spotrebiteľ nemá šancu ich registrovať (napr. len nebanková spoločnosť POHOTOVOSŤ ich má viac ako 40). Intenzita telefonátov a sms už je obťažujúca. Kontaktovanie zo strany inkasných spoločností býva častokrát v skorých ranných alebo v neskorých večerných hodinách a častokrát aj cez víkend. Tak konajú väčšinou externí pracovníci inkasných spoločností (tzv. holohlaví chlapci). Títo tzv. holohlaví chlapci osobne navštevujú spotrebiteľov a ich rodiny, dokonca máme prípady, že navštevujú aj susedov, ktorých vyzvú, aby odkázali dlžníkom, že majú u nich dlh, a pod praktiky. Tieto praktiky vo veľkej miere aplikujú aj tzv. holohlaví chlapci od exekútorov (najznámejší exekútor Rudolf Krutý). Tento psychický teror má najväčší dopad na seniorov, ktorí do tejto nepríčetnej hektickej doby padli vo svojom vyššom veku. Seniorov nemal kto pripraviť na túto zlú dobu pôžičiek, úverov, poistiek, vymáhačov, exekútorov, množstvo bánk, poisťovní a nebankoviek a pod.. Vo svojom aktívnom živote totiž mali len jednu banku, jednu poisťovňu, kvalitné a zdravé domáce potraviny, domácich distribútorov energií, obydlie a prácu a nemali žiadnych exekútorov, vymahačov, supermarkety, škodlivé potraviny, rôznych podnikateľov a pod.. Preto ani v školách nebolo potrebné vzdelávanie spotrebiteľskej gramotnosti. Do tejto hektickej doby však spadli aj iné zraniteľné skupiny, ako rómovia, zdravotne postihnutí a spotrebitelia s nižším chápaním. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* DRUHÁ ČASŤ • Navrhujeme v § 13 ods. 5 písm. a) doplniť: - ,,spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a násl. Občianskeho zákonníka," • Navrhujeme v § 13 ods. 6 vypustiť: ,,písm. c), e), f), g)" • Navrhujeme v § 13 vypustiť celý ods. 7 • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zmluvy na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka uzatvárajú spotrebitelia s obchodníkmi aj na poskytovanie finančnej služby, nájom nehnuteľnosti na účel bývania, zhotovenie stavby alebo podstatnú zmenu stavby, na ktorú sa vyžaduje stavebné povolenie, časovo obmedzené užívanie ubytovacích zariadení, poskytovanie dlhodobých rekreačných služieb, ich výmena a sprostredkovanie ich ďalšieho predaja. Obzvlášť sú nebezpečné zmluvy uzatvárané na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka na poskytovanie finančných služieb (úvery, poistenia, a pod.), zájazdov, mobilných operátorov, poskytovateľov internetových služieb, atď... Predkladateľ návrhu argumentuje, že za zmluvu na diaľku sa nepovažuje zmluva, pri ktorej došlo k osobnej interakcii predávajúceho a spotrebiteľa a prerokovanie zmluvy prebehlo osobne, pričom zmluva samotná bola uzavretá použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie a bez súčasnej prítomnosti oboch strán. Spotrebiteľ v takomto prípade nie je vystavený opísaným rizikám, preto nie je dôvod na zvýšenú ochranu. Predkladateľ sa mýli. Aj zmluvy prerokované osobne, ktoré nie sú zmluvnými stranami podpísané pri osobnom rokovaní, môže následne obchodník upraviť a zaslať spotrebiteľovi použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie, pričom spotrebiteľ si ani nemusí všimnúť, že došlo k zmene zmluvných podmienok. Práve takýto spôsob uzatvárania zmlúv si vyžuduje zvýšenú ochranu, spotrebiteľ je vystavený rizikám. Uvedené vyplýva z doterajšej praxe. Čo sa týka odstavca 7 - ,,nepresiahne 50 eur a obchodník o tom pred uzavretím zmluvy informuje spotrebiteľa", tak takýto návrh považujeme za absolútne neprípustný. Ako príklad uvádzame vstupovanie seniorov do zmluvného vzťahu. Je neprípustné, aby seniori prichádzali o svoje finančné prostriedky, totiž pre seniora pri našich 350 eurových dôchodkoch je obrovská strata aj 5 Eur. Nevidíme dôvod, prečo by sa na zmluvy v celkovej výške nákladov 50,00 Eur nemal vzťahovať zákon o ochrane spotrebiteľa, konkrétne na zmluvy uzavreté na diaľku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 14 ods. 1 písm. g) doplniť o slová: - ,,po odstúpení od zmluvy bez udania dôvodu v lehote 14 dní odo dňa prijatia produktu" • Navrhujeme, aby v § 14 ods. 1 písm. g) boli slová: - ,,vrátenie tovaru" nahradené slovami ,,vrátenie produktu" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z obsahu písm. g) vyznieva, že spotrebiteľ má znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy na diaľku, ak tovar nie je možné vrátiť poštou. V praxi je prioritou, že obchodníci doručujú produkty na adresu spotrebiteľov prostredníctvom súkromných kuriérskych spoločností, pričom spotrebitelia za dopravu kurierskými spoločnosťami vopred hradia poplatky na účet obchodníkov. Ak teda obchodník doručil produkt spotrebiteľovi prostredníctvom kuriérskej spoločnosti, je proti logike, aby spotrebiteľ znášal duplicitne náklady na vrátenie tovaru kuriérskou spoločnosťou, keď tovar nemožno vrátiť poštou. Taktiež považujeme za neprípustné, aby zákonodarca ukladal spotrebiteľovi povinnosť posielať produkt poštou, ak tento produkt prijal prostredníctvom kuriérskej spoločnosti. Za zásadnú pripomienku považujeme: rozlíšiť, jasne a určito špecifikovať, kedy má spotrebiteľ znášať náklady na vrátenie tovaru/produktu. Ak spotrebiteľ odstupuje od zmluvy z dôvodu napr., že obchodník nevybavil reklamáciu včas alebo vôbec alebo ak tovar/produkt nezodpovedá kvalite propagovaného produktu, a ak spotrebiteľ neodstúpi od zmluvy bez udania dôvodu do 14 dní od prevzatia produktu, potom za náklady spojené s odstúpením od zmluvy a vrátením tovaru/produktu musí znášať obchodník. Z toho dôvodu navrhujeme, aby obsah písm. g) jasne a určito určoval povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru/produktu po odstúpení od zmluvy. Preto navrhujeme, aby spotrebiteľ znášal náklady na vrátenie tovaru/produktu len v tom prípade, ak od zmluvy odstúpi v lehote 14 dní odo dňa prevzatia tovaru/produktu a to bez udania dôvodu. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 14 vypustiť ods. 2: - ,,Pri predaji na verejnej dražbe možno údaje o obchodníkovi podľa odseku 1 písm. a) až c) a podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) nahradiť údajmi o dražobníkovi." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Neexistuje žiaden dôvod, aby pri konaní verejnej dražby, neboli uvedené informácie o obchodníkovi. Práve naopak, pri verejných dražbách by mali byť uvedené údaje nielen o obchodníkovi, ale aj údaje o dražobníkoch. Zverejnenie týchto údajov majú pre spotrebiteľov a spotrebiteľské organizácie dosť veľký význam, jednak si spotrebitelia môžu urobiť obraz a mienku o jednotlivých obchodníkoch a spotrebiteľské organizácie môžu skôr osloviť obchníka za účelom zmierlivejšieho vyriešenia vzniknutého sporu, než je verejná dražba majetku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 18 ods. 1 vypustiť písm. b), písm. c)" a písm. d) • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o ustanovenia, ktoré môžu byť zneužívané obchodníkmi v neprospech spotrebiteľov, čo je na Slovensku takmer 100 % isté. Dodanie tovaru spotrebiteľovi totiž nie je v predmetných ustanoveniach špecifikované. Problém môže nastať najmä v prípadoch, ak je spotrebiteľovi dodaný balený produkt a spotrebiteľ produkt skontroluje až po odstránení obalového materiálu. Pokým spotrebiteľ obalový materiál neodstráni, nevie v akej kvalite mu bol produkt doručený. Aj produkt vyrobený podľa špecifikácií spotrebiteľa alebo tovaru vyrobeného na mieru ako aj produkt, ktorý podlieha rýchlemu zníženiu kvality alebo skaze, nemusí zodpovedať takej kvalite akú spotrebiteľ očakáva, dokonca aj produkt podliehajúci skaze už môže byť ako skazený zaslaný obchodníkom, pričom dôkazné bremeno bude prenášané na spotrebiteľa. Preto je potrebné dodanie tovaru/produktu jasne špecifikovať. Napríklad, ak je tovar/produkt dodávaný prostredníctvom doručovateľa alebo kuriérskej spoločnosti, obchodník je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ prevzal tovar/produkt priamo pred doručovateľom tovaru/produktu. A to takým spôsobom, že doručovateľ sám odstráni obal, so spotrebiteľom skontroluje tovar/produkt a nezávadnosť tovaru/produktu spotrebiteľ vyslovene svojim podpisom potvrdí, že tovar/produkt nie je závadný a poškodený. Prax dodávania produktov je taká, že spotrebiteľovi doručí kuriérska spoločnosť tovar, ktorý je zabalený v krabici a nie je viditeľný. Kuriér stojí pri aute a maximálne doručí tovar pred vchodové dvere obydlia. Vynúti si podpis od spotrebiteľa o prevzatí tovaru a tam to končí. Spotrebiteľ až vo svojom obydlí odstráni obalový materiál a skontroluje a vyskúša dodaný tovar. Ten tovar môže byť poškodený, skazený, vadný, nefungujúci. Spotrebiteľ má problém, starosti a náklady. Máme aj prípady u seniorov pri poškodených obaloch, kde seniori nevedia ako majú postupovať. Nevedia, že ak je obal tovaru poškodený, že produkt nemajú od kuriéra prevziať. Problémy s kuriérskymi spoločnosťami sú obrovské. Vieme ako nakladajú s tovarom. Je namieste, aby sa zákonodarca začal zaoberať aj vzťahmi medzi obchodníkmi a kuriérskymi spoločnosťami. V minulosti mali obchodníci vlastnú dopravu a žiadne problémy pri dodávaní produktov neboli. Ako náhle prišli na trh kuriérske spoločnosti, s dodávaním produktov sú obrovské problémy. Ak sa obchodníci (tým máme na mysli obchodné reťazce, napr. Alza, Mall, a pod.) rozhodli využívať pre dodávanie produktov spotrebiteľom kuriérske spoločnosti, musia za to niesť plnú zodpovednosť. Pritom, vzhľadom na ich zisky - maržu 80%, si dodávanie produktov môžu zabezpečiť vlastnými zamestnancami. Vieme z praxe, aké problémy majú spotrebitelia pri reklamáciách a vracaní produktov. Totiž zodpovednosť hádžu obchodníci a kuriérske spoločnosti jeden na druhého (ani jeden nie je na vine) a jediný kto trpí je spotrebiteľ. Ten sa nemôže domôcť svojho produktu aj dlhé mesiace, pritom za produkt riadne zaplatil. Takýchto prípadov majú spotrebiteľské organizácie v riešení veľké množstvo, pričom žiaden orgán dohľadu a ani žiadena štátna inštitúcia tento problém spotrebiteľov nevyrieši, jedine spotrebiteľské organizácie. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 19 ods. 14 doplniť: - ,,spotrebiteľská zmluva podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zmluva o úvere na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvy o spotrebiteľských úveroch podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a zmluvy o úveroch na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z. z. sú uzatvárané medzi obchodníkmi a spotrebiteľmi aj na diaľku a mimo prevádzkových priestorov obchodníka, preto nie je žiaden dôvod, aby odsekom 11 neboli dotknuté všetky spotrebiteľské zmluvy. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 20 ods. 2 boli vypustené slová ,,pri nevyžiadanej návšteve, na predajnej akcii" a aby § 20 ods. 2 mal toto znenie: - ,,(2) Spotrebiteľ je oprávnený odoprieť vrátenie tovaru, ktorý nadobudol na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, kým obchodník spotrebiteľovi vráti zaplatenú cenu." • Navrhujeme, aby v § 20 bol vypustený ods. 4 • Navrhujeme, aby v § 20 ods. 1, 2, 3, 5 a 6 bolo v súvislosti s odstúpením od zmluvy do 14 dní doplnené slovo ,,bez udania dôvodu" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: (ods. 2 ) Spotrebiteľské organizácie bežne riešia spory medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi v prípade odstúpenia od zmluvy alebo aj v prípade reklamácií. Nie raz sa stalo, že spotrebiteľ vrátil tovar obchodníkovi avšak peniaze už od obchodníka nevidel, alebo napr. obchodník zanikol, vyhlásil bankrot alebo založil novú spoločnosť, alebo preniesol firmu do zahraničia. Preto by možnosť odopretia vrátenia tovaru mala dopadať aj na ostatné spotrebiteľské zmluvy. (ods. 4) Celý obsah tohto odseku je nielen absolútne zmätočný, ale aj neprijateľný. Spotrebiteľ má zodpovedať za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Zníženie hodnoty tovaru totiž mohol pri zaobchádzaní s tovarom zaviniť samotný obchodník alebo aj kuriérska spoločnosť, pričom závada na tovare, ktorá mohla znížiť hodnotu tovaru sa môže prejaviť oveľa neskôr. Je neprípustné, aby zavinenie zníženia hodnoty tovaru pri zaobchádzaní s tovarom, bolo ako dôkazné bremeno prenášané výlučne na spotrebiteľa. Z toho dôvodu je potrebné ponechať odborné posúdenie znalcom. Slovo ,,bez udania dôvodu" - je dôležité zakomponovať, pretože sa má vzťahovať na odstúpenie od zmluvy v lehote 14 dní. Zo znenia jednotlivých ustanovení však vyplýva, že spotrebiteľ je povinný znášať náklady aj v tom prípade, ak rozhodnutie spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy vyvolal obchodník, vrátane kuriérskej spoločnosti. Preto jednotlivé ustanovenia musia obsahovať slová ,,odstúpenie od zmluvy v lehote 14 dní bez udania dôvodu". To znamená, že spotrebiteľ je povinný znášať akékoľvek náklady s odstúpením od zmluvy len v tom prípade, ak od zmluvy odstupuje bez udania dôvodu a z vlastnej vôle, t.j. aj keď je produkt v absolútnom poriadku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 21 bol ods. 9 doplnený o ,,§ 48 ods. 1 a 2, § 49 a § 49a" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Rovnaké ako pri § 8 ods. 8 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby bol doplnený § 21a) v tomto znení: - ,,§ 21a - Náležitosti odborného posúdenia Odborným posúdením sa rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba"). - (1) Odborné posúdenie musí obsahovať - a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, - b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, - c) popis stavu výrobku, - d) výsledok posúdenia, - e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia. - (2) Na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dôvody, prečo je potrebné ponechať odborné posúdenie znalcom, sú uvedené pri navrhovanom § 20 ods. 4. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby bol doplnený § 45a) v tomto znení: - ,,§ 45a ,,Právne postavenie spotrebiteľských organizácií" - (1) Spotrebitelia majú právo organizovať sa v organizáciách na ochranu spotrebiteľov. Právne postavenie organizácií spotrebiteľov a iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľov (ďalej len „organizácia") upravujú osobitné predpisy. (Napríklad zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) - (2) Spotrebiteľská organizácia sa môže na súde proti porušiteľovi práv spotrebiteľa domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. - (3) Spotrebiteľské organizácie nevykonávajúce podnikateľskú činnosť majú právo na podporu svojej činnosti Slovenskou republikou a jej orgánmi rovnako, ako spotrebiteľské organizácie v iných členských štátoch EÚ, ak ide o činnosť zameranú na: a) ochranu práv spotrebiteľa v konaní pred orgánmi verejnej moci, b) zastupovanie spotrebiteľa pri mimosúdnom riešení spotrebiteľského sporu, c) alternatívne riešenie spotrebiteľského sporu ako subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľského sporu, d) poradenstvo a vzdelávanie v oblasti ochrany spotrebiteľa, e) iniciovanie rokovaní a činností ovplyvňujúcich legislatívne úpravy v záujme ochrany práv spotrebiteľov. - (4) Spotrebiteľské organizácie majú právo na dotácie zo štátneho rozpočtu na svoju činnosť rovnako, ako spotrebiteľské organizácie v iných členských štátoch EÚ. Slovenská republika a jej orgány v súlade so zákonom o štátnom rozpočte, poskytne adekvátnu a spoločenskej objednávke zodpovedajúcu výšku. Spotrebiteľské organizácie predkladajú orgánom žiadosti o dotáciu do 30. októbra roka predchádzajúceho kalendárnemu roku, pre ktorý sa dotácie prideľujú. - (5) Orgán SR na svojej internetovej stránke do sedem dní od uplynutia lehoty na predloženie žiadostí zverejní zoznam spotrebiteľských organizácií žiadajúcich o dotáciu, čas a miesto konania verejnej prezentácie. Ustanovená komisia rozhodne o žiadostiach po verejnej prezentácii projektov. Spotrebiteľská organizácia, ktorá svoj projekt verejne neprezentuje, stráca právo uchádzať sa o dotáciu zo štátneho rozpočtu. Proti rozhodnutiu o dotácii možno podať opravný prostriedok. - (6) Orgán na svojej internetovej stránke do 24 hodín od rozhodnutia o dotáciách zverejní všetky rozhodnutia o podaných žiadostiach. Orgán v súlade s rozhodnutím komisie o pridelení dotácie do konca kalendárneho roka predchádzajúceho kalendárnemu roku, pre ktorý sa dotácie prideľujú, uzavrie s oprávnenými spotrebiteľskými organizáciami zmluvy o pridelení dotácie. Po skončení rozpočtového roka orgán na svojej internetovej stránke zverejní informáciu o spôsobe využitia pridelených dotácií každou organizáciou." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na základe skúseností spred viac ako 10 rokov považujeme za potrebné a správne rozhodnúť o poskytnutej dotácii do konca roka tak, aby spotrebiteľské organizácie mohli od začiatku roka plánovať v medziach schválenej dotácie svoju činnosť. Rozhodovanie o schválenej dotácii v marci nového roka zneisťuje organizácie v poskytovaní služieb a pomoci spotrebiteľom od začiatku roka s podporou štátu a ústredného orgánu. Navyše uvedený návrh zohľadňuje zachovanie kontinuálnej činnosti organizácie v rozpracovaných prípadoch. Právne postavenie spotrebiteľských organizácií predkladateľ v podstate vyňal z návrhu zákon a len stručne v dvoch odsekoch definoval postavenie spotrebiteľských organizácií. Predkladateľ síce poňal do zákona obšírnejšie postavenie spotrebiteľských organizácií ako subjektov alternatívneho riešenia sporov, avšak nie všetky spotrebiteľské organizácie majú aj postavenie subjektu alternatívneho riešenia sporov. Zakomponovanie spotrebiteľských organizácií do návrhu v takom stručnom znení, sa javí pre spotrebiteľov a spotrebiteľské organizácie ako snaha predkladateľa vylúčiť spotrebiteľské organizácie, resp. čo najviac obmedziť ich činnosť pri ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľské organizácie pritom zohrávajú veľmi dôležitú úlohu pri presadovaní práv spotrebiteľov a vo veľkej miere suplujú aj štátne inštitúcie, vrátane orgánov dohľadu, ktoré priamo neriešia spotrebiteľské spory. V konečnom dôsledku, len spotrebiteľské organizácie zastupujú spotrebiteľov v súdnych a mimosúdnych konaniach, len spotrebiteľské organizácie vykonávajú poradenstvo a vo veľkej miere aj vzdelávanie spotrebiteľov. Nájde sa aj pár advokátov, ktorí prevezmú zastupovanie spotrebiteľov, ale za odplatu. Preto spotrebitelia prioritne vyhľadávajú pomoc spotrebiteľských organizácií. Napriek tomu, že spotrebiteľské organizácie zohrávajú kľúčovú úlohu v ochrane spotrebiteľa, nie sú orgánmi podporované a nedostávajú takmer žiadne dotácie. Nastávajú tu pochybnosti, či orgán, konkrétne Ministerstvo hospodárstva ako gestor, nie je v konflikte záujmov, čo sa odzrkadľuje aj v navrhovanom zákone o ochrane spotrebiteľa, ktorý svojim obsahom sa javí byť skôr v neprospech spotrebiteľov a javí sa byť šitým skôr pre podnikateľov. Okrem toho sa obšírne venuje orgánom dohľadu, čo nie je pre spotrebiteľov až tak prioritné. Dá sa povedať, že navrhovaný zákon o ochrane spotrebiteľov je pre spotrebiteľov nejasný, nezrozumiteľný a hlavne zložitý. Spotrebiteľ sa v ňom stráca. Treba si uvedomiť, že spotrebiteľské organizácie v konečnom dôsledku zastupujú záujmy 5,459 miliónov slovenských spotrebiteľov, ale aj živnostníkov - fyzické osoby v niektorých prípadoch, kedy majú postavenie spotrebiteľa. Na takúto masu spotrebiteľov Slovenská republika poskytuje dotácie pre všetky aktívne spotrebiteľské organizácie len sumu 90.000,00 Eur. Preto veľa organizácií ani nežiada o podporu a dotácie, pretože sa dotácií a podpory od Slovenskej republiky nedočkajú. V tejto súvislosti musíme poukázať aj na ,,Riadne predbežné stanovisko k návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES", kde v Čl. 15 orgán MH SR uvádza, že pre Slovenskú republiku je financovanie žalôb problematické. Orgán uvádza, že sa v súčastnosti usiluje pomáhať subjektom pôsobiacim v oblasti ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov a prostredníctvom dotácií zo štátneho rozpočtu môže byť financovaná aj činnosť spotrebiteľských združení spočívajúca v zastupovaní spotrebiteľov v konaní pred súdmi. Orgán teda v podstate uvádza, že prípadné dotácie na činnosť spotrebiteľských organizácií zaťažuje štátny rozpočet. Avšak na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi orgán posledných 5 rokov nedal žiadnu podporu, ani žiadnu dotáciu. Ani ostatné organizácie (okrem dvoch - troch) nedostali žiadne dotácie, napriek tomu, že pôsobia už dlhé roky a aktívne a kvalifikovane presadzujú a hája práva spotrebiteľov, najmä v zastupovaní spotrebiteľov v konaní pred súdmi a vo veľa prípadoch suplujú inštitúcie. Tvrdenie, že dotácia 90.000,00 Eur pre chránenie a presadovanie práv 5,459 miliónov slovenských spotrebiteľov zaťažuje štátny rozpočet, je neprofesionálne. S porovnaním poskytovaných dotácií zo štátneho rozpočtu rôznym občianskym združeniam a mimovládnym organizáciám na rôzne skupiny mimo spotrebiteľských organizácií, kde sa štátne dotácie pohybujú od 300.000,00 Eur až v miliónoch eur pre skupiny o veľkosti od 40.000 do cca 400.000 občanov, z ktorých je každý jeden aj spotrebiteľom, ide skôr o diskrimináciu spotrebiteľských organizácií, ktoré svoju činnosť musia vykonávať výlučne z vlastných zdrojov a výlučne dobrovoľne. Avšak aj v tomto smere sú organizácie diskriminované pri netransparentnom prideľovaní dotácie vo výške 90.000,00 Eur. Pre ďalšie porovnanie dotácií zo štátnych rozpočtov susedských členských štátov EÚ: Česká republika cca 750.000,00 Eur Maďarsko cca 920.000,00 Eur Poľsko cca 550.000,00 Eur Slovinsko cca 380.000,00 Eur Slovensko 90.000,00 Eur Susedské členské štáty dostali úroveň ochrany spotrebiteľa z pohľadu poskytovania štátnych dotácií na podporu spotrebiteľských združení na úroveň ostatných členských štátov EÚ. Týmto prístupom preniesli zodpovednosť za vzdelávanie spotrebiteľov, riešenie spotrebiteľských sporov, poradenskej činnosti a pod. na úroveň spotrebiteľských organizácií, čím si vytvorili priestor na legislatívne a systémové riešenie spotrebiteľskej politiky a ochrany spotrebiteľa. ,,Bezplatné dlhové poradenstvo" z dielne ÚPSVR - 18 863 021,80 Eur. V postate ide o poradne, ktoré vykonávajú obdobnú činnosť akú vykonávajú dlhoročne aj spotrebiteľské organizácie, len s tým rozdielom, že v týchto poradniach spotrebitelia nedostanú pomoc šitú na ich potreby, nedostanú vzdelávanie, nie je im ponúknuté mimosúdne riešenie sporov a ARS, a nedostali taký komfort, aký im vedia zabezpečiť len spotrebiteľské organizácie. Je už odozva od spotrebiteľov, že im nebolo poskytnuté také kvalifikované poradenstvo, aké dostali od spotrebiteľských organizácií, najmä čo sa týka zastupovania v spotrebiteľských sporoch. Má sa to chápať tak, že má ísť o úplnú likvidáciu spotrebiteľských organizácií ? Spotrebiteľská politika a s ňou súvisiaca ochrana spotrebiteľa sú súčasťou hospodárskej politiky štátu, a to z dôvodu, že táto politika môže výrazne zlepšiť fungovanie trhu. Európska komisia kladie veľký význam na kvalifikovanosť, efektívne a účinné pôsobenie spotrebiteľských združení v rámci členských štátov. Objem finančnej dotácie pre podporu činnosti spotrebiteľských organizácií v SR je nedostatočný a alarmujúci a dá sa povedať, že Slovenská republika je na poslednom mieste členských štátov EÚ. V Portugalsku sa právo na ochranu spotrebiteľa ako osobitné základné právo priznáva čl. 60 ods. 1 ústavy, ktorá zároveň spotrebiteľským združeniam priznáva právo na štátnu podporu v rozsahu ustanovenom zákonom a právo na vypočutie v otázkach ochrany spotrebiteľov (čl. 60 ods. 3). Švajčiarska ústava sa v ústave zaväzuje robiť opatrenia na ochranu spotrebiteľa (čl. 31sexies ods. 1) a združeniam na ochranu spotrebiteľa priznáva práva v oblasti tvorby zákonov upravujúcich nekalú súťaž (čl. 31sexies ods. 2). Za účelom ochrany spotrebiteľa sa vytvára ústavný základ pre reguláciu cien (čl. 31sexies ods. 4). V Ústave Slovenskej republiky absentujú ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľským organizáciám na ochranu spotrebiteľa sa vládnym návrhom (451/2004 Z.z.) priznalo právo uplatniť na súde práva spotrebiteľa, ale táto činnosť nie je zahrnutá medzi činnosti, pre ktoré sa možno uchádzať o dotáciu zo štátneho rozpočtu. Poskytovanie dotácií podľa zákona č. 451/2004 Z.z. nerešpektuje zásady hospodárenia so štátnym rozpočtom. Obvykle sa zo štátneho rozpočtu vyčlenia prostriedky určené pre odvetvie alebo na činnosť, a tie sa prerozdelia medzi uchádzačov. Zákon č. 451/2004 Z.z. zakladá povinnosť Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky prideliť dotácie oprávneným mimovládnym organizáciám (prvá veta § 26 ods. 5) vo výške, ktorej dolná hranica je tiež určená zákonom („minimálne 50% primeraných nákladov na projekt" – posledná veta § 26 ods. 5). Každý žiadateľ zvlášť pripravuje svoj projekt a tým aj určuje náklady, ktoré naň bude mať. Súčet nákladov podľa všetkých žiadostí predurčuje celkové náklady, z ktorých podľa zákona aspoň polovica sa má zabezpečiť dotáciou zo štátneho rozpočtu. Pri doslovnom uplatnení tejto právnej úpravy by organizácie na ochranu spotrebiteľa určili celkovú výšku prostriedkov dotácií, pričom by išlo o dotácie oveľa vyššie, než štát zamýšľa vyčleniť na ochranu spotrebiteľa, ba dokonca oveľa vyššie, než by v príslušnom kalendárnom roku na tento účel mohol vyčleniť. Ide nielen o atypické, ale aj neodôvodnené odňatie práva štátu rozhodnúť o tom, koľko zo štátneho rozpočtu vyčlení na ochranu spotrebiteľov. Návrh odstraňuje túto koncepciu riešením, pri ktorom primárne rozhodnutie o tom, koľko peňazí sa vyčlení zo štátneho rozpočtu na ochranu spotrebiteľa, urobí štát zastúpený Ministerstvom hospodárstva SR a ním určené prostriedky sa rozdelia medzi uchádzačov, ktorí majú právo uchádzať sa o dotáciu. Už týmto zákonom sa odstránil aj nedostatok spočívajúci v nedodržaní systematiky úpravy zákona o ochrane spotrebiteľa a nedostatočné zosúladenie relevantných ustanovení týkajúcich sa právneho postavenia organizácií založených na ochranu spotrebiteľa, konkrétne tento predkladaný návrh zákona. Okrem toho sa odstranilo aj zanedbané budovanie väzieb medzi zákonom o ochrane spotrebiteľa a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, lebo právna ochrana spotrebiteľa sa v Slovenskej republike neobmedzuje iba na ochranu prostredníctvom zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 451/2004 Z.z. bol v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, nemal dopad na štátny rozpočet, nemal vplyv na životné prostredie, neovplyvnil zamestnanosť a nevyžiadal si zvýšenie počtu pracovníkov. DOLOŽKA ZLUČITEĽNOSTI zákona č. 451/2004 Z.z. s právom Európskych spoločenstiev a právom Európskej únie: čl. 153 Zmluvy o založení ES; Smernice 98/27/ES z 19. mája 1998 a 1999/44/ES z 25. mája 1999; čl. 70 Európskej dohody o pridružení; Biela kniha časť 23; Kompatibilita s právom Európskej únie: ú p l n á . Ochrana spotrebiteľov je činnosť, ktorá sa vykonáva vo verejnom záujme. Prispieva k ochrane poctivých podnikateľov, aj k ochrane spotrebiteľov náležiacich do širokých spoločenských vrstiev. Právnym štátom nie je štát, v ktorom sa zákony prijímajú, ale až štát, v ktorom sa zákony uplatňujú. Právna ochrana spotrebiteľa má v Slovenskej republike rezervy spočívajúce v nedostatočnom právnom základe pre vymoženie správania súladného s platnými právnymi normami. Za účelom nápravy tohto nedostatku sa spotrebiteľovi, ktorého poškodili na jeho právach, ako aj organizáciám zastupujúcim poškodených spotrebiteľov v prípade úspechu v konaní na súde priznalo právo na primerané finačné zadosťučinenie voči tomu, kto podľa právoplatného rozhodnutia súdu porušil zákon o ochrane spotrebiteľa, prípadne ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy ustanovujúce opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Zákonom č. 451/2004 Z.z. sa určili právne dôvody umožňujúce organizáciám uchádzať sa o dotáciu na činnosti uvedené v zákone. Zákonom sa spotrebiteľským organizáciám priznalo právo uplatniť práva spotrebiteľov na súde. Obdobný postoj vyplynul aj s odporúčaní pre implementáciu kolektívnej ochrany spotrebiteľov prostredníctvom mimovládneho sektora z dielne MV SR, Úradu splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti - potreba alokovania časti finančných zdrojov na administratívne kapacity organizácií (preplácanie miezd administratívy projektu je často minimálne alebo úplne vylúčené), - odporúča sa zabezpečiť systematickú finančnú podporu aktivitám v oblastiach ľudských práv, ktoré štát nezabezpečuje alebo zabezpečuje len marginálne, a ktoré môžu byť prostredníctvom MVO vykonávané nezávisle, - odporúča sa, aby aj dotačná schéma rezortu hospodárstva reflektovala podľa vzoru rezortu spravodlivosti rovnomernú geografickú prístupnosť služieb MVO v kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa, - rezort hospodárstva by z dlhodobého hľadiska mal pri rešpektovaní špecifickosti postavenia MVO v oblasti kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov analyzovať možnosť priblížiť sa čo najviac k akreditačnej, dotačnej a právno-politickej schéme rezortu spravodlivosti, - odporúča savytvoriť hodnotiacu komisiu z členov, ktorí sa venujú ochrane spotrebiteľa a najmä, ktorí sú spôsobilí vhodne posúdiť schopnosť subjektu kvalitne hájiť kolektívne práva spotrebiteľov, - odporúča sa, aby rezort hospodárstva zvážil navýšenie rozsahu dotácie. Nepriama návratnosť dotácie sa prejaví neskôr tým, že okrem kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa sa prejaví efekt ochrany férovej trhovej súťaže aj voči iným účastníkom trhu. Dôjde k vylúčeniu tzv. čiernych oviec z trhu, čím sa zvýši dôvery spotrebiteľa v trh, - odporúča sa, aby rezort hospodárstva z dlhodobého hľadiska zvažoval určovanie viacerých tém pre dotácie. Jedna téma dotácie by byť všeobecná a označená napríklad ako doposiaľ: poskytovanie poradenstva spotrebiteľom a mimosúdne riešenie spotrebiteľských sporov. Avšak druhý balík dotácie by mal byť určený resp. blokovaný na novodobé fenomény a spôsoby porušovania spotrebiteľských práv. Jednalo by sa o formu porušovania, ktorú nebolo možné predvídať v čase prípravy dotačných podmienok, - skvalitnenie verejnej politiky v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov nie je devalváciou princípov a zásad občianskeho práva. Práve naopak, skvalitniť verejnú politiku v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov znamená zlepšenie podmienok trhového hospodárstva v demokratickom právnom štáte, - Ministerstvo hospodárstva by malo aktívnejšie plniť svoju funkciu, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona a to, že ministerstvo podporuje združenie, ak je pri výkone činností zamerané na monitorovanie všeobecných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, - MVO by mali byť osobitne podporené v oblasti monitorovania všeobecných zmluvných podmienok najmä využitím prístupu slovenského zákonodarcu, ktorý vyjadril v § 53a Občianskeho zákonníka, - dotačná politika ministerstva a podpora MVO by mala byť zameraná nie na relatívne neškodné prípady zneužitia zmluvnej autonómie. Mala by byť smerovaná na to, aby MVO dokázali plniť ochranné funkcie, kde veľké množstvo spotrebiteľov je postihnuté vo fatálnych záležitostiach t.j. kde napríklad banka alebo ekonomicky a právnicky silné subjekty zneužijú nadvládu v zmluvných vzťahoch, - v presadzovaní skvalitnenia verejnej politiky v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov je potrebné argumentovať pozitívnym vplyvom na trh. Je potrebné prízvukovať, že investícia na dotácii a podpory MVO sa niekoľkonásobne vráti štátu vo výbere daní. Štát musí mať záujem na férových podmienkach v trhovej súťaži. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby § 46 bol doplnený o ,,písm. d) iné orgány v oblasti ochrany spotrebiteľa" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebiteľská politika je obsiahnutá vo všetkých oblastiach a preto by bolo vhodné, aby sa na ochrane spotrebiteľa podieľali aj všetky orgány SR, nielen MH SR a MF SR. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 47 bolo doplnené: - ,,v písm. d) bod 5 v znení ,,podpore spotrebiteľských organizácií zameraných na ochranu spotrebiteľa podľa bodu 2, 3, 4" Odôvodnenie: Európska komisia požaduje informácie o spotrebiteľských organizáciách. Keďže Slovenská republika nepodporuje a neposkytuje dotácie spotrebiteľským organizáciám, jednotlivé spotrebiteľské organizácie v dôsledku svojho minimálneho finančného rozpočtu už nemôžu rozširovať svoju činnosť aj o ďalšie činnosti, preto je nevyhnutné informovať Európsku komisiu, akú podporu a dotačnú schému poskytla Slovenská republika jednotlivým organizáciám v príslušnom kalendárnom roku. Tu opätovne vyznieva stanovisko poradnej skupiny MH SR vo vzťahu k žalobám v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, kde je tvrdené, že dotácie zaťažujú štátny rozpočet. Keďže Európska komisia požaduje informácie o subjektoch alternatívneho riešenia sporov, spotrebiteľských organizáciách oprávnených na podanie žaloby vo veciach ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov a osobách oprávnených zasielať vonkajšie výstrahy, musí byť potom aj informovaná, aké prostriedky a podporu tieto organizácie od Slovenskej republiky dostávajú a ako týmto organizáciám Slovenská republika umožňuje plniť stanovené ciele pri ochrane spotrebiteľa Európskou komisiou. - v písm. e) ,,a spotrebiteľské organizácie" Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva vo veciach ochrany spotrebiteľa podľa písm. e) riadi, metodicky usmerňuje a kontroluje Slovenskú obchodnú inšpekciu. Keďže predklatateľ vylúčil spotrebiteľské organizácie aj v tomto ustanovení, a Ministerstvo hospodárstva je povinné podporovať spotrebiteľské organizácie, a má ich aj metodicky usmerňovať, je celkom na mieste zahrnúť do písm. e) aj spotrebiteľské organizácie. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. - písm h) - poskytuje pomoc spotrebiteľom podľa čl. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES PRÁVNE ZÁVÄZNÉ AKTY EURÓPSKEJ ÚNIE V OBLASTI OCHRANY SPOTREBITEĽA ALEBO KTORÉ SÚVISIA S OCHRANOU SPOTREBITEĽA Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60I, 2.3.2018). K vyššie zmienenej obave zo zániku možnosti uplatnenia práva proti diskriminácii z titulu miestnej a geografickej príslušnosti prispieva i zrušovacie ustanovenie nového návrhu zákona: § 78 - Zrušovacie ustanovenie 4. zákon č. 299/2019 Z. z. o dohľade a pomoci pri riešení neodôvodnenej geografickej diskriminácie zákazníka na vnútornom trhu a o zmene zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Poznámky pod čiarou k odkazom 1 a 1a znejú: „1) § 2 písm. e) zákona č. .../2022 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 1a) Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60I, 2.3.2018), zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 314/2012 Z. z. o pravidelnej kontrole vykurovacích systémov a klimatizačných systémov a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a zákon č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. https://ec.europa.eu/info/policies/consumers\_sk Spotrebitelia Pritom EÚ prijíma právne predpisy na ochranu bezpečnosti a práv spotrebiteľov aj v rýchlo sa rozvíjajúcich oblastiach, ako napr. elektronické obchodovanie, dodávky energie a finančné služby. Podporuje tiež európske spotrebiteľské centrá, ktoré ponúkajú pomoc pri cezhraničných sporoch. Z uvedeného dôvodu považujeme nový návrh zákona z pohľadu zabezpečenia pred diskrimináciou v spotrebiteľskej oblasti za nepostačujúci a navrhujeme minim. špecifikáciu v obsahu a rozsahu ako v dávnejšie platnom § 6 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. S touto požiadavkou zapracovania do zákona nás oslovili aplikátori rozvoja zelených energií v bytových domoch a spoločenstvách. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby § 49 bol doplnený o nový ods. 8 v tomto znení: - ,,Orgány dohľadu pri výkone dohľadu a spotrebiteľské organizácie si môžu navzájom poskytovať súčinnosť." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Súčinnosť medzi orgánmi a spotrebiteľskými organizáciami je výhodou, ktorá môže priniesť lepšie výsledky pri presadovaní záujmov spotrebiteľov. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 612 ods. 1 bolo doplnené slovo: - ,,ak je predmetom kúpy akákoľvek hnuteľná ,,a nehnuteľná" vec" • Navrhujeme v § 613 vypustiť ,,ods. 6" • Navrhujeme v § 648 doplniť - ,,akákoľvek hnuteľná ,,a nehnuteľná" vec," • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Čl. II (Občiansky zákonník) • Navrhujeme v § 54a Občianskeho zákonníka (OZ) vypustiť toto znenie: - ,,ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak § 54a OZ ustanovuje, že premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, pričom zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel, potom nie je dôvod na to, aby § 151j ods. 2 nebol premlčaním dotknutý. Totiž ak je pohľadávka premlčaná a obchodník ju nemôže vymáhať, a premlčaním pohľadávky sa premlčuje zároveň aj záložné právo, nie je dôvod, aby znenie: ,,ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté" bolo obsiahnuté v § 54a Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k premlčanej pohľadávke a k premlčanému záložnému právu existuje rozsiahla judikatúra. Napr. aj Ústavný súd SR vyslovil, že ak je pohľadávka premlčaná a premlčané je aj záložné právo, potom neexistuje žiaden dôvod, aby aj naďalej bola ťarcha v podobe záložného práva v katastri nehnuteľností. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151b Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,V spotrebiteľskej zmluve sa určí najvyššia hodnota zabezpečenej pohľadávky zo spotrebiteľského úveru a hypotekárneho úveru, vrátane celkových nákladov". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V záložných zmluvách obchodníci formulujú: ,,zabezpečuje pohľadávku vo výške XXXX (teda istinu - výšku poskytnutého úveru). Záložným právom sa zároveň zabezpečujú úroky, úroky z omeškania, rôzne poplatky, zmluvné pokuty, pohľadávky, ktoré vzniknú v budúcnosti, po odstúpení od zmluvy, atď.... V podstate zákonodarca participuje s obchodníkmi na úžere. Zo záložnej zmluvy je na prvý pohľad zrejmé, že záložným právom je zabezbečená výška úveru podľa úverovej zmluvy. Avšak, v 99,00 % obchodníci nevyplatia spotrebiteľom dojednanú výšku úveru podľa zmluvy, ale vyplatia im finančné prostriedky znížené o rôzne poplatky, napr. poplatok za poskytnutie alebo spracovanie úveru. Obchodníci poplatky účtujú napriek tomu, že im to bolo súdnymi autoritami zakázané. To znamená, že už uvádzanie skutočnej poskytnutej istiny nie je v súlade so zákonom a je vadná buď záložná a úverová zmluva, alebo je vadné zákonné ustanovenie. Druhá závažná vec je, že zákonodarca povoľuje záložnou zmluvou obchodníkom vymôcť a bezdôvodne sa obohatiť pohľadávkami, ktoré nie sú v záložných zmluvách jasne a určito špecifikované. Jednoducho povediac, že obchodníci najmä v dobrovoľných dražbách, si uvedú pravosť a výšku pohľadávky v podstate podľa vlastného uváženia. To znamená, naúčtujú si úroky, poplatky, pokuty a ďalšie vymyslené náklady podľa toho, ako sa im to hodí a tak, aby dosiahli čo najvyšší zisk. V podstate záložnými zmluvami, teda záložnými právami a dobrovoľnými dražbami, zákonodarca povoľuje civilno-právnu úžeru, hraničiacu s úžerou v trestnej rovine. K tomuto, dá sa povedať až podvodu, tým pádom prispievajú aj súdy, lebo súdy rozhodujú len ,,v medziach zákona" Obchodník už pri uzatváraní zmluvy pozná celkové náklady spojené s poskytnutým úverom. Preto je nevyhnutné, aby v záložnej zmluve bola stanovená, určená najvyššia hodnota zabezpečenej pohľadávky, a to vrátane celého príslušenstva, t.j. presne špecifikované úroky, úroky z omeškania a rôzne poplatky, vrátane poplatkov za poistenie. To znamená celkové náklady spojené s úverom. Prípadné iné náklady, napr. pokuty, upomienky a pod.. zákonodarca umožňuje obchodníkovi, aby si tieto náklady uplatnil aj iným spôsobom, napr. na súde alebo mimosúdnym urovnaním. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151c ods. 2 Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,to neplatí pre spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a násl. OZ a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je predsa možné zabezpečiť budúce pohľadávky zo spotrebiteľských zmlúv, keď nie sú ešte známe zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,to neplatí, ak ide o pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy. Ustanovenia § 54a a § 102 ods. 2 nie sú dotknuté." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V podstae tie isté pripomienky ako je uvedené vyššie pri § 54a OZ. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151mb ods. 1 Občianskeho zákonníka doplniť Druhú vetu tohto znenia: - ,,Dlžné úroky a ostatné príslušenstvo pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy musia byť jasne a zrozumiteľne určené v záložnej zmluve, ktorá tvorí súčasť spotrebiteľskej zmluvy." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: K príslušenstvu je odôvodnenie uvedené vyššie pri § 151b Občianskeho zákonníka. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151md Občianskeho zákonníka doplniť za písm. i): - písm. j) ,,premlčaním zabezpečenej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy," - písm. k) ,,premlčaním záložného práva zo spotrebiteľskej záložnej zmluvy" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Tak ako to bolo odôvodnené vyššie, premlčanú pohľadávku nie je možné vymáhať. Premlčaním pohľadávky sa premlčalo aj záložné právo. Ak teda nie je možné premlčanú pohľadávku vymáhať, potom neexistuje dôvod, aby ťarcha v podobe naturálneho záložného práva viazla na liste vlastníctva. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Príloha č. 2 k zákonu č. .../2022 Z. z. OBCHODNÉ PRAKTIKY, KTORÉ SA ZA KAŽDÝCH OKOLNOSTÍ POVAŽUJÚ ZA NEKALÉ • Navrhujeme v časti: ,,Agresívne obchodné praktiky" ods. 2 a ods. 3 vypustiť toto znenie: - ,,okrem prípadov a v rozsahu odôvodnenom na účely vymáhania zmluvného záväzku." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme do návrhu zákona doplniť toto znenie: - ,,Kódex správania Kontrolu použitia nekalej obchodnej praktiky môže uskutočniť aj tvorca kódexu správania alebo osoby alebo spotrebiteľské organizácie prostredníctvom tvorcu kódexu správania. Takúto činnosť možno vykonať nezávisle od súdnych konaní alebo správnych konaní." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Všetky pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA, e-mail: unia.uss@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany zástupcovia valného zhromaždenia - 510 riadnych členov: JUDr. Ján Michňák, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany Mgr. Jaroslav Micenko, e-mail: jaroslavmicenko@gmail.com Vrbická 1894/10, 031 01 Liptovský Mikuláš Eva Stupavská, e-mail: zdruzenie.aves@centrum.sk Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava Ing. Igor Kupčok, e-mail: jamig@jamig.eu Štúrova 19, 977 01 Brezno Terézia Slančíková, e-mail: terezia.slancikova@centrum.sk Dubové 22, 962 61 Dobrá Niva, prechodne: Hlavná 432/5, 018 64 Košeca Katarína Michňáková, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany Júlia Skladaná, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Nám. sv. Martina 47, Lipany 082 71 Mgr. Jarmila Fillová, e-mail: jarmilafillová@gmail.com Jaskový rad 1951/93, 831 01 Bratislava MVDr. Nadežda Hulínková, e-mail: nahu@azet.sk Poľná 952, 930 41 Kvetoslavov Nadežda Horváthová, e-mail: nadezda.horvathova@gmail.com Stavbárska 38, 821 07 Bratislava Matej Farkas, e-mail: matejfarkas.mf@gmail.com Mlynský Sek 261, 941 02 Lipová Ingrid Ďugová, e-mail: ing.dugova@gmail.com 013 32 Dlhé Pole č. 191 Marek Polák, e-mail: mppolakmarek@gmail.com 941 31 Branovo č. 11 OMBUDSPOT, Združenie na ochranu práv spotrebiteľov, IČO: 37 872 117 Šrobárova 2676/30, 058 01 Poprad Mgr. Helena Mezenská, e-mail: helena.mezenska@ombudspot.sk Asociácia spotrebiteľských subjektov Slovenska, IČO: 31 796 001 Popradská 659/6, 064 01 Stará Ľubovňa Mgr. Božena Stašenková, PhD., e-mail: bstasenkova@gmail.com Združenie občianskej sebaobrany, IČO: 30 846 471 Mraziarenská 3, 821 08 Bratislava PhDr. Jana Miklovičová, e-mail: sebaobrana@hotmail.com OZ Právna pomoc poškodeným, IČO: 50 951 947 Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany JUDr. Ján Michňák, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Poradenské a právne centrum ochrany spotrebiteľa, IČO: 52 317 226 Vrbická 1894/10, 031 01 Liptovský Mikuláš Mgr. Jaroslav Micenko, e-mail: jaroslavmicenko@gmail.com Združenie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50 252 151 Jána Poničana 611/9, 841 07 Bratislava Eva Stupavská, e-mail: zdruzenie.aves@centrum.sk OZ Nové Horehronie, IČO: 42 194 342 Štúrova 896/19, 977 01 Brezno Ing. Igor Kupčok, e-mail: jamig@jamig.eu ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, IČO: 51 255 022 Pod hájom 1367/169, 018 41 Dubnica nad Váhom Terézia Slančíková, e-mail: terezia.slancikova@centrum.sk | O | ČA | Pripomienka nemá charakter pripomienky podľa čl. 14 ods. 6 druhej vety Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Z pripomienky uverejnenej na portáli Slov-lex nevyplýva, že sa s ňou stotožnilo aspoň 500 osôb a predkladateľovi nebol zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou, zaslaný ani iným spôsobom. Definícia pojmu „spotrebiteľ” vyplýva z právnych aktov EÚ na ochranu spotrebiteľa (najmä smernica 2011/83/EÚ, smernica (EÚ) 2019/770, smernica (EÚ) 2019/771, smernica 2005/29/ES, smernica 93/13/EHS). V prípade, že sú naplnené definičné znaky tohto pojmu, fyzická osoba bude mať postavenie spotrebiteľa bez ohľadu na to, či koná osobne alebo prostredníctvom svojho zástupcu. Zástupca totiž vždy koná v mene a na účet zastúpeného. Uvedená skutočnosť bola doplnená do dôvodovej správy. Predkladateľ zastáva názor, že zavedenie definície pojmu „zraniteľný spotrebiteľ” v navrhovanom znení nie je v súlade s právom EÚ. Smernica 2005/29/ES neobsahuje výslovné vymedzenie tohto pojmu, jeho obsah však možno vyvodiť z čl. 5 ods. 3 danej smernice a tento obsah nie je totožný s definičnými znakmi pojmu „zraniteľný spotrebiteľ” navrhnutými pripomienkujúcim subjektom. Smernica 2005/29/ES nevymedzuje ani pojem „priemerný spotrebiteľ”, jeho obsah je bližšie charakterizovaný v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie. Judikatúra SD EÚ sa však v priebehu času môže meniť. Z uvedených dôvodov predkladateľ nepovažuje za vhodné zavádzať pripomienkujúcim subjektom navrhnuté definície pojmov „zraniteľný spotrebiteľ” a „priemerný spotrebiteľ” vo vnútroštátnom práve. Koncept priemerného a zraniteľného spotrebiteľa je však podrobne rozpracovaný v dôvodovej správe k návrhu zákona. Definícia pojmu „služba” podľa čl. I, § 2 písm. d) návrhu zákona je formulovaná všeobecne, zahŕňajúc tak najrôznejšie druhy činností a výkonov, vrátane mediálnych služieb. Rozšírenie predmetnej definície v navrhovanom zmysle preto predkladateľ nepovažuje za potrebné. Predkladateľ zároveň nemôže súhlasiť s doplnením mediálnych správ a článkov do definície pojmu „produkt”. Vymedzenie pojmu „produkt” totiž vychádza z definície uvedenej v čl. 2 písm. c) smernice 2005/29/ES. Mediálne správy a články môžu byť subsumované pod pojem „produkt” napríklad v prípade, že ide o poskytovanie digitálneho obsahu. V tejto súvislosti však považujeme za potrebné zdôrazniť, že návrh zákona upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, no nevzťahuje na činnosť médií a poskytovanie mediálnych služieb z obsahového hľadiska, tento aspekt upravujú osobitné právne predpisy (napr. zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Pokiaľ ide o navrhované doplnenie liekov, prírodných liekov a výživových doplnkov do definície pojmu „produkt”, tieto sú už zahrnuté vo vymedzení pojmu „tovar” podľa čl. I, § 2 písm. c) návrhu zákona. Pre úplnosť však opäť zdôrazňujeme, že návrh zákona upravuje všeobecné práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní liekov a výživových doplnkov. Problematika liekov je však komplexne riešená v zákone č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživové doplnky zase upravuje zákon NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov. Právo spotrebiteľov na informovanie je zahrnuté v čl. I, § 3 ods. 1 písm. b) návrhu zákona ako právo „na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a osobitných predpisov”. Predkladateľ zároveň nepovažuje za potrebné doplniť do ustanovenia upravujúceho práva spotrebiteľa právo na náhradu škody, vzdelávanie a organizovanie, aby chránil svoje záujmy, keďže ide o práva, ktoré spotrebiteľom vyplývajú z osobitných právnych predpisov (napr. § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov a pod.). Ak by návrh zákona ustanovoval právo spotrebiteľa „obrátiť sa s riešením spotrebiteľského sporu na spotrebiteľské organizácie v oblasti ochrany spotrebiteľa”, uvedenému právu by musela zodpovedať povinnosť spotrebiteľom zvolenej spotrebiteľskej organizácie zaoberať sa prípadom spotrebiteľa a sprostredkovať mimosúdne riešenie jeho sporu, čo z pochopiteľných dôvodov nie je možné. Návrh zákona však v čl. I, § 3 ods. 1 písm. d) priznáva spotrebiteľom právo podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu subjektu alternatívneho riešenia sporov (ktorým môže byť aj spotrebiteľská organizácia), ktorému zodpovedá povinnosť subjektov alternatívneho riešenia sporov zaoberať sa týmto návrhom. Sprostredkovanie mimosúdneho riešenia spotrebiteľských sporov spotrebiteľskou organizáciou mimo režimu alternatívneho riešenia sporov podľa § 23 až 45 návrhu zákona je upravené v § 46 návrhu zákona (pôvodne § 45 návrhu zákona). Právo spotrebiteľov združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v spotrebiteľských organizáciách a prostredníctvom týchto organizácií v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov vyplýva z čl. 29 Ústavy Slovenskej republiky a toto právo je bližšie upravené v zákone č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu predkladateľ nepovažuje za vhodné toto právo opätovne ustanovovať aj v návrhu zákona. Postavenie spotrebiteľských organizácií, vrátane ich práva zastupovať spotrebiteľa pri mimosúdnom riešení spotrebiteľského sporu alebo v konaní pred orgánmi verejnej moci, je upravené v § 46 návrhu zákona (pôvodne § 45 návrhu zákona). Predkladateľ nepovažuje za vhodné v návrhu zákona bližšie upravovať oblasť rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie, keďže táto problematika je komplexne upravená v zákone č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov. V § 4 ods. 1 písm. h) návrhu zákona je preto, rovnako ako to bolo v prípade doterajšej právnej úpravy, stanovená len všeobecná povinnosť obchodníka pri predaji alebo pri poskytovaní produktu dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania s odkazom na antidiskiminačný zákon. Navyše, znenie ustanovenia upravujúceho zákaz diskriminácie navrhované v pripomienke fakticky len kopíruje ustanovenia antidiskriminačného zákona. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie zákazu viazania predaja, znenie navrhované v pripomienke neumožňuje podnikateľom uplatniť obchodný model spočívajúci v predaji viazaných produktov za zvýhodnené ceny (bez toho, aby tieto produkty boli predávané samostatne), ktorý predkladateľ považuje za legitímny. Ochrana spotrebiteľov však zostáva zachovaná prostredníctvom právnej úpravy nekalých obchodných praktík. K navrhovanému doplneniu odsekov 5 až 9 do čl. I, § 4 návrhu zákona predkladateľ uvádza, že viaceré z navrhovaných ustanovení sú pokryté inými ustanoveniami návrhu zákona. Konanie uvedené v navrhovanom odseku 5 je upravené v čl. I, § 5 ods. 2 návrhu zákona. Požiadavka na zrozumiteľnosť informácií poskytovaných spotrebiteľovi vyplýva napr. z čl. I, § 5, § 15, § 16 a § 17 návrhu zákona. Označenie porušenia povinnosti obchodníka zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky uloženej súdom za osobitne závažné porušenie povinnosti obchodníka je upravené v čl. I, § 69 ods. 8 návrhu zákona. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie zákazu ukladania povinnosti bez právneho dôvodu, podľa názoru predkladateľa ide o ustanovenie, ktoré je koncipované príliš široko, nemá základ v práve EÚ (ide o čisto národnú právnu úpravu) a môže predstavovať zásah do zmluvnej voľnosti. S ohľadom na všeobecnú a príliš širokú formuláciu adresáti povinnosti (podnikatelia) s určitosťou nevedia posúdiť, aké konanie môže byť na základe tohto ustanovenia sankcionované. Predkladateľ zároveň zdôrazňuje, že ochrana spotrebiteľov na úrovni neprijateľných zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík zostáva zachovaná. Pokiaľ ide o zákaz upierať spotrebiteľovi práva, tento je upravený v čl. I, § 4 ods. 2 písm. d) návrhu zákona. Zákaz používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách je zase upravený v čl. I, § 4 ods. 2 písm. a) a b) návrhu zákona. Zákaz diskriminácie je upravený v čl. I, § 4 ods. 1 písm. h) návrhu zákona s odkazom na zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov. Predkladateľ nepovažuje za vhodné v návrhu zákona bližšie upravovať oblasť rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie, keďže táto problematika je komplexne upravená v antidiskriminačnom zákone. Cieľom ustanovenia čl. I, § 8 ods. 8 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 9 ods. 8 návrhu zákona) je stanoviť konkrétne práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy z dôvodu použitia nekalej obchodnej praktiky, a to odkazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy v dôsledku vadného plnenia. V prípade ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka ide o ustanovenie vo všeobecnej rovine stanovujúce, kedy má účastník zmluvného vzťahu právo na odstúpenie od zmluvy (jedným z prípadov je situácia, keď právo na odstúpenie od zmluvy ustanovuje iný zákon - napríklad práve súvisiaci čl. I, § 9 ods. 7 návrhu zákona) a právne účinky odstúpenia od zmluvy na zmluvný vzťah. Nejde však o stanovenie konkrétnych práv a povinnosti zmluvných strán. Pokiaľ ide o ustanovenie § 49 Občianskeho zákonníka, predmetné ustanovenie upravuje ďalší právny dôvod na odstúpenie od zmluvy (popri čl. I, § 9 ods. 7 návrhu zákona, hoci tieto dôvody odstúpenia od zmluvy sa čiastočne prelínajú). § 49a Občianskeho zákonníka neupravuje odstúpenie od zmluvy, ale (relatívnu) neplatnosť právneho úkonu urobeného v omyle. Z uvedených dôvodov predkladateľ uplatnenú pripomienku v tejto časti neakceptuje. Pokiaľ ide o navrhovanú zmenu čl. I, § 12 ods. 1 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 13 ods. 1 návrhu zákona), predkladateľ považuje časové obmedzenie možnosti osobne navštevovať a kontaktovať spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávky za primerané. Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa navrhovaného čl. I, § 12 ods. 3 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 13 ods. 3 návrhu zákona). Právna úprava úhrady nákladov súvisiacich s uplatnením alebo vymáhaním pohľadávky bola presunutá z § 53 ods. 18 Občianskeho zákonníka do čl. I, § 12 ods. 3 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 13 ods. 3 návrhu zákona). V časti týkajúcej sa navrhovaného § 12 ods. 4 predkladateľ pripomienku neakceptoval. Pravidlá stanovené všeobecne pre osobné návštevy a kontaktovanie spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávky považuje predkladateľ za postačujúce aj pre prípady uplatňovania premlčanej pohľadávky. Pre úplnosť uvádzame, že § 54a Občianskeho zákonníka zakazuje vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom v zmysle príslušnej dôvodovej správy sa za vymáhanie považuje jeho uplatňovanie v súdnom, exekučnom a rozhodcovskom konaní. Uplatňovanie pohľadávky v predsúdnom štádiu tak zakázané nie je. Navrhované doplnenie čl. I, § 13 ods. 5 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 14 ods. 5 návrhu zákona) o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka predkladateľ nepovažuje za správne. Ustanovenia čl. I, § 14 až 22 návrhu zákona (pôvodne čl. I, § 13 až 21 návrhu zákona) totiž predstavujú transpozíciu smernice 2011/83/EÚ, ktorá presne vymedzuje, na ktoré spotrebiteľské zmluvy sa vzťahuje, a ktoré spotrebiteľské zmluvy sú z jej rozsahu pôsobnosti vyňaté. Z uvedeného dôvodu sa ustanovenia čl. I, § 14 až 22 návrhu zákona nemôžu aplikovať na všetky spotrebiteľské zmluvy tak, ako sú definované v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na uvedené predkladateľ nemôže akceptovať pripomienku ani v časti týkajúcej sa navrhovaného vypustenia písm. c), e), f) a g) z ustanovenia čl. § 13 ods. 6 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 14 ods. 6 návrhu zákona) upravujúceho vyňatie vymedzených typov zmlúv z pôsobnosti ustanovení o zmluvách uzavretých na diaľku a mimo prevádzkových priestorov obchodníka. Tieto zmluvy sú totiž vyňaté z rozsahu pôsobnosti smernice 2011/83/EÚ a preto sa na nich nebudú vzťahovať ustanovenia § 14 až 22 návrhu zákona. V prípade zmlúv, predmetom ktorých je nájom nehnuteľnosti na účel bývania a zmlúv, predmetom ktorých je zhotovenie stavby alebo podstatná zmena stavby, na ktorú sa vyžaduje stavebné povolenie, vyňatie vyplýva z čl. 3 ods. 3 písm. f) smernice 2011/83/EÚ. Vyňatie zmlúv o poskytovaní finančných služieb vyplýva z čl. 3 ods. 3 písm. d) smernice 2011/83/EÚ a je tiež odôvodnené existenciou osobitného zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (uvedený zákon predstavuje transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/65/ES z 23. septembra 2002 o poskytovaní finančných služieb spotrebiteľom na diaľku a o zmene a doplnení smernice Rady 90/619/EHS a smerníc 97/7/ES a 98/27/ES). Vyňatie zmlúv, predmetom ktorých je časovo obmedzené užívanie ubytovacích zariadení, poskytovanie dlhodobých rekreačných služieb, ich výmena a sprostredkovanie ich ďalšieho predaja vyplýva z čl. 3 ods. 3 písm. h) smernice 2011/83/EÚ a je tiež odôvodnené existenciou osobitného zákona č. 161/2011 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri poskytovaní niektorých služieb cestovného ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (uvedený zákon predstavuje transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/122/ES zo 14. januára 2009 o ochrane spotrebiteľov, pokiaľ ide o určité aspekty zmlúv o časovo vymedzenom užívaní ubytovacích zariadení, o dlhodobom dovolenkovom produkte, o ďalšom predaji a o výmene). Pokiaľ ide o časť pripomienky týkajúcu sa čl. I, § 13 ods. 7 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 14 ods. 7 návrhu zákona), predkladateľ uvádza, že predmetné ustanovenie nevylučuje aplikáciu v ňom vymedzených ustanovení na zmluvy uzavreté na diaľku, pri ktorých platba spotrebiteľa nepresahuje 50 eur. Pre úplnosť predkladateľ uvádza, že hranica 50 eur ustanovená v predmetnom ustanovení bola na základe pripomienok znížená na sumu 25 eur. Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa čl. I, § 14 ods. 1 písm. g) návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 15 ods. 1 písm. g) návrhu zákona), do predmetného ustanovenia bol doplnený odkaz na § 19 ods. 1 (pôvodne § 18 ods. 1) upravujúci právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu v lehote 14 dní. Pripomienka nebola akceptovaná v časti návrhu povinnosti obchodníka znášať náklady na vrátenie tovaru. Pri odstúpení od zmluvy bez uvedenia dôvodu v lehote 14 dní znáša náklady na vrátenie tovaru spotrebiteľ. Uvedené vyplýva z čl. 14 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ. Čl. I, § 14 ods. 1 písm. g) návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 15 ods. 1 písm. g) návrhu zákona) je transpozíciou čl. 6 ods. 1 písm. i) smernice 2011/83/EÚ. Z čl. 4 smernice 2011/83/EÚ vyplýva nemožnosť odkloniť sa od znenia smernice v tejto časti. Analogické odôvodnenie platí aj pre neakceptovanie pripomienky k čl. I, § 14 ods. 2 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 15 ods. 2 návrhu zákona), keďže ide o transpozíciu čl. 6 ods. 3 smernice 2011/83/EÚ. Výnimky z práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy podľa čl. I, § 19 ods. 1 písm. b), c) a d) návrhu zákona (pôvodne čl. I, § 18 ods. 1 písm. b), c) a d) návrhu zákona) vyplývajú z čl. 16 písm. b), c), d) smernice 2011/83/EÚ a Slovenská republika je povinná transponovať ich do vnútroštátneho práva. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa ustanovenia čl. I, § 19 ods. 14 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 20 ods. 14 návrhu zákona). Cieľom predmetného ustanovenia je upraviť právne vzťahy zmluvných strán špecificky pre prípad odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka, predmetom ktorej bol predaj tovaru alebo poskytnutie služby, financované z prostriedkov spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere podľa § 15 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa zmeny čl. I, § 20 ods. 2 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 21 ods. 2 návrhu zákona), keďže navrhnutá právna úprava by nebola v súlade so smernicou 2011/83/EÚ. Ustanovenie čl. I, § 20 ods. 4 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 21 ods. 4 návrhu zákona) predstavuje transpozíciu čl. 14 ods. 2 smernice 2011/83/EÚ. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie slovného spojenia ,,bez udania dôvodu” do čl. I, § 20 ods. 1, 2, 3, 5 a 6 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 21 ods. 1, 2, 3, 5 a 6 návrhu zákona), predkladateľ zastáva názor, že uvedené nie je potrebné, keďže predmetné ustanovenia obsahujú odkaz na § 18 ods. 1 návrhu zákona, z čoho je zrejmé, že ide o prípady odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy aj bez uvedenia dôvodu v lehote 14 dní. Cieľom ustanovenia čl. I, § 21 ods. 9 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 22 ods. 9 návrhu zákona) je stanoviť konkrétne práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, ktorej predmetom je digitálny obsah alebo digitálna služba, a to odkazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od spotrebiteľskej zmluvy s digitálnym plnením v dôsledku vadného plnenia. Uvedené ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 13 ods. 5 až 8 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení. V prípade ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka však ide o ustanovenie vo všeobecnej rovine stanovujúce, kedy má účastník zmluvného vzťahu právo na odstúpenie od zmluvy a právne účinky odstúpenia od zmluvy na zmluvný vzťah. Nejde však o stanovenie konkrétnych práv a povinnosti zmluvných strán. Pokiaľ ide o ustanovenie § 49 Občianskeho zákonníka, predmetné ustanovenie upravuje iba ďalší právny dôvod na odstúpenie od zmluvy (ak bola zmluva uzatvorená v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok). § 49a Občianskeho zákonníka ani neupravuje odstúpenie od zmluvy, ale (relatívnu) neplatnosť právneho úkonu urobeného v omyle. Ustanovenia § 48, 49 a 49a Občianskeho zákonníka tak v súvislosti s čl. I, § 21 ods. 9 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 22 ods. 9 návrhu zákona) nie sú relevantné. Z uvedených dôvodov predkladateľ uplatnenú pripomienku v tejto časti neakceptuje. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie § 21a, predkladateľ uvádza, že právna úprava odborných posúdení podľa § 18 a § 18a zákona č. 250/2007 Z. z. sa v aplikačnej praxi nepreukázala ako efektívny nástroj na zabezpečenie nezávislého a nestranného posúdenia vady. K navrhovanému doplneniu § 45a predkladateľ uvádza, že právo spotrebiteľov organizovať sa v organizáciách na ochranu spotrebiteľov vyplýva z čl. 29 Ústavy Slovenskej republiky a toto právo je bližšie upravené v zákone č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu predkladateľ nepovažuje za vhodné toto právo opätovne ustanovovať aj v návrhu zákona. To, že návrh zákona opätovne nezmieňuje toto právo, nemožno v žiadnej rovine považovať za jeho popieranie či upieranie. K navrhovanému odseku 2 predkladateľ uvádza, že právo spotrebiteľských organizácií domáhať sa na súde, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav bude komplexne upravené v pripravovanom zákone, ktorým bude do vnútroštátneho práva transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES. Pokiaľ ide o navrhované odseky 3 až 6, poskytovanie dotácií na podporu ochrany spotrebiteľa je komplexne upravené zákonom č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a preto predkladateľ nepovažuje za vhodné poskytovanie dotácií spotrebiteľským organizáciám upravovať v návrhu zákona. K navrhovanému doplneniu § 46 písm. d) predkladateľ uvádza, že z pripomienky nevyplýva, aké orgány možno zaradiť medzi „iné orgány v oblasti ochrany spotrebiteľa”. Ustanovenie čl. I, § 46 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 47 návrhu zákona) je v úplnom súlade so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi postavenie orgánov verejnej správy v SR. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie § 47, predkladateľ uvádza, že v čl. I, § 47 písm. d) návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 48 písm. d) návrhu zákona) sú uvedené všetky informačné povinnosti vo vzťahu k Európskej komisii, ktoré Slovenskej republike vyplývajú z právne záväzných aktov EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Informačná povinnosť, ktorej doplnenie sa v pripomienke navrhuje, z právnych aktov EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa nevyplýva. Vo vzťahu k navrhovanému doplneniu písm. e) predmetného ustanovenia predkladateľ uvádza, že Ministerstvo hospodárstva SR poskytuje spotrebiteľským organizáciám pomoc a podporu vo forme odporúčaní, usmernení a stanovísk na rôzne témy, táto pomoc a podpora však nemôže mať charakter riadenia, metodického usmerňovania a kontroly, ako je to v prípade Slovenskej obchodnej inšpekcie ako podriadeného orgánu štátnej správy. Medzi Ministerstvom hospodárstva SR a spotrebiteľskými organizáciami nejestvuje vzťah nadriadenosti a podriadenosti. Pokiaľ ide o prezentované obavy z nedostatočnej ochrany spotrebiteľov pred neodôvodneným geografickým blokovaním a inými formami priamej alebo nepriamej diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti či miesta bydliska, predkladateľ uvádza, že povinnosti obchodníkov v tejto oblasti sú určené priamo v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES. Navrhované zrušenie zákona č. 299/2019 Z. z. o dohľade a pomoci pri riešení neodôvodnenej geografickej diskriminácie zákazníka na vnútornom trhu a o zmene zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nebude mať na spotrebiteľov žiadny negatívny vplyv, keďže obsah uvedeného právneho predpisu bude predmetom úpravy návrhu zákona (orgán dohľadu nad dodržiavaním povinností podľa nariadenia (EÚ) 2018/302 bude určený na základe čl. I, § 49 návrhu zákona v spojení s § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; subjekt zodpovedný za poskytovanie praktickej pomoci spotrebiteľom podľa čl. 8 nariadenia (EÚ) 2018/302 – čl. I, § 48 písm. h) návrhu zákona). Dohľad a sankcionovanie porušenia povinností podľa tohto nariadenia sa bude spravovať čl. I, piatou a šiestou časťou návrhu zákona. Nariadenie je tiež uvedené v prílohe I k návrhu zákona. Navrhované doplnenie § 49 ods. 8 predkladateľ nepovažuje za vhodné. Spotrebiteľské organizácie a orgány dohľadu môžu spolupracovať aj bez existencie takto formulovaného ustanovenia, ktoré nie je nijakým spôsobom vynútiteľné. Naopak, doplnenie tohto ustanovenia by mohlo smerovať k väčším nárokom orgánov dohľadu smerom k spotrebiteľským organizáciám. K navrhovanému doplneniu čl. II, § 612 ods. 1 a § 648 OZ predkladateľ uvádza, že predmetné ustanovenia predstavujú transpozíciu smernice (EÚ) 2019/771, ktorá sa v zmysle čl. 3 uplatňuje na kúpne zmluvy medzi spotrebiteľom a predávajúcim. Kúpna zmluva je pritom v čl. 2 (1) definovaná ako „akákoľvek zmluva, na základe ktorej predávajúci prevedie alebo sa zaviaže previesť vlastníctvo tovaru na spotrebiteľa a spotrebiteľ uhradí alebo sa zaviaže uhradiť jeho cenu”, a za tovar sa podľa čl. 2 (5) považuje „akýkoľvek hmotný hnuteľný predmet”. Navrhované ustanovenia čl. II, § 612 ods. 1 a § 648 OZ sú tak v úplnom súlade so smernicou (EÚ) 2019/771. Predkladateľ nemôže súhlasiť ani s navrhovaným vypustením čl. II, § 613 ods. 6 OZ. Cieľom daného ustanovenia je zabezpečiť súlad s čl. 18 smernice 2011/83/EÚ, ktorý stanovuje lehotu na dodanie tovaru a práva spotrebiteľa v prípade nedodania tovaru v stanovenej lehote. Ustanovenie § 518 OZ pritom stanovuje odlišný režim v porovnaní so smernicou a preto je odôvodnené vylúčenie jeho aplikácie v prípade spotrebiteľskej kúpnej zmluvy. V časti týkajúcej sa ustanovení § 54a OZ, § 151b OZ, § 151c ods. 2 OZ, § 151j ods. 2 OZ, § 151mb ods. 1 OZ a § 151md OZ ide o pripomienky nad rámec návrhu zákona. Tieto návrhy na zmenu právnej úpravy posúdi rekodifikačná komisia v rámci pripravovanej rekodifikácie občianskeho práva. Predkladateľ neakceptoval pripomienku v časti týkajúcej sa prílohy č. 2 k návrhu zákona, keďže v danom prípade ide o transpozíciu smernice 2005/29/ES a navrhované znenie by bolo v rozpore so smernicou. Možnosť tvorcu kódexu správania vykonať kontrolu použitia nekalej obchodnej praktiky je upravená v § 9 ods. 10 návrhu zákona.  |
| **Verejnosť** | **§ 624 bod (7)**(7) Predávajúci vráti kupujúcemu kúpnu cenu najneskôr do 14 dní odo dňa vrátenia veci predávajúcemu alebo po preukázaní, že kupujúci zaslal vec predávajúcemu, podľa toho, ktorý okamih nastane skôr. Nie je zrejmé, resp. je veľmi nejasné, čo znamená „preukázať, že kupujúci zaslal vec predávajúcemu“. Je doklad o podaní zásielky jednoznačným preukázaním o zaslaní príslušného tovaru? Nie je! Kupujúci môže zaslať v zásielke čokoľvek. Celá formulácia „...alebo po preukázaní, že kupujúci zaslal vec predávajúcemu podľa toho, ktorý okamih nastane skôr.“ je prevzatá zo súčasného zákona 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku. V prípade nákupov na diaľku (napr. predaj cez internet) však predávajúci musí pri odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi celú sumu bez ohľadu na to, v akom stave spotrebiteľ vráti tovar a následne si uplatňovať náklady na uvedenie tovaru do pôvodného stavu. V prípade §624 však tomu tak nie je – predávajúci a kupujúci si musia vrátiť vzájomné plnenia tak ako keby zmluva nebola uzavretá – tovar nemôže byť poškodený nevhodnou starostlivosťou kupujúceho, nesprávnym zaobchádzaním a pod. Navrhujeme preto túto časť bodu (7) vypustiť a upraviť nasledovne: (7) Predávajúci vráti kupujúcemu kúpnu cenu najneskôr do 14 dní odo dňa vrátenia veci predávajúcemu. | O | N | Predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 16 ods. 3 smernice (EÚ) 2019/771. S ohľadom na charakter harmonizácie smernice sa od tohto ustanovenia vo vnútroštátnom práve nie je možné odchýliť, smernica pritom jednoznačne ustanovuje povinnosť predávajúceho v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy spotrebiteľovi ako kupujúcemu vrátiť kúpnu cenu „po prijatí tovaru alebo poskytnutí dôkazov od spotrebiteľa, že tovar zaslal späť”.  |
| **Verejnosť** | **§ 620**Navrhujeme skrátiť dobu podľa § 620 ods. 1 a 2 na 1 rok. Odôvodnenie: EÚ zámerne zaviedla režim, podľa ktorého by spotrebiteľom poskytla dvojročnú ochranu a počas prvého roka by platila domnienka nesúladu, t. j. obchodník by mal dôkazné bremeno preukázať, že pri dodaní tovaru spotrebiteľovi k nesúladu nedošlo. Rozšírenie tejto domnienky nesúladu na 2 roky v Slovenskej republike znamená, že obchodníci budú mať toto dôkazné bremeno podstatne dlhšie. Tento režim bol zavedený s prihliadnutím na skutočnosť, že väčšina problémov, ktoré sa vyskytli v prvom roku, by sa pravdepodobne vyskytla už pri dodaní spotrebiteľovi. Postupom času sa však táto pravdepodobnosť znižuje. Okrem toho uľahčuje spotrebiteľom uplatnenie nároku v prvom roku, ale vyvažuje to s právami obchodníkov tým, že v polovici záručnej lehoty sa vymenia. Zosúladením prezumpcie nesúladu so záručnou dobou Slovenská republika túto rovnováhu narušuje. Ďalej umožňuje spotrebiteľom podávanie neoprávnených reklamácií a umožňuje spotrebiteľom vydierať obchodníkov, aby im obchodníci poskytli tovar zadarmo alebo poskytli kompenzáciu, hoci im to neprináleží. V konečnom dôsledku to bude mať veľký vplyv na inovácie a na prístup spotrebiteľov k tovarom v dôsledku očakávaného výrazného zvýšenia cien, pretože obchodníci budú musieť tieto náklady preniesť na slovenských spotrebiteľov. | O | N | Možnosť členských štátov predĺžiť lehotu, počas ktorej nesie dôkazné bremeno o existencii vady v čase dodania veci predávajúci, vyplýva z čl. 11 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/771. Predkladateľ využitie tejto možnosti navrhuje aj v nadväznosti na významnú zmenu v koncepcii zodpovednosti predávajúceho za vady, ku ktorej dôjde prijatím návrhu zákona. Kým podľa doterajšej právnej úpravy predávajúci zodpovedá okrem vád, ktoré existovali v čase dodania veci aj za vady, ktoré sa vyskytli po odovzdaní veci v záručnej dobe, podľa novej právnej úpravy (vyplývajúcej zo smernice) bude predávajúci zodpovedať už len za vady, ktoré má vec v čase jej dodania. Z uvedeného dôvodu považujeme za opodstatnené zlepšiť postavenie spotrebiteľov pri uplatňovaní ich práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady právnou úpravou dôkazného bremena.  |
| **Verejnosť** | **§ 622 ods. 3 v spojení s § 623**Navrhujeme vypustenie § 622 ods. 3. Odôvodnenie: Požiadavka, aby obchodníci poskytovali písomné odôvodnenie každého odmietnutia zodpovednosti, zvyšuje administratívnu záťaž obchodníkov v čase, keď podniky už musia znášať veľmi veľké dodatočné zaťaženie v dôsledku novej európskej legislatívy pre spotrebiteľov. Okrem toho to nemá žiadny skutočný účel, keďže takéto rozhovory sa zvyčajne uskutočnia v prvom rade medzi pracovníkmi call centra a spotrebiteľmi, a preto budú zvyčajne v každom prípade zaznamenané. | O | N | V prípade povinnosti predávajúceho podľa § 622 ods. 3 nejde o novú povinnosť, v súčasnosti sú povinnosti predávajúceho v súvislosti s vybavovaním reklamácií upravené v § 18 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, vrátane povinnosti vydať spotrebiteľovi písomný doklad o vybavení reklamácie (§ 18 ods. 9 ZOS). Predkladateľ považuje za dôležité, aby bolo každé odmietnutie zodpovednosti predávajúceho za vady spotrebiteľovi náležite odôvodnené, aby sa spotrebiteľ dokázal kvalifikovane rozhodnúť, či sa bude ďalej domáhať svojich práv vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady. Písomná forma odôvodnenia odmietnutia má pre spotrebiteľa dôležitý význam práve v prípade ďalšieho uplatňovania jeho práv v súdnom konaní (uľahčuje mu dokazovanie) a zároveň slúži ako prevencia svojvoľného a neodôvodneného odmietania zodpovednosti predávajúceho za vady.  |
| **Verejnosť** | **§ 852n**Navrhujeme vypustenie § 852n. Odôvodnenie: EÚ sa pri vypracúvaní Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/770 a Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/771 rozhodla osobitne poskytnúť nápravné opatrenia v súvislosti s tovarom voči subjektom v dodávateľskom reťazci, ale nie v súvislosti s digitálnym obsahom/službami. Dôvodom bolo uznanie skutočnosti, že digitálny ekosystém je podstatne zložitejší ako ekosystém týkajúci sa predaja tovaru. Slovenská republika sa napriek tomu pokúša zaviesť tieto ustanovenia vo vzťahu k digitálnemu obsahu/službám, čo môže mať odradzujúci účinok na ochotu vývojárov vytvárať obsah/služby a ochotu obchodníkov predávať ich v Slovenskej republike. Tí sa totiž budú obávať dodatočnej potenciálnej zodpovednosti, ktorú tieto ustanovenia vytvárajú. | O | N | Predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 20 smernice (EÚ) 2019/770. S ohľadom na charakter harmonizácie smernice sa od tohto ustanovenia vo vnútroštátnom práve nie je možné odchýliť, smernica pritom jednoznačne ustanovuje právo obchodníka na nápravu voči iným osobám v reťazci obchodných transakcií aj pokiaľ ide o digitálny obsah alebo digitálnu službu. |
| **Verejnosť** | **§ 70 ods. 4**Navrhujeme vypustiť možnosť vypočítať pokutu na základe obratu v iných členských štátoch v prípade cezhraničných porušení. Odôvodnenie: Slovenská legislatíva výslovne pripúšťa možnosť, aby Slovenská republika pokutovala podnik na základe obratu v iných krajinách. Možnosť vypočítať pokutu na základe obratu v iných krajinách, v ktorých došlo k porušeniu, je v skutočnosti formou dvojitého vymáhania a môže znamenať, že podniky budú potrestané dvakrát za to isté porušenie, ak aj iné členské štáty neskôr uložia svoje vlastné vnútroštátne pokuty. Toto je v rozpore so zásadou spravodlivosti a primeranosti. | O | N | Namietaná právna úprava vyplýva zo smernice (EÚ) 2019/2161 [(čl. 1 – novelizovaný čl. 8b ods. 4 smernice 93/13/EHS, čl. 3 (6) – novelizovaný čl. 13 ods. 3 smernice 2005/29/ES a čl. 4 (13) – novelizovaný čl. 24 ods. 3 smernice 2011/83/EÚ] a Slovenská republika je povinná zaviesť ju do vnútroštátneho práva. |
| **Verejnosť** | **§ 617 ods. 2**Navrhujeme vypustiť poslednú vetu § 617 ods. 2 (ktorý má byť doplnený do zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník). Odôvodnenie: Dôkazné bremeno je nesmierne dôležité na účely podania žaloby na súde. Z hľadiska spravodlivosti je dôležité, aby strana, ktorá podáva žalobu, musela preukázať svoje tvrdenia, t. j. aby vo všeobecnosti znášala dôkazné bremeno. V kontexte právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa sa to občas obracia, aby sa riešili situácie, keď existuje jasná nerovnováha medzi spotrebiteľom a obchodníkom, pokiaľ ide o schopnosť uplatňovať nároky. EÚ vypracovala Smernicu Európskeho parlamentu a Rady č. 2019/771 s cieľom poskytnúť spotrebiteľom významné práva a prostriedky nápravy - v tomto prípade v súvislosti s prípadmi, keď existuje rozpor medzi verejnými vyhláseniami obchodníka v reklame a povahou výrobku. EÚ však uznala, že obchodníci potrebujú ochranu v prípade, že si neboli vedomí takýchto vyhlásení a/alebo spotrebiteľ nebol ovplyvnený vyhláseniami - napríklad ak vyhlásenia urobila tretia strana. Uložením dôkazného bremena na obchodníka Slovenská republika v skutočnosti oslabuje ochranu, ktorú EÚ zamýšľala poskytnúť obchodníkom, a narúša rovnováhu medzi právami spotrebiteľov a obchodníkov | O | N | Predmetné ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 7 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/771. S ohľadom na charakter harmonizácie smernice sa od tohto ustanovenia vo vnútroštátnom práve nie je možné odchýliť, smernica pritom jednoznačne ustanovuje povinnosť niesť dôkazné bremeno o skutočnostiach uvedených v čl. II, § 617 ods. 2 predávajúcemu (dikcia „predávajúci preukáže”).  |
| **Verejnosť** | **§ 68 písm. c) v spojení s § 72**Navrhujeme vypustiť sankciu podľa § 68 písm. c). Odôvodnenie: Vymazanie názvu domény je mimoriadne prísna sankcia pre akýkoľvek podnik pôsobiaci v online priestore. Najmä ak si tento podnik vybudoval povedomie u spotrebiteľov a dobré meno, ktoré sa nedá ľahko nahradiť. Okrem toho sa tým otvárajú dvere konkurencii a/alebo nepoctivým obchodníkom, ktorí by mohli využiť situáciu a vytvoriť vlastné napodobeniny výrobkov, ktorými by ťažili z dobrého mena podnikateľa u spotrebiteľov. Sankcia môže potenciálne byť na škodu spotrebiteľov, nakoľko by boli zmätení, kto prevádzkuje danú stránku, t. j. hrozí nebezpečenstvo zámeny. Táto sankcia nie je súčasťou novej legislatívy EÚ pre spotrebiteľov. Pravdepodobne preto, že sa považuje za príliš prísnu voči obchodníkom a nezodpovedá rovnováhe, ktorú sa EÚ snaží udržať medzi právami spotrebiteľov a obchodníkov. EÚ dospela k záveru, že pokuty na základe obratu sú dostatočnými sankciami voči obchodníkom, a preto žiadame Slovenskú republiku, aby zaujala rovnaký postoj a túto sankciu vypustila. | O | N | Povinnosť Slovenskej republiky zabezpečiť, aby vnútroštátne orgány dohľadu disponovali právomocou uložiť obchodníkovi povinnosť zabezpečiť vymazanie domény, vyplýva z čl. 9 ods. 4 písm. g) nariadenia (EÚ) 2017/2394. |
| **Verejnosť** | **§ 69 ods. 5**Navrhujeme zachovať súčasnú lehotu na uloženie sankcie. Odôvodnenie: Návrh právnej úpravy navrhuje predĺžiť čas na uloženie sankcie, ktoré sa netýkajú tovaru, ktorý spôsobuje ujmu na zdraví alebo stratu života, zo 4 rokov na 8 rokov, čo predstavuje veľmi výrazné zvýšenie. Účelom premlčacích dôb v zákone je vyváženie práv dotknutej strany na uplatnenie nároku s potrebou istoty a toho, aby podniky v konečnom dôsledku vedeli, že v určitom okamihu už nie je možné uplatniť žiadne ďalšie nároky. Súčasný režim zodpovednosti platí už od okamihu, keď sa spotrebiteľ dozvie o probléme, a preto poskytuje spotrebiteľom a organizáciám, ktoré ich zastupujú, viac než dostatok času na uplatnenie nárokov. Súčasná úprava lehoty na uloženie sankcie predstavuje primeranú rovnováhu medzi potrebou spotrebiteľov (a tých, ktorí ich zastupujú) mať čas na uplatnenie nárokov a potrebou obchodníkov mať istotu, že nebude možné uplatňovať ďalšie nároky. Predĺženie lehoty na uloženie sankcie až na 8 rokov znamená pre obchodníkov príliš dlhú právnu neistotu a narúša rovnováhu medzi právami obchodníkov a spotrebiteľov. Pre porovnanie, premlčacia doba pre stíhanie iných správnych deliktov je do 5 rokov. Premlčacia doba na uplatnenie nárokov v občianskoprávnych veciach je 3 roky a v obchodných veciach 4 roky. Preto je 8 rokov v tomto kontexte úplne neprimeraných. | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Sankciu za porušenie povinnosti bude možné uložiť do dvoch rokov odo dňa, keď orgán dohľadu zistil porušenie povinnosti, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. |
| **Verejnosť** | **§ 852j**Navrhujeme zmeniť znenie § 852j tak, aby spotrebiteľ musel najprv uplatniť svoje práva zo zodpovednosti za vady na to, aby ich mohol aj realizovať. Odôvodnenie: Toto ustanovenie znamená, že spotrebiteľ nemusí uplatniť svoje práva zo zodpovednosti za vady na to, aby ich mohol realizovať - t. j. môže jednoducho prestať platiť, bez akýchkoľvek následkov. To je voči obchodníkom nespravodlivé, pretože nemajú možnosť problém odstrániť alebo o ňom byť dokonca informovaní skôr, ako spotrebiteľ jednoducho odmietne plniť svoje záväzky. Toto je neprimerané, keďže spotrebiteľ už má rozsiahle práva na nápravu vrátane nápravy digitálneho obsahu/služby a/alebo kompenzáciu. Preto je odôvodnené, aby naďalej uhrádzal obchodníkovu dohodnutú cenu. | O | A | Namietané ustanovenie bolo preformulované nasledovne: ,,Spotrebiteľ môže po vytknutí vady u obchodníka odoprieť zaplatiť cenu alebo jej časť, kým si obchodník nesplní povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zodpovednosti za vady, ibaže je spotrebiteľ v čase vytknutia vady v omeškaní so zaplatením ceny alebo jej časti. Spotrebiteľ uhradí cenu bez zbytočného odkladu po splnení povinností obchodníkom.” |
| **Verejnosť** | **§ 852a ods. 5**Navrhujeme zmeniť znenie druhej vety § 852a ods. 5 tak, aby zánik zmluvy vo vzťahu k časti digitálneho plnenia nespôsobil automaticky aj ukončenie zmluvy vo vzťahu k inému plneniu. Odôvodnenie: Obchodníci bežne predávajú digitálne produkty ako balíky. Spotrebitelia tak majú prospech z nižších cien a obchodníci si môžu zabezpečiť predaj viacerých produktov. Tým, že sa spotrebiteľom umožní ukončiť všetky produkty, aj keď je problém len s jedným, znamená to, že spotrebitelia môžu využívať výhodnejšie ceny, ale obchodník nemá rovnocenný prospech z predaja viacerých produktov.  | O | ČA | Predkladateľ upravil ustanovenie tak, aby zánik zmluvy v časti digitálneho plnenia neznamenal automaticky zánik zmluvy aj v časti iných plnení poskytovaných v balíku, avšak s garanciou, aby spotrebiteľ mohol ukončiť zmluvu aj v ostatných častiach tej istej zmluvy. Môže byť objektívne nespravodlivé požadovať od spotrebiteľa, aby bol ďalej viazaný takouto zmluvou, ktorá bola tvorená balíkom viacerých produktov. |
| **Verejnosť** | **§ 70 ods. 3 a 7**Navrhujeme znížiť maximálnu pokutu podľa § 70 ods. 3 písm. b) na 4 % obratu. Odôvodnenie: Smernica vyžaduje, aby členské štáty zaviedli pokuty, ktoré sú "účinné, primerané a odrádzajúce". Navrhujú sa pokuty obmedzené na maximálne 4 % obratu v rámci členského štátu. Tento prístup je jasne modelovaný pokutami podľa nariadenia GDPR, ktoré sa dostatočne osvedčili ako "odrádzajúce" a "účinné", keďže ich zavedenie prinútilo väčšinu veľkých spoločností, aby prepracovali dodržiavanie ochrany údajov, a pokračujúce presadzovanie účinne zabezpečilo, že dodržiavanie predpisov zostáva pre väčšinu organizácií najvyššou prioritou. Slovensko navrhuje ísť nad rámec a v súvislosti s opakovaným porušovaním právnych predpisov o nekalých obchodných praktikách ukladať pokuty až do výšky 5 %. Toto nie je v súlade s požiadavkou EÚ, že takéto pokuty musia byť "primerané", keďže sa jasne preukázalo, že pokuta vo výške 4 % je viac ako dostatočná na zabezpečenie dodržiavania predpisov. Ďalšie pokuty vo výške 5 % nie sú v súlade s inými pokutami podľa podobných právnych predpisov a znamenali by, že za porušenie právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa by sa ukladali vyššie pokuty ako za porušenie právnych predpisov o ochrane údajov, čo sa zdá byť nevhodné vzhľadom na podobnú úroveň škody. | O | N | Smernica (EÚ) 2019/2161, ktorá prvýkrát harmonizuje sankčné ustanovenia v oblasti ochrany spotrebiteľa, stanovuje za porušenie povinností podľa smernice 93/13/EHS, smernice 2005/29/ES a smernice 2011/83/EÚ 4% z obratu ako minimálnu hornú hranicu sadzby pokuty, preto jej zvýšenie, napr. za opakované porušenie povinnosti, nie je v rozpore s transponovanou smernicou. Zvyšovanie sadzieb pokút za opakované porušenie povinností, je bežným prvkom slovenského práva. Návrh zákona zavádza nové prvky do výkonu dohľadu v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktoré smerujú k upusteniu od uloženia sankcie alebo k zníženiu sadzieb sankcií. Dopĺňa sa napr. aj oprávnenie pre odvolací orgán znížiť sankciu uloženú prvostupňovým orgánom, ak by uložená pokuta bola likvidačná. Predkladateľ má za to, že sankčné ustanovenia, ktoré majú plniť odradzujúcu, preventívnu, výchovnú aj represívnu funkciu sú koncipované vyvážene. |
| **Verejnosť** | **LP.2022.39**Rezortné číslo: 12146/2022-2062-05788 Číslo legislatívneho procesu: LP/2022/39 Hromadná pripomienka k zákonu o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov Vo verejnosti zarezonoval predložený návrh zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý do medzirezortného pripomienkového konania predložilo Ministerstvo hospodárstva SR. V tejto hromadnej pripomienke navrhujeme zmeny, ktoré posilnia práva verejnosti. Čl. I. §1 - Vymedzenie niektorých pojmov Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri obchodnej praktike alebo v súvislosti so zmluvou nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, povolania, alebo zamestnania, Aktuálne v legislatíve zavedený a pre potreby praxe nepostačujúci výklad pojmu ,,spotrebiteľ“ zadefinovaný v predloženom nárhu, navrhujeme sprecízniť práve novelizáciou predmetných zákonných ustanovení, a to tak aby bol za definíciou spotrebiteľa zaradený ďalší odsek alebo veta, t. j. druhá veta, v znení: ,,Zákonné alebo zmluvné zastúpenie subjektu v súkromnoprávnych vzťahoch nespôsobuje zánik pozície spotrebiteľa .“ Jedným zo základných cieľov energetickej politiky na vnútroštátnej úrovni, ale aj na úrovni Európskej únie, je prinášať úžitok spotrebiteľom v tom zmysle, aby mohli v plnej miere využiť možnosti, ktoré im ponúka vnútorný trh s energiou. Spotrebitelia by mali mať v prípade nespokojnosti s poskytovaním služieb možnosť kedykoľvek vymeniť dodávateľa. Majú tiež právo na prehľadné a zrozumiteľné faktúry, cenové ponuky, informácie o pôvode nimi využívaných energií a tiež o ich priemernej ale aj aktuálnej spotrebe. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytových domoch majú vo vzťahu k dodávateľom plnení špecifické postavenie. Sami o sebe sú síce spotrebiteľmi, avšak čo sa týka možnosti individuálneho dojednania zmluvných podmienok s dodávateľmi plnení pre bytový dom ako celok, narážame na dva základné aplikačné problémy, a to: - kolektívne záujmy prevažujú nad individuálnymi záujmami – vyplýva to predovšetkým z ust. § 14 ods. 1 a nasl. zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktorý formuluje pravidlá účasti vlastníkov na správe domu prostredníctvom ich rozhodovania o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo priľahlého pozemku, - zmluvy o dodávke plnení spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru uzatvára v mene a na účet vlastníkov spravujúci subjekt, a teda spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov alebo správca. Čo sa týka prvého bodu, ani skupina vlastníkov rozhodujúca hlasovaním spravidla nedosiahne zmenu zmluvných ustanovení, nakoľko návrhy predmetných zmlúv sú spravidla predkladané ako tzv. ,,adhézne“, t. j. je ich možné prijať iba bez pripomienok alebo výhrad. Rozhodnutím vlastníkov je však možné docieliť zmenu dodávateľa plnení, nakoľko tak správca ako aj predseda spoločenstva je povinný toto rozhodnutie vlastníkov rešpektovať a zmluvu vypovedať v zmysle zákona alebo zmluvných ustanovení upravujúcich otázky zániku zmluvy. V praxi je však problematický druhý bod, nakoľko dodávatelia mnohokrát neakceptujú spotrebiteľské postavenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov z dôvodu, že takáto zmluva bola podpísaná predsedom spoločenstva (ktoré je právnickou osobou) alebo správcom bytového domu ako podnikateľským subjektom. S ohľadom na neznalosť legislatívy, dokonca častokrát evidujú ako zmluvnú stranu výlučne spravujúci subjekt s označením ,,názov, sídlo, IČO“, ktorý sám o sebe nemá postavenie spotrebiteľa, a to s ohľadom na ust. § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého: ,,Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania“, nemá žiadne spotrebiteľské oprávnenia. Spotrebiteľská pozícia vlastníkov bytov a nebytových priestorov však nemôže byť spotrebiteľom odňatá iba na základe zákonného zastúpenia pri uzatváraní zmluvy. Predmetné závery konštatovala aj judikatúra súdov SR, a to napr. v rozhodnutí OS Čadca sp. zn. 10CB/33/2011 zo dňa 28.01.2011, prostredníctvom ktorého súd judikoval nasledovné: ,,Prostredníctvom inštitútu zákonného zastúpenia vlastníkov bytov v bytovom dome ako spotrebiteľov, správcom domu ako podnikateľom, v súdnom konaní nemožno zbaviť týchto práv, ktoré im inak prináležia z titulu ochrany spotrebiteľa.“ Toto rozhodnutie bola následne potvrdené Rozsudkom KS Žilina p. zn. 13Cob 239/2011-82 zo dňa 29. februára 2012 a uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obdo 19/2012 zo dňa 07.06.2012. Aj napriek tomu, že účastníkom konania boli v tomto prípade vlastníci bytov a nebytových priestorov zastúpení správcom, rozhodnutie pojednáva o podstate a charaktere zákonného zastúpenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov právnickou osobou, ktorá je určená príslušnou legislatívou upravujúcou jednotlivé formy výkonu správy bytových domov. Spotrebiteľský charakter predmetného typu zmlúv však viacerí dodávatelia energií neakceptujú a vlastníkov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov bytov nepovažujú za tzv. slabšiu zmluvnú stranu so zákonom priznanými nárokmi voči podnikateľským subjektom, nakoľko táto otázka nie je v legislatíve vyriešená explicitne a súdy ju posudzujú výlučne na základe podania žaloby v civilnom sporovom konaní. Ideálnym riešením uvedenej problematiky je judikatúrou konštatované a vyššie citované závery pretaviť do konkrétneho zákonného ustanovenia a zabrániť tak špekulatívnym konaniam poskytovateľov služieb vo vzťahu k dodávke plnení pre bytové domy. K dôvodovej správe: Spotrebiteľská pozícia vlastníkov bytov a nebytových priestorov nemôže byť spotrebiteľovi odňatá iba na základe zmluvného alebo zákonného zastúpenia pri uzatváraní zmluvy. Ale aj keď táto premisa vychádza z konštantnej judikatúry súdov SR, spotrebiteľský charakter predmetného typu zmlúv spochybňujú, resp. neakceptujú viacerí dodávatelia tovarov a poskytovatelia služieb a v prípade zmluvného alebo zákonného zastúpenia spotrebiteľa advokátom, správcom, zdužením alebo iným subjektom ho už nepovažujú za tzv. slabšiu zmluvnú stranu so zákonom priznanými nárokmi voči podnikateľským subjektom. Táto otázka doposiaľ v legislatíve explicitne vyriešená nebola a súdy ju tak posudzovali výlučne na základe podania žaloby v civilnom sporovom konaní, čo bolo pre spotrebiteľov náročné tak z časového ako aj z finančného hľadiska súdneho konania. Komparáciou predmetných definícii spotrebiteľa ako v OBZ. tak v ZoOS pritom možno dospieť k záveru, že vymedzenie pojmu ,,spotrebiteľ“ je v slovenskej legislatíve aktuálne identické, pričom upresnenie v ustanovení ZoOS o zamestnaní je možno až nadbytočné, a to z toho dôvodu, že pracovnoprávne spory podliehajú taktiež osobitnej ochrane slabšej zmluvnej strany, ktorou je zásadne zamestnanec. V rámci vyššie špecifikovaného rozporu a nejednotnosti postupu v určení právneho režimu na súdoch a v praxi, vo vzťahoch medzi správcami, SVB a dodávateľmi, navrhujeme situáciu vyriešiť práve úpravou predmetného zákonného ustanovenia, a to tak, aby bol za definíciou spotrebiteľa zaradený ďalší odsek alebo veta, t. j. v znení: ,,Zákonné alebo zmluvné zastúpenie subjektu v súkromnoprávnych vzťahoch nespôsobuje zánik pozície spotrebiteľa Pod písm. aa) a ab) navrhujeme doplniť ujednotenú definíciu zraniteľného a priemerného spotrebiteľa aa) zraniteľným spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá2b), fyzická osoba v dôchodkovom veku2c), fyzická osoba vo veku nižšom ako pätnásť rokov, fyzická osoba, ktorá poberá dávku v hmotnej núdzi2d) a fyzická osoba, ktorá nemá úspešne absolvované aspoň nižšie stredné vzdelanie2e), ab) priemerným spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá je bežne informovaná a primerane pozorná a obozretná. Poznámky pod čiarou 2b) § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 2c) § 65 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. 2d) § 10 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 2e) § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Navrhovaná zmena dopĺňa a rozširuje definíciu spotrebiteľa, a to o pojem zraniteľný spotrebiteľ a priemerný spotrebiteľ, pretože: ¬ Hoci sa pojem priemer. spotrebiteľa viackrát vyskytuje v samotnom texte zákona, nie je tento pojem zadefinovaný. Toto zadefinovanie a delenie je nevyhnutné z hľadiska aplikačnej praxe, nakoľko nemožno hľadieť na každého spotrebiteľa rovnako. Definíciu zraniteľ. spotrebiteľa s ujednoteným výkladom je žiaduce zakomponovať i do ďalších súvisiacich spotrebiteľských právnych noriem /napr. zákon o energetike, zákon o spotreb. úveroch a pod. ../ ¬ V zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa zraniteľný spotrebiteľ spomína len v §7 Nekalé obchodné praktiky, odsek (3) „Obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú osobitne zraniteľní z dôvodu ich duševnej poruchy alebo telesnej vady, veku alebo dôverčivosti, spôsobom, ktorý môže predávajúci rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny“ ¬ Pojem zraniteľného spotrebiteľa používa aj legislatíva EÚ, pričom dokumenty EÚ sú sústredené aj na ochranu zraniteľných spotrebiteľov Zraniteľný spotrebiteľ: ¬ Navrhovaná zmena jednoznačne definuje zraniteľného spotrebiteľa v podmienkach slovenskej legislatívy, pričom určuje aj možnosti preukázania zraniteľnosti využívajúc platnú legislatívu bez toho, aby bol tento spotrebiteľ povinný získavať ďalšie potvrdenia preukazujúce jeho zraniteľnosť ¬ Podľa Euractiv za typického „zraniteľného spotrebiteľa“ sa dá považovať niekto, koho zraniteľnosť je v obchodnom vzťahu spôsobená vnútornými faktormi. To sú najmä tie, pri ktorých zraniteľnosť spotrebiteľa vyplýva z fyzickej či psychickej situácie (deti, mladiství, staršie osoby, osoby so zdravotným postihnutím a pod.). Vonkajšie faktory sú napríklad neznalosť jazyka, chýbajúce vzdelanie (všeobecné alebo konkrétne v danom trhovom odvetví) alebo jednoducho aj povinnosť používať nové technológie, ktoré spotrebiteľovi nie sú známe. Správa Európskeho parlamentu teda uvádza, že „zraniteľným spotrebiteľom” sa môže stať hocikto a hocikedy. ¬ ISO/IEC 51 Bezpečnostné hľadiská ˗ Smernica uvádza: zraniteľný spotrebiteľ (vulnerable consumer) je spotrebiteľ, ktorý môže byť vystavený väčšiemu riziku škody spôsobenej výrobkami alebo v dôsledku svojho veku, úrovne gramotnosti, fyzickej alebo duševnej kondície alebo obmedzení, alebo schopnosti posúdiť informácie o bezpečnosti výrobku. ¬ Norma ISO 26000:2100 „Pokyny pre oblasť spoločenskej zodpovednosti“ uvádza aj pojem zraniteľná skupina. Zraniteľná skupina je definovaná ako skupina osôb so spoločnou charakteristikou alebo niekoľkými spoločnými charakteristikami, ktoré môžu byť základom diskriminácie alebo nepriaznivých sociálnych, ekonomických, kultúrnych, politických alebo zdravotných okolností a spôsobujú, že im chýbajú prostriedky na zabezpečenie ich práv alebo iných možností využívať rovnaké príležitosti. ¬ Tento pojem sa premietol do právneho poriadku členských krajín EÚ. V trhových vzťahoch je zraniteľným spotrebiteľom v podstate každý spotrebiteľ. Osobitne zraniteľnými spotrebiteľmi sú predovšetkým deti, seniori, osoby so zdravotným postihnutím. ¬ Pojem zraniteľný odberateľ elektriny alebo plynu v domácnosti u nás používa Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý tiež stanovuje povinnosti tohto zraniteľného odberateľa, ktoré musia predchádzať jeho zaradeniu do zoznamu zraniteľných spotrebiteľov. Bez tejto registrácie nemôže využívať zvýšenú ochranu spotrebiteľov. Priemerný spotrebiteľ: Spotrebiteľské právo v EÚ používa pojem „priemerný spotrebiteľ.“ Ide o spotrebiteľa, ktorý je bežne informovaný, primerane pozorný a obozretný. Judikatúra Európskeho súdneho dvora uvádza v dokumentoch ako priemerného spotrebiteľa takého, ktorý je: • v rozumnej miere informovaný, • sám vyhľadáva informácie, • je obozretný, nie unáhlený. Spotrebiteľ vie, kde informácie hľadať, získať, aby bol v primeranej miere informovaný. To však v Slovenskej republike neplatí z dôvodu minimálneho počtu spotrebiteľov, ktorých by bolo možné označiť pojmom ,,priemerný spotrebiteľ". Na Slovensku skôr platí podpriemerný až jednoduchý dokonca gramotne spotrebiteľsky nevzdelaný. Všetky získané informácie majú byť použité na obozretný prístup, teda nie na unáhlené rozhodovanie. Definícia pojmu priemerný spotrebiteľ vychádza z výkladu tohto pojmu podávaného Súdnym dvorom Európskych spoločenstiev, ktorý ho bežne používa pri svojej rozhodovacej praxi v sporoch ohľadne spotrebiteľov (pozri napr. C-122/10 Konsumentombudsmanen proti Ving Sverige AB, bod 22 a 23, C-51/10 P Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o., proti Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT), bod 10; C-159/09 Lidl SNC proti Vierzon Distribution SA, bod 47 a iné). V jednotlivých jazykových verziách sa však vymedzenie pojmu priemerný spotrebiteľ mierne odlišuje. Kým české a francúzske verzie citovaných rozsudkov používajú pre vymedzenie pojmu priemerný spotrebiteľ formuláciu „bežne“ informovaný (fr. normalement), tak rozsudky v anglickom jazyku používajú pojem „dobre (riadne)“ informovaný (well informed). Slovenský preklad je v tomto nejednotný a vo svojej terminológii používa všetky tri pojmy (bežne, dobre, riadne informovaný). Pri formulácii predmetnej definície sa vychádza z terminológie, ktorá je slovenskej jazykovej verzii citovaných rozsudkov najfrekventovanejšia a zároveň najviac vystihuje obsah pojmu, ktorý sa má využívať na účely zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť v § 2 písm. d) a písm. e) o slová: - písm. d) ,,vrátane mediálnej služby" - písm. e) ,,vrátane liekov, prírodných liekov, výživových doplnkov, mediálnych správ a článkov" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: písm. d) - Mediálna služba si aj naďalej zachováva význam z hľadiska počtu divákov, príjmov z reklamy a investícií do obsahu. Mediálnu službu ponúka Verejno-právna televízia a rozhlas a rôzne podnikateľské subjekty. Vysielatelia rozširujú svoje činnosti prostredníctvom televízii, rozhlasu, internetu, sociálnych sietí a tlačovín. Dôležité sú typy obsahu, napr. správy, videoklipy alebo obsah vytvorený používateľmi, a pod.. Táto konvergencia médií si vyžaduje právny rámec s ochranou spotrebiteľa. Žijeme v mediálnej dobe a médiá ovládajú svet okolo nás. Médiá sa včlenili do nášho každodenného života a ovplyvňujú priestor, v ktorom žijeme. Sila médií je obrovská a ich vplyv je takmer bezhraničný, sú prakticky všade. Médiá ovplyvňujú život spotrebiteľov a ich obsahy priamo vstupujú do života jednotlivcov. Médiá a ich obsahy ovplyvňujú myslenie a život každého jednotlivca v obrovskej až nekontrolovanej miere. Od obsahu prijímaných informácií závisí obsah myslenia, konania a rozhodovania spotrebiteľov. Medializácia života prináša presýtenosť informáciami. Mozog človeka prijíma kvantum nových informácií. Musí ich hodnotiť a selektovať. Musí si vyberať. Možnosť výberu vždy znamená záťaž a zodpovednosť. Každý preberá zodpovednosť za to, čo si pre seba vyberie. Informácií je obrovské kvantum, informačných kanálov je nekonečne veľa. Kde je pravda ? Čo je objektívne ? Čomu mám veriť ? To sú ťažké a náročné dilemy. Obsah prijímaných informácii určuje život a hodnoty spotrebiteľa. Vplyv médií na život konkrétneho spotrebiteľa dostáva úplne novú dimenziu. Médiá prinášajú informácie a tvoria určitú mienku. Prostredníctvom mediálnych priestorov vysielatelia ovplyvňujú rozhodnutia spotrebiteľov, ktorí prijímajú svoje rozhodnutia k postoju, názoru, nákupu, atď.. Tak ako novinári majú svoju ochranu, tak ju musia mať aj samotní spotrebitelia. Spotrebitelia musia byť chránení pred obsahom, ktorý médiá (ich novinári, blogeri, autori...) spotrebiteľom predávajú. - pís. e) - Predaj liekov, výživových doplnkov, vrátane vitamínov, minerálov a rastlinných prípravkov spotrebiteľom sa výrazne zvýšilo. Ľahká dostupnosť, nedostatočná legislatíva, tlak priemyslu ako aj nesprávna informovanosť sú oblasti, ktoré sú predmetom kritiky. Napríklad výživové doplnky sú definované ako potraviny na doplnenie prirodzenej stravy. Zdravie spotrebiteľov je iba jedno a určite s ním nemožno hazardovať. Existujú obchodné spoločnosti, ktoré dokážu predávať tovar označený ako originálny a pritom sa jedná o falzifikáty. Podľa odhadov je približne 60% - 70% doplnkov výživy na svetovom trhu falošných a bohužiaľ je veľmi ťažké identifikovať falošné výživové doplnky, bez toho aby sa v tom spotrebitelia vyznali. Ochrana spotrebiteľa by však mala platiť aj pri liekoch. Aj keď generický liek zväčša účinkuje rovnako ako originálny liek, treba dbať na zvýšenú pozornosť predaju liekov mimo lekární (internetový predaj a pod.). U generikách nie je záruka kvality, pôvodu a ani reálneho obsahu účinných zložiek. Cena síce môže vyzerať lákavo, ale vážne ohrozenie zdravia spotrebiteľov za to nestojí. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť v § 3 ods. 1 písm. a) o slová: - ,,náhradu škody, ako aj na informovanie, vzdelávanie a organizovanie, aby chránil svoje záujmy." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Lisabonská zmluva - HLAVA XV - OCHRANA - SPOTREBITEĽA - Článok 169 (pôvodný článok 153 ZES) Článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ustanovuje práva spotrebiteľov na informácie a vzdelávanie a ich právo organizovať sa s cieľom chrániť svoje záujmy. Slovenská republika ako členský štát sa podpisom Lisabonskej zmluvy zaviazala prispievať na informovanie, vzdelávanie a ochranu záujmov spotrebiteľov. Zlepšovanie gramotnosti spotrebiteľa musí byť prioritou pre politikov na úrovni členských štátov aj EÚ, a to nielen pre výhody, ktoré to prinesie jednotlivcom, ale aj pre výhody, ktoré z toho vyplývajú pre spoločnosť a hospodárstvo, napríklad znižovanie úrovne problémového zadlženia, zvyšovanie úspor, zvyšovanie hospodárskej súťaže, správne využívanie poistných produktov, primerané dôchodkové zdroje a pod.. V štúdiách sa odhaľuje, že spotrebitelia preceňujú svoje poznatky a preto musia byť informovaní o tom, že nie sú takí spotrebiteľsky gramotní, ako si myslia, ako aj o dôsledkoch, ktoré z toho vyplývajú. Vzdelávacie programy prispievajú k zvyšovaniu spotrebiteľskej gramotnosti, pretože spotrebiteľom umožnia prijímať informované rozhodnutia a tým prispejú aj k účinnému fungovaniu rôznych trhov. Osobitná pozornosť by sa mala venovať vzdelávaniu zraniteľných spotrebiteľov, najmä u dospelej populácie, a takisto tým mladým spotrebiteľom, ktorí čelia rozhodnutiam ovplyvňujúcim ich celoživotnú hospodársku perspektívu. Cieľom vzdelávania spotrebiteľov je zlepšiť ich informovanosť o ekonomickej a finančnej realite, aby rozumeli ekonomickým záväzkom a vyhli sa zbytočnému riziku, nadmernému zadlžovaniu a finančnému vylúčeniu. Školenia umožnia spotrebiteľom zaujať nezávislý postoj na základe ich vlastného úsudku k ponúkaným produktom alebo k produktom, ktoré zamýšľajú využiť. Je potrebné pozitívne vnímať najmä úlohu spotrebiteľských organizácií na úrovni Spoločenstva, ako aj na vnútroštátnej úrovni pri určovaní osobitných potrieb cieľových skupín v oblasti vzdelávania, najmä však u dospelej populácii. Článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ustanovuje práva spotrebiteľov na informácie a vzdelávanie a ich právo organizovať sa s cieľom chrániť svoje záujmy. Smernicou 2014/104/EÚ sa zabezpečilo, aby každá osoba, ktorá utrpela škodu spôsobenú porušením práva hospodárskej súťaže, mohla účinne vykonávať svoje právo uplatniť si nárok na úplnú náhradu škody. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 3 ods. 1 nahradiť písm. f) týmto novým znením: - ,,písm. f) obrátiť sa s riešením spotrebiteľského sporu na spotrebiteľské organizácie v oblasti ochrany spotrebiteľa", • Doterajšie znenie písm. f) označiť ako písm. g). • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dôležitú úlohu v ochrane spotrebiteľa zohrávajú spotrebiteľské organizácie, založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľské organizácie sú najbližšie k spotrebiteľovi a najlepšie poznajú jeho názory a problémy. Cieľom spotrebiteľských organizácií je zabezpečiť, aby spotrebitelia poznali svoje práva a mohli ich uplatňovať. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 3 vložiť za ods. 2 nový ods. 3 v tomto znení: - ,,(3) Každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v spotrebiteľských organizáciách a prostredníctvom týchto organizácií v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebitelia sú oprávnení zakladať občianske združenia za účelom presadzovania ich spotrebiteľských práv. Združenia môžu za zákonom stanovených podmienok sprostredkovať dohodu v reklamačnom konaní a tiež zastupovať spotrebiteľa pred orgánmi verejnej moci. Odkaz: Lisabonská zmluva - HLAVA XV - OCHRANA SPOTREBITEĽA - Článok 169 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • K § 4 ods. 1 písm. h) vznášame túto zdôvodnenú pripomienku: Rovnosť všetkých ľudí pred zákonom a zákaz diskriminácie je jednou zo základných zásad právneho štátu a je neodmysliteľnou súčasťou každého demokratického právneho poriadku. Platný právny poriadok Slovenskej republiky obsahoval princíp rovnosti a zákaz diskriminácie, prípadne zásadu rovnakého zaobchádzania v niekoľkých právnych predpisoch rôznej právnej sily. Popri všeobecných a osobitných ustanoveniach o rovnosti obsiahnutých v Ústave Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. (napr. čl. 12, čl. 13 ods. 3, čl. 20 ods. 1, čl. 30 ods. 3 a 4, 34 ods. 4) možno nájsť relevantné ustanovenia o rovnosti a nediskriminácii aj v niekoľkých zákonoch. Ide o niekoľko zákonov so špeciálnou úpravou zásady nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, ktorá je záväzná pre oblasť spoločenských vzťahov upravenú príslušným špeciálnym zákonom (napr. § 13 a § 41 ods. 8 zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 4 zákon č. 313/2001 Z .z. o verejnej službe v znení neskorších predpisov, § 6 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, § 4 zákona č. 277/1994 Z. z. o zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, a pod.). Zvláštnu skupinu tvoria normy trestného práva, ktoré postihujú diskrimináciu a prejavy intolerancie (napr. § 196 ods. 2 a 3, § 198, § 198a, § 219 ods. 1 a 2 písm. f) zákona č. 140/161 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov). Od 01.12.2003 do 30.06.2004 bola účinná a platná časová verzia predpisu: • § 6 Zákaz diskriminácie spotrebiteľa (1) Predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi; najmä nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach; nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé. To neplatí v prípadoch, v ktorých spotrebiteľ nespĺňa podmienky, ktoré musí spĺňať podľa osobitných predpisov.8) (2) Rezervované výrobky je predávajúci povinný po celú dobu rezervácie osobitne označiť s uvedením doby, dokedy sú rezervované. To platí aj o zaplatených výrobkoch, ktoré sa nachádzajú v prevádzkarni do doby, než si ich spotrebiteľ prevezme alebo než mu budú dodané. (3) Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré - a) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, - b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lesť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. V aktuálnej verzii dlhšie platného zákona už zákaz diskriminácie presnejšie špecifikovaný nie je, oproti vyššie uvedenej časovej verzii https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20211231 V novom návrhu zákona z 26.01. 2022 absentuje presnejší výklad Zákazu diskriminácie spotrebiteľa, čo považujeme za nedostatok a nevyhovujúce z pohľadu potrieb aplikačnej praxe a žiaduceho upresnenia legislatívneho výkladu. Odkazom na všeobecnú úpravu antidiskriminačného zákona, v ktorom nie je presne špecifikované čo diskriminácia v prípade ochrany spotrebiteľa je, sa zneisťuje a rozptyľuje reálna možnosť práva z titulu diskriminácie v spotrebiteľskej sfére. Navrhované znenie je z tohto pohľadu nepostačujúce a nežiaduco môže ovplyvniť nedodanie i spotrebiteľmi požadovaných služieb a produktov, ktoré v rámci svojich prevádzkových energ. podnik v záujme rozvoja využívania „zelenej energie a technológií“ môže poskytnúť, ale oproti iným územiam Slovenska, ich v danom území neposkytuje. V týchto prípadoch je potrebné spotrebiteľov v danom odvetví legislatívne a právne ochrániť pred uvedenou diskrimináciou. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 4 ods. 2 vložiť za písm. g) nové písm. h) v tomto znení: - ,,písm. h) viazať predaj produktu na predaj iného produktu", • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Bežnou praxou obchodníkov, ktorí spotrebiteľom ponúkajú, predávajú alebo poskytujú svoje produkty, a za tým účelom uzatvárajú v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, podmieňujú (napriek zákazu) predaj alebo poskytovanie svojich produktov viazaním predaja alebo poskytnutia jedného produktu na predaj alebo poskytnutie iného produktu, napr. poistenie. Viazaním predaja alebo poskytnutia produktu na predaj alebo poskytnutie iného produktu, obchodníci aj napriek zákazu stále porušujú práva spotrebiteľov chránené zákonom. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 4 vložiť za ods. 4 nové ods. 5, 6, 7, 8 a 9 v znení: - ,,(5) Obchodník nesmie na účely získania dobrovoľného súhlasu ponúkať spotrebiteľovi v návrhu zmluvy alebo pri ktoromkoľvek úkone predchádzajúcom uzavretiu zmluvy predvolené doplnkové produkty, pri ktorých sa vyžaduje úkon spotrebiteľa smerujúci k ich prijatiu alebo odmietnutiu. Ak bol súhlas spotrebiteľa získaný v rozpore s prvou vetou, spotrebiteľ nie je takto označeným a prijatým produktom viazaný. - (6) Ak sa zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, obchodník je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. - (7) Ak obchodník porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom (§ 53a Občiansky zákonník) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti obchodníka. - (8) Obchodník nesmie - a) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, - b) upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, - c) používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. - (9) Zákaz diskriminácie spotrebiteľa sa vzťahuje na všetkých obchodníkov poskytujúcich tovary a služby, ktoré sú prístupné verejnosti a ponúkajú sa mimo oblasti súkromného a rodinného života. Priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa so spotrebiteľom zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s iným spotrebiteľom v porovnateľnej situácii. Na určenie definičných znakov porušenia zákazu diskriminácie spotrebiteľa sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon)." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: (5) Bežnou praxou je, že obchodníci pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nezisťujú potreby a záujem spotrebiteľov o doplnkové produkty, ponúkajú a predávajú ich spoločne, teda len predložením všetkých dokumentov na podpis. V prípade aktívneho spotrebiteľa, ktorý sa o podpisované dokumenty skutočne zaujíma (čo však, žiaľ na slovenskom trhu bežné nie je), dochádza zo strany obchodníka dokonca k zavádzaniu o podmienkach poskytnutia produktu alebo poskytnutie produktu je bez ďalšieho vysvetlenia zamietnuté. Nejde pritom o individuálne zlyhania obchodníkov ale o všeobecnú prax na trhu s cieľom čo najviac vyťažiť z uzavretia obchodu a zároveň sa „tváriť", že je všetko v súlade so zákonom. Ak by bola gramotnosť spotrebiteľov na Slovensku na vyššej úrovni, takéto praktiky by jednoducho neexistovali. (6) Z právnych predpisov EÚ vyplýva, že zmluvné podmienky, ktoré obchodníci používajú v zmluvách s viacerými spotrebiteľmi, musia byť spravodlivé a musia byť vyhotovené jasne a zrozumiteľne. Platí to, aj keď sa nazývajú „všeobecné podmienky" alebo tvoria súčasť detailnej zmluvy, ktorú musí spotrebiteľ podpísať. Napriek tomu, že v zmluve nie je dovolené vytvárať nerovnováhu medzi právami a povinnosťami spotrebiteľa a právami a povinnosťami obchodníka na Slovensku to neplatí, čo dokazuje abnormálne veľký počet spotrebiteľských sporov na súdoch (najmä Okresný súd Banská Bystrica) a exekúcií. Krajiny EÚ musia zabezpečiť, aby spotrebitelia vedeli, ako si majú práva uplatniť podľa vnútroštátneho práva, a musia zabezpečiť postupy, ktoré umožňujú predchádzať používaniu neprijateľných podmienok a nekalých praktík. (7) Zakomponovanie tohto ustanovenia do zákona je nevyhnutné vzhľadom na známu prax neustáleho porušovania povinností obchodníkmi, čo sa pretavuje do narastajúceho počtu súdnych konaní a exekúcií. Aj napriek zákazu, ktorý obchodníkom ukladá §53a Občianskeho zákonníka, obchodníci porušujú tieto povinnosti, pretože je im to umožňované a sankcie uložené im súdom alebo orgánom dohľadu nie sú pre nich závažne poškodzujúce. (8) Toto vypadnuté ustanovenie bolo počas celého obdobia platnosti súčasného zákona mimoriadne prospešné v zmysle ochrany spotrebiteľa, množstvo predajcov zaväzovalo reklamujúcich spotrebiteľov k dodržaniu podmienok v reklamačnom procese bez vecného a právneho základu. Na základe využitia tohto ustanovenia množstvo spotrebiteľov účinne dosiahlo korekciu a stopnutie nad rámec ukladaných nezmyselných povinností, ktoré nemali právnu oporu v žiadnom existujúcom predpise. Z uvedeného dôvodu ho žiadame zachovať. (9) Zákaz diskriminácie je jedným z princípov ochrany spotrebiteľa. Táto oblasť je veľmi dôležitá. Navrhovaný zákon o ochrane spotrebiteľa žiadnym spôsobom neurčuje, aké konanie je možné považovať za diskrimináciu spotrebiteľa. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť § 8 ods. 8 o: ,,§ 48 ods. 1 a 2, § 49 a § 49a" Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 8 ods. 8 sa nevzťahuje na všetky spotrebiteľské zmluvy tak, ako ich definuje § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide najmä o úpravu pomerov v prípade odstúpenia od zmluvy, kedy sa zmluva zrušuje od začiatku. Predkladateľom navrhovaný § 8 ods. 8 definuje a špecifikuje len zodpovednosť za vady predanej veci, digitálne plnenie, hmotné nosiče a zmluvy uzatvárané na diaľku. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 12 ods. 1 boli slová: - ,,v čase medzi osemnástou hodinou až ôsmou hodinou nasledujúceho dňa" nahradené slovami ,,v čase medzi šestnástou hodinou až deviatou hodinou nasledujúceho dňa." • Navrhujeme v § 12 nahradiť ods. 3 týmto novým znením: - ,,(3) Od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy." • Navrhujeme v § 12 vložiť za ods. 3 nový ods. 4 v znení: - ,,(4) Veriteľ alebo osoba vo vlastnom mene, nesmie v súvislosti s premlčanou pohľadávkou (§ 54a OZ) osobne navštevovať spotrebiteľa alebo jemu blízke osoby v domácnosti alebo na pracovisku a kontaktovať alebo akýmkoľvek spôsobom obťažovať spotrebiteľa alebo jemu blízke osoby. Veriteľ alebo osoba vo vlastnom mene nesmie predkladať spotrebiteľovi žiadne dohody o uznaní záväzku za účelom, aby spotrebiteľ záväzok uznal, to platí aj pre pohľadávky, ktoré premlčané nie sú. • Doterajšie znenie ods. 3 označiť ako ods. 5 a doplniť o: ,,ods. 1, 2, 3 a 4" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na Slovensku praktiky obchodníkov pri vymáhaní pohľadávok už prekročili všetky znaky prípustnosti. Obchodníci, najmä však inkasné spoločnosti, vymáhajú premlčané a neoprávnené pohľadávky. Pri premlčaných pohľadávkach predkladajú spotrebiteľom rôzne dohody o uznaní záväzku, ktoré sa spotrebiteľom javia byť výhodné vzhľadom na označenie týchto dohôd ako ,,Výhoda splátok a uznanie záväzku, Dohoda o splácaní v splátkach a uznanie dlhu, a pod.. Spotrebiteľ však podpíše dohodu len za účelom získania výhody splátok, pričom si ani nie je vedomí, že podpisom takejto dohody uznáva aj premlčaný dlh, pričom ani nevie relevantne posúdiť, či dlh, ktorý má uznať, je oprávnený a správny. Obchodník však nijakým spôsobom neinformuje spotrebiteľa, že dlh je premlčaný a jeho uznaním predlžuje premlčaciu dobu na 10 rokov. Ďalšou skutočnosťou je to, že v mnohých prípadoch (dá sa povedať, že vo väčšine prípadoch) napr. inkasné spoločnosti ani nemajú aktívnu legitimáciu na vymáhanie pohľadávok, pretože postúpenie pohľadávky bolo v rozpore so zákonom, napr. § 92 ods. 8 zákona o bankách, § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, § 525 ods. 2 OZ. Z praxe nám je známe, že osoby, veritelia alebo osoby vo vlastnom mene vytvárajú na spotrebiteľov psychický tlak, pri ktorom sa spotrebitelia už boja. Listy, ktoré spotrebiteľom zasielajú, sa podobajú na úradnú alebo súdnu zásielku. V mnohých prípadoch listy obsahujú aj formulácie ako „dostavte sa" alebo „predvolanie". V listoch sú častokrát vyhrážky, ako napr. „príde k vám exekútor" alebo „príde k vám advokát spísať majetok" a pod.. Tento typ formulácií však môže byť použitý, až keď existuje súdne rozhodnutie vo veci. Toto však spotrebitelia nevedia. Nevedia napr. ani to, že inkasná spoločnosť im môže poslednú výzvu pred exekúciou poslať len vtedy, ak už o spotrebiteľovom dlhu rozhodol súd. Telefonáty, sms, maily sú spravidla automatizované. Telefonáty a sms posielalajú z rôznych telefónnych čísiel a spotrebiteľ nemá šancu ich registrovať (napr. len nebanková spoločnosť POHOTOVOSŤ ich má viac ako 40). Intenzita telefonátov a sms už je obťažujúca. Kontaktovanie zo strany inkasných spoločností býva častokrát v skorých ranných alebo v neskorých večerných hodinách a častokrát aj cez víkend. Tak konajú väčšinou externí pracovníci inkasných spoločností (tzv. holohlaví chlapci). Títo tzv. holohlaví chlapci osobne navštevujú spotrebiteľov a ich rodiny, dokonca máme prípady, že navštevujú aj susedov, ktorých vyzvú, aby odkázali dlžníkom, že majú u nich dlh, a pod praktiky. Tieto praktiky vo veľkej miere aplikujú aj tzv. holohlaví chlapci od exekútorov (najznámejší exekútor Rudolf Krutý). Tento psychický teror má najväčší dopad na seniorov, ktorí do tejto nepríčetnej hektickej doby padli vo svojom vyššom veku. Seniorov nemal kto pripraviť na túto zlú dobu pôžičiek, úverov, poistiek, vymáhačov, exekútorov, množstvo bánk, poisťovní a nebankoviek a pod.. Vo svojom aktívnom živote totiž mali len jednu banku, jednu poisťovňu, kvalitné a zdravé domáce potraviny, domácich distribútorov energií, obydlie a prácu a nemali žiadnych exekútorov, vymahačov, supermarkety, škodlivé potraviny, rôznych podnikateľov a pod.. Preto ani v školách nebolo potrebné vzdelávanie spotrebiteľskej gramotnosti. Do tejto hektickej doby však spadli aj iné zraniteľné skupiny, ako rómovia, zdravotne postihnutí a spotrebitelia s nižším chápaním. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* DRUHÁ ČASŤ • Navrhujeme v § 13 ods. 5 písm. a) doplniť: - ,,spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a násl. Občianskeho zákonníka," • Navrhujeme v § 13 ods. 6 vypustiť: ,,písm. c), e), f), g)" • Navrhujeme v § 13 vypustiť celý ods. 7 • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zmluvy na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka uzatvárajú spotrebitelia s obchodníkmi aj na poskytovanie finančnej služby, nájom nehnuteľnosti na účel bývania, zhotovenie stavby alebo podstatnú zmenu stavby, na ktorú sa vyžaduje stavebné povolenie, časovo obmedzené užívanie ubytovacích zariadení, poskytovanie dlhodobých rekreačných služieb, ich výmena a sprostredkovanie ich ďalšieho predaja. Obzvlášť sú nebezpečné zmluvy uzatvárané na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka na poskytovanie finančných služieb (úvery, poistenia, a pod.), zájazdov, mobilných operátorov, poskytovateľov internetových služieb, atď... Predkladateľ návrhu argumentuje, že za zmluvu na diaľku sa nepovažuje zmluva, pri ktorej došlo k osobnej interakcii predávajúceho a spotrebiteľa a prerokovanie zmluvy prebehlo osobne, pričom zmluva samotná bola uzavretá použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie a bez súčasnej prítomnosti oboch strán. Spotrebiteľ v takomto prípade nie je vystavený opísaným rizikám, preto nie je dôvod na zvýšenú ochranu. Predkladateľ sa mýli. Aj zmluvy prerokované osobne, ktoré nie sú zmluvnými stranami podpísané pri osobnom rokovaní, môže následne obchodník upraviť a zaslať spotrebiteľovi použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie, pričom spotrebiteľ si ani nemusí všimnúť, že došlo k zmene zmluvných podmienok. Práve takýto spôsob uzatvárania zmlúv si vyžuduje zvýšenú ochranu, spotrebiteľ je vystavený rizikám. Uvedené vyplýva z doterajšej praxe. Čo sa týka odstavca 7 - ,,nepresiahne 50 eur a obchodník o tom pred uzavretím zmluvy informuje spotrebiteľa", tak takýto návrh považujeme za absolútne neprípustný. Ako príklad uvádzame vstupovanie seniorov do zmluvného vzťahu. Je neprípustné, aby seniori prichádzali o svoje finančné prostriedky, totiž pre seniora pri našich 350 eurových dôchodkoch je obrovská strata aj 5 Eur. Nevidíme dôvod, prečo by sa na zmluvy v celkovej výške nákladov 50,00 Eur nemal vzťahovať zákon o ochrane spotrebiteľa, konkrétne na zmluvy uzavreté na diaľku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 14 ods. 1 písm. g) doplniť o slová: - ,,po odstúpení od zmluvy bez udania dôvodu v lehote 14 dní odo dňa prijatia produktu" • Navrhujeme, aby v § 14 ods. 1 písm. g) boli slová: - ,,vrátenie tovaru" nahradené slovami ,,vrátenie produktu" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z obsahu písm. g) vyznieva, že spotrebiteľ má znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy na diaľku, ak tovar nie je možné vrátiť poštou. V praxi je prioritou, že obchodníci doručujú produkty na adresu spotrebiteľov prostredníctvom súkromných kuriérskych spoločností, pričom spotrebitelia za dopravu kurierskými spoločnosťami vopred hradia poplatky na účet obchodníkov. Ak teda obchodník doručil produkt spotrebiteľovi prostredníctvom kuriérskej spoločnosti, je proti logike, aby spotrebiteľ znášal duplicitne náklady na vrátenie tovaru kuriérskou spoločnosťou, keď tovar nemožno vrátiť poštou. Taktiež považujeme za neprípustné, aby zákonodarca ukladal spotrebiteľovi povinnosť posielať produkt poštou, ak tento produkt prijal prostredníctvom kuriérskej spoločnosti. Za zásadnú pripomienku považujeme: rozlíšiť, jasne a určito špecifikovať, kedy má spotrebiteľ znášať náklady na vrátenie tovaru/produktu. Ak spotrebiteľ odstupuje od zmluvy z dôvodu napr., že obchodník nevybavil reklamáciu včas alebo vôbec alebo ak tovar/produkt nezodpovedá kvalite propagovaného produktu, a ak spotrebiteľ neodstúpi od zmluvy bez udania dôvodu do 14 dní od prevzatia produktu, potom za náklady spojené s odstúpením od zmluvy a vrátením tovaru/produktu musí znášať obchodník. Z toho dôvodu navrhujeme, aby obsah písm. g) jasne a určito určoval povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru/produktu po odstúpení od zmluvy. Preto navrhujeme, aby spotrebiteľ znášal náklady na vrátenie tovaru/produktu len v tom prípade, ak od zmluvy odstúpi v lehote 14 dní odo dňa prevzatia tovaru/produktu a to bez udania dôvodu. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 14 vypustiť ods. 2: - ,,Pri predaji na verejnej dražbe možno údaje o obchodníkovi podľa odseku 1 písm. a) až c) a podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) nahradiť údajmi o dražobníkovi." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Neexistuje žiaden dôvod, aby pri konaní verejnej dražby, neboli uvedené informácie o obchodníkovi. Práve naopak, pri verejných dražbách by mali byť uvedené údaje nielen o obchodníkovi, ale aj údaje o dražobníkoch. Zverejnenie týchto údajov majú pre spotrebiteľov a spotrebiteľské organizácie dosť veľký význam, jednak si spotrebitelia môžu urobiť obraz a mienku o jednotlivých obchodníkoch a spotrebiteľské organizácie môžu skôr osloviť obchníka za účelom zmierlivejšieho vyriešenia vzniknutého sporu, než je verejná dražba majetku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 18 ods. 1 vypustiť písm. b), písm. c)" a písm. d) • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o ustanovenia, ktoré môžu byť zneužívané obchodníkmi v neprospech spotrebiteľov, čo je na Slovensku takmer 100 % isté. Dodanie tovaru spotrebiteľovi totiž nie je v predmetných ustanoveniach špecifikované. Problém môže nastať najmä v prípadoch, ak je spotrebiteľovi dodaný balený produkt a spotrebiteľ produkt skontroluje až po odstránení obalového materiálu. Pokým spotrebiteľ obalový materiál neodstráni, nevie v akej kvalite mu bol produkt doručený. Aj produkt vyrobený podľa špecifikácií spotrebiteľa alebo tovaru vyrobeného na mieru ako aj produkt, ktorý podlieha rýchlemu zníženiu kvality alebo skaze, nemusí zodpovedať takej kvalite akú spotrebiteľ očakáva, dokonca aj produkt podliehajúci skaze už môže byť ako skazený zaslaný obchodníkom, pričom dôkazné bremeno bude prenášané na spotrebiteľa. Preto je potrebné dodanie tovaru/produktu jasne špecifikovať. Napríklad, ak je tovar/produkt dodávaný prostredníctvom doručovateľa alebo kuriérskej spoločnosti, obchodník je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ prevzal tovar/produkt priamo pred doručovateľom tovaru/produktu. A to takým spôsobom, že doručovateľ sám odstráni obal, so spotrebiteľom skontroluje tovar/produkt a nezávadnosť tovaru/produktu spotrebiteľ vyslovene svojim podpisom potvrdí, že tovar/produkt nie je závadný a poškodený. Prax dodávania produktov je taká, že spotrebiteľovi doručí kuriérska spoločnosť tovar, ktorý je zabalený v krabici a nie je viditeľný. Kuriér stojí pri aute a maximálne doručí tovar pred vchodové dvere obydlia. Vynúti si podpis od spotrebiteľa o prevzatí tovaru a tam to končí. Spotrebiteľ až vo svojom obydlí odstráni obalový materiál a skontroluje a vyskúša dodaný tovar. Ten tovar môže byť poškodený, skazený, vadný, nefungujúci. Spotrebiteľ má problém, starosti a náklady. Máme aj prípady u seniorov pri poškodených obaloch, kde seniori nevedia ako majú postupovať. Nevedia, že ak je obal tovaru poškodený, že produkt nemajú od kuriéra prevziať. Problémy s kuriérskymi spoločnosťami sú obrovské. Vieme ako nakladajú s tovarom. Je namieste, aby sa zákonodarca začal zaoberať aj vzťahmi medzi obchodníkmi a kuriérskymi spoločnosťami. V minulosti mali obchodníci vlastnú dopravu a žiadne problémy pri dodávaní produktov neboli. Ako náhle prišli na trh kuriérske spoločnosti, s dodávaním produktov sú obrovské problémy. Ak sa obchodníci (tým máme na mysli obchodné reťazce, napr. Alza, Mall, a pod.) rozhodli využívať pre dodávanie produktov spotrebiteľom kuriérske spoločnosti, musia za to niesť plnú zodpovednosť. Pritom, vzhľadom na ich zisky - maržu 80%, si dodávanie produktov môžu zabezpečiť vlastnými zamestnancami. Vieme z praxe, aké problémy majú spotrebitelia pri reklamáciách a vracaní produktov. Totiž zodpovednosť hádžu obchodníci a kuriérske spoločnosti jeden na druhého (ani jeden nie je na vine) a jediný kto trpí je spotrebiteľ. Ten sa nemôže domôcť svojho produktu aj dlhé mesiace, pritom za produkt riadne zaplatil. Takýchto prípadov majú spotrebiteľské organizácie v riešení veľké množstvo, pričom žiaden orgán dohľadu a ani žiadena štátna inštitúcia tento problém spotrebiteľov nevyrieši, jedine spotrebiteľské organizácie. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 19 ods. 14 doplniť: - ,,spotrebiteľská zmluva podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zmluva o úvere na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvy o spotrebiteľských úveroch podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a zmluvy o úveroch na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z. z. sú uzatvárané medzi obchodníkmi a spotrebiteľmi aj na diaľku a mimo prevádzkových priestorov obchodníka, preto nie je žiaden dôvod, aby odsekom 11 neboli dotknuté všetky spotrebiteľské zmluvy. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 20 ods. 2 boli vypustené slová ,,pri nevyžiadanej návšteve, na predajnej akcii" a aby § 20 ods. 2 mal toto znenie: - ,,(2) Spotrebiteľ je oprávnený odoprieť vrátenie tovaru, ktorý nadobudol na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, kým obchodník spotrebiteľovi vráti zaplatenú cenu." • Navrhujeme, aby v § 20 bol vypustený ods. 4 • Navrhujeme, aby v § 20 ods. 1, 2, 3, 5 a 6 bolo v súvislosti s odstúpením od zmluvy do 14 dní doplnené slovo ,,bez udania dôvodu" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: (ods. 2 ) Spotrebiteľské organizácie bežne riešia spory medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi v prípade odstúpenia od zmluvy alebo aj v prípade reklamácií. Nie raz sa stalo, že spotrebiteľ vrátil tovar obchodníkovi avšak peniaze už od obchodníka nevidel, alebo napr. obchodník zanikol, vyhlásil bankrot alebo založil novú spoločnosť, alebo preniesol firmu do zahraničia. Preto by možnosť odopretia vrátenia tovaru mala dopadať aj na ostatné spotrebiteľské zmluvy. (ods. 4) Celý obsah tohto odseku je nielen absolútne zmätočný, ale aj neprijateľný. Spotrebiteľ má zodpovedať za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Zníženie hodnoty tovaru totiž mohol pri zaobchádzaní s tovarom zaviniť samotný obchodník alebo aj kuriérska spoločnosť, pričom závada na tovare, ktorá mohla znížiť hodnotu tovaru sa môže prejaviť oveľa neskôr. Je neprípustné, aby zavinenie zníženia hodnoty tovaru pri zaobchádzaní s tovarom, bolo ako dôkazné bremeno prenášané výlučne na spotrebiteľa. Z toho dôvodu je potrebné ponechať odborné posúdenie znalcom. Slovo ,,bez udania dôvodu" - je dôležité zakomponovať, pretože sa má vzťahovať na odstúpenie od zmluvy v lehote 14 dní. Zo znenia jednotlivých ustanovení však vyplýva, že spotrebiteľ je povinný znášať náklady aj v tom prípade, ak rozhodnutie spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy vyvolal obchodník, vrátane kuriérskej spoločnosti. Preto jednotlivé ustanovenia musia obsahovať slová ,,odstúpenie od zmluvy v lehote 14 dní bez udania dôvodu". To znamená, že spotrebiteľ je povinný znášať akékoľvek náklady s odstúpením od zmluvy len v tom prípade, ak od zmluvy odstupuje bez udania dôvodu a z vlastnej vôle, t.j. aj keď je produkt v absolútnom poriadku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 21 bol ods. 9 doplnený o ,,§ 48 ods. 1 a 2, § 49 a § 49a" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Rovnaké ako pri § 8 ods. 8 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby bol doplnený § 21a) v tomto znení: - ,,§ 21a - Náležitosti odborného posúdenia Odborným posúdením sa rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba"). - (1) Odborné posúdenie musí obsahovať - a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, - b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, - c) popis stavu výrobku, - d) výsledok posúdenia, - e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia. - (2) Na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dôvody, prečo je potrebné ponechať odborné posúdenie znalcom, sú uvedené pri navrhovanom § 20 ods. 4. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby bol doplnený § 45a) v tomto znení: - ,,§ 45a ,,Právne postavenie spotrebiteľských organizácií" - (1) Spotrebitelia majú právo organizovať sa v organizáciách na ochranu spotrebiteľov. Právne postavenie organizácií spotrebiteľov a iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľov (ďalej len „organizácia") upravujú osobitné predpisy. (Napríklad zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) - (2) Spotrebiteľská organizácia sa môže na súde proti porušiteľovi práv spotrebiteľa domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. - (3) Spotrebiteľské organizácie nevykonávajúce podnikateľskú činnosť majú právo na podporu svojej činnosti Slovenskou republikou a jej orgánmi rovnako, ako spotrebiteľské organizácie v iných členských štátoch EÚ, ak ide o činnosť zameranú na: a) ochranu práv spotrebiteľa v konaní pred orgánmi verejnej moci, b) zastupovanie spotrebiteľa pri mimosúdnom riešení spotrebiteľského sporu, c) alternatívne riešenie spotrebiteľského sporu ako subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľského sporu, d) poradenstvo a vzdelávanie v oblasti ochrany spotrebiteľa, e) iniciovanie rokovaní a činností ovplyvňujúcich legislatívne úpravy v záujme ochrany práv spotrebiteľov. - (4) Spotrebiteľské organizácie majú právo na dotácie zo štátneho rozpočtu na svoju činnosť rovnako, ako spotrebiteľské organizácie v iných členských štátoch EÚ. Slovenská republika a jej orgány v súlade so zákonom o štátnom rozpočte, poskytne adekvátnu a spoločenskej objednávke zodpovedajúcu výšku. Spotrebiteľské organizácie predkladajú orgánom žiadosti o dotáciu do 30. októbra roka predchádzajúceho kalendárnemu roku, pre ktorý sa dotácie prideľujú. - (5) Orgán SR na svojej internetovej stránke do sedem dní od uplynutia lehoty na predloženie žiadostí zverejní zoznam spotrebiteľských organizácií žiadajúcich o dotáciu, čas a miesto konania verejnej prezentácie. Ustanovená komisia rozhodne o žiadostiach po verejnej prezentácii projektov. Spotrebiteľská organizácia, ktorá svoj projekt verejne neprezentuje, stráca právo uchádzať sa o dotáciu zo štátneho rozpočtu. Proti rozhodnutiu o dotácii možno podať opravný prostriedok. - (6) Orgán na svojej internetovej stránke do 24 hodín od rozhodnutia o dotáciách zverejní všetky rozhodnutia o podaných žiadostiach. Orgán v súlade s rozhodnutím komisie o pridelení dotácie do konca kalendárneho roka predchádzajúceho kalendárnemu roku, pre ktorý sa dotácie prideľujú, uzavrie s oprávnenými spotrebiteľskými organizáciami zmluvy o pridelení dotácie. Po skončení rozpočtového roka orgán na svojej internetovej stránke zverejní informáciu o spôsobe využitia pridelených dotácií každou organizáciou." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na základe skúseností spred viac ako 10 rokov považujeme za potrebné a správne rozhodnúť o poskytnutej dotácii do konca roka tak, aby spotrebiteľské organizácie mohli od začiatku roka plánovať v medziach schválenej dotácie svoju činnosť. Rozhodovanie o schválenej dotácii v marci nového roka zneisťuje organizácie v poskytovaní služieb a pomoci spotrebiteľom od začiatku roka s podporou štátu a ústredného orgánu. Navyše uvedený návrh zohľadňuje zachovanie kontinuálnej činnosti organizácie v rozpracovaných prípadoch. Právne postavenie spotrebiteľských organizácií predkladateľ v podstate vyňal z návrhu zákon a len stručne v dvoch odsekoch definoval postavenie spotrebiteľských organizácií. Predkladateľ síce poňal do zákona obšírnejšie postavenie spotrebiteľských organizácií ako subjektov alternatívneho riešenia sporov, avšak nie všetky spotrebiteľské organizácie majú aj postavenie subjektu alternatívneho riešenia sporov. Zakomponovanie spotrebiteľských organizácií do návrhu v takom stručnom znení, sa javí pre spotrebiteľov a spotrebiteľské organizácie ako snaha predkladateľa vylúčiť spotrebiteľské organizácie, resp. čo najviac obmedziť ich činnosť pri ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľské organizácie pritom zohrávajú veľmi dôležitú úlohu pri presadovaní práv spotrebiteľov a vo veľkej miere suplujú aj štátne inštitúcie, vrátane orgánov dohľadu, ktoré priamo neriešia spotrebiteľské spory. V konečnom dôsledku, len spotrebiteľské organizácie zastupujú spotrebiteľov v súdnych a mimosúdnych konaniach, len spotrebiteľské organizácie vykonávajú poradenstvo a vo veľkej miere aj vzdelávanie spotrebiteľov. Nájde sa aj pár advokátov, ktorí prevezmú zastupovanie spotrebiteľov, ale za odplatu. Preto spotrebitelia prioritne vyhľadávajú pomoc spotrebiteľských organizácií. Napriek tomu, že spotrebiteľské organizácie zohrávajú kľúčovú úlohu v ochrane spotrebiteľa, nie sú orgánmi podporované a nedostávajú takmer žiadne dotácie. Nastávajú tu pochybnosti, či orgán, konkrétne Ministerstvo hospodárstva ako gestor, nie je v konflikte záujmov, čo sa odzrkadľuje aj v navrhovanom zákone o ochrane spotrebiteľa, ktorý svojim obsahom sa javí byť skôr v neprospech spotrebiteľov a javí sa byť šitým skôr pre podnikateľov. Okrem toho sa obšírne venuje orgánom dohľadu, čo nie je pre spotrebiteľov až tak prioritné. Dá sa povedať, že navrhovaný zákon o ochrane spotrebiteľov je pre spotrebiteľov nejasný, nezrozumiteľný a hlavne zložitý. Spotrebiteľ sa v ňom stráca. Treba si uvedomiť, že spotrebiteľské organizácie v konečnom dôsledku zastupujú záujmy 5,459 miliónov slovenských spotrebiteľov, ale aj živnostníkov - fyzické osoby v niektorých prípadoch, kedy majú postavenie spotrebiteľa. Na takúto masu spotrebiteľov Slovenská republika poskytuje dotácie pre všetky aktívne spotrebiteľské organizácie len sumu 90.000,00 Eur. Preto veľa organizácií ani nežiada o podporu a dotácie, pretože sa dotácií a podpory od Slovenskej republiky nedočkajú. V tejto súvislosti musíme poukázať aj na ,,Riadne predbežné stanovisko k návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES", kde v Čl. 15 orgán MH SR uvádza, že pre Slovenskú republiku je financovanie žalôb problematické. Orgán uvádza, že sa v súčastnosti usiluje pomáhať subjektom pôsobiacim v oblasti ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov a prostredníctvom dotácií zo štátneho rozpočtu môže byť financovaná aj činnosť spotrebiteľských združení spočívajúca v zastupovaní spotrebiteľov v konaní pred súdmi. Orgán teda v podstate uvádza, že prípadné dotácie na činnosť spotrebiteľských organizácií zaťažuje štátny rozpočet. Avšak na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi orgán posledných 5 rokov nedal žiadnu podporu, ani žiadnu dotáciu. Ani ostatné organizácie (okrem dvoch - troch) nedostali žiadne dotácie, napriek tomu, že pôsobia už dlhé roky a aktívne a kvalifikovane presadzujú a hája práva spotrebiteľov, najmä v zastupovaní spotrebiteľov v konaní pred súdmi a vo veľa prípadoch suplujú inštitúcie. Tvrdenie, že dotácia 90.000,00 Eur pre chránenie a presadovanie práv 5,459 miliónov slovenských spotrebiteľov zaťažuje štátny rozpočet, je neprofesionálne. S porovnaním poskytovaných dotácií zo štátneho rozpočtu rôznym občianskym združeniam a mimovládnym organizáciám na rôzne skupiny mimo spotrebiteľských organizácií, kde sa štátne dotácie pohybujú od 300.000,00 Eur až v miliónoch eur pre skupiny o veľkosti od 40.000 do cca 400.000 občanov, z ktorých je každý jeden aj spotrebiteľom, ide skôr o diskrimináciu spotrebiteľských organizácií, ktoré svoju činnosť musia vykonávať výlučne z vlastných zdrojov a výlučne dobrovoľne. Avšak aj v tomto smere sú organizácie diskriminované pri netransparentnom prideľovaní dotácie vo výške 90.000,00 Eur. Pre ďalšie porovnanie dotácií zo štátnych rozpočtov susedských členských štátov EÚ: Česká republika cca 750.000,00 Eur Maďarsko cca 920.000,00 Eur Poľsko cca 550.000,00 Eur Slovinsko cca 380.000,00 Eur Slovensko 90.000,00 Eur Susedské členské štáty dostali úroveň ochrany spotrebiteľa z pohľadu poskytovania štátnych dotácií na podporu spotrebiteľských združení na úroveň ostatných členských štátov EÚ. Týmto prístupom preniesli zodpovednosť za vzdelávanie spotrebiteľov, riešenie spotrebiteľských sporov, poradenskej činnosti a pod. na úroveň spotrebiteľských organizácií, čím si vytvorili priestor na legislatívne a systémové riešenie spotrebiteľskej politiky a ochrany spotrebiteľa. ,,Bezplatné dlhové poradenstvo" z dielne ÚPSVR - 18 863 021,80 Eur. V postate ide o poradne, ktoré vykonávajú obdobnú činnosť akú vykonávajú dlhoročne aj spotrebiteľské organizácie, len s tým rozdielom, že v týchto poradniach spotrebitelia nedostanú pomoc šitú na ich potreby, nedostanú vzdelávanie, nie je im ponúknuté mimosúdne riešenie sporov a ARS, a nedostali taký komfort, aký im vedia zabezpečiť len spotrebiteľské organizácie. Je už odozva od spotrebiteľov, že im nebolo poskytnuté také kvalifikované poradenstvo, aké dostali od spotrebiteľských organizácií, najmä čo sa týka zastupovania v spotrebiteľských sporoch. Má sa to chápať tak, že má ísť o úplnú likvidáciu spotrebiteľských organizácií ? Spotrebiteľská politika a s ňou súvisiaca ochrana spotrebiteľa sú súčasťou hospodárskej politiky štátu, a to z dôvodu, že táto politika môže výrazne zlepšiť fungovanie trhu. Európska komisia kladie veľký význam na kvalifikovanosť, efektívne a účinné pôsobenie spotrebiteľských združení v rámci členských štátov. Objem finančnej dotácie pre podporu činnosti spotrebiteľských organizácií v SR je nedostatočný a alarmujúci a dá sa povedať, že Slovenská republika je na poslednom mieste členských štátov EÚ. V Portugalsku sa právo na ochranu spotrebiteľa ako osobitné základné právo priznáva čl. 60 ods. 1 ústavy, ktorá zároveň spotrebiteľským združeniam priznáva právo na štátnu podporu v rozsahu ustanovenom zákonom a právo na vypočutie v otázkach ochrany spotrebiteľov (čl. 60 ods. 3). Švajčiarska ústava sa v ústave zaväzuje robiť opatrenia na ochranu spotrebiteľa (čl. 31sexies ods. 1) a združeniam na ochranu spotrebiteľa priznáva práva v oblasti tvorby zákonov upravujúcich nekalú súťaž (čl. 31sexies ods. 2). Za účelom ochrany spotrebiteľa sa vytvára ústavný základ pre reguláciu cien (čl. 31sexies ods. 4). V Ústave Slovenskej republiky absentujú ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľským organizáciám na ochranu spotrebiteľa sa vládnym návrhom (451/2004 Z.z.) priznalo právo uplatniť na súde práva spotrebiteľa, ale táto činnosť nie je zahrnutá medzi činnosti, pre ktoré sa možno uchádzať o dotáciu zo štátneho rozpočtu. Poskytovanie dotácií podľa zákona č. 451/2004 Z.z. nerešpektuje zásady hospodárenia so štátnym rozpočtom. Obvykle sa zo štátneho rozpočtu vyčlenia prostriedky určené pre odvetvie alebo na činnosť, a tie sa prerozdelia medzi uchádzačov. Zákon č. 451/2004 Z.z. zakladá povinnosť Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky prideliť dotácie oprávneným mimovládnym organizáciám (prvá veta § 26 ods. 5) vo výške, ktorej dolná hranica je tiež určená zákonom („minimálne 50% primeraných nákladov na projekt" – posledná veta § 26 ods. 5). Každý žiadateľ zvlášť pripravuje svoj projekt a tým aj určuje náklady, ktoré naň bude mať. Súčet nákladov podľa všetkých žiadostí predurčuje celkové náklady, z ktorých podľa zákona aspoň polovica sa má zabezpečiť dotáciou zo štátneho rozpočtu. Pri doslovnom uplatnení tejto právnej úpravy by organizácie na ochranu spotrebiteľa určili celkovú výšku prostriedkov dotácií, pričom by išlo o dotácie oveľa vyššie, než štát zamýšľa vyčleniť na ochranu spotrebiteľa, ba dokonca oveľa vyššie, než by v príslušnom kalendárnom roku na tento účel mohol vyčleniť. Ide nielen o atypické, ale aj neodôvodnené odňatie práva štátu rozhodnúť o tom, koľko zo štátneho rozpočtu vyčlení na ochranu spotrebiteľov. Návrh odstraňuje túto koncepciu riešením, pri ktorom primárne rozhodnutie o tom, koľko peňazí sa vyčlení zo štátneho rozpočtu na ochranu spotrebiteľa, urobí štát zastúpený Ministerstvom hospodárstva SR a ním určené prostriedky sa rozdelia medzi uchádzačov, ktorí majú právo uchádzať sa o dotáciu. Už týmto zákonom sa odstránil aj nedostatok spočívajúci v nedodržaní systematiky úpravy zákona o ochrane spotrebiteľa a nedostatočné zosúladenie relevantných ustanovení týkajúcich sa právneho postavenia organizácií založených na ochranu spotrebiteľa, konkrétne tento predkladaný návrh zákona. Okrem toho sa odstranilo aj zanedbané budovanie väzieb medzi zákonom o ochrane spotrebiteľa a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, lebo právna ochrana spotrebiteľa sa v Slovenskej republike neobmedzuje iba na ochranu prostredníctvom zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 451/2004 Z.z. bol v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, nemal dopad na štátny rozpočet, nemal vplyv na životné prostredie, neovplyvnil zamestnanosť a nevyžiadal si zvýšenie počtu pracovníkov. DOLOŽKA ZLUČITEĽNOSTI zákona č. 451/2004 Z.z. s právom Európskych spoločenstiev a právom Európskej únie: čl. 153 Zmluvy o založení ES; Smernice 98/27/ES z 19. mája 1998 a 1999/44/ES z 25. mája 1999; čl. 70 Európskej dohody o pridružení; Biela kniha časť 23; Kompatibilita s právom Európskej únie: ú p l n á . Ochrana spotrebiteľov je činnosť, ktorá sa vykonáva vo verejnom záujme. Prispieva k ochrane poctivých podnikateľov, aj k ochrane spotrebiteľov náležiacich do širokých spoločenských vrstiev. Právnym štátom nie je štát, v ktorom sa zákony prijímajú, ale až štát, v ktorom sa zákony uplatňujú. Právna ochrana spotrebiteľa má v Slovenskej republike rezervy spočívajúce v nedostatočnom právnom základe pre vymoženie správania súladného s platnými právnymi normami. Za účelom nápravy tohto nedostatku sa spotrebiteľovi, ktorého poškodili na jeho právach, ako aj organizáciám zastupujúcim poškodených spotrebiteľov v prípade úspechu v konaní na súde priznalo právo na primerané finačné zadosťučinenie voči tomu, kto podľa právoplatného rozhodnutia súdu porušil zákon o ochrane spotrebiteľa, prípadne ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy ustanovujúce opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Zákonom č. 451/2004 Z.z. sa určili právne dôvody umožňujúce organizáciám uchádzať sa o dotáciu na činnosti uvedené v zákone. Zákonom sa spotrebiteľským organizáciám priznalo právo uplatniť práva spotrebiteľov na súde. Obdobný postoj vyplynul aj s odporúčaní pre implementáciu kolektívnej ochrany spotrebiteľov prostredníctvom mimovládneho sektora z dielne MV SR, Úradu splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti - potreba alokovania časti finančných zdrojov na administratívne kapacity organizácií (preplácanie miezd administratívy projektu je často minimálne alebo úplne vylúčené), - odporúča sa zabezpečiť systematickú finančnú podporu aktivitám v oblastiach ľudských práv, ktoré štát nezabezpečuje alebo zabezpečuje len marginálne, a ktoré môžu byť prostredníctvom MVO vykonávané nezávisle, - odporúča sa, aby aj dotačná schéma rezortu hospodárstva reflektovala podľa vzoru rezortu spravodlivosti rovnomernú geografickú prístupnosť služieb MVO v kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa, - rezort hospodárstva by z dlhodobého hľadiska mal pri rešpektovaní špecifickosti postavenia MVO v oblasti kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov analyzovať možnosť priblížiť sa čo najviac k akreditačnej, dotačnej a právno-politickej schéme rezortu spravodlivosti, - odporúča savytvoriť hodnotiacu komisiu z členov, ktorí sa venujú ochrane spotrebiteľa a najmä, ktorí sú spôsobilí vhodne posúdiť schopnosť subjektu kvalitne hájiť kolektívne práva spotrebiteľov, - odporúča sa, aby rezort hospodárstva zvážil navýšenie rozsahu dotácie. Nepriama návratnosť dotácie sa prejaví neskôr tým, že okrem kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa sa prejaví efekt ochrany férovej trhovej súťaže aj voči iným účastníkom trhu. Dôjde k vylúčeniu tzv. čiernych oviec z trhu, čím sa zvýši dôvery spotrebiteľa v trh, - odporúča sa, aby rezort hospodárstva z dlhodobého hľadiska zvažoval určovanie viacerých tém pre dotácie. Jedna téma dotácie by byť všeobecná a označená napríklad ako doposiaľ: poskytovanie poradenstva spotrebiteľom a mimosúdne riešenie spotrebiteľských sporov. Avšak druhý balík dotácie by mal byť určený resp. blokovaný na novodobé fenomény a spôsoby porušovania spotrebiteľských práv. Jednalo by sa o formu porušovania, ktorú nebolo možné predvídať v čase prípravy dotačných podmienok, - skvalitnenie verejnej politiky v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov nie je devalváciou princípov a zásad občianskeho práva. Práve naopak, skvalitniť verejnú politiku v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov znamená zlepšenie podmienok trhového hospodárstva v demokratickom právnom štáte, - Ministerstvo hospodárstva by malo aktívnejšie plniť svoju funkciu, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona a to, že ministerstvo podporuje združenie, ak je pri výkone činností zamerané na monitorovanie všeobecných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, - MVO by mali byť osobitne podporené v oblasti monitorovania všeobecných zmluvných podmienok najmä využitím prístupu slovenského zákonodarcu, ktorý vyjadril v § 53a Občianskeho zákonníka, - dotačná politika ministerstva a podpora MVO by mala byť zameraná nie na relatívne neškodné prípady zneužitia zmluvnej autonómie. Mala by byť smerovaná na to, aby MVO dokázali plniť ochranné funkcie, kde veľké množstvo spotrebiteľov je postihnuté vo fatálnych záležitostiach t.j. kde napríklad banka alebo ekonomicky a právnicky silné subjekty zneužijú nadvládu v zmluvných vzťahoch, - v presadzovaní skvalitnenia verejnej politiky v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov je potrebné argumentovať pozitívnym vplyvom na trh. Je potrebné prízvukovať, že investícia na dotácii a podpory MVO sa niekoľkonásobne vráti štátu vo výbere daní. Štát musí mať záujem na férových podmienkach v trhovej súťaži. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby § 46 bol doplnený o ,,písm. d) iné orgány v oblasti ochrany spotrebiteľa" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebiteľská politika je obsiahnutá vo všetkých oblastiach a preto by bolo vhodné, aby sa na ochrane spotrebiteľa podieľali aj všetky orgány SR, nielen MH SR a MF SR. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 47 bolo doplnené: - ,,v písm. d) bod 5 v znení ,,podpore spotrebiteľských organizácií zameraných na ochranu spotrebiteľa podľa bodu 2, 3, 4" Odôvodnenie: Európska komisia požaduje informácie o spotrebiteľských organizáciách. Keďže Slovenská republika nepodporuje a neposkytuje dotácie spotrebiteľským organizáciám, jednotlivé spotrebiteľské organizácie v dôsledku svojho minimálneho finančného rozpočtu už nemôžu rozširovať svoju činnosť aj o ďalšie činnosti, preto je nevyhnutné informovať Európsku komisiu, akú podporu a dotačnú schému poskytla Slovenská republika jednotlivým organizáciám v príslušnom kalendárnom roku. Tu opätovne vyznieva stanovisko poradnej skupiny MH SR vo vzťahu k žalobám v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, kde je tvrdené, že dotácie zaťažujú štátny rozpočet. Keďže Európska komisia požaduje informácie o subjektoch alternatívneho riešenia sporov, spotrebiteľských organizáciách oprávnených na podanie žaloby vo veciach ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov a osobách oprávnených zasielať vonkajšie výstrahy, musí byť potom aj informovaná, aké prostriedky a podporu tieto organizácie od Slovenskej republiky dostávajú a ako týmto organizáciám Slovenská republika umožňuje plniť stanovené ciele pri ochrane spotrebiteľa Európskou komisiou. - v písm. e) ,,a spotrebiteľské organizácie" Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva vo veciach ochrany spotrebiteľa podľa písm. e) riadi, metodicky usmerňuje a kontroluje Slovenskú obchodnú inšpekciu. Keďže predklatateľ vylúčil spotrebiteľské organizácie aj v tomto ustanovení, a Ministerstvo hospodárstva je povinné podporovať spotrebiteľské organizácie, a má ich aj metodicky usmerňovať, je celkom na mieste zahrnúť do písm. e) aj spotrebiteľské organizácie. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. - písm h) - poskytuje pomoc spotrebiteľom podľa čl. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES PRÁVNE ZÁVÄZNÉ AKTY EURÓPSKEJ ÚNIE V OBLASTI OCHRANY SPOTREBITEĽA ALEBO KTORÉ SÚVISIA S OCHRANOU SPOTREBITEĽA Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60I, 2.3.2018). K vyššie zmienenej obave zo zániku možnosti uplatnenia práva proti diskriminácii z titulu miestnej a geografickej príslušnosti prispieva i zrušovacie ustanovenie nového návrhu zákona: § 78 - Zrušovacie ustanovenie 4. zákon č. 299/2019 Z. z. o dohľade a pomoci pri riešení neodôvodnenej geografickej diskriminácie zákazníka na vnútornom trhu a o zmene zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Poznámky pod čiarou k odkazom 1 a 1a znejú: „1) § 2 písm. e) zákona č. .../2022 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 1a) Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60I, 2.3.2018), zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 314/2012 Z. z. o pravidelnej kontrole vykurovacích systémov a klimatizačných systémov a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a zákon č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. https://ec.europa.eu/info/policies/consumers\_sk Spotrebitelia Pritom EÚ prijíma právne predpisy na ochranu bezpečnosti a práv spotrebiteľov aj v rýchlo sa rozvíjajúcich oblastiach, ako napr. elektronické obchodovanie, dodávky energie a finančné služby. Podporuje tiež európske spotrebiteľské centrá, ktoré ponúkajú pomoc pri cezhraničných sporoch. Z uvedeného dôvodu považujeme nový návrh zákona z pohľadu zabezpečenia pred diskrimináciou v spotrebiteľskej oblasti za nepostačujúci a navrhujeme minim. špecifikáciu v obsahu a rozsahu ako v dávnejšie platnom § 6 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. S touto požiadavkou zapracovania do zákona nás oslovili aplikátori rozvoja zelených energií v bytových domoch a spoločenstvách. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby § 49 bol doplnený o nový ods. 8 v tomto znení: - ,,Orgány dohľadu pri výkone dohľadu a spotrebiteľské organizácie si môžu navzájom poskytovať súčinnosť." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Súčinnosť medzi orgánmi a spotrebiteľskými organizáciami je výhodou, ktorá môže priniesť lepšie výsledky pri presadovaní záujmov spotrebiteľov. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 612 ods. 1 bolo doplnené slovo: - ,,ak je predmetom kúpy akákoľvek hnuteľná ,,a nehnuteľná" vec" • Navrhujeme v § 613 vypustiť ,,ods. 6" • Navrhujeme v § 648 doplniť - ,,akákoľvek hnuteľná ,,a nehnuteľná" vec," • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Čl. II (Občiansky zákonník) • Navrhujeme v § 54a Občianskeho zákonníka (OZ) vypustiť toto znenie: - ,,ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak § 54a OZ ustanovuje, že premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, pričom zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel, potom nie je dôvod na to, aby § 151j ods. 2 nebol premlčaním dotknutý. Totiž ak je pohľadávka premlčaná a obchodník ju nemôže vymáhať, a premlčaním pohľadávky sa premlčuje zároveň aj záložné právo, nie je dôvod, aby znenie: ,,ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté" bolo obsiahnuté v § 54a Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k premlčanej pohľadávke a k premlčanému záložnému právu existuje rozsiahla judikatúra. Napr. aj Ústavný súd SR vyslovil, že ak je pohľadávka premlčaná a premlčané je aj záložné právo, potom neexistuje žiaden dôvod, aby aj naďalej bola ťarcha v podobe záložného práva v katastri nehnuteľností. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151b Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,V spotrebiteľskej zmluve sa určí najvyššia hodnota zabezpečenej pohľadávky zo spotrebiteľského úveru a hypotekárneho úveru, vrátane celkových nákladov". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V záložných zmluvách obchodníci formulujú: ,,zabezpečuje pohľadávku vo výške XXXX (teda istinu - výšku poskytnutého úveru). Záložným právom sa zároveň zabezpečujú úroky, úroky z omeškania, rôzne poplatky, zmluvné pokuty, pohľadávky, ktoré vzniknú v budúcnosti, po odstúpení od zmluvy, atď.... V podstate zákonodarca participuje s obchodníkmi na úžere. Zo záložnej zmluvy je na prvý pohľad zrejmé, že záložným právom je zabezbečená výška úveru podľa úverovej zmluvy. Avšak, v 99,00 % obchodníci nevyplatia spotrebiteľom dojednanú výšku úveru podľa zmluvy, ale vyplatia im finančné prostriedky znížené o rôzne poplatky, napr. poplatok za poskytnutie alebo spracovanie úveru. Obchodníci poplatky účtujú napriek tomu, že im to bolo súdnymi autoritami zakázané. To znamená, že už uvádzanie skutočnej poskytnutej istiny nie je v súlade so zákonom a je vadná buď záložná a úverová zmluva, alebo je vadné zákonné ustanovenie. Druhá závažná vec je, že zákonodarca povoľuje záložnou zmluvou obchodníkom vymôcť a bezdôvodne sa obohatiť pohľadávkami, ktoré nie sú v záložných zmluvách jasne a určito špecifikované. Jednoducho povediac, že obchodníci najmä v dobrovoľných dražbách, si uvedú pravosť a výšku pohľadávky v podstate podľa vlastného uváženia. To znamená, naúčtujú si úroky, poplatky, pokuty a ďalšie vymyslené náklady podľa toho, ako sa im to hodí a tak, aby dosiahli čo najvyšší zisk. V podstate záložnými zmluvami, teda záložnými právami a dobrovoľnými dražbami, zákonodarca povoľuje civilno-právnu úžeru, hraničiacu s úžerou v trestnej rovine. K tomuto, dá sa povedať až podvodu, tým pádom prispievajú aj súdy, lebo súdy rozhodujú len ,,v medziach zákona" Obchodník už pri uzatváraní zmluvy pozná celkové náklady spojené s poskytnutým úverom. Preto je nevyhnutné, aby v záložnej zmluve bola stanovená, určená najvyššia hodnota zabezpečenej pohľadávky, a to vrátane celého príslušenstva, t.j. presne špecifikované úroky, úroky z omeškania a rôzne poplatky, vrátane poplatkov za poistenie. To znamená celkové náklady spojené s úverom. Prípadné iné náklady, napr. pokuty, upomienky a pod.. zákonodarca umožňuje obchodníkovi, aby si tieto náklady uplatnil aj iným spôsobom, napr. na súde alebo mimosúdnym urovnaním. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151c ods. 2 Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,to neplatí pre spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a násl. OZ a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je predsa možné zabezpečiť budúce pohľadávky zo spotrebiteľských zmlúv, keď nie sú ešte známe zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,to neplatí, ak ide o pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy. Ustanovenia § 54a a § 102 ods. 2 nie sú dotknuté." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V podstae tie isté pripomienky ako je uvedené vyššie pri § 54a OZ. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151mb ods. 1 Občianskeho zákonníka doplniť Druhú vetu tohto znenia: - ,,Dlžné úroky a ostatné príslušenstvo pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy musia byť jasne a zrozumiteľne určené v záložnej zmluve, ktorá tvorí súčasť spotrebiteľskej zmluvy." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: K príslušenstvu je odôvodnenie uvedené vyššie pri § 151b Občianskeho zákonníka. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151md Občianskeho zákonníka doplniť za písm. i): - písm. j) ,,premlčaním zabezpečenej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy," - písm. k) ,,premlčaním záložného práva zo spotrebiteľskej záložnej zmluvy" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Tak ako to bolo odôvodnené vyššie, premlčanú pohľadávku nie je možné vymáhať. Premlčaním pohľadávky sa premlčalo aj záložné právo. Ak teda nie je možné premlčanú pohľadávku vymáhať, potom neexistuje dôvod, aby ťarcha v podobe naturálneho záložného práva viazla na liste vlastníctva. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Príloha č. 2 k zákonu č. .../2022 Z. z. OBCHODNÉ PRAKTIKY, KTORÉ SA ZA KAŽDÝCH OKOLNOSTÍ POVAŽUJÚ ZA NEKALÉ • Navrhujeme v časti: ,,Agresívne obchodné praktiky" ods. 2 a ods. 3 vypustiť toto znenie: - ,,okrem prípadov a v rozsahu odôvodnenom na účely vymáhania zmluvného záväzku." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme do návrhu zákona doplniť toto znenie: - ,,Kódex správania Kontrolu použitia nekalej obchodnej praktiky môže uskutočniť aj tvorca kódexu správania alebo osoby alebo spotrebiteľské organizácie prostredníctvom tvorcu kódexu správania. Takúto činnosť možno vykonať nezávisle od súdnych konaní alebo správnych konaní." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Všetky pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA, e-mail: unia.uss@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany zástupcovia valného zhromaždenia - 510 riadnych členov: JUDr. Ján Michňák, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany Mgr. Jaroslav Micenko, e-mail: jaroslavmicenko@gmail.com Vrbická 1894/10, 031 01 Liptovský Mikuláš Eva Stupavská, e-mail: zdruzenie.aves@centrum.sk Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava Ing. Igor Kupčok, e-mail: jamig@jamig.eu Štúrova 19, 977 01 Brezno Terézia Slančíková, e-mail: terezia.slancikova@centrum.sk Dubové 22, 962 61 Dobrá Niva, prechodne: Hlavná 432/5, 018 64 Košeca Katarína Michňáková, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany Júlia Skladaná, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Nám. sv. Martina 47, Lipany 082 71 Mgr. Jarmila Fillová, e-mail: jarmilafillová@gmail.com Jaskový rad 1951/93, 831 01 Bratislava MVDr. Nadežda Hulínková, e-mail: nahu@azet.sk Poľná 952, 930 41 Kvetoslavov Nadežda Horváthová, e-mail: nadezda.horvathova@gmail.com Stavbárska 38, 821 07 Bratislava Matej Farkas, e-mail: matejfarkas.mf@gmail.com Mlynský Sek 261, 941 02 Lipová Ingrid Ďugová, e-mail: ing.dugova@gmail.com 013 32 Dlhé Pole č. 191 Marek Polák, e-mail: mppolakmarek@gmail.com 941 31 Branovo č. 11 OMBUDSPOT, Združenie na ochranu práv spotrebiteľov, IČO: 37 872 117 Šrobárova 2676/30, 058 01 Poprad Mgr. Helena Mezenská, e-mail: helena.mezenska@ombudspot.sk Asociácia spotrebiteľských subjektov Slovenska, IČO: 31 796 001 Popradská 659/6, 064 01 Stará Ľubovňa Mgr. Božena Stašenková, PhD., e-mail: bstasenkova@gmail.com Združenie občianskej sebaobrany, IČO: 30 846 471 Mraziarenská 3, 821 08 Bratislava PhDr. Jana Miklovičová, e-mail: sebaobrana@hotmail.com OZ Právna pomoc poškodeným, IČO: 50 951 947 Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany JUDr. Ján Michňák, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Poradenské a právne centrum ochrany spotrebiteľa, IČO: 52 317 226 Vrbická 1894/10, 031 01 Liptovský Mikuláš Mgr. Jaroslav Micenko, e-mail: jaroslavmicenko@gmail.com Združenie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50 252 151 Jána Poničana 611/9, 841 07 Bratislava Eva Stupavská, e-mail: zdruzenie.aves@centrum.sk OZ Nové Horehronie, IČO: 42 194 342 Štúrova 896/19, 977 01 Brezno Ing. Igor Kupčok, e-mail: jamig@jamig.eu ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, IČO: 51 255 022 Pod hájom 1367/169, 018 41 Dubnica nad Váhom Terézia Slančíková, e-mail: terezia.slancikova@centrum.sk  | O | ČA | Pripomienka nemá charakter pripomienky podľa čl. 14 ods. 6 druhej vety Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Z pripomienky uverejnenej na portáli Slov-lex nevyplýva, že sa s ňou stotožnilo aspoň 500 osôb a predkladateľovi nebol zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou, zaslaný ani iným spôsobom. Definícia pojmu „spotrebiteľ” vyplýva z právnych aktov EÚ na ochranu spotrebiteľa (najmä smernica 2011/83/EÚ, smernica (EÚ) 2019/770, smernica (EÚ) 2019/771, smernica 2005/29/ES, smernica 93/13/EHS). V prípade, že sú naplnené definičné znaky tohto pojmu, fyzická osoba bude mať postavenie spotrebiteľa bez ohľadu na to, či koná osobne alebo prostredníctvom svojho zástupcu. Zástupca totiž vždy koná v mene a na účet zastúpeného. Uvedená skutočnosť bola doplnená do dôvodovej správy. Predkladateľ zastáva názor, že zavedenie definície pojmu „zraniteľný spotrebiteľ” v navrhovanom znení nie je v súlade s právom EÚ. Smernica 2005/29/ES neobsahuje výslovné vymedzenie tohto pojmu, jeho obsah však možno vyvodiť z čl. 5 ods. 3 danej smernice a tento obsah nie je totožný s definičnými znakmi pojmu „zraniteľný spotrebiteľ” navrhnutými pripomienkujúcim subjektom. Smernica 2005/29/ES nevymedzuje ani pojem „priemerný spotrebiteľ”, jeho obsah je bližšie charakterizovaný v judikatúre Súdneho dvora Európskej únie. Judikatúra SD EÚ sa však v priebehu času môže meniť. Z uvedených dôvodov predkladateľ nepovažuje za vhodné zavádzať pripomienkujúcim subjektom navrhnuté definície pojmov „zraniteľný spotrebiteľ” a „priemerný spotrebiteľ” vo vnútroštátnom práve. Koncept priemerného a zraniteľného spotrebiteľa je však podrobne rozpracovaný v dôvodovej správe k návrhu zákona. Definícia pojmu „služba” podľa čl. I, § 2 písm. d) návrhu zákona je formulovaná všeobecne, zahŕňajúc tak najrôznejšie druhy činností a výkonov, vrátane mediálnych služieb. Rozšírenie predmetnej definície v navrhovanom zmysle preto predkladateľ nepovažuje za potrebné. Predkladateľ zároveň nemôže súhlasiť s doplnením mediálnych správ a článkov do definície pojmu „produkt”. Vymedzenie pojmu „produkt” totiž vychádza z definície uvedenej v čl. 2 písm. c) smernice 2005/29/ES. Mediálne správy a články môžu byť subsumované pod pojem „produkt” napríklad v prípade, že ide o poskytovanie digitálneho obsahu. V tejto súvislosti však považujeme za potrebné zdôrazniť, že návrh zákona upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, no nevzťahuje na činnosť médií a poskytovanie mediálnych služieb z obsahového hľadiska, tento aspekt upravujú osobitné právne predpisy (napr. zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Pokiaľ ide o navrhované doplnenie liekov, prírodných liekov a výživových doplnkov do definície pojmu „produkt”, tieto sú už zahrnuté vo vymedzení pojmu „tovar” podľa čl. I, § 2 písm. c) návrhu zákona. Pre úplnosť však opäť zdôrazňujeme, že návrh zákona upravuje všeobecné práva a povinnosti spotrebiteľov, obchodníkov a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní liekov a výživových doplnkov. Problematika liekov je však komplexne riešená v zákone č. 362/2011 Z. z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživové doplnky zase upravuje zákon NR SR č. 152/1995 Z. z. o potravinách v znení neskorších predpisov. Právo spotrebiteľov na informovanie je zahrnuté v čl. I, § 3 ods. 1 písm. b) návrhu zákona ako právo „na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a osobitných predpisov”. Predkladateľ zároveň nepovažuje za potrebné doplniť do ustanovenia upravujúceho práva spotrebiteľa právo na náhradu škody, vzdelávanie a organizovanie, aby chránil svoje záujmy, keďže ide o práva, ktoré spotrebiteľom vyplývajú z osobitných právnych predpisov (napr. § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov a pod.). Ak by návrh zákona ustanovoval právo spotrebiteľa „obrátiť sa s riešením spotrebiteľského sporu na spotrebiteľské organizácie v oblasti ochrany spotrebiteľa”, uvedenému právu by musela zodpovedať povinnosť spotrebiteľom zvolenej spotrebiteľskej organizácie zaoberať sa prípadom spotrebiteľa a sprostredkovať mimosúdne riešenie jeho sporu, čo z pochopiteľných dôvodov nie je možné. Návrh zákona však v čl. I, § 3 ods. 1 písm. d) priznáva spotrebiteľom právo podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu subjektu alternatívneho riešenia sporov (ktorým môže byť aj spotrebiteľská organizácia), ktorému zodpovedá povinnosť subjektov alternatívneho riešenia sporov zaoberať sa týmto návrhom. Sprostredkovanie mimosúdneho riešenia spotrebiteľských sporov spotrebiteľskou organizáciou mimo režimu alternatívneho riešenia sporov podľa § 23 až 45 návrhu zákona je upravené v § 46 návrhu zákona (pôvodne § 45 návrhu zákona). Právo spotrebiteľov združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v spotrebiteľských organizáciách a prostredníctvom týchto organizácií v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov vyplýva z čl. 29 Ústavy Slovenskej republiky a toto právo je bližšie upravené v zákone č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu predkladateľ nepovažuje za vhodné toto právo opätovne ustanovovať aj v návrhu zákona. Postavenie spotrebiteľských organizácií, vrátane ich práva zastupovať spotrebiteľa pri mimosúdnom riešení spotrebiteľského sporu alebo v konaní pred orgánmi verejnej moci, je upravené v § 46 návrhu zákona (pôvodne § 45 návrhu zákona). Predkladateľ nepovažuje za vhodné v návrhu zákona bližšie upravovať oblasť rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie, keďže táto problematika je komplexne upravená v zákone č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov. V § 4 ods. 1 písm. h) návrhu zákona je preto, rovnako ako to bolo v prípade doterajšej právnej úpravy, stanovená len všeobecná povinnosť obchodníka pri predaji alebo pri poskytovaní produktu dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania s odkazom na antidiskiminačný zákon. Navyše, znenie ustanovenia upravujúceho zákaz diskriminácie navrhované v pripomienke fakticky len kopíruje ustanovenia antidiskriminačného zákona. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie zákazu viazania predaja, znenie navrhované v pripomienke neumožňuje podnikateľom uplatniť obchodný model spočívajúci v predaji viazaných produktov za zvýhodnené ceny (bez toho, aby tieto produkty boli predávané samostatne), ktorý predkladateľ považuje za legitímny. Ochrana spotrebiteľov však zostáva zachovaná prostredníctvom právnej úpravy nekalých obchodných praktík. K navrhovanému doplneniu odsekov 5 až 9 do čl. I, § 4 návrhu zákona predkladateľ uvádza, že viaceré z navrhovaných ustanovení sú pokryté inými ustanoveniami návrhu zákona. Konanie uvedené v navrhovanom odseku 5 je upravené v čl. I, § 5 ods. 2 návrhu zákona. Požiadavka na zrozumiteľnosť informácií poskytovaných spotrebiteľovi vyplýva napr. z čl. I, § 5, § 15, § 16 a § 17 návrhu zákona. Označenie porušenia povinnosti obchodníka zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky uloženej súdom za osobitne závažné porušenie povinnosti obchodníka je upravené v čl. I, § 69 ods. 8 návrhu zákona. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie zákazu ukladania povinnosti bez právneho dôvodu, podľa názoru predkladateľa ide o ustanovenie, ktoré je koncipované príliš široko, nemá základ v práve EÚ (ide o čisto národnú právnu úpravu) a môže predstavovať zásah do zmluvnej voľnosti. S ohľadom na všeobecnú a príliš širokú formuláciu adresáti povinnosti (podnikatelia) s určitosťou nevedia posúdiť, aké konanie môže byť na základe tohto ustanovenia sankcionované. Predkladateľ zároveň zdôrazňuje, že ochrana spotrebiteľov na úrovni neprijateľných zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík zostáva zachovaná. Pokiaľ ide o zákaz upierať spotrebiteľovi práva, tento je upravený v čl. I, § 4 ods. 2 písm. d) návrhu zákona. Zákaz používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách je zase upravený v čl. I, § 4 ods. 2 písm. a) a b) návrhu zákona. Zákaz diskriminácie je upravený v čl. I, § 4 ods. 1 písm. h) návrhu zákona s odkazom na zákon č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov. Predkladateľ nepovažuje za vhodné v návrhu zákona bližšie upravovať oblasť rovnakého zaobchádzania a zákazu diskriminácie, keďže táto problematika je komplexne upravená v antidiskriminačnom zákone. Cieľom ustanovenia čl. I, § 8 ods. 8 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 9 ods. 8 návrhu zákona) je stanoviť konkrétne práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy z dôvodu použitia nekalej obchodnej praktiky, a to odkazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy v dôsledku vadného plnenia. V prípade ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka ide o ustanovenie vo všeobecnej rovine stanovujúce, kedy má účastník zmluvného vzťahu právo na odstúpenie od zmluvy (jedným z prípadov je situácia, keď právo na odstúpenie od zmluvy ustanovuje iný zákon - napríklad práve súvisiaci čl. I, § 9 ods. 7 návrhu zákona) a právne účinky odstúpenia od zmluvy na zmluvný vzťah. Nejde však o stanovenie konkrétnych práv a povinnosti zmluvných strán. Pokiaľ ide o ustanovenie § 49 Občianskeho zákonníka, predmetné ustanovenie upravuje ďalší právny dôvod na odstúpenie od zmluvy (popri čl. I, § 9 ods. 7 návrhu zákona, hoci tieto dôvody odstúpenia od zmluvy sa čiastočne prelínajú). § 49a Občianskeho zákonníka neupravuje odstúpenie od zmluvy, ale (relatívnu) neplatnosť právneho úkonu urobeného v omyle. Z uvedených dôvodov predkladateľ uplatnenú pripomienku v tejto časti neakceptuje. Pokiaľ ide o navrhovanú zmenu čl. I, § 12 ods. 1 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 13 ods. 1 návrhu zákona), predkladateľ považuje časové obmedzenie možnosti osobne navštevovať a kontaktovať spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávky za primerané. Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa navrhovaného čl. I, § 12 ods. 3 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 13 ods. 3 návrhu zákona). Právna úprava úhrady nákladov súvisiacich s uplatnením alebo vymáhaním pohľadávky bola presunutá z § 53 ods. 18 Občianskeho zákonníka do čl. I, § 12 ods. 3 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 13 ods. 3 návrhu zákona). V časti týkajúcej sa navrhovaného § 12 ods. 4 predkladateľ pripomienku neakceptoval. Pravidlá stanovené všeobecne pre osobné návštevy a kontaktovanie spotrebiteľa v súvislosti s uplatňovaním alebo vymáhaním pohľadávky považuje predkladateľ za postačujúce aj pre prípady uplatňovania premlčanej pohľadávky. Pre úplnosť uvádzame, že § 54a Občianskeho zákonníka zakazuje vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom v zmysle príslušnej dôvodovej správy sa za vymáhanie považuje jeho uplatňovanie v súdnom, exekučnom a rozhodcovskom konaní. Uplatňovanie pohľadávky v predsúdnom štádiu tak zakázané nie je. Navrhované doplnenie čl. I, § 13 ods. 5 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 14 ods. 5 návrhu zákona) o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka predkladateľ nepovažuje za správne. Ustanovenia čl. I, § 14 až 22 návrhu zákona (pôvodne čl. I, § 13 až 21 návrhu zákona) totiž predstavujú transpozíciu smernice 2011/83/EÚ, ktorá presne vymedzuje, na ktoré spotrebiteľské zmluvy sa vzťahuje, a ktoré spotrebiteľské zmluvy sú z jej rozsahu pôsobnosti vyňaté. Z uvedeného dôvodu sa ustanovenia čl. I, § 14 až 22 návrhu zákona nemôžu aplikovať na všetky spotrebiteľské zmluvy tak, ako sú definované v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na uvedené predkladateľ nemôže akceptovať pripomienku ani v časti týkajúcej sa navrhovaného vypustenia písm. c), e), f) a g) z ustanovenia čl. § 13 ods. 6 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 14 ods. 6 návrhu zákona) upravujúceho vyňatie vymedzených typov zmlúv z pôsobnosti ustanovení o zmluvách uzavretých na diaľku a mimo prevádzkových priestorov obchodníka. Tieto zmluvy sú totiž vyňaté z rozsahu pôsobnosti smernice 2011/83/EÚ a preto sa na nich nebudú vzťahovať ustanovenia § 14 až 22 návrhu zákona. V prípade zmlúv, predmetom ktorých je nájom nehnuteľnosti na účel bývania a zmlúv, predmetom ktorých je zhotovenie stavby alebo podstatná zmena stavby, na ktorú sa vyžaduje stavebné povolenie, vyňatie vyplýva z čl. 3 ods. 3 písm. f) smernice 2011/83/EÚ. Vyňatie zmlúv o poskytovaní finančných služieb vyplýva z čl. 3 ods. 3 písm. d) smernice 2011/83/EÚ a je tiež odôvodnené existenciou osobitného zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (uvedený zákon predstavuje transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/65/ES z 23. septembra 2002 o poskytovaní finančných služieb spotrebiteľom na diaľku a o zmene a doplnení smernice Rady 90/619/EHS a smerníc 97/7/ES a 98/27/ES). Vyňatie zmlúv, predmetom ktorých je časovo obmedzené užívanie ubytovacích zariadení, poskytovanie dlhodobých rekreačných služieb, ich výmena a sprostredkovanie ich ďalšieho predaja vyplýva z čl. 3 ods. 3 písm. h) smernice 2011/83/EÚ a je tiež odôvodnené existenciou osobitného zákona č. 161/2011 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri poskytovaní niektorých služieb cestovného ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (uvedený zákon predstavuje transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/122/ES zo 14. januára 2009 o ochrane spotrebiteľov, pokiaľ ide o určité aspekty zmlúv o časovo vymedzenom užívaní ubytovacích zariadení, o dlhodobom dovolenkovom produkte, o ďalšom predaji a o výmene). Pokiaľ ide o časť pripomienky týkajúcu sa čl. I, § 13 ods. 7 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 14 ods. 7 návrhu zákona), predkladateľ uvádza, že predmetné ustanovenie nevylučuje aplikáciu v ňom vymedzených ustanovení na zmluvy uzavreté na diaľku, pri ktorých platba spotrebiteľa nepresahuje 50 eur. Pre úplnosť predkladateľ uvádza, že hranica 50 eur ustanovená v predmetnom ustanovení bola na základe pripomienok znížená na sumu 25 eur. Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa čl. I, § 14 ods. 1 písm. g) návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 15 ods. 1 písm. g) návrhu zákona), do predmetného ustanovenia bol doplnený odkaz na § 19 ods. 1 (pôvodne § 18 ods. 1) upravujúci právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy bez udania dôvodu v lehote 14 dní. Pripomienka nebola akceptovaná v časti návrhu povinnosti obchodníka znášať náklady na vrátenie tovaru. Pri odstúpení od zmluvy bez uvedenia dôvodu v lehote 14 dní znáša náklady na vrátenie tovaru spotrebiteľ. Uvedené vyplýva z čl. 14 ods. 1 smernice 2011/83/EÚ. Čl. I, § 14 ods. 1 písm. g) návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 15 ods. 1 písm. g) návrhu zákona) je transpozíciou čl. 6 ods. 1 písm. i) smernice 2011/83/EÚ. Z čl. 4 smernice 2011/83/EÚ vyplýva nemožnosť odkloniť sa od znenia smernice v tejto časti. Analogické odôvodnenie platí aj pre neakceptovanie pripomienky k čl. I, § 14 ods. 2 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 15 ods. 2 návrhu zákona), keďže ide o transpozíciu čl. 6 ods. 3 smernice 2011/83/EÚ. Výnimky z práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy podľa čl. I, § 19 ods. 1 písm. b), c) a d) návrhu zákona (pôvodne čl. I, § 18 ods. 1 písm. b), c) a d) návrhu zákona) vyplývajú z čl. 16 písm. b), c), d) smernice 2011/83/EÚ a Slovenská republika je povinná transponovať ich do vnútroštátneho práva. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa ustanovenia čl. I, § 19 ods. 14 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 20 ods. 14 návrhu zákona). Cieľom predmetného ustanovenia je upraviť právne vzťahy zmluvných strán špecificky pre prípad odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka, predmetom ktorej bol predaj tovaru alebo poskytnutie služby, financované z prostriedkov spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere podľa § 15 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pripomienka nebola akceptovaná v časti týkajúcej sa zmeny čl. I, § 20 ods. 2 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 21 ods. 2 návrhu zákona), keďže navrhnutá právna úprava by nebola v súlade so smernicou 2011/83/EÚ. Ustanovenie čl. I, § 20 ods. 4 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 21 ods. 4 návrhu zákona) predstavuje transpozíciu čl. 14 ods. 2 smernice 2011/83/EÚ. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie slovného spojenia ,,bez udania dôvodu” do čl. I, § 20 ods. 1, 2, 3, 5 a 6 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 21 ods. 1, 2, 3, 5 a 6 návrhu zákona), predkladateľ zastáva názor, že uvedené nie je potrebné, keďže predmetné ustanovenia obsahujú odkaz na § 18 ods. 1 návrhu zákona, z čoho je zrejmé, že ide o prípady odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy aj bez uvedenia dôvodu v lehote 14 dní. Cieľom ustanovenia čl. I, § 21 ods. 9 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 22 ods. 9 návrhu zákona) je stanoviť konkrétne práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka, ktorej predmetom je digitálny obsah alebo digitálna služba, a to odkazom na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce práva a povinnosti spotrebiteľa a obchodníka v prípade odstúpenia spotrebiteľa od spotrebiteľskej zmluvy s digitálnym plnením v dôsledku vadného plnenia. Uvedené ustanovenie predstavuje transpozíciu čl. 13 ods. 5 až 8 smernice 2011/83/EÚ v platnom znení. V prípade ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka však ide o ustanovenie vo všeobecnej rovine stanovujúce, kedy má účastník zmluvného vzťahu právo na odstúpenie od zmluvy a právne účinky odstúpenia od zmluvy na zmluvný vzťah. Nejde však o stanovenie konkrétnych práv a povinnosti zmluvných strán. Pokiaľ ide o ustanovenie § 49 Občianskeho zákonníka, predmetné ustanovenie upravuje iba ďalší právny dôvod na odstúpenie od zmluvy (ak bola zmluva uzatvorená v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok). § 49a Občianskeho zákonníka ani neupravuje odstúpenie od zmluvy, ale (relatívnu) neplatnosť právneho úkonu urobeného v omyle. Ustanovenia § 48, 49 a 49a Občianskeho zákonníka tak v súvislosti s čl. I, § 21 ods. 9 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 22 ods. 9 návrhu zákona) nie sú relevantné. Z uvedených dôvodov predkladateľ uplatnenú pripomienku v tejto časti neakceptuje. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie § 21a, predkladateľ uvádza, že právna úprava odborných posúdení podľa § 18 a § 18a zákona č. 250/2007 Z. z. sa v aplikačnej praxi nepreukázala ako efektívny nástroj na zabezpečenie nezávislého a nestranného posúdenia vady. K navrhovanému doplneniu § 45a predkladateľ uvádza, že právo spotrebiteľov organizovať sa v organizáciách na ochranu spotrebiteľov vyplýva z čl. 29 Ústavy Slovenskej republiky a toto právo je bližšie upravené v zákone č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu predkladateľ nepovažuje za vhodné toto právo opätovne ustanovovať aj v návrhu zákona. To, že návrh zákona opätovne nezmieňuje toto právo, nemožno v žiadnej rovine považovať za jeho popieranie či upieranie. K navrhovanému odseku 2 predkladateľ uvádza, že právo spotrebiteľských organizácií domáhať sa na súde, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav bude komplexne upravené v pripravovanom zákone, ktorým bude do vnútroštátneho práva transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES. Pokiaľ ide o navrhované odseky 3 až 6, poskytovanie dotácií na podporu ochrany spotrebiteľa je komplexne upravené zákonom č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a preto predkladateľ nepovažuje za vhodné poskytovanie dotácií spotrebiteľským organizáciám upravovať v návrhu zákona. K navrhovanému doplneniu § 46 písm. d) predkladateľ uvádza, že z pripomienky nevyplýva, aké orgány možno zaradiť medzi „iné orgány v oblasti ochrany spotrebiteľa”. Ustanovenie čl. I, § 46 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 47 návrhu zákona) je v úplnom súlade so zákonom č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi postavenie orgánov verejnej správy v SR. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie § 47, predkladateľ uvádza, že v čl. I, § 47 písm. d) návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 48 písm. d) návrhu zákona) sú uvedené všetky informačné povinnosti vo vzťahu k Európskej komisii, ktoré Slovenskej republike vyplývajú z právne záväzných aktov EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Informačná povinnosť, ktorej doplnenie sa v pripomienke navrhuje, z právnych aktov EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa nevyplýva. Vo vzťahu k navrhovanému doplneniu písm. e) predmetného ustanovenia predkladateľ uvádza, že Ministerstvo hospodárstva SR poskytuje spotrebiteľským organizáciám pomoc a podporu vo forme odporúčaní, usmernení a stanovísk na rôzne témy, táto pomoc a podpora však nemôže mať charakter riadenia, metodického usmerňovania a kontroly, ako je to v prípade Slovenskej obchodnej inšpekcie ako podriadeného orgánu štátnej správy. Medzi Ministerstvom hospodárstva SR a spotrebiteľskými organizáciami nejestvuje vzťah nadriadenosti a podriadenosti. Pokiaľ ide o prezentované obavy z nedostatočnej ochrany spotrebiteľov pred neodôvodneným geografickým blokovaním a inými formami priamej alebo nepriamej diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti či miesta bydliska, predkladateľ uvádza, že povinnosti obchodníkov v tejto oblasti sú určené priamo v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES. Navrhované zrušenie zákona č. 299/2019 Z. z. o dohľade a pomoci pri riešení neodôvodnenej geografickej diskriminácie zákazníka na vnútornom trhu a o zmene zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nebude mať na spotrebiteľov žiadny negatívny vplyv, keďže obsah uvedeného právneho predpisu bude predmetom úpravy návrhu zákona (orgán dohľadu nad dodržiavaním povinností podľa nariadenia (EÚ) 2018/302 bude určený na základe čl. I, § 49 návrhu zákona v spojení s § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov; subjekt zodpovedný za poskytovanie praktickej pomoci spotrebiteľom podľa čl. 8 nariadenia (EÚ) 2018/302 – čl. I, § 48 písm. h) návrhu zákona). Dohľad a sankcionovanie porušenia povinností podľa tohto nariadenia sa bude spravovať čl. I, piatou a šiestou časťou návrhu zákona. Nariadenie je tiež uvedené v prílohe I k návrhu zákona. Navrhované doplnenie § 49 ods. 8 predkladateľ nepovažuje za vhodné. Spotrebiteľské organizácie a orgány dohľadu môžu spolupracovať aj bez existencie takto formulovaného ustanovenia, ktoré nie je nijakým spôsobom vynútiteľné. Naopak, doplnenie tohto ustanovenia by mohlo smerovať k väčším nárokom orgánov dohľadu smerom k spotrebiteľským organizáciám. K navrhovanému doplneniu čl. II, § 612 ods. 1 a § 648 OZ predkladateľ uvádza, že predmetné ustanovenia predstavujú transpozíciu smernice (EÚ) 2019/771, ktorá sa v zmysle čl. 3 uplatňuje na kúpne zmluvy medzi spotrebiteľom a predávajúcim. Kúpna zmluva je pritom v čl. 2 (1) definovaná ako „akákoľvek zmluva, na základe ktorej predávajúci prevedie alebo sa zaviaže previesť vlastníctvo tovaru na spotrebiteľa a spotrebiteľ uhradí alebo sa zaviaže uhradiť jeho cenu”, a za tovar sa podľa čl. 2 (5) považuje „akýkoľvek hmotný hnuteľný predmet”. Navrhované ustanovenia čl. II, § 612 ods. 1 a § 648 OZ sú tak v úplnom súlade so smernicou (EÚ) 2019/771. Predkladateľ nemôže súhlasiť ani s navrhovaným vypustením čl. II, § 613 ods. 6 OZ. Cieľom daného ustanovenia je zabezpečiť súlad s čl. 18 smernice 2011/83/EÚ, ktorý stanovuje lehotu na dodanie tovaru a práva spotrebiteľa v prípade nedodania tovaru v stanovenej lehote. Ustanovenie § 518 OZ pritom stanovuje odlišný režim v porovnaní so smernicou a preto je odôvodnené vylúčenie jeho aplikácie v prípade spotrebiteľskej kúpnej zmluvy. V časti týkajúcej sa ustanovení § 54a OZ, § 151b OZ, § 151c ods. 2 OZ, § 151j ods. 2 OZ, § 151mb ods. 1 OZ a § 151md OZ ide o pripomienky nad rámec návrhu zákona. Tieto návrhy na zmenu právnej úpravy posúdi rekodifikačná komisia v rámci pripravovanej rekodifikácie občianskeho práva. Predkladateľ neakceptoval pripomienku v časti týkajúcej sa prílohy č. 2 k návrhu zákona, keďže v danom prípade ide o transpozíciu smernice 2005/29/ES a navrhované znenie by bolo v rozpore so smernicou. Možnosť tvorcu kódexu správania vykonať kontrolu použitia nekalej obchodnej praktiky je upravená v § 9 ods. 10 návrhu zákona.  |
| **Verejnosť** | **LP.2022.39**Rezortné číslo: 12146/2022-2062-05788 Číslo legislatívneho procesu: LP/2022/39 Hromadná pripomienka k zákonu o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov Vo verejnosti zarezonoval predložený návrh zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý do medzirezortného pripomienkového konania predložilo Ministerstvo hospodárstva SR. V tejto hromadnej pripomienke navrhujeme zmeny, ktoré posilnia práva verejnosti. Čl. I. §1 - Vymedzenie niektorých pojmov Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri obchodnej praktike alebo v súvislosti so zmluvou nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, povolania, alebo zamestnania, Aktuálne v legislatíve zavedený a pre potreby praxe nepostačujúci výklad pojmu ,,spotrebiteľ“ zadefinovaný v predloženom nárhu, navrhujeme sprecízniť práve novelizáciou predmetných zákonných ustanovení, a to tak aby bol za definíciou spotrebiteľa zaradený ďalší odsek alebo veta, t. j. druhá veta, v znení: ,,Zákonné alebo zmluvné zastúpenie subjektu v súkromnoprávnych vzťahoch nespôsobuje zánik pozície spotrebiteľa .“ Jedným zo základných cieľov energetickej politiky na vnútroštátnej úrovni, ale aj na úrovni Európskej únie, je prinášať úžitok spotrebiteľom v tom zmysle, aby mohli v plnej miere využiť možnosti, ktoré im ponúka vnútorný trh s energiou. Spotrebitelia by mali mať v prípade nespokojnosti s poskytovaním služieb možnosť kedykoľvek vymeniť dodávateľa. Majú tiež právo na prehľadné a zrozumiteľné faktúry, cenové ponuky, informácie o pôvode nimi využívaných energií a tiež o ich priemernej ale aj aktuálnej spotrebe. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytových domoch majú vo vzťahu k dodávateľom plnení špecifické postavenie. Sami o sebe sú síce spotrebiteľmi, avšak čo sa týka možnosti individuálneho dojednania zmluvných podmienok s dodávateľmi plnení pre bytový dom ako celok, narážame na dva základné aplikačné problémy, a to: - kolektívne záujmy prevažujú nad individuálnymi záujmami – vyplýva to predovšetkým z ust. § 14 ods. 1 a nasl. zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, ktorý formuluje pravidlá účasti vlastníkov na správe domu prostredníctvom ich rozhodovania o všetkých veciach, ktoré sa týkajú správy domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku zastavaného domom alebo priľahlého pozemku, - zmluvy o dodávke plnení spojených s užívaním bytu a nebytového priestoru uzatvára v mene a na účet vlastníkov spravujúci subjekt, a teda spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov alebo správca. Čo sa týka prvého bodu, ani skupina vlastníkov rozhodujúca hlasovaním spravidla nedosiahne zmenu zmluvných ustanovení, nakoľko návrhy predmetných zmlúv sú spravidla predkladané ako tzv. ,,adhézne“, t. j. je ich možné prijať iba bez pripomienok alebo výhrad. Rozhodnutím vlastníkov je však možné docieliť zmenu dodávateľa plnení, nakoľko tak správca ako aj predseda spoločenstva je povinný toto rozhodnutie vlastníkov rešpektovať a zmluvu vypovedať v zmysle zákona alebo zmluvných ustanovení upravujúcich otázky zániku zmluvy. V praxi je však problematický druhý bod, nakoľko dodávatelia mnohokrát neakceptujú spotrebiteľské postavenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov z dôvodu, že takáto zmluva bola podpísaná predsedom spoločenstva (ktoré je právnickou osobou) alebo správcom bytového domu ako podnikateľským subjektom. S ohľadom na neznalosť legislatívy, dokonca častokrát evidujú ako zmluvnú stranu výlučne spravujúci subjekt s označením ,,názov, sídlo, IČO“, ktorý sám o sebe nemá postavenie spotrebiteľa, a to s ohľadom na ust. § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého: ,,Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania“, nemá žiadne spotrebiteľské oprávnenia. Spotrebiteľská pozícia vlastníkov bytov a nebytových priestorov však nemôže byť spotrebiteľom odňatá iba na základe zákonného zastúpenia pri uzatváraní zmluvy. Predmetné závery konštatovala aj judikatúra súdov SR, a to napr. v rozhodnutí OS Čadca sp. zn. 10CB/33/2011 zo dňa 28.01.2011, prostredníctvom ktorého súd judikoval nasledovné: ,,Prostredníctvom inštitútu zákonného zastúpenia vlastníkov bytov v bytovom dome ako spotrebiteľov, správcom domu ako podnikateľom, v súdnom konaní nemožno zbaviť týchto práv, ktoré im inak prináležia z titulu ochrany spotrebiteľa.“ Toto rozhodnutie bola následne potvrdené Rozsudkom KS Žilina p. zn. 13Cob 239/2011-82 zo dňa 29. februára 2012 a uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obdo 19/2012 zo dňa 07.06.2012. Aj napriek tomu, že účastníkom konania boli v tomto prípade vlastníci bytov a nebytových priestorov zastúpení správcom, rozhodnutie pojednáva o podstate a charaktere zákonného zastúpenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov právnickou osobou, ktorá je určená príslušnou legislatívou upravujúcou jednotlivé formy výkonu správy bytových domov. Spotrebiteľský charakter predmetného typu zmlúv však viacerí dodávatelia energií neakceptujú a vlastníkov zastúpených správcom alebo spoločenstvom vlastníkov bytov nepovažujú za tzv. slabšiu zmluvnú stranu so zákonom priznanými nárokmi voči podnikateľským subjektom, nakoľko táto otázka nie je v legislatíve vyriešená explicitne a súdy ju posudzujú výlučne na základe podania žaloby v civilnom sporovom konaní. Ideálnym riešením uvedenej problematiky je judikatúrou konštatované a vyššie citované závery pretaviť do konkrétneho zákonného ustanovenia a zabrániť tak špekulatívnym konaniam poskytovateľov služieb vo vzťahu k dodávke plnení pre bytové domy. K dôvodovej správe: Spotrebiteľská pozícia vlastníkov bytov a nebytových priestorov nemôže byť spotrebiteľovi odňatá iba na základe zmluvného alebo zákonného zastúpenia pri uzatváraní zmluvy. Ale aj keď táto premisa vychádza z konštantnej judikatúry súdov SR, spotrebiteľský charakter predmetného typu zmlúv spochybňujú, resp. neakceptujú viacerí dodávatelia tovarov a poskytovatelia služieb a v prípade zmluvného alebo zákonného zastúpenia spotrebiteľa advokátom, správcom, zdužením alebo iným subjektom ho už nepovažujú za tzv. slabšiu zmluvnú stranu so zákonom priznanými nárokmi voči podnikateľským subjektom. Táto otázka doposiaľ v legislatíve explicitne vyriešená nebola a súdy ju tak posudzovali výlučne na základe podania žaloby v civilnom sporovom konaní, čo bolo pre spotrebiteľov náročné tak z časového ako aj z finančného hľadiska súdneho konania. Komparáciou predmetných definícii spotrebiteľa ako v OBZ. tak v ZoOS pritom možno dospieť k záveru, že vymedzenie pojmu ,,spotrebiteľ“ je v slovenskej legislatíve aktuálne identické, pričom upresnenie v ustanovení ZoOS o zamestnaní je možno až nadbytočné, a to z toho dôvodu, že pracovnoprávne spory podliehajú taktiež osobitnej ochrane slabšej zmluvnej strany, ktorou je zásadne zamestnanec. V rámci vyššie špecifikovaného rozporu a nejednotnosti postupu v určení právneho režimu na súdoch a v praxi, vo vzťahoch medzi správcami, SVB a dodávateľmi, navrhujeme situáciu vyriešiť práve úpravou predmetného zákonného ustanovenia, a to tak, aby bol za definíciou spotrebiteľa zaradený ďalší odsek alebo veta, t. j. v znení: ,,Zákonné alebo zmluvné zastúpenie subjektu v súkromnoprávnych vzťahoch nespôsobuje zánik pozície spotrebiteľa Pod písm. aa) a ab) navrhujeme doplniť ujednotenú definíciu zraniteľného a priemerného spotrebiteľa aa) zraniteľným spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá2b), fyzická osoba v dôchodkovom veku2c), fyzická osoba vo veku nižšom ako pätnásť rokov, fyzická osoba, ktorá poberá dávku v hmotnej núdzi2d) a fyzická osoba, ktorá nemá úspešne absolvované aspoň nižšie stredné vzdelanie2e), ab) priemerným spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá je bežne informovaná a primerane pozorná a obozretná. Poznámky pod čiarou 2b) § 2 ods. 3 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 2c) § 65 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. 2d) § 10 zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 2e) § 16 ods. 3 písm. b) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Navrhovaná zmena dopĺňa a rozširuje definíciu spotrebiteľa, a to o pojem zraniteľný spotrebiteľ a priemerný spotrebiteľ, pretože: ¬ Hoci sa pojem priemer. spotrebiteľa viackrát vyskytuje v samotnom texte zákona, nie je tento pojem zadefinovaný. Toto zadefinovanie a delenie je nevyhnutné z hľadiska aplikačnej praxe, nakoľko nemožno hľadieť na každého spotrebiteľa rovnako. Definíciu zraniteľ. spotrebiteľa s ujednoteným výkladom je žiaduce zakomponovať i do ďalších súvisiacich spotrebiteľských právnych noriem /napr. zákon o energetike, zákon o spotreb. úveroch a pod. ../ ¬ V zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa zraniteľný spotrebiteľ spomína len v §7 Nekalé obchodné praktiky, odsek (3) „Obchodná praktika, ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie skupiny spotrebiteľov, ktorí sú osobitne zraniteľní z dôvodu ich duševnej poruchy alebo telesnej vady, veku alebo dôverčivosti, spôsobom, ktorý môže predávajúci rozumne predpokladať, sa posudzuje z pohľadu priemerného člena tejto skupiny“ ¬ Pojem zraniteľného spotrebiteľa používa aj legislatíva EÚ, pričom dokumenty EÚ sú sústredené aj na ochranu zraniteľných spotrebiteľov Zraniteľný spotrebiteľ: ¬ Navrhovaná zmena jednoznačne definuje zraniteľného spotrebiteľa v podmienkach slovenskej legislatívy, pričom určuje aj možnosti preukázania zraniteľnosti využívajúc platnú legislatívu bez toho, aby bol tento spotrebiteľ povinný získavať ďalšie potvrdenia preukazujúce jeho zraniteľnosť ¬ Podľa Euractiv za typického „zraniteľného spotrebiteľa“ sa dá považovať niekto, koho zraniteľnosť je v obchodnom vzťahu spôsobená vnútornými faktormi. To sú najmä tie, pri ktorých zraniteľnosť spotrebiteľa vyplýva z fyzickej či psychickej situácie (deti, mladiství, staršie osoby, osoby so zdravotným postihnutím a pod.). Vonkajšie faktory sú napríklad neznalosť jazyka, chýbajúce vzdelanie (všeobecné alebo konkrétne v danom trhovom odvetví) alebo jednoducho aj povinnosť používať nové technológie, ktoré spotrebiteľovi nie sú známe. Správa Európskeho parlamentu teda uvádza, že „zraniteľným spotrebiteľom” sa môže stať hocikto a hocikedy. ¬ ISO/IEC 51 Bezpečnostné hľadiská ˗ Smernica uvádza: zraniteľný spotrebiteľ (vulnerable consumer) je spotrebiteľ, ktorý môže byť vystavený väčšiemu riziku škody spôsobenej výrobkami alebo v dôsledku svojho veku, úrovne gramotnosti, fyzickej alebo duševnej kondície alebo obmedzení, alebo schopnosti posúdiť informácie o bezpečnosti výrobku. ¬ Norma ISO 26000:2100 „Pokyny pre oblasť spoločenskej zodpovednosti“ uvádza aj pojem zraniteľná skupina. Zraniteľná skupina je definovaná ako skupina osôb so spoločnou charakteristikou alebo niekoľkými spoločnými charakteristikami, ktoré môžu byť základom diskriminácie alebo nepriaznivých sociálnych, ekonomických, kultúrnych, politických alebo zdravotných okolností a spôsobujú, že im chýbajú prostriedky na zabezpečenie ich práv alebo iných možností využívať rovnaké príležitosti. ¬ Tento pojem sa premietol do právneho poriadku členských krajín EÚ. V trhových vzťahoch je zraniteľným spotrebiteľom v podstate každý spotrebiteľ. Osobitne zraniteľnými spotrebiteľmi sú predovšetkým deti, seniori, osoby so zdravotným postihnutím. ¬ Pojem zraniteľný odberateľ elektriny alebo plynu v domácnosti u nás používa Zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý tiež stanovuje povinnosti tohto zraniteľného odberateľa, ktoré musia predchádzať jeho zaradeniu do zoznamu zraniteľných spotrebiteľov. Bez tejto registrácie nemôže využívať zvýšenú ochranu spotrebiteľov. Priemerný spotrebiteľ: Spotrebiteľské právo v EÚ používa pojem „priemerný spotrebiteľ.“ Ide o spotrebiteľa, ktorý je bežne informovaný, primerane pozorný a obozretný. Judikatúra Európskeho súdneho dvora uvádza v dokumentoch ako priemerného spotrebiteľa takého, ktorý je: • v rozumnej miere informovaný, • sám vyhľadáva informácie, • je obozretný, nie unáhlený. Spotrebiteľ vie, kde informácie hľadať, získať, aby bol v primeranej miere informovaný. To však v Slovenskej republike neplatí z dôvodu minimálneho počtu spotrebiteľov, ktorých by bolo možné označiť pojmom ,,priemerný spotrebiteľ". Na Slovensku skôr platí podpriemerný až jednoduchý dokonca gramotne spotrebiteľsky nevzdelaný. Všetky získané informácie majú byť použité na obozretný prístup, teda nie na unáhlené rozhodovanie. Definícia pojmu priemerný spotrebiteľ vychádza z výkladu tohto pojmu podávaného Súdnym dvorom Európskych spoločenstiev, ktorý ho bežne používa pri svojej rozhodovacej praxi v sporoch ohľadne spotrebiteľov (pozri napr. C-122/10 Konsumentombudsmanen proti Ving Sverige AB, bod 22 a 23, C-51/10 P Agencja Wydawnicza Technopol sp. z o.o., proti Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) (ÚHVT), bod 10; C-159/09 Lidl SNC proti Vierzon Distribution SA, bod 47 a iné). V jednotlivých jazykových verziách sa však vymedzenie pojmu priemerný spotrebiteľ mierne odlišuje. Kým české a francúzske verzie citovaných rozsudkov používajú pre vymedzenie pojmu priemerný spotrebiteľ formuláciu „bežne“ informovaný (fr. normalement), tak rozsudky v anglickom jazyku používajú pojem „dobre (riadne)“ informovaný (well informed). Slovenský preklad je v tomto nejednotný a vo svojej terminológii používa všetky tri pojmy (bežne, dobre, riadne informovaný). Pri formulácii predmetnej definície sa vychádza z terminológie, ktorá je slovenskej jazykovej verzii citovaných rozsudkov najfrekventovanejšia a zároveň najviac vystihuje obsah pojmu, ktorý sa má využívať na účely zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“). • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť v § 2 písm. d) a písm. e) o slová: - písm. d) ,,vrátane mediálnej služby" - písm. e) ,,vrátane liekov, prírodných liekov, výživových doplnkov, mediálnych správ a článkov" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: písm. d) - Mediálna služba si aj naďalej zachováva význam z hľadiska počtu divákov, príjmov z reklamy a investícií do obsahu. Mediálnu službu ponúka Verejno-právna televízia a rozhlas a rôzne podnikateľské subjekty. Vysielatelia rozširujú svoje činnosti prostredníctvom televízii, rozhlasu, internetu, sociálnych sietí a tlačovín. Dôležité sú typy obsahu, napr. správy, videoklipy alebo obsah vytvorený používateľmi, a pod.. Táto konvergencia médií si vyžaduje právny rámec s ochranou spotrebiteľa. Žijeme v mediálnej dobe a médiá ovládajú svet okolo nás. Médiá sa včlenili do nášho každodenného života a ovplyvňujú priestor, v ktorom žijeme. Sila médií je obrovská a ich vplyv je takmer bezhraničný, sú prakticky všade. Médiá ovplyvňujú život spotrebiteľov a ich obsahy priamo vstupujú do života jednotlivcov. Médiá a ich obsahy ovplyvňujú myslenie a život každého jednotlivca v obrovskej až nekontrolovanej miere. Od obsahu prijímaných informácií závisí obsah myslenia, konania a rozhodovania spotrebiteľov. Medializácia života prináša presýtenosť informáciami. Mozog človeka prijíma kvantum nových informácií. Musí ich hodnotiť a selektovať. Musí si vyberať. Možnosť výberu vždy znamená záťaž a zodpovednosť. Každý preberá zodpovednosť za to, čo si pre seba vyberie. Informácií je obrovské kvantum, informačných kanálov je nekonečne veľa. Kde je pravda ? Čo je objektívne ? Čomu mám veriť ? To sú ťažké a náročné dilemy. Obsah prijímaných informácii určuje život a hodnoty spotrebiteľa. Vplyv médií na život konkrétneho spotrebiteľa dostáva úplne novú dimenziu. Médiá prinášajú informácie a tvoria určitú mienku. Prostredníctvom mediálnych priestorov vysielatelia ovplyvňujú rozhodnutia spotrebiteľov, ktorí prijímajú svoje rozhodnutia k postoju, názoru, nákupu, atď.. Tak ako novinári majú svoju ochranu, tak ju musia mať aj samotní spotrebitelia. Spotrebitelia musia byť chránení pred obsahom, ktorý médiá (ich novinári, blogeri, autori...) spotrebiteľom predávajú. - pís. e) - Predaj liekov, výživových doplnkov, vrátane vitamínov, minerálov a rastlinných prípravkov spotrebiteľom sa výrazne zvýšilo. Ľahká dostupnosť, nedostatočná legislatíva, tlak priemyslu ako aj nesprávna informovanosť sú oblasti, ktoré sú predmetom kritiky. Napríklad výživové doplnky sú definované ako potraviny na doplnenie prirodzenej stravy. Zdravie spotrebiteľov je iba jedno a určite s ním nemožno hazardovať. Existujú obchodné spoločnosti, ktoré dokážu predávať tovar označený ako originálny a pritom sa jedná o falzifikáty. Podľa odhadov je približne 60% - 70% doplnkov výživy na svetovom trhu falošných a bohužiaľ je veľmi ťažké identifikovať falošné výživové doplnky, bez toho aby sa v tom spotrebitelia vyznali. Ochrana spotrebiteľa by však mala platiť aj pri liekoch. Aj keď generický liek zväčša účinkuje rovnako ako originálny liek, treba dbať na zvýšenú pozornosť predaju liekov mimo lekární (internetový predaj a pod.). U generikách nie je záruka kvality, pôvodu a ani reálneho obsahu účinných zložiek. Cena síce môže vyzerať lákavo, ale vážne ohrozenie zdravia spotrebiteľov za to nestojí. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť v § 3 ods. 1 písm. a) o slová: - ,,náhradu škody, ako aj na informovanie, vzdelávanie a organizovanie, aby chránil svoje záujmy." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Lisabonská zmluva - HLAVA XV - OCHRANA - SPOTREBITEĽA - Článok 169 (pôvodný článok 153 ZES) Článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ustanovuje práva spotrebiteľov na informácie a vzdelávanie a ich právo organizovať sa s cieľom chrániť svoje záujmy. Slovenská republika ako členský štát sa podpisom Lisabonskej zmluvy zaviazala prispievať na informovanie, vzdelávanie a ochranu záujmov spotrebiteľov. Zlepšovanie gramotnosti spotrebiteľa musí byť prioritou pre politikov na úrovni členských štátov aj EÚ, a to nielen pre výhody, ktoré to prinesie jednotlivcom, ale aj pre výhody, ktoré z toho vyplývajú pre spoločnosť a hospodárstvo, napríklad znižovanie úrovne problémového zadlženia, zvyšovanie úspor, zvyšovanie hospodárskej súťaže, správne využívanie poistných produktov, primerané dôchodkové zdroje a pod.. V štúdiách sa odhaľuje, že spotrebitelia preceňujú svoje poznatky a preto musia byť informovaní o tom, že nie sú takí spotrebiteľsky gramotní, ako si myslia, ako aj o dôsledkoch, ktoré z toho vyplývajú. Vzdelávacie programy prispievajú k zvyšovaniu spotrebiteľskej gramotnosti, pretože spotrebiteľom umožnia prijímať informované rozhodnutia a tým prispejú aj k účinnému fungovaniu rôznych trhov. Osobitná pozornosť by sa mala venovať vzdelávaniu zraniteľných spotrebiteľov, najmä u dospelej populácie, a takisto tým mladým spotrebiteľom, ktorí čelia rozhodnutiam ovplyvňujúcim ich celoživotnú hospodársku perspektívu. Cieľom vzdelávania spotrebiteľov je zlepšiť ich informovanosť o ekonomickej a finančnej realite, aby rozumeli ekonomickým záväzkom a vyhli sa zbytočnému riziku, nadmernému zadlžovaniu a finančnému vylúčeniu. Školenia umožnia spotrebiteľom zaujať nezávislý postoj na základe ich vlastného úsudku k ponúkaným produktom alebo k produktom, ktoré zamýšľajú využiť. Je potrebné pozitívne vnímať najmä úlohu spotrebiteľských organizácií na úrovni Spoločenstva, ako aj na vnútroštátnej úrovni pri určovaní osobitných potrieb cieľových skupín v oblasti vzdelávania, najmä však u dospelej populácii. Článok 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie ustanovuje práva spotrebiteľov na informácie a vzdelávanie a ich právo organizovať sa s cieľom chrániť svoje záujmy. Smernicou 2014/104/EÚ sa zabezpečilo, aby každá osoba, ktorá utrpela škodu spôsobenú porušením práva hospodárskej súťaže, mohla účinne vykonávať svoje právo uplatniť si nárok na úplnú náhradu škody. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 3 ods. 1 nahradiť písm. f) týmto novým znením: - ,,písm. f) obrátiť sa s riešením spotrebiteľského sporu na spotrebiteľské organizácie v oblasti ochrany spotrebiteľa", • Doterajšie znenie písm. f) označiť ako písm. g). • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dôležitú úlohu v ochrane spotrebiteľa zohrávajú spotrebiteľské organizácie, založené alebo zriadené na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľské organizácie sú najbližšie k spotrebiteľovi a najlepšie poznajú jeho názory a problémy. Cieľom spotrebiteľských organizácií je zabezpečiť, aby spotrebitelia poznali svoje práva a mohli ich uplatňovať. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 3 vložiť za ods. 2 nový ods. 3 v tomto znení: - ,,(3) Každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v spotrebiteľských organizáciách a prostredníctvom týchto organizácií v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebitelia sú oprávnení zakladať občianske združenia za účelom presadzovania ich spotrebiteľských práv. Združenia môžu za zákonom stanovených podmienok sprostredkovať dohodu v reklamačnom konaní a tiež zastupovať spotrebiteľa pred orgánmi verejnej moci. Odkaz: Lisabonská zmluva - HLAVA XV - OCHRANA SPOTREBITEĽA - Článok 169 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • K § 4 ods. 1 písm. h) vznášame túto zdôvodnenú pripomienku: Rovnosť všetkých ľudí pred zákonom a zákaz diskriminácie je jednou zo základných zásad právneho štátu a je neodmysliteľnou súčasťou každého demokratického právneho poriadku. Platný právny poriadok Slovenskej republiky obsahoval princíp rovnosti a zákaz diskriminácie, prípadne zásadu rovnakého zaobchádzania v niekoľkých právnych predpisoch rôznej právnej sily. Popri všeobecných a osobitných ustanoveniach o rovnosti obsiahnutých v Ústave Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. (napr. čl. 12, čl. 13 ods. 3, čl. 20 ods. 1, čl. 30 ods. 3 a 4, 34 ods. 4) možno nájsť relevantné ustanovenia o rovnosti a nediskriminácii aj v niekoľkých zákonoch. Ide o niekoľko zákonov so špeciálnou úpravou zásady nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, ktorá je záväzná pre oblasť spoločenských vzťahov upravenú príslušným špeciálnym zákonom (napr. § 13 a § 41 ods. 8 zákon č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov, § 1 ods. 4 zákon č. 313/2001 Z .z. o verejnej službe v znení neskorších predpisov, § 6 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, § 4 zákona č. 277/1994 Z. z. o zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, a pod.). Zvláštnu skupinu tvoria normy trestného práva, ktoré postihujú diskrimináciu a prejavy intolerancie (napr. § 196 ods. 2 a 3, § 198, § 198a, § 219 ods. 1 a 2 písm. f) zákona č. 140/161 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov). Od 01.12.2003 do 30.06.2004 bola účinná a platná časová verzia predpisu: • § 6 Zákaz diskriminácie spotrebiteľa (1) Predávajúci nesmie žiadnym spôsobom spotrebiteľa diskriminovať ani konať v rozpore s dobrými mravmi; najmä nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobky, ktoré má vystavené alebo inak pripravené na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktoré je v jeho prevádzkových možnostiach; nesmie takisto viazať predaj výrobkov alebo poskytnutie služieb na predaj iných výrobkov alebo poskytnutie iných služieb, pokiaľ nejde o obmedzenie rovnaké pre všetky prípady a v obchodnom styku obvyklé. To neplatí v prípadoch, v ktorých spotrebiteľ nespĺňa podmienky, ktoré musí spĺňať podľa osobitných predpisov.8) (2) Rezervované výrobky je predávajúci povinný po celú dobu rezervácie osobitne označiť s uvedením doby, dokedy sú rezervované. To platí aj o zaplatených výrobkoch, ktoré sa nachádzajú v prevádzkarni do doby, než si ich spotrebiteľ prevezme alebo než mu budú dodané. (3) Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré - a) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, - b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, lesť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody. V aktuálnej verzii dlhšie platného zákona už zákaz diskriminácie presnejšie špecifikovaný nie je, oproti vyššie uvedenej časovej verzii https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20211231 V novom návrhu zákona z 26.01. 2022 absentuje presnejší výklad Zákazu diskriminácie spotrebiteľa, čo považujeme za nedostatok a nevyhovujúce z pohľadu potrieb aplikačnej praxe a žiaduceho upresnenia legislatívneho výkladu. Odkazom na všeobecnú úpravu antidiskriminačného zákona, v ktorom nie je presne špecifikované čo diskriminácia v prípade ochrany spotrebiteľa je, sa zneisťuje a rozptyľuje reálna možnosť práva z titulu diskriminácie v spotrebiteľskej sfére. Navrhované znenie je z tohto pohľadu nepostačujúce a nežiaduco môže ovplyvniť nedodanie i spotrebiteľmi požadovaných služieb a produktov, ktoré v rámci svojich prevádzkových energ. podnik v záujme rozvoja využívania „zelenej energie a technológií“ môže poskytnúť, ale oproti iným územiam Slovenska, ich v danom území neposkytuje. V týchto prípadoch je potrebné spotrebiteľov v danom odvetví legislatívne a právne ochrániť pred uvedenou diskrimináciou. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 4 ods. 2 vložiť za písm. g) nové písm. h) v tomto znení: - ,,písm. h) viazať predaj produktu na predaj iného produktu", • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Bežnou praxou obchodníkov, ktorí spotrebiteľom ponúkajú, predávajú alebo poskytujú svoje produkty, a za tým účelom uzatvárajú v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľské zmluvy, podmieňujú (napriek zákazu) predaj alebo poskytovanie svojich produktov viazaním predaja alebo poskytnutia jedného produktu na predaj alebo poskytnutie iného produktu, napr. poistenie. Viazaním predaja alebo poskytnutia produktu na predaj alebo poskytnutie iného produktu, obchodníci aj napriek zákazu stále porušujú práva spotrebiteľov chránené zákonom. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 4 vložiť za ods. 4 nové ods. 5, 6, 7, 8 a 9 v znení: - ,,(5) Obchodník nesmie na účely získania dobrovoľného súhlasu ponúkať spotrebiteľovi v návrhu zmluvy alebo pri ktoromkoľvek úkone predchádzajúcom uzavretiu zmluvy predvolené doplnkové produkty, pri ktorých sa vyžaduje úkon spotrebiteľa smerujúci k ich prijatiu alebo odmietnutiu. Ak bol súhlas spotrebiteľa získaný v rozpore s prvou vetou, spotrebiteľ nie je takto označeným a prijatým produktom viazaný. - (6) Ak sa zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom uzatvára písomne a obsahuje ustanovenia, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah, obchodník je povinný zmluvné podmienky formulovať zrozumiteľne. V pochybnostiach platí výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. - (7) Ak obchodník porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom (§ 53a Občiansky zákonník) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti obchodníka. - (8) Obchodník nesmie - a) ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, - b) upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3, - c) používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. - (9) Zákaz diskriminácie spotrebiteľa sa vzťahuje na všetkých obchodníkov poskytujúcich tovary a služby, ktoré sú prístupné verejnosti a ponúkajú sa mimo oblasti súkromného a rodinného života. Priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa so spotrebiteľom zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s iným spotrebiteľom v porovnateľnej situácii. Na určenie definičných znakov porušenia zákazu diskriminácie spotrebiteľa sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon)." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: (5) Bežnou praxou je, že obchodníci pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy nezisťujú potreby a záujem spotrebiteľov o doplnkové produkty, ponúkajú a predávajú ich spoločne, teda len predložením všetkých dokumentov na podpis. V prípade aktívneho spotrebiteľa, ktorý sa o podpisované dokumenty skutočne zaujíma (čo však, žiaľ na slovenskom trhu bežné nie je), dochádza zo strany obchodníka dokonca k zavádzaniu o podmienkach poskytnutia produktu alebo poskytnutie produktu je bez ďalšieho vysvetlenia zamietnuté. Nejde pritom o individuálne zlyhania obchodníkov ale o všeobecnú prax na trhu s cieľom čo najviac vyťažiť z uzavretia obchodu a zároveň sa „tváriť", že je všetko v súlade so zákonom. Ak by bola gramotnosť spotrebiteľov na Slovensku na vyššej úrovni, takéto praktiky by jednoducho neexistovali. (6) Z právnych predpisov EÚ vyplýva, že zmluvné podmienky, ktoré obchodníci používajú v zmluvách s viacerými spotrebiteľmi, musia byť spravodlivé a musia byť vyhotovené jasne a zrozumiteľne. Platí to, aj keď sa nazývajú „všeobecné podmienky" alebo tvoria súčasť detailnej zmluvy, ktorú musí spotrebiteľ podpísať. Napriek tomu, že v zmluve nie je dovolené vytvárať nerovnováhu medzi právami a povinnosťami spotrebiteľa a právami a povinnosťami obchodníka na Slovensku to neplatí, čo dokazuje abnormálne veľký počet spotrebiteľských sporov na súdoch (najmä Okresný súd Banská Bystrica) a exekúcií. Krajiny EÚ musia zabezpečiť, aby spotrebitelia vedeli, ako si majú práva uplatniť podľa vnútroštátneho práva, a musia zabezpečiť postupy, ktoré umožňujú predchádzať používaniu neprijateľných podmienok a nekalých praktík. (7) Zakomponovanie tohto ustanovenia do zákona je nevyhnutné vzhľadom na známu prax neustáleho porušovania povinností obchodníkmi, čo sa pretavuje do narastajúceho počtu súdnych konaní a exekúcií. Aj napriek zákazu, ktorý obchodníkom ukladá §53a Občianskeho zákonníka, obchodníci porušujú tieto povinnosti, pretože je im to umožňované a sankcie uložené im súdom alebo orgánom dohľadu nie sú pre nich závažne poškodzujúce. (8) Toto vypadnuté ustanovenie bolo počas celého obdobia platnosti súčasného zákona mimoriadne prospešné v zmysle ochrany spotrebiteľa, množstvo predajcov zaväzovalo reklamujúcich spotrebiteľov k dodržaniu podmienok v reklamačnom procese bez vecného a právneho základu. Na základe využitia tohto ustanovenia množstvo spotrebiteľov účinne dosiahlo korekciu a stopnutie nad rámec ukladaných nezmyselných povinností, ktoré nemali právnu oporu v žiadnom existujúcom predpise. Z uvedeného dôvodu ho žiadame zachovať. (9) Zákaz diskriminácie je jedným z princípov ochrany spotrebiteľa. Táto oblasť je veľmi dôležitá. Navrhovaný zákon o ochrane spotrebiteľa žiadnym spôsobom neurčuje, aké konanie je možné považovať za diskrimináciu spotrebiteľa. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme doplniť § 8 ods. 8 o: ,,§ 48 ods. 1 a 2, § 49 a § 49a" Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 8 ods. 8 sa nevzťahuje na všetky spotrebiteľské zmluvy tak, ako ich definuje § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide najmä o úpravu pomerov v prípade odstúpenia od zmluvy, kedy sa zmluva zrušuje od začiatku. Predkladateľom navrhovaný § 8 ods. 8 definuje a špecifikuje len zodpovednosť za vady predanej veci, digitálne plnenie, hmotné nosiče a zmluvy uzatvárané na diaľku. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 12 ods. 1 boli slová: - ,,v čase medzi osemnástou hodinou až ôsmou hodinou nasledujúceho dňa" nahradené slovami ,,v čase medzi šestnástou hodinou až deviatou hodinou nasledujúceho dňa." • Navrhujeme v § 12 nahradiť ods. 3 týmto novým znením: - ,,(3) Od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy." • Navrhujeme v § 12 vložiť za ods. 3 nový ods. 4 v znení: - ,,(4) Veriteľ alebo osoba vo vlastnom mene, nesmie v súvislosti s premlčanou pohľadávkou (§ 54a OZ) osobne navštevovať spotrebiteľa alebo jemu blízke osoby v domácnosti alebo na pracovisku a kontaktovať alebo akýmkoľvek spôsobom obťažovať spotrebiteľa alebo jemu blízke osoby. Veriteľ alebo osoba vo vlastnom mene nesmie predkladať spotrebiteľovi žiadne dohody o uznaní záväzku za účelom, aby spotrebiteľ záväzok uznal, to platí aj pre pohľadávky, ktoré premlčané nie sú. • Doterajšie znenie ods. 3 označiť ako ods. 5 a doplniť o: ,,ods. 1, 2, 3 a 4" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na Slovensku praktiky obchodníkov pri vymáhaní pohľadávok už prekročili všetky znaky prípustnosti. Obchodníci, najmä však inkasné spoločnosti, vymáhajú premlčané a neoprávnené pohľadávky. Pri premlčaných pohľadávkach predkladajú spotrebiteľom rôzne dohody o uznaní záväzku, ktoré sa spotrebiteľom javia byť výhodné vzhľadom na označenie týchto dohôd ako ,,Výhoda splátok a uznanie záväzku, Dohoda o splácaní v splátkach a uznanie dlhu, a pod.. Spotrebiteľ však podpíše dohodu len za účelom získania výhody splátok, pričom si ani nie je vedomí, že podpisom takejto dohody uznáva aj premlčaný dlh, pričom ani nevie relevantne posúdiť, či dlh, ktorý má uznať, je oprávnený a správny. Obchodník však nijakým spôsobom neinformuje spotrebiteľa, že dlh je premlčaný a jeho uznaním predlžuje premlčaciu dobu na 10 rokov. Ďalšou skutočnosťou je to, že v mnohých prípadoch (dá sa povedať, že vo väčšine prípadoch) napr. inkasné spoločnosti ani nemajú aktívnu legitimáciu na vymáhanie pohľadávok, pretože postúpenie pohľadávky bolo v rozpore so zákonom, napr. § 92 ods. 8 zákona o bankách, § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ, § 525 ods. 2 OZ. Z praxe nám je známe, že osoby, veritelia alebo osoby vo vlastnom mene vytvárajú na spotrebiteľov psychický tlak, pri ktorom sa spotrebitelia už boja. Listy, ktoré spotrebiteľom zasielajú, sa podobajú na úradnú alebo súdnu zásielku. V mnohých prípadoch listy obsahujú aj formulácie ako „dostavte sa" alebo „predvolanie". V listoch sú častokrát vyhrážky, ako napr. „príde k vám exekútor" alebo „príde k vám advokát spísať majetok" a pod.. Tento typ formulácií však môže byť použitý, až keď existuje súdne rozhodnutie vo veci. Toto však spotrebitelia nevedia. Nevedia napr. ani to, že inkasná spoločnosť im môže poslednú výzvu pred exekúciou poslať len vtedy, ak už o spotrebiteľovom dlhu rozhodol súd. Telefonáty, sms, maily sú spravidla automatizované. Telefonáty a sms posielalajú z rôznych telefónnych čísiel a spotrebiteľ nemá šancu ich registrovať (napr. len nebanková spoločnosť POHOTOVOSŤ ich má viac ako 40). Intenzita telefonátov a sms už je obťažujúca. Kontaktovanie zo strany inkasných spoločností býva častokrát v skorých ranných alebo v neskorých večerných hodinách a častokrát aj cez víkend. Tak konajú väčšinou externí pracovníci inkasných spoločností (tzv. holohlaví chlapci). Títo tzv. holohlaví chlapci osobne navštevujú spotrebiteľov a ich rodiny, dokonca máme prípady, že navštevujú aj susedov, ktorých vyzvú, aby odkázali dlžníkom, že majú u nich dlh, a pod praktiky. Tieto praktiky vo veľkej miere aplikujú aj tzv. holohlaví chlapci od exekútorov (najznámejší exekútor Rudolf Krutý). Tento psychický teror má najväčší dopad na seniorov, ktorí do tejto nepríčetnej hektickej doby padli vo svojom vyššom veku. Seniorov nemal kto pripraviť na túto zlú dobu pôžičiek, úverov, poistiek, vymáhačov, exekútorov, množstvo bánk, poisťovní a nebankoviek a pod.. Vo svojom aktívnom živote totiž mali len jednu banku, jednu poisťovňu, kvalitné a zdravé domáce potraviny, domácich distribútorov energií, obydlie a prácu a nemali žiadnych exekútorov, vymahačov, supermarkety, škodlivé potraviny, rôznych podnikateľov a pod.. Preto ani v školách nebolo potrebné vzdelávanie spotrebiteľskej gramotnosti. Do tejto hektickej doby však spadli aj iné zraniteľné skupiny, ako rómovia, zdravotne postihnutí a spotrebitelia s nižším chápaním. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* DRUHÁ ČASŤ • Navrhujeme v § 13 ods. 5 písm. a) doplniť: - ,,spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a násl. Občianskeho zákonníka," • Navrhujeme v § 13 ods. 6 vypustiť: ,,písm. c), e), f), g)" • Navrhujeme v § 13 vypustiť celý ods. 7 • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zmluvy na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka uzatvárajú spotrebitelia s obchodníkmi aj na poskytovanie finančnej služby, nájom nehnuteľnosti na účel bývania, zhotovenie stavby alebo podstatnú zmenu stavby, na ktorú sa vyžaduje stavebné povolenie, časovo obmedzené užívanie ubytovacích zariadení, poskytovanie dlhodobých rekreačných služieb, ich výmena a sprostredkovanie ich ďalšieho predaja. Obzvlášť sú nebezpečné zmluvy uzatvárané na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka na poskytovanie finančných služieb (úvery, poistenia, a pod.), zájazdov, mobilných operátorov, poskytovateľov internetových služieb, atď... Predkladateľ návrhu argumentuje, že za zmluvu na diaľku sa nepovažuje zmluva, pri ktorej došlo k osobnej interakcii predávajúceho a spotrebiteľa a prerokovanie zmluvy prebehlo osobne, pričom zmluva samotná bola uzavretá použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie a bez súčasnej prítomnosti oboch strán. Spotrebiteľ v takomto prípade nie je vystavený opísaným rizikám, preto nie je dôvod na zvýšenú ochranu. Predkladateľ sa mýli. Aj zmluvy prerokované osobne, ktoré nie sú zmluvnými stranami podpísané pri osobnom rokovaní, môže následne obchodník upraviť a zaslať spotrebiteľovi použitím prostriedkov diaľkovej komunikácie, pričom spotrebiteľ si ani nemusí všimnúť, že došlo k zmene zmluvných podmienok. Práve takýto spôsob uzatvárania zmlúv si vyžuduje zvýšenú ochranu, spotrebiteľ je vystavený rizikám. Uvedené vyplýva z doterajšej praxe. Čo sa týka odstavca 7 - ,,nepresiahne 50 eur a obchodník o tom pred uzavretím zmluvy informuje spotrebiteľa", tak takýto návrh považujeme za absolútne neprípustný. Ako príklad uvádzame vstupovanie seniorov do zmluvného vzťahu. Je neprípustné, aby seniori prichádzali o svoje finančné prostriedky, totiž pre seniora pri našich 350 eurových dôchodkoch je obrovská strata aj 5 Eur. Nevidíme dôvod, prečo by sa na zmluvy v celkovej výške nákladov 50,00 Eur nemal vzťahovať zákon o ochrane spotrebiteľa, konkrétne na zmluvy uzavreté na diaľku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 14 ods. 1 písm. g) doplniť o slová: - ,,po odstúpení od zmluvy bez udania dôvodu v lehote 14 dní odo dňa prijatia produktu" • Navrhujeme, aby v § 14 ods. 1 písm. g) boli slová: - ,,vrátenie tovaru" nahradené slovami ,,vrátenie produktu" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Z obsahu písm. g) vyznieva, že spotrebiteľ má znášať náklady na vrátenie tovaru po odstúpení od zmluvy na diaľku, ak tovar nie je možné vrátiť poštou. V praxi je prioritou, že obchodníci doručujú produkty na adresu spotrebiteľov prostredníctvom súkromných kuriérskych spoločností, pričom spotrebitelia za dopravu kurierskými spoločnosťami vopred hradia poplatky na účet obchodníkov. Ak teda obchodník doručil produkt spotrebiteľovi prostredníctvom kuriérskej spoločnosti, je proti logike, aby spotrebiteľ znášal duplicitne náklady na vrátenie tovaru kuriérskou spoločnosťou, keď tovar nemožno vrátiť poštou. Taktiež považujeme za neprípustné, aby zákonodarca ukladal spotrebiteľovi povinnosť posielať produkt poštou, ak tento produkt prijal prostredníctvom kuriérskej spoločnosti. Za zásadnú pripomienku považujeme: rozlíšiť, jasne a určito špecifikovať, kedy má spotrebiteľ znášať náklady na vrátenie tovaru/produktu. Ak spotrebiteľ odstupuje od zmluvy z dôvodu napr., že obchodník nevybavil reklamáciu včas alebo vôbec alebo ak tovar/produkt nezodpovedá kvalite propagovaného produktu, a ak spotrebiteľ neodstúpi od zmluvy bez udania dôvodu do 14 dní od prevzatia produktu, potom za náklady spojené s odstúpením od zmluvy a vrátením tovaru/produktu musí znášať obchodník. Z toho dôvodu navrhujeme, aby obsah písm. g) jasne a určito určoval povinnosti spotrebiteľa znášať náklady na vrátenie tovaru/produktu po odstúpení od zmluvy. Preto navrhujeme, aby spotrebiteľ znášal náklady na vrátenie tovaru/produktu len v tom prípade, ak od zmluvy odstúpi v lehote 14 dní odo dňa prevzatia tovaru/produktu a to bez udania dôvodu. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 14 vypustiť ods. 2: - ,,Pri predaji na verejnej dražbe možno údaje o obchodníkovi podľa odseku 1 písm. a) až c) a podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) nahradiť údajmi o dražobníkovi." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Neexistuje žiaden dôvod, aby pri konaní verejnej dražby, neboli uvedené informácie o obchodníkovi. Práve naopak, pri verejných dražbách by mali byť uvedené údaje nielen o obchodníkovi, ale aj údaje o dražobníkoch. Zverejnenie týchto údajov majú pre spotrebiteľov a spotrebiteľské organizácie dosť veľký význam, jednak si spotrebitelia môžu urobiť obraz a mienku o jednotlivých obchodníkoch a spotrebiteľské organizácie môžu skôr osloviť obchníka za účelom zmierlivejšieho vyriešenia vzniknutého sporu, než je verejná dražba majetku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 18 ods. 1 vypustiť písm. b), písm. c)" a písm. d) • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ide o ustanovenia, ktoré môžu byť zneužívané obchodníkmi v neprospech spotrebiteľov, čo je na Slovensku takmer 100 % isté. Dodanie tovaru spotrebiteľovi totiž nie je v predmetných ustanoveniach špecifikované. Problém môže nastať najmä v prípadoch, ak je spotrebiteľovi dodaný balený produkt a spotrebiteľ produkt skontroluje až po odstránení obalového materiálu. Pokým spotrebiteľ obalový materiál neodstráni, nevie v akej kvalite mu bol produkt doručený. Aj produkt vyrobený podľa špecifikácií spotrebiteľa alebo tovaru vyrobeného na mieru ako aj produkt, ktorý podlieha rýchlemu zníženiu kvality alebo skaze, nemusí zodpovedať takej kvalite akú spotrebiteľ očakáva, dokonca aj produkt podliehajúci skaze už môže byť ako skazený zaslaný obchodníkom, pričom dôkazné bremeno bude prenášané na spotrebiteľa. Preto je potrebné dodanie tovaru/produktu jasne špecifikovať. Napríklad, ak je tovar/produkt dodávaný prostredníctvom doručovateľa alebo kuriérskej spoločnosti, obchodník je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ prevzal tovar/produkt priamo pred doručovateľom tovaru/produktu. A to takým spôsobom, že doručovateľ sám odstráni obal, so spotrebiteľom skontroluje tovar/produkt a nezávadnosť tovaru/produktu spotrebiteľ vyslovene svojim podpisom potvrdí, že tovar/produkt nie je závadný a poškodený. Prax dodávania produktov je taká, že spotrebiteľovi doručí kuriérska spoločnosť tovar, ktorý je zabalený v krabici a nie je viditeľný. Kuriér stojí pri aute a maximálne doručí tovar pred vchodové dvere obydlia. Vynúti si podpis od spotrebiteľa o prevzatí tovaru a tam to končí. Spotrebiteľ až vo svojom obydlí odstráni obalový materiál a skontroluje a vyskúša dodaný tovar. Ten tovar môže byť poškodený, skazený, vadný, nefungujúci. Spotrebiteľ má problém, starosti a náklady. Máme aj prípady u seniorov pri poškodených obaloch, kde seniori nevedia ako majú postupovať. Nevedia, že ak je obal tovaru poškodený, že produkt nemajú od kuriéra prevziať. Problémy s kuriérskymi spoločnosťami sú obrovské. Vieme ako nakladajú s tovarom. Je namieste, aby sa zákonodarca začal zaoberať aj vzťahmi medzi obchodníkmi a kuriérskymi spoločnosťami. V minulosti mali obchodníci vlastnú dopravu a žiadne problémy pri dodávaní produktov neboli. Ako náhle prišli na trh kuriérske spoločnosti, s dodávaním produktov sú obrovské problémy. Ak sa obchodníci (tým máme na mysli obchodné reťazce, napr. Alza, Mall, a pod.) rozhodli využívať pre dodávanie produktov spotrebiteľom kuriérske spoločnosti, musia za to niesť plnú zodpovednosť. Pritom, vzhľadom na ich zisky - maržu 80%, si dodávanie produktov môžu zabezpečiť vlastnými zamestnancami. Vieme z praxe, aké problémy majú spotrebitelia pri reklamáciách a vracaní produktov. Totiž zodpovednosť hádžu obchodníci a kuriérske spoločnosti jeden na druhého (ani jeden nie je na vine) a jediný kto trpí je spotrebiteľ. Ten sa nemôže domôcť svojho produktu aj dlhé mesiace, pritom za produkt riadne zaplatil. Takýchto prípadov majú spotrebiteľské organizácie v riešení veľké množstvo, pričom žiaden orgán dohľadu a ani žiadena štátna inštitúcia tento problém spotrebiteľov nevyrieši, jedine spotrebiteľské organizácie. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 19 ods. 14 doplniť: - ,,spotrebiteľská zmluva podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zmluva o úvere na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvy o spotrebiteľských úveroch podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a zmluvy o úveroch na bývanie podľa zákona č. 90/2016 Z. z. sú uzatvárané medzi obchodníkmi a spotrebiteľmi aj na diaľku a mimo prevádzkových priestorov obchodníka, preto nie je žiaden dôvod, aby odsekom 11 neboli dotknuté všetky spotrebiteľské zmluvy. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 20 ods. 2 boli vypustené slová ,,pri nevyžiadanej návšteve, na predajnej akcii" a aby § 20 ods. 2 mal toto znenie: - ,,(2) Spotrebiteľ je oprávnený odoprieť vrátenie tovaru, ktorý nadobudol na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, kým obchodník spotrebiteľovi vráti zaplatenú cenu." • Navrhujeme, aby v § 20 bol vypustený ods. 4 • Navrhujeme, aby v § 20 ods. 1, 2, 3, 5 a 6 bolo v súvislosti s odstúpením od zmluvy do 14 dní doplnené slovo ,,bez udania dôvodu" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: (ods. 2 ) Spotrebiteľské organizácie bežne riešia spory medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi v prípade odstúpenia od zmluvy alebo aj v prípade reklamácií. Nie raz sa stalo, že spotrebiteľ vrátil tovar obchodníkovi avšak peniaze už od obchodníka nevidel, alebo napr. obchodník zanikol, vyhlásil bankrot alebo založil novú spoločnosť, alebo preniesol firmu do zahraničia. Preto by možnosť odopretia vrátenia tovaru mala dopadať aj na ostatné spotrebiteľské zmluvy. (ods. 4) Celý obsah tohto odseku je nielen absolútne zmätočný, ale aj neprijateľný. Spotrebiteľ má zodpovedať za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Zníženie hodnoty tovaru totiž mohol pri zaobchádzaní s tovarom zaviniť samotný obchodník alebo aj kuriérska spoločnosť, pričom závada na tovare, ktorá mohla znížiť hodnotu tovaru sa môže prejaviť oveľa neskôr. Je neprípustné, aby zavinenie zníženia hodnoty tovaru pri zaobchádzaní s tovarom, bolo ako dôkazné bremeno prenášané výlučne na spotrebiteľa. Z toho dôvodu je potrebné ponechať odborné posúdenie znalcom. Slovo ,,bez udania dôvodu" - je dôležité zakomponovať, pretože sa má vzťahovať na odstúpenie od zmluvy v lehote 14 dní. Zo znenia jednotlivých ustanovení však vyplýva, že spotrebiteľ je povinný znášať náklady aj v tom prípade, ak rozhodnutie spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy vyvolal obchodník, vrátane kuriérskej spoločnosti. Preto jednotlivé ustanovenia musia obsahovať slová ,,odstúpenie od zmluvy v lehote 14 dní bez udania dôvodu". To znamená, že spotrebiteľ je povinný znášať akékoľvek náklady s odstúpením od zmluvy len v tom prípade, ak od zmluvy odstupuje bez udania dôvodu a z vlastnej vôle, t.j. aj keď je produkt v absolútnom poriadku. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 21 bol ods. 9 doplnený o ,,§ 48 ods. 1 a 2, § 49 a § 49a" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Rovnaké ako pri § 8 ods. 8 \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby bol doplnený § 21a) v tomto znení: - ,,§ 21a - Náležitosti odborného posúdenia Odborným posúdením sa rozumie písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba"). - (1) Odborné posúdenie musí obsahovať - a) identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, - b) presnú identifikáciu posudzovaného výrobku, - c) popis stavu výrobku, - d) výsledok posúdenia, - e) dátum vyhotovenia odborného posúdenia. - (2) Na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, sa neprihliada." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dôvody, prečo je potrebné ponechať odborné posúdenie znalcom, sú uvedené pri navrhovanom § 20 ods. 4. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby bol doplnený § 45a) v tomto znení: - ,,§ 45a ,,Právne postavenie spotrebiteľských organizácií" - (1) Spotrebitelia majú právo organizovať sa v organizáciách na ochranu spotrebiteľov. Právne postavenie organizácií spotrebiteľov a iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľov (ďalej len „organizácia") upravujú osobitné predpisy. (Napríklad zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov, zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) - (2) Spotrebiteľská organizácia sa môže na súde proti porušiteľovi práv spotrebiteľa domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. - (3) Spotrebiteľské organizácie nevykonávajúce podnikateľskú činnosť majú právo na podporu svojej činnosti Slovenskou republikou a jej orgánmi rovnako, ako spotrebiteľské organizácie v iných členských štátoch EÚ, ak ide o činnosť zameranú na: a) ochranu práv spotrebiteľa v konaní pred orgánmi verejnej moci, b) zastupovanie spotrebiteľa pri mimosúdnom riešení spotrebiteľského sporu, c) alternatívne riešenie spotrebiteľského sporu ako subjekt alternatívneho riešenia spotrebiteľského sporu, d) poradenstvo a vzdelávanie v oblasti ochrany spotrebiteľa, e) iniciovanie rokovaní a činností ovplyvňujúcich legislatívne úpravy v záujme ochrany práv spotrebiteľov. - (4) Spotrebiteľské organizácie majú právo na dotácie zo štátneho rozpočtu na svoju činnosť rovnako, ako spotrebiteľské organizácie v iných členských štátoch EÚ. Slovenská republika a jej orgány v súlade so zákonom o štátnom rozpočte, poskytne adekvátnu a spoločenskej objednávke zodpovedajúcu výšku. Spotrebiteľské organizácie predkladajú orgánom žiadosti o dotáciu do 30. októbra roka predchádzajúceho kalendárnemu roku, pre ktorý sa dotácie prideľujú. - (5) Orgán SR na svojej internetovej stránke do sedem dní od uplynutia lehoty na predloženie žiadostí zverejní zoznam spotrebiteľských organizácií žiadajúcich o dotáciu, čas a miesto konania verejnej prezentácie. Ustanovená komisia rozhodne o žiadostiach po verejnej prezentácii projektov. Spotrebiteľská organizácia, ktorá svoj projekt verejne neprezentuje, stráca právo uchádzať sa o dotáciu zo štátneho rozpočtu. Proti rozhodnutiu o dotácii možno podať opravný prostriedok. - (6) Orgán na svojej internetovej stránke do 24 hodín od rozhodnutia o dotáciách zverejní všetky rozhodnutia o podaných žiadostiach. Orgán v súlade s rozhodnutím komisie o pridelení dotácie do konca kalendárneho roka predchádzajúceho kalendárnemu roku, pre ktorý sa dotácie prideľujú, uzavrie s oprávnenými spotrebiteľskými organizáciami zmluvy o pridelení dotácie. Po skončení rozpočtového roka orgán na svojej internetovej stránke zverejní informáciu o spôsobe využitia pridelených dotácií každou organizáciou." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Na základe skúseností spred viac ako 10 rokov považujeme za potrebné a správne rozhodnúť o poskytnutej dotácii do konca roka tak, aby spotrebiteľské organizácie mohli od začiatku roka plánovať v medziach schválenej dotácie svoju činnosť. Rozhodovanie o schválenej dotácii v marci nového roka zneisťuje organizácie v poskytovaní služieb a pomoci spotrebiteľom od začiatku roka s podporou štátu a ústredného orgánu. Navyše uvedený návrh zohľadňuje zachovanie kontinuálnej činnosti organizácie v rozpracovaných prípadoch. Právne postavenie spotrebiteľských organizácií predkladateľ v podstate vyňal z návrhu zákon a len stručne v dvoch odsekoch definoval postavenie spotrebiteľských organizácií. Predkladateľ síce poňal do zákona obšírnejšie postavenie spotrebiteľských organizácií ako subjektov alternatívneho riešenia sporov, avšak nie všetky spotrebiteľské organizácie majú aj postavenie subjektu alternatívneho riešenia sporov. Zakomponovanie spotrebiteľských organizácií do návrhu v takom stručnom znení, sa javí pre spotrebiteľov a spotrebiteľské organizácie ako snaha predkladateľa vylúčiť spotrebiteľské organizácie, resp. čo najviac obmedziť ich činnosť pri ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľské organizácie pritom zohrávajú veľmi dôležitú úlohu pri presadovaní práv spotrebiteľov a vo veľkej miere suplujú aj štátne inštitúcie, vrátane orgánov dohľadu, ktoré priamo neriešia spotrebiteľské spory. V konečnom dôsledku, len spotrebiteľské organizácie zastupujú spotrebiteľov v súdnych a mimosúdnych konaniach, len spotrebiteľské organizácie vykonávajú poradenstvo a vo veľkej miere aj vzdelávanie spotrebiteľov. Nájde sa aj pár advokátov, ktorí prevezmú zastupovanie spotrebiteľov, ale za odplatu. Preto spotrebitelia prioritne vyhľadávajú pomoc spotrebiteľských organizácií. Napriek tomu, že spotrebiteľské organizácie zohrávajú kľúčovú úlohu v ochrane spotrebiteľa, nie sú orgánmi podporované a nedostávajú takmer žiadne dotácie. Nastávajú tu pochybnosti, či orgán, konkrétne Ministerstvo hospodárstva ako gestor, nie je v konflikte záujmov, čo sa odzrkadľuje aj v navrhovanom zákone o ochrane spotrebiteľa, ktorý svojim obsahom sa javí byť skôr v neprospech spotrebiteľov a javí sa byť šitým skôr pre podnikateľov. Okrem toho sa obšírne venuje orgánom dohľadu, čo nie je pre spotrebiteľov až tak prioritné. Dá sa povedať, že navrhovaný zákon o ochrane spotrebiteľov je pre spotrebiteľov nejasný, nezrozumiteľný a hlavne zložitý. Spotrebiteľ sa v ňom stráca. Treba si uvedomiť, že spotrebiteľské organizácie v konečnom dôsledku zastupujú záujmy 5,459 miliónov slovenských spotrebiteľov, ale aj živnostníkov - fyzické osoby v niektorých prípadoch, kedy majú postavenie spotrebiteľa. Na takúto masu spotrebiteľov Slovenská republika poskytuje dotácie pre všetky aktívne spotrebiteľské organizácie len sumu 90.000,00 Eur. Preto veľa organizácií ani nežiada o podporu a dotácie, pretože sa dotácií a podpory od Slovenskej republiky nedočkajú. V tejto súvislosti musíme poukázať aj na ,,Riadne predbežné stanovisko k návrhu smernice Európskeho parlamentu a Rady o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES", kde v Čl. 15 orgán MH SR uvádza, že pre Slovenskú republiku je financovanie žalôb problematické. Orgán uvádza, že sa v súčastnosti usiluje pomáhať subjektom pôsobiacim v oblasti ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov a prostredníctvom dotácií zo štátneho rozpočtu môže byť financovaná aj činnosť spotrebiteľských združení spočívajúca v zastupovaní spotrebiteľov v konaní pred súdmi. Orgán teda v podstate uvádza, že prípadné dotácie na činnosť spotrebiteľských organizácií zaťažuje štátny rozpočet. Avšak na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi orgán posledných 5 rokov nedal žiadnu podporu, ani žiadnu dotáciu. Ani ostatné organizácie (okrem dvoch - troch) nedostali žiadne dotácie, napriek tomu, že pôsobia už dlhé roky a aktívne a kvalifikovane presadzujú a hája práva spotrebiteľov, najmä v zastupovaní spotrebiteľov v konaní pred súdmi a vo veľa prípadoch suplujú inštitúcie. Tvrdenie, že dotácia 90.000,00 Eur pre chránenie a presadovanie práv 5,459 miliónov slovenských spotrebiteľov zaťažuje štátny rozpočet, je neprofesionálne. S porovnaním poskytovaných dotácií zo štátneho rozpočtu rôznym občianskym združeniam a mimovládnym organizáciám na rôzne skupiny mimo spotrebiteľských organizácií, kde sa štátne dotácie pohybujú od 300.000,00 Eur až v miliónoch eur pre skupiny o veľkosti od 40.000 do cca 400.000 občanov, z ktorých je každý jeden aj spotrebiteľom, ide skôr o diskrimináciu spotrebiteľských organizácií, ktoré svoju činnosť musia vykonávať výlučne z vlastných zdrojov a výlučne dobrovoľne. Avšak aj v tomto smere sú organizácie diskriminované pri netransparentnom prideľovaní dotácie vo výške 90.000,00 Eur. Pre ďalšie porovnanie dotácií zo štátnych rozpočtov susedských členských štátov EÚ: Česká republika cca 750.000,00 Eur Maďarsko cca 920.000,00 Eur Poľsko cca 550.000,00 Eur Slovinsko cca 380.000,00 Eur Slovensko 90.000,00 Eur Susedské členské štáty dostali úroveň ochrany spotrebiteľa z pohľadu poskytovania štátnych dotácií na podporu spotrebiteľských združení na úroveň ostatných členských štátov EÚ. Týmto prístupom preniesli zodpovednosť za vzdelávanie spotrebiteľov, riešenie spotrebiteľských sporov, poradenskej činnosti a pod. na úroveň spotrebiteľských organizácií, čím si vytvorili priestor na legislatívne a systémové riešenie spotrebiteľskej politiky a ochrany spotrebiteľa. ,,Bezplatné dlhové poradenstvo" z dielne ÚPSVR - 18 863 021,80 Eur. V postate ide o poradne, ktoré vykonávajú obdobnú činnosť akú vykonávajú dlhoročne aj spotrebiteľské organizácie, len s tým rozdielom, že v týchto poradniach spotrebitelia nedostanú pomoc šitú na ich potreby, nedostanú vzdelávanie, nie je im ponúknuté mimosúdne riešenie sporov a ARS, a nedostali taký komfort, aký im vedia zabezpečiť len spotrebiteľské organizácie. Je už odozva od spotrebiteľov, že im nebolo poskytnuté také kvalifikované poradenstvo, aké dostali od spotrebiteľských organizácií, najmä čo sa týka zastupovania v spotrebiteľských sporoch. Má sa to chápať tak, že má ísť o úplnú likvidáciu spotrebiteľských organizácií ? Spotrebiteľská politika a s ňou súvisiaca ochrana spotrebiteľa sú súčasťou hospodárskej politiky štátu, a to z dôvodu, že táto politika môže výrazne zlepšiť fungovanie trhu. Európska komisia kladie veľký význam na kvalifikovanosť, efektívne a účinné pôsobenie spotrebiteľských združení v rámci členských štátov. Objem finančnej dotácie pre podporu činnosti spotrebiteľských organizácií v SR je nedostatočný a alarmujúci a dá sa povedať, že Slovenská republika je na poslednom mieste členských štátov EÚ. V Portugalsku sa právo na ochranu spotrebiteľa ako osobitné základné právo priznáva čl. 60 ods. 1 ústavy, ktorá zároveň spotrebiteľským združeniam priznáva právo na štátnu podporu v rozsahu ustanovenom zákonom a právo na vypočutie v otázkach ochrany spotrebiteľov (čl. 60 ods. 3). Švajčiarska ústava sa v ústave zaväzuje robiť opatrenia na ochranu spotrebiteľa (čl. 31sexies ods. 1) a združeniam na ochranu spotrebiteľa priznáva práva v oblasti tvorby zákonov upravujúcich nekalú súťaž (čl. 31sexies ods. 2). Za účelom ochrany spotrebiteľa sa vytvára ústavný základ pre reguláciu cien (čl. 31sexies ods. 4). V Ústave Slovenskej republiky absentujú ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Spotrebiteľským organizáciám na ochranu spotrebiteľa sa vládnym návrhom (451/2004 Z.z.) priznalo právo uplatniť na súde práva spotrebiteľa, ale táto činnosť nie je zahrnutá medzi činnosti, pre ktoré sa možno uchádzať o dotáciu zo štátneho rozpočtu. Poskytovanie dotácií podľa zákona č. 451/2004 Z.z. nerešpektuje zásady hospodárenia so štátnym rozpočtom. Obvykle sa zo štátneho rozpočtu vyčlenia prostriedky určené pre odvetvie alebo na činnosť, a tie sa prerozdelia medzi uchádzačov. Zákon č. 451/2004 Z.z. zakladá povinnosť Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky prideliť dotácie oprávneným mimovládnym organizáciám (prvá veta § 26 ods. 5) vo výške, ktorej dolná hranica je tiež určená zákonom („minimálne 50% primeraných nákladov na projekt" – posledná veta § 26 ods. 5). Každý žiadateľ zvlášť pripravuje svoj projekt a tým aj určuje náklady, ktoré naň bude mať. Súčet nákladov podľa všetkých žiadostí predurčuje celkové náklady, z ktorých podľa zákona aspoň polovica sa má zabezpečiť dotáciou zo štátneho rozpočtu. Pri doslovnom uplatnení tejto právnej úpravy by organizácie na ochranu spotrebiteľa určili celkovú výšku prostriedkov dotácií, pričom by išlo o dotácie oveľa vyššie, než štát zamýšľa vyčleniť na ochranu spotrebiteľa, ba dokonca oveľa vyššie, než by v príslušnom kalendárnom roku na tento účel mohol vyčleniť. Ide nielen o atypické, ale aj neodôvodnené odňatie práva štátu rozhodnúť o tom, koľko zo štátneho rozpočtu vyčlení na ochranu spotrebiteľov. Návrh odstraňuje túto koncepciu riešením, pri ktorom primárne rozhodnutie o tom, koľko peňazí sa vyčlení zo štátneho rozpočtu na ochranu spotrebiteľa, urobí štát zastúpený Ministerstvom hospodárstva SR a ním určené prostriedky sa rozdelia medzi uchádzačov, ktorí majú právo uchádzať sa o dotáciu. Už týmto zákonom sa odstránil aj nedostatok spočívajúci v nedodržaní systematiky úpravy zákona o ochrane spotrebiteľa a nedostatočné zosúladenie relevantných ustanovení týkajúcich sa právneho postavenia organizácií založených na ochranu spotrebiteľa, konkrétne tento predkladaný návrh zákona. Okrem toho sa odstranilo aj zanedbané budovanie väzieb medzi zákonom o ochrane spotrebiteľa a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, lebo právna ochrana spotrebiteľa sa v Slovenskej republike neobmedzuje iba na ochranu prostredníctvom zákona o ochrane spotrebiteľa. Zákon č. 451/2004 Z.z. bol v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, nemal dopad na štátny rozpočet, nemal vplyv na životné prostredie, neovplyvnil zamestnanosť a nevyžiadal si zvýšenie počtu pracovníkov. DOLOŽKA ZLUČITEĽNOSTI zákona č. 451/2004 Z.z. s právom Európskych spoločenstiev a právom Európskej únie: čl. 153 Zmluvy o založení ES; Smernice 98/27/ES z 19. mája 1998 a 1999/44/ES z 25. mája 1999; čl. 70 Európskej dohody o pridružení; Biela kniha časť 23; Kompatibilita s právom Európskej únie: ú p l n á . Ochrana spotrebiteľov je činnosť, ktorá sa vykonáva vo verejnom záujme. Prispieva k ochrane poctivých podnikateľov, aj k ochrane spotrebiteľov náležiacich do širokých spoločenských vrstiev. Právnym štátom nie je štát, v ktorom sa zákony prijímajú, ale až štát, v ktorom sa zákony uplatňujú. Právna ochrana spotrebiteľa má v Slovenskej republike rezervy spočívajúce v nedostatočnom právnom základe pre vymoženie správania súladného s platnými právnymi normami. Za účelom nápravy tohto nedostatku sa spotrebiteľovi, ktorého poškodili na jeho právach, ako aj organizáciám zastupujúcim poškodených spotrebiteľov v prípade úspechu v konaní na súde priznalo právo na primerané finačné zadosťučinenie voči tomu, kto podľa právoplatného rozhodnutia súdu porušil zákon o ochrane spotrebiteľa, prípadne ďalšie všeobecne záväzné právne predpisy ustanovujúce opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Zákonom č. 451/2004 Z.z. sa určili právne dôvody umožňujúce organizáciám uchádzať sa o dotáciu na činnosti uvedené v zákone. Zákonom sa spotrebiteľským organizáciám priznalo právo uplatniť práva spotrebiteľov na súde. Obdobný postoj vyplynul aj s odporúčaní pre implementáciu kolektívnej ochrany spotrebiteľov prostredníctvom mimovládneho sektora z dielne MV SR, Úradu splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti - potreba alokovania časti finančných zdrojov na administratívne kapacity organizácií (preplácanie miezd administratívy projektu je často minimálne alebo úplne vylúčené), - odporúča sa zabezpečiť systematickú finančnú podporu aktivitám v oblastiach ľudských práv, ktoré štát nezabezpečuje alebo zabezpečuje len marginálne, a ktoré môžu byť prostredníctvom MVO vykonávané nezávisle, - odporúča sa, aby aj dotačná schéma rezortu hospodárstva reflektovala podľa vzoru rezortu spravodlivosti rovnomernú geografickú prístupnosť služieb MVO v kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa, - rezort hospodárstva by z dlhodobého hľadiska mal pri rešpektovaní špecifickosti postavenia MVO v oblasti kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov analyzovať možnosť priblížiť sa čo najviac k akreditačnej, dotačnej a právno-politickej schéme rezortu spravodlivosti, - odporúča savytvoriť hodnotiacu komisiu z členov, ktorí sa venujú ochrane spotrebiteľa a najmä, ktorí sú spôsobilí vhodne posúdiť schopnosť subjektu kvalitne hájiť kolektívne práva spotrebiteľov, - odporúča sa, aby rezort hospodárstva zvážil navýšenie rozsahu dotácie. Nepriama návratnosť dotácie sa prejaví neskôr tým, že okrem kolektívnej ochrany práv spotrebiteľa sa prejaví efekt ochrany férovej trhovej súťaže aj voči iným účastníkom trhu. Dôjde k vylúčeniu tzv. čiernych oviec z trhu, čím sa zvýši dôvery spotrebiteľa v trh, - odporúča sa, aby rezort hospodárstva z dlhodobého hľadiska zvažoval určovanie viacerých tém pre dotácie. Jedna téma dotácie by byť všeobecná a označená napríklad ako doposiaľ: poskytovanie poradenstva spotrebiteľom a mimosúdne riešenie spotrebiteľských sporov. Avšak druhý balík dotácie by mal byť určený resp. blokovaný na novodobé fenomény a spôsoby porušovania spotrebiteľských práv. Jednalo by sa o formu porušovania, ktorú nebolo možné predvídať v čase prípravy dotačných podmienok, - skvalitnenie verejnej politiky v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov nie je devalváciou princípov a zásad občianskeho práva. Práve naopak, skvalitniť verejnú politiku v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov znamená zlepšenie podmienok trhového hospodárstva v demokratickom právnom štáte, - Ministerstvo hospodárstva by malo aktívnejšie plniť svoju funkciu, ktorá mu vyplýva priamo zo zákona a to, že ministerstvo podporuje združenie, ak je pri výkone činností zamerané na monitorovanie všeobecných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, - MVO by mali byť osobitne podporené v oblasti monitorovania všeobecných zmluvných podmienok najmä využitím prístupu slovenského zákonodarcu, ktorý vyjadril v § 53a Občianskeho zákonníka, - dotačná politika ministerstva a podpora MVO by mala byť zameraná nie na relatívne neškodné prípady zneužitia zmluvnej autonómie. Mala by byť smerovaná na to, aby MVO dokázali plniť ochranné funkcie, kde veľké množstvo spotrebiteľov je postihnuté vo fatálnych záležitostiach t.j. kde napríklad banka alebo ekonomicky a právnicky silné subjekty zneužijú nadvládu v zmluvných vzťahoch, - v presadzovaní skvalitnenia verejnej politiky v implementácii kolektívnej ochrany spotrebiteľov je potrebné argumentovať pozitívnym vplyvom na trh. Je potrebné prízvukovať, že investícia na dotácii a podpory MVO sa niekoľkonásobne vráti štátu vo výbere daní. Štát musí mať záujem na férových podmienkach v trhovej súťaži. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby § 46 bol doplnený o ,,písm. d) iné orgány v oblasti ochrany spotrebiteľa" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spotrebiteľská politika je obsiahnutá vo všetkých oblastiach a preto by bolo vhodné, aby sa na ochrane spotrebiteľa podieľali aj všetky orgány SR, nielen MH SR a MF SR. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 47 bolo doplnené: - ,,v písm. d) bod 5 v znení ,,podpore spotrebiteľských organizácií zameraných na ochranu spotrebiteľa podľa bodu 2, 3, 4" Odôvodnenie: Európska komisia požaduje informácie o spotrebiteľských organizáciách. Keďže Slovenská republika nepodporuje a neposkytuje dotácie spotrebiteľským organizáciám, jednotlivé spotrebiteľské organizácie v dôsledku svojho minimálneho finančného rozpočtu už nemôžu rozširovať svoju činnosť aj o ďalšie činnosti, preto je nevyhnutné informovať Európsku komisiu, akú podporu a dotačnú schému poskytla Slovenská republika jednotlivým organizáciám v príslušnom kalendárnom roku. Tu opätovne vyznieva stanovisko poradnej skupiny MH SR vo vzťahu k žalobám v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, kde je tvrdené, že dotácie zaťažujú štátny rozpočet. Keďže Európska komisia požaduje informácie o subjektoch alternatívneho riešenia sporov, spotrebiteľských organizáciách oprávnených na podanie žaloby vo veciach ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov a osobách oprávnených zasielať vonkajšie výstrahy, musí byť potom aj informovaná, aké prostriedky a podporu tieto organizácie od Slovenskej republiky dostávajú a ako týmto organizáciám Slovenská republika umožňuje plniť stanovené ciele pri ochrane spotrebiteľa Európskou komisiou. - v písm. e) ,,a spotrebiteľské organizácie" Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva vo veciach ochrany spotrebiteľa podľa písm. e) riadi, metodicky usmerňuje a kontroluje Slovenskú obchodnú inšpekciu. Keďže predklatateľ vylúčil spotrebiteľské organizácie aj v tomto ustanovení, a Ministerstvo hospodárstva je povinné podporovať spotrebiteľské organizácie, a má ich aj metodicky usmerňovať, je celkom na mieste zahrnúť do písm. e) aj spotrebiteľské organizácie. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. - písm h) - poskytuje pomoc spotrebiteľom podľa čl. 8 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES PRÁVNE ZÁVÄZNÉ AKTY EURÓPSKEJ ÚNIE V OBLASTI OCHRANY SPOTREBITEĽA ALEBO KTORÉ SÚVISIA S OCHRANOU SPOTREBITEĽA Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60I, 2.3.2018). K vyššie zmienenej obave zo zániku možnosti uplatnenia práva proti diskriminácii z titulu miestnej a geografickej príslušnosti prispieva i zrušovacie ustanovenie nového návrhu zákona: § 78 - Zrušovacie ustanovenie 4. zákon č. 299/2019 Z. z. o dohľade a pomoci pri riešení neodôvodnenej geografickej diskriminácie zákazníka na vnútornom trhu a o zmene zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Poznámky pod čiarou k odkazom 1 a 1a znejú: „1) § 2 písm. e) zákona č. .../2022 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. 1a) Napríklad nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 60I, 2.3.2018), zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov, zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 314/2012 Z. z. o pravidelnej kontrole vykurovacích systémov a klimatizačných systémov a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a zákon č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. https://ec.europa.eu/info/policies/consumers\_sk Spotrebitelia Pritom EÚ prijíma právne predpisy na ochranu bezpečnosti a práv spotrebiteľov aj v rýchlo sa rozvíjajúcich oblastiach, ako napr. elektronické obchodovanie, dodávky energie a finančné služby. Podporuje tiež európske spotrebiteľské centrá, ktoré ponúkajú pomoc pri cezhraničných sporoch. Z uvedeného dôvodu považujeme nový návrh zákona z pohľadu zabezpečenia pred diskrimináciou v spotrebiteľskej oblasti za nepostačujúci a navrhujeme minim. špecifikáciu v obsahu a rozsahu ako v dávnejšie platnom § 6 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. S touto požiadavkou zapracovania do zákona nás oslovili aplikátori rozvoja zelených energií v bytových domoch a spoločenstvách. • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby § 49 bol doplnený o nový ods. 8 v tomto znení: - ,,Orgány dohľadu pri výkone dohľadu a spotrebiteľské organizácie si môžu navzájom poskytovať súčinnosť." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Súčinnosť medzi orgánmi a spotrebiteľskými organizáciami je výhodou, ktorá môže priniesť lepšie výsledky pri presadovaní záujmov spotrebiteľov. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme, aby v § 612 ods. 1 bolo doplnené slovo: - ,,ak je predmetom kúpy akákoľvek hnuteľná ,,a nehnuteľná" vec" • Navrhujeme v § 613 vypustiť ,,ods. 6" • Navrhujeme v § 648 doplniť - ,,akákoľvek hnuteľná ,,a nehnuteľná" vec," • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Čl. II (Občiansky zákonník) • Navrhujeme v § 54a Občianskeho zákonníka (OZ) vypustiť toto znenie: - ,,ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak § 54a OZ ustanovuje, že premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, pričom zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel, potom nie je dôvod na to, aby § 151j ods. 2 nebol premlčaním dotknutý. Totiž ak je pohľadávka premlčaná a obchodník ju nemôže vymáhať, a premlčaním pohľadávky sa premlčuje zároveň aj záložné právo, nie je dôvod, aby znenie: ,,ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté" bolo obsiahnuté v § 54a Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu k premlčanej pohľadávke a k premlčanému záložnému právu existuje rozsiahla judikatúra. Napr. aj Ústavný súd SR vyslovil, že ak je pohľadávka premlčaná a premlčané je aj záložné právo, potom neexistuje žiaden dôvod, aby aj naďalej bola ťarcha v podobe záložného práva v katastri nehnuteľností. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151b Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,V spotrebiteľskej zmluve sa určí najvyššia hodnota zabezpečenej pohľadávky zo spotrebiteľského úveru a hypotekárneho úveru, vrátane celkových nákladov". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V záložných zmluvách obchodníci formulujú: ,,zabezpečuje pohľadávku vo výške XXXX (teda istinu - výšku poskytnutého úveru). Záložným právom sa zároveň zabezpečujú úroky, úroky z omeškania, rôzne poplatky, zmluvné pokuty, pohľadávky, ktoré vzniknú v budúcnosti, po odstúpení od zmluvy, atď.... V podstate zákonodarca participuje s obchodníkmi na úžere. Zo záložnej zmluvy je na prvý pohľad zrejmé, že záložným právom je zabezbečená výška úveru podľa úverovej zmluvy. Avšak, v 99,00 % obchodníci nevyplatia spotrebiteľom dojednanú výšku úveru podľa zmluvy, ale vyplatia im finančné prostriedky znížené o rôzne poplatky, napr. poplatok za poskytnutie alebo spracovanie úveru. Obchodníci poplatky účtujú napriek tomu, že im to bolo súdnymi autoritami zakázané. To znamená, že už uvádzanie skutočnej poskytnutej istiny nie je v súlade so zákonom a je vadná buď záložná a úverová zmluva, alebo je vadné zákonné ustanovenie. Druhá závažná vec je, že zákonodarca povoľuje záložnou zmluvou obchodníkom vymôcť a bezdôvodne sa obohatiť pohľadávkami, ktoré nie sú v záložných zmluvách jasne a určito špecifikované. Jednoducho povediac, že obchodníci najmä v dobrovoľných dražbách, si uvedú pravosť a výšku pohľadávky v podstate podľa vlastného uváženia. To znamená, naúčtujú si úroky, poplatky, pokuty a ďalšie vymyslené náklady podľa toho, ako sa im to hodí a tak, aby dosiahli čo najvyšší zisk. V podstate záložnými zmluvami, teda záložnými právami a dobrovoľnými dražbami, zákonodarca povoľuje civilno-právnu úžeru, hraničiacu s úžerou v trestnej rovine. K tomuto, dá sa povedať až podvodu, tým pádom prispievajú aj súdy, lebo súdy rozhodujú len ,,v medziach zákona" Obchodník už pri uzatváraní zmluvy pozná celkové náklady spojené s poskytnutým úverom. Preto je nevyhnutné, aby v záložnej zmluve bola stanovená, určená najvyššia hodnota zabezpečenej pohľadávky, a to vrátane celého príslušenstva, t.j. presne špecifikované úroky, úroky z omeškania a rôzne poplatky, vrátane poplatkov za poistenie. To znamená celkové náklady spojené s úverom. Prípadné iné náklady, napr. pokuty, upomienky a pod.. zákonodarca umožňuje obchodníkovi, aby si tieto náklady uplatnil aj iným spôsobom, napr. na súde alebo mimosúdnym urovnaním. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151c ods. 2 Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,to neplatí pre spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 a násl. OZ a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa". • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je predsa možné zabezpečiť budúce pohľadávky zo spotrebiteľských zmlúv, keď nie sú ešte známe zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151j ods. 2 Občianskeho zákonníka doplniť toto znenie: - ,,to neplatí, ak ide o pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy. Ustanovenia § 54a a § 102 ods. 2 nie sú dotknuté." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V podstae tie isté pripomienky ako je uvedené vyššie pri § 54a OZ. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151mb ods. 1 Občianskeho zákonníka doplniť Druhú vetu tohto znenia: - ,,Dlžné úroky a ostatné príslušenstvo pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy musia byť jasne a zrozumiteľne určené v záložnej zmluve, ktorá tvorí súčasť spotrebiteľskej zmluvy." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: K príslušenstvu je odôvodnenie uvedené vyššie pri § 151b Občianskeho zákonníka. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme v § 151md Občianskeho zákonníka doplniť za písm. i): - písm. j) ,,premlčaním zabezpečenej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy," - písm. k) ,,premlčaním záložného práva zo spotrebiteľskej záložnej zmluvy" • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Tak ako to bolo odôvodnené vyššie, premlčanú pohľadávku nie je možné vymáhať. Premlčaním pohľadávky sa premlčalo aj záložné právo. Ak teda nie je možné premlčanú pohľadávku vymáhať, potom neexistuje dôvod, aby ťarcha v podobe naturálneho záložného práva viazla na liste vlastníctva. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Príloha č. 2 k zákonu č. .../2022 Z. z. OBCHODNÉ PRAKTIKY, KTORÉ SA ZA KAŽDÝCH OKOLNOSTÍ POVAŽUJÚ ZA NEKALÉ • Navrhujeme v časti: ,,Agresívne obchodné praktiky" ods. 2 a ods. 3 vypustiť toto znenie: - ,,okrem prípadov a v rozsahu odôvodnenom na účely vymáhania zmluvného záväzku." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* • Navrhujeme do návrhu zákona doplniť toto znenie: - ,,Kódex správania Kontrolu použitia nekalej obchodnej praktiky môže uskutočniť aj tvorca kódexu správania alebo osoby alebo spotrebiteľské organizácie prostredníctvom tvorcu kódexu správania. Takúto činnosť možno vykonať nezávisle od súdnych konaní alebo správnych konaní." • Túto pripomienku považujeme za zásadnú. \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* Všetky pripomienky majú charakter zásadnej pripomienky. V prípade, že Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti. ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA, e-mail: unia.uss@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany zástupcovia valného zhromaždenia - 510 riadnych členov: JUDr. Ján Michňák, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany Mgr. Jaroslav Micenko, e-mail: jaroslavmicenko@gmail.com Vrbická 1894/10, 031 01 Liptovský Mikuláš Eva Stupavská, e-mail: zdruzenie.aves@centrum.sk Jána Poničana 9, 841 07 Bratislava Ing. Igor Kupčok, e-mail: jamig@jamig.eu Štúrova 19, 977 01 Brezno Terézia Slančíková, e-mail: terezia.slancikova@centrum.sk Dubové 22, 962 61 Dobrá Niva, prechodne: Hlavná 432/5, 018 64 Košeca Katarína Michňáková, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany Júlia Skladaná, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Nám. sv. Martina 47, Lipany 082 71 Mgr. Jarmila Fillová, e-mail: jarmilafillová@gmail.com Jaskový rad 1951/93, 831 01 Bratislava MVDr. Nadežda Hulínková, e-mail: nahu@azet.sk Poľná 952, 930 41 Kvetoslavov Nadežda Horváthová, e-mail: nadezda.horvathova@gmail.com Stavbárska 38, 821 07 Bratislava Matej Farkas, e-mail: matejfarkas.mf@gmail.com Mlynský Sek 261, 941 02 Lipová Ingrid Ďugová, e-mail: ing.dugova@gmail.com 013 32 Dlhé Pole č. 191 Marek Polák, e-mail: mppolakmarek@gmail.com 941 31 Branovo č. 11 OZ Právna pomoc poškodeným, IČO: 50 951 947 Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany JUDr. Ján Michňák, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com Poradenské a právne centrum ochrany spotrebiteľa, IČO: 52 317 226 Vrbická 1894/10, 031 01 Liptovský Mikuláš Mgr. Jaroslav Micenko, e-mail: jaroslavmicenko@gmail.com Združenie na ochranu práv občana – AVES, IČO: 50 252 151 Jána Poničana 611/9, 841 07 Bratislava Eva Stupavská, e-mail: zdruzenie.aves@centrum.sk OZ Nové Horehronie, IČO: 42 194 342 Štúrova 896/19, 977 01 Brezno Ing. Igor Kupčok, e-mail: jamig@jamig.eu ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, IČO: 51 255 022 Pod hájom 1367/169, 018 41 Dubnica nad Váhom Terézia Slančíková, e-mail: terezia.slancikova@centrum.sk OMBUDSPOT, Združenie na ochranu práv spotrebiteľov, IČO: 37 872 117 Šrobárova 2676/30, 058 01 Poprad Mgr. Helena Mezenská, e-mail: helena.mezenska@ombudspot.sk Asociácia spotrebiteľských subjektov Slovenska, IČO: 31 796 001 Popradská 659/6, 064 01 Stará Ľubovňa Mgr. Božena Stašenková, PhD., e-mail: bstasenkova@gmail.com Združenie občianskej sebaobrany, IČO: 30 846 471 Mraziarenská 3, 821 08 Bratislava PhDr. Jana Miklovičová, e-mail: sebaobrana@hotmail.com  | O |  |  |
| **Verejnosť** | **§ 501 odseky 1 a 2**Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): Doterajší text § 501 sa označuje ako odsek 2 a dopĺňa sa odsekom 1, ktorý znie: (1) Ak vec má vady, o ktorých scudziteľ vie, upozorní na ne nadobúdateľa pred uzavretím zmluvy. Navrhované znenie nového ods.1 považujeme za vágne. Odporúčame, aby bolo ustanovenie upravené precíznejšie v tom zmysle, že scudziteľ je povinný pred uzatvorením zmluvy upozorniť nadobúdateľa na vady, o ktorých vie, inak zodpovedá nadobúdateľovi za spôsobenú škodu a nadobúdateľ má právo od zmluvy odstúpiť.  | O | N | Povinnosť scudziteľa upozorniť nadobúdateľa na existujúce vady je podľa názoru predkladateľa formulovaná jednoznačne. Pokiaľ ide o právne následky, ktoré nastanú v prípade nesplnenia danej povinnosti, tieto vyplývajú z iných ustanovení Občianskeho zákonníka (najmä právna úprava zodpovednosti za škodu podľa § 420 a nasl. OZ, ustanovenie o omyle podľa § 49a OZ, resp. právna úprava zodpovednosti za vady v prípade jednotlivých zmluvných typov). Pri spotrebiteľských zmluvách ustanovenia OZ dopĺňa aj čl. I, § 4 ods. 1 písm. d) návrhu zákona, podľa ktorého sa má použitý tovar a tovar s vadami predávať oddelene alebo osobitne označený, ibaže obchodník ponúka len takýto tovar (napr. second-hand predajne). |
| **Verejnosť** | **vypusteniu § 596 a § 598**Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): K vypusteniu § 596 a § 598: Nesúhlasíme s vypustením týchto ustanovení, najmä § 596 (Ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.), pretože výrazne sa znižuje zodpovednosť predávajúceho za vady; zároveň je tu riziko, že predávajúci bude zatajovať vady pred kupujúcim. Podľa § 598 (Kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.) –Náhrada nevyhnutných nákladov súvisiacich s uplatnením zodpovednosti za vady by mala ostať zachovaná; aspoň v prípadoch úspešného uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady.  | O | ČA | Nejde o úplné vypustenie právnej úpravy, ale len o odstránenie duplicity. To, čo upravovali § 596 a 598 OZ len pre kúpnu zmluvu, bude upravené všeobecne pre všetky zmluvy v čl. II, § 501a 509 novelizovaného OZ. § 501 je ďalej doplnený osobitnými ustanoveniami § 615 ods. 2 OZ pre tovary a § 852d ods. 2 pre digitálne plnenie a čl. I § 4 ods. 1 písm. d) návrhu zákona, a teda máme za to, že právna úprava vytvára dostatočné záruky, aby spotrebiteľ bol riadne informovaný o prípadných vadách ešte pred uzavretím zmluvy.  |
| **Verejnosť** | **§ 13 ods. 6**Vzhľadom na konštrukciu zákona č. 170/2018 Z.z., ktorý okrem „zájazdu“ definuje aj pojem „spojené služby cestovného ruchu“ je otázne či by sa výnimka podľa § 13 ods. 6 nemala vzťahovať aj na spojené služby cestovného ruchu, resp. samostatné zmluvy o poskytnutí služieb cestovného ruchu. Navrhovaný §13 ods. 6 v predloženom znení stanovuje čiastočnú výnimku z uplatňovania ustanovení o zmluve uzavretej na diaľku a zmluve uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka len na m) zmluvu o preprave osôb a n) zmluvu o zájazde. „ K danemu doplname, že absenciu inej zmluvy ako zmluvy o zájazde v rámci výluky uplatňovania niektorých osobitných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľov vidíme ako problém hlavne pri zmluvách, na základe ktorých sa poskytujú jednotlivé služby cestovného ruchu (napr. prenájom apartmánu bez stavy, kde ide iba o jednu službu cestovného ruchu, a nie kombináciu služieb, a teda nie o zájazd). Bolo by potrebné tú výnimku teda upraviť v zákone aj na zmluvy uzatvárané v zmysle zákona o zájazdoch, predmetom ktorých je zabezpečovanie jednotlivých služieb cestovného ruchu, ako i na služby zabezpečované v rámci spojených služieb cestovného ruchu.  | O | N | Pripomienka nebola predkladateľom akceptovaná z dôvodu, že zakladá rozpor so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení. Uvedené vyplýva aj z bodu 1.7.2 Usmernenia k výkladu a uplatňovaniu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ o právach spotrebiteľov (oznámenie EK 2021/C 525/01). |
| **Verejnosť** | **§ 45**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľa (spotrebiteľské združenie): K § 45 – navrhujeme pojmovo a koncepčne upraviť postavenie spotrebiteľskej organizácie a jej úlohu pri zastupovaní jednotlivých spotrebiteľov, pred súdmi, pri podávaní kolektívnych žalôb aj v konaniach o abstraktných žalobách. Ustanovenie o spotrebiteľských organizáciách je nekoncepčne zahrnuté do časti venovanej ARS. Činnosť spotrebiteľských organizácii je však podstatne širšia, zahŕňa aj poradenstvo, zastupovanie pred súdmi a kolektívnu ochranu práv spotrebiteľov. Toto ustanovenie vôbec nereflektuje na Smernicu 2020/1828 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov. Navrhujeme preto zachovať § 25 terajšieho zákona nasledovne: Združenie (1) Združenie môže podať návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 21 ods. 1 orgánu dozoru alebo návrh na začatie konania na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov, a to vrátane konania vo veci ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov, alebo môže byť účastníkom konania a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (ďalej len „zoznam oprávnených osôb“), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania. (2) Združenie podľa odseku 1 môže na základe plnomocenstva zastupovať spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi o uplatňovaní jeho práv vrátane náhrady ujmy spôsobenej porušením práv spotrebiteľa. (3) Žiadosť o zaradenie do zoznamu oprávnených osôb predkladá združenie ministerstvu, ktoré posúdi splnenie týchto podmienok: a) vzniklo v súlade so zákonom, b) aktívne pôsobenie v oblasti ochrany spotrebiteľov po dobu najmenej dvoch rokov, c) nezávislosť a neziskovosť združenia, d) vysporiadanie všetkých záväzkov vo vzťahu k štátu. (4) Združenie spĺňajúce podmienky podľa odseku 3 ministerstvo navrhne Európskej komisii na zaradenie do zoznamu oprávnených osôb. (5) Združenie je oprávnené na základe súhlasu spotrebiteľa a predávajúceho sprostredkovať riešenie sporov medzi spotrebiteľom a predávajúcim pri vybavovaní reklamácií. (6) Ministerstvo podporí združenie, ak je pri výkone činností zamerané na a) ochranu práv spotrebiteľa na súde, b) sprostredkovanie riešenia sporov medzi spotrebiteľom a predávajúcim pri vybavovaní reklamácie, c) napomáhanie pri presadzovaní ekonomických záujmov a práv spotrebiteľov vykonávaním prieskumov vrátane prieskumu problémov spotrebiteľov a vyhodnocovaním presadzovania práv spotrebiteľov, d) monitorovanie všeobecných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, e) iniciovanie rokovaní a činností ovplyvňujúcich legislatívne úpravy v záujme ochrany práv spotrebiteľov, f) monitorovanie implementácie spotrebiteľskej politiky a jej uplatňovanie v praxi, g) vydávanie periodík a publikácií zaoberajúcich sa spotrebiteľskou politikou, skúšaním výrobkov a uverejňovaním skúseností z činnosti združení, h) prevádzkovanie konzultačných kancelárií poskytujúcich spotrebiteľom informácie a poradenstvo, i) organizovanie vzdelávania v oblasti ochrany spotrebiteľa.  | O | N | Predkladateľ má za to, že návrh zákona v predmetnom paragrafe reflektuje skutočnosť, že činnosť spotrebiteľských organizácií je širšia ako riešenie sporov prostredníctvom režimu alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov v prípade spotrebiteľských organizácií, ktoré sú súčasne subjektmi alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Návrh zákona vyjadruje možnosť spotrebiteľských organizácií zastupovať spotrebiteľov v konaní pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, ako aj možnosť sprostredkovať mimosúdne riešenie sporu podľa vlastných pravidiel, teda mimo režimu alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Návrh zákona v časti o výkone dohľadu ďalej inkorporuje možnosť spotrebiteľských organizácií podať orgánu dohľadu návrh na vydanie predbežného opatrenia. Návrh zákona ďalej dáva spotrebiteľským organizáciám možnosť získať oprávnenie na podávanie vonkajších výstrah v zmysle nariadenia (EÚ) 2017/2394. Návrh zákona taktiež počíta so zapojením spotrebiteľských organizácií do prijímania a realizovania dobrovoľných opatrení zo strany obchodníkov a iných povinných subjektov. Návrh zákona teda osobitne spomína spotrebiteľské organizácie pri inštitútoch, pri aplikácii ktorých by spotrebiteľské organizácie mali mať osobité postavenie. Vo vzťahu k ďalším možným aktivitám spotrebiteľských organizácií v oblasti ochrany spotrebiteľa predkladateľ uvádza, že takéto aktivity spotrebiteľských organizácií nie sú predmetným ustanovením vylúčené. Čo sa týka smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES, uvedená smernica bude v slovenskom právnom poriadku transponovaná prostredníctvom návrhu zákona na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý sa v čase vyhodnocovania medzirezortného pripomienkového konania k predkladanému materiálu nachádza v legislatívnom procese.  |
| **Verejnosť** | **§ 13 ods. 7**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľa (spotrebiteľské združenie): Navrhujeme vypustiť z § 13 ods. 7 – vylúčenie úpravy zmlúv na diaľku výškou ceny do 50 eur je poškodením práv spotrebiteľa, pretože máme za to, že značná časť online nákupov realizovaných slovenskými spotrebiteľmi nepresiahne celkovú cenu 50 eur – ak vo vzťahu k nim sa vypustí predzmluvná informačná povinnosť zníži sa tým ochrana spotrebiteľa | O | ČA | Ustanovenie čl. I, § 13 ods. 7 návrhu zákona (aktuálne čl. I, § 14 ods. 7 návrhu zákona) nevylučuje aplikáciu v ňom vymedzených ustanovení na zmluvy uzavreté na diaľku, pri ktorých platba spotrebiteľa nepresahuje 50 eur. Predmetné ustanovenie sa online nákupov vôbec nedotýka. Hranica 50 eur ustanovená v čl. I, § 14 ods. 7 návrhu zákona bola na základe pripomienok znížená na sumu 25 eur. |
| **Verejnosť** | **§ 502 odseky 1, 2 a 3**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľa (spotrebiteľské združenie): V § 502 ods. 1 sa slovo „scudziteľa“ nahrádza slovom „poskytovateľa záruky“. V § 502 odseky 2 a 3 znejú: (2) Dohodou účastníkov alebo jednostranným vyhlásením poskytovateľa záruky možno určiť zodpovednosť za vady podľa prísnejších zásad, než ustanovuje zákon. (3) Poskytovateľ záruky vydá o dohode podľa odseku 1 alebo odseku 2 oprávnenej osobe písomné potvrdenie (záručný list). Záručný list obsahuje meno a priezvisko, obchodné meno alebo názov scudziteľa a poskytovateľa záruky, jeho sídlo alebo miesto podnikania, označenie veci, na ktorú sa záruka vzťahuje, podmienky záruky, a postup, ktorý musí oprávnená osoba dodržať, aby dosiahla plnenie záruky. Ak záručný list neobsahuje všetky náležitosti, nespôsobuje to neplatnosť záruky.“. Navrhované znenie navrhujeme doplniť o údaje o scudziteľovi, aby bolo zrejmé u koho a kde sa môžu vady vytknúť.  | O | N | Náležitosti záručného listu vyplývajú z čl. 17 ods. 2 smernice (EÚ) 2019/771, ktorý neobsahuje údaje o scudziteľovi. Informácia o tom, u koho a kde sa môžu vady vytknúť, je zahrnutá pod náležitosť záručného listu „postup, ktorý musí oprávnená osoba dodržať, aby dosiahla plnenie záruky”. Vady tak budú vytýkané u osoby stanovenej v záručnom liste, pričom touto osobou nemusí byť scudziteľ. Pre úplnosť tiež predkladateľ uvádza, že v prípade záručnej zodpovednosti môže byť zodpovednosť za vady stanovená bez ohľadu na osobu scudziteľa a osoba scudziteľa tak nemusí byť vôbec relevantná.  |
| **Verejnosť** | **§ 53 odseky 7 a 8**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): § 53 odseky 7 a 8 znejú: (7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy zabezpečovacím prevodom práva k nehnuteľnosti, zmenkou alebo šekom je neplatné. Neplatné je tiež jeho zabezpečenie zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, ibaže by bolo dohodnuté písomne v osobitnej listine, spotrebiteľ bol výslovne poučený o jeho dôsledkoch a mal možnosť ho odmietnuť. (8) Ustanovenia zmluvy, ktoré zaväzujú spotrebiteľa vo vlastnom mene alebo v zastúpení inou osobou uznať svoj dlh pre prípad neplnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, sú neplatné. Zmenou znenia ods. 8 sa ruší predošlý odsek 8, ktorý chránil spotrebiteľa pred nevyžiadaným plnením. Žiadame zachovať terajšie znenie ods. 8: „Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadal. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.” Navrhované nové znenie ods. 8 navrhujeme spojiť s navrhovaným novým znením odseku 7.  | O | N | Ochrana spotrebiteľa pred nevyžiadaným plnením nebola návrhom zákona z právneho poriadku SR vypustená, doterajšia právna úprava § 53 ods. 8 OZ sa presúva do ustanovenia čl. I, § 3 ods. 2 návrhu zákona. Cieľom je odstrániť roztrieštenosť právnej úpravy, keďže právna úprava nevyžiadaného plnenia je v súčasnosti upravená nielen v § 53 ods. 8 OZ, ale aj v § 4 ods. 11 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov.  |
| **Verejnosť** | **§ 25 ods. (1), pís. b**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): Oblasť úpravy ARS – text návrhu - § žiadame zmeniť ust. § 25 ods. (1), pís. b) a to na podklade pôvodného textu aktuálneho zákona takto: b) disponuje osobitne určenými finančnými prostriedkami na plnenie povinností alternatívneho riešenia sporu, najmä na odmeňovanie fyzických osôb, ktoré riešia spory v jeho mene. Pripomienky k návrhu zákona o ARS samostatne: A n a l ý z a ustanovení zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov Zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov je účinný 5. rok. Z úrovne subjektu ARS a osôb poverených na riešenie sporov po skúsenostiach z praxe môžeme pôsobenie privítať, avšak práve prax prejavila konkrétne medzery, resp. možnosti jeho modifikácie v jeho konkrétnych ustanoveniach. Všeobecné pripomienky: Nedostatky vidíme v definovaní subjektov, pôsobnosti zákona, obsiahnutých definícií, postupov, práv a povinností subjektov, spôsobu ich riešenia. Jeden zo základných nedostatkov: spôsob hradenia nákladov u subjektov, ktoré nemajú zabezpečené financovanie nákladov na poverené osoby a súvisiace materiálové náklady prepojením na štátne, verejné alebo súkromné zdroje. Ide predovšetkým o občianske združenia založené a registrované na Ministerstve vnútra za účelom ochrany práv spotrebiteľov. Máme tiež za to, že zákon by mal zaviesť formu záväznosti v prípade vydania odborného stanoviska s výnimkami kompetencií iných subjektov/inštitúcií, (napr. nároku a výšky náhrady škody, čo je v kompetencii súdu). Zákon obsahuje veľa byrokracie pre subjekty ARS, chýba jednoduché, ale presné vymedzenie obsahu postupu subjektu ARS v konaní, dĺžky konania, začatia priebehu a ukončenia ARS, možnosti osobného dojednávania s predajcom a spotrebiteľom. Nie celkom vhodne sú riešené postihy predajcu pri neplnení povinností podľa zákona ARS, resp. ak odmieta spoluprácu, či nekomunikuje (nepreberá poštu). Na základe doterajších skúseností a poznatkov z praxe poukazujeme na niektoré konkrétne spomenuté nedostatky v paragrafovom znení: §1 (2) Tento zákon sa vzťahuje na spory medzi predávajúcim, ktorý mal ku dňu uzavretia zmluvy alebo ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku ku dňu odoslania objednávky spotrebiteľa, miesto podnikania alebo sídlo v Slovenskej republike a spotrebiteľom, ktorý mal ku dňu uzavretia zmluvy alebo ak ide o zmluvu uzavretú na diaľku, ku dňu odoslania objednávky, bydlisko alebo miesto obvyklého pobytu v a) Slovenskej republike (ďalej len „vnútroštátny spor“) b) inom členskom štáte Európskej únie, než je členský štát Európskej únie, v ktorom má miesto podnikania alebo sídlo predávajúci (ďalej len „cezhraničný spor“). zatvorený. Ak má spotrebiteľ bydlisko alebo miest obvyklého pobytu v Rakúsku a predajca sídlo v Rakúsku, ide o vnútroštátny alebo cezhraničný spor? (predajca môže mať predajne, resp. internetový portál či prevádzky na Slovensku, kde bol zmluvný vzťah uzatvorený). (3) Tento zákon sa vzťahuje na riešenie sporov online podľa osobitného predpisu.2) Chýba jasné definovanie pravidiel a postupu v ARS pri riešení sporov online – je len odkaz na Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a Smernicu 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online) Ú. v. EÚ I. 165, 18. 6. 2013). (4) Tento zákon sa nevzťahuje na a) spory, v ktorých si uplatňuje právo predávajúci voči spotrebiteľovi, b) komunikáciu medzi spotrebiteľom a predávajúcim za účelom uplatnenia práv spotrebiteľa a vyriešenia spotrebiteľského sporu uskutočnenú pred žiadosťou spotrebiteľa o nápravu, c) spory riešené predávajúcim alebo treťou osobou, ktorá je s predávajúcim v pracovnoprávnom vzťahu alebo obdobnom právnom vzťahu, d) spory súvisiace so službami všeobecného záujmu poskytovanými bezodplatne, e) spory súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, f) spory súvisiace s poskytovaním vysokoškolského vzdelávania alebo ďalšieho vzdelávania verejnou vysokou školou alebo štátnou vysokou školou. Uvedené negatívne vymedzenie pôsobnosti sa dotýka základných problémov, pri ktorým môže dôjsť k poškodeniu záujmov spotrebiteľa – v tejto dobe je čoraz viac prípadov komunikácie prostredníctvom internetu bežným mailom, (nemá každý spotrebiteľ overený elektronický podpis a predajcovia nepoužívajú elektronickú stránku), resp. dokonca dochádza k uplatňovaniu reklamácií prostredníctvom stránky. Predajcu. Vyskytujú s tiež časté prípady, kedy predajca nepostupuje pri podaní reklamácie zákonným spôsobom, nereaguje, resp. neodpovedá. Na tomto mieste by bolo vhodné upraviť podmienky pôsobnosti ARS, aj práva spotrebiteľa (§ 11 ods. 2), ako aj určiť iné subjekty ARS, ktoré by mali právo rozhodovať v daných prípadoch. § 2 Ods. 2) Alternatívnym riešením sporu je postup subjektu alternatívneho riešenia sporov podľa tohto zákona, ktorého cieľom je dosiahnutie zmierlivého vyriešenia sporu medzi stranami sporu. Je namieste položiť otázku: či je to dostatočné? Môže ísť o primárny cieľ, nie definovanie alternatívneho riešenia sporu, ak môže končiť aj odborným stanoviskom. K ustanoveniam definujúcim postupy, postavenie subjektov, povinnosti by bolo vhodné nájsť optimálny spôsob riešenia a znížiť úroveň byrokratických povinností subjektu, hlavne §§ 9 a 10 zákona. Rovnako sa žiada presne definovať vzdelávanie subjektov ARS/poverených osôb. § 11 Ods. 1) Spotrebiteľ má právo obrátiť sa na predávajúceho so žiadosťou o nápravu, ak nie je spokojný so spôsobom, ktorým predávajúci vybavil jeho reklamáciu alebo sa domnieva, že predávajúci porušil jeho práva. Ide o obmedzenie práv spotrebiteľa s poukazom na text ust. ods. 2 a§ 11 ods. 4). Je to nejednoznačný výklad a obmedzenie možnosti začatia konania ARS, predajcovia namietajú, že spotrebiteľ nekonal podľa zákona, alebo že sa nesnažil o riešenie sporu s predajcom pred podaním návrhu (aj keď spotrebiteľ viackrát na predajni bol a žiadal o nápravu, nie je však o tom žiaden záznam). Ods. 2) Spotrebiteľ má právo podať návrh na začatie ARS subjektu ARS, ak predávajúci na žiadosť podľa ods. 1) odpovedal zamietavo alebo na ňu neodpovedal do 30 dní odo dňa jej odoslania. Zákonodarca nedefinuje obsah termínu „žiadosť o nápravu“ jednoznačne. Nemôže ísť len o reklamáciu. Spotrebiteľ má mať právo podať návrh na začatie ARS subjektu ARS bez zbytočného ďalšieho očakávania, aké ďalšie kroky možno predávajúci urobí, resp. aké kroky neurobí s očakávaním 30-dňovej „čakacej“ lehoty (pokiaľ sa nejedná o uplatnenú reklamáciu). Tento úkon sa v praktickom ponímaní javí ako maximálne byrokratický úkon, ako úkon ktorý de facto už prebehol v reklamačnom konaní a opakuje sa v novej forme tzv. žiadosti o nápravu. § 13 Ods. 4) ak z pravidiel ARS nevyplýva niečo iné, subjekt ARS môže návrh odmietnuť aj vtedy, ak (b) sa spotrebiteľ pred podaním návrhu preukázateľne nepokúsi vyriešiť spor komunikáciou s predávajúcim. Z textu, v ktorom bolo poukázané vyššie, ide o obmedzenie práva spotrebiteľa – ak raz bola reklamácia zamietnutá, alebo predajca pri osobnom, alebo inom spôsobe vec nerieši. Spotrebiteľ má mať právo podať návrh na ARS, spotrebiteľ má sám so sebou dosť problémov vysporiadať sa so zamietnutím, nie ešte formulovať a zasielať žiadosť o nápravu s nejakým ďalším, vo veci už zbytočným čakaním, či povinným výkonom preukázaných úkonov. (c) vyčíslená hodnota sporu nepresahuje sumu 20 eur. Zvýrazniť právo na rozhodnutie zo strany subjektu ARS - , vo veci môže ísť o výšku nižšiu, či nulovú, vec však môže mať ďalekosiahle následky i pre ostatných spotrebiteľov (kolektívna ochrana), napr. u vlastníkov bytov sa nie ojedinele objaví predmet veci s výškou, ktorá je nižšia. Ods. 5) Odmietnutie návrhu spolu s uvedením odmietnutia subjekt ARS bezodkladne oznámi spotrebiteľovi: to neplatí, ak ide o anonymný návrh Nie je celkom presne definované „bezodkladné odmietnutie“ a spôsob evidencie anonymných návrhov (v podstate len záznam došlej pošty). § 14 Ods. 3) Subjekt ARS súčasne s oznámením podľa odseku 2) strany informuje o tom, že... Ustanovenia pod bodmi b) a c) sa javia s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou ako zbytočné. Ak sa strany sporu rozhodnú, že budú zastúpené právnym zástupcom, dobre, ak sa rozhodnú inak, tiež dobre a na veci sa nič nemení. Rovnako, že majú možnosť využiť nezávislé poradenstvo, zastupovanie alebo pomoc tretej osoby (zjednodušene, čo nie je zakázané je povolené). (Subjekt ARS oznámi stranám sporu začatie ARS a zároveň predávajúcemu doručí návrh spolu s priloženými dokladmi a výzvou, aby sa vyjadril k skutočnostiam uvedeným v návrhu podľa § 15 ods. 2). § 15 Ods. 4) a ods. 5) V odôvodnených prípadoch môže subjekt ARS na základe žiadosti predávajúceho alebo tretej osoby, ktorú požiadal o súčinnosť, lehotu podľa ods. 2 predĺžiť, najviac však o 30 dní. V praxi mimosúdnych riešení sporov, nevynímajúc alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov prebiehajú zdĺhavé vyjednávania s cieľom dospieť k dohode, javí sa ako účelné možnosť predĺžiť konanie až na 60, resp. 90 dní. Ak predávajúci neposkytne subjektu ARS súčinnosť a orgán kontroly mu uložil sankciu podľa § 27 ods. 2, subjekt ARS je oprávnený obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania predávajúceho zverejniť na svojom webovom sídle najviac na 90 dní. Zverejnenie predmetných náležitostí predávajúceho na stránke subjektu ARS sa nemusí javiť ako účinné. Účinnejšie je zriadenie jedného verejného portálu na zverejňovanie nespolupracujúcich subjektov, najvhodnejšie pod ministerstvom, ktoré by ho spravovalo a ich zverejnenie na 180 dní, aby to malo dostatočný morálny účinok. § 16 Ods. 1) Subjekt ARS je pri ARS povinný postupovať nezávisle, nestranne, s náležitou odbornou starostlivosťou, s cieľom urovnania sporu a prihliadať pritom na ochranu práv a oprávnených záujmov strán sporu. Zákonodarca uvádza povinnosť postupovať nezávisle, nestranne, súčasne má subjekt ARS prihliadať na ochranu práv a oprávnených strán sporu. Ak raz podáva návrh spotrebiteľ, dá sa logicky usudzovať, že sa cíti byť ukrivdený, že jeho práva boli porušené, ak sa súčasne vyžaduje od druhej strany, od predávajúceho, aby podal v zákonnej lehote vyjadrenie, dá sa usudzovať celkom prirodzene, že tento si proces vysvetľuje ako stav, kedy ho niekto, nejaký subjekt k plneniu povinnosti núti. A tak celkom prirodzene akákoľvek nezávislosť, alebo nestrannosť nie je namieste. Samotný proces akokoľvek sa to zdá neprirodzene, stavia subjekt do pozície „zaujatosti“. (2) Subjekt ARS prideľuje návrhy povereným fyzickým osobám náhodným výberom s cieľom zachovania nestrannosti fyzickým osobám náhodným výberom s cieľom zachovania nestrannosti poverených fyzických osôb. 7) Subjekt ARS postupuje pri ARS tak, aby bol spor čo najrýchlejšie vyriešený, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb, ak je to možné, pri komunikácii využíva najmä telefonický kontakt a elektronické prostriedky. Nie je potrebné subjektom ARS definovať, akú techniku v procese zvolia, na druhej stane sa ukladá povinnosť predchádzať prieťahom či zaťažovať, malo by postačovať znenie – Subjekt ARS postupuje pri ARS tak, aby bol spor čo najrýchlejšie vyriešený, ak je to možné, pri komunikácii využíva najmä telefonický kontakt a elektronické prostriedky. 9) Subjekt ARS ukončí ARS do 90 dní odo dňa jeho začatia. V osobitne zložitých prípadoch môže subjekt ARS lehotu podľa prvej vety predĺžiť o 30 dní a to aj opakovane. Subjekt ARS je povinný o každom predĺžení lehoty podľa druhej vety bezodkladne informovať strany sporu s uvedením dôvodu predĺženia lehoty. Javí sa ako zbytočné obmedzovať ukončenie ARS lehotou a následne ju predlžovať i opakovane a zase vypisovať. Postačovať by mohlo, že v osobitných prípadoch môže byť lehota predĺžená, najviac však do 6 mesiacov. § 17 Ods. (2)Návrh dohody musí obsahovať..........e) ustanovenia právnych predpisov, podľa ktorých subjekt alternatívneho riešenia sporov postupoval pri vypracovaní návrhu dohody. (4)Strany sporu svoj súhlas s návrhom dohody vyjadria vlastnoručnými podpismi, a to na listinnej podobe návrhu dohody. Podpísaný návrh dohody strany sporu doručia subjektu alternatívneho riešenia sporov, a to poštovou zásielkou v listinnej podobe alebo elektronickými prostriedkami. (5) Doručením súhlasu oboch strán sporu s návrhom dohody subjektu alternatívneho riešenia sporov dôjde k uzavretiu dohody o vyriešení sporu (ďalej len „dohoda“). Subjekt alternatívneho riešenia sporov stranám sporu bezodkladne oznámi, že alternatívne riešenie sporu bolo ukončené uzavretím dohody podľa prvej vety. V praxi sa vyskytujú prípady, že v priebehu konania predajca uspokojí požiadavky spotrebiteľa bez písomnej dohody – javí sa ako potrebné upraviť znenie zákona, aby sa do neho zakomponovala táto možnosť, tento prípad, aby nešlo o zbytočnú administratívu, t. j. aby sa umožnilo uzatvorenie procesu ARS i inými formami, ktoré budú vyhovovať obom stranám sporu – dohoda o urovnaní vzťahov, o ukončení sporu, o oznámení predávajúceho, že akceptuje predložené návrhy a že ich vysporiada napr. vrátením kúpnej ceny tovaru, resp. dodaním novej služby v konkrétnej lehote, ktorú v plnom rozsahu bude spotrebiteľ akceptovať. § 18 ods. 1) Ak medzi stranami sporu nedôjde k uzavretiu dohody podľa § 17 a subjekt alternatívneho riešenia sporov na základe skutočností, ktoré zistí pri alternatívnom riešení sporu, dospeje k odôvodnenému záveru, že predávajúci porušil práva spotrebiteľa podľa predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, ukončí alternatívne riešenie sporu vydaním nezáväzného odôvodneného stanoviska. Odôvodnené stanovisko sa ako také javí ako zbytočné. Je nezáväzné. Mala by sa nájsť úprava so zakomponovaním záväznosti, tak to podľa našich vedomostí vyplývať aj z normy EÚ. § 22 ods. 1) Alternatívne riešenie sporu orgánmi alternatívneho riešenia sporov je bezodplatné Ods. (2) Oprávnená právnická osoba môže vo svojich pravidlách alternatívneho riešenia sporov stanoviť, že je oprávnená požadovať od spotrebiteľa poplatok za začatie alternatívneho riešenia sporu v sume, ktorú zverejní na svojom webovom sídle. Poplatok podľa prvej vety nesmie presiahnuť sumu päť eur vrátane dane z pridanej hodnoty. Oprávnená právnická osoba môže od spotrebiteľa požadovať zaplatenie poplatku najskôr súčasne so zaslaním oznámenia o začatí alternatívneho riešenia sporu. Ak zákonodarca stanovuje v ods. 1), že alternatívne riešenie orgánmi alternatívneho riešenia sporov je bezodplatné, javí sa ako samoúčelné, bez akéhokoľvek ďalšieho opodstatnenia možnosť stanoviť oprávneným právnickým osobám vo svojich pravidlách alternatívneho riešenia sporov, že tieto sú oprávnené požadovať od spotrebiteľa poplatok za začatie alternatívneho riešenia sporu, ktorý nesmie presiahnuť sumu päť eur vrátane dane z pridanej hodnoty. Suma päť eur v tomto prípade nemá ani len symbolický význam.  | O | ČA | Predkladateľ má za to, že navrhovaná právna úprava v § 25 ods. 1 písm. b) (v súčasnosti § 26 ods. 1 písm. b) v porovnaní s doterajšou právnou úpravou presnejšie vyjadruje cieľ, ktorým je nezávislosť výkonu ARS. Nezávislosť subjektov ARS a výkonu ARS predstavuje jednu zo základných požiadaviek kladených na tento systém mimosúdneho riešenia spotrebiteľských sporov smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2013/11/EÚ o ARS. Preukazovanie predmetnej skutočnosti je dôležité z dôvodu zabezpečenia materiálnej nezávislosti subjektov ARS od výsledku nimi riešených sporov. K všeobecným pripomienkam pripomienkujúceho subjektu obsiahnutým v pripomienke predkladateľ v úvode uvádza, že pripomienkujúci subjekt vychádza a odkazuje na doterajší zákon č. 391/2015 Z. z. o ARS, ktorý bude predkladaným návrhom zákona zrušený, a nie na ustanovenia predkladaného návrhu zákona. Predkladateľ pri vyhodnotení pripomienky vychádzal z ekvivalentu ustanovení doterajšieho zákona uvádzaných pripomienkujúcim subjektom v predkladanom návrhu zákona. Predkladateľ návrhom zákona upravuje výšku poplatku, ktorý subjekt ARS môže žiadať od spotrebiteľa za začatie ARS. Pri uvedenom predkladateľ zohľadňoval na jednej strane potrebu zabezpečenia ekonomickej dostupnosti systému ARS pre spotrebiteľov a na strane druhej potrebu subjektov ARS na pokrytie nevyhnutných výdavkov spojených s riešením sporu. Podľa doterajšej právnej úpravy poplatok za začatie ARS nesmel presiahnuť sumu 5 eur vrátane DPH. Podľa novej právnej úpravy bude môcť subjekt ARS účtovať poplatok až do výšky 10 % hodnoty sporu vrátane DPH. Maximálna výška poplatku v takomto prípade a v prípade, ak hodnotu sporu nebude možné určiť, bude suma 20 eur vrátane DPH. Predkladateľ nesúhlasí s návrhom pripomienkujúceho subjektu na zavedenie záväznosti vydaných odôvodnených stanovísk v prípade ukončenia ARS týmto spôsobom. Cieľom ARS ako mimosúdneho riešenia spotrebiteľských sporov je dosiahnutie zmierlivého vyriešenia sporu medzi stranami sporu, ktorého výsledkom je dohoda strán, ktorá je pre strany sporu záväzná. V prípade odôvodneného stanoviska ako výsledku ARS absentuje prvok dohody strán. Spotrebiteľovi však odôvodnené stanovisko môže uľahčiť jeho postavenie a vymožiteľnosť práva, nakoľko môže slúžiť ako podklad pre zhodnotenie nároku spotrebiteľa pri zvažovaní ďalších možností riešenia sporu. O právach a povinnostiach môžu záväzne rozhodovať len súdy. Čo sa týka miestnej pôsobnosti, tú upravuje v návrhu zákona § 22 ods. 3 (v súčasnosti § 23 ods. 3) a uplatňuje sa na situácie, ak má obchodník miesto podnikania alebo sídlo v SR a spotrebiteľ bydlisko alebo miesto obvyklého pobytu v členskom štáte. Za týchto podmienok bude na riešenie sporu príslušný subjekt ARS zapísaný v zozname subjektov ARS v SR. To, či je na riešenie sporu príslušný subjekt ARS v SR a či sa jedná o vnútroštátny alebo cezhraničný spor, závisí od okolností konkrétneho prípadu. V prípade existencie sporu medzi spotrebiteľom s bydliskom alebo miestom obvyklého pobytu v Rakúskej republike a obchodníkom so sídlom alebo miestom podnikania taktiež v Rakúskej republike, bude príslušným na riešenie sporu subjekt ARS zapísaný v zozname subjektov ARS v Rakúskej republike. Predkladateľ v návrhu zákona uvádza, že ustanovenia o ARS sa vzťahujú aj na riešenie sporov online podľa nariadenia EÚ č. 524/2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, preto nie je potrebné v návrhu zákona osobitne upraviť pravidlá a postup pre riešenie sporov online podľa tohto nariadenia. Negatívne vymedzenie postupov a sporov, na ktoré sa návrh zákona o ochrane spotrebiteľa v časti ARS nevzťahuje, je transpozíciou čl. 2 ods. 2 smernice 2013/11/EÚ o ARS. Čo sa týka charakteristiky ARS vyjadrenej v návrhu zákona, dosiahnutie zmierlivého vyriešenia sporu medzi stranami sporu je primárnym cieľom ARS ako systému mimosúdneho riešenia sporov. Uvedené definuje cieľ ARS a nevylučuje ukončenie ARS iným spôsobom ako uzavretím dohody medzi stranami sporu (napríklad vydaním odôvodneného stanoviska subjektom ARS). Cieľom podmienenia možnosti podania návrhu na začatie ARS obrátením sa na obchodníka so žiadosťou o nápravu je, aby spotrebitelia a obchodníci boli motivovaní prioritne sa pokúsiť vyriešiť svoj spor ešte predtým, ako spotrebitelia podajú návrh na začatie ARS subjektu ARS. Týmto môžu spotrebitelia vyriešiť svoj spor už v počiatočnom štádiu, bez toho, aby boli subjektom ARS podávané návrhy na začatie ARS, ku ktorých podaniu by v prípade vyriešenia sporu pred začatím ARS nemuselo dôjsť. V prípade sporov s vyčísliteľnou hodnotou nižšou ako je suma 20 eur, subjekt ARS môže, ale nemusí odmietnuť návrh na začatie ARS. Na základe pripomienky pripomienkujúceho subjektu predkladateľ doplnil dôvodovú správu k predkladanému návrhu zákona s cieľom zdôrazniť, že ide o možnosť odmietnutia zo strany subjektu ARS a subjekt, v prípade, ak uvedené nevylúčil vo svojich pravidlách, môže riešiť aj spor s nižšou hodnotou ako je suma 20 eur. Vo vzťahu k lehote na oznámenie odmietnutia návrhu na začatie ARS spotrebiteľovi predkladateľ uvádza, že lehota bola upravená z “bezodkladne” na “najneskôr do troch týždňov” od doručenia návrhu na začatie ARS. Čo sa týka evidovania anonymných návrhov na začatie ARS, subjekt ARS uplatní ustanovenie k obsahu evidencie návrhov primerane v aplikovateľnom rozsahu aj na anonymné návrhy. Predkladateľ v nadväznosti na pripomienku v rozsahu evidencie anonymných návrhov na začatie ARS doplnil aj dôvodovú správu k predkladanému návrhu zákona. Čo sa týka obsahových náležitostí poučenia zasielaného stranám sporu spolu s oznámením o začatí ARS uvádzaných pripomienkujúcim subjektom, tieto predstavujú transpozíciu ustanovení čl. 8 a 9 smernice 2013/11/EÚ o ARS. ARS je mimosúdne riešenie spotrebiteľských sporov, ktoré by malo priniesť rýchle a efektívne riešenie sporu za čas nie dlhší ako 90 kalendárnych dní. Lehotu na ukončenie ARS je možné predĺžiť iba v osobitne zložitých prípadoch. Predkladateľ uvádza, že v takýchto prípadoch je síce možné predĺžiť lehotu na ukončenie ARS len o 30 dní, avšak aj opakovane, a to pri dodržaní procesného postupu uvedeného v predmetnom ustanovení návrhu zákona. Cieľom predkladanej právnej úpravy nie je vytvorenie portálu, na ktorom by boli zverejnení obchodníci, ktorí neposkytnú subjektu ARS súčinnosť. Ak obchodník neposkytne subjektu ARS súčinnosť a orgán dohľadu uloží obchodníkovi za uvedené sankciu, subjekt ARS je oprávnený zverejniť na svojom webovom sídle na obdobie najviac 90 dní obchodné meno a sídlo alebo miesto podnikania obchodníka. Nezávislosť a nestrannosť subjektov ARS je jednou zo základných požiadaviek smernice 2013/11/EÚ o ARS. Spôsoby ukončenia ARS sa v návrhu zákona rozšíria a ARS bude možné ukončiť aj na základe oznámenia strany sporu o vyriešení sporu bez uzavretia dohody o vyriešení sporu v režime ARS. Cieľom zavádzanej právnej úpravy je práve reagovať na situácie, na ktoré poukazuje aj pripomienkujúci subjekt v pripomienke, kedy sa strany sporu dohodnú na vyriešení sporu mimo režimu ARS (bez uzavretia dohody o vyriešení sporu).  |
| **Verejnosť** | **§ 119a odseky 1, 2 a 3**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): § 119a odseky 1, 2 a 3 znejú: (1) Vecou s digitálnymi prvkami je akákoľvek vec, ktorá obsahuje digitálny obsah alebo digitálnu službu alebo je s digitálnym obsahom alebo digitálnou službou prepojená takým spôsobom, že ich absencia by bránila tomu, aby vec plnila svoje funkcie. (2) Digitálnym obsahom sú údaje, ktoré sa vytvárajú a dodávajú v digitálnej forme. (3) Digitálnou službou je služba, ktorá umožňuje vytvárať, spracúvať alebo uchovávať údaje v digitálnej forme alebo mať k takýmto údajom prístup, alebo ktorá umožňuje výmenu alebo akúkoľvek interakciu údajov v digitálnej forme, ktoré nahrávajú alebo vytvárajú užívatelia služby.“. Poznámka k ods. 1: Smernica 2019/770 definuje pojem „tovar s digitálnymi prvkami“ ako akýkoľvek hmotný HNUTEĽNÝ PREDMET, ktorý obsahuje digitálny obsah alebo digitálnu službu, alebo je s digitálnym obsahom alebo digitálnou službou prepojený takým spôsobom, že absencia digitálneho obsahu alebo digitálnej služby by bránila plniť jeho funkcie. Tým, že občiansky zákonník neobsahuje definíciu tovaru ani definíciu veci, len rozdeľuje veci na hnuteľné a nehnuteľné, zadefinovaním pojmu „VEC S DIGITÁLNYMI PRVKAMI“ rozširujeme pojem používaný v smernici „tovar s digitálnym obsahom“ aj na nehnuteľné veci ako napr. stavby. Poznámka k ods.2: Smernica 2019/770 používa pri definovaní pojmu „ digitálny obsah“ pojem „dáta“ nie pojem „údaje“.  | O | ČA | Pripomienka bola akceptovaná v časti týkajúcej sa odseku 1, definícia pojmu „vec s digitálnymi prvkami” sa bude vzťahovať len na hnuteľné veci. Pokiaľ ide o pripomienku k odseku 2, pojmy „údaje” a „dáta” majú rovnaký význam a v slovenskom právnom poriadku je typické používať slovenský pojem „údaj”. |
| **Verejnosť** | **§ 508 odseky 1 a 2**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): § 508 odseky 1 a 2 znejú: (1) Nárok zo zodpovednosti za vady je potrebné uplatniť na súde vo všeobecnej premlčacej lehote (§ 101), ktorá začína plynúť odo dňa, keď nadobúdať vytkol vadu u scudziteľa. (2) Ak zákon ustanovuje, že nadobúdateľ môže uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady aj bez toho, aby vadu vytkol, premlčacia lehota podľa odseku 1 začína plynúť odo dňa plnenia. Ak však ide o nepretržité plnenie, premlčacia lehota plynie odo dňa prejavenia vady a neuplynie skôr, ako za dva mesiace po tom, čo sa s plnením prestalo. Ako sa bude preukazovať deň prejavenia vady???  | O | N | Ak bude obchodník v konaní namietať premlčanie nároku zo zodpovednosti za vady, bude jeho úlohou preukázať, že uplynula premlčacia lehota. Ak (v prípade stanovenom v čl. II, § 508 ods. 2 druhej vete OZ) v konaní nebude spoľahlivo preukázané, kedy sa vada prejavila, súd nebude môcť žalobu zamietnuť z dôvodu premlčania.  |
| **Verejnosť** | **§ 53 odseky 17 a 18**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): § 53 sa dopĺňa odsekmi 17 a 18, ktoré znejú: (17) Obchodník nesmie spotrebiteľovi vybrať ani inak určiť osobu, ktorá má v súvislosti s plnením zmluvy alebo so zabezpečením záväzku zo zmluvy konať v mene alebo v záujme spotrebiteľa. (18) Osoba odlišná od súdneho exekútora, ktorá vo vlastnom mene alebo v mene veriteľa uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so spotrebiteľskou zmluvou, môže od spotrebiteľa požadovať úhradu nákladov len do výšky preukázaných a účelne vynaložených nákladov, ktoré jej vznikli pri uplatnení alebo vymáhaní pohľadávky. Táto osoba pri uplatnení alebo vymáhaní pohľadávky bezplatne poskytne spotrebiteľovi vyčíslenie nákladov a na jeho žiadosť odôvodní spôsob ich výpočtu. Do navrhovaného znenie nového ods.18 navrhujeme vložiť slovo „preukázaných a „ ako je uvedené vyššie.  | O | N | Predkladateľ nepovažuje navrhované doplnenie za potrebné, keďže obchodník má právo len na náhradu vynaložených nákladov, t. j. musí ich vynaloženie preukázať aj bez toho, aby to zákon explicitne ustanovoval. |
| **Verejnosť** | **§ 499 odsek 1 a 2**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): Doterajší text § 499 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Ak sa vada prejaví do uplynutia šiestich mesiacov od plnenia, považuje sa za vadu, ktorá bola existovala už v čase plnenia. To neplatí, ak sa preukáže opak alebo ak je tento predpoklad nezlučiteľný s povahou veci alebo vady.“. Do navrhovaného znenia nového ods. 2 navrhujeme slovo „bola“ nahradiť slovom existovala a vložiť slovo „tento„ ako je uvedené vyššie  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **§ 52 odseky 3 a 4**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): V § 52 odseky 3 a 4 znejú: (3) Obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná na jej účet alebo jej zodpovednosť. Vidíme tu rozpor so smernicou 2011/83 – kde je obchodník definovaný ako: akákoľvek fyzická osoba alebo právnická osoba, bez ohľadu na to, či je v súkromnom alebo verejnom vlastníctve, ktorá v zmluvách, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely, ktoré sa týkajú jej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, remesla ani povolania. Keďže v navrhovanej definícii sa uvádza len podnikateľská činnosť alebo výkon povolania, nebudú za obchodníka považované subjekty, ktoré vykonávajú svoju činnosť na iné účely, napr. neziskové organizácie alebo subjekty zriadené zákonom. Tieto však tiež môžu dodávať rôzne tovary či služby spotrebiteľom. (4) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti, povolania alebo zamestnania. Vidíme tu rozpor so smernicou 2011/83 – kde je spotrebiteľ definovaný ako: akákoľvek fyzická osoba, ktorá v zmluvách, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely, ktoré sa netýkajú jej obchodnej ani podnikateľskej činnosti, remesla ani povolania. Zamestnanecký pomer smernica neuvádza. Ak teda spotrebiteľ koná v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou v rámci svojho zamestnania alebo na účely výkonu zamestnania, napr. si zakúpi online spôsobom knihu, oblečenie (napr. oblek alebo kostým) alebo iný tovar, ktorý potrebuje na výkon svojho zamestnania stráca postavenie spotrebiteľa?  | O | ČA | Pripomienka bola čiastočne akceptovaná. Predkladateľ má za to, že definícia pojmu „obchodník” je v súlade s implementovanými právnymi aktmi EÚ. Aj neziskové organizácie môžu vykonávať podnikateľskú činnosť ako doplnkovú, podpornú činnosť a pri výkone tejto činnosti môžu byť považované za obchodníka v zmysle čl. II, § 52 ods. 3 OZ. Definičný znak „nekonanie v rámci zamestnania” bol z vymedzenia pojmu spotrebiteľ vypustený.  |
| **Verejnosť** | **§ 5 a nasl.**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): Označenie „Spotrebiteľská záruka“ (v § 5 a nasl.) navrhujeme zameniť na Obchodná záruka, doplniť aj do pojmov v § 2.  | O | N | Spotrebiteľská záruka je upravená v čl. II, § 626 OZ, ktorý predstavuje transpozíciu čl. 17 smernice (EÚ) 2019/771 regulujúceho tzv. obchodné záruky. V § 626 OZ bola zvolená terminológia „spotrebiteľská záruka”, keďže ide o záruku poskytovanú spotrebiteľom, ktorí uzatvorili spotrebiteľskú kúpnu zmluvu a Občiansky zákonník upravuje aj poskytovanie záruky v nespotrebiteľských právnych vzťahoch (§ 502 OZ). Keďže § 5 návrhu zákona upravuje informačné povinnosti obchodníka v prípade uzatvárania spotrebiteľských zmlúv, v danom ustanovení je používaný pojem „spotrebiteľská záruka”.  |
| **Verejnosť** | **§ 2**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): Bod a) z definície pojmu spotrebiteľ vypustiť: „...alebo zamestnania“ Vidíme tu rozpor so smernicou 2011/83 aj smernicou 2019/770 – kde je spotrebiteľ definovaný ako: akákoľvek fyzická osoba, ktorá v zmluvách, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely, ktoré sa netýkajú jej obchodnej ani podnikateľskej činnosti, remesla ani povolania. Zamestnanecký pomer smernica neuvádza. Ak teda spotrebiteľ koná v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou v rámci svojho zamestnania alebo na účely výkonu zamestanania, napr. si zakúpi online spôsobom knihu, oblečenie (napr. oblek alebo kostým) alebo iný tovar, ktorý potrebuje na výkon svojho zamestnania, stráca postavenie spotrebiteľa??? Bod b) definíciu v pojme obchodník upraviť podľa smernice EÚ nasledovne: „...osoba, ktorá v súvislosti so zmluvou koná na účely, ktoré sa týkajú jej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, remesla alebo povolania“. Vidíme tu rozpor so smernicou 2011/83 aj smernicou 2019/770 – kde je obchodník definovaný ako: akákoľvek fyzická osoba alebo právnická osoba, bez ohľadu na to, či je v súkromnom alebo verejnom vlastníctve, ktorá v zmluvách, na ktoré sa vzťahuje táto smernica koná na účely, ktoré sa týkajú jej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, remesla ani povolania. Keďže v navrhovanej definícii sa uvádza len podnikateľská činnosť alebo výkon povolania nebudú za obchodníka považované subjekty, ktoré vykonávajú svoju činnosť na iné účely, napr. neziskové organizácie alebo subjekty zriadené zákonom.... tieto však tiež môžu dodávať rôzne tovary či služby spotrebiteľom. V návrhu textu - § 2 - navrhujeme zosúladiť text pojmov „tovar“ a „produkt“ podľa smerníc EÚ. Pojem „služba“ v § 2 – službou je aj zhotovenie veci na zákazku, stavebné práce, umelecké dielo, .... ? nie je potrebné doplnenie, alebo aj iný pojem? Pojem „obchodník“ – je obchodníkom aj výrobca, dovozca tovaru do SR – domnievame sa, že členenie, alebo ďalšie definovanie je potrebné pre určenie zodpovednosti za splnenie náležitostí pri predaji tovaru na vnútornom trhu SR v prípade importovaného tovaru a služieb. Do ustanovení § 2 navrhujeme doplniť pojmy, ktoré sú v pôvodnom zákone o ochrane spotrebiteľa. Považujeme to za potrebné aj v súvislosti s dohľadom.  | O | ČA | Z definície pojmu „spotrebiteľ” bol vypustený definičný znak nekonanie v rámci zamestnania. Predkladateľ má za to, že definícia pojmu „obchodník” je v súlade s transponovanými právnymi aktmi EÚ. Aj neziskové organizácie môžu vykonávať podnikateľskú činnosť ako doplnkovú, podpornú činnosť a pri výkone tejto činnosti môžu byť považované za obchodníka v zmysle čl. I, § 2 písm. b) návrhu zákona. Predkladateľ zastáva názor, že definícia pojmu „tovar“ je v úplnom súlade so smernicou 2011/83/EÚ v platnom znení [v znení smernice (EÚ) 2019/2161] a definícia pojmu „produkt“ je v úplnom súlade so smernicou 2005/29/ES v platnom znení [v znení smernice (EÚ) 2019/2161]. Predkladateľ zároveň nepovažuje za potrebné delenie jednotlivých druhov služieb a ich definovanie v návrhu zákona. Pojmy „výrobca”, „splnomocnený zástupca výrobcu”, „dovozca”, „distribútor” a „hospodársky subjekt” sú definované prostredníctvom § 4 ods. 7 návrhu zákona v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, na ktoré predmetné vnútroštátne ustanovenie odkazuje.  |
| **Verejnosť** | **všeobecne**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): V texte návrhu zákona sú aj viaceré ustanovenia, ktorých význam a výklad nie sú jednoznačné a pripúšťajú rozdielny výklad, alebo oslabujú postavenie spotrebiteľa.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, keďže neobsahuje žiadne konkrétne návrhy na zmenu alebo doplnenie navrhovanej právnej úpravy.  |
| **Verejnosť** | **§ 504 a 505**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): § 504 a 505 znejú: § 504: „Ak zákon neustanovuje inak, nadobúdateľ môže uplatňovať práva zo zodpovednosti za vady, len ak vadu vytkol u scudziteľa najneskôr do uplynutia šiestich mesiacov od plnenia. Ak v tejto lehote vadu nevytkne, práva zo zodpovednosti za vady zaniknú.“ § 505: (1) Ak ide o vady, za ktoré sa zodpovedá podľa § 502, vadu treba vytknúť do šiestich mesiacov od zistenia vady, najneskôr do uplynutia určenej záručnej doby, ak nie je v záručnom liste určené inak. (2) Čas od vytknutia vady až do vykonania opravy sa do záručnej doby nepočíta. Poskytovateľ záruky je povinný vydať nadobúdateľovi potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a čase jej trvania.“ Keďže sa vady majú vytknúť u scudziteľa, vhodnejšie by bolo, aby potvrdenie vydával Scudziteľ, u ktorého sa vady vytkli.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná. Ustanovenie čl. II, § 505 OZ odkazuje na zodpovednosť za vady podľa § 502 OZ, t. j. záručnú zodpovednosť za vady. V prípade záručnej zodpovednosti za postupuje podľa údajov uvedených v záručnom liste, v ktorom musí byť uvedený postup, ktorý musí oprávnená osoba dodržať, aby dosiahla plnenie záruky. Vady tak budú vytýkané u osoby stanovenej v záručnom liste, pričom touto osobou nemusí byť scudziteľ. Z uvedeného dôvodu je vhodnejšie, aby povinnosť vydať nadobúdateľovi dané potvrdenie prináležala poskytovateľovi záruky. |
| **Verejnosť** | **§ 507 odseky 1, 2, 3, 4, 5**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): § 507 odseky 1, 2, 3, 4, 5 znejú: (1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, môže nadobúdateľ požadovať jej bezplatné odstránenie. Scudziteľ vadu odstráni v primeranej lehote. Primeranou lehotou sa rozumie najkratší čas, ktorý scudziteľ potrebuje na posúdenie vady a na opravu alebo výmenu veci s prihliadnutím na povahu veci a povahu a závažnosť vady. (2) Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa § 499 riadne užívať ako vec bez vady, má nadobúdateľ právo od zmluvy odstúpiť. To isté právo má pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád nemôže vec riadne užívať. (3) Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá nebráni riadnemu užívaniu veci podľa § 499, má nadobúdateľ právo na primeranú zľavu z ceny. (4) Nadobúdateľ má právo odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak ho scudziteľ výslovne ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené nadobúdateľom, alebo že vec nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým. (5) Práva vyplývajúce zo zodpovednosti za vady môžu byť pri jednotlivých záväzkoch upravené zákonom alebo dohodnuté účastníkmi inak. Navrhované ustanovenia znižujú aktuálne práva spotrebiteľa a pôsobia zmätočne. V ods. 1 sa uvádza, že ak ide o odstrániteľnú vada môže nadobúdateľ požadovať jej bezplatné odstránenie. Právo na opravu a/alebo právo na výmenu tu nie je jednoznačne pomenované. Až z druhej vety vyplýva právo na opravu a výmenu, AVŠAK pojednáva o PRIMERANEJ LEHOTE – neupravuje konkrétnu lehotu – z toho vyplýva riziko sporov. Zároveň z ustanovenia vyplýva, že odstránenie vady vykoná SCUDZITEĽ – a posúdenie primeranosti lehoty je na scudziteľovi. Odsek 5 upravuje, že práva zo zodpovednosti za vady možno dohodnúť aj inak – je tu riziko, že všeobecné obchodné podmienky budú obsahovať od zákona odchýlené dojednania o zodpovednosti za vady.  | O | N | Na úvod je potrebné uviesť, že čl. II, § 507 OZ upravuje práva zo zodpovednosti za vady v rámci všeobecnej právnej úpravy zodpovednosti za vady. Predmetná právna úprava sa v zmysle právneho princípu lex specialis derogat legi generali neuplatní v prípade, že je pre konkrétny zmluvný typ stanovená odlišná právna úprava. V prípade spotrebiteľskej kúpnej zmluvy sú práva vyplývajúce zo zodpovednosti za vady osobitne upravené v ustanoveniach čl. II, § 621 a nasl. OZ, čl. II, § 507 OZ sa tak v prípade týchto zmlúv nebude aplikovať. Ak by išlo o spotrebiteľskú zmluvu, pre ktorú neexistujú osobitné ustanovenia o zodpovednosti za vady a vzťahovalo by sa na ňu ustanovenie čl. II, § 507 OZ, Občiansky zákonník obsahuje rôzne ustanovenia zabezpečujúce primeranú ochranu spotrebiteľov. Aplikácii čl. II, § 507 ods. 5 OZ, pokiaľ ide o odlišnú dohodu účastníkov právnych vzťahov, tak v prípade spotrebiteľských právnych vzťahov bráni § 54 ods. 1 OZ. Právo na opravu alebo výmenu veci vyplýva práve z ustanovenia práva na odstránenie vady, keďže oprava a výmena veci predstavujú možné spôsoby odstránenia vady. Pokiaľ ide o pojem „primeraná lehota” tento pojem vyplýva zo smerníc, ktoré sú návrhom zákona transponované do vnútroštátneho práva [smernica (EÚ) 2019/770 a smernica (EÚ) 2019/771]. Tieto smernice neustanovujú presnú lehotu na odstránenie vady. Pre Slovenskú republiku vyplýva povinnosť riadne tieto smernice transponovať do svojho právneho poriadku, vrátane zmeny konkrétnej zákonnej lehoty na lehotu primeranú.  |
| **Verejnosť** | **§ 78 bod 5**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): 7. Navrhujeme z textu návrhu vypustiť ustanovenie § 78 bod 5 o zrušení vyhlášky MS SR č. 406/2008 Z. z. o komisii na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách – komisia, resp. následne zriadený príslušný odbor MS SR, boli a sú potrebné pre priemerného spotrebiteľa, ktorý nevie právne posudzovať podmienky v spotrebiteľských zmluvách a súdy si túto povinnosť neplnia. | O | N | Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách bola zriadená v čase, keď ochrana spotrebiteľa v SR nedosahovala takú úroveň ako je to v súčasnosti. Od jej zriadenia došlo k prijatiu množstva ustanovení zlepšujúcich postavenie spotrebiteľov vrátane ustanovení zvyšujúcich úroveň ochrany spotrebiteľov pri poskytovaní finančných služieb. Na prijatú právnu úpravu nadväzuje aj rozhodovacia činnosť súdov, v rámci ktorej rovnako nastal výrazný posun v prospech ochrany spotrebiteľov. Navyše, s účinnosťou od 1. júla 2016 môžu skúmať neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou nezávisle od okolností konkrétneho prípadu (čo patrí medzi hlavné činnosti komisie) všeobecné súdy v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach (navyše s odlišnou právnou záväznosťou). Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách v minulosti nepochybne mala svoj prínos, avšak predkladateľ má za to, že už naplnila svoj účel a aj vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti je prakticky nefunkčná, jej zrušením nedôjde k zníženiu úrovne ochrany spotrebiteľov v SR. |
| **Verejnosť** | **§ 612**Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (spotrebiteľské združenie): K § 612 (1) Spotrebiteľskou kúpnou zmluvou je kúpna zmluva uzavretá medzi obchodníkom ako predávajúcim a spotrebiteľom ako kupujúcim, ak je predmetom kúpy akákoľvek hnuteľná vec, vrátane veci s digitálnymi prvkami (§ 119a ods. 1), vody, plynu alebo elektriny predávaných v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a to aj v prípade, ak sa má vec ešte len vyrobiť alebo vyhotoviť, okrem iného aj podľa špecifikácií kupujúceho. Ak je predmetom kúpnej zmluvy – nehnuteľnosť – napr. kúpa bytu od developera – nebude sa jednať o spotrebiteľskú zmluvu??? Smernica používa namiesto pojmu vec – pojem tovar.  | O | N | Právna úprava spotrebiteľskej kúpnej zmluvy podľa čl. II, § 612 a nasl. predstavuje transpozíciu smernice (EÚ) 2019/771 do vnútroštátneho práva. Predmetom kúpnej zmluvy v zmysle smernice je tovar, t. j. hnuteľná vec, smernica sa nevzťahuje na nehnuteľnosti. Uvedené však neznamená, že kúpna zmluva, predmetom ktorej je nehnuteľnosť, nebude považovaná za spotrebiteľskú zmluvu. V danom prípade tak síce nepôjde o spotrebiteľskú kúpnu zmluvu v zmysle § 612 a nasl. OZ, pôjde však o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa budú vzťahovať nielen všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve, ale aj všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a ďalšie ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Pokiaľ ide o používanú terminológiu (pojem „vec” na miesto pojmu „tovar”), uvedené vyplýva z toho, že pojem „tovar” nie je v Občianskom zákonníku definovaný ani typicky používaný. Namiesto toho je pre Občiansky zákonník charakteristické používanie pojmu „vec”.  |
| **Verejnosť** | **Čiastkové pripomienky** Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov, spotrebiteĺské združenie: 1.Navrhujeme začleniť doterajšiu úpravu reklamácií podľa zákona č. 250/2007 Z. z. Do textu nového návrhu zákona neboli zaradené ustanovenia upravujúce podmienky a pravidlá reklamačného konania, resp. metodiky uplatnenia zodpovednosti za vady v spotrebiteľských zmluvách, vypadla aj možnosť odstúpenia od zmluvy v prípade nevybavenia reklamácie. Riešenie zodpovednosti za vady je v podstate ponechané na riešenie len prostredníctvom ustanovení Občianskeho zákonníka - teda na úrovni súkromnoprávneho vzťahu bez ingerencie štátu - kontroly nad dodržiavaním práv spotrebiteľov v rámci uplatnenia zodpovednosti za vady. Predkladacia správa hovorí, že sa reklamačné konanie zjednodušuje tým, že nie je napr. potrebné predkladať odborné posúdenie. No navrhovaná úprava nezaradením do textu v podstate zrušila desiatky rokov zavedený postup a pravidlá uplatňovania zodpovednosti za vady pre spotrebiteľov. Na vybavenie uplatneného nároku zo zodpovednosti za vady NIE JE STANOVENÁ ŽIADNA LEHOTA, určenie dĺžky lehoty na odstránenie vád sa ponecháva len na obchodníka (teda môže ísť aj o niekoľko mesiacov). Len v časti občianskeho zákonníka je vo všeobecných ustanoveniach (nie v spotrebiteľských kúpnych zmluvách ) uvedené, že scudziteľ v PRIMERANEJ LEHOTE odstráni vadu. Vyhodnotenie primeranosti sa tiež ponecháva na scudziteľa. V časti venovanej spotrebiteľským kúpnym zmluvám je uplatnenie zodpovednosti za vady tiež upravené len veľmi všeobecne, bez lehôt a postupov. Je tam len zmienk, že možno vady vytknúť v ktorejkoľvek predajni predávajúceho, a ak s vytknutými vadami predávajúci nesúhlasí, oznámi to spotrebiteľovi písomne. Nič viac. Takáto úprava je absolútne neprijateľná a predstavuje závažný zásadný zásah, ktorý výrazne obmedzuje práva spotrebiteľa. 2. Navrhujeme doplniť definíciu a podmienky činnosti subjektov zriadených za účelom na ochrany spotrebiteľa. Ide väčšinou o občianske združenia, v rámci ochrany spotrebiteľa podľa tohto zákona. V návrhu je len označenie v časti upravujúcej ARS. V návrhu absentuje definovanie zastupovania spotrebiteľov uvedenými subjektmi v abstraktných konaniach pred súdmi. 3. Požiadavka na doplnenie - nie sú uvedené všetky potrebné vymedzenia a definície pojmov, subjektov a postupov, uvedené dva základné pojmy – spotrebiteľ a obchodník. 4. Rozdielne vymedzenia pojmov oproti smerniciam EÚ – pojmy nie sú totožné s pojmami v smerniciach, čiastkové zmeny v textoch vytvárajú problémy v interpretácii a nejasnosti. Žiadame pojmy uvádzať v totožnom a úplnom znení, ako v smerniciach EÚ. 5. Navrhujeme doplnenie kompetencií a postupov Európskeho spotrebiteľského centra.  | O | ČA | 1. Právna úprava zodpovednosti za vady veci je komplexne upravená prostredníctvom ustanovení Občianskeho zákonníka, čím sa má odstrániť duplicita, aplikačné problémy a vnútorné rozpory jednotlivých ustanovení. Uvedená právna úprava je však zároveň doplnená verejnoprávnymi ustanoveniami v čl. I návrhu zákona (zákon o ochrane spotrebiteľa), ktoré sú sankcionovateľné orgánmi dohľadu, napr. ustanovenie upravujúce právo spotrebiteľa na uplatnenie zodpovednosti za vady produktu, zákaz obchodníka upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú zo zodpovednosti za vady a zákaz porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa vymedzených ustanovení Občianskeho zákonníka, atď. Tieto ustanovenia boli aj v nadväznosti na uplatnenú pripomienku doplnené. Predkladateľ zároveň uvádza, že súčasná právna úprava odborných posúdení podľa § 18 a § 18a zákona č. 250/2007 Z. z. sa v aplikačnej praxi nepreukázala ako efektívny nástroj na zabezpečenie nezávislého a nestranného posúdenia vady. Povinnosť obchodníka odstrániť vadu v primeranej lehote vyplýva zo smernice (EÚ) 2019/771, ktorá je smernicou s úplnou harmonizáciou a preto nie je možné odchýliť sa od jej ustanovení. Uvedená smernica tak neumožňuje vo vnútroštátnom práve stanoviť konkrétnu, pevne stanovenú lehotu na vybavenie reklamácie pre všetky druhy tovarov. Primeraná lehota by mala zodpovedať najkratšiemu času, ktorý obchodník potrebuje na posúdenie vady a na opravu alebo výmenu veci s prihliadnutím na povahu veci a povahu a závažnosť vady. Akékoľvek pevne stanovená lehota na vybavenie reklamácie vo vzťahu ku všetkým tovarom by tak v určitých prípadoch bola príliš dlhá, v iných zase príliš krátka a nezodpovedala by právnej úprave smernice (EÚ) 2019/771. V nadväznosti na uplatnenú pripomienku však predkladateľ doplnil do návrhu zákona povinnosť obchodníka poskytnúť spotrebiteľovi potvrdenie o vytknutí vady a o lehote, v ktorej vadu v súlade s ustanovením upravujúcim povinnosť obchodníka odstrániť vadu v primeranej lehote odstráni, bezodkladne po vytknutí vady spotrebiteľom. Pokiaľ ide o namietanú absenciu možnosti odstúpenia od zmluvy v prípade nevybavenia reklamácie v zákonom stanovenej lehote predkladateľ uvádza, že vnútroštátna právna úprava musí byť v úplnom súlade so smernicou (EÚ) 2019/771. Predkladateľ však pripomienkujúcemu subjektu dáva do pozornosti ustanovenie § 624 ods. 1 písm. f) OZ (čl. II návrhu zákona), v zmysle ktorého má kupujúci právo na primeranú zľavu z kúpnej ceny alebo môže odstúpiť od kúpnej zmluvy aj bez poskytnutia dodatočnej primeranej lehoty podľa § 517 ods. 1, ak predávajúci vyhlásil alebo je z okolností zrejmé, že vadu neodstráni v primeranej lehote alebo bez spôsobenia závažných ťažkostí pre kupujúceho. 2. Pokiaľ ide o časť pripomienky týkajúcu sa právnej úpravy spotrebiteľských organizácií, predkladateľ uvádza, že právna úprava občianskych združení je obsiahnutá v zákone č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov. V návrhu zákona sú upravené len niektoré špecifické aspekty činnosti spotrebiteľských organizácií – sprostredkovanie mimosúdneho riešenia spotrebiteľského sporu, zastupovanie spotrebiteľov pri mimosúdnom riešení sporov a v konaní pred orgánmi verejnej moci, činnosť spotrebiteľskej organizácie ako subjektu alternatívneho riešenia sporov, spolupráca spotrebiteľských organizácií na dobrovoľných opatreniach, oprávnenie spotrebiteľskej organizácie podávať návrh na vydanie predbežného opatrenia orgánu dohľadu a možnosť získať oprávnenie na podávanie vonkajších výstrah v zmysle nariadenia (EÚ) 2017/2394. Zastupovanie spotrebiteľov v abstraktných konaniach pred súdmi bude komplexne upravené v pripravovanom zákone, ktorým bude do vnútroštátneho práva transponovaná smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES. 3. K časti pripomienky, v ktorej sa požaduje doplnenie definícií pojmov predkladateľ uvádza, že v pripomienke nie je bližšie konkretizované, ktoré pojmy v návrhu zákona nie sú vymedzené. Predkladateľ má za to, že všetky pojmy sú riadne prevzaté zo smerníc EÚ a doplnené o pojmy potrebné pre správne porozumenie textu zákona. 4. Predkladateľ nepovažuje doslovné preberanie definícií pojmov uvedených v právnych predpisoch EÚ na ochranu spotrebiteľa za vhodné za každých okolností. Pri transpozícii právnej úpravy EÚ do vnútroštátneho práva je vždy potrebné zohľadniť špecifiká a terminológiu používanú v právnom poriadku SR. 5. Kompetencie a postupy Európskeho spotrebiteľského centra sú v návrhu zákona upravené. V § 4 ods. 1 písm. m) návrhu zákona je ustanovená povinnosť obchodníkov poskytnúť súčinnosť Ministerstvu hospodárstva SR pri mimosúdnom riešení cezhraničného sporu medzi spotrebiteľom a obchodníkom prostredníctvom siete Európskych spotrebiteľských centier. Z § 48 písm. j) návrhu zákona vyplýva, že Ministerstvo hospodárstva SR poskytuje poradenstvo a asistenciu spotrebiteľom pri mimosúdnom riešení cezhraničných sporov medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi prostredníctvom siete Európskych spotrebiteľských centier. Zvolená dikcia uvedených ustanovení je dôsledkom skutočnosti, že ESC je organizačným útvarom Ministerstva hospodárstva SR a nemá právnu subjektivitu.  |
| **Verejnosť** | **Všeobecné koncepčné pripomienky** Za Spoločnosť ochrany spotrebiteľov: 1.Implementácia/zapracovanie smerníc EÚ do vnútroštátnej legislatívy neznamená povinnosť prevzatia úpravy výlučne len obsahu jednotlivej smernice, v rámci EÚ platí, že členské štáty majú voľnosť pri vnútroštátnej úprave a môžu ísť aj nad rámec úpravy jednotlivých smerníc (podrobnejšie úpravy, prísnejšie pravidlá). Nie je preto legitímny dôvod na rušenie doterajších úprav, ktoré nie sú v rozpore s obsahom smerníc EÚ. Každá vnútroštátna legislatíva má svoje osobitosti a štruktúru. 2. Navrhovaný text zákona závažne a výrazne oslabuje pozíciu občanov ako spotrebiteľov, najmä vypustenie procesu reklamácie oproti doterajšej právnej úprave v zákone o ochrane spotrebiteľa. Navrhovaný zákon naopak posilňuje pozíciu a zabezpečuje vyššiu ochranu práv obchodníkov/predajcov. V roku 2021 pritom v rámci riešených spotrebiteľských podnetov boli percentuálne najviac zastúpené práve reklamácie (uplatňovanie zodpovednosti za vady) a tento trend pretrváva už niekoľko posledných rokov po sebe. 3. V rámci legislatívy EÚ platí zásada, že spotrebiteľ má v rámci zmluvných vzťahov s obchodníkmi pozíciu slabšej strany, preto je potrebná zvýšená ochrana zo strany inštitúcií i legislatívy, a takto je to jednoznačne premietnuté aj do úpravy smerníc a nariadení EÚ. 4. V rámci vnútroštátnej legislatívy členských štátov sú obvyklé viaceré právne normy, ktoré upravujú konkrétne oblasti, a platí to aj v prípade aktov/smerníc/nariadení EÚ. Aj oblasť ochrany spotrebiteľa v každom členskom štáte upravujú viaceré zákony a v rámci aktuálne platnej legislatívy SR je to obdobné. Návrh predkladaného zákona má zlúčiť niektoré z týchto zákonov, no nie sú prevzaté všetky oblasti, ktoré aktuálne zákony upravujú. Vypustené oblasti úpravy veľmi výrazne narušujú systém ochrany spotrebiteľa a významne znižujú úroveň ochrany jeho práv. 5. Navrhovaný zákon nejasne a neúplne definuje pojmy, jednotlivé subjekty, právne inštitúty a postupy, čo spôsobí problémy nielen spotrebiteľom, ale aj obchodníkom, povedie k interpretačným a výkladovým problémom a obmedzí aj možnosti kontroly, výkonu a realizácie štátneho dohľadu. 6. V smerniciach EÚ, ktoré sa majú transponovať, sa o. i. uvádza, že členské štáty majú zabezpečiť účinnú ochranu spotrebiteľov prostredníctvom účinných sankcií – no z textu návrhu zákona je zrejmé, že ideme opačným smerom – sankcie sa naopak znižujú, napr. v prípade pokút - od 100 eur do 1% obratu, hoci EÚ legislatíva dovoľuje pri vnútroštátnych porušeniach stanoviť pokuty do 4% obratu a pri cezhraničných porušeniach a koordinovanom postupe min. 4% obratu. 7. Pandémia otestovala platný legislatívny rámec ochrany spotrebiteľských práv nielen na Slovensku a ukázalo sa, že už existujúca ochrana je nedostatočná. Ohýbanie pravidiel aj zo strany štátnych inštitúcií viedlo k výraznému oslabeniu vymožiteľnosti práv slovenských spotrebiteľov a tento trend naďalej pretrváva. V čase, keď EÚ legislatíva práva spotrebiteľov posilňuje, Slovensko ide presne opačnou cestou. Pripomienkovaný návrh zákona ako celok značne znižuje práva spotrebiteľov a ich ochranu na Slovensku preto ho namietame ako celok, koncepčne.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, keďže neobsahuje žiadne konkrétne návrhy na zmenu alebo doplnenie navrhovanej právnej úpravy. 1. Predkladateľ si dovoľuje upriamiť pozornosť na skutočnosť, že viaceré transponované smernice EÚ sú s smernicami s úplnou harmonizáciou, a členský štát nemôže v národnej legislatíve stanoviť menej prísne, ale ani prísnejšie pravidlá. 2. Úprava tzv. reklamácií sa musí v SR prispôsobiť novej právnej úprave na úrovni EÚ (smernica (EÚ) 2019/770 a smernica (EÚ) 2019/771 - obe sú smernicami s úplnou harmonizáciou). Predkladateľ nesúhlasí, že presunutím celej úpravy do Občianskeho zákonníka výrazne oslabuje pozíciu spotrebiteľov. Proces uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady je v Občianskom zákonníku v niektorých podrobnostiach upravený ešte detailnejšie, ako tomu je podľa súčasnej právnej úpravy, a to s prihliadnutím na znenie nových smerníc a otázky a nejasnosti v nadväznosti na súčasnú právnu úpravu. Vypustenie konkrétnej lehoty na vybavenie reklamácie je odôvodnené potrebou zosúladenia s novými smernicami EÚ. Vypustenie odborných posúdení je výsledkom hodnotenia súčasnej právnej úpravy reklamačného konania so záverom, že obligatórne odborné posúdenia nepredstavujú efektívny nástroj na nezávislé a nestranné posúdenie vady. 3. Návrh zákona plne rešpektuje ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany v rozsahu úpravy smerníc a nariadení EÚ. 4. Cieľom návrhu zákona nie je kodifikácia spotrebiteľského práva v SR. Minulé snahy o tento model regulácie ochrany spotrebiteľa v SR neboli úspešné. Cieľom návrhu zákona je spojiť do jedného právneho predpisu horizontálnu úpravu práv a povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa, odstrániť rozpory medzi základným zákonom o ochrane spotrebiteľa a súvisiacimi predpismi, odstrániť duplicity a vnútorné rozpory. 5. Predkladateľ má za to, že návrh zákona riadne preberá pojmológiu smerníc EÚ, ktorú primerane prispôsobuje a dopĺňa o ďalšie pojmy za účelom porozumenia textu. 6. Harmonizácia sankcií v oblasti ochrany spotrebiteľa bola zavedená smernicou (EÚ) 2019/2161 pre 3 spotrebiteľské smernice: smernicu 93/13/EHS, smernicu 2005/29/ES a smernicu 2011/83/EÚ, aj to len v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov a rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie, ak sa sankcii ukladá v rámci koordinovaného postupu podľa nariadenia (EÚ) 2017/2394. Návrh zákona uvedené plne rešpektuje a ostatné sankcie nastavuje podľa druhu a závažnosti deliktov.  |
| **Verejnosť** | **§20**Zákon nerieši situáciu, ak spotrebiteľ túto povinnosť nedodrží a užíva tovar po odstúpení od zmluvy i naďalej napr. niekoľko týždňov alebo aj mesiacov. Vo výklade k smernici 2001/83/EÚ, ktorá bola transponovaná do slovenskej legislatívy sa hovorí: Spotrebiteľ by mal mať povinnosť zaslať tovar späť najneskôr do 14 dní od informovania obchodníka o svojom rozhodnutí odstúpiť od zmluvy. V situáciách, keď si obchodník alebo spotrebiteľ nesplnia povinnosti spojené s uplatnením práva na odstúpenie od zmluvy, by sa mali uplatniť sankcie ustanovené vo vnútroštátnych právnych predpisoch v súlade s touto smernicou, ako aj ustanovenia zmluvného práva. Z toho vyplýva, že riešenie takýchto situácií napr. formou sankcií ponecháva EÚ v gescii jednotlivých členských štátov. Ponechanie rozhodnutia v prípade zneužívania zo strany spotrebiteľov na príslušné súdy môže byť pri súčasnej žalostnej vymožiteľnosti práva v SR pre malé firmy prevádzkujúce internetové obchody zničujúce. Určite by pomohli vhodné opatrenia smerom k spotrebiteľovi zapracované do legislatívy, ktorých účinok by sa prejavil okamžite a ktoré by ho motivovali dodržiavať v tomto ohľade literu zákona.  | O | N | Ochrana obchodníka pre prípady nesplnenia povinnosti spotrebiteľa vrátiť obchodníkovi tovar v stanovenej lehote po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku alebo mimo prevádzkových priestorov obchodníka spočíva v ustanovení, že obchodník nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi prijaté platby pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť obchodníkovi (§ 21 ods. 5 návrhu zákona) a v stanovení zodpovednosti spotrebiteľa za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru (§ 20 ods. 4 návrhu zákona). Ďalšie prostriedky nápravy vyplývajú zo všeobecných ustanovení upravujúcich občianskoprávne vzťahy (najmä právna úprava zodpovednosti za škodu podľa § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka). |
| **VSD, a.s.** | **§ 13 odsek 6**§ 13 odsek 6 navrhujeme doplniť o nové písm. o) v nasledujúcom znení: o) zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy x) Poznámka pod čiarou k odkazu x): § 26 odsek 3 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Súčasná právna úprava vylučuje explicitne tento zmluvný typ - zmluvy o pripojení spod uplatňovania zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z pohľadu prevádzkovateľa distribučnej sústavy je potrebné ponechať uvedený režim aj v novej navrhovanej úprave a explicitne takýto zmluvný typ spod aplikovania povinností vzťahujúcich sa na zmluvy uzatvárané na diaľku vylúčiť.  | Z | A |  |
| **ZLSBD** | **§ 2 písm. a) a b)**Ustanovenie navrhovanej zmeny nereflektuje všeobecnosť pojmu "spotrebiteľ" a "obchodník". Nielen v legislatívno-technickej oblasti, ale hlavne v praxi dochádza k neaplikovateľnosti týchto pojmov, najmä napr. pri výkone správy bytových domov. Nie je možné na jednej strane v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej ako "BytZ") dať na jednu úroveň správcov bytových domov, ktorí poskytujú služby ako predmet svojej podnikateľskej činnosti a spoločenstvá vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej ako "SVB"), ktoré majú ex lege výkon podnikateľskej činnosti zakázaný. Na základe uvedenej legislatívnej diery sa pri výkone tej istej činnosti považuje jeden subjekt za obchodníka a druhý nie. V zmysle § 7b ods. 4. BytZ "spoločenstvo sa nemôže zúčastňovať na podnikaní iných osôb a nemôže uzatvárať zmluvy o tichom spoločenstve. Spoločenstvo je povinné finančné prostriedky vybrané od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo získané vlastnou činnosťou zhromažďovať len na účtoch v banke". Nie je preto možné SVB považovať v zmylse navrhovaného zákona za obchodníka. Spôsobilo by to nerovnosť v právach a povinnostiach a preto nie je mysliteľné, aby vlastníci vo vzťahu k správcovi bytového domu požívali ochranu spotrebiteľa a vlastníci spravovaní formou SVB takúto ochranu nepožívali. Navrhujeme preto upraviť § 2 písm. a) a b) navrhovaného zákona tak, aby boli z ochrany spotrebiteľa vyňatí všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov a aby v zmysle Bytovej politiky Slovenkej republiky 2030 boli upravené práva a povinnosti vlastníkov samostatne pri uplatňovaní svojich práv v nových legislatívnych pravidlách osobitne. Navrhujeme, aby bol § 2 písm. a) doplnený o vetu "za spotrebiteľa sa nepovažuje osoba, ktorá koná podľa osobitného zákona" s odkazom na BytZ a § 2 písm. b) doplnený o vetu "za obchodníka sa nepovažuje správca bytových domov a spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného zákona" s odkazom na BytZ. Uvedené riešenie by napravilo napr. aj problém výkonu činnosti správy bytových domov napr. neziskovými organizáciami, ktoré v zmysle § 2 ods. 2 písm. i) poskytujú všeobecne prospešné služby v oblasti zabezpečovanie bývania, správy, údržby a obnovy bytového fondu, pričom túto činnosť nevykonávajú ako obchodník a preto ich nie je možné považovať za subjekt spadajúci pod definíciu obchodníka. | Z | N | Definície pojmov ,,spotrebiteľ” a ,,obchodník” vychádzajú z vymedzení týchto pojmov v právne záväzných aktoch EÚ, ktoré sú návrhom zákona transponované do vnútroštátneho práva. Navrhovaná úprava by tak mohla založiť rozpor návrhu zákona s právnymi aktmi EÚ. Správca vykonáva svoju činnosť v rámci výkonu podnikania, preto je odôvodnené, aby mu prináležalo postavenie obchodníka podľa návrhu zákona, zatiaľ čo spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome spravuje vlastný majetok a preto nejde o vzťah obchodník-spotrebiteľ. |
| **ZLSBD** | **§ 2 písm. a) a b)**Ustanovenie navrhovanej zmeny nereflektuje všeobecnosť pojmu "spotrebiteľ" a "obchodník". Nielen v legislatívno-technickej oblasti, ale hlavne v praxi dochádza k neaplikovateľnosti týchto pojmov, najmä napr. pri výkone správy bytových domov. Nie je možné na jednej strane v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej ako "BytZ") dať na jednu úroveň správcov bytových domov, ktorí poskytujú služby ako predmet svojej podnikateľskej činnosti a spoločenstvá vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej ako "SVB"), ktoré majú ex lege výkon podnikateľskej činnosti zakázaný. Na základe uvedenej legislatívnej diery sa pri výkone tej istej činnosti považuje jeden subjekt za obchodníka a druhý nie. V zmysle § 7b ods. 4. BytZ "spoločenstvo sa nemôže zúčastňovať na podnikaní iných osôb a nemôže uzatvárať zmluvy o tichom spoločenstve. Spoločenstvo je povinné finančné prostriedky vybrané od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome alebo získané vlastnou činnosťou zhromažďovať len na účtoch v banke". Nie je preto možné SVB považovať v zmysle navrhovaného zákona za obchodníka. Spôsobilo by to nerovnosť v právach a povinnostiach a preto nie je mysliteľné, aby vlastníci vo vzťahu k správcovi bytového domu požívali ochranu spotrebiteľa a vlastníci spravovaní formou SVB takúto ochranu nepožívali. Navrhujeme preto upraviť § 2 písm. a) a b) navrhovaného zákona tak, aby boli z ochrany spotrebiteľa vyňatí všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov a aby v zmysle Bytovej politiky Slovenkej republiky 2030 boli upravené práva a povinnosti vlastníkov samostatne pri uplatňovaní svojich práv v nových legislatívnych pravidlách osobitne. Navrhujeme, aby bol § 2 písm. a) doplnený o vetu "za spotrebiteľa sa nepovažuje osoba, ktorá koná podľa osobitného zákona" s odkazom na BytZ a § 2 písm. b) doplnený o vetu "za obchodníka sa nepovažuje správca bytových domov a spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov podľa osobitného zákona" s odkazom na BytZ. Uvedené riešenie by napravilo napr. aj problém výkonu činnosti správy bytových domov napr. neziskovými organizáciami, ktoré v zmysle § 2 ods. 2 písm. i) poskytujú všeobecne prospešné služby v oblasti zabezpečovanie bývania, správy, údržby a obnovy bytového fondu, pričom túto činnosť nevykonávajú ako obchodník a preto ich nie je možné považovať za subjekt spadajúci pod definíciu obchodníka. | Z | N | Definície pojmov ,,spotrebiteľ” a ,,obchodník” vychádzajú z vymedzení týchto pojmov v právne záväzných aktoch EÚ, ktoré sú návrhom zákona transponované do vnútroštátneho práva. Navrhovaná úprava by tak mohla založiť rozpor návrhu zákona s právnymi aktmi EÚ. Správca vykonáva svoju činnosť v rámci výkonu podnikania, preto je odôvodnené, aby mu prináležalo postavenie obchodníka podľa návrhu zákona, zatiaľ čo spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome spravuje vlastný majetok a preto nejde o vzťah obchodník-spotrebiteľ. |
| **ZO SR** | **Čl. VI**Nad rámec predloženého návrhu žiadame predkladateľa zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode derogovať písmeno b) z § 5 ods. 8 alebo písmeno b) doplniť v tom zmysle, že sa nevzťahuje na zmluvné pokuty prípadne, že sa nevzťahuje na vzťahy medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti. Zdôvodnenie: § 5 ods. 8 písm. b) aktuálne platného zákona o elektronickom obchode stanovuje, že prostredníctvom elektronických zariadení nemožno uzatvoriť zmluvu o zabezpečení záväzkov. Ustanovenie odkazuje na § 544 až 558 Občianskeho zákonníka a § 299 až 323 Obchodného zákonníka, kam spadajú aj zmluvné pokuty, štandardne a veľmi často využívané v obchodných vzťahoch medzi podnikateľmi za účelom zabezpečovania plnenia zmluvných povinností Tento zákaz a v prípade jeho nedodržania následná neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute značne komplikujú podnikateľom proces uzatvárania zmlúv. V dnešnej dobe informačnej spoločnosti, keď aj štátne orgány komunikujú s podnikateľmi elektronicky, na trhu sú k dispozícii podnikateľom rôzne finančne dostupné platformy spoľahlivého elektronického podpisovania, možno považovať takúto požiadavku už za neopodstatnenú. Pandemické opatrenia a následné rozšírenie práce z domu svojim spôsobom taktiež donútili podnikateľov zamerať sa viac na elektronickú komunikáciu, vrátane elektronických zmlúv. Citovaný zákon transponoval Smernicu 31/2000/ES, ktorá v článku 9 (1) stanovuje, že "členské štáty zabezpečia, aby ich právne systémy umožňovali uzatváranie zmlúv elektronicky. Členské štáty zabezpečia hlavne, aby právne požiadavky uplatniteľné na proces uzatvárania zmlúv nevytvárali prekážky pre využívanie elektronických zmlúv a ani nemali za následok, aby takéto zmluvy boli zbavené právnej účinnosti a platnosti len z toho dôvodu, že boli uzatvorené elektronickou cestou." Článok 9 (2) ďalej uvádza, že "Členské štáty môžu ustanoviť, aby sa odsek 1 neuplatňoval na všetky alebo na určité zmluvy spadajúce do jednej z nasledujúcich kategórií: (a) zmluvy, ktoré vytvárajú alebo prevádzajú práva k nehnuteľnému majetku, s výnimkou nájomných práv; (b) zmluvy, ktoré si podľa práva vyžadujú účasť súdov, verejných orgánov alebo profesií výkonu verejných právomocí; (c) ručiteľské zmluvy a zmluvy o dodatočnom zabezpečení cennými papiermi, ktoré sú poskytnuté osobami konajúcimi za účelom, ktorý je mimo rámca ich obchodu, podnikania alebo povolania; (d) zmluvy, ktoré sa riadia rodinným právom alebo dedičským právom." Z citovaného článku je zrejmé, že zmluvy o zabezpečení záväzkov, teda aj dohody o zmluvnej pokute, v smernici uvedené nie sú. Zákon nielen že ide v tomto prípade nad rámec smernice, ale dovolíme si tvrdiť, že dokonca svojim § 5 ods. 8 písm. b) odporuje článku 9 (1), keďže vytvára prekážky pre využívanie elektronických zmlúv a má za následok, že zmluvy obsahujúce klauzulu o zmluvnej pokute sú zbavené právnej účinnosti a platnosti len z toho dôvodu, že boli uzatvorené elektronickou cestou. Podľa judikatúry slovenských súdov sú dojednania o zmluvnej pokute v elektronicky uzatváraných zmluvách, na ktoré sa vzťahuje tento zákon absolútne neplatné. Podotýkame, že v českom právnom poriadku, ktorý je nám najpodobnejší, sa žiadne takéto obmedzenie či zákaz nenachádza. Vzhľadom na to, že smernica o elektronickom obchode je všeobecnou regulačnou smernicou, je vhodné odstrániť vyššie uvedené prekážky pre vzťahy B2B.  | Z | A |  |
| **ZO SR** | **§ 8 ods. 7 písm. a)** Navrhujeme presnejšie zadefinovať pojem „bezplatná náprava.“ Zdôvodnenie: Daná formulácia dáva spotrebiteľom priestor na zjednanie nápravy, pričom v niektorých prípadoch náprava nebude možná a uvedené „právo“ spotrebiteľa nerealizovateľné, napr. pri nedostatku akciového tovaru. Takýto spôsob nápravy požaduje smernica (2019/2161) podľa recitálu 16) nasledovne: „Spotrebiteľ by mal mať prístup k náhrade škody a prípadne k zníženiu ceny alebo ukončeniu zmluvy, a to primeraným a účinným spôsobom.“ Ďalej sa uvádza, že členské štáty môžu zaviesť aj iné prostriedky nápravy „ako je oprava alebo výmena“. Uznesenie vlády SR č. 79/2022 k návrhu zákona, ktorým sa menia s dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia uložilo podpredsedovi vlády a ministrovi hospodárstva, aby v spolupráci s ústredným riaditeľom Slovenskej obchodnej inšpekcie vypracoval a zverejnil informáciu pre podnikateľské subjekty, ktorá bude obsahovať podrobnosti o zákonnej úprave informačných povinností obchodníkov pri nedostupnosti tovaru z akciového letáku a informácie o ich kontrole zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie. Úloha má byť splnená do 28. februára 2022. Napriek uvedenému, takéto „soft law“ nenahradí sprecizovanie predmetného ustanovenia.  | Z | A | Pripomienka zapracovaná úpravou znenia: (7) Spotrebiteľ, ktorý bol priamo dotknutý nekalou obchodnou praktikou obchodníka, má podľa povahy nekalej obchodnej praktiky právo a) na bezplatnú nápravu, najmä právo na opravu produktu, výmenu produktu alebo na vyplatenie dodatočnej zľavy z ceny, ak podľa povahy a okolnosti použitia nekalej obchodnej praktiky je dodatočná náprava možná, alebo b) odstúpiť od zmluvy, ak bola použitá 1. agresívna obchodná praktika pri uzavretí zmluvy, 2. nekalá obchodná praktika, bez použitia ktorej by spotrebiteľ zmluvu neuzavrel.  |
| **ZO SR** | **§ 9 ods. 2 písm. c)**Navrhujeme znenie: „marketing tovaru spôsobom, ktorý prezentuje tovar ako identický s tovarom uvádzaným na trh v iných členských štátoch Európskej únie alebo v štátoch, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len „členský štát“), ak tovary majú podstatne odlišné zloženie alebo vlastnosti; obchodná praktika sa nepovažuje za klamlivú, ak odlišné zloženie a vlastnosti tovarov sú odôvodnené legitímnymi alebo objektívnymi faktormi“ Zdôvodnenie: Žiadame predkladateľa nahradiť slovo „zákonnými“ za pojem „legitímnymi“, nakoľko recitál 53 smernice 2019/2161, ako aj samotný článok 3, ktorým sa mení smernica 2005/29/ES operuje len s týmto pojmom. Navyše ide o oficiálny preklad smernice a pojem, ktorý sa v iných jazykoch ani nedá odlišne vykladať. Súčasne navrhujeme, aby sa predkladateľ držal textu smernice a príklady definované za slovom „najmä“ vo finálnej podobe ustanovenia neuvádzal, nakoľko sú súčasťou usmernení. Uvedené príklady odôvodnených rozdielov môžu byť súčasťou dôvodovej správy.  | Z | A |  |
| **ZO SR** | **§ 4 ods. 1 písm. a)**Žiadame definovať, čo je potvrdenie o úhrade ceny, prípadne nahradiť toto slovné spojenie pokladničným dokladom Zdôvodnenie: V záujme terminologickej jednotnosti a obsahového významu je potrebné zosúladiť tento pojem s pojmom „ pokladničný doklad“ podľa § 8 zákona č. 289/2008 Z. z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice. Podľa zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov jeden právny pojem s vymedzeným významom sa v tomto význame používa jednotne v celom právnom poriadku. Ak je význam právneho pojmu vymedzený v jednom právnom predpise, nemôže iný právny predpis pre ten istý právny pojem vytvárať iný význam.  | O | N | Potvrdenie o úhrade ceny je všeobecným pomenovaním pre doklad, ktorého funkcia je vyjadrená priamo jeho názvom, a to potvrdiť, že spotrebiteľ uhradil cenu za produkt a v akej výške. Predkladateľ mal úmysel vyhnúť sa výslovnému duplikovaniu povinnosti odovzdávať pokladničný doklad s konkrétnymi náležitosťami, keďže táto povinnosť je vo všeobecnosti daná v zákone č. 289/2008 Z. z. Cieľom nie je vytvárať nový typ potvrdenia, ale využiť existujúce potvrdenia. Poznámka pod čiarou k odkazu nad slovným spojením “potvrdenie o úhrade ceny” odkazuje na pokladničný doklad podľa zákona č. 289/2008 Z. z., ale tiež na faktúru podľa zákona č. 222/2004 Z. z. Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa nie je rozhodujúca podoba alebo forma tohto potvrdenia, cieľom je len zabezpečiť, aby spotrebiteľ dostal takéto potvrdenie, keďže preukázanie nákupu a uhradenia ceny je spravidla podmienkou pre uplatňovanie akýchkoľvek následných práv spotrebiteľa. Uvedené vysvetlenie bolo doplnené do dôvodovej správy. |
| **ZO SR** | **§ 52** Žiadame predkladateľa definovať, alebo spresniť pojem „predbežná otázka“. Zdôvodnenie: Tento pojem nie je v návrhu zákona definovaný a vo všeobecnosti sa má za to, že o predbežných otázkach rozhoduje súd. V návrhu zákona je však orgán dohľadu oprávnený posudzovať ako predbežnú otázku nekalosť obchodnej praktiky a neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Ide hlavne o zmluvné podmienky, ktorých neprijateľnosť posudzuje súd a výlučne len súd má právo z tohto dôvodu vyhlásiť aj takúto zmluvu sčasti alebo celú za neplatnú.  | Z | ČA | Inštitút predbežnej otázky bol v nadväznosti na ďalšie pripomienky uplatnené v pripomienkovom konaní úplne vypustený. |
| **ZO SR** | **§ 76 Prechodné ustanovenia v spojení s Čl. XV**Žiadame predkladateľa doplniť v prechodných ustanoveniach prechodné obdobie a posunúť účinnosť zákona, minimálne vo vzťahu k § 7, do 1. januára 2023. Zdôvodnenie: Smernica 2019/2161 o lepšom presadzovaní a modernizácií predpisov Únie v oblasti ochrany spotrebiteľa prináša mnohé závažné zmeny v definovaní nelegálnych praktík, na ktoré sa obchod potrebuje pripraviť, aby zvládol implementáciu tak rozsiahleho zákona v praxi. Preto je nutná dlhšia legisvakančná lehota pre adresátov predpisu na to, aby sa oboznámili s jej obsahom a naplnili nielen očakávania spotrebiteľa ale aj požiadavky legislatívy.  | Z | ČA | S ohľadom na priebeh legislatívneho procesu bola navrhovaná účinnosť posunutá na neskorší termín. |
| **ZO SR** | **§ 4 ods. 2 písm. c)** Žiadame predkladateľa jasne definovať, ako a čo konkrétne budú orgány dohľadu posudzovať v rozsahu § 4 ods. 2 písm. c) navrhovaného znenia, prípadne precizovať navrhované ustanovenie. Zdôvodnenie: Občiansky zákonník umožňuje extenzívny výklad prispôsobený pre účely váženia spravodlivosti súdom a jeho ustanovenia týkajúce sa zodpovednosti za vady môžu viesť k svojvoľnému výkladu orgánmi dohľadu v neprospech podnikateľských subjektov a spôsobiť právnu neistotu pri aplikácii ustanovenia v kontrolnej a rozhodovacej činnosti. Dôvodová správa tiež nedáva odpoveď na to, čo má orgán dohľadu v rozsahu zodpovednosti za vady sledovať a dodržiavanie ktorých povinností má zisťovať. Vo vzťahu k vypadnutej úprave reklamácií a zatiaľ predikovanej nevyhnutnosti orgánu dohľadu vstupovať do všeobecnej úpravy v Občianskom zákonníku sa stiera rozdiel medzi individuálnymi nárokmi a verejnoprávnou ochranou. Orgán dohľadu nemá v tomto prípade čo vstupovať do súkromnoprávnej ochrany alebo posudzovať kvalitu vybavených reklamácii. Súčasne platná právna úprava reklamačného procesu nie je duplicitná (ako sa uvádza v predkladacej a dôvodovej správe), nakoľko zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa upravuje formálny proces vybavenia reklamácie, ktorý je jednoznačne kontrolovateľný. Navrhovaný stav spôsobí neistotu pri reklamáciách, pričom nie je zrejmé, do akej miery sa bude sledovať zodpovednosť za vady, a to najmä vzhľadom na pojem „v primeranej lehote“ (§ 507 navrhovaného konsolidovaného znenia Občianskeho zákonníka). V tejto súvislosti poukazujeme tiež na to, že v súvislosti so zodpovednosťami za vady používa predkladateľ až tri pojmy – obchodník, scudziteľ a „poskytovateľ záruky“ v § 505 ods. 2 navrhovaného znenia Občianskeho zákonníka.  | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované v nadväznosti na viaceré pripomienky uplatnené v rámci MPK. Cieľom nie je, aby orgány dohľadu rozhodovali o súkromnoprávnych nárokoch spotrebiteľov. |
| **ZO SR** | **§ 7** Žiadame predkladateľa spod pôsobnosti predmetného ustanovenia zákona vylúčiť tovar, ktorý by sa mohol poškodiť, alebo sa rýchlo kazí. Zdôvodnenie: Predkladateľ ignoroval pri transpozícii článok 2 smernice 2019/2161, ktorým sa dopĺňa smernica 98/6/ES, a to bod 3 vloženého článku 6a, ktorý znie: „Členské štáty môžu stanoviť odlišné pravidlá pre tovar, ktorý by sa mohol poškodiť alebo sa rýchlo kazí.“ Práve v tomto bode umožňuje smernica členským štátom odlišné pravidlá pre tovar, ktorý by sa mohol poškodiť, alebo sa rýchlo kazí. Citujeme z OZNÁMENIA KOMISIE - Usmernenie k výkladu a uplatňovaniu článku 6a smernice Európskeho parlamentu a Rady 98/6/ES o ochrane spotrebiteľa pri označovaní cien výrobkov ponúkaných spotrebiteľovi (2021/C 526/02) „Takéto pravidlá môžu dokonca spočívať v úplnom vyňatí takéhoto tovaru z rozsahu pôsobnosti článku 6a alebo umožnení predávajúcemu, aby ako „predchádzajúcu“ cenu uvádzal poslednú cenu bezprostredne pred znížením ceny. Tovar, ktorý „by sa mohol poškodiť alebo sa rýchlo kazí,“ predstavuje tovar podliehajúci skaze, ktorý je potrebné z dôvodu blížiaceho sa dátumu exspirácie častejšie zľavovať.“ S týmto pojmom operuje smernica o právach spotrebiteľov. „Príkladom tovaru, ktorý by sa mohol poškodiť alebo sa rýchlo kazí, sú čerstvé potraviny a nápoje s krátkou lehotou trvanlivosti.“  | Z | A |  |
| **ZO SR** | **§ 51 ods. 4 v spojení s ods. 5**Žiadame predkladateľa vypustiť inštitút predvedenia. Zdôvodnenie: Inštitút predvedenia nepovažujeme za vhodný pre výkon dohľadu a na účely správneho konania. Naopak, mohlo by ísť o neprimeraný zásah do osobnej slobody. Ak zostane zachovaná časť týkajúca sa predvolania a predvolaná osoba sa nedostaví, postačí na tento účel uložiť poriadkovú pokutu za marenie kontroly podľa § 60. Navrhujeme tiež precizovať danú úpravu vo vzťahu k pojmu fyzická osoba, alebo mal predkladateľ na mysli okrem dohliadanej osoby aj spotrebiteľa v prípadoch, kedy sa nevylučuje jeho povinnosť byť súčinný?  | Z | A |  |
| **ZO SR** | **§ 2 písm. c)**Žiadame predkladateľa zadefinovať pojem „hmotný nosič“, nakoľko definíciu má len pojem „trvanlivý nosič“ v § 2 písm. i), prípadne zosúladiť tieto pojmy, nakoľko pojem „hmotný nosič“ nie je exaktne definovaný ale je uvedený okrem tohto ustanovenia aj v § 18 ods. 1 písm. m); v Čl. II novelizovaného § 852a ods. 4, ako aj § 852m ods. 4 Občianskeho zákonníka;  | O | N | Predkladateľ má za to, že pojem je dostatočne vysvetlený priamo v predmetnom ustanovení s uvedením konkrétnych príkladov. |
| **ZO SR** | **§ 60 ods. 5**Žiadame predkladateľa, aby uvedené ustanovenie derogoval. Zdôvodnenie: Uvedené ustanovenie nie je v súlade so správnym poriadkom, ktorý sa na konanie o uložení poriadkovej pokuty vzťahuje. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon. Nepovažujeme za správne stotožniť prvý úkon rovno s doručením rozhodnutia bez toho, aby bolo začatie správneho konania účastníkovi konania oznámené. Podľa § 33 Správneho poriadku má účastník konania právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie, správny orgán je povinný dať účastníkom konania možnosť, aby sa mohli pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.  | Z | A |  |
| **ZO SR** | **§ 2 písm. f)** Žiadame spresniť definíciu online priestoru nasledovne: „online priestorom akýkoľvek softvér vrátane webového sídla, časti webového sídla alebo aplikácie, prevádzkovaný obchodníkom alebo v jeho mene, ktorý umožňuje prístup spotrebiteľov k produktom alebo propagáciu produktov,“ Zdôvodnenie: Upozorňujeme predkladateľa na definíciu online rozhrania v zmysle nariadenia EP a Rady (EÚ) 2019/1020, citujeme Čl. 3 ods. 15: „online rozhranie“ je akýkoľvek softvér vrátane webovej stránky, časti webovej stránky alebo aplikácie, prevádzkovaný hospodárskym subjektom alebo v jeho mene, a ktorý slúži ako prostriedok umožňujúci prístup koncových používateľov k výrobkom hospodárskych subjektov;“ Podobná definícia je zakotvená aj v nariadení EP a Rady (EÚ) 2017/2394: „online rozhranie“ je akýkoľvek softvér vrátane webového sídla alebo časti webového sídla alebo aplikácie, prevádzkovaný obchodníkom alebo v jeho mene, a ktorý slúži ako prostriedok umožňujúci prístup spotrebiteľov k jeho tovaru alebo službám;  | O | N | Predkladateľ úmyselne zaviedol pojem „online priestor” v širšom význame ako „online rozhranie”. Pojem „online priestor” má predstavovať to najvšeobecnejšie pomenovanie pre digitálny priestor, zahŕňa aj online sprostredkovateľov. |
| **ZPVVO** | **LP.2022.39**Z pohľadu úrovne ochrany trhu pred nebezpečnými výrobkami považujeme za nedostačujúce sa v rámci nového návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa odvolávať len na Občiansky zákonník.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, pretože otázku bezpečnosti výrobkov rieši osobitný predpis. Problematika bola vyčlenená do návrhu osobitného zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. |
| **ZPVVO** | **LP.2022.39**1. Navrhujeme neupúšťať od povinnosti vypracovávať odborné posúdenia pri reklamáciách výrobkov, poskytovať potvrdenie o prijatí a vybavení reklamácie, ako je uvedené v súčasnom Zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Odborné posúdenia sú vypracovávané 3 nezávislou stranou, tzn. nestranne, vďaka čomu je zabezpečená vyvážená ochrana predávajúceho a kupujúceho.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **ZPVVO** | **LP.2022.39**2. Vyššie uvedené odborné posúdenie sa vydáva v rámci 30 dňovej reklamačnej doby a v prípade prechodu na alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov existuje výrazné riziko predĺženia lehoty ukončenia spotrebiteľského sporu, čo bude mať negatívny dopad najmä na vymožiteľnosť práv spotrebiteľa.  | O | N | Pripomienka nadväzuje na zásadnú pripomienku ZPVVO k reklamačnému konaniu, ktorá nebola akceptovaná, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. Z rovnakých dôvodov neboli akceptované ani súvisiace obyčajné pripomienky. |
| **ZPVVO** | **LP.2022.39**3. Alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov prinesie riziko poklesu odbornej úrovne znaleckého posudzovania výrobkov, ktorej kvalitu v rámci aktuálnej legislatívy garantujú najmä akreditované skúšobne, pričom ukončením posudkovej činnosti dôjde v týchto organizáciách k postupnému znižovaniu úrovne tovaroznaleckých služieb.  | O | N | Pripomienka nadväzuje na zásadnú pripomienku ZPVVO k reklamačnému konaniu, ktorá nebola akceptovaná, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. Z rovnakých dôvodov neboli akceptované ani súvisiace obyčajné pripomienky. |
| **ZPVVO** | **LP.2022.39**Máme za to, že znenie návrhu zákona ako je predkladané do medzirezortného pripomienkového konania, presúva pri riešení reklamácií prílišnú nevýhodu na stranu koncového spotrebiteľa a naopak, príliš zvýhodňuje predávajúceho, ktorý dostáva príliš vysokú mieru benevolencie v rámci rozhodovania sa o uznaní / neuznaní reklamácie.  | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **ZPVVO** | **LP.2022.40**Nesúhlasíme s navrhovaným zrušením Nariadenia vlády SR 404/2007 a Vyhlášky 635/2005 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov, ktorý vychádza zo smernice 2001/95/ES EP a ER z 3. decembra 2001 o všeobecnej bezpečnosti výrobkov z dôvodu, že táto smernica je naďalej platná až do platnosti prípadného nového Nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. Ponechanie Nariadenia 404/2007, ale aj Vyhlášky 635/2005 Z. z. v platnosti otvára flexibilnejší priestor na vysporiadanie sa s budúcou potrebou zabezpečenia implementácie nového nariadenia o všeobecnej bezpečnosti výrobkov | Z | N | Pripomienka sa netýka predmetu úpravy návrhu zákona. Téma všeobecnej bezpečnosti výrobkov bola zahrnutá do návrhu zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov.  |
| **ZPVVO** | **LP.2022.39**Rozumieme faktu, že legislatíva SR sa musí približovať k právnym podmienkam platným v EÚ vo všetkých oblastiach podnikania. Treba si však uvedomiť, že každá krajina v rámci EÚ má svoje špecifiká a osobitosti. Pomer ceny reklamovaných tovarov spotrebiteľmi k ich čistým príjmom je oveľa vyšší ako je tomu vo vyspelejších krajinách EÚ. Aj pre tento fakt je inštitút odborného posúdenia v ešte stále platnej právnej úprave zákona o ochrane spotrebiteľa (§2 písmeno n; §18 bod 6; §18a) relatívne rýchlou a pomerne efektívnou zárukou pre spotrebiteľa v reklamačnom konaní. | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **ZPVVO** | **LP.2022.39**Taktiež máme za to, že veľká časť z tohto vysokého % reklamácií odporučených na uznanie (viď štatistika hore – 47%) bude po novom zamietnutých a toto isté % spotrebiteľov bude nespokojných a následne nútených riešiť „spor“ alternatívnym spôsobom, čo bude mať za následok nadmernú administratívnu a byrokratickú záťaž Možno teda predpokladať, že 4.500 ľudí (rodín) bude iba v tejto oblasti nespokojných | Z | N | Neakceptovaná pripomienka, ale po vzájomnom vysvetlení rozpor nepretrváva. |
| **ZPVVO** | **LP.2022.40**Vyhláška 635/2005 Z. z. obsahuje niektoré požiadavky na bezpečnosť textilných vlákien a priadzí, textilných, usňových odevných výrobkov z textilu a usne určených na priamy styk s pokožkou, napr. limity na extrahovateľné ťažké kovy, formaldehyd, odolnosť textilnej farby účinkom slín a potu, resp. Cr6+ , ktoré priamo nefigurujú v Nariadení EP a ER (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) preto navrhujeme buď zachovanie predmetnej vyhlášky, alebo integrovanie týchto požiadaviek do pripravovaných legislatívnych návrhov. Upozorňujeme, že ich vypustením dôjde k zníženiu úrovne ochrany slovenského spotrebiteľa pred nebezpečnými chemikáliami.  | Z | N | Pripomienka sa netýka predmetu úpravy návrhu zákona. Zrušenie vyhlášky MH SR č. 635/2005 Z. z. sa navrhuje v návrhu zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov v súlade s úlohou C.6 z uznesenia vlády SR č. 79/2022. |
| **ZPVVO** | **LP.2022.40**Z pohľadu úrovne ochrany trhu pred nebezpečnými výrobkami považujeme za nedostačujúce sa v rámci nového návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa odvolávať len na Občiansky zákonník.  | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, pretože otázku bezpečnosti výrobkov rieši osobitný predpis. Problematika bola vyčlenená do návrhu osobitného zákona o všeobecnej bezpečnosti výrobkov. |