**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 278 / 53 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |  | **Vyhodnotenie**  |
| **ALS SR** | **K § 10 ods. 6**Považujeme za potrebné doplniť navrhované ustanovenia tak, aby obsahovali základné limity pre takéto informovanie. Je potrebné zabezpečiť, aby informačné kampane neboli difamačné voči obchodníkovi a boli vedené vecne. Mal by existovať dohľad nad informovaním a obchodník by mal mať možnosť požiadať o súdnu ochranu. V opačnom prípade môže byť obchodník nezvratne poškodený hanlivou informačnou kampaňou založenou na úmysle podať žalobu, a to aj vtedy, ak žaloba vôbec nebude podaná (napr. sa neprihlási alebo vôbec neexistuje potrebný počet údajne dotknutých spotrebiteľov alebo oprávnená osoba až dodatočne posúdi neopodstatnenosť úmyslu podať žalobu). Navrhujeme: Dopracovať ustanovenia o informovaní tak, aby obsahovali dostatočné záruky proti zneužitiu. | **O** | **ČA** | Uvedená pripomienka bola čiastočne akceptovaná tak, že do dôvodovej správy bolo doplnené, že ustanovenie nemá slúžiť na šírenie difamujúcich informácií (tak, aby zasahovali do dobrého mena a povesti obchodníka), voči čomu by sa mohol obchodník brániť súdnou cestou, ale má ísť o informovanie čo najširšieho okruhu spotrebiteľov, ktorí sú poškodení obchodníkom tak, aby sa do žaloby zapojila čo najväčšia množina týchto spotrebiteľov.  |
| **ALS SR** | **K § 10 ods. 7 a 8**Mali by sa zachovať zásady rovnosti strán a legitímneho očakávania a pri ukladaní informačnej povinnosti by sa malo rovnako pristupovať k obchodníkovi aj oprávnenej osobe a mal by sa zohľadniť úspech strán v spore. Podľa odseku 8 sa „primerane“ uplatňuje informačnú povinnosť podľa odseku 7 na oprávnenú osobu, pokiaľ ide o zamietnutie žaloby. Nie je jasné, prečo by sa informačná povinnosť oprávnenej osoby mala uplatňovať len „primerane“. Za správnu právnu úpravu možno považovať takú, ktorá je rovnako prísna voči obom stranám sporu. Okrem toho je odsek 7 formulovaný nejasne a neposkytuje právnu istotu. Podľa poslednej vety sa informačná povinnosť obchodníka neuplatňuje, "ak sú dotknutí spotrebitelia o konečnom rozhodnutí alebo schválenom zmieri informovaní iným spôsobom". Napríklad na webovej stránke oprávnenej osoby sa majú poskytovať informácie o aktuálnom stave a výsledku opatrení podľa § 10 ods. 1 písm. c) a d) a možno predpokladať, že dotknutí spotrebitelia tento informačný kanál sledujú vo vlastnom záujme. Je navrhovaná informačná povinnosť obchodníka vôbec relevantná? Navrhujeme: Informačná povinnosť by sa mala prepracovať tak, aby právne predpisy vychádzali zo zásad rovnosti strán a legitímneho očakávania a boli jasne formulované. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený (zmeny v § 11 ods. 5 a 6).  |
| **ALS SR** | **K § 10 ods. 9**Navrhované ustanovenie považujeme za nevhodne formulované, zvýhodňujúce jednu zo strán sporu a vo všeobecnosti nadbytočné. Nie je jasné, aký je dopad ustanovenia, že oprávnená osoba "môže vymáhať" náklady na poskytnutie informácií podľa odseku 6. Ak má zákon riešiť náhradu takýchto nákladov, ktoré podľa odseku 6 čiastočne vznikajú pred začatím konania, mal by skôr stanoviť postup, v rámci ktorého môže oprávnená osoba uplatniť takýto nárok priamo v konaní a súd môže posúdiť správnosť a účelnosť informovania a rozhodnúť o nároku. V opačnom prípade existuje riziko, že oprávnená osoba bude informovať v excesívnom rozsahu, a to aj s nekalým úmyslom poškodenia dobrého mena obchodníka, zvýšenia nákladov, čím ovplyvní obchodníka a jeho ochotu dohodnúť aj nespravodlivý zmier, s vedomím rizika pokračovania takejto negatívnej kampane. Zároveň vzniká otázka, či by obchodník v prípade svojho úspechu v súdnom spore nemal mať nárok na náhradu nákladov na informačnú kampaň porovnateľného rozsahu s cieľom obnoviť svoju povesť poškodenú informáciou o pripravovanej a prebiehajúcej žalobe založenej na údajnom a následne vyvrátenom porušení právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Navrhujeme: Revidovať ustanovenie. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený (zmeny v § 11 ods. 7).   |
| **ALS SR** | **K § 11 ods. 3**Toto ustanovenie považujeme za nevhodne formulované a mätúce. V prvej vete sa uvádzajú situácie, v ktorých súd uloží strane sporu poriadkové opatrenie. V druhej vete sa potom stanovuje, ako môže súd zohľadniť nesplnenie povinností strany po neúspešnom poriadkovom opatrení; tieto možnosti podľa písmen a) až c) však v podstate zodpovedajú len reakcii na nesprístupnenie dôkazov alebo ich zničenie. Považovanie skutočnosti za preukázanú, nezohľadňovanie obhajoby účastníka konania alebo považovanie jeho tvrdení za neopodstatnené možno len ťažko uplatniť v prípade nesplnenia povinnosti informovať účastníkov konania o výsledku sporu alebo nesplnenia povinností vyplývajúcich zo samotného rozhodnutia vo veci. Navrhujeme: Revidovať ustanovenie. | **O** | **ČA** | Obdobnú úpravu obsahuje aj zákon č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže, pričom ide o analogicky podobnú právnu úpravu aká je v návrhu zákona. Predkladateľ však upravil uvedené ustanovenie § 11 s ohľadom na ostatné vznesené pripomienky aj s doplnením nových odsekov, čím precizoval právnu úpravu.  |
| **ALS SR** | **K § 12**Toto ustanovenie považujeme za nekoncepčné a vo svojich dôsledkoch za nežiaduce. Konštrukciu odmeny oprávnenej osoby považujeme za nekoncepčnú a nežiaducu, pretože je v rozpore so zámerom smernice, ako aj s požiadavkou neziskového charakteru príjemcu a mala by za následok, že žaloby budú podávané s úmyslom dosiahnuť zisk. Tým by sa odstránila aj jedna z poistiek proti zneužívaniu týchto žalôb. Smernica stanovuje, že neúspešná strana znáša náklady, ktoré vznikli úspešnej strane (napr. recitál 38). To však neznamená motivačnú (ako sa uvádza aj v dôvodovej správe) odmenu oprávnenej osoby ako strany sporu. Okrem toho je odmena za konanie o abstraktnej kontrole podľa odseku 3 stanovená v rozpätí od 0 EUR do 10 000 EUR bez toho, aby súd dostal akékoľvek usmernenie o tom, ako rozhodnúť o konkrétnej výške odmeny. Celkovo má takáto konštrukcia odmeny oprávnenej osoby voči obchodníkovi takmer sankčný charakter, čo smernica tiež nepredpokladá. Okrem toho oprávnená osoba má takto fakticky vykonávať advokáciu v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov, keďže môže a má zastupovať klientov/spotrebiteľov pred súdmi sústavne (na tento účel je zapísaná v registri) a za odmenu. Oprávnená osoba pritom nespĺňa predpoklady na výkon advokácie, môže, ale nemusí sa rozhodnúť, že sa nechá zastupovať advokátom, ktorého služby by boli hradené z odmeny. Navrhujeme: Úplne vypustiť ustanovenia obsiahnuté v navrhovanom § 12, nezaviesť osobitnú odmenu pre oprávnenú osobu a postupovať podľa všeobecných pravidiel o náhrade trov konania (prípadne doplniť § 17). | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený. Predkladateľ nevypustil právnu úpravu o odmene oprávnenej osoby, ale ju precizoval.  |
| **ALS SR** | **K § 14 ods. 6**Podmienku, aby sa prihlásilo najmenej 10 spotrebiteľov, považujeme za nesprávne nastavenú a v dôvodovej správe nie je uvedené, prečo bol zvolený tento počet. Táto podmienka by sa mala stanoviť na základe analýzy, ktorá by ukázala, pri akom počte spotrebiteľov prevažuje efektívnosť kolektívneho konania s jeho zložitejším procesom pred podaním žaloby aj po jej podaní nad efektívnosťou individuálnych konaní o nárokoch spotrebiteľov. Podľa našich skúseností s fungovaním súdov pochybujeme, že to bude práve pri prekročení hranice 10 spotrebiteľov, ktorú považujeme za neprimerane nízku. Za realistickejšiu považujeme hranicu približne 50 spotrebiteľov. Navrhujeme: Stanoviť hranicu minimálneho počtu spotrebiteľov tak, aby sa zabezpečila efektívnosť konania o vydanie nápravného opatrenia. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Zákonodarca zmenil dikciu v tom zmysle, že na podanie tzv. hromadnej žaloby bude potrebných dvojnásobok, a teda najmenej dvadsať prihlásených spotrebiteľov. Tento počet považuje zákonodarca za dostatočne vysoký, obdobnú úpravu navrhuje aj Česká republika.  |
| **ALS SR** | **K § 14 ods. 8 posledná**Nie je jasné, aký účel má zverejnenie anonymizovaného zoznamu dotknutých prihlásených spotrebiteľov na webovej stránke oprávnenej osoby. Ak má byť zoznam skutočne anonymizovaný, potom môže uvádzať len počet registrovaných spotrebiteľov. V takom prípade by bolo pravdepodobne vhodnejšie uložiť povinnosť zverejniť priamo tento počet. Ak je zámer iný, potom by bolo vhodné formulovať ustanovenie tak, aby odrážalo tento zámer. Navrhujeme: Formulovať vetu tak, aby bolo jasné, čo presne sa má zverejniť | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. Predkladateľ upustil od uvedenej právnej úpravy. |
| **ALS SR** | **K § 15 ods. 3**Možnosť finančného vyjadrenia plnenia podľa odhadu považujeme za nesúladnú so smernicou. Smernica na viacerých miestach odmieta možnosť sankčnej náhrady škody, ktorá podľa tohto ustanovenia reálne hrozí, keď môže byť priznaná náhrada škody presahujúca skutočnú výšku škody. Navrhujeme: Vypustiť druhú vetu. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Predkladateľ preformuloval dikciu tak, že súd môže stanoviť podľa svojho odhadu aj finančné vyjadrenie jeho plnenia v peniazoch, ktoré nesmie presiahnuť výšku škody spôsobenej spotrebiteľovi (§ 17 ods. 6). |
| **ALS SR** | **K § 15 ods. 5 a 6**Postup uplatnenia nárokov spotrebiteľov považujeme za zbytočne administratívne náročný. V situácii, keď ide o nároky konkrétnych prihlásených spotrebiteľov, ktorých jednotlivé nároky majú byť finančne vyjadrené podľa odseku 3, nie je dôvod, aby spotrebitelia opätovne uplatňovali nárok nad rámec samotnej prihlášky - môže byť uspokojený hneď. Napokon, nič nebráni tomu, aby sa v prihláške uviedol aj spôsob platby, a to jednoducho uvedením bankového účtu alebo výberom iného spôsobu. Nebude potom dôvod, aby akékoľvek finančné prostriedky zostali nevyplatené a pripadli štátu, čo sa navyše už môže blížiť k nechcenej sankčnej náhrade škody. Navrhujeme: Revidovať uvedené ustanovenia s cieľom zabezpečiť, aby vyplácaniu finančných prostriedkov jednotlivým spotrebiteľom nestáli v ceste zbytočné administratívne prekážky, a zabrániť hromadeniu nevyplatených finančných prostriedkov. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený. Zákonodarca zmenil dikciu tak, že určený notár bude povinný bezodkladne po doručení právoplatného rozhodnutia a zložení peňažného plnenia do notárskej úschovy zo strany obchodníka uspokojiť nároky prihlásených spotrebiteľov podľa údajov uvedených v prihláške a oprávnenú osobu (odmena). O uspokojení nárokov vydá na žiadosť obchodníka alebo osoby, ktorá preukáže právny záujem, potvrdenie. Notár bude spotrebiteľom priamo distribuovať ich nároky v zmysle rozhodnutia súdu a nebude teda potrebné, aby si uplatňovali svoje nároky individuálne. Návrh zákona má hájiť kolektívne záujmy spotrebiteľov a prvok kolektívnosti sa zachováva aj kvôli výkonu, ktorý sa prenáša na združenie. Až po jeho pasivite by sa museli svojich nárokov domáhať jednotliví spotrebitelia. |
| **ALS SR** | **K § 21 ods. 6**Toto ustanovenie nemá zmysel, keď v kruhu uvádza, že ustanovenia o konaniu o abstraktnej kontrole (ako je vymedzené v odseku 1) sa primerane použijú aj na konanie o abstraktnej kontrole. Navrhujeme: Vypustiť ustanovenie. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Ide o nepochopenie zámeru predkladateľa. Uvedená úprava má vyjadriť to, že výkon rozhodnutia sa uplatní aj na konanie o abstraktnej kontrole.  |
| **ALS SR** | **K § 7 ods. 2 písm. b)**Návrh na vyčiarknutie oprávnenej osoby zo zoznamu, ak „opakovane poruší tú istú povinnosť podľa tohto zákona v priebehu jedného roka“, považujeme za príliš mierny. Oprávnená osoba musí byť čo najdôveryhodnejšia, pretože môže potenciálne zastupovať veľmi významné záujmy veľmi početnej skupiny spotrebiteľov. Fungovanie oprávnenej osoby musí poskytovať záruku dodržiavania zákonných povinností. Nie je jasné, prečo by k vyradeniu zo zoznamu malo dôjsť len pri opakovanom porušení tej istej právnej povinnosti, keď je to navyše aj zmiernené požiadavkou, aby k opakovanému porušeniu došlo „počas jedného roka“. Ak by sa to doviedlo ad absurdum, bolo by možné, aby oprávnená osoba sústavne porušovala celý rad zákonných povinností okrem tých, ktoré sú uvedené v § 7 ods. 2 písm. e) až g), pričom by stačilo, aby každú z nich porušila len raz ročne, a osoba by nemohla byť vyčiarknutá. Navrhujeme: Vyčiarknutie oprávnenej osoby zo zoznamu na základe jednorazového porušenia povinnosti podľa tohto zákona. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Zákonodarca zmenil dikciu (§ 8 ods. 2 písm. b) tak, že vypustil slovné spojenie „tú istú“ čoho dôsledkom je, že porušenie napr. už dvoch rôznych povinností podľa zákona bude môcť byť dôvodom na vyčiarknutie zo zoznamu oprávnených osôb.  |
| **ALS SR** | **Celému materiálu**Je nevyhnutné, aby konania na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, a najmä konania o vydanie nápravného opatrenia, vychádzali z rovnakého skutkového a právneho základu. V opačnom prípade môžu rozdiely medzi nárokmi jednotlivých spotrebiteľov spôsobiť problémy, ktoré by mohli predĺžiť konanie a viesť k tomu, že kolektívne konanie nebude ukončené alebo bude zastavené. Rôznorodosť sporných nárokov, aj keď sú podobné, by viedla k úplnej neprehľadnosti konkrétnych konaní a spôsobila by ich nehospodárnosť a neefektívnosť. Súd by napríklad musel vykonať rôzne dokazovanie pre rôzne nároky a zohľadniť tieto rozdiely v rozsudku. Navrhujeme: Vymedziť predmet žaloby na kolektívne uplatňovanie nárokov spotrebiteľov tak, aby nároky zúčastnených spotrebiteľov mali rovnaký skutkový a právny základ. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Predkladateľ dôslednejšie špecifikoval žalobný zámer, ktorý obsahuje okrem opisu skutkového stavu aj identifikáciu porušenia.  |
| **ALS SR** | **Celému materiálu**V návrhu chýbajú právne ustanovenia pre počiatočné štádium konania, kedy by mal súd zvážiť, „či je vhodné, aby sa vzhľadom na povahu porušenia právnych predpisov a povahu ujmy, ktorá bola spôsobená spotrebiteľom, daný prípad riešil formou žaloby v zastúpení“ ako sa vyžaduje v Smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828, o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES, (ďalej len "smernica"), v recitáli 49. Navrhujeme: Doplniť pre počiatočné štádium konania právnu úpravu postupu posudzovania súdom, či je vhodné, aby sa vzhľadom na povahu porušenia právnych predpisov a povahu ujmy, ktorá bola spôsobená spotrebiteľom, daný prípad riešil vo forme konania o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Jedna z pôvodných úvah zákonodarcu bola právna úprava pripustenia žaloby. Avšak vzhľadom na to, že zákonodarca upravil predbežné prejednanie sporu (§ 17 ods. 3) a to aj v spojení s odkazom na právnu úpravu zakotvenú v CSP, považuje takto nastavenú úpravu za dostatočne flexibilnú.  |
| **APZD**  | **K § 10 ods. 7 a 8**Mali by sa zachovať zásady rovnosti strán a legitímneho očakávania a pri ukladaní informačnej povinnosti by sa malo rovnako pristupovať k obchodníkovi aj oprávnenej osobe a mal by sa zohľadniť úspech strán v spore. Podľa odseku 8 sa „primerane“ uplatňuje informačnú povinnosť podľa odseku 7 na oprávnenú osobu, pokiaľ ide o zamietnutie žaloby. Nie je jasné, prečo by sa informačná povinnosť oprávnenej osoby mala uplatňovať len „primerane“. Za správnu právnu úpravu možno považovať takú, ktorá je rovnako prísna voči obom stranám sporu. Okrem toho je odsek 7 formulovaný nejasne a neposkytuje právnu istotu. Podľa poslednej vety sa informačná povinnosť obchodníka neuplatňuje, "ak sú dotknutí spotrebitelia o konečnom rozhodnutí alebo schválenom zmieri informovaní iným spôsobom". Napríklad na webovej stránke oprávnenej osoby sa majú poskytovať informácie o aktuálnom stave a výsledku opatrení podľa § 10 ods. 1 písm. c) a d) a možno predpokladať, že dotknutí spotrebitelia tento informačný kanál sledujú vo vlastnom záujme. Je navrhovaná informačná povinnosť obchodníka vôbec relevantná? Navrhujeme: Informačná povinnosť by sa mala prepracovať tak, aby právne predpisy vychádzali zo zásad rovnosti strán a legitímneho očakávania a boli jasne formulované. Obyčajná pripomienka | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený (zmeny v § 11 ods. 5 a 6).  |
| **APZD** | **K § 11 ods. 3**Toto ustanovenie považujeme za nevhodne formulované a mätúce. V prvej vete sa uvádzajú situácie, v ktorých súd uloží strane sporu poriadkové opatrenie. V druhej vete sa potom stanovuje, ako môže súd zohľadniť nesplnenie povinností strany po neúspešnom poriadkovom opatrení; tieto možnosti podľa písmen a) až c) však v podstate zodpovedajú len reakcii na nesprístupnenie dôkazov alebo ich zničenie. Považovanie skutočnosti za preukázanú, nezohľadňovanie obhajoby účastníka konania alebo považovanie jeho tvrdení za neopodstatnené možno len ťažko uplatniť v prípade nesplnenia povinnosti informovať účastníkov konania o výsledku sporu alebo nesplnenia povinností vyplývajúcich zo samotného rozhodnutia vo veci. Navrhujeme: Revidovať ustanovenie. | **O** | **ČA** | Obdobnú úpravu obsahuje aj zákon č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže, pričom ide o analogicky podobnú právnu úpravu aká je v návrhu zákona. Predkladateľ však upravil uvedené ustanovenie § 11 s ohľadom na ostatné vznesené pripomienky aj s doplnením nových odsekov, čím precizoval právnu úpravu.  |
| **APZD (**Asociácia priemyselných zväzov a dopravy**)** | **K § 12**Toto ustanovenie považujeme za nekoncepčné a vo svojich dôsledkoch za nežiaduce. Konštrukciu odmeny oprávnenej osoby považujeme za nekoncepčnú a nežiaducu, pretože je v rozpore so zámerom smernice, ako aj s požiadavkou neziskového charakteru príjemcu a mala by za následok, že žaloby budú podávané s úmyslom dosiahnuť zisk. Tým by sa odstránila aj jedna z poistiek proti zneužívaniu týchto žalôb. Smernica stanovuje, že neúspešná strana znáša náklady, ktoré vznikli úspešnej strane (napr. recitál 38). To však neznamená motivačnú (ako sa uvádza aj v dôvodovej správe) odmenu oprávnenej osoby ako strany sporu. Okrem toho je odmena za konanie o abstraktnej kontrole podľa odseku 3 stanovená v rozpätí od 0 EUR do 10 000 EUR bez toho, aby súd dostal akékoľvek usmernenie o tom, ako rozhodnúť o konkrétnej výške odmeny. Celkovo má takáto konštrukcia odmeny oprávnenej osoby voči obchodníkovi takmer sankčný charakter, čo smernica tiež nepredpokladá. Okrem toho oprávnená osoba má takto fakticky vykonávať advokáciu v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii v znení neskorších predpisov, keďže môže a má zastupovať klientov/spotrebiteľov pred súdmi sústavne (na tento účel je zapísaná v registri) a za odmenu. Oprávnená osoba pritom nespĺňa predpoklady na výkon advokácie, môže, ale nemusí sa rozhodnúť, že sa nechá zastupovať advokátom, ktorého služby by boli hradené z odmeny. Navrhujeme: Úplne vypustiť ustanovenia obsiahnuté v navrhovanom § 12, nezaviesť osobitnú odmenu pre oprávnenú osobu a postupovať podľa všeobecných pravidiel o náhrade trov konania (prípadne doplniť § 17). Zásadná pripomienka | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Uvedenú pripomienku nie je možné úplne akceptovať, uvedenáúprava vyplýva zo smernice, ktorá nabáda členské štáty, aby motivovali oprávnené osoby na zastupovanie kolektívnych práv na súde. Predkladateľ považuje priznanie odmeny združeniam za jeden z dôležitých prvkov takejto motivácie a to o to viac, že ich financovanie je značne poddimenzované, resp. v niektorých prípadoch nie je žiadne zo strany štátu. Pokiaľ ide o odmenu, ustanovenia boli prepracované v zmysle uvedenej pripomienky, ako aj pripomienok viacerých subjektov v rámci MPK.  |
| **APZD** | **K § 14 ods. 8 posledná veta**Nie je jasné, aký účel má zverejnenie anonymizovaného zoznamu dotknutých prihlásených spotrebiteľov na webovej stránke oprávnenej osoby. Ak má byť zoznam skutočne anonymizovaný, potom môže uvádzať len počet registrovaných spotrebiteľov. V takom prípade by bolo pravdepodobne vhodnejšie uložiť povinnosť zverejniť priamo tento počet. Ak je zámer iný, potom by bolo vhodné formulovať ustanovenie tak, aby odrážalo tento zámer. Navrhujeme: Formulovať vetu tak, aby bolo jasné, čo presne sa má zverejniť. Obyčajná pripomienka | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, zákonodarca prepracoval znenie v tom zmysle, že určený notár vedie zoznam prihlásených spotrebiteľov, ktorý obsahuje označenie spotrebiteľov vrátane prihlášok, a pravidelne ho aktualizuje (§ 16 ods. 1). Zákonodarca upustil od právnej úpravy, podľa ktorej mala oprávnená osoba zverejniť anonymizovaný zoznam dotknutých prihlásených spotrebiteľov na webovej stránke. |
| **APZD** | **K § 14 ods. 6**Podmienku, aby sa prihlásilo najmenej 10 spotrebiteľov, považujeme za nesprávne nastavenú a v dôvodovej správe nie je uvedené, prečo bol zvolený tento počet. Táto podmienka by sa mala stanoviť na základe analýzy, ktorá by ukázala, pri akom počte spotrebiteľov prevažuje efektívnosť kolektívneho konania s jeho zložitejším procesom pred podaním žaloby aj po jej podaní nad efektívnosťou individuálnych konaní o nárokoch spotrebiteľov. Podľa našich skúseností s fungovaním súdov pochybujeme, že to bude práve pri prekročení hranice 10 spotrebiteľov, ktorú považujeme za neprimerane nízku. Za realistickejšiu považujeme hranicu približne 50 spotrebiteľov. Navrhujeme: Stanoviť hranicu minimálneho počtu spotrebiteľov tak, aby sa zabezpečila efektívnosť konania o vydanie nápravného opatrenia. Zásadná pripomienka | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Zákonodarca zmenil dikciu v tom zmysle, že na podanie tzv. hromadnej žaloby bude potrebných dvojnásobok, a teda najmenej dvadsať prihlásených spotrebiteľov. Tento počet považuje zákonodarca za dostatočne vysoký, obdobnú úpravu navrhuje aj Česká republika.  |
| **APZD** | **K § 15 ods. 3**Možnosť finančného vyjadrenia plnenia podľa odhadu považujeme za nesúladnú so smernicou. Smernica na viacerých miestach odmieta možnosť sankčnej náhrady škody, ktorá podľa tohto ustanovenia reálne hrozí, keď môže byť priznaná náhrada škody presahujúca skutočnú výšku škody. Navrhujeme: Vypustiť druhú vetu. Zásadná pripomienka | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Zákonodarca zmenil dikciu v tom zmysle, že ak súd rozhodol o peňažnom plnení zo strany obchodníka, súčasne môže stanoviť podľa svojho odhadu aj finančné vyjadrenie jeho plnenia v peniazoch, ktoré nesmie presiahnuť výšku škody spôsobenej spotrebiteľovi (§ 17 ods. 6). |
| **APZD** | **K § 15 ods. 5 a 6**Postup uplatnenia nárokov spotrebiteľov považujeme za zbytočne administratívne náročný. V situácii, keď ide o nároky konkrétnych prihlásených spotrebiteľov, ktorých jednotlivé nároky majú byť finančne vyjadrené podľa odseku 3, nie je dôvod, aby spotrebitelia opätovne uplatňovali nárok nad rámec samotnej prihlášky - môže byť uspokojený hneď. Napokon, nič nebráni tomu, aby sa v prihláške uviedol aj spôsob platby, a to jednoducho uvedením bankového účtu alebo výberom iného spôsobu. Nebude potom dôvod, aby akékoľvek finančné prostriedky zostali nevyplatené a pripadli štátu, čo sa navyše už môže blížiť k nechcenej sankčnej náhrade škody. Navrhujeme: Revidovať uvedené ustanovenia s cieľom zabezpečiť, aby vyplácaniu finančných prostriedkov jednotlivým spotrebiteľom nestáli v ceste zbytočné administratívne prekážky, a zabrániť hromadeniu nevyplatených finančných prostriedkov. Zásadná pripomienka | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený. Zákonodarca zmenil dikciu (po novom § 11 ods. 7) tak, že určený notár bude povinný bezodkladne po doručení právoplatného rozhodnutia a zložení peňažného plnenia do notárskej úschovy zo strany obchodníka uspokojiť nároky prihlásených spotrebiteľov podľa údajov uvedených v prihláške a oprávnenú osobu (odmena). O uspokojení nárokov vydá na žiadosť obchodníka alebo osoby, ktorá preukáže právny záujem, potvrdenie. Notár bude spotrebiteľom priamo distribuovať ich nároky v zmysle rozhodnutia súdu a nebude teda potrebné, aby si uplatňovali svoje nároky individuálne. Návrh zákona má hájiť kolektívne záujmy spotrebiteľov a prvok kolektívnosti sa zachováva aj kvôli výkonu, ktorý sa prenáša na združenie. Až po jeho pasivite by sa museli svojich nárokov domáhať jednotliví spotrebitelia. |
| **APZD** | **K § 21 ods. 6**Toto ustanovenie nemá zmysel, keď v kruhu uvádza, že ustanovenia o konaniu o abstraktnej kontrole (ako je vymedzené v odseku 1) sa primerane použijú aj na konanie o abstraktnej kontrole. Navrhujeme: Vypustiť ustanovenie. Obyčajná pripomienka | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Ide o nepochopenie zámeru predkladateľa. Uvedená úprava má vyjadriť to, že výkon rozhodnutia sa uplatní aj na konanie o abstraktnej kontrole.  |
| **APZD** | **K § 7 ods. 2 písm. b)**Návrh na vyčiarknutie oprávnenej osoby zo zoznamu, ak „opakovane poruší tú istú povinnosť podľa tohto zákona v priebehu jedného roka“, považujeme za príliš mierny. Oprávnená osoba musí byť čo najdôveryhodnejšia, pretože môže potenciálne zastupovať veľmi významné záujmy veľmi početnej skupiny spotrebiteľov. Fungovanie oprávnenej osoby musí poskytovať záruku dodržiavania zákonných povinností. Nie je jasné, prečo by k vyradeniu zo zoznamu malo dôjsť len pri opakovanom porušení tej istej právnej povinnosti, keď je to navyše aj zmiernené požiadavkou, aby k opakovanému porušeniu došlo „počas jedného roka“. Ak by sa to doviedlo ad absurdum, bolo by možné, aby oprávnená osoba sústavne porušovala celý rad zákonných povinností okrem tých, ktoré sú uvedené v § 7 ods. 2 písm. e) až g), pričom by stačilo, aby každú z nich porušila len raz ročne, a osoba by nemohla byť vyčiarknutá. Navrhujeme: Vyčiarknutie oprávnenej osoby zo zoznamu na základe jednorazového porušenia povinnosti podľa tohto zákona. Zásadná pripomienka | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Zákonodarca zmenil dikciu [po novom § 8 ods. 2 písm. b)] tak, že vypustil slovné spojenie „tú istú“ čoho dôsledkom je, že už porušenie dvoch rôznych povinností podľa zákona bude môcť byť dôvodom na vyčiarknutie zo zoznamu oprávnených osôb.  |
| **APZD** | **K § 10 ods. 9**Navrhované ustanovenie považujeme za nevhodne formulované, zvýhodňujúce jednu zo strán sporu a vo všeobecnosti nadbytočné. Nie je jasné, aký je dopad ustanovenia, že oprávnená osoba "môže vymáhať" náklady na poskytnutie informácií podľa odseku 6. Ak má zákon riešiť náhradu takýchto nákladov, ktoré podľa odseku 6 čiastočne vznikajú pred začatím konania, mal by skôr stanoviť postup, v rámci ktorého môže oprávnená osoba uplatniť takýto nárok priamo v konaní a súd môže posúdiť správnosť a účelnosť informovania a rozhodnúť o nároku. V opačnom prípade existuje riziko, že oprávnená osoba bude informovať v excesívnom rozsahu, a to aj s nekalým úmyslom poškodenia dobrého mena obchodníka, zvýšenia nákladov, čím ovplyvní obchodníka a jeho ochotu dohodnúť aj nespravodlivý zmier, s vedomím rizika pokračovania takejto negatívnej kampane. Zároveň vzniká otázka, či by obchodník v prípade svojho úspechu v súdnom spore nemal mať nárok na náhradu nákladov na informačnú kampaň porovnateľného rozsahu s cieľom obnoviť svoju povesť poškodenú informáciou o pripravovanej a prebiehajúcej žalobe založenej na údajnom a následne vyvrátenom porušení právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Navrhujeme: Revidovať ustanovenie. Zásadná pripomienka | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený v tom zmysle, že aj obchodníkovi môže súd priznať ako trovy konania účelne vynaložené náklady súvisiace s poskytnutím informácií (§ 11 ods. 7).  |
| **APZD** | **K § 10 ods. 6**Považujeme za potrebné doplniť navrhované ustanovenia tak, aby obsahovali základné limity pre takéto informovanie. Je potrebné zabezpečiť, aby informačné kampane neboli difamačné voči obchodníkovi a boli vedené vecne. Mal by existovať dohľad nad informovaním a obchodník by mal mať možnosť požiadať o súdnu ochranu. V opačnom prípade môže byť obchodník nezvratne poškodený hanlivou informačnou kampaňou založenou na úmysle podať žalobu, a to aj vtedy, ak žaloba vôbec nebude podaná (napr. sa neprihlási alebo vôbec neexistuje potrebný počet údajne dotknutých spotrebiteľov alebo oprávnená osoba až dodatočne posúdi neopodstatnenosť úmyslu podať žalobu). Navrhujeme: Dopracovať ustanovenia o informovaní tak, aby obsahovali dostatočné záruky proti zneužitiu. Zásadná pripomienka | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Uvedená pripomienka bola čiastočne akceptovaná tak, že do dôvodovej správy bolo doplnené, že ustanovenie nemá slúžiť na šírenie difamujúcich informácií (tak, aby zasahovali do dobrého mena a povesti obchodníka), voči čomu by sa mohol obchodník brániť súdnou cestou, ale má ísť o informovanie čo najširšieho okruhu spotrebiteľov, ktorí sú poškodení obchodníkom tak, aby sa do žaloby zapojila čo najväčšia množina týchto spotrebiteľov.  |
| **APZD** | **Celému materiálu**Je nevyhnutné, aby konania na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, a najmä konania o vydanie nápravného opatrenia, vychádzali z rovnakého skutkového a právneho základu. V opačnom prípade môžu rozdiely medzi nárokmi jednotlivých spotrebiteľov spôsobiť problémy, ktoré by mohli predĺžiť konanie a viesť k tomu, že kolektívne konanie nebude ukončené alebo bude zastavené. Rôznorodosť sporných nárokov, aj keď sú podobné, by viedla k úplnej neprehľadnosti konkrétnych konaní a spôsobila by ich nehospodárnosť a neefektívnosť. Súd by napríklad musel vykonať rôzne dokazovanie pre rôzne nároky a zohľadniť tieto rozdiely v rozsudku. Navrhujeme: Vymedziť predmet žaloby na kolektívne uplatňovanie nárokov spotrebiteľov tak, aby nároky zúčastnených spotrebiteľov mali rovnaký skutkový a právny základ. Zásadná pripomienka | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Pripomienka čiastočne akceptovaná, predkladateľ dôslednejšie špecifikoval žalobný zámer, ktorý obsahuje okrem opisu skutkového stavu aj identifikáciu porušenia.  |
| **APZD** | **Celému materiálu**V návrhu chýbajú právne ustanovenia pre počiatočné štádium konania, kedy by mal súd zvážiť, „či je vhodné, aby sa vzhľadom na povahu porušenia právnych predpisov a povahu ujmy, ktorá bola spôsobená spotrebiteľom, daný prípad riešil formou žaloby v zastúpení“ ako sa vyžaduje v Smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828, o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES, (ďalej len "smernica"), v recitáli 49. Navrhujeme: Doplniť pre počiatočné štádium konania právnu úpravu postupu posudzovania súdom, či je vhodné, aby sa vzhľadom na povahu porušenia právnych predpisov a povahu ujmy, ktorá bola spôsobená spotrebiteľom, daný prípad riešil vo forme konania o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov. Zásadná pripomienka | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Predkladateľ čiastočne akceptoval uvedenú pripomienku. Zákonodarca upravil predbežné prejednanie sporu odkazom (§ 27 ods. 4) na právnu úpravu zakotvenú v CSP - podľa § 138 CSP „Ak zo skutočností tvrdených v žalobe je po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zjavne nedôvodná, súd vyzve žalobcu na späťvzatie žaloby. Na tento účel môže súd žalobcu vyslúchnuť.“ Taktiež úprava § 10 ods. 2 návrhu zákona predstavuje poistku voči neodôvodnenej žalobe, resp. voči žalobcovi, ktorý nemá aktívnu legitimáciu na podanie žaloby (Pri skúmaní podmienok konania vychádza súd z údajov v zozname a v zozname oprávnených subjektov vedenom Európskou komisiou; tým nie je dotknutá právomoc súdu preskúmať, či oprávnená osoba spĺňa podmienky podľa § 6 ods. 1.).  |
| **ASINS** | **K § 10 ods. 7**Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Informovať o konaní, jeho priebehu a výsledku by mala oprávnená osoba a nie ešte týmto zaťažiť dodávateľa – obchodníka. Zároveň nie je ani stanovené, akým spôsobom by mal obchodník takto učiniť. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený [zmeny v § 11 ods. 5 (doplnené slová „na návrh oprávnenej osoby) a 7 (doplnená informačná povinnosť pre oprávnenú osobu v prípade neúspech v konaní)].  |
| **ASINS** | **K § 11 ods. 3**Navrhujeme upraviť znenie tak, aby nedochádzalo k zásahu do základných procesných princípov účastníkov konania. Odôvodnenie: Je absolútne neprijateľné a v rozpore so základnými procesnými podmienkami, aby súd niektorú skutočnosť vyhodnotil za preukázanú aj v prípade, ak preukázaná nebola alebo aby súd neprihliadol na procesnú obranu strany alebo posúdil nároky procesnej strany za nedôvodné. Prostriedky nápravy v prípade úmyselného zničenia dokumentov sú totiž možné vyriešiť v rámci prostriedkov trestného práva a nezasahovať do základných procesných princípov. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať, obdobnú úpravu obsahuje aj zákon č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže, pričom ide o analogicky podobnú právnu úpravu aká je v návrhu zákona. Predkladateľ však upravil ustanovenie § 11 doplnením nových odsekov, čím precizoval právnu úpravu.  |
| **ASINS** | **K § 12**Navrhujeme predmetné ustanovenie vypustiť a oprávnenej osobe priznať v prípade úspechu len nárok na náhradu trov konania, napokon v konečnom dôsledku má mať oprávnená osoba neziskový charakter, čo v prípade tak vysoko stanovených odmien je v zjavnom rozpore a dokonca vyvstáva podozrenie o zjavné obohacovanie sa týchto oprávnených osôb na úkor dodávateľov. Odôvodnenie: V konaní o abstraktnej kontrole by mal súd skúmať neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, nekalé obchodné praktiky a iné porušenia ustanovení právnych predpisov. Vzhľadom k vyššie uvedenému pokladáme odmenu oprávnenej osoby stanovenú v odseku 1 ako i odseku 3 za neprijateľnú, neadekvátnu a najmä neúmerne vysokú vo vzťahu k vysloveniu niektorej zmluvnej podmienky za neprijateľnú, nakoľko nie každá zmluvná podmienka rovnako zasahuje do práv spotrebiteľa, resp. niektorou zmluvnou podmienkou nie sú práva spotrebiteľa ani dotknuté. Nie je možné akceptovať, aby oprávnená osoba získala na úkor dodávateľov tak vysokú odmenu, ktorá nie je absolútne primeraná predmetnému konaniu a jeho možnému výsledku. Navyše v predmetnom návrhu zákona absentuje úprava, kto v prípade úspechu oprávnenej osoby bude znášať náklady tejto odmeny. Je zrejmé, že s najväčšou pravdepodobnosťou to bude dodávateľ, ktorý vystupoval v procesnom postavení žalovaného v danom konaní, avšak je neprijateľné, aby bol dodávateľ dvakrát, či dokonca trikrát sankcionovaný a to v podobe zákazu používania určitej zmluvnej podmienky vyhlásenej za neprijateľnú, v podobe úhrady vysokej odmeny oprávnenej osoby a v podobe pravdepodobnej úhrady náhrady trov konania. V danom prípade by sa jednalo o zjavné zneužitie práv zo strany oprávnenej osoby, porušenie rovností zbraní ako i porušenie práva na spravodlivý proces. V neposlednom rade poukazujeme, že na základe akých kritérií rozhodne súd o výške odmeny oprávnenej osoby podľa odseku 3 v prípade jej úspechu v konaní o abstraktnej kontrole ? Formulácia „do výšky 10 000 Eur podľa okolností a zložitosti veci“ je vágna a dáva priestor na neobjektívne rozhodnutie o výške tejto odmeny v zmysle § 12 ods. 3 návrhu zákona. V danom prípade musia byť nastavené limity, kritéria, či spravodlivé mantinely, na základe ktorých bude zaručená ekvivalencia medzi úspechom oprávnenej osoby v predmetnom konaní a chráneným záujmom dodávateľa. V opačnom prípade budú rozhodnutia o odmene oprávnenej osoby subjektívne a môže dôjsť k porušeniu ďalšieho základného práva/princípu právneho štátu a to práva na právnu istotu. | **O** | **ČA** | Uvedenú pripomienku nie je možné v úplnosti akceptovať, uvedenáúprava vyplýva zo smernice, ktorá nabáda členské štáty, aby motivovali oprávnené osoby na zastupovanie kolektívnych práv na súde. Predkladateľ považuje priznanie odmeny združeniam za jeden z dôležitých prvkov takejto motivácie a to o to viac, že ich financovanie je značne poddimenzované, resp. v niektorých prípadoch nie je žiadne zo strany štátu. Predkladateľ súčasne prepracoval úpravu odmeny aj v zmysle uvedenej pripomienky. |
| **ASINS** | **K § 14 ods. 4**Navrhujeme upraviť znenie, aby nekolidovalo s ust. § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Odôvodnenie: K ust. § 15 ods. 4 Je síce deklarované, že spotrebiteľ má nárok na náhradu škody v tej istej veci proti tomu istému obchodníkovi iba jedenkrát, ale potom tu vyvstáva rozpor s ust. § 3 ods. 5 zákon a o ochrane spotrebiteľa, kedy môžu spotrebitelia úspešní v jednom konaní iniciovať ďalšie o priznanie PFZ. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Predkladateľ nevníma kolidovanie navrhovaného zákona s § 3 ods. 5 zákon a o ochrane spotrebiteľa. Návrh zákona neupravuje inštitút primeraného finančného zadosťučinenia (v tomto smere predkladateľ zmenil aj definíciu nápravného opatrenia v § 3 písm. i) v spojení s § 13), ktorý má navyše inú funkciu, ako je náhrada škody, takže kolízia medzi primeraným finančným zadosťučinením nemôže nastať, pretože toto nie je súčasťou nápravného opatrenia. Podľa vyjadrenia Ministerstvo hospodárstva SR v pripravovanom novom Zákone o ochrane spotrebiteľov ustanovenie § 3 ods. 5 vypúšťa, takže by nemal nastať stav duplicity a nárok na primerané finančné zadosťučinenie bude mať spotrebiteľ len v individuálnej veci. |
| **ASINS** | **K § 17**Navrhujeme vylúčiť ustanovenie o odmene oprávnenej osoby z návrhu zákona, nakoľko oprávnená osoba má mať neziskový charakter. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie obsahuje len dva odseky, v ktorých ani v jednom nie je vyriešená otázka, kto, ktorá procesná strana bude znášať náhradu trov konania. Ako sme uviedli vyššie s najväčšou pravdepodobnosťou to bude dodávateľ, ktorý v konaní bude vystupovať v procesnom postavení žalovaného, avšak v takomto prípade, ak má dodávateľ znášať nárok na náhradu trov konania, potom akékoľvek odmeny oprávnenej osoby pokladáme za neprijateľné a tieto žiadame vylúčiť z predmetného návrhu zákona, nakoľko v opačnom prípade nebude zachovaný charakter neziskovosti oprávnenej osoby a v praxi môže dochádzať k zneužívaniu zo strany oprávnených osôb, ktoré môžu podávať neúmerne veľa žalôb v zmysle tohto návrhu zákona za účelom možnému zisku – odmeny v týchto konaniach v prípade ich úspechu. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať, uvedenáúprava vyplýva zo smernice, ktorá nabáda členské štáty, aby motivovali oprávnené osoby na zastupovanie kolektívnych práv na súde. Predkladateľ považuje priznanie odmeny združeniam za jeden z dôležitých prvkov takejto motivácie a to o to viac, že ich financovanie je značne poddimenzované, resp. v niektorých prípadoch nie je žiadne zo strany štátu. V prípade „zisku“ vzhľadom na charakter združení tieto musia finančné prostriedky vynaložiť buď na svoju ďalšiu činnosť, alebo na inú verejnoprospešnú činnosť. Predkladateľ súčasne prepracoval úpravu odmeny aj v zmysle uvedenej pripomienky |
| **ASINS** | **K § 21 ods. 3**Pôvodné znenie: „Pred podaním žaloby podľa odseku 1 oprávnená osoba alebo orgán dohľadu zaháji konzultácie s dotknutým obchodníkom s cieľom dosiahnuť, aby upustil od porušovania právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa; ak obchodník do 14 dní od doručenia žiadosti o konzultáciu od porušovania neupustí, oprávnená osoba alebo orgán dohľadu môže bezodkladne podať žalobu.“ Navrhované znenie: Pred podaním žaloby podľa odseku 1 oprávnená osoba alebo orgán dohľadu zaháji konzultácie s dotknutým obchodníkom s cieľom dosiahnuť, aby upustil od porušovania právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa; ak obchodník do 60 dní od doručenia žiadosti o konzultáciu od porušovania neupustí, oprávnená osoba alebo orgán dohľadu môže bezodkladne podať žalobu. Odôvodnenie: Pôvodná lehota 14 dní je pre obchodníka zbytočná, pretože reálne nie je možné v tomto časovom horizonte dosiahnuť upustenie od porušovania právnym predpisov. Už len pre bežné naštudovanie si relevantnej judikatúry a prípravy kvalifikovaného vyjadrenia je často potrebných viac ako 14 dní. Zároveň je možné že bude potrebné osloviť orgány verejnej správy na so žiadosťou o súčinnosť, pričom tieto majú zákonnú 30 dňovú lehotu na vybavovanie žiadostí, takže počas navrhovaných 14 dní obchodník ani často nestihne zaobstarať si všetky potrebné podklady potrebné na analýzu a zhodnotenie prípadu. Pre porovnanie orgány dohľadu NBS pri svojich zisteniach dávajú zvyčajne lehotu 90 dní na nápravu. Preto 60 dní považujeme za minimálnu lehotu. | **O** | **N** | Tu ide o výslovnú transpozíciu smernice, preto nemôžeme zmeniť túto lehotu. Uvedená úprava vyplýva zo smernice, ktorá upravuje lehotu dvoch týždňov na konzultácie (čl. 8 ods. 4). |
| **ASINS** | **K § 5 ods. 1 písm. f)**Pôvodné znenie: „Podmienky na zápis do zoznamu (1) Ministerstvo zapíše do zoznamu do 30 dní od doručenia úplnej písomnej žiadosti o zápis právnickú osobu, ak f)osvedčí, že pred podaním žiadosti o zápis do zoznamu oprávnených osôb počas 12 mesiacov preukázateľne aktívne pôsobila v oblasti ochrany spotrebiteľa,“ Navrhované znenie: Podmienky na zápis do zoznamu (1) Ministerstvo zapíše do zoznamu do 30 dní od doručenia úplnej písomnej žiadosti o zápis právnickú osobu, ak f) osvedčí, že pred podaním žiadosti o zápis do zoznamu oprávnených osôb počas predchádzajúcich 24 mesiacov preukázateľne odborným spôsobom pôsobila a realizovala aktivity v prospech konkrétnych spotrebiteľov, vo viacerých obchodníckych odvetviach. Odôvodnenie: Pôvodné navrhované znenie zákona považujeme za vágne ustanovenie, ktoré by mohlo umožňovať veľmi veľkému počtu subjektov po pomerne krátkom časovom období účelovo vzniknúť a vstupovať do konaní na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a tým dať priestor týmto subjektom na tzv. „špekulatívne žaloby“ alebo účelové žaloby z dôvodu nekalého konkurenčného správania. Zároveň v pôvodnom znení navrhovaného zákona nie je upravená odbornosť týchto aktivít v oblasti ochrany spotrebiteľa, čím by mohlo dochádzať k zápisu subjektov bez personálneho základu s primeraným vzdelaním a praxou. Terajšie znenie pripúšťa aj taký výklad, že za aktívne pôsobenie možno považovať aj zverejňovanie rôznych textov a šablón na internetových stránkach alebo ich zdieľanie na sociálnych sieťach. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať, ide nad rámec smernice. Nie je možné predĺžiť lehotu 12 mesiacov stanovených v smernici na 24 mesiacov.  |
| **ASINS** | **Celému materiálu**K samotnému návrhu zákona: V doložke vybraných vplyvov bod 7 navrhujeme zosúladiť s aktuálnou Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov platnou od 10.6.2022. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhu zákona konštatuje goldplating len všeobecne - t. j., že navrhovaná právna úprava prekračuje minimálne požiadavky transpozície smernice tým, že dochádza k transpozícii ustanovení smernice, ktorých transpozícia je pre členský štát dobrovoľná avšak neuvádza konkrétne ustanovenia ani odôvodnenie týchto presahov. Napr. - § 15 ods. 3 zákona indikuje prioritu peňažného vyjadrenia plnenia, ktoré zo smernice nevyplýva; - zákonodarca zaradil do systematiky zákona aj konanie o abstraktnej kontrole, ktoré nevyplýva zo smernice; - uplatnenie náhrady trov konania proti jednotlivému spotrebiteľovi v zmysle smernice sa týka úmyselného konania aj nedbanlivostného konania, pričom zákon v § 17 ods. 2 hovorí len o zavinenom konaní etc. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, materiál aj doložka vplyvov primerane upravené aj s ohľadom na ostatné vznesené pripomienky.Pokiaľ ide o konanie o abstraktnej kontrole, toto vyplýva aj z článku 8 novej smernice. Konanie o abstraktnej kontrole sa v súčasnosti nachádza v právnom poriadku (§ 301 a nasl. Civilného sporového poriadku) – v tomto smere chceme zachovať status quo, len presúvame právnu úpravu do nového zákona.Pokiaľ ide o uplatnenie náhrady trov konania proti jednotlivému spotrebiteľovi v zmysle smernice v súvislosti s nedbanlivostným konaním, dikcia bola zmenená. |
| **AZZZ SR** | **K § 3 písm. i)**§ 3 písm. i); nápravným opatrením opatrenie, ktorým sa obchodníkovi ukladá povinnosť poskytnúť dotknutým spotrebiteľom nápravu, a to najmä náhradu škody, opravu, výmenu, zľavu z kúpnej ceny, vypovedanie zmluvy alebo vrátenie uhradenej kúpnej ceny, okrem povinnosti úhrady primeraného finančného zadosťučinenia, odôvodnenie: ustanovenie by malo presne špecifikovať, čo predovšetkým možno uložiť nápravným opatrením, v texte použitý pojem „napríklad“ je dosť nezvyčajný v texte slovenského zákona .V právnych predpisoch , ak nejaké ustanovenie umožňuje viacero možností a nevymenúva ich všetky , používa pojem „najmä“ (napr. zákon č. 182/1993 § 2 ods. 4, 5, 6 pri vymenovávaní spoločných častí a zariadení BD). Pojem „najmä“ je použitý v ust. § 13 navrhovaného zákona, mala by sa teda zjednotiť terminológia (§ 3 a § 13). Inak v pôvodnom ustanovení je v jednej vete dvakrát použité „napríklad“. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. 10. 2022, rozpor odstránený. Uvedenú pripomienku nemožno v úplnosti akceptovať. Výpočet nárokov vychádza ž čl. 9 ods. 1 smernice, kde je slovo „napríklad“. Definícia bola prepracovaná, boli doplnené viaceré opatrenia a na konci bolo použité slovné spojenie „alebo iné obdobné opatrenie“. Súčasne bolo prepracované znenie § 14 (Konanie o vydanie nápravného opatrenia). |
| **AZZZ SR** | **K § 3 písm. j)**§ 3 písm. j) dotknutým spotrebiteľom spotrebiteľ majúci určitý vzťah k veci vyjadrenej /resp. uvedenej/ v žalobnom zámere a ktorý sa účinne prihlásil k žalobnému zámeru postupom podľa § 14 ods. 4 a svoj súhlas účinne neodvolal. odôvodnenie: Pojem „dotknutý spotrebiteľ“ je potrebné presnejšie a istejšie definovať a by mal byť nie len ten, ktorý sa prihlási k žalobnému zámeru, ale by mala byť zákonom zadefinovaná aj jeho „dotknutosť“ , ktorá by mala z niečoho vyplývať , predovšetkým zo zmluvy s obchodníkom, mal by mať nejaký „právny vzťah k veci“ . T. j. dotknutým spotrebiteľom pri žalobnom zámere voči spoločnosti XX nemôže byť hocikto, kto sa prihlási k žalobnému návrhu , ale môže byť len ten, kto má napr. s touto spoločnosťou uzatvorenú zmluvu alebo preukáže iný právny titul k tomu, aby bol „dotknutý“. Malo by sa predísť tomu, aby oprávnené osoby zozbierali prihlášky k žalobnému návrhu od kde-koho a podávali žaloby. Vyplýva to aj zo samotného pojmu „ochrana kolektívnych záujmov“ – množinu takýchto spotrebiteľov definuje, že sú súčasťou nejakého kolektívu (napr. klienti tej istej banky, alebo toho istého mobilného operátora, toho istého správcu BD a pod. , teda subjekty , ktoré sú konaním obchodníka z nejakého titulu „dotknuté“.). | **Z** | **A** | Pripomienka akceptovaná, žalobný zámer bol prepracovaný tak, že opis skutkového stavu zahŕňať aj konkrétne porušenie. |
| **AZZZ SR** | **K § 5 odsek 1**§ 5 odsek 1: navrhujeme tento celý odsek preformulovať s tým, že sa určia aj ďalšie podmienky pre osoby konajúce v mene združenia v zmysle nášho návrhu ako je bezúhonnosť a dôveryhodnosť. odôvodnenie: § 5 odsek 1 – chýba tu niečo, a to podmienky kladené na personálny substrát združenia napr. ako majú správcovia bytových domov a to odborná spôsobilosť („zodpovedná osoba“), bezúhonnosť a dôveryhodnosť osôb konajúcich za združenie. Podávanie žalôb nie je jednoduchá agenda a zákon by mal podmieniť zápis subjektu do zoznamu aj preukázaním odbornosti a personálneho vybavenia prostredníctvom či už štatutárneho zástupcu spotrebiteľského združenia alebo inej osoby . Nepriamo to vyplýva aj z dôvodovej správy , kde sa hovorí, že „Predkladateľ návrhu zákona očakáva, že kolektívnych žalôb sa chopia združenia na ochranu spotrebiteľov, ktoré už majú značné skúsenosti z hájenia záujmov spotrebiteľov na súdoch a sú na to kapacitne aj odborne vybavené“. Nemalo by sa to iba očakávať , ale odborná spôsobilosť a personálne vybavenie subjektu zapísaného do zoznamu by bolo vhodné uložiť ako povinnosť zo zákona. Ďalej písm. f) je vágne formulované a okrem toho priamo zakazuje do 12 mesiacov po účinnosti tohto zákona zapísať do zoznamu nové združenia, resp. tie čo nemali 12 mesiacov pred tým nijakú činnosť ale jestvujú. | **Z** | **N** | Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Otázky podmienok personálneho substrátu nie je možné v zákone upraviť, pretože by išlo o implementáciu nad rámec smernice – v článku 4 ods. 3 sú podmienky, ale o kritériách na osoby tu nie je zmienka. |
| **AZZZ SR** | **K § 12 odsek 3**§ 12 (3) Oprávnená osoba má v prípade úspechu v konaní o abstraktnej kontrole nárok na odmenu do výšky 3 000 eur podľa okolností a zložitosti veci. odôvodnenie: V ust. § 12 ods. 3 odmena do 10.000 € bez akýchkoľvek zákonom stanovených kritérií je neprimerane vysoká. Preto navrhujeme omnoho nižšiu odmenu. Veď to nie je zárobková činnosť. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. 10. 2022, rozpor odstránený. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Ustanovenia o odmene boli prepracované. Odmena ako taká bola ponechaná, pretože smernica nabáda členské štáty k motivovaniu združení a dotačné schémy nie sú reálne. Súčasne boli tieto ustanovenia precizované aj v zmysle uvedenej pripomienky.  |
| **AZZZ SR** | **K § 21 odsek 3**§ 21 odsek 3; (3) Pred podaním žaloby podľa odseku 1 oprávnená osoba alebo orgán dohľadu zaháji konzultácie s dotknutým obchodníkom s cieľom dosiahnuť, aby upustil od porušovania právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa; ak obchodník do 30 dní od doručenia žiadosti o konzultáciu od porušovania neupustí, oprávnená osoba alebo orgán dohľadu môže bezodkladne podať žalobu. odôvodnenie: Daná lehota 14 dní je pre správcov bytových domov neprimerane krátka . Ak na základe konzultácie s oprávnenou osobou správca bytových domov uzná, že napr. článok xy ods. 1 v zmluve o výkone správy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, môže nápravu vykonať len dodatkom k zmluve o výkone správy, pričom na jeho schválenie potrebuje nadpolovičnú väčšinu všetkých vlastníkov v dome, osvedčiť podpisy u notára a doručiť ho vlastníkom (dodržať všetky lehoty, lehota je aj na doručenie pozvánok a podobne), takže celý schvaľovací proces za 14 dní nestihne. Je potrebné ponechať dlhšiu lehotu, aby sa zabránilo zbytočným žalobám. Lehota by mala byť aspoň 30 dní . Treba vychádzať z toho, čo je predmetom konania o abstraktnej kontrole, napr. neprijateľná zmluvná podmienka , ktorú síce má obchodník v zmluve , ale nemusí ju priamo praktizovať voči spotrebiteľovi ( napr. v zmluve o výkone správy uvedená zmluvná pokuta v neprimeranej výške, ktorú však správca voči vlastníkom bytov neuplatňuje). Zmluvu ako dvojstranný právny úkon ( v prípade zmluvy o výkone správy viacstranný) môže zmeniť len v súčinnosti s druhou zmluvnou stranou k čomu sa lehota 14 dní javí ako krátka. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 5. 10. 2022, rozpor odstránený. Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Tu ide o výslovnú transpozíciu smernice, preto nemôžeme zmeniť túto lehotu. Uvedená úprava vyplýva zo smernice, ktorá upravuje lehotu dvoch týždňov na konzultácie (čl. 8 ods. 4). |
| **GPSR** | **1. K návrhu zákona všeobecne – Z:**Navrhovateľom predložený materiál „Návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ (ďalej aj „návrh zákona“) vecne nadväzuje na legislatívny materiál „Návrh zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ (LP/2022/39), ku ktorému Generálna prokuratúra Slovenskej republiky uplatnila aj v časti ochrany tzv. kolektívnych záujmov spotrebiteľov zásadné pripomienky. Návrh zákona má za cieľ do slovenského právneho poriadku implementovať dlhodobo v Európskej únii diskutovanú problematiku tzv. hromadných žalôb v spotrebiteľských veciach, ktorá má osobitne pri cezhraničnom poskytovaní služieb spotrebiteľom zabezpečiť účinnú ochranu práv spotrebiteľov v sporoch proti obchodníkom, ktorí hromadne ohrozujú a porušujú práva spotrebiteľov. Po oboznámení sa s obsahom návrhu zákona máme za to, že predkladaný materiál vzhľadom na jeho neurčitosť, nekonzistentnosť a diskontinuitu so skorším režimom ochrany kolektívnych práv spotrebiteľov, nie je spôsobilý zabezpečiť jednak náležitú transpozíciu Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES (ďalej aj „smernica“) a ani dosiahnutie jej účelu. V tomto zmysle zásadne trváme na dôslednom transponovaní smernice v normatívnom vyjadrení reflektujúcom materiálne pomery v Slovenskej republike a formálne vyjadrenie konzistentné so slovenským právnym poriadkom. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Predkladateľ čiastočne akceptoval uvedenú zásadnú pripomienku a prepracoval znenie návrhu zákona. |
| **GPSR** | **10. K štvrtej časti k čl. I § 24 – Z:**Zásadne žiadame, aby navrhovateľ v odseku 1 upravil, aké právne účinky má prerušenie plynutia lehoty, t. j., či fakticky ide o jej spočívanie, resp. či sa prerušením zakladá nová premlčacia lehota. Uvedená úprava je významná z dôvodu, že navrhovateľ neupravuje žiadnym spôsobom hmotnoprávnu subsidiaritu návrhu zákona. Ustanovenie odseku 2 nespĺňa podmienky kladené na právnu normu. Nie je zrejmé, aké účinky a vo vzťahu k čomu bude dané ustanovenie zakladať, keďže nápravné opatrenia sa v zásade v konaní o abstraktnej kontrole neukladajú, a tieto svedčia konaniu o nápravných opatreniach. Zásadne preto trváme na úprave právnych účinkov podania žaloby o abstraktnú kontrolu, keďže toto môže mať zásadný vplyv napríklad na premlčanie práva na primerané finančné zadosťučinenie spotrebiteľov. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Predkladateľ akceptoval uvedenú zásadnú pripomienku a prepracoval znenie návrhu zákona. |
| **GPSR** | **11. K štvrtej časti k čl. I § 26 a § 27 – Z:**Zásadne žiadame, aby navrhovateľ delil účinnosť návrhu zákona, a tým vytvoril priestor pre zápis oprávnených osôb do zoznamu pred 25. júnom 2023, čo umožní, aby ku dňu účinkov opatrení zo smernice potenciálne mohli byť podávané prvé žaloby o kolektívnu ochranu práv spotrebiteľov (arg. § 26 ods. 2 návrhu zákona). Navyše zásadne trváme na tom, aby účinnosť zákona bola prispôsobená účinnosti nového zákona o ochrane spotrebiteľa (ktorý ruší inštitút ochrany kolektívnych nárokov spotrebiteľov – kolektívnych žalôb), ktorá bola pôvodne navrhovaná na 28. mája 2022, keďže v opačnom prípade nebudú v slovenskom právnom poriadku existovať nástroje na podanie žaloby na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, čo založí priamy rozpor so smernicou 2009/22/ES, ktorú nebude možné vykonať (a nebude ani transponovaná do slovenského právneho poriadku). Rovnako rozpor so zásadou lojality k európskemu právu vystaví Slovenskú republiku konaniu o porušení Zmluvy o fungovaní Európskej únie. V tejto súvislosti výslovne upozorňujeme, že čl. 22 ods. 2 smernice predpokladá, že smernica 2009/22/ES bude vykonávaná až do 25. júna 2023. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Predkladateľ akceptoval uvedenú zásadnú pripomienku a prepracoval znenie návrhu zákona. Pokiaľ ide o delenú účinnosť, predkladateľ navrhuje skoršiu účinnosť pre registračné konanie, aby mali oprávnené subjekty časový priestor na registrovanie sa, čím sa zaručí aplikácia zákona odo dňa jeho účinnosti.Pokiaľ ide o súvis návrhu predkladaného zákona s návrhom zákona o ochrane spotrebiteľa, v tejto chvíli nie je možné tieto návrhy nijako zosúladiť, nakoľko nie je možné ustáliť, kedy bude návrh zákona o ochrane spotrebiteľa pokračovať v ďalšom legislatívnom procese. Preto obava o nepokrytí ochrany kolektívnych práv spotrebiteľov nie sú namieste. O to viac, že je možné predpokladať, že predkladaný návrh zákona bude s vysokou pravdepodobnosťou účinný skôr, ako návrh zákona o ochrane spotrebiteľa. |
| **GPSR** | **2. K prvej časti k čl. I § 3 – Z:**Vzhľadom na jednotu právneho poriadku považujeme za zásadné, aby definície pojmov boli zosúladené prinajmenej s novo pripravovaným zákonom o ochrane spotrebiteľa a v tomto zmysle navrhujeme aj ich úpravu. Zásadne žiadame prepracovať definície ustanovené v § 3 písm. c), e) a i), ktoré sú neurčité, abstraktné a v rozpore s definičným rámcom kolektívneho záujmu, ako je formulovaný pri transpozícii Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov (ďalej aj „smernica 2009/22/ES“) v § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane práv spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Nápravné opatrenie je pojem, ktorý slovenský právny poriadok pozná, ale v inom kontexte, a preto je neprípustné, aby bol takýto pojem v tomto zákone vymedzený všeobecným a málo zrozumiteľným spôsobom, keď ani nie je zrejmé, na ktoré nároky (ktoré majú tvoriť jeho obsah) navrhovateľ odkazuje. Je zjavne nepochopením nazývať metodologicky a pojmovo náhradu škody nápravným opatrením a túto vypočítavať ako opatrenie prvé v poradí daného definičného výpočtu. V tomto zmysle je vylúčené, aby návrh zákona bol len procesným predpisom, keďže hmotnoprávne nároky tvoriace obsah kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov v zákone č. 250/2007 Z. z. nie sú inkorporované do zákona o ochrane spotrebiteľa pripravovaného Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky (LP/2022/39), a to práve z dôvodu, že danú úpravu má komplexne pripraviť Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (pozri ďalej). V tomto zmysle aj žiadame, aby predkladateľ do návrhu zákona inkorporoval explicitný výpočet nárokov, ktoré môžu byť oprávnenou osobou žalované, a to či už odkazom na existujúce nároky individuálne alebo konštituovaním nových nárokov, v podobe, napríklad nároku „na vypovedanie zmluvy“, ktorý síce predkladateľ uvádza, avšak tento nemá hmotnoprávnu oporu a nie je ani zrejmé, akým typom žaloby by sa mal uplatňovať a s akým petitom. Bez vymedzenia hmotnoprávneho rámca nárokov bude právna úprava nevykonateľná a iba akademická. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Predkladateľ akceptoval uvedenú zásadnú pripomienku a prepracoval znenie definícií aj v spolupráci s MH SR. |
| **GPSR** | **3. K druhej časti k čl. I § 5 a 6 – Z:**Pre náležité uplatňovanie smernice je potrebné, aby sa vytvoril priestor aj pre novovznikajúce organizácie na ochranu spotrebiteľa. Preto považujeme za zásadné, aby navrhovateľ vytvoril prechodné ustanovenia zákona a vysporiadal sa aj s občianskymi združeniami, ktorým svedčilo postavenie podľa smernice 2009/22/ES a aby tieto boli prednostne zapísané do zoznamu. Inak bude založené právne vákuum a nebude možné, aby do konštitutívneho zápisu oprávnenej osoby do zoznamu bola podaná čo i len jedna kolektívna žaloba. Upozorňujeme na vysokú neurčitosť a abstraktnosť formulácie podmienok zápisu do zoznamu a ešte väčšiu neurčitosť podkladov, ktorými sa má ich splnenie preukazovať. Preto v záujme ochrany práv oprávnených osôb zásadne žiadame, aby prílohy žiadosti o zápis do zoznamu oprávnených osôb predkladateľ precizoval, prípadne formuloval domnienku o tom, že v súvislosti s niektorými zákonnými podmienkami postačí čestné vyhlásenie žiadateľa o zápis do zoznamu, ak sa nepreukáže opak. V časti právnej úpravy uvedenej v § 6 ods. 1 až 4 je návrh zákona nevhodne formulovaný aj legislatívne, keďže napríklad ustanovenie § 5 ods. 3 písm. b) označuje skutočnosti, aj keď odkazuje na prílohy žiadosti, ktoré majú osvedčovať skutočnosti vymedzené v § 5 ods. 1 návrhu zákona. V ustanovení § 6 ods. 3 návrhu zákona je vhodné doplniť za slovo „údajov“ slová „podľa § 4 ods. 2“. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Predkladateľ čiastočne akceptoval uvedenú zásadnú pripomienku a prepracoval znenie návrhu zákona. Zapracoval delenú účinnosť zákona a navrhuje skoršiu účinnosť pre registračné konanie, aby mali oprávnené subjekty dostatok času na registrovanie sa, čím sa zaručí aplikácia zákona odo dňa jeho účinnosti.Nie je možné súhlasiť s postupom, že by sa prednostne zapisovali občianske združenia, ktoré sú dnes vedené v zozname MH SR bez toho, aby bola záruka, že spĺňajú kritéria podľa novej smernice. Navyše za situácie, kedy je vysoký predpoklad, že predkladaný návrh zákona bude skôr účinný ako návrh zákona o ochrane spotrebiteľa, takáto potreba ani nebude. Predkladateľ má za to, že systémovým riešením je, aby sa do zoznamu zapisovali už len združenia, ktoré budú spĺňať kritéria podľa novej smernice. |
| **GPSR** | **4. K druhej časti k čl. I § 7 – Z:**Ustanovenie § 7 ods. 2 návrhu zákona považujeme v časti skutkových podstát za neurčité, keďže pri písmenách b), d) a e) nie je zrejmé, kto má dané skutočnosti osvedčiť, t. j. ktorý orgán a akou formou. Zásadne nesúhlasíme s neurčitou konštrukciou § 7 ods. 4, ktorá je nesúladná s procesom vedenia súdneho konania podľa Civilného sporového poriadku, keďže neustanovuje jasný procesný postup súdu po vyčiarknutí oprávnenej osoby zo zoznamu. Nie je zrejmé, ako má súd iné oprávnené osoby vyzvať, na akú dobu má konanie súd prerušiť, akou formou rozhodnutia má dané úkony a akty realizovať. V súvislosti so zastavením konania nie je zrejmé, aké toto bude mať následky na individuálne nároky spotrebiteľov, a ani napríklad dopad na rozhodovanie o trovách konania. Pre všetky tieto prípady navrhovateľ neustanovuje nijaký osobitný procesný postup. Pre prípad nástupníctva v konaní navrhovateľ neustanovil ani nijaké právne účinky, keďže medzi nástupníckou organizáciou vznikajú procesné vzťahy jednak so súdom a jednak hmotnoprávne vzťahy s dotknutými spotrebiteľmi, resp. nie je jasné, či tieto vzťahy vôbec vznikajú, keďže návrh zákona neustanovuje vôbec hmotnoprávne nástupníctvo, čo môže mať zásadné dopady vo vzťahu k nemožnosti konečného judikovania nárokov jednotlivých spotrebiteľov „prihlásených“ k žalobnému zámeru oprávnenej osoby, ktorá bola zo zoznamu vyčiarknutá. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. V rámci rozporového konania za prítomnosti MH SR bola uvedená pripomienka zo strany GP preformulovaná na obyčajnú. Zástupcovia MH SR uviedli, že podobnú dikciu majú aj v zákone č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov. Na základe vysvetlení GP preformulovalo pripomienku ako obyčajnú. |
| **GPSR** | **5. K tretej časti k čl. I § 8 a čl. II – Z:**Zásadne nesúhlasíme s výberom Okresného súdu Banská Bystrica ako súdom príslušným na konanie o žalobách o ochrane kolektívnych záujmov spotrebiteľov. Okrem vydávania elektronických platobných rozkazov Okresný súd Banská Bystrica nie je zárukou naplnenia účelu smernice, a to z dôvodu, že ide o súd prvej inštancie, ktorý nemusí byť pre mnohé oprávnené osoby dostupný. Výber súdu by mal byť daný materiálnymi podmienkami a reáliami z činnosti združení na ochranu práv spotrebiteľov. Preto zásadne trváme na tom, aby o kolektívnych žalobách spotrebiteľov, vzhľadom na náročnosť problematiky danej priamym a nepriamym účinkom práva Európskej únie, rozhodovali v prvom stupni krajské súdy, tak ako sú ustanovené v § 31 Civilného sporového poriadku, ktoré sú už dnes príslušné pre konanie o abstraktnej kontrole. Takto by sa obe konania zjednotili na troch dostupných súdoch v Slovenskej republike, ktoré budú môcť viesť konania, ktoré podľa návrhu môžu začať tí istí navrhovatelia. Príslušnosť krajských súdov má nielen význam efektivity rozhodovania, ale povedie aj k tomu, že o opravnom prostriedku rozhodne Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je spôsobilý judikatúru troch súdov efektívne zjednocovať. Naopak, výber Okresného súdu v Banskej Bystrici povedie k stavu, že daná sporová agenda nebude mať potenciál náležitého naplnenia, a inštitúty návrhu zákona zostanú v akademickej podobe minimálne využívané. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Predkladateľ zmenil kauzálnu príslušnosť súdov z okresného súdu Banská Bystrica na dva mestské súdy a jednej okresný reflektujúc pritom reformu súdov - súdnu mapu.Vzhľadom na nízky nápad konaní o abstraktnej kontrole sa neočakáva, že pôjde o enormné množstvá konaní. Predkladateľ sa nestotožňuje s potrebou príslušnosti súdu vyššej inštancie, t.j. krajského súdu.   |
| **GPSR** | **6. K tretej časti k čl. I § 9 – Z:**Je žiaduce, aby námietku neoprávnenosti podania žaloby o ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov bolo možné podať iba v lehote ustanovenej zákonom, t. j. aby sa dôsledne uplatnila koncentrácia konania a súd nemusel opakovane riešiť námietky žalovaného. Tým samozrejme nebude dotknutá právomoc (nie právo, ako uvádza navrhovateľ) súdu kedykoľvek vyhodnotiť, či žalobca je oprávnenou osobou na podanie žaloby, alebo nie. V uvedenom zmysle navrhujeme návrh zákona upraviť, pričom možno je vhodné uvažovať aj o tom, že by súd najskôr rozhodoval o prípustnosti žaloby, o čom by rozhodol uznesením bez prípustnosti opravného prostriedku. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Pripomienka akceptovaná. Predkladateľ upravil dikciu tak, že žalovaný obchodník má práv podať námietku až do skončenia dokazovania.  |
| **GPSR** | **7. K tretej časti k čl. I § 12 – Z:**Z procesného hľadiska zásadne navrhujeme, aby návrh zákona jednoznačne vymedzil inštitút odmeny aj pre prípady, ak sa navrhuje petit žaloby s nepeňažným plnením, keďže v opačnom prípade absentuje motivácia oprávnenej osoby znášať procesné riziko a podávať žalobu o ochranu kolektívnych záujmov, keďže nebude spôsobilá ani zaplatiť trovy právneho zastúpenia. Rovnako zásadne trváme na tom, aby navrhovateľ náležite upravil, aký bude vzťah odmeny k trovám konania, a ako sa daný vzťah má premietnuť do enunciátu rozsudku súdu, keďže daná úprava absentuje aj v § 15 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **GPSR** | **8. K tretej časti druhej hlave návrhu zákona – Z:**Nemôžeme súhlasiť so stavom, že navrhovateľ na účely transpozície smernice nevymedzil osobitné procesné inštitúty, ktoré majú spriechodniť a zflexibilniť procesný postup súdu, aby bolo možné o predmete konania rozhodnúť v primeranej lehote a v súlade s jeho účelom. Zásadne trváme na tom, že je potrebné náležite vymedziť náležitosti žaloby (nielen žalobného zámeru a vymedzenia notára, pre účely úschovy), ale aj explicitne v podobe procesného odklonu upraviť rozhodovanie o zmene žaloby, späťvzatí žaloby, nemožnosť vydania kontumačného rozsudku proti žalobcovi a aj ďalšie odklony, ako sú osobitne vymedzené pre konania vedené v spotrebiteľských sporoch v ustanoveniach § 290 až 297 Civilného sporového poriadku. Zásadne trváme na tom, aby bolo možné v konaní o nápravných opatreniach rozhodovať aj ex cathedra, resp. formou neodkladného opatrenia s konečným účinkom, ak sú nároky spotrebiteľom, ohrozenie alebo porušenie ich práv preukázané zo žaloby a jej príloh, napríklad, ak o veci už rozhodovali správne orgány na úseku ochrany práv spotrebiteľa. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Pripomienka akceptovaná. Text primerane upravený, napr. pokiaľ ide o neodkladné opatrenia, toto bolo vypustené z dikcie a keďže sa odkazuje na celý CSP, je tam táto úprava obsiahnutá.  |
| **GPSR** | **9. K tretej časti k čl. I § 15, § 19 a § 20 – Z:**Zásadne trváme na náležitej úprave enunciátu rozsudku súdu, keďže napríklad nie je zrejmé, akým spôsobom sa má upraviť miesto (peňažného) plnenia v prípade vydaného nápravného opatrenia, a to v súvislosti s tzv. solučnou notárskou úschovou. Rovnako nie je zrejmé, ako sa majú judikovať nepeňažné plnenia, či bude môcť súd nariadiť zverejnenie rozsudku súdu, keďže jeho zverejňovanie je upravené nesystematicky v § 10 ods. 7 návrhu zákona. Javí sa ako významné formulovať, čo najpresnejšie pravidlá rozvrhovania nároku, keďže v opačnom prípade môže byť nedostatok právnej úpravy dôvodom neukončenia veci, keďže sa rozhoduje jedným rozsudkom aj o základe, aj o rozvrhnutí plnenia spotrebiteľom, ktorí neboli účastníci konania. V tejto súvislosti žiadame, aby dotknutí spotrebitelia mali opravný prostriedok proti rozsudku súdu; tento zakladá res iudicata a právo na odvolanie mať nebudú, keďže neboli účastníkmi konania. Je na tento účel na zváženie, či by konkrétne rozvrhovanie „nápravy“ nemalo tvoriť druhú fázu rozhodovania, a to napríklad rozhodovania sudcom alebo súdnym úradníkom s prípustnou sťažnosťou proti jeho rozhodnutiu. Bez úpravy daných podmienok bude enunciát rozsudku nevykonateľný dobrovoľne, keďže absentuje prirodzené prepojenie plnenia s notárskou úschovou, ale aj v exekučnom konaní, keďže nebude zrejmé, komu sa má plnenie poukázať, ak navyše sa má v zásade viesť jedno exekučné konanie, kde oprávneným bude oprávnená osoba. V súvislosti s § 19 návrhu zákona navrhovateľ jednotlivých spotrebiteľov označuje ako osoby zúčastnené na konaní, takýto procesný štatút však Civilný sporový poriadok nepozná. Preto zásadne trváme na tom, aby navrhovateľ jasne a v relevantných hmotnoprávnych a procesnoprávnych súvislostiach upravil štatút spotrebiteľov, a to osobitne aj v prípade, ak nebudú chcieť ďalej „pokračovať“ v súdnom konaní, keďže je otázne ako sa na tento prípad použije napríklad ustanovenie § 24 ods. 1 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Predkladateľ akceptoval uvedenú zásadnú pripomienku a prepracoval znenie návrhu zákona. Pokiaľ ide o miesto plnenia, toto bude vo výroku rozhodnutia – bude to konkrétny notár.  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 10 a 21**V Čl. I, § 10 ods. 4 a § 21 ods. 2 odporúčame nad slovom „predpisu“ doplniť odkaz k poznámke pod čiarou. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. Do poznámky pod čiarou pri definícii (orgánu dohľadu) sa odkazuje na tieto ustanovenia: § 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 1 ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 16 ods. 3 a 4**V Čl. I, § 16 ods. 3 a 4 odporúčame číslo „3“ naradiť číslom „2“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 21 ods. 6**V Čl. I, § 21 ods. 6 odporúčame vypustiť slová „ods. 1 až 3“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 6 ods. 4**V Čl. I, § 6 ods. 4 odporúčame slovo „písmeno“ nahradiť skratkou „písm.“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 7 ods. 4**V Čl. I, § 7 ods. 4 na konci odporúčame vypustiť slová „konanie zastaví“ a nahradiť ich ustanovením, ktoré súdu určí za povinnosť určiť nového zástupcu kolektívnych záujmov spotrebiteľov zo zoznamu oprávnených osôb. Navrhovanou právnou úpravou by sa vytváral priestor pre korupčné správanie a oprávnená osoba by mohla takým spôsobom zamedziť uplatneniu práv spotrebiteľov v prospech žalovaného a seba. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Predkladateľ v snahe, aby nedošlo k zastaveniu konania, nad rámec bežných procesných pravidiel nastavil konanie tak, aby v prípade, ak konajúce združenie nemôže z titulu vyčiarknutia zo zoznamu ďalej konať, súd vyzve ostatné združenia, aby v konaní pokračovali. Práve z dôvodu, aby nedošlo ku korupčnému správaniu, vyberie súd to združenie, ktoré sa ako prvé prihlási. Predkladateľ nezdieľa názor, že súd bude v tomto smere korupčne postupovať. Ak však žiadne zo združení nebude mať vôľu/ochotu/kapacity v konaní pokračovať, nie je možné ich k tomu nútiť. |
| **MDaVSR** | **Čl. IV**V Čl. IV názve odporúčame dodržať chronologické poradie za slovami „č. 186/2021 Z. z.“ spojku „a“ nahradiť čiarkou a za slovami „č. 455/2021 Z. z.“ vložiť slová „a zákona č. 208/2022 Z. z.“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. V**V Čl. V názve odporúčame vypustiť slová „zákona č. 563/2009 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 56/2012 Z. z., zákona č. 251/2012 Z. z.,“ a slová „zákona č. 314/2012 Z. z.,“, slová „zákona č. 414/2012 Z. z., zákona č. 321/2014 Z. z., zákona č. 423/2015 Z. z.,“ nahradiť spojkou „a“ a vypustiť slová „zákona č. 170/2018 Z. z. a zákona č. 487/2021 Z. z.“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. VI**V Čl. VI odporúčame na konci doplniť túto vetu: „Súčasne sa zrušuje označenie prvého bodu.“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V doložke vybraných vplyvov bod 7 odporúčame zosúladiť s aktuálnou Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov platnou od 10.6.2022. Odôvodnenie: V bode 7. má predkladateľ uviesť, v ktorých konkrétnych ustanoveniach (paragrafy, články, body, atď.) ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ (tzv. goldplating) spolu s odôvodnením opodstatnenosti presahu. Predkladateľ návrhu zákona konštatuje goldplating v niektorých ustanoveniach, pričom v tomto bode nie sú uvedené konkrétne ustanovenia (paragrafy, články, body, atď.) spolu s odôvodnením opodstatnenosti presahu. Napríklad: - v § 5 ods. 1 písm. b) návrhu zákona sa vyžaduje, že oprávnené osoby (združenia na ochranu spotrebiteľov) nesmú byť založené za účelom podnikania, čo je nad rámec smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES (ďalej len „smernica“), pričom nikde nie je uvedené, prečo by sekundárnou činnosťou takéhoto združenia nemohlo byť podnikanie (napríklad poskytovanie školení na účely ochrany práv spotrebiteľov). Máme za to, že toto obmedzenie nad rámec smernice výrazne negatívne zasahuje do práv oprávnených osôb (združení na ochranu spotrebiteľov). - v § 5 ods. 1 písm. j) návrhu zákona sa vyžaduje, že oprávnené osoby (združenia na ochranu spotrebiteľov) neboli v posledných piatich rokoch vyčiarknuté zo zoznamu, čo je nad rámec smernice. Máme za to, že toto obmedzenie nad rámec smernice výrazne negatívne zasahuje do práv takýchto oprávnených osôb (združení na ochranu spotrebiteľov), ak išlo napríklad o vyčiarknutie zo zoznamu podľa § 7 ods. 1 návrhu zákona (na vlastnú žiadosť). Predpokladáme, že ak niekto na vlastnú žiadosť požiada o vyčiarknutie z tohto zoznamu, tak po určitom období, ak splní ustanovené podmienky, môže byť zaradený na zoznam opätovne a nemusí čakať päť rokov, keď to smernica nevyžaduje. | **O** | **ČA** | Ustanovenie § 5 ods. 1 písm. b) bolo vypustené.Ustanovenie § 5 ods. 1 písm. j) bolo zmenené (nebola v posledných 12 mesiacoch vyčiarknutá zo zoznamu) – ide o goldplating s pozitívnym vplyvom na podnikateľské prostredie, predkladateľ chce uvedenou úpravou zamedziť zakladaniu účelových a špekulatívnych združení (obdobnú úpravu pozná napr. aj zákon 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov kde je lehota až 2 roky od vyčiarknutia). |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k § 2 a 27 odporúčame za slovami „2009/22/ES“ vložiť slová „(Ú. v. EÚ L 409/1, 4.12.2020)“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, § 14 ods. 1 a 4 až 6 odporúčame slovo „ministerstvo“ uviesť veľkým začiatočným písmenom a číslo „10“ a „5“ rozpísať. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, § 15 ods. 6 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 377/2016 Z. z.“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, § 16 ods. 1 odporúčame slovo „poľa“ nahradiť slovom „podľa“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, § 21 ods. 3 odporúčame za slovami „ods. 4“ vypustiť znak „)“ a v ods. 6 slová „§ 18 ods. 1 až 3“ nahradiť slovami „§ 20“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, § 22 ods. 2 až 4 odporúčame slová „§ 20 ods. 2 až 4“ nahradiť inými vhodnými slovami. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, § 23 odporúčame ozrejmiť právne účinky právoplatného rozsudku podľa § 22 ods. 1 erga omnes. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, § 4 ods. 2 odporúčame písmeno „c)“ nahradiť písmenom „b)“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, § 6 ods. 4 odporúčame slová „§ 9“ nahradiť slovami „§ 7“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, § 7 ods. 2 písm. f) a g) odporúčame slová „§ 15 ods. 1“, „§ 15 ods. 2“, „§ 15 ods. 1 a 2“ a „§ 18 ods. 2“ zosúladiť s návrhom zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, § 8 odporúčame zaviesť skratku „CSP“, keďže sa tu používa prvýkrát a na konci doplniť bodku. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. II, k bodu 1 odporúčame slová „§ 33a“ nahradiť slovami „§ 31“ a k bodu 2 číslo „302“ nahradiť číslom „301“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MDaVSR** | **K dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. II, k bodu 4 a čl. III až VI odporúčame za slovom „smernice“ vložiť slová „Európskeho parlamentu a Rady“, za slovom „záujmov“ vložiť slová „(kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 110,1.5.2009)“, za slovom „smernicou“ vložiť slová „Európskeho parlamentu a Rady (EÚ)“ a za číslom „2020/1828“ vložiť slová „z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 409/1, 4.12.2020)“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| MDaVSR | **K poznámke pod čiarou k odkazu 1**V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 112/2018 Z. z.“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| MDaVSR | **K poznámke pod čiarou k odkazu 4**V poznámke pod čiarou k odkazu 4 odporúčame na konci bodku nahradiť slovami „v znení zákona č. 2/2017 Z. z.“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MFSR** | **Celému materiálu**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I § 3 nadpis preformulovať takto: „Základné ustanovenia“, poznámku pod čiarou k odkazu 1 preformulovať takto: „ ) § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka.“, v § 3 písm. d) za slová „zoznamu oprávnených osôb“ vložiť slová „(ďalej len „zoznam“)“, za slovo „vnútroštátne“ vložiť slovo „žaloby“ a slová „na podávanie cezhraničných žalôb“ nahradiť slovami „podávať cezhraničné žaloby“, v § 3 písm. e) slová „nápravnom opatrení“ nahradiť slovami „vydanie nápravného opatrenia“, keďže ide o pojem zavedený v § 13 a za slová „konania o abstraktnej kontrole“ pripojiť slová „v spotrebiteľských veciach“, keďže ide o pojem zavedený v § 21 ods. 1, v § 3 písm. f) vypustiť slová „oprávnených osôb podľa § 4“, keďže legislatívnu skratku „(ďalej len „zoznam“)“ je potrebné zaviesť už v § 3 písm. d), v § 3 písm. g) vypustiť slová „oprávnených osôb“, keďže legislatívnu skratku je potrebné zaviesť už v § 3 písm. d), v § 3 písm. i) vypustiť slovo „napríklad“ za slovom „ukladá“ ako nadbytočné, v § 4 nadpis preformulovať takto: „Zoznam“, v § 4 ods. 1 vypustiť slová „oprávnených osôb „(ďalej len „zoznam“)“, pretože legislatívnu skratku je potrebné zaviesť už v § 3 písm. d), v § 4 ods. 2 písm. a) a § 5 ods. 2 slová „telefonický kontakt“ nahradiť slovami „telefónne číslo“, v § 5 ods. 1 písm. f) vypustiť slová „oprávnených osôb“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v § 5 ods. 1 písm. i) slovo „stanovené“ nahradiť slovom „uvedené“, slová „až j)“ nahradiť slovami „až h) a j)“ a vypustiť slová „vo všeobecnosti“ ako nadbytočné, v § 5 ods. 3 písm. b) slovo „zodpovedajú“ nahradiť slovom „zodpovedá“, v § 6 ods. 2 slovo „zápisu“ nahradiť slovami „na zápis“, v § 6 ods. 3 za slovo „zoznamu“ vložiť čiarku, v § 6 ods. 4 vypustiť slová „v prípade“ ako nadbytočné a slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“, v § 7 ods. 1 slovo „táto“ nahradiť slovami „oprávnená osoba“, v § 7 ods. 2 písm. a) slová „podľa tohto zákona“ nahradiť slovami „na zápis do zoznamu“, v § 7 ods. 2 písm. f) vypustiť slovo „ustanovením“ ako nadbytočné, v § 7 ods. 3 za slová „oprávnenú osobu“ vložiť slová „zo zoznamu“, v § 7 ods. 4 prvej vete vypustiť slová „oprávnenej osoby“ za slovom „vyčiarknutí“ ako nadbytočné, v § 7 ods. 4 druhej vete a poslednej vete slová „V prípade, ak“ nahradiť slovom „Ak“, v § 7 ods. 4 tretej vete vypustiť slová „za týmto účelom“ ako nadbytočné, v § 7 ods. 4 štvrtej vete slová „má byť vyčiarknutá“ nahradiť slovami „bola vyčiarknutá zo zoznamu“, v § 7 ods. 5 slová „vydanému podľa odseku 1“ nahradiť slovami „o vyčiarknutí podľa odseku 4“,v § 7 ods. 7 za slovo „vráti“ vložiť slová „alebo prevedie“, v § 9 ods. 1 prvej vete vypustiť slová „voči tomu istému obchodníkovi“ ako nadbytočné, slová „podaniu žaloby“ nahradiť slovami „podania takejto žaloby“, slovo „rôznych“ nahradiť slovom „iných“ a na konci pripojiť slová „Európskej únie“, v § 9 ods. 2 slovo „kritériá“ nahradiť slovom „podmienky“, v § 9 ods. 3 slová „kritériá stanovené v“ nahradiť slovami „podmienky podľa“ a vypustiť čiarku a slová „ktorú môže súd preskúmať“ ako nadbytočné, v § 10 ods. 1 písm. a) slová „§ 15“ nahradiť slovami „§ 14“, v § 10 ods. 1 písm. c) slovo „žalôb“ nahradiť slovami „konaní o žalobách“ a za slovami „písmene b)“ vypustiť čiarku, v § 10 ods. 1 písm. d) slovo „žalôb uvedených v písmenách b) a c)“ nahradiť slovami „konaní o žalobách uvedených v písmene b)“, v § 10 ods. 2 vypustiť slová „Bez toho, aby bol dotknutý odsek 5,“ a slovo „oprávnená“ nahradiť slovom „Oprávnená“, v § 10 ods. 7 vypustiť slová „Bez toho, aby boli dotknuté povinnosti podľa odsekov 1 a 3,“ a slovo „súd“ nahradiť slovom „Súd“, slová „v žalobe“ nahradiť slovami „v konaní o žalobe“, slová „§ 14“ nahradiť slovami „§ 13“ slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“, v § 10 ods. 8 slová „aj pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 11 ods. 2 slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 11 ods. 3 prvej vete slovo „táto“ nahradiť slovami „strana sporu“, v § 12 ods. 1 na konci úvodnej vety doplniť dvojbodku, v § 12 ods. 2 slová „V prípade, ak“ nahradiť slovom „Ak“, v § 12 ods. 3 za slová „abstraktnej kontrole“ vložiť slová „v spotrebiteľských veciach“, keďže ide o pojem zavedený v § 21 ods. 1, v § 13 vypustiť zavedenú legislatívnu skratku a pojem „konanie o vydanie nápravného opatrenia“ upraviť v § 3, keďže ide o pojem, ktorý sa používa v celom texte návrhu zákona, ako aj z dôvodu, že podľa bodu 9.4 prílohy LPV pre základný pojem nemožno zaviesť legislatívnu skratku, v § 14 ods. 1 za slová „Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky“ vložiť legislatívnu skratku „(ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“)“ a následne ju používať ďalej v návrhu zákona, v § 14 ods. 2 písm. i) slovo „žalobu“ nahradiť slovami „konanie o žalobe“, v § 14 upraviť znenie odseku 3, pretože nie je zrejmé, o aké rozhodovanie ide, keďže Obchodný zákonník nie je procesnoprávnym predpisom, v § 14 ods. 4 slová „10 eur“ nahradiť slovami „desať eur“ v súlade s bodom 6 prílohy LPV, v § 14 ods. 5 slová „5 eur“ nahradiť slovami „päť eur“ v súlade s bodom 6 prílohy LPV, v § 14 ods. 7 slová „v žalobnom návrhu“ nahradiť slovami „v žalobnom zámere“, v § 14 ods. 8 slová „je povinná poskytnúť“ nahradiť slovami „je oprávnená osoba povinná poskytnúť“, v § 14 ods. 9 slová „V prípade, ak“ nahradiť slovom „Ak“, v § 15 ods. 3 slovo „stanoviť“ nahradiť slovom „určiť“, v § 15 ods. 4 slová „stanovenú uvedeným“ nahradiť slovom „určenú“, v § 15 ods. 5 slová „pokiaľ žalovaná strana vyplatila“ nahradiť slovami „ak obchodník vyplatil“, v § 15 ods. 6 slová „V prípade, ak“ nahradiť slovom „Ak“, slovo „poškodených“ nahradiť slovom „dotknutých“ a za slovo „tieto“ vložiť slová „finančné prostriedky“, v § 15 ods. 7 slovo „rozhodnutia“ nahradiť slovom „žaloby“, v § 16 ods. 2 zjednotiť používané pojmy „tretia strana“ a „tretia osoba“, v § 16 ods. 3 a 4 slová „odsekom 3“ nahradiť slovami „odsekom 2“, v § 16 ods. 4 slová „V prípade, ak“ nahradiť slovom „Ak“, v § 18 ods. 2 vypustiť slová „ho v prípade“ ako nadbytočné, v § 18 ods. 5 slovo „uvedeného“ nahradiť slovom „schváleného“, v § 20 ods. 2 slovo „bezodkladne“ nahradiť slovami „a to bezodkladne“, v § 20 ods. 3 slová „V prípade, ak“ nahradiť slovom „Ak“, v nadpise tretej hlavy tretej časti na konci pripojiť slová „v spotrebiteľských veciach“, v § 21 ods. 1 vypustiť zavedenú legislatívnu skratku a pojem „konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach“ upraviť v § 3, keďže ide o pojem, ktorý sa používa v celom texte návrhu zákona, ako aj z dôvodu, že podľa bodu 9.4 prílohy LPV pre základný pojem nemožno zaviesť legislatívnu skratku, v § 21 ods. 2 vypustiť slová „podľa tohto zákona“ ako nadbytočné, v § 21 ods. 3 slovo „zaháji“ nahradiť slovom „uskutoční“, v § 21 ods. 6 vypustiť slová „ods. 1 až 3“ ako nadbytočné, v § 22 ods. 1 za slovo „opatrením“ vložiť čiarku, v § 24 ods. 1 slová „po dobu“ nahradiť slovom „počas“, v § 24 ods. 2 slová „Po dobu“ nahradiť slovom „Počas“ a slová „premlčacia lehota“ nahradiť slovami „premlčacia doba“, v § 25 ods. 3 a § 26 ods. 1 za slovo „záujmov“ vložiť slovo „spotrebiteľov“, nadpis nad § 26 vložiť pod § 26, v § 26 ods. 2 za slová „to neplatí“ vložiť čiarku a slová „súdneho, rozhodcovského“ nahradiť slovami „súdneho konania, rozhodcovského konania“, nadpis nad § 27 vložiť pod § 27, prílohu uvedenú za § 27 presunúť až za čl. VII, ktorý upravuje účinnosť, v čl. II úvodnej vete slová „zákona č. 211/2021 Z. z., zákona č. 423/2020 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 423/2020 Z. z., zákona č. 211/2021 Z. z.“, bod 2 preformulovať takto: „2. V tretej časti druhej hlave prvom diele sa vypúšťa druhý oddiel.“, v bode 3 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v bode 4 úvodnej vete vypustiť slová „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“ ako nadbytočné, v čl. III úvodnej vete uviesť správne všetky novely zákona č. 71/1992 Zb. (napríklad označenie, že ide o zákon Slovenskej národnej rady alebo zákony Národnej rady Slovenskej republiky) a slová „sa dopĺňa“ nahradiť slovami „sa mení a dopĺňa“, úvodnú vetu bodu 1 preformulovať takto: „1. V § 4 sa odsek 2 dopĺňa písmenom w), ktoré znie:“ v súlade s bodom 31 prílohy LPV, v čl. IV úvodnej vete uviesť správne všetky novely zákona č. 250/2007 Z. z., v jedinom novelizačnom bode vypustiť slová „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“ ako nadbytočné a na konci pripojiť túto vetu: „Doterajší deviaty a desiaty bod sa označujú ako ôsmy a deviaty bod.“, v čl. V úvodnej vete uviesť správne všetky novely zákona č. 136/2010 Z. z., v jedinom novelizačnom bode vypustiť slová „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“ ako nadbytočné, v čl. VI jedinom novelizačnom bode vypustiť slová „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“ ako nadbytočné a na konci pripojiť túto vetu: „Súčasne sa zrušuje označenie prvého bodu.“]. | **O** | **ČA** | Niektoré pripomienky boli akceptované a text bol primerane upravený. Pojem „Vymedzenie základných pojmov“ sa pri transpozícii bežne používa, čoho dôkazom je napr. aj zákon č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže, ktorý má obdobný charakter, ako predkladaný zákon.  |
| **MFSR** | **Čl. I § 12**Z navrhovaného ustanovenia § 12 ani z osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu nie je zrejmé, kto uhrádza odmenu oprávnenej osobe v prípade úspechu v konaní o vydanie nápravného opatrenia a v konaní o abstraktnej kontrole. Predpokladáme, že odmenu bude uhrádzať žalovaná strana. Zároveň nie je zrejmé ani to, ako má oprávnená osoba naložiť s odmenou, napríklad či ju prerozdelí dotknutým spotrebiteľom podľa § 3 písm. j) návrhu zákona alebo si ju ponecháva. Avšak v prípade ponechania odmeny oprávnenou osobou nie je zrejmé, či je protihodnotou za vykonávanie ekonomickej činnosti na účely zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 222/2004 Z. z.“). Ak áno, tak by sa na oprávnenú osobu vzťahoval zákon č. 222/2004 Z. z., a teda aj registračná povinnosť podľa § 4 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. (napríklad po dosiahnutí 49 790 eur za 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov). Z uvedených dôvodov odporúčame navrhovanú právnu úpravu precizovať a podrobnejšie vysvetliť v dôvodovej správe. | **O** | **A** | Predkladateľ doplnil do dôvodovej správy osobitnej časti informáciu o tom, že príjmy z činnosti oprávnenej osoby/odmeny podliehajú daňovým povinnostiam podľa platných daňových zákonov.  |
| **MFSR** | **Čl. I § 14 ods. 4 a 5**Upozorňujeme, že v § 14 ods. 4 je uvedené uhradenie poplatku „vo výške 10 eur“ a v § 14 ods. 5 je uvedené uhradenie poplatku „vo výške 5 eur vrátane dane z pridanej hodnoty“, pričom nie je zrejmý dôvod rozdielnosti navrhovanej právnej úpravy. Vzhľadom na uvedené je potrebné v osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu vysvetliť dôvod rozdielnosti navrhovanej právnej úpravy, v opačnom prípade je potrebné navrhované znenia zjednotiť. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený. Poplatok bude uhrádzaný notárovi.  |
| **MFSR** | **Čl. I § 2**V § 2 odporúčame za slová „Európskej únie“ vložiť slová „na ochranu spotrebiteľa“ z dôvodu jednoznačnosti a právnej istoty v aplikačnej praxi, aby bolo zrejmé, že návrh zákona sa vzťahuje na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov vo veci porušenia ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a právne záväzných aktov Európskej únie na ochranu spotrebiteľa. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MFSR** | **Čl. I § 3**1. V súvislosti s vymedzením základných pojmov v § 3 návrhu zákona odporúčame zvážiť zosúladenie navrhovaných pojmov s rovnakými pojmami uvedenými v platných právnych predpisoch. Napríklad v § 3 písm. a) návrhu zákona je definovaný pojem „spotrebiteľ“, ktorý nie je totožný s definíciou tohto pojmu uvedenou v zákone č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, keďže v návrhu zákona z definície pojmu „spotrebiteľ“ je vypustené slovo „zamestnanie“. 2. V § 3 návrhu zákona odporúčame definovať pojem „orgán dohľadu“, ktorý sa v návrhu zákona používa v § 3 písm. e), § 10 ods. 4 a § 21 ods. 2 až 4. Ak sa predkladateľ rozhodne tento pojem nedefinovať na účely tohto návrhu zákona, je potrebné nad slová „orgán dohľadu“ (aspoň pri jeho prvom výskyte v § 3 písm. e) návrhu zákona) zaviesť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej budú citované zákony upravujúce jednotlivé orgány dohľadu, ktoré prichádzajú do úvahy. Uvedené doplnenie je potrebné aj z toho dôvodu, že v § 10 ods. 4 a § 21 ods. 2 sa uvádza, že ide o „orgán dohľadu podľa osobitného predpisu“, avšak bez uvedenia odkazu na príslušné osobitné právne predpisy. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. Definície boli zmenené v súčinnosti s MH SR. Pokiaľ ide o orgán dohľadu, bola použitý odkaz na poznámku pod čiarou.  |
| **MFSR** | **Čl. I § 4 a 5**V § 4 ods. 2 písm. a) a § 5 ods. 2 odporúčame doplniť do zoznamu oprávnených osôb a do žiadosti o zápis do zoznamu oprávnených osôb aj údaj „identifikačné číslo pre daň z pridanej hodnoty, ak jej bolo pridelené“ z dôvodu jednoznačnosti v aplikačnej praxi. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MFSR** | **Čl. I § 5 ods. 1 písm. h)**Ustanovenie podmienky vedenia účtovníctva v sústave podvojného účtovníctva pre subjekty neziskového charakteru, ktoré majú ochraňovať kolektívne záujmy spotrebiteľov, považujeme za nadbytočnú administratívnu záťaž. Uvedená podmienka sa javí ako diskriminačná pre menšie subjekty alebo novovznikajúce subjekty. Transparentnosť financovania je možné zabezpečiť aj pri vedení účtovníctva v sústave jednoduchého účtovníctva. Upozorňujeme, že ani smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES neustanovuje ako podmienku pre tieto subjekty viesť účtovníctvo v sústave podvojného účtovníctva. Podmienky, za ktorých je povinná nezisková účtovná jednotka účtovať v sústave podvojného účtovníctva ustanovuje zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, pričom platnú právnu úpravu uvedenú v zákone o účtovníctve považujeme za dostatočnú. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený, znenie o povinnosti viesť podvojné účtovníctvo vypustené. |
| **MHSR** | **Čl. I § 10 ods. 1, § 10 ods. 7 a § 16 ods. 3 a 4**Navrhujeme upraviť nasledovné vnútorné odkazy: 1. V § 10 ods. 1 písm. a) navrhujeme slová „ § 15 ods. 1“ nahradiť slovami „§ 14 ods. 1“. 2. V § 10 ods. 1 písm. d) navrhujeme slová „v písmenách b) a c)“ nahradiť slovami „písmene b)“. 3. V § 10 ods. 7 navrhujeme slovo „3“ nahradiť slovom „6“ a slovo „§ 14“ nahradiť slovom „§ 13“. 4. V § 16 ods. 3 a 4 navrhujeme slovo „3“ nahradiť slovom „2“. Odôvodnenie: 1. V § 10 ods. 1 písm. a) navrhujeme odkaz na § 15 ods. 1 nahradiť správnym odkazom na § 14 ods. 1, v ktorom je upravený žalobný zámer. 2. Pokiaľ ide o pripomienku k § 10 ods. 1 písm. d), podľa nášho názoru postačuje odkaz na žaloby uvedené v písmene b), keďže písmeno c) odkazuje na žaloby uvedené v písmene b) a fakticky ide o tie isté žaloby. 3. V § 10 ods. 7 chcel predkladateľ návrhu zákona pravdepodobne odkazovať na odsek 6, nie na odsek 3. Zároveň navrhujeme odkaz na § 14 nahradiť správnym odkazom na § 13, v ktorom sú upravené nápravné opatrenia. 4. V § 16 ods. 3 a 4 navrhujeme odkaz na odsek 3 nahradiť správnym odkazom na odsek 2, v ktorom je upravené financovanie tretími osobami. | **O** | **A** | Pripomienky akceptované, text primerane upravený. |
| **MHSR** | **Čl. I § 10 ods. 6 a 8**1. V § 10 ods. 6 navrhujeme vypustiť slovo „dotknutých“ a slová „žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov“ nahradiť slovami „vydanie nápravného opatrenia“. 2. V § 10 ods. 8 navrhujeme slová „ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov“ nahradiť slovami „vydanie nápravného opatrenia“. Odôvodnenie: 1. V nadväznosti na definíciu pojmu „dotknutý spotrebiteľ“ uvedenú v § 3 písm. j) navrhujeme z § 10 ods. 6 vypustiť slovo „dotknutých“, keďže cieľom predmetného ustanovenia je informovať spotrebiteľov, ktorí sa ešte neprihlásili k žalobnému zámeru postupom podľa § 14 ods. 4. Zároveň navrhujeme povinnosť oprávnenej osoby informovať spotrebiteľov o pripravovanom alebo prebiehajúcom konaní podľa § 10 ods. 6 upraviť len vo vzťahu ku konaniam o vydanie nápravného opatrenia, keďže v prípade konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach sa nevyžaduje, aby boli spotrebitelia zúčastnení v konaní. Uvedené je tiež v súlade s čl. 13 (2) smernice (EÚ) 2020/1828. 2. Obdobne navrhujeme informačnú povinnosť oprávnenej osoby týkajúcu sa konečného rozhodnutia o zamietnutí žaloby podľa § 10 ods. 8 upraviť len vo vzťahu k žalobám na vydanie nápravného opatrenia, ako to vyplýva z čl. 13 (4) smernice (EÚ) 2020/1828. | **O** | **A** | Pripomienky akceptované, text primerane upravený. |
| **MHSR** | **Čl. I § 10 ods. 9**V § 10 ods. 9 navrhujeme slová „podľa odseku 6“ nahradiť slovami „spotrebiteľom v súvislosti so žalobou na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov“. Odôvodnenie: V zmysle čl. 13 (5) smernice (EÚ) 2020/1828 majú členské štáty povinnosť zabezpečiť, aby si úspešná strana mohla vymáhať náhradu nákladov súvisiacich s poskytnutím informácií spotrebiteľom v súvislosti so žalobou v zastúpení. Predmetné ustanovenie však možnosť vymáhať náhradu nákladov nelimituje iba na náklady súvisiace s poskytnutím informácií podľa odseku 6. Z uvedeného dôvodu navrhujeme aj príslušné vnútroštátne ustanovenie formulovať všeobecnejšie, bez odkazu na odsek 6. | **O** | **ČA** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený a preformulovaný v zmysle požiadaviek smernice (možnosť vymáhať náhradu nákladov pre obe strany sporu). |
| **MHSR** | **Čl. I § 12**V § 12 navrhujeme jednoznačne stanoviť, či odmena bude patriť oprávnenej osobe osobitne popri uznaných nárokoch spotrebiteľov alebo bude mať oprávnená osoba nárok na odmenu z prostriedkov predstavujúcich uznané nároky spotrebiteľov a následne sa spotrebitelia budú uspokojovať pomerne zo zostatkovej sumy. Odôvodnenie: Z hľadiska právnej istoty považujeme za potrebné v zákone jednoznačne uviesť, ktorá z uvedených alternatív sa bude uplatňovať. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná. Predkladateľ doplnil do ustanovenia o odmene slová „oprávnená osoba si nárok na odmenu uspokojí z hodnoty vymoženého nápravného opatrenia“ z čoho je zrejmé, že táto odmena je uhradené zo strany žalovaného obchodníka. |
| **MHSR** | **Čl. I § 14 ods. 2**1. V § 14 ods. 2 navrhujeme vložiť nové písmeno j), ktoré znie: „j) poučenie spotrebiteľa o skutočnostiach podľa odseku 5 a o skutočnosti, že v prípade odvolania súhlasu spotrebiteľa s účasťou na žalobnom zámere nebude spotrebiteľovi vrátený poplatok podľa odseku 4“. 2. Zároveň navrhujeme ustanovenie § 14 ods. 2 zosúladiť zo znením návrhu vyhlášky, ktorou sa ustanovujú vzory žalobného zámeru, prihlášky k žalobnému zámeru a odhlásenia sa zo žalobného zámeru v súvislosti so žalobami na vydanie nápravného opatrenia. Odôvodnenie: 1. Navrhujeme, aby súčasťou žalobného zámeru bolo poučenie spotrebiteľa o tom, že: - nemôže byť zúčastnený v iných ani v individuálnych konaniach o žalobách na vydanie nápravného opatrenia v tej istej veci a proti tomu istému obchodníkovi, - môže po podaní prihlášky k žalobnému zámeru kedykoľvek odvolať svoj súhlas s účasťou na žalobnom zámere, takéto odvolanie je účinné dňom doručenia odvolania súhlasu oprávnenej osobe a uskutočňuje sa podľa vzoru ustanoveného všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným Ministerstvom spravodlivosti SR, a - v prípade odvolania súhlasu spotrebiteľa s účasťou na žalobnom zámere nebude spotrebiteľovi vrátený poplatok za prihlásenie sa k žalobnému zámeru vo výške 10 eur. Považujeme za dôležité, aby spotrebitelia mali tieto informácie k dispozícii pred prihlásením sa k žalobnému zámeru a mohli tak uskutočniť kvalifikované rozhodnutie o svojej účasti na žalobnom zámere. 2. V § 14 ods. 2 absentuje náležitosť podľa bodu 8. prílohy č. 1 uvedenej vyhlášky: „8. Posledný deň, do ktorého je možné sa k žalobnému zámeru prihlásiť“. Naopak, v návrhu vyhlášky absentuje náležitosť podľa § 14 ods. 2 písm. e), t. j. návrh nápravného opatrenia. | **O** | **N** | Uvedená úprava by zakladala prílišný formalizmus a je otázna aj prípadná efektívnosť. Združeniam nič nebráni v tomto zmysle informovať spotrebiteľov, ktorí sa chcú do žaloby zapojiť. Predkladateľ toto ponecháva na aplikačnej praxi. |
| **MHSR** | **Čl. I § 14 ods. 3**V dôvodovej správe k § 14 ods. 3 navrhujeme špecifikovať, ktoré ustanovenia Obchodného zákonníka o akciovej spoločnosti sa primerane použijú na rozhodovanie. Odôvodnenie: Právna úprava akciovej spoločnosti je pomerne komplikovaná a z takto všeobecne formulovaného odkazu na ustanovenia Obchodného zákonníka o akciovej spoločnosti nie je dostatočne jasné, ktoré ustanovenia sa majú aplikovať. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MHSR** | **Čl. I § 14 ods. 5 a § 16 ods. 1**V § 14 ods. 5 navrhujeme vypustiť slová „a uhradením poplatku vo výške 5 eur vrátane dane z pridanej hodnoty na jej účet zriadený na účely konania o vydanie nápravného opatrenia“. V § 16 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „a 5“. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s podmieňovaním možnosti spotrebiteľa odvolať svoj súhlas s účasťou na žalobnom zámere uhradením poplatku v sume 5 eur. Považujeme za legitímne, že spotrebiteľ si rozmyslí svoju účasť na žalobnom zámere a „prepadnutie“ zaplateného poplatku považujeme za dostatočný následok. Ani v prípade individuálnej žaloby nie je späťvzatie žaloby spoplatnené, t. j. podmienené zaplatením ďalšieho poplatku. Spotrebiteľa nemožno takýmto spôsobom nútiť, aby ďalej pokračoval v konaní a v konaní sa rozhodovalo aj o jeho nárokoch voči obchodníkovi. Navyše, ak spotrebiteľ nebude súhlasiť so zmierom, ktorý bude chcieť oprávnená osoba uzavrieť s obchodníkom, mal by mať možnosť odvolať svoj súhlas s účasťou na žalobnom zámere a toto odvolanie by nemalo byť podmieňované zaplatením žiadneho poplatku. Smernica (EÚ) neupravuje možnosť členských štátov požadovať poplatok za vystúpenie spotrebiteľa z konania, v jej čl. 20 (3) je upravená iba možnosť požadovať poplatok za účasť v konaní o vydanie nápravného opatrenia. V nadväznosti na uvedené navrhujeme vypustiť odkaz na ustanovenie § 14 ods. 5 z § 7 ods. 2 písm. f) a z § 16 ods. 1. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Predkladateľ hľadal balans medzi svojvoľným „vystupovaním“ spotrebiteľov z konania a tým, aby v prípade, ak tak chcú urobiť, uhradili poplatok notárovi. Notár bude mať s tým spojené náklady a súčasne bude vedieť v ktorejkoľvek chvíli informovať zúčastnené strany sporu a súd o aktuálnom stave počtu spotrebiteľov zapojených do konania.  |
| **MHSR** | **Čl. I § 14 ods. 8**V § 14 ods. 8 druhej vete navrhujeme vypustiť slová „na jeho žiadosť“. Odôvodnenie: Konajúci súd by mal mať automaticky k dispozícii aktuálny zoznam prihlásených spotrebiteľov. Tento zoznam je totiž dôležitý z hľadiska nárokov, ktoré sa v konaní uplatňujú, a o ktorých má súd rozhodnúť. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený (§ 16 ods. 1). |
| **MHSR** | **Čl. I § 16 ods. 2**V § 16 ods. 2 navrhujeme slovo „stranou“ nahradiť slovom „osobou“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladenie s druhou časťou ustanovenia, ktorá používa terminológiu „tretia osoba“. | **O** | **N** | Predkladateľ zmenil dikciu tak, že zoznam prihlásených spotrebiteľov vedie notár. Vzhľadom na to, že predkladateľ nevidí potrebu neustálej informačnej povinnosti notára voči stranám sporu a súdu, je právna úprava nastavení tak, že informácie bude podávať na žiadosť uvedených subjektov. Nie je dôvod, aby o pohybe a počte prihlásených spotrebiteľov do konania informoval notár sústavne.  |
| **MHSR** | **Čl. I § 20 ods. 2**V § 20 ods. 2 navrhujeme slová „vydania právoplatného“ nahradiť slovami „nadobudnutia vykonateľnosti súdneho“. Odôvodnenie: Považujeme za vhodnejšie začiatok lehoty na podanie návrhu na vykonanie exekúcie oprávnenou osobou viazať na nadobudnutie vykonateľnosti súdneho rozhodnutia (exekučného titulu). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MHSR** | **Čl. I § 21 ods. 2**V § 21 ods. 2 navrhujeme slová „tohto zákona“ nahradiť slovami „§ 3 písm. d)“. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu jednoznačného stanovenia, že žalobu v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach môžu podať nielen oprávnené osoby zapísané v zozname vedenom podľa tohto zákona, ale aj druhá kategória oprávnených osôb podľa § 3 písm. d), t. j. osoby, ktoré boli určené v inom členskom štáte Európskej únie ako osoby oprávnené na podávanie cezhraničných žalôb v zastúpení. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Máme za to, že definícia oprávnenej osoby v § 3 písm. d) v spojení s definíciou v § 3 písm. e) bodu 1. jasne vyjadruje, že ide aj o oprávnené osoby, ktoré boli určené v inom členskom štáte Európskej únie ako osoby oprávnené na podávanie cezhraničných žalôb v zastúpení, a teda môžu podávať aj žaloby v konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach. |
| **MHSR** | **Čl. I § 4 ods. 2 písm. a) a § 5 ods. 2**V § 4 ods. 2 písm. a) navrhujeme slová „na podávanie podaní v elektronickej podobe“ nahradiť slovami „elektronickej pošty“. V § 5 ods. 2 navrhujeme slová „elektronickú adresu“ nahradiť slovami „adresu elektronickej pošty“. Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotiť používanú terminológiu a namiesto pojmov „adresa na podávanie podaní v elektronickej podobe“ a „elektronická adresa“ používať jednotne pojem „adresa elektronickej pošty“. Uvedený termín považujeme za vhodnejší, berúc do úvahy tiež postavenie oprávnenej osoby v rámci žalôb na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MHSR** | **Čl. I § 4 ods. 2 písm. b) a § 14 ods. 2 písm. i)**V § 4 ods. 2 písm. b) navrhujeme slovo „vedie“ nahradiť slovom „podáva“. V § 14 ods. 2 písm. i) navrhujeme slová „bude viesť“ nahradiť slovom „podá“. Odôvodnenie: Slovné spojenie „podať žalobu“ považujeme za správnejšie z gramatického hľadiska. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MHSR** | **Čl. I § 6 ods. 1**V § 6 ods. 1 navrhujeme na konci vložiť vetu: „Oprávnené osoby sú povinné poskytnúť ministerstvu súčinnosť potrebnú na overenie správnosti a úplnosti údajov uvedených v zozname.“ Odôvodnenie: Povinnosť poskytnúť Ministerstvu hospodárstva SR súčinnosť je upravená v § 6 ods. 2, ale len vo vzťahu k pravidelnému posudzovaniu (v päťročných intervaloch), či oprávnené osoby naďalej spĺňajú podmienky zápisu do zoznamu. Považujeme však za potrebné doplniť do zákona aj povinnosť poskytnúť Ministerstvu hospodárstva SR súčinnosť potrebnú na overenie správnosti a úplnosti údajov uvedených v zozname. Ministerstvo hospodárstva SR má totiž povinnosť aktualizovať zoznam aj na základe zmien, ktoré sú mu známe z úradnej činnosti, a v týchto prípadoch môže byť potrebné, aby mu dotknutá oprávnená osoba poskytla súčinnosť a Ministerstvo hospodárstva SR si tak mohlo splniť povinnosť stanovenú v čl. 5 (1) smernice (EÚ) 2020/1828. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MHSR** | **Čl. I § 7 ods. 2 písm. f)**V § 7 ods. 2 písm. f) navrhujeme slová „a 5 a“ nahradiť slovom „alebo“. Odôvodnenie: Navrhujeme oddeliť nasledovné konania oprávnenej osoby, v prípade ktorých ju Ministerstvo hospodárstva SR vyčiarkne zo zoznamu: 1. požadovanie od dotknutého spotrebiteľa zaplatenie poplatku nad rámec ustanovený v § 14 ods. 4, 2. konanie v rozpore s ustanovením § 16 ods. 1, t. j. požadovanie od dotknutého spotrebiteľa zaplatenie iných platieb ako je poplatok podľa § 14 ods. 4. Tieto konania nemusia nastať obidve súčasne a navrhujeme ich vymedziť alternatívne. Odkaz na ustanovenie § 14 ods. 5 navrhujeme vypustiť v nadväznosti na pripomienku k príslušnému ustanoveniu, v ktorej žiadame o vypustenie povinnosti spotrebiteľa zaplatiť poplatok za odvolanie súhlasu s účasťou na žalobnom zámere. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MHSR** | **Čl. I § 7 ods. 4**Navrhujeme, aby piata veta § 7 ods. 4 znela: „Ak táto oprávnená osoba vstúpi do konania namiesto oprávnenej osoby, ktorá má byť vyčiarknutá, oznámi dotknutým spotrebiteľom, že v konaní pokračuje ako nástupca po vyčiarknutej oprávnenej osobe.“ Zároveň navrhujeme zosúladiť znenie dôvodovej správy s dikciou § 7 ods. 4. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť povinnosť oprávnenej osoby oznámiť súdu, že v konaní pokračuje ako nástupca po vyčiarknutej oprávnenej osobe. Nástupnícka oprávnená osoba vyjadrí svoju vôľu pokračovať v konaní namiesto vyčiarknutej oprávnenej osoby prihlásením sa na výzvu súdu a následne prináleží súdu, aby o nástupníckej osobe rozhodol. Z uvedeného dôvodu nie je potrebné túto skutočnosť súdu oznamovať, postačuje oznámiť uvedenú skutočnosť dotknutým spotrebiteľom. V dôvodovej správe žiadame uviesť, že nástupnícku oprávnenú osobu určuje konajúci súd, tak ako to vyplýva z dikcie § 7 ods. 4. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MHSR** | **Čl. I § 9 ods. 1**V § 9 ods. 1 navrhujeme slová „inými oprávnenými osobami“ nahradiť slovami „inou oprávnenou osobou zapísanou v zozname alebo inými osobami oprávnenými na podávanie cezhraničných žalôb“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 9 ods. 1 predstavuje transpozíciu čl. 6 (2) smernice (EÚ) 2020/1828, avšak predmetné ustanovenie smernice sa vzťahuje iba na cezhraničné žaloby v zastúpení a nerieši konkurenciu viacerých vnútroštátnych žalôb v zastúpení podaných rôznymi oprávnenými osobami. Považujeme za dôležité, aby z ustanovenia jednoznačne vyplývalo, že žalobu v takomto prípade môže podať aj iná oprávnená osoba zapísaná v zozname vedenom v SR. Iná oprávnená osoba totiž môže zastupovať iných prihlásených spotrebiteľov a nepovažujeme za spravodlivé, aby týmto spotrebiteľom bola v prípade iného prebiehajúceho konania pre rovnaké porušenie právnych predpisov toho istého obchodníka upreté právo dať sa zastúpiť inou oprávnenou osobou a uplatňovať si svoje nároky voči obchodníkovi kolektívnou žalobou. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MHSR** | **Čl. I § 9 ods. 2**V § 9 ods. 2 navrhujeme na slovom „zozname“ vložiť slová „a v zozname oprávnených subjektov vedenom Európskou komisiou“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného doplnenia je zabezpečiť súlad s čl. 6 (3) smernice (EÚ) 2020/1828, v zmysle ktorého sa zoznam oprávnených subjektov vedený Európskou komisiou podľa čl. 5 (1) smernice (EÚ) 2020/1828 považuje za dôkaz aktívnej legitimácie oprávneného subjektu podať cezhraničnú žalobu v zastúpení. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MHSR** | **Čl. I. § 3**1. V § 3 písm. d) navrhujeme za slovo „osôb“ vložiť slová „podľa § 4“. 2. V § 3 písm. g) navrhujeme slová „oprávnených osôb“ nahradiť slovami „osôb oprávnených na podávanie cezhraničných žalôb“. 3. V § 3 písm. i) navrhujeme za slovom „ukladá“ vypustiť slovo „napríklad“ a slová „opravu, výmenu“ nahradiť slovami „opravu alebo výmenu produktu“. Odôvodnenie: 1. a 2. Spresnenie v § 3 písm. d) a § 3 písm. g) navrhujeme v záujme jednoznačného odlíšenia zoznamu oprávnených osôb podľa § 4 vedeného Ministerstvom hospodárstva SR a obdobnými zoznamami vedenými v iných členských štátoch EÚ. 3. Úpravy v § 3 písm. i) navrhujeme v záujme úplného súladu vymedzenia nápravných opatrení s ustanovením § 13. Slovo „napríklad“ (uvedené za slovom „ukladá“) navrhujeme z predmetného ustanovenia vypustiť z dôvodu, že v prípade nápravného opatrenia sa obchodníkovi vždy uloží povinnosť poskytnúť dotknutým spotrebiteľom nápravu, ktorej formy sú následne exemplifikatívne vymedzené v druhej časti predmetného ustanovenia. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Odporúčame, aby predkladateľ opísal negatívny vplyv na podnikateľské prostredie v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.4 a v Doložke vybraných vplyvov v časti 10. poznámky. Odôvodnenie: Nie je vylúčené, že osoby, ktoré budú zapísané v zozname oprávnených osôb budú subjekty, ktoré budú mať zapísané aj ako doplnkovú podnikateľskú činnosť vo svojich stanovách. Preto tam odbor zlepšovania podnikateľského prostredia vidí potenciálne vplyvy na podnikateľské prostredie. Predpokladáme však len marginálny vplyv na podnikateľské prostredie. Negatívny vplyv predstavuje všetku administratívnu záťaž, ktorá bude vyplývať z pozície oprávnenej osoby. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený. Predkladateľ zapracoval textu do doložky vplyvov – ide marginálne negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie – nie je možné odhadnúť, aké percento združení bude mať zapísané aj ako doplnkovú podnikateľskú činnosť vo svojich stanovách.  |
| **MKSR** | **Čl. I § 21**V odseku 2 žiadame vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Žalobu podľa odseku 1 v oblastiach reklamy, inzercie, poskytovania obsahových služieb alebo vydavateľskej činnosti môže podať aj samoregulačný orgán zapísaný v evidencii podľa osobitného predpisu5) (ďalej len „samoregulačný orgán“).“. V odseku 3 (na dvoch miestach) a 4 žiadame slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slová „orgán dohľadu“ vložiť slová „alebo samoregulačný orgán“. Poznámka pod čiarou k odkazu 5 znie: 5) § 128 zákona č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách). Zároveň žiadame primerane upraviť § 3 písm. e) a § 10 ods. 4 návrhu zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V záujme zvýšenia horizontálnej ochrany spotrebiteľov v oblasti poskytovania obsahových služieb a vydávania publikácií považujeme za potrebné, aby v prípadoch týkajúcich sa kolektívnych záujmov spotrebiteľov mali možnosť vyvolať konanie o abstraktnej kontrole aj samoregulačné orgány, ktoré vznikli za účelom presadzovania samoregulácie a koregulácie v oblastiach regulovaných zákonom o mediálnych službách a zákona o publikáciách, resp. zákona o reklame, pričom túto právomoc by mali len tie samoregulačné orgány, ktoré sú evidované Radou pre mediálne služby v zmysle zákona o mediálnych službách. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MKSR** | **Čl. K Čl. I**1. V § 16 odsekoch 3 a 4 odporúčame opraviť nesprávne vnútorné odkazy. 2. V § 26 ods. 3 odporúčame slovo „Ustanovenie“ nahradiť slovom „Ustanovenia“ a slovo „použije“ nahradiť slovom „použijú“. Legislatívno-technické pripomienky. | **O** | **A** | Pripomienky akceptované, text primerane upravený. |
| **MPRVSR** | **Čl. I § 10 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 3 a 4**Odporúčame nahradiť slová "§ 15" slovami "§ 14" s cieľom opraviť nesprávny vnútorný odkaz týkajúci sa žalobného zámeru. S rovnakým cieľom odporúčame v § 16 ods. 3 a 4 nahradiť slová "s odsekom 3" slovami "s odsekom 2". | **O** | **A** | Pripomienky akceptované, text primerane upravený. |
| **MPRVSR** | **Čl. I § 10 ods. 4 a § 21 ods. 2 a čl. II bod 3**Nad slovami "podľa osobitného predpisu" odporúčame vložiť odkaz vrátane poznámky pod čiarou s cieľom spresniť navrhované ustanovenie. | **O** | **A** | Pripomienky akceptované, text primerane upravený (v § 3 písm. e) bode 2 je uvedená cit. poznámka pod čiarou). |
| **MPRVSR** | **Čl. I § 14 ods. 1**V § 14 ods. 1 odporúčame za slovami "Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky" zaviesť legislatívnu skratku "ministerstvo spravodlivosti". | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MPRVSR** | **Čl. I § 21 ods. 6**V § 21 ods. 6 odporúčame vypustiť slová "ods. 1 až 3" z dôvodu nadbytočnosti. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MPRVSR** | **Čl. I § 3 písm. a)**Poznámku pod čiarou k odkazu 1 odporúčame zosúladiť s bodom 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MPRVSR** | **Čl. II bod 4**V čl. II bode 4 odporúčame vypustiť doterajší ôsmy bod, prečíslovať doterajší deviaty bod na ôsmy bod a doplniť nový deviaty bod, v ktorom bude uvedená preberaná smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 s cieľom usporiadať právne záväzné akty Európskej únie v zozname chronologicky. Zároveň odporúčame v úvodnej vete čl. II bodu 4 vypustiť slová "Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie" z dôvodu nadbytočnosti uvádzania názvu prílohy zákona, ktorej sa navrhovaná zmena týka. Rovnakú úpravu odporúčame v čl. IV až VI. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **MPRVSR** | **Čl. III nový bod 2**V súvislosti s navrhovanou zmenou v čl. III bode 2 odporúčame pred tento bod doplniť nový bod v tomto znení: "V § 9 ods. 10 sa slová "v prílohe" nahrádzajú slovami "v prílohe č. 1"." a nasledujúci bod primerane prečíslovať. | **O** | **A** | Pripomienky akceptované, text primerane upravený. |
| **MPRVSR** | **Čl. III úvodná veta**V úvodnej vete odporúčame za slovami "Zákon" doplniť slová "Slovenskej národnej rady" a slovo "dopĺňa" nahradiť slovami "mení a dopĺňa". | **O** | **A** | Pripomienky akceptované, text primerane upravený. |
| **MPRVSR** | **Čl. IV a V**V úvodných vetách týchto článkov odporúčame opraviť výpočet jednotlivých novelizácií s cieľom vyhnúť sa duplicitnému uvedeniu zákonov a vypustiť nesúvisiace zákony. Zároveň odporúčame v úvodnej vete čl. IV doplniť skrátenú citáciu zákona č. 208/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. | **O** | **A** | Pripomienky akceptované, text primerane upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **Celému materiálu**Návrh zákona odporúčame upraviť legislatívno-technicky, jazykovo a štylisticky v súlade s prílohou č. 1 k LPV, napr. - pri uvádzaní viacerých podmienok a právnych následkov uvádzať príslušné spojky vzhľadom na to, že vo viacerých príslušných ustanoveniach sa tieto spojky neuvádzajú (najmä „a“, „alebo“) napr. Čl. I § 5 ods. 1, § 7 ods. 2, - v Čl. I § 6 ods. 2 slovo "dokumenty" nahradiť slovom "doklady", - v Čl. I § 6 ods. 4 slovo "obdobne" nahradiť iným vhodným slovom alebo slovami, vzhľadom na to, že slovo "obdobne" má v príslušnom kontexte neurčitý význam, - v Čl. I § 6 ods. 4, § 7 ods. 4 v celom texte, § 12 ods. 2, § 14 ods. 9, § 15 ods. 6, § 16 ods. 4, § 18 ods. 2, § 20 ods. 3 vypustiť slová "v prípade", - v Čl. I § 7 ods. 7 vetu "To neplatí, ak iná oprávnená osoba pokračuje v konaní podľa odseku 4; v tom prípade vyčiarknutá oprávnená osoba poskytne podklady súvisiace so žalobami a prevedie uhradené poplatky tejto oprávnenej osobe." nahradiť vetou "Ak iná oprávnená osoba pokračuje v konaní podľa odseku 4, vyčiarknutá oprávnená osoba poskytne podklady súvisiace so žalobami a prevedie uhradené poplatky tejto oprávnenej osobe." - v Čl. I § 7 ods. 7 za slovom "konania," vložiť slovo "oprávnená osoba", - v Čl. I § 10 ods. 1 slovo "poskytuje" nahradiť slovom "zverejňuje", - v Čl. I § 10 ods. 7 slovné spojenie "Bez toho, aby boli dotknuté" nahradiť iným slovným spojením, ktoré sa v obdobných kontextoch štandardne používa pri tvorbe legislatívnych textov, - v Čl. I § 10 ods. 7 vypustiť čiarku za slovom "spotrebiteľov", - v Čl. I § 12 ods. 1 písm. b) až f) nahradiť znak "+" slovom "a", - V Čl. I § 14 ods. 7 slová "v prípade zmeny" nahradiť slovným spojením "pri zmene", - v Čl. I § 17 ods. 1 vypustiť slovo "jednotlivý", - v Čl. I § 17 ods. 2 slová "Odchylne od odseku 1" nahradiť inými slovami, ktoré sa v obdobných kontextoch štandardne používajú pri tvorbe legislatívnych textov, - v Čl. I § 21 ods. 5 preformulovať v súlade so štylistikou, ktorá sa pri tvorbe legislatívnych textov štandardne používa, - v Čl. I § 22 ods. 1 slová „s náležitou rýchlosťou“ nahradiť inými vhodným slovami vzhľadom na to, že tieto slová majú v príslušnom kontexte neurčitý význam, - v Čl. I § 26 ods. 2 slová „skôr ako tri roky pre účinnosťou tohto zákona“ nahradiť slovami „do 24. júna 2020“, - v Čl. I § 26 ods. 3 slová „po účinnosti tohto zákona“ nahradiť slovami „od 25. júna 2023“, - v Čl. II bod 3 vypustiť slovo „nový“, - v Čl. II bod 4 a Čl. IV až VI vypustiť slová „Zoznam preberaných právne záväzných aktov Európskej únie“, - v Čl. III bod 1 slová „V § 4 ods. 2 písm. v) sa na konci bodka nahrádza čiarkou a za písmeno v) sa vkladá nové písmeno w)“ nahradiť slovami „V § 4 sa odsek 2 dopĺňa písmenom w)“. | **O** | **ČA** | Pripomienky čiastočne akceptované, text primerane upravený. |
| **MZSR** | **§ K § 8**Dávame na zváženie možnosť ustanovenie § 8 z predloženého materiálu vypustiť a upraviť ho v rámci prvej časti tretej hlavy tretieho dielu zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, napríklad ako samostatný paragraf. Odôvodnenie: § 8 predloženého materiálu je označený ako „príslušnosť“; predkladateľ v osobitnej časti dôvodovej správy k § 8 uvádza, že „určil kauzálnu príslušnosť na konania v sporoch zo žalôb na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, pričom určil, že príslušným bude Okresný súd Banská Bystrica“. Všeobecným predpisom upravujúcim konanie pred súdmi v civilných veciach je zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Ten v prvej časti tretej hlavy treťom diele upravuje tzv. kauzálnu príslušnosť civilných súdov. Ako aj z príslušnej časti dôvodové správy vyplýva, ustanovenie § 8 predloženého materiálu upravuje kauzálnu príslušnosť civilných súdov v sporoch zo žalôb na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľa. Podľa § 6 ods. 1 druhej vety zákona č. 400/2015 Z. z. v spojení s čl. 9 ods. 1 druhou vetou Legislatívnych pravidiel vlády SR: „Nepriama novelizácia formou zmien alebo doplnení iného právneho predpisu ustanoveniami navrhovaného právneho predpisu bez uvedenia úplnej citácie jeho názvu v samostatnom článku je neprípustná.“ Z tohto dôvodu dávame na zváženie, a to aj po zohľadnení čl. II novelizačného bodu 1 predloženého materiálu, možnosť dotknutú matériu upraviť v rámci uvedenej časti Civilného sporového poriadku. | **O** | **ČA** | Predkladateľ zmenil kauzálnu príslušnosť súdov z okresného súdu Banská Bystrica na dva mestské súdy a jednej okresný reflektujúc pritom reformu súdov - súdnu mapu. Úprava kauzálnej príslušnosti v osobitných predpisoch nepredstavuje nepriamu novelizáciu CSP (napr. § 56 zákona č. 111/2022 Z. z.) |
| **NBS** | **§ 10 ods. 7**V § 10 ods. 7 navrhujeme slová „podľa § 14“ nahradiť slovami „podľa § 13“. Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme z dôvodu správnej logickej nadväznosti na § 13. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **NBS** | **§ 11 ods. 3**V § 11 ods. 3 odporúčame vypustiť slová „až 4 alebo podľa § 10 ods. 7 a 8“. Odôvodnenie: Ustanovenie má zmysel aplikovať len na rozhodnutia predbežnej povahy a nie na konečné rozhodnutia podľa navrhovaného § 22 ods. 4 alebo podľa § 10 ods. 7 a 8. Fikcia ustanovená v § 11 ods. 3 písm. a) až c) je aplikovateľná iba pred vydaním konečného rozhodnutia. Naviazanie neplnenia konečného rozhodnutia na poriadkovú pokutu sa nám zdá rovnako neúčelné. Výška poriadkovej pokuty je podľa nášho názoru nedostatočná na vynútenie splnenia konečného rozhodnutia. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **NBS** | **§ 13**V § 13 odporúčame za slová „vypovedanie zmluvy“ vložiť čiarku a slová „vydanie bezdôvodného obohatenia“. Odôvodnenie: Pri niektorých službách, napr. finančných službách, je plnením zo strany spotrebiteľa iné plnenie ako kúpna cena. Preto v záujme právnej istoty žiadame do exemplifikatívneho výpočtu nápravných opatrení doplniť aj vydanie bezdôvodného obohatenia. | **O** | **ČA** | Predkladateľ upravil ustanovenie § 14 (pôvodne § 13) tak, že odkazuje vo všeobecnosti na nápravné opatrenie, pričom s odkazom na definíciu nápravného opatrenia v § 3 písm. i) je v ňom subsumované aj opatrenie vydania bezdôvodného obohatenia. |
| **NBS** | **§ 14 ods. 3**Navrhujeme zvážiť úpravu ustanovenia tak, aby sa predvolene použil spôsob rozhodovania uvedený v žalobnom zámere a ak nie je uvedený, rozhodovať bude sama oprávnená osoba. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu zrýchlenia procesu rozhodovania o vedení žaloby. | **O** | **ČA** | Predvetie „ak sa v žalobnom zámere neupraví inak“ vyjadruje preferenciu určenia spôsobu rozhodovania v žalobnom zámere. Ustanovenie bolo dopracované aj s ohľadom na podstatné zmeny v žalobnom zámere.  |
| **NBS** | **§ 14 ods. 8**V § 14 ods. 8 druhej vete odporúčame slovo „Zoznam“ nahradiť slovami „Aktuálny zoznam“ a slová „na jeho žiadosť“ odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Aby mal obchodník prostredníctvom súdu prístup k aktuálnemu zoznamu prihlásených spotrebiteľov, je nevyhnutné zabezpečiť, aby mal súd vždy k dispozícii aktuálny zoznam prihlásených spotrebiteľov. Obchodník tak bude môcť vo vzťahu k jednotlivým spotrebiteľom zistiť prekážku začatej konania podľa § 14 ods. 5 návrhu zákona. | **O** | **ČA** | Predkladateľ zmenil dikciu tak, že zoznam prihlásených spotrebiteľov vedie notár. To, že zoznam bude aktuálny, vyplýva z povahy veci, kedy každý prihlásený alebo odhlásený spotrebiteľ bude tento úkon povinný urobiť prostredníctvom notára, ktorý toto zaznačí do Centrálneho informačného systému notárov. Vzhľadom na to, že predkladateľ nevidí potrebu neustálej informačnej povinnosti notára voči stranám sporu a súdu, je právna úprava nastavení tak, že informácie bude podávať na žiadosť uvedených subjektov. Nie je dôvod, aby o pohybe a počte prihlásených spotrebiteľov do konania informoval notár sústavne.  |
| **NBS** | **§ 14 ods. 8**V § 14 ods. 8 odporúčame spresniť alebo nahradiť pojem „anonymizovaný zoznam“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, aké údaje je v tomto prípade oprávnená/povinná zverejniť. Domnievame sa, že účelom ustanovenia je zverejnenie počtu prihlásených spotrebiteľov, preto navrhujeme zvážiť prepracovanie ustanovenia tak, aby oprávnená osoba zverejňovala aktuálny počet prihlásených spotrebiteľov. | **O** | **N** | Právna úprava týkajúca sa anonymizovaného zoznamu bola vypustená, pripomienka sa tak stala irelevantnou. |
| **NBS** | **§ 15 ods. 3**V § 15 ods. 3 prvej vete odporúčame slová „nároky dotknutých spotrebiteľov a finančne ich vyjadrí“ nahradiť slovami „nároky dotknutých spotrebiteľov, finančne ich vyjadrí a uloží obchodníkovi vložiť sumu peňažného plnenia do notárskej úschovy.“ Odôvodnenie : Zo znenia návrhu zákona je zrejmé, že sa nároky spotrebiteľov majú uspokojovať z notárskej úschovy, avšak nie je zrejmé, kto do úschovy vloží finančné prostriedky na uspokojovanie nárokov spotrebiteľov, resp. aké má byť miesto plnenia podľa rozsudku. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **NBS** | **§ 18 ods. 1**V § 18 ods. 1 odporúčame ustanoviť lehotu, do ktorej je oprávnená osoba najneskôr povinná informovať spotrebiteľov o jej zámere uzavrieť zmier s obchodníkom. Odôvodnenie: Ustanovenie lehoty žiadame v nadväznosti na možnosť spotrebiteľa odvolať svoj súhlas s účasťou na žalobnom zámere v prípade, že so zámerom uzavrieť zmier nesúhlasí. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **NBS** | **§ 21 ods. 2**V § 21 ods. 2 odporúčame nad slovo "predpisu" vložiť odkaz na poznámku pod čiarou 5. Poznámka pod čiarou 5 znie: "Zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | **O** | **A** | Pripomienky akceptované, text primerane upravený (v § 3 písm. e) bode 2 je uvedená cit. poznámka pod čiarou). |
| **NBS** | **§ 21 ods. 3**V § 21 ods. 3 odporúčame slovo „Pred“ nahradiť slovami „Ak nie je súčasťou žaloby návrh na vydanie predbežného opatrenia, pred“. Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme v záujme predídenia možnému transpozičnému deficitu vo vzťahu k smernici (EÚ) 2020/1828. Smernica rozlišuje opatrenia vo forme súdnych príkazov (čl. 8) a nápravné opatrenia (čl. 9). Opatrenia vo forme súdnych príkazov majú byť dostupné vo forme 1. predbežného opatrenia, 2. konečného opatrenia. Opatrenia vo forme súdnych príkazov sú v návrhu zákona transponované v tretej hlave tretej časti pod názvom „Konanie o abstraktnej kontrole“. Zachováva sa tým pôvodné názvoslovie úpravy § 301 a nasl. CSP. Domnievame sa, že konzultačná povinnosť v § 21 ods. 3 by mohla byť interpretovaná príliš široko. V zmysle čl. 8 ods. 4 smernice „Členské štáty môžu zaviesť do ich vnútroštátneho práva ustanovenia ... podľa ktorých môže oprávnený subjekt navrhnúť opatrenia vo forme súdnych príkazov podľa odseku 1 písm. b) až po tom, ako zahájil konzultácie s dotknutým obchodníkom s cieľom dosiahnuť, aby uvedený obchodník upustil od porušovania právnych predpisov podľa článku 2 ods. 1“. Fakultatívne ustanovenie smernice tak umožňuje zavedenie povinných konzultácií iba pre návrhy konečného opatrenia podľa písm. b), ale nie pre návrhy predbežného opatrenia podľa písm. a). Zavedenie tejto povinnosti aj pre návrhy predbežného opatrenia by bolo transpozíciou nad rámec požiadaviek smernice. Preto by mal byť aj text § 21 ods. 3 návrhu zákona upravený tak, aby bolo zrejmé, že táto povinnosť sa vzťahuje iba na návrh na vydanie konečného opatrenia. V konečnom dôsledku by tak oprávnená osoba alebo orgán dohľadu mohli napríklad podať návrh na vydanie predbežného opatrenia a súčasne iniciovať konzultácie s dotknutým obchodníkom. Pokiaľ totiž existuje preukázateľná potreba neodkladnej úpravy pomerov, čo je podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, potom oneskorenie súdnej intervencie o ďalšie dva týždne neplní účel sledovaný čl. 8 ods. 4 smernice. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **NBS** | **§ 21 ods. 3**V § 21 ods. 3 odporúčame vypustiť slovo „bezodkladne“. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy k návrhu aj z logiky súvisiacich ustanovení vyplýva, že slovo „bezodkladne“ má znamenať „okamžite“. Vypustením slova „bezodkladne“ sa dosiahne cieľ, ktorým je možnosť oprávnenej osoby alebo orgánu dohľadu okamžite po uplynutí lehoty podať žalobu. Použitie slova „bezodkladne“ vytvára dojem, že ide o časový limit na podanie žaloby. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **NBS** | **§ 3 písm. i)**V § 3 písm. i) odporúčame za slovami „obchodníkovi ukladá“ vypustiť slovo „napríklad“. Odôvodnenie: Príklady nápravy sú uvedené v ďalšej časti vety, preto je použitie slova „napríklad“ za slovami „obchodníkovi ukladá“ nadbytočné. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **NBS** | **§ 9 ods. 1**V § 9 ods. 1 odporúčame vypustiť slová „z rôznych členských štátov“. Odôvodnenie: Pripomienku uplatňujeme s cieľom zabezpečiť, že v tej istej veci proti tomu istému obchodníkovi môže podať žalobu o vydanie nápravného opatrenia aj viac oprávnených osôb zapísaných v Slovenskej republike alebo v inom členskom štáte. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **NBS** | **Celému materiálu**Odporúčame posúdiť vzťah navrhovanej právnej úpravy k už existujúcim procesnoprávnym inštitútom súvisiacim s civilným procesom. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava vytvára nový typ „nepriameho účastníctva“ v konaní, v ktorom prihlásený spotrebiteľ síce nie je stranou sporu, no v súlade s navrhovanou úpravou je pre neho vytvorená prekážka začatej veci, prerušuje sa mu plynutie premlčacej doby a pod. Z tohto dôvodu odporúčame dôkladne posúdiť celý návrh ako koncept, a to z pohľadu jeho vzťahu existujúcim procesno-právnym inštitútom, najmä ich bezproblémovú aplikáciu na vzťahy upravené návrhom zákona. Osobitosť vzťahov v konaní o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, charakterizovaných najmä vzťahom oprávnenej osoby a prihlásených spotrebiteľov, podobným zastúpeniu, si vyžaduje osobitnú úpravu noriem hmotného a procesného práva. Aj keď návrh zákona sa vyrovnáva s najdôležitejšími z nich (litispendencia, premlčanie, výkon rozhodnutia, vyčerpanie nároku), domnievame sa, že z hľadiska požiadavky právnej istoty by niektoré situácie mali byť riešené detailnejšie a samotný odkaz na primerané použitie CSP a EP v § 25 ods. 3 a 4 zákona nemusí byť dostačujúci. Nejasná právna úprava by mohla mať utlmujúci efekt na oprávnené osoby, ktoré by nechceli znášať právne a finančné riziká z nej vyplývajúce, čím by sa zmaril cieľ sledovaný transponovanou smernicou. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený. Predkladateľ precizoval viaceré procesné aj hmotnoprávne ustanovenia a cieľom dosiahnuť vyššiu právnu istotu dotknutých subjektov. |
| **NBS** | **Čl. I**Odporúčame zvážiť dopracovanie systému poskytovania informácií spotrebiteľom. Chápeme, že samotné oprávnené osoby budú mať vzhľadom na navrhovaný systém odmien samé záujem na riadnom informovaní spotrebiteľov, avšak v niektorých prípadoch by bolo vhodné ustanoviť presný a ľahko prístupný spôsob informovania spotrebiteľa. Ide napríklad o tieto prípady: - zverejnenie zámeru: Zverejnenie zámeru vo vestníku sa nám zdá byť priemernému spotrebiteľovi pomerne vzdialené a navrhujeme zvážiť aj inú, spotrebiteľovi ľahšie prístupnú alternatívu, napr. centralizovanú podstránku webu ministerstva. - informácie týkajúce sa žalobného zámeru po prihlásení sa spotrebiteľa k žalobnému zámeru: nie je zrejmý spôsob akým budú spotrebitelia dostávať informácie o „živote“ žalobného zámeru/žaloby. Odporúčame spôsob informovania výslovne uviesť v návrhu (napr. adresne poštou, neadresne prostredníctvom webového sídla oprávnenej osoby, prípadne elektronickou poštou na adresu uvedenú pri prihlásení sa k žalobnému zámeru) - informácie týkajúce sa vývoja sporu, procesných rozhodnutí ale aj rozhodnutí vo veci (meritórne rozhodnutia by mali byť preukázateľne doručené spotrebiteľovi). Odôvodnenie: Ľahko dostupné informácie o konaní sú pre spotrebiteľov nevyhnutné na dosiahnutie účelu žalôb na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov. | **O** | **ČA** | Podľa § 11 ods. 1 návrhu je oprávnená osoba na svojom webovom sídle povinná poskytovať informácie o žalobnom zámere ale aj o aktuálnom stave žalôb. Bude najvyšším záujmom oprávnenej osoby, aby sa čo najvyšší počet spotrebiteľov dozvedel o jej zámere podať žalobu. Ustanovená povinnosť zverejnenia na webovom sídle je podľa predkladateľa postačujúca, a nič nebráni oprávnenej osobe použiť aj iné vhodné komunikačné prostriedky. Navyše oprávnená osoba má aj notifikačné povinnosť voči MH SR, ktoré bude tieto informácie zverejňovať na svojom webovom sídle.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 2**1. K § 2: V § 2 odporúčame za slová „právne záväzných aktov Európskej únie“ doplniť slová „v oblasti ochrany spotrebiteľa“ a tým rozsah pôsobnosti zákona obmedziť na oblasť ochrany spotrebiteľa. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 27**3. K § 27: Nadpis nad § 27 žiadame upraviť nasledovne: „Transpozičné ustanovenie“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I § 9**2. K § 9: V § 9 ods. 1 žiadame za slová „členských štátov“ doplniť slová „Európskej únie“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. I K Prílohe**4. K Prílohe: Publikačný zdroj smernice (EÚ) 2020/1828 žiadame upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 409, 4.12.2020)“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. II K bodu 4**1. K bodu 4: Upozorňujeme, že poradie transponovaných smerníc Európskej únie v transpozičnej prílohe k zákonu je určované chronologicky podľa dátumu transpozície smernice do slovenského právneho poriadku. Žiadame preto novelizačný bod 4 v Čl. II predkladaného návrhu upraviť tak, aby v ňom došlo k vypusteniu smernice 2009/22/ES v platnom znení z transpozičnej prílohy k Civilnému sporovému poriadku a k následnému prečíslovaniu smernice 2010/41/EÚ uvádzanej v deviatom bode transpozičnej prílohy. V samostatnom novelizačnom bode v rámci Čl. II následne žiadame doplniť do deviateho bodu transpozičnej prílohy Civilného sporového poriadku smernicu (EÚ) 2020/1828 transponovanú predkladaným návrhom zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. II K bodu 4**2. K bodu 4: Publikačný zdroj smernice (EÚ) 2020/1828 žiadame upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 409, 4.12.2020)“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. III K bodu 2**2. K bodu 2: Publikačný zdroj smernice (EÚ) 2020/1828 žiadame upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 409, 4.12.2020)“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Čl. III Nad rámec**1. Nad rámec: V súlade s čl. 4 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení žiadame do Čl. III predkladaného návrhu zákona zaradiť samostatný novelizačný bod, ktorým sa do spoločných, prechodných a záverečných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov zavedie odkaz na transpozičnú prílohu v samostatnom paragrafe. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**1. Publikačný zdroj smernice (EÚ) 2020/1828 žiadame v bode 3 písm. b) a v bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 409, 4.12.2020)“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**2. Názov smernice 2009/22/ES v platnom znení žiadame v bode 3 písm. b) a v bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 110, 1.5.2009) v platnom znení“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným materiálom:**1. Skrátenú citáciu smernice (EÚ) 2020/1828 v druhom odseku predkladacej správy a v druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení upraviť nasledovne: „smernica (EÚ) 2020/1828“. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným materiálom:**2. V súlade s čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení žiadame vo všeobecnej časti dôvodovej správy zhodnotiť rozsah prebratia smernice (EÚ) 2020/1828, nakoľko máme za to, že predkladaným návrhom zákona sa navrhuje prísnejšia úprava ako je právna úprava obsiahnutá v transponovanej smernici. | **O** | **ČA** | Podľa čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení: „Ak sa návrhom zákona pri implementácii nariadenia Európskej únie alebo rozhodnutia Európskej únie navrhuje goldplating podľa jednotnej metodiky, bez ohľadu na oblasť ktorej sa týka, vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa osobitne zhodnotí rozsah takejto implementácie.“ Z uvedeného vyplýva, že by táto úprava nemala dopadať na transpozíciu smernice. Napriek tomu predkladateľ túto pripomienku akceptoval, identifikoval prísnejšiu úpravu v návrhu zákona, ako je právna úprava obsiahnutá v transponovanej smernici a označil ju v príslušných dokumentoch. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným materiálom:**3. V siedmom bode doložky vybraných vplyvov predkladateľ uvádza, že navrhovaná úprava prekračuje minimálne požiadavky transpozície smernice tým, že dochádza aj k prebratiu ustanovení smernice, ktorých transpozícia je dobrovoľná. Žiadame preto v siedmom bode doložky vybraných vplyvov špecifikovať, ktoré konkrétne ustanovenia prekladaného návrhu zákona predstavujú goldplating, a to spolu s odôvodnením opodstatnenosti presahu navrhovanej národnej legislatívy. Máme za to, že goldplating možno identifikovať napr. v nasledovných ustanoveniach Čl. I predkladaného návrhu zákona: § 5 ods. 1, § 6 ods. 3, § 7 ods. 7, § 10 ods. 1, § 10 ods. 2, § 10 ods. 5, § 10 ods. 6, § 12, § 13, § 14 ods. 1, § 14 ods. 5, § 14 ods. 8, § 14 ods. 9, § 17 ods. 1, § 18 ods. 1, § 21 ods. 3. Žiadame ich podrobnejšie zdôvodniť v doložke vybraných vplyvov. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený. Predkladateľ identifikoval ustanovenia, ktoré zakladajú goldplating a primerane zmenil všetky príslušné dokumenty návrhu.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným materiálom:**4. Nakoľko znenie odôvodnenia Čl. I § 7 ods. 4 v osobitnej časti dôvodovej správy nekorešponduje so znením vlastného materiálu, žiadame vykonať primeranú nápravu. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným materiálom:**5. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I § 2 žiadame názov a skrátenú citáciu smernice (EÚ) 2020/1828 upraviť nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 409, 4.12.2020) (ďalej len „smernica (EÚ) 2020/1828“)“. Následne žiadame túto skrátenú citáciu dôsledne používať v celej osobitnej časti dôvodovej správy. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K sprievodným materiálom:**6. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I § 10 ods. 4 žiadame názov a skrátenú citáciu smernice 2009/22/ES v platnom znení upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 110, 1.5.2009) v platnom znení (ďalej len „smernica 2009/22/ES v platnom znení“)“. Následne žiadame túto skrátenú citáciu dôsledne používať v celej osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I, a rovnako k Čl. II bodu 4, Čl. III bodu 2, Čl. IV, Čl. V a Čl. VI predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**1. V ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame uvádzať aj publikačný zdroj smernice (EÚ) 2020/1828 a vypustiť legislatívnu skratku. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**10. Upozorňujeme, že znenie nadpisu Čl. I § 9 predkladaného návrhu, ktorý predstavuje transpozičné opatrenie čl. 4 ods. 2 smernice (EÚ) 2020/1828, uvádzaného v šiestom stĺpci tabuľky zhody, nekorešponduje s nadpisom § 9 uvádzaným v Čl. I predkladaného návrhu zákona, a preto žiadame text uvádzaný v tabuľke zhody zosúladiť so znením vlastného materiálu. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**11. Máme za to, že transpozícia čl. 4 ods. 3 písm. e) smernice (EÚ) 2020/1828 v tabuľke zhody nie je dostatočne preukázaná, nakoľko účtovanie v sústave podvojného účtovníctva svedčí o možnosti následnej kontroly, ale nie prevencie vzniku vplyvu. Nakoľko smernica v tomto ustanovení vyžaduje, aby oprávnená osoba mala „zavedené postupy na zabránenie takémuto vplyvu, ako aj konfliktu záujmov“, žiadame preukázať transpozíciu tohto ustanovenia do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený (doplnený text v § 6 ods. 1 písm. f). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**12. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 5 ods. 1 smernice (EÚ) 2020/1828 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody s ohľadom na stanovené lehoty oznámení. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**13. Transpozíciu čl. 5 ods. 5 smernice (EÚ) 2020/1828 v tabuľke zhody žiadame preukazovať aj prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**14. Transpozíciu čl. 6 ods. 1 smernice (EÚ) 2020/1828 v tabuľke zhody žiadame okrem uvádzaných transpozičných opatrení preukazovať aj prostredníctvom Čl. I § 3 písm. d) a Čl. I § 15 ods. 1 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**15. Upozorňujeme, že znenie Čl. I § 14 ods. 8 predkladaného návrhu, ktorý predstavuje transpozičné opatrenie čl. 7 ods. 2 smernice (EÚ) 2020/1828, uvádzaného v šiestom stĺpci tabuľky zhody, nekorešponduje s jeho znením uvádzaným v Čl. I predkladaného návrhu zákona, a preto žiadame text uvádzaný v tabuľke zhody zosúladiť so znením vlastného materiálu. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**16. Transpozíciu čl. 7 ods. 4 písm. a) smernice (EÚ) 2020/1828 v tabuľke zhody žiadame okrem uvádzaných transpozičných opatrení preukazovať aj prostredníctvom Čl. I § 21 ods. 1 a Čl. I § 22 ods. 1 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **ČA** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený okrem uvedenia § 22 ods. 1, ktorého znenie sa vypúšťa. Súčasne platí, že odkazom na CSP je zabezpečená aj možnosť súdu, aby rozhodol o neodkladnom opatrení, kde je lehota 30 dní.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**17. Nakoľko predkladateľ pristúpil k transpozícií čl. 7 ods. 5 smernice (EÚ) 2020/1828 s dobrovoľnou transpozíciu, upozorňujeme, že uvádzané transpozičné opatrenia nie sú na preukázanie úplnej transpozície tohto ustanovenia smernice dostatočné. Žiadame preto v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „Č“ resp. uviesť v šiestom stĺpci tabuľky zhody ustanovenia slovenského právneho poriadku, z ktorých bude vyplývať úplná transpozícia čl. 7 ods. 5 smernice. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**18. Transpozíciu čl. 7 ods. 6 smernice (EÚ) 2020/1828 v tabuľke zhody odporúčame okrem uvádzaných transpozičných opatrení preukazovať aj prostredníctvom Čl. I § 22 ods. 2 až 4 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**19. Transpozíciu čl. 8 ods. 1 písm. a) a b) smernice (EÚ) 2020/1828 v tabuľke zhody žiadame okrem uvádzaných transpozičných opatrení preukazovať aj prostredníctvom Čl. I § 22 ods. 2 až 4 a Čl. I § 23 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**2. Do pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame doplniť zákon č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**20. Máme za to, že ustanovenie čl. 8 ods. 4 tretej vety smernice (EÚ) predstavuje ustanovenie s bežnou transpozíciou („N“), ktorého transpozícia je pre členské štáty povinná, a preto žiadame preukázať transpozíciu tohto ustanovenia v tabuľke zhody. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**21. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 2 smernice (EÚ) 2020/1828 žiadame správne označiť transpozičné opatrenia v piatom stĺpci tabuľky zhody. Túto pripomienku primerane vzťahujeme na celú predloženú tabuľku zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**22. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 2 smernice (EÚ) 2020/1828 s ohľadom na možnosť „byť alebo nebyť viazaný výsledkom“ konania o žalobe v zastúpení aj prostredníctvom Čl. I § 14 ods. 5 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**23. Žiadame preukázať transpozíciu druhej vety čl. 9 ods. 4 smernice (EÚ) 2020/1828 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, a to s ohľadom na povinnosť členských štátov stanoviť pravidlá s cieľom zabezpečiť, aby spotrebitelia nedostali náhradu škody viac ako jedenkrát v tej istej veci proti tomu istému obchodníkovi. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.V § 17 ods. 10 sa uvádza, že prihlásený spotrebiteľ má nárok na nápravu v tej istej veci proti tomu istému obchodníkovi iba jedenkrát. Predkladateľ doplnil do tabuľky zhody aj ustanovenia o bezdôvodnom obohatení v Občianskom zákonníku.V dôvodovej správe sa k tomu uvádza, že v prípade, ak by spotrebiteľ v rozpore so zákonom zotrval aj v individuálnej žalobe, a z tejto by bol odškodnený, išlo by na jeho strane o bezdôvodné obohatenie, ktoré nepožíva zákonnú ochranu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**24. Transpozíciu čl. 9 ods. 5 smernice (EÚ) 2020/1828 v tabuľke zhody žiadame okrem uvádzaných transpozičných opatrení preukazovať aj prostredníctvom Čl. I § 15 ods. 2 a 3 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**25. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 8 smernice (EÚ) 2020/1828 odporúčame ako transpozičné opatrenia v tabuľke zhody uviesť aj Čl. I § 13 a § 15 ods. 2 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**26. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 10 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2020/1828 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody s ohľadom na zmier. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**27. Transpozíciu čl. 10 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2020/1828 v tabuľke zhody žiadame okrem uvádzaných transpozičných opatrení preukazovať aj prostredníctvom Čl. I § 16 ods. 2 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**28. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 10 ods. 3 druhej vety smernice (EÚ) 2020/1828 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, a to najmä prostredníctvom Čl. I § 5 ods. 1 písm. g) a § 5 ods. 3 písm. b) predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**29. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 13 ods. 5 smernice (EÚ) 2020/1828 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody s ohľadom na situáciu, kedy je úspešnou stranou sporu žalovaný obchodník. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**3. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 5 až 7, čl. 7 ods. 5 a čl. 8 ods. 4 smernice (EÚ) 2020/1828 v tabuľke zhody žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „D“, nakoľko sa jedná o ustanovenia smernice, ktorých transpozícia do vnútroštátneho práva je pre členské štáty dobrovoľná. Upozorňujeme, že v prípade, ak predkladateľ pristupuje k transpozícií v týchto prípadoch, ide o goldplating, a je potrebné postupovať v súlade s čl. 19 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení. | **O** | **A** | Pripomienky akceptované, text primerane upravený. Predkladateľ identifikoval ustanovenia, ktoré zakladajú goldplating a primerane zmenil všetky príslušné dokumenty návrhu.  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**30. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 18 prvej vety smernice (EÚ) 2020/1828 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, a to s ohľadom na súlad s platnými európskymi a národnými pravidlami vzťahujúcimi sa na dôvernosť údajov a primeranosť. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený (§ 12 ods. 3). |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**31. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 18 druhej vety smernice (EÚ) 2020/1828 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, a to najmä prostredníctvom Čl. I § 11 ods. 3 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**32. Upozorňujeme, že v prípade preukazovania transpozície čl. 20 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2020/1828 je v šiestom stĺpci tabuľky zhody potrebné uviesť nielen Čl. III § 4 ods. 2 písm. w) návrhu, ale aj úvodnú vetu § 4 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, aby z tabuľky zhody jasne vyplývalo, že v tomto prípade ide o oslobodenie od súdnych poplatkov. Odporúčame v tabuľke zhody uviesť aj poznámku pod čiarou k odkazu 4aaa). | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**33. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 20 ods. 4 smernice (EÚ) 2020/1828 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenie, ktorým je Čl. I § 25 ods. 1 písm. b) predkladaného návrhu zákona, ukladá Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky plniť úlohy jednotného kontaktného miesta na účely monitorovania oprávnených osôb, avšak o podpore a uľahčovaní spolupráce medzi oprávnenými osobami a výmene a šírení ich najlepších postupov a skúseností nepojednáva. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**34. Pri preukazovaní transpozície čl. 22 ods. 3 smernice (EÚ) 2020/1828 v tabuľke zhody žiadame ako transpozičné opatrenie uvádzať aj Čl. I § 24 ods. 1 a 2 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**35. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 23 ods. 2 písm. a) až c) smernice (EÚ) 2020/1828 do slovenského právneho poriadku v tabuľke zhody. Transpozíciu týchto ustanovení nepovažujeme za dostatočne preukázanú, nakoľko v tabuľke zhody jednak v uvádzaných transpozičných opatreniach absentuje lehota na podávanie správ (26. jún 2027), ďalej chýba frekvencia podávania správ (každoročne), a taktiež absentuje určenie povinnosti Ministerstva hospodárstva vypracovávať správy s obsahom stanoveným v písm. a) až c) smernice. Máme za to, že Čl. I § 25 ods. 1 písm. b) zakladá povinnosť ministerstva monitorovať oprávnené osoby, a Čl. I § 10 ods. 1 ukladá povinnosti vedenia evidencie na webovom sídle oprávnenej osobe, čím jednak dochádza ku goldplatingu, nakoľko oprávnená osoba má podľa predkladaného návrhu zákona plniť úlohy stanovené nad rámec vyžadovaný smernicou (EÚ) 2020/1828, a jednak ku snahe o prenesenie povinnosti informovať Európsku komisiu v súlade s čl. 23 ods. 2 písm. a) až c) smernice z ministerstva na oprávnené osoby. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**36. Transpozíciu čl. 24 ods. 1 prvej vety smernice (EÚ) 2020/1828 žiadame v tabuľke zhody preukázať prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. a prostredníctvom Čl. VII predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**37. Transpozíciu čl. 24 ods. 1 tretej vety smernice (EÚ) 2020/1828 žiadame v tabuľke zhody preukázať prostredníctvom odkazu na transpozičnú prílohu v Čl. I § 27 a tiež príslušného bodu transpozičnej prílohy, ktorým sa smernica (EÚ) 2020/1828 zaraďuje do zoznamu preberaných právne záväzných aktov Európskej únie v Čl. I, Čl. II a Čl. III predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**38. Transpozíciu čl. 24 ods. 2 smernice (EÚ) 2020/1828 žiadame v tabuľke zhody preukázať prostredníctvom § 35 ods. 7 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**39. V tabuľke zhody žiadame uviesť text Prílohy I k smernici (EÚ) 2020/1828, v treťom a siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „n. a.“, a následne v ôsmom stĺpci tabuľky zhody vysvetliť vecnú pôsobnosť zákona a odôvodniť skutočnosť, že k transpozícií zoznamu uvedeného v Prílohe I nedochádza. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**4. Upozorňujeme, že v tabuľke zhody je možné jasne rozlíšiť hneď niekoľko ustanovení predkladaného návrhu zákona, v ktorých sa navrhuje prísnejšia úprava, ako právna úprava obsiahnutá v smernici (EÚ) 2020/1828. Ide napr. o čl. 4 ods. 3 písm. c) smernice (Čl. I § 5 ods. 1 písm. b) návrhu); čl. 4 ods. 5 smernice (Čl. I § 3 písm. d) návrhu); čl. 5 ods. 1 smernice (Čl. I § 6 ods. 3 návrhu); čl. 5 ods. 3 a 4 smernice (Čl. I § 6 ods. 4 návrhu); čl. 7 ods. 2 smernice (Čl. I § 14 ods. 8); čl. 23 ods. 2 smernice (Čl. I § 10 ods. 1 návrhu). | **O** | **ČA** | K čl. 4 ods. 3 písm. c) smernice – pôvodné ustanovenie § 5 ods. 1 písm. b) bolo vypustené.K čl. 4 ods. 5 smernice – Predkladateľ uvedenú úpravu považuje za pozitívny goldplating pretože ide o opatrenie, ktorým sa snaží zaviesť rovnaký – vyšší štandard pre oprávnené osoby, ktoré by mali byť spôsobilé podávať ako vnútroštátne tak aj cezhraničné žaloby. Tým sa dosiahne stav, kedy sa spotrebiteľ bude môcť obrátiť na ktorúkoľvek oprávnenú osobu vedenú v zoznamu či už vo veci vnútroštátnej alebo cezhraničnej. Tiež môžu nastať situácie, kedy sa zo začiatku žaloba javí ako vnútroštátna a časom sa zistí, že môže ísť o cezhraničnú žalobu. V takom prípade nebude potrebné hľadať nové združenie na podanie žaloby..K čl. 5 ods. 1 smernice – povinnosť oznamovania zmenených údajov do 15 dní je bežne používaná v správnom konaní a ide o to, aby bolo zachované, aby oprávnené osoba stále spĺňala podmienky na zápis do zoznamu. Predkladateľ uvedenú úpravu nepovažuje za goldplating.K čl. 5 ods. 3 a 4 smernice – povinnosť informovania o nespĺňaní podmienok na zápis je bežne používaná v správnom konaní a ide o to, aby bolo zachované, aby oprávnené osoba stále spĺňala podmienky na zápis do zoznamu. Predkladateľ uvedenú úpravu nepovažuje za goldplating.K čl. 7 ods. 2 smernice – uvedená povinnosť bola vypustená a zoznam bude viesť určený notár.K 23 ods. 2 smernice – oprávnená osoba poskytuje informácie na webovom sídle – uvedená právna úprava je v súlade s čl. 13 ods. 1 smernice 2020/1828/ES a informácie o financovaní žalôb sú v súlade s požiadavkou cit. smernice o finančnej nezávislosti oprávnenej osoby (napr. čl. 10 ods. 1 smernice). Predkladateľ uvedenú úpravu nepovažuje za goldplating. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**5. Transpozíciu čl. 1 ods. 1 smernice (EÚ) 2020/1828 žiadame preukazovať aj prostredníctvom Čl. I § 2 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**6. Transpozíciu čl. 1 ods. 2 smernice (EÚ) 2020/1828 žiadame preukazovať ustanoveniami Čl. I § 1 a § 2 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**7. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 1 smernice (EÚ) 2020/1828 žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uviesť vysvetlenie resp. informácie vzťahujúce sa na vecnú pôsobnosť predkladaného návrhu zákona, a to obdobným spôsobom, ako je to v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I § 2 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**8. Odporúčame pristúpiť k preukazovaniu transpozície čl. 3 ods. 8 smernice (EÚ) 2020/1828 resp. k uvedeniu vysvetlenia, prečo k transpozícií nedochádza v ôsmom stĺpci tabuľky zhody. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2020/1828:**9. Pri preukazovaní transpozície čl. 4 ods. 1 a 2 smernice (EÚ) 2020/1828 žiadame ako transpozičné opatrenie v tabuľke zhody uvádzať aj Čl. I § 15 ods. 1 predkladaného návrhu zákona. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **PMÚSR** | **Celému materiálu**Všeobecne k návrhu zákona Dovoľujeme si na úvod uviesť, že zavádzať inštitúty do právneho poriadku, ktoré sú preň absolútnou neznámou, je neľahká úloha. Kolektívne uplatnenie kolektívnych nárokov bude predstavovať významný krok v uplatnení práv v súlade s naplnením práva na prístup k spravodlivosti. Dovoľte nám preto uviesť niekoľko vecných pripomienok a názorov ako príspevok do odbornej diskusie.1 1 V rámci SR možno čerpať z nasledovných odborných diskusií v akademickej obci k uvedenej problematike: Mechanizmus uplatňovania kolektívnych nárokov v podmienkach SR. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, 2018, ISBN 978-80-7160-462-4, dostupné na: https://www.flaw.uniba.sk/pracoviska/katedry/katedra-obcianskeho-prava/ Mechanizmus uplatňovania kolektívnych nárokov v podmienkach Slovenskej republiky, Bratislava. 2018, dostupné na https://www.flaw.uniba.sk/fileadmin/praf/Pracoviska/Katedry/KOP/Monografia\_-\_Mechanizmus\_uplatnovania.pdf Zborník z medzinárodnej vedeckej konferencie Bratislavské právnické fórum 2016 – Kolektívne uplatňovanie nárokov. S. 13-21, ISBN 978-80-7160-429-7, dostupné na: https://www.flaw.uniba.sk/veda/konferencie-a-podujatia/bratislavske-pravnicke-forum/zborniky/ | **O** | **A** | Uvedenú pripomienku predkladateľ zobral na vedomie. |
| **PMÚSR** | **Čl. I § 2**K § 2 návrhu zákona Navrhujeme rozšíriť okruh aplikácie zákona aj o žaloby na náhradu škody, ktoré vznikajú porušením pravidiel hospodárskej súťaže. Tieto porušenia, konkrétne dohody obmedzujúce súťaž a zneužívanie dominantného postavenia, môžu spôsobovať nezanedbateľné škody väčšiemu počtu priamych či nepriamych odberateľov aj konečných spotrebiteľov. Uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej protisúťažným konaním je náročným sporom najmä z pohľadu dôkazného bremena na strane žalobcu. Potreba kolektívnej ochrany kolektívnych záujmov vzniká osobitne tam, kde sú jednotlivé nároky na náhradu škody príliš nízke na to, aby sa ich domáhal jednotlivec. Celková škoda však môže dosahovať obrovské rozmery.2) Takéto, tzv. difúzne škody vznikajú práve aj porušením pravidiel hospodárskej súťaže. Často práve táto oblasť uplatnenia nárokov na náhradu škody býva v zahraničných právnych úpravách tou, kde sa kolektívna žaloba ako efektívny procesný nástroj využíva. Mnohé štúdie3) poukazujú na to, že v prípade poškodení veľkého množstva subjektov, ktorých individuálne nároky sú minimálne, existuje prirodzená pasivita, tzv. racionálna apatia, keďže individuálna škoda často nedosahuje ani predpokladané náklady na jej vymoženie. V celkovom vyjadrení však ide o škody veľkého rozsahu. Zároveň ide o subjekty, potenciálneho žalobcu a žalovaného, ktoré sú v nerovnakom postavení, z hľadiska ekonomickej sily, finančných a personálnych zdrojov, odborných znalostí, a pod. Je tu prítomná informačná asymetria. V konečnom dôsledku tak nastáva stav, kedy si porušiteľ ponecháva škodu, ktorá bola spôsobená, čo prehlbuje nerovnováhu na trhu, oproti podnikateľom, ktorí dodržiavajú zákon a z hľadiska prevencie nepôsobí motivačne na dodržiavanie zákona. Štátne orgány, ktoré majú právomoc vyšetrovať a sankcionovať porušenia, môžu napraviť stav, avšak nedokážu kompenzovať ujmu poškodeným subjektom (pričom ide o škody značného rozsahu, viď napríklad údaje k celosvetovým kartelom a odškodnenia v jednotlivých krajinách) . 4) Aj keď sa návrh zákona zameriava len na transpozíciu smernice, je potrebné uviesť, že reálne uplatnenie práva na prístup k spravodlivosti garantované Ústavou SR závisí od toho, či právny systém ponúka reálne a efektívne procesné nástroje uplatnenia práva na všeobecnom súde. Uvedený návrh zákona je preto veľmi významným krokom pre uplatnenie tzv. difúznych škôd, ktoré nemá zmysel uplatňovať si individuálne. Pokiaľ niektorí podnikatelia nedodržiavajú pravidlá, popri tom im prípadne zostáva aj „výhoda“ z neuplatnenej náhrady škody, je to na úkor poctivých podnikateľov, ktorí tieto pravidlá dodržiavajú. Podmienky súťaže sú tak vykrivené, čo má negatívne dopady nielen na poctivých podnikateľov, ale aj na ekonomiku a hospodárstvo. Negatívne účinky sa prejavia osobitne aj na malých a stredných podnikateľoch (SMEs), ktorí sú často od správania sa ekonomicky silnejších podnikateľov závislí. Je preto veľmi dôležité, ako funguje prístup k spravodlivosti v krajine. Je na mieste, aby sa predkladateľ zamyslel aj nad rozšírením tejto možnosti pre malých a stredných podnikateľov, ktorí sú v prípade náhrady škody často v obdobnom postavení ako konečný spotrebiteľ. 2) CONNOR, John M. Price-Fixing Overcharges: Legal and Economic Evidence. 2004, American Antitrust Institute Working Paper No. 04-05, dostupné na: https://ssrn.com/abstract=1103516 or http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1103516 CONNOR, John M. The Great Global Vitamins Cartels. 2006, rev. 2008, dostupné na: https://ssrn.com/abstract=885968 or http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.885968 3) Napr. Making antitrust damages actions more effective in the EU: welfare impact and potential scenarios. Správa pre Európsku komisiu, 2007; Report on International Experiences with Class Actions and Private Enforcement. DAF/COMP/WP3(2017)3. OECD, december 2017 4) Viď diela cit. v poznámke 2 a taktiež: CONNOR, John M. and LANDE, Robert H. Cartels as Rational Business Strategy: Crime Pays. 34 Cardozo Law Review 427, 2012, dostupné na: https://ssrn.com/abstract=1917657 DUFALOVÁ, Lenka, LUPRICHOVÁ, Petronela. Mechanizmus kolektívneho uplatňovania nárokov a súťažné právo. In: Zborník z medzinárodnej vedeckej konferencie Bratislavské právnické fórum 2016 – Kolektívne uplatňovanie nárokov. s. 5, ISBN 978-80-7160-429-7, dostupné na: https://www.flaw.uniba.sk/veda/konferencie-a-podujatia/bratislavske-pravnicke-forum/zborniky/ http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1917657 | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený, text primerane upravený (nový článok VII). |
| **PMÚSR** | **Čl. I § 3 ods. písm. d)**K § 3 písm. d) v spojení s treťou časťou návrhu zákona Návrh zákona umožňuje podať žalobu oprávnenej osobe, ktorá bude zastupovať záujmy spotrebiteľov a spĺňať ďalšie podmienky podľa § 5 návrhu zákona (napríklad existencia a činnosť 12 mesiacov a pod.). Transponovaná smernica však pripúšťa aj možnosť rozšírenia tohto okruhu. Pokiaľ sa pozrieme na doterajšie správy Európskej komisie v tejto oblasti je zrejmé, že združenia na ochranu spotrebiteľov sú v rôznych štátoch rôzne aktívne a tiež majú vyššiu finančnú podporu. Z hľadiska ich pôsobenia a uplatňovania práv podľa doterajších existujúcich nástrojov možno uzavrieť, že prípadov je pomerne málo. Rovnako tak o tom svedčí aj stav v oblasti počtu konaní o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach (§ 301 a nasl. CSP). V niektorých krajinách sa umožňuje podať žalobu aj iným subjektom. Napríklad, vo Veľkej Británii, kde bola kolektívna žaloba zavedená tiež pomerne nedávno, môže byť zástupcom skupiny - teda osobou oprávnenou podať žalobu aj fyzická osoba. V doterajších začatých konaniach tak išlo o napríklad, bývalého finančného ombudsmana, predsedníčku asociácie dôchodcov, a pod. Je otázne, či spotrebiteľské združenia sú postačujúce subjekty na podávanie týchto žalôb, pričom práve niekedy aj fyzické osoby môžu byť niekedy tie, ktoré z hľadiska svojej doterajšej činnosti môžu taktiež efektívne zastupovať záujmy skupiny poškodených subjektov. Rovnako tak aj predkladateľ návrhu zákona o hromadných žalobách v Českej republike (aj keď tento návrh nebol po prvom čítaní neskôr prerokovaný) sa neobmedzuje len na spotrebiteľské združenia (bližšie k tomu viď návrh českého zákona, osobitne § 18 a dôvodovú správu dostupné na: https://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=775). | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 24. 1. 2023 na úrovni ministra, rozpor odstránený. Predkladateľ zváži v budúcnosti po prehodnotení právnej úpravy rozšírenie aktívnej legitimácie ja na fyzické osoby. |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 10 ods. 9**K § 10 ods. 9 Navrhujeme upraviť uvedené ustanovenie tak, aby náklady na informovanie v prípade úspešnosti žaloby bolo možné uplatniť v rámci uplatneného nároku, alebo ako trovy. Strana, ktorá bola úspešná by nemala mať ďalšie náklady s potrebou uplatnenia súvisiacich nárokov. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený, text primerane upravený. |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 11**K § 11 – dokazovanie. S ohľadom na skutočnosť, že v týchto sporoch prevláda informačná asymetria je potrebné zaviesť nástroje pre súd, aby bolo možné nariadiť sprístupnenie dôkazu v konaní aj priamo žalovanému, a to bez ohľadu na skutočnosť, či ide o jeho interné podklady, ktoré môžu požívať nejaký spôsob ochrany. Obdobný spôsob je upravený v § 11 a súv. zákona č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Sprístupnenie dôkazov môže byť dôležité aj pre správne určenie výšky náhrady škody, prípadne aj identifikáciu počtu reálne dotknutých spotrebiteľov a pod. Zároveň je potrebné prijať opatrenia na ochranu chránených informácií, a to napríklad formou sprístupnenia len vymedzeným osobám. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený, text primerane upravený. Ustanovenie prepracované aj s ohľadom na zákon č. 350/2016 Z. z. |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 12**K § 12 Nie je zrejmé, z čoho predkladateľ pri stanovení jednotlivých hraníc a stropu odmeny vychádzal. Berúc do úvahy náročnosť týchto sporov, spracovanie žaloby, vedenie dotknutých spotrebiteľov, sa domnievame, že maximálna výška odmeny (100 000 eur) je príliš nízka. Ďalej podľa odseku 4 návrhu platí, že v odmene oprávnenej osoby sú zahrnuté náklady na prípadné trovy právneho zastúpenia. Javí sa teda, že pokiaľ bude oprávnená osoba zastúpená advokátom, trovy právneho zastúpenia sú už zahrnuté v odmene. S uvedeným nemožno súhlasiť. Naopak, odmena nemá byť nijakým spôsobom dotknutá právom na plnú náhradu trov právneho zastúpenia a konania v prípade úspechu. Na druhej strane, predkladateľ nijakým spôsobom nelimituje trovy právneho zastúpenia na strane žalovaného. Uvedené sa javí ako diskriminačné a nepredpokladáme, že to bolo úmyslom predkladateľa. Navrhujeme celú ustanovenie upraviť, prehodnotiť strop odmeny (napríklad vypustením absolútnej hodnoty), a prípadne zaviesť limit pre trovy právneho zastúpenia na strane žalovaného, ako je to v niektorých krajinách. Je potrebné si uvedomiť, že na strane žalovaných sú väčšinou silné spoločnosti a prípadný neúspech vo veci a obava o schopnosť uhradiť trovy právneho zastúpenia by nemali brániť uplatneniu opodstatnených nárokov. Získaná odmena tak môže slúžiť oprávnenej osobe na financovanie iných sporov alebo splatenie úveru na financovanie sporu. Rozumieme, že prekladateľ sa zrejme snaží, aby subjekty podávajúce žaloby neboli predovšetkým finančne motivované. Je možné však uvažovať namiesto prísnych maximálnych hraníc (ktoré sú skôr vhodné na úpravu vykonávacím predpisom, keďže časom ich výška tak či tak nebude zodpovedať reálnemu stavu), aj o stanovení princípov, ktoré by mal zohľadniť súd pri stanovení odmeny. Súd by tak mohol prihliadať na povahu veci, jej náročnosť, veľkosť a ekonomickú silu žalovaného, dĺžku konania a pod. Konania sa môžu od seba meritom veci, náročnosťou a dĺžkou zásadne líšiť, preto nie je vhodné upravovať odmenu cez pevne stanovené sumy, a to navyše zákonom. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený, text primerane upravený. |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 14**K § 14 Navrhujeme doplniť uvedené ustanovenie tak, aby bolo možné podať žalobu aj bez toho, aby sa oprávnenej osobe do žalobného zámeru prihlásil potrebný počet spotrebiteľov, a to z nasledovných dôvodov. Na uplatnenie rôznych nárokov sa môžu vzťahovať rôzne premlčacie lehoty. Podanie žaloby oprávnenou osobou by tak malo byť možné aj bez získania prihlásených spotrebiteľov s tým, že je ich potrebné preukázať do určitého času od podania návrhu, pričom následne by súd v prípade neprihlásenia sa požadovaného počtu konanie zastavil. Okrem iného sa javí, že predkladateľ týmito podmienkami kombinuje dva prístupy (k tomu porovnaj napríklad § 43 ods. 1 psím. c) českého návrhu zákona o hromadných žalobách, citovaný vyššie). | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. PMU prehodnotil zásadnú pripomienku na odporúčaciu, nie je predmetom rozporu. |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 14 ods. 3**K § 14 ods. 3 S ohľadom na už uvedené, a to predovšetkým pasivitu a racionálnu apatiu spotrebiteľov, je pre tzv. kolektívne žaloby príznačné, že jednotlivé dotknuté subjekty nemajú žiadne procesné práva alebo ich majú obmedzené. Nie je nám zrejmý podnet predkladateľa pre aplikáciu úpravy rozhodovania v akciovej spoločnosti z Obchodného zákonníka na rozhodovanie dotknutých spotrebiteľov. Uvedené môže byť taktiež značne časovo náročné. Osobitne, ak pôjde o veľké skupiny spotrebiteľov, bude to len ťažko realizovateľné. Jedným zo základných prvkov kolektívneho uplatnenia kolektívnych nárokov je práve aj tá skutočnosť, že spotrebiteľ priamo neovplyvňuje niektoré otázky, a jeho procesné práva sú do značnej miery obmedzené. Dostáva však významnú „protihodnotu“, a to vedenie sporu a možnosť úspešného uplatnenia nárokov bez vlastného vkladu a pričinenia. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Vzhľadom na to, že PMU prehodnotil zásadnú pripomienku na odporúčaciu, nie je predmetom rozporu. Predkladateľ zapracoval špecifikáciu ustanovení Obchodného zákonníka do dôvodovej správy k § 15 ods. 4. |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 14 ods. 4 a 5**K § 14 ods. 4 a 5 Navrhujeme uvedené ustanovenia upraviť tak, aby bolo na oprávnenej osobe možnosť zvoliť si, či bude požadovať od spotrebiteľov poplatok alebo nie. V prípade, že áno, možno stanoviť jeho maximálnu výšku. Uvedené ustanovenia znejú pomerne striktne a nevidíme dôvod na povinné zavedenie poplatku za účasť na žalobe. Taktiež navrhujeme vypustiť ustanovenie o tom, že dotknutý spotrebiteľ môže svoj súhlas s účasťou kedykoľvek odvolať, pričom mu bude vrátený poplatok. Po prvé použite pojmu „dotknutý spotrebiteľ“ v nadväznosti na jeho definíciu sa javí ako nelogické. Po druhé, jeho právo „odhlásiť sa“ po podaní prihlášky musí byť taktiež v istých momentoch obmedzené a je potrebné stanoviť, kedy tak najneskôr môže urobiť, keďže je tým ohrozená úspešnosť kolektívneho uplatňovania kolektívnych práv a taktiež sa zvyšuje motivácia pre žalovaného pôsobiť priamo či nepriamo na členov skupiny a ovplyvňovať tým samotné konanie. V zahraničných právnych úpravách sú stanovené fázy alebo možnosť odhlásenia sa je naviazaná na konkrétne úkony v konaní. Taktiež je vhodné v zákone stanoviť, či a aké procesné práva má dotknutý spotrebiteľ/člen skupiny v samotnom konaní. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 24. 1. 2023 na úrovni ministra, rozpor trvá. PMÚ trvá na tom, že vstupný poplatok spotrebiteľa vo výške 20 eur za zapojenie sa do kolektívnej žaloby má odradzujúci účinok. |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 15 ods. 6**K § 15 ods. 6 Navrhujeme, aby prostriedky, ktoré pripadnú štátu boli následne účelovo určené využitím na projekty naa ochranu spotrebiteľa alebo zapísané oprávnené osoby. Tiež navrhujeme, aby boli tieto informácie o tom, koľko prostriedkov si spotrebitelia neuplatnia, zverejňované na stránke Ministerstva hospodárstva SR. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený s ohľadom na pripomienky iných subjektov. Notár bude informovať ministerstvo o zostatku, ktorý pripadol štátu.  |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 18 ods. 2**K § 18 ods. 2 Navrhujeme zvážiť doplnenie ďalších kritérií pre schválenie zmieru. Úloha sudcu v týchto konania a osobitne pre schválený zmier je dôležitejšia, obdobne ako v konaniach o spotrebiteľských veciach podľa CSP. Zmier nemusí byť v rozpore s dobrými mravmi, avšak sudca môže mať pochybnosť, či s ohľadom na veľkosť, silu a obraty obchodníka, závažnosť jeho konania, je navrhnuté nápravné opatrenie dostatočné. | **O** | **N** | Dobré mravy sú vykladané ako súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú istú nemennosť vystihujú podstatné historické tendencie, sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Teória a súdna prax zhodne považujú dobré mravy za všeobecne uznávané pravidlá morálky, ktoré predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok spoločnosti a zákonodarca ich považoval za tak významné, že ich pomocou odkazu v právnej norme včlenil do občianskeho práva. Z toho vyplýva, že tieto morálne pravidlá majú objektívnu povahu, a preto predkladateľ považuje za dostatočnú takúto úpravu. |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 20 ods. 2**K § 20 ods. 2 Rozumieme cieľu tohto ustanovenia, avšak navrhujeme uvedené ustanovenie preformulovať tak, aby neznelo ako stanovenie prekluzívnej šesťmesačnej lehoty pre oprávnenú osobu na výkon rozhodnutia. Nie je nám v právnom poriadku zrejmá takáto krátka lehota na podanie návrhu na začatie exekúcie. Uplynutie šesťmesačnej lehoty by malo skôr len slúžiť ako možnosť pre domáhanie sa výkonu rozhodnutia aj individuálnym osobám, ak tak v stanovenej lehote neurobí oprávnená osoba. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Vzhľadom na to, že PMU prehodnotil zásadnú pripomienku na odporúčaciu, nie je predmetom rozporu.Úmyslom predkladateľa je urýchliť výkon exekúcie v tom smere, že v prípade pasivity oprávnenej osoby budú mať možnosť jednotliví spotrebitelia uplatniť si svoje prostredníctvom exekútora. Nie je žiadúci stav, aby v prípade pasivity oprávnenej osoby museli spotrebitelia „vyčkávať“ neprimerane dlho na výkon svojich práv. |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 21 a 23**K § 21 a § 23 Vzhľadom na existujúce ustanovenia v § 301 a nasl. CSP nám nie je zrejmé, v akom vzájomnom vzťahu sú z hľadiska aplikácie s návrhom zákona. Oceňujeme, že predkladateľ v ust. ods. 6 vyriešil otázku aj reálneho výkonu rozhodnutia v týchto konaniach. Z hľadiska záväznosti erga omnes je však podľa nášho názoru potrebné vyriešiť otázku negatívneho rozsudku, ktorý žalobu zamietne z hľadiska res iudicata. Rozhodnutie súdu môže byť rôzne a nie vždy zamietnutie žaloby znamená automaticky aj nemožnosť uplatnenia nároku inou oprávnenou osobou. V tomto type konanie ide totiž o tzv. „mandatórne žaloby“ a neexistuje ani možnosť odhlásenia sa z konania. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený, text primerane upravený. |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 24**K § 24 Navrhujeme doplniť ustanovenie k premlčacím lehotám, ktoré ustanoví prerušenie alebo spočívanie premlčacích lehôt počas rokovania o zmieri. Zároveň navrhujeme doplniť úpravu o obdobné ustanovenia k plynutiu lehôt ako sú stanovené v § 5 zákona č. 350/2016 Z. z. o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov na pokrytie prípadov, kedy môžu rozhodovať vo veciach aj orgány dohľadu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Vzhľadom na to, že PMU prehodnotil zásadnú pripomienku na odporúčaciu, nie je predmetom rozporu. |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 25 ods. 3**K § 25 ods. 3 Vo vzťahu k uplatneniu CSP odporúčame predkladateľovi zvážiť, či sa uplatnia všetky princípy a ustanovenia, obdobne, ako sú zavedené ustanovenia v sporoch s ochranou slabšej strany § 290 a nasl. CSP. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený, rozpor odstránený. |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 3 ods. písm. j)**K § 3 písm. j) a súvisiace ustanovenia Z definície je zrejmé, že predkladateľ si vybral tzv. opt-in systém uplatnenia kolektívnych nárokov. K uvedenému je potrebné uviesť, že ide o minimálnu požiadavku pre uplatňovanie kolektívnych nárokov. S ohľadom na povahu porušení a typov škody a subjekty, ktoré sú dotknuté je potrebné zamyslieť sa, či je uvedený systém dostatočný. Ako je uvedené vyššie, v týchto prípadoch je prítomná racionálna apatia, teda spotrebiteľ (alebo aj malý podnikateľ), ak si je aj vedomý skutočnosti, že mu bola spôsobená škoda alebo, že nejaké konanie obchodníka nie je v súlade so zákonom, s ohľadom na výšku škody, ktorá mu vzniká, úsilie a zdroje, ktoré by musel vynaložiť na uplatnenie svojho nároku, je v zásadnom nepomere. Okrem toho, v porovnaní s obchodníkom je tu prítomná aj značná informačná asymetria. Ďalej je potrebné si uvedomiť, že dôvera oklamaného spotrebiteľa zveriť uplatnenie svojich nárokov do rúk neznámej oprávnenej osoby bude pomerne nízka. Aj preto je v krajinách, kde bol zavedený opt-out systém vymáhanie nárokov spotrebiteľov častejšie. Uvedený systém taktiež predchádza situáciám, v ktorých viaceré oprávnené osoby žalujú tie isté nároky pre iné skupiny dotknutých spotrebiteľov, čo má potenciál znížiť prípadnú záťaž na súdoch. Zo sprievodných materiálov nie je zrejmé, či predkladateľ vôbec zvažoval aj tento spôsob uplatnenia nárokov (opt-out), a z akých dôvodov k uvedenému nepristúpil. Zavedený systém opt-in spolu s limitovaním odmeny a ostatnými ustanoveniami nemusí byť v konečnom dôsledku efektívnym pre vymáhanie nárokov ako riešenie problému pomenovaného transponovanou smernicou, pričom je tu odôvodnená obava, že efektivita uplatňovania nárokov spotrebiteľov ostane na nezmenenej úrovni. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 24. 1. 2023 na úrovni ministra, rozpor odstránený. Predkladateľ zvolil systém opt-in z dôvodu, že pre právnu istotu spotrebiteľov, oprávnenej osoby a aj žalovaného obchodníka je tento adresnejší a vhodnejší. Pri jeho aplikácii je možné exaktne ustáliť počet poškodených ako aj ich jednotlivé nároky, taktiež je vhodnejší pre elimináciu zneužívania systému kolektívnych žalôb zo strany spotrebiteľov.  |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 5 ods. 1 písm. f)**K § 5 ods. 1 písm. f) Navrhujeme pomenovať príkladmo, aspoň v dôvodovej správe, čo sa bude považovať za splnenie podmienky aktívneho pôsobenia v oblasti ochrany spotrebiteľa. Bude stačiť mať webové sídlo a poskytovať na ňom aktuálne informácie, alebo je potrebné vykonávať nejaké vzdelávanie, či konkrétne aktivity? Z návrhu nie je zrejmé, či si predkladateľ zostavil prehľad existujúcich združení v oblasti ochrany spotrebiteľa zapísaných v zozname Ministerstva hospodárstva SR, a ktoré z nich by podľa neho spĺňali túto podmienku. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený zapracovaním textu o preverovaní združení do dôvodovej správy osobitnej časti k ustanoveniu § 6 ods. 1 písm. f). |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 5 ods. 3 písm. b)**K § 5 ods. 3 písm. b) a) Uvedená podmienka zápisu stanovuje priložiť informácie o opatreniach, ktoré žiadateľ o zápis ako oprávnená osoba prijal na zamedzenie vplyvu osôb, ktoré by mohli mať ekonomický vplyv na podanie žaloby podľa návrhu zákona. Taktiež nie je zrejmé, čo si predkladateľ pod uvedeným predstavuje. Bolo by vhodné aspoň v dôvodovej správe vymedziť, či napríklad uvedené postačuje uviesť v zakladajúcich dokumentoch žiadateľa alebo cez transparentné zverejňovanie informácií na webovom sídle a pod. b) Taktiež nie je zrejmé, prečo má žiadateľ už pri zápise preukázať, že disponuje osobitne určenými finančnými prostriedkami na plnenie si povinností podľa tohto zákona. Návrh zákona pripúšťa aj financovanie treťou osobou, ktoré sa v takých prípadoch realizuje ad hoc na konkrétny spor. Keďže žalobca nesie dôkazné bremeno, tieto spory môžu byť pomerne nákladné. To však neznamená, že už vopred pred zápisom by mal preukazovať dostatok financií na vedenie takýchto sporov. Uvedená požiadavka je nereálna a navrhujeme ju vypustiť. Alternatívne možno uvažovať o tom, že by žalobca preukazoval existenciu dostatočných prostriedkov pri podaní konkrétnej žaloby a to len vtedy, ak by bola pochybnosť o tom, či s ohľadom na predpokladanú náročnosť sporu a dokazovanie možno mať pochybnosti o tom, že bude schopný uhradiť trovy konania v prípade neúspechu, prípadne môže preukázať uvedené cez poistenie a pod. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený zapracovaním textu o preverovaní združení do dôvodovej správy osobitnej časti k ustanoveniu § 6 ods. 1 písm. b) a vypustením textu o povinnosti oprávnenej osoby disponovať osobitne určenými finančnými prostriedkami. |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 8**K § 8 návrhu zákona Uvedené ustanovenie zavádza príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica. Pre konanie o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach však podľa návrhu zákona ostávajú zrejme príslušné konkrétne Krajské súdy ako doposiaľ. Nie je zrejmé, prečo zvolil predkladateľ tento postup, resp. túto dichotómiu, a či by nebolo vhodné sústrediť uvedené na rovnaké súdy. Pre oblasť uplatnenia kolektívnych nárokov v prípadoch hospodárskej súťaže ešte pripadá do úvahy Okresný súd Bratislava II. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 3. 10. 2022, rozpor odstránený. Predkladateľ zmenil kauzálnu príslušnosť súdov z okresného súdu Banská Bystrica na dva mestské súdy a jednej okresný reflektujúc pritom reformu súdov - súdnu mapu.Ustanovenia CSP o príslušnosti v konaní o abstraktnej kontrole sa vypúšťajú. |
| **PMÚSR** | **Čl. I. § 9 ods. 3**K § 9 ods. 3 Podľa návrhu zákona môže súd na námietku skúmať, či oprávnená osoba spĺňa podmienky podľa § 5 ods. 1. Ak je námietka dôvodná, súd konanie zastaví. S ohľadom na striktnosť tohto ustanovenia dávame na zváženie predkladateľovi upraviť, že súd môže určiť oprávnenej osobe lehotu na odstránenie nedostatkov a na ten čas konanie prerušiť. Pokiaľ by šlo len o nejaké nezrovnalosti, bolo by na škodu veci, ak by zastavením konania prišli spotrebitelia o svoje právo a ohrozilo sa uplynutie premlčacej lehoty na jeho uplatnenie. | **O** | **N** | Predkladateľ má za to, že oprávnená osoba má spĺňať všetky kritéria v čase, keď podáva žalobu na súd a rovnako tak má dbať o to, aby nedošlo k zmene. Pokiaľ by sa v súdnom konaní došlo na to, že prestala spĺňať niektoré z kritérií, je legitímne žiadať, aby bolo konanie zastavené. Oprávnenej osobe následne nič nebráni, aby podala žalobu znova. Je potrebné pozerať sa na vec z oboch strán a hľadať vyváženosť v právach strán sporu. |
| **PMÚSR** | **Čl. III.**K čl. III. Oceňujeme ustanovenie novelizačného bodu 1, keďže ide o významný krok v prístupe k spravodlivosti. | **O** | **A** | Predkladateľ zobral uvedenú pripomienku na vedomie. |
| **PMÚSR** | **Čl. IV.**K čl. IV. Domnievame sa, že je potrebné revidovať aj ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., ktoré upravuje právo združenia domáhať sa, cit. „aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“).“. Nie je zrejmé, v akom vzťahu má byť toto ustanovenie k návrhu zákona po jeho prijatí a aký je jeho praktický význam (aj v súčasnosti). | **O** | **A** | Ministerstvo hospodárstva SR v pripravovanom novom Zákone o ochrane spotrebiteľov uvedené ustanovenie vypúšťa, takže by nemal nastať stav duplicity. |
| **PMÚSR** | **K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Dovoľujeme si len poznamenať, že podľa nášho názoru povinnosť informovať spotrebiteľov o konečnom rozhodnutí, prípadne o schválenom zmieri na vlastné náklady v prípade, ak je právoplatne súdom rozhodnuté, že obchodník – podnikateľ porušil zákon, nemožno vnímať ako negatívny dopad. Predpokladáme, že „analogicky“ sa ani pri trestných činoch nevyhodnocuje negatívny dopad odňatia slobody pre páchateľa, ktorý je právoplatne odsúdený za trestný čin. | **O** | **ČA** | Túto pripomienku možno akceptovať len čiastočne. Predkladateľ má za to, že táto regulácia má/môže mať vplyv, keďže po vynesení rozsudku súdu, súd obchodníka vyzve, aby urobil úkon navyše - samotné vynesenie rozsudku na informáciu nestačí, ale obchodník musí - napísať email, zatelefonovať, vyvesiť na webovej stránke - informovať o takomto rozhodnutí; pri iných rozhodnutiach súdov sa takýto úkon nepredpokladá, pretože strany sporu sú automaticky informované o vynesenom rozsudku napríklad prostredníctvom právnych zástupcov. Keďže však návrh zákona predpokladá výnimku, predkladateľ uvedenú povinnosť zahrnul do marginálnych negatívnych vplyvov v rámci doložky vplyvov. |
| **RÚZSR** | **Čl. I § 10 ods. 7, 9**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenia vypustiť Odôvodnenie: Informovať o konaní, jeho priebehu a výsledku by mala len oprávnená osoba a nie ešte týmto zaťažiť dodávateľa – obchodníka. Zároveň nie je ani stanovené, akým spôsobom by mal obchodník takto učiniť. Vo vzťahu k odseku 9 tu vidíme tu ďalšiu náhradu oprávnenej osoby vo vzťahu k dodávateľom – obchodníkom, čo je neprijateľné a žiadnym spôsobom riadne právne odôvodnené. | **Z** | **A** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený, text primerane upravený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I § 11 ods. 3**Navrhujeme upraviť znenie, tak aby nedochádzalo k zásahu do základných procesných princípov účastníkov konania. Alternatívne aspoň navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Ak súd uloží strane sporu sprístupniť dôkazy a táto ich nesprístupní alebo ich zničí, alebo nesplní povinnosti uložené súdom podľa § 22 ods. 2 až 4 alebo podľa § 10 ods. 7 a 8, uloží jej súd poriadkové opatrenie. 3)“ Odôvodnenie: Je absolútne neprijateľné a v rozpore so základnými procesnými podmienkami, aby súd niektorú skutočnosť vyhodnotil za preukázanú aj v prípade, ak preukázaná nebola alebo aby súd neprihliadol na procesnú obranu strany alebo posúdil nároky procesnej strany za nedôvodné. Prostriedky nápravy v prípade úmyselného zničenia dokumentov sú totiž možné vyriešiť v rámci prostriedkov trestného práva a nezasahovať do základných procesných princípov. Sankcie za nesplnenie povinnosti uloženej v § 11 ods. 3 písm. a) až c) nevyplývajú zo Smernice EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES (ďalej len „Smernica“). Je pravdou, že Smernica požaduje, aby členské štáty zabezpečili, aby na žiadosť oprávneného subjektu, ktorý predložil primerane dostupné dôkazy postačujúce na podporu žaloby v zastúpení a uviedol ďalšie dôkazy, ktorými disponuje žalovaný alebo tretia strana, súd alebo správny orgán mohol v súlade s vnútroštátnym procesným právom nariadiť, aby žalovaný alebo tretia strana takéto dôkazy poskytli, a to v súlade s platnými pravidlami Únie a vnútroštátnymi pravidlami týkajúcimi sa dôvernosti údajov a primeranosti. Zároveň však treba povedať, že SR má inštitút tzv. edičnej povinnosti už riadne zakotvený v § 189 CSP, za porušenie ktorej hrozí sankcia v zmysle § 102 ods. 2 a 3 CSP. Ak chce zákonodarca napriek tomu zaviesť prísnejšie opatrenia, navrhujeme, aby text právnej normy precizoval v tom zmysle, aby si navzájom nekonkurovali povinnosť sprístupniť dôkazy vs povinnosť uchovávať konkrétne dokumenty len po určitú dobu, resp. povinnosť zlikvidovať/ vymazať osobné údaje zákazníkov bezodkladne po tom ako pominie účel ich spracúvania a pod. Nie vždy je totiž v právnom predpise presne stanovená doba uchovávania dokumentov, osobných údajov a pod., a práve tu je hrozba, že ak žalovaný týmito dôkazmi nedisponuje, môže to byť kvalifikované ako porušenie edičnej povinnosti, resp. nesprístupnenie alebo zničenie dôkazu. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený, text primerane upravený (doplnené nové odseky v § 12). |
| **RÚZSR** | **Čl. I § 12**Navrhujeme predmetné ustanovenie vypustiť a oprávnenej osobe priznať v prípade úspechu len nárok na náhradu trov konania, napokon v konečnom dôsledku má mať oprávnená osoba neziskový charakter, čo v prípade tak vysoko stanovených odmien je v zjavnom rozpore a dokonca vyvstáva podozrenie o zjavné obohacovanie sa týchto oprávnených osôb na úkor dodávateľov. Odôvodnenie: V konaní o abstraktnej kontrole by mal súd skúmať neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, nekalé obchodné praktiky a iné porušenia ustanovení právnych predpisov. Vzhľadom k vyššie uvedenému pokladáme odmenu oprávnenej osoby stanovenú v odseku 1 ako i odseku 3 za neprijateľnú, neadekvátnu a najmä neúmerne vysokú vo vzťahu k vysloveniu niektorej zmluvnej podmienky za neprijateľnú, nakoľko nie každá zmluvná podmienka rovnako zasahuje do práv spotrebiteľa, resp. niektorou zmluvnou podmienkou nie sú práva spotrebiteľa ani dotknuté. Nie je možné akceptovať, aby oprávnená osoba získala na úkor dodávateľov tak vysokú odmenu, ktorá nie je absolútne primeraná predmetnému konaniu a jeho možnému výsledku. Nie je tiež vôbec jasné jasné o akú odmenu sa jedná? Požadujeme uviesť kto bude oprávnenej osobe odmenu hradiť – žalovaný, štát, dotknutí spotrebitelia ...? Taktiež navrhujeme uviesť kedy a ako sa má o odmene rozhodnúť. Bude rozhodnutie o odmene a jej výške súčasťou výrokovej časti rozsudku, ktorým sa žalobe vyhovuje? Bude zahrnutá vo výroku o trovách konania, alebo pôjde o samostatný výrok? Máme za to, že na to, že ide o nový právny inštitút, tak v súčasnej podobe je upravený veľmi nejasne a vágne. Na základe čoho zákonodarca dospel k systému výšky odmien v písm. a) až f)? Majú to rovnako zavedené aj iné členské štáty? Čo bolo inšpiráciou nastaviť odmeny v takýchto hodnotách/výškach? Navyše v predmetnom návrhu zákona absentuje úprava, kto v prípade úspechu oprávnenej osoby bude znášať náklady tejto odmeny. Je zrejmé, že s najväčšou pravdepodobnosťou to bude dodávateľ, ktorý vystupoval v procesnom postavení žalovaného v danom konaní, avšak je neprijateľné, aby bol dodávateľ dvakrát, či dokonca trikrát sankcionovaný a to v podobe zákazu používania určitej zmluvnej podmienky vyhlásenej za neprijateľnú, v podobe úhrady vysokej odmeny oprávnenej osoby a v podobe pravdepodobnej úhrady náhrady trov konania. V danom prípade by sa jednalo o zjavné zneužitie práv zo strany oprávnenej osoby, porušenie rovností zbraní ako i porušenie práva na spravodlivý proces. V neposlednom rade poukazujeme, že na základe akých kritérií rozhodne súd o výške odmeny oprávnenej osoby podľa odseku 3 v prípade jej úspechu v konaní o abstraktnej kontrole ? Formulácia „do výšky 10 000 Eur podľa okolností a zložitosti veci“ je vágna a dáva priestor na neobjektívne rozhodnutie o výške tejto odmeny v zmysle § 12 ods. 3 návrhu zákona. V danom prípade musia byť nastavené limity, kritéria, či spravodlivé mantinely, na základe ktorých bude zaručená ekvivalencia medzi úspechom oprávnenej osoby v predmetnom konaní a chráneným záujmom dodávateľa. V opačnom prípade budú rozhodnutia o odmene oprávnenej osoby subjektívne a môže dôjsť k porušeniu ďalšieho základného práva/princípu právneho štátu a to práva na právnu istotu. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený, text primerane upravený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I § 14 ods. 5**Navrhujeme formulovať nasledovne: (5) Dotknutý spotrebiteľ, ktorý sa prihlásil k žalobnému zámeru, nemôže byť zúčastnený v iných ani v individuálnych konaniach o žalobách na vydanie nápravného opatrenia v tej istej veci a proti tomu istému obchodníkovi. Dotknutý spotrebiteľ môže po podaní prihlášky k žalobnému zámeru kedykoľvek odvolať svoj súhlas s účasťou na žalobnom zámere; takéto odvolanie je účinné dňom doručenia odvolania súhlasu oprávnenej osobe a uhradením poplatku vo výške 5 eur vrátane dane z pridanej hodnoty na jej účet zriadený na účely konania o vydanie nápravného opatrenia. Dotknutý spotrebiteľ odvoláva svoj súhlas s účasťou na žalobnom zámere podľa vzoru, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Po odvolaní súhlasu s účasťou na žalobnom zámere je oprávnená osoba povinná bezodkladne vrátiť dotknutému spotrebiteľovi poplatok podľa ods. 4. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo v zákone explicitne uvedené, že oprávnená osoba je povinná poplatok vo výške 10 € vrátiť dotknutému spotrebiteľovi, ak tento prehodnotí, resp. zmení svoje rozhodnutie a odvolá svoj súhlas s účasťou na žalobnom zámere. Táto požiadavka je relevantná z hľadiska jasnosti a predvídateľnosti právnej normy, aby nedochádzalo k nesprávnemu výkladu a následnému bezdôvodnému obohacovaniu sa oprávnených osôb na spotrebiteľoch, ktorí zmenili svoj názor. Navyše je nutné podotknúť, že aj v takomto prípade oprávnenej osobe prináleží suma vo výške 5 € titulom uhradenia poplatku za odvolanie súhlasu s účasťou na žalobnom zámere. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený, text primerane upravený (poplatok bude spotrebiteľ uhrádzať notárovi). |
| **RÚZSR** | **Čl. I § 14 ods. 6**Navrhujeme formulovať nasledovne: (6) Ak sa v lehote do dvoch mesiacov od zverejnenia žalobného zámeru podľa odseku 1 prihlási k žalobnému zámeru aspoň päťdesiat dotknutých spotrebiteľov, môže oprávnená osoba podať žalobu na vydanie nápravného opatrenia na súd. Odôvodnenie: Na predchádzanie špekulatívnym žalobám v zastúpení navrhujeme zvýšiť počet prihlásených spotrebiteľov k žalobnému zámeru na 50. Máme totiž za to, že počet 10 spotrebiteľov je taký nízky, že oprávnená osoba bude vedieť docieliť toto číslo napr. len prihlásením sa všetkých jej členov alebo rodinných príslušníkov, ktorí nakupujú tovary alebo využívajú služby od dotknutého obchodníka. Aby sa docielil účel kolektívnych žalôb v zastúpení o vydanie nápravného opatrenia, minimálny počet prihlásených spotrebiteľov by mal byť v takej výške, aby sa minimalizovalo podávanie špekulatívnych žalôb v zastúpení a preťažovanie Okresného súdu BB. Inak hrozí účelové podávanie žalôb, kedy nebudú zastúpení spotrebitelia v „dostatočnom“ množstve, ale sa budú len určitým spôsobom suplovať individuálne spotrebiteľské spory kolektívnymi žalobami pre dotknutých rodinných príslušníkov. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený, text primerane upravený (počet prihlásených spotrebiteľov zmenený na 20).  |
| **RÚZSR** | **Čl. I § 14, 15 ods. 4 (obidva)**Navrhujeme upraviť znenie, aby nekolidovalo s ust. § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa. Odôvodnenie: Je síce deklarované, že spotrebiteľ má nárok na náhradu škody v tej istej veci proti tomu istému obchodníkovi iba jedenkrát, ale potom tu vyvstáva rozpor s ust. § 3 ods. 5 zákon a o ochrane spotrebiteľa, kedy môžu spotrebitelia úspešní v jednom konaní iniciovať ďalšie o priznanie PFZ. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Kolízia medzi primeraným finančným zadosťučinením nemôže nastať, pretože toto nie je súčasťou nápravného opatrenia. Podľa vyjadrenia Ministerstvo hospodárstva SR v pripravovanom novom Zákone o ochrane spotrebiteľov uvedené ustanovenie vypúšťa, takže by nemal nastať stav duplicity a nárok na primerané finančné zadosťučinenie bude mať spotrebiteľ len v individuálnej veci. |
| **RÚZSR** | **Čl. I § 16 ods. 3**Navrhujeme formulovať nasledovne: (3) V prípade pochybností súd v konaní o vydanie nápravného opatrenia preskúma súlad s odsekom 2. Odôvodnenie: Ide o technický nesúlad - oprava zjavnej chyby v písaní/počítaní. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I § 16 ods. 4**Navrhujeme formulovať nasledovne: (4) V prípade, ak súd zistí nesúlad s odsekom 2, nariadi oprávnenej osobe odmietnuť alebo zmeniť financovanie žaloby; ak tak neurobí, súd podanú žalobu zamietne. Práva dotknutých spotrebiteľov zúčastnených v konaní o vydanie nápravného opatrenia tým nie sú dotknuté. Odôvodnenie: Detto ako v bode 14. vyššie – oprava zjavnej chyby v písaní/počítaní. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I § 17**Navrhujeme vylúčiť ustanovenie o odmene oprávnenej osoby z návrhu zákona, nakoľko oprávnená osoba má mať neziskový charakter. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie obsahuje len dva odseky, v ktorých ani v jednom nie je vyriešená otázka, kto, ktorá procesná strana bude znášať náhradu trov konania. Ako sme uviedli vyššie s najväčšou pravdepodobnosťou to bude dodávateľ, ktorý v konaní bude vystupovať v procesnom postavení žalovaného, avšak v takomto prípade, ak má dodávateľ znášať nárok na náhradu trov konania, potom akékoľvek odmeny oprávnenej osoby pokladáme za neprijateľné a tieto žiadame vylúčiť z predmetného návrhu zákona, nakoľko v opačnom prípade nebude zachovaný charakter neziskovosti oprávnenej osoby a v praxi môže dochádzať k zneužívaniu zo strany oprávnených osôb, ktoré môžu podávať neúmerne veľa žalôb v zmysle tohto návrhu zákona za účelom možnému zisku – odmeny v týchto konaniach v prípade ich úspechu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať, uvedenáúprava vyplýva zo smernice, ktorá nabáda členské štáty, aby motivovali oprávnené osoby na zastupovanie kolektívnych práv na súde. Predkladateľ považuje priznanie odmeny združeniam za jeden z dôležitých prvkov takejto motivácie a to o to viac, že ich financovanie je značne poddimenzované, resp. v niektorých prípadoch nie je žiadne zo strany štátu. Predkladateľ aj v zmysle uvedenej pripomienky prepracoval ustanovenie o odmene oprávnenej osoby.  |
| **RÚZSR** | **Čl. I § 21 ods. 3**Navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Pred podaním žaloby podľa odseku 1 oprávnená osoba alebo orgán dohľadu zaháji konzultácie s dotknutým obchodníkom s cieľom dosiahnuť, aby upustil od porušovania právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa; ak obchodník do 60 dní od doručenia žiadosti o konzultáciu od porušovania neupustí, oprávnená osoba alebo orgán dohľadu môže bezodkladne podať žalobu. Odôvodnenie: Pôvodná lehota 14 dní je pre obchodníka zbytočná, pretože reálne nie je možné v tomto časovom horizonte dosiahnuť upustenie od porušovania právnym predpisov. Už len pre bežné naštudovanie si relevantnej judikatúry a prípravy kvalifikovaného vyjadrenia je často potrebných viac ako 14 dní. Zároveň je možné že bude potrebné osloviť orgány verejnej správy na so žiadosťou o súčinnosť, pričom tieto majú zákonnú 30 dňovú lehotu na vybavovanie žiadostí, takže počas navrhovaných 14 dní obchodník ani často nestihne zaobstarať si všetky potrebné podklady potrebné na analýzu a zhodnotenie prípadu. Pre porovnanie orgány dohľadu NBS pri svojich zisteniach dávajú zvyčajne lehotu 90 dní na nápravu. Preto 60 dní považujeme za minimálnu lehotu. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať, uvedenáúprava vyplýva zo smernice, ktorá upravuje lehotu dvoch týždňov na konzultácie (čl. 8 ods. 4). |
| **RÚZSR** | **Čl. I § 24 ods. 2**Navrhujeme formulovať nasledovne: (2) Po dobu konania o abstraktnej kontrole neplynie premlčacia doba vo vzťahu k právam zodpovedajúcim nápravným opatreniam, ak vychádzajú z porušenia, ktoré bolo predmetom konania o abstraktnej kontrole. Odôvodnenie: Odporúčame použiť pojem premlčacia doba. Požadujeme zosúladiť s terminológiou z § 24 ods. 1 a tiež v Občianskom zákonníku (§ 101 a nasl. OZ). | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený, text primerane upravený. |
| **RÚZSR** | **Čl. I § 5 ods. 1 g)**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť Odôvodnenie: Ako vylúčime možné ovplyvnenie, ak bude oprávnená osoba financovaná tretími stranami, ktoré môžu mať aj možný politický alebo verejný záujem? | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať, uvedenáúprava vyplýva zo smernice – čl. 4 ods. 3 písm. e). Smernica predpokladá zavedenie právnej úpravy, podľa ktorej bude úlohou súdu vyhodnotiť, či financovanie tretími stranami má vplyv na nezávislosť združenia.  |
| **RÚZSR** | **Čl. I § 5 ods. 1 písm. f)**RÚZ navrhuje uvedené ustanovenie formulovať nasledovne: „(1) Ministerstvo zapíše do zoznamu do 30 dní od doručenia úplnej písomnej žiadosti o zápis právnickú osobu, ak f) osvedčí, že pred podaním žiadosti o zápis do zoznamu oprávnených osôb počas predchádzajúcich 24 mesiacov preukázateľne odborným spôsobom pôsobila a realizovala aktivity v prospech konkrétnych spotrebiteľov, vo viacerých obchodníckych odvetviach.“ Odôvodnenie: Pôvodné navrhované znenie zákona považujeme za vágne ustanovenie, ktoré by mohlo umožňovať veľmi veľkému počtu subjektov po pomerne krátkom časovom období účelovo vzniknúť a vstupovať do konaní na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a tým dať priestor týmto subjektom na tzv. „špekulatívne žaloby“ alebo účelové žaloby z dôvodu nekalého konkurenčného správania. Zároveň v pôvodnom znení navrhovaného zákona nie je upravená odbornosť týchto aktivít v oblasti ochrany spotrebiteľa, čím by mohlo dochádzať k zápisu subjektov bez personálneho základu s primeraným vzdelaním a praxou. Terajšie znenie pripúšťa aj taký výklad, že za aktívne pôsobenie možno považovať aj zverejňovanie rôznych textov a šablón na internetových stránkach alebo ich zdieľanie na sociálnych sieťach. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať, ide nad rámec smernice. Nie je možné predĺžiť lehotu 12 mesiacov na 24 mesiacov. Predkladateľ doplnil do dôvodovej správy formy preverovania združení, či aktívne pôsobili v oblasti ochrany spotrebiteľov. |
| **RÚZSR** | **Čl. III bod 1**Nestotožňujeme sa s oslobodením oprávnenej osoby – žalobcu v konaní o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov od súdneho poplatku, nakoľko žalobu neiniciuje spotrebiteľ, ale oprávnená osoba, u ktorej sa predpokladá, že má vytvorené finančné kapacity na to, aby takúto žalobu vedela iniciovať, aktívne v konaní vystupovať a až do právoplatného skončenia veci financovať všetky náklady konania vzniknuté na jej strane. Týmto návrhom chceme tiež predchádzať neoprávneným a šikanóznym kolektívnym žalobám vo veciach ochrany spotrebiteľa. V konečnom dôsledku, úspešná oprávnená osoba si môže uplatniť vrátenie súdneho poplatku v trovách konania. Jej financovanie je aj v zákone nastavené tak, že je predpoklad, aby všetky náklady konania vedela uhradiť z vlastných zdrojov aj z financií získaných od tretej strany, pričom v prípade úspechu v konaní jej tieto budú refundované v trovách konania. | **Z** | **N** | Rozporové konanie sa uskutočnilo dňa 4. 10. 2022, rozpor odstránený. Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať, uvedenáúprava vyplýva zo smernice, ktorá nabáda členské štáty, aby motivovali oprávnené osoby na zastupovanie kolektívnych práv na súde. Predkladateľ považuje oslobodenie oprávnenej osoby od súdneho poplatku v konaní o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov za motivačné a za podporu zo strany štátu.  |
| **RÚZSR** | **k doložke vplyvov**V doložke vybraných vplyvov bod 7 navrhujeme zosúladiť s aktuálnou Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov platnou od 10.6.2022. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhu zákona konštatuje goldplating len všeobecne - t.j., že navrhovaná právna úprava prekračuje minimálne požiadavky transpozície smernice tým, že dochádza k transpozícii ustanovení smernice, ktorých transpozícia je pre členský štát dobrovoľná avšak neuvádza konkrétne ustanovenia ani odôvodnenie týchto presahov. Napr. - § 15 ods. 3 zákona indikuje prioritu peňažného vyjadrenia plnenia, ktoré zo smernice nevyplýva; - zákonodarca zaradil do systematiky zákona aj konanie o abstraktnej kontrole, ktoré nevyplýva zo smernice; - uplatnenie náhrady trov konania proti jednotlivému spotrebiteľovi v zmysle smernice sa týka úmyselného konania aj nedbanlivostného konania, pričom zákon v § 17 ods. 2 hovorí len o zavinenom konaní etc. | **O** | **ČA** | Ustanovenie § 5 ods. 1 písm. b) bolo vypustené.Ustanovenie § 5 ods. 1 písm. j) bolo zmenené (nebola v posledných 12 mesiacoch vyčiarknutá zo zoznamu) – ide o pozitívny goldplating, predkladateľ chce uvedenou úpravou zamedziť zakladaniu účelových a špekulatívnych združení (obdobnú úpravu pozná napr. aj zákon 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov). |
| **SBA** | **K §10 ods. 7 obyčajná**1. Pripomienka obyčajná Navrhujeme, aby sa informačná povinnosť vzťahovala v prvom rade na oprávnenú osobu ako zástupcu spotrebiteľov. Navrhované znenie poslednej vety: „Informačná povinnosť obchodníka podľa prvej vety platí len v prípade, ak obchodníka o informáciu o konečnom rozhodnutí alebo schválenom zmieri požiadal dotknutý spotrebiteľ.“ Odôvodnenie: Smernica v článku 13, ods. 3 posledná veta pripúšťa v tejto veci úpravu na vnútroštátnej úrovni. Navrhovanou úpravou a navrhovaným znením sa odstráni nejednoznačnosť v tom, či je obchodník povinný informovať dotknutých spotrebiteľov v prípade, ak dotknutí spotrebitelia už boli informovaní zo strany oprávnenej osoby. Zároveň máme za to, že tento odsek by sa mal odvolávať na § 13 a nie § 14, nakoľko v § 14 nie je zmienka o opatreniach, ale len o žalobnom zámere a prihlásení sa k nemu. Aj v samotnej smernici je odvolávka na článok 7, v ktorom sú uvedené jednotlivé formy opatrení (súdne príkazy, nápravné opatrenia). | **O** | **ČA** | Pripomienka prerokovaná, čiastočne akceptovaná zmenou v dikcii § 11 ods. 7. |
| **SBA** | **K § 12 ods. 1 písm. c) - f) zásadná**2. Pripomienka zásadná Výšku odmeny pri vyšších sumách považujeme za neprimerane vysokú. | **O** | **ČA** | Pripomienka prerokovaná, čiastočne akceptovaná, ustanovenie § 13 o odmene zmenené. |
| **SBA** | **K § 21 ods. 3 zásadná**3. Pripomienka zásadná Navrhujeme doplniť ustanovenie tak, aby splnenie povinnosti bolo viazané na začiatok konania nápravy, nie na celkové odstránenie. Navrhované znenie: ... „ak obchodník do 14 dní od doručenia žiadosti o konzultáciu nezačne konať tak, aby čo najskôr zabezpečil upustenie od vytknutého porušovania, oprávnená osoba....“- Odôvodnenie: Nakoľko v niektorých prípadoch bude, predpokladáme, nutný aj IT vývoj, v takom prípade nemusí byť reálne, aby obchodník stihol 14-dňovú lehotu na odstránenie, preto prosíme upresniť znenie: „ak obchodník do 14 dní od doručenia žiadosti o konzultáciu nezačne konať tak, aby čo najskôr zabezpečil upustenie od vytknutého porušovania, oprávnená osoba“. Lehotu považujeme za príliš krátku aj na zapracovanie prípadných zmien v zmluvných podmienkach alebo na nastavenie nových procesov. Smernica v tomto prípade stanovuje len možnosť zaviesť takéto ustanovenia do vnútroštátneho práva. Taktiež navrhujeme, aby sa lehota začala počítať až od skončenia konzultácie a nie od žiadosti o konzultáciu. Máme za to, že v rámci konzultácie sa môžu objasniť dôvody, na základe ktorých oprávnená osoba resp. orgán dohľadu plánujú podať žalobu a výsledkom konzultácie môže byť aj upustenie od zámeru žalobu podať. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná. Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať, uvedenáúprava vyplýva zo smernice, ktorá upravuje lehotu dvoch týždňov na konzultácie (čl. 8 ods. 4). |
| **SBA** | **K § 26 ods. 2 zásadná**4. Pripomienka zásadná Navrhujeme doplniť do ustanovenia za bodkočiarku znenie „tým nie sú dotknuté individuálne nároky spotrebiteľov, ktoré si môžu uplatniť na súde“, čím sa môže predísť obchádzaniu ustanovenia o limitácii. Odôvodnenie: Ustanovenie o časovej limitácii, kedy možno porušenie žalovať, je formulované tak, že sa mu dá podľa nášho názoru veľmi jednoducho a kedykoľvek vyhnúť, a prakticky takáto limitácia neexistuje. Dôvodom je, že podľa súčasného znenia stačí podať individuálnu žalobu (kedykoľvek pred podaním kolektívnej žaloby), a po tomto úkone je už kolektívna žaloba prípustná. Riešením by mohlo byť napr. vypustenie vety za bodkočiarkou alebo doplnenie ustanovenia navrhovaným znením. | **O** |  | Pripomienka prerokovaná, čiastočne akceptovaná, text primerane upravený.  |
| **SLASPO** | **K § 10 ods. 1**Navrhujeme doplniť nové písmeno e), ktoré znie: e) financovaní žalobných zámerov a žalôb na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, ktoré podala na súde. Odôvodnenie: Uvedené informácie napomáhajú jednému z cieľov smernice a to transparentnému postupu oprávnených osôb bez vplyvu tretích strán – ktorý by mal podliehať verejnej kontrole - uvedený vplyv je niekedy nemožné dokázať, pokiaľ nie sú k dispozícií napríklad údaje o financovaní. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.  |
| **SLASPO** | **K § 10 ods. 7**Navrhujeme slová „súd uloží obchodníkovi“ slovami „súd na návrh oprávnenej osoby uloží obchodníkovi“. Odôvodnenie: Návrh na úpravy v zmysle Čl. 13 ods. 3 smernice: „Členské štáty môžu stanoviť pravidlá, podľa ktorých by obchodník mal povinnosť poskytnúť takéto informácie spotrebiteľom len vtedy, ak by o to požiadal oprávnený subjekt.“. Predpokladom je že pri systéme opt-in je kontakt spotrebiteľov s oprávnenou osobou dostatočný na to, aby im vedel bez veľkých nákladov (zverejnenie na webovej stránke apod.) poskytnúť uvedené informácie. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený (zmeny v § 11 ods. 7).  |
| **SLASPO** | **K § 10 ods. 9**Navrhujeme slová „náhradu nákladov“ slovami „náhradu účelne vynaložených nákladov“. Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť, aby nedochádzalo k špekulatívnemu navyšovaniu nákladov/trov zo strany oprávnených osôb (s uvedeným majú obchodníci v niektorých odvetviach hospodárstva napr. poisťovne pri poistných udalostiach, bohaté skúsenosti). Samotná smernica hovorí o náhrade výhradne účelne vynaložených nákladov viď recitál 38 smernice. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený (zmeny v § 11 ods. 7). |
| **SLASPO** | **K § 11 ods. 1**Navrhujeme vypustiť odsek 1. Odôvodnenie: Uvedená požiadavka nevyplýva zo smernice. Naopak je popieraním zásad uvedených v smernici, kde je uvedené, že sa rešpektujú normy procesného práva v členskom štáte. Uvedená úprava je zásahom do CSP, bez riadnej osobitnej novely CSP a teda nerešpektuje zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o zbierke zákonov SR a legislatívne pravidlá vlády SR. Znenie nabúrava kontradiktórne konanie a zásady stanovené v CSP. Nie je možné narušiť vnútroštátny súdny systém a rozdvojiť ho v pohľade na kontradiktórnosť a jeho zásady napr. zásady dokazovania t. j. je to výrazne negatívna implementácia smernice nad rámec jej požiadaviek, poškodzujúca trh. Naviac dotknutí spotrebitelia sú dostatočne chránení zastúpením oprávnenou osobou, ktorá je profesionálom v oblasti ochrany spotrebiteľa a má možnosť mať právne zastúpenie. Za žalobu a navrhnuté dôkazy na strane žalobcu by mala byť plne zodpovedná oprávnená osoba, nie je dôvod suplovať jej činnosť a zaťažovať súd. zásadná | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná, text zmenený doplnením nových odsekov v § 12. |
| **SLASPO** | **K § 12**Navrhujeme vpustiť. Odôvodnenie: Nie je dôvod pre ponechanie tohto ustanovenia, nakoľko konanie je bezpoplatkové a nemá byť spôsobom ako si oprávnená osoba zabezpečuje svoje príjmy – nemá vytvárať ekonomický záujem na konaní pre oprávnenú osobu (t.j. vovádzať ju do konfliktu záujmov so spotrebiteľmi). Smernica výslovne uvádza, že kolektívne žaloby nemajú byť zneužívané. Navrhované znenie tomu ale odporuje a bude motivovať špekulatívne subjekty participovať na konaní. Ak by bol zámer aby odmenu hradil v trovách obchodník tak navrhujeme zmenu, aby bolo zjavné, že odmena nie je súčasťou trov, ktoré má hradiť obchodník v prípade neúspechu v spore. Smernica nestanovuje nárok na akúkoľvek odmenu pre oprávnené subjekty, tobôž nie formu jej určenia. Práve uvedená odmena bude podľa nášho názoru výrazne prispievať ku finančnej motivácií oprávnených osôb pre podávanie žalôb a na rozdiel od motivácie ochrany spotrebiteľov. Smernica opakovanie uvádza, že treba zabrániť zneužívaniu žalôb a výslovne uvádza vyhýbanie sa priznávaniu sankčných náhrad škody. Uvedené znenie je de facto zakrytou sankčnou náhradou škody – punitive damage (v prípade jej vymáhania od obchodníka) mimo ostatných nápravných opatrení, ktoré ponúka zákon a o ktorých rozhoduje súd. Recitál Smernice (10) Je dôležité zabezpečiť potrebnú rovnováhu medzi zlepšujúcim sa prístupom spotrebiteľov k spravodlivosti a poskytnutím primeraných záruk pre obchodníkov pred zneužívaním sporov, ktoré by neodôvodnene bránili podnikom vykonávať činnosť na vnútornom trhu. S cieľom zabrániť zneužívaniu žalôb v zastúpení by sa malo vyhnúť priznávaniu sankčných náhrad škody, a mali by sa stanoviť pravidlá týkajúce sa určitých procesných aspektov, ako napríklad určenie a financovanie oprávnených subjektov. Zásadná | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná, dikcia o odmene (§ 13) zmenená. |
| **SLASPO** | **K § 14 ods. 4**Navrhujeme slová „účinná dňom jej doručenia“ nahradiť slovami „účinná dňom jej preukázateľného doručenia“. Odôvodnenie: Oprávnená osoba by mala byť povinná viesť preukázateľnú evidenciu, tak aby nebolo možné manipulovať s počtom prihlásených do konania (vyfabulovanie počtu prihlásených spotrebiteľov). Určitosť je potrebná práve pre záruky neexistencie resp. minimalizácie špekulatívneho konania zo strany oprávnených subjektov, ktorých zámerom by nebola ochrana spotrebiteľa, ale predovšetkým čo najväčší ekonomický prospech a niekedy doslova parazitácia na systéme žalôb na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov | **O** | **N** | Pripomienka už nie je relevantná, spotrebitelia sa budú prihlasovať k žalobnému zámeru prostredníctvom notára, kde je záruka, že nepôjde o vyfabulovanie počtu prihlásených spotrebiteľov. |
| **SLASPO** | **K § 14 ods. 5**Navrhujeme nové znenie prvej vety: Dotknutý spotrebiteľ, ktorý sa prihlásil k žalobnému zámeru, nemôže byť zúčastnený v iných žalobách na vydanie nápravného opatrenia a ani v individuálnych konaniach v tej istej veci a proti tomu istému obchodníkovi. Odôvodnenie: Nutná zmena slovosledu pre odstránenie akýchkoľvek pochybností v súlade s ustanoveniami smernice, že spotrebiteľ nemôže byť účastníkom konania ani v individuálnej žalobe nežiadajúcej nápravné opatrenie, ale napr. finančné zadosťučinenie, či iný nárok, avšak skutkové okolnosti prípadu by boli totožné. V navrhovanom znení je totiž prípustný výklad podľa ktorého by nemohol podať spotrebiteľ žalobu, ktorá by požadovala nápravu v zmysle návrhu zákona no ak by žiadal nárok, ktorý zákon nepokrýva, hoci by sa jednalo o totožnú vec, mohol by takýto nárok vzniesť v individuálnej žalobe. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Predkladateľ zmenil dikciu v tom zmysle, že prihlásený spotrebiteľ musí v prihláške k žalobnému zámeru čestne vyhlásiť, že si nebude uplatňovať nárok v inom konaní.  |
| **SLASPO** | **K § 14 ods. 6 a 8**Navrhujeme nové znenie odseku 6: „Ak sa v lehote do dvoch mesiacov od zverejnenia žalobného zámeru podľa odseku 1 prihlási k žalobnému zámeru aspoň tridsať dotknutých spotrebiteľov a svoj súhlas účinne neodvolali, môže oprávnená osoba podať žalobu na vydanie nápravného opatrenia na súd.“. Odôvodnenie: Počet 10tich spotrebiteľov je pomerne ľahko vykonštruovateľný a mohol by byť podnetom pre špekulatívne žaloby. Počet spotrebiteľov potrebných pre konanie by mal trvať počas celého konania. Je potrebné zabezpečiť obligatórne skúmanie tejto podmienky súdom a riešiť situáciu, ak dotknutý spotrebiteľ až počas súdneho konania odvolá svoj súhlas s účasťou na žalobnom zámere (pozri § 14 ods. 5 návrhu zákona „Dotknutý spotrebiteľ môže po podaní prihlášky k žalobnému zámeru kedykoľvek odvolať svoj súhlas s účasťou na žalobnom zámere“) (sú spomenuté 2 skutočnosti z toho jedna je platba) a celkový počet prihlásených dotknutých spotrebiteľov tým klesne pod zákonom určený počet, ak sa zistí , že dotknutý spotrebiteľ je neprípustne účastný v iných konaniach (ods.4). Nesplnenie podmienky minimálneho počtu dotknutých spotrebiteľov by malo mať za následok zastavenie konania ex offo, keďže nejde o kolektívnu žalobu. Bolo by vhodné túto úpravu premietnuť aj do iných ustanovení zákona – podmienky konania. V danom kontexte je nevyhnutná aj zmena ustanovenia § 14 ods. 8 a preto je potrebné stanoviť povinnosť oprávnenej osoby bezodkladne aktualizovať zoznam prihlásených dotknutých spotrebiteľov a zmeny v zozname prihlásených dotknutých spotrebiteľov povinne bezodkladne oznámiť súdu (a nie na žiadosť súdu). Pri zozname spotrebiteľov, nie je upravené čo má obsahovať, ani čo má obsahovať jeho anonymizovaná forma, ani sa neodkazuje v tomto smere na vykonávací predpis. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Predkladateľ zmenil dikciu v tom zmysle, že na podanie tzv. hromadnej žaloby bude potrebných dvojnásobok, a teda najmenej dvadsať prihlásených spotrebiteľov. Tento počet považuje zákonodarca za dostatočne vysoký, obdobnú úpravu navrhuje aj Česká republika. |
| **SLASPO** | **K § 15 ods. 6**Navrhujeme vypustiť odsek 6 Odôvodnenie: Toto riešenie nie je vyváženým riešením a nerešpektuje zásadu vigilantibus iura scripta sunt – ak napriek prihláseniu sa do konania, zastupovaniu oprávnenou osobou a informovaniu o výsledku sporu, neuplatnia dotknutí spotrebitelia svoje práva, nie je dôvod, aby z takéhoto fumigovania práv mal finančný osoh štát. Išlo by o spôsob obohacovania sa štátu na súkromnoprávnych sporoch subjektov trhu. Takúto požiadavku smernica neupravuje a je ustanovením umožňujúcim získavať prospech z konania subjektu, ktorý by ho nemal mať. Ak došlo k porušeniu spotrebiteľských práv, má štát orgány dohľadu, ktoré môžu udeliť sankcie finančného charakteru, ktorú sú príjmom štátneho rozpočtu. Nie je dôvod, aby štát získaval finančné prostriedky dva krát (v správnom konaní a v civilnom konaní). Je potrebné pripomenúť, že článok 9 ods. 7 Smernice síce umožňuje členským štátom upraviť si pravidlá týkajúce sa použitia všetkých nevyplatených finančných prostriedkov určených na nápravu, na ktoré sa neuplatnil nárok v stanovenej lehote, avšak má len odporúčací charakter. Nie je žiadny dôvod aby prípadné nevyplatené finančné prostriedky určené na nápravu pripadli štátu (namiesto toho, aby boli vrátené obchodníkovi). | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Podobný koncept platí aj v iných právnych úpravách (napr. podľa § 167u ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Plnenia, pri ktorých sa správcovi nepodarí zistiť bankový účet alebo adresu veriteľa ani do troch mesiacov od zostavenia rozvrhu výťažku, pripadnú štátu. Tieto plnenia správca poukáže na účet súdu, ktorý vyhlásil konkurz.“  |
| **SLASPO** | **K § 16 ods. 1**Navrhujeme za slová „ako je“ vložiť slová „odmena podľa § 12 ods. 1 a“. Odôvodnenie: Pripomienka je aktuálna v závislosti od (ne)akceptácie našej pripomienke na vypustenie § 12 z návrhu zákona. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Poplatky a odmeny sú dve rôzne roviny. Poplatky budú spotrebitelia uhrádzať notárovi, aj z tohto dôvodu nebude môcť oprávnená osoba od neho žiadne poplatok požadovať. A odmena bude hradená z vymoženej sumy. V tomto smere predkladateľ zmenil dikciu v § 13 ods. 1 vložením slov „; oprávnená osoba si nárok na odmenu uspokojí z hodnoty vymoženého nápravného opatrenia“. |
| **SLASPO** | **K § 16 ods. 2**Navrhujeme slová tretej osoby vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „tretia strana“. Odôvodnenie: Oprava v súlade s pojmom používaným vyššie v tom istom odseku a v zákone všeobecne. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná. Predkladateľ zosúladil dikciu v tom zmysle, že použil pojem tretia osoba. |
| **SLASPO** | **K § 16 ods. 3 a 4**Navrhujeme slová „odsekom 3 nahradiť slovami „odsekom 2“. Odôvodnenie: V texte ustanovení § 16 ods. 3 a 4 návrhu zákona je zrejmá nesprávnosť, keďže tieto ustanovenia nadväzujú na odsek 2 a nie na odsek 3. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený. |
| **SLASPO** | **K § 18 ods. 5**Ustanovenie je nejasné a bráni snahe o zmier. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený. |
| **SLASPO** | **K § 21 ods. 2**Navrhujeme nové znenie odseku 2: (2) Žalobu podľa odseku 1 môže proti obchodníkovi podať oprávnená osoba podľa tohto zákona; stranami sporu sú oprávnená osoba a obchodník. Odôvodnenie: Orgán dohľadu – pozri komentár v úvode k definovaným pojmom – má svoje zákonné prostriedky na ochranu spotrebiteľov – preto je orgán dohľadu – môže nastať dvojkoľajnosť konania – správne a následne so správnou žalobou (a opravnými prostriedkami) a zároveň hromadná žaloba s odvolaním podľa CSP. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Smernica umožňuje členským štátom dať možnosť podania žaloby nielen oprávnenému subjektu, ale aj správnym orgánom/verejným subjektom, ktoré boli notifikované v rámci smernice 2009/22/ES o súdnych príkazoch. Nie je dôvod, aby bola prerušené už zabehnutá prax. |
| **SLASPO** | **K § 21 ods. 3**(3) Pred podaním žaloby podľa odseku 1 oprávnená osoba zaháji konzultácie s dotknutým obchodníkom za účasti nezávislej tretej strany s cieľom dosiahnuť, aby upustil od porušovania právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa; ak obchodník do 14 dní od doručenia žiadosti o konzultáciu od porušovania neupustí, oprávnená osoba môže bezodkladne podať žalobu. Zároveň navrhujeme zvážiť precizovanie ustanovenia o eventualitu nesplnenia povinnosti oprávnenej osoby zahájiť konzultácie s obchodníkom pred podaním žaloby a o následok nesplnenia tejto povinnosti. Navrhujeme doplniť do zákona, že nesplnenie podmienky zahájenia „konzultácie s dotknutým obchodníkom“ ešte pred podaním žaloby a zároveň podmienky uplynutia lehoty „14 dní od doručenia žiadosti o konzultáciu“ má za následok zamietnutie žaloby bez ďalšieho, a to z dôvodu predchádzania akýmkoľvek pochybnostiam pri výklade tohto ustanovenia v aplikačnej praxi. Odôvodnenie: Navrhujeme využiť možnosť poskytovanú smernicou - recitál 41 výslovne umožňuje: „Členské štáty by mali mať možnosť požadovať, aby sa tieto predchádzajúce konzultácie uskutočnili za účasti nezávislého verejného subjektu určeného týmito členskými štátmi“. Naviac prítomnosť nezávislej tretej osoby môže len napomôcť dohode strán s protichodnými záujmami a deeskalovať napätie. Z návrhu nie je zrejmé čo má obsahovať podanie (žiadosť o konzultáciu) ani akou formou má byť podané aby malo byť považované za podanie. Zásadná | **O** | **ČA** | Pripomienka prerokovaná. V zmysle pripomienky bola doplnená nová veta v § 23 ods. 2, podľa ktorej súčasťou žaloby je písomný záznam osvedčenie o tom, že konzultácia podľa odseku 3 bola uskutočnená.Pokiaľ ide o účasť tretej osoby, toto bude na iniciatíve žalobcu prípadne obchodníka, či si ju do konzultácií privolá.  |
| **SLASPO** | **K § 22 ods. 1**Nesúhlasíme s návrhom inštitútu neodkladného opatrenia pri rozhodovaní v konaní o abstraktnej kontrole. Odôvodnenie: Ustanovenie zavádza možnosť „rozhodnúť neodkladným opatrením“, o čom sa domnievame sa, že je nad rámec Smernice. V článku 8 sa požaduje preukázanie porušenia právnych predpisov, čo vo fáze rozhodovania o neodkladnom opatrení nenastane : „Členské štáty zabezpečenia, aby opatrenia vo forme súdnych príkazov podľa článku 7 ods. 4 písm. a) boli dostupné vo forme: a)predbežného opatrenia, ktorým sa nariaďuje zastavenie postupu alebo v relevantných prípadoch zákaz postupu, ak bolo preukázané, že uvedený postup predstavuje porušenie právnych predpisov podľa článku 2 ods. 1; V prípade tohto ustanovenia je potrebné vykladať zámer a obsah neodkladného opatrenia v intenciách a logike Smernice. Je teda potrebné zistiť aký je obsah, podmienky a zámer neodkladného opatrenia na účely predmetnej smernice, nakoľko tieto aspekty neodkladného opatrenia podľa smernice sa môžu líšiť od obsahu, podmienok a zámeru neodkladného opatrenia v Slovenskom právom poriadku, konkrétne na účely CSP. Ak by bol vložený pojem neodkladné opatrenie, resp. „rozhodnúť neodkladným opatrením“ zo Smernice do predpisu Slovenského právneho poriadku, iba na základe jazykovej zhody pojmov, bez toho, aby bol rovnaký účel, zámer a obsah tohto inštitútu, mohlo by to narušiť výkladovú jednotu našich predpisov a tým pádom mať negatívny dopad na právnu istotu. Nie je jasný vzťah k CSP – viď. úprava §324 a nasl. (kde napr. o. i. neodkladné opatrenie nastupuje až v prípade že nie je možné cieľ dosiahnuť zabezpečovacím opatrením)“. Zásadná | **O** | **A** | Pripomienka prerokovaná. Dikcia bola vypustená. Právna úprava bude používať len pojem rozhodnutie, ktoré subsumuje aj neodkladné opatrenie. Toto bude môcť byť aplikované v rámci subsidiarity (odkazom na CSP).  |
| **SLASPO** | **K § 22 ods. 3**Navrhujeme na konci doplniť vetu: Ak súd žalobu zamietne, môže nariadiť, aby oprávnená osoba vhodnou formou zverejnila tento rozsudok alebo uverejnila opravné vyhlásenie. Odôvodnenie: Keďže jedným z cieľov smernice je priniesť vyváženosť do práv oprávnených osôb (spotrebiteľov) a obchodníkov, je dôvodné v prípade verejného publikovania informácií o žalobe voči obchodníkovi (ktoré samotné má vplyv na jeho dobrú povesť) žiadať v prípade zamietnutia žaloby reparáciu straty dobrej povesti práve uvedeným zverejnením. Ide tiež o protiváhu resp. zábezpeku v prípade neodôvodnených, alebo špekulatívnych žalôb, ktorých účelom je poškodiť obchodníka v očiach verejnosti aj za cenu zamietnutia žaloby. | **O** | **N** | Uvedená úprava by bola nad rámec smernice a išlo by o goldplating. |
| **SLASPO** | **K § 26 ods. 2**Môže spôsobovať aplikačné/výkladové problémy. Nie je jasné, aká forma resp. spôsob uplatnenia nároku je potrebný (okrem uplatnenia v súdnom, rozhodcovskom alebo exekučnom konaní), aby sa aplikovalo znenie za bodkočiarkou. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.  |
| **SLASPO** | **K § 3 písm. d)**Navrhujeme na konci doplniť slová: „a je zapísaná v zozname oprávnených subjektov, vedenom Európskou Komisiou3“. 3)Zoznam vedený Európskou Komisiou podľa v článku 5 ods. 1 Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES (Ú. v. EÚ L 409/1, 4.12.2020) Odôvodnenie: Navrhujeme doplnenie podmienok na podanie žaloby v zmysle smernice, ktorá jednoznačne hovorí o aktívnej vecnej legitimácií oprávnených subjektov a jej preukazovaní práve uvedeným zápisom v zozname. Nie je tým samozrejme dotknuté právo súdu preskúmať, či zákonný účel oprávneného subjektu ho oprávňuje na podanie žaloby. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.  |
| **SLASPO** | **K § 3 písm. e)**Navrhujeme vypustiť slová „alebo orgán dohľadu“ . Odôvodnenie: Ide o nesprávnu interpretáciu smernice, ktorá nespomína orgány dohľadu resp. orgány štátnej správy, ale verejné subjekty. Smernica zjavne nemá na mysli subjekty štátnej správy, nakoľko verejné subjekty spomína priamo v definícií oprávneného subjektu v čl. 3 ods. 4. Návrh zákona však neuvádza v definícií oprávnenej osoby v § 3 písm. d) orgány dohľadu. Smernica umožňuje podávať žaloby v zmysle smernice len oprávneným subjektom a nie inej kategórií právnických osôb, v danom prípade ide návrh zákona neodôvodnene nad rámec smernice (goldplating). Recitáu 24 smernice vysvetľuje zmysel uvedenia verejných subjektov: „Podľa vnútroštátnych právnych tradícií by pri zaisťovaní dodržiavania príslušných ustanovení práva Únie mohli zohrávať aktívnu úlohu aj verejné subjekty, a to podávaním žalôb v zastúpení podľa tejto smernice.“ Nakoľko v SR takéto vnútroštátne právne tradície neexistujú a možnosť splniť definíciu oprávnenej osoby v zmysle zákona je dostatočná, nevidíme dôvod na doplnenie ďalšej kategórie subjektov ako účastníkov konania, ak ich smernica nepožaduje. Uvedené znenie smernice zámerne neráta s orgánmi dohľadu (neuvádza orgány verejnej moci, správne orgány či orgány štátnej správy), ktoré disponujú vlastnými zákonnými možnosťami na vykonávanie dohľadu a zjednanie nápravy. Návrhom zákona sa duplikuje činnosť orgánov dohľadu, ktorá je preskúmateľná správnym súdom. Nie je dôvod na ustanovenie takejto výnimočnej pozície orgánov Dohľadu, ktoré môžu už v súčasnosti efektívne zasiahnuť v prípade porušovanie práv spotrebiteľov na kolektívnej báze bez potreby podávania žalôb v zmysle smernice. Naviac sa otvára možnosť podávať žaloby orgánmi dohľadu mimo ich pôsobnosti a teda konania, ktoré je v rozpore s princípmi právneho štátu, kde orgány štátu môžu konať len to čo im zákon prikazuje napr. úrad na ochranu osobných údajov sa vďaka vzťahu pracovníka s blízkou osobou (pri orgánoch Dohľadu sa neskúmajú konflikty záujmov ako pri oprávnených osobách) rozhodne podať žalobu v zmysle zákona na činnosť banky, ktorá nesúvisí s ochranou osobných údajov, ale s podmienkou v jej obchodných podmienkach. Naviac uvedené ustanovenie už bolo prítomné v CSP pri abstraktnej kontrole a nebolo využívané, teda nie je potrebné. Zásadná | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná, text primerane upravený. Smernica 2020/1828/ES počíta s pokračovaním žalôb o abstraktnej kontrole zo strany štátnych orgánov, pretože subsumuje aj pôvodnú úpravu smernice 2009/22/ES o súdnych príkazoch, ktorú ruší. Predkladateľ spresnil v tomto zmysle definíciu žaloby v § 3 písm. e). |
| **SLASPO** | **K § 5**Navrhujeme jednoznačnejšie uviesť ako sa bude preukazovať aktívne pôsobenie v oblasti ochrany spotrebiteľa alebo nezávislosť oprávnenej osoby. Odôvodnenie: Podmienka zápisu subjektu ako oprávnenej osoby, že „preukázateľne aktívne pôsobila v oblasti ochrany spotrebiteľa“ sa má preukazovať správou o činnosti, avšak nie je určené čo sa myslí preukázateľne aktívnym pôsobením v oblasti ochrany spotrebiteľa. Obdobne preukazovanie „nezávislosti“ nie je jasné. | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, predkladateľ doplnil do dôvodovej správy formy overovania (napr. na preukázanie pôsobenia v neziskovom sektore môžu slúžiť stanovy združenia, ďalej preverenie personálnej štruktúry, predošlých úspešných súdnych/mimosúdnych sporov, preverenie skutočne vyriešených problémov spotrebiteľov; atď.). |
| **SLASPO** | **K § 5 ods. 3 písm. a)**Navrhujeme nové znenie písmena a): „a) správa o činnosti za predchádzajúci rok, ktorá dôveryhodne preukazuje splnenie podmienky podľa odseku 1 písm. f) najmä, nie však výlučne uvedením konkrétnych iniciatív s dopadom na ochranu spotrebiteľa a prípadov pomoci konkrétnym spotrebiteľom s overiteľnými údajmi,“. Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť, aby formálna správa o fingovanej činnosti resp. akékoľvek tvrdenia o zaujímanie sa o spotrebiteľskú problematiku neboli dostatočným dôvodom pre zápis špekulatívnych subjektov do zoznamu. Nakoľko vytvorenie správy s nedohľadateľnými a neoveriteľnými štatistickými údajmi nie je problémom. Skúmanie tohto bodu by malo byť zo strany Ministerstva dostatočné a nie formálne, tak aby oprávnenými osobami boli subjekty skutočne pôsobiace aktívne na poli ochrany spotrebiteľa. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Predkladateľ považuje úpravu za dostatočnú. Bude úlohou Ministerstva hospodárstva SR, aby v aplikačnej praxi využilo všetky doterajšie skúsenosti a zručnosti, ako aj znalosti z činnosti združené, ktoré sú im dostupné a zrejmé. |
| **SLASPO** | **K § 6 ods. 2**Navrhujeme slová „päť rokov“ nahradiť slovom „rok“. Odôvodnenie: 5 rokov je neúmerne dlhá doba v slovenských podmienkach, kde špekulatívne podnikanie a zakladanie občianskych združení navonok s dobrým zámerom smeruje často k vydieraniu subjektov trhu napr. občianske združenia angažujúce sa opakovane v územných a stavebných konaniach s cieľom získať finančné zadosťučinenie od stavebníkov výmenou za nepodávanie odvolaní a nepredlžovanie procesu povoľovania. Taktiež negatívnym javom sú skupiny crash-hunterov parazitujúce na často vykonštruovaných nárokoch z povinného zmluvného poistenia motorových vozidiel spojené žiaľ s niekoľkými advokátskymi kanceláriami. Pri uvedenom spôsobe zakladania občianskych združení je viac ako riskantné po overení podmienok na zápis, uskutočniť ďalšiu kontrolu až o 5 rokov (počas 5 ročného obdobia nemusí teoreticky uvedená osoba vôbec spĺňať požadované podmienky). | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Úprava vyplýva zo smernice a predkladateľ nevidí dôvod na prísnejšiu úpravu a to najmä z dôvodu, že žalovaný obchodník bude mať možnosť podať námietku na súde. |
| **SLASPO** | **K § 7 ods. 3**Navrhujeme nové znenie odseku 3: (3) Ministerstvo preskúma podnet na vyčiarknutie oprávnenej osoby zo zoznamu a môže vyčiarknuť oprávnenú osobu aj na jeho základe. Odôvodnenie: Recitál 30 smernice požaduje „Ak vzniknú pochybnosti o tom, či oprávnený subjekt spĺňa kritériá určenia, členský štát, ktorý uvedený oprávnený subjekt určil, by mal tieto obavy prešetriť a v prípade potreby určenie uvedeného oprávneného subjektu zrušiť. Členské štáty by mali určiť národné kontaktné miesta na účely zasielania a prijímania žiadostí o prešetrenie.“ V súvislosti s uvedeným, by Ministerstvo malo mať povinnosť prešetriť každý podnet na nespĺňanie kritérií oprávnenou osobou. Nie je totiž želateľný stav, ak subjekt nespĺňa kritéria a obchodník o takomto stave informuje, aby Ministerstvo nemalo povinnosť podnet preskúmať. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Predkladateľ má za to, že Ministerstvo hospodárstva SR musí mať priestor na správnu úvahy, ktorý podnet na vyčiarknutie preskúma a ktorý nie. Aj pokiaľ ide o takéto podnety, môžu mať šikanózny charakter a môže ísť o opakujúce sa podnety. Z dikcie vyplýva, že pokiaľ je podnet opodstatnený, jeho následkom môže byť až vyčiarknutie. Preto predkladateľ považuje takúto úpravu za dostatočnú. |
| **SLASPO** | **K § 9 ods. 2**Navrhujme bodku nahradiť čiarkou a doplniť slová „podľa § 14 ods. 1 a 2 a požadovať dostatočné informácie o spotrebiteľoch, ktorých sa žaloba týka4.“. 4) Recitál 34 a recitál 49 Smernice a článok 7 ods. 2 Smernice Odôvodnenie: Navrhujeme previazať povinnosť oprávneného subjektu zverejňovať žalobný zámer na podmienky konania a doplniť vyžiadanie podrobností súdom tak ako to požaduje recitál 34, 49 a článok 7 ods. 2 smernice. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Ustanovenie § 9 ods. 2 (po novom § 10 ods. 2) je všeobecným ustanovením platným pre oba druhy konania (o nápravnom opatrení aj o abstraktnej kontrole), preto nie je možné zaväzovať súd, aby pre tieto prípady žiadal informácie o spotrebiteľoch a o žalobnom zámere. Pokiaľ ide o žalobný zámer, predkladateľ precizoval dikciu a čo sa týka informácii o spotrebiteľoch, tieto bude súdu poskytovať najmä notár, ktorý bude viesť ich zoznam.  |
| **SLASPO** | **K § 9 ods. 3**Navrhujeme nahradiť prvú vetu novou, ktorá znie: (3) Žalovaný obchodník má v konaní o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov právo uplatniť na súde námietku preskúmania, či oprávnená osoba spĺňa kritériá stanovené v § 5 ods. 1 a v § 14 ods. 1 a 2, ktorú súd preskúma. Odôvodnenie: Navrhujme stanoviť dostatočné zábrany a protiváhy na ochranu pred zneužívaním zákona na šikanózne využívanie žalôb voči obchodníkom a preto by malo byť povinnosťou súdu preskúmať na námietku obchodníka spĺňanie kritérií stanovených v § 5 ods. 1 zákona. Ak je totiž námietka nedôvodná súd na ňu nemusí prihliadať, no ak nemá povinnosť zaoberať sa námietkou v tak závažnej veci, akou je spôsobilosť vystupovať ako oprávnená osoba, išlo by o značné znevýhodnenie obchodníka a oslabenie jeho obrany, ak jeho neprejednaná námietka by bola spôsobilá konanie zastaviť. Recitál 10 smernice v poslednej vete podporuje preskúmanie určenia oprávneného subjektu a tiež čl. 5 ods. 4 tretia veta smernice stanovuje „Žalovaný obchodník má v rámci žaloby v zastúpení právo vyjadriť pred súdom alebo pred správnym orgánom odôvodnené pochybnosti o tom, či oprávnený subjekt spĺňa kritériá stanovené v článku 4 ods. 3.“. Ak totiž oprávnená osoba nespĺňa podmienky zápisu do zoznamu oprávnených osôb, nie je oprávnená podať žalobu na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, ani byť stranou sporu. zásadná | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná. Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Povinnosťou súdu bude aj bez ďalšieho, aby preskúmal žalobný zámer. Pokiaľ ide o žalobný zámer, predkladateľ precizoval dikciu.  |
| **SLASPO** | **K § 14 ods. 2 písm. f)**K § 14 ods. 2 písm. f), § 14 ods. 7, § 15 ods. 5, § 25 ods. 3 (notár určený ako uschovávateľ finančných prostriedok) Navrhujeme z návrhu zákona odstrániť ustanovenia týkajúce sa notára ako uschovávateľa finančných prostriedkov. Odôvodnenie: Funkcia notára ako uschovávateľa finančných prostriedkov je nadbytočná a nehospodárna. Ustanovenie § 15 ods. 2 v spojení s ustanoveniami § 19 a § 20 návrhu zákona garantuje dotknutým spotrebiteľom vymoženie práva bez akejkoľvek intervencie notára a preto nie je potrebné nastavovať mechanizmus uplatňovania a vyplácania finančných prostriedkov zo strany obchodníka notárovi (ktorý bol poverený oprávnenou osobou) v lehote troch rokoch od právoplatnosti rozsudku. Z návrhu zákona nie je zrejmé, kto má hradiť náklady notára, ktorý je určený ako uschovávateľ finančných prostriedkov, ktoré budú určené na uspokojovanie nárokov dotknutých spotrebiteľov zúčastnených v konaní. Nemožno opomenúť, že s povinným uschovaním finančných prostriedkov u notára je spojená odmena notára za notársku činnosť podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 31/1993 Z. z. o odmenách a náhradách notárov v znení neskorších predpisov a preto ide aj o nehospodárne ustanovenia návrhu zákona. Smernica neupravuje otázku vymáhania súdom priznaného nároku. Na zabezpečenie nároku dotknutých spotrebiteľ úplne postačuje vnútroštátna právna úprava exekučného konania. zásadná | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná. Uvedenú pripomienku nemožno akceptovať. Návrh zákona má hájiť kolektívne záujmy spotrebiteľov. Prvok kolektívnosti sa zachováva aj kvôli výkonu, ktorý sa prenáša na združenie. Až po jeho pasivite by sa museli svojich nárokov domáhať jednotliví spotrebitelia. Ak by to robil len obchodník, tak by sa stratil prvok kolektívnosti aj vo vzťahu k výkonu rozhodnutia. Notár bude spotrebiteľom priamo distribuovať ich nároky v zmysle rozhodnutia súdu. Pokiaľ ide o odmenu notára, tento sa môže vopred dohodnúť so žiadateľom úkonu na druhu a výške niektorých hotových výdavkov, ktorých vynaloženie sa predpokladá v súvislosti s vykonaním notárskeho úkonu. Keďže ide o prípady, ktorých rozsah nie je možné vopred špecifikovať, ponecháva zákonodarca túto možnosť aj na ich dohodu. Pokiaľ sa nedohodnú, odmena sa vypláca podľa vyhlášky (31/1993 Z. z. o odmenách a náhradách notárov).  |
| **SLASPO** | **Celému materiálu**Návrh zákona považujeme za nepriamu novelizáciu a teda v rozpore so zákonom č. 400/2015 Z. z. (zákon o tvorbe právnych predpisov a o zbierke zákonov SR), keďže návrh obsahuje procesné ustanovenia upravujúce súdne konanie (vrátane dokazovania a náhrady trov), čo je riešené tak, že dotknuté ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP) navrhovaná úprava iba ruší, a procesné ustanovenia by tak neobsahoval samotný CSP ale navrhovaný zákon. Považujeme to za nekoncepčné, aby úprava sporového konania bola obsiahnutá aj mimo CSP. Návrh zákona vôbec nerieši vzťah k zákonu na ochranu spotrebiteľa, kde nepochybne sú prieniky. Považujeme viaceré ustanovenia návrhu zákona za vágne, s vysokým predpokladom výkladových problémov a právnej neistoty. Zásadná | **O** | **ČA** | Pripomienka prerokovaná. Pripomienka čiastočne akceptovaná, došlo k precizovaniu znenia zákona tak, aby boli odstránené výkladové nejasnosti. Pokiaľ ide o vzťah návrhu zákona a Civilného sporového poriadku, prípadne Zákona na ochranu spotrebiteľa, zákonodarca zvolil konštrukt subsidiárnej pôsobnosti. Podobne to bolo riešené aj v zákone č. 350/2106 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, čo vtedy odporučila aj rekodifikačná komisia a priorizovala lex specialis - kvôli viacerým osobitostiam. Aj v návrhu predkladaného zákon bolo potrebné vyriešiť napr. zápisové konanie a viacero situácií, sankcie a pod., preto bol zvolený tento koncept.  |
| **SLASPO** | **Čl. II**Prechodné ustanovenie rieši príslušnosť súdov v konaniach o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach, nerieši ktorá procesná úprava sa použije na už začaté konania a ktorou úpravou sa spravujú konania od účinnosti zrušenia ustanovení CSP. | **O** | **A** | Pripomienka akceptovaná, text primerane upravený.  |
| **ÚSS** | **Celému materiálu**Zástupca verejnosti: E-mail: unia.uss@gmail.com podpora: 501 členov ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA, Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany v zastúpení: 1. JUDr. Ján Michňák, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com 2. Mgr. Jaroslav Micenko, e-mail: jaroslavmicenko@gmail.com 3. Eva Stupavská, e-mail: zdruzenie.aves@centrum.sk 4. Ing. Igor Kupčok, e-mail: jamig@jamig.eu 5. Terézia Slančíková, e-mail: terezia.slancikova@centrum.sk 6. Katarína Michňáková, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com 7. Júlia Skladaná, e-mail: janmichnak.mediator@gmail.com 8. Mgr. Jarmila Fillová, e-mail: jarmilafillová@gmail.com 9. MVDr. Nadežda Hulínková, e-mail: nahu@azet.sk 10. Nadežda Horváthová, e-mail: nadezda.horvathova@gmail.com 11. Matej Farkas, e-mail: matejfarkas.mf@gmail.com 12. Ingrid Ďugová, e-mail: ing.dugova@gmail.com 13. Marek Polák, e-mail: mppolakmarek@gmail.com | **O** | **A** | Predkladateľ berie uvedenú pripomienku na vedomie.  |
| **ÚSS** | **Čl. I. § 13**navrhujeme upraviť znenie: vrátane povinnosti úhrady primeraného finančného zadosťučinenia (v nadväznosti na § 3 písm. i) | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná. Predkladateľ nemal v úmysle zaviesť v návrhu inštitút primeraného finančného zadosťučinenia, preto nie je súčasťou nápravného opatrenia. Podľa vyjadrenia Ministerstvo hospodárstva SR v pripravovanom novom Zákone o ochrane bude nárok na primerané finančné zadosťučinenie pre spotrebiteľa ponechaný ale len v individuálnej veci. |
| **ÚSS** | **Čl. I. § 13 a 17**ÚSS (ÚNIA SPOTREBITEĽOV SLOVENSKA) pripomienky podané k § 13 a k § 17 považuje za zásadné. | **O** | **A** | Predkladateľ berie uvedenú pripomienku na vedomie. |
| **ÚSS** | **Čl. I. § 14**K ods. 7 - Povinnosťou oprávnenej osoby bude označiť už v žalobnom návrhu notára, ktorý bude určený ako uschovávateľ finančných prostriedkov. Nie je jasné, akým spôsobom bude mať oprávnená osoba určiť notára, či náhodným výberom alebo vyberie zo zoznamu notárov. Nie je zrejmé, kto bude znášať náklady s úschovou finančných prostriedkov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná. Predkladateľ berie uvedenú pripomienku na vedomie. Náklady na úschovu u notára bude hradiť oprávnená osoba na základe dohody, ktorú s notárom uzavrie. Bude na oprávnenej osobe, ktorého notára a za akých podmienok si vyberie. |
| **ÚSS** | **Čl. I. § 16**K § 16 navrhujeme vložiť ust. v znení: ,,Pomoc oprávneným subjektom - Ministerstvo ... podporí dotáciou oprávnenú osobu zastupujúcu záujmy spotrebiteľov, ktorá bola zapísaná do zoznamu oprávnených osôb ..." Ust. § 12 síce priznáva oprávnenej osobe odmeny, avšak výška jednotlivých odmien je nedostatočná vzhľadom na časové a finančné administratívne povinnosti, ktoré navrhované znenie zákona oprávneným subjektom ukladá (napr. § 10, § 11, § 14, § 18, § 20, § 21,). Dotácia z pôsobnosti MH SR v sume 90 000 Eur pre cca 15 aktívnych spotrebiteľských subjektov je určená najmä na poradenstvo, mimosúdne riešenie sporov a vzdelávanie. Na zastupovanie spotrebiteľov v súdnych, exekučných, rozhodcovských konaniach, v konaniach o výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby a výkon zrážok zo mzdy, nie je poskytovaná takmer žiadna dotácia. Napr. v Česku je dotácia 750 000 Eur /10,7 mil. obyvateľov, v Maďarsku je dotácia 950 000 Eur / 9,6 mil. obyvateľov, v Slovinsku je dotácia 375 000 Eur / 2,1 mil. obyvateľov. Dotačná politika ministerstva a podpora spotrebiteľských organizácií by mala byť smerovaná na to, aby spotrebiteľské organizácie dokázali plniť ochranné funkcie, kde veľké množstvo spotrebiteľov je postihnuté vo fatálnych záležitostiach t.j. kde napríklad ekonomicky a právnicky silné subjekty zneužívajú nadvládu v zmluvných vzťahoch. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná. Predkladateľ berie uvedenú pripomienku na vedomie. V návrhu zákona sa nerieši dotačná schéma pre združenia. Návrh zákona upravuje odmenu oprávnenej osoby v prípade úspechu na súde, pričom táto bude mať možnosť žalovať oba druhy žalôb: o nápravu aj o abstraktnej kontrole. Práve s ohľadom na druhý typ žaloby považuje predkladateľ navrhovanú právnu úpravu za motivujúcu voči de lege lata úprave (v súčasnosti je uvedené konanie bez možnosti získať v prípade úspechu odmenu).  |
| **ÚSS** | **Čl. I. § 17**Článok 20 ods. 1 SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES: ,,Členské štáty prijmú opatrenia zamerané na zabezpečenie toho, aby trovy konania súvisiace so žalobami v zastúpení nebránili oprávneným subjektom účinne vykonávať ich právo usilovať o vydanie opatrení uvedených v článku 7." Do § 17 navrhujeme vložiť ods. 3 v znení: ,,Oprávnené subjekty neznášajú trovy konania." Odôvodnenie: Oprávnené subjekty sú neziskové subjekty, ktoré nemajú žiaden príjem z podnikateľskej činnosti. Kolektívne uplatňovanie nárokov je nesporne ekonomicky náročným procesom a práve nedostatok peňažných prostriedkov, resp. ekonomické riziko spojené s účasťou na kolektívnom uplatňovaní nárokov, môže predstavovať prekážku, pre ktorú napokon nedôjde k uplatneniu nárokov a oprávnené subjekty sa rozhodnú radšej nepodstúpiť riziko spojené s účasťou v súdnom spore. Spotrebiteľské organizácie sú financované len prostredníctvom členských príspevkov, t.j. sú financované nedostatočne, čoho dôsledkom je obava z uplatňovania nárokov, pretože spotrebiteľské organizácie musia niesť finančné riziko spojené s iniciovaním súdneho konania. Model financovania prostredníctvom tretích, na konaní inak nezúčastnených subjektov, nie je na Slovensku populárny. Okrem toho, musela by existovať vysoká miera dôvery v súdnu moc vrátane predvídateľnosti súdnych rozhodnutí. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná. Predkladateľ berie uvedenú pripomienku na vedomie. Právna úprava bola zmenená v tom zmysle, že v prípade dôvodu hodného osobitného zreteľa bude môcť súd priznať trovy právneho zastúpenia oprávnenej osoby. Toto je popri odmene priznanej oprávnenej osobe značne pozitívna úprava vo vzťahu k nej. |
| **ÚSS** | **Čl. I. § 26**K ods. 2 - navrhujeme zmenu pravidla, podľa ktorého postup podľa zákona nemožno uplatniť na porušenie, ktoré vzniklo skôr ako desať rokov pred účinnosťou tohto zákona. Porušenie v niektorých prípadoch môže trvať nepretržite aj viac ako 10 rokov, a v takýchto prípadoch by mohlo dochádzať k diskriminácii spotrebiteľov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná. Predkladateľ berie uvedenú pripomienku na vedomie. Obdobie 10 rokov je príliš dlhé. Predkladateľ zvolil obdobie troch rokov, ktoré považuje za postačujúce. Návrh zákona musí byť vyvážený a je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že mnohí obchodníci zmenili formulárové zmluvy a prestali používať neprijateľné podmienky.  |
| **ÚSS** | **Čl. I. § 26**K ods. 3 - navrhujeme vypustiť celé znenie ustanovenia § 26 ods. 3 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná. Predkladateľ berie uvedenú pripomienku na vedomie a trvá na tom, že úprava v § 24 (po novom § 26) sa má použiť len na porušenia, ktoré vznikli po účinnosti návrhu zákona. |
| **ÚSS** | **Čl. I. § 3 písm. i)**Navrhujeme upraviť znenie: vrátane povinnosti úhrady primeraného finančného zadosťučinenia Ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa ... ,,Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“)". Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá. V zmysle tohto ustanovenia, právo na primerané finančné zadosťučinenie sa priznáva spotrebiteľovi ako jednotlivcovi. Právo na finančné zadosťučinenie voči všetkým spotrebiteľom, ktorí v žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov úspešne uplatnia porušenia práv spotrebiteľov, by museli iniciovať samostatné žaloby, čo nepredstavuje rýchlosť, efektívnosť a hospodárnosť ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná. Predkladateľ nemal v úmysle zaviesť v návrhu inštitút primeraného finančného zadosťučinenia, preto nie je súčasťou nápravného opatrenia. Podľa vyjadrenia Ministerstvo hospodárstva SR v pripravovanom novom Zákone o ochrane bude nárok na primerané finančné zadosťučinenie pre spotrebiteľa ponechaný ale len v individuálnej veci. |
| **ÚVSR** | **Čl. 1 § 14 ods. 7**Ustanovenie § 14 ods. 7 určuje povinnosť uviesť notára, ktorý bude vystupovať ako uschovávateľ finančných prostriedkov. Navrhujeme doplniť zákonnú úpravu o vykonávaciu úpravu pre toto ustanovenie. Odôvodnenie: V zákone úplne absentuje úprava mechanizmu naviazania finančného odškodnenia – sumy peňažných prostriedkov, ktorou disponuje notár na finančné hospodárenie obchodníka. Nie je zrejmé na pokyn koho a akým spôsobom sa peňažné prostriedky prevedú na účet / do úschovy notára, kto o tomto postupe rozhodne, v akej výške je žalovaný povinný skladať sumu notárovi na účely plnenia z nápravného opatrenia, v akom čase; nadväzne § 15 ods. 5 Zákona vychádza z toho, že notár má plniť z nápravného opatrenia, ale absentuje mechanizmus transferu prostriedkov od žalovaného k notárovi; mechanizmus v zákone absentuje, absentuje aj odkaz na úpravu, ktorá by tento postup riešila. Z hľadiska plnenia z nápravného opatrenia ide o esenciálnu požiadavku, aby nápravné opatrenie z hľadiska obsahu bolo vymožiteľné. Nadväzne v § 15 ods. 5 Zákona sa stanovuje lehota na plnenie v lehote do 3 rokov od právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia súdu, ktorá sa síce javí ako neprimerane dlhá, no v kombinácii s absentujúcim mechanizmom prevodu prostriedkov do úschovy/na účet notára spôsobuje, že k plneniu z nápravného opatrenia nebude možné sa po takto dlhej dobe dostať (napr. ak obchodník neprodukuje zisk, ak zanikol a notár uschováva len časť z toho plnenia, ktoré bolo judikované súdom). | **O** | **ČA** | Pripomienka čiastočne akceptovaná, text primerane upravený.  |
| **ÚVSR** | **Čl. 1 § 5**Navrhujeme v § 5 doplniť nový ods. (6): "Ak Ministerstvo nevykoná zápis oprávnenej osoby na podklade úplnej žiadosti v zákonom stanovenej lehote podľa § 5 ods. 1 Zákona, oprávnená osoba sa považuje za zapísanú márnym uplatním lehoty uvedenej v § 5 ods. 1 od podania žiadosti." Odôvodnenie: Ustanovenie zavádza lehotu 30 dní pre zápis žiadateľa - oprávnenej osoby do zoznamu oprávnených osôb podľa tohto zákona po predložení kompletnej žiadosti s prílohami. Pri nedodržaní zákonnej lehoty 30 dní od podania kompletnej žiadosti o zápis, nemá oprávnená osoba požadujúca zapísanie do zoznamu k dispozícii žiadne nástroje, ako zápis vynútiť. V zákone nie je nastavený mechanizmus postihu za nedodržanie zákonnej lehoty a teda zápis stáva nevymožiteľným z dôvodu absencie mechanizmu, ktorým by zákon reagoval na nedodržanie lehoty. Nezapísaním v zákonnej lehote sa im bráni v riadnom začatí pôsobenia v oblasti mechanizmu uplatňovania ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov, čím sa v dôsledku nečinnosti Ministerstva t. j. nesprávnym úradným postupom znevýhodňujú v činnosti a trhu. Oprávnené osoby nemajú v zmysle tejto úpravy zákonné možnosti, ako proces prieskumu a zápisu urýchliť (chýba napr. inštitút sťažnosti na nečinnosť, sťažnosti na prieťahy). Ak v zákonnej lehote nedôjde k zápisu z dôvodov na strane Ministerstva, žiadateľ o zápis nemá k dispozícii nástroje, ako tento proces ovplyvniť a domôcť sa splnenia zákonnej lehoty. Z uvedeného dôvodu je potrebné navrhnúť efektívny a účinný mechanizmus, ktorým sa práva žiadateľov v súvislosti so zápisom do zoznamu oprávnených osôb budú chrániť. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Nie je možné priorizovať implicitné rozhodnutie pred vydaním riadneho rozhodnutia a to zvlášť za situácie, kedy sa zoznam zo strany súdu považuje za dôveryhodný a v zásade nie je povinnosťou súdu v každom prípade preukazovať skutočnosti zo zoznamu. Inými slovami, súd sa spolieha na údaje v zozname, preto by implicitné rozhodnutie o zápise úplne poprelo zmysel tejto právnej úpravy. Rovnako z nášho pohľadu nie je správne už pri tvorbe právnej úpravy zo skutočnosti, že ministerstvo ako štátny orgán si nebude plniť svoje zákonné povinnosti. |
| **ÚVSR** | **Čl. 1 § 5**Navrhujeme v § 5 doplniť nový ods. (7) v ktorom sa špecifikuje, akými dokumentmi sa preukazuje splnenie podmienok podľa § 5 ods. 1 – 3 Zákona, eventuálne v prílohe zákona zaviesť konkrétne vzory a formuláre pre preukazovanie splnenia podmienok podľa týchto ustanovení (eventuálne kombinácia oboch riešení). Odôvodnenie: Ustanovenia § 5 ods. 1 až 3 obsahujú výpočet náležitostí a príloh, ktoré žiadosť musí obsahovať a ktoré sa k žiadosti o zápis povinne musia prikladať. Podľa ods. 1 sa požaduje písomná forma. V ods. 1 chýba forma resp. spôsob, akým sa preukazuje splnenie požadovaných podmienok (napr. príslušným výpisom, potvrdením konkurzného súdu, čestným prehlásením o spôsobe vedenia účtovníctva a pod.), v ods. 3 nie sú stanovené vzory a náležitosti správ či dokumentov, ktoré sa k žiadosti prikladajú. Tento stav môže viesť k rôznorodosti podávaných žiadostí, ktoré si budú vyžadovať individuálne posúdenie (štandardizovaný formát uľahčí a zrýchli systém posudzovania žiadostí o zápis) a aj individuálne výhrady k požadovaným náležitostiam, rozdielne rozhodovanie o podaných žiadostiach. Je potrebné zabezpečiť, aby všetci žiadatelia mali možnosť podávať žiadosti podľa jasne a presne definovaných vzorov žiadostí spoločne s ich náležitosťami a presne vymedzenými formátmi príloh, aby mohli preukazovať splnenie podmienok presne definovanými dokumentami, dokladmi. Takto nastavený mechanizmus má odstrániť problémy na strane oprávnených osôb – akým spôsobom preukazovať splnenie podmienok pre zápis, podporí princíp právnej istoty, urýchli a zjednoduší posudzovanie návrhov na strane Ministerstva, ktoré sa má realizovať v lehote do 30 dní. | **O** | **ČA** | Ustanovenie bolo preformulované s ohľadom na výsledky rozporových konaní. Ak je potreba konkrétnu podmienku preukázať osobitnou prílohou k žiadosti, tie sú uvedené v odseku 3. |
| **ÚVSR** | **Čl. 1 § 9**V § 9 ods. 1 sa zavádza povinnosť spojenia (viacerých) návrhov ,,ak to povaha veci a okolnosti, za ktorých sa uplatňuje nárok umožňujú“. Navrhujeme zaviesť z hľadiska posilnenia právnej istoty výpočet kritérií, ktoré je nutné posúdiť napr. internou vykonávacou úpravou pre rozhodovanie súdov o spojení vecí, čo podporí efektívnosť a aj rýchlosť konaní. Odôvodnenie: Nie sú určené kritéria možného spájania, takáto úprava vždy je závislá od voľnej úvahy súdu bez posúdenia konkrétnych kritérií, ktoré by mali byť splnené pre (obligatórne) spojenie vecí v záujme efektívnosti a hospodárnosti. Hoci sa zavádza obligatórne spojenie, absencia konkrétnych kritérií pre posúdenie vhodnosti a možnosti spojenia môže spôsobiť, že tento mechanizmus bude aj tak fakultatívny. Ide o kompetenciu súdu bez možnosti jej nárokovania zo strany oprávnenej osoby a bez možnosti domáhať sa spojenia z dôvodu povahy veci a okolností, nakoľko výpočet týchto okolností nie je stanovený; to vyvoláva otázky ohľadom právnej istoty pri posudzovaní spojení – v jednej veci k spojeniu po posúdení určitých kritérií dôjde, v inom prípade nemusí dôjsť. Je potrebné zaviesť z hľadiska posilnenia právnej istoty výpočet kritérií, ktoré je nutné posúdiť napr. internou vykonávacou úpravou pre rozhodovanie súdov o spojení vecí, čo podporí efektívnosť a aj rýchlosť konaní. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Predkladateľ ponecháva uvedené na aplikačnú prax súdov, ktorá platí obdobne aj dnes (hospodárnosť konania). |
| **Verejnosť** | **§ 3 písm. c)**Výklad pojmu "kolektívny záujem spotrebiteľov" je veľmi strohý. Definícia obsahuje aj spojenie "nápravné opatrenie". Pri týchto spojeniach sa uvádza rozdiel z hľadiska ich adresnosti (pokiaľ ide o "kolektívny záujem spotrebiteľov" jedná sa o všeobecný záujem, pri "nápravnom opatrení" záujem skupiny dotknutých spotrebiteľov. Pojem "nápravné opatrenie" je uvedený nižšie v § 3 písm. i). Keďže sa jedná o zákon o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov bolo by vhodné doplniť presnejšiu definíciu "kolektívneho záujmu spotrebiteľov". Podrobnejšie informácie nie sú obsiahnuté ani v dôvodovej správe. Spojenie "kolektívne záujmy spotrebiteľov" je však vymedzené v § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Predkladateľ vychádzal z definície uvedenej v smernici a považuje ju za dostatočne zrozumiteľnú. |
| **Verejnosť** | **Celému materiálu**Pripomienka vznesená v mene spotrebiteľského združenia Fénix: Systém OPT–IN považujeme za nevyhovujúci. Riešením je systém OPT–OUT alebo neskorý OPT–IN Neskorý Opt–in mechanizmus Pre prípad alternatívy neskorý Opt–in mechanizmus navrhujeme po rozhodnutí o prípustnosti žaloby súdom zvážiť uloženie povinnosti dodávateľovi predložiť súdu zoznam svojich, všetkých jemu známych, potenciálne poškodených spotrebiteľov (zákazníkov dodávateľa) s pobytom na území SR a preukázať súdu zaslanie informácie o prebiehajúcom súdnom konaní, možnostiach a podmienkach na pripojenie sa k nároku (na predpísanom tlačive) všetkým potenciálne poškodeným spotrebiteľom. Oprávnené osoby Rizikový faktor: V SR absentuje zázemie stabilných, potenciálne oprávnených osôb, ktoré by disponovali personálnym, odborným a finančným krytím na zabezpečovanie činností kolektívnej ochrany spotrebiteľov podľa návrhu zákona. Náhrada trov oprávnenej osoby Navrhované riešenie porušuje princíp „rovnosti zbraní“ a prakticky znemožňuje oprávneným osobám prístup k právu na právnu pomoc (potenciálna kolízia s čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). V prostredí, kde neexistujú etablované spotrebiteľské organizácie so širokou členskou základňou, ani funkčný systém stabilného a dostatočného financovania spotrebiteľských združení (príspevky štátu majú iba symbolický charakter a oprávnené osoby zápasia s tým ako pokryť náklady na bežnú prevádzku - na rozvojové činnosti obvykle nemožno ani pomýšľať), je prakticky vylúčená reálna možnosť, že nejaká spotrebiteľská (v zásade spravidla nezisková) organizácia si dokáže v súdnom spore zabezpečiť kvalifikované právne zastúpenie za situácie, keď nemôže ani v prípade úspechu počítať s náhradou trov právneho zastúpenia. Na druhej strane dodávateľ (obchodník), ktorý návrhu oprávnenej osoby bude čeliť (čím silnejší dodávateľ, tým silnejšie odborné a materiálne zázemie), spravidla vždy disponuje vlastnou dvornou advokátskou kanceláriou, má potrebné zdroje na úhradu kvalifikovaných právnych služieb a súčasne je mu ponechaný nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v prípade úspechu. Porušenie princípu „rovnosti zbraní“ by malo za následok „bezzubosť“ oprávnených osôb a vytvorenie podmienok, za ktorých ochrana kolektívnych záujmov spotrebiteľov bude iba formálne zdanlivá, ale úplne nefunkčná. Vie si predkladateľ zákona predstaviť hypoteticky opačnú situáciu, že by nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nemal dodávateľ napr. preto, že disponuje vlastným právnym oddelením s dostatočným počtom odborne kvalifikovaných osôb, resp. lebo má dostatok vlastných zdrojov na úhradu právnych služieb? ...Paradoxne niečo obdobné návrh zákona predpokladá na strane oprávnených osôb, ktorých ekonomická sila a personálne kapacity sú v absolútnom nepomere k (prevažne nadnárodným korporáciám) dodávateľom operujúcim v globalizovanej trhovej ekonomike. K vyčiarknutiu zo zoznamu (§ 7 ) Ak je začaté konanie o nápravnom opatrení alebo abstraktnej kontrole je vo verejnom záujme, aby bolo aj dokončené. Zastavenie z dôvodu, že oprávnená osoba (z rôznych dôvodov) nemôže prevziať vedenie konania po inej oprávnenej osobe, nie je žiadúcim výsledkom konania. Dokazovanie (§ 11) Nesplnenie povinnosti sprístupniť dôkazy nebude ojedinelým spôsobom obrany dodávateľov (paralela so súdnymi konaniami, v ktorých nepredložia dôkazy ani na výzvu súdu). Poriadkové opatrenie (pokuta) by malo byť stanovené v takej výške, aby sa úvahy dodávateľov týmto smerom ani neuberali. Nemôže ísť o nástroj pre dodávateľov, ktorý je výhodnejší ako vydanie rozhodnutia. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) a b) ustanovuje, že ak sa nesprístupnia dôkazy a) bude považovať určitú skutočnosť, ktorá by mohla byť dôkazmi preukázaná, za preukázanú, b) neprihliadne celkom alebo sčasti na obranu strany sporu S takto naformulovaným spôsobom „hodnotenia dôkazov“ môžu mať sudcovia „problém“, nakoľko bude nutné vyvodzovať hypotézy ohľadne toho, „čo by sa mohlo dokázať“. Pokiaľ má byť uzákonená určitá fikcia pri procese dokazovania, ustanovenie by malo byť hlbšie podrobené súladu s CSP a princípmi, na ktorých je postavené dokazovanie. Aj preto sa skôr javí ako účelnejšie ukladanie významných poriadkových opatrení, ktoré budú pre dodávateľov odstrašujúce. Prípadne vydanie kontumačného rozhodnutia, ak má strana dôkaz, ktorý sa má sprístupniť, alebo by mala mať dôkaz, ktorý sa musí sprístupniť a nepredloží ho, hoci aj z nedbanlivosti. Odmena oprávnenej osoby (§ 12) § 12 ods. 2 – nejasné kritérium „ako jednotliví žalobcovia prispeli k výsledku“ § 12 ods. 4 – odmena by nemala zahŕňať aj odmenu za právne služby. V prípade úspechu by mala mať oprávnená osoba nárok na náhradu trov právneho zastúpenia Spracovali JUDr. Andrej Cifra a JUDr. Milan Barkáč, kontakt: kancelaria.fenix@gmail.com | **O** | **ČA** | Uvedenú pripomienku je možné akceptovať len v časti. Predkladateľ zvolil systém opt-in z dôvodu právnej istoty. V rámci konzultácií so združeniami boli prezentované aj názory, že niektoré budú schopné uvedenú problematiku zastrešiť a podávať kolektívne žaloby. Predkladateľ v snahe pomôcť združeniam navrhol odmenu v prípade úspechu v oboch typoch žalôb (o nápravnom opatrení aj o abstraktnej kontrole), súčasne zákon uvažuje aj s možnosťou priznania trov (v prípade hodného osobitného zreteľa) a zároveň budú združenia pri podaní žaloby oslobodené od súdneho poplatku. Pokiaľ ide o dokončenie začatých konaní bude aj na samotných združeniach, aby niektoré z nich prevzalo vec a vstúpilo ako nástupník do konania za združenie, ktoré už nebude môcť v konaní pokračovať. Pokiaľ ide o dokazovanie a odmenu, predkladateľ precizoval úpravu.  |
| **Verejnosť** (SOS + Fénix) | **Čl. I**Pripomienka podaná v mene spotrebiteľského združenia Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.), Poprad, podporená spotrebiteľským združením Fénix: V zmysle všeobecnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona, k najzásadnejším zmenám, ktoré zákon prináša, patria: 1. Zavedenie rovnakých kritérií pre oprávnené osoby, ktoré sú po ich splnení vedené v zozname na účely podávania vnútroštátnych aj cezhraničných žalôb na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov ? Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o S navrhovanou úpravou SÚHLASÍME v celom rozsahu 2. Zavedenie systému opt–in (formou prihlášok zo strany spotrebiteľov k žalobnému zámeru) v konaní o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov ? Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o S navrhovanou úpravou NESÚHLASÍME o K navrhovanej úprave vznášame ZÁSADNÉ PRIPOMIENKY Odôvodnenie: Z hľadiska zapojenia spotrebiteľov do procesu ochrany ich kolektívnych záujmov v prípade žaloby v zastúpení o vydanie nápravných opatrení vychádza smernica z toho, že spotrebitelia, ktorých sa žaloba týka, by mali mať po podaní žaloby v zastúpení primerané možnosti vyjadriť svoju vôľu, či chcú byť zastúpení oprávneným subjektom v uvedenej konkrétnej žalobe a či chcú mať prospech z príslušného výsledku uvedenej žaloby v zastúpení (recitál 43). Smernica ponecháva členským štátom možnosť zvoliť si pri nápravných opatreniach mechanizmus opt–in alebo opt–out alebo kombináciu oboch mechanizmov; pričom možnosť výberu ponecháva smernica členským štátom, v záujme čo najlepšieho zohľadnenia vnútroštátnych právnych tradícií. Smernica ďalej ponecháva členským štátom možnosť rozhodnúť sa, v ktorej fáze konania sa môžu jednotliví spotrebitelia prihlásiť alebo odhlásiť zo žaloby na zastupovanie, avšak v zásade by tak mali urobiť až po podaní konkrétnej žaloby na súd alebo správny orgán (článok 9 ods. 2 smernice) . Smernica ďalej poskytuje členským štátom určitý priestor na rozhodovanie o podmienkach, za ktorých sa môžu podať žaloby na zastupovanie (recitál 12 smernice), v dôsledku čoho je na členských štátoch, aby stanovili pravidlá týkajúce sa napríklad prípustnosti, dôkazov alebo opravných prostriedkov. Členské štáty sa napríklad môžu rozhodnúť, že stanovia minimálny počet jednotlivých sťažností spotrebiteľov na začatie zastupiteľskej žaloby a/alebo môžu stanoviť pravidlá týkajúce sa požadovaného stupňa podobnosti medzi jednotlivými nárokmi. Tieto vnútroštátne pravidlá by však nemali brániť účinnému fungovaniu procesného mechanizmu pre žaloby v zastúpení. Návrhom zákona stanovený systém opt–in, ktorý je navyše prepojený s mechanizmom publikovania žalobného zámeru v obchodnom vestníku a prihlásením sa minimálne 10 spotrebiteľov prostredníctvom formulárovej prihlášky (pravdepodobne po vzore podávania prihlášok podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii) považujeme za VEĽMI NEVHODNE ZVOLENÝ A PROBLEMATICKÝ PROCESNÝ MECHANIZMUS. Pokiaľ ide o výber mechanizmu opt–in, v zmysle ktorého sa na zapojenie jednotlivých spotrebiteľov do konania o žalobe v zastúpení vyžaduje výslovné vyjadrenie ich vôle byť v konaní zastúpení oprávneným subjektom, máme ako spotrebiteľské združenia s dlhoročnou praxou v oblasti ochrany práv spotrebiteľov vážne a odôvodnené pochybnosti o funkčnosti a úspešnosti tohto mechanizmu v slovenskom prostredí. Vychádzajúc z našich praktických skúseností s prístupmi a správaním sa spotrebiteľov v prípade porušenia ich práv možno konštatovať, že slovenskí spotrebitelia sú skôr pasívni a majú nízke až nulové povedomie o možnosti kolektívneho uplatňovania svojich práv a záujmov. Navyše v slovenskej právnej tradícii absentuje akékoľvek iné obdobné prihlasovanie sa „k účasti na súdom konaní“, s výnimkou prihlasovania pohľadávok do konkurzu a reštrukturalizácie, ktoré zvykne byť tiež z pohľadu priemerného spotrebiteľa prísne formálne nastavené, či prihlasovania pohľadávok do dedičstva. S ohľadom na absenciu právnej tradície a skúseností s prihlasovaním sa do konania a prevažujúci pasívny postoj slovenských spotrebiteľov k ochrane ich spotrebiteľských práv zavedenie systému opt–in v slovenskom prostredí môže viesť k sťaženiu prístupu spotrebiteľov k spravodlivosti, prípadne až k odmietnutiu spravodlivosti, napr. v prípade potreby vydania neodkladného opatrenia. V kontexte vyššie uvedeného NAVRHUJEME, aby v zákone o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov bol z hľadiska zapojenia dotknutých spotrebiteľov do konania o vydanie nápravných opatrení upravený mechanizmus opt–out, v zmysle ktorého sa vyžaduje, aby spotrebitelia, ktorí nechcú byť do konania zapojení, výslovne vyjadrili svoju vôľu nebyť v konaní zastúpení oprávnenou osobou a mať úžitok z tohto konania. Zavedenie mechanizmu opt–out v slovenskej právnej úprave považujeme za najžiadanejšie z pohľadu ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov, ako aj z hľadiska generálnej prevencie pred porušovaním práv spotrebiteľov. Pre prípad neakceptovania tejto zásadnej pripomienky v smere zmeny mechanizmu opt–in na mechanizmus opt–out, za optimálnu alternatívu považujeme zavedenie tzv. NESKORÉHO OPT–IN MECHANIZMU, ktorý umožní spotrebiteľom pripojiť sa k žalobe po uverejnení rozhodnutia súdu o prípustnosti žaloby. Na základe informácií zdieľaných s našimi partnerskými európskymi spotrebiteľskými organizáciami ako príklad „systému neskorého súhlasu“ uvádzame Francúzsko, kde žalujúci subjekt začne skupinovú žalobu výlučne na základe niekoľkých individuálnych prípadov. V tejto fáze nie je zapojená žiadna skupina spotrebiteľov. Následne, na základe analýzy jednotlivých prípadov, súd rozhodne o zodpovednosti žalovaného obchodníka a vo svojom rozhodnutí stanoví kritériá a lehoty, ktoré musia jednotliví spotrebitelia splniť, aby boli zaradení do skupiny. Po nadobudnutí právoplatnosti takéhoto rozhodnutia súdu sa jednotliví spotrebitelia môžu rozhodnúť pre vstup do skupiny. Systém „neskorého opt–in“ uprednostnil aj Luxemburg, kde spotrebitelia majú na pripojenie sa k žalobe k dispozícii lehotu min. 2 mesiace – max. 6 mesiacov po tom, čo súd vyhlásil žalobu za prípustnú. Obdobne v Švajčiarsku majú spotrebitelia v rámci systému „neskorého opt–in“ možnosť prihlásiť sa k žalobe v lehote najmenej 3 mesiace od uverejnenia rozhodnutia o prípustnosti žaloby. Výhodami zavedenia NESKORÉHO OPT–IN MECHANIZMU v slovenskej právne úprave by boli: ? možnosť podania žaloby zo strany oprávnenej osoby na základe niekoľkých individuálnych prípadov (sťažností), nie na základe prihlášok jednotlivých spotrebiteľov, čím by sa celý proces zjednodušil a urýchlil. NAVRHUJEME, aby možnosť podať žalobu bola daná pri minimálnom počte 3 obdobných sťažností spotrebiteľov na toho istého obchodníka a to isté konanie (v zmysle rímskej právnej zásady: „Tres faciunt collegium“ – traja tvoria spoločenstvo/spolok). ? preskúmanie prípustnosti žaloby na základe analýzy sťažností opísaných v žalobe a jej zamietnutie v prípade jej neopodstatnenosti vo veľmi skorom štádiu konania, čo v aktuálnom návrhu úplne absentuje. Podľa č. 7 ods. 7 smernice majú členské štáty zabezpečiť, aby súdy alebo správne orgány mohli v čo najskoršom štádiu konania, v súlade s vnútroštátnym právom, zamietnuť zjavne neopodstatnené prípady. ? ak by súd na základe vykonanej analýzy rozhodol o prípustnosti žaloby, v rozhodnutí by opísal skupinu spotrebiteľov, ktorí sú žalobou dotknutí a vymedzil by kritéria ako aj lehotu na pripojenie sa k žalobe. Týmto spôsobom by boli jednoznačne vymedzené kritéria a lehoty pre individuálnych spotrebiteľov na prihlásenie sa - pripojenie sa - do konania. Rozhodnutie súdu o prípustnosti žaloby považujeme za relevantný faktor z hľadiska posilnenia právnej istoty a motivácie spotrebiteľov na pripojenie sa k žalobe. Navrhovaný procesný mechanizmus na podanie žaloby v zastúpení prostredníctvom zverejnenia žalobného zámeru v obchodnom vestníku (min. 2 mesiace pred podaním žaloby), podávania prihlášok zo strany jednotlivých spotrebiteľov na formulárovom tlačive a to ešte pred podaním žaloby (aj keď návrh zákona pripúšťa podávanie prihlášok aj po podaní žaloby. a to až do vydania uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie) a vyzbierania minimálne 10 prihlášok spojených s úhradou poplatku 10€ na účet oprávnenej osoby, čo je podmienkou podania žaloby, považujeme za PROBLEMATICKÝ. Takto nastavený mechanizmus je jednak v rozpore so smernicou, ktorá uvádza, že: „Spotrebitelia, ktorých sa týka žaloba v zastúpení o vydanie nápravných opatrení, by mali mať po podaní žaloby v zastúpení primerané možnosti vyjadriť svoju vôľu, či chcú byť zastúpení oprávneným subjektom ....“. V zmysle predloženého návrhu sa majú individuálni spotrebitelia prihlasovať prostredníctvom formulárovej prihlášky ešte pred podaním žaloby, čo môže na strane spotrebiteľov vyvolávať stav právnej neistoty pri rozhodovaní sa o pripojení k žalobe, nakoľko jej presné znenie im nie je známe (známy je len žalobný zámer). Ani skutočnosť, že predkladateľ pripúšťa možnosť pre prihlásenia sa individuálnych spotrebiteľov po podaní žaloby, neodstraňuje tento stav neistoty na strane spotrebiteľov. Navyše lehota na prihlásenie sa po podaní žaloby je viazaná na vydanie uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a teda je pre individuálneho spotrebiteľa ťažko uchopiteľná a nepredvídateľná; individuálny spotrebiteľ nevie do kedy presne môže prihlášku podať. Za ďalšie negatívum navrhovaného mechanizmu spojeného so žalobným zámerom zverejneným v obchodnom vestníku považujeme skutočnosť, že v slovenských podmienkach takéto prihlasovanie sa do konania a s tým spojené sledovanie obchodného vestníka nemá žiadnu tradíciu, a teda priemerný spotrebiteľ spravidla nemá návyky sledovať obchodný vestník a vyhľadávať či preverovať si informácie v ňom zverejnené, čo môže viesť k výraznému zníženiu miery využiteľnosti navrhovaného mechanizmu. V neposlednom rade za rizikový faktor navrhovaného mechanizmu považujeme zameranie sa výlučne len na formálnu a kvantitatívnu stránku podávania prihlášok. V navrhovanej úprave absentuje akékoľvek posúdenie podaných prihlášok, relevantný je len počet prihlášok, t.j. či bude podaných minimálne 10 prihlášok spojených s úhradou poplatku 10 Eur na účet oprávnenej osoby, čo je podmienkou pre podanie kolektívnej žaloby. Po obsahovej stránke posudzovanie prihlášok už nie je z pohľadu navrhovanej právnej úpravy relevantné, čo však vyvoláva riziká jednak na strane špekulatívnych návrhov, pri ktorých „vyzbieranie“ 10 hoc aj obsahovo neadekvátnych prihlášok umožní spustenie „účelového“ procesu, ktorý pri absencii posudzovania prípustnosti žaloby zo strany súdu v navrhovanej úprave umožňuje viesť konanie aj na základe „účelovej a/alebo špekulatívnej a/alebo šikanóznej“ žaloby. V kontexte vyššie uvedeného NAVRHUJEME nahradiť procesný mechanizmus zverejňovania žalobného zámeru v obchodnom vestníku a zozbierania min. 10 prihlášok cez formulárové tlačivo v spojení s úhradou poplatku 10 Eur na účet oprávnenej osoby úpravou samotného sporového konania o vydanie nápravného opatrenia v smere jeho dvojfázovosti: - 1. Fáza – rozhodovanie o prípustnosti žaloby, ktorej výsledkom by bolo : o zamietnutie žaloby pre jej neprípustnosť (čím by sa naplnila požiadavka čl. 7 ods. 7 smernice ) alebo o rozhodnutie o prípustnosti žaloby spolu vymedzením skupiny spotrebiteľov a lehoty, do ktorej sa spotrebitelia môžu pripojiť ku konaniu napr. formou prihlášky (otvorenou otázkou zostáva, komu by sa prihlášky mali adresovať a kto ich preskúma z hľadiska ich opodstatnenosti – oprávnená osoba ? súd ? notár, ktorého uvádza návrh zákona?) - 2. Fáza – rozhodovanie o žalobe/o merite sporu Zároveň NAVRHUJEME procesne pripustiť spojenie konania o abstraktnej kontrole (§21 a nasl. návrhu zákona) s konaním o vydanie nápravného opatrenia (§13 a nasl. návrhu zákona), čo v čl. 7 ods. 5 pripúšťa aj smernica. Možnosť spojenia žaloby/konania o vydanie súdneho príkazu a nápravných opatrení do jednej žaloby/konania zabezpečí rýchlu a účinnú ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov ako aj hospodárnosť konania. 3. Zavedenie možnosti oprávnenej osoby požadovať od spotrebiteľov poplatok za zapojenie sa do konania na čiastočné krytie nákladov spojených s podaním žaloby (vo výške desať eur) ? Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o S navrhovanou úpravou V ZÁSADE SÚHLASÍME o K navrhovanej úprave však VZNÁŠAME PRIPOMIENKU k výške poplatku, resp. spôsobu jeho určenia, táto pripomienka však nemá charakter zásadnej pripomienky Odôvodnenie: S ohľadom na nastavovanie pravidiel kolektívnej ochrany záujmov spotrebiteľov v kontexte dlhodobého horizontu nepovažujeme určenie výšky poplatku pevnou sumou v zákone (napr. navrhovaných 10 Eur) za vhodný spôsob jej určenia. Odporúčame prehodnotiť spôsob určenia výšky poplatku tak, aby flexibilne reagoval na zmeny v oblasti cien poplatkov, napr. tak, že výška poplatku pre oprávnenú osobu bude rovnaká ako minimálna výška súdneho poplatku v civilnom procese a správnom súdnom procese (čo je aktuálne 16,50 €), čo možno legislatívne jednoducho upraviť odkazom na Položku 1. písm. a) Prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. 4. Zavedenie pravidla, že neúspešná strana znáša trovy konania, s výnimkou spotrebiteľa - toto je možné len výnimočne (v dôsledku úmyselného konania alebo konania z nedbanlivosti zo strany spotrebiteľa) ? Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o S navrhovanou úpravou NESÚHLASÍME o K navrhovanej úprave VZNÁŠAME ZÁSADNÉ PRIPOMIENKY Odôvodnenie: S ohľadom na skutočnosť, že oprávnená osoba bude v konaniach na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov zastupovať neobmedzený počet spotrebiteľov, súhrnné škody môžu byť veľmi vysoké, pričom predmetom konania spravidla budú aj zložité právne otázky, možno predpokladať, že tieto konania, najmä konanie o vydanie nápravných opatrení bude veľmi nákladné. Článok 20 smernice stanovuje, že členské štáty prijmú opatrenia na zabezpečenie toho, aby trovy konania súvisiace so žalobami v zastúpení nebránili oprávneným subjektom účinne vykonávať ich právo usilovať sa o vydanie opatrení uvedených v článku 7 smernice (opatrenia vo forme súdnych príkazov; nápravné opatrenia). Navrhovaná úprava nedostatočne reflektuje na zadanie plynúce z čl. 20 smernice. Opatrenia, ktoré návrh zákona v smere podpory ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov zavádza, ako je oslobodenie od súdnych poplatkov a poplatok za prihlášku vo výške 10 € určený na čiastočné krytie nákladov konania, nepostačujú. Oslobodenie od súdnych poplatkov v žalobách na kolektívnu ochranu záujmov spotrebiteľov je logickým vyústením prístupu zameraného na oslobodenie spotrebiteľa od súdnych poplatkov v individuálnej žalobe a poplatok na čiastočné krytie nákladov konania bude predstavovať pokrývať náklady len v minimálnej miere. Odhliadnuc od súdnych poplatkov, možno v procese kolektívnej ochrany záujmov spotrebiteľov očakávať značné trovy konania, najmä v podobe trov právneho zastupovania či znaleckého dokazovania, laboratórnych testov či iných nákladných dôkazov. V zmysle navrhovanej úpravy by v prípade neúspechu znášala oprávnená osoba nielen vlastné trovy konania ale aj náhradu trov konania druhej strany, čo by mohlo mať pre oprávnené osoby až likvidačné dopady. S ohľadom na uvedené, tak navrhovaná právna úprava môže opodstatnene, u oprávnených osôb vyvolávať existenčné obavy pre prípad neúspechu v konaní a byť tak prekážkou toho, aby oprávnená osoba vôbec takýto proces ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov začala. Máme za to, že s ohľadom na špecifickosť konania sa predkladateľ návrhu zákona nemôže uspokojiť s klasickou zásadou sporového konania, v zmysle ktorej neúspešná strana znáša náhradu trov konania úspešnej strany. Rovnako by sa predkladateľ návrhu zákona nemal spoliehať na verejné financovanie vrátane štrukturálnej podpory pre oprávnené subjekty, či možnosť financovania konania tretími subjektmi. Úlohou predkladateľa návrhu zákona, z nášho uhla pohľadu, je v súlade s požiadavkami smernice, hľadať právne nástroje pomoci oprávneným osobám pri podávaní a zvládaní týchto konaní z hľadiska ich finančného krytia a prijať také opatrenia, ktoré by neodrádzali oprávnené osoby od konaní na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov (čl. 20 smernice) . S poukazom na vyššie uvedené NAVRHUJEME, aby kolektívna ochrana záujmov spotrebiteľov bola zadefinovaná ako dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý súd nemusí obchodníkovi priznať náhradu trov konania, v prípade jeho úspechu v konaní. 5. Zavedenie informačnej povinnosti voči spotrebiteľom zo stany ministerstva a oprávnených subjektov (o oprávnených subjektoch, žalobách, a pod.) ? Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o S navrhovanou úpravou SÚHLASÍME v celom rozsahu 6. Zavedenie povinnej konzultácie oprávnenej osoby pred podaním žaloby o abstraktnej kontrole s dotknutým obchodníkom s cieľom dosiahnuť, aby tento upustil od porušovania právnych predpisov ? Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o S navrhovanou úpravou V ZÁSADE SÚHLASÍME o K navrhovanej úprave však VZNÁŠAME PRIPOMIENKU v smere rozšírenia povinnej konzultácie oprávnenej osoby s dotknutým obchodníkom aj na konania o vydanie nápravného opatrenia - táto pripomienka MÁ CHAREKER ZÁSADNEJ PRIPOMIENKY 7. Zavedenie fikcie, že rozhodnutie súdu/správneho orgánu ktoréhokoľvek členského štátu o existencii porušenia kolektívnych záujmov spotrebiteľov môžu použiť strany konania ako dôkaz na účely akejkoľvek ďalšej žaloby proti tomu istému obchodníkovi pre ten istý postup ? Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o S navrhovanou úpravou SÚHLASÍME v celom rozsahu 8. Zavedenie systému sankcií (v prípade porušenia zákona) a odmeňovania (v prípade úspechu v konaní) ? Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o S navrhovanou úpravou NESÚHLASÍME o K navrhovanej úprave vznášame ZÁSADNÉ PRIPOMIENKY Odôvodnenie: Navrhovaný systém sankcií, vo forme poriadkového opatrenie, ktorého výška je 500 Eur a pri opakovanom porušení 2.000 Eur považujeme za neefektívny a málo odstrašujúci. Dokonca pri zohľadnení kolektívneho rozsahu konania môže byť pre obchodníka porušujúceho povinnosti uložené zákonom výhodnejšie uhradiť poriadkovú pokutu, ako splniť povinnosť uloženú mu zákonom resp. súdom. Preto NAVRHUJEME sprísniť sankčný systém aj prostredníctvom iného mechanizmu ako poriadkovou pokutou, napr. zaplatením pokuty vo výške určenej súdom, so zákonným vymedzením minimálnej sumy pokuty . Navrhovaný systém odmeňovania oprávnených osôb v prípade úspechu považujeme za demotivačný, nakoľko podľa § 12 ods. 4 návrhu zákona, v odmene oprávnenej osoby sú zahrnuté náklady na prípadné trovy právneho zastúpenia. Keďže trovy právneho zastúpenia sa riadia vyhláškou o odmenách advokátov (vyhl. č. 655/2004 Z.z.), ktorá neupravuje osobitné pravidlá odmeňovania právnych služieb v súvislosti s ochranou kolektívnych záujmov spotrebiteľov, nie je vylúčené že trovy právneho zastupovania prevýšia odmenu oprávnenej osoby. Zároveň možno predpokladať, že vedenie konaní o ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov bude vyžadovať kvalitné, až expertízne právne služby. Zároveň aj samotná agenda súvisiaca s vedením takéhoto konania si vyžiada značné personálne, časové a finančné kapacity na strane oprávnenej osoby, a to nielen z hľadiska financovania samotného súdneho procesu ale aj z hľadiska manažovania a publikovania celej kolektívnej akcie. Vstupný poplatok, resp. poplatok spotrebiteľa na čiastočnú náhradu nákladov má v kontexte prístupu predkladateľa skôr symbolickú hodnotu (aj keď smernica hovorí o „primeranom“ poplatku), v dôsledku čoho výnos z poplatkov spotrebiteľov nebude postačovať na náklady súvisiace s celou kolektívnou akciou (nielen so samotným súdnym konaním). S ohľadom na vyššie uvedené NAVRHUJEME, aby oprávneným osobám bola v prípade úspechu zákonom priznaná odmena avšak s tým, že nárok na náhradu trov právneho zastupovania oprávnenej osoby tým nebude dotknutý. Kontakt pre prejednanie pripomienok: Mgr. Petra Čakovská, petra.cakovska@sospotrebitelov.sk | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná. Predkladateľ berie uvedenú pripomienku na vedomie. Predkladateľ zvolil systém opt-in z dôvodu právnej istoty. Pokiaľ ide o počet prihlásených spotrebiteľov, bo zvýšený z 10 na 20 spotrebiteľov, čo považuje za dostatočnú dolnú hranica (obdobne to má v návrhu zákona aj česká republika). Informovanie o žalobnom zámere v Obchodnom vestníku je dôležité pre ustálenie momentu, odkedy sa zisťuje počet prihlásených spotrebiteľov. Združeniu však nič nebráni informovať aj iným vhodnými komunikačnými prostriedkami. Tým, že zákon odkazuje na CSP nie je nijako vylúčené, aby boli spojené konania o abstraktnej kontrole s konaním o vydanie nápravného opatrenia. Pokiaľ ide o poplatky, tieto boli zmenené v súvislosti so zmenami funkcie notára, ktorý bude viesť zoznam prihlásených spotrebiteľov a vykonávať informačné povinnosti pre súdy a strany sporu. Pokiaľ ide o rozšírenie povinnej konzultácie oprávnenej osoby s dotknutým obchodníkom aj na konania o vydanie nápravného opatrenia, toto smernica neumožňuje. Pokiaľ ide o dokazovanie a odmenu, predkladateľ precizoval úpravu.  |
| **Verejnosť** | **Čl. II § 11 ods. 3**Pripomienka vznesená v mene Spoločnosti ochrany spotrebiteľov (S.O.S.), Poprad, podporená spotrebiteľským združením Fénix: ? Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o vznášame PRIPOMIENKU k ods. 3 o Pripomienka má ZÁSADNÝ CHARAKTER o Pripomienka je konkretizovaná v čl. I bod. 8 tohto podania pri systéme sankcií Kontakt pre prejednanie pripomienok: Mgr. Petra Čakovská, petra.cakovska@sospotrebitelov.sk | **O** | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **Verejnosť** | **Čl. II § 12 ods. 4**Pripomienka vznesená v mene spotrebiteľského združenia Spoločnosti ochrany spotrebiteľov (S.O.S.), Poprad, podporená spotrebiteľským združením Fénix: ? Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o vznášame PRIPOMIENKU k ods. 4 o Pripomienka má ZÁSADNÝ CHARAKTER o Pripomienka je konkretizovaná v čl. I bod. 8 pri systéme odmeňovania Kontakt pre prejednanie pripomienky: Mgr. Petra Čakovská, petra.cakovska@sospotrebitelov.sk | **O** | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **Verejnosť** | **Čl. II § 13-20**Pripomienky vznesené v mene spotrebiteľskej organizácie Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.), Poprad, podporená spotrebiteľským združením Fénix: Konanie o vydanie nápravného opatrenia ? Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o vznášame ZÁSADNÉ PRIPOMIENKY o Pripomienky sú konkretizované v čl. I bod. 2 – 4. a bodu 6. tohto podania Kontakt pre prejednanie pripomienky: Mgr. Petra Čakovská, petra.cakovska@sospotrebitelov.sk | **O** | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **Verejnosť** | **Čl. II § 21-22**Pripomienky vznesené v mene spotrebiteľského združenia Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.), Poprad, podporené spotrebiteľským združením Fénix: Konanie o abstraktnej kontrole ? Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o vznášame ZÁSADNÚ PRIPOMIENKU k absencii možnosti spojenia konania o abstraktnej kontrole s konaním o vydanie nápravného opatrenia do jedného konania o vznášame ZÁSADNÚ PRIPOMIENKU k výške pokuty za porušenie povinností uložených súdom v zmysle § 22 – konkretizácia pripomienky je uvedená v čl. I bod 8 tohto podania pod systémom sankcií Kontakt na prejednanie pripomienok: Mgr. Petra Čakovská, petra.cakovska@sospotrebitelov.sk | **O** | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **Verejnosť** | **Čl. II § 3**Pripomienka vznesená v mene spotrebiteľského združenia Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.), Poprad, podporená spotrebiteľským združením Fénix: Vymedzenie základných pojmov Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o Vznášame PRIPOMIENKU k definícii pojmov spotrebiteľ a obchodník (písm.a + písm.b) a nápravné opatrenie (písm.i) o PRIPOMIENKA nemá zásadný charakter Odôvodnenie: K písm. a) + písm. b): Smernica definuje pojmy „spotrebiteľ“ a „ obchodník“ v širšom kontexte – cez konanie na účely, ktoré sa týkajú/netýkajú jeho „obchodnej činnosti, podnikateľskej činnosti, remesla alebo povolania. Návrh zákona zužuje definíciu týchto pojmov len na konanie na účely, ktoré sa týkajú/netýkajú „podnikateľskej činnosti alebo povolania“. Na základe uvedeného zúženia sa teda nebude za obchodníka považovať napr. občianske združenie, ktoré nevykonáva podnikateľskú činnosť, a teda ochrana kolektívnych záujmov spotrebiteľov by sa nevzťahovala na konanie takéhoto subjektu, ktoré by však tiež mohlo vykazovať znaky porušovania práv spotrebiteľov či nekalých praktík. S ohľadom na uvedené NAVRHUJEME zosúladiť definíciu spotrebiteľa a obchodníka s definíciou v zmysle smernice. K písm. i): Ako príklad nápravného opatrenia návrh zákonu uvádza „zľavu z kúpnej ceny“ .... alebo ... „vrátenie uhradenej kúpnej ceny“.... . Predmetom spotrebiteľskej zmluvy však okrem dodávky tovaru (za ktorý sa uhrádza kúpna cena) môže byť aj dodávka služieb (za ktoré sa neuhrádza kúpna cena, ale len cena lebo odmena) . S ohľadom na uvedené NAVRHUJEME nahradiť v písm. i) spojenie „zľavu z kúpnej ceny“ spojením „zľava z ceny“, obdobne spojenie „vrátenie uhradenej kúpnej ceny“ nahradiť spojením „vrátenie uhradenej ceny“. Takto je koncipovaná aj definícia nápravného opatrenia v smernici. Kontakt na prejednanie pripomienky: Mgr. Petra Čakovská, petra.cakovska@sospotrebitelov.sk | **O** | **N** | Pokiaľ ide o definíciu spotrebiteľa a obchodníka, táto bola zmenená v spolupráci s Ministerstvom hospodárstva SR s prihliadnutím na predchádzanie kolízie s pripravovaným Zákonom o ochrane spotrebiteľa. Čo sa týka definície nápravného opatrenia, táto bola precizovaná aj v zmysle pripomienok ostatných povinne pripomienkujúcich subjektov.  |
| **Verejnosť** | **Čl. II § 7**Pripomienka vznesená v mene spotrebiteľského združenia Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.), Poprad, podporená spotrebiteľským združením Fénix. Vyčiarknutie zo zoznamu Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o Vznášame PRIPOMIENKY k ods. 4 o Pripomienka 1. nemá charakter zásadnej pripomienky o Pripomienka 2. a 3. má charakter ZÁSADNEJ PRIPOMIENKY Odôvodnenie: Pripomienka 1. : pripomienka k ods. 4 návrhu zákona: Paragrafové znenie návrhu zákona uvádza, že ministerstvo oznámi súdu rozhodnutie o vyčiarknutí oprávnenej osoby zo zoznamu, v prípade ak takáto osoba vedie súdne konania na ochranu kolektívnych záujmov. V zmysle ods. 4, súd v lehote 60 dní od oznámenia, vyzve iné oprávnené osoby, aby v konaní pokračovali a vyberie tú, ktorá sa ako prvá v poradí za týmto účelom prihlási, prípadne tú, ktorá má na základe všetkých okolností prípadu najlepšie predpoklady pokračovať v konaní ako nástupnícka oprávnená osoba. Dôvodová správa uvádza, že výzvu iným oprávneným osobám a výber uskutočňuje MHSR. NAVRHUJEME zosúladiť paragrafové znenie s dôvodovou správou v časti subjektu realizujúceho výzvu a výberu nástupnickej oprávnenej osoby. **Pripomienka 2.** : pripomienka k ods. 4 posledná veta návrhu zákona: Posledná veta ods. 4 uvádza, že v prípade, ak žiadna z oprávnených osôb na výzvu súdu neprejaví záujem pokračovať v konaní, súd konanie zastaví. Toto ustanovenie považujeme za vážny zásah do ochrany práv spotrebiteľov a vyhodnocujeme ho, ako možné odmietnutie spravodlivosti. NAVRHUJEME, aby v prípade, ak sa žiadna z oprávnených osôb nestane nástupcom žalobcu, prešlo nástupníctvo žalobcu v danej konkrétnej veci na Centrum právnej pomoci. **Pripomienka 3.** : pripomienka k ods. 7 návrhu zákona: S ohľadom na predpokladané vysoké náklady na konania na ochranu kolektívnych záujmov predpokladáme, že vstupné poplatky uhradené spotrebiteľmi, ktoré slúžia na pokrytie nákladov oprávnenej osoby, budú v prípade vyčiarknutia zo zoznam už „skonzumované“ a teda vykonateľnosť tohto ustanovenia je z nášho pohľadu otázna. Kontakt pre prejednanie pripomienok: Mgr. Petra Čakovská, petra.cakovska@sospotrebitelov.sk | **O** | **N** | Pripomienka prerokovaná. Predkladateľ berie uvedenú pripomienku na vedomie. Pokiaľ ide o dokončenie začatých konaní bude aj na samotných združeniach, aby niektoré z nich prevzalo vec a vstúpilo ako nástupník do konania za združenie, ktoré už nebude môcť v konaní pokračovať. Nie je možné od nikoho vynucovať, aby ďalej pokračoval. Centrum právnej pomoci nemôže byť týmto subjektom z povahy veci a jeho zamerania. Dôvodová správa bola upravená v zmysle dikcie. Čo sa týka poplatkov, tieto budú hradené notárovi.  |
| **Verejnosť** | **Čl. II § 9 ods. 3**Pripomienka vznesená v mene spotrebiteľského združenia Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.), Poprad, podporená spotrebiteľským združením Fénix. Stanovisko pripomienkujúcich subjektov: o vznášame PRIPOMIENKU, ktorá nemá charakter zásadnej pripomienky Odôvodnenie: Ods. 3 navrhovaného znenia upravuje právo žalovaného obchodníka v konaní o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov uplatniť námietku preskúmania, či oprávnená osoba spĺňa kritéria stanovené v § 5 ods. 1,ktorú môže súd preskúmať. V ustanovení absentuje mechanizmus, ktorý by zabránil zneužívaniu tejto možnosti zo strany žalovaného obchodníka s cieľom oddialiť rozhodnutie vo veci samej. Pri absencii takéhoto procesného mechanizmu hrozí, že žalovaní obchodníci budú námietky na preskúmanie predkladať automaticky v každom konaní. Kontakt pre prejednanie pripomienky: Mgr. Petra Čakovská, petra.cakovska@sospotrebitelov.sk | **O** | **N** | Uvedenú pripomienku nie je možné akceptovať. Predkladateľ musí ponechať možnosť podať námietku zo strany obchodníka. Bude však na súde, či na ňu bude reflektovať, alebo nie. Preto to zákonodarca nedal do roviny obligatórnej povinnosti zo strany súdu.  |
| **ŠÚSR** | **§ 4 ods. 2 písm. a) a § 5 ods. 2**Žiadame 1. v § 4 ods. 2 písm. a) a slová „identifikačné číslo, ak jej bolo pridelené“ nahradené slovami „identifikačné číslo organizácie“ a v § 5 ods. 2 slová „identifikačné číslo, ak jej bolo pridelené“ nahradené slovami „identifikačné číslo organizácie alebo rovnocenný identifikátor pridelený žiadateľovi v inom členskom štáte Európskej únie“. § 5 ods. 2 | **Z** | **ČA** | Rozpor odstránený emailom dňa 27. 9. 2022, text po dohode primerane zmenený. |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **UOOU SR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **NBÚ** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **MOSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **ÚNMSSR ÚVSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **ÚGKKSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **MIRRI SR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **MVSR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |
| **MZVEZ SR** | Odoslané bez pripomienok |  | **A** | Predkladateľ berie uvedené na vedomie. |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |