**Doložka vybraných vplyvov**

|  |
| --- |
| 1. **Základné údaje**
 |
| **Názov materiálu** |
| Návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov  |
| **Predkladateľ (a spolupredkladateľ)** |
| Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky |
| **Charakter predkladaného materiálu** |[ ]  Materiál nelegislatívnej povahy |
|  |[x]  Materiál legislatívnej povahy |
|  |[x]  Transpozícia práva EÚ |
| Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES, termín: 25. jún 2023 |
| **Termín začiatku a ukončenia PPK** | *august 2022* |
| **Predpokladaný termín predloženia na pripomienkové konanie** | *august 2022* |
| **Predpokladaný termín začiatku a ukončenia ZP\*\***  |  |
| **Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR\*** | *február 2023* |
|  |
| 1. **Definovanie problému**
 |
| Predkladaným návrhom zákona sa napĺňa úloha č. 2 v mesiaci máj 2022 z Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na mesiace január až jún 2022 a úloha B.1. z uznesenia vlády SR č. 15 zo dňa 12. januára 2022, v zmysle ktorej má ministerka spravodlivosti zabezpečiť v spolupráci s podpredsedom vlády a ministrom hospodárstva Slovenskej republiky plnenie úloh vyplývajúcich z Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2022.Návrhom zákona sa do právneho poriadku Slovenskej republiky preberá cit. smernica, ktorou sa ruší smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES, ktorá umožňovala oprávneným subjektom podávať žaloby na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov najmä na účely upustenia od porušenia práva Únie alebo zákazu porušenia práva Únie poškodzujúceho kolektívne záujmy spotrebiteľov. V uvedenej (predošlej) smernici sa však nedostatočne riešili výzvy týkajúce sa presadzovania spotrebiteľského práva, preto bola nahradená cit. smernicou. Problémom je, že niektoré členské štáty nemajú zavedený žiadny procesný mechanizmus pre kolektívne žaloby o vydanie nápravných opatrení, čo znižuje dôveru spotrebiteľov a podnikov vo vnútorný trh a ich schopnosť pôsobiť na vnútornom trhu. Preto Európska komisia pristúpila k prijatiu novej smernice, ktorá tento problém odstraňuje. |
| 1. **Ciele a výsledný stav**
 |
| Cieľom transpozície smernice je formou nového zákona zaistiť, aby mali spotrebitelia k dispozícii účinný a efektívny procesný mechanizmus pre žaloby na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a zvýšila sa tak dôvera spotrebiteľov, posilnilo sa ich postavenie pri uplatňovaní ich práv, a prispelo sa k spravodlivejšej hospodárskej súťaži a vytvorili sa rovnaké podmienky pre obchodníkov pôsobiacich na vnútornom trhu. Návrh zákona má ambíciu zabezpečiť potrebnú rovnováhu medzi zlepšujúcim sa prístupom spotrebiteľov k spravodlivosti a poskytnutím primeraných záruk pre obchodníkov pred zneužívaním sporov, ktoré by neodôvodnene bránili podnikom vykonávať činnosť na vnútornom trhu. |
| 1. **Dotknuté subjekty**
 |
| Predkladaný materiál sa priamo nedotkne žiadneho subjektu. V prípade jeho využitia v aplikačnej praxi zo strany združení na ochranu spotrebiteľov sa môže dotknúť obchodníkov, ktorí môžu čeliť podaným žalobám z dôvodu podozrenia na používanie nekalých klauzúl v spotrebiteľských zmluvách alebo nekalých praktík uplatňovaných voči spotrebiteľom, kedy združenia v prípade úspechu na súde môžu vysúdiť pre poškodených spotrebiteľov nemalé odškodné. Podľa štatistických ukazovateľov možno vysledovať len počty podaných žalôb o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach (podľa § 301 a nasl. Civilného sporového poriadku), ktoré možno počítať v desiatkach (priemerný ročný počet za roky 2018 – 2021 – 30,25 žaloby). Možno predpokladať, že predkladaným návrhom zákona tieto počty stúpnu, pretože okrem inštitútu žaloby o abstraktnej kontrole sa zákonom zavádza inštitút žaloby o vydanie nápravného opatrenia, ktorých počet môže byť vyšší. Na podanie žalôb v týchto konania budú aktívne legitimované oprávnené subjekty (združenia), ktoré budú spĺňať kritéria stanovené zákonom, a na konania o abstraktnej kontrole budú aktívne legitimovaní jednak oprávnené subjekty ale aj orgány dohľadu, tak ako tomu bolo doteraz podľa Civilného sporového poriadku. Súčasne možno predpokladať, že nový zákon bude mať aj odstrašujúci efekt, ale aj motivačnú funkciu pre slušnejšie podnikanie a nastavenie zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, a podané žaloby nebudú musieť byť v takom množstve. Prípadný spor môže vyústiť aj do mimosúdnej dohody žalobcov a žalovaných. |
| 1. **Alternatívne riešenia**
 |
| Predkladaným materiálom sa zabezpečí splnenie transpozičnej povinnosti SR vo vzťahu k EÚ a k splneniu úlohy č. 2 v mesiaci máj 2022 z Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na mesiace január až jún 2022.Vzhľadom na povinnosť transpozície smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2020/1828 z 25. novembra 2020 o žalobách v zastúpení na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zrušení smernice 2009/22/ES do slovenského právneho poriadku neprichádza do úvahy tzv. nulový variant – zachovanie súčasného legislatívneho stavu. V súčasnosti nevieme zabezpečiť v rámci právnej úpravy de lege lata účinný a efektívny procesný mechanizmus pre žaloby na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov (vo vzťahu k nápravným opatreniam), preto je potrebné pristúpiť k prijatiu nového zákona, ktorý zabezpečí transpozíciu cit. smernice. |
| 1. **Vykonávacie predpisy**
 |
| *Predpokladá sa prijatie/zmena vykonávacích predpisov?* | [x]  **Áno** | [ ]  **Nie** |
| Ide o nový vykonávací predpis, ktorý bolo potrebné pripraviť súčasne s novým zákonom – Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.../2023 z ... 2023, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. .../2023 o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá ustanovuje vzory tlačív na podávanie žalobného zámeru, prihlášky k žalobnému zámeru a odhlásenia sa zo žalobného zámeru v súvislosti so žalobami na vydanie nápravného opatrenia, ako aj výšku úhrady spotrebiteľa za za podanie prihlášky k žalobnému zámeru a odvolanie súhlasu. |
| 1. **Transpozícia práva EÚ**
 |
|

|  |
| --- |
| *Uveďte, či v predkladanom návrhu právneho predpisu dochádza ku goldplatingu podľa tabuľky zhody.*  |
| [x]  **Áno** [ ]  **Nie***Ak áno, uveďte, ktorých vplyvov podľa bodu 9 sa goldplating týka:*  ☒ Áno ☐ NieSmernica v článku 4 ods. 3 stanovuje kritéria, ktoré musia splniť oprávnené subjekty/osoby na podávanie cezhraničných žalôb. Navrhovaná právna úprava stanovuje, že uvedené kritéria musia splniť aj oprávnené osoby pre podávanie vnútroštátnych žalôb – identifikovaný goldplating má pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, pričom predkladateľ chce uvedenou úpravou dosiahnuť vyššiu úroveň oprávnených subjektov a to aj pre prípad, ak by sa v niektorých prípadoch zmenila potreba žalovať nielen vnútroštátne ale aj cezhranične. Naviac zákonodarca pridal jedno kritérium navyše v § 6 ods. 1 písm. g), podľa ktorého nesmie byť uchádzač o zápis do zoznamu oprávnených osôb bolo zmenené v posledných 12 mesiacoch vyčiarknutý zo zoznamu) – identifikovaný goldplating má pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, pričom predkladateľ chce uvedenou úpravou zamedziť zakladaniu účelových a špekulatívnych združení (obdobnú úpravu pozná napr. aj zákon 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov kde je lehota až 2 roky od vyčiarknutia).Smernica nabáda, aby boli oprávnené osoby čo najviac transparentné pokiaľ ide o financovanie žalôb.Navrhovaná právna úprava stanovuje, že oprávnená osoba na svojom webovom sídle zverejňuje okrem pripravovaných, prebiehajúcich a skončených žalobách aj informácie o financovaní žalôb na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, ktoré podala na súde – identifikovaný goldplating má pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, pretože ide o vyššiu transparentnosť a predpoklad nezávislosti oprávnenej osoby v konaní. Smernica v článku 8 ods. 4 stanovuje možnosť oprávneného subjektu uskutočniť konzultácie s dotknutým obchodníkom s cieľom dosiahnuť, aby upustil v lehote dvoch týždňov od porušovania právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.Navrhovaná právna úprava zavádza takúto povinnosť, pričom môže ísť o efektívny nástroj, ktorým sa dosiahne aj mimosúdna dohoda s cieľom zabezpečiť včasnú ochranu kolektívnych práv spotrebiteľov. S uvedenou úpravou súhlasili v rámci rozporových konaní aj podnikateľské subjekty. Predkladateľ má za to, že je to plne s ratio legis smernice - identifikovaný goldplating má pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, pretože ide o efektívny nástroj, ktorý môže mať preventívnu funkciu a ktorý môže umožniť mimosúdne riešenia sporov a odškodnení.Smernica v článku 13 ods. 2 ukladá členským štátom, aby zabezpečili čo najväčšiu informovanosť spotrebiteľov o prebiehajúcich žalobách tak, aby sa mohli do nich zapojiť. Navrhovaná právna úprava na tieto účely zavádza inštitút tzv. žalobného zámeru, ktorý musí oprávnené osoba zverejniť v Obchodnom vestníku, pričom môže využiť aj iné dostupné komunikačné médiá. Vzhľadom na to, že cieľom zákona je, aby bol čo najširší okruh spotrebiteľov informovaný o tom, že sa ide podať kolektívna žaloba a taktiež je potrebné ustáliť moment, ku ktorému bol žalobný zámer zverejnený, kvôli ustáleniu, či sa v lehote do dvoch mesiacov prihlásil potrebný počet spotrebiteľov, predkladateľ má za to, že je to plne s ratio legis smernice, a ide o pozitívny goldplating. Okrem tejto úpravy predkladateľ zavádza všeobecnú informačnú povinnosť oprávnenej osoby (§ 11 ods. 4), pričom táto môže použiť akékoľvek vhodné prostriedky. Aj túto právnu úpravu považuje predkladateľ za pozitívny goldplating.Smernica v článku 20 nabáda členské štáty, aby prijali opatrenia na to, aby oprávnené osoby neniesli náklady spojené s konaním, resp. aby boli čo najmenšie, inými slovami nabáda na podporu oprávnených osôb, aby boli motivované podávať kolektívne žaloby, pričom výpočet foriem podpory je príkladmý. Vzhľadom na to, že dotačný systém pre oprávnené osoby nie je postačujúci, predkladateľ pristúpil k schéme systému odmeny pre úspešnú oprávnenú osobu v súdnom konaní, oslobodenia od súdneho poplatku a možnosti priznania trov v prípade dôvodu hodného osobitného zreteľa. Predkladateľ má za to, že je to plne s ratio legis smernice, a identifikovaný goldplating má pozitívny sociálny vplyv. |
|  |

 |
|  |
| 1. **Preskúmanie účelnosti**
 |
| *Termín na preskúmanie účinnosti a účelnosti predkladaného materiálu:* 2025*Kritériá:* - Zvýšenie administratívnych nákladov – porovnanie administratívnych nákladov reálnych a odhadovaných- Miera nápadu (počtu) a žalôb na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov- Miera nápadu (počtu) návrhov na začatie konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských zmluvách-  |
| \* vyplniť iba v prípade, ak materiál nie je zahrnutý do Plánu práce vlády Slovenskej republiky alebo Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky. \*\* vyplniť iba v prípade, ak sa záverečné posúdenie vybraných vplyvov uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. jednotnej metodiky.\*\*\* posudzovanie sa týka len zmien v I. a II. pilieri univerzálneho systému dôchodkového zabezpečenia s identifikovaným dopadom od 0,1 % HDP (vrátane) na dlhodobom horizonte. |
| 1. **Vybrané vplyvy materiálu**
 |
| **Vplyvy na rozpočet verejnej správy** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
|  z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,  v prípade identifikovaného negatívneho  vplyvu |[ ]  Áno |[ ]  Nie |[ ]  Čiastočne |
| **v tom vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov** |[ ]  **Pozitívne** |[ ]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
| z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy,v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu |[ ]  Áno |[ ]  Nie |[ ]  Čiastočne |
| Vplyv na dlhodobú udržateľnosť verejných financií v prípade vybraných opatrení \*\*\* |[ ]  Áno |  |  |[ ]  Nie |
| **Vplyvy na podnikateľské prostredie** |[x]  **Pozitívne** |[ ]  **Žiadne** |[x]  **Negatívne** |
|  z toho vplyvy na MSP |[x]  Pozitívne |[ ]  Žiadne |[x]  Negatívne |
|  Mechanizmus znižovania byrokracie  a nákladov sa uplatňuje: |[ ]  Áno |  |  |[x]  Nie |
| **Sociálne vplyvy** |[x]  **Pozitívne** |[ ]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
| **Vplyvy na životné prostredie** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
| **Vplyvy na informatizáciu spoločnosti** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na služby verejnej správy pre občana, z toho** |  |  |  |  |  |  |
|  **vplyvy služieb verejnej správy na občana** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |
|  **vplyvy na procesy služieb vo verejnej správe** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu** |[ ]  **Pozitívne** |[x]  **Žiadne** |[ ]  **Negatívne** |

|  |
| --- |
| 1. **Poznámky**
 |
| Verejnosť bola o príprave návrhu zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov informovaná prostredníctvom predbežnej informácie PI/2021/248 zverejnenej na portáli Slov-lex v období od 05.11.2021 do 19.11.2021 (dostupné na https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/PI/2021/248). K vplyvom na informatizáciu spoločnosti:V prípade zoznamu oprávnených osôb na podanie žaloby na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov pôjde o jednoduchý zoznam/dokument, ktorý sa bude zverejňovať na webovom sídle Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky bez potreby použitia osobitného informačného systému a formulárov. V súvislosti s vedením tohto zoznamu nevzniknú žiadne výdavky ani potreba finančných investícií. Vzhľadom na tieto skutočnosti príslušný gestor dospel po konzultácii s predkladateľom návrhu zákona k záveru, že ide o nepatrné vplyvy na informatizáciu a nie je potrebné posudzovať tieto vplyvy a vyhodnocovať ich v rámci Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti.Marginálne negatívne vplyvy:- povinnosti spojené so zdanením príjmu/odmeny v prípade úspechu v súdnom konaní (§ 13)Nová právna úprava predstavuje povinnosť oprávnených osôb, ktoré budú mať zapísané aj ako doplnkovú podnikateľskú činnosť vo svojich stanovách a ktorých môže byť marginálny počet, zdaniť príjem (napr. odmenu) z úspešného súdneho sporu; predkladateľ návrhu zákona preto zaraďuje túto regulácia medzi marginálne negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie.- informovanie spotrebiteľov o konečnom rozhodnutí, prípadne o schválenom zmieri (§ 11 ods. 5)Nová právna úprava predstavuje povinnosť obchodníka informovať spotrebiteľov o konečnom rozhodnutí, prípadne schválenom zmieri na vlastné náklady. Návrh zákona predpokladá, že súd obchodníka vyzve, aby urobil úkon ako keby navyše; samotné vynesenie rozsudku na informáciu o konečnom rozhodnutí nestačí, ale obchodník musí proaktívne informovať o takomto rozhodnutí spotrebiteľov. Keďže návrh zákona predpokladá výnimky, kedy obchodník tak urobiť nemusí (o tejto povinnosti súd rozhoduje len na návrh oprávnenej osoby), regulácia bola zaradená medzi negatívne marginálne vplyvy.Oprávnené osoby: - písomná žiadosť o zápis do zoznamu (§ 6 ods. 1)- poskytnutie súčinnosti potrebnej na overenie správnosti a úplnosti údajov (§ 7 ods. 1)- poskytnutie potrebnej súčinnosti – najmä poskytnutie dokumentov preukazujúce spĺňanie podmienok (§ 7 ods. 2)- povinnosť oznámenia zmeny údajov (§7 ods. 3)- povinnosť informovať o nespĺňaní podmienok na zápis do zoznamu (§ 7 ods. 4)- písomná žiadosť o vyčiarknutí zo zoznamu (§ 8 ods. 1)- zverejňovanie informácií o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov (§ 11 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6)- zverejnenie žalobného zámeru v Obchodnom vestníku (§ 15 ods. 1)- možnosť preskúmania zoznamu prihlásených spotrebiteľov (§ 16 ods. 1)- povinnosť informovať o zámere uzavrieť zmier (§ 20 ods. 1)Tieto regulácie boli zaradené medzi marginálne negatívne vplyvy z titulu nemožnosti odhadnúť, aké percento združení bude mať zapísanú podnikateľskú činnosť ako doplnkovú vo svojich stanovách. |
| 1. **Kontakt na spracovateľa**
 |
| JUDr. Ing. Soňa Beráková, odbor legislatívy občianskeho a obchodného práva, sekcia legislatívy Ministerstva spravodlivosti SRsona.berakova@justice.sk |
| 1. **Zdroje**
 |
| Zdroje: EURACTIV: KOLEKTÍVNE ŽALOBY NA SLOVENSKU, ŠPECIÁL | NOVEMBER 2021 https://sk.euractiv.eu/wp-content/uploads/sites/8/special-report/Špeciál\_Kolektívne-žaloby-na-Slovensku.pdf, Prieskum verejnej mienky, ZÁVEREČNÁ SPRÁVA Z KVANTITATÍVNEHO PRIESKUMU, február 2021 (Focus Marketing & Social Research), Briefing k implementácii smernice a pozícia Spoločnosti ochrany spotrebiteľov, jún 2021 (Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S) Poprad), Návrh kľúčových tém za Slovenskú bankovú asociáciu k úprave podávania žalôb na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov (Slovenská banková asociácia).Ďalej sú to odborné publikácie a správy, napr.: MECHANIZMUS UPLATŇOVANIA KOLEKTÍVNYCH NÁROKOV V PODMIENKACH SLOVENSKEJ REPUBLIKY, Svetlana Ficová, Imrich Fekete, Martin Križan a kolektív; SYMPÓZIÁ, KOLOKVIÁ, KONFERENCIE MECHANIZMUS UPLATŇOVANIA KOLEKTÍVNYCH NÁROKOV V PODMIENKACH SR, Marek Ivančo (ed.), Zborník príspevkov z medzinárodnej vedeckej konferencie, Bratislava, 14. december 2017 |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z PPK č. 189/2022**

(v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 8.1 Jednotnej metodiky) |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  **Súhlasné**  | [ ]  **Súhlasné s  návrhom na dopracovanie** | [x]  **Nesúhlasné** |

**Uveďte pripomienky zo stanoviska Komisie z časti II. spolu s Vaším vyhodnotením:****Komisia uplatňuje k materiálu nasledovné pripomienky a odporúčania:****K doložke vybraných vplyvov**Komisia odporúča predkladateľovi vypracovať aktuálnu verziu Doložky vybraných vplyvov.Odôvodnenie: V zmysle aktuálnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov platnej od 10.6.2022, v ktorej sa aktualizovala aj Doložka vybraných vplyvov. Aktuálna verzia je dostupná na: <https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/jednotna-metodika/dokumenty>**Vyhodnotenie predkladateľa: Formulár bol aktualizovaný v zmysle pripomienky.****K vplyvom na podnikateľské prostredie**Komisia žiada predkladateľa doplniť Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie a Kalkulačku nákladov o ďalšie identifikované vplyvy (pozitívne + negatívne). Zároveň žiada Komisia aby predkladateľ identifikoval v danom návrhu aj ustanovenia, ktoré sa týkajú goldplatingu a vyznačil to v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a v Kalkulačke nákladov ( vyznačiť v pôvode regulácie: EÚ harmonizácia s možnosťou voľby). Odôvodnenie: V materiáli boli identifikované ďalšie vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré je potrebné zahrnúť do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a kvantifikovať v kalkulačke nákladov. Prevažná časť týchto nákladov predstavuje administratívne vplyvy, ktoré je možné kvantifikovať. Návrh zákona predpokladá, že oprávnené subjekty budú neziskové organizácie, ktoré ak im to osobitný predpis dovoľuje, podnikať môžu, avšak ide len o sekundárnu činnosť. Negatívne vplyvy:* § 5 ods. 1 – povinnosť doručiť písomnú žiadosť o zápis právnickej osoby - goldplating
* § 6 ods. 3 – povinnosť oprávnenej osoby oznámiť zmenu údajov - goldplating
* § 7 ods. 7 – povinnosť oprávnenej osoby, o ktorej vyčiarknutí zo zoznamu bolo rozhodnuté, vrátiť dotknutým subjektom podklady súvisiace so žalobami, ako aj poplatky, ktoré dotknutí spotrebitelia uhradili - goldplating
* § 10 ods. 1 – povinnosť oprávnenej osoby zverejňovať informácie na webovom sídle
* § 10 ods. 2 – povinnosť oprávnenej osoby zasielať informácie podľa § 10 ods. 1 písm. b) až d) ministerstvu raz ročne - goldplating
* § 10 ods. 5 – povinnosť oprávnenej osoby bezodkladne informovať ministerstvo o podaní žaloby na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov - goldplating
* § 10 ods. 6 – povinnosť oprávnenej osoby informovať dotknutých spotrebiteľov, ktorých sa pripravované alebo prebiehajúce konanie o žalobe na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľa týka
* § 13 – možnosť súdu uložiť obchodníkovi povinnosť poskytnúť dotknutým spotrebiteľom náhradu školy, opravu alebo výmenu produktu, ...
* § 14 ods. 1 – povinnosť oprávnenej osoby zverejniť v Obchodnom vestníku žalobný zámer
* § 14 ods. 5 – povinnosť uhradiť poplatok pri odvolaní súhlasu s účasťou na žalobnom zámere po podaní prihlášky k žalobnému zámeru
* § 14 ods. 8 – povinnosť oprávnenej osoby viesť zoznam prihlásených dotknutých spotrebiteľov, pravidelne ho aktualizovať a zverejňovať na webovom sídle
* § 14 ods. 9 – povinnosť oprávnenej osoby v prípade nepodania žaloby na vydanie nápravného opatrenia vrátiť poplatok dotknutému spotrebiteľovi podľa odseku 4
* § 18 – povinnosť oprávnenej osoby informovať dotknutých spotrebiteľov o jej zámere uzavrieť zmier s obchodníkom

Pozitívne vplyvy:* § 12 – nárok na odmenu oprávnenej osoby – goldplating
* § 17 – právna istota dotknutého spotrebiteľa zúčastneného v konaní o vydanie nápravného opatrenia, o neznášaní trov konania o vydanie nápravného opatrenia.

**Vyhodnotenie predkladateľa:** **Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola v časti "Iné vplyvy" upravená v súlade s pripomienkou Komisie. V ostatných častiach predkladateľ zotrváva na znení analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie tak ako bola predložená do predbežného pripomienkového konania. Ku goldplatingu. Účelom označovania goldplatingu je zabrániť zníženiu konkurencieschopnosti domácich podnikov v porovnaní s podnikmi z krajín, kde právne predpisy nie sú natoľko prísne. Oprávnené osoby však nie sú podnikmi, nemôžu byť založené za účelom podnikania, musia mať neziskový charakter (§ 5 zákona), preto nemôžu spoločne súťažiť s podnikateľskými subjektami v oblasti ochrany kolektívnych záujmov spotrebiteľov a navzájom si konkurovať.**Komisia odporúča predkladateľovi,  aby v  Doložke vybraných vplyvov v časti 9.Vybrané vplyvy materiálu vyznačil, že sa uplatňuje mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov.**Vyhodnotenie predkladateľa: V zmysle bodu 6.5. JM sa pri úplnej transpozícii právne záväzného aktu EÚ mechanizmus neuplatňuje.****K sociálnym vplyvom**Text uvedený v bode 4.2, ktorý je duplicitný s hodnotením uvedeným v bode 4.1  tejto analýzy (týkajúcim sa hospodárenia dotknutých domácností) je potrebné vypustiť. V bode 4.2 považuje Komisia za potrebné zhodnotiť navrhované opatrenia, ktoré zlepšujú/uľahčujú prístup k spravodlivosti (napr. návrh na zavedenie fikcie, že rozhodnutie súdu/správneho orgánu ktoréhokoľvek členského štátu o existencii porušenia kolektívnych záujmov spotrebiteľov môžu použiť strany konania ako dôkaz na účely akejkoľvek ďalšej žaloby proti tomu istému obchodníkovi pre ten istý postup). Zároveň Komisia odporúča vo všeobecnej časti dôvodovej správy konkretizovať, že predložený návrh zákona zakladá pozitívne sociálne vplyvy.**Vyhodnotenie predkladateľa: Analýza sociálnych vplyvov bola upravená.****K vplyvom na informatizáciu spoločnosti**Komisia nesúhlasí s tým, že „*Návrh zákona o žalobách na ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov.“* nemá vplyv na informatizáciu spoločnosti. V zmysle návrhu zákona sa vytvára elektronický zoznam oprávnených osôb, kde sa na základe rozhodnutia ministerstva zapisujú oprávnené osoby. Uvedené je vplyvom na informatizáciu spoločnosti.**Vyhodnotenie predkladateľa: Po komunikácii s MIRRI ako gestorom vplyvov na informatizáciu spoločnosti a vysvetlení si charakteru zoznamu oprávnených osôb nie je potrebné vypracovať analýzu vplyvov na informatizáciu, vysvetlenie marginálneho vplyvu je doplnené v poznámkach v bode 10.** |
| 1. **Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov zo záverečného posúdenia č. ..........** (v prípade, ak sa uskutočnilo v zmysle bodu 9.1. Jednotnej metodiky)
 |
|

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| [ ]  **Súhlasné**  | [ ]  **Súhlasné s  návrhom na dopracovanie** | [ ]  **Nesúhlasné** |

 |
|  |