**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú kritické zahraničné investície

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 31 /15 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 31 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 23 /13 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 6 /2 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 2 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Klub 500 | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Národný bezpečnostný úrad | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Republiková únia zamestnávateľov | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 12. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 13. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 14. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 31 (16o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **GPSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 10 – O:** V poznámke pod čiarou k odkazu 10 odporúčame slová „§ 2 ods. p)“ nahradiť slovami „§ 2 písm. p)“ – legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **Klub 500** | **Celému materiálu** Navrhujeme upraviť všeobecnú časť dôvodovej správy, v ktorej sa uvádza, že predložený návrh nariadenia nebude mať žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy ani na podnikateľské prostredie. Zastávame názor a sme presvedčení, že návrh nariadenia bude mať značne negatívne vplyvy, administratívne, ako aj finančné, na všetky cieľové osoby, ktorých činnosti sa považujú za kritické zahraničné investície, vzhľadom k tomu, že pri všetkých kritických zahraničných investíciách je preverovanie zahraničnej investície v zmysle § 16 zákona o preverovaní zahraničných investícií povinné. Žiadame predkladateľa, aby boli vplyvy na podnikateľské prostredie riadne vyčíslené a kvantifikované v zmysle jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov | Z | ČA | Všeobecná časť dôvodovej správy nebola upravená v zmysle pripomienky, nakoľko navrhované nariadenie vlády SR samo o sebe nezakladá žiadne vplyvy. Z toho dôvodu v materiáli neboli priznané a vyčíslené žiadne vplyvy. Určité vplyvy však sú predpokladané v dôsledku uplatňovanie zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií, resp. spolu celého legislatívneho balíčka upravujúceho preverovanie zahraničných investícií z dôvodu ochrany bezpečnosti a verejného poriadku, čo bolo zohľadnené pri príprave zákona - v legislatívnom procese k návrhu zákona boli priznané priznané a vyčíslené všetky vplyvy predpokladané pri pri uplatňovaní celého legislatívneho balíčka, vrátane vplyvov na rozpočet verejnej správy a podnikateľské prostredie. Vzhľadom na zmenu jednotnej metodiky v časti upravujúcej analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, bola k návrhu nariadenia vlády SR dodatočne priložená analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorá bola vypracovaná v legislatívnom procese k návrhu zákona, pričom bola aktualizovaná v zmysle platnej Jednotnej metodiky (rovnaká informácie je doplnená do bodu 10 doložky vybraných vplyvov). |
| **Klub 500** | **§ §1 ods. písm. b)** V § 1 písm. b) návrhu nariadenia navrhujeme vypustiť slová „hospodársku činnosť“ a navrhujeme nasledovné znenie písm. b): „b) vykonáva výrobu, výskum, vývoj alebo údržbu vojenskej technológie alebo vojenského materiálu,4)“. Odôvodnenie: V zmysle § 1 písm. b) návrhu nariadenia sa za kritickú zahraničnú investíciu považuje aj zahraničná investícia, ak cieľová osoba vykonáva hospodársku činnosť v oblasti výroby, výskumu, vývoja alebo údržby vojenskej technológie alebo vojenského materiálu. V návrhu nariadenia sa však nenachádza definícia pojmu „hospodárska činnosť“, rovnako tento pojem nie je definovaný ani v zákone č. 497/2022 Z.z. o preverovaní zahraničných investícií (ďalej len „zákon o preverovaní zahraničných investícií“), na základe ktorého sa ustanovuje návrh nariadenia. Z uvedeného pojmu nie je jasné, akou činnosťou sa rozumie hospodárska činnosť, teda či sa jedná o hlavnú ekonomickú činnosť podľa NACE kódu cieľového subjektu alebo podnikateľskú činnosť zapísanú v ORSR cieľového subjektu. Tento pojem je preto nejasný, neurčitý, vágny a pre adresátov právnej normy vyvolávajúci právnu neistotu. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme vypustenie tohto pojmu. | Z | A | § 1 písm. b) - upravené v zmysle pripomienky. V nadväznosti na pripomienku OAPSVLÚVSR však bolo predmetné ustanovenie upravené aj pokiaľ ide o použitie termínov "vojenská technológia" a "vojenský materiál", ktoré boli nahradené termínom "výrobok obranného priemyslu". Z toho dôvodu, vzhľadom na § 4 zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bola namiesto formulácie "vykonáva výrobu" použitá formulácia "je výrobcom výrobku obranného priemyslu". |
| **Klub 500** | **§ § 1 ods. písm. d)** V § 1 písm. d) návrhu nariadenia navrhujeme vypustiť slová „alebo údržbu“. Odôvodnenie: V zmysle § 1 písm. d) návrhu nariadenia sa za kritickú zahraničnú investíciu považuje aj zahraničná investícia, ak cieľová osoba vyrába položky s dvojakým použitím alebo vykonáva výskum, vývoj alebo údržbu položiek s dvojakým použitím. Definícia pojmu „údržba“ sa však nenachádza v návrhu nariadenia, rovnako tento pojem nie je definovaný ani v zákone o preverovaní zahraničných investícií, na základe ktorého sa ustanovuje návrh nariadenia. Z tohto pojmu nie je jasné, aké všetky činnosti možno považovať za „údržbu“. Tento pojem je preto nejasný, neurčitý, vágny a pre adresátov právnej normy vyvolávajúci právnu neistotu. Máme za to, že činnosť údržby v prípade cieľovej osoby sa nepovažuje za činnosť, ktorá by v súlade s definíciou kritickej zahraničnej investície, ktorá je uvedená v § 3 zákona o preverovaní zahraničných investícií, predstavovala zvýšené riziko negatívneho vplyvu na bezpečnosť alebo poriadok SR. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme vypustenie tohto pojmu. | Z | A | Údržba nahradená slovom "inovácie", ktoré by mali pokrývať následnú modifikáciu položiek s dvojakým použitím, napr. s cieľom úpravy vlastností položky dvojakého použitia alebo účelu, na ktorý sa používa. |
| **Klub 500** | **§ §1 ods. písm. e)** V § 1 písm. e) návrhu nariadenia navrhujeme vypustiť slová „hospodársku činnosť“ a navrhujeme nasledovné znenie písm. e): „e) vykonáva výrobu, výskum alebo vývoj v odvetví biotechnológie,7)“. Odôvodnenie: V zmysle § 1 písm. e) návrhu nariadenia sa za kritickú zahraničnú investíciu považuje aj zahraničná investícia, ak cieľová osoba vykonáva hospodársku činnosť v odvetví biotechnológie. V návrhu nariadenia sa však nenachádza definícia pojmu „hospodárska činnosť“, rovnako tento pojem nie je definovaný ani v zákone o preverovaní zahraničných investícií, na základe ktorého sa ustanovuje návrh nariadenia. Z uvedeného pojmu nie je jasné, akou činnosťou sa rozumie hospodárska činnosť, teda či sa jedná o hlavnú ekonomickú činnosť podľa NACE kódu cieľového subjektu alebo podnikateľskú činnosť zapísanú v ORSR cieľového subjektu. Tento pojem je preto nejasný, neurčitý, vágny a pre adresátov právnej normy vyvolávajúci právnu neistotu. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme vypustenie tohto pojmu. | Z | A | Pôvodný § 1 písm. e) návrhu nariadenia - upravené v zmysle pripomienky. Za účelom dosiahnutia väčšej adresnosti právnej úpravy bolo predmetné ustanovenie zúžené na výrobu, výskum a vývoj v odvetví biotechnológie v sektore zdravotníctvo. |
| **Klub 500** | **§ §1 ods. písm. f)** V § 1 písm. f) návrhu nariadenia navrhujeme vypustiť slová „alebo inak užíva“ a navrhujeme nasledovné znenie písm. f): „f) vlastní, prevádzkuje, alebo spravuje prvok kritickej infraštruktúry, 8)“. Odôvodnenie: V zmysle § 1 písm. f) návrhu nariadenia sa za kritickú zahraničnú investíciu považuje aj zahraničná investícia, ak cieľová osoba vlastní, prevádzkuje, spravuje alebo inak užíva prvok kritickej infraštruktúry. Definícia pojmov „inak užívať“ sa však nenachádza v návrhu nariadenia, rovnako tento pojem nie je definovaný ani v zákone o preverovaní zahraničných investícií, na základe ktorého sa ustanovuje návrh nariadenia. Z daného pojmu nie je jednoznačne jasné, aké všetky reálne činnosti možno považovať za „iné užívanie“. Tieto pojmy sú preto nejasné, neurčité, vágne a pre adresátov právnej normy vyvolávajúce právnu neistotu. | Z | A | Pôvodný § 1 písm. f) návrhu nariadenia - upravené v zmysle pripomienky. S cieľom zvýšenia adresnosti právnej úpravy bolo predmetné ustanovenie zúžené na prevádzkovateľa prvku kritickej infraštruktúry. |
| **Klub 500** | **§ §1 ods. písm. c)** Všeobecná zásadná pripomienka k § 1 písm. c) návrhu nariadenia. Odôvodnenie: V zmysle § 1 písm. c) návrhu nariadenia sa za kritickú zahraničnú investíciu považuje aj zahraničná investícia, ak cieľová osoba je subjektom hospodárskej mobilizácie. Definíciu cieľovej osoby, tak ako je uvedené v § 1 písm. c) návrhu nariadenia považujeme za neprimerane extenzívnu vzhľadom k značnému počtu týchto subjektov. Navrhujeme preto, aby sa za kritickú zahraničnú investíciu považovala zahraničná investícia, ktorej cieľová osoba je subjektom hospodárskej mobilizácie, a ktorá zároveň spĺňa aj ďalšie ekonomické kritériá, napríklad ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka subjektu spĺňa aspoň dve z týchto troch kritérií: 1. má viac ako 250 zamestnancov, 2. celková suma majetku presiahla 20 mil. eur alebo 3. čistý obrat presiahol 40 mil. eur. Takýmto spôsobom je definovaná aj cieľová osoba v písm. g) návrhu nariadenia – poskytovateľ digitálnej služby, ktorým sa v zmysle § 3 písm. o) zákona č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti rozumie právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, ktorá poskytuje digitálnu službu a zároveň zamestnáva aspoň 50 zamestnancov a má ročný obrat alebo celkovú ročnú bilanciu viac ako 10 000 000 eur. Alternatívne navrhujeme, aby sa za kritickú zahraničnú investíciu považovala tá zahraničná investícia, ktorej cieľová osoba je subjektom hospodárskej mobilizácie a zároveň sa jeho činnosť, na základe ktorej bol ústredným orgánom štátnej správy určený ako subjekt hospodárskej mobilizácie považuje za činnosť, pri ktorej možno odôvodnene predpokladať, že bude predstavovať zvýšené riziko negatívneho vplyvu na bezpečnosť alebo poriadok SR, tak ako pri týchto kritických zahraničných investíciách predpokladá § 3 zákona o preverovaní zahraničných investícií. Nemôžeme ako zástupcovia podnikateľskej sféry súhlasiť s návrhom písm. c) tak ako bol predložený do MPK a zastávame názor, že povinné preverovanie každej takejto cieľovej osoby bude predstavovať neprimeranú administratívnu, ako aj finančnú záťaž tak pre subjekty, ktoré síce sú určené ako subjekty hospodárskej mobilizácie, avšak ich činnosti, ktoré vykonávajú nemusia predstavovať zvýšené riziko negatívneho vplyvu na bezpečnosť alebo poriadok SR, ako aj pre samotné MHSR či konzultujúce orgány v rámci preverovania. | Z | A | V § 1 návrhu nariadenia bolo písmeno c) vypustené v celom rozsahu. |
| **Klub 500** | **§ §1 ods. písm. g)** Všeobecná zásadná pripomienka k § 1 písm. g) návrhu nariadenia. Odôvodnenie: V zmysle § 1 písm. g) návrhu nariadenia sa za kritickú zahraničnú investíciu považuje aj zahraničná investícia, ak cieľová osoba je poskytovateľom digitálnej služby. V zmysle § 3 písm. n) zákona č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti sú digitálnou službou nasledovné služby - online trhovisko, internetový vyhľadávač a cloud computing. Takúto definíciu kritickej zahraničnej investície považujeme za neprimerane extenzívnu, vzhľadom k tomu, že online trhovisko je digitálna služba, ktorá umožňuje spotrebiteľom alebo podnikateľom uzatvárať online kúpne zmluvy alebo zmluvy o službách s podnikateľmi buď na webovom sídle online trhoviska, alebo na webovom sídle podnikateľa, ktoré využíva počítačové služby poskytované online trhoviskom. Do tejto kategórie kritickej zahraničnej investície môže patriť značné množstvo subjektov, ktorých činnosť žiadnym spôsobom nepredstavuje zvýšené riziko negatívneho vplyvu na bezpečnosť alebo poriadok SR. Na základe vyššie uvedeného žiadame o primeranú legislatívnu úpravu tejto definície cieľovej osoby. | Z | A |  |
| **MDSR** | **Poznámka pod čiarou k odkazu 10** V poznámke pod čiarou k odkazu 10 odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „písm.“. | O | A |  |
| **MFSR** | **Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v poznámke pod čiarou k odkazu 3 slovo „rady“ nahradiť slovom „Rady“ a za slovo „zbraniach“ vložiť zátvorku, v poznámke pod čiarou k odkazu 4 slová „C 98/1“ nahradiť slovami „C 98“, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 slová „L 134/1“ nahradiť slovami „L 134“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 slovo „Oznámenie“ nahradiť slovom „oznámenie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 9 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 287/2021 Z. z.“, v § 1 písm. h) zjednotiť používanie pojmov „komponent“, „výrobok“ a „produkt“). | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu.** Do § 1 navrhujeme zahrnúť osoby, ktorým bola udelená bezpečnostná previerka a disponujú s utajovanými skutočnosťami podľa § 6 ods. 8 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. ODÔVODNENIE: V rámci zachovania priemyselnej bezpečnosti a zvýšenia adresnosti nariadenia je nevyhnutné zahrnúť slovenské právnické osoby alebo fyzické osoby (ktoré sú podnikateľmi) disponujúce utajenými skutočnosťami do rozsahu kritických zahraničných investícií. | O | N | V rozpore s cieľom predkladateľa. Posilnenie predpisov upravujúcich ochranu utajovaných skutočností ponechávame na sektorovú legislatívu. |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu.** V § 1 odporúčame vypustiť písm. e). ODÔVODNENIE: Podľa článku 19 ods. 1 a 2 Dohovoru o biologickej diverzite (Oznámenie Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky č. 34/1996 Z. z.) zmluvné strany majú zabezpečiť efektívnu účasť na biotechnologickom výskume a prenose jeho výsledkov iným zmluvným stranám. Zahrnutie biotechnológie do kritických investícií nepovažujeme za opodstatnené. | O | ČA | Upravené. Za účelom dosiahnutia väčšej adresnosti právnej úpravy bolo predmetné ustanovenie zúžené na výrobu, výskum a vývoj v odvetví biotechnológie v sektore zdravotníctvo. |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu.** V § 1 písm. f) odporúčame bližšie špecifikovať a vysvetliť navrhované znenie „alebo inak užíva“. ODÔVODNENIE: Navrhujeme zdôrazniť zásadnosť vplyvu cieľovej osoby na prevádzku kritickej infraštruktúry podľa § 2 ods. 4 a 6 zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | ČA | Pôvodný § 1 písm. f) návrhu nariadenia - upravené. S cieľom zvýšenia adresnosti právnej úpravy bolo predmetné ustanovenie zúžené na prevádzkovateľa prvku kritickej infraštruktúry. |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu.** V § 1 písm. f) odporúčame uviesť aj správcov a prevádzkovateľov sietí a informačných systémov základných služieb podľa prílohy č. 1 zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. ODÔVODNENIE: V snahe zvýšiť adresnosť kritických zahraničných investícií navrhujeme aby textácia poukazovala na základné služby kritickej infraštruktúry. | O | A |  |
| **MIRRI SR** | **K vlastnému materiálu.** V § 1 písm. g) odporúčame vypustiť osoby prevádzkujúce digitálne služby – online trhovisko a online vyhľadávač zahrnuté v § 3 písm. o) zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 287/2021 Z. z. ODÔVODNENIE: Osoby poskytujúce digitálne služby – online trhovisko a online vyhľadávač o veľkosti 50 zamestnancov s ročným obratom viac ako 10 000 000 eur nepovažujeme za náležité, aby boli zahrnuté v rozsahu kritických investícií. Ak bolo cieľom chrániť osobné údaje, tieto náležitosti upravuje GDPR prípadne iné štandardy ako PCI-DSS. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 1** K § 1: V § 1 žiadame za písmeno f) vložiť nové písmeno g), ktoré znie: „g) je prevádzkovateľom základnej služby,9)“. Doterajšie písmena g) až m) sa označujú ako písmena h) až n). Poznámka pod čiarou k odkazu 9 znie: „9) § 3 písm. m) zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie odkazy 9 až 19 a poznámky pod čiarou k odkazom 9 až 19 sa označujú ako odkazy 10 až 20 a poznámky pod čiarou k odkazom 10 až 20. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme nakoľko aj zahraničné investície týkajúce sa cieľovej osoby, ktorá je prevádzkovateľom základnej služby podľa § 3 písm. l) zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov považujeme za zvýšené riziko negatívneho vplyvu na bezpečnosť alebo verejný poriadok, pričom môže takáto zahraničná investícia rovnako mať závažnejšie dôsledky v prípade narušenia bezpečnosti alebo verejného poriadku. V dôvodovej správe k návrhu nariadenia nie je bližšie odôvodnené, prečo táto zahraničná investícia nie je zahrnutá do pozitívneho vymedzenia kritických zahraničných investícií. Vyššie uvedené požadujeme aj vzhľadom na skutočnosť, že v návrhu nariadenia je vymedzená ako kritická zahraničná investícia, ak cieľová osoba je poskytovateľom digitálnej služby, čo z nášho pohľadu predstavuje nižšie potenciálne riziko negatívneho vplyvu na bezpečnosť alebo verejný poriadok. | Z | A |  |
| **NBÚ** | **K vlastnému materiálu – k § 1 písm. h)** Odporúčame preformulovať znenie nasledovne: „h) vykonáva činnosť v oblasti výroby, výskumu a vývoja národných prostriedkov šifrovej ochrany informácií10), ktorým bol udelený certifikát Národného bezpečnostného úradu11), alebo ich komponentov nevyhnutných pre ich bezpečnostnú funkciu, alebo tieto výrobky vyrobila a stále nimi disponuje,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 11) znie: „§ 67 zákona č. 215/2004 Z. z., Vyhláška Národného bezpečnostného úradu č. 340/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o šifrovej ochrane informácií.“. Odôvodnenie: Precizovaním textu sa zamedzuje možnej nesprávnej interpretácii predkladateľom navrhovaného znenia vo vzťahu k zákonu č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorý sa nariadenie v dotknutej časti nariadenia odvoláva. | O | ČA | Po konzultácii s NBÚ bola pripomienka čiastočne zapracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou** 1. V poznámke pod čiarou č. 3 žiadame namiesto slova „rady“ uviesť slovo „Rady“, slovo „nezákonnému“ žiadame nahradiť slovom „nadnárodnému“, za slovami „protokol OSN o strelných zbraniach“ žiadame uzavrieť zátvorku a za slovami „a častí“ žiadame doplniť „a“, a to nasledovne: „Čl. 2 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 258/2012 zo 14. marca 2012 , ktorým sa vykonáva článok 10 Protokolu Organizácie Spojených národov proti nezákonnej výrobe a obchodovaniu so strelnými zbraňami, ich súčasťami a komponentmi a strelivom doplňujúceho Dohovor Organizácie spojených národov proti nadnárodnému organizovanému zločinu (protokol OSN o strelných zbraniach) a ktorým sa ustanovujú vývozné povolenia a opatrenia týkajúce sa dovozu a tranzitu strelných zbraní, ich súčastí a častí a streliva (Ú. v. EÚ L 94, 30.3.2012).“. Upozorňujeme, že podľa bodu 62.5. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa citácia právne záväzného aktu Európskej únie musí zhodovať s názvom uverejneným v úradnej zbierke právne záväzných aktov Európskej únie (Ú. v. ES alebo Ú. v. EÚ). Uvedenú pripomienku rovnako uplatňujeme aj k osobitnej časti dôvodovej správy. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou** 2. Žiadame vypustiť poznámku pod čiarou č. 4, nakoľko nejde o právne záväzný akt Európskej únie. Informáciu Rady odporúčame uviesť v dôvodovej správe osobitnej časti. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou** 3. Pri citovaní nariadenia (ES) č. 428/2009 v platnom znení, žiadame slovo „vývozu“ nahradiť slovom „vývozov“ a za názvom európskeho nariadenia uviesť „(prepracované znenie)“, a to podľa bodu 62.11. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, podľa ktorého, ak sa právne záväzný akt Európskej únie prijal ako kodifikované znenie alebo ako prepracované znenie, za jeho názvom sa uvedie text „(kodifikované znenie)“ alebo „(prepracované znenie)“; to neplatí pri skrátenej citácii. Uvedené preto žiadame citovať nasledovne: „Čl. 2 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 428/2009 z 5. mája 2009, ktorým sa stanovuje režim Spoločenstva na kontrolu vývozov, prepravy, sprostredkovania a tranzitu položiek s dvojakým použitím (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 134, 29. 5. 2009) v platnom znení.“ Uvedenú pripomienku rovnako uplatňujeme aj k osobitnej časti dôvodovej správy. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou** 4. V poznámke pod čiarou č. 10 žiadame namiesto slov „ods.“ uviesť „písm.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** Žiadame doplniť do bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti aj nariadenie (EÚ) č. 258/2012 a nariadenie (ES) č. 428/2009 v platnom znení, v ktorých je problematika návrhu nariadenia vlády upravená. | O | A |  |
| **RÚZSR** | **k Všeobecnej časti dôvodovej správy** Navrhujeme upraviť všeobecnú časť dôvodovej správy, v ktorej sa uvádza, že predložený návrh nariadenia nebude mať žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy ani na podnikateľské prostredie. Zastávame názor a sme presvedčení, že návrh nariadenia bude mať značne negatívne vplyvy, administratívne, ako aj finančné, na všetky cieľové osoby, ktorých činnosti sa považujú za kritické zahraničné investície, vzhľadom k tomu, že pri všetkých kritických zahraničných investíciách je preverovanie zahraničnej investície v zmysle § 16 zákona o preverovaní zahraničných investícií povinné. Žiadame predkladateľa, aby boli vplyvy na podnikateľské prostredie riadne vyčíslené a kvantifikované v zmysle jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | Z | ČA | Všeobecná časť dôvodovej správy nebola upravená v zmysle pripomienky, nakoľko navrhované nariadenie vlády SR samo o sebe nezakladá žiadne vplyvy. Z toho dôvodu v materiáli neboli priznané a vyčíslené žiadne vplyvy. Určité vplyvy však sú predpokladané v dôsledku uplatňovanie zákona č. 497/2022 Z. z. o preverovaní zahraničných investícií, resp. spolu celého legislatívneho balíčka upravujúceho preverovanie zahraničných investícií z dôvodu ochrany bezpečnosti a verejného poriadku, čo bolo zohľadnené pri príprave zákona - v legislatívnom procese k návrhu zákona boli priznané priznané a vyčíslené všetky vplyvy predpokladané pri pri uplatňovaní celého legislatívneho balíčka, vrátane vplyvov na rozpočet verejnej správy a podnikateľské prostredie. Vzhľadom na zmenu jednotnej metodiky v časti upravujúcej analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie, bola k návrhu nariadenia vlády SR dodatočne priložená analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, ktorá bola vypracovaná v legislatívnom procese k návrhu zákona, pričom bola aktualizovaná v zmysle platnej Jednotnej metodiky (rovnaká informácie je doplnená do bodu 10 doložky vybraných vplyvov). |
| **RÚZSR** | **§ 1 písm. b) návrhu nariadenia** V § 1 písm. b) návrhu nariadenia navrhujeme vypustiť slová „hospodársku činnosť“ a navrhujeme nasledovné znenie písm. b): „b) vykonáva výrobu, výskum, vývoj alebo údržbu vojenskej technológie alebo vojenského materiálu,4)“. Odôvodnenie: V zmysle § 1 písm. b) návrhu nariadenia sa za kritickú zahraničnú investíciu považuje aj zahraničná investícia, ak cieľová osoba vykonáva hospodársku činnosť v oblasti výroby, výskumu, vývoja alebo údržby vojenskej technológie alebo vojenského materiálu. V návrhu nariadenia sa však nenachádza definícia pojmu „hospodárska činnosť“, rovnako tento pojem nie je definovaný ani v zákone č. 497/2022 Z.z. o preverovaní zahraničných investícií (ďalej len „zákon o preverovaní zahraničných investícií“), na základe ktorého sa ustanovuje návrh nariadenia. Z uvedeného pojmu nie je jasné, akou činnosťou sa rozumie hospodárska činnosť, teda či sa jedná o hlavnú ekonomickú činnosť podľa NACE kódu cieľového subjektu alebo podnikateľskú činnosť zapísanú v ORSR cieľového subjektu. Tento pojem je preto nejasný, neurčitý, vágny a pre adresátov právnej normy vyvolávajúci právnu neistotu. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme vypustenie tohto pojmu. | Z | A | § 1 písm. b) - upravené v zmysle pripomienky. V nadväznosti na pripomienku OAPSVLÚVSR však bolo predmetné ustanovenie upravené aj pokiaľ ide o použitie termínov "vojenská technológia" a "vojenský materiál", ktoré boli nahradené termínom "výrobok obranného priemyslu". Z toho dôvodu, vzhľadom na § 4 zákona č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bola namiesto formulácie "vykonáva výrobu" použitá formulácia "je výrobcom výrobku obranného priemyslu". |
| **RÚZSR** | **§ 1 písm. d) návrhu nariadenia** V § 1 písm. d) návrhu nariadenia navrhujeme vypustiť slová „alebo údržbu“. Odôvodnenie: V zmysle § 1 písm. d) návrhu nariadenia sa za kritickú zahraničnú investíciu považuje aj zahraničná investícia, ak cieľová osoba vyrába položky s dvojakým použitím alebo vykonáva výskum, vývoj alebo údržbu položiek s dvojakým použitím. Definícia pojmu „údržba“ sa však nenachádza v návrhu nariadenia, rovnako tento pojem nie je definovaný ani v zákone o preverovaní zahraničných investícií, na základe ktorého sa ustanovuje návrh nariadenia. Z tohto pojmu nie je jasné, aké všetky činnosti možno považovať za „údržbu“. Tento pojem je preto nejasný, neurčitý, vágny a pre adresátov právnej normy vyvolávajúci právnu neistotu. Máme za to, že činnosť údržby v prípade cieľovej osoby sa nepovažuje za činnosť, ktorá by v súlade s definíciou kritickej zahraničnej investície, ktorá je uvedená v § 3 zákona o preverovaní zahraničných investícií, predstavovala zvýšené riziko negatívneho vplyvu na bezpečnosť alebo poriadok SR. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme vypustenie tohto pojmu. | Z | A | Údržba nahradená slovom "inovácie", ktoré by mali pokrývať následnú modifikáciu položiek s dvojakým použitím, napr. s cieľom úpravy vlastností položky dvojakého použitia alebo účelu, na ktorý sa používa. |
| **RÚZSR** | **§ 1 písm. e) návrhu nariadenia** V § 1 písm. e) návrhu nariadenia navrhujeme vypustiť slová „hospodársku činnosť“ a navrhujeme nasledovné znenie písm. e): „e) vykonáva výrobu, výskum alebo vývoj v odvetví biotechnológie,7)“. Odôvodnenie: V zmysle § 1 písm. e) návrhu nariadenia sa za kritickú zahraničnú investíciu považuje aj zahraničná investícia, ak cieľová osoba vykonáva hospodársku činnosť v odvetví biotechnológie. V návrhu nariadenia sa však nenachádza definícia pojmu „hospodárska činnosť“, rovnako tento pojem nie je definovaný ani v zákone o preverovaní zahraničných investícií, na základe ktorého sa ustanovuje návrh nariadenia. Z uvedeného pojmu nie je jasné, akou činnosťou sa rozumie hospodárska činnosť, teda či sa jedná o hlavnú ekonomickú činnosť podľa NACE kódu cieľového subjektu alebo podnikateľskú činnosť zapísanú v ORSR cieľového subjektu. Tento pojem je preto nejasný, neurčitý, vágny a pre adresátov právnej normy vyvolávajúci právnu neistotu. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme vypustenie tohto pojmu. | Z | A | Pôvodný § 1 písm. e) návrhu nariadenia - upravené v zmysle pripomienky. Za účelom dosiahnutia väčšej adresnosti právnej úpravy bolo predmetné ustanovenie zúžené na výrobu, výskum a vývoj v odvetví biotechnológie v sektore zdravotníctvo. |
| **RÚZSR** | **§ 1 f) návrhu nariadenia** V § 1 písm. f) návrhu nariadenia navrhujeme vypustiť slová „alebo inak užíva“ a navrhujeme nasledovné znenie písm. f): „f) vlastní, prevádzkuje, alebo spravuje prvok kritickej infraštruktúry, 8)“. Odôvodnenie: V zmysle § 1 písm. f) návrhu nariadenia sa za kritickú zahraničnú investíciu považuje aj zahraničná investícia, ak cieľová osoba vlastní, prevádzkuje, spravuje alebo inak užíva prvok kritickej infraštruktúry. Definícia pojmov „inak užívať“ sa však nenachádza v návrhu nariadenia, rovnako tento pojem nie je definovaný ani v zákone o preverovaní zahraničných investícií, na základe ktorého sa ustanovuje návrh nariadenia. Z daného pojmu nie je jednoznačne jasné, aké všetky reálne činnosti možno považovať za „iné užívanie“. Tieto pojmy sú preto nejasné, neurčité, vágne a pre adresátov právnej normy vyvolávajúce právnu neistotu. | Z | A | Pôvodný § 1 písm. f) návrhu nariadenia - upravené v zmysle pripomienky. S cieľom zvýšenia adresnosti právnej úpravy bolo predmetné ustanovenie zúžené na prevádzkovateľa prvku kritickej infraštruktúry. |
| **RÚZSR** | **§ 1 písm. c) návrhu nariadenia** V zmysle § 1 písm. c) návrhu nariadenia sa za kritickú zahraničnú investíciu považuje aj zahraničná investícia, ak cieľová osoba je subjektom hospodárskej mobilizácie. Definíciu cieľovej osoby, tak ako je uvedené v § 1 písm. c) návrhu nariadenia považujeme za neprimerane extenzívnu vzhľadom k značnému počtu týchto subjektov. Navrhujeme preto, aby sa za kritickú zahraničnú investíciu považovala zahraničná investícia, ktorej cieľová osoba je subjektom hospodárskej mobilizácie, a ktorá zároveň spĺňa aj ďalšie ekonomické kritériá, napríklad ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka subjektu spĺňa aspoň dve z týchto troch kritérií: 1. má viac ako 250 zamestnancov, 2. celková suma majetku presiahla 20 mil. eur alebo 3. čistý obrat presiahol 40 mil. eur. Takýmto spôsobom je definovaná aj cieľová osoba v písm. g) návrhu nariadenia – poskytovateľ digitálnej služby, ktorým sa v zmysle § 3 písm. o) zákona č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti rozumie právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, ktorá poskytuje digitálnu službu a zároveň zamestnáva aspoň 50 zamestnancov a má ročný obrat alebo celkovú ročnú bilanciu viac ako 10 000 000 eur. Alternatívne navrhujeme, aby sa za kritickú zahraničnú investíciu považovala tá zahraničná investícia, ktorej cieľová osoba je subjektom hospodárskej mobilizácie a zároveň sa jeho činnosť, na základe ktorej bol ústredným orgánom štátnej správy určený ako subjekt hospodárskej mobilizácie považuje za činnosť, pri ktorej možno odôvodnene predpokladať, že bude predstavovať zvýšené riziko negatívneho vplyvu na bezpečnosť alebo poriadok SR, tak ako pri týchto kritických zahraničných investíciách predpokladá § 3 zákona o preverovaní zahraničných investícií. Nemôžeme ako zástupcovia podnikateľskej sféry súhlasiť s návrhom písm. c) tak ako bol predložený do MPK a zastávame názor, že povinné preverovanie každej takejto cieľovej osoby bude predstavovať neprimeranú administratívnu, ako aj finančnú záťaž tak pre subjekty, ktoré síce sú určené ako subjekty hospodárskej mobilizácie, avšak ich činnosti, ktoré vykonávajú nemusia predstavovať zvýšené riziko negatívneho vplyvu na bezpečnosť alebo poriadok SR, ako aj pre samotné MHSR či konzultujúce orgány v rámci preverovania. | Z | A | V § 1 návrhu nariadenia bolo písmeno c) vypustené v celom rozsahu. |
| **RÚZSR** | **§ 1 písm. g) návrhu nariadenia** V zmysle § 1 písm. g) návrhu nariadenia sa za kritickú zahraničnú investíciu považuje aj zahraničná investícia, ak cieľová osoba je poskytovateľom digitálnej služby. V zmysle § 3 písm. n) zákona č. 69/2018 Z.z. o kybernetickej bezpečnosti sú digitálnou službou nasledovné služby - online trhovisko, internetový vyhľadávač a cloud computing. Takúto definíciu kritickej zahraničnej investície považujeme za neprimerane extenzívnu, vzhľadom k tomu, že online trhovisko je digitálna služba, ktorá umožňuje spotrebiteľom alebo podnikateľom uzatvárať online kúpne zmluvy alebo zmluvy o službách s podnikateľmi buď na webovom sídle online trhoviska, alebo na webovom sídle podnikateľa, ktoré využíva počítačové služby poskytované online trhoviskom. Do tejto kategórie kritickej zahraničnej investície môže patriť značné množstvo subjektov, ktorých činnosť žiadnym spôsobom nepredstavuje zvýšené riziko negatívneho vplyvu na bezpečnosť alebo poriadok SR. Na základe vyššie uvedeného žiadame o primeranú legislatívnu úpravu tejto definície cieľovej osoby. | Z | A |  |
| **ŠÚSR** | **§ 1 písm. b) a e)** Odporúčame použiť namiesto termínu "hospodárska činnosť" termín "ekonomická činnosť" v príslušnom tvare. Odôvodnenie: návrh vyplýva z potreby jednotnej terminológie právnych predpisov a z pomenovania metaúdaja v informačných systémoch verejnej správy. Legislatíva: napríklad nariadenie Európskeho Parlamentu parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006 z 20. decembra 2006, ktorým sa zavádza štatistická klasifikácia ekonomických činností NACE Revision 2 a ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Rady (EHS) č. 3037/90 a niektoré nariadenia ES o osobitných oblastiach štatistiky (Ú. v. EÚ L 393, 30.12.2006) v platnom znení, zákon č. 442/2012 Z. z. o medzinárodnej pomoci a spolupráci pri správe daní v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 1 písm. n), ods. 4 písm. k) zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhláška Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 306/2007 Z. z., ktorou sa vydáva Štatistická klasifikácia ekonomických činností. | O | N | Pripomienka sa stala bezpredmetnou po úprave písmen b) a c) na základe pripomienok iných subjektov. |
| **ŠÚSR** | **§ 1 písm. h)** Odporúčame: 1. formulovať písmeno takto: "h) vykonáva činnosť v oblasti výroby, výskumu alebo vývoja národných prostriedkov šifrovej ochrany informácií 10) alebo komponentov nevyhnutných pre ich bezpečnostnú funkciu, ak týmto výrobkom Národný bezpečnostný úrad udeľuje certifikáciu,11 )alebo je držiteľom takýchto výrobkov.", 2. zmeniť citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 11 z § 69 príslušného zákona na § 2 písm. j) príslušného zákona. Odôvodnenie: 1. nadbytočne použité slovo "produkt" a nadbytočné zdôraznenie "ktorá tieto výrobky vyrobila ", keďže v zhode s definíciou môže ísť vždy aj o subjekt, ktorý vykonáva činnosť vo výrobe; použitie slovenského ekvivalentu k slovu "disponovať"; preferencia prítomného času, pričom zároveň nie je zrejmé, prečo by malo ísť len o výrobky s udeleným certifikátom a nie aj o výrobky s potenciálne udeleným certifikátom, keďže činnosť subjektu smeruje k ich výrobe, výskumu alebo vývoju. 2. je vhodnejšie odkazovať na základný pojem zákona, ako na splnomocňovacie ustanovenie k vydaniu vykonávacieho predpisu, ktorý upravuje okrem iného podrobnosti o certifikácii. | O | ČA | Po konzultácii s NBÚ bola pripomienka čiastočne zapracovaná. Zapracovaná nebola druhá časť pripomienky týkajúca sa odkazu 11). |