**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory na neprojektové opatrenia Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 76 /48 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 76 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 37 /20 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 12 /10 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 27 /18 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 22 (2o,20z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 8 (0o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Slovenská agrolesnícka asociácia | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 22 (3o,19z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 14. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Klub 500 | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Žilinský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Košický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Banskobystrický samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Trnavský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Prešovský samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Nitriansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Trenčiansky samosprávny kraj | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 52. | Únia miest Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 53. | Národné lesnícke centrum | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 76 (28o,48z) | 0 (0o,0z) |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **§ 11**Do znenia § 11 žiadame doplniť okruh podpory na baranov a capov. Býky a kance sa tam nachádzajú a pritom aj v prípade chovu v systéme dojčiacich kráv sa využíva inseminácia. Odôvodnenie: nie je možné zachovávať ohrozené plemená oviec a kôz bez plemenných baranov a capov. | Z | N | Podpora na chov a udržanie ohrozených plemien hospodárskych zvierat na ovce zahŕňa všetky ovce a kozy, ktoré spĺňajú podmienky a sú zapísané do plemennej knihy bez ohľadu na pohlavie. Barany a capy nie sú z podpory vylúčené.Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 20 ods. 2**Na koniec ustanovenia § 20 odsek 2 navrhujeme doplniť nasledovné: „V kalendárnom roku 2023 môžu taktiež prasiatka pochádzať z chovu, ktorý z objektívnych príčin nemohol vstúpiť do záväzku od 1. mája 2022 podľa osobitného predpisu.47) (naskladnenie v priebehu záväzku, vyššia moc a pod.) ale zaviaže sa realizovať záväzok od termínu splnenia minimálneho počtu dobytčích jednotiek podľa osobitného predpisu47) do 30. apríla 2023.“ Odôvodnenie: v praxi sa môžu vyskytnúť prípady kedy žiadateľ 1.5.2022 nevstúpil do záväzku podľa §39 písm. c) NV č. 75/2015 z dôvodu, že chovu prasníc sa nevenoval alebo mal chov prerušený napr. z dôvodu likvidácie ošípaných pre výskyt vírusu Afrického moru ošípaných(AMO) a následných nariadených veterinárnych opatrení. Takýto žiadatelia by nesplnili podmienky počas celého trvania záväzku, ale nemalo by ich to diskvalifikovať na vstup do záväzku s výkrmovými ošípanými v nasledujúcom období a počas celého obdobia v prípade, že budú plniť podmienky záväzku. V záujme potreby zvyšovania sebestačnosti v ošípaných by nemali byť chovatelia, ktorý majú odvahu začať s chovom ošípaných alebo chovy obnoviť diskriminovaný. Aktuálny prípad z praxe: Po nariadenej likvidácii ošípaných v júni 2021 po potvrdení AMO na jednej z dvoch fariem sme boli nútený ukončiť chov prasníc v dôsledku nariadených opatrení aj na druhej farme. V júni 2022 sme sa rozhodli obnoviť chov prasníc na jednej z fariem a v mesiacoch september a október sme nakúpili prasničky. Prvé pôrody očakávame v januári 2023 a prvú produkciu výkrmových ošípaných v júli 2023. Keďže sme prasnice nechovali k 1.5.2022 tak sme samozrejme nevstúpili do záväzku podľa §39 písm. c) NV č. 75/2015 lebo by sme nedodržali podmienky počas celého obdobia záväzku. Samozrejme plánujeme sa prihlásiť od 1.5.2023 do podpory dobré životné podmienky zvierat §12 písm. f) až h) ale problémom môžu byť výkrmové ošípané realizované v období trvania záväzku keďže nebudú pochádzať s chovu podľa §20 ods.2 resp. §21 ods.2 a to z objektívnych príčin uvedených vyššie. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 21 ods. 2**Na koniec ustanovenia § 21 odsek 2 navrhujeme doplniť nasledovné: „V kalendárnom roku 2023 môžu taktiež prasiatka pochádzať z chovu, ktorý z objektívnych príčin nemohol vstúpiť do záväzku od 1. mája 2022 podľa osobitného predpisu.47) (naskladnenie v priebehu záväzku, vyššia moc a pod.) ale zaviaže sa realizovať záväzok od termínu splnenia minimálneho počtu dobytčích jednotiek podľa osobitného predpisu47) do 30. apríla 2023.“ Odôvodnenie: v praxi sa môžu vyskytnúť prípady kedy žiadateľ 1.5.2022 nevstúpil do záväzku podľa §39 písm. c) NV č. 75/2015 z dôvodu, že chovu prasníc sa nevenoval alebo mal chov prerušený napr. z dôvodu likvidácie ošípaných pre výskyt vírusu Afrického moru ošípaných(AMO) a následných nariadených veterinárnych opatrení. Takýto žiadatelia by nesplnili podmienky počas celého trvania záväzku ale nemalo by ich to diskvalifikovať na vstup do záväzku s výkrmovými ošípanými v nasledujúcom období a počas celého obdobia v prípade, že budú plniť podmienky záväzku. V záujme potreby zvyšovania sebestačnosti v ošípaných by nemali byť chovatelia, ktorý majú odvahu začať s chovom ošípaných alebo chovy obnoviť diskriminovaný. Prípad z praxe: Po nariadenej likvidácii ošípaných v júni 2021 po potvrdení AMO na jednej z dvoch fariem sme boli nútený ukončiť chov prasníc v dôsledku nariadených opatrení aj na druhej farme. V júni 2022 sme sa rozhodli obnoviť chov prasníc na jednej z fariem a v mesiacoch september a október sme nakúpili prasničky. Prvé pôrody očakávame v januári 2023 a prvú produkciu výkrmových ošípaných v júli 2023. Keďže sme prasnice nechovali k 1.5.2022 tak sme samozrejme nevstúpili do záväzku podľa §39 písm. c) NV č. 75/2015 lebo by sme nedodržali podmienky počas celého obdobia záväzku. Samozrejme plánujeme sa prihlásiť od 1.5.2023 do podpory dobré životné podmienky zvierat §12 písm. f) až h) ale problémom môžu byť výkrmové ošípané realizované v období trvania záväzku keďže nebudú pochádzať s chovu podľa §20 ods.2 resp. §21 ods.2 a to z objektívnych príčin uvedených vyššie. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 25 ods. ods. 3 písm. d)**Navrhujeme nasledovné znenie písmena d): cibuľová zelenina - cesnak kuchynský, cibuľa kuchynská, cesnak šalotkový (syn. šalotka), cibuľa zimná, cesnak pórový (syn. pór),“ | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 25 ods. odsek 4 písmeno h)**Navrhujeme upraviť znenie § 26 ods. 4 písm. h) nasledovne: „zabezpečiť každoročne pred zberom úrody v ovocných sadoch od štvrtého roku výsadby v akreditovanej inštitúcii rozbor plodov jednej priemernej vzorky ovocia z každých aj začatých 20 ha ovocného sadu na obsah rezíduí používaných účinných látok; v prípade viacerých druhov ovocia sa priemerná vzorka odoberie z prevládajúceho druhu ovocia, pričom limitné hodnoty rizikových prvkov v ovocí uvedené v prílohe č. 11 a limity rezíduí aplikovaných účinných látok uvedených v osobitnom predpise,57) nesmú byť prekročené,“. | Z | ČA | Navrhnuté podmienky opatrenia boli pripomienkované v rámci schvaľovania SP SPP a boli akceptované KOM až po doplnení dvojúrovňového limitu pre kadmium a olovo v ovocí.Z toho dôvodu nie je možné vypustiť túto podmienku.Povinnosť vykonať tieto rozbory bude upravená na 1a 4. rok, t.j**.** 2x za záväzkové obdobie. Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 25 ods. ods. 3 písm. g**Navrhujeme upraviť znenie písmena g) na nasledovné: „ostatná zelenina: kukurica cukrová, povojník batátový (syn. batáty), chren dedinský, reborabora vlnitá“ | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **K Prílohe č. 3**Považujeme za nevyhnutné do prílohy č. 3 pri hydine doplniť nový riadok: „kurčatá - koeficient: 0,0046“. Zároveň je potrebné zosúladiť znenie §18 ods. 7 s tabuľkou v prílohe 3, kde sú uvedené iba iné kategórie hydiny, ktoré nie sú predmetom welfare, s výnimkou kurčiat, ktoré predmetom welfare sú. Znenie ods.7: (7) Podpora na operáciu podľa § 12 písm. e) sa obmedzí do výšky počtu dobytčích jednotiek kurčiat uvedeného v žiadosti. Prepočet kurčiat na dobytčie jednotky sa vykoná prostredníctvom koeficientu 0,0046 a zaokrúhľuje sa na dve desatinné miesta nadol. | Z | N | Do prílohy č. 3 nie je vhodné doplniť koeficient pre kurčatá 0,0046. Príloha č. 3 slúži na ustanovenie koeficientov prepočtu na dobytčie jednotky, ktoré sú spoločné pre viacero opatrení. Koeficient pre kurčatá 0,0046 sa použije iba pre zlepšenie podmienok v chove hydiny a preto nie je uvedený v prílohe č. 3, ale je uvedený len v § 18.Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 25 ods. 4**Považujeme za vhodné vložiť nové písmeno, ktorým sa stanoví najneskorší termín vydania Vestníka pre poľnohospodárov. Odôvodnenie: Vestník vydaný v lete poľnohospodárom nie je dostatočne nápomocný. Sme toho názoru, že hraničný termín pred sezónou je 31.03., nakoľko sezóna v poľnohospodárstve vlastne začína sejbou ozimín. Na jar sa začína sezóna sejbou jarín, a to sa vykonáva od marca. Preto ak poľnohospodári nedisponujú kompletným zoznamom prípravkov do šetrného hospodárstva, majú obmedzený zoznam a veľakrát nemajú možnosť použiť prípravok, ktorý je v aktuálnej situácií najlepší, či už svojou účinnosťou alebo aj cenou. Ak je Vestník vydaný až v lete, nie je možné zmeniť vrátiť rozhodnutia z jari. | Z | N | Všetky zoznamy potrebné pre realizáciu neprojektových opatrení a operácii budú zverejnené vo vestníku MPRVSR samostatne obratom po nadobudnutí účinnosti predmetného nariadenia vlády.Zoznam povolených prípravkov pri šetrnom hospodárení nebude súčasťou ZOZNAMU autorizovaných prípravkov na ochranu rastlín a prípravkov na ochranu rastlín povolených na paralelný obchod tzv „zelenej knihy“, ktorý je zverejňovaný vo Vestníku MPRV SR podľa § 3 písm. l) a § 25 ods. 2 zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 13 ods. odsek 1 písmeno a)**V § 13, písm. a) na konci žiadame vypustiť text nasledujúci po označení odkazu pod čiarou č. 42. Odôvodnenie: jedná sa o diskriminačný, nejednoznačný a netransparentný postup tvorcu legislatívy, ktorá vychádza zo schváleného Strategického plánu (v tom je špecifikovaná kompenzácia aj pre chovy produkujúce mäso). Uvedené znenie, ktoré žiadame vypustiť, vylučuje, aby o danú kompenzáciu žiadali chovatelia oviec so zameraním na produkciu mäsa. Práve vzdanie sa skorého odstavu jahniat a kozliat je okrem prípravy budúcich bahníc a kôz z týchto jedincov dokonalým produkovaním najkvalitnejšieho jahňacieho a kozľacieho mäsa. Ide, ale aj o najdrahšiu produkciu mäsa a bez tejto kompenzačnej platby sa stavy chovaných bahníc a kôz ešte znížia. Chovatelia nebudú konkurencieschopní. | Z | N | Podmienka je definovaná v súlade so schváleným Strategickým plánom. Operácia vzdanie sa skorého odstavu jahniat a kozliat od oviec a kôz je určená pre chovy oviec a kôz zameraných na produkciu mlieka.Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Rozpor po vysvetlení odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 15 ods. 2**V § 15, ods. 2 nie je možné zo zootechnického hľadiska súhlasiť s odpočítaním plochy za plemenníka. Odôvodnenie: Inseminácia v prípade chovu oviec a kôz sa takmer vôbec nevyužíva a stádach pôsobí súčasne niekoľko baranov, ktorí sú súčasťou stáda. | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 18 ods. odsek 1 písmeno c)**V § 18 odsek 1 písmeno c žiadame slovo „antibiotikogram“ nahradiť správnym výrazom, ktorým je „antibiogram“, prípadne nahradiť slovným spojením „test citlivosti“. Odôvodnenie: označenie antibiotikogram neexistuje, používajú sa výrazy antibiogram alebo test citlivosti. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 18 ods. odsek 1 písmeno d)**V § 18 odsek 1 písmeno d žiadame slovo antibiotikogramu žiadame slovo „antibiotikogram“ nahradiť správnym výrazom, ktorým je „antibiogram“, prípadne nahradiť slovným spojením „test citlivosti“. Odôvodnenie: označenie antibiotikogram neexistuje, používajú sa výrazy antibiogram alebo test citlivosti. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 8**V § 8, písm. a) požadujeme na konci doplniť slová „na týchto plochách“. Odôvodnenie: navrhovaný text považujeme za dôležitý z dôvodu, aby nedochádzalo k aplikovaniu maštaľného hnoja z ustajňovacích priestorov a ku špekuláciám s preukazovaním pasenia zvierat. Zároveň odporúčame vymedziť, že sa jedná o pasenie prežúvavcov a koní. | Z | N | V § 8 ods. 1 sa jasne uvádza, že: “ Podpora na opatrenie podľa § 1 písm. b) sa poskytuje na plochu podľa § 7“. Požadované doplnenie je duplicitného charakteru.Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 25 ods. ods. 3 písm. c)**V predloženom návrhu je uvedený druh „hadí mor španielsky“, ale v prílohe č. 8 je dvakrát uvedený „hadomor španielsky“. Z toho dôvodu navrhujeme tieto pojmy zosúladiť na „hadomor španielsky“. Zároveň navrhujeme nasledovné znenie písmena c): „koreňová zelenina - mrkva obyčajná siata (vrátane skorých odrôd – typ karotka), paštrnák siaty pravý, petržlen záhradný koreňový, reďkev siata, reďkovka siata, repa obyčajná cviklová (syn. cvikla), špargľa lekárska, zeler voňavý buľvový, zeler voňavý stopkový, zeler voňavý listový,“ Odôvodnenie: Nami navrhované pomenovanie je uvedené v publikácii Slovenské botanické názvoslovie, M. Červenka a kolektív, 1986. | Z | ČA | Akceptované čiastočne. Názov opravený. **Znenie:**koreňová zelenina – mrkva obyčajná, karotka, petržlen záhradný koreňový, paštrnák siaty pravý, hadí mor španielsky, zeler voňavý buľvový, reďkev siata čierna, reďkev pravá siata (reďkovka), repa obyčajná cviklová (cvikla), špargľa lekárska, zeler voňavý stopkový, zeler voňavý listový,Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 25 ods. ods. 3 písm. f)**V predloženom návrhu sú uvedené druhy „šošovica jedlá a sója fazuľová“. Navrhujeme oba druhy vymazať. Zároveň žiadame upraviť znenie predmetného ustanovenia nasledovne: „struková zelenina (na zber zelených strukov alebo nezrelých semien) – hrach záhradný (dreňový, cukrový), fazuľa záhradná, bôb záhradný,“. Odôvodnenie: Oba uvedené druhy nie sú zeleninou. Šošovica jedlá patrí podľa publikácie Rastlinná výroba, Emil Špaldoň a kolektív, 1982, medzi strukoviny, a sója fazuľová podľa Spoločného katalógu odrôd medzi olejniny a priadne rastliny. | Z | ČA | **Akceptované čiastočne**, šošovica pre účely podpory zostáva zaradená v podporovaných druhoch, sója fazuľová sa vypúšťa.Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 52 ods. ods. 5 písm. g)**V texte „výsledky rozboru podľa § 25 ods. 6, § 26 ods. 5 alebo § 27 ods. 5,“, navrhujeme preformulovať nasledovne“ „výsledky rozboru“. Odôvodnenie: Technická pripomienka. | O | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 25 ods. ods. 4 písm. i)**V texte: „viesť záznamy o každej poľnohospodárskej ploche, na ktorej sa pestovala zelenina, zemiaky alebo jahody v období viacročného záväzku, najmä o pestovanej plodine, výmere, dátume výsevu, výsadbe, zbere jednotlivých druhov pestovanej zeleniny a zemiakov; v prípade jahôd je prijímateľ povinný evidovať dátum výsadby a dátum vykonaného ošetrenia prípravkom na ochranu rastlín.“ navrhujeme časť za bodkočiarkou vymazať. Odôvodnenie: V prvej vete písm. i) je uvedený text „... výsadbe“ ..., ktorý sa vzťahuje na zemiaky a jahody, takže osobitne uvádzať v druhej vete dátum výsadby jahôd, je duplicita. Ďalší text „a dátum vykonaného ošetrenia prípravkom na ochranu rastlín“ je rovnako duplicitný vo vzťahu k povinnosti viesť kompletnú evidenciu spotreby prípravkov na ochranu rastlín vrátane dátumu aplikácie, ktorá vyplýva z § 35 ods. 2 zákona NR SR č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Navyše upozorňujeme, že vedenie evidencie spotreby prípravkov na ochranu rastlín je explicitne spomenuté iba v § 24 ods. 4 pre šetrné hospodárenie na ornej pôde. Evokuje to dojem, akoby pre ostatné operácie táto evidencia nebola potrebná. | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **§ 25 ods. odsek 3 písm. a)**Zásadne žiadame špecifikovať tekvicu ako podporovaný druh zeleniny nasledovne: „tekvica obrovská (pre produkciu na priamy konzum, okrem tekvice určenej pre produkciu semien na konzum a na lisovanie), tekvica obyčajná (pravá syn. špargľová, patizónová, cuketová; pre produkciu na priamy konzum, okrem tekvice určenej pre produkciu semien na konzum a na lisovanie), tekvica mošusová (syn. muškátová)“. Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: „plodová zelenina: dyňa červená, ľuľok baklažánový (syn. baklažán), melón cukrový, paprika koreninová, paprika zeleninová (vrátanie odrôd koreninovej a čili papriky), rajčiak jedlý, tekvica obrovská (pre produkciu na priamy konzum, okrem tekvice určenej pre produkciu semien na konzum a na lisovanie), tekvica obyčajná (pravá syn. špargľová, patizónovú, cuketová, (pre produkciu na priamy konzum, okrem tekvice určenej pre produkciu semien na konzum a na lisovanie), tekvica mošusová (syn. muškátová), uhorka siata (odrody typu: nakladačky a šalátové uhorky),„ Odôvodnenie: Zastávame názor, že je nevyhnutné podporiť reálne také druhy zeleniny, ktoré spracovateľský priemysel a aj spotrebiteľ potrebuje. Považujeme za neopodstatnené, ba až neprijateľné, že podpora na tekvicu, ktorá sa nespracováva a ani nekonzumuje priamo, mala vo viazaných platbách a v neprojektových podporách ešte stále má, takú silnú a neopodstatnenú podporu. | Z | N | Z dôvodu plánovaných hodnôt v rámci ukazovateľov v SP SPP boli zohľadnené všetky druhy zeleniny vrátene tekvice bez ohľadu na spôsob spracovania na konzum. Plodová zelenina bude čiastočne upravená a doplnená, avšak tekvica určená pre produkciu semien na konzum a na lisovanie nebude vylúčená z podpory.**Znenie:**plodová zelenina – rajčiak jedlý, paprika ročná, ľuľok baklažánový (baklažán), uhorka nakladačka, uhorka šalátová, patizón, cuketa, melón cukrový, dyňa červená, tekvica obyčajná, tekvica obrovská (pre produkciu na priamy konzum, tekvica mošusová (muškátová), Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | **§ 5 ods. odsek 4**Žiadame upraviť § 5 odsek 4 písmeno a) upraviť v nasledovnom znení: “na živočíšnu výrobu, ak od 1. júna do 30. septembra roku podania žiadosti podľa § 1 písm. a) dosahuje na poľnohospodárskej ploche podniku s oblasťou s prírodnými obmedzeniami alebo inými osobitnými obmedzeniami priemerné zaťaženie dobytčími jednotkami hovädzieho dobytka, oviec, kôz, koní, ošípaných a hydiny, ktorých je držiteľom podľa centrálneho registra, o veľkosti 0,25 dobytčej jednotky na 1 ha poľnohospodárskej plochy podniku; do priemerného zaťaženia sa započítavajú aj zvieratá, ktorých držiteľom je podľa centrálneho registra v období od 1. júna do 30. septembra roku podania žiadosti podľa § 1 písm. a) fyzická osoba, ktorá je členom právnickej osoby alebo združenia, ktoré je prijímateľom podpory na opatrenie podľa § 1 písm. a),“ Odôvodnenie: predkladateľ v predloženom materiály podmieňuje výpočet zvýšenej sadzby ANC aj pre tie plochy ktoré nie sú zaradené v ANC a na ktoré sa žiadna sadzba neuplatňuje a s uvedenou dotáciou žiadnym spôsobom nesúvisí. V strategickom pláne sa v časti 71.1 - Platby pre oblasti s prírodnými alebo inými osobitnými obmedzeniami (ANC) píše o strate príjmov a ďalších nákladov v oblastiach v ANC, náročnosti a nákladovosti živočíšnej výroby v ANC oblastiach, avšak v nariadení vlády sa členenie určuje podľa celkovej výmery bez ohľadu koľko výmery je zaradenej v ANC a koľko výmery je mimo ANC, čo je v priamom rozpore so Strategickým plánom SPP na roky 2023-2027. | Z | N | Navrhované znenie je plne v súlade so schváleným Strategickým plánom SPP na roky 2023-2027. V texte intervencie 71.1 - Platby pre oblasti s prírodnými alebo inými osobitnými obmedzeniami (ANC) v bode 5 Špecifická koncepcia, požiadavky a podmienky oprávnenosti intervencie je uvedené:***Kriteriálnou hodnotou pre určenie farmy*** *do príslušnej kategórie je chov zvierat vedených v CEHZ v stanovenom retenčnom období (od 1.6. do 30.9.). Pri hodnote rovnej alebo väčšej ako 0,25 DJ/ha ide o systém so živočíšnym zameraním a ak je táto hodnota nižšia ako 0,25 DJ/ha jedná sa o systém s rastlinným zameraním.*Kriteriálna hodnota pre určenie zamerania farmy musí vychádzať z jej celkovej výmery. Nemôže dôjsť k prípadu, že farma bude z časti rastlinného zamerania a z časti živočíšneho zamerania.Výpočet platieb je plne v súlade s legislatívou ES (nariadenie EÚ 2021/2115). *Dodatočné náklady a strata príjmu v dôsledku prírodných alebo iných osobitných obmedzení jednotlivých oblastí, sa vypočítajú na základe porovnania s oblasťami, ktoré nie sú postihnuté prírodnými ani inými osobitnými obmedzeniami jednotlivých oblastí.*Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Rozpor trvá. |
| **AZZZ SR** | **§ 25 ods. ods. 3 písm. e)**Žiadame v § 25 ods. 3 písmeno e) upraviť nasledovne: „listová zelenina: šalát siaty (hlávkový, listový, ľadový, rímsky), špenát siaty, kapusta pekinská, kapusta čínska, čakanka šalátová, valeriánka poľná, petržlen listový, repa obyčajná zeleninová (mangold),“. | Z | ČA | Pre účely podpory šalát siaty nevyžaduje podrobnejšie členenie (hlávkový, listový, ľadový, rímsky), keďže ide o rovný druh. podrobnejšie členenie môže byť doplnené v usmernení.Nové Znenie:listová zelenina: repa obyčajná (mangold), šalát siaty, špenát siaty, čakanka obyčajná, zeler voňavý stonkový, kapusta pekinská, kapusta čínska, petržlen listový. Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 25 ods. odsek 5 písm. e)**Žiadame vypustiť ustanovenie bez náhrady. Odôvodnenie: Pri porovnaní s podmienkami v ekologickej poľnohospodárskej výrobe majú pestovatelia pri nižších platbách omnoho viac povinností. Nie všetci poľnohospodári vedia prejsť na ekologické pestovanie. Ani certifikát na bioprodukt sa nevyžaduje. Ak nie je vydaný, produkcia nie je ekologická, aj keď sa dopestovala na ekologickej pôde. V šetrnom hospodárení sa vyžadujú každoročne analýzy na každú plochu a aj na každú pestovanú plodinu a v ekologickej výrobe stačí zaplatiť za kontrolu a ani certifikát nemusí poľnohospodár doložiť. Pri šetrnom hospodárení v zeleninárstve je potrebné každoročne vykonávať niekoľko analýz, ktoré sú všetky spoplatnené. V BIO sa nevyžaduje žiadna analýza, žiadne rozbory. Taktiež nie je potrebné dodať na PPA ani len certifikát na Bio produkciu, čo niekedy bolo povinné. V súlade s legislatívou, to čo nie je certifikované, nie je BIO. Len certifikát zaručuje BIO kvalitu. V BIO už nie je povinný. Preto tieto podmienky sú pre pestovateľov diskriminujúce. | Z | N | Porovnávanie s podmienkami ekologického poľnohospodárstva nie je relevantné. Ide o úplne iný systém hospodárenia. V rámci šetreného hospodárenia sa používajú chemické prípravky na ochranu rastlín používané pri konvenčnom hospodárení a bez stanoveného počtu aplikácií. Preto sledovanie rizikových látok a rezíduí vo vzorke jahôd je opodstatnené. Uvedená podmienka je plne zahrnutá v poskytnutej platbe.V rámci EPV sa používajú výhradne len prípravky povolené pre EPV, pričom podmienky pre EPV stanovené samostatným právnym predpisom ako aj každoročnou kontrolou jednotlivých, registrovaných subjektov.Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 25 ods. odsek 5 písm. a)**Žiadame znížiť minimálny počet jahôd podľa písmena a) na 19 000 ks/ha. | Z | N | Stanovený počet vychádza z údajov poskytnutých z registra ovocných sadov reálne registrovaných výsadieb jahôd UKSUP-om., do ktorého si nahlasujú jednotlivé subjekty údaje sami.Priemerný počet kusov jedincov vo všetkých registrovaných sadoch s vysokou starostlivosťou je 34 632 ks/ha a pri nízkej starostlivosti je to 29 477 ks/ha, čo v priemer predstavuje 32 806 ks/ha.Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený – AZZZSR prekvalifikovala pripomienku na obyčajnú. |
| **MDaVSR** | **poznámka pod čiarou k odkazu 6**1. V poznámke pod čiarou k odkazu 6 odporúčame za slovo „podniku“ a slovo „zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **poznámka pod čiarou k odkazu 36**2. V poznámke pod čiarou k odkazu 36 odporúčame slová „zákona č. 358/2004 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“. Táto pripomienka platí aj pre poznámku pod čiarou k odkazu 37. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 52 ods. 1**3. V § 52 ods. 1 písm. f) odporúčame slová „bodu bodu 6.1“ nahradiť slovami „bodu 6.1“. | O | N | Predkladateľ považuje vhodné odkázať aj na šiesty bod v súvislosti s povinnosťami podľa bodov 6.1.,6.2. a 6.3. |
| **MDaVSR** | **celý návrh nariadenia vlády**4. V celom návrhu nariadenia vlády odporúčame špecifikovať o aký druh „cesty“ ide, prípadne pojem „cesty“ nahradiť širším pojmom „pozemná komunikácia“. Odôvodnenie: Zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) definuje cesty a rozdeľuje kategórie ciest. Predpokladáme, že cieľom predkladateľa nie je vymedziť v návrhu nariadenia vlády cesty podľa ich definície v cestnom zákone, v tomto prípade pôjde skôr o účelové (poľné) cesty podľa § 22 cestného zákona. | O | N | Navrhovaná úprava vychádza zo schváleného NV SR, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb a z doterajšej právnej úpravy. |
| **MFSR** | **Celému materiálu**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v celom návrhu nariadenia vlády zjednotiť používanie pojmov „zemiak“ a „konzumný zemiak“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 za slová „predpisov v“ vložiť slovo „znení“, v poznámke pod čiarou k odkazu 3 za slová „č. .../2022 Z. z.,“ vložiť slová „ktorým sa“, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 pri oboch citáciách na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 2 ods. 1 písm. e) slovo „prehlásením“ nahradiť slovom „vyhlásením“, v § 5 ods. 4 písm. a) za slovom „žiadosti“ vložiť slová „na podporu na opatrenie“ (2x), v poznámke pod čiarou k odkazu 27 slová „a), b)“ nahradiť slovami „a), písm. b)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 37 slová „č. 358/2004 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 210/2007 Z. z.“, v § 10 ods. 1 písm. a) piatom bode na konci bodku nahradiť čiarkou a vypustiť čiarky na začiatku písmen b) a c), v § 10 ods. 2 druhej vete, § 14 ods. 3, § 15 ods. 3 druhej vete, § 16 ods. 3 druhej vete a § 17 ods. 3 druhej vete slovo „rozsahu“ nahradiť slovom „trvaní“, v § 11 ods. 3 písm. a) preformulovať slová „za dátum vyradenia alebo zaradenia ošípanej do chovu“, pretože navrhované znenie je nezrozumiteľné, v § 14 ods. 3, § 15 ods. 3, § 16 ods. 3 a § 17 ods. 3 slovo „pokiaľ“ nahradiť slovom „ak“, v § 18 ods. 1 úvodnej vete preveriť správnosť vnútorného odkazu na odsek 3, v poznámke pod čiarou k odkazu 51 zvážiť vhodnosť odkazu na § 1 písm. d), keďže ide o odkaz na predmet úpravy zákona a nie na pojem „prípravky na ochranu rastlín“, v § 24 ods. 5 vypustiť slová „v Bratislave“ a „podľa osobitného predpisu“ ako nadbytočné, v § 25 ods. 4 písm. c) za slovom „zeleniny“ slovo „a“ nahradiť čiarkou, v § 25 ods. 4 písm. d) slová „prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“ a slovo „presiahnuté“ nahradiť slovom „prekročené“, v § 25 ods. 4 písm. g) slová „dva krát“ nahradiť slovom „dvakrát“, v poznámke pod čiarou k odkazu 60 nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 177/2015 Z. z.“, v § 26 ods. 2 odporúčame časť vety za bodkočiarkou upraviť podľa § 35 ods. 4, v § 26 ods. 4 písm. b) slovo „povolené“ nahradiť slovami „prípravkov povolených“, v § 26 ods. 4 písm. h) odporúčame slová „a na rezíduá používaných účinných látok podľa prílohy č. 11“ nahradiť slovami „podľa prílohy č. 11 a na rezíduá aplikovaných účinných látok podľa osobitného predpisu57)“, v § 26 ods. 4 upraviť znenie písmena k), pretože navrhované znenie je nezrozumiteľné, v § 27 ods. 4 písm. a) ôsmom bode slovo „ktoré“ nahradiť slovom „ktorú“, v § 27 ods. 4 písm. b) štvrtom bode slová „jeden krát“ nahradiť slovom „jedenkrát“, v § 34 ods. 2 písm. a) vypustiť legislatívnu skratku „(ďalej len „konverzia“)“, pretože sa v návrhu ďalej používa len raz v § 34 ods. 3, v § 36 ods. 4 gramaticky upraviť znenie písmen b) a c), v § 37 ods. 2 slovo „pozemk“ nahradiť slovom „pozemok“, v § 38 ods. 2 písm. b) slovo „porastov“ nahradiť slovom „porastoch“, v § 39 ods. 1 písm. h) zvážiť opodstatnenosť lehoty „päť mesiacov“ v nadväznosti na nasledujúce časové ohraničenie a slovo „augusa“ nahradiť slovom „augusta“, v § 42 písm. b) slová „ochranu a údržbu“ nahradiť slovami „ochrana a údržba“, v § 43 ods. 8, § 46 ods. 8 a § 49 ods. 7 slová „finančnú čiastky“ nahradiť slovom „sumu“, v § 45 písm. b) a nadpise § 47 slová „založených líniových vegetačných prvkov“ nahradiť slovami „založeného líniového vegetačného prvku“, v § 46 ods. 2 písm. a) vypustiť slovo „stanovená“ ako nadbytočné, v § 46 ods. 2 písm. b) vypustiť slovo „stanovenou“ ako nadbytočné, v § 52 ods. 5 písm. a) a c) slovo „evidenciu“ nahradiť slovom „evidencie“, v poznámke pod čiarou k odkazu 79 vypustiť slová „v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 325/2003 Z. z.“ ako nadbytočné, v § 53 ods. 3 slovo „operácii“ nahradiť slovom „operácií“, v poznámke pod čiarou k odkazu 84 slová „č. 2021/2015“ nahradiť slovami „2021/2115“, v poznámke pod čiarou k odkazu 86 slová „zákona č. 394/2015 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 87 a 88 na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 394/2015 Z. z.“, v prílohe č. 3 slová „2 roky“ nahradiť slovami „dva roky“, v prílohe č. 4 slovo „naskladnen+ia“ nahradiť slovom „naskladnenia“, v prílohe č. 6 členiť text na písmená a nie na odrážky, v prílohe č. 7 doplniť chýbajúci nadpis, v prílohe č. 8 nadpis upraviť tak, aby z neho bolo zrejmé, že príloha sa vzťahuje aj na jahody v súlade s § 25 ods. 5 písm. e), v prílohe č. 8 poslednej tabuľke slovo „jahôd“ nahradiť slovom „jahodách“, v prílohe č. 12 za slovo „meno“ vložiť slová „a priezvisko“ (2x)). | O | ČA | Pripomienky, ktoré neboli akceptované, boli ponechané z vecných dôvodov.  |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**V časti 9. Vplyvy na podnikateľské prostredie, je potrebné v riadku Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa uplatňuje: označiť „nie“. Odôvodnenie: Celkovo vplyvy súvisia s poskytovaním podpory na neprojektové intervencie pre poľnohospodárske subjekty v Slovenskej republike. V zmysle vyhodnotenia Stanoviska Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov, že pri negatívnych vplyvoch na podnikateľské prostredie ide o nepriame negatívne vplyvy a administratívna náročnosť vyplýva z novo zavedených pravidiel, ktoré sú však zohľadnené v podpore poskytnutej oprávneným žiadateľom, sa mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov uplatňovať nebude. | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 10**V odseku 1 písm. a) bod 5 navrhujeme na konci bodu za slovom „mangalica“ nahradiť bodku čiarkou. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MKSR** | **§ 10**V odseku 1 písm. b) odporúčame nahradiť slová „, ktoré spĺňajú“ slovom „spĺňajúce“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Znenie bolo upravené podľa pripomienky MF SR. |
| **MKSR** | **§ 10**V odseku 1 písm. c) navrhujeme na začiatku písmena pred slovom „ktorých“ vypustiť čiarku. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Znenie bolo upravené podľa pripomienky MF SR. |
| **MKSR** | **§ 24**V odseku 3 písm. a) navrhujeme na konci písmena za slovom „povolené“ nahradiť bodku čiarkou. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MOSR** | **§ 2 návrhu nariadenia vlády**V § 2 ods. 1 žiadame znenie písmen a) a b) nahradiť týmto znením: „a) spĺňa podmienky aktívneho poľnohospodára podľa osobitného predpisu,3) alebo je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 písm. a) alebo písm. d) Obchodného zákonníka, ak ide o podporu na opatrenie podľa § 1 písm. a), b), b) je pozemkovým spoločenstvom,4) ak ide o podporu na opatrenie podľa § 1 písm. a), c) je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 písm. a) alebo písm. d) Obchodného zákonníka, ak ide o podporu na opatrenie podľa § 1 písm. d) až j) a l) až n),“. Odôvodnenie Žiadame znenie § 2 ods. 1 predloženého návrhu nariadenia vlády upraviť tak, aby podpora podľa § 1 písm. a) a b) sa poskytovala aj prijímateľovi, ktorý je podnikateľom podľa § 2 ods. 2 písm. a) alebo písm. d) Obchodného zákonníka a nespĺňa kritériá aktívneho poľnohospodára podľa osobitného predpisu. Z navrhovaného znenia nariadenia vlády vyplýva, že na poskytnutie podpory podľa § 1 písm. a) a b) by žiadateľ musel byť nielen podnikateľom podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka, ale zároveň aj „aktívnym poľnohospodárom“. V rámci § 2 ods. 1 predloženého návrhu nariadenia vlády sa v súvislosti s vymedzením pojmu „aktívny poľnohospodár“ odkazuje na osobitný predpis, konkrétne na znenie § 4 návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, aktívneho poľnohospodára a kondicionality. V ustanovení § 4 ods. 5 tohto osobitného predpisu sa pojem „aktívny poľnohospodár“ definuje takto: „Fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba sa považuje za aktívneho poľnohospodára, ak jej predmetom podnikania, predmetom činnosti alebo druhom činnosti zapísanej v obchodnom registri alebo v inej obdobnej evidencii je len poľnohospodárska činnosť, alebo poľnohospodárska činnosť alebo ďalšie činnosti súvisiace s poľnohospodárskou činnosťou a prevádzkovaním poľnohospodárskeho podniku, alebo spĺňa podmienky podľa odseku 2 alebo odseku 3.“. Z uvedeného osobitného predpisu, ktorý je zároveň návrhom aproximačného nariadenia vlády Slovenskej republiky, vyplýva, že aktívny poľnohospodár okrem podmienky zápisu v obchodnom registri musí vykonávať „len“ poľnohospodársku činnosť, alebo poľnohospodársku činnosť alebo ďalšie činnosti súvisiace s poľnohospodárskou činnosťou a prevádzkovaním poľnohospodárskeho podniku. Pri takejto definícii je z akéhokoľvek prijímania podpory na dané účely jednoznačne vylúčený štátny podnik v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky (Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik v Pliešovciach), keďže predmetom činnosti tohto štátneho podniku nie je len poľnohospodárska činnosť, ale aj ďalšie činnosti, ktoré nesúvisia s poľnohospodárskou činnosťou. Štátny podnik v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky bol založený za účelom spravovania majetku štátu na územiach, na ktorých boli zriadené vojenské obvody, ako aj na ďalších územiach mimo vojenských obvodov, na ktorých sa plnia úlohy súvisiace so zabezpečením obrany štátu. Navrhované znenie je pritom v rozpore s právom Európskej únie. V nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013 v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) 2021/2115 v platnom znení“) je uvedená napr. definícia pojmu „poľnohospodár“ a vymedzený spôsob, akým môžu členské štáty Európskej únie definovať pojem „poľnohospodárska činnosť“ a pojem „aktívny poľnohospodár“. Pojem „poľnohospodár“ je v čl. 3 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení definovaný takto: „Poľnohospodár je fyzická alebo právnická osoba alebo skupina fyzických alebo právnických osôb bez ohľadu na právne postavenie takejto skupiny a jej členov podľa vnútroštátneho práva, ktorej podnik sa nachádza v rámci územnej pôsobnosti zmlúv, ako sa vymedzuje v článku 52 Zmluvy o Európskej únii v spojení s článkami 349 a 355 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (ZFEÚ), a ktorá vykonáva poľnohospodársku činnosť, ako ju určili členské štáty v súlade s článkom 4 ods. 2 tohto nariadenia.“. Podľa čl. 4 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení: „Poľnohospodárska činnosť sa určí takým spôsobom, aby umožňovala prispievať k poskytovaniu súkromných a verejných statkov prostredníctvom jednej alebo oboch z týchto činností: a) výroba poľnohospodárskych výrobkov, ktorá zahŕňa činnosti ako chov zvierat alebo pestovanie plodín, a to aj prostredníctvom paludikultúry, pričom poľnohospodárske výrobky sú výrobky uvedené v prílohe I k ZFEÚ, s výnimkou produktov rybolovu, ako aj bavlna a rýchlorastúce dreviny; b) udržiavanie poľnohospodárskej plochy v stave, v ktorom je vhodná na pastvu alebo pestovanie bez prípravných činností presahujúcich rámec použitia bežných poľnohospodárskych postupov a strojov.“. V nariadení (EÚ) 2021/2115 v platnom znení je tiež v čl. 4 ods. 5 upravený pojem „aktívny poľnohospodár“ takto: „Aktívny poľnohospodár sa určí takým spôsobom, aby sa zabezpečilo, že sa podpora poskytuje len fyzickým alebo právnickým osobám, alebo skupinám fyzických alebo právnických osôb, ktoré vykonávajú aspoň minimálnu úroveň poľnohospodárskej činnosti, pričom by z poskytnutia podpory nemali byť nevyhnutne vylúčení poľnohospodári vykonávajúci viaceré činnosti alebo poľnohospodári na čiastočný úväzok. Pri určení toho, kto je „aktívny poľnohospodár“, členské štáty uplatňujú objektívne a nediskriminačné kritériá, ako napríklad: testy príjmov, vstupy práce v poľnohospodárskom podniku, účel podnikania a zápis jeho poľnohospodárskych činností vo vnútroštátnych alebo regionálnych registroch. Takéto kritériá sa môžu zaviesť v jednej alebo vo viacerých formách zvolených členskými štátmi, a to aj prostredníctvom negatívneho zoznamu, na základe ktorého sa poľnohospodár nemôže považovať za aktívneho poľnohospodára. V prípade, ak členský štát považuje za aktívnych poľnohospodárov tých poľnohospodárov, ktorí nedostali priame platby presahujúce určitú sumu za predchádzajúci rok, takáto suma nesmie byť vyššia ako 5 000 EUR.”. Definícia pojmu „aktívny poľnohospodár“ v navrhovanej vnútroštátnej právnej úprave je teda v rozpore s nariadením (EÚ) 2021/2115 v platnom znení. Podľa európskej legislatívy môže ísť o právnickú osobu, ktorá vykonáva aspoň minimálnu úroveň poľnohospodárskej činnosti, pričom z poskytnutia podpory by nemali byť nevyhnutne vylúčení poľnohospodári vykonávajúci viaceré činnosti alebo poľnohospodári na čiastočný úväzok. Zo znenia návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, aktívneho poľnohospodára a kondicionality, naopak vyplýva, že právnické osoby spĺňajú kritéria aktívneho poľnohospodára len vtedy, ak predmetom ich podnikania je len poľnohospodárska činnosť alebo poľnohospodárska činnosť a ďalšie činnosti súvisiace s poľnohospodárskou činnosťou a prevádzkovaním poľnohospodárskeho podniku. Z porovnania uvedených právnych predpisov jednoznačne vyplýva, že vnútroštátnou právnou úpravou si Slovenská republika do značnej miery obmedzuje prístup k priamym platbám v poľnohospodárstve. V nariadení (EÚ) 2021/2115 v platnom znení teda nie je v žiadnom prípade ustanovené, že aktívnym poľnohospodárom môžu byť len tie právnické osoby, ktoré vykonávajú len poľnohospodársku činnosť a ďalšie činnosti súvisiace s poľnohospodárskou činnosťou. Práve naopak členský štát má podľa legislatívy Európskej únie uplatňovať objektívne a nediskriminačné kritéria pri určení toho, kto je aktívny poľnohospodár, pričom za aktívneho poľnohospodára sa majú považovať tie právnické osoby, ktoré vykonávajú aspoň minimálnu úroveň poľnohospodárskej činnosti, a z poskytnutia podpory nemajú byť vylúčení poľnohospodári vykonávajúci viaceré činnosti. Aproximačné nariadenie vlády Slovenskej republiky je len vykonávacím právnym predpisom a jeho predmetom je implementácia právne záväzných aktov Európskej únie, v tomto prípade najmä nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení. Aproximačným nariadením nemožno upravovať medze základných práv a slobôd (napr. obmedziť právo podnikať) ani veci, ktoré podľa Ústavy Slovenskej republiky upravujú alebo majú upraviť zákony. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku „Štát vytvára podmienky pre podnikateľskú činnosť podniku a túto činnosť reguluje predovšetkým právnymi predpismi.“. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku „Činnosť a územnú pôsobnosť podniku možno obmedzovať alebo do nej zasahovať iba za podmienok a spôsobom ustanoveným zákonom.“. Z citovaných ustanovení zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku vyplýva, že štát má vytvárať podmienky pre podnikateľskú činnosť štátneho podniku, a nie zamedzovať vykonávaniu jeho podnikania. Obmedziť a zasahovať do činnosti štátneho možno pritom podľa tejto zákonnej právnej úpravy iba za podmienok a spôsobom stanoveným zákonom. Ustanovenia predloženého návrhu aproximačného nariadenia vlády výrazným spôsobom obmedzujú činnosť štátneho podniku v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky, keďže tento štátny podnik vzhľadom na navrhovanú definíciu pojmu „aktívny poľnohospodár“ nemôže splniť podmienky na poskytovanie podpory podľa predloženého návrhu nariadenia vlády, a tým sa obmedzuje jeho možnosť uplatniť sa na trhu a právo podnikať. V predloženom návrhu nariadenia vlády, ako aj v súvisiacom nariadení vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, aktívneho poľnohospodára a kondicionality, sa navrhuje upraviť jednoznačne diskriminačné kritéria pre poskytovanie podpory, a to v tom zmysle, že nárok na podporu budú mať len právnické osoby – podnikatelia, ktorí vykonávajú len poľnohospodársku činnosť alebo poľnohospodársku činnosť a ďalšie činnosti súvisiace s poľnohospodárskou činnosťou a prevádzkovaním poľnohospodárskeho podniku. Štátny podnik v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky je príjemcom podpory najmä v súvislosti s prírodnými obmedzeniami alebo inými osobitnými obmedzeniami v oblastiach, v ktorých vykonáva svoju hospodársku činnosť. Osobitné obmedzenia hospodárskej činnosti vyplývajú z výkonu tejto hospodárskej činnosti vo vojenských obvodoch a v oblastiach, ktoré slúžia na zabezpečene obrany štátu. Najväčší rozsah podpory by tento štátny podnik mal dostať na účel podľa ustanovenia § 1 písm. a) predloženého návrhu nariadenia vlády. Z jeho znenia, ako aj zo znenia súvisiaceho nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, aktívneho poľnohospodára a kondicionality, na ktoré sa odkazuje v súvislosti s vymedzením okruhu prijímateľov podpory, sa však vylučuje akákoľvek podpora pre štátny podnik v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky na tento účel. V súvislosti s vplyvmi predloženého návrhu nariadenia vlády na podnikateľské prostredie zdôrazňujeme, že navrhované znenie by malo negatívny vplyv na hospodárenie štátneho podniku v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky vo výške približne 300 tisíc eur ročne. Podotýkame, že uvedený negatívny vplyv predloženého návrhu nariadenia vlády nie je identifikovaný v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie. V rámci rozporového konania v súvislosti so zásadnou pripomienkou Ministerstva obrany Slovenskej republiky k návrhu Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023-2027 sa predkladateľ zaviazal, že vzhľadom na špecifickú situáciu štátneho podniku v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky uskutoční analýzu vplyvov návrhu Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky 2023-2027 na tento podnik a ak výsledky analýzy ukážu negatívny vplyv dokumentu na hospodárenie daného štátneho podniku, predkladateľ sa zaviazal tento negatívny vplyv riešiť v úzkej spolupráci s Ministerstvom obrany Slovenskej republiky s cieľom zachovať produkciu a starostlivosť o pôdu v správe tohto štátneho podniku. Je potrebné v súvislosti s predloženým návrhom nariadenia vlády uviesť, že tento záväzok nebol zo strany predkladateľa daného materiálu splnený. Štátny podnik v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky podľa platnej právnej úpravy v súčasnosti spĺňa podmienky pre poskytovanie podpory na uvedené účely, pričom v prípade prijatia predloženého návrhu nariadenia vlády tento štátny podnik stratí nárok na takúto podporu. Predložené znenie návrhu nariadenia vlády ohrozuje činnosť a hospodárenie štátneho podniku v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Žiadame preto upraviť znenie § 2 ods. 1 predloženého návrhu nariadenia vlády Slovenskej republiky tak, aby podporu mohol uplatňovať aj štátny podnik v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky (Vojenské lesy a majetky SR, štátny podnik v Pliešovciach). Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. | Z | ČA | Z § 2 ods. 1 písm. a) sa vypustia slová „a b)“.Z § 2 ods. 1 písm. a) je irelevantné vypustiť písm. a) pretože táto podmienka je obsiahnutá v nariadení (EÚ) 2021/2115, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho poľnohospodárskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) č. 1307/2013. V článku 71 (Prírodné alebo iné osobitné obmedzenia jednotlivých oblastí) ods. 2 je uvedené: *Platby podľa tohto článku sa poskytujú* ***aktívnym poľnohospodárom*** *v oblastiach určených podľa článku 32 nariadenia (EÚ) č. 1305/2013.*Dňa 1. decembra 2022 sa uskutočnilo rozporové konanie sa zástupcami MO SR.Pripomienka MO SR priamo súvisí s definíciou aktívneho poľnohospodára podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, na aktívneho poľnohospodára a kondicionality. Problematika definície aktívneho poľnohospodára bude riešená v zmysle bodu B. 2. uznesenia vlády SR č. 751/2022 k NV o kondicionalite, podľa ktorého MPRV SR požiada do 31. marca 2023 Európsku komisiu o modifikáciu Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky v časti týkajúcej sa definície aktívneho poľnohospodára tak, aby sa do príjmov z nepoľnohospodárskych činností v predchádzajúcom kalendárnom roku, nezapočítavali príjmy z lesníckych činností a príjmy súvisiace s činnosťami na ochranu prírody a krajiny. Po modifikácii Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky a jeho odsúhlasení EK dôjde k odstráneniu problematiky, ktorá je predmetom pripomienky.Záver: Rozpor odstránený.  |
| **MSSR** | **Celému materiálu**Napriek skutočnosti, že predkladateľ v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR odôvodnil potrebu skrátenia postupu a lehoty MPK, tak uvádzame, že vzhľadom na rozsiahlosť predloženého návrhu právneho predpisu vrátane ostatnej príslušnej sprievodnej dokumentácie, nepovažujeme túto lehotu za primeranú, nakoľko neposkytuje dostatočný priestor pre dôkladné oboznámenie sa s celou matériou, no najmä so samotným normatívnym textom. | O | N | Predkladateľ berie na vedomie pripomienku, no napriek tomu má za to, že daná lehota bude v prípade predpokladaného priebehu legislatívneho procesu primeraná – najmä, ak sa zváži skutočnosť, že predkladaná právna úprava výrazne nadväzuje na existujúcu právnu úpravu. |
| **MSSR** | **Celému materiálu**Odporúčame v citáciách názvoch viackrát novelizovaných právnych predpisov uviesť dodatok slov „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Bod 26.2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A |  |
| **MSSR** | **Vlastný materiál**Odporúčame vykonať kontrolu formálnej a pravopisnej stránky vlastného materiálu. Odôvodnenie: Formálna stránka vlastného materiálu nie je v určitých častiach jednotná a v súlade s ustálenými štandardami, pričom zároveň vykazuje aj pravopisné nedostatky. | O | A |  |
| **MVSR** | **§ 10 ods. 1**K § 10 ods. 1: V § 10 ods. 1 odporúčame úvodnú vetu uviesť v znení „podpora na opatrenie podľa § 1 písm. d) sa poskytuje na hospodárske zvieratá, ktoré“ a v § 10 ods. 1 písm. a) pred slovo „zapísané“ vložiť slovo „sú“. Následne v § 10 ods. 1 písm. b) a c) odporúčame vypustiť čiarku a slová „ktoré“. | O | N | Znenie bolo upravené podľa pripomienky MF SR. |
| **MVSR** | **prílohe č. 4**K prílohe č. 4: V prílohe č. 4 odporúčame slovo „nasklad+ia“ nahradiť slovom „naskladnia“. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. I § 2 ods. 1 1.**V § 2 ods. 1 písm. a) žiadame za slová „aktívneho poľnohospodára“ vložiť slová ,,alebo vykonáva poľnohospodársku činnosť v prospech ochrany prírody“. Odôvodnenie: V súčasnosti stále prebiehajú rokovania o zahrnutí subjektov vykonávajúcich poľnohospodársku činnosť v prospech ochrany prírody a ich nárok na podporu podľa čl. 16 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2115 z 2. decembra 2021, ktorým sa stanovujú pravidlá podpory strategických plánov, ktoré majú zostaviť členské štáty v rámci spoločnej poľnohospodárskej politiky (strategické plány SPP) a ktoré sú financované z Európskeho záručného fondu (EPZF) a Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV), a ktorým sa zrušujú nariadenia (EÚ) č. 1305/2013 a (EÚ) 1307/2013. Bude potrebné definíciu aktívneho poľnohospodára upraviť aj podľa diskusií medzi MPRV SR a MŽP SR k predchádzajúcim relevantným nariadeniam, ktoré sa danej definície týkajú; to sa týka aj tabuľky kombinovateľnosti, ktorá by mala byť v súlade s vysvetleniami, ktoré sme k danej definícii dodatočne od MPRV SR k našim doplňujúcim otázkam dostali a podľa ktorej budú môcť jednotliví aktéri do opatrení a platieb vstupovať/nevstupovať. Pripomienka je zásadná. | Z | N | Z § 2 ods. 1 písm. a) sa vypustia slová „a b)“V § 2 ods. 1 písm. a) je nemožné vložiť navrhované slová pretože nariadenie (EÚ) 2021/2115 v článku 71 (Prírodné alebo iné osobitné obmedzenia jednotlivých oblastí) ods. 2 jednoznačne stanovuje: Platby podľa tohto článku sa poskytujú aktívnym poľnohospodárom v oblastiach určených podľa článku 32 nariadenia (EÚ) č. 1305/2013.Dňa 2.12.2022 sa uskutočnilo rozporové konanie on-line formou so zástupcami MŽP SR. Pripomienka MŽP SR priamo súvisí s definíciou aktívneho poľnohospodára podľa nariadenia vlády Slovenskej republiky, ktorým sa ustanovujú požiadavky na udržiavanie poľnohospodárskej plochy, na aktívneho poľnohospodára a kondicionality. Problematika definície aktívneho poľnohospodára bude riešená v zmysle bodu B. 2. uznesenia vlády SR č. 751/2022, podľa ktorého MPRV SR požiada do 31. marca 2023 Európsku komisiu o modifikáciu Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky v časti týkajúcej sa definície aktívneho poľnohospodára tak, aby sa do príjmov z nepoľnohospodárskych činností v predchádzajúcom kalendárnom roku, nezapočítavali príjmy z lesníckych činností a príjmy súvisiace s činnosťami na ochranu prírody a krajiny. Po modifikácii Strategického plánu spoločnej poľnohospodárskej politiky a jeho odsúhlasení EK dôjde k odstráneniu problematiky, ktorá je predmetom pripomienky. Záver: rozpor odstránený. |
| **MŽPSR** | **Čl. I § 29 ods. 2 2.**V § 29 ods. 2 písm. a) a c) žiadame slová „podľa odseku 1 písm. a) až f)“ nahradiť slovami „podľa odseku 1 písm. a) až g)“. Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhované je žiaduce požadovať neaplikovanie hnojív a prípravkov na ochranu rastlín aj na porasty podľa odseku 1 písm. g), teda na vysokohorské trávne porasty. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. I § 32 ods. 2 3.**V § 32 ods. 2 písm. a) žiadame slová „každej súvislej plochy“ nahradiť slovami „plochy dielu pôdneho bloku“. Odôvodnenie: Z dôvodu zjednotenia pojmov používaných aj v nariadení vlády SR, ktorým sa ustanovujú pravidlá poskytovania podpory v poľnohospodárstve formou priamych platieb, požadujeme nahradenie slovného spojenia za vhodné, vyjadrujúce podstatu. Slovné spojenie každá súvislá plocha je vágne, pre poľnohospodárov neznáme, bez hraníc, ktoré by sa dali kontrolovať. Naproti tomu je jednotka ,,diel pôdneho bloku“ v terminologickom slovníku poľnohospodárskej politiky dlhodobo zavedená a jasná, jednoznačne odkontrolovateľná jednak poľnohospodármi, jednak kontrolórmi. Navyše zámerom intervencie je mozaikovitosť, ktorá sa má dosiahnuť viacerými menšími nepokosenými časťami, aby sa vzdialenosť medzi nepokosenými ostrovmi skrátila, z dôvodu obmedzenej migrácie niektorých bezstavovcov na veľké vzdialenosti, a tak zachovali miesta pre ich vývin a život. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. I § 32 ods. 3 4.**V § 32 ods. 3 žiadame za slová „trvalého trávneho porastu“ vložiť slová „podľa odseku 2 písm. a)“. Odôvodnenie: Presnejšia špecifikácia, že sa jedná o nepokosené časti trvalého trávneho porastu v zmysle predchádzajúceho odseku 2 písm. a). Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. I § 39 ods. 1 5.**V § 39 ods. 1 písm. h) žiadame slovo “augusa,“ nahradiť slovami „augusta podľa príslušného druhu“, slovo „orgánu“ nahradiť slovami „a organizácie“ a za bodkočiarkou slovo „orgánom“ nahradiť slovom „organizáciou“. Odôvodnenie: Štátna ochrana prírody SR je príspevkovou organizáciou, ktorá sa delí podľa územnej pôsobnosti organizačných útvarov. Pripomienka je zásadná. | Z | A |  |
| **MŽPSR** | **Čl. I § 43 a 46 ods. 3 6.**V § 43 ods. 3 a § 46 ods. 3 je uvedené, že druhy stromov určené na založenie agrolesníckeho systému/líniových vegetačných prvkov zverejňuje ministerstvo pôdohospodárstva vo vestníku. Nakoľko aj po opakovaných žiadostiach o poskytnutie zoznamu druhov drevín, ktoré bude oprávnené vysádzať, nemáme možnosť sa k zoznamu vyjadriť (táto chyba sa vyskytuje už opakovane – po skúsenostiach s pripomienkovaním ďalších nariadení vlády súvisiacich s kondicionalitami, priamymi platbami a pod.), upozorňujeme na túto skutočnosť, že nie je možné plnohodnotne sa vyjadriť k takto predloženej právnej úprave per partes. V tejto veci si opätovne dovoľujeme upozorniť, že podľa § 7 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, nesúhlasíme s taxatívnym uvedením nepôvodných drevín do zoznamov. Odôvodnenie: Výsadba a pestovanie nepôvodných druhov drevín mimo zastavaného územia obce podlieha režimu súhlasu orgánu ochrany prírody, tzn. najskôr je potrebné vydať súhlas podľa § 7 zákona NR SR 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Z nepôvodných druhov drevín bez súhlasu podľa paragrafu 7 zákona NR SR 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je možné použiť iba dreviny uvedené v prílohe č. 2 (Zoznam nepôvodných druhov rastlín, ktoré sa môžu vysádzať alebo pestovať bez súhlasu orgánu ochrany prírody) vyhlášky MŽP SR č. 170/2021, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienka je zásadná. | Z | A | K zoznamu drevín, tak ako bolo uvedené na pracovnej skupine, bude možné sa vyjadriť. MPRV SR v súvislosti s prípravou vestníka bude zasielať zoznam na vyjadrenie členom PS a zástupcom MŽP. Nepôvodné dreviny nebudú uvádzané v zozname drevín.  |
| **MŽPSR** | **Čl. I § 43 ods. 4 a 5 7.**V § 43 žiadame vypustiť odseky 4 a 5. Odôvodnenie: Uvedenie odsekov 4 a 5 považujeme za nadbytočné a neumožňujúce viaceré agrolesnícke systémy tak ako sú uvedené na stránke www. worldagroforestry.org. Domnievame sa, že aj použitie jedného druhu dreviny umožňuje napĺňať to čo v základných dokumentoch uvádzajú na stránke www.worldagroforestry.org/about/agroforestry v časti Benefits of Trees. Pri rokovaniach odborných skupín prípravy SPP bola žiadaná aj možnosť použitia iba jedného druhu dreviny – napr. pestovanie dubov inokulovaných hľuzovkou v lesopastevných systémoch apod. V tejto súvislosti žiadame o odstránenia odsekov 4 a 5. V prípade, ak budú ponechané v § 43 ods. 4 a 5, žiadame v § 43 ods. 4 písm. a) a b) z textov vypustiť slovo „lesnej“. Odôvodnenie: Na stránke svetovej organizácie agrolesníctva na viacerých miestach sa uvádza aj použitie iných ako lesných drevín napr. tzv. fruit trees, teda dreviny prinášajúce pre človeka užitočné plody. Zvačajne jedlé. (napr. publikácia autorov van Noordwijk at al. – Fruit Trees in Agroforestry Systems: Complementing Globally Traded Commodities with Local Nutritional Benefits, apps.worldagroforestry.org/downloads/Publications/PDFS/BC22020.pdf ). Tak by bolo možné napr. využiť Morus alba, Morus nigra, Castanea sativa aleno iné ovocné dreviny (aj v nadväznosti na analýzu pre prípravu SPP, kde sa hovorí o významnej nesebestačnosti vo výrobe ovocia). Vyššie uvedené druhy sú navyše uvedené v prílohe č. 2 (Zoznam nepôvodných druhov rastlín, ktoré sa môžu vysádzať alebo pestovať bez súhlasu orgánu ochrany prírody) vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 170/2021, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Súčasné znenie toto neumožňuje. Pripomienka je zásadná. | Z | ČA | V usmerneniach EK a v rámci konzultácií/pripomienkovania SP SPP sa EK niekoľko krát vyjadrovala a požadovala zabezpečiť druhovú rôznorodosť. EK požadovala doplnenie textu priamo do intervencií Agrolesníctvo, Líniové vegetačné prvky a Zalesňovanie. Vzhľadom na druh podpory, neproduktívna investícia (100 % financovanie z verejných zdrojov), EK apelovala na ČŠ aby zohľadňovali pedo-klimatické podmienky/ rôznorodosť/druhovú výsadbu drevín t.j. zamedzilo sa výsadbe druhov ovocných drevín za účelom zisku. V § 43 ods. 4 písm. b) sa však vypustí slovo „lesnej“.Dňa 2.12.2022 sa uskutočnilo rozporové konanie on-line formou so zástupcami MŽP SR. Záver: rozpor odstránený. |
| **MŽPSR** | **Čl. I § 49 ods. 3 8.**V § 49 ods. 3 žiadame za slovo „rôznorodosť“ vložiť slová „stanovištne pôvodných alebo prirodzene migrujúcich (klimaticky podmienených)“. Odôvodnenie: V celom paragrafe nie je uvedené, aké dreviny je možné použiť na zalesnenie, sú uvedené iba požiadavky na rôznorodosť. Nakoľko je záujmom vysádzať odolné porasty a je tradíciou slovenskej lesníckej školy vychádzať zo Zlatníkovej typológie považujeme túto formuláciu za najlepšie riešenie. Ak sa bude vychádzať zo sortimentu domácich stanovištne pôvodných drevín, alebo na ich miesto vplyvom zmeny klímy prirodzene migrujúcich druhov, nebude potrebné riešiť problematiku súhlasu podľa paragrafu 7 zákona NR SR 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pri tom je formulácia dostatočne jasná a flexibilná pre rôznorodé podmienky. Pripomienka je zásadná. | Z | A | V nadväznosti na pripomienku sa upraví znenie § 49 ods. 2 nasledovne: Prijímateľ podpory na operáciu podľa § 48 písm. a) je povinný zabezpečiť zalesnenie ornej pôdy pôvodnými stanovištne vhodnými druhmi drevín najneskôr do 30. novembra roku podania žiadosti. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu nariadenia**1. V § 2 ods. 9 návrhu nariadenia sa ustanovuje, že „ak suma podpôr, ktoré sa majú poskytnúť na základe žiadostí, presahuje finančnú alokáciu15 alebo ak súčet výmer alebo dobytčích jednotiek, na ktoré možno poskytnúť podporu na základe žiadostí, presahuje plánovanú hodnotu15 výmery alebo dobytčích jednotiek, uplatňujú sa pri zaraďovaní žiadosti do príslušného opatrenia výberové kritériá, ktoré zverejňuje Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky“. Domnievame sa, že takto koncipované ustanovenie môže byť nevykonateľné nakoľko sa odkazuje na ustanovenia nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení, ktoré vo svojej podstate ustanovujú členským štátom povinnosť stanoviť ročné plánované výstupy (čl. 111 písm. g v nadväznosti na článok 102 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení) a ročnú finančnú alokáciu na intervenciu (čl. 111 písm. k) v nadväznosti na článok 101 ods. 1 a 2 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení). Vzhľadom na uvedené žiadame predkladateľa upraviť predmetnú poznámku pod čiarou k odkazu č. 15 a uviesť v nej odkaz na ustanovenia právneho predpisu upravujúceho výšku finančnej alokácie a plánovanú hodnotu výmery alebo dobytčích jednotiek, prípadne ju vypustiť. | O | N | Finančné alokácie, výmery a dobytčie jednotky podľa čl. 111 nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení sú súčasťou Strategického plánu schváleného EK. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:**1. V poznámkach pod čiarou k odkazom č. 18 a 84 žiadame zo skrátenej citácie nariadenia (EÚ) 2021/2115 v platnom znení vypustiť „č.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu nariadenia**2. Podľa § 52 ods. 8 návrhu nariadenia sa: „podpora na operáciu podľa § 12 neposkytne, ak prijímateľ poruší na tom istom zvierati podmienky operácie a zároveň podmienku podľa osobitného predpisu“. V poznámke pod čiarou k odkazu č. 79 je ako tento osobitný predpis uvedené: „Napríklad § 3 ods. 1 písm. a) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 735/2002 Z. z., ktorým sa ustanovujú minimálne normy ochrany ošípaných v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 325/2003 Z. z“. Vzhľadom na použitie slova „napríklad“ v poznámke pod čiarou nám vyplýva, že takýchto podmienok podľa osobitného predpisu, ktorých porušením dôjde k neposkytnutiu podpory podľa § 12 je viacero. V záujme zachovania právnej istoty adresáta právnej normy predkladateľovi odporúčame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu č. 79 tak aby bolo jasné, pri porušení akých podmienok dôjde k neposkytnutiu podpory na operáciu podľa § 12 návrhu nariadenia, prípadne to bližšie špecifikovať v dôvodovej správe. | O | A | Akceptované. Bližšie špecifikované v dôvodovej správe. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou**2. V poznámkach pod čiarou k odkazom č. 80 a 81 žiadame zo skrátenej citácie nariadenia (EÚ) 2021/2116 v platnom znení vypustiť „č.“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K návrhu nariadenia**3. V § 49 ods. 3 návrhu nariadenia sa ustanovuje, že: „prijímateľ podpory na operáciu podľa § 48 písm. a) je povinný zabezpečiť na ornej pôde rôznorodosť drevín vo forme počtu stromov, ktoré musia byť u lesných drevín v zložení najmenej troch druhov drevín podľa osobitných predpisov.“ Týmto osobitným predpisom je aj čl. 32 nariadenia (EÚ) č. 702/2014 v platnom znení uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu č. 77. Predmetný článok 32 nariadenia (EÚ) č. 702/2014 v platnom znení upravuje podmienky poskytovania pomoci na zalesňovanie a vytváranie zalesnených oblastí pričom bližšie neupravuje povinnosť prijímateľa podpory na operáciu podľa § 48 písm. a) návrhu nariadenia zabezpečiť rôznorodosť drevín v zložení najmenej troch druhov drevín. Z uvedeného nám vyplýva, že predmetná poznámka pod čiarou k odkazu č. 77 nekorešponduje s uvedeným ustanovením návrhu nariadenia. Preto žiadame predkladateľa v poznámke pod čiarou k odkazu č. 77 uviesť ustanovenie, z ktorého vychádza povinnosť prijímateľa podpory zabezpečiť rôznorodosť drevín v zložení najmenej troch druhov drevín. V prípade, že predkladateľ chce odkazovať aj na článok 32 nariadenia (EÚ) č. 702/2014 v platnom znení, ktorý upravuje podmienky poskytovania pomoci na zalesňovanie a vytváranie zalesnených oblastí, je potrebné ustanovenie návrhu nariadenia preformulovať tak aby to spolu obsahovo súviselo. | O | A | Text návrhu nariadenia vlády bol upravený. |
| **SAA** | **§ 43 ods. 4**Pripomienka č. 1 Do agrolesníckych systémov potrebujeme určite podporu aj na vysokokmenné ovocné dreviny nie len lesné dreviny a preto podmienky uvedené v ods. (4) pod písmenom a) a b) by mali znieť nasledovne: a) 60 % dominantnej dreviny, b) 30 % druhej dreviny. Za zváženie tiež stojí to, či by tu vôbec mali byť uvedené podmienky podľa ods. (4). Myslíme si, že by mohlo byť podporované napr. založenie agrolesníckeho systému iba s jednou drevinou. Aspoň v prípade ovocných drevín by to tak malo byť! Pripomienka je zásadná. | O | ČA | Text upravený podľa pripomienky vo vzťahu k percentuálnemu podielu drevín.V usmerneniach EK a v rámci konzultácií/pripomienkovania SP SPP sa EK niekoľko krát vyjadrovala a požadovala zabezpečiť druhovú rôznorodosť. EK požadovala doplnenie textu priamo do intervencií Agrolesníctvo, Líniové vegetačné prvky a Zalesňovanie. Vzhľadom na druh podpory, neproduktívna investícia (100 % financovanie z verejných zdrojov), EK apelovala na ČŠ aby zohľadňovali pedo-klimatické podmienky/ rôznorodosť/druhovú výsadbu drevín t.j. zamedzilo sa výsadbe druhov ovocných drevín za účelom zisku. |
| **SAA** | **§ 43 ods. 2**Pripomienka č. 2 Navrhujeme doplniť písmeno c) s textom c) plán agrolesníckeho systému pri predkladaní žiadosti, ktoré predkladá Prijímateľ podpory na operáciu podľa § 42 písm. a) zahŕňa grafickú a textovú časť: Obsah grafickej časti: a) umiestnenie agrolesníckeho systému a vymedzenie hraníc agrolesníckeho systému – mapa širších územných vzťahov; b) dizajn agrolesníckeho systému, tj. všetky rozmery systému: rozostupy pásov, šírka pásov, spon stromov, skupín stromov, vzdialenosť od susedného pozemku, technickej infraštruktúry a pod. Obsah textovej časti: a) analýza prírodných podmienok; b) popis systému: celková rozloha, dizajn, druhové zloženie; c) očakávané produkčné a mimoprodukčné funkcie; d) manažment systému na najbližších 5 rokov. Pripomienka je zásadná. | O | N | Neakceptované z dôvodu, že uvedený odsek upravuje základné pravidlá podpory stanovené v SP SPP. Podrobnosti k obsah plánu budú stanovené v usmernení. |
| **SAA** | **§ 43 ods. 5**Pripomienka č. 3 Požadujeme upraviť ods. (5) nasledovne: (5) Zmena parametrov podľa odseku 2, 3 alebo odseku 4 v rozsahu najviac 20% sa nepovažuje za porušenie podmienky. Odvolávame sa ja na dokument nižšie: JANKOVIČ, J. a kol., 2022: Zakladanie agrolesníckych systémov na poľnohospodárskej pôde. (Metodika pre strategický plán SPP 2023 – 2027), NLC, 2000 Pripomienka je zásadná. | O | N | Tolerancia nesmie predstavovať také vysoké percento vo vzťahu k vyplatenej platbe. |
| **SPPK** | **K § 11**Do znenia § 11 žiadame doplniť okruh podpory na baranov a capov. Býky a kance sa tam nachádzajú a pritom aj v prípade chovu v systéme dojčiacich kráv sa využíva inseminácia. Odôvodnenie: nie je možné zachovávať ohrozené plemená oviec a kôz bez plemenných baranov a capov. | Z | N | Podpora na chov a udržanie ohrozených plemien hospodárskych zvierat na ovce zahŕňa všetky ovce a kozy, ktoré spĺňajú podmienky a sú zapísané do plemennej knihy bez ohľadu na pohlavie. Barany a capy nie sú z podpory vylúčené.Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K § 20 odsek 2**Na koniec ustanovenia § 20 odsek 2 navrhujeme doplniť nasledovné: „V kalendárnom roku 2023 môžu taktiež prasiatka pochádzať z chovu, ktorý z objektívnych príčin nemohol vstúpiť do záväzku od 1. mája 2022 podľa osobitného predpisu.47) (naskladnenie v priebehu záväzku, vyššia moc a pod.) ale zaviaže sa realizovať záväzok od termínu splnenia minimálneho počtu dobytčích jednotiek podľa osobitného predpisu47) do 30. apríla 2023.“ Odôvodnenie: v praxi sa môžu vyskytnúť prípady kedy žiadateľ 1.5.2022 nevstúpil do záväzku podľa §39 písm. c) NV č. 75/2015 z dôvodu, že chovu prasníc sa nevenoval alebo mal chov prerušený napr. z dôvodu likvidácie ošípaných pre výskyt vírusu Afrického moru ošípaných(AMO) a následných nariadených veterinárnych opatrení. Takýto žiadatelia by nesplnili podmienky počas celého trvania záväzku, ale nemalo by ich to diskvalifikovať na vstup do záväzku s výkrmovými ošípanými v nasledujúcom období a počas celého obdobia v prípade, že budú plniť podmienky záväzku. V záujme potreby zvyšovania sebestačnosti v ošípaných by nemali byť chovatelia, ktorý majú odvahu začať s chovom ošípaných alebo chovy obnoviť diskriminovaný. Aktuálny prípad z praxe: Po nariadenej likvidácii ošípaných v júni 2021 po potvrdení AMO na jednej z dvoch fariem sme boli nútený ukončiť chov prasníc v dôsledku nariadených opatrení aj na druhej farme. V júni 2022 sme sa rozhodli obnoviť chov prasníc na jednej z fariem a v mesiacoch september a október sme nakúpili prasničky. Prvé pôrody očakávame v januári 2023 a prvú produkciu výkrmových ošípaných v júli 2023. Keďže sme prasnice nechovali k 1.5.2022 tak sme samozrejme nevstúpili do záväzku podľa §39 písm. c) NV č. 75/2015 lebo by sme nedodržali podmienky počas celého obdobia záväzku. Samozrejme plánujeme sa prihlásiť od 1.5.2023 do podpory dobré životné podmienky zvierat §12 písm. f) až h) ale problémom môžu byť výkrmové ošípané realizované v období trvania záväzku keďže nebudú pochádzať s chovu podľa §20 ods.2 resp. §21 ods.2 a to z objektívnych príčin uvedených vyššie. | Z | A |  |
| **SPPK** | **K § 21 odsek 2**Na koniec ustanovenia § 21 odsek 2 navrhujeme doplniť nasledovné: „V kalendárnom roku 2023 môžu taktiež prasiatka pochádzať z chovu, ktorý z objektívnych príčin nemohol vstúpiť do záväzku od 1. mája 2022 podľa osobitného predpisu.47) (naskladnenie v priebehu záväzku, vyššia moc a pod.) ale zaviaže sa realizovať záväzok od termínu splnenia minimálneho počtu dobytčích jednotiek podľa osobitného predpisu47) do 30. apríla 2023.“ Odôvodnenie: v praxi sa môžu vyskytnúť prípady kedy žiadateľ 1.5.2022 nevstúpil do záväzku podľa §39 písm. c) NV č. 75/2015 z dôvodu, že chovu prasníc sa nevenoval alebo mal chov prerušený napr. z dôvodu likvidácie ošípaných pre výskyt vírusu Afrického moru ošípaných(AMO) a následných nariadených veterinárnych opatrení. Takýto žiadatelia by nesplnili podmienky počas celého trvania záväzku ale nemalo by ich to diskvalifikovať na vstup do záväzku s výkrmovými ošípanými v nasledujúcom období a počas celého obdobia v prípade, že budú plniť podmienky záväzku. V záujme potreby zvyšovania sebestačnosti v ošípaných by nemali byť chovatelia, ktorý majú odvahu začať s chovom ošípaných alebo chovy obnoviť diskriminovaný. Prípad z praxe: Po nariadenej likvidácii ošípaných v júni 2021 po potvrdení AMO na jednej z dvoch fariem sme boli nútený ukončiť chov prasníc v dôsledku nariadených opatrení aj na druhej farme. V júni 2022 sme sa rozhodli obnoviť chov prasníc na jednej z fariem a v mesiacoch september a október sme nakúpili prasničky. Prvé pôrody očakávame v januári 2023 a prvú produkciu výkrmových ošípaných v júli 2023. Keďže sme prasnice nechovali k 1.5.2022 tak sme samozrejme nevstúpili do záväzku podľa §39 písm. c) NV č. 75/2015 lebo by sme nedodržali podmienky počas celého obdobia záväzku. Samozrejme plánujeme sa prihlásiť od 1.5.2023 do podpory dobré životné podmienky zvierat §12 písm. f) až h) ale problémom môžu byť výkrmové ošípané realizované v období trvania záväzku keďže nebudú pochádzať s chovu podľa §20 ods.2 resp. §21 ods.2 a to z objektívnych príčin uvedených vyššie. | Z | A |  |
| **SPPK** | **K § 25 ods. 3 písm. d)**Navrhujeme nasledovné znenie písmena d): cibuľová zelenina - cesnak kuchynský, cibuľa kuchynská, cesnak šalotkový (syn. šalotka), cibuľa zimná, cesnak pórový (syn. pór),“ | Z | A |  |
| **SPPK** | **K § 26 odsek 4 písmeno h)**Navrhujeme upraviť znenie § 26 ods. 4 písm. h) nasledovne: „zabezpečiť každoročne pred zberom úrody v ovocných sadoch od štvrtého roku výsadby v akreditovanej inštitúcii rozbor plodov jednej priemernej vzorky ovocia z každých aj začatých 20 ha ovocného sadu na obsah rezíduí používaných účinných látok; v prípade viacerých druhov ovocia sa priemerná vzorka odoberie z prevládajúceho druhu ovocia, pričom limitné hodnoty rizikových prvkov v ovocí uvedené v prílohe č. 11 a limity rezíduí aplikovaných účinných látok uvedených v osobitnom predpise,57) nesmú byť prekročené,“. | Z | ČA | Navrhnuté podmienky opatrenia boli pripomienkované v rámci schvaľovania SP SPP a boli akceptované KOM až po doplnení dvojúrovňového limitu pre kadmium a olovo v ovocí.Z toho dôvodu nie je možné vypustiť túto podmienku.Povinnosť vykonať tieto rozbory bude upravená na 1a 4. rok, t.j**.** 2x za záväzkové obdobie. Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K § 25 ods. 3 písm. g**Navrhujeme upraviť znenie písmena g) na nasledovné: „ostatná zelenina: kukurica cukrová, povojník batátový (syn. batáty), chren dedinský, reborabora vlnitá“. | Z | A |  |
| **SPPK** | **K Prílohe č. 3**Považujeme za nevyhnutné do prílohy č. 3 pri hydine doplniť nový riadok: „kurčatá - koeficient: 0,0046“. Zároveň je potrebné zosúladiť znenie §18 ods. 7 s tabuľkou v prílohe 3, kde sú uvedené iba iné kategórie hydiny, ktoré nie sú predmetom welfare, s výnimkou kurčiat, ktoré predmetom welfare sú. Znenie ods.7: (7) Podpora na operáciu podľa § 12 písm. e) sa obmedzí do výšky počtu dobytčích jednotiek kurčiat uvedeného v žiadosti. Prepočet kurčiat na dobytčie jednotky sa vykoná prostredníctvom koeficientu 0,0046 a zaokrúhľuje sa na dve desatinné miesta nadol. | Z | N | Do prílohy č. 3 nie je vhodné doplniť koeficient pre kurčatá 0,0046. Príloha č. 3 slúži na ustanovenie koeficientov prepočtu na dobytčie jednotky, ktoré sú spoločné pre viacero opatrení. Koeficient pre kurčatá 0,0046 sa použije iba pre zlepšenie podmienok v chove hydiny a preto nie je uvedený v prílohe č. 3, ale je uvedený len v § 18.Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K § 25 odsek 4**Považujeme za vhodné vložiť nové písmeno, ktorým sa stanoví najneskorší termín vydania Vestníka pre poľnohospodárov. Odôvodnenie: Vestník vydaný v lete poľnohospodárom nie je dostatočne nápomocný. Sme toho názoru, že hraničný termín pred sezónou je 31.03., nakoľko sezóna v poľnohospodárstve vlastne začína sejbou ozimín. Na jar sa začína sezóna sejbou jarín, a to sa vykonáva od marca. Preto ak poľnohospodári nedisponujú kompletným zoznamom prípravkov do šetrného hospodárstva, majú obmedzený zoznam a veľakrát nemajú možnosť použiť prípravok, ktorý je v aktuálnej situácií najlepší, či už svojou účinnosťou alebo aj cenou. Ak je Vestník vydaný až v lete, nie je možné zmeniť vrátiť rozhodnutia z jari. | Z | N | Všetky zoznamy potrebné pre realizáciu neprojektových opatrení a operácii budú zverejnené vo vestníku MPRVSR samostatne obratom po nadobudnutí účinnosti predmetného nariadenia vlády.Zoznam povolených prípravkov pri šetrnom hospodárení nebude súčasťou ZOZNAMU autorizovaných prípravkov na ochranu rastlín a prípravkov na ochranu rastlín povolených na paralelný obchod tzv „zelenej knihy“, ktorý je zverejňovaný vo Vestníku MPRV SR podľa § 3 písm. l) a § 25 ods. 2 zákona č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K § 13 odsek 1 písmeno a)**V § 13, písm. a) na konci žiadame vypustiť text nasledujúci po označení odkazu pod čiarou č. 42. Odôvodnenie: jedná sa o diskriminačný, nejednoznačný a netransparentný postup tvorcu legislatívy, ktorá vychádza zo schváleného Strategického plánu (v tom je špecifikovaná kompenzácia aj pre chovy produkujúce mäso). Uvedené znenie, ktoré žiadame vypustiť, vylučuje, aby o danú kompenzáciu žiadali chovatelia oviec so zameraním na produkciu mäsa. Práve vzdanie sa skorého odstavu jahniat a kozliat je okrem prípravy budúcich bahníc a kôz z týchto jedincov dokonalým produkovaním najkvalitnejšieho jahňacieho a kozľacieho mäsa. Ide, ale aj o najdrahšiu produkciu mäsa a bez tejto kompenzačnej platby sa stavy chovaných bahníc a kôz ešte znížia. Chovatelia nebudú konkurencieschopní. | Z | N | Podmienka je definovaná v súlade so schváleným Strategickým plánom. Operácia vzdanie sa skorého odstavu jahniat a kozliat od oviec a kôz je určená pre chovy oviec a kôz zameraných na produkciu mlieka.Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Rozpor po vysvetlení odstránený. |
| **SPPK** | **K § 15 odsek 2**V § 15, ods. 2 nie je možné zo zootechnického hľadiska súhlasiť s odpočítaním plochy za plemenníka. Odôvodnenie: Inseminácia v prípade chovu oviec a kôz sa takmer vôbec nevyužíva a stádach pôsobí súčasne niekoľko baranov, ktorí sú súčasťou stáda. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. Posudzovanie dodržiavania podmienky bude v súlade s prílohou č. 2 k nariadeniu vlády č. 322/2003 Z.z.  |
| **SPPK** | **K § 18 odsek 1 písmeno c)**V § 18 odsek 1 písmeno c žiadame slovo „antibiotikogram“ nahradiť správnym výrazom, ktorým je „antibiogram“, prípadne nahradiť slovným spojením „test citlivosti“. Odôvodnenie: označenie antibiotikogram neexistuje, používajú sa výrazy antibiogram alebo test citlivosti. | Z | A |  |
| **SPPK** | **K § 18 odsek 1 písmeno d)**V § 18 odsek 1 písmeno d žiadame slovo antibiotikogramu žiadame slovo „antibiotikogram“ nahradiť správnym výrazom, ktorým je „antibiogram“, prípadne nahradiť slovným spojením „test citlivosti“. Odôvodnenie: označenie antibiotikogram neexistuje, používajú sa výrazy antibiogram alebo test citlivosti. | Z | A |  |
| **SPPK** | **K § 8**V § 8, písm. a) požadujeme na konci doplniť slová „na týchto plochách“. Odôvodnenie: navrhovaný text považujeme za dôležitý z dôvodu, aby nedochádzalo k aplikovaniu maštaľného hnoja z ustajňovacích priestorov a ku špekuláciám s preukazovaním pasenia zvierat. Zároveň odporúčame vymedziť, že sa jedná o pasenie prežúvavcov a koní. | O | N | V § 8 ods. 1 sa jasne uvádza, že: “ Podpora na opatrenie podľa § 1 písm. b) sa poskytuje na plochu podľa § 7“. Požadované doplnenie je duplicitného charakteru. |
| **SPPK** | **K § 25 ods. 3 písm. c)**V predloženom návrhu je uvedený druh „hadí mor španielsky“, ale v prílohe č. 8 je dvakrát uvedený „hadomor španielsky“. Z toho dôvodu navrhujeme tieto pojmy zosúladiť na „hadomor španielsky“. Zároveň navrhujeme nasledovné znenie písmena c): „koreňová zelenina - mrkva obyčajná siata (vrátane skorých odrôd – typ karotka), paštrnák siaty pravý, petržlen záhradný koreňový, reďkev siata, reďkovka siata, repa obyčajná cviklová (syn. cvikla), špargľa lekárska, zeler voňavý buľvový, zeler voňavý stopkový, zeler voňavý listový,“ Odôvodnenie: Nami navrhované pomenovanie je uvedené v publikácii Slovenské botanické názvoslovie, M. Červenka a kolektív, 1986. | Z | ČA | Akceptované čiastočne. Názov opravený. Znenie: koreňová zelenina – mrkva obyčajná, karotka, petržlen záhradný koreňový, paštrnák siaty pravý, hadí mor španielsky, zeler voňavý buľvový, reďkev siata čierna, reďkev pravá siata (reďkovka), repa obyčajná cviklová (cvikla), špargľa lekárska, zeler voňavý stopkový, zeler voňavý listový,Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K § 25 ods. 3 písm. f)**V predloženom návrhu sú uvedené druhy „šošovica jedlá a sója fazuľová“. Navrhujeme oba druhy vymazať. Zároveň žiadame upraviť znenie predmetného ustanovenia nasledovne: „struková zelenina (na zber zelených strukov alebo nezrelých semien) – hrach záhradný (dreňový, cukrový), fazuľa záhradná, bôb záhradný,“. Odôvodnenie: Oba uvedené druhy nie sú zeleninou. Šošovica jedlá patrí podľa publikácie Rastlinná výroba, Emil Špaldoň a kolektív, 1982, medzi strukoviny, a sója fazuľová podľa Spoločného katalógu odrôd medzi olejniny a priadne rastliny. | Z | ČA | Akceptované čiastočne, šošovica pre účely podpory zostáva zaradená v podporovaných druhoch, sója fazuľová sa vypúšťa.Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K § 52 ods. 5 písm. g)**V texte „výsledky rozboru podľa § 25 ods. 6, § 26 ods. 5 alebo § 27 ods. 5,“, navrhujeme preformulovať nasledovne“ „výsledky rozboru“. Odôvodnenie: Technická pripomienka. | O | A |  |
| **SPPK** | **K § 25 ods. 4 písm. i)**V texte: „viesť záznamy o každej poľnohospodárskej ploche, na ktorej sa pestovala zelenina, zemiaky alebo jahody v období viacročného záväzku, najmä o pestovanej plodine, výmere, dátume výsevu, výsadbe, zbere jednotlivých druhov pestovanej zeleniny a zemiakov; v prípade jahôd je prijímateľ povinný evidovať dátum výsadby a dátum vykonaného ošetrenia prípravkom na ochranu rastlín.“ navrhujeme časť za bodkočiarkou vymazať. Odôvodnenie: V prvej vete písm. i) je uvedený text „... výsadbe“ ..., ktorý sa vzťahuje na zemiaky a jahody, takže osobitne uvádzať v druhej vete dátum výsadby jahôd, je duplicita. Ďalší text „a dátum vykonaného ošetrenia prípravkom na ochranu rastlín“ je rovnako duplicitný vo vzťahu k povinnosti viesť kompletnú evidenciu spotreby prípravkov na ochranu rastlín vrátane dátumu aplikácie, ktorá vyplýva z § 35 ods. 2 zákona NR SR č. 405/2011 Z. z. o rastlinolekárskej starostlivosti a o zmene zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Navyše upozorňujeme, že vedenie evidencie spotreby prípravkov na ochranu rastlín je explicitne spomenuté iba v § 24 ods. 4 pre šetrné hospodárenie na ornej pôde. Evokuje to dojem, akoby pre ostatné operácie táto evidencia nebola potrebná. | Z | A |  |
| **SPPK** | **K § 25 odsek 3 písm. a)**Zásadne žiadame špecifikovať tekvicu ako podporovaný druh zeleniny nasledovne: „tekvica obrovská (pre produkciu na priamy konzum, okrem tekvice určenej pre produkciu semien na konzum a na lisovanie), tekvica obyčajná (pravá syn. špargľová, patizónová, cuketová; pre produkciu na priamy konzum, okrem tekvice určenej pre produkciu semien na konzum a na lisovanie), tekvica mošusová (syn. muškátová)“. Navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia: „plodová zelenina: dyňa červená, ľuľok baklažánový (syn. baklažán), melón cukrový, paprika koreninová, paprika zeleninová (vrátanie odrôd koreninovej a čili papriky), rajčiak jedlý, tekvica obrovská (pre produkciu na priamy konzum, okrem tekvice určenej pre produkciu semien na konzum a na lisovanie), tekvica obyčajná (pravá syn. špargľová, patizónovú, cuketová, (pre produkciu na priamy konzum, okrem tekvice určenej pre produkciu semien na konzum a na lisovanie), tekvica mošusová (syn. muškátová), uhorka siata (odrody typu: nakladačky a šalátové uhorky),„ Odôvodnenie: Zastávame názor, že je nevyhnutné podporiť reálne také druhy zeleniny, ktoré spracovateľský priemysel a aj spotrebiteľ potrebuje. Považujeme za neopodstatnené, ba až neprijateľné, že podpora na tekvicu, ktorá sa nespracováva a ani nekonzumuje priamo, mala vo viazaných platbách a v neprojektových podporách ešte stále má, takú silnú a neopodstatnenú podporu. | Z | N | Z dôvodu plánovaných hodnôt v rámci ukazovateľov v SP SPP boli zohľadnené všetky druhy zeleniny vrátene tekvice bez ohľadu na spôsob spracovania na konzum. Plodová zelenina bude čiastočne upravená a doplnená, avšak tekvica určená pre produkciu semien na konzum a na lisovanie nebude vylúčená z podpory.**Znenie:**plodová zelenina – rajčiak jedlý, paprika ročná, ľuľok baklažánový (baklažán), uhorka nakladačka, uhorka šalátová, patizón, cuketa, melón cukrový, dyňa červená, tekvica obyčajná, tekvica obrovská (pre produkciu na priamy konzum, tekvica mošusová (muškátová), Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Rozpor trvá. |
| **SPPK** | **K § 5 odsek 4**Žiadame upraviť § 5 odsek 4 písmeno a) upraviť v nasledovnom znení: “na živočíšnu výrobu, ak od 1. júna do 30. septembra roku podania žiadosti podľa § 1 písm. a) dosahuje na poľnohospodárskej ploche podniku s oblasťou s prírodnými obmedzeniami alebo inými osobitnými obmedzeniami priemerné zaťaženie dobytčími jednotkami hovädzieho dobytka, oviec, kôz, koní, ošípaných a hydiny, ktorých je držiteľom podľa centrálneho registra, o veľkosti 0,25 dobytčej jednotky na 1 ha poľnohospodárskej plochy podniku; do priemerného zaťaženia sa započítavajú aj zvieratá, ktorých držiteľom je podľa centrálneho registra v období od 1. júna do 30. septembra roku podania žiadosti podľa § 1 písm. a) fyzická osoba, ktorá je členom právnickej osoby alebo združenia, ktoré je prijímateľom podpory na opatrenie podľa § 1 písm. a),“ Odôvodnenie: predkladateľ v predloženom materiály podmieňuje výpočet zvýšenej sadzby ANC aj pre tie plochy ktoré nie sú zaradené v ANC a na ktoré sa žiadna sadzba neuplatňuje a s uvedenou dotáciou žiadnym spôsobom nesúvisí. V strategickom pláne sa v časti 71.1 - Platby pre oblasti s prírodnými alebo inými osobitnými obmedzeniami (ANC) píše o strate príjmov a ďalších nákladov v oblastiach v ANC, náročnosti a nákladovosti živočíšnej výroby v ANC oblastiach, avšak v nariadení vlády sa členenie určuje podľa celkovej výmery bez ohľadu koľko výmery je zaradenej v ANC a koľko výmery je mimo ANC, čo je v priamom rozpore so Strategickým plánom SPP na roky 2023-2027. | Z | N | Navrhované znenie je plne v súlade so schváleným Strategickým plánom SPP na roky 2023-2027. V texte intervencie 71.1 - Platby pre oblasti s prírodnými alebo inými osobitnými obmedzeniami (ANC) v bode 5 Špecifická koncepcia, požiadavky a podmienky oprávnenosti intervencie je uvedené:***Kriteriálnou hodnotou pre určenie farmy*** *do príslušnej kategórie je chov zvierat vedených v CEHZ v stanovenom retenčnom období (od 1.6. do 30.9.). Pri hodnote rovnej alebo väčšej ako 0,25 DJ/ha ide o systém so živočíšnym zameraním a ak je táto hodnota nižšia ako 0,25 DJ/ha jedná sa o systém s rastlinným zameraním.*Kriteriálna hodnota pre určenie zamerania farmy musí vychádzať z jej celkovej výmery. Nemôže dôjsť k prípadu, že farma bude z časti rastlinného zamerania a z časti živočíšneho zamerania.Výpočet platieb je plne v súlade s legislatívou ES (nariadenie EÚ 2021/2115). *Dodatočné náklady a strata príjmu v dôsledku prírodných alebo iných osobitných obmedzení jednotlivých oblastí, sa vypočítajú na základe porovnania s oblasťami, ktoré nie sú postihnuté prírodnými ani inými osobitnými obmedzeniami jednotlivých oblastí.*Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Rozpor trvá. |
| **SPPK** | **K § 25 ods. 3 písm. e)**Žiadame v § 25 ods. 3 písmeno e) upraviť nasledovne: „listová zelenina: šalát siaty (hlávkový, listový, ľadový, rímsky), špenát siaty, kapusta pekinská, kapusta čínska, čakanka šalátová, valeriánka poľná, petržlen listový, repa obyčajná zeleninová (mangold),“. | Z | ČA | **Akceptované čiastočne**. Pre účely podpory šalát siaty nevyžaduje podrobnejšie členenie (hlávkový, listový, ľadový, rímsky), keďže ide o rovný druh. podrobnejšie členenie môže byť doplnené v usmernení.Nové Znenie: listová zelenina: repa obyčajná (mangold), šalát siaty, špenát siaty, čakanka obyčajná, zeler voňavý stonkový, kapusta pekinská, kapusta čínska, petržlen listový. Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K § 25 odsek 5 písm. e)**Žiadame vypustiť ustanovenie bez náhrady. Odôvodnenie: Pri porovnaní s podmienkami v ekologickej poľnohospodárskej výrobe majú pestovatelia pri nižších platbách omnoho viac povinností. Nie všetci poľnohospodári vedia prejsť na ekologické pestovanie. Ani certifikát na bioprodukt sa nevyžaduje. Ak nie je vydaný, produkcia nie je ekologická, aj keď sa dopestovala na ekologickej pôde. V šetrnom hospodárení sa vyžadujú každoročne analýzy na každú plochu a aj na každú pestovanú plodinu a v ekologickej výrobe stačí zaplatiť za kontrolu a ani certifikát nemusí poľnohospodár doložiť. Pri šetrnom hospodárení v zeleninárstve je potrebné každoročne vykonávať niekoľko analýz, ktoré sú všetky spoplatnené. V BIO sa nevyžaduje žiadna analýza, žiadne rozbory. Taktiež nie je potrebné dodať na PPA ani len certifikát na Bio produkciu, čo niekedy bolo povinné. V súlade s legislatívou, to čo nie je certifikované, nie je BIO. Len certifikát zaručuje BIO kvalitu. V BIO už nie je povinný. Preto tieto podmienky sú pre pestovateľov diskriminujúce. | Z | N | Porovnávanie s podmienkami ekologického poľnohospodárstva nie je relevantné. Ide o úplne iný systém hospodárenia. V rámci šetreného hospodárenia sa používajú chemické prípravky na ochranu rastlín používané pri konvenčnom hospodárení a bez stanoveného počtu aplikácií. Preto sledovanie rizikových látok a rezíduí vo vzorke jahôd je opodstatnené. Uvedená podmienka je plne zahrnutá v poskytnutej platbe.V rámci EPV sa používajú výhradne len prípravky povolené pre EPV, pričom podmienky pre EPV stanovené samostatným právnym predpisom ako aj každoročnou kontrolou jednotlivých, registrovaných subjektov.Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený. |
| **SPPK** | **K § 25 odsek 5 písm. a)**Žiadame znížiť minimálny počet jahôd podľa písmena a) na 19 000 ks/ha. | Z | N | Stanovený počet vychádza z údajov poskytnutých z registra ovocných sadov reálne registrovaných výsadieb jahôd UKSUP-om., do ktorého si nahlasujú jednotlivé subjekty údaje sami.Priemerný počet kusov jedincov vo všetkých registrovaných sadoch s vysokou starostlivosťou je 34 632 ks/ha a pri nízkej starostlivosti je to 29 477 ks/ha, čo v priemer predstavuje 32 806 ks/ha.Dňa 5.12.2022 sa uskutočnilo on-line formou rozporové konanie so zástupcami SPPK a AZZZ SR. Záver: Po vysvetlení rozpor odstránený – SPPK prekvalifikovala pripomienku na obyčajnú. |