**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon z ............2019, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 104 /14 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 104 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 0 /0 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 10 (7o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 5 (4o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 7 (6o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 7 (6o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národný bezpečnostný úrad | 10 (8o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Asociácia priemyselných zväzov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 104 (90o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu**nemá pripomienky | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 9 (§ 2 ods. 7)**Nesúhlasíme s ustanovením oprávnenia na nazeranie do spisov vedených v trestnom konaní vrátane robenia si výpisov a poznámok pre Úrad vlády Slovenskej republiky na základe právnej úpravy v osobitnom zákone. Išlo by o nepriamu novelu § 69 Trestného poriadku. Takéto legislatívne riešenie považujeme za neprípustné. Ak je v súlade s verejným záujmom dôvodné a primerané to, aby Úrad vlády Slovenskej republiky mal zákonom ustanovené oprávnenie nazerať do spisov vedených v trestnom konaní a robiť si z nich výpisy a poznámky, je potrebné vykonať zmenu právnej úpravy v § 69 Trestného poriadku. Zastávame však názor, že oprávnenie vyžiadať si informácie a podklady od orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo spisov vedených v trestnom konaní by malo byť na účely vykonávania kontroly podľa osobitného predpisu dostačujúce. V tomto smere navrhujeme zvážiť legislatívne riešenie v § 6 Trestného poriadku. Táto pripomienka je zásadná.  | Z | N | Úrad vlády SR nesúhlasí s argumentom, že ide o nepriamu novelu Trestného poriadku. V zmysle ustanovenia § 69 ods. 4 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok práva štátnych orgánov nazerať do spisov podľa osobitného zákona nie sú ustanoveniami predchádzajúcich odsekov dotknuté. Uvedené ustanovenie teda umožňuje určeným štátnym orgánom využívať inštitút nazerania do spisov na základe splnomocnenia upraveného v osobitnom zákone.Na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke konanom dňa 16.07.2019 rozpor odstránený prekvalifikovaním zásadnej pripomienky na obyčajnú. |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bodu 10.** V Čl. I bod 10. odporúčame rozdeliť na dva novelizačné body, ktoré znejú: „10. V § 3 písm. a) sa za slovo „zriadené“ vkladajú slová „ministerstvami alebo ostatnými“. 11. § 3 sa dopĺňa písmenom d), ktorý znie: „d) štátne účelové fondy, verejnoprávne inštitúcie zriadené zákonom, právnické osoby, v ktorých majú majetkovú účasť verejnoprávne inštitúcie, právnické osoby s majetkovou účasťou štátu alebo so zvereným majetkom štátu.““.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bodu 20**V Čl. I bod 20. odporúčame upraviť takto: „20. V § 11 ods. 2 písm. c) slovo „bol“ sa nahrádza slovami „mohol byť“.“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K Čl. I bodu 9.**V Čl. I bode 9. v poznámke pod čiarou k odkazu 3b) a v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 9 odporúčame za slovo „(OLAF)“ vložiť slová „ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nariadenie Rady (Euratom) č. 1074/1999“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 11 odporúčame za slová „o sťažnostiach“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ a za slová „o petičnom práve v znení“ slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 242/1998 Z. z.“. | O | N | V novelizačnom bode 3 aktualizovaná poznámka pod čiarou k odkazu 2 - Zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov a k odkazu 3 - Zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov.  |
| **MDaVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 12 odporúčame za slová „o obecnom zriadení“ vypustiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ a za slová „územných celkov“ vložiť slová „(zákon o samosprávnych krajoch)“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správe**V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 21 odporúčame za slová „doplnení niektorých zákonov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“. | O | A |  |
| **MFSR** | **K bodu 5 (§ 2 ods. 2) a bodu 6 (§ 2 ods. 3)**Ak by sa rozdelením a preformulovaním platného znenia § 2 ods. 2 na dva novoupravené odseky v § 2 rozšírila pôsobnosť Úradu vlády Slovenskej republiky (ďalej „len „úrad vlády“) vo vzťahu ku kontrole fondov EÚ, čo môže byť zrejmé vo väzbe na zákony č. 292/2014 Z. z., resp. č. 528/2008 Z. z. citované v poznámke pod čiarou k odkazu 3a, s takýmto rozšírením pôsobnosti úradu vlády nesúhlasím. Upozorňujem, že z dôvodovej správy nie je zrejmý dôvod rozdelenia platnej úpravy v § 2 ods. 2 na dva odseky v príslušných novelizačných bodoch. Prípadné rozšírenie pôsobnosti úradu vlády vo vzťahu ku kontrole fondov EÚ nemá oporu v práve EÚ, ani nie je odôvodnené potrebou z praxe a predstavovalo by tzv. goldplating, ktorý je v rámci implementácie fondov EÚ neželaným javom.  | Z | N | Uvedeným rozdelením nedochádza k rozširovaniu právomocí Úradu vlády SR vo vzťahu ku kontrole fondov EÚ nad rámec ochrany finančných záujmov EÚ. Kompetencia ÚV SR vykonávať kontrolu na účely ochrany finančných záujmov EÚ vyplýva už z aktuálneho znenia § 2 ods. 2 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe a zákony č. 292/2014 Z. z. a 528/2008 Z. z. na ňu odkazujú. Na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke konanom dňa 17.07.2019 rozpor odstránený doplnením, resp. preformulovaním bodov 5 a 6 v osobitnej časti dôvodovej správy a následným odsúhlasením MF SR.  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že návrh nemá vplyv na rozpočet verejnej správy.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v bode 3 vypustiť slová „v príslušnom tvare“ ako nadbytočné, v bode 4 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 3a uvedené citácie zákonov uviesť v chronologickom poradí s uvedením konkrétnych ustanovení citovaných zákonov napríklad „§ 24 ods. 4 zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 5 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v bode 7 za slová „ods. 4“ vložiť slová „druhej vete“, úvodnú vetu bodu 9 preformulovať takto: „§ 2 sa dopĺňa odsekmi 6 a 7, ktoré znejú:“, v bode 9 § 2 ods. 6 a 7 slová „§ 2 ods. 4“ nahradiť slovami „odseku 4“, v poznámke pod čiarou k odkazu 3b prvú citáciu právne záväzného aktu EÚ preformulovať takto: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EU, Euroatom) č. 883/2013 z 11. septembra 2013 o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 a nariadenie Rady (Euratom) č. 1074/1999 (Ú. v., L 248, 18. 9. 2013),“ a na konci pripojiť tieto slová: „(Ú. v., L 292, 15. 11. 1996).“, bod 10 rozdeliť do dvoch samostatných novelizačných bodov, pretože písmeno c) sa mení a písmeno d) sa dopĺňa ako nové, v bode 17 § 11 ods. 1 písm. g) vypustiť slová „sú pracovníci kontroly oprávnení“ z dôvodu nadbytočnosti, v bode 18 § 11 ods. 2 písm. a) vypustiť slovo „to“, v bode 22 vypustiť slová „na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku“ vzhľadom na legislatívnu skratku zavedenú v bode 17, v bode 24 na konci pripojiť vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 18a sa vypúšťa.“, v bode 27 za slová „ods. 8“ vložiť slová „štvrtej vete“). | O | A |  |
| **MHSR** | Navrhujme v predloženom návrhu doplniť a aktualizovať poznámky pod čiarou takto: "Poznámka pod čiarou k odkazu 2) znie: "2) Zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov.". Poznámka pod čiarou k odkazu 3) znie: "3) Zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov.". Poznámka pod čiarou k odkazu 15) znie: "15) Napríklad zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve.". Poznámka pod čiarou k odkazu 16) znie: "16) Zákon č. 215/2007 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov."." | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 14 - (§ 9)** Odporúčame v rámci novelizácie § 9 a z dôvodu právnej istoty slovo "spravidla" vypustiť. Odôvodnenie: Jednoznačnosť v aplikačnej praxi.  | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 12 ( § 8)** V Čl. I bode 12 ( § 8) odporúčame za hornými úvodzovkami pripojiť bodku. Odôvodnenie: legislatívna technika.  | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 17 poznámke pod čiarou**V Čl. bode 17 v poznámke pod čiarou odporúčame na konci pripojiť bodku. Odôvodnenie: Bod 23.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 14 § 11 písm. g)**V Čl. I bode 14 odporúčame v § 11 písm. g) slová "s výkonom kontrol" nahradiť slovami "výkonom kontroly". Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie. | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 15 (§9 ods.5)**V Čl. I bode 15 odporúčame preformulovať v § 9 odsek 5 napríklad takto: "(5) Ak nastanú počas výkonu kontroly skutočnosti, v dôsledku ktorých treba zmeniť alebo doplniť písomné poverenie na vykonanie kontroly, vypracuje sa k písomnému povereniu na vykonanie kontroly dodatok, ktorý podpisuje štatutárny orgán orgánu kontroly alebo ním poverený zástupca. Dodatok k písomnému povereniu na vykonanie kontroly tvorí neoddeliteľnú súčasť písomného poverenia na vykonanie kontroly.". Odôvodnenie: Zrozumiteľnosť a jednoznačnosť. | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 17 (poznámka pod čiarou).** V Čl. I bode 17 (poznámka pod čiarou) odporúčame na konci pripojiť bodku. Odôvodnenie: Bod 23.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 18 - § 11 ods. 2 písm. a)** V Čl. I bode 18 - § 11 ods. 2 písm. a) odporúčame slová "ak to osobitný predpis" nahradiť slovami "ak osobitný predpis" (vypustiť slovo "to"). Odôvodnenie: Nadbytočnosť. | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 5**V Čl. I bode 5 odporúčame slová "kontrolu využívania a efektívnosti" nahradiť slovami "kontrolu efektívnosti využitia". Odôvodnenie: Gramatická pripomienka. Zrozumiteľnosť . | O | N | Ponechané pôvodné znenie.  |
| **MKSR** | **K Čl. I bode 9 - § 2 ods. 7** V Čl. I bode 9 - § 2 ods. 7 odporúčame slová "a tie použiť na účely podľa tohto zákona" nahradiť slovami "a tie použiť len na účely tohto zákona" Odôvodnenie: Pre aplikačnú prax - pri nakladaní s citlivými údajmi je nami navrhovaná formulácia jednoznačnejšia.  | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bodu 9 (poznámka pod čiarou)**V Čl. I bode 9 (poznámka pod čiarou) odporúčame uviesť publikačný zdroj. Odôvodnenie: Príloha č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bode 9 - poznámke pod čiarou** V Čl. I bode 9 poznámke pod čiarou odporúčame uviesť publikačný zdroj. Odôvodnenie: Príloha č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MOSR** | **K poznámkam pod čiarou**1. V poznámke pod čiarou k odkazu 2 zákona odporúčame slová „v znení zákona č. 242/1998 Z. z.“ nahradiť slovami „v znení neskorších predpisov“. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 3 zákona sa citácia „Zákon č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach“ nahrádza citáciou „Zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov“. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 10 zákona sa citácia „Zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ nahrádza citáciou „Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Úprava v súlade s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (bod 39.3.).  | O | ČA | V § 7 ods. 3 návrhu zákona bola aktualizovaná poznámka pod čiarou k odkazu 2 - Zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov a k odkazu 3 - Zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov.  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 12**Novelizačný bod odporúčame upraviť takto: „V § 8 sa vypúšťa odsek 2. Súčasne sa zrušuje označenie odseku 1.“. Odôvodnenie: Navrhujeme legislatívno-technickú úpravu v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (body 36 a 37).  | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 14**Novelizačný bod odporúčame upraviť takto: „V § 9 ods. 4 písm. c) sa slovo „osôb“ nahrádza slovami „pracovníkov kontroly“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 30.2.)  | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 10**Odporúčame navrhovanú úpravu rozdeliť do dvoch novelizačných bodov takto: „1. V § 3 písm. a) sa za slovo „zriadené“ vkladajú slová „ministerstvami alebo ostatnými“. 2. § 3 sa dopĺňa písmenom d), ktoré znie: „d) štátne účelové fondy, verejnoprávne inštitúcie zriadené zákonom, právnické osoby, v ktorých majú majetkovú účasť verejnoprávne inštitúcie, právnické osoby s majetkovou účasťou štátu alebo so zvereným majetkom štátu.“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť text z dôvodu prehľadnosti legislatívnej úpravy a podľa prílohy č. 1 k 6 Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 31).  | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 9 (úvodná veta)**Úvodnú vetu k novelizačnému bodu odporúčame upraviť podľa bodu 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky takto: „§ 2 sa dopĺňa odsekmi 6 a 7, ktoré znejú:“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 18**V § 11 ods. 2 písm. a) odporúčame na konci vložiť túto vetu: „V prípade zmien v písomnom poverení (§ 9 ods. 5) informujú pracovníci kontroly o týchto zmenách štatutárny orgán kontrolovaného subjektu alebo ním splnomocneného zástupcu.“. Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenia navrhujeme z dôvodu, že ak v priebehu kontroly dôjde podpísaním dodatku k písomnému povereniu k rozšíreniu predmetu kontroly alebo kontrolovaného obdobia, mal by byť štatutárny orgán kontrolovaného subjektu alebo ním splnomocnený zástupca o tejto zásadnej skutočnosti informovaný.  | O | N | Uvedený text nie je potrebné doplniť v texte paragrafu vzhľadom na to, že podľa § 9 ods. 5 návrhu zákona je dodatok súčasťou poverenia a teda sa naň vzťahujú rovnaké procesné úkony ako na poverenie. |
| **MOSR** | **K osobitnej časti dôvodovej správy**V odôvodnení k bodu 21 odporúčame slová „§ 11 ods. 1 doplnilo nové písm. g)“ nahradiť slovami „§ 12 ods. 3 doplnilo nové písm. e)“ z dôvodu zosúladenia s čl. I bod 21 návrhu právneho predpisu. | O | A |   |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 9 (§ 2 ods. 7)**V odseku 7 navrhujeme za slová „a tie použiť na účely podľa tohto zákona“ vložiť čiarku a slová „pričom je potrebné dodržať postup ustanovený osobitnými predpismi.3c)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 3c znie: „3c) Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. V nadväznosti na poznámku pod čiarou k odkazu 3c navrhujeme odkaz 16 na poznámku pod čiarou v celom texte zákona nahradiť odkazom 3c. Poznámku pod čiarou k odkazu 16 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Z dôvodu ochrany utajovaných skutočností a ochrany osobných údajov navrhujeme § 2 ods. 7 doplniť ustanovením, ktoré bude úradu vlády pri vyžiadaní si od orgánov Policajného zboru alebo od orgánov činných v trestnom konaní informácie získané podľa osobitných predpisov, nazeraní do spisov vedených v trestnom konaní, robení si zo spisov výpisy a poznámky ukladať povinnosť dodržať postup ustanovený osobitnými predpismi (zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) obdobne, ako je to upravené v súčasnosti v ustanovení § 11 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. k) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov.  | O | N | V zmysle záverov z rozporového konania s MV SR, GP SR a MS SR doplnené nové znenie § 2 ods. 7.  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 9 (§ 2 ods. 7)**V odseku 7 odporúčame slová „Pri plnení povinností“ nahradiť slovami „Pri plnení úloh“. Odôvodnenie: Odporúčame text zosúladiť so znením uvedeným v § 2 ods. 4 a 6 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K čl. I bodu 24** V súlade s vypustením písmena n) odporúčame vypustiť aj poznámku pod čiarou k odkazu 18a, ktorá sa už v texte právneho predpisu ďalej nevyskytuje. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 38).  | O | A |  |
| **MPRVSR** | **nad rámec návrhu - inštitút tretej osoby**Do návrhu zákona žiadame zapracovať inštitút tretej osoby tak, ako je upravený v iných zákonoch upravujúcich kontrolné právomoci orgánov štátnej správy (napr. zákon č. 357/2015 Z. z., zákon č. 91/2019 Z. z.). Tretia osoba má v citovaných zákonoch obdobné oprávnenia a povinnosti ako kontrolovaný subjekt (napr. je povinná umožniť vstup do svojich objektov, predložiť dokumentáciu, poskytnúť súčinnosť a pod.). Navrhujeme ustanoviť napr. túto úpravu: „§ 3 sa dopĺňa písmenom d), ktoré znie: d) osoby, u ktorých možno predpokladať, že majú informácie, doklady, iné písomnosti alebo záznamy dát na pamäťových médiách prostriedkov výpočtovej techniky, ktoré sú potrebné na výkon kontroly, (ďalej len "tretia osoba").“.". Ďalej navrhujeme túto úpravu práv a povinností tretej osoby: „§ 12 sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: Tretia osoba má oprávnenia podľa odseku ...(najmä vyžadovať potvrdenie o prevzatí, vyžadovať preukázanie sa poverením a služobnými preukazmi)... a povinnosti podľa odseku ...(najmä umožniť vstup, predložiť doklady, poskytnúť súčinnosť)...“. Zároveň je potrebné upraviť § 16 tak, aby bolo v prípade porušení povinností možné tretej osobe uložiť poriadkovú pokutu. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V rámci kontrolnej činnosti sa môže vyskytnúť situácia, že informácie a doklady, ktoré sú nevyhnutné na riadny a efektívny výkon kontroly, nemá k dispozícii kontrolovaný subjekt, ale nachádzajú sa u inej osoby (napr. faktúry a zmluvy u dodávateľa prác tovarov alebo služieb kontrolovaného subjektu, prijímateľa nenávratného finančného prostriedku v prípade kontroly riadiaceho orgánu a pod.). Z aplikačnej praxe možno vyvodiť, že v prípade odmietnutia dobrovoľnej súčinnosti zo strany takýchto osôb je kontrola v určitých prípadoch neúčinná. Potreba zabezpečenia procesnej súčinnosti aj iných subjektov ako tých, u ktorých sa kontrola priamo vykonáva, bola preto do vyššie citovaných zákonov zavedená a v rámci kontrolnej praxe je často úspešne využívaná (najprv novelou zákona č. 502/2001 Z. z., potom prijatím nových zákonov č. 357/2015 Z. z. a č. 91/2019 Z. z.). Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR bola novelou zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách účinnou od 1.5.2019 priznaná právomoc vykonávať cenovú kontrolu u subjektov kupujúcich a predávajúcich potraviny. V súvislosti s procesom kontroly odkazuje zákon o cenách na zákon č. 10/1996 Z. z. Vzhľadom na skutočnosť, že pri výkone cenovej kontroly bude Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR postupovať podľa zákona č. 10/1996 Z. z., žiadame do základných pravidiel kontrolnej činnosti zaviesť inštitút tretej osoby, ktorý v prípade potreby umožní efektívny výkon cenovej kontroly. | Z | N | Zákon č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov nie je finančnou kontrolou. Nevidíme dôvod takýto inštitút zaviesť, pretože „inštitút tretích osôb“ je upravený v § 2 a § 14 platného zákona č. 10/1996 Z. z. ako súčinnosť. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. ÚV SR plní úlohy súvisiace s ochranou fin. záujmov Európskeho spoločenstva a spolupracuje s Európskym úradom pre boj proti podvodom. Pri plnení týchto úloh spolupracuje s orgánmi štátnej správy, právnickými osobami, ako aj fyzickými osobami, ktorým boli poskytnuté verejné prostriedky Európskeho spoločenstva a tieto subjekty sú povinné poskytovať súčinnosť úradu vlády. Na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke konanom dňa 18.07.2019 rozpor odstránený prekvalifikovaním MPRV SR pripomienky na obyčajnú.  |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 17**Navrhujeme doplniť v § 11 ods. 1 písm. f) do oprávnení pracovníkov kontroly aj oprávnenie „vyžadovať od kontrolovaného subjektu predloženie dokumentácie preukazujúcej splnenie prijatých opatrení“. | O | N | Nie je potrebné, nakoľko pri kontrole, ktorá sa zaoberá okrem iného aj kontrolou plnenia opatrení z predchádzajúcich kontrol je tento fakt uvedený v poverení na kontrolu. |
| **MPRVSR** | **čl. I bodu 22**Navrhujeme doplniť v § 12 ods. 5 písm. b) do povinností kontrolovaného subjektu aj povinnosť „predložiť na výzvu pracovníkov kontroly dokumentáciu preukazujúcu splnenie prijatých opatrení“. | O | N | Nie je potrebné, nakoľko pri kontrole, ktorá sa zaoberá okrem iného aj kontrolou plnenia opatrení z predchádzajúcich kontrol je tento fakt uvedený v poverení na kontrolu. |
| **MPRVSR** | **nad rámec návrhu - poznámky pod čiarou**Navrhujeme v návrhu aktualizovať citácie právnych predpisov v poznámkach pod čiarou. Viaceré citované právne predpisy už nie sú účinné. Ak majú poznámky pod čiarou plniť svoju informatívnu funkciu, je potrebné, aby uvádzali platné predpisy. Týka sa to týchto prípadov: pozn. pod čiarou k odkazu 10 - zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (pritom v návrhu v bode 17 bol doplnený odkaz 16a na zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a doplnení niektorých zákonov); pozn. pod čiarou k odkazu 15 - zákon č. 563/1991 Zb. o účtovníctve; pozn. pod čiarou k odkazu 16 - zákon č. 428/2002 Z. z. o ochrane osobných údajov; pozn. pod čiarou k odkazu 17 - zákon č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov. | O | N | V zmysle bodu 38. Legislatívnych pravidiel vlády SR (úplné znenie platné od 29. mája 2019) „Poznámku pod čiarou spravidla nemožno novelizovať v samostatnom novelizačnom bode“. |
| **MPRVSR** | **nad rámec návrhu**Navrhujeme zvážiť zvýšenie poriadkových pokút s cieľom zvýšenia preventívnej a represívnej funkcie poriadkových pokút. | O | N | Z aplikačnej praxe nevyplynula doposiaľ potreba zvýšenia poriadkových pokút. Doterajšie sadzby na uloženie pokuty sú postačujúce a inštitút poriadkovej pokuty je pomerne zriedkavo využívaný.  |
| **MPRVSR** | **všeobecne 2**V návrhu zákona navrhujeme pre jasnejší výklad definovať niektoré pojmy, ktoré zákon používa, no jeho platné znenie ich nedefinuje (napr. kontrolovaný subjekt). Zároveň navrhujeme, aby sa legislatívna skratka "prizvaná osoba" zaviedla už pri prvom použití tohto pojmu (§ 9 ods. 5). | O | N | Z aplikačnej praxe nevyplynula požiadavka definovať pojmy, ktoré platný zákon využíva. Legislatívnu skratku nie je možné zaviesť už pri prvom použití tohto pojmu (§ 9 ods. 5), nakoľko v § 9 ods.5 je za slovami „prizvaná osoba“ uvedený § 15, v ktorom je táto legislatívna skratka zavedená.  |
| **MPRVSR** | **všeobecne 3**V návrhu zákona navrhujeme upraviť základné pravidlá kontrolnej činnosti tak, aby oprávneniam pracovníkov kontroly komplementárne zodpovedali povinnosti kontrolovaného subjektu a naopak (ako je to napr. v zákone č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite alebo v zákone č. 91/2019 Z. z. o neprimeraných podmienkach v obchode s potravinami). je to v záujme jednoznačného ustanovenia práv a povinností adresátov právneho predpisu a zároveň sa tým dôsledne realizuje čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. | O | N | Uvedená právna úprava nie je potrebná, nakoľko existujúca právna úprava dostatočne pokrýva práva a povinnosti rovnako na strane kontrolného orgánu, ako aj kontrolovaného subjekt. |
| **MPRVSR** | **nad rámec - § 11 až 13 - prerokovanie protokolu**V rámci základných pravidiel kontrolnej činnosti upravených v § 11 až 13 žiadame zrušiť povinnosť prerokovať protokol a vypracovať zápisnicu o prerokovaní protokolu a vypustiť súvisiace ustanovenia. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedená povinnosť sa s poukazom na kontrolnú aplikačnú prax javí ako neopodstatnená a administratívne a časovo náročná. V rámci kontrolných zistení je nevyhnutné, aby boli kontrolovanému subjektu v rámci protokolu prezentované kontrolné zistenia a aby mal kontrolovaný subjekt následne možnosť v primeranej lehote ku kontrolným zisteniam podať námietky. Námietky musia byť následne riadne posúdené. Ako pre kontrolórov tak pre kontrolovaný subjekt je efektívnejšie a menej časovo náročné, ak sa ich interakcia čo najviac obmedzí na písomné, resp. elektronické zasielanie potrebných dokumentov alebo informácií. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby bolo zo zákona zrejmé, že kontrola je ukončená doručením protokolu po tom, ako sa pracovníci kontroly vysporiadali s námietkami kontrolovaného subjektu. | Z | N | Zrušením povinnosti prerokovať protokol, vypracovať zápisnicu o prerokovaní protokolu a vypustiť súvisiace ustanovenia by bolo nešetrným zásahom do konštrukcie platného zákona č.10/1996 Z. z. Tieto úkony nie sú vôbec administratívne a časovo náročné. Naopak, prerokovaním protokolu o výsledku kontroly a podpisom zápisnice so štatutárnym zástupcom kontrolovaného subjektu je možné zo strany kontrolnej skupiny urobiť pre vrcholné vedenie kontrolovaného subjektu „manažérske zhrnutie výsledku kontroly“ a zdôrazniť výchovný a preventívny aspekt kontroly. V zápisnici o prerokovaní protokolu sa ukladajú povinnosti kontrolovanému subjektu a sú potrebné podpisy zúčastnených osôb, pre ukončenie kontroly je nevyhnutné, aby bol prítomný vedúci kontrolovaného subjektu alebo ním splnomocnený zástupca. Prerokovanie protokolu a podpis zápisnice predstavujú aj dôležitý úkon pre optimálne riadenie kontrolovaného subjektu.Na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke konanom dňa 18.07.2019 rozpor odstránený prekvalifikovaním MPRV SR pripomienky na obyčajnú.  |
| **MPRVSR** | **všeobecne 1**V súvislosti s procesom výkonu kontroly navrhujeme zvážiť odkaz na základné pravidlá finančnej kontroly a auditu podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite. Základné pravidlá finančnej kontroly a auditu považujeme za dostatočne komplexné a využiteľné aj pre výkon kontroly podľa zákona č. 10/1996 Z. z. Ak by sa použili v tomto zákone inštitúty kontroly upravené v inom predpise, nebolo by potrebné upravovať samostatný kontrolný proces. | O | N | Pripomienka nebola akceptovaná, nakoľko z historického vývoja právnych predpisov v SR vyplýva, že od roku 1990 boli prijímané zákony č. 405/1991 Zb. o kontrole v ČSFR a následne zákon č. 10/1996 Z. z.. Aj zákon č. 502/2001 Z. z. o kontrole a vnútornom audite pri postupoch a pravidlách kontroly vychádzal práve z týchto predpisov. Tieto predpisy určovali pravidlá a postupy pre výkon kontroly, ktoré boli dlhoročne overené ako spoľahlivé a fungujúce.  |
| **MPRVSR** | **nad rámec návrhu - § 11 ods. 2 písm. j)**Žiadame ustanovenie § 11 ods. 2 písm. j) upraviť tak, aby bolo zrejmé, že na ukončenie kontroly postačí preukázateľne doručiť výsledné materiály z kontroly, a nie je potrebné odovzdávať ich kontrolovanému subjektu osobne. V citovanom ustanovení je uvedené, že pracovníci kontroly sú povinní „odovzdať“ výsledné materiály z kontroly, čo v aplikačnej praxi znamená, že je potrebné osobné odovzdanie a prevzatie. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Odbúranie administratívnej záťaže a časovej náročnosti. | Z | ČA | Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie zásadnej pripomienky, výsledné materiály je potrebné odovzdať osobne vedúcemu kontrolovaného subjektu. Keďže pre ukončenie kontroly je nevyhnutné, aby bol prítomný vedúci kontrolovaného subjektu, alebo ním splnomocnený zástupca, prerokovanie protokolu a podpis zápisnice predstavujú aj dôležitý úkon pre optimálne riadenie kontrolovaného subjektu. Podľa novelizačného bodu 27, v § 13 ods. 8 sa slovo „odovzdaním“ nahrádza slovom „doručením“ (v prípade záznamu je kontrola skončená jeho podpísaním pracovníkmi kontroly a doručením vedúcemu kontrolovaného subjektu). Na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke konanom dňa 18.07.2019 rozpor odstránený čiastočným akceptovaním pripomienky.  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie v bode 5. Alternatívne riedenia a v bode 12. Zdroje, a to v súlade s obsahovými požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 11:**Nie je zrejmé či sa vypúšťajú alebo zostávajú poznámky pod čiarou k odkazom 2) a 3); navrhujeme znenie: „c) vybavovanie petícií2) a vybavovanie sťažností3)“ alebo odstrániť poznámky pod čiarou. V prípade ponechania poznámok pod čiarou, navrhujeme, berúc do úvahy aktualizáciu právnej úpravy znenia: „2) Zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov“ „3) Zákon č. 9/2010 Z. z .v znení neskorších predpisov“  | O | A |  |
| **MSSR** | **K Čl.1 bod 10**Úvodnú vetu novelizačného bodu odporúčame zosúladiť s LPV SR. | O | A |  |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 24:**V návrh zákona navrhujeme doplniť, že sa vypúšťa aj poznámka pod čiarou k odkazu 18a); navrhujeme znenie: „V § 13 ods. 1 sa vypúšťa písmeno n) vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 18a. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 9:** V návrhu odseku 7 žiadame vypustiť slová „predovšetkým je oprávnený nazerať do spisov vedených v trestnom konaní, robiť si zo spisov výpisy a poznámky, a tie použiť na účely podľa tohto zákona.“ Z návrhu zákona, rovnako ako ani z dôvodovej správy “ k označenému bodu, ktorá obsahuje len všeobecný odkaz na „ pripravovanú revíziu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 883/2013 o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF), nie sú dostatočné zrejme dôvody pre priznanie práva nazerať do spisov vedených v trestnom konaní. Požiadavky na asistenčné služby národných orgánov vo vzťahu k Európskemu úradu pre boj proti podvodom (OLAF) v zmysle návrhu označeného právne záväzného aktu EU je podľa nášho názoru možné riešiť prostredníctvom povinnosti poskytovania súčinnosti (§ 2 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. v platnom znení). | Z | A | Úrad vlády SR nesúhlasí s argumentáciou, že oprávnenie nazerať do spisov vedených v trestnom konaní, resp. získavanie informácií z trestných konaní je možné riešiť prostredníctvom asistenčných služieb národných orgánov podľa § 2 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z., nakoľko medzi povinnými subjektmi nie sú uvedené orgány činné v trestnom konaní. Na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke konanom dňa 17.07.2019 rozpor odstránený preformulovaním uvedeného ustanovenia (§ 2 ods. 7) v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K Čl. I bodu 1:**V ustanoveniach § 9 ods. 3, § 9 ods. 4 písm. g), § 10 ods. 1, § 10 ods. 3 a § 10 ods. 4 vypustiť slová „alebo ním splnomocneného zástupcu“ z dôvodu vzniku duplicity po nahradení slov „vedúci orgánu kontroly“ slovami „štatutárny orgán orgánu kontroly alebo ním splnomocnený zástupca“  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 10, 17 a 21**Odporúčame doplniť chýbajúcu bodku na konci novelizačného bodu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **Všeobecne**Odporúčame slová "kontrolné zistenia" vo všetkých tvaroch a v celom texte zákona nahradiť slovami "zistené nedostatky". Ide o terminologické spresnenie a zjednotenie. | O | N | Kontrolné zistenie nemusí byť zároveň nedostatkom, je to poukázanie na zistené skutočnosti počas výkonu kontroly.  |
| **MŠVVaŠSR** | **Nad rámec návrhu zákona**Odporúčame ustanoviť definície základných pojmov zákona, a to najmä kontrola, vnútorná kontrola, vonkajšia kontrola, plnenie úloh štátnej správy, efektívnosť štátnej správy, predmet kontroly a iné. | O | N | Nad rámec návrhu zákona, z aplikačnej praxe nevyplynula požiadavka definovať pojmy, ktoré platný zákon využíva. |
| **MŠVVaŠSR** | **Nad rámec návrhu zákona**Odporúčame v § 13 ods. 1 písm. d) vypustiť slová "a čas", z dôvodu, že v praxi postačuje uvádzať miesto vypracovania protokolu. | O | N | Text bol upravený, slovo „čas“ bolo nahradené slovom „termín“. |
| **MŠVVaŠSR** | **Nad rámec návrhu zákona**Odporúčame v § 13 upraviť protokol a spôsob oboznámenia vedúceho kontrolovaného subjektu s protokolom tak, aby bol návrh protokolu zasielaný na oboznámenie sa kontrolovanému subjektu, aby bola určená lehota na podanie námietok a vyjadrenie sa k nim a následne aby bol vyhotovený protokol z kontroly. V aplikačnej praxi sa vyskytujú problémy, vzhľadom na to, že v súčasnosti sa oboznamuje priamo s protokolom a na stretnutí sa potom upravujú protokoly resp. vypracovávajú dodatky k protokolu, čo je zbytočná administratívna záťaž. Uvedenou úpravou by sa zrušila povinnosť vypracovania zápisnice o prerokovaní protokolu. Informácie o potrebe prijatia opatrení uvedené v § 13 ods. 6 by boli súčasťou návrhu protokolu ako aj protokolu. V nadväznosti na tento návrh by bola potrebná aj zmena ďalších ustanovení, a to najmä, skončenie kontroly (§ 13 ods. 8).  | O | N | Vypustením povinnosti prerokovania protokolu a vypracovania zápisnice o prerokovaní protokolu by sa nešetrne zasiahlo do filozofie zákona č. 10/1996 Z. z. Tieto úkony nie sú vôbec administratívne a časovo náročné. Naopak, prerokovaním protokolu o výsledku kontroly a podpisom zápisnice so štatutárnym zástupcom kontrolovaného subjektu je možné zo strany kontrolnej skupiny urobiť pre vrcholné vedenie kontrolovaného subjektu „manažérske zhrnutie výsledku kontroly“ a zdôrazniť výchovný a preventívny aspekt kontroly. |
| **MŠVVaŠSR** | **Nad rámec návrhu zákona**Odporúčame v § 6 ods. 1 doplniť "štátne rozpočtové organizácie a štátne príspevkové organizácie" a "štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť a škola zriadená štátom uznanou cirkvou alebo štátom uznanou náboženskou spoločnosťou, iná právnická alebo fyzická osoba a škola zriadená inou právnickou osobou alebo fyzickou osobu", vzhľadom na skutočnosť, že zo zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov v súčasnosti nevyplýva žiadna kontrola, či už finančná alebo vnútorná, ktorá by sa vzťahovala na tieto subjekty.  | O | N | Odporúčame riešiť uvedený problém novelizáciou zákona č. 597/2003 Z. z. o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení v znení neskorších predpisov. |
| **MŠVVaŠSR** | **Všeobecne**Odporúčame v celom texte zákona zjednotiť pojmy "vnútorná kontrola" a "kontrola". Ide o terminologické spresnenie. | O | N | Zjednotiť pojmy "vnútorná kontrola" a "kontrola" nie je možné, nakoľko obe kontroly sú definované v platnom zákone č. 10/1996 Z. z.. V § 1 ods.2 platného zákona je uvedené, že orgány kontroly vykonávajú vonkajšiu kontrolu v rozsahu svojej pôsobnosti vymedzenej osobitnými predpismi a vnútornú kontrolu ako súčasť plnenia svojich úloh v príslušnom odvetví štátnej správy. Celý § 7 je o vnútornej kontrole. Spoločné pre obe kontroly je, že podľa § 8 ods.1 orgány kontroly pri vykonávaní postupujú podľa základných pravidiel kontrolnej činnosti.  |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 17 a 21**Odporúčame zátvorku za číslom odkazu uvádzať bez formátu "horný index". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **K bodu 17**Odporúčame zavedenú legislatívnu skratku „opatrenia" použiť v celom texte zákona. Ide o terminologické spresnenie a zjednotenie. | O | N | Zavedená legislatívna skratka „opatrenia" bola odstránená z dôvodu jej opodstatnenosti, ako aj v kontexte znenia § 11 ods. 2 písm. h) a § 12 ods. 5 zákona č.10/1996 Z. z. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 10**K čl. I bodu 10: Novelizačný bod navrhujeme rozdeliť na dva samostatné novelizačné body. Pri doplnení písmena d) uvádzaciu vetu novelizačného bodu navrhujeme preformulovať nasledovne: „§ 3 sa dopĺňa písmenom d), ktoré znie:“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 11**K čl. I bodu 11: V navrhovanom písmene c) navrhujeme uvádzať odkazy na poznámky pod čiarou 2 a 3. Citáciu k poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame aktualizovať.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 12**K čl. I bodu 12: Novelizačný bod treba zosúladiť s bodmi 36 a 37 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 17**K čl. I bodu 17: V navrhovanom § 11 ods. 1 písm. f) odporúčame prehodnotiť zavedenie legislatívnej skratky (ďalej len „opatrenia“) pre slová „opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku“ v kontexte jej opodstatnenosti, ako aj v kontexte znenia § 11 ods. 2 písm. h) a § 12 ods. 5.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 20**K čl. I bodu 20: Novelizačný bod treba zosúladiť s bodom 30.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 23**K čl. I bodu 23: Novelizačný bod navrhujeme preformulovať nasledovne: „23. V § 13 ods. 1 písm. d) sa slovo „čas“ nahrádza slovom „dátum“.“.  | O | N | Text bol upravený, slovo „čas“ bolo nahradené slovom „termín“.  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 9**K čl. I bodu 9: Žiadame vypustiť navrhovaný bod 9. Uvedenú pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: K vypustenie odseku 6: Úlohy Policajného zboru určuje zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona Policajný zbor spolupôsobí pri ochrane základných práv a slobôd, najmä pri ochrane života, zdravia, osobnej slobody a bezpečnosti osôb a pri ochrane majetku. Podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona Policajný zbor spolupôsobí pri odhaľovaní daňových únikov, nezákonných finančných operácií, legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu. Podľa § 3 zákona Policajný zbor pri plnení svojich úloh spolupracuje s orgánmi verejnej moci. Podľa § 72 zákona každý má právo obracať sa na útvary Policajného zboru so žiadosťou o pomoc. Právna úprava v zákone o Policajnom zbore je podľa prezídia Policajného zboru postačujúca. K vypustenie odseku 7: Podľa dôvodovej správy návrhu má toto ustanovenie súvisieť s pripravovanou revíziou nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 883/2013 o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF) v súvislosti, s ktorou je údajne vo vzťahu k sprístupňovaniu informácií zo spisov nevyhnutné upraviť možnosť nazerania do trestných spisov pre orgány kontroly. Hlavným účelom navrhovanej zmeny má byť zabezpečenie riadneho poskytovania súčinnosti Európskej komisii. Vyššie uvedená navrhovaná úprava ide nad rámec, ktorý je upravený v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 883/2013 o vyšetrovaniach vykonávaných Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF) (ďalej len „nariadenie“) a z uvedeného dôvodu tak vytvára neopodstatnené prelomenie zásady neverejnosti trestného konania. Nariadenie používa termín vyšetrovanie, ale z kontextu textu vyplýva, že ide o kontrolné oprávnenie a teda že nejde o trestné konanie, ktoré je v podmienkach Slovenskej republiky upravené Trestným poriadkom. V nariadenie sa v predmetnej súvislosti uvádza: „(10) Operačná efektívnosť úradu je výrazne závislá od spolupráce s členskými štátmi. Je potrebné, aby členské štáty určili svoje príslušné orgány, ktoré môžu úradu pomáhať pri výkone jeho povinností. V prípadoch, ak členský štát nevytvoril na vnútroštátnej úrovni špecializovaný útvar na koordináciu ochrany finančných záujmov Únie a boja proti podvodom, mal by sa určiť útvar, ktorý bude zabezpečovať účinnú spoluprácu a výmenu informácií s úradom. (11) Úrad by mal mať prístup ku všetkým príslušným informáciám, ktorými disponujú inštitúcie, orgány, úrady a agentúry Únie, ktoré súvisia s externými vyšetrovaniami. (12) Vyšetrovania by sa mali vykonávať v súlade so zmluvami, a najmä s Protokolom č. 7 o výsadách a imunitách Európskej únie, a to pri rešpektovaní Služobného poriadku úradníkov a Podmienok zamestnávania ostatných zamestnancov Európskej únie ustanoveného v nariadení Rady (EHS, Euratom, ESUO) č. 259/68 (9) a štatútu poslancov Európskeho parlamentu a plnom rešpektovaní ľudských práv a základných slobôd, najmä zásady spravodlivosti, práva dotknutých osôb vyjadriť sa k skutočnostiam, ktoré sa ich týkajú, a zásady, že závery vyšetrovania sa môžu opierať výlučne o prvky, ktoré majú dôkaznú hodnotu. Na tento účel by mali inštitúcie, orgány, úrady a agentúry ustanoviť podmienky vedenia interných vyšetrovaní. (13) Interné vyšetrovania je možné viesť iba vtedy, ak má úrad zabezpečený prístup do všetkých priestorov inštitúcií, orgánov, úradov a agentúr a ku všetkým informáciám a dokumentom, ktorými disponujú. (14) Presnosť informácií zaslaných úradu v súvislosti s jeho mandátom by sa mala posúdiť čo najrýchlejšie. Preto by mal mať úrad, ak je to nevyhnutné na posúdenie skutkového základu obvinenia, ešte pred začatím vyšetrovania prístup k akýmkoľvek relevantným informáciám v databázach inštitúcií, orgánov, úradov alebo agentúr.“. Nariadenie od členských krajín nepožaduje, aby mal OLAF prístup k informáciám z trestného konania vedeného príslušnými orgánmi členských krajín Európskej únie (vnútroštátne justičné orgány dotknutého členského štátu). Naopak, nariadenie OLAFu ukladá povinnosť informovať orgány činné v trestnom konaní (vnútroštátne justičné orgány dotknutého členského štátu): „(29) Keď sa ukáže, že skutočnosti uvedené v záverečnej správe z interného vyšetrovania by mohli viesť k trestnému konaniu, tieto informácie by sa mali postúpiť vnútroštátnym justičným orgánom dotknutého členského štátu. V odporúčaniach k záverečnej správe z vyšetrovania by mal generálny riaditeľ uviesť, či by vzhľadom na povahu daných skutočností a mieru ich finančného vplyvu interné opatrenia, ktoré prijala dotknutá inštitúcia, orgán, úrad alebo agentúra Únie, umožňovali účinnejšie nadväzujúce kroky.“. Vo vzťahu k tejto úprave sa ďalej v nariadení uvádza, že: „(30) V prípade, ak generálny riaditeľ postúpi justičným orgánom dotknutého členského štátu informácie, ktoré úrad získal v priebehu interných vyšetrovaní, týmto postúpením informácií by nemalo byť dotknuté následné právne posúdenie potreby vyšetrovania zo strany vnútroštátneho justičného orgánu. (31) Je na príslušných orgánoch členských štátov, prípadne inštitúciách, orgánoch, úradoch alebo agentúrach, aby sa rozhodli, aké kroky sa majú prijať v súvislosti s dokončenými vyšetrovaniami na základe záverečnej správy z vyšetrovania vypracovanej úradom. (32) Ak má úrad zlepšiť svoju efektivitu, mal by vedieť, aké nadväzné opatrenia sa prijali na základe výsledkov jeho vyšetrovaní. Preto by mali inštitúcie, orgány, úrady a agentúry Únie a v relevantných prípadoch príslušné orgány členských štátov podať úradu na jeho žiadosť správu o prípadných opatreniach, ktoré sa prijali na základe informácií, ktoré im úrad postúpil. (33) Vzhľadom na významný prospech z posilnenia spolupráce medzi úradom, Eurojustom, Europolom a príslušnými orgánmi členských štátov by mal mať úrad právomoc uzavierať s nimi administratívne dohody, ktorých zámerom by mohlo byť najmä uľahčenie praktickej spolupráce a výmeny informácií pri technických a operačných záležitostiach, a to bez vytvárania akýchkoľvek dodatočných právnych záväzkov. (34) S cieľom posilniť spoluprácu medzi úradom, Eurojustom a príslušnými orgánmi členských štátov v súvislosti s konaním, ktoré môže byť predmetom trestnoprávneho vyšetrovania, by mal úrad informovať Eurojust najmä o tých prípadoch podozrenia z podvodov, korupcie alebo akýchkoľvek iných protiprávnych činov poškodzujúcich finančné záujmy Únie a predstavujúcich závažnú formu trestnej činnosti. K postúpeniu informácií príslušným orgánom dotknutých členských štátov by malo podľa potreby v prípade, ak je k takýmto informáciám pripojená aj výzva na prijatie konkrétnych krokov v trestnoprávnom vyšetrovaní, dôjsť predtým, ako informácie, ktoré poskytnú tieto štáty, postúpi úrad Europolu alebo Eurojustu. (35) V záujme úspešnej spolupráce medzi úradom, príslušnými inštitúciami, orgánmi, úradmi a agentúrami Únie, príslušnými orgánmi členských štátov, príslušnými orgánmi tretích krajín a medzinárodnými organizáciami by sa mala zorganizovať vzájomná výmena informácií. Pri takejto výmene informácií by sa mali dodržiavať zásady dôvernosti a pravidlá ochrany údajov ustanovené v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 z 18. decembra 2000 o ochrane jednotlivcov so zreteľom na spracovanie osobných údajov inštitúciami a orgánmi Spoločenstva a o voľnom pohybe takýchto údajov. Konkrétne by mal úrad overiť, či má príjemca príslušné právomoci a či je prenos informácií potrebný. Výmena informácií s Eurojustom by sa mala riadiť mandátom Eurojustu, ktorý siaha po koordináciu v nadnárodných prípadoch závažnej trestnej činnosti. (36) Vzhľadom na rozsah prostriedkov Únie pridelených do sektora vonkajšej pomoci, počet vyšetrovaní vykonávaných v tomto sektore úradom, ako aj existenciu medzinárodnej spolupráce na účely vyšetrovania by mal mať úrad – v relevantných prípadoch v koordinácii s ostatnými príslušnými útvarmi – možnosť požiadať o praktickú pomoc pri plnení svojich úloh príslušné orgány tretích krajín a medzinárodné organizácie, a to prostredníctvom administratívnych dohôd a bez vytvárania akýchkoľvek dodatočných právnych záväzkov.“. Citované nariadenie tak zjavne rozlišuje medzi OLAFom vedeným vyšetrovaním (v podmienkach Slovenskej republiky ekvivalent výkonu kontroly) a trestným konaním vedeným vnútroštátnymi justičnými orgánmi dotknutého členského štátu. Podľa vyššie citovaného nariadenia však neexistuje dôvod, pre ktorý by OLAF mal mať právo na informácie, ktoré sú súčasťou trestného konania. Nariadenie v bode 11 špecifikuje informácie, ku ktorým má mať OLAF prístup nasledovne „všetkým príslušným informáciám, ktorými disponujú inštitúcie, orgány, úrady a agentúry Únie, ktoré súvisia s externými vyšetrovaniami“. Formulácia bodu 11 a ďalších súvisiacich sa teda jednoznačne nevzťahuje na trestné konanie, pretože nepoužíva termín, že ide aj o prístup k informáciám z trestného konania a medzi subjektmi, ktoré majú OLAFu informácie poskytovať, nie sú uvedené vnútroštátne justičné orgány dotknutého členského štátu. Z uvedeného dôvodu považujeme novo navrhnutú kompetenciu úradu vlády za neopodstatnenú, pretože nemá dostatočne legitímny základ. Naopak nariadenie OLAFu ukladá povinnosť informovať príslušné orgány činné v trestnom konaní a s týmto spolupracovať v momente, ak by jeho zistenia mali viesť k trestnoprávnemu konaniu. Taktiež nie je nikde vymedzený vzťah k utajovaným skutočnostiam, povinnosti mlčanlivosti a pod. Navrhované znenie predmetnej časti zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov tak zavádza pre úrad vlády neopodstatnenú a teda nelegitímnu kompetenciu nazerať do vyšetrovacieho spisu, zisťovať z neho informácie a tieto posúvať tretiemu subjektu. Nazerať do spisov, robiť si z nich výpisky a poznámky osobami, ktoré nie sú v procesnom postavení v zmysle Trestného poriadku môže zásadným spôsobom narušovať priebeh a taktiku vyšetrovania v konkrétnej trestnej veci a len orgán činný v trestnom konaní môže rozhodnúť, ktoré informácie zo spisu môže zverejniť a ktoré je potrebné z taktického hľadiska chrániť pred zverejnením. Predmetnú úpravu v súvislosti, pre ktorú je navrhovaná, preto považujeme za neprípustný prielom zásady neverejnosti prípravného konania a z vyššie uvedeného dôvodu namietame proti vyššie uvedenej úprave a žiadame ju z návrhu vypustiť. Navrhované ustanovenie rozširuje rozsah poskytovaných informácií aj na všetky informácie získané Policajným zborom podľa osobitných predpisov. Tým dáva orgánom kontroly možnosť sa oboznámiť a disponovať s informáciami nielen utajovaného charakteru, ale aj so zvlášť citlivými osobnými údajmi osôb, ktoré sú Policajným zborom v súlade so zákonom „spracovávané“, vrátane informácií z tzv. „živých vecí“. Informačno-technické prostriedky môže vykonávať Policajný zbor len v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 166/2003 Z. z. o ochrane pred neoprávneným použitím informačno-technických prostriedkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo väzbe na zákon o Policajnom zbore alebo v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku v znení neskorších predpisov, pričom musí postupovať podľa presne stanovených podmienok. Podľa ustanovenia § 38a zákona o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov je operatívno-pátracia činnosť systémom spravidla utajených, spravodajských opatrení vykonávaných Policajným zborom na účely predchádzania, zamedzovania, odhaľovania a dokumentovania trestnej činnosti a zisťovania jej páchateľov, zabezpečovania ochrany určených osôb a strážených objektov, technicky chránených objektov, zabezpečovania a poskytovania ochrany a pomoci ohrozenému svedkovi a chránenému svedkovi, ochrany štátnej hranice a vypátrania osôb a vecí. Podľa zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo väzbe na nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 216/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú oblasti utajovaných skutočností patria oblasti informačno-technických prostriedkov a operatívno-pátracej činnosti medzi utajované skutočnosti. Vychádzajúc z vyššie uvedeného sme toho názoru, že účinnosťou pôvodne navrhovaného ustanovenia sa zvýši ohrozenie práv tretích osôb, ako aj zníži schopnosť orgánov činných v trestnom konaní predchádzať trestnej činnosti, vyhľadávať alebo odhaľovať trestnú činnosť, stíhať trestné činy alebo zabezpečovať bezpečnosť Slovenskej republiky. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že utajovaný charakter a špecifické postavenie informačno-technických prostriedkov a operatívno-pátracej činnosti v slovenskom právnom poriadku má slúžiť aj na zamedzenie úniku informácií z pôsobnosti Policajného zboru. Máme za to, že pre účely kontroly bude postačujúce podanie informácie na základe dožiadania orgánu kontroly.  | Z | N | K odseku 6: Úrad vlády SR naďalej trvá na tom, že pri poskytovaní súčinnosti Európskemu úradu pre boj proti podvodom (OLAF) v rámci administratívnych vyšetrovaní a kontrol alebo inšpekcií na mieste existuje potreba zabezpečenia súčinnosti a ochrany Policajným zborom SR, ktorá nie je dostatočne pokrytá ustanovením § 72 zákona č. 171/1993 Z. z. Obdobné ustanovenie obsahuje aj zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže vo vzťahu k Protimonopolnému úradu SR.K odseku 7: V rámci plnenia úloh v oblasti spolupráce s Európskym úradom pre boj proti podvodom (OLAF) vznikla v súvislosti s prebiehajúcimi administratívnymi vyšetrovaniami vedenými OLAF-om potreba zabezpečiť v zmysle nariadenia EP a Rady EÚ č.  883/2013 aj informácie zo spisov vedených v trestnom konaní, nakoľko tieto informácie môžu mať dôležitý význam pri administratívnych vyšetrovaniach OLAF-u. Obdobné ustanovenie obsahuje aj zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže vo vzťahu k Protimonopolnému úradu SR a zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní vo vzťahu k Úradu pre verejné obstarávanie. Na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke konanom dňa 16.07.2019 rozpor odstránený preformulovaním uvedených ustanovení (§ 2 ods. 6 a 7) a odsúhlasením MV SR.  |
| **MZVEZ SR** | **bodu 24**Odporúčame doplniť vetu "Poznámka pod čiarou k odkazu 18a sa vypúšťa.".  | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **bodu 18**Pred slovami "osobitný predpis" odporúčame vypustiť slovo "to".  | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **bodu 9 § 2 ods. 7**Upozorňujeme, že úprava oprávnenia Úradu vlády SR nazerať do spisov vedených v trestnom konaní a robiť si z nich výpisy a poznámky v navrhovanom v § 2 ods. 7 zákona č. 10/1996 Z. z. je v rozpore s § 6 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže ide o nepriamu novelizáciu § 69 Trestného poriadku.  | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **bodu 9**Úvodnú vetu odporúčame formulovať takto: „§ 2 sa dopĺňa odsekmi 6 a 7, ktoré znejú:“, v odseku 6 a 7 odporúčame slová „§ 2 ods. 4“ nahradiť slovami „odseku 4“, a novelizačný bod 9 (10, 12, 14, 17, 21 a 22) odporúčame ukončiť bodkou.  | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **bodu 6**V poznámke pod čiarou k odkazu 3a odporúčame vymeniť poradie zákona č. 292/2014 Z. z. a zákona č. 528/2008 Z. z.  | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **bodu 10**V úvodnej vete slová "a za písmeno c) sa vkladá písmeno d), ktoré znie:" odporúčame nahradiť v samostatnom novelizačnom bode slovami "§ 3 sa dopĺňa písmenom d), ktoré znie:". | O | A |  |
| **MZVEZ SR** | **bodu 4**Za slovo "slová" odporúčame vložiť dvojbodku. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. bod 15**1. K čl. I bod 15 Navrhujeme preformulovať § 9 ods. 5 nasledovne: „(5) Ak počas výkonu kontroly nastanú skutočnosti, v dôsledku ktorých je potrebné zmeniť alebo doplniť písomné poverenie na vykonanie kontroly, vypracuje sa k písomnému povereniu na vykonanie kontroly dodatok, ktorý podpisuje štatutárny orgán orgánu kontroly alebo ním poverený zástupca. Dodatok k písomnému povereniu na vykonanie kontroly tvorí neoddeliteľnú súčasť písomného poverenia na vykonanie kontroly.“. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 2**1. K čl. I bodu 2: Navrhujeme ponechať doterajšie znenie slov „vedúci kontrolovaného subjektu“ alebo upraviť navrhované znenie tak, aby obsahovalo aj fyzické osoby – podnikateľov. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena bližšie špecifikuje, kto je oprávnený robiť právne úkony v mene kontrolovaného subjektu. Avšak zmena doterajšieho pojmu „vedúci kontrolovaného subjektu“ na „štatutárny orgán kontrolovaného subjektu alebo ním splnomocnený zástupca“ zužuje rozsah subjektov, kontrolovaných Slovenskou inšpekciou životného prostredia. Novo navrhovaný pojem nie je možné použiť pri kontrole podnikateľa – fyzickej osoby, ktorá koná samostatne, alebo za ňu koná zástupca, t. j. nemá štatutárny orgán. Výkon štátneho dozoru v oblasti životného prostredia (napr. podľa zákona o odpadoch) sa uskutočňuje aj podľa ustanovení zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe, pričom subjektom kontroly sú aj podnikatelia- fyzické osoby. Zásadná pripomienka. | Z | A | Zákon č. 10/1996 Z. z. upravuje proces výkonu kontroly v štátnej správe a jeho aplikácia pri výkone dozoru je len sprievodná (§ 122 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch), aby bol dodržaný proces kontroly.Na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke konanom dňa 18.07.2019 rozpor odstránený akceptovaním stanoviska zástupcov MŽP SR. V nadväznosti na rozporové konanie sa v celom texte návrhu zákona sa ponechávajú historicky zaužívané pojmy „vedúci orgánu kontroly“ a „vedúci kontrolovaného subjektu“. |
| **MŽPSR** | **čl. I bod 17**2. K bodu 17 odporúčame v § 11 ods. 1 písm. f) slová „ak pracovníci kontroly odôvodnene predpokladajú že prijaté opatrenia sú vzhľadom na závažnosť zistených nedostatkov nedostatočné“ nahradiť slovami „ak pracovníci kontroly považujú prijaté opatrenia vzhľadom na závažnosť zistených nedostatkov za nedostatočné“. | O | N | Navrhované znenie evokuje subjektivitu posudzovania navrhnutých opatrení zo strany pracovníkov kontroly (kontrolórov), kým pôvodné znenie zohľadňuje komplexné posúdenie navrhnutých opatrení vzhľadom na kontrolné zistenia. |
| **MŽPSR** | **§ 9 ods. 4**3. V predvetí § 9 ods. 4 slová „spravidla obsahuje “ nahradiť slovami „obsahuje najmä“.  | O | A |  |
| **MŽPSR** | **§ 13 ods. 1**4. V § 13 ods. 1 odporúčame vypustiť písmená k) a l). Odôvodnenie: K písmenu k) ň výkon kontroly je výkonom verejnej moci a vlastnoručné podpisy pracovníkov kontroly vyžadujú ekonomicky náročné mandátne certifikáty. K písmenu l) – Oboznámenie s protokolom je zabezpečené doručením protokolu štatutárnemu zástupcovi kontrolovaného subjektu. | O | N | Výkon kontroly nie je výkonom verejnej moci a elektronické podpisy v tomto prípade nie sú namieste. Filozofia zákona č. 10/1996 Z. z. si vyžaduje osobné oboznámenie, prerokovanie a odovzdanie protokolu vedúcemu kontrolovaného subjektu Prerokovaním protokolu o výsledku kontroly a podpisom zápisnice s vedúcim kontrolovaného subjektu je možné zo strany kontrolnej skupiny urobiť pre vrcholné vedenie kontrolovaného subjektu „manažérske zhrnutie výsledku kontroly“ a zdôrazniť výchovný a preventívny aspekt kontroly. V zápisnici o prerokovaní protokolu sa ukladajú povinnosti kontrolovanému subjektu a sú potrebné podpisy zúčastnených osôb, pre ukončenie kontroly je nevyhnutné, aby bol prítomný vedúci kontrolovaného subjektu alebo ním splnomocnený zástupca.  |
| **MŽPSR** | **§ 13 ods. 8**5. V § 13 odporúčame za odsek 8 vložiť nový odsek 9 ktorý znie: „(9) Pokiaľ nie je možné vykonať kontrolu z dôvodu zavineného správania kontrolovaného subjektu alebo jeho štatutárneho orgánu, alebo z inej objektívnej príčiny, kontrola sa považuje za ukončenú vyhotovením záznamu o nemožnosti vykonať kontrolu. Záznam o nemožnosti vykonania kontroly obsahuje náležitosti podľa ods. 1 okrem písmen g), j), l) a n), s uvedením dôvodov, pre ktoré nebolo možné kontrolu vykonať.“. Odôvodnenie: Zákon jednoznačne nerieši situáciu, ak v dôsledku zavineného správania kontrolovaného subjektu, resp. aj z objektívnych príčin, nedôjde k vykonaniu kontroly. Ide o v praxi sa vyskytujúce prípady, napr. kontrolovaný subjekt sa nezdržuje v mieste podnikania a nie je možné zistiť aktuálnu adresu jeho podnikania alebo doručovania zásielok, kontrolovaný subjekt alebo jeho štatutárny orgán nereagujú na korešpondenciu kontrolného orgánu atď. Riešenie uvedených situácií nie je možné vyvodiť zo žiadneho z ustanovení zákona vrátane ustanovení § 13 ods. 7 a 8. Zastávame názor, že aj nemožnosť vykonania kontroly by mala byť zaprotokolovaná v písomnom výstupe. | O | N | Zákon č. 10/1996 Z. z. upravuje proces kontroly v štátnej správe, kde k takýmto situáciám nedochádza, takže nie je potrebné zapracovať pripomienku do novely zákona. Nakoľko ide o špecifickú situáciu, odporúčame uvedenú situáciu riešiť v internom predpise.   |
| **MŽPSR** | **všeobecná**6. K návrhu odporúčame doplniť informatívne konsolidované znenie právneho predpisu podľa čl. 17 ods. 1 písm. l) Legislatívnych pravidiel vlády SR. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. I všeobecná pripomienka nad rámec novely (§ 11 a § 12)** Odporúčame zosúladiť oprávnenia a povinnosti pracovníkov kontroly a oprávnenie a povinnosti kontrolovaného subjektu. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že pri výkone kontroly majú pracovníci oprávnenie, ale kontrolovaný subjekt nemá tomuto oprávneniu prislúchajúcu povinnosť. Napríklad podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona sú pracovníci kontroly oprávnení v nevyhnutnom rozsahu vyžadovať od kontrolovaného subjektu a jeho zamestnancov, aby im v určenej lehote poskytovali doklady, iné písomnosti, vyjadrenia a informácie (vrátane technických nosičov údajov) potrebné na výkon kontroly, prvopisy dokladov, ale podľa § 12 ods. 2 zákona je povinný orgánu kontroly poskytnúť požadovanú súčinnosť zodpovedajúcu oprávneniam pracovníkov kontroly podľa § 11 ods. 1 vedúci, teda nie zamestnanci. V praxi to znamená, že pri výkone kontroly požaduje orgán kontroly napríklad vyjadrenie od vedúceho kontrolovaného subjektu, pričom je potrebné vyjadrenie konkrétneho zamestnanca, ktorý však nemá povinnosť ho orgánu kontroly poskytnúť.  | O | N | Uvedená právna úprava nie je potrebná, nakoľko existujúca právna úprava dostatočne pokrýva práva a povinnosti rovnako na strane kontrolného orgánu, ako aj kontrolovaného subjektu. |
| **NBÚSR** | **čl. I novelizačný bod 13 (§ 9 ods. 3)**V § 9 odsek 3 znie: „(3) Kontrolu vykonávajú aspoň dvaja zamestnanci orgánu kontroly na základe písomného poverenia vedúceho orgánu kontroly (ďalej len „pracovníci kontroly“), ak osobitný predpis neustanovuje inak.11)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V § 9 ods. 3 odporúčame zavedenú legislatívnu skratku „(ďalej len „pracovníci kontroly“) uviesť za slovami „ním splnomocneného zástupcu“ vzhľadom na to, že zo znenia zákona vyplýva, že pracovníkmi kontroly sú len tí zamestnanci orgánu kontroly, ktorí sú na túto činnosť písomne poverení.  | O | ČA | Kontrolu vykonávajú zamestnanci orgánu kontroly na základe písomného poverenia vedúceho orgánu kontroly. Písomné poverenie sa vydáva na každú kontrolu samostatne.  |
| **NBÚSR** | **čl. I všeobecná pripomienka nad rámec novely (§ 11 ods. 1)** V § 11 ods. 1 odporúčame doplniť nové oprávnenie pracovníkov kontroly, ktoré znie: „vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy na zdokumentovanie výkonu kontroly a zistených nedostatkov. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, že vzhľadom na technologický pokrok spoločnosti by bolo vhodné za účelom zrýchlenia, skvalitnenia a zefektívnenia výkonu kontroly doplniť oprávnenia pracovníkov kontroly aj o nové oprávnenie využitia dostupných technických riešení, prostredníctvom ktorých je možné vyhotovovať obrazové, zvukové, obrazovo-zvukové záznamy pri dokumentovaní priebehu výkonu kontroly a zistených nedostatkov.  | O | N | Bez súhlasu dotknutých kontrolovaných zamestnancov nie je možné vykonávať žiadne obrazovo-zvukové záznamy pri výkone kontroly.  |
| **NBÚSR** | **čl. I novelizačný bod 14 (§ 9 odsek 4)**V § 9 ods. 4 písmeno c) znie: „c) mená a priezviská pracovníkov kontroly,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Navrhovaná zmena precizuje znenie odseku 4 v nadväznosti na znenie odseku 3, vzhľadom na to, že v odseku 3 je použitá legislatívna skratka „pracovník kontroly“ ako zamestnanec orgánu kontroly, na základe písomného poverenia vedúceho orgánu kontroly.  | O | ČA | § 9 ods. 4 obsahuje náležitosti písomného poverenia na vykonanie kontroly. V rámci predloženého návrhu bol § 9 ods. 4 písm. c) upravený v nadväznosti na odsek 3, nakoľko v platnom zákone o kontrole je uvedené „mená a priezviská osôb poverených vykonaním kontroly“.  |
| **NBÚSR** | **čl. I novelizačný bod 1** V čl. I sa novelizačný bod 1 vypúšťa a dopĺňa sa nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 7 ods. 2 prvej vete sa slová „vedúcim orgánu kontroly“ nahrádzajú slovami „štatutárnym orgánom orgánu kontroly alebo ním splnomocneným zástupcom (ďalej len „vedúci orgánu kontroly“)“, v § 9 ods. 3 a ods. 4 písm. g) a § 10 ods. 3 a 4 sa vypúšťajú slová „alebo ním splnomocnený zástupca“ v príslušnom tvare.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na to, že by sa po navrhovanej úprave textu zákona slová „štatutárny orgán orgánu kontroly alebo ním splnomocnený zástupca“ v príslušnom tvare opakovali viackrát, z legislatívno-technického hľadiska by bolo vhodnejšie pre pojmem „štatutárny orgán orgánu kontroly alebo ním splnomocnený zástupca“ zaviesť legislatívnu skratku. Ako najvhodnejší, aj vzhľadom na zaužívanú prax, sa javí pojem „vedúci orgánu kontroly“. Zároveň vzhľadom k legislatívnym úpravám odporúčame z ustanovení § 9 ods. 3 a ods. 4 písm. g) a § 10 ods. 3 a 4 ako duplicitné odstrániť spojenie „alebo ním splnomocnenému zástupcovi“ v príslušnom tvare. Pokiaľ ide o číslovanie, nový novelizačný bod sa označí príslušným poradovým číslom, keďže sa vzťahuje k § 7.  | O | ČA | V celom texte návrhu zákona sa ponecháva v praxi zaužívaný pojem„ vedúci orgánu kontroly“. a „vedúci kontrolovaného subjektu“. |
| **NBÚSR** | **čl. I novelizačný bod 2**V čl. I sa novelizačný bod 2 vypúšťa a dopĺňa sa nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 10 ods. 2 prvej vete sa slová „vedúci kontrolovaného subjektu“ nahrádzajú slovami „štatutárny orgán kontrolovaného subjektu alebo ním splnomocnený zástupca (ďalej len „vedúci kontrolovaného subjektu“)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vzhľadom na to, že by sa po navrhovanej úprave slová „štatutárny orgán kontrolovaného subjektu alebo ním splnomocnený zástupca“ v príslušnom tvare opakovali v texte viackrát, z legislatívno-technického hľadiska by bolo vhodnejšie zaviesť legislatívnu skratku. Ako najvhodnejší, aj vzhľadom na zaužívanú prax sa javí pojem „vedúci kontrolovaného subjektu“. Pokiaľ ide o číslovanie, nový novelizačný bod sa označí príslušným poradovým číslom, keďže sa vzťahuje k § 10 ods. 2.  | O | ČA | V celom texte návrhu zákona sa ponecháva v praxi zaužívaný pojem „vedúci kontrolovaného subjektu“. |
| **NBÚSR** | **čl. I nad rámec novely (§ 10 ods. 1)**V čl. I za doterajší novelizačný bod 15 odporúčame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 10 ods. 1 sa vypúšťajú slová „vykonávajúceho kontrolu“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečíslujú.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Slovné spojenie „vykonávajúceho kontrolu“ navrhujeme z dôvodu nadbytočnosti vypustiť, pretože samotné spojenie „orgán kontroly“ vystihuje, že ide o orgán kontroly, ktorý vykonáva kontrolu.  | O | A |  |
| **NBÚSR** | **čl. I nad rámec novely (§ 11 ods. 1 písm. e))** V čl. I za doterajší novelizačný bod 16 odporúčame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 11 ods. 1 písm. e) druhej vete sa pred slová „právnických osôb“ vkladá slovo „iných“ a v poslednej vete sa slová „kontrolovaný subjekt“ nahrádzajú slovami „subjekt povinný zachovávať mlčanlivosť“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečíslujú.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa § 11 ods. 1 písm. e) druhej vety zákona možno od právnických osôb vyžadovať súčinnosť len v nevyhnutnom rozsahu a s ich súhlasom, čo môže v praxi spôsobovať problémy, pretože kontrolovaný subjekt je väčšinou tiež právnickou osobou. Zároveň máme zato, že výnimka podľa tretej vety sa má vzťahovať aj na iné osoby (prvá a druhá veta tohto ustanovenia), ako len na kontrolovaný subjekt.  | O | N | Nad rámec predloženého materiálu, akceptovaním takýchto pripomienok by sa materiál neúmerne rozšíril. |
| **NBÚSR** | **čl. I nad rámec novely (k § 13 ods. 2 písm. a))**V čl. I za doterajší novelizačný bod 24 odporúčame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 13 ods. 2 písm. a) sa na konci čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripája sa táto veta „priebežný protokol obsahuje opis dôležitých skutočností a zistení o skutkovom stave predmetu kontroly počas výkonu kontroly alebo o priebehu výkonu kontroly, ktoré nemožno doložiť písomnými dokladmi ani inými písomnosťami, a ktoré majú význam pre vykonávanú kontrolu, vrátane vlastnoručných podpisov prítomných zamestnancov, ktorí sú za príslušný úsek zodpovední, alebo aj ďalších prítomných zamestnancov,“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečíslujú.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Pri výkone kontroly často v praxi dochádza k situáciám, kedy nie je možné zaznamenať stav predmetu kontroly iným spôsobom ako priebežným protokolom. V súčasnosti sú v takomto prípade jediným dôkazom o aktuálnom stave predmetu kontroly podpisy pracovníkov kontroly (obsahové náležitosti protokolu), pretože zamestnanci, ktorí sú za príslušný úsek zodpovední, alebo ďalší zamestnanci sú síce pri zaznamenaní stavu predmetu kontroly prítomní, avšak nie sú povinní tento stav potvrdiť podpisom. V praxi to znamená, že vedúci kontrolovaného subjektu môže priebežný protokol pri jeho prerokovaní spochybniť z vyššie uvedených dôvodov. Uvedená zmena by zároveň priniesla väčšiu dôkaznú váhu priebežného protokolu, ktorý je pravdepodobne, aj s ohľadom na uvedené, v praxi málo využívaný.  | Z | A | Na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke konanom dňa 18.07.2019 rozpor odstránený akceptovaním stanoviska zástupcov NBÚ SR.  |
| **NBÚSR** | **čl. I nad rámec novely (k § 13 ods. 3)**V čl. I za doterajší novelizačný bod 24 odporúčame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „V § 13 ods. 3 sa slovo „rovnako“ nahrádza slovom „primerane podľa ods. 1“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečíslujú.“. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedenú zmenu odporúčame najmä s ohľadom na odstránenie duplicity procesných postupov. Súčasná formulácia § 13 ods. 3 zákona, s dôrazom na slovo „rovnako“ znamená, že priebežný protokol je potrebné predložiť vedúcemu kontrolovaného subjektu na vyjadrenie, môžu byť k nemu uplatnené pripomienky, tie je potrebné vyhodnotiť a následne je potrebné priebežný protokol prerokovať a podpísať zápisnicu o prerokovaní protokolu. Domnievame sa, že toto nie je účelné, nakoľko priebežný protokol slúži na zaznamenanie stavu predmetu kontroly na mieste (zadokumentovanie stavu) a vzhľadom na to, že je súčasťou protokolu o výsledku kontroly (podľa § 13 ods. 5 zákona), všetky úkony vo vzťahu k priebežnému protokolu je nutné opakovať pri procesnom postupe v súvislosti s protokolom o výsledku kontroly. Z rovnakého dôvodu máme za to, že nie je napríklad účelné, aby priebežný protokol podpisoval vedúci kontrolovaného subjektu, ktorý sa často na zaznamenaní stavu predmetu kontroly priamo na mieste v určenom čase nezúčastňuje. Jeho podpis bude samozrejme súčasťou protokolu o výsledku kontroly, ktorého súčasťou je aj priebežný protokol. | Z | A | Na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke konanom dňa 18.07.2019 rozpor odstránený akceptovaním stanoviska zástupcov NBÚ SR.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 4. a bodu 28.**Navrhované znenie "a ďalších úloh" je nejasné, pripušťajúce rôzny výklad. Navrhujeme celé znenie § 2 ods. 1 písm. a) a § 7 ods. 3 písm. a) a d) zmeniť tak, že predmetom kontroly bude "plnenie úloh orgánov štátnej správy podľa osobitných predpisov, ktoré zahŕňa plnenie úloh vyplývajúcich z uznesení vlády a plnenie záväzkov zo zmlúv a správnych dohôd uzavretých v súlade s právnymi predpismi". Súčasný predmet kontroly podľa § 2 ods. 1 písm. c) a § 7 ods. 3 písm. b), ktorým je "efektívnosť štátnej správy" navrhujeme vypustiť z predmetu kontroly, ale ponechať ho ako zameranie kontrolnej činnosti podľa § 9 ods. 1 písm. c), pretože efektívnosť pri výkone verejnej moci je cieľom každého zákona v oblasti štátnej správy, teda nejde o samostatný predmet kontroly. Na základe uvedeného je potrebné upraviť aj znenie § 14 ods. 3. | Z | ČA | Podľa bodu 4 Dôvodovej správy - osobitná časť, dôvodom navrhovanej úpravy je v súvislosti s pôsobením Implementačnej jednotky (od 1. augusta 2018) na Úrade vlády SR, plnenie úloh v súlade s princípom hodnoty za peniaze. Pojem efektívnosť štátnej správy bol do platného zákona č. 10/1996 Z. z. zavedený zákonom č. 461/2002 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR č. 10/1996 Z. z. Na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke konanom dňa 17.07.2019 zástupca ŠÚ SR neakceptoval vysvetlenie ÚV SR k prvej časti pripomienky k § 2 ods. 1 písm. a) "a ďalších úloh". Vysvetlenie ÚV SR k druhej časti pripomienky v súvislosti efektívnosťou štátnej správy zástupca ŠÚ SR akceptoval. V druhom kole rozporového konania konanom dňa 06.08.2019 rozpor odstránený akceptovaním vysvetlenia zástupcom ŠÚ SR.  |
| **ŠÚSR** | **Čl. I bodu 17. a bodu 22.**Navrhované znenie § 11 ods. 1 písm. f) a § 12 ods. 5 písm b) navrhujeme vypustiť. Navrhované znenie je nadbytočné, nakoľko nedostatočnosť prijatých opatrení možno skontrolovať ďalšou kontrolou, v rámci ktorej sa skonštatuje nedostatočnosť prijatých opatrení a uloží sa povinnosť prijať "lepšie" opatrenia, než ktoré boli prijaté pri predchádzajúcej kontrole. Navrhované znenie môže viesť k situácii, že zamestnanci orgánu kontroly budú donekonečna vyžadovať od kontrolovaného subjektu prepracovanie prijatých opatrení. | Z | N | V platnom zákone č. 10/1996 Z. z. takýto inštitút zavedený nebol. Pracovníci kontroly nemali zákonnú možnosť vrátiť predložené opatrenia, ktoré nezodpovedali kontrolným zisteniam. Podľa bodu 17 Dôvodovej správy - osobitná časť, doplnením písmena f) do § 11 ods. 1 sa rozšíria oprávnenia pracovníkov kontroly vyžadovať od kontrolovaného subjektu v určenej lehote prepracovanie prijatých a predložených opatrení na odstránenie zistených nedostatkov a príčin ich vzniku, ak pracovníci kontroly odôvodnene predpokladajú, že prijaté opatrenia sú vzhľadom na závažnosť zistených nedostatkov nedostatočné, neúčinné alebo neodstraňujú všetky kontrolou zistené nedostatky.Ak budú navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov korešpondovať zo zisteniami, nie je žiadny dôvod opakovane opatrenia vrátiť na prepracovanie. Vypustením povinnosti prepracovať opatrenia by sa znížila účinnosť vykonanej kontroly, čo by v konečnom dôsledku predstavovalo pretrvávanie nedostatkov v kontrolovanom subjekte..Na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke konanom dňa 17.07.2019 rozpor odstránený akceptovaním vysvetlenia ÚV SR zástupcom ŠÚ SR.  |
| **ŠÚSR** | **Všeobecne**Navrhujeme v celom zákone vypustiť kontrolu využívania a efektívnosti prostriedkov štátneho rozpočtu, ktorá je riešená v rámci zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Nemožno opomenúť aj právomoc Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, ktorý je nezávislým orgánom kontroly hospodárenia s prostriedkami rozpočtov, ktoré schvaľuje Národná rada Slovenskej republiky alebo vláda. Kontrola hospodárenia s prostriedkami štátneho rozpočtu je dostatočne upravená v zákone č. 357/2015 Z. z. a v zákone č. 39/1993 Z. z. a nie je potrebné ju upravovať ešte aj v zákone č. 10/1996 Z. z. | Z | N | Pojem efektívnosť štátnej správy bol do platného zákona č. 10/1996 Z. z. zavedený č. 461/2002 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR č. 10/1996 Z. z. Zákonom č. 164/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon NR SR č. 10/1996 Z. z. bol tento pojem novelizovaný. V dôvodovej správe - osobitnej časti k zákonu 164/2008 Z. z. je uvedené: „Efektívnosť štátnej správy, ako vyplýva z § 2a, je z dôvodu komplexnosti nevyhnutné posudzovať tak z hľadiska kvality plnených úloh, ako aj z hľadiska využitia všetkých disponibilných zdrojov potrebných na činnosť štátnej správy, teda aj finančných. Z ustanovenia § 2a vyplýva, že úrad vlády môže, ak tak určí vláda, vykonať aj kontrolu využitia disponibilných prostriedkov štátneho rozpočtu určených na plnenie úloh štátnej správy. Navrhovaná úprava je nevyhnutná taktiež pre plnenie povinností Slovenskej republiky vykonávať ochranu finančným záujmov ES prostredníctvom Úradu vlády SR (jeho odboru ochrany finančných záujmov EÚ a boja proti korupcii), poskytovať súčin-nosť pri kontrolách vykonávaných inšpektormi Európskej komisie - Európskym úradom boja proti podvodom (OLAF) na mieste (administratívne vyšetro-vanie), ako aj pri kontrolách súvisiacich s ohrozením alebo poškodením finančných záujmov ES vykonávaných pracovníkmi kontroly ÚV SR. Pri kontrolách využitia financií zo štátneho rozpočtu, ako aj poskytovania a využitia prostriedkov ES sa plne rešpektuje postavenie Ministerstva financií SR ako ústredného orgánu štátnej správy pre finančnú kontrolu a vnútorný audit“. Na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke konanom dňa 17.07.2019 rozpor odstránený akceptovaním vysvetlenia ÚV SR zástupcom ŠÚ SR.  |
| **ŠÚSR** | **Všeobecne**V celom zákone navrhujeme nahradiť termín "pracovníci" termínom "zamestnanci" a zahrnúť pod neho štátneho zamestnanca a zamestnanca pri výkone práce vo verejnom záujme z dôvodu súladu s právnymi predpismi. | Z | N | Pojem „pracovníci kontroly“ je zavedený ako legislatívna skratka v § 9 ods. 3 zákona č. 10/1996 Z. z. pre zamestnancov orgánu kontroly z dôvodu zaužívania terminológie. Výkonu kontroly sa môže zúčastniť ako prizvaná osoba (§ 15 platného zákona č. 10/1996 Z. z.) aj odborník na kontrolovanú oblasť a pritom nemusí byť štátny zamestnanec, resp. zamestnanec pri výkone práce vo verejnom záujme.Na rozporovom konaní k zásadnej pripomienke konanom dňa 17.07.2019 rozpor odstránený akceptovaním vysvetlenia ÚV SR zástupcom ŠÚ SR.  |
| **ÚJDSR** | **K bodu 25**Navrhujeme tento bod vypustiť. Odôvodnenie: Ukladanie opatrení je konanie, v ktorom orgán kontroly rozhoduje o povinnostiach kontrolovaného subjektu a preto má povinnosť postupovať podľa §1 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Osobitný zákon, ktorým je navrhovaná novela by sa od správneho konania nemal odlíšiť tak, že obmedzí práva kontrolovaného subjektu odvolať sa voči výsledku výkonu verejnej moci a súčasne obmedzí práva orgánu kontroly v rozhodnutí o opatreniach na nápravu uložiť povinnosti primerané konkrétnemu prípadu a konaniu.  | O | N | V §16 zákona č. 10/1996 Z. z. je uvedené, že pri ukladaní pokút sa postupuje v zmysle správneho konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. Všetky ostatné postupy a procesy uvedené v zákone č. 10/1996 Z. z. nie sú predmetom správneho konania.  |
| **ÚJDSR** | **K bodu 22**Navrhujeme tento bod vypustiť. Odôvodnenie: Ukladanie opatrení je konanie, v ktorom orgán kontroly rozhoduje o povinnostiach kontrolovaného subjektu a preto má povinnosť postupovať podľa §1 ods.1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Osobitný zákon, ktorým je navrhovaná novela by sa od správneho konania nemal odlíšiť tak, že obmedzí práva kontrolovaného subjektu odvolať sa voči výsledku výkonu verejnej moci. Protokol alebo záznam o kontrole je svojim obsahom rozhodnutím orgánu kontroly.  | O | N |  V §16 zákona č. 10/1996 Z. z. je uvedené, že pri ukladaní pokút sa postupuje v zmysle správneho konania podľa zákona č. 71/1967 Zb. Všetky ostatné postupy a procesy uvedené v zákone č. 10/1996 Z. z. nie sú predmetom správneho konania.  |
| **ÚJDSR** | **K bodu 24**Odôvodnenie: K písmenu k) : Výkon kontroly je výkonom verejnej moci a vlastnoručné podpisy pracovníkov kontroly vyžadujú ekonomicky náročné mandátne certifikáty. K písmenu l): Oboznámenie s protokolom je zabezpečené doručením protokolu štatutárnemu zástupcovi kontrolovaného subjektu (doručenkou). V § 13 ods. 1 navrhujeme vypustiť aj písmeno k) a písmeno l).  | O | N | Výkon kontroly nie je výkonom verejnej moci a elektronické podpisy v tomto prípade nie sú namieste. Filozofia zákona č. 10/1996 Z. z. si vyžaduje osobné oboznámenie, prerokovanie a odovzdanie protokolu vedúcemu kontrolovaného subjektu Prerokovaním protokolu o výsledku kontroly a podpisom zápisnice s vedúcim kontrolovaného subjektu je možné zo strany kontrolnej skupiny urobiť pre vrcholné vedenie kontrolovaného subjektu „manažérske zhrnutie výsledku kontroly“ a zdôrazniť výchovný a preventívny aspekt kontroly. V zápisnici o prerokovaní protokolu sa ukladajú povinnosti kontrolovanému subjektu a sú potrebné podpisy zúčastnených osôb, pre ukončenie kontroly je nevyhnutné, aby bol prítomný vedúci kontrolovaného subjektu alebo ním splnomocnený zástupca. |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 10**Novelizačný bod 10. odporúčame rozdeliť na dva samostatné novelizačné body. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **čl. I bodu 12**Novelizačný bod 12 navrhujeme zosúladiť s bodom 37 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 12**Novelizačný bod 12 navrhujeme upraviť podľa bodu 37 prílohy č. 1 k LPV SR nakoľko navrhovanou úpravou dochádza len k vypusteniu doterajšieho odseku 2 a pôvodný § 8 ods. 1 zostáva v nezmenenom znení.  | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 9**Úvodnú vetu novelizačného bodu 9 navrhujeme upraviť takto: "§ 2 sa dopĺňa odsekmi 6 a 7, ktoré znejú:" (zosúladenie s bodom 31 prílohy č. 1 k LPV SR). V ods. 6 a 7 zároveň navrhujeme vypustiť slová "§ 2" a na konci novelizačného bodu 9 doplniť bodku; legislatívno-technické pripomienky.  | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I bod 10**V novelizačnom bode 10 navrhujeme časť vety za slovami "ministerstvami alebo ostatnými" upraviť v samostatnom novelizačnom bode 11 a jeho textáciu následne zosúladiť s bodom 31 prílohy č. 1 k LPV SR.  | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **čl. I** V novelizačných bodoch 17, 21 a 22 navrhujeme doplniť bodku na záver novelizačného bodu vrátane poznámky pod čiarou k odkazu 16a); legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **VšZP** | **K Čl. I bod 17**Navrhujeme v § 11 ods. 1 písm. f) za slovo „vyžadovať“ vložiť slová „s uvedením dôvodu“. Odôvodnenie: Predkladané znenie návrhu zákona pridáva právomoc pracovníkom kontroly v súvislosti s výkonom kontroly v nevyhnutnom rozsahu vrátiť, resp. žiadať prepracovať opatrenia kontrolovaného subjektu na odstránenie zistených nedostatkov, ak odôvodnene predpokladajú, že prijaté opatrenia sú vzhľadom na závažnosť zistených nedostatkov nedostatočné, neúčinné alebo neodstraňujú všetky kontrolou zistené nedostatky. Navrhujeme odôvodnené predpokladanie pracovníka kontroly podmieniť argumentáciou, v ktorej pracovník kontroly uvedie, čoho sa domáhal, jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil svoje zistenia, ktoré skutočnosti považuje za dôležité, ako ich vyhodnotil, a ako vec posúdil. Pracovník kontroly dbá nato, aby argumentácia bola presvedčivá a aby kontrolovaný subjekt, ktorý má svoje opatrenia prepracovať, vedel v čom konkrétne pracovník kontroly vidí nedostatky prijatých opatrení.  | O | N | V praxi sa vyskytujú prípady laxného prístupu kontrolovaných subjektov k prijímaniu opatrení na odstránenie zistených nedostatkov pri výkone kontroly. Opatrenia sú často nepostačujúce a je potrebné ich prepracovať, aby došlo k efektívnej náprave zistených nedostatkov. Podľa súčasne platného a účinného zákona kontrolný orgán v uvedenom prípade nemá možnosť vrátiť, resp. žiadať prepracovať opatrenia. Doplnením písmena f) do § 11 ods. 1 sa rozšíria oprávnenia pracovníkov kontroly vyžadovať od kontrolovaného subjektu v určenej lehote prepracovanie prijatých a predložených opatrení. |
| **VšZP** | **K Čl. I bod 18**Navrhujeme v § 11 ods. 2 písm. a) za slovo „vopred“ vložiť slová „minimálne 10 pracovných dní pred termínom výkonu kontroly“. Odôvodnenie: Navrhujeme vložiť stanovenie minimálneho časového ohraničenia, aby sa zabezpečila materiálna, technická a personálna pripravenosť kontrolovaného subjektu na výkon kontroly.  | O | N | Zákon č. 10/1996 Z. z. umožňuje otvoriť kontrolu a dohodnúť pripravenosť na výkon kontroly v kontrolovanom subjekte a reálny nástup na výkon kontroly s časovým odstupom. V niektorých prípadoch naopak ohlásenie kontroly vopred by zmarilo jeho účel.  |