**Vyhlásenie o rozporoch**

Návrh zákona o poctivých vzťahoch v obchode s potravinami sa predkladá s týmito rozpormi s Asociáciou výrobcov nealkoholických nápojov a minerálnych vôd na Slovensku (ANMV), COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo (CJS), Protimonopolný úrad Slovenskej republiky (PMÚSR), Slovenská aliancia moderného obchodu (SAMO), Slovenská obchodná a priemyselná komora (SOPK), Slovenské združenie pre značkové výrobky (SZZV) a Zväz obchodu SR (ZOSR):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **AVNM** | **K §4 ods.4 písm. l)**AVNM odporúča ust. § 4 ods.4 písm. l) doplniť povinnosť pre odberateľa premietnuť zľavu poskytnutú dodávateľom odberateľovi na výrobky zaradené do predajnej akcie do spotrebiteľskej ceny. Zároveň navrhujeme doplniť navrhujeme do úvodných ustanovení definíciu „predajnej akcie“ ako časovo ohraničenej akcie odberateľa, počas ktorej ponúka výrobky v zvýhodnenej cene. Odôvodnenie: V praxi sa stáva, že odberatelia si objednajú do predajnej akcie väčšie množstvo tovaru vo zvýhodnenej cene, pričom všetok tento tovar sa v akcii nepredá a zvyšnú časť tovaru, na ktorú získal od dodávateľa výhodnejšiu cenu, predáva za cenu bežnú. V prípade nepredania akciového tovaru a v tomto dôsledku nepremietnutím zľavy z kúpnej ceny do spotrebiteľskej ceny bude dodávateľ povinný vystaviť na poskytnutú zľavu za tovar nepredaný v predajnej akcii dobropis.  | Ustanovenie zabezpečuje, aby nebola svojvoľne znižovaná nákupná cena potraviny počas trvania dohody o nákupnej cene. Dňa 23. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s AVNM. ANMV na zásadnej pripomienke trvá. Vzhľadom na účel tohto ustanovenia má MPRV SR ustanovenie sa správne a vhodné pre prax.Rozpor v rozsahu neakceptovania pripomienky trvá. |
| **AVNM** | **K§ 4 ods.5**AVNM žiada ust. § 4 ods. 5 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované znenie považujeme za neurčité a nezrozumiteľné pre praktickú aplikáciu v obchodných vzťahoch a vytvára pre účastníkov obchodných vzťahov právnu neistotu. Navrhované znenie pripúšťa extenzívny výklad neohraničeného okruhu vopred neurčiteľných konaní. Pod uvedené možno subsumovať spravidla každý prípad, nakoľko takmer každé komisívne či omisívne konanie možno vykladať tak, že určitým spôsobom zvýhodňuje jedného účastníka obchodného vzťahu (zvyčajne toho, kto má nárok na plnenie).  | Generálna klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov).Dňa 23. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s AVNM. ANMV na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže pripomienku akceptovať, nakoľko generálna klauzula je jedným z nosných prvkov novej právnej úpravy. Rozpor trvá. |
| **AVNM** | **K § 2**AVNM žiada v ustanovení § 2 doplniť nové písm. m), v ktorom sa zavedie vymedzenie pojmu „významná trhová sila“ nasledovne: „m) významnou trhovou silou také postavenie odberateľa, v ktorého dôsledku si dodávateľ môže vynútiť bez spravodlivého dôvodu výhodu voči iným účastníkom jeho zmluvných vzťahov v súvislosti s nákupom potravín alebo prijímaním alebo poskytovaním služieb spojených s nákupom alebo predajom potravín. Významná trhová sila sa posudzuje s ohľadom na štruktúru trhu, prekážky vstupu na trh, finančnú silu odberateľa a veľkosť obchodnej siete odberateľa. Pokiaľ nie je preukázaný opak, potom platí, že významnú trhovú silu má: 1. odberateľ, ktorého obrat na území Slovenskej republiky presiahne 200 mil. EUR za posledné ukončené účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, 2. odberateľ, ktorý je ovládanou osobou, ktorého obrat na území Slovenskej republiky nepresiahne 200 mil. EUR za posledné ukončené účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, pokiaľ jeho obrat na území Slovenskej republiky spoločne s obratom ovládajúcej osoby na území Slovenskej republiky presiahne 200 mil. EUR za posledné účtovné obdobie v dĺžke 12 mesiacov, Odôvodnenie: Zákon o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch sa vzťahuje na všetkých účastníkov obchodného vzťahu súvisiaceho s dodaním potraviny s odvolaním na článok 3(3) nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín, teda aj na akéhokoľvek malého prevádzkovateľa potravín, čo zvyšuje administratívnu náročnosť v rámci dodávky potravín pre takýchto malých prevádzkovateľov a neobsahuje ochranu slabšieho účastníka tohto vzťahu. AVNM navrhuje, aby sa v rámci vymedzenia rozsahu zákona vychádzalo z obdobnej českej právnej úpravy, zákona o významnej tržnej sile, a aj tento zákon sa vzťahoval výlučne na trhovo „silných“ odberateľov, dodávateľov, u ktorých ročný obrat presiahne určitú výšku obratu (v ČR čistý obrat je suma 5 miliárd CZK). AVNM preto navrhuje v rámci Slovenskej republiky sumu obratu najmenej vo výške 200 miliónov €. Návrh zákona bez vymedzenia rozsahu pôsobnosti môže mať negatívny dopad na podiel slovenských potravín na domácich pultoch a v konečnom dôsledku aj na zamestnanosť v potravinárskom priemysle.  | Cieľom novej právnej úpravy nie je meniť pôsobnosť zákona vo vzťahu k subjektom, na ktoré sa má vzťahovať. Dňa 23. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s AVNM. ANMV na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže pripomienku akceptovať, nakoľko SR (ako aj V4) sa snaží aj na EÚ úrovni presadiť plošné uplatnenie v smernici o nekalých obchodných praktikách. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 2 písm. i)**K § 4 ods. 2 písm. i) Medzi úplne zakázanými neprimeranými podmienkami je aj peňažné plnenie umiestnenie potraviny do prevádzkarne odberateľa, a to aj v prípade, ak ide o prevádzkareň nachádzajúcu sa mimo územia SR. Pripomienka: Navrhujeme vypustiť ustanovenie písm. i) ako neodôvodnenú neprimeranú podmienku. Odôvodnenie: Podľa návrhu je zakázané prijať aj plnenie za výhodnejšie umiestnenie potraviny do prevádzkarne odberateľa, hoci je všeobecne známe, že umiestnenie potraviny vo výške očí prináša vyššiu predajnosť, ako jej umiestnenie na spodných regáloch a dodávatelia majú o lepšie umiestnenie svojich tovarov prirodzený záujem. Vo všetkých týchto prípadoch ide o neprimeranú reguláciu úplne bežných obchodných aktivít a zasahovanie do zákonom garantovanej zmluvnej voľnosti účastníkov obchodných vzťahov.  | Nie je možné stotožniť sa s argumentáciou, že návrh zákona nepripúšťa peňažné plnenie za umiestnenie potraviny na určitom mieste v prevádzkarni, ktoré môže prispieť k lepšiemu predaju. Takéto peňažné plnenie je povolené v ust. § 4 ods. 3, a to do 3 % z ročného obratu dodávateľa; rovnako to upravuje momentálne platný a účinný zákon. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 18 ods. 3 a § 20** K § 18 ods. 3 a § 20 Navrhovaná účinnosť novely zákona je od 1.7.2018, pričom v zmysle prechodného ustanovenia je potrebné zmluvné vzťahy upraviť do 31.12. 2018. Pripomienka: Navrhujeme p o s u n ú ť účinnosť zákona nasledovne: a/ účinnosť zákona posunúť od 1.1.2020, s vypustením prechodnej šesťmesačnej lehoty na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom, uvedenej v § 18 ods. 3; a l e b o b/ účinnosť zákona ponechať v navrhovanej lehote od 1.7.2018 s prechodnou šesťmesačnou lehotou na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom uvedenou v § 18 ods. 3, o k r e m ustanovení, týkajúcich sa nasledovných subjektov a neprimeraných podmienok, ktorých účinnosť navrhujeme od 1.1.2020: • ustanovenia, týkajúce sa združenia odberateľov ako účastníkov obchodných vzťahov • ustanovenia, týkajúce sa poverenej osoby • neprimeranej podmienky týkajúcej sa množstvenného (rastového) bonusu (§ 4 ods. 2 písm. g) • neprimeranej podmienky, týkajúcej sa využitia distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby (§ 4 ods. 2 písm. c) • neprimeranej podmienky týkajúcej sa lehoty na úhradu kúpnej ceny (§ 3 ods. 2) Odôvodnenie: Navrhovaná účinnosť zákona nie je primeraná a takto účinný zákon bude mať potenciál vniesť do obchodnej praxe značné komplikácie a chaos. Je potrebné vziať do úvahy, že zákon zakazuje nielen dohodnutie, ale i uplatňovanie mnohých obchodných praktík, ktoré nie sú obsiahnuté v zmluvných vzťahoch. Preto navrhujeme stanoviť primeraný časový priestor na uvedenie všetkých obchodných aktivít a interných procesov do súladu s novou právnou úpravou, ktorý by zodpovedal účinnosti zákona od 1.1.2020.  | Účinnosť zákona bude posunutá na 1.4.2019. Združenia sú z návrhu vypustené. Poverené osoby sú z návrhu vypustené. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke v rozsahu neakceptovania trvá. MPRV SR nemôže pripomienku akceptovať, nakoľko oddialenie účinnosti je nežiaduce, najmä vzhľadom na predpokladaný prínos novej právnej úpravy. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 9**K § 9 Podľa tohto ustanovenia sa na tretiu osobu vzťahujú rovnaké povinnosti ako na vymedzené kontrolované subjekty. Tretia osoba nie je účastníkom obchodného vzťahu ani nie je subjektom, ktorý podlieha tejto regulácii. Navrhované znenie je protiústavné, keďže zakladá neprimeraný a neodôvodnený zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb ako subjektov súkromného práva. V zmysle ustálenej judikatúry ÚS SR a ESĽP takéto zásahy musia byť primerané sledovanému legitímnemu cieľu. Jediným deklarovaným účelom zahrnutia (akýchkoľvek) tretích osôb je zjednodušený výkon kontroly voči ktorémukoľvek podnikateľovi, čo na strane štátu zakladá porušovanie práv priamo v právnom predpise. V tejto súvislosti je možné dodať, že z právneho hľadiska je rozdiel požadovať od tretích osôb súčinnosť, ako je to štandardné a na strane druhej v plnom rozsahu kontrolovať a blokovať podnikateľskú činnosť kohokoľvek, ako to tento návrh predpokladá.  | Na tretiu osobu sa vzťahujú len povinnosti v súvislosti s poskytovaním procesnej súčinnosti, bez poskytnutia ktorej by bol výkon kontroly a odhaľovanie neprimeraných podmienok neefektívny. Súčinnosť tretích osôb je štandardnou súčasťou v rámci slovenského právneho poriadku (napríklad zákon 357/2015 o finančnej kontrole a audite, zákon o ochrane hosp. súťaže, daňové zákony).Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. CJS trvá na tom, aby tretie subjekty nemuseli poskytovať súčinnosť pri kontrole, čo by však spôsobilo absolútnu nefunkčnosť kontroly.Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 3 ods. 2**K § 3 ods. 2 Novela znižuje lehotu na úhradu kúpnej ceny a to: - najviac 30 dní odo dňa dodania potraviny a - 15 dní odo dňa dodania potraviny pri vybraných potravinách Pripomienka: Pre účely tohto návrhu zákona navrhujeme v celom rozsahu ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V Dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu je uvedená veta, podľa ktorej: „Novela týmto ustanovením zároveň reaguje na výzvy na skracovanie doby splatnosti aj na európskej úrovni.“ Toto konštatovanie ministerstva je však v nesúlade so Smernicou EP a Rady č. 2011/7/EU o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách, transponovanej do Obchodného zákonníka zákonom č. 9/2013 Z. z. Predmetná smernica práve naopak umožňuje v zmluve dojednať aj dlhšiu lehotu splatnosti od dodania tovaru alebo poskytnutia služby, ktorá nesmie presiahnuť 60 dní odo dňa doručenia faktúry alebo inej výzvy dodávateľa. V danom prípade ide o zásadným spôsobom obmedzovaný princíp zmluvnej voľnosti (§ 263 Obch. zák.). V obchodnej praxi je zaužívané a bežné, že dodávateľ dodáva odberateľovi viac druhov tovarov buď s krátkou, ale aj dlhšou dobou spotreby alebo minimálnej trvanlivosti (napr. čerstvé a trvanlivé mlieko). Ak by bol napr. pre „vybrané tovary“ prijatý mechanizmus úhrady faktúr podľa doby spotreby, znamenalo by to aj neprimeranú administratívnu záťaž nielen pre odberateľov, ale aj dodávateľov, ktorí budú musieť vystavovať na každý tovar s rôznou dobou spotreby, osobitný dodací list a faktúru.  | Skrátenie lehôt na úhradu kúpnej ceny je nástrojom na zlepšenie postavenia dodávateľov v rámci obchodných vzťahov. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS navrhuje pôvodnú lehotu 30 (45) dní. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 2 písm. f)**K § 4 ods. 2 písm. f) Medzi úplne zakázanými neprimeranými podmienkami je aj peňažné alebo nepeňažné plnenie f) za službu zameranú výlučne na propagáciu odberateľa. Pripomienka: Navrhujeme znenie § 4 ods. 2. písm. f) ako diskriminačné znenie z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie zakazuje vybrané práva len jednej zmluvnej strane obchodného vzťahu a to odberateľovi. Ako vyplýva z navrhnutého znenia, ak odberateľ poskytne službu zameranú na propagáciu dodávateľa, (napr. v maloobchodnej prevádzke zrealizuje akciu na vybraný tovar dodávateľa, ktorého tým zviditeľní a spropaguje), nejde o neprimeranú podmienku. Naproti tomu ak by službu výlučnej propagácie odberateľa zrealizoval dodávateľ, podľa tohto návrhu zákona by išlo o zakázanú neprimeranú podmienku. Takto navrhované znenie umožňuje dodávateľovi výhodnejšie zaobchádzanie, prinášajúce mu prednosť alebo výsadu v rámci obchodnej spolupráce s odberateľom. Dodávateľ je tým oproti odberateľovi zvýhodnený v rámci jeho účasti na spoločnom trhu, čo je vo vzťahu k odberateľovi diskriminačnou neprimeranou podmienkou.  | Cieľom zákona je umožniť peňažné plnenia len za také služby, pri ktorých možno predpokladať prospech dodávateľa. Neexistuje ekonomicky dôvod na úhradu peňažného plnenia zo strany dodávateľa za aktivity smerujúce k výlučnej propagácii odberateľa. V prípade, ak bude peňažné plnenie poskytnuté za propagáciu oboch účastníkov obch. vzťahu, je to v súlade s navrhovanou právnou úpravou.Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 2 písm. k)**K § 4 ods. 2 písm. k) Zakázanou neprimeranou podmienkou je aj peňažné alebo nepeňažné plnenie za zisťovanie a spracovanie údajov o účastníkoch obchodného vzťahu. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zakazuje účastníkom obchodného vzťahu vykonávanie podnikateľskej činnosti, ktorá je v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. Živnostenský zákon v platnom znení zaradená do Zoznamu činnosti vedenom Ministerstvom vnútra SR, ako voľná živnosť - prieskum trhu a verejnej mienky. Prijatím tohto ustanovenia by došlo v rozpore s Ústavou SR k diskriminácii vybraných právnych subjektov, ktorým je tak zakázaný tento druh podnikania. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky totiž platí, že: „Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“. Ponechaním tohto ustanovenia by sa na odberateľov prenieslo neprimerané riziko neznalosti budúcej spolupráce s dodávateľom, o ktorého výrobkoch a ich predajnosti nebude môcť zisť žiadne informácie.  | Uvedené ustanovenie neobmedzuje právo slobodne podnikať. Zakazuje len konanie, ktoré je často využívané odberateľmi, spočívajúce v neoprávnenom účtovaní platieb za spracovanie údajov bez toho aby mal dodávateľ reálny záujem o takúto činnosť.Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. CJS trvá na tom, že spoplatnenie zisťovania a spracovania údajov o účastníkoch obchodného vzťahu má byť dovolené. Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že ide o často zneužívanú praktiku odberateľov. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 2 písm. l)**K § 4 ods. 2 písm. l) Rovnako je zakázanou neprimeranou podmienkou je aj peňažné alebo nepeňažné plnenie za prieskum trhu alebo službu súvisiacu s počítačovým spracovaním údajov vykonávanú odberateľom alebo ním poverenou osobou. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie z návrhu zákona rovnako ako písm. k) v celom rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: Aj v tomto prípade navrhované ustanovenie zakazuje účastníkom obchodného vzťahu vykonávanie podnikateľskej činnosti, ktorá je v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. Živnostenský zákon v platnom znení zaradená do Zoznamu činnosti vedenom Ministerstvom vnútra SR, ako voľná živnosť – služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov. Prijatím tohto ustanovenia by došlo v rozpore s Ústavou SR k diskriminácii vybraných právnych subjektov, ktorým je tak zakázaný tento druh podnikania. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky totiž platí, že: „Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“. Zákon tým obmedzuje všetkých účastníkov obchodného vzťahu, pretože služby tohto charakteru sú pre ďalšie podnikanie dôležité nielen pre odberateľa, ale aj pre dodávateľa. Informácie získané prieskumom sú často rozhodujúcou náležitosťou, ktorá má vplyv najmä na spokojnosť spotrebiteľov, pretože len takýmto prieskumom je možné zisť, aké tovary a ceny sú pre spotrebiteľov najvýhodnejšie. Je prirodzené, že podnikateľovi, ktorý zabezpečuje spracovanie takýchto údajov vznikajú s touto činnosťou náklady. Pre to nie je možné túto skutočnosť opomínať a tváriť sa, že bez toho môže trh fungovať.  | Uvedené ustanovenie neobmedzuje právo slobodne podnikať. Zakazuje len konanie, ktoré je často využívané odberateľmi, spočívajúce v neoprávnenom účtovaní platieb za počítačové spracovanie údajov.Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. CJS trvá na tom, že spoplatňovanie prieskumu trhu je štandardné a výhodné aj pre dodávateľa. Podľa MPRV SR to tak nie je, keďže to dodávatelia nežiadajú a avizujú, že je to využívaná nekalá praktika v praxi. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 3**K § 4 ods. 3 Podľa tohto ustanovenia je zakázanou neprimeranou podmienkou prijatie finančného plnenia nad 3 % z ročného obratu dodávateľa za služby taxatívne uvedené v tomto ustanovení. Novela rozsah poskytovaných služieb oproti platnému zákonu výrazne zúžila tým, že niektoré marketingové aktivity, ktoré je možné podľa súčasne platného zákona realizovať do limitu 3 %, v novelizovanom návrhu presunula ako úplne zakázané do § 4 ods. 2. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie § 4 ods. 3 a zvýšiť zákonný limit z 3 % na 6%. Odôvodnenie: Z Ústavy SR vyplýva, že hospodárstvo SR je založené na sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomike, ktorej jedným z pilierov je aj zmluvná sloboda v rámci obchodných vzťahov. Aj z tohto dôvodu je potrebné zachovať zdravý trh, v ktorom funguje súťaž dodávateľov. Malo by byť v záujme každého dodávateľa, aby sa ním dodávané tovary stali známymi u spotrebiteľov a tým aj kupovanými vo väčšom rozsahu. Aby sa tento záujem dosiahol k spokojnosti oboch účastníkov obchodného vzťahu, je v bežnom obchodnom styku zaužívané, že tento záujem sa dosiahne vytvorením vernosti k značke, ktorej budovaniu napomáhajú rôzne marketingové aktivity. Zákonodarca však uvedeným ustanovením dosiahne to, že tieto aktivity sa v obchodných vzťahoch na škodu všetkých zúčastnených buď obmedzia alebo ak ich chce niektorý z účastníkov realizovať, potom ako dar pre druhého účastníka, pretože odmenu za takto poskytnutú službu má regulovanú na najnižšiu možnú mieru (3%). Ide pritom o služby, ktoré vyhľadávajú najmä dodávatelia, pretože pre nich znamenajú vyšší odbyt ich tovarov a tým aj väčší prísun finančných prostriedkov. Navrhujeme stanovený limit zvýšiť na primeranú výšku 6% najmä z dôvodu, aby sa do marketingových aktivít mohli pravidelne zapájať aj menší slovenskí dodávatelia, ktorí dosahujú s odberateľom rádovo nižšie obraty v porovnaní s nadnárodnými dodávateľmi. Pokiaľ sa odberateľ a slovenský dodávateľ do nízkeho limitu 3% obratovo nezmestia, slovenský dodávateľ je samotným zákonom znevýhodnený a diskriminovaný, keďže sa nemôže plnohodnotne zapojiť do obdobných aktivít na podporu predaja svojich výrobkov, aké pravidelne využívajú zahraničné nadnárodné spoločnosti, ktoré s daným limitom obratovo nemajú problém.  | Účelom zákona je umožniť peňažné plnenia zo strany dodávateľa len za aktivity, ktoré môžu byť pre dodávateľa objektívne prospešné- teda propagáciu dodávateľa, zlepšenia predaja jeho potraviny, resp. zvýšený objem predaja jeho potraviny. Peňažné plnenia alebo činnosti často vyžadované odberateľmi sú dodávatelia nútení poskytovať vzhľadom na nerovnovážnu ekonomickú silu subjektov a častú ekonomickú závislosť dodávateľov. Snahou uvedeného návrhu zákona je obmedziť takéto praktiky.Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. Na základe rozporových konaní pristúpilo MPRV SR k úprave ustanovenia § 4 ods. 3, čoho výsledkom je o. i., že hodnota plnenia poskytovaného dodávateľom za využitie distribúcie odberateľa nie je viazaná na súčet hodnôt ostatných plnení. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku vo zvyšnej časti akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. f)**K § 4 ods. 4 písm. f) Za neprimeranú podmienku sa považuje aj nedodržanie dohodnutej lehoty splatnosti. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie v y p u s t i ť z dôvodov uvedených nižšie pod bodom 1., ktoré považujeme za zásadné a ak táto pripomienka nebude prijatá, navrhujeme predmetné ustanovenie z m e n i ť z dôvodov uvedených nižšie pod bodom 2. tak, že za neprimeranú podmienku sa považuje nedodržanie lehoty podľa § 3 ods. 2 a 3 bez zavinenia dodávateľa alebo banky x/ ---------------------------------------------------------------------- x) § 2 ods. 1 zákona. č. 483/2001 Z. z. o bankách Odôvodnenie: 1. Omeškanie dlžníka s plnením peňažného záväzku je už komplexne riešené v platnej právnej úprave v Občianskom a Obchodnom zákonníku. Ide o z právneho hľadiska vágny návrh, keďže zmluvné záväzky si je potrebné plniť, pričom platí, že pri akomkoľvek porušení zmluvy nastupujú zákonné sankčné mechanizmu podľa súkromného (obchodného) práva, čiže nedodržanie lehoty splatnosti zakladá omeškanie dlžníka, s ktorým príslušné právne predpisy spájajú právne následky a nemožno ho kvalifikovať za verejnoprávny delikt, ako to vyplýva z návrhu novely. Tento návrh tak úplne nedôvodne a vágne deformuje platnú právnu úpravu týkajúcu sa omeškania dlžníka s plnením peňažného záväzku. 2. V doterajšej praxi ministerstva najviac sankcionovaná neprimeraná podmienka, a to aj v prípadoch, kedy odberateľ objektívne nemohol uhradiť dodávateľovi kúpnu cenu za dodané potraviny napr. z dôvodu oneskoreného doručenia faktúry zo strany dodávateľa.  | Je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ bude mať odberateľ dostatočné informácie na to, aby kúpnu cenu za dodané potraviny uhradil (napríklad jednotkovú cenu a bankové spojenie) bude musieť kúpnu cenu uhradiť napriek absencii doručenej faktúry. Uvedené je možné vyvodiť aj z praxe národných súdov napr. KSPO/1Cob/36/2012. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry, a teda odpadá riziko sankcie z toho vyplývajúce. MPRV SR však nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku vo zvyšnej časti akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. l)** K § 4 ods. 4 písm. l) Zníženie kúpnej ceny je možné iba v tom prípade, ak sa zníženie vzťahuje na obdobie trvania predajnej akcie odberateľa, počas ktorej je primerane znížená cena, pričom za trvanie akcie sa považuje aj obdobie 14 dní pred začiatkom akcie. Pripomienka: Navrhujeme „obdobie 14 dní“ zmeniť na „obdobie 21 dní“ Odôvodnenie: Návrh predĺženia lehoty vychádza z praktických skúseností realizácie akcií  | Lehotu 14 dní považuje MPRV SR za dostatočnú vzhľadom na logistiku, skladovanie a ďalšie činnosti, ktoré sú nevyhnutné pri akciách. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. m)**K § 4 ods. 4 písm. m) Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku kúpa potraviny za nižšiu kúpnu cenu ako náklady vynaložené na výrobu potraviny, to neplatí ak ide o potravinu podľa ods. 4 písm. u). Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Keďže o nákladoch vynaložených na výrobu potraviny má preukázateľne a hodnoverne vedomosť iba samotný výrobca, tento mechanizmus je zo strany odberateľov nekontrolovateľný a z hľadiska samotného účelu zákona toto opatrenie nevykonateľné.  | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. m) nebude vypustené, ale bude preformulované.„m) kúpa potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu ako ekonomicky oprávnené náklady dodávateľa.“S odkazom na ust. § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov: „ekonomicky oprávnenými nákladmi rozumejú náklady na obstaranie zodpovedajúceho množstva priameho materiálu, mzdové a ostatné osobné náklady a v prípade platného systému regulácie miezd len tie, ktoré tomuto systému zodpovedajú, technologicky nevyhnutné ostatné priame a nepriame náklady a náklady obehu; pri posudzovaní ekonomicky oprávnených nákladov sa vychádza z vývoja obvyklej úrovne týchto nákladov v porovnateľných ekonomických podmienkach s prihliadnutím na osobitosti daného tovaru.“. Slabšia vyjednávacia pozícia prevažne malých dodávateľov sa odráža práve v oblasti cenotvorby a pri deľbe marže v potravinovom dodávateľskom reťazci, kedy sú dodávatelia nútení realizovať svoju produkciu za podmienok, ktoré často nepokrývajú ich oprávnené náklady. Z týchto dôvodov, ako aj na základe kontrolných zistení, kedy v niektorých prípadoch bola zistená kúpna cena potraviny vo výške 1 cent, zavádza predmetné ustanovenie hranicu, pod ktorú nie je možné kúpnu cenu dohodnúť.Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedenú úpravu pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |  |
| **CJS** | **K § 4 ods. 4 písm. x)**K § 4 ods. 4 písm. x) Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku uplatňovanie zmluvnej pokuty za nedodanie tovaru dodávateľom, ak má dodávateľ voči odberateľovi pohľadávky po lehote splatnosti, Pripomienka: Navrhovaný text ustanovenia § 4 ods. 4 písm. x) zákona navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie neprimerane zasahuje do slobodnej vôle odberateľa pri výkone jeho zákonných alebo zmluvných práv. V danom prípade ide o dva samostatné inštitúty práva, ktoré sa riešia medzi zmluvnými stranami v zmysle príslušných právnych predpisov – hmotných a procesných.  | Uvedená neprimeraná podmienka bola do návrhu zapracovaná vzhľadom na skúsenosti z aplikačnej praxe a jej cieľom je zlepšiť postavenie dodávateľov v prípade, ak majú voči odberateľovi pohľadávky po lehote splatnosti. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K § 4 ods. 5**K § 4 ods. 5 Podľa tohto ustanovenia je zakázanou neprimeranou podmienkou nielen samotné konanie, ale po novom aj: - ......opomenutie konania, neuvedené v odsekoch 2 a 4, ktorého požadovaním, dohodnutím alebo uplatnením dochádza k nerovnováhe v právach a povinnostiach účastníkov obchodného vzťahu v neprospech jedného z účastníkov obchodného vzťahu. Pripomienka: Navrhujeme tento text z ustanovenia vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Zavedenie predkladateľom označenej tzv. generálnej klauzuly neprimeranej podmienky bez konkrétneho vymedzenia by v absolútnej miere narušilo princíp právnej istoty dotknutých podnikateľov a regulácia obchodných vzťahov sa tak posúva do sféry administratívnej svojvôle, kedy bez náležitej predvídateľnosti právnej normy až kontrolný orgán bude na základe voľného posúdenia kvalifikovať, či je určité konanie „protizákonné“ a uložiť tak sankciu. Takáto právna konštrukcia zavádzanej regulácie je v priamom rozpore s predpismi vyššej právnej sily - Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ale aj všeobecne platnými právnymi princípmi, podľa ktorých akýkoľvek zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb musí mať náležitú oporu v zákone, musí byť odôvodnený legitímnym cieľom a prostriedky na jeho dosiahnutie majú byť primerané, pričom akýkoľvek sankčný postih musí byť dikciou právnej normy dostatočne predvídateľný.  | Nie je možné stotožniť sa so záverom. Vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax nielen v národnej, ale aj európskej a zahraničnej legislatíve. Generálna klauzula je nielen všeobecne dlhoročne akceptovaná a praktizovaná v našom právnom poriadku, v práve EÚ, zahraničných úpravách ale aj priamo vyžadovaná v nadväznosti na závery národných súdov a rozhodovaciu prax ESD. V rámci nášho právneho poriadku napríklad § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, v rámci EÚ legislatívy napríklad čl. 102 ZFEÚ, v rámci zahraničných právnych poriadkov napríklad úprava v Nemecku a UK). Rozhodovacia prax národných súdov (napríklad rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžhpu/1/2012 zo dňa 23.05.2013 a) a ESD (napr. Hoffmann Roche c/a Komisia).Súdy označili všeobecnú konštrukciu generálnej klauzuly za nevyhnutnú, pretože nikdy nemožno normatívne podať úplný výpočet spôsobov, ktorými bude dochádzať k porušovaniu zákona. A zároveň uviedli, že správne orgány musia mať možnosť na základe generálnej klauzuly formulovať nové skutkové podstaty. Generálna klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov).Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **CJS** | **K 4 ods. 4 písm. z)**K 4 ods. 4 písm. z) Za neprimeranú podmienku sa považuje aj „lehota viazanosti dodávateľa dohodnutou kúpnou cenou dlhšou ako dva mesiace odo dňa doručenia písomného návrhu na zmenu kúpnej ceny druhému účastníkovi obchodného vzťahu“. Tento návrh je nový nielen pokiaľ ide o lehotu viazanosti, ktorá je v súčasnosti 3 mesiace, ale novela zároveň vkladá aj novú podmienku a to doručenie písomného návrhu na zmenu kúpnej ceny odberateľovi. Podľa zákonodarcu povinnosť písomného návrhu by mala „zabrániť snahám obchádzať toto ustanovenie podpísaním dohody o novej cene na viacero období dopredu“. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: Prikazovanie prijatia zmenenej ceny odberateľom je neoprávnenou a neodôvodnenou cenovou reguláciou, odporujúcou bežným obchodným praktikám, ako aj ústavou a zákonom garantovaným princípom podnikania. Uvedené ustanovenie priamo prikazuje odberateľovi buď prijať napr. vyššiu cenu predloženú v písomnom návrhu doručenom dodávateľom alebo dodávateľ má právo tovar nedodávať. Odberateľovi tým vznikne výpadok v predajnosti tovarov, ktorý bude mať vplyv nielen na jeho podnikanie, ale najmä na stratu spotrebiteľov – zákazníkov, pričom zákonodarca opomína, že výpadok pocíti aj dodávateľ v znížení predajnosti tovarov. Nemožno opomenúť, že táto direktívna regulácia, na základe ktorej môže dodávateľ zvyšovať svoje ceny, bude mať dopad aj na spotrebiteľské ceny. Návrh tejto novely však ide v ochrane dodávateľa ďalej, keď v novom ustanovení písm. y) zakazuje odberateľovi vyúčtovať dodávateľovi zmluvnú pokutu, ak mu dodávateľ zastaví dodávky v prípade, ak medzi účastníkmi obchodného vzťahu nedôjde k dohode o novej kúpnej cene.  | Ustanovenie nebude vypustené, ale bude preformulované:„požadovanie garantovanej ceny na dobu viac ako 60 dní.“.Uvedená neprimeraná podmienka bola upravená na základe skúseností z aplikačnej praxe, ktorá ukázala že 3 mesačná lehota je pre dodávateľov neprimerane dlhá. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s CJS. CJS na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **PMÚSR** | **K § 4 ods. 4 písm. m) návrhu zákona**Ustanovenie zakazuje kúpu potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu, ako sú náklady vynaložené na výrobu potraviny. K predmetnému ustanoveniu má úrad zásadné výhrady. Úradu nie je zrejmé, na základe akých informácií by bolo zo strany odberateľa možné vyhodnotiť, aké sú výrobné náklady každého produktu, ktorý od jednotlivých dodávateľov odoberá. Presné informácie o výrobných nákladoch jednotlivých produktov má len dodávateľ. Takéto informácie sú pritom citlivé a bežne predstavujú obchodné tajomstvo výrobcu/dodávateľa. Tento by teda musel s odberateľom komunikovať o svojich interných záležitostiach, ktoré môžu zároveň pre dodávateľa predstavovať konkurenčnú výhodu, resp. nevýhodu voči ostatným dodávateľom, čo môže viesť k negatívnym dopadom na jednotlivých dodávateľov a deformácii dotknutých trhov. V praxi by tiež mohlo dochádzať k uvádzaniu nepravdivých informácií o skutočných nákladoch na výrobu tovaru zo strany dodávateľa. Nie je zrejmé, ako by bez podrobnej kontroly daných skutočností zo strany odberateľa bolo možné overiť pravdivosť údajov o skutočných nákladoch na výrobu jednotlivých produktov v danom čase. Okrem uvedeného, náklady na výrobu produktov je možné počítať z rôznych hľadísk a za rôzne časové obdobia, pričom vždy ide o výpočet za nejakým konkrétnym účelom. V danej súvislosti je tiež nutné zobrať do úvahy, že napr. v začiatkoch výroby je podnikateľ stratový a bežne predáva pod náklady, návratnosť dosahuje až v dlhšom časovom horizonte. Nie je zrejmé, ako by sa napr. aj takáto skutočnosť zohľadňovala v rámci vyhodnocovania neprimeranosti uvedenej obchodnej podmienky. Problémové môže byť v konečnom dôsledku vyhodnocovanie prípadného porušenia daného ustanovenia zo strany samotného Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „MP SR“). Pokiaľ MP SR bude chcieť uvedenú neprimeranú podmienku vyhodnocovať, príp. sankcionovať, bude musieť podrobne analyzovať „ekonomiku“ výrobcu. Náklady na výrobu jednotlivých produktov pritom ovplyvňuje mnoho faktorov a premenných. Z informácií známych úradu z vlastnej činnosti ide okrem premenných vstupujúcich do výroby na úrovni vstupov napr. aj o výšku a spôsob finančnej a nefinančnej podpory či už zo strany štátu, alebo zo strany európskych inštitúcií. To platí najmä pre oblasť produkcie potravín. Bez dôslednej analýzy všetkých uvedených skutočností zo strany MP SR nebude možné podľa názoru úradu uvedené ustanovenie aplikovať. Z rovnakých dôvodov je toto ustanovenie neaplikovateľné aj pre odberateľov. Dané ustanovenie navrhujeme úplne z návrhu zákona vypustiť.  | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. m) nebude vypustené, ale bude preformulované.„m) kúpa potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu ako ekonomicky oprávnené náklady dodávateľa.“S odkazom na ust. § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov: „ekonomicky oprávnenými nákladmi rozumejú náklady na obstaranie zodpovedajúceho množstva priameho materiálu, mzdové a ostatné osobné náklady a v prípade platného systému regulácie miezd len tie, ktoré tomuto systému zodpovedajú, technologicky nevyhnutné ostatné priame a nepriame náklady a náklady obehu; pri posudzovaní ekonomicky oprávnených nákladov sa vychádza z vývoja obvyklej úrovne týchto nákladov v porovnateľných ekonomických podmienkach s prihliadnutím na osobitosti daného tovaru“. Slabšia vyjednávacia pozícia prevažne malých dodávateľov sa odráža práve v oblasti cenotvorby a pri deľbe marže v potravinovom dodávateľskom reťazci, kedy sú dodávatelia nútení realizovať svoju produkciu za podmienok, ktoré často nepokrývajú ich oprávnené náklady. Z týchto dôvodov, ako aj na základe kontrolných zistení, kedy v niektorých prípadoch bola zistená kúpna cena potraviny vo výške 1 cent, zavádza predmetné ustanovenie hranicu, pod ktorú nie je možné kúpnu cenu dohodnúť.Dňa 10. 8. 2018 a dňa 13.9.2018 (na úrovni štatutárnych zástupcov) uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s PMÚSR. PMÚSR na zásadnej pripomienke trvá. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 14 Nového ZoNP Správne delikty**K § 14 ods. 2 Nového ZoNP – navrhujeme upraviť tak, že bude znieť: „Správneho deliktu sa dopustí účastník obchodného vzťahu, ktorý v obchodnom vzťahu uplatní neprimeranú podmienku uvedenú v § 4, priamo alebo nepriamo znevýhodňujúcu druhého účastníka obchodného vzťahu.“ Platí rovnaké odôvodnenie ako pri zásadnej pripomienke číslo 4. K § 14 ods. 3 Nového ZoNP – navrhujeme slovo „uloží“ zmeniť na „môže uložiť“; Navrhuje sa, aby Ministerstvo malo možnosť aj neuložiť pokutu, nakoľko každý jeden prípad správneho konania pri ukladaní pokuty je špecifický a je potrebné, aby Nový ZoNP mal mechanizmus na odstraňovanie neprimeraných tvrdostí pri uplatňovaní zákona v odôvodnených prípadoch. Predkladateľ pripomienok navrhuje vypustiť § 14 ods. 3, 4, 5 a 6 a nahradiť doterajším znením podľa zákona č. 362/2012 Z.z. nasledovne § 14 ods. 3 Nového ZoNP: „Ministerstvo môže uložiť pokutu za správny delikt od 1 000 eur do 300 000 eur.“ Dôvodom na zjednodušenie a spresnenie mechanizmu pri ukladaní pokút je ten, že Nový ZoNP zaviedol 2 systémy ukladania pokút, čo mimoriadne nesystematické a nie je zrejmé aký mechanizmus má Ministerstvo pri ukladaní použiť, takže hrozí určitá svojvôľa pri aplikácii týchto ustanovení. Následne by ustanovenie § 14 ods. 7 Nového ZoNP sa stal ust. § 14 ods. 3 Nového ZoNP. Návrh Nového ZoNP pri určovaní výšky pokút za správne delikty mimoriadne a neprimerane zvýšil pokuty a to až na násobky hodnoty požadovaného peňažného alebo nepeňažného plnenia. Naviac návrh Nového ZoNP neustanovuje, napriek skutočnosti, že sa jedná o systém ukladania peňažných pokút ako sankcií, mechanizmus, za aké časové obdobie sa má zisťovať hodnota peňažného / nepeňažného plnenia, takže aplikácia tohto ustanovenia je mimoriadne právne problematická. Podľa právneho názoru predkladateľa týchto pripomienok predkladateľ Nového ZoNP nemá žiadny dôvod na takéto násobné zvyšovanie sankcií, keď režim podľa zákona č. 362/2012 Z.z. umožňoval Ministerstvu na základe vyhodnotenia deliktuálnej histórie a závažnosti protiprávneho konania, jeho následkov a času trvania určiť primeranú výšku pokuty. Tento spôsob sa osvedčil a je historicky zaužívaný v správnom práve pri ukladaní sankcií za správne delikty. K § 14 ods. 10 Nového ZoNP – navrhujeme pred slovo „lehotu“ doplniť slovo „primeranú“. K § 14 ods. 9, ods. 11 a ods. 12 Nového ZoNP – navrhuje sa presne upraviť mechanizmus udelenia pokuty v tomto ustanovení pre prípady opakovaného ukladania pokút tak, aby udeľovanie pokút bolo spravodlivé. V praxi môžu nastávať situácie, keď odberateľ nedokáže odstrániť neprimeranú podmienku, ak mu k tomu dodávateľ neposkytne súčinnosť. V prípade neposkytnutia súčinnosti môže byť prakticky nemožné zmeniť zmluvu, ktorá by obsahovala neprimerané podmienky, lebo na takú zmenu sa zvyčajne vyžaduje dohoda zmluvných strán (t.j. nie je možné ju zmeniť jednostranne). Predkladateľ pripomienok sa domnieva, že v týchto prípadoch by odberateľ nemal byť postihovaný za neposkytnutie potrebnej súčinnosti zo strany dodávateľa, resp. že odberateľovi by v týchto prípadoch nemala byť opakovane ukladaná pokuta. Predkladateľ pripomienok navrhuje doplnenie a zmenu tohto ustanovenia nasledovne: „Pokutu nemožno uložiť, ak druhý účastník obchodného vzťahu neposkytol potrebnú súčinnosť k odstráneniu neprimeranej podmienky.“ K § 14 ods. 12 Nového ZoNP – navrhuje sa slovo „piatich“ nahradiť slovom „dvoch“. Lehota 5 rokov odo dňa porušenia povinnosti, v ktorej Ministerstvo môže začať pokutové konanie, je neprimerane dlhá (neprimeraná povahe protiprávneho konania, ktoré má upravovať ZoNP), pretože: (i) je to lehota porovnateľná s lehotami, v ktorých možno stíhať (menej závažné) trestné činy, čo sú spoločensky podstatne závažnejšie protiprávne konania ako správne delikty v zmysle ZoNP, (ii) v prípade správnych deliktov sú lehoty na začatie pokutového konania zvyčajne určené ako 1 rok alebo 2 roky od porušenia povinnosti, (iii) tiež napr. priestupok možno prejednať najneskôr do 2 rokov od jeho spáchania (podľa § 20 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov: „Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky;“). K § 14 ods.13 Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť na inú dlhšiu lehotu, t.j. 90 dní.  | Nie je možné stotožniť sa s predkladanou argumentáciou. Nová právna úprava naopak obmedzuje svojvôľu správneho orgánu pri ukladaní výšky pokút zavedením systému diverzifikácie pokút, násobkov peňažného plnenia a odstupňovaním závažnosti neprimeraných podmienok. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že sankčný systém založený na násobkoch peňažného plnenia, ktoré bolo prijaté v rozpore so zákonom bude prehľadnejší a zároveň lepšie splní preventívnu a represívnu funkciu. Peňažné plnenie prijaté v rozpore so zákonom môže niekoľkonásobne presiahnuť maximálnu hranicu pokuty upravenej v zákone č. 362/2012 Z. z. V takomto prípade je preventívna a represívna funkcia sankcie podľa zákona č. 362/2012 Z. z. značne obmedzená. Správny orgán bude pri ukladaní pokuty (resp. určovaní jej výšky) posudzovať závažnosť, dĺžku trvania, negatívny dopad na účastníka obchodného vzťahu, opakované porušovanie a ďalšie relevantné skutočnosti. 5 ročná lehota na uloženie pokuty vychádza z aplikačnej praxe. Zároveň je potrebné poukázať na štandardnú 5 ročnú lehotu na prejedanie správneho deliktu v predpisoch verejného práva (napríklad zákon o ochrane prírody a krajiny [543/2002 Z. z.](http://www.epi.sk/zz/2002-543))Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 2 písm. c) Nového ZoNP** Navrhuje sa doplniť úpravu výnimky – „ak dodávateľ nemá možnosť dodať odberateľovi potravinu v dohodnutom objeme a na dohodnuté miesto“ (t.j. tak ako je upravené aj v aktuálne platnom ZoNP v § 4 ods. 5), keďže navrhované znenie v Novom ZoNP znevýhodňuje dodávateľov, ktorí nie sú schopní dodať tovar na prevádzku odberateľa prostredníctvom vlastnej logistiky oproti dodávateľom, ktorí sú schopní dodať tovar na prevádzku odberateľa prostredníctvom vlastnej logistiky, a zároveň toto ustanovenie fakticky odopiera odberateľovi možnosť poskytnúť dodávateľovi službu (t.j. podnikať v tejto oblasti), pričom tretím osobám to umožňuje, čo je v rozpore s čl. 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky upravujúceho slobodu podnikania a čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky upravujúceho zákaz diskriminácie. Táto neprimeraná podmienka teda zasahuje aj do ústavou garantovaného práva na výkon podnikateľskej činnosti podľa Ústavy Slovenskej republiky, konkrétne podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého má každý právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Ak napr. maloobchodník má v predmete podnikania napr. poskytovanie služieb prepravy či už potravinárskeho alebo nepotravinárskeho tovaru alebo zasielateľstvo, nemôže tento predmet svojho podnikania odplatne vykonávať napr. cez poverenú osobu, čo je mimoriadny a protiústavný zásah do jeho ústavných práv.  | Pri aplikácii predmetného ustanovenia v praxi často dochádzalo k obchádzaniu zákona a k využívaniu praktík, ktoré neboli v súlade s účelom a filozofiou uvedenej výnimky. Medzi účastníkmi obchodného vzťahu dochádzalo k podpisovaniu prehlásení zo strany dodávateľov o nemožnosti dodávania potraviny odberateľovi bez toho, aby bola naplnená skutočná podstata citovanej výnimky. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že dodávateľ má spravidla možnosť využiť služby ľubovoľnej spoločnosti poskytujúcej logistické služby a samotný podpis prehlásenia nemôže objektívne naplniť požiadavky pre uplatnenie výnimky. Dodávateľ preto môže dodávať potravinu na dohodnuté miesto nielen v prípade využitia vlastných kapacít, ale aj v prípade využitia inej spoločnosti poskytujúcej logistické služby. Zákon predmetným ustanovením zakazuje peňažné alebo nepeňažné plnenie za využitie distribúcie odberateľa úplne. To však v žiadnom prípade neznamená, že dodávateľ nebude môcť využívať distribučnú sieť odberateľa. V prípade využitia distribučnej siete odberateľa sa prípadné náklady premietnu do netto netto cien za dodávané potraviny.Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. Na základe rozporových konaní pristúpilo MPRV SR k presunu ustanovenia do § 4 ods. 3, pričom hodnota plnenia poskytovaného dodávateľom za využitie distribúcie odberateľa nie je viazaná na súčet hodnôt ostatných plnení. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. l)** Navrhuje sa ponechať stávajúce znenie ustanovenia, teda: Neprimeranou podmienkou je aj: „l) dodatočné zníženie dohodnutej ceny dodanej potraviny odberateľom na náklady dodávateľa bez osobitnej uzavretej písomnej dohody o dôvode a rozsahu zníženia " Nový ZoNP mení znenie ustanovenia a prepojil ho s novým znením § 4 ods. 3 (teda maximálne zľava len do 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi), čo je legislatívno-právne nekonzistentné a zmätočné, nakoľko § 4 ods. 3 popisuje 3 iné právne situácie. V prípade ak aj neprimeraná podmienka podľa § 4 ods. 4 písm. l) Nového ZoNP spadá podľa predkladateľa Nového ZoNP do § 4 ods. 3, tak by mala byť umiestnená tam a nie v ods. 4. Navrhuje sa ponechať pôvodné ustanovenie zo Zákona č. 362/2012 Z.z., nakoľko na zmenu tohto ustanovenia nie je dôvod, pôvodné ustanovenie sa v praxi osvedčilo a nespôsobuje žiadne aplikačné problémy. Novozavedená neprimeraná podmienka predstavuje zákaz zľavy nad 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi. Všeobecne platí, že akékoľvek zľava, ktorá je riadne a vopred dohodnutá, má pozitívny vplyv na podporu obchodu. Novo navrhovaný zákaz zliav zasahuje do kontraktuálnej slobody účastníkov obchodného vzťahu, keď dohoda o cene ako aj dohoda o zľave z ceny tovaru je úplne základným právom pokiaľ ide o právo na zmluvnú voľnosť. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Zákazom slobodne dohadovať výšku kúpnej ceny a zľavy z kúpnej ceny sa neodôvodnene zasahuje do tohto základného práva účastníka na trhu. Naviac v praxi sa vyskytujú zľavy z mnohých dôvodov, resp. právnych titulov, ako napr. zľava z dôvodu nižšej kvality dodaného tovaru, zľava z dôvodu vád na tovare a pod. V týchto prípadoch je zákaz zliav v priamom rozpore s Obchodným zákonníkom a diskriminuje odberateľov, ktorý ako jediní majú zakázané riadiť sa príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka , ktoré umožňujú uplatnenie zľavy.  | V ustanovení bola odstránená väzba na ust. § 4 ods. 3. Čo sa týka zvyšnej časti pripomienky, ustanovenie zabezpečuje, aby nebola svojvoľne znižovaná nákupná cena potraviny počas trvania dohody o nákupnej cene. Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. Vzhľadom na účel tohto ustanovenia má MPRV SR ustanovenie sa správne a vhodné pre prax. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. m) Nového ZoNP** Navrhuje sa úplné vypustenie tohto ustanovenia pre jeho diskriminačný charakter a nezmyselnosť alebo jeho zásadná reformulácia v zmysle, aby zodpovednosť za dodržanie uloženej povinnosti bola prenesená na dodávateľa, resp. výrobcu, ktorý jediný má vedomosť, aké sú jeho výrobné náklady. Odberateľ nemá objektívnu možnosť ako zistiť náklady vynaložené na výrobu potraviny a jedinou možnosťou je úplná dôvera v tvrdenia dodávateľa, čo môže byť v praxi zneužívané zo strany dodávateľov, čím je odberateľ objektívne znevýhodňovaný (diskriminovaný). Naviac odkaz na § 4 ods. 4 písm. u) je nekonzistentný, nakoľko tam sa hovorí o „... predaji potraviny odberateľom za nižšiu cenu ako kúpna cena dodanej potraviny, ...“ a v § 4 ods. 4 písm. m) sa hovorí o „kúpe potraviny za nižšiu kúpnu cenu ako náklady vynaložené na výrobu potraviny;“ V mnohých prípadoch odberateľ ani nemá kontakt na výrobcu potraviny (napr. ak mu potraviny dodáva distribútor), resp. na subjekty, ktoré do celého procesu výroby potraviny vstupujú, takže objektívne neexistuje možnosť ako má odberateľ zistiť výrobné náklady potraviny. Taktiež je mimoriadne podstatná skutočnosť, že zisťovaním výrobných nákladov môže dôjsť k porušeniu pravidiel ochrany hospodárskej súťaže, takže týmto ustanovením sa zákonným spôsobom podporuje protisúťažnosť správania účastníkov na trhu. Podľa § 4 ods. 1 Zákona o ochrane hospodárskej súťaži: „Dohoda a zosúladený postup podnikateľov, ako aj rozhodnutie združenia podnikateľov, ktoré majú za cieľ alebo môžu mať za následok obmedzovanie súťaže (ďalej len "dohoda obmedzujúca súťaž"), sú zakázané, ak tento zákon neustanovuje inak.“ Znenie Nového ZoNP zavádza v podstate zosúladený postup podnikateľov pri zisťovaný výrobných cien a zároveň sa im ukladá povinnosť, aby ich kúpna cela mala určitú výšku. Obdobnú situáciu riešil Protimonopolný úrad SR vo veci Slovenskej bankovej asociácie (ďalej len „SBA“), číslo: 2014/KH/1/1/041 zo dňa 19.12.2014 (ods. 171): „V tejto súvislosti úrad uvádza, že definovanie rámcových podmienok a noriem zo strany bankových asociácií musí rešpektovať právo hospodárskej súťaže, a to najmä zákaz dohôd obmedzujúcich súťaž. Aktivity združení podnikateľov, v našom prípade bankovej asociácie, by mali byť obmedzené na stanovenie všeobecných noriem. Dizajn produktov, či špecifických obchodných modelov by mali byť v kompetencii príslušných poskytovateľov (teda v tomto prípade jednotlivých bánk, členov SBA). Čo sa týka samoregulácie bánk, jej hranice vyplývajú zo zákazu dohôd obmedzujúcich súťaž, teda banková asociácia musí stanoviť rámcové podmienky a normy tak, aby neobmedzovala hospodársku súťaž (Poznámka: Stanovisko nemeckého súťažného úradu k Zelenej knihe EK, ktorá sa týkala bankového sektora (z apríla 2012), zdroj: http://www.bundeskartellamt.de/SharedDocs/Publikation/DE/Stellungnahmen/Stellungnahme%20-%20Grünbuch%20der%20Kommission.pdf?\_\_blob=publicationFile&v=5 - str. 11 – 12). Ani samotná výzva MF SR voči SBA na prípadnú „samoreguláciu“ nemôže byť dôvodom na posúdenie následného správania SBA ako prípustného z pohľadu súťažného práva. Združenia podnikateľov nesmú reflektovať na iniciatívy orgánov verejnej moci, ktoré by mohli viesť k správaniu obmedzujúcemu súťaž. V takom prípade je minimálne vhodné odkázať príslušný orgán verejnej moci na individuálnu komunikáciu s jednotlivými členmi združenia.) Rovnako je faktom, že štandardne informácie o nákladoch sú obchodným tajomstvom alebo dôvernými informáciami výrobcov, takže odberateľ sa k nim nemôže zákonným spôsobom dopracovať. Práve preto, ak by aj vo výnimočných prípadoch výrobca bol ochotný odkryť svoje obchodné tajomstvo, tak odberateľ nemá možnosť výrobné náklady akokoľvek verifikovať, je mimoriadne nepravdepodobné, že by výrobcovia boli ochotní sprístupniť svoje účtovníctvo odberateľom na overenie výrobných nákladov. Navrhované ustanovenie teda v podstate nabáda k porušovaniu zmluvných dojednaní alebo k porušovaniu Zákona o ochrane hospodárskej súťaže.  | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. m) nebude vypustené, ale bude preformulované.„m) kúpa potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu ako ekonomicky oprávnené náklady dodávateľa.“S odkazom na ust. § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov: „ekonomicky oprávnenými nákladmi rozumejú náklady na obstaranie zodpovedajúceho množstva priameho materiálu, mzdové a ostatné osobné náklady a v prípade platného systému regulácie miezd len tie, ktoré tomuto systému zodpovedajú, technologicky nevyhnutné ostatné priame a nepriame náklady a náklady obehu; pri posudzovaní ekonomicky oprávnených nákladov sa vychádza z vývoja obvyklej úrovne týchto nákladov v porovnateľných ekonomických podmienkach s prihliadnutím na osobitosti daného tovaru.“. Slabšia vyjednávacia pozícia prevažne malých dodávateľov sa odráža práve v oblasti cenotvorby a pri deľbe marže v potravinovom dodávateľskom reťazci, kedy sú dodávatelia nútení realizovať svoju produkciu za podmienok, ktoré často nepokrývajú ich oprávnené náklady. Z týchto dôvodov, ako aj na základe kontrolných zistení, kedy v niektorých prípadoch bola zistená kúpna cena potraviny vo výške 1 cent, zavádza predmetné ustanovenie hranicu, pod ktorú nie je možné kúpnu cenu dohodnúť.Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedenú zmenu pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. k) Nového ZoNP** Navrhuje sa vypustenie tohto ustanovenia. Navrhovaná právna úprava neoprávnene zasahuje do súkromnoprávnych vzťahov odberateľa a dodávateľa, naviac nesystematicky, nakoľko sa má týkať len „objednávania a prevzatia potraviny zo strany odberateľa“. Iba nezávislé súdy môžu rozhodovať spory strán z určitej zmluvy, resp. či strana zmluvy splnila alebo nesplnila svoj záväzok zo zmluvy (alebo porušila povinnosti zo zmluvy). Posudzovanie týchto otázok by nemalo vykonávať Ministerstvo za účelom zistenia a hodnotenia civilných obligácií, teda či bola naplnená neprimeraná podmienka v zmysle zákona o neprimeraných podmienkach a suplovať tak úlohu súdu. Ministerstvo pravdepodobne ani nemá personálne a odborné kapacity na takéto právne posudzovanie. Je to vysoko špecializovaná činnosť, ktorú majú v kompetencii civilné súdy. Toto ustanovenie je teda v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky aj Civilným sporovým poriadkom. Podľa názoru predkladateľa pripomienok Ministerstvo si nárokuje právo na posudzovanie zmluvných záväzkov, ktoré však môžu, v prípade sporu medzi zmluvnými stranami, interpretovať, posudzovať a rozhodovať len nezávislé súdy. Ministerstvo si protiústavne rozširuje svoje kompetencie na výkon súdnej činnosti. Právnym výkladom ad absurdum je každé (aj bezvýznamné) porušenie zmluvy aj porušením Nového ZoNP. Napr. v prípade ak sa z technických príčin nevygeneruje číslo objednávky na samotnej objednávke, alebo tovar bude doručený o 12:05 hod hoci bola dohoda, že tovar má byť doručený do 12:00 hod a pod., pričom v zmysle znenia tejto neprimeranej podmienky by malo ísť už o porušenie tohto navrhovaného ustanovenia.  | Neprimeraná podmienka je upravená tak, aby bolo zrejmé, že ide o konanie spočívajúce v bezdôvodnom neobjednaní alebo neprevzatí tovaru zo strany odberateľa, ktoré môže ohroziť existenčne ohroziť dodávateľa (napríklad pokiaľ nedôjde ku kvalifikovanému zániku zmluvného vzťahu). Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 1 Nového ZoNP** Navrhuje sa vypustiť slovo v § 4 ods. 1 Nového ZoNP „Požadovať,“, takže § 4 ods. 1 Nového ZoNP bude znieť: „Dohodnúť alebo uplatniť neprimeranú podmienku medzi účastníkmi obchodného vzťahu sa zakazuje.“ Podľa názoru predkladateľa pripomienok „požadovanie“ neprijateľnej podmienky je prakticky nepreukázateľné, či už na strane dodávateľa alebo na stane odberateľa. Novým ZoNP by malo byť postihované len „uplatňovanie“ presne definovaných neprimeraných podmienok a nie „požadovanie“. Nie je ani možná kontrola „požadovania“ neprimeranej podmienky, keď v praxi by sa pravdepodobne jednalo o oznámenie účastníka obchodného vzťahu, že druhý účastník požadoval neprimeranú podmienku. Často by však mohlo ísť napr. len o vzájomné neporozumenie pri komunikácii, resp. nie najvhodnejšie usporiadanie jazykových prostriedkov. V prípade, ak by Ministerstvo plánovalo zabezpečiť iné dôkazy, tak by muselo vykonať kontrolu, kde je však minimálny predpoklad, že o „požadovaní“ existujú nejaké relevantné dôkazy. Je tu hrozba nárastu neistoty v právnych vzťahoch, ako aj oznámení, resp. udaní za v podstate nepreukázateľné „požadovanie“ neprimeranej podmienky. Aj z dôvodu praktickej neaplikovateľnosti preto predkladateľ navrhuje „požadovanie“ úplne odstrániť. Taktiež predkladateľ pripomienok zdôrazňuje, že použitý termín „požadovať“ je neurčitý a nepresný, a pokrýva mimoriadne široký rámec ľudského správania. Je požadovaním aj návrh odplaty napr. za marketingové služby, ktorý presahuje 3% limit podľa § 4 ods. 3 Nového ZoNP? Bude sa v danom prípade skúmať úmysel, prípadne zavinenie? Je potrebné opakované žiadanie („požadovať“ nie „požiadať“) alebo je postačujúce, keď je požiadané len jeden krát? Zákonná formulácia je tak ešte pred jej aplikáciou zdrojom nejednoznačnosti a sporných právnych situácií.  | Cieľom uvedenej úpravy je pokryť všetky štádia neprimeraných podmienok od požadovania po uplatňovanie. Preukazovanie požadovania neprimeranej podmienky bude v kompetencii ministerstva.Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 3 ods. 2 a 3 Nového ZoNP** Navrhuje vypustenie § 3 ods. 2 a 3 a ich nahradenie nasledujúcim znením § 3 ods. 2: „Lehota na úhradu kúpnej ceny podľa ods. 1 písm. d) je naviac 30 dní odo dňa doručenia faktúry alebo dodania tovaru, podľa tohto ktorá skutočnosť nastane neskôr. Doručená faktúra musí mať všetky zákonné náležitosti (odkaz na § 74 Zákona o DPH) a musí byť vecne správna. V prípade, že doručená faktúra nemá všetky zákonom požadované náležitosti alebo nie je vecne správna, je adresát faktúry oprávnený pozdržať úhradu faktúry a to až do doby jej úplného doplnenia o všetky zákonom požadované náležitosti a opravy vecných chýb. Pozdržanie úhrady doručenej faktúry, ktorá nemá všetky zákonom požadované náležitosti alebo nie je vecne správne vystavená až do doby jej riadneho doplnenia alebo opravy sa nepovažuje za prekročenie 30 dňovej lehoty jej splatnosti a čas pozdržania sa do 30 dňovej lehoty splatnosti faktúry nezapočítava. Vecná správnosť faktúry znamená najmä správne označenia odberateľa a dodávateľa, množstvo a cenu tovaru, dátum zdaniteľného plnenia a ďalšie údaje umožňujúce úhradu kúpnej ceny.“ Vzťah medzi odberateľom a dodávateľom je obchodnoprávny vzťah a vzťahuje sa naň Obchodný zákonník. Zákonodarca transponoval do § 340a Obchodného zákonníka smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/7/EÚ o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách (ďalej len "Smernica“), podľa ktorej je splatnosť peňažného záväzku dlžníka z dodania tovaru alebo poskytnutia služby viazaná na doručenie faktúry alebo inej výzvy veriteľa podobnej povahy, ktorou požaduje splnenie peňažného záväzku. V zmysle pravidiel pri transponovaní smerníc EÚ, smernice sa môžu transponovať prísnejšie, ale nie tak, že sa zmení ich obsah takým zásadným spôsobom, ktorý nezodpovedá ich obsahu. V tomto prípade je teda možné v národnej úprave transponovať Smernicu tak, že sa skráti lehota splatnosti zo 60 dní na 30 dní, ale nemôže sa začiatok lehoty zmeniť z doručenia faktúry na inú právnu skutočnosť (teda len na dodanie potraviny bez doručenia účtovného dokladu). V tomto prípade je navrhované ustanovenie Nového ZoNP v rozpore s citovanou Smernicou. Naviac je toto ustanovenie v rozpore so Zákonom o DPH. Podľa § 73 písm. a) zákona o DPH faktúra musí byť vyhotovená do 15 dní odo dňa dodania tovaru alebo služby. Navrhované znenie § 3 ods. 2 tak v prípade vybratých potravín a splatnosti kúpnej ceny do 15 dní odo dňa dodania potraviny, požaduje zaplatenie kúpnej ceny v podstate bez riadneho daňového dokladu (podľa zákona o DPH na vyhotovenie faktúry je 15 dní), čo je podľa názoru predkladateľa pripomienok v rozpore so Zákonom o DPH. Členovia predkladateľa pripomienok majú praktické skúsenosti preukazujúce, že existujú dodávatelia, ktorý si neplnia povinnosti vystaviť riadny účtovný doklad t.j. faktúru podľa Zákona o DPH a podľa Zákona o účtovníctve a to aj v prípade, keď doručili požadovaný tovar. Podľa § 4 ods. 5 Zákona o účtovníctve: „Účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo ako sústavu účtovných záznamov podľa § 31 ods. 2.“ Podľa § 4 ods. 6 Zákona o účtovníctve: „Účtovnými záznamami sú najmä účtovné doklady, účtovné zápisy, účtovné knihy, odpisový plán, inventúrne súpisy, účtový rozvrh, účtovná závierka a výročná správa. Jednotlivé účtovné záznamy sa môžu zoskupovať do účtovných záznamov obsahujúcich súhrnnú informáciu (ďalej len "súhrnné účtovné záznamy"). Účtovná jednotka je povinná účtovné záznamy viesť v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.“ Nový ZoNP svojou formuláciou § 3 ods. 2 prikazuje úhradu kúpnej ceny za tovar aj v prípade, že nebol riadne vystavený a doručený účtovný doklad, ktorým je faktúra a tým sa znemožňuje vedenie riadneho účtovníctva v zmysle Zákona o účtovníctve a Zákona o DPH, pretože ak dodávateľ nedoručí riadny účtovný doklad, tak odberateľ si nemôže riadne plniť svoje zákonné povinnosti podľa citovaných zákonov, okrem iného aj riadne vedenie účtovnej evidencie týkajúcej sa DPH, uplatňovania odpočtov dane a zasielanie správcom dane úplných a správnych kontrolných výkazov o DPH, atď. Predkladateľ pripomienok si dovoľuje zdôrazniť, že jednou z najdôležitejších priorít vlády Slovenskej republiky je riadny výber daní a s tým súvisiaca kontrola uplatňovania nadmerných odpočtov z titulu DPH. O tejto skutočnosti informovalo viacero mimoriadne dôležitých vládnych dokumentov, napr. Programové vyhlásenie vlády SR pre roky 2016 – 2020, Akčný plán boja proti daňovým podvodom, resp. dokument pripravený Ministerstvom financií SR Národný program reforiem Slovenskej republiky z apríla 2017, podľa ktorého výber daní a boj proti daňovým únikom ostáva kľúčovou prioritou slovenskej vlády a mnohé ďalšie vládne dokumenty. Napríklad podľa Programového vyhlásenie vlády SR pre roky 2016 – 2020, v časti Boj proti daňovým a colným únikom sa uvádza: „Vláda príjme opatrenia v oblasti boja proti daňovým a colným únikom, praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu, pričom bude venovať pozornosť trendom v oblasti medzinárodného zdaňovania s dôrazom na vývoj situácie na európskej a globálnej úrovni. Vláda bude v oblasti priamych a nepriamych daní zvyšovať efektivitu výberu a vymáhania daní, podporovať dobrovoľné plnenie daňových povinností a posilňovať prevenciu vzniku daňových nedoplatkov. Vláda tiež bude pokračovať v plnení úloh vyplývajúcich z Aktualizovaného akčného plánu boja proti daňovým podvodom.“ Tým, že Nový ZoNP nepodmieňuje úhradu kúpnej ceny doručením riadneho účtovného dokladu, tak ako to upravuje aspoň súčasné znenie Zákona č. 362/2012 Z.z., tak sa oslabujú povinnosti uložené účastníkom obchodných vzťahov podľa Zákona o DPH a Zákona o účtovníctve. Ako už bolo uvedené vyššie, existujú dodávatelia, ktorí, či už z nedbanlivosti alebo úmyselne, nevystavia riadny účtovný doklad faktúru za dodanie tovaru. Chýbajúce daňové doklady sťažujú kontrolu účtovnej evidencie zo strany správcu dane tak na strane dodávateľov ako aj na strane odberateľov a znemožňujú aj riadne uplatňovanie odpočtov DPH v zmysle § 49 a nasl. Zákona o DPH. Predkladateľ pripomienok preto navrhované ustanovenie § 3 ods. 2 Nového ZoNP hodnotí ako krok späť, pokiaľ ide snahu vlády SR o riadnu kontrolu a výber daní. Predkladateľ pripomienok si dovoľuje uviesť a zdôrazniť, že v právnom štáte nie je prípustné, aby plnenie povinností podľa jedného právneho predpisu (Nový ZoNP) spôsoboval porušovanie povinností stanovených druhým právnym predpisom (Zákon O DPH a Zákon o účtovníctve), resp. aby sa zabraňovalo uplatneniu a zákonnému využitiu práv garantovaných iným právnym predpisom. Pokiaľ ide o lehotu 15 dní na úhradu kúpnej ceny odo dňa dodania vybranej potraviny, tak v praxi, v prípade dodania tovaru a doručení faktúry v 15. deň po doručení potraviny, tak ako to vyžaduje napr. zákon o DPH, bude odberateľom robiť mimoriadne problémy, ak to nebude úplne nemožné, vykonať úhradu ešte v tento deň, naviac ak trvanie bankového prevodu môže trvať aj niekoľko dní. Takže odberatelia môžu porušovať toto ustanovenie Nového ZoNP bez tohto, aby mali možnosť mu aj pri najlepšej snahe vyhovieť. Ak dodávateľ doručí faktúru 15. deň po dodaní vybranej potraviny, tak nie je pri súčasnej rýchlosti bankových operácii možné zabezpečiť, aby na účte dodávateľa ešte v ten istý deň bola pripísaná odplata za doručenú faktúru. Toto ustanovenie ignoruje realitu a zavádza ustanovenie, ktoré v prípade doručenia faktúry 15. deň od dodania potraviny bude vytvárať potenciálne porušenia Nového ZoNP na strane odberateľa. Predkladateľ pripomienok si dovoľuje zdôrazniť, že navrhovaná právna úprava v Novom ZoNP sa bude aplikovať na celý reťazec prvovýroby, výroby, distribúcie a predaja potravín, takže bude mať za následok vytvorenie veľkého množstva problematický situácií, ktoré sú opísané vyššie, ktoré by však mali byť práve naopak, Novým ZoNP vyriešené, resp. odstránené  | Povinnosť vystaviť faktúru (účtovný doklad) obsahujú iné predpisy.Samotné vystavanie faktúry nie je v tomto prípade objektivizujúci faktor (tým je dostatok údajov potrebných na realizáciu platby).Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na rozporovom konaní uviedla, že skrátenie lehôt splatnosti bude mať priamy negatívny dopad na malých a stredných domácich potravinárov. MPRV SR má opačný názor, ktorý vychádza z požiadaviek dodávateľov. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry, avšak vo zvyšnej časti nemôže vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie pripomienku akceptovať. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **novému zákonu o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorého predmetom sú potraviny**Podľa právneho názoru predkladateľa pripomienok navrhované znenie nového zákona o neprimeraných podmienkach v obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny (ďalej len ako "Nový ZoNP ") je ako celok v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, konkrétne v rozpore s článkom 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého má každý právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť, ďalej v rozpore s článkom 55 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky a v rozpore s článkom 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého Slovenská republika chráni a podporuje hospodársku súťaž. Podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp.zn. PL. ÚS 7/96 z 27. februára 1997: „5. Právo podnikať je ústavnou zárukou slobody výkonu hospodárskej činnosti podľa uváženia. Právo podnikať možno obmedziť vo verejnom záujme. Ak z verejného záujmu vyplynie potreba obmedziť právo podnikať, obmedzenia musia byť upravené zákonom v súlade s čl. 13 ods. 2 až 4 a čl. 35 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. 6. Slovenská republika ustanovením čl. 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky prijíma záväzok vytvoriť rovnaké právne podmienky na ochranu a podporu hospodárskej súťaže. Ustanovením článku 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky sa určenie týchto podmienok odkazuje na ich zákonnú úpravu bez toho, aby bolo možné upraviť ďalšie obmedzenia hospodárskej súťaže predpismi nižšej právnej sily. Hospodársku súťaž štát chráni len tam a dovtedy, kde a pokiaľ nevzniknú dôvody na obmedzenie alebo vylúčenie hospodárskej súťaže vo verejnom záujme.“ Dôvod rozporu s Ústavou Slovenskej republiky je v tom, že v navrhovanom Novom ZoNP chýba zapracovaný inštitút či už významnej trhovej sily alebo ekonomickej závislosti, pričom inštitút významnej trhovej sily môže byť koncipovaný ako tzv. absolútny koncept alebo ako tzv. relatívny koncept. Predkladateľovi pripomienok nie je známa krajina Európskej únie, kde by sa celé odvetvie potravinárskeho obchodu, bez ohľadu na vzájomnú ekonomickú silu a veľkosť jeho jednotlivých účastníkov, stalo predmetom štátnej regulácie súkromnoprávnych obchodných inštitútov. Navrhovaný Nový ZoNP sa vzťahuje tak na vzťahy medzi prvovýrobcom a spracovateľom potravinárskeho tovaru ako aj na vzťahy veľkých nadnárodných dodávateľov a odberateľov, kde nie žiadny, a to ani najmenší, dôvod na štátnu ingerenciu do vzájomných dodávateľsko-odberateľských vzťahov. Zahraničné právne úpravy, ktoré stanovujú zvláštne pravidlá pre nedominantných súťažiteľov sú rôzne, ale vždy vychádzajú buď z trhovej sily (napr. Maďarsko alebo Litva) alebo z ekonomickej závislosti iných súťažiteľov na nich (napr. Nemecko, Portugalsko alebo Francúzsko). Koncept navrhovaného Nového ZoNP tak neguje zmysel obmedzovania hospodárskej súťaže tým, že celé odvetvie potravinárskeho obchodu bude podliehať navrhovanému Novému ZoNP, pričom obmedzenie hospodárskej súťaže medzi dvomi rovnako silnými alebo slabými súťažiteľmi v pozícii dodávateľa a odberateľa nemá žiadny pozitívny význam pre spotrebiteľa a nie je teda ani vo verejnom záujme. V prípade dvoch rovnako alebo približne rovnako silných súťažiteľov – podnikateľských subjektov, neexistuje žiadny dôvod na štátnu ingerenciu do ich vzájomných súkromnoprávnych obchodných vzťahov a teda na Ústavou Slovenskej republiky aprobované obmedzenie hospodárskej súťaže. V tomto vidí predkladateľ pripomienok rozpor v citovaných zneniach Ústavy Slovenskej republiky a celkovej koncepcie predkladaného Nového ZoNP a práve preto by sa inštitút ekonomickej závislosti alebo významnej trhovej sily mal stať súčasťou Nového ZoNP, nakoľko len tak je možné selektovať a vytriediť dodávateľsko-odberateľké vzťahy, kde je namieste ochrana slabšieho a menšieho obchodného partnera štátnym zásahom, ktorý predstavuje Nová ZoNP a ochranou hospodárskej súťaže. Z tohto dôvodu predkladateľ pripomienok navrhuje, aby návrh Nového ZoNP bol doplnený o inštitút ekonomickej závislosti (je ako synonymum používaný aj termín „ekonomickej sily“), tak ako to upravoval zákon č. 358/2003 Z.z., ktorý bol vypracovaný v súlade s čl. 55 Ústavy Slovenskej republiky. Ako je uvedené vyššie tento právny inštitút ekonomickej závislosti obsahujú obdobné právne úpravy v Nemecku a Francúzsku. Alternatívne ku konceptu ekonomickej závislosti predkladateľ pripomienok navrhuje alternatívne použiť právny inštitút významnej trhovej sily, ktorý je zavedený napr. v Českej republike. | Legislatívna úprava a vymedzenie neprimeraných podmienok v obchodným vzťahoch je potrebná z dôvodu ochrany tých účastníkov obchodných vzťahov, v neprospech ktorých sú neprimerané podmienky požadované, dohodnuté alebo uplatňované. Neprimerané podmienky v obchodných vzťahoch sú dôsledkom zneužívania ekonomickej sily jedného z účastníkov obchodného vzťahu. Prejavujú sa najmä vyžadovaním, dohodnutím alebo uplatňovaním jednostranne výhodných obchodných podmienok, a to najčastejšie formou rôznych peňažných alebo nepeňažných plnení dodávateľa nad rámec dohodnutej kúpnej ceny alebo vo forme zliav z kúpnej ceny, ktoré jednoznačne zvýhodňujú odberateľa a naopak výrazne oslabujú pozíciu dodávateľa. Zneužívanie silnejšej pozície v obchodnom vzťahu a praktiky v podobe uplatňovania neprimeraných obchodných podmienok môžu vážne poškodiť potravinový dodávateľský reťazec ako taký, čo môže mať následný negatívny vplyv na celé hospodárstvo, aj konečných spotrebiteľov a môže predstavovať vážne riziko z pohľadu potravinovej suverenity Slovenskej republiky. Obchodné vzťahy sú výrazne deformované aj tzv. faktorom strachu, ktorý spôsobuje, že strana so slabšou vyjednávacou pozíciou neuplatní v plnej miere svoje práva a z obavy pred ohrozením obchodných vzťahov radšej pristúpi na často jednostranne výhodné podmienky protistrany s väčšou vyjednávacou silou. Z uskutočnených analýz a prieskumov v rámci EÚ vyplynulo, že nekalé obchodné praktiky sa v potravinovom dodávateľskom reťazci vyskytujú často. Väčšina členských štátov EÚ ich existenciu a uplatňovanie v obchodných vzťahoch vyhodnotila ako riziko pre riadne fungovanie potravinového dodávateľského reťazca, a s cieľom ich eliminácie zaviedli alebo plánujú zaviesť legislatívnu reguláciu. Problematika nekalých obchodných praktík (ako súčasť komplexnej problematiky posilnenia postavenia poľnohospodárov v potravinovom dodávateľskom reťazci), bola jednou z priorít slovenského predsedníctva v Rade EÚ v druhej polovici roku 2016 Všetky členské štáty EÚ sa prihlásili k potrebe riešiť problematiku nekalých obchodných praktík prijatím opatrení na celoeurópskej úrovni a Slovenská republika nie je pri riešení uvedeného problému výnimkou.Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. Ide o všeobecnú pripomienku, t.j. ak by jej bolo vyhovené, musel by byť materiál stiahnutý z legislatívneho procesu. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **§ 4 ods. 5 Nového ZoNP**Predkladateľ pripomienok navrhuje celý § 4 ods. 5 vypustiť a to pre jeho rozpor s ústavne konformnými a zákonnými zásadami upravujúcimi pravidlá pre definovanie skutkových podstát správnych deliktov. Navrhované znenie § 4 ods. 5 mení celú koncepciu úpravy neprimeraných podmienok. Doterajšie znenie zákona č. 362/2012 Z.z. vychádza z reštriktívneho a taxatívneho výpočtu neprimeraných podmienok, kde správny orgán môže za neprimeranú podmienku považovať len konanie, ktoré je ako neprimeraná podmienka presne definované v ZoNP. Navrhovaný Nový ZoNP zavádza extenzívne a demonštratívne vymedzenie neprimeraných podmienok, kde správny orgán (v našom prípade Ministerstvo) môže len na základe svojej správnej úvahy vyhodnotiť akékoľvek konanie (teda nielen konanie definované v § 4 ods. 2 a 4 Nového ZoNP) ako neprimerané a to len na základe toho, že dospeje k záveru že dochádza k nerovnováhe v právach a povinnostiach účastníkov obchodného vzťahu v neprospech jedného z účastníkov obchodného vzťahu. Navrhovaná úprava je v rozpore so zásadou obsiahnutou v čl. 49 Ústavy Slovenskej republiky: „Len zákon ustanoví, ktoré konanie je trestným činom a aký trest, prípadne iné ujmy na právach alebo majetku možno uložiť za jeho spáchanie.“ Obsahom tejto zásady je to, že protiprávnym konaním má byť iba také konanie, ktoré je výslovne upravené v zákone, pričom v kontexte tejto zásady by mal Nový ZoNP presne definovať, ktoré konanie sa považuje za neprimeranú podmienku (tzv. skutkovú podstatu správneho deliktu), pričom toto nemôže byť upravené len všeobecne (demonštratívne). Správne delikty v zmysle navrhovaného Nového ZoNP totiž predstavujú prípad správneho trestania, v ktorom sa primerane aplikujú zásady trestného konania. Jednou z týchto zásad je aj "nullum crimen sine lege", t.j. žiadny trestný čin bez zákona, ktorá je upravená výslovne aj v čl. 49 Ústavy SR (t.j. inými slovami, protiprávnym konaním má byť iba také konanie, ktoré je výslovne upravené v zákone). Podľa rozsiahlej odbornej právnej literatúry (časť z nej citovaná nižšie) platí, že postihovanie správnych deliktov prostredníctvom vyvodzovania zodpovednosti za správne a súdne delikty je ovládané spoločnými zásadami. Rovnako ako pri trestných činoch, aj pri správnom trestaní platí zásada zákonnosti vyjadrená slovami nullun crimen sine lege a nulla poena sine lege. Sankcionovať preto možno iba konanie, ktorého znaky sú vyjadrené v skutkovej podstate správneho alebo súdneho deliktu v zákone, pričom možno uplatniť iba také sankcie, ktoré sú stanovené v zákone. Uvedené vychádza aj z Odporúčania Rady Európy (91) o správnych sankciách. Ďalej v obidvoch prípadoch platí zásada zákazu retroaktivity, proporcionality (primeranosti) a s ňou spojená zásada zneužitia správnej úvahy, zásada legitímnych očakávaní, zásada rýchlosti a hospodárnosti, zásada zisťovania materiálnej pravdy a predovšetkým zásady ne bis in idem a zásada zákazu reformatio in peius alebo zásada ukončenia konania o vine a treste rozhodnutím. Popri všeobecných procesných rozhodnutiach sa rovnako v obidvoch režimoch uplatňujú niektoré špeciálne procesné zásady ako napr.: právo byť oboznámený s obvinením, právo na primeraný čas na prípravu obhajoby, právo obvinenej osoby a jej zástupcu na oboznámenie sa s každým dôkazom, právo na vyjadrenie sa ku každej veci, o ktorej má byť v konaní o delikte rozhodnuté, a to pred vydaním rozhodnutia, právo, aby rozhodnutie o uložení sankcie bolo riadne odôvodnené, princíp prezumpcie neviny. (Zdroj: RUŽIČKA, R.: Postihovanie environmentálnych deliktov v režime správneho a trestného práva, 2015, MagOff – Magister Officiorum; ďalej: KOŠIČIAROVÁ, S.: Rada Európy, princípy správneho trestania a správne disciplinárne delikty. In POTASCH, P (ed) Správne delikty a správne trestanie v stredoeurópskom právnom priestore – súčasnosť a vízie. Zborník príspevkov z odborného seminára s medzinárodnou účasťou, október 2010, Paneurópska vysoká škola/Eurokodex: Bratislava/Žilina, 2010; ďalej: BOHADLO, D., POTĚŠIL, L., POTMĚŠIL, J.: Správni trestání z hlediska praxe a judikatury. Vydání první. Praha: C. H. Beck, 2013.; ďalej BABIAKOVÁ, E.: Analógia v oblasti správneho trestania. In justičné revue, roč. 64, č. 3, 2012) Pri navrhovanom znení § 4 ods. 5 Nového ZoNP nie je daná právna istota účastníkov zmluvných vzťahov, nakoľko kritérium „nerovnováha v právach a povinnostiach“ je príliš neurčité a umožňuje viacero výkladov a bude zdrojom problémov v aplikačnej praxi. Pôjde v tomto prípade o zásadnú nerovnováhu alebo len nepatrnú nerovnováhu? Predkladateľ pripomienok si nevie predstaviť ako bude Ministerstvo vyhodnocovať nerovnováhu, nakoľko absolútne „rovnovážny“ obchodný vzťah je pojem mimoriadne subjektívny. Pri aplikácii navrhovaného § 4 ods. 5 Nového ZoNP tak je narušených viacero právnych princípov a zásad, takže navrhované znenie by prinieslo neistotu do právnych vzťahov, do ktorých má zasahovať a nie právnu istotu a jednoznačnosť. | Nie je možné stotožniť sa so záverom. Vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax nielen v národnej ale aj európskej a zahraničnej legislatíve. Generálna klauzula je nielen všeobecne dlhoročne akceptovaná a praktizovaná v našom právnom poriadku, v práve EÚ, zahraničných úpravách ale aj priamo vyžadovaná v nadväznosti na závery národných súdov a rozhodovaciu prax ESD. V rámci nášho právneho poriadku napríklad § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, v rámci EÚ legislatívy napríklad čl. 102 ZFEÚ, v rámci zahraničných právnych poriadkov napríklad úprava v Nemecku a UK). Rozhodovacia prax národných súdov (napríklad rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžhpu/1/2012 zo dňa 23.05.2013 a) a ESD (napr.Hoffmann Roche c/a Komisia).Súdy označili všeobecnú konštrukciu generálnej klauzuly za nevyhnutnú, pretože nikdy nemožno normatívne podať úplný výpočet spôsobov, ktorými bude dochádzať k porušovaniu zákona. A zároveň uviedli, že správne orgány musia mať na základe generálnej klauzuly formulovať nové skutkové podstaty. Generálny klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov).Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 5 až 12 Nového ZoNP** Predkladateľ pripomienok navrhujeme zachovať pôvodnú úpravu Zákona č. 362/2012 Z.z., pričom pod týmto bodom sú uvedené všetky pripomienky k § 5 až 12 Nového ZoNP, ktoré sa týkajú tohto navrhovaného ustanovenia a „Kontroly“ podľa Nového ZoNP ako celku: Navrhované znenie predkladateľa pripomienok týkajúce sa kontroly v Novom ZoNP: „§ 5 Kontrola (1) Kontrolu neprimeraných podmienok vykonáva Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"). (2) Ministerstvo vykoná kontrolu u odberateľa alebo dodávateľa z podnetu účastníka obchodného vzťahu. (3) Podnet na vykonanie kontroly u odberateľa alebo dodávateľa musí obsahovať a) identifikačné údaje predkladateľa podnetu, b) identifikačné údaje toho, proti komu je podnet podaný, c) opis predmetu podnetu podľa § 4. (4) Ak podnet neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, ministerstvo vyzve predkladateľa podnetu, aby ich v určenej lehote doplnil, a súčasne ho poučí, že inak kontrolu nezačne. (5) Predmetom kontroly sú údaje, informácie, doklady a písomnosti, z ktorých sa dá zistiť dohodnutie a uplatňovanie neprimeraných podmienok medzi účastníkmi obchodného vzťahu. (6) Zamestnanec ministerstva poverený výkonom kontroly (ďalej len "kontrolór") sa pri výkone kontroly preukazuje služobným preukazom a písomným poverením vydaným ministerstvom. (7) Kontrola sa ukončí a) záznamom o vykonanej kontrole, ak neboli zistené porušenia tohto zákona, b) protokolom o vykonanej kontrole, ktorý obsahuje opatrenia na odstránenie zistených porušení tohto zákona. (8) Na výkon kontroly sa vzťahujú primerane ustanovenia osobitného predpisu,7) ak odseky 1 až 7 neustanovujú inak.“ Dôvodom na zachovanie pôvodnej koncepcie kontroly Zákona č. 362/2012 Z.z. je ten, že navrhovaná právna úprava zasahuje neprimeraným spôsobom do základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb, ktorá je garantovaná Ústavou Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a právom EÚ. Predkladateľ pripomienok jednoznačnej identifikoval snahu Ministerstva o duálnu právnu úpravu vo vzťahu k právnym predpisom upravujúcim ochranu hospodárskej súťaže. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže a jeho vykonávacie predpisy síce obsahujú obdobné oprávnenia Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, avšak táto právna úprava je nepomerne komplexnejšia, prepracovanejšia a zabezpečujúca zároveň práva a oprávnené záujmy kontrolovaných subjektov, čo návrh Nového ZoNP úplne postráda. Taktiež spoločenský význam na ochrane hospodárskej súťaže a ochrana spotrebiteľa z toho vyplývajúca je pri tzv. súťažnom práve považovaná za jeden zo základných pilierov európskeho ako aj vnútroštátneho práva, kde je na prvom mieste predovšetkým ochrana spotrebiteľa. Pri Novom ZoNP ide naproti tomu o reguláciu obchodno-právnych vzťahov podnikateľských subjektov, ktorí majú vlastný aparát a finančné zdroje na ochranu svojich práv, takže nie sú vo vzťahu k obchodnému partnerovi, tak ako je to v súťažnom práve pri spotrebiteľovi, v zásadnom nerovnovážnom postavení. Nový ZoNP reguluje dokonca právne vzťahy medzi rovnako silnými či slabšími zmluvnými stranami (to znamená bez zavedenia inštitútu ekonomickej závislosti v akejkoľvek forme), čo je situácia napr. v súťažnom práve, z ktorej ako je uvedené vyššie, navrhovaná úprava procesu kontroly vychádza, neakceptovateľná a v priamom rozpore s ochranou hospodárskej súťaže. Z tohto dôvodu nie je právne odôvodniteľné, aby výkon kontroly podľa Nového ZoNP bol v podstate na jednej úrovni, resp. ešte bol prísnejší ako kontrola podľa Zákona o ochrane hospodárskej súťaže, pričom naviac chýbajú zásadné kontrolné mechanizmy ako je napr. súhlasu súdu z inšpekciou podľa § 22a Zákona o ochrane hospodárskej súťaže. V prípade, ak by Ministerstvo akceptovalo návrh na zachovanie stávajúcej právnej úpravy, tak predkladateľ pripomienok v navrhovanom ustanovení § 5 ods. 2 navrhuje ešte vypustiť slová z „vlastného podnetu“ a slová „z podnetu inej osoby“ nakoľko sa jedná o kontrolu zmluvných vzťahov súkromnoprávnych subjektov a je neprimerané, aby táto bola kontrolovaná z vlastného podnetu orgánu štátnej správy. V prípade „podnetu inej osoby“, môže ísť o akúkoľvek tretiu osobu, ktorá nie je účastníkom zmluvného vzťahu a ktorá na vykonaní kontroly nemá právny záujem. Predkladateľ pripomienok ďalej navrhuje doplniť nové písm. c) v § 5 ods. 3 tak, aby bol uvedený konkrétny výpočet paragrafov, porušenia ktorých má byť predmetom kontroly, t.j.: „odkaz na príslušné ustanovenia zákona, porušenie ktorých má byť predmetom kontroly.“ K navrhovanému § 5 ods. 3 taktiež smeruje pripomienka, že toto ustanovenie by umožnilo podávanie anonymných podnetov na vykonanie kontroly v zmysle Nového ZoNP. Predkladateľ pripomienok má za to, že podávanie anonymných podnetov by nemalo byť umožnené, lebo je to v rozpore s princípmi demokratického štátu – takéto podnety môžu byť bez rizika zneužité na šikanovanie odberateľov alebo dodávateľov. K § 5 ods. 2 Nového ZoNP – predkladateľ pripomienok navrhuje toto ustanovenie vypustiť. Dôvodom na vypustenie tohto ustanovenia je ten, že návrh vlastného procesného postupu Ministerstva pri výkone kontroly je v návrhu Nového ZoNP nedostatočný a nezabezpečujúci dostatočnú ochranu základných procesných práv fyzických a právnických osôb, tak ako to zabezpečuje Správny poriadok. Správny poriadok je platný mimoriadne dlhú dobu, správne orgány, súdy ako aj fyzické a právnické osoby sa s ním naučili pracovať a obsahuje dostatočnú ochranu procesných práv účastníkov administratívneho konania, čo navrhovaná úprava ani zďaleka neupravuje a tým odníma kontrolovaným subjektom uplatňovanie a ochranu ich procesných práv a právom chránených záujmov. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 7 písm. a) Nového ZoNP – navrhuje sa úplné vypustenie tohto ustanovenia. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. Dôvodom na vypustenie tohto ustanovenia je ten, že zasahuje neprimeraným spôsobom do základných práv a slobôd fyzických a právnických osôb. Právna úprava ochrany hospodárskej súťaže (Zákon o ochrane hospodárskej súťaže a jeho vykonávacie predpisy) síce obsahujú obdobné oprávnenia Protimonopolného úradu Slovenskej republiky, avšak táto právna úprava je nepomerne komplexnejšia, prepracovanejšia a zabezpečujúca zároveň práva a oprávnené záujmy kontrolovaných subjektov, čo návrh Nového ZoNP úplne postráda. Absurdnosť a neodôvodnenosť navrhovanej právnej úpravy sa dá jednoznačne preukázať, keď sa porovnaná navrhovaná novela ZoNP s kontrolou podľa Zákona o ochrane hospodárskej súťaže. Podľa § 22a ods. 8 Zákona o ochrane hospodárskej súťaže, sa výslovne vyžaduje súhlas súdu s inšpekciou a to práve s poukazom na závažnosť uvedeného zásahu do základných práv a slobôd, ktorý v zmysle Ústavy Slovenskej republiky môže byť realizovaný len v zákonom aprobovaných prípadoch a len v nevyhnutnej miere a na nevyhnutný čas. K § 7 písm. b) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „b) vyžadovať a odoberať od kontrolovaného subjektu originály dokladov, dokumentov alebo akýchkoľvek iných písomností a podkladov súvisiacich s kontrolou a vyhotovovať si ich kópie a výpisy.“ Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 7 písm. c) Nového ZoNP – navrhuje sa vypustenie tohto ustanovenia. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. K § 7 písm. d) Nového ZoNP – navrhuje sa vypustenie tohto ustanovenia. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. K § 7 písm. e) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „e) požadovať od kontrolovaného subjektu vysvetlenie skutočností súvisiacich s kontrolou," Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 7 písm. f) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť dané ustanovenie tak, že bude znieť: „f) požadovať od zástupcu kontrolovaného subjektu preukázanie totožnosti,“ Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. a) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „a) oznámiť kontrolovanému subjektu začatie a predmet výkonu kontroly,“ Zároveň sa navrhuje doplniť povinnosť poskytnúť kontrolovanému subjektu dostatočnú lehotu na predloženie vyžiadaných materiálov/dokladov súvisiacich s kontrolou. Navrhuje sa to uviesť ako nové písmeno. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. c) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „c) potvrdiť kontrolovanému subjektu odobratie dokladov, dokumentov alebo akýchkoľvek iných písomností a podkladov súvisiacich s kontrolou a zabezpečiť ich riadnu ochranu pred stratou, zničením, poškodením a zneužitím a originály odovzdať po skončení výkonu kontroly kontrolovanému subjektu,“ Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. d) Nového ZoNP – navrhuje sa doplniť na začiatok tohto bodu nasledovný text: „poskytnúť kontrolovanému subjektu lehotu na predloženie námietok najmenej v trvaní 15 dní a “ Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. f) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: “f) zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone kontroly,“. Platí taktiež zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 8 písm. g) Nového ZoNP - navrhuje sa vypustiť. Ide o všeobecnú povinnosť každého štátneho orgánu podľa § 3 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov, takže uvedenie tohto ustanovenia je vnímanie ako duplicitné a zastrašujúce. K § 9 písm. a) Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 9 písm. b) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „b) poskytnúť originály dokladov, dokumentov alebo akýchkoľvek iných písomností a podkladov súvisiacich s kontrolou a umožniť ich odobranie, vyhotoviť ich kópie a výpisy v určenej dostatočnej lehote“, Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 9 písm. d) Nového ZoNP – navrhuje sa upraviť tak, že bude znieť: „c) podať vysvetlenie podľa § 7 písm. e),“ Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 10 Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. § 10 ods. 2 – navrhuje sa vypustiť. Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. K § 11 Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Rovnaké odôvodnenie ako pri § 7 písm. a) Nového ZoNP. K § 12 ods. 4 Nového ZoNP – navrhuje sa doplniť poslednú vetu tohto ustanovenia tak, že znie: „Podanie námietok má odkladný účinok.“ Platí zásadná pripomienka uvedená kontrole ako celku. K § 12 ods. 7 Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Platí zásadná pripomienka uvedená ku kontrole ako celku. K § 12 ods. 10 Nového ZoNP – navrhuje sa vypustiť. Navrhované ustanovenie je v priamom rozpore so zásadou hospodárnosti podľa Správneho poriadku, podľa ktorého svoje náklady v správnom konaní znáša účastník sám (teda aj sám o nich rozhoduje). Podľa § 31 ods. 1 Správneho poriadku: „Trovy konania, ktoré vznikli správnemu orgánu, znáša tento orgán. Trovy, ktoré v konaní vznikli účastníkovi konania, znáša účastník. Trovy, ktoré v konaní vznikli zúčastnenej osobe, znáša zúčastnená osoba.“ V navrhovanom znení však rôzne typy nákladov (cestovné náklady, náklady na preklady, znalečné, atď.) môžu byť neprimerane generované Ministerstvom alebo z podnetu Ministerstva, ale hradí ich kontrolovaný subjekt. Toto je v priamom rozpore s princípmi uplatňovanými vo všetkých typoch administratívnych (správnych) konaní. Platí zásadná pripomienka ku kontrole ako celku.  | Nie je možné stotožniť sa so závermi predkladateľa pripomienky. Súčasnú právnu úpravu regulujúcu proces výkonu kontroly je nutné považovať za nedostatočnú. (napr. nedostatočný kontrolný proces, neadekvátne poriadkové pokuty) Aplikačná prax odhalila viaceré nedostatky pri uplatňovaní procesných pravidiel upravených v zákone NRSR č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v znení neskorších predpisov, ktorý je primárne určený na vnútornú kontrolu v štátnych orgánoch. Jedným zo základných konceptov pri kreovaní nových procesných pravidiel bolo umožniť podať aj anonymný podnet z dôvodu odstránenia faktoru strachu. Je objektívne možné predpokladať, že účastník obchodného vzťahu, voči ktorému sú zo strany odberateľa uplatňované neprimerané podmienky uvedenú skutočnosť ministerstvu neoznámi z dôvodu obavy o možné ohrozenie existujúceho obchodného vzťahu. Podávanie anonymného podnetu by malo prispieť k zvýšeniu počtu podnetov zo strany subjektov, voči ktorým sú neprimerané podmienky uplatňované a zároveň k zvýšeniu preventívnej funkcie zákona. Nie je možné stotožniť sa so záverom, že navrhovaný proces kontroly je prísnejší ako v zákone o ochrane hosp. súťaže. Je potrebné zdôrazniť, že súhlas súdu s inšpekciou, ktorý predkladateľa pripomienky v rámci argumentácie uvádza, je potrebné zo strany PMÚ získať len v prípade vstupu do obydlia, ktoré nie je používané na podnikanie alebo vykonávanie inej hospodárskej činnosti. Návrh vôbec neumožňuje kontrolu obydlia v prípade, že sa nepoužíva na podnikanie alebo vykonávanie inej hosp. činnosti. Taktiež poriadkové pokuty, ktoré je možné uložiť podľa návrhu sú ohraničené sumou 100 000 eur, pričom podľa zákona o ochrane hosp. súťaže je možné uložiť poriadkovú pokutu vo výške odvíjajúcej sa od ročného obratu kontrolovaného subjektu, čo môže byť nepomerne vyššia suma ako 100 000 eur podľa ZoNP. Vyjadrenie o neodôvodnenom zásahu do základných práv a slobôd je nutné považovať za subjektívne bez predloženia relevantných argumentov. Ústava SR nevylučuje zásah do nedotknuteľnosti obydlia. Podľa čl. 21 ústavy SR „Ak sa obydlie používa aj na podnikanie alebo vykonávanie inej hospodárskej činnosti, takéto zásahy môžu byť zákonom dovolené aj vtedy, keď je to nevyhnutné na plnenie úloh verejnej správy.“ Z uvedeného je evidentné, že zákon môže pripustiť zásah do nedotknuteľnosti obydlia a pokiaľ ide o obydlie, ktoré sa používa na podnikateľskú činnosť, zásah nemusí byť odôvodnený ani ochranou života, zdravia a verejného poriadku. Neodôvodnený zásah do nedotknuteľnosti obydlia nie je možné namietať ex ante len z dôvodu samotnej existencie oprávnenia na takýto zásah v právnom predpise, keďže Ústava SR umožňuje v právnom predpise takýto zásah upraviť. Neodôvodnenosť zásahu do základných práv a slobôd možno konštatovať až pri samotnej aplikácii predmetných procesných pravidiel. Predkladateľ pripomienky navrhuje ponechanie doterajšej právnej úpravy kontrolného procesu a na druhej strane konštatuje nedostatočnosť a nekomplexnosť novo navrhovanej právnej úpravy, pričom sa odoláva na ustanovenia Správneho poriadku. Je potrebné zdôrazniť, že ani pri aplikácii pôvodných ustanovení kontrolného procesu sa správny poriadok neaplikuje, predkladateľovi návrhu preto nie je zrejmá odôvodnenosť argumentácie. Je potrebné rozlíšiť kontrolný proces (kde sa nevydáva rozhodnutie v správnom konaní) a až následné správne konanie, v rámci ktorého sa správny poriadok uplatňuje v plnej miere. Úvahu o komplexnejšej úprave inšpekcie podľa zákona o ochrane hosp. súťaže (§22 a až 23) je nutné považovať za subjektívnu bez predloženia relevantných argumentov. Kontrolný proces upravený v návrhu, obsahuje podobné inštitúty (poverenie, práva a povinnosti kontrolórov, práva a povinnosti kontrolovaného subjektu, poriadkové pokuty) ako zákon o ochrane hosp. súťaže a iné zákony upravujúce kontrolný proces. Návrhy na úpravu navrhovaného kontrolného procesu nie je možné akceptovať, vzhľadom na skutočnosť že oprávnenia práva kontrolórov (vrátane prístupu k pamäťovým dátam) majú zabezpečiť efektívny výkon kontroly. Je potrebné zdôrazniť, že oprávnenia kontrolórov je možné uplatniť za rešpektovania princípu proporcionality a subsidiarity. Záver, podľa ktorého náklady ministerstva pri výkone kontroly hradí kontrolovaný subjekt je nesprávny.  Kontrolovaný subjekt pri výkone kontroly hradí len svoje vlastné náklady. Podľa navrhovaného znenia : „Náklady, ktoré kontrolovanému subjektu vznikli v súvislosti s výkonom kontroly, uhrádza kontrolovaný subjekt.“Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO odmieta navrhnutý systém kontroly, a to napriek skutočnosti, že na rozporovom konaní bolo vysvetlené podrobne, prečo je navrhnutý systém kontrol nevyhnutný. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 4 písm. q) ZoNP** Toto ustanovenie sa navrhuje vypustiť. V zmysle Občianskeho aj Obchodného zákonníka sa započítanie pohľadávok považuje za štandardný právny inštitút súkromného práva, ktorý nie je ničím kontroverzný a ani nespravodlivý, práve naopak, umožňuje vyrovnanie vzájomných platieb medzi zmluvnými stranami bez potreby realizovania bankových prevodov, takže šetrí náklady a znižuje administratívnu záťaž oboch zmluvných strán. V navrhovanom znení je zrejmá nejasnosť, kedy (z časového okamihu), má byť započítanie namietané, ako ani nie je zrejmé, v akej forme sa má namietanie započítania uskutočniť a či má byť namietanie odôvodnené. Generálne vylúčenie možnosti započítania na základe „námietky“ účastníka obchodného vzťahu, bez toho, aby sa čo i len skúmalo, či sa jedná o dôvodnú námietku alebo len o námietku pro forma, dochádza k popretiu účelu a zmyslu inštitútu započítania. Zároveň v prípade ak bude existovať spor medzi účastníkmi obchodného vzťahu v súvislosti so započítaním, je v Slovenskej republike vytvorená sústava všeobecných súdov, ako orgánov ochrany práva, ktoré majú právomoc prejednať a rozhodnúť spor prameniaci zo záväzkovo-právneho vzťahu. Taktiež podľa českej právnej úpravy Zákona o významnej trhovej sile sa započítanie nepovažuje za vopred vylúčený právny inštitút pri obchodných vzťahoch, ktorých predmetom sú potraviny. Na základe uvedeného sa navrhuje toto navrhované ustanovenie vypustiť.  | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. q) nebude vypustené, ale bude preformulované.„q)započítanie pohľadávok účastníkov obchodného vzťahu bez predchádzajúceho súhlasu druhého účastníka, ak ide o neoprávnené alebo bezdôvodné započítanie,“. Návrh týmto ustanovením reaguje na často sa vyskytujúcu prax v obchodných vzťahoch s potravinami, kedy sú jednostranne započítavané pohľadávky odberateľa, napríklad na zmluvnú pokutu s pohľadávkami dodávateľa na zaplatenie kúpnej ceny, bez toho, aby boli splnené podmienky na započítanie ustanovené súkromnoprávnymi predpismi. Osobitne závažnými prípadmi sú prípady tzv. vyfabrikovania fiktívnej pohľadávky odberateľom a jej následného započítania, pričom sa predpokladá nedostatočné personálne a kapitálové zabezpečenie dodávateľa, resp. predpokladá sa, že sa dodávateľ nebude domáhať svojich práv na súde.Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na nutnosť zákazu uvedenej neprimeranej podmienky pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SAMO** | **k § 4 ods. 3 Nového ZoNP** zavedenie úplne nového typu neprimeranej podmienky v prípade prekročenia prahu 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi. Predkladateľ pripomienok navrhuje vypustiť časť § 4 ods. 3 Nového ZoNP „, za splnenie podmienky dohodnutej účastníkmi obchodného vzťahu, týkajúcej sa odberu určitého množstva, alebo objemu potraviny ktoré je účtované samostatne,“ Zároveň predkladateľ pripomienok navrhuje doplnenie slova „, odberateľa“, tak ako je zvýraznené v navrhovanom texte ustanovenia § 4 ods. 3 Nového ZoNP. Predkladateľ pripomienok navrhuje nasledovné znenie § 4 ods. 3 Nového ZoNP: „Neprimeranou podmienkou je peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dodávateľa odberateľovi alebo ním poverenej osobe za službu odberateľa alebo ním poverenej osoby zameranú na propagáciu dodávateľa, odberateľa alebo oboch účastníkov obchodného vzťahu súčasne, alebo za umiestnenie potraviny na určitom mieste v prevádzkarni odberateľa; to neplatí, ak ide o peňažné plnenie alebo nepeňažné plnenie dohodnuté písomne vopred medzi účastníkmi obchodného vzťahu vo výške najviac 3 % z obratu )dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi v kalendárnom roku.“ Novozavedená neprimeraná podmienka predstavuje zákaz tzv. vernostnej zľavy, resp. rastového bonusu, ktorou dodávateľ motivuje odberateľov k vyšším odberom jeho tovaru a to za odmenu, ktorá je účtovaná a fakturovaná samostatne vo väzbe na vopred dohodnutý objem alebo množstvo tohto tovaru. Vernostné zľavy sú bežným obchodným dojednaním, ide o pozitívnu podpora obchodu, avšak v Novom ZoNP to bude možné len do 3 % z obratu dodávateľa za potraviny dodané jednotlivému odberateľovi. Novo navrhovaný zákaz tzv. vernostných zliav zasahuje do kontraktuálnej slobody účastníkov obchodného vzťahu, keď dohoda o cene ako aj dohoda o zľave z ceny tovaru v prípade ak odberateľ odoberie tovar v určitom vopred dohodnutom množstve alebo objeme je úplne základným právom pokiaľ ide o právo na zmluvnú voľnosť. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť. Zákazom slobodne dohadovať výšku kúpnej ceny a zľavy z kúpnej ceny sa neodôvodnene zasahuje do tohto základné práva. Predkladateľ pripomienok nepozná žiadny ekonomický či právny argument, ktorý odôvodňuje zakázanie dohody, že za zvýšený predaj dodávaného tovaru v budúcom období má odberateľ možnosť dostať určitú odmenu. Na väčšom predaji dodávaných potravín má predsa záujem aj sám dodávateľ. Rastový bonus je pozitívny motivátor odberateľa k väčším predajom, čím zvyšuje tržby dodávateľa a pomáha tak k jeho ekonomickému rastu a rozvoju. Tento druh bonusu zabezpečuje motiváciu odberateľa na udržiavaní a zvyšovaní objemu predaného tovaru. Zákazom týchto bonusov nepríde k odstráneniu akýchkoľvek osobitných poplatkov, ale tie môžu byť iba prenesené do zmluvných nákupných cien. Týmto bude znížená flexibilita na strane dodávateľa pri rokovaní o zmluvných podmienkach. Na rozdiel od flexibility osobitných poplatkov, ktoré sú aktualizované celoročne, rokovania o cene prebiehajú raz ročne. Prenesenie všetkých poplatkov do ceny by tak spôsobilo spomalenie celého systému a znemožnilo by pružne reagovať na potreby trhu a predovšetkým spotrebiteľov (napr. zmien v oblasti logistiky a súvisiaceho poklesu alebo nárastu nákladov, zmien v preferenciách spotrebiteľov, ktoré sa odrážajú v zmenách vystavenia produktov v obchodoch, atd.) Skryté poplatky by tak neboli eliminované, len by sa skryli do ceny.  | Predkladateľ považuje za vyhovujúcu koncepciu, v ktorej je zoznam taxatívne vymedzených neprimeraných podmienok + výluky pre špecifikované neprimerané podmienky (3%) + generálna klauzula na vyplnenie medzier v zákone. Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SAMO. SAMO na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 2 písm. b), c), d)**a/ Subjekty uvedené pod písmenom b) (odberateľ – združenie odberateľov) a pod písmenom d) (poverená osoba) navrhujeme z pojmov pre účely tohto návrhu zákona v y p u s t i ť. b/ Subjekt uvedený pod písm. c) (dodávateľ – združenie dodávateľov) navrhujeme tiež vypustiť z nižšie uvedených dôvodov pod č. 1. alebo alternatívne z m e n i ť z dôvodov uvedených nižšie pod číslom 2. tak, že za dodávateľa sa bude považovať účastník obchodného vzťahu, ktorý je prevádzkovateľom potravinárskeho podniku2) a dodáva potravinu odberateľovi, a ktorého celkový hrubý obchodný obrat za kalendárny rok nepresiahol 10 000 000,- Eur x), ---------------------------------------------------------------------- x) § 4 ods. 7 zákona. č. 222/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: 1) Ide o neodôvodnené zahrnutie ďalších subjektov pod reguláciu tohto zákona, ktoré nie sú účastníkmi odberateľsko-dodávateľských vzťahov, keďže tovary nedodávajú ani neodoberajú. V danom prípade ide o neodôvodnené zasahovanie do právnej integrity týchto subjektov, do ich zmluvných vzťahov a obmedzovanie princípu zmluvnej voľnosti. Napokon aj dôvodová správa k tomu návrhu zákona pre subjekt „poverená osoba“ na jednej strane uvádza: Zmluvy obstarávateľského typu sú v praxi významným nástrojom používaným pri distribúcii tovarov alebo služieb, a to aj v medzinárodnom obchode. Podstata týchto zmlúv spočíva vo vytvorení vzťahu medzi poskytovateľom a odberateľom.“, no na druhej strane obchodné vzťahy s takouto osobou novela obmedzuje. Tým by sa pre subjekty podnikajúce na Slovensku zmenili pravidlá všeobecne platné aj v medzinárodnom obchode a pokiaľ ide o odberateľov, vytváranie neoprávnenej výhody pre podstatnú časť z nich -nadnárodné obchodné reťazce - na Slovensku nemajú združenie odberateľov, ale v zahraničí áno. 2) Ustanovenie § 2 písm. c) zákona nerozlišuje medzi malými výrobcami, ktorí potrebujú legislatívnu ochranu a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré svojou ekonomickou silou a dominantným postavením na trhu diktujú obchodné podmienky niektorým odberateľom. Z uvedeného dôvodu je vhodné sa zamyslieť, či medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce je potrebné chrániť navrhovaným zákonom. V prípade nerozlíšenia uvedených subjektov medzinárodné výrobné (dodávateľské) reťazce získajú ďalšie výhody, ktoré len posilnia ich postavenie na trhu v dôsledku čoho dôjde k ďalšiemu zhoršeniu postavenia malých výrobcov na trhu a menších obchodných reťazcov. Z uvedeného dôvodu navrhujeme stanoviť hranicu pre rozlišovanie medzi subjektmi, ktoré možno považovať za malých výrobcov (vyžadujúcimi ochranu) a medzinárodnými výrobnými (dodávateľskými) reťazcami, ktoré z dôvodu ekonomickej sily a dominantného postavenia osobitnú ochranu nepotrebujú. Stanovenie hranice ekonomickej sily pre subjekty, ktoré nepotrebujú osobitnú ochranu podľa navrhovaného zákona je vecou odbornej diskusie.  | Združenia a poverená osoba z návrhu vypustené.Dňa 15. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nepovažuje za žiaduce ustanoviť pôsobnosť zákona len na vybraných účastníkov obchodných vzťahov. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. x)**Navrhovaný text ustanovenia § 4 ods. 4 písm. x) zákona navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie neprimerane zasahuje do slobodnej vôle odberateľa pri výkone jeho zákonných alebo zmluvných práv.  | Uvedená neprimeraná podmienka bola do návrhu zapracovaná vzhľadom na skúsenosti z aplikačnej praxe a jej cieľom je zlepšiť postavenie dodávateľov v prípade, ak majú voči odberateľovi pohľadávky po lehote splatnosti.Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK nesúhlasí s akýmkoľvek zásahom štátu do obligačného vzťahu a na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 18 ods. 3 a § 20** Navrhujeme p o s u n ú ť účinnosť zákona nasledovne: a/ účinnosť zákona posunúť od 1.1.2020, s vypustením prechodnej šesťmesačnej lehoty na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom, uvedenej v § 18 ods. 3; a l e b o b/ účinnosť zákona ponechať v navrhovanej lehote od 1.7.2018 s prechodnou šesťmesačnou lehotou na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom uvedenou v § 18 ods. 3, o k r e m ustanovení, týkajúcich sa nasledovných subjektov a neprimeraných podmienok, ktorých účinnosť navrhujeme od 1.1.2020: • združenia odberateľov ako účastníkov obchodných vzťahov • poverená osoba • neprimeranej podmienky, spočívajúcej v peňažnom alebo nepeňažnom plnení za splnenie dohodnutej podmienky , týkajúcej sa odberu určitého množstva alebo objemu potraviny • neprimeranej podmienky, spočívajúcej v peňažnom alebo nepeňažnom plnení za využitie distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby • neprimeranej podmienky spočívajúcej v nedodržaní lehôt splatnosti uvedených v § 3 ods. 2 a 3, Odôvodnenie: Navrhovaná účinnosť zákona nie je primeraná a takto účinný zákon bude mať potenciál vniesť do obchodnej praxe značné komplikácie a chaos. Je potrebné vziať do úvahy, že zákon zakazuje nielen dohodnutie, ale i uplatňovanie mnohých obchodných praktík, ktoré nie sú obsiahnuté v zmluvných vzťahoch. Preto navrhujeme stanoviť primeraný časový priestor na uvedenie všetkých obchodných aktivít a interných procesov do súladu s novou právnou úpravou, ktorý by zodpovedal účinnosti zákona od 1.1.2020.  | Účinnosť zákona posunutá na 1.4.2019.Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže pripomienku akceptovať, nakoľko oddialenie účinnosti je nežiaduce, najmä vzhľadom na predpokladaný prínos novej právnej úpravy. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. l)** Navrhujeme „obdobie 14 dní“ zmeniť na „obdobie 21 dní“ Odôvodnenie: Návrh predĺženia lehoty vychádza z praktických skúseností realizácie akcií  | Lehotu 14 dní považuje MPRV SR za dostatočnú vzhľadom na logistiku, skladovanie a ďalšie činnosti, ktoré sú nevyhnutné pri akciách. Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. Rozpor trvá.  |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. d) a e)**Navrhujeme doplnený text „okrem prípadov ustanovených v § 422 a 428Obchodným zákonníkom“. z ustanovenia vypustiť a ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V obchodnej praxi sa môžu vyskytnúť prípady, kedy vznikne dôvod na vrátenie alebo výmenu potraviny, ktorý je akceptovateľný pre dodávateľa aj odberateľa. V takom prípade by zákon v záujme nenarušenia zmluvnej voľnosti nemal striktne zakazovať takýto úkon, a jeho realizáciu by mal nechať na okolnostiach konkrétneho prípadu a záujme subjektov ktorých sa týka.  | Navrhovaná úprava precizuje predmetnú neprimeranú podmienku odkazom na konkrétne ustanovenia Obchodného zákonníka. Vrátiť/vymeniť tovar bude možné len v prípade, že tovar bude mať vady podľa § 420 Obz.Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). SOPK na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR uvádza, že SOPK žiada takmer pri všetkých pripomienkach ponechať teraz platnú legislatívu (t.j. vôbec neprijať nový zákon) alebo dokonca žiadna zrušenie aj teraz platných ustanovení. Uvedené je v priamom rozpore s praxou, ktorá ukázala potrebu prísnejšej regulácie a tiež je v rozpore s legislatívnymi úlohami vlády SR, ktoré rovnako deklarujú potrebu prijať nový predpis v danej oblasti. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 3 ods. 3**Navrhujeme nové znenie pre "súhrnnú fakturáciu": „Ak dodávateľ vystavuje súhrnnú faktúru4) za obdobie, v ktorom prebehlo niekoľko dodaní potraviny, lehota na úhradu kúpnej ceny podľa odseku 1 písm. d) je najviac 30 dní a pri vybraných potravinách 15 dní odo dňa dodania potraviny z poslednej dodávky, ktorá je zahrnutá v súhrnnej faktúre. /5 § 75 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Zákon č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v § 75 umožňuje vyhotoviť za viac samostatných dodaní tovaru súhrnnú faktúru, ktorá môže pokrývať najviac obdobie kalendárneho mesiaca a musí byť vyhotovená do 15 dní od skončenia kalendárneho mesiaca. Pri súhrnnej faktúre podľa zákon č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty sa za dátum dodania (dátum zdaniteľného plnenia) považuje dátum posledného dodania plnenia (dodanie potraviny z poslednej dodávky). Navrhované ustanovenie novely prakticky úplne vylučuje reálnu prax fakturácie dodávateľov - najmä pekárov (denné dodávky výrobkov), nakoľko vystavovanie súhrnných faktúr vo väzbe na navrhovanú lehotu splatnosti (15 dní odo dňa dodania prvej dodávky potraviny) fakticky znemožňuje vystavovanie súhrnných faktúr. Pri pravidelne opakujúcich sa dodávkach potravín (potraviny s krátkou dobou spotreby a potravinách dodávaných v malých množstvách a hodnotách) je pre dodávateľov ekonomickejšie vyhotoviť faktúru za dekádu resp. za mesiac, čím dochádza u dodávateľov k výraznej úspore na administratívnych nákladoch, vrátane poštovného. Zachovaním režimu súhrnných faktúr podľa zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty vo vzťahu k dňu dodania potraviny sa dosiahne: - úspora nákladov na vyhotovenie faktúr dodávateľmi (materiálové, mzdové, poštovné), - úspora času pre účtovníkov dodávateľa a odberateľa, - úspora bankových poplatkov – úhrada jednej finančnej sumy z jednej faktúry za dekádu resp. za mesiac a nie z každej dodávky denne - náklady na dennú fakturáciu (napr. aj z dôvodu poštovného a mzdy účtovníka) môžu byť vyššie ako hodnota efektu z dodávky tovaru.  | Mohlo by byť odberateľmi zneužívané na posúvanie splatnosti spôsobom, že by si vyžiadali poslednú dodávku až 30. Deň, čím by bola splatnosť de facto 45 dní od prvej dodávky potraviny. Spustilo by to plošné využívanie tohto systému. Zmluvné strany si musia upraviť vzťah spôsobom, aby mal odberateľ dostatok času na úhradu faktúry (max. súhrnná faktúra za 7 dní).Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 2 písm. c)**Navrhujeme ponechať súčasne platné obmedzenia logistických zliav v zmysle platného § 4 ods. 3 písm. a) spolu so zachovaním platného znenia § 4 ods. 5. Odôvodnenie: Návrh novely úplne zakazuje prijať plnenie za využitie distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby, a to aj napriek tomu, že už samotné znenie hovorí o tom, že druhému účastníkovi obchodného vzťahu bude poskytnutá služba alebo plnenie. Táto zmena je odôvodnená v dôvodovej správe spôsobom, že cit: „predmetné ustanovenie reaguje na súčasnú prax fakturovania tzv. logistických bonusov, ktoré neúmerne prekračujú reálnu cenu prepravy potraviny“. Čo sa v skutočnosti myslí pod „reálnou cenou prepravy potraviny“ predkladateľ nielenže nezdôvodnil, ale s touto otázkou sa vysporiadal tým spôsobom, že pre odberateľa, ktorý zabezpečí za dodávateľa rozvoz tovarov predajným jednotkám, určil diskriminačne náklady na logistiku na nulu. Tým by malo poskytnutie logistických služieb charakter daru v prospech dodávateľa. Poskytovanie uvedených služieb bezodplatne by bolo absurdné a neprijateľné a najmä v rozpore s príslušnou daňovou legislatívou. Zdôrazňujeme, že ponechanie platnej výnimky podľa § 4 ods. 5 je v záujme najmä drobných domácich výrobcov, ktorí nemajú možnosť vlastnými prostriedkami zabezpečiť potrebnú logistiku a dodávku svojich tovarov do všetkých prevádzok odberateľov. Takýto návrh bude reálne viesť k posilneniu veľkých zahraničných dodávateľov na úkor malých slovenských výrobcov.  | Do 3% za predpokladu, že dodávateľ nie je schopný dodať potravinu v dohodnutom objeme na určené miesto.Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. Na základe rozporových konaní pristúpilo MPRV SR k úprave ustanovenia § 4 ods. 3, čoho výsledkom je o. i., že hodnota plnenia poskytovaného dodávateľom za využitie distribúcie odberateľa nie je viazaná na súčet hodnôt ostatných plnení. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 3**Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie § 4 ods. 3 a zvýšiť zákonný limit z 3 % na 6%. Odôvodnenie: Z Ústavy SR vyplýva, že hospodárstvo SR je založené na sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomike, ktorej jedným z pilierov je aj zmluvná sloboda v rámci obchodných vzťahov. Aj z tohto dôvodu je potrebné zachovať zdravý trh, v ktorom funguje súťaž dodávateľov. Malo by byť v záujme každého dodávateľa, aby sa ním dodávané tovary stali známymi u spotrebiteľov a tým aj kupovanými vo väčšom rozsahu. Aby sa tento záujem dosiahol k spokojnosti oboch účastníkov obchodného vzťahu, je v bežnom obchodnom styku zaužívané, že tento záujem sa dosiahne vytvorením vernosti k značke, ktorej budovaniu napomáhajú rôzne marketingové aktivity. Zákonodarca však uvedeným ustanovením dosiahne to, že tieto aktivity sa v obchodných vzťahoch na škodu všetkých zúčastnených buď obmedzia alebo ak ich chce niektorý z účastníkov realizovať, potom ako dar pre druhého účastníka, pretože odmenu za takto poskytnutú službu má regulovanú na najnižšiu možnú mieru (3%). Ide pritom o služby, ktoré vyhľadávajú najmä dodávatelia, pretože pre nich znamenajú vyšší odbyt ich tovarov a tým aj väčší prísun finančných prostriedkov. Navrhujeme stanovený limit zvýšiť na primeranú výšku 6% najmä z dôvodu, aby sa do marketingových aktivít mohli pravidelne zapájať aj menší slovenskí dodávatelia, ktorí dosahujú s odberateľom rádovo nižšie obraty v porovnaní s nadnárodnými dodávateľmi. Pokiaľ sa odberateľ a slovenský dodávateľ do nízkeho limitu 3% obratovo nezmestia, slovenský dodávateľ je samotným zákonom znevýhodnený a diskriminovaný, keďže sa nemôže plnohodnotne zapojiť do obdobných aktivít na podporu predaja svojich výrobkov, aké pravidelne využívajú zahraničné nadnárodné spoločnosti, ktoré s daným limitom obratovo nemajú problém.  | Účelom zákona je umožniť peňažné plnenia zo strany dodávateľa len za aktivity, ktoré môžu byť pre dodávateľa objektívne prospešné- teda propagáciu dodávateľa, zlepšenia predaja jeho potraviny, resp. zvýšený objem predaja jeho potraviny. Peňažné plnenia alebo činnosti často vyžadované odberateľmi sú dodávatelia nútení poskytovať vzhľadom na nerovnovážnu ekonomickú silu subjektov a častú ekonomickú závislosť dodávateľov. Snahou uvedeného návrh zákona je obmedziť takéto praktiky.Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. Na základe rozporových konaní pristúpilo MPRV SR k úprave ustanovenia § 4 ods. 3, čoho výsledkom je o. i., že hodnota plnenia poskytovaného dodávateľom za využitie distribúcie odberateľa nie je viazaná na súčet hodnôt ostatných plnení. SOPK však žiada celkové zvýšenie limitu na 6%, čo nie je vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie nie je účelné SOPK na zásadnej pripomienke trvá. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. h)**Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie a rovnako ponechať aj znenie súčasne platného písm. l), podľa ktorého je neprimeranou podmienkou „dodatočné zníženie dohodnutej ceny dodanej potraviny odberateľom na náklady dodávateľa bez osobitnej uzavretej písomnej dohody o dôvode a rozsahu zníženia“. Odôvodnenie: Hoci porovnateľné znenie je aj v súčasne platnom zákone, nie je také striktné, pretože súčasný zákon neuzatvára možnosti vývoja trhu len týmto ustanovením, ale súčasne platným znením § 4 ods. 4 písm. l) umožňuje zmluvným stranám dodatočne znížiť dohodnutú cenu dodanej potraviny na základe osobitnej písomnej dohody, ktorá bude obsahovať dôvod a rozsah zníženia. Novela však túto možnosť vylúčila, pretože písm. l) z návrhu zákona vypustila. Neprijatím nami navrhovanej úpravy by išlo o ignorovanie vývoja trhu, pretože predložený návrh novely v tomto ustanovení akékoľvek obchodne opodstatnené dôvody oboch účastníkov obchodných vzťahov smerujúce k zníženiu ceny nepripúšťa. Takéto opatrenie v rámci dodávateľsko-odberateľských vzťahov je v neprospech nielen odberateľov, ale aj dodávateľov. Predkladateľ by si mal uvedomiť, že v týchto obchodných vzťahoch nie je regulovaná nákupná cena udržateľná .  | Nejedná sa o regulovanie ceny. Žiadnym spôsobom sa neobmedzuje cenotvorba. Zmluvné strany môžu reagovať na zníženie/zvýšenie ceny vstupných surovín a pod. novou negociáciou o cene.Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K 4 ods. 4 písm. z)**Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: Prikazovanie prijatia zmenenej ceny odberateľom je neoprávnenou a neodôvodnenou cenovou reguláciou, odporujúcou bežným obchodným praktikám, ako aj ústavou a zákonom garantovaným princípom podnikania. Uvedené ustanovenie priamo prikazuje odberateľovi buď prijať napr. vyššiu cenu predloženú v písomnom návrhu doručenom dodávateľom alebo dodávateľ má právo tovar nedodávať. Odberateľovi tým vznikne výpadok v predajnosti tovarov, ktorý bude mať vplyv nielen na jeho podnikanie, ale najmä na stratu spotrebiteľov – zákazníkov, pričom zákonodarca opomína, že výpadok pocíti aj dodávateľ v znížení predajnosti tovarov. Nemožno opomenúť, že táto direktívna regulácia, na základe ktorej môže dodávateľ zvyšovať svoje ceny, bude mať dopad aj na spotrebiteľské ceny. Návrh tejto novely však ide v ochrane dodávateľa ďalej, keď v novom ustanovení písm. y) zakazuje odberateľovi vyúčtovať dodávateľovi zmluvnú pokutu, ak mu dodávateľ zastaví dodávky v prípade, ak medzi účastníkmi obchodného vzťahu nedôjde k dohode o novej kúpnej cene.  | Ustanovenie nebude vypustené, ale bude preformulované:„požadovanie garantovanej ceny na dobu viac ako 60 dní.“Uvedená neprimeraná podmienka bola upravená na základe skúseností z aplikačnej praxe, ktorá ukázala, že 3 mesačná lehota je pre dodávateľov neprimerane dlhá.Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá.  |
| **SOPK** | **K § 13**Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V súčasnosti platí poriadková pokuta podľa § 16 zákona č. 10/1996 Z. z. o kontrole v štátnej správe v platnom znení vo výške do 650 eur, pri jej opakovanom uložení najviac do výšky 6 500 eur. V zmysle uvedeného ide o neprimerané a neodôvodnené zvýšenie poriadkovej pokuty.  | Súčasná výška poriadkových pokút upravená v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č 10/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov (650 až 6500 eur) je na zabezpečenie efektívneho výkonu kontroly vzhľadom na ekonomickú silu kontrolovaných subjektov výrazne nedostatočná. Pri ukladaní pokút bude ministerstvo vždy prihliadať na povahu, závažnosť, čas trvania a následky porušenia povinnosti.Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 5-12**Navrhujeme ponechať súčasnú právnu úpravu kontroly vrátane aplikácie správneho poriadku. Odôvodnenie: Zdôrazňujeme, že novelizované ustanovenia a najmä ustanovenia týkajúce sa kontroly sú v priamom rozpore so základnými právami a slobodami subjektov ich obmedzením v práve na podnikanie, v práve vlastniť majetok, ako aj v právach na súkromie. Odmietame takto nastavený proces kontroly, ktorý hraničí s praktikami mocenskej neobmedzenosti a protiústavnosti. Odmietame anonymizáciu podaní. Každý podnet má byť identifikovateľný – kto ho podáva a je povinnosťou prijímateľa podnetu – ministerstva pôdohospodárstva, aby identitu predkladateľa ochránilo tak, ako príslušné predpisy požadujú. Anonymné predkladanie a prijímanie sťažností totiž vytvára pre ministerstvo a jeho kontrolu neohraničený priestor a istú svoj vôľu ktorý podnet a akým spôsobom kontrolovať. To je v demokratickej občianskej spoločnosti absolútne neprijateľné a je čudné, že návrh zákona vôbec prešetrovanie anonymných podnetov navrhuje. Akékoľvek obmedzenie základných práv musí sledovať legitímny cieľ. Novelizovaná úprava výkonu kontroly v rozpore s týmito právami umožňuje vstup do obydlia osôb, čo je zásadným porušením základných práv osôb. Súčasná právna úprava priamo zdôrazňuje nedotknuteľnosť obydlia, čo je imanentnou povinnosťou všetkých orgánov verejnej moci. Zákonodarca umožnením vstupu do obydlia dáva na roveň porušenie zákona s ustanoveniami Trestného poriadku týkajúcich sa domovej prehliadky, čo je hrubé porušenie ústavných práv, ktoré v žiadnom ohľade nesleduje legitímny cieľ, ktorý zákonodarca zvolil. Domová prehliadka v zmysle ust. Trestného poriadku má svoje podstatné obmedzenia a predpoklady pre jej výkon, ktoré zákonodarca v novele ani neupravuje a dovoľuje svojvoľne vykonať vstup do obydlia. Navyše, predkladateľ dopĺňa možnosť vstupu do dopravných prostriedkov, oprávňuje na priame odobratie originálov listín (bez poskytnutia lehoty na ich predloženie), umožňuje zapečatiť priestory a dopravné prostriedky a vyhradil si právo spolupráce s policajný zborom pri výkone kontroly. Táto nová legislatívna úprava výkonu kontroly hrubo, neadekvátne a absolútne zasahuje do základných práv osôb a oprávnenia pri výkone kontroly, kde je eventuálnym následkom správne konanie o uložení sankcie, povyšuje na absolútne práva kontrolného orgánu, ktoré viac zasahujú do základných práv ako procesné prostriedky v zmysle Trestného poriadku. Je nepredstaviteľné, aby správny orgán disponoval právom vstupovať do obydlia, zapečatiť priestory osôb a dopravných prostriedkov a pod., ak sledovaný legitímny cieľ je kontrola zistenia obsahu zmluvnej dokumentácie, ktorej nesúlad vyvoláva správne konanie o udelení sankcie. Takáto právna úprava v žiadnom ohľade nesleduje legitímny cieľ, ale je šikanóznym uzurpovaním si širokých kompetencií, ktoré zásadným spôsobom zasahujú do ústavných práv. Ako konštatuje Ústavný súd SR vo svojej judikatúre: Prípadná nerovnosť v zákonnom obsahu vlastníckeho práva by mohla byť ústavne akceptovateľná, avšak iba vtedy, keby bola objektívne a rozumne zdôvodnená, to znamená, keby sledovala legitímny cieľ a keby medzi týmto cieľom a prostriedkami prijatými na jeho dosiahnutie existoval vzťah proporcionality. Obmedzenie akéhokoľvek základného práva alebo slobody, teda aj základného práva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, je teda ústavné akceptovateľné len vtedy, ak obstojí v teste proporcionality. Prvým krokom testu proporcionality je jednak test ústavou nevylúčeného a dostatočne dôležitého cieľa, Druhým krokom je zisťovanie kritéria nevyhnutnosti, resp. potrebnosti, či použitia šetrnejších prostriedkov na dosiahnutie cieľa sledovaného napadnutou právnou úpravou. V rámci tretieho kroku, ktorým je hľadisko proporcionality v užšom zmysle slova a ktorého obsah tvorí porovnanie miery zásahov do ústavou chránených hodnôt vyvolaných uplatnením napadnutej právnej úpravy, ústavný súd posudzuje, či napadnutá právna úprava rieši kolíziu verejného a súkromného záujmu vyvolanú jej uplatnením ústavne akceptovateľným spôsobom. Právna úprava výkonu kontroly je úplne zjavne v rozpore so všetkými troma krokmi pri posudzovaní legitímnosti zvolených právnych prostriedkov v novelizácii.  | Je potrebné zdôrazniť, že správny poriadok sa neuplatňuje ani na súčasný kontrolný proces upravený v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č 10/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov. Správny poriadok sa uplatňuje a aj podľa návrhu zákona uplatní až v rámci následného správneho konania. Kontrolný proces je plne v súlade s uvedenými zásadami a inšpiruje sa podobnými procesmi (napríklad zákon na ochranu hosp. súťaže, zákon o finančnej kontrole a audite, daňový poriadok). Inštitúty ako spolupráca tretej osoby, zapečatenie priestorov na nevyhnutý čas, vstup do obydlia pokiaľ sa využíva na podnikanie alebo inú hosp. činnosť sú štandardne upravené v citovaných právnych poriadkoch a sú plne v súlade s ústavnými princípmi. Anonymita subjektov pri podávaní podnetov je základnou požiadavkou v súvislosti s odstránením faktoru strachu pri vzhľadom na ekonomickú nerovnováhu v dodávateľsko-odberateľských vzťahoch. V súvislosti s testom proporcionality je potrebné zdôrazniť, že súčasné procesné prostriedky neumožňujú vo viacerých prípadoch dosiahnuť cieľ kontroly. Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. b) a c)**Navrhujeme tieto ustanovenia úplne vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia sú v priamom rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v platnom znení, v zmysle ktorého: „Prevádzkovatelia potravinárskych podnikov sú ďalej povinní: a) zabezpečiť pri vyrábaných potravinách pravidelnú kontrolu nad dodržiavaním požiadaviek na bezpečnosť a kvalitu (vlastná kontrola) ustanovených osobitnými predpismi a viesť o tom záznamy“. Súčasne sú aj v rozpore s čl. 17 Nariadenia č. 178/2002 EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, v zmysle ktorého: „Prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie v podnikoch, ktoré riadia, zabezpečia, aby potraviny alebo krmivá spĺňali požiadavky potravinového práva, ktoré sa týkajú ich činností a budú overovať, či sa také požiadavky plnia.“ Plnenie povinnosti v zmysle uvedenej legislatívy je pod hrozbou miliónových pokút. Preto vykonávanie tejto kontrolnej činnosti prikázanej jedným zákonom a zakázanej druhým zákonom (týmito ustanoveniami), vnáša do legislatívy absolútny chaos.  | Ustanovenie neodníma odberateľom európskou a národnou legislatívou garantované právo na prehliadku priestorov, prípadne vykonávanie iných kontrol, zakazuje len spoplatnenie takýchto kontrol. Možno konštatovať, že návrh zákona zakazuje len neprimerané kontroly vykonávané na náklady dodávateľa.Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. Na rozporovom konaní bola doplnená povinnosť súhlasu dodávateľa len pri návštevách, t.j. nie pri rozboroch a skúškach. V ostatnej časti rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. b) a c) - pokračovanie odôvodnenia**Navrhujeme tieto ustanovenia úplne vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia sú v priamom rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 152/1995 Z. z. o potravinách v platnom znení, v zmysle ktorého: „Prevádzkovatelia potravinárskych podnikov sú ďalej povinní: a) zabezpečiť pri vyrábaných potravinách pravidelnú kontrolu nad dodržiavaním požiadaviek na bezpečnosť a kvalitu (vlastná kontrola) ustanovených osobitnými predpismi a viesť o tom záznamy“. Súčasne sú aj v rozpore s čl. 17 Nariadenia č. 178/2002 EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, v zmysle ktorého: „Prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie v podnikoch, ktoré riadia, zabezpečia, aby potraviny alebo krmivá spĺňali požiadavky potravinového práva, ktoré sa týkajú ich činností a budú overovať, či sa také požiadavky plnia.“ Plnenie povinnosti v zmysle uvedenej legislatívy je pod hrozbou miliónových pokút. Preto vykonávanie tejto kontrolnej činnosti prikázanej jedným zákonom a zakázanej druhým zákonom (týmito ustanoveniami), vnáša do legislatívy absolútny chaos.  | Ustanovenie neodníma odberateľom európskou legislatívou garantované právo na prehliadku priestorov, prípadne vykonávanie iných kontrol, zakazuje len spoplatnenie takýchto kontrol. Možno konštatovať, že návrh zákona zakazuje len neprimerané kontroly vykonávané na náklady dodávateľa.Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. Na rozporovom konaní bola doplnená povinnosť súhlasu dodávateľa len pri návštevách, t.j. nie pri rozboroch a skúškach. V ostatnej časti rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. f)**Navrhujeme toto ustanovenie v y p u s t i ť z dôvodov uvedených nižšie pod bodom 1. alebo alternatívne z m e n i ť z dôvodov uvedených nižšie pod bodom 2. tak, že za neprimeranú podmienku sa považuje nedodržanie lehoty podľa § 3 ods. 2 a 3 bez zavinenia dodávateľa alebo banky x/ ---------------------------------------------------------------------- x) § 2 ods. 1 zákona. č. 483/2001 Z. z. o bankách Odôvodnenie: 1. Omeškanie dlžníka s plnením peňažného záväzku je už komplexne riešené v platnej právnej úprave v Občianskom a Obchodnom zákonníku. Ide o z právneho hľadiska vágny návrh, keďže zmluvné záväzky si je potrebné plniť, pričom platí, že pri akomkoľvek porušení zmluvy nastupujú zákonné sankčné mechanizmu podľa súkromného (obchodného) práva, čiže nedodržanie lehoty splatnosti zakladá omeškanie dlžníka, s ktorým príslušné právne predpisy spájajú právne následky a nemožno ho kvalifikovať za verejnoprávny delikt, ako to vyplýva z návrhu novely. Tento návrh tak úplne nedôvodne a vágne deformuje platnú právnu úpravu týkajúcu sa omeškania dlžníka s plnením peňažného záväzku. 2. V doterajšej praxi ministerstva najviac sankcionovaná neprimeraná podmienka, a to aj v prípadoch, kedy odberateľ objektívne nemohol uhradiť dodávateľovi kúpnu cenu za dodané potraviny napr. z dôvodu oneskoreného doručenia faktúry zo strany dodávateľa.  | Je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ bude mať odberateľ dostatočné informácie na to, aby kúpnu cenu za dodané potraviny uhradil (jednotkovú cenu, a bankové spojenie) bude musieť kúpnu cenu uhradiť napriek absencii doručenej faktúry. Uvedené je možné vyvodiť aj z praxe národných súdov, napríklad KSPO/1Cob/36/2012Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry, v čoho dôsledku v tomto prípade odpadlo riziko sankcie. Vo zvyšnej časti však MPRVSR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie pripomienku akceptovať. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. Rozpor trvá  |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. m)**Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Keďže o nákladoch vynaložených na výrobu potraviny má preukázateľne a hodnoverne vedomosť iba samotný výrobca, tento mechanizmus je zo strany odberateľov nekontrolovateľný a z hľadiska samotného účelu zákona toto opatrenie nevykonateľné.  | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. m) nebude vypustené, ale bude preformulované.„m) kúpa potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu ako ekonomicky oprávnené náklady dodávateľa.“s odkazom na ust. § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov: „ekonomicky oprávnenými nákladmi rozumejú náklady na obstaranie zodpovedajúceho množstva priameho materiálu, mzdové a ostatné osobné náklady a v prípade platného systému regulácie miezd len tie, ktoré tomuto systému zodpovedajú, technologicky nevyhnutné ostatné priame a nepriame náklady a náklady obehu; pri posudzovaní ekonomicky oprávnených nákladov sa vychádza z vývoja obvyklej úrovne týchto nákladov v porovnateľných ekonomických podmienkach s prihliadnutím na osobitosti daného tovaru.“. Slabšia vyjednávacia pozícia prevažne malých dodávateľov sa odráža práve v oblasti cenotvorby a pri deľbe marže v potravinovom dodávateľskom reťazci, kedy sú dodávatelia nútení realizovať svoju produkciu za podmienok, ktoré často nepokrývajú ich oprávnené náklady. Z týchto dôvodov, ako aj na základe kontrolných zistení, kedy v niektorých prípadoch bola zistená kúpna cena potraviny vo výške 1 cent, zavádza predmetné ustanovenie hranicu, pod ktorú nie je možné kúpnu cenu dohodnúť.Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. u)**Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Zakazovanie tejto obchodnej činností je neoprávnenou a neodôvodnenou cenovou reguláciou, odporujúcou bežným obchodným praktikám, ako aj zákonom stanoveným princípom podnikania. Toto ustanovenie prekračuje regulatívny rámec zákona, keďže reguluje slobodnú cenotvorbu odberateľa aj vo vzťahu k spotrebiteľovi v jeho neprospech. Okrem toho dodávateľ by predajom tovaru pod kúpnu cenu nebol poškodený, pretože on svoju kúpnu cenu dostane zaplatenú. V strate by bol na základe vlastného rozhodnutia iba odberateľ, pričom na zákaz takéhoto konania by negatívne doplatil najmä spotrebiteľ.  | Predaj potravín spotrebiteľovi pod kúpnu cenu spôsobuje dlhodobo viacero problémov v potravinárskom sektore. Niektorí dodávatelia (napr. hydinári) sú nútení umelo znižovať kúpne ceny obchodným reťazcom, ktoré väčšinu produkcie (90%) predajú v akciových cenách.Vyspelé západné štáty, konkrétne Francúzsko, preto pristúpili k značne radikálnejším krokom, ktorým je úplný zákaz určitých typov (napr. dva za cenu jedného) predajných akcií v danom sektore.Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. Pri tejto pripomienke žiada SOPK vypustiť skutkovú podstatu, ktorá je neprimeranou podmienkou aj podľa platného zákona. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 2 písm. k)**Navrhujeme ustanovenie "za zisťovanie a spracovanie údajov o účastníkoch obchodného vzťahu." z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zakazuje účastníkom obchodného vzťahu vykonávanie podnikateľskej činnosti, ktorá je v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. Živnostenský zákon v platnom znení zaradená do Zoznamu činnosti vedenom Ministerstvom vnútra SR, ako voľná živnosť - prieskum trhu a verejnej mienky. Prijatím tohto ustanovenia by došlo v rozpore s Ústavou SR k diskriminácii vybraných právnych subjektov, ktorým je tak zakázaný tento druh podnikania. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky totiž platí, že: „Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“. Ponechaním tohto ustanovenia by sa na odberateľov prenieslo neprimerané riziko neznalosti budúcej spolupráce s dodávateľom, o ktorého výrobkoch a ich predajnosti nebude môcť zisť žiadne informácie.  | Uvedené ustanovenie neobmedzuje právo slobodne podnikať. Zakazuje len konanie, ktoré je často využívané odberateľmi ,spočívajúce v neoprávnenom účtovaní platieb za spracovanie údajov bez toho, aby mal dodávateľ reálny záujem o takúto činnosť. Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 4 písm. i)**Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Ide o nedôvodné ustanovenie, pretože ak by odberateľ požadoval uhradenie sankcie od dodávateľa, ktorá nemá právny dôvod, t.j. nie je zapríčinená v rozsahu činností vykonávaných dodávateľom, dodávateľ ju jednoducho neuhradí, pretože na to ani účtovne nemá právny titul. Avšak v zmysle tohto ustanovenia by dochádzalo k situáciám, kedy obchodník zaplatil za chyby dodávateľa/ výrobcu tým, že: za jeho nevyhovujúce potraviny dostal sám pokutu, v dôsledku toho bolo v médiách poškodené jeho obchodné meno a v štatistických správach o úradnej kontrole potravín by bol označovaný ako ten, kto porušil zákon, hoci by išlo o porušenie zo strany dodávateľa, ktorý by sa tomu bránil. Odberateľovi by vznikli mal ďalšie náklady so spoplatnením následných kontrol, musel by sťahovať tovary z trhu, ktorý by mu prirodzene v sortimente chýbal, čo by sa odrazilo aj na tržbách, čo mu spôsobí ďalšiu škodu nielen pri prezentácií svojho mena voči spotrebiteľovi, ale aj na ušlom zisku. Tieto situácie zohľadňuje aj Obchodný zákonník vo svojich ustanoveniach § 373 až 386, ktoré riešia prípady náhrady škody. V zmysle uvedeného je predmetné ustanovenie v rozpore so zákonom vyššej právnej sily.  | Náhradu sankcie ktorá bola uložená odberateľovi nie je možné považovať za oprávnenú, pokiaľ bola sankcia uložená bez zavinenia dodávateľa. Takéto vynútené konanie je nutné považovať za nekalú obchodnú praktiku zo strany odberateľa.Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 2 písm. l)**Navrhujeme ustanovenie z návrhu zákona rovnako ako písm. k) v celom rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: Aj v tomto prípade navrhované ustanovenie zakazuje účastníkom obchodného vzťahu vykonávanie podnikateľskej činnosti, ktorá je v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. Živnostenský zákon v platnom znení zaradená do Zoznamu činnosti vedenom Ministerstvom vnútra SR, ako voľná živnosť – služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov. Prijatím tohto ustanovenia by došlo v rozpore s Ústavou SR k diskriminácii vybraných právnych subjektov, ktorým je tak zakázaný tento druh podnikania. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky totiž platí, že: „Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“. Zákon tým obmedzuje všetkých účastníkov obchodného vzťahu, pretože služby tohto charakteru sú pre ďalšie podnikanie dôležité nielen pre odberateľa, ale aj pre dodávateľa. Informácie získané prieskumom sú často rozhodujúcou náležitosťou, ktorá má vplyv najmä na spokojnosť spotrebiteľov, pretože len takýmto prieskumom je možné zisť, aké tovary a ceny sú pre spotrebiteľov najvýhodnejšie. Je prirodzené, že podnikateľovi, ktorý zabezpečuje spracovanie takýchto údajov vznikajú s touto činnosťou náklady. Pre to nie je možné túto skutočnosť opomínať a tváriť sa, že bez toho môže trh fungovať.  | Uvedené ustanovenie neobmedzuje právo slobodne podnikať. Zakazuje len konanie, ktoré je často využívané odberateľmi, spočívajúce v neoprávnenom účtovaní platieb za počítačové spracovanie údajovDňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 2 písm. k)**Navrhujeme vypustiť pojem „tretia osoba“ a s ňou súvisiace ustanovenia. Odôvodnenie: V danom prípade môže byť označená za tretiu osobu aj osoba, ktorá žiadne podklady súvisiace s riešením neprimeraných podmienok nemá, a tým by bola neobjektívne obťažovaná v súvislosti s týmto procesom.  | Pri požadovaní súčinnosti od tretej osoby musí existovať dôvodný predpoklad o disponovaní relevantnými informáciami za zachovania princípu subsidiarity a proporcionality. Súčinnosť tretích osôb je štandardným inštitútom v rámci predpisov verejného práva. Napr. prípad zmluvy o predaji časti podniku a simultánna existencia oboch subjektovDňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 5**Navrhujeme vypustiť text "opomenutie konania, neuvedené v odsekoch 2 a 4, ktorého požadovaním, dohodnutím alebo uplatnením dochádza k nerovnováhe v právach a povinnostiach účastníkov obchodného vzťahu v neprospech jedného z účastníkov obchodného vzťahu." Odôvodnenie: Zavedenie predkladateľom označenej tzv. generálnej klauzuly neprimeranej podmienky bez konkrétneho vymedzenia by v absolútnej miere narušilo princíp právnej istoty dotknutých podnikateľov a regulácia obchodných vzťahov sa tak posúva do sféry administratívnej svojvôle, kedy bez náležitej predvídateľnosti právnej normy až kontrolný orgán bude na základe voľného posúdenia kvalifikovať, či je určité konanie „protizákonné“ a uložiť tak sankciu. Takáto právna konštrukcia zavádzanej regulácie je v priamom rozpore s predpismi vyššej právnej sily - Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ale aj všeobecne platnými právnymi princípmi, podľa ktorých akýkoľvek zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb musí mať náležitú oporu v zákone, musí byť odôvodnený legitímnym cieľom a prostriedky na jeho dosiahnutie majú byť primerané, pričom akýkoľvek sankčný postih musí byť dikciou právnej normy dostatočne predvídateľný.  | Nie je možné stotožniť sa so záverom. Vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax nielen v národnej ale aj európskej a zahraničnej legislatíve. Generálna klauzula je nielen všeobecne dlhoročne akceptovaná a praktizovaná v našom právnom poriadku, v práve EÚ, zahraničných úpravách ale aj priamo vyžadovaná v nadväznosti na závery národných súdov a rozhodovaciu prax ESD. V rámci nášho právneho poriadku napr. § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, v rámci EÚ legislatívy napr. čl. 102 ZFEÚ, v rámci zahraničných právnych poriadkov napr. úprava v Nemecku a UK). Rozhodovacia prax národných súdov (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžhpu/1/2012 zo dňa 23.05.2013 a) a ESD (napr. Hoffmann Roche c/a Komisia).Súdy označili všeobecnú konštrukciu generálnej klauzuly za nevyhnutnú, pretože nikdy nemožno normatívne podať úplný výpočet spôsobov, ktorými bude dochádzať k porušovaniu zákona. A zároveň uviedli, že správne orgány musia mať na základe generálnej klauzuly formulovať nové skutkové podstaty. Generálny klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov).Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 4 ods. 2 písm. f)**Navrhujeme znenie § 4 ods. 2. písm. f) ako diskriminačné znenie z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie zakazuje vybrané práva len jednej zmluvnej strane obchodného vzťahu a to odberateľovi. Ako vyplýva z navrhnutého znenia, ak odberateľ poskytne službu zameranú na propagáciu dodávateľa, (napr. v maloobchodnej prevádzke zrealizuje akciu na vybraný tovar dodávateľa, ktorého tým zviditeľní a spropaguje), nejde o neprimeranú podmienku. Naproti tomu ak by službu výlučnej propagácie odberateľa zrealizoval dodávateľ, podľa tohto návrhu zákona by išlo o zakázanú neprimeranú podmienku. Takto navrhované znenie umožňuje dodávateľovi výhodnejšie zaobchádzanie, prinášajúce mu prednosť alebo výsadu v rámci obchodnej spolupráce s odberateľom. Dodávateľ je tým oproti odberateľovi zvýhodnený v rámci jeho účasti na spoločnom trhu, čo je vo vzťahu k odberateľovi diskriminačnou neprimeranou podmienkou.  | Cieľom zákona je umožniť peňažné plnenia len za také služby, pri ktorých možno predpokladať prospech dodávateľa. Neexistuje ekonomicky dôvod na úhradu peňažného plnenia zo strany dodávateľa za aktivity smerujúce k výlučnej propagácii odberateľa. V prípade, ak bude peňažné plnenie poskytnuté za propagáciu oboch účastníkov obch. vzťahu, je to v súlade s navrhovanou právnou úpravou.Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 3 ods. 2**Pre účely tohto návrhu zákona navrhujeme v celom rozsahu ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V Dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu je uvedená veta, podľa ktorej: „Novela týmto ustanovením zároveň reaguje na výzvy na skracovanie doby splatnosti aj na európskej úrovni.“ Toto konštatovanie ministerstva je však v nesúlade so Smernicou EP a Rady č. 2011/7/EU o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách, transponovanej do Obchodného zákonníka zákonom č. 9/2013 Z. z. Predmetná smernica práve naopak umožňuje v zmluve dojednať aj dlhšiu lehotu splatnosti od dodania tovaru alebo poskytnutia služby, ktorá nesmie presiahnuť 60 dní odo dňa doručenia faktúry alebo inej výzvy dodávateľa. V danom prípade ide o zásadným spôsobom obmedzovaný princíp zmluvnej voľnosti (§ 263 Obch. zák.). V obchodnej praxi je zaužívané a bežné, že dodávateľ dodáva odberateľovi viac druhov tovarov buď s krátkou, ale aj dlhšou dobou spotreby alebo minimálnej trvanlivosti (napr. čerstvé a trvanlivé mlieko). Ak by bol napr. pre „vybrané tovary“ prijatý mechanizmus úhrady faktúr podľa doby spotreby, znamenalo by to aj neprimeranú administratívnu záťaž nielen pre odberateľov, ale aj dodávateľov, ktorí budú musieť vystavovať na každý tovar s rôznou dobou spotreby, osobitný dodací list a faktúru.  | Skrátenie lehôt na úhradu kúpnej ceny je nástrojom na zlepšenie postavenia dodávateľov v rámci obchodných vzťahov. Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. SOPK v rámci rozporového konania žiada ponechať pôvodnú úpravu, prípadne zrušiť ustanovenia aj z pôvodnej úpravy (zmierniť ju). Rozpor trvá. |
| **SOPK** | **K § 3 ods. 1 písm. c)**Pre účely tohto návrhu zákona navrhujeme znenie § 3 ods. 1. písm. c) v celom rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené obmedzenie je neodôvodneným zásahom do obchodného, súkromnoprávneho zmluvného vzťahu medzi dodávateľom a odberateľom, limitujúcim princíp zmluvnej voľnosti zmluvných strán pri cenotvorbe (§ 263 Obch. zák.). V praxi účastníkov obchodného vzťahu je dohoda o zľave z kúpnej ceny zaužívanou a bežnou praktikou, výhodnou nielen pre obidve zmluvné strany, ale aj pre spotrebiteľa. Dodávateľ takýmto spôsobom predá väčšie množstvo tovaru, rovnako odberateľ má väčší odbyt a pre spotrebiteľa sa stáva tovar dodaný dodávateľom za nižšiu kúpnu cenu ľahšie dostupný a za nižšiu spotrebiteľskú cenu.  | Ustanovenie § 3 ods. 1 písm. c) nezakazuje dohodnúť zníženie kúpnej ceny. Ustanovenie preformulované:„c) zníženie z alebo zvýšenie kúpnej ceny, ak sa má uplatniť“, Dňa 27. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie s SOPK. SOPK na zásadnej pripomienke trvá. Rozpor trvá. |
| **SZZV** | **Ustanovenie § 17 – Spoločné ustanovenia**Podľa tohto zákona sa posudzuje aj požadovanie, dohodnutie alebo uplatnenie neprimeranej podmienky medzi účastníkmi obchodného vzťahu, ktoré bolo uskutočnené v cudzine alebo bez ohľadu na právo, ktoré je inak podľa predpisov medzinárodného práva súkromného rozhodným pre zmluvu uzavretú medzi účastníkmi obchodného vzťahu, pokiaľ jeho účinky nastali alebo mohli nastať na území Slovenskej republiky Uvedené ustanovenie je možné vykladať aj ako možnosť exteritoriálneho pôsobenia zákona, čo je v rozpore so základnými požiadavkami teórie práva. Považujeme za arbitrárne zo strany Ministerstva stanovovanie podmienok pre zmluvné vzťahy, ktorých dopad na územie Slovenskej republiky z celkového objemu celosvetovo upravovaných právnych vzťahov je možné počítať v jednotkách percent. Uvedené ustanovenie je v zmysle tu uvedeného ustanovenie obsolentné, ktoré nie je možné v praxi použiť. Z uvedeného dôvodu žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. | Uvedené ustanovenie je do zákona zavedené z dôvodu predchádzania možného obchádzania zákona napr. voľbou cudzieho práva. Predmetné ustanovenie zároveň zabráni možnému znevýhodneniu domácich dodávateľov oproti dodávateľom zo zahraničia, na ktorých sa národná právna úprava neprimeraných podmienok nevzťahuje. Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SZZV. SZZV na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **SZZV** | Neprimeranou podmienkou je aj konanie alebo opomenutie konania neuvedené v odsekoch 2 a 4, ktorého požadovaním, dohodnutím alebo uplatnením dochádza k nerovnováhe v právach a povinnostiach účastníkov obchodného vzťahu v neprospech jedného z účastníkov obchodného vzťahu. (§ 4 odst. 5)Stanovenie generálnej klauzuly je v zmysle skutočností uvádzaných v úvode tejto časti pripomienok (všeobecné pripomienky k taxatívnemu výpočtu neprimeraných podmienok) príliš široko koncipované, pričom Ministerstvu dáva právomoc rozhodovať o tej skutočnosti, či daná podmienka (konanie) účastníkov obchodného vzťahu spôsobuje alebo nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech jedného z účastníkov, pričom podľa nášho názoru, pri vyššie popísaných rámcových zmluvách dohodnutých na úrovni matky dodávateľa a odberateľa, ktorých dôsledkom je uzatvorenie čiastkovej zmluvy pre Slovenskú republiku, nemá Ministerstvo reálnu možnosť zhodnotiť celkový globálny dopad posudzovaného konania (resp. podmienky) a tým, nemôže dôjsť k objektívnemu zhodnoteniu tej skutočnosti, či k nerovnováhe dôjde alebo nedôjde. Predmetné ustanovenie generálnej klauzuly zároveň dáva príliš širokú právomoc Ministerstvu na to, aby určovalo, kedy dochádza k nerovnováhe, pričom takúto najmä pri vzťahoch ako sú popísané v bode 1 týchto pripomienok nie je možné vzťahovať len na právne vzťahy, ktoré majú vzťah k Slovenskej republike, ale hlavne s prihliadnutím na celkový efekt, ktorý konkrétna dohodnutá zmluvná podmienka prinesie skupine, do ktorej patrí dodávateľ a/alebo odberateľ, pričom Ministerstvo podľa zákona nemá žiadnu právomoc takto nastavené vzťahy ani skúmať ani posudzovať. Z uvedeného dôvodu žiadame navrhované ustanovenie vypustiť. | Nie je možné stotožniť sa so záverom.Vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax nielen v národnej ale aj európskej a zahraničnej legislatíve. Generálna klauzula je nielen všeobecne dlhoročne akceptovaná a praktizovaná v našom právnom poriadku, v práve EÚ, zahraničných úpravách ale aj priamo vyžadovaná v nadväznosti na závery národných súdov a rozhodovaciu prax ESD. V rámci nášho právneho poriadku napr. § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, v rámci EÚ legislatívy napr. čl. 102 ZFEÚ, v rámci zahraničných právnych poriadkov napr. úprava v Nemecku a UK). Rozhodovacia prax národných súdov (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžhpu/1/2012 zo dňa 23.05.2013 a) a ESD (napr.Hoffmann Roche c/a Komisia).Súdy označili všeobecnú konštrukciu generálnej klauzuly za nevyhnutnú, pretože nikdy nemožno normatívne podať úplný výpočet spôsobov, ktorými bude dochádzať k porušovaniu zákona. A zároveň uviedli, že správne orgány musia mať na základe generálnej klauzuly formulovať nové skutkové podstaty. Generálny klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov). Dňa 24. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so SZZV. SZZV na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 2 písm. i)**Medzi úplne zakázanými neprimeranými podmienkami je aj peňažné plnenie umiestnenie potraviny do prevádzkarne odberateľa, a to aj v prípade, ak ide o prevádzkareň nachádzajúcu sa mimo územia SR. Pripomienka: Navrhujeme vypustiť ustanovenie písm. i) ako neodôvodnenú neprimeranú podmienku. Odôvodnenie: Podľa návrhu je zakázané prijať aj plnenie za výhodnejšie umiestnenie potraviny do prevádzkarne odberateľa, hoci je všeobecne známe, že umiestnenie potraviny vo výške očí prináša vyššiu predajnosť, ako jej umiestnenie na spodných regáloch a dodávatelia majú o lepšie umiestnenie svojich tovarov prirodzený záujem. Vo všetkých týchto prípadoch ide o neprimeranú reguláciu úplne bežných obchodných aktivít a zasahovanie do zákonom garantovanej zmluvnej voľnosti účastníkov obchodných vzťahov.  | Platba za umiestnenie potraviny na určitom mieste v predajni (teda nie umiestnenie do predajne bez ďalšieho) je zákon umožnená a zároveň limitovaná v ust. § 4 ods. 3. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na účel úpravy predmetného ustanovenia pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 2 písm. c)**Medzi úplne zakázanými neprimeranými podmienkami je aj peňažné plnenie za využitie distribučnej siete účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby, pričom sa súčasne vypúšťa aj aktuálne platná výnimka podľa § 4 ods. 5 platného znenia zákona. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné obmedzenia logistických zliav v zmysle platného § 4 ods. 3 písm. a) spolu so zachovaním platného znenia § 4 ods. 5. Odôvodnenie: Návrh novely úplne zakazuje prijať plnenie za využitie distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby, a to aj napriek tomu, že už samotné znenie hovorí o tom, že druhému účastníkovi obchodného vzťahu bude poskytnutá služba alebo plnenie. Táto zmena je odôvodnená v dôvodovej správe spôsobom, že cit: „predmetné ustanovenie reaguje na súčasnú prax fakturovania tzv. logistických bonusov, ktoré neúmerne prekračujú reálnu cenu prepravy potraviny“. Čo sa v skutočnosti myslí pod „reálnou cenou prepravy potraviny“ predkladateľ nielenže nezdôvodnil, ale s touto otázkou sa vysporiadal tým spôsobom, že pre odberateľa, ktorý zabezpečí za dodávateľa rozvoz tovarov predajným jednotkám, určil diskriminačne náklady na logistiku na nulu. Tým by malo poskytnutie logistických služieb charakter daru v prospech dodávateľa. Poskytovanie uvedených služieb bezodplatne by bolo absurdné a neprijateľné a najmä v rozpore s príslušnou daňovou legislatívou. Zdôrazňujeme, že ponechanie platnej výnimky podľa § 4 ods. 5 je v záujme najmä drobných domácich výrobcov, ktorí nemajú možnosť vlastnými prostriedkami zabezpečiť potrebnú logistiku a dodávku svojich tovarov do všetkých prevádzok odberateľov. Takýto návrh bude reálne viesť k posilneniu veľkých zahraničných dodávateľov na úkor malých slovenských výrobcov.  | Do 3% za predpokladu, že dodávateľ nie je schopný dodať potravinu v dohodnutom objeme na určené miesto. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. Na základe rozporových konaní pristúpilo MPRV SR k úprave ustanovenia § 4 ods. 3, čoho výsledkom je o. i., že hodnota plnenia poskytovaného dodávateľom za využitie distribúcie odberateľa nie je viazaná na súčet hodnôt ostatných plnení. ZOSR žiada povoliť úplne bez obmedzenia alebo zvýšiť na 4-6%.Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. m)**Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku kúpa potraviny za nižšiu kúpnu cenu ako náklady vynaložené na výrobu potraviny, to neplatí ak ide o potravinu podľa ods. 4 písm. u). Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Keďže o nákladoch vynaložených na výrobu potraviny má preukázateľne a hodnoverne vedomosť iba samotný výrobca, tento mechanizmus je zo strany odberateľov nekontrolovateľný a z hľadiska samotného účelu zákona toto opatrenie nevykonateľné.  | Ustanovenie § 4 ods. 4 písm. m) nebude vypustené, ale bude preformulované.„m) kúpa potraviny odberateľom za nižšiu kúpnu cenu ako ekonomicky oprávnené náklady dodávateľa.“S odkazom na ust. § 2 ods. 3 písm. a) zákona č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov: „ekonomicky oprávnenými nákladmi rozumejú náklady na obstaranie zodpovedajúceho množstva priameho materiálu, mzdové a ostatné osobné náklady a v prípade platného systému regulácie miezd len tie, ktoré tomuto systému zodpovedajú, technologicky nevyhnutné ostatné priame a nepriame náklady a náklady obehu; pri posudzovaní ekonomicky oprávnených nákladov sa vychádza z vývoja obvyklej úrovne týchto nákladov v porovnateľných ekonomických podmienkach s prihliadnutím na osobitosti daného tovaru.“. Slabšia vyjednávacia pozícia prevažne malých dodávateľov sa odráža práve v oblasti cenotvorby a pri deľbe marže v potravinovom dodávateľskom reťazci, kedy sú dodávatelia nútení realizovať svoju produkciu za podmienok, ktoré často nepokrývajú ich oprávnené náklady. Z týchto dôvodov, ako aj na základe kontrolných zistení, kedy v niektorých prípadoch bola zistená kúpna cena potraviny vo výške 1 cent, zavádza predmetné ustanovenie hranicu, pod ktorú nie je možné kúpnu cenu dohodnúť.Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedenú úpravu pripomienku akceptovať. Rozpor trvá.  |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. x)**Návrh zákona považuje za neprimeranú podmienku uplatňovanie zmluvnej pokuty za nedodanie tovaru dodávateľom, ak má dodávateľ voči odberateľovi pohľadávky po lehote splatnosti, Pripomienka: Navrhovaný text ustanovenia § 4 ods. 4 písm. x) zákona navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie neprimerane zasahuje do slobodnej vôle odberateľa pri výkone jeho zákonných alebo zmluvných práv. V danom prípade ide o dva samostatné inštitúty práva, ktoré sa riešia medzi zmluvnými stranami v zmysle príslušných právnych predpisov – hmotných a procesných.  | Uvedená neprimeraná podmienka bola do návrhu zapracovaná vzhľadom na skúsenosti z aplikačnej praxe a jej cieľom je zlepšiť postavenie dodávateľov v prípade, ak majú voči odberateľovi pohľadávky po lehote splatnosti.Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá. ZOSR odmieta akýkoľvek zásah štátu do zabezpečovacích mechanizmov súkromného práva.Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 18 ods. 3 a § 20** Navrhovaná účinnosť novely zákona je od 1.7.2018, pričom v zmysle prechodného ustanovenia je potrebné zmluvné vzťahy upraviť do 31.12. 2018. Pripomienka: Navrhujeme p o s u n ú ť účinnosť zákona nasledovne: a/ účinnosť zákona posunúť od 1.1.2020, s vypustením prechodnej šesťmesačnej lehoty na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom, uvedenej v § 18 ods. 3; a l e b o b/ účinnosť zákona ponechať v navrhovanej lehote od 1.7.2018 s prechodnou šesťmesačnou lehotou na zabezpečenie súladu zmlúv so zákonom uvedenou v § 18 ods. 3, o k r e m ustanovení, týkajúcich sa nasledovných subjektov a neprimeraných podmienok, ktorých účinnosť navrhujeme od 1.1.2020: • ustanovenia, týkajúce sa združenia odberateľov ako účastníkov obchodných vzťahov • ustanovenia, týkajúce sa poverenej osoby • neprimeranej podmienky týkajúcej sa množstvenného (rastového) bonusu (§ 4 ods. 2 písm. g) • neprimeranej podmienky, týkajúcej sa využitia distribúcie účastníka obchodného vzťahu alebo ním poverenej osoby (§ 4 ods. 2 písm. c) • neprimeranej podmienky týkajúcej sa lehoty na úhradu kúpnej ceny (§ 3 ods. 2 Odôvodnenie: Navrhovaná účinnosť zákona nie je primeraná a takto účinný zákon bude mať potenciál vniesť do obchodnej praxe značné komplikácie a chaos. Je potrebné vziať do úvahy, že zákon zakazuje nielen dohodnutie, ale i uplatňovanie mnohých obchodných praktík, ktoré nie sú obsiahnuté v zmluvných vzťahoch. Preto navrhujeme stanoviť primeraný časový priestor na uvedenie všetkých obchodných aktivít a interných procesov do súladu s novou právnou úpravou, ktorý by zodpovedal účinnosti zákona od 1.1.2020.  | Účinnosť od 01.04.2019.Poverená osoba bola vypustená.Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá. ZOSR žiada účinnosť až 12 mesiacov po platnosti. MPRV SR nemôže pripomienku akceptovať, nakoľko oddialenie účinnosti je nežiaduce, najmä vzhľadom na predpokladaný prínos novej právnej úpravy.Rozpor trvá.  |
| **ZO SR** | **K § 3 ods. 2**Novela znižuje lehotu na úhradu kúpnej ceny a to: - najviac 30 dní odo dňa dodania potraviny a - 15 dní odo dňa dodania potraviny pri vybraných potravinách Pripomienka: Pre účely tohto návrhu zákona navrhujeme v celom rozsahu ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: V Dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu je uvedená veta, podľa ktorej: „Novela týmto ustanovením zároveň reaguje na výzvy na skracovanie doby splatnosti aj na európskej úrovni.“ Toto konštatovanie ministerstva je však v nesúlade so Smernicou EP a Rady č. 2011/7/EU o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách, transponovanej do Obchodného zákonníka zákonom č. 9/2013 Z. z. Predmetná smernica práve naopak umožňuje v zmluve dojednať aj dlhšiu lehotu splatnosti od dodania tovaru alebo poskytnutia služby, ktorá nesmie presiahnuť 60 dní odo dňa doručenia faktúry alebo inej výzvy dodávateľa. V danom prípade ide o zásadným spôsobom obmedzovaný princíp zmluvnej voľnosti (§ 263 Obch. zák.). V obchodnej praxi je zaužívané a bežné, že dodávateľ dodáva odberateľovi viac druhov tovarov buď s krátkou, ale aj dlhšou dobou spotreby alebo minimálnej trvanlivosti (napr. čerstvé a trvanlivé mlieko). Ak by bol napr. pre „vybrané tovary“ prijatý mechanizmus úhrady faktúr podľa doby spotreby, znamenalo by to aj neprimeranú administratívnu záťaž nielen pre odberateľov, ale aj dodávateľov, ktorí budú musieť vystavovať na každý tovar s rôznou dobou spotreby, osobitný dodací list a faktúru.  | Skrátenie lehôt na úhradu kúpnej ceny je nástrojom na zlepšenie postavenia dodávateľov v rámci obchodných vzťahov. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZOSR navrhuje pôvodnú lehotu 30 (45) dní.Rozpor trvá.  |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 5**Podľa tohto ustanovenia je zakázanou neprimeranou podmienkou nielen samotné konanie, ale po novom aj: - ......opomenutie konania, neuvedené v odsekoch 2 a 4, ktorého požadovaním, dohodnutím alebo uplatnením dochádza k nerovnováhe v právach a povinnostiach účastníkov obchodného vzťahu v neprospech jedného z účastníkov obchodného vzťahu. Pripomienka: Navrhujeme tento text z ustanovenia vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Zavedenie predkladateľom označenej tzv. generálnej klauzuly neprimeranej podmienky bez konkrétneho vymedzenia by v absolútnej miere narušilo princíp právnej istoty dotknutých podnikateľov a regulácia obchodných vzťahov sa tak posúva do sféry administratívnej svojvôle, kedy bez náležitej predvídateľnosti právnej normy až kontrolný orgán bude na základe voľného posúdenia kvalifikovať, či je určité konanie „protizákonné“ a uložiť tak sankciu. Takáto právna konštrukcia zavádzanej regulácie je v priamom rozpore s predpismi vyššej právnej sily - Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ale aj všeobecne platnými právnymi princípmi, podľa ktorých akýkoľvek zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb musí mať náležitú oporu v zákone, musí byť odôvodnený legitímnym cieľom a prostriedky na jeho dosiahnutie majú byť primerané, pričom akýkoľvek sankčný postih musí byť dikciou právnej normy dostatočne predvídateľný.  | Nie je možné stotožniť sa so záverom.Vzhľadom na zaužívanú legislatívnu prax nielen v národnej ale aj európskej a zahraničnej legislatíve. Generálna klauzula je nielen všeobecne dlhoročne akceptovaná a praktizovaná v našom právnom poriadku, v práve EÚ, zahraničných úpravách ale aj priamo vyžadovaná v nadväznosti na závery národných súdov a rozhodovaciu prax ESD. V rámci nášho právneho poriadku napr. § 8 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže, v rámci EÚ legislatívy napr. čl. 102 ZFEÚ, v rámci zahraničných právnych poriadkov napr. úprava v Nemecku a UK). Rozhodovacia prax národných súdov (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 8Sžhpu/1/2012 zo dňa 23.05.2013 a) a ESD (napr.Hoffmann Roche c/a Komisia).Súdy označili všeobecnú konštrukciu generálnej klauzuly za nevyhnutnú, pretože nikdy nemožno normatívne podať úplný výpočet spôsobov, ktorými bude dochádzať k porušovaniu zákona. A zároveň uviedli, že správne orgány musia mať na základe generálnej klauzuly formulovať nové skutkové podstaty. Generálny klauzula je nevyhnutná na riadne naplnenie účelu zákona. Vyplňuje právne vákuum v prípadoch, kde sa snaží odberateľ využiť medzeru zákona (spotrebiteľský prieskum/počítačové spracovanie údajov).Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 3**Podľa tohto ustanovenia je zakázanou neprimeranou podmienkou prijatie finančného plnenia nad 3 % z ročného obratu dodávateľa za služby taxatívne uvedené v tomto ustanovení. Novela rozsah poskytovaných služieb oproti platnému zákonu výrazne zúžila tým, že niektoré marketingové aktivity, ktoré je možné podľa súčasne platného zákona realizovať do limitu 3 %, v novelizovanom návrhu presunula ako úplne zakázané do § 4 ods. 2. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie § 4 ods. 3 a zvýšiť zákonný limit z 3 % na 6%. Odôvodnenie: Z Ústavy SR vyplýva, že hospodárstvo SR je založené na sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomike, ktorej jedným z pilierov je aj zmluvná sloboda v rámci obchodných vzťahov. Aj z tohto dôvodu je potrebné zachovať zdravý trh, v ktorom funguje súťaž dodávateľov. Malo by byť v záujme každého dodávateľa, aby sa ním dodávané tovary stali známymi u spotrebiteľov a tým aj kupovanými vo väčšom rozsahu. Aby sa tento záujem dosiahol k spokojnosti oboch účastníkov obchodného vzťahu, je v bežnom obchodnom styku zaužívané, že tento záujem sa dosiahne vytvorením vernosti k značke, ktorej budovaniu napomáhajú rôzne marketingové aktivity. Zákonodarca však uvedeným ustanovením dosiahne to, že tieto aktivity sa v obchodných vzťahoch na škodu všetkých zúčastnených buď obmedzia alebo ak ich chce niektorý z účastníkov realizovať, potom ako dar pre druhého účastníka, pretože odmenu za takto poskytnutú službu má regulovanú na najnižšiu možnú mieru (3%). Ide pritom o služby, ktoré vyhľadávajú najmä dodávatelia, pretože pre nich znamenajú vyšší odbyt ich tovarov a tým aj väčší prísun finančných prostriedkov. Navrhujeme stanovený limit zvýšiť na primeranú výšku 6% najmä z dôvodu, aby sa do marketingových aktivít mohli pravidelne zapájať aj menší slovenskí dodávatelia, ktorí dosahujú s odberateľom rádovo nižšie obraty v porovnaní s nadnárodnými dodávateľmi. Pokiaľ sa odberateľ a slovenský dodávateľ do nízkeho limitu 3% obratovo nezmestia, slovenský dodávateľ je samotným zákonom znevýhodnený a diskriminovaný, keďže sa nemôže plnohodnotne zapojiť do obdobných aktivít na podporu predaja svojich výrobkov, aké pravidelne využívajú zahraničné nadnárodné spoločnosti, ktoré s daným limitom obratovo nemajú problém.  | MPRVSR má na základe aplikačnej praxe výšku 3% za postačujúcu.Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. Na základe rozporových konaní pristúpilo MPRV SR k úprave ustanovenia § 4 ods. 3, čoho výsledkom je o. i., že hodnota plnenia poskytovaného dodávateľom za využitie distribúcie odberateľa nie je viazaná na súčet hodnôt ostatných plnení.ZOSR však trvá na celkovom zvýšení na 4% až 6%Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 9**Podľa tohto ustanovenia sa na tretiu osobu vzťahujú rovnaké povinnosti ako na vymedzené kontrolované subjekty. Tretia osoba nie je účastníkom obchodného vzťahu ani nie je subjektom, ktorý podlieha tejto regulácii. Navrhované znenie je protiústavné, keďže zakladá neprimeraný a neodôvodnený zásah do právnej integrity fyzických a právnických osôb ako subjektov súkromného práva. V zmysle ustálenej judikatúry ÚS SR a ESĽP takéto zásahy musia byť primerané sledovanému legitímnemu cieľu. Jediným deklarovaným účelom zahrnutia (akýchkoľvek) tretích osôb je zjednodušený výkon kontroly voči ktorémukoľvek podnikateľovi, čo na strane štátu zakladá porušovanie práv priamo v právnom predpise. V tejto súvislosti je možné dodať, že z právneho hľadiska je rozdiel požadovať od tretích osôb súčinnosť, ako je to štandardné a na strane druhej v plnom rozsahu kontrolovať a blokovať podnikateľskú činnosť kohokoľvek, ako to tento návrh predpokladá.  | Na tretiu osobu sa vzťahujú len povinnosti v súvislosti s poskytovaním procesnej súčinnosti, bez poskytnutia ktorej by bol výkon kontroly a odhaľovanie neprimeraných podmienok neefektívny. Súčinnosť tretích osôb je štandardnou súčasťou v rámci slovenského právneho poriadku (napr. zákon 357/2015 o finančnej kontrole a audite, zákon o ochrane hosp. súťaže, daňové zákony).Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZOSR trvá na tom, aby tretie subjekty nemuseli poskytovať súčinnosť pri kontrole. To by však spôsobilo absolútnu nefunkčnosť kontroly.Rozpor trvá.  |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 2 písm. l)**Rovnako je zakázanou neprimeranou podmienkou je aj peňažné alebo nepeňažné plnenie za prieskum trhu alebo službu súvisiacu s počítačovým spracovaním údajov vykonávanú odberateľom alebo ním poverenou osobou. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie z návrhu zákona rovnako ako písm. k) v celom rozsahu vypustiť. Odôvodnenie: Aj v tomto prípade navrhované ustanovenie zakazuje účastníkom obchodného vzťahu vykonávanie podnikateľskej činnosti, ktorá je v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. Živnostenský zákon v platnom znení zaradená do Zoznamu činnosti vedenom Ministerstvom vnútra SR, ako voľná živnosť – služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov. Prijatím tohto ustanovenia by došlo v rozpore s Ústavou SR k diskriminácii vybraných právnych subjektov, ktorým je tak zakázaný tento druh podnikania. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky totiž platí, že: „Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“. Zákon tým obmedzuje všetkých účastníkov obchodného vzťahu, pretože služby tohto charakteru sú pre ďalšie podnikanie dôležité nielen pre odberateľa, ale aj pre dodávateľa. Informácie získané prieskumom sú často rozhodujúcou náležitosťou, ktorá má vplyv najmä na spokojnosť spotrebiteľov, pretože len takýmto prieskumom je možné zisť, aké tovary a ceny sú pre spotrebiteľov najvýhodnejšie. Je prirodzené, že podnikateľovi, ktorý zabezpečuje spracovanie takýchto údajov vznikajú s touto činnosťou náklady. Pre to nie je možné túto skutočnosť opomínať a tváriť sa, že bez toho môže trh fungovať.  | Uvedené ustanovenie neobmedzuje právo slobodne podnikať. Zakazuje len konanie, ktoré je často využívané odberateľmi, spočívajúce v neoprávnenom účtovaní platieb za počítačové spracovanie údajov.Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR.ZOSR trvá na tom, že spoplatňovanie prieskumu trhu je štandardné a výhodné aj pre dodávateľa. Podľa MPRV SR to tak nie je, keďže to dodávatelia nežiadajú a avizujú, že je to využívaná nekalá praktika v praxi. Rozpor trvá.  |
| **ZO SR** | **K 4 ods. 4 písm. z)**Za neprimeranú podmienku sa považuje aj „lehota viazanosti dodávateľa dohodnutou kúpnou cenou dlhšou ako dva mesiace odo dňa doručenia písomného návrhu na zmenu kúpnej ceny druhému účastníkovi obchodného vzťahu“. Tento návrh je nový nielen pokiaľ ide o lehotu viazanosti, ktorá je v súčasnosti 3 mesiace, ale novela zároveň vkladá aj novú podmienku a to doručenie písomného návrhu na zmenu kúpnej ceny odberateľovi. Podľa zákonodarcu povinnosť písomného návrhu by mala „zabrániť snahám obchádzať toto ustanovenie podpísaním dohody o novej cene na viacero období dopredu“. Pripomienka: Navrhujeme ponechať súčasne platné znenie. Odôvodnenie: Prikazovanie prijatia zmenenej ceny odberateľom je neoprávnenou a neodôvodnenou cenovou reguláciou, odporujúcou bežným obchodným praktikám, ako aj ústavou a zákonom garantovaným princípom podnikania. Uvedené ustanovenie priamo prikazuje odberateľovi buď prijať napr. vyššiu cenu predloženú v písomnom návrhu doručenom dodávateľom alebo dodávateľ má právo tovar nedodávať. Odberateľovi tým vznikne výpadok v predajnosti tovarov, ktorý bude mať vplyv nielen na jeho podnikanie, ale najmä na stratu spotrebiteľov – zákazníkov, pričom zákonodarca opomína, že výpadok pocíti aj dodávateľ v znížení predajnosti tovarov. Nemožno opomenúť, že táto direktívna regulácia, na základe ktorej môže dodávateľ zvyšovať svoje ceny, bude mať dopad aj na spotrebiteľské ceny. Návrh tejto novely však ide v ochrane dodávateľa ďalej, keď v novom ustanovení písm. y) zakazuje odberateľovi vyúčtovať dodávateľovi zmluvnú pokutu, ak mu dodávateľ zastaví dodávky v prípade, ak medzi účastníkmi obchodného vzťahu nedôjde k dohode o novej kúpnej cene.  | Ustanovenie nebude vypustené, ale bude preformulované:„požadovanie garantovanej ceny na dobu viac ako 60 dní.“.Uvedená neprimeraná podmienka bola upravená na základe skúseností z aplikačnej praxe, ktorá ukázala že 3 mesačná lehota je pre dodávateľov neprimerane dlhá.Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR.ZOSR trvá na tom, aby platila pôvodná úprava.Rozpor trvá . |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. f)**Za neprimeranú podmienku sa považuje aj nedodržanie dohodnutej lehoty splatnosti. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie v y p u s t i ť z dôvodov uvedených nižšie pod bodom 1., ktoré považujeme za zásadné a ak táto pripomienka nebude prijatá, navrhujeme predmetné ustanovenie z m e n i ť z dôvodov uvedených nižšie pod bodom 2. tak, že za neprimeranú podmienku sa považuje nedodržanie lehoty podľa § 3 ods. 2 a 3 bez zavinenia dodávateľa alebo banky x/ ---------------------------------------------------------------------- x) § 2 ods. 1 zákona. č. 483/2001 Z. z. o bankách Odôvodnenie: 1. Omeškanie dlžníka s plnením peňažného záväzku je už komplexne riešené v platnej právnej úprave v Občianskom a Obchodnom zákonníku. Ide o z právneho hľadiska vágny návrh, keďže zmluvné záväzky si je potrebné plniť, pričom platí, že pri akomkoľvek porušení zmluvy nastupujú zákonné sankčné mechanizmu podľa súkromného (obchodného) práva, čiže nedodržanie lehoty splatnosti zakladá omeškanie dlžníka, s ktorým príslušné právne predpisy spájajú právne následky a nemožno ho kvalifikovať za verejnoprávny delikt, ako to vyplýva z návrhu novely. Tento návrh tak úplne nedôvodne a vágne deformuje platnú právnu úpravu týkajúcu sa omeškania dlžníka s plnením peňažného záväzku. 2. V doterajšej praxi ministerstva najviac sankcionovaná neprimeraná podmienka, a to aj v prípadoch, kedy odberateľ objektívne nemohol uhradiť dodávateľovi kúpnu cenu za dodané potraviny napr. z dôvodu oneskoreného doručenia faktúry zo strany dodávateľa.  | Je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ bude mať odberateľ dostatočné informácie na to, aby kúpnu cenu za dodané potraviny uhradil (jednotkovú cenu a bankové spojenie) bude musieť kúpnu cenu uhradiť napriek absencii doručenej faktúry. Uvedené je možné vyvodiť aj z praxe národných súdov napr. rozsudok KSPO/1Cob/36/2012.Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR na základe rozporových konaní pristúpilo k vypusteniu § 3 ods. 3, ktorým sa ustanovila osobitná regulácia pre súhrnné faktúry, v čoho dôsledku v tomto prípade odpadlo riziko sankcie. Vo zvyšnej časti však MPRVSR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 2 písm. k)**Zakázanou neprimeranou podmienkou je aj peňažné alebo nepeňažné plnenie za zisťovanie a spracovanie údajov o účastníkoch obchodného vzťahu. Pripomienka: Navrhujeme toto ustanovenie z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zakazuje účastníkom obchodného vzťahu vykonávanie podnikateľskej činnosti, ktorá je v zmysle zákona č. 455/1991 Zb. Živnostenský zákon v platnom znení zaradená do Zoznamu činnosti vedenom Ministerstvom vnútra SR, ako voľná živnosť - prieskum trhu a verejnej mienky. Prijatím tohto ustanovenia by došlo v rozpore s Ústavou SR k diskriminácii vybraných právnych subjektov, ktorým je tak zakázaný tento druh podnikania. Podľa článku 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky totiž platí, že: „Každý má právo na slobodnú voľbu povolania a prípravu naň, ako aj právo podnikať a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť“. Ponechaním tohto ustanovenia by sa na odberateľov prenieslo neprimerané riziko neznalosti budúcej spolupráce s dodávateľom, o ktorého výrobkoch a ich predajnosti nebude môcť zisť žiadne informácie.  | Uvedené ustanovenie neobmedzuje právo slobodne podnikať. Zakazuje len konanie, ktoré je často využívané odberateľmi, spočívajúce v neoprávnenom účtovaní platieb za spracovanie údajov bez toho aby mal dodávateľ reálny záujem o takúto činnosť. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá.  |
| **ZO SR** | **K § 4 ods. 4 písm. l)** Zníženie kúpnej ceny je možné iba v tom prípade, ak sa zníženie vzťahuje na obdobie trvania predajnej akcie odberateľa, počas ktorej je primerane znížená cena, pričom za trvanie akcie sa považuje aj obdobie 14 dní pred začiatkom akcie. Pripomienka: Navrhujeme „obdobie 14 dní“ zmeniť na „obdobie 21 dní“ Odôvodnenie: Návrh predĺženia lehoty vychádza z praktických skúseností realizácie akcií  | Lehotu 14 dní považuje MPRV SR za dostatočnú vzhľadom na logistiku, skladovanie a ďalšie činnosti, ktoré sú nevyhnutné pri akciách. Dňa 13. 8. 2018 uskutočnilo MPRV SR rozporové konanie so ZO SR. ZO SR na zásadnej pripomienke trvá. MPRV SR nemôže vzhľadom na vyššie uvedené zdôvodnenie pripomienku akceptovať. Rozpor trvá. |