**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 340 /115 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 340 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 163 /54 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 13 /1 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 164 /60 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 19 (6o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Klub 500 | 15 (0o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 13 (12o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 12 (11o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 38 (33o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 54 (51o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 39 (39o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 43 (17o,26z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 8 (4o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Národný bezpečnostný úrad | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Potravinárska komora Slovenska | 15 (0o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Republiková únia zamestnávateľov | 16 (0o,16z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Slovenská komora daňových poradcov | 16 (3o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1 | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 19 (17o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Verejnosť | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Združenie miest a obcí Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 33. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 340 (225o,115z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** nemá pripomienky | O | A |  |
| **GPSR** | **19. Nad rámec návrhu zákona** Navrhujeme za čl. VII vložiť nový čl. VIII v tomto znení: „Čl. VIII Zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení zákona č. 215/2007 Z. z., zákona č. 477/2008 Z. z., zákona č. 517/2008 Z. z., zákona č. 508/2010 Z. z. a zákona č. 412/2012 Z. z. sa mení takto: 1. V § 4 ods. 1 písm. c) sa slová „pracovník“ nahrádzajú slovami „príslušník“ v príslušnom gramatickom tvare. 2. V § 9 ods. 3 sa slová „pracovníka“ nahrádzajú slovami „príslušníka“.“. Ide o zosúladenie právnej úpravy s návrhom zákona. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Text upravený. |
| **GPSR** | **4. K čl. I § 7** Odporúčame nadpis ustanovenia vložiť pred jeho paragrafované označenie, nakoľko aj ustanovenie § 8 (Colný úrad Bratislava) upravuje problematiku colného úradu. | O | A | Text upravený. |
| **GPSR** | **12. K čl. I § 44** Odporúčame navrhovaný text doplniť o vetu v tomto znení: „Pri odbere daktyloskopických odtlačkov a vzoriek deoxyribonukleovej kyseliny osobe podozrivej alebo obvinenej zo spáchania trestného činu postupuje ozbrojený príslušník finančnej správy podľa Trestného poriadku.X)“. Zároveň odporúčame uviesť odkaz na ustanovenie § 155 Trestného poriadku. Doplnením úpravy nevzniknú pochybnosti o tom, že odber vzoriek osobe podozrivej alebo obvinenej zo spáchania trestného činu sa realizuje výlučne v intenciách Trestného poriadku. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Text upravený. |
| **GPSR** | **1. K čl. I čl. 2** Odporúčame slovo „nezvýhodňuje“ nahradiť slovom „zvýhodňuje“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu a zároveň o zosúladenie s platnou právnou úpravou (napríklad čl. 2 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov). | O | N | Základnou premisou, z ktorej zákon vychádza je, že príslušník finančnej správy nesmie zvýhodňovať, t. j. nezvýhodňuje ktorúkoľvek politickú stranu alebo politické hnutie, pričom nežiaduca je už aj pochybnosť o dodržiavaní tohto pravidla. |
| **GPSR** | **16. K čl. 107 ods. 2** Odporúčame vypustiť druhú vetu bez náhrady. Záverečná vyšetrovateľská skúška nemôže byť nahradená štátnou záverečnou skúškou z teórie vyšetrovania. Naopak, je nevyhnutné, aby zákonnou podmienkou vymenovania do funkcie vyšetrovateľa finančnej správy bolo práve vykonanie záverečnej vyšetrovateľskej skúšky. Navyše tu dochádza k znevýhodneniu absolventov právnických fakúlt, ktorí na rozdiel od absolventov Akadémie Policajného zboru v Bratislave skúšku z teórie vyšetrovania neabsolvujú. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Na rozporovom konaní 03.09.2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Predkladateľ nepovažuje za potrebné, aby boli opätovne overované vedomosti príslušníka finančnej správy, ktoré už raz boli overené štátnou záverečnou skúškou na príslušnej vysokej škole. Zároveň nemožno hovoriť o znevýhodňovaní tých príslušníkov finančnej správy (vrátane absolventov právnických fakúlt), ktorý takúto skúšku počas svojho štúdia na vysokej škole neabsolvovali. |
| **GPSR** | **15. K čl. I § 85 ods. 3 tretia veta** Odporúčame vypustiť predložku „z“. Bezúhonnosť sa preukazuje odpisom registra trestov, nie odpisom z registra trestov. | O | A | Text upravený. |
| **GPSR** | **17. K čl. I § 107 ods. 11 písm. f)** Odporúčame vypustiť predložku „z“. Bezúhonnosť sa preukazuje odpisom registra trestov, nie odpisom z registra trestov. | O | A | Text upravený. |
| **GPSR** | **18. K čl. I § 317** Odporúčame výslovne upraviť aj zodpovednosť za škodu spôsobenú rozhodnutím príslušníka finančnej správy alebo jeho nesprávnym úradným postupom, a to minimálne odkazom na zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | N | Zákon č. 514/2003 Z. z. sa uplatní aj bez takéhoto odkazu. |
| **GPSR** | **7. K čl. I § 14** Odporúčame z nadpisu ustanovenia vypustiť slová „a podmienky ich použitia“, ktoré nie sú v tejto právnej úprave obsiahnuté. Zároveň odporúčame za slová „Finančná správa“ vložiť slová „s výnimkou daňového úradu“. Daňový úrad, ktorý je súčasťou finančnej správy (§ 2 ods. 2 návrhu zákona), neplní úlohy pri odhaľovaní trestných činov a zisťovaní ich páchateľov (§ 5 ods. 2 návrhu zákona). Navrhujeme tiež doterajší text označiť ako odsek 1 a doplniť ho o odsek 2 v tomto znení: „(2) Odsek 1 sa nepoužije, ak ide o styk medzi obvineným a jeho obhajcom.“. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Text upravený. |
| **GPSR** | **14. K čl. I § 85 ods. 1 písm. d)** Odporúčame za slová „je zdravotne“ vložiť čiarku a slovo „telesne“. Ide o legislatívno-technickú úpravu textu a zosúladenie s doterajšou právnou úpravou [napríklad § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície]. | O | N | Telesná spôsobilosť sa týka len ozbrojeného príslušníka finančnej správy. |
| **GPSR** | **5. K čl. I § 7 ods. 7** Odporúčame za slová „v konaní“ vložiť slová „Trestného poriadku“ a čiarku. Zároveň za slová „a koná“ slová „pred orgánmi činnými v trestnom konaní a“. Opäť ide o spresnenie toho, že aj colný úrad môže mať v trestnom konaní postavenie poškodeného so všeobecnými procesnými právami podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Text upravený. |
| **GPSR** | **3. K čl. I § 5 ods. 5** Odporúčame za slová „v konaní“ vložiť slová „Trestného poriadku“ a čiarku. Zároveň za slová „a koná“ slová „pred orgánmi činnými v trestnom konaní a“. Opäť ide o spresnenie toho, že aj daňový úrad môže mať v trestnom konaní postavenie poškodeného so všeobecnými procesnými právami podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Text upravený. |
| **GPSR** | **6. K čl. I § 9 ods. 2 písm. i)** Odporúčame za slová „v oblasti vyšetrovania“ vložiť slová „a skráteného vyšetrovania“. V podmienkach Kriminálneho úradu finančnej správy pôsobia okrem vyšetrovateľov finančnej správy [§ 10 ods. 8 písm. b) Trestného poriadku] aj poverení pracovníci finančnej správy [§ 10 ods. 8 písm. f) Trestného poriadku], ktorí realizujú skrátené vyšetrovanie (v zákonom určených prípadoch rovnako aj vyšetrovateľ finančnej správy). Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Text upravený. |
| **GPSR** | **9. K čl. I § 20 ods. 1** Odporúčame za slová „vo vyšetrovaní“ vložiť slová „a v skrátenom vyšetrovaní“. Podľa § 202 ods. 2 Trestného poriadku policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. b) Trestného poriadku, t. j. vyšetrovateľ finančnej správy, realizuje aj skrátené vyšetrovanie, a to ak ide o prečiny, pre ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje tri roky. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Text upravený. |
| **GPSR** | **10. K čl. I § 20 ods. 2** Odporúčame za slová „vo vyšetrovaní“ vložiť slová „a v skrátenom vyšetrovaní“. Podľa § 202 ods. 2 Trestného poriadku policajt uvedený v § 10 ods. 8 písm. b) Trestného poriadku, t. j. vyšetrovateľ finančnej správy, realizuje aj skrátené vyšetrovanie, a to ak ide o prečiny, pre ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje tri roky. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Text upravený. |
| **GPSR** | **2. K čl. I § 4 ods. 5** Odporúčame za slovo „koná“ vložiť slová „pred orgánmi činnými v trestnom konaní a“. V trestnom konaní môže mať finančné riaditeľstvo postavenie poškodeného, hoci nie s nárokom na náhradu škodu, a z toho dôvodu je potrebné upraviť, kto realizuje práva poškodeného nielen v konaní pred súdom, ale aj v štádiu predsúdneho konania. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Text upravený. |
| **GPSR** | **11. K čl. I § 41 ods. 1 písm. d)** Odporúčame zosúladiť navrhované znenie s ustanovením § 19 ods. 1 písm. f) zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. V opačnom prípade ide o zjavný rozpor so znením ustanovenia § 85 Trestného poriadku. Pri dôvodnom podozrení zo spáchania trestného činu môže ozbrojený príslušník finančnej správy pri obmedzení osobnej slobody podozrivého postupovať výlučne podľa Trestného poriadku. Táto pripomienka je zásadná. | Z | A | Text upravený na základe rozporového konania 03.09.2018. |
| **GPSR** | **8. K čl. I § 15** So zreteľom na navrhovanú právnu úpravu uvedenú v § 2 ods. 2 a § 5 ods. 2 odporúčame navrhovanú právnu úpravu doplniť o nový odsek 3 v tomto znení: „(3) Daňový úrad nevykonáva operatívno-pátraciu činnosť.“. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Na rozporovom konaní 03.09.2018 pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. |
| **GPSR** | **13. K čl. I § 74 ods. 1** Vzhľadom k tomu, že nadriadeným sa rozumie na účely zákona aj príslušník finančnej správy ustanovený do riadiacej funkcie, odporúčame zadefinovať pojem riadiacej funkcie. Na tieto účely nepostačuje len prehľad riadiacich funkcií v prílohe č. 4. Zároveň navrhujeme, aby bol vymedzený aj pojem bezprostredne nadriadeného [napríklad § 120 ods. 3 písm. j), k)] či pojem najbližší nadriadený (napríklad § 281 ods. 3). Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Na rozporovom konaní 03.09.2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. § 74 ods. 1 ustanovuje, že nadriadeným podľa tohto zákona je minister alebo príslušník finančnej správy ustanovený do riadiacej funkcie. V § 74 ods. 3 je zároveň zadefinované kto je príslušníkom finančnej správy ustanoveným do riadiacej funkcie a v § 125 sú ustanovené základné povinnosti nadriadeného (vrátane príslušníka finančnej správy ustanoveného do riadiacej funkcie. Uvedené vymedzenie považuje predkladateľ za postačujúce. K pojmu vyšší nadriadený uvádzame, že toto odlišné označenie vo vzťahu k štandardne používanému pojmu bezprostredne nadriadený je vyvolané kontextom v ktorom je tento pojem použitý. |
| **Klub 500** | **K § 125 písm. g) návrhu zákona** § 125 písm. g) (Základné povinnosti nadriadeného) navrhujeme doplniť tak, že znie: „g) zabezpečovať dodržiavanie príslušných právnych predpisov spojených s výkonom štátnej služby príslušníka finančnej správy a výkon štátnej služby v súlade s nimi,“ | Z | A | Text upravený. |
| **Klub 500** | **K § 127 ods. 3 návrhu zákona**  § 127 ods. 3 návrhu zákona ustanovuje maximálnu hodnotu peňažného daru, ktorý môže byť príslušníkovi finančnej správe udelený ako disciplinárna odmena. Zároveň máme za to, že v predmetnom ustanovení absentuje zmienka o hodnote vecného daru, ktorý je možné udeliť príslušníkovi finančnej správy podľa § 127 ods. 1 písm. b) návrhu zákona. Žiadame aj túto hodnotu explicitne uviesť. | Z | A | Text upravený. |
| **Klub 500** | **K § 234 ods. 1 návrhu zákona** § 234 ods. 1 navrhujeme zmeniť a doplniť tak, že znie: „(1) Príslušník finančnej správy zodpovedá služobnému úradu za škodu, ktorú spôsobil a) zavineným porušením svojich povinností pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním alebo b) z nedbanlivosti v súvislosti so spáchaním trestného činu marenia úlohy verejným činiteľom podľa osobitného predpisu xb). Služobný úrad je povinný preukázať príslušníkovi finančnej správy zavinenie okrem prípadov uvedených v písm. b) a v § 238.“ Poznámka pod čiarou k odkazu xb): § 326 zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné doplniť skutočnosť, že príslušník finančnej správy, ktorý spôsobil škodu v súvislosti so spáchaním trestného činu marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327 Trestného zákona je za túto škodu zodpovedný. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Uvedené možno uspokojivo vyvodiť aj zo súčasnej právnej úprave, ktorá je všeobecnejšia a pokrývajúca akékoľvek nedbanlivostné zavinenie, nielen trestné činy páchané z nedbanlivosti. |
| **Klub 500** | **K § 237 písm. a) návrhu zákona**  § 237 písm. a) navrhujeme doplniť tak, že znie: „Príslušník finančnej správy nezodpovedá za škodu a) ktorá vyplýva z rizika riadneho výkonu štátnej služby, pričom za riziko riadneho výkonu štátnej služby sa nepovažuje bezdôvodné odchýlenie sa od rozkazov alebo pokynov jeho nariadeného,“ | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. |
| **Klub 500** | **K § 32 ods. 2 návrh zákona**  § 32 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme upraviť v nasledovnom znení: „Príslušník finančnej správy je pri plnení úloh finančnej správy povinný dbať, aby v súvislosti s tým nevznikla inej osobe bezdôvodná ujma a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd neprekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie sledovaného účelu a dbať na zachovávanie práv a právom chránených záujmov dotknutých osôb.“ | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované vzhľadom na to, že navrhovaný dovetok je v priamom rozpore s doterajším znením ustanovenia. |
| **Klub 500** | **K Čl. 3 (Princíp zákonnosti) návrhu zákona** Čl. 3 návrhu zákona navrhujeme upraviť nasledovne: „Príslušník finančnej správy pri výkone štátnej služby a nadriadený v služobných vzťahoch koná a rozhoduje v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, právne záväznými aktmi Európskej únie, právnymi predpismi Slovenskej republiky a vnútornými predpismi.“ Odôvodnenie: Navrhujeme do princípu zákonnosti doplniť povinnosť nielen konať, ale aj rozhodovať v súlade s Ústavou SR, právne záväznými aktmi EÚ, právnymi predpismi SR a vnútornými predpismi. | Z | A | Text upravený. |
| **Klub 500** | **K § 14 návrhu zákona**  Navrhujeme do ustanovenia § 14 návrhu zákona (Informačno-technické prostriedky a podmienky ich použitia) doplniť, ktorý subjekt finančnej správy a za akých podmienok je oprávnený používať informačno-technické prostriedky. Z nadpisu § 14 vyplýva, že predmetný paragraf ustanoví aj podmienky, na základe ktorých sa informačno-technické prostriedky môžu používať, ako explicitne vymenuje subjekty finančnej správy, ktoré sú oprávnené tieto prostriedky používať. Máme za to, že § 14 návrhu zákona je nejednoznačný a nevyplývajú z neho vyššie uvedené skutočnosti. Žiadame preto § 14 prepracovať a doplniť. | Z | A | Text upravený. |
| **Klub 500** | **K § 38 ods. 2 návrhu zákona**  Ustanovenie § 38 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme upraviť nasledovne: „(2) Poskytnutie informácií môže odmietnuť iba ten, kto by ním sebe alebo blízkej osobe xy) spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania alebo nebezpečenstvo postihu za priestupok, colný delikt alebo iný správny delikt, alebo ten, kto je viazaný spovedným tajomstvom alebo nedotknuteľnosťou tajomstva informácie, ktorá bola ústne alebo písomne zverená pod podmienkou mlčanlivosti, ak je poverený duchovnou alebo pastoračnou starostlivosťou alebo ten, kto má povinnosť mlčanlivosti podľa osobitného predpisu xa).“ Poznámka pod čiarou k odkazu xa): Napr. zákon č. 586/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 323/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 78/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné do § 38 ods. 2 návrhu zákona doplniť formou odkazu na príslušné právne predpisy ďalšie subjekty, ktoré môžu odmietnuť poskytnúť informácie, ak sú viazaní povinnosťou mlčanlivosti vyplývajúcej zo samotného výkonu svojho povolania, napr. notári, daňoví poradcovia, advokáti. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. |
| **Klub 500** | **K § 5 ods. 3 návrhu zákona**  V § 5 ods. 3 navrhujeme za slovo „riadi“ doplniť slová „a za jeho činnosť zodpovedá“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné doplniť do predmetného ustanovenia aj skutočnosť, že riaditeľ daňového úradu daňový úrad nielen riadi, ale je zodpovedný aj za jeho činnosť. Identicky je táto skutočnosť ustanovená aj v § 5 ods. 4 súčasne platného a účinného zákona č. 479/2009 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované z dôvodu právnej neurčitosti požadovaného textu. |
| **Klub 500** | **K § 7 ods. 3 návrhu zákona** V § 7 ods. 3 navrhujeme za slovo „riadi“ doplniť slová „a za jeho činnosť zodpovedá“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné doplniť do predmetného ustanovenia aj skutočnosť, že riaditeľ colného úradu colný úrad nielen riadi, ale je zodpovedný aj za jeho činnosť. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované z dôvodu právnej neurčitosti požadovaného textu. |
| **Klub 500** | **K § 9 ods. 3 návrhu zákona** V § 9 ods. 3 navrhujeme za slovo „riadi“ doplniť slová „a za jeho činnosť zodpovedá“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné doplniť do predmetného ustanovenia aj skutočnosť, že riaditeľ Kriminálneho úradu finančnej správy tento úrad nielen riadi, ale je zodpovedný aj za jeho činnosť. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované z dôvodu právnej neurčitosti požadovaného textu. |
| **Klub 500** | **K § 125 písm. h) návrhu zákona**  V § 125 (Základné povinnosti nadriadeného) navrhujeme doplniť nové písm. h) v nasledovnom znení: „h) zabezpečovať jednotný výklad všeobecne záväzných právnych predpisov príslušníkmi finančnej správy,“ Súčasné písmeno h) sa nahradí písmenom i). Odôvodnenie: Považujeme za dôležité zahrnúť medzi povinnosti nadriadeného aj dohľad nad tým aby bol zabezpečený jednotný výklad právnych predpisov jemu poriadenými príslušníkmi finančnej správy. | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní 27.08.2018. Predkladateľ pripomienku akceptoval - bude premietnutá do kompetencií daňového úradu a colného úradu. |
| **Klub 500** | **K § 6 ods. 5 písm. a) návrhu zákona** V § 6 ods. 5 písm. a) návrhu zákona navrhujeme doplniť odkaz na príslušný osobitný predpis. "Úrad pre vybrané hospodárske subjekty plní tieto úlohy: a) vykonáva správu osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach podľa osobitného predpisu." | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. |
| **Klub 500** | **K § 7 ods. 2 písm. v) návrhu zákona** V § 7 ods. 2 písm. v) navrhujeme k odkazu č. 45 doplniť aj zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. "Colný úrad plní tieto úlohy: v) plní ďalšie úlohy ustanovené osobitnými predpismi.45)". | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Podľa platného právneho stavu colné orgány podľa uvedeného zákona žiadne úlohy neplnia (odhliadnuc od prechodných ustanovení). |
| **Klub 500** | **K § 38 ods. 2 návrhu zákona** V prvej vete § 38 ods. 2 návrhu zákona (oprávnenie odmietnuť poskytnúť informácie) navrhujeme doplniť príslušné číslo zákona, na ktorý sa odkazuje pri výklade pojmu „blízka osoba“, t.j. § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pojem blízkej osoby je v právnom poriadku notorietou. |
| **KOZSR** | **K § 160 ods. 1** K § 160 ods. 1 návrhu zákona – do úpravy tohto znenia navrhujeme doplniť príplatok za výkon štátnej služby nad základný čas služby v týždni, keďže návrh zákona s týmto príplatkom počíta - v § 175, ako aj navrhujeme doplniť príplatok za ovládanie a používanie cudzieho jazyka (porovnateľne ako v § 102 zák. 73/1998 Z. z.). | O | N | Predmetný príplatok je upravený v § 159 ods. 1 písm. b). |
| **KOZSR** | **K § 179 ods. 1** K § 179 ods. 1 návrhu zákona - do úpravy tohto znenia navrhujeme zapracovať aj možnosť poskytnúť odmenu: 1. za plnenie služobných úloh neprítomného príslušníka finančnej správy, ak mu nepatrí príplatok za zastupovanie, 2. pri príležitosti obdobia letných dovoleniek za plnenie služobných úloh, 3. pri príležitosti vianočných sviatkov za plnenie služobných úloh. | O | N | Predkladateľ o zavedení uvedených príplatkov neuvažuje. |
| **KOZSR** | **K § 179 ods. 1 písm. a)** K § 179 ods. 1 písm. a) návrhu zákona – do úpravy tohto znenia navrhujeme za spojenie: „nad rozsah zverených činností“ doplniť slovné spojenie „vyplývajúcich z opisu služobnej činnosti príslušníka finančnej správy“. | O | N | Pri prideľovaní služobných úloh sa nadriadený musí držať opisu služobnej činnosti príslušníka finančnej správy. |
| **KOZSR** | **K § 179 ods. 2** K § 179 ods. 2 návrhu zákona – do úpravy tohto znenia navrhujeme doplniť aj možnosť poskytnúť odmenu pri dosiahnutí 60 rokov veku. | O | N | Zákon v odseku 2 upravuje štandardnú odmenu pri dosiahnutí 50 rokov veku. |
| **KOZSR** | **K § 214 ods. 5** K § 214 ods. 5 návrhu zákona – úvod ustanovenia v znení: „Služobný úrad môže poskytovať...“ navrhujeme upraviť do podoby: „Služobný úrad poskytuje...“ (Poznámka: Je zrejmé, že poskytnutie finančného príspevku namiesto stravy je krajnou možnosťou náhrady za povinnosť poskytovať zamestnancom stravu vo fyzickej podobe) | O | A | Text upravený. |
| **KOZSR** | **K § 274 ods. 3** K § 274 ods. 3 návrhu zákona - znenie tohto ustanovenia navrhujeme upraviť do podoby: „Ak sa príslušný odborový orgán nevyjadrí vo veciach uvedených v odseku 2 do desiatich dní odo dňa, keď mu bol písomný návrh doručený, postupuje sa ďalej bez jeho stanoviska.“ | O | N | Dĺžka je navrhnutá tak, aby reflektovala záujem na efektívnom riešení pracovných sporov. |
| **KOZSR** | **K § 276** K § 276 návrhu zákona – navrhujeme doplniť ods. 3 v znení: „Ak príslušný odborový orgán odmietol udeliť súhlas podľa odseku 2, rozhodnutie o prepustení odborárskeho funkcionára je neplatné.“ | O | N | Rozhodnutie nadriadeného je osobitnou právnou skutočnosťou, ktorú nemožno zmeniť, a preto k náprave stavu, ktorý spôsobilo nezákonné rozhodnutie, musí dôjsť zrušením takéhoto nezákonného rozhodnutia. |
| **KOZSR** | **K § 277 ods. 1 písm. d)** K § 277 ods. 1 písm. d) návrhu zákona – formuláciu tohto znenia navrhujeme rozšíriť a upraviť do podoby: „vyjadrovať sa k návrhom na prevelenie príslušníka finančnej správy, na dočasné pozbavenie výkonu štátnej služby a k návrhom na rozvrhnutie základného času služby v týždni.“ | O | N | V prípade prevelenia, ako aj dočasného pozbavenia výkonu štátnej služby, ide o urgentné personálne opatrenie, ktoré spravidla neznesie odklad. |
| **KOZSR** | **K § 278 ods. 2** K § 278 ods. 2 návrhu zákona – formuláciu znenia tohto ustanovenia navrhujeme upraviť, resp. vypustiť, keďže formulácia odstupného a odchodného podľa § 271 návrhu zákona nie je upravená tak, aby bolo možné od tejto úpravy sa odchýliť. Tento návrh a názor opierame o pravidlo, podľa ktorého predmetom kolektívnej zmluvy má byť výhodnejšia úprava pracovnoprávnych nárokov zamestnancov ako je ustanovená v právnych predpisoch, pričom uvedené platí vo všetkých prípadoch, kde to príslušný predpis výslovne nezakazuje alebo kde z neho nevyplýva, že sa od danej úpravy nemožno odchýliť. | O | N | Ustanovenie ponechané v záujme zachovania právnej istoty. |
| **KOZSR** | **K § 76 ods. 3** K § 76 ods. 3 návrhu zákona – úpravu tohto znenia navrhujeme precizovať a doplniť o možnosť zamestnanca podať sťažnosť služobnému úradu, keďže aj § 120 ods. 1 písm. d) tohto návrhu zákona s týmto inštitútom počíta a priamo sa na ustanovenie § 76 odvoláva. | O | N | Uvedené dostatočne jasne vyplýva z § 120 ods. 1 písm. d). |
| **KOZSR** | **K § 86** K § 86 návrhu zákona – znenie tohto ustanovenia navrhujeme vypustiť, resp. upraviť, keďže podľa osobitného predpisu (t. j. zák. 166/2003 Z. z.) len „príslušník alebo zamestnanec orgánu štátu, ktorý plní úlohy súvisiace s technickým zabezpečením používania informačno-technických prostriedkov, sa musí podrobiť psychofyziologickému overeniu pravdovravnosti v lehotách určených vedúcim orgánu štátu.“ Táto pripomienka sa týka aj znenia § 120 ods. 3 písm. l) návrhu zákona. | O | N | Návrh zákona nie je limitovaný zákonom č. 166/2003 Z. z. |
| **KOZSR** | **K čl. 6**  V čl. 6 návrhu zákona, úvod druhej vety v znení: „Príslušníkovi finančnej správy sa zabezpečuje zodpovedajúce vzdelávanie ...“ navrhujeme upraviť do podoby: „Príslušníkovi finančnej správy služobný úrad zabezpečuje zodpovedajúce vzdelávanie...“, (Poznámka: (aj) dôvodová správa (osobitná časť) k čl. 6 uvádza, že „služobný úrad umožňuje a poskytuje odborné vzdelávanie“. | O | A | Text upravený. |
| **KOZSR** | **k celému materiálu** Zásadná pripomienka OZ polície v SR: Odborový zväz polície v Slovenskej republike po oboznámení sa s podkladovými materiálmi nesúhlasí s návrhom zákona ako celkom. Odôvodnenie: "Zastávame názor, že prijatie zákona v predloženom znení je nesystémový krok, pretože sa prvý krát spájajú dva druhy štátnych služieb (ozbrojené a neozbrojené zložky) do jedného zákona o štátnej službe. To vnáša chaos do platných zákonov upravujúcich štátnu službu. Zamestnanci Finančnej správy, ktorí sú už dnes zamestnancami v štátnej službe podľa zákona č. 55/2017 Z. z., by boli zároveň výraznejšie platovo ohodnotení v porovnaní so štátnymi zamestnancami v štátnej službe v iných rezortoch, čo by vyvolávalo negatívne reakcie dotknutých. Bližšie okolnosti uvedieme v rámci rozporového konania." | Z | N | Pripomienkujúci subjekt dodatočne preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Návrh zákona vychádza z programového vyhlásenia vlády SR. |
| **MDaVSR** | **Čl. I** 1. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 508/2010 Z. z.“. | O | N | Citácia poznámky pod čiarou je v súlade s LPV SR. |
| **MDaVSR** | **Čl. I** 10. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 182 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 243/2017 Z. z.“. | O | N | Citácia poznámky pod čiarou je v súlade s LPV SR. |
| **MDaVSR** | **Čl. VI**  11. V Čl. VI v bode 5 odporúčame v nadpise paragrafu slová „§ 143ai“ nahradiť slovami „§ 143ah“. | O | N | Akceptovaná pripomienka MV SR. |
| **MDaVSR** | **Čl. IX** 12. V Čl. IX v bode 5 žiadame na konci doplniť slová: „9. Letisko Nitra“. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k bodu 5 sa uvádza, že: „Zoznam colných letísk uvedený v prílohe č. 2 Colného zákona sa navrhuje doplniť o Letisko Jasna a Letisko Prievidza. V oboch prípadoch ide o medzinárodné verejné letiská určené na nepravidelnú leteckú dopravu, ktorých prevádzka bola povolená Dopravným úradom SR. Bolo navrhnuté zaradiť tieto letiská do zoznamu colných letísk pre záujem verejnosti o uskutočňovanie občasných odletov do tretích krajín alebo príletov z tretích krajín.“ Uvedené platí aj pre letisko Nitra, ktoré má rozhodnutím Leteckého úradu Slovenskej republiky číslo 311-2728/99 zo dňa 16. 12. 1999 o predĺžení platnosti povolenia na prevádzkovanie, stanovené určenie ako medzinárodné verejné letisko za podmienok letov podľa pravidiel VFR deň (pravidlá letu za viditeľnosti), rovnako ako letiská Prievidza a Jasna. Zároveň je narastajúci záujem zo strany prevádzkovateľa letiska Nitra, ako aj jeho užívateľov na zabezpečenie občasných odletov a príletov do/z tretích krajín. Nitriansky región sa rozvíja dynamickým tempom vďaka početným investíciám, napríklad budovaním strategického parku Nitra, v dôsledku čoho sa očakáva prudký nárast počtu nepravidelných zásobovacích, ako aj dopravných letov na toto letisko. Z uvedených dôvodov žiadame doplniť letisko Nitra do zoznamu colných letísk. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. | Z | A | Text upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I** 2. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 49 odporúčame slová „§ 71 a 72“ nahradiť slovami „§ 71, § 72“. | O | A | Text upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I** 3. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 65 odporúčame pred čísla „35“ a „5“ vložiť znak „§“. Táto pripomienka platí obdobne aj pre § 194 a 232. | O | A | Text upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I** 4. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 66 odporúčame pred číslo „29“ vložiť znak „§“. | O | A | Text upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I** 5. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 106 odporúčame na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov.“. | O | A | Text upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I** 6. V Čl. I v § 95 ods. 4 písm. g) odporúčame za slovo „alebo“ vložiť skratku „ods.“. | O | A | Text upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 116 ods. 3** 7. V Čl. I v § 116 ods. 3 odporúčame za slovo „alebo“ vložiť skratku „písm.“. | O | A | Text upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I** 8. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 138 odporúčame za číslo „28“ vložiť slovo „zákona“. | O | A | Text upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I § 214 ods. 3** 9. V Čl. I v § 214 ods. 3 odporúčame slovo „písmena“ nahradiť slovami „odseku 2 písm.“. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I § 106** Odporúčame v § 106 ods. 4 uviesť dôvody odvolania a v ods. 6 uviesť dôvody odvolania a následne vypustiť vetu za bodkočiarkou. Odôvodnenie: uvedené znenie vnáša neodôvodnenú neistotu.Riadiaca funkcia nie je politická ale odborná funkcia. | O | N | Návrh zákona vychádza zo zákona o štátnej službe colníkov, pričom návrh zákona naviac ustanovuje obmedzenie, že príslušníka finančnej správy v riadiacej funkcii môže odvolať bez uvedenia dôvodu len prezident finančnej správy a vo vzťahu k nemu minister financií. |
| **MKSR** | **Čl. I § 271** Odporúčame v zákone rovnako upraviť aj odstupné a odchodné ozbrojeného príslušníka finančnej správy. | O | N | Predmetné vzťahy súvisiace so skončením služobného pomeru ozbrojeného príslušníka finančnej správy sú upravené v zákone č. 328/2002 Z. z. |
| **MKSR** | **Čl. I § 171** Ustanovenie § 171 odporúčame zosúladiť s § 43 , podľa ktorého služobného psa môže mať len ozbrojený príslušník finančnej správy. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **ČL. I § 146** V § 146 ods. 3 odporúčame za slovo "dvanástina" vložiť slová "základnej výmery". Odôvodnenie: pomerná časť dovolenky by sa mala odvíjať od základnej výmery dovolenky. | O | A | Text upravený. |
| **MKSR** | **Čl. I § 228** V § 228 odporúčame vypustiť slová"alebo dieťa,ktorého matka zomrela". Odôvodnenie: uvedené ustanovenie rieši aj tento prípad. | O | N | Analogickú úpravu obsahuje aj Zákonník práce v § 169 ods. 1. |
| **MKSR** | **Čl. I § 270** V § 270 odporúčame doplniť aj zbraň, ak ju mal bývalý príslušník pridelenú. | O | N | Zbraň je príslušník finančnej správy povinný vrátiť ako akýkoľvek iný majetok, ktorý mu bol zverený na výkon štátnej služby. |
| **MKSR** | **Čl. I § 85** V § 85 ods. 2 odporúčame slová "písm. e) až h)" nahradiť slovami "písm. e) až i)" Odôvodnenie: zosúladenie s ods. 1 | O | N | Pri ozbrojenom príslušníkovi finančnej správy táto podmienka vyplýva priamo zo zákona č. 328/2002 Z. z. |
| **MKSR** | **Čl. I § 172** Zo znenia § 172 nie je zrejmé či príslušníkovi finančnej správy , ktorý má aj pridelené vozidlo a čln do trvalej starostlivosti a skutočne na ňom jazdí patrí príplatok 20 eur. A tiež je nejasné, na čo je pridelené príslušníkovi finančnej správy vozidlo resp. motorový čln ak ho nepoužíva. Odporúčame uvedené ustanovenie preformulovať. | O | N | Príplatok patrí každému príslušníkovi finančnej správy, ktorý spĺňa podmienky na jeho priznanie. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 101)** Odporúčame slovo „prepožičať“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „zapožičať“, ktoré podľa kodifikačných príručiek slovenského jazyka zodpovedá výkladu uvedeného pojmu. | O | N | Ide o zaužívanú terminológiu. |
| **MOSR** | **K čl. XIX bod 2** Odporúčame zvážiť opodstatnenosť čl. XIX druhého bodu, ktorým sa v zákone č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 281/2015 Z. z.“) navrhuje doplnenie § 50 odsekom 10. Navrhované ustanovenie upravuje, že § 50 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z. z. sa neuplatní na občana, ktorý bol príslušníkom finančnej správy, ak mu nebola priznaná hodnosť podľa osobitného predpisu, ktorým sa v danom prípade rozumie návrh zákona. Navrhované ustanovenie je nadbytočné. Neozbrojený príslušník finančnej správy nebude mať „priznanú“ hodnosť v súlade s návrhom zákona, a preto aplikácia ustanovenia § 50 ods. 2 zákona č. 281/2015 Z. z. je vo vzťahu k takémuto občanovi nerealizovateľná. Návrh zákona neupravuje inštitút priznania hodnosti. Ozbrojený príslušník finančnej správy sa podľa návrhu zákona do hodnosti vymenuje alebo povyšuje. V prípade vypustenia druhého bodu odporúčame zrušiť označenie prvého bodu. V prípade ponechania tohto bodu v návrhu zákona je potrebné v poznámke pod čiarou k odkazu 48a uviesť konkrétne ustanovenie osobitného predpisu, ktoré upravuje priznanie hodnosti príslušníkovi finančnej správy. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 204)** Odsek 12 odporúčame vypustiť alebo na konci vety umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k odkazu uviesť citáciu konkrétnych ustanovení všeobecne záväzného právneho predpisu, podľa ktorých naturálne náležitosti a peňažný príspevok nepodliehajú dani z príjmu. | O | N | Text je dostatočne presný. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 33)** Odsek 3 odporúčame upraviť takto: „(3) Ak sa informácia požaduje podľa osobitného predpisu,92) na ktorú sa podľa odseku 1 vzťahuje povinnosť mlčanlivosti a z tohto dôvodu k nej žiadateľ93) nemá oprávnený prístup, povinná osoba94) ju nesprístupní s uvedením odkazu na odsek 1.“. V odseku 4 v prvej a druhej vete odporúčame za slovo „môže“ vložiť slová „príslušníka finančnej správy“. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 25)** Odsek 5 odporúčame vypustiť alebo preformulovať, pretože zákon má upravovať v príslušnej oblasti všetky základné spoločenské vzťahy. | O | N | Pripomienka je nezrozumiteľná. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 76)** Odsek 6 odporúčame vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. | O | N | Ponechané v záujme právnej istoty. |
| **MOSR** | **K čl. I ( § 256)** Slovo „končí“ odporúčame nahradiť slovom „skončí“. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 11)** V § 11 žiadame za slová „Vojenským spravodajstvom,“ vložiť slová „Vojenskou políciou,“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Žiadame precizovať predmetné ustanovenie tak, aby obsahovalo aj spoluprácu s Vojenskou políciou. Pôsobnosť ozbrojených síl Slovenskej republiky, Vojenského spravodajstva a Vojenskej polície je upravená osobitnými právnymi predpismi, a to zákonom č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov a zákonom č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na osobitnú právnu úpravu a súvisiace organizačné začlenenie Vojenského spravodajstva a Vojenskej polície mimo ozbrojených síl Slovenskej republiky ich nemožno ani terminologicky podriadiť pod pojem „ozbrojené sily Slovenskej republiky“. Obdobná právna úprava je napríklad v § 16 ods. 8 zákona č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v § 63 ods. 2 zákona č. 4/2001 Z. z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov. | Z | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 38 ods. 2)** V § 38 ods. 2 odporúčame nad slová „blízkej osobe“ vložiť nový odkaz 98 a odporúčame doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 98 takto: „ 98) § 127 ods. 4 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov.“. V nadväznosti na navrhovanú úpravu odporúčame upraviť číslovanie nasledujúcich odkazov. Odôvodnenie: Ide o odkaz na právny pojem „blízka osoba“ v zmysle Trestného zákona tak, aby bol pojem všeobecne zrozumiteľný (čl. 6 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky). | O | N | Pojem blízkej osoby je v právnom poriadku notorietou. |
| **MOSR** | **K čl. I [§ 39 ods. 2 písm. e)]** V § 39 ods. 2 žiadame upraviť znenie písmena e) takto: „e) služobný preukaz príslušníka finančnej správy, služobný preukaz príslušníka ozbrojeného zboru, služobný preukaz príslušníka ozbrojeného bezpečnostného zboru, osobnú identifikačnú kartu profesionálneho vojaka, služobný preukaz príslušníka Vojenského spravodajstva alebo služobný preukaz príslušníka Vojenskej polície,“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 198/1994 Z. z.“) príslušník preukazuje svoju príslušnosť k Vojenskému spravodajstvu služobným preukazom s evidenčným číslom a ústnym vyhlásením: „Vojenské spravodajstvo“. Vojenské spravodajstvo je podľa § 15 zákona č. 198/1994 Z. z. oprávnené v rozsahu svojej pôsobnosti požadovať od štátnych orgánov, právnických osôb a fyzických osôb poskytnutie pomoci, podkladov a informácií, ktoré môžu prispieť k objasneniu skutočností dôležitých na plnenie úloh ustanovených zákonom č. 198/1994 Z. z. V rozsahu potrebnom na plnenie úloh ustanovených zákonom má Vojenské spravodajstvo právo na sprístupnenie a poskytnutie informácií a osobných údajov z informačných systémov orgánov verejnej moci; tieto údaje sa poskytujú a sprístupňujú bez súhlasu dotknutej osoby a o ich poskytnutí a sprístupnení sa tieto osoby neinformujú. Orgány verejnej moci sú povinné žiadosti Vojenského spravodajstva o sprístupnenie a poskytnutie informácií a osobných údajov zo svojich informačných systémov vyhovieť. Štátne orgány sú povinné poskytnúť požadovanú pomoc, podklady a informácie Vojenskému spravodajstvu, pokiaľ im v tom nebránia dôvody ustanovené inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podľa § 16 zákona č. 198/1994 Z. z. Vojenské spravodajstvo pri plnení úloh ustanovených zákonom č. 198/2004 Z. z. spolupracuje so štátnymi orgánmi, právnickými osobami a fyzickými osobami. Rovnako aj vojenský policajt podľa § 9 ods. 2 zákona č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov preukazuje príslušnosť k Vojenskej polícii služobným preukazom príslušníka Vojenskej polície s identifikačným číslom. Vojenská polícia podľa § 37 zákona č. 124/1992 Zb. je oprávnená pri plnení svojich úloh požadovať od štátnych orgánov, vyšších územných celkov, obcí a iných právnických osôb a fyzických osôb podklady a informácie a tieto sú im povinné požadované podklady a informácie poskytnúť, ak im v tom nebránia dôvody ustanovené inými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Vojenská polícia pri plnení svojich úloh spolupracuje aj s colnými orgánmi. | Z | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 41 ods. 5)** V § 41 ods. 5 žiadame upraviť druhú vetu takto: „Ak ide o profesionálneho vojaka, ozbrojený príslušník finančnej správy upovedomí jeho veliteľa, a ak ide o osobu, ktorá nie je plnoletá, jej zákonného zástupcu.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou žiadame spresniť, že ak zaistenou osobou je profesionálny vojak, ozbrojený príslušník finančnej správy upovedomí o zaistení profesionálneho vojaka jeho veliteľa. Veliteľ podľa § 8 ods. 1 zákona č. 281/2015 Z. z. o štátnej službe profesionálnych vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je profesionálny vojak, ktorý je oprávnený vydávať podriadenému profesionálnemu vojakovi vojenské rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny na vykonávanie štátnej služby alebo v súvislosti s jej výkonom a podľa § 137 zákona č. 281/2015 Z. z má voči podriadenému profesionálnemu vojakovi disciplinárnu právomoc. | Z | ČA | Text upravený podľa dohody z rozporového konania. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 90)** V § 90 ods. 1 odporúčame za slovom „fyzických“ vložiť slovo „osôb“ v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky (čl. 6 ods. 6). | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. XV bodu 2 a 3** V Čl. XV návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 570/2005 Z. z. o brannej povinnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame vypustiť druhý bod a prehodnotiť znenie tretieho bodu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme, aby občanovi, ktorý vykonáva akúkoľvek funkciu v služobnom pomere, zanikla branná povinnosť. Cieľom § 7 ods. 12 zákona č. 570/2005 Z. z. o brannej povinnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov je, aby branná povinnosť občanom, ktorí sú v služobnom pomere v Policajnom zbore, Zbore väzenskej a justičnej stráže, Hasičskom a záchrannom zbore, Horskej záchrannej službe, Národnom bezpečnostnom úrade alebo v služobnom pomere colníka, zanikla len, ak súčasne splnia dve podmienky, a to skončenie služobného pomeru a na základe rozhodnutia lekárskej komisie alebo služobného posudkového lekára stratili dlhodobo zo zdravotných dôvodov spôsobilosť vykonávať akúkoľvek funkciu v Policajnom zbore, Zbore väzenskej a justičnej stráže, Hasičskom a záchrannom zbore, Horskej záchrannej službe, Národnom bezpečnostnom úrade alebo v služobnom pomere colníka. Ak by takíto občania boli spôsobilí vykonávať nejakú funkciu v služobnom pomere, branná povinnosť im nezanikne. Ozbrojený príslušník finančnej správy spôsobilý vykonávať nejakú funkciu v služobnom pomere, teda aj funkciu, ktorá nie je spojená s pridelením služobnej zbrane, nesplní podmienku skončenia služobného pomeru. Podľa § 17 ods. 5 zákona č. 570/2005 Z. z. je zamestnávateľ colníka (ozbrojeného príslušníka finančnej správy) povinný oznámiť okresnému úradu v sídle kraja vznik a skončenie služobného pomeru do 30 dní od vzniku a skončenia služobného pomeru. Oznámenie, okrem iného, obsahuje aj dátum vzniku a zániku služobného pomeru a pri zániku služobného pomeru aj údaje o dôvode skončenia služobného pomeru. Ak bude ozbrojený príslušník finančnej správy prevedený alebo preložený na funkciu, ktorá nie je spojená s pridelením služobnej zbrane, jeho služobný pomer neskončí, ale bude trvať naďalej, skončí sa len výkon funkcie spojenej s pridelením služobnej zbrane. | Z | A | Text upravený podľa dohody na rozporovom konaní 24.08.2018. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 81)** V odseku 1 odporúčame písanie čísloviek upraviť podľa prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 6). Táto pripomienka sa vzťahuje aj na § 156 ods. 2 písm. c). | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 136)** V odseku 1 odporúčame slovo „zahladzuje“ nahradiť slovom „zahladí“. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 78)** V odseku 1 odporúčame vypustiť slovo „každý“. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 65)** V odseku 1 odporúčame 1. v písmene d ) slová „aby zamedzil útek“ nahradiť slovami „na zamedzenie úteku“, 2. v písmene g) slová „aby odvrátil nebezpečný útok“ nahradiť slovami „na odvrátenie nebezpečného útoku“, 3. písmeno i) upraviť takto: „i) na prinútenie zastaviť v bezprostrednom priestore štátnej hranice dopravný prostriedok, ktorého vodič na opakovanú výzvu alebo znamenie dané podľa osobitného predpisu105) nezastaví.“. V odseku 3 odporúčame slová „v prípade, keď“ nahradiť slovom „ak“. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 60)** V odseku 1 odporúčame 1. v úvodnej vete na konci vypustiť čiarku, 2. v písmene a) slová „aby zaistil bezpečnosť“ nahradiť slovami „na zaistenie bezpečnosti“, 3. v písmenách b) a c) slová „aby zabránil“ nahradiť slovami „na zabránenie“, 4. v písmene e) slová „aby donútil ukrývajúcu sa osobu“ nahradiť slovami „na donútenie ukrývajúcej sa osoby“. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 117)** V odseku 1 písm. c) odporúčame slová „odseku 2, 3“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 3“. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 328)** V odseku 18 odporúčame slová „§ 328 ods.“ nahradiť slovom „odsekov“. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 144)** V odseku 2 odporúčame slovo „táto“ nahradiť slovami „služobná pohotovosť“. | O | ČA | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 7)** V odseku 2 písm. a) odporúčame, v súlade s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (bod 22.6.), odkázať, v ktorých konkrétnych ustanoveniach zákon ustanovuje inak. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na § 148 ods. 4, § 154 ods. 1. | O | N | Colný úrad vykonáva všetky úlohy colného dohľadu, ktoré zákon explicitne nezveril iným orgánom štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva. |
| **MOSR** | **K č. I (§ 17 ods. 2)** V odseku 2 písm. f) odporúčame vypustiť slová „ozbrojených síl Slovenskej republiky“ ako nadbytočné. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 214)** V odseku 2 písm. g) odporúčame slová „rovnako tak“ nahradiť slovom „a“. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I ( § 271)** V odseku 3 druhej vete odporúčame doplniť subjekt, s ktorým sa má neozbrojený príslušník finančnej správy písomne dohodnúť inak. V odseku 5 odporúčame nad slovo „predpisu“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k odkazu uviesť citáciu osobitného predpisu. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 57)** V odseku 3 odporúčame slová „v prípade, keď“ nahradiť slovom „ak“. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 91)** V odseku 4 odporúčame nad slovo „predpis“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť citáciu osobitného predpisu. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 35)** V odseku 4 odporúčame slovo „však“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti. | O | N | Predmetné slovo napomáha zrozumiteľnosť normatívneho textu. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 120)** V odseku 4 odporúčame za slovo „alebo“ vložiť slová „ak tak“. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 12)** V odseku 4 poslednej vete sa ustanovuje, že o vyslaní príslušníkov finančnej správy do zahraničia do mierových pozorovateľských misií rozhoduje vláda Slovenskej republiky s odkazom na článok 119 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa článku 119 písm. o) Ústavy Slovenskej republiky vláda rozhoduje v zbore o vyslaní ozbrojených síl mimo územia Slovenskej republiky, okrem iného, aj na účel mierových pozorovateľských misií. Orgány, ktoré tvoria finančnú správu však nie sú ozbrojenými silami. Odporúčame odkaz 73 a poznámku pod čiarou k odkazu 73 vypustiť. Súčasne odporúčame, vzhľadom na znenie čl. 119 písm. o) Ústavy Slovenskej republiky, ako aj na znenie § 12 ods. 2 písm. c) zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky slová „do mierových pozorovateľských misií“ v odsekoch 4 a 5 nahradiť inými slovami. | O | ČA | Poznámka pod čiarou k odkazu 73 – článok 119 Ústavy Slovenskej republiky vypustená. Úprava zodpovedá platnému zákonu č. 652/2004 Z. z. |
| **MOSR** | **K č. I (§ 23)** V odseku 5 odporúčame slovo „ustanoví“ nahradiť slovom „ustanovuje“. Táto pripomienka sa vzťahuje aj na § 42 ods. 4, § 86, § 128 ods. 2. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 30)** V odseku 5 odporúčame uviesť konkrétne odseky, ktoré sa na poskytovanie informácií do zahraničia použijú primerane. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 163)** V odseku 6 odporúčame slová „inými dokladmi“ nahradiť slovami „iných dokladov“. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 85)** V odseku 9 odporúčame nad slovo „predpisu“ umiestniť odkaz a v poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť citáciu osobitného predpisu. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 88)** V odseku 9 odporúčame prvú vetu upraviť takto: „Ak sa skončí prijímacie konanie podľa odseku 8 písm. a) až c) rozhodnutie sa nevydáva. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 27)** V poznámke pod čiarou k odkazu 84 žiadame doplniť tento právny predpis: „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 27 ods. 2 návrhu zákona o finančnej správe, finančná správa neposkytuje dotknutej osobe informáciu prijatú od orgánu členského štátu podľa § 24 ods. 1 o tom, aké osobné údaje o nej spracúva, ak tento orgán požiadal, aby dotknutá osoba nebola informovaná o spracúvaní takýchto osobných údajov alebo ak to ustanovuje osobitný zákon (doteraz len zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1993 Z. z. o Slovenskej informačnej službe v znení neskorších predpisov). Z dôvodu, že zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 198/1994 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov rovnako ustanovuje ochranu informácií o spracúvaných údajoch, žiadame o jeho doplnenie do poznámky pod čiarou k odkazu 84 navrhovaného znenia zákona. | Z | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I ( § 221)** Z návrhu opatrenia o vykonávaní preventívnej rehabilitácie, vysielaní na preventívnu rehabilitáciu a riadení preventívnej rehabilitácie vyplýva, že na preventívnu rehabilitáciu formou výkonu fyzickej práce v prospech služobného úradu možno ozbrojeného príslušníka finančnej správy vyslať len na základe jeho žiadosti schválenej nadriadeným. Odporúčame tieto podmienky ustanoviť priamo v zákone. | O | A | Text upravený. |
| **MOSR** | **K čl. I (§ 151)** Za slovo „Ak“ odporúčame z hľadiska gramatickej správnosti vložiť slovo „sa“. | O | A | Text upravený. |
| **MPRVSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VII, Všeobecná pripomienka** Zásadne žiadam v Čl. VII, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení upraviť kolízie, ktoré vzniknú v dôsledku zavedenia „dvojrežimového“ služobného pomeru príslušníkov finančnej správy (v druhej hlave - nemocenské dávky), pričom takáto úprava by sa v záujme rovnakého zaobchádzania mala vzťahovať na všetky osoby, ktorých nemocenské zabezpečenie upravuje zákon č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov. Úpravy by mali zahŕňať aj: • zánik ochrannej lehoty v prípade vzniku sociálneho zabezpečenia podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, • započítavanie obdobia nemocenského zabezpečenia získaného podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov na účely nároku na materské, • započítavanie obdobia nemocenského zabezpečenia získaného podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov na účely určenia rozhodujúceho obdobia na zistenie denného vymeriavacieho základu. Odôvodnenie: Návrh novely zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení nezohľadňuje špecifiká, ktoré by sa pri zavedení „dvojrežimového“ služobného pomeru príslušníkov finančnej správy mohli prejaviť napríklad: - v podobe duplicitného nároku na nemocenské dávky a dávky nemocenského zabezpečenia v dôsledku plynutia ochrannej lehoty z nemocenského poistenia napríklad v čase bezprostredne po preložení príslušníka finančnej správy na funkciu, ktorá je spojená s pridelením služobnej zbrane, z titulu ktorej mu vyplývajú zodpovedajúce nároky zo sociálneho zabezpečenia podľa zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov, - nesplnením podmienky na vznik nároku na materské (270 dní nemocenského poistenia v posledných dvoch rokoch) neozbrojeným príslušníkom finančnej správy v čase vzniku sociálnej udalosti, napríklad v prípade, ak ozbrojená príslušníčka finančnej správy bola tesne pred otehotnením preložená do funkcie, ktorá nie je spojená s pridelením služobnej zbrane a pôrod nastal skôr ako mohla nadobudnúť 270 dní nemocenského poistenia, - výpočtom denného vymeriavacieho základu z minimálneho vymeriavacieho základu v prípade neozbrojeného príslušníka finančnej správy, ktorý bol v zmysle Čl. I § 108 ods. 5 ako ozbrojený príslušník finančnej správy preložený do funkcie, ktorá nie je spojená s pridelením služobnej zbrane pred menej ako 90 dňami. Uvedené situácie môžu viesť k výraznému a nezamýšľanému zhoršeniu postavenia neozbrojených príslušníkov finančnej správy, resp. k duplicitnému čerpaniu prostriedkov zo systému sociálneho poistenia a sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov. Predložený návrh ďalej jednoznačne nerieši úrazové poistenie neozbrojeného príslušníka finančnej správy. Podľa predloženého návrhu sa naňho vzťahujú ustanovenia o služobnom úraze, ale nie je určená príslušnosť systému, z ktorého sa budú v týchto prípadoch poskytovať náhrady spojené so vznikom služobného úrazu a choroby z povolania. Zodpovednosť za služobný úraz a chorobu z povolania takéhoto zamestnanca nesie služobný úrad. Z hľadiska sociálneho zabezpečenia sa na takéhoto príslušníka vzťahuje zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ale nie je výslovne začlenený do okruhu zamestnancov zakladajúcich zamestnávateľovi úrazové poistenie v § 16 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Z uvedeného dôvodu zásadne žiadam doplniť do zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení do definície zamestnávateľa na účely úrazového poistenia zamestnanca v služobnom pomere, ktorý je neozbrojeným príslušníkom finančnej správy podľa § 72 ods. 10 navrhovaného zákona. | Z | A | Na rozporovom konaní 17.08.2018 – časť zásadnej pripomienky týkajúca sa úrazového poistenia akceptovaná; predkladateľ v spolupráci s MPSVR SR upraví § 16 zákona č. 461/2003 Z. z. Od zvyšnej časti zásadnej pripomienky MPSVR SR po konzultácii s predkladateľom ustúpilo. Predkladateľ na rozporovom konaní deklaroval, že návrhom zákona nedochádza vo vzťahu k mechanizmu poskytovania dávok sociálneho zabezpečenia k zhoršeniu právneho postavenia príslušníkov finančnej správy v porovnaní so súčasným právnym postavením colníkov a štátnych zamestnancov, ktorých služobným úradom je Finančné riaditeľstvo SR. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Upozorňujem na neúplnosť analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu. Odôvodnenie: Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu nezahŕňa zvýšené výdavky na rozpočet verejnej správy, ktoré budú vznikať v rokoch 2019 až 2021 v dôsledku navrhovaných nadštandardných benefitov príslušníkov finančnej správy, ktoré v súčasnosti štátnym zamestnancom finančnej správy nepatria, prípadne sú upravené menej priaznivo. Konkrétne ide napríklad o zaraďovanie do zálohy podľa § 116 a s tým spojené nároky príslušníkov finančnej správy na časť (80 %) naposledy priznaného funkčného služobného platu, priaznivejšiu úpravu prekážok v štátnej službe z dôvodu všeobecného záujmu s nárokom na služobný plat, priaznivejšiu úpravu odchodného neozbrojeného príslušníka finančnej správy. | O | N | Doložka vybraných vplyvov bola predmetom predbežného pripomienkového konania a bolo vydané súhlasné stanovisko. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** K analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, k bodu 2.1.1 Financovanie návrhu Odporúčam doplniť analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, z akých zdrojov sa majú uhradiť zvýšené výdavky podľa § 33 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Odôvodnenie: Predmetom bodu 2.1.1. Financovanie návrhu má byť financovanie návrhu, konkrétne návrh na riešenie zvýšených výdavkov verejnej správy. Takýto návrh analýza neobsahuje. Podľa doložky vybraných vplyvov majú byť zvýšené výdavky zabezpečené pri tvorbe rozpočtu na roky 2019 až 2021. Ani toto tvrdenie neposkytuje bližšiu odpoveď na otázku riešenia zvýšených výdavkov (v úhrne viac než 115 miliónov eur v rokoch 2019 až 2021). | O | N | Doložka vybraných vplyvov bola predmetom predbežného pripomienkového konania a bolo vydané súhlasné stanovisko. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** K sociálnym vplyvom Predloženú analýzu sociálnych vplyvov je potrebné vypracovať v súlade s Metodickým postupom pre analýzu sociálnych vplyvov (príloha č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). V bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov je potrebné doplniť opis hodnotených návrhov opatrení s vplyvmi na príjmy dotknutých skupín, špecifikáciu dotknutých skupín a kvalitatívne a kvantitatívne zhodnotenie navrhovaných opatrení podľa špecifikovaných ovplyvnených skupín, a to v porovnaní so súčasným stavom. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | N | Predkladateľ považuje analýzu sociálnych vplyvov za dostatočnú. |
| **MPSVRSR** | **K § 108 ods. 6** Odporúčam obmedziť priamo v zákone dobu preloženia príslušníka finančnej správy bez jeho súhlasu. Odporúčam obmedziť, prípadne vylúčiť opakované (na seba nadväzujúce) preloženie toho istého príslušníka finančnej správy bez jeho súhlasu v zmysle navrhovanej úpravy. Odôvodnenie: Jednostranné preloženie bez súhlasu dotknutého príslušníka finančnej správy je oslabením právnej istoty, pokiaľ ide o podmienky vykonávania štátnej služby. Takéto prípady jednostrannej zmeny, ak sú už zákonom povolené, by mali byť súčasne striktne časovo obmedzené. | O | N | Opatrenie je možné aj podľa súčasne platnej právnej úpravy pre colníkov, pričom návrh zákona pri neozbrojenom príslušníkovi finančnej správy umožňuje požiadať o uvoľnenie zo služobného pomeru s nárokom na odstupné. |
| **MPSVRSR** | **K § 88 ods. 11** Odporúčam podrobnosti o výberovom konaní upraviť právnym predpisom, ktorý vydá Ministerstvo financií Slovenskej republiky, nie vnútorným (interným) predpisom. Odôvodnenie: Úprava podrobností o výberovom konaní má byť normou aj pre občanov, ktorí sa prihlásia alebo zúčastnia výberového konania. V záujme právnej istoty občanov uchádzajúcich sa o prijatie do služobného pomeru považujem za vhodnejšie, aby podrobnosti o výberovom konaní upravil právny predpis, nie interný predpis vydaný prezidentom finančnej správy. | O | N | Predkladateľ uvedené nepovažuje za potrebné. |
| **MPSVRSR** | **K dôvodovej správe – všeobecná pripomienka** Odporúčam predkladateľovi náležitým spôsobom dopracovať dôvodovú správu. Odôvodnenie: Bez ohľadu na skutočnosť, že návrh zákona do značnej miery preberá existujúcu právnu úpravu z viacerých v súčasnosti platných právnych predpisov, návrh prináša úpravu mnohých nových právnych vzťahov. Dôvodová správa (predovšetkým jej osobitná časť) nezodpovedá základným požiadavkám na obsah dôvodovej správy podľa čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Vyňatie určitej skupiny zamestnancov z pôsobnosti zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a ich označenie za príslušníkov finančnej správy a priznanie im omnoho väčších benefitov oproti bežným štátnym zamestnancom je všeobecne odôvodnené zvýšenými nárokmi na uvedenú skupinu zamestnancov, ale z návrhu nie je zrejmé, v čom konkrétne je nutné vidieť zvýšenie nárokov na uvedenú skupinu zamestnancov oproti ich predchádzajúcemu právnemu stavu a taktiež oproti bežným štátnym zamestnancom. | O | A | Dôvodová správa upravená. |
| **MPSVRSR** | **K § 74 ods. 1 a 4** Odporúčam upraviť právomoc ministra financií Slovenskej republiky, pokiaľ ide o status či kompetencie nadriadeného, iba vo vzťahu k prezidentovi finančnej správy, nie vo vzťahu k všetkým nadriadeným v systéme finančnej správy. Vo vzťahu k ostatným nadriadeným odporúčam navrhovanú právomoc upraviť ako právomoc prezidenta finančnej správy. Odôvodnenie: Kompetencia ministra financií Slovenskej republiky sa javí ako opodstatnená vo vzťahu k prezidentovi finančnej správy, nie však vo vzťahu k ostatným (všetkým) nadriadeným finančnej správy. Vyznieva to rozporuplne napríklad vo vzťahu k navrhovanej štruktúre orgánov finančnej správy, k spôsobu obsadzovania pozícií, či k určovaniu funkcií. Vnútorné predpisy má vydávať prezident finančnej správy, ktorý taktiež rozhoduje o vytvorení a zrušení funkcie, schvaľuje štruktúru daňového úradu a pod. | O | N | Predkladateľ sa nestotožňuje s argumentáciou rozporuplnosti primárnej právomoci ministra ako nadriadeného. |
| **MPSVRSR** | **K § 222** Odporúčam úpravu § 222 doplniť tak, aby sa vzťahovala aj na príslušníčky finančnej správy – dojčiace ženy. Odôvodnenie: Upozorňujem na súčasný právny stav vzťahujúci sa na štátne zamestnankyne finančnej správy, konkrétne na § 65 ods. 1 a § 171 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, aproximačné nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 272/2004 Z. z., ktorým sa ustanovuje zoznam prác a pracovísk, ktoré sú zakázané tehotným ženám, matkám do konca deviateho mesiaca po pôrode a dojčiacim ženám, zoznam prác a pracovísk spojených so špecifickým rizikom pre tehotné ženy, matky do konca deviateho mesiaca po pôrode a pre dojčiace ženy a ktorým sa ustanovujú niektoré povinnosti zamestnávateľom pri zamestnávaní týchto žien, smernicu Rady 89/654/EHS z 30. novembra 1989 o minimálnych požiadavkách na bezpečnosť a ochranu zdravia na pracovisku a smernicu Rady 92/85/EHS z 19. októbra 1992 o zavedení opatrení na podporu zlepšenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci tehotných pracovníčok a pracovníčok krátko po pôrode alebo dojčiacich pracovníčok. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K § 128 až 135 a k § 259 ods. 1 písm. j) a ods. 5** Odporúčam úpravu prepustenia zo služobného pomeru z dôvodu porušenia služobnej prísahy alebo služobnej povinnosti zvlášť hrubým spôsobom podľa § 259 ods. 1 písm. j) zohľadniť, resp. vhodným spôsobom zapracovať do úpravy služobnej disciplíny podľa § 128 až 135. Odôvodnenie: Prepojenie predmetnej úpravy v návrhu zákona chýba, pričom ani dôvodová správa neposkytuje bližšie vysvetlenie tejto skutočnosti. Porušenie služobnej prísahy alebo služobnej povinnosti zvlášť hrubým spôsobom môže byť pritom taktiež disciplinárnym previnením podľa § 128 ods. 1 návrhu zákona. Návrh neobsahuje rozdelenie disciplinárnych previnení podľa ich závažnosti, v podstate nie je zrejmý bližší postup služobného úradu (resp. príslušného nadriadeného) v prípade podľa § 259 ods. 1 písm. j). | O | N | Prípadnú kolíziu predmetných inštitútov rieši § 134 ods. 4. |
| **MPSVRSR** | **K § 190 ods. 1, Poznámka pod čiarou k odkazu 166** Odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 166 slová „§ 7 ods. 2“ nahradiť slovami „§ 7 ods. 2 a 9“ a na konci pripojiť tieto slová: „v znení zákona č. 475/2008 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienky, spresnenie citácie. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K § 106 ods. 6** Odporúčam v § 106 ods. 6 text za bodkočiarkou vypustiť. Úpravu § 106 odporúčam doplniť o taxatívne dôvody odvolania nadriadeného z funkcie. Odôvodnenie: Dôvody pre odvolanie z funkcie nadriadeného § 106 v podstate neupravuje. Spolu s navrhovanou kompetenciou prezidenta odvolať každého nadriadeného z funkcie bez uvedenia dôvodu, resp. z akéhokoľvek dôvodu, považujem za vážne oslabenie princípu stability štátnej služby. Poukazujem tiež na skutočnosť, že takáto úprava môže byť interpretovaná ako oslabenie princípu politickej neutrality, nakoľko prezidenta finančnej správy by mal vymenúvať i odvolávať (opäť bez uvedenia dôvodu, resp. z akéhokoľvek dôvodu) minister financií Slovenskej republiky. | O | N | Nezodpovedá zámeru predkladateľa. |
| **MPSVRSR** | **K § 108 ods. 1** Odporúčam v § 108 ods. 1 jednoznačne upraviť preloženie a prevedenie vo vzťahu k písomnému súhlasu príslušníka finančnej správy podľa § 108 ods. 4. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; účelom pripomienky je zrozumiteľnejšia právna úprava. | O | N | Text je podľa predkladateľa dostatočne zrozumiteľný. |
| **MPSVRSR** | **K § 108 ods. 1** Odporúčam v § 108 ods. 1 navrhovanú úpravu prevedenia na inú funkciu a preloženia na inú funkciu upraviť samostatne vo vzťahu k príslušníkovi finančnej správy v stálej štátnej službe, a pokiaľ je to relevantné, aj vo vzťahu k príslušníkovi finančnej správy v dočasnej štátnej službe. V prípade príslušníka v dočasnej štátnej službe však prioritne odporúčam zvážiť (v relevantných prípadoch) úpravu skončenia služobného pomeru uplynutím dočasnej štátnej služby. Odôvodnenie: Inštitúty prevedenia a preloženia sa javia ako relevantné iba vo vzťahu k príslušníkovi v stálej štátnej službe. | O | ČA | Skončenie služobného pomeru príslušníka finančnej správy v dočasnej štátnej službe uplynutím dočasnej štátnej služby je ustanovené v upravenom § 265. |
| **MPSVRSR** | **K § 108 ods. 1 písm. m)** Odporúčam v § 108 ods. 1 vypustiť písmeno m). Odôvodnenie: V danom prípade by malo dochádzať k skončeniu služobného pomeru uplynutím dočasnej štátnej služby podľa § 265 ods. 1 návrhu zákona. | O | ČA | V záujme lepšej zrozumiteľnosti bol upravený § 80 ods. 2. |
| **MPSVRSR** | **K § 156 ods. 1** Odporúčam v § 156 ods. 1 doplniť medzi dôležité osobné prekážky v štátnej službe nové ustanovenie v tom zmysle, aby príslušníkovi finančnej správy bolo poskytnuté služobné voľno s nárokom na služobný plat pri prevzatí dieťaťa, ktoré mu súd zveril do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, do poručníctva, ak sa poručník osobne stará o dieťa podľa § 56 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, do pestúnskej starostlivosti podľa § 48 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa § 103 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine alebo do starostlivosti fyzickej osoby na základe neodkladného opatrenia podľa § 360 a 365 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku. Odôvodnenie: Ide o riešenie situácie, keď si príslušník finančnej správy pôjde prevziať dieťa, ktoré mu súd zveril do starostlivosti; obdobne ako pri narodení dieťaťa. | O | N | Uvedenú situáciu možno subsumovať pod služobné voľno poskytnuté podľa § 156 ods. 5 písm. b). |
| **MPSVRSR** | **K § 163** Odporúčam v § 163 zvážiť navrhovanú výšku percentuálneho podielu prídavku za výsluhu rokov vo väzbe na obdobnú úpravu v štátnej službe podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe. Odôvodnenie: Dávam do pozornosti odôvodnenie všeobecnej pripomienky k súladnosti návrhu zákona so zásadou rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k právu na spravodlivé a uspokojujúce pracovné podmienky aj vo väzbe na Čl. 12 a Čl. 36 Ústavy Slovenskej republiky. | O | N | Výška percentuálneho podielu prídavku za výsluhu rokov nie je systematicky previazaná na zákon č. 55/2017 Z. z. |
| **MPSVRSR** | **K § 167 ods. 2** Odporúčam v § 167 ods. 2 slová „dočasne neobsadenej riadiacej funkcie príplatok“ nahradiť slovami „tejto funkcie príplatok za výkon dočasne neobsadenej riadiacej funkcie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; s poukázaním na text nadpisu § 167. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K § 168 ods. 1**  Odporúčam v § 168 ods. 1 hornú hranicu osobného príplatku ustanoviť na úrovni 100 % funkčného platu. Odôvodnenie: Dávam do pozornosti odôvodnenie všeobecnej pripomienky k súladnosti návrhu zákona so zásadou rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k právu na spravodlivé a uspokojujúce pracovné podmienky aj vo väzbe na Čl. 12 a Čl. 36 Ústavy Slovenskej republiky. Poukazujem ďalej na skutočnosť, že priznaný osobný príplatok môže byť v dôsledku navrhovanej úpravy podstatne vyšší než tzv. základná zložka mzdy (funkčný plat) príslušníka finančnej správy. | O | N | Ustanovenie zodpovedá zámeru predkladateľa. |
| **MPSVRSR** | **K § 171** Odporúčam v § 171 slovo „Príslušníkovi“ nahradiť slovami „Ozbrojenému príslušníkovi“. Odôvodnenie: Na použitie služobného psa je oprávnený iba ozbrojený príslušník finančnej správy. Predpokladám preto, že služobné psy budú v praxi prideľované do osobnej starostlivosti ozbrojených príslušníkov finančnej správy. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K § 180 ods. 1 písm. c)** Odporúčam v § 180 ods. 1 písm. c) úpravu peňažnej náhrady za služobnú pohotovosť s možnosťou použitia mobilných prostriedkov spojenia doplniť o miesto vykonávania pohotovosti. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; účelom je spresnenie textu. | O | N | Pri tejto forme služobnej pohotovosti je miesto, kde sa príslušník finančnej správy počas pohotovosti nachádza, irelevantné. |
| **MPSVRSR** | **K § 183 ods. 5** Odporúčam v § 183 vypustiť odsek 5 a doplniť v tomto smere spoločné ustanovenia návrhu zákona o pôsobnosť Zákonníka práce. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zákonník práce sa vo všeobecnosti nevzťahuje na služobný pomer, ktorý je podľa Zákonníka práce obdobným pracovným vzťahom. Z uvedeného dôvodu nemožno v právnom predpise ustanoviť, že určité právne vzťahy spojené so služobným pomerom „ustanovuje Zákonník práce“. Predmetnú skutočnosť (použiteľnosť konkrétnych ustanovení) je potrebné legislatívne vyjadriť inak, napríklad taxatívne ustanovenou delegovanou pôsobnosťou Zákonníka práce. | O | ČA | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K § 185 ods. 5**  Odporúčam v § 185 ods. 5 slová „v cudzej mene vo výške“ nahradiť slovami „v sume“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Denná náhrada výdavkov je určená v mene euro. | O | ČA | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K § 186 ods. 2 písm. b)** Odporúčam v § 186 ods. 2 písm. b) slová „dlhšie ako päť hodín“ nahradiť slovami „päť hodín a viac“. Odôvodnenie: Zosúladenie s § 5 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K § 188** Odporúčam v § 188 vypustiť odseky 1 a 2 a zároveň primerane upraviť nasledujúci text § 188. Odôvodnenie: Predmetná úprava popiera základný účel náhrad poskytovaných pri služobnej ceste podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách. Účelom cestovných náhrad nie je kompenzácia oprávnenej osoby za konkrétne prekážky vedenia plnohodnotného rodinného života vzniknuté v dôsledku dlhodobej alebo trvalej zmeny pravidelného miesta výkonu práce alebo štátnej služby. | O | N | Predmetné ustanovenie upravuje spôsob určenia výšky konkrétnej náhrady bez stotožňovania jej účelu s účelom poskytovania cestovných náhrad. |
| **MPSVRSR** | **K § 228 ods. 1** Odporúčam v § 228 ods. 1 slová „ktoré im bolo zverené rozhodnutím príslušných orgánov na neskoršie osvojenie alebo do pestúnskej starostlivosti“ nahradiť slovami „ktoré im súd zveril do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do poručníctva, ak sa poručník osobne stará o dieťa podľa osobitného predpisuX)“. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) Zákon č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s legislatívou najmä § 44 ods. 3, § 56 a § 103 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K § 229 ods. 2** Odporúčam v § 229 ods. 2 slová „detského domova alebo obdobného ústavu“ nahradiť slovami „zariadenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo iného obdobného zariadenia“. Odôvodnenie: Zosúladenie s platnou legislatívou, so zákonom č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K § 3 ods. 1 a 2** Odporúčam v § 3 ods. 1 vypustiť písmeno d); zároveň je potrebné nasledujúce písmená primerane preznačiť a upraviť vnútorné odkazy v § 3 ods. 2. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; ide o duplicitnú úpravu vo vzťahu k § 37 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy. | O | N | Predmetnú úpravu je potrebné ponechať kvôli systematickému prepojeniu na odsek 2. |
| **MPSVRSR** | **K § 328 ods. 10** Odporúčam v § 328 ods. 10 slová „jeho služobný pomer podľa tohto zákona vznikne 1. júla 2019“ nahradiť slovami „za deň vzniku jeho služobného pomeru sa považuje 1. júl 2019“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Je vhodnejšie upraviť vznik služobného pomeru vo forme zákonom ustanovenej fikcie. | O | N | Predkladateľ sa nestotožňuje s odôvodnením pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K § 328 ods. 1** Odporúčam v § 328 preformulovať odsek 1 tak, aby zákon nepôsobil retroaktívne. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Upravené ustanovenie o účinnosti zákona. |
| **MPSVRSR** | **K § 4 ods. 2 písm. c)** Odporúčam v § 4 ods. 2 vypustiť písmeno c). Alternatívne odporúčam upraviť postavenie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky ako služobného úradu štátnych zamestnancov (podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe) v prechodných ustanoveniach návrhu zákona. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava sa javí ako nadbytočná. Pokiaľ ju predkladateľ považuje za nevyhnutnú vo vzťahu k prechodnému obdobiu, počas ktorého by malo dochádzať k zmene právneho režimu (prechod zo štátnej služby podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe do služobného pomeru podľa navrhovanej právnej úpravy), považujem za vhodnejšie upraviť s tým súvisiace osobitné postavenie Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky taktiež v prechodných ustanoveniach návrhu zákona. | O | N | Predkladateľ nepovažuje za vhodné duplicitne upravovať túto otázku na dvoch miestach zákona. |
| **MPSVRSR** | **K § 79 ods. 3** Odporúčam v § 79 ods. 3 navrhovanú flexibilnú dobu medzi skončením predchádzajúceho služobného pomeru a opätovným prijatím do stálej štátnej služby upraviť ako fixné časové obdobie, napríklad v trvaní troch rokov. Alternatívne odporúčam ustanoviť hornú hranicu trvania tejto doby. Odôvodnenie: Z praktického hľadiska považujem za jednoduchšie ustanoviť všeobecný pevný časový limit, resp. dobu, než úpravu, ktorá bude v praxi pre každého jednotlivého príslušníka finančnej správy odlišná. Navyše, v prípade dlhšieho trvania predchádzajúceho služobného pomeru (napríklad počas desiatich rokov) sa predmetná právna úprava, ktorej podstata spočíva v „odpustení“ prípravnej štátnej služby, môže javiť ako neopodstatnená. | O | N | Predkladateľ navrhované riešenie nepovažuje za lepšiu alternatívu. |
| **MPSVRSR** | **K § 82 ods. 3** Odporúčam v § 82 ods. 3 druhú vetu vypustiť. Alternatívne odporúčam v § 82 ods. 3 znenie prvej vety rozšíriť a priamo v zákone taxatívne ustanoviť funkcie vo finančnej správe, na ktoré sa podmienka kvalifikačného predpokladu profesijného vzdelania nevzťahuje. Odôvodnenie: Rozširovanie výnimky z podmienky kvalifikačného predpokladu profesijného vzdelania je oslabením profesionality štátnej služby (Čl. 6 návrhu zákona). Navyše, v zmysle návrhu ide o rozširovanie, ktoré má byť vo výlučnej a ničím obmedzenej právomoci prezidenta finančnej správy. Zákonom ustanovenú podmienku možno v podstate anulovať individuálnym prejavom vôle. | O | N | Vymenovanie dotknutých funkcií je vylúčené vzhľadom na to, že funkcie vytvára prezident. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VII** Odporúčam v Čl. VII úvodnej vete za slová „zákona č. 529/2006 Z. z.,“ vložiť slová „uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 566/2006 Z. z.,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VII bod 2** Odporúčam v Čl. VII znenie bodu 2 nahradiť znením: „2. V poznámke pod čiarou k odkazu 1a sa vypúšťa citácia „Zákon č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.“ a na konci sa pripája táto citácia: „Zákon č. .../... Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VIII** Odporúčam v Čl. VIII pred bod 1 vložiť nový bod 1, ktorý znie: „1. V poznámke pod čiarou k odkazu 6 sa vypúšťa citácia „zákon č. 200/1998 Z. z. o štátnej službe colníkov a o zmene a doplnení niektorých ďalších zákonov v znení neskorších predpisov,“ a na konci sa bodka nahrádza čiarkou a pripája sa táto citácia: „zákon č. .../... Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VIII bod 2** Odporúčam v Čl. VIII znenie bodu 2 nahradiť znením: „2. V poznámke pod čiarou k odkazu 60b sa vypúšťa citácia „Zákon č. 200/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ a na konci sa dopĺňa citácia „Zákon č. .../... Z. z.“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. XI** Odporúčam v Čl. XI úvodne vete vypustiť slová „zákona č. 209/2007 Z. z.,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K § 190 ods. 2, Poznámka pod čiarou k odkazu 167** Odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 167 za slová „§ 7 ods. 4 až 9“ vložiť slová „a § 15“. Odôvodnenie: V zmysle § 194 sa § 190 má vzťahovať aj na zahraničné služobné cesty. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za vhodné. |
| **MPSVRSR** | **K § 187 ods. 1** Odporúčam vzhľadom na § 187 ods. 2 spresniť poznámku pod čiarou k odkazu 165 v tom zmysle, aby bolo zrejmé, ktoré ustanovenia § 5 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách sa budú na príslušníka finančnej správy vzťahovať. Alternatívne odporúčam § 187 upraviť obdobným spôsobom ako je upravené stravné pri zahraničnej služobnej ceste v § 197. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Odporúčam zvážiť ponechanie právnej úpravy civilných (neozbrojených) štátnych zamestnancov v režime zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a nový status „ozbrojeného príslušníka finančnej správy“ implementovať úpravou právnych predpisov upravujúcich služobný pomer colníka. Odôvodnenie: Jedným z dôsledkov navrhovanej úpravy je vyňatie určitej skupiny štátnych zamestnancov z pôsobnosti zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a ich transformácia na príslušníkov finančnej správy. Sprievodným javom zmeny právneho statusu má byť priznanie viacerých benefitov, ktoré ostatným štátnym zamestnancom, ktorí zostanú v režime právnej úpravy podľa zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe, nepatria. Ide napríklad o priaznivejšie ocenenie odborných skúseností (praxe), funkčný plat, priaznivejšiu úpravu odchodného, zaradenie do zálohy s nárokom na 80 % funkčného platu v prípade zrušenia miesta, priaznivejšiu úpravu prekážok v práci (resp. prekážok v štátnej službe) z dôvodov všeobecného záujmu, započítavanie prestávok na jedenie a oddych do služobného času, dĺžku základnej výmery dovolenky, a pod. Suma benefitov je v porovnaní s bežným štátnym zamestnancom jednoznačne priaznivejšia. Podľa všeobecnej časti dôvodovej správy návrh zákona (v nadväznosti na vyššie platové ohodnotenie) kladie na dotknutú kategóriu pracovníkov vyššie nároky. V čom konkrétne treba vidieť zvýšenie nárokov na dotknutú skupinu štátnych zamestnancov (v porovnaní so zvyškom personálneho substrátu – štátnych zamestnancov podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe) adekvátne vyššiemu platovému ohodnoteniu i priaznivejšej úprave ďalších benefitov, nie je z návrhu zrejmé. Štátny zamestnanec, na ktorého sa vzťahuje platná právna úprava, má v podstate garantovaný plynulý prechod, resp. zmenu statusu na príslušníka finančnej správy. V tejto súvislosti sa ako nedostatočné javí tvrdenie, uvádzané v sprievodných dokumentoch návrhu zákona o tom, že ide o osobitnú kategóriu pracovníkov, ktorí plnia úlohy spojené so zabezpečovaním príjmov štátneho rozpočtu a rozpočtu Európskej únie. Navrhované nastavenie tak môže vyvolávať otázky ohľadom jeho súladnosti so zásadou rovnakého zaobchádzania vo vzťahu k právu na spravodlivé a uspokojujúce pracovné podmienky aj vo väzbe na Čl. 12 a Čl. 36 Ústavy Slovenskej republiky. Ak zámerom vyjadrenom v programovom vyhlásení vlády Slovenskej republiky bolo zjednotenie pravidiel pre zamestnancov finančnej správy, možno konštatovať, že návrhom zákona k tomu dôjde len z hľadiska formy, teda jedného právneho predpisu. Vzhľadom na odôvodniteľné kompetenčné rozdiely ozbrojených a neozbrojených príslušníkov finančnej správy, však ostávajú pravidlá pre zamestnancov finančnej správy rozdielne. V tomto zmysle by sa ako najvhodnejšie riešenie javilo zachovanie príslušnosti k ozbrojenému zboru len na tých služobných pozíciách, ktoré si takýto status vyžadujú. Právna úprava § 72 ods. 6 návrhu, podľa ktorej môže byť ozbrojeným zamestnancom aj zamestnanec, ktorý nie je ustanovený do funkcie so zbraňou, túto skutočnosť priamo neguje. V tejto súvislosti súčasne zavádzanie výnimiek v právnej úprave spôsobuje aplikačné problémy najmä v oblastiach akcesorických právnych odvetví. Z pohľadu pôsobnosti rezortu práce, sociálnych vecí a rodiny ide najmä o výkon sociálneho poistenia, ktoré je zo svojej podstaty závislé od primárne upravených právnych vzťahov, najmä pracovnoprávnych vzťahov. Existencia viackoľajnosti procesov v sociálnom poistení predstavuje často krát neodôvodnenú záťaž nielen pri tvorbe príslušnej právnej úpravy, ale následne aj pri jej zmene a najmä aplikácii zo strany poistencov a zamestnávateľov a navyše aj samotnej Sociálnej poisťovne. | O | N | Pripomienka nezodpovedá zámeru predkladateľa. |
| **MPSVRSR** | **K § 228 ods. 1** Upozorňujem na nezrozumiteľnosť textu na konci § 228 ods. 1 „alebo dieťa, ktorého matka zomrela“. Odôvodnenie: Nezrozumiteľnosť v kontexte celého ustanovenia. | O | N | Analogickú úpravu obsahuje aj Zákonník práce v § 169 ods. 1. |
| **MPSVRSR** | **K § 259 ods. 1 písm. j) a ods. 5** Upozorňujem vo vzťahu k § 259 ods. 5 v spojení s § 259 ods. 1 písm. j) a k § 133 na rozdielnu úpravu subjektívnej a objektívnej lehoty na realizáciu adekvátneho postupu. | O | N | Ide o dva samostatné právne inštitúty. |
| **MPSVRSR** | **K § 111 ods. 5** Upozorňujem, že § 111 ods. 5 nie je v súlade s § 111 ods. 2 pojmovo a ani vo väzbe na určenie podmienok služobnej cesty. Odôvodnenie: Podľa § 111 ods. 2 čas trvania, miesto nástupu a miesto skončenia služobnej cesty určuje nadriadený, ale podľa § 111 ods. 5 je „doba nástupu a doba skončenia“ určená priamo zákonom; nie je zrejmé, čo je „doba nástupu a doba skončenia služobnej cesty“. | O | N | Uvedené ustanovenia považujeme za vzájomne nerozporné. |
| **MPSVRSR** | **K § 76 ods. 1** Upozorňujem, že nie je zrejmé, vzhľadom na § 76 ods. 1 prvú vetu, z akého dôvodu sa v § 76 ods. 1 druhej vete uvádzajú niektoré dôvody diskriminácie uvedené v antidiskriminačnom zákone. | O | N | Dôvodom je dôraz, ktorý sa kladie na špecifické dôvody diskriminácie. |
| **MPSVRSR** | **K § 81 ods. 1** Upozorňujem, že v § 81 ods. 1 navrhovaná dĺžka skúšobnej doby 12 mesiacov je neúmerné dlhá; ide o právnu neistotu zamestnávateľa a zamestnanca. V § 81 ods. 1 uvedené rozpätie 3 až 12 mesiacov môže viesť k rozdielnemu prístupu zamestnávateľa k zamestnancom, k diskriminácii, aj vzhľadom k tomu, že v návrhu nie sú určené kritéria napr. pre kategórie zamestnancov, ktoré budú mať dlhšiu skúšobnú dobu. | O | N | Predkladateľ nesúhlasí s tým, že navrhovaná dĺžka skúšobnej doby je neúmerne dlhá – v porovnaní so zákonom č. 200/1998 došlo k zníženiu jej hornej hranice z 18 na 12 mesiacov. |
| **MPSVRSR** | **K § 108 ods. 6** Upozorňujem, že zo znenia § 108 ods. 6 nie je zrejmé, v akej súvislosti patria príslušníkovi finančnej správy cestovné výdavky (ide o jednorazové cestovné výdavky alebo o cestovné výdavky pri každej ceste do miesta preloženia). | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** V súvislosti s predkladaným návrhom zákona, ktorý nerieši problematiku hodnotenia dôb na účely dôchodkového poistenia a výsluhového zabezpečenia a započítavania zárobkov na účely nárokov z týchto systémov uvádzam, že v súčasnosti Sociálna poisťovňa pri uvedenom zhodnocovaní postupuje na základe ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Vzhľadom na zámer predložený v návrhu odporúčam, vo všeobecnosti, túto problematiku riešiť do budúcna úpravou týchto zákonov v rámci predloženého návrhu zákona. | O | N | Načrtnutý problém existuje dlhodobo, pričom návrh zákona túto situáciu v žiadnom prípade nezhoršuje. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka** Vzhľadom k tomu, že návrh neustanovuje subsidiárnu alebo delegovanú pôsobnosť napríklad Zákonníka práce alebo Občianskeho zákonníka upozorňujem, že v návrhu chýbajú niektoré inštitúty – napríklad zástupcovia zamestnancov, počítanie času; chýbajú definície ako sú napríklad tehotná zamestnankyňa, dojčiaca zamestnankyňa, základný čas, pracovná zmena. Upozorňujem, že návrh je nutné zosúladiť aj so smernicami Európskej únie. Napríklad § 257 návrhu s čl. 10 smernice Rady 92/85/EHS o zavedení opatrení na podporu zlepšenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci tehotných pracovníčok a pracovníčok krátko po pôrode alebo dojčiacich pracovníčok, § 222 návrhu (ktorý sa podľa návrhu vôbec netýka dojčiacich žien) so smernicou Rady 92/85/EHS o zavedení opatrení na podporu zlepšenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci tehotných pracovníčok a pracovníčok krátko po pôrode alebo dojčiacich pracovníčok. | O | A | Definícia dojčiacej príslušníčky finančnej správy je doplnená. Tbuľka zhody k smernici Rady 92/85/EHS je vypracovaná. |
| **MPSVRSR** | **K § 21 až 23** Zásadne žiadam o zachovanie poskytovania osobných údajov Sociálnej poisťovni v pôvodnom režime, t. j. bez podania písomnej žiadosti. Odôvodnenie: V § 21 až 23 sa navrhuje nová právna úprava poskytovania osobných údajov finančnou správou štátnym orgánom, a to na základe písomnej žiadosti aj v prípade, ak tak ustanovuje osobitný predpis. V súčasnosti Sociálna poisťovňa, ako verejnoprávna inštitúcia, ktorej bol zverený výkon sociálneho poistenia v Slovenskej republike, získava údaje na účely posúdenia vzniku a zániku povinného nemocenského poistenia a povinného dôchodkového poistenia samostatne zárobkovo činných osôb od finančnej správy na základe § 233 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení bez iných podmienok. Bez poskytnutia dotknutého okruhu osobných údajov finančnou správou Sociálna poisťovňa nie je schopná plniť povinnosti, ktoré jej vyplývajú zo zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. S poukázaním na zákon o e-Governmente a zásady zakotvené v Národnej koncepcii informatizácie verejnej správy Slovenskej republiky schválenej vládou Slovenskej republiky uznesením č. 437/2016 z 28. septembra 2016, najmä na zásadu „jedenkrát a dosť“, ktorá v praxi znamená, že verejná správa bude vyžadovať len údaje, ktoré sú nové a nimi nedisponuje (v tomto prípade ide o údaje, ktoré sú jej známe priamo z výkonu jej činnosti) zásadne žiadam o zachovanie poskytovania osobných údajov v súvislosti s dotknutým ustanovením zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v pôvodnom režime, t. j. bez podania písomnej žiadosti. Upozorňujem aj na to, že v Národnej rade Slovenskej republiky prešla do druhého čítania novela zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení spojená so zavedením ročného zúčtovania v sociálnom poistení, na základe ktorej by malo dôjsť k rozšíreniu osobných údajov, ktoré bude finančná správa poskytovať Sociálnej poisťovni na účely vykonania ročného zúčtovania v sociálnom poistení. Nie je reálne používať v praxi predkladateľom navrhovaný uvedený spôsob komunikácie a spracovania osobných údajov. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní 17.08.2018 – MPSVR SR upustilo od zásadnej pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. VII bod 3** Zásadne žiadam v Čl. VII znenie bodu 3 nahradiť znením: „3. V § 20 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti zamestnanca, ktorý je neozbrojený príslušník finančnej správy,42c) vzniká odo dňa jeho preloženia alebo prevedenia na funkciu, ktorá nie je spojená s pridelením strelnej zbrane podľa osobitného predpisu42d) alebo ustanovenia do funkcie, ktorá nie je spojená s pridelením strelnej zbrane podľa osobitného predpisu42e) a zaniká dňom jeho ustanovenia do funkcie spojenej s pridelením strelnej zbrane ako ozbrojeného príslušníka finančnej správy podľa osobitného predpisu.42f)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 42c až 42f znejú: „42c) § 72 ods. 10 zákona č. .../... Z. z. 42d) § 108 ods. 5 zákona č. .../... Z. z. 42e) § 109 zákona č. .../... Z. z. 42f) § 108 ods. 8 zákona č. .../... Z. z.“.“. Odôvodnenie: Terminologické zosúladenie a zjednodušenie textu, ktorým sa obsah ustanovenia vecne nemení. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní 17.08.2018 – MPSVR SR upustilo od zásadnej pripomienky. |
| **MPSVRSR** | **K § 111 ods. 5** Znenie § 111 ods. 5 je nedostatočné vo väzbe na rôzne možné spôsoby dopravy. Je potrebné doplniť, čo sa považuje za dobu nástupu/skončenia služobnej cesty, resp. miesta a času nástupu/miesta a času skončenia služobnej cesty v prípade použitia cestného motorového vozidla pri služobnej ceste podľa § 190 a v prípade použitia služobného vozidla zamestnávateľa. | O | N | Aj na situácie uvádzané v pripomienke možno uspokojivo aplikovať § 111 ods. 5. |
| **MPSVRSR** | **K § 155 ods. 8 a § 156 ods. 1 písm. d) druhému bodu** Odporúčam v §155 ods. 8 slová „zdravotne postihnuté deti“ nahradiť slovami „deti so zdravotným postihnutím“. Odporúčam v § 156 ods. 1 písm. d) druhom bode slová „zdravotne postihnutého dieťaťa“ nahradiť slovami „dieťaťa so zdravotným postihnutím“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, terminologické zosúladenie. | O | A | Text upravený. |
| **MPSVRSR** | **K prílohe č. 3 charakteristike 4., 6. a 7. platovej triedy** Odporúčam v prílohe č. 3 charakteristike 6. platovej triedy vetu „Rozhodovanie v prvom stupni konania vo veciach služobného pomeru príslušníkov finančnej správy.“ vypustiť a presunúť do charakteristiky 4. platovej triedy. Odporúčam v prílohe č. 3 charakteristike 7. platovej triedy vetu „Rozhodovanie v druhom stupni konania vo veciach služobného pomeru príslušníkov finančnej správy.“ vypustiť a presunúť do charakteristiky 6. platovej triedy. Odôvodnenie: Zaradenie predmetnej rozhodovacej činnosti do charakteristiky 6. platovej triedy je zjavne nesystematické a v spojení s ohodnotením tejto činnosti diskriminačné vo vzťahu k ostatným príslušníkom finančnej správy rozhodujúcim v iných druhoch správneho konania ako aj vo vzťahu k štátnym zamestnancom podľa zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe. Upozorňujem napríklad na skutočnosť, že v dôsledku znenia navrhovaného predkladateľom by mal byť do 6. platovej triedy zaradený prakticky každý nadriadený v systéme finančnej správy, nakoľko každý by mal rozhodovať vo veciach služobného hodnotenia. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 120 ods. 11** Odporúčame - slovo "prípadne" vypustiť pre neurčitosť, - nahradiť vhodne slovné spojenie "stredných zdravotníckych zamestnancov", alebo ho ako pojem definovať na účely zákona, pretože právny poriadok používa pojem "zdravotnícky pracovník" a nepoužíva pojem "zdravotnícky zamestnanec" ani pojem "stredný zdravotnícky zamestnanec". | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 156** Odporúčame - v odseku 1 slová "v rozsahu a za týchto podmienok:" nahradiť slovom "pri"; označené slová sú významovo nadbytočné (poukazujeme na obdobnú úpravu v Zákonníku práce), dvojbodka sa na konci úvodných viet v právnych predpisoch nepoužíva a predložka na konci úvodnej vety sa navrhuje z dôvodu legislatívnej úspornosti, - v odseku 5 slová "v rozsahu a za týchto podmienok:" nahradiť slovami "ak ide o", a v nadväznosti na túto pripomienku v písmene a) upraviť pád podstatných mien a v písmene b) na začiatku vypustiť slovo "na". | O | N | Predkladateľ považuje použitú legislatívnu techniku za správnu. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 216 ods. 4** Odporúčame - v písmene a) vypustiť slovo "všeobecného" z dôvodu súladu so zákonom č. 245/2008 Z. z. a zákonom č. 131/2002 Z. z., - v písmene d) text za slovom "kvalifikácie" formulovať inak na účel spresnenia, napríklad "vzhľadom na kvalifikáciu potrebnú na vykonávanie funkcie" alebo "vzhľadom na kvalifikáciu potrebnú na vykonávanie štátnej služby vo funkcii". | O | N | Uvedené ustanovenie nadväzuje na § 83 návrhu zákona. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 288 ods. 2** Odporúčame - za slovami "iný správny delikt," vypustiť slovo "alebo", - za slovami "fyzickej osoby" vypustiť nadbytočnú čiarku, - na konci vypustiť slová "ak patrí o tom rozhodovať súdu", pretože ide o mätúce a nadbytočné vyjadrenie; právomoc súdov vyplýva z iných zákonov a priestupky a iné správne delikty objasňujú iné orgány ako súdy. | O | N | Legislatívna technika zvolená predkladateľom práve oddeľuje priestupky a iné správne delikty od otázok, pri ktorých rozhodovanie môže patriť do kompetencie súdov. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 85** Odporúčame - zjednotiť používania slov "predpoklad" a podmienka", - ustanovenia odsekov 8 a 9 o spracúvaní osobných údajov vyčleniť do samostatného paragrafu, pretože nesúvisia priamo s podrobnosťami o podmienkach na prijatie do služobného pomeru a v za nimi nasledujúcich § 86 a 87 sa opätovne ustanovujú podrobnosti o podmienkach. | O | N | Terminológia použitá v predmetnom ustanovení nadväzuje na iné ustanovenia zákona; odseky 8 a 9 súvisia aj s prijímaním do služobného pomeru, keďže aj záujemca o prijatie do služobného pomeru musí uvádzať viaceré z týchto údajov už pred samotným prijatím. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 30 ods. 4** Odporúčame číslicu 5 nahradiť slovom "päť" v súlade s príslušným legislatívno-technickým pokynom. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 121 ods. 3** Odporúčame číslo 10 nahradiť slovom "desiatich" v súlade s príslušným legislatívno-technickým pokynom. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 256 písm. f)** Odporúčame formulovať ustanovenie nasledovne: "f) smrťou príslušníka finančnej správy alebo jeho vyhlásením za mŕtveho,". Ide o jazykovú pripomienku a doplnenie chýbajúcej právnej skutočnosti. | O | ČA | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 102 ods. 4 písm. e)** Odporúčame jasne určiť, že nespôsobilosť sa týka len služobného pomeru podľa návrhu zákona. Uvedený zákon nemôže ustanoviť nespôsobilosť pre štátnu službu podľa zákona č. 55/2017 Z. z. v znení neskorších predpisov, ani pre štátnu službu príslušníkov Policajného zboru. | O | N | Štátna služba na účely toto zákona je vymedzená v § 72. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 23 ods. 1** Odporúčame na konci úvodnej vety doplniť slovo "ak" a z písmen toto slovo vypustiť z dôvodu legislatívnej úspornosti. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 124 ods. 1** Odporúčame na konci úvodnej vety vypustiť slová "a to" pre nadbytočnosť. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 205 ods. 5 písm. b)** Odporúčame na začiatku vložiť slovo "sviatku," a slová "pretože je sviatok pripadajúci" nahradiť slovami "ak sviatok pripadol" z dôvodu, že na konci úvodnej vety nie je čiarka. | O | N | Existujúcu formuláciu považuje predkladateľ za presnejšiu. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 128 ods. 1** Odporúčame nahradiť významovo nadbytočné slovné spojenie "konaním, ktoré má znaky priestupku 141) (ďalej len "priestupok")" slovom "priestupkom. 141)". | O | N | Predmetná formulácia vychádza zo zákona o priestupkoch. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 58 ods. 1 písm. b) a 60 ods. 1 písm. b)** Odporúčame nespisovné slovo "ruvačke" nahradiť slovom "bitke". Slovo "ruvačka" sa nepoužíva ani v platnom Trestnom zákone. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 2** Odporúčame prehodnotiť súčasné používanie slovných spojení "Organ štátnej správy v oblastí daní, poplatkov a colníctva", "orgán finančnej správy" a "finančná správa", pretože označujú ten istý okruh orgánov štátnej správy. | O | N | Medzi orgány v štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva patrí aj Ministerstvo financií SR, ktorý však nie je orgán finančnej správy. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 158 ods. 1 písm. c)**  Odporúčame slová "c) ak je príslušník finančnej správy predvolaný" nahradiť slovami "predvolania príslušníka finančnej správy" z dôvodu, že na konci úvodnej vety nie je čiarka. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 248 ods. 1 písm. a) a odseku 2 písm. a)** Odporúčame slová "všeobecne záväzné" vypustiť pre pojmovú nadbytočnosť. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 3 písm. e)** Odporúčame slová "vytvára a vedie centrálny register daňových subjektov, udržiava a aktualizuje bázu dát" vložiť do samostatného písmena a zvyšok vety vypustiť, pretože register sa nevedie prostredníctvom informačného systému, ale sám osebe je informačným systémom (verejnej správy) bez ohľadu na to, či je vedený elektronicky alebo listinne. Skutočnosť, že predmetné registre sú informačnými systémami verejnej správy ustanovujú iné zákony. | O | N | Rozdeľovanie predmetného ustanovenia predkladateľ nepovažuje za potrebné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 255 ods. 2** Odporúčame slová "za aký" nahradiť slovami "v akom" alebo slovami "v ktorom"; ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 139 ods. 1** Odporúčame slovné spojenie "ak možno" nahradiť v normatívnom texte zaužívaným slovom "spravidla". | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 3 písm. ab)** Odporúčame slovo "artefakty" nahradiť slovom "predmety" v súlade s osobitným zákonom. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I čl. 5** Odporúčame slovo "povinnosťou" nahradiť slovami "ako povinnosť"; ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I čl. 4** Odporúčame slovo "vytvára" nahradiť správnym gramatickým tvarom "vytvárajú". | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I názvu štvrtej časti** Odporúčame slovo "zmeny" nahradiť slovom "zmenou", pretože pojem "zmena služobného pomeru" zahŕňa viaceré spôsoby zmien, rovnako ako je to v prípade pojmu "skončenie služobného pomeru" a pojmu "vznik služobného pomeru". | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 6 ods. 3** Odporúčame ustanoviť, o aký rok ide: hospodársky, kalendárny alebo dobu jedného roka, z dôvodu spresnenia. | O | N | Neakceptované vzhľadom na to, že pri každom hospodárskom subjekte závisí od toho, či uplatňuje hospodársky alebo kalendárny rok. |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 4 ods. 4** Odporúčame v druhej vete na konci pripojiť slová "a zodpovedá za jej činnosť" ako logický dôsledok plnenia úloh za prezidenta. | O | N | Predkladateľ to nepovažuje za potrebné. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 17** Odporúčame v druhej vete slová "zaznamenávať a vyberať" vložiť za slová "s tým" a za slovami "podľa § 21," vložiť slová "a v informačných systémoch" z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I Čl. 7** Odporúčame v druhej vete slovo "stanovených" nahradiť slovom "ustanovených" ktoré sa vžilo v normatívnom texte. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 25**  Odporúčame v odseku 2 písm. d) a odseku 6 namiesto pojmu "anonymizácia" používať pojem "pseudonymizácia", ktorý je základným pojmom zákona o ochrane osobných údajov. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I všeobecne** Odporúčame v súlade s legislatívno-technickým pokynom č. 8 vypustiť z návrhu zákona ustanovenia, ktoré predstavujú duplicitnú právnu úpravu s Občianskym zákonníkom, napríklad § 299, § 303, § 310, § 311 ods. 1 návrhu zákona, a namiesto toho ustanoviť subsidiárnu alebo delegovanú pôsobnosť ustanovení Občianskeho zákonníka na právne vzťahy pri vykonávaní štátnej služby príslušníkov finančnej správy. | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 76 ods. 6** Odporúčame vetu v odseku preformulovať, pretože v predloženom znení je nezrozumiteľná a nadbytočná. V kontexte odsekov 1 až 5 postačí ustanoviť, že uchádzačovi a príslušníkovi finančnej správy sa zaručuje právo domáhať sa ochrany pre nerovnakým zaobchádzaním spôsobom podľa osobitného predpisu, ktorým je antidiskriminačný zákon. | O | N | Predkladateľ sa nestotožňuje s tvrdením o nezrozumiteľnosti a nadbytočnosti ustanovenia. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 147** Odporúčame vypustiť na konci úvodnej vety slovo "doba", pretože jednotlivé písmená sa majú začínať slovom "doba" alebo "čas", podľa toho, ako je to v právnom poriadku SR vžité (napríklad "čas dovolenky, "doba trvania dočasnej neschopnosti") a tiež z dôvodu, že text v písmene k) nemôže začať spojkou ak na konci úvodnej vety nie je čiarka (toto písmeno môže znieť napríklad: "čas, keď príslušník finančnej správy nevykonáva štátnu službu, pretože je sviatok"). | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 138 ods. 2** Odporúčame významovo nadbytočné slovné spojenie "sa ustanovuje na" nahradiť slovom "je". | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 30 ods. 3** Odporúčame za slovom "živočíchov" vložiť čiarku a slová "nerastov, skamenelín", ktoré sú podľa zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov rovnako predmetom druhovej ochrany. | O | N | Ustanovenie je preformulované v súlade s pripomienkou Ministerstva vnútra SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I čl. 1** Odporúčame - v nadpise pod článkom I slová "Finančná správa" nahradiť slovami "Poslanie finančnej správy", aby názov lepšie korešpondoval s čl. 1 až 7, - v čl. 1 vypustiť slová "ťažiskové a", pretože ide neurčité vyjadrenie a v kontexte duplikujú význam slova "nezastupiteľné", - v čl. 1 slovo "ochrany" nahradiť alebo špecifikovať, pretože nie je zrejmé, o akú ochranu podľa právneho poriadku má ísť, - v čl. 1 vypustiť nadbytočné slová "ako aj". | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 88** Odporúčame - v odseku 3 písm. h) za slovom "všeobecných" vložiť slovo "vedomostí", vypustiť čiarku a slovo "prípadne" nahradiť vhodnejším slovom "alebo"; ide o jazykovú pripomienku, - v odseku 8 písm. c) na konci pripojiť slová "alebo jeho vyhlásením za mŕtveho alebo" z dôvodu spresnenia. | O | N | V rozpore so zámerom predkladateľa. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I čl. 6** Odporúčame - v prvej vete za slovom "svedomito" čiarku nahradiť slovom "a"; ide o jazykovú pripomienku, - v druhej vete slovo "zodpovedajúce" vypustiť, pretože v kontexte je nadbytočné, - zameniť vzájomne poradie druhej a tretej vety, pretože profesionálny rozvoj je nadradený vzdelávaniu a v tretej vete vypustiť nadbytočné slová "ako aj". | O | A | Text upravený. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 154 ods. 1** Odporúčame - zjednotiť používanie slov "udelenie" a "povoľuje", aj v prípade rozdielnych slovných druhov je potrebné používať jednotnú terminológiu, - zmeniť znenie prvej vety z jazykového hľadiska (čiarky a slovosled). | O | N | Pripomienka nezrozumiteľná. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 83** Žiadame - v odseku 1 prvej vete vypustiť slovo "všeobecného" z dôvodu rešpektovania terminológie § 16 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 131/20002 Z. z. o vysokých školách o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, - v odseku 1 prvej vete za slovom "vzdelania" vložiť slová podľa osobitného predpisu x)" a v poznámke pod čiarou k odkazu x citovať zákony uvedené v prvej zarážke tejto pripomienky, - v odseku 1 druhej vete slová "zameranie štúdia" v súlade s terminológiou zákonov citovaných v prvej zarážke nahradiť slovami "učebný odbor stredného vzdelania, zameranie študijného odboru alebo učebného odboru stredného vzdelania alebo študijný odbor vysokoškolského vzdelania", - odsek 2 vypustiť, pretože stupne vzdelania ustanovuje školský zákon. | O | ČA | Pripomienka k § 83 ods. 1 druhej vete akceptovaná. Vo zvyšnej časti pripomienka neakceptovaná, predkladateľ v rámci podmienok vzdelania potrebuje rozlišovať medzi všeobecným vzdelaním a profesijným vzdelaním. |
| **MVSR** | **návrhu** Do návrhu zákona žiadame doplniť novelu zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V uvedenom zákone žiadame vypustiť § 114 ods. 8. Odôvodnenie: Podľa § 114 ods. 8 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“) orgán Policajného zboru prihlási vozidlo, ktoré je novým dopravným prostriedkom podľa osobitného predpisu nadobudnutým v tuzemsku z iného členského štátu Európskej únie, do evidencie vozidiel len po predložení potvrdenia vydaného daňovým úradom o zaplatení dane z pridanej hodnoty v tuzemsku z nadobudnutia nového dopravného prostriedku. Toto potvrdenie sa nevyžaduje, ak vlastník vozidla predloží osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty a potvrdenie daňového úradu o tom, že informoval daňový úrad o nadobudnutí nového dopravného prostriedku z iného členského štátu Európskej únie. Osobitným predpisom je § 11 ods. 12 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Okruh subjektov, ktorým sa poskytujú údaje z evidencie vozidiel, je ustanovený v § 113 zákona o cestnej premávke. Medzi subjekty, ktorým sa poskytujú údaje diaľkovým, nepretržitým a priamym prístupom, patrí aj Finančné riaditeľstvo SR. Informácie z evidencie vozidiel sa poskytujú aj iným štátnym orgánom a orgánom územnej samosprávy v rozsahu ich pôsobnosti, medzi ktoré patria aj daňové úrady. Prezídium Policajného zboru zastáva stanovisko, že predkladanie potvrdení dokladov k nadobudnutiu nových dopravných prostriedkov podľa § 114 ods. 8 zákona o cestnej premávke zo strany vlastníkov vozidiel už nezodpovedá súčasnému trendu odbúravania administratívnej záťaže pre verejnosť v styku s orgánmi verejnej správy. Poskytovanie údajov o vozidlách nadobudnutých v tuzemsku z iného členského štátu Európskej únie je možné riešiť v súčasnosti efektívnejšími spôsobmi, ktoré podľa nášho názoru korešpondujú s princípmi zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii). Podľa tohto zákona orgány verejnej moci sú pri svojej úradnej činnosti povinné a oprávnené získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy a vyhotovovať si z nich výpisy a tieto údaje a výpisy si v nevyhnutnom rozsahu navzájom bezodplatne poskytovať. | O | N | Predmetné ustanovenie neustanovuje len spôsob, akým je príslušnému orgánu komunikované, že DPH bola zaplatená, ale ustanovuje samotnú materiálnu podmienku pre vykonanie prihlásenia vozidla – zaplatenie DPH. |
| **MVSR** | **čl. I § 5 ods. 2** V čl. I § 5 ods. 2 za písmeno i) doplniť nové písmeno j) v tomto znení: „j) oznamuje orgánom činným v trestnom konaní podozrenia zo spáchania trestných činov pri plnení svojich úloh,“. Doterajšie písmeno j) označiť ako písmeno k). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené vychádza z povinnosti podľa § 3 ods. 2 Trestného poriadku. Túto povinnosť mali daňové úrady podľa zákona č. 479/2009 Z. z. účinného do 31.12.2017, pričom k presunu tejto úlohy, resp. k zrušeniu tejto povinnosti v tomto zákone došlo jeho novelizáciou zákonom č. 267/2017 s účinnosťou od 1.1.2018, a preto navrhujeme vrátiť právny stav, ktorý bol do 31.12.2017, t. j., aby aj daňové úrady mohli priamo a nie prostredníctvom Kriminálneho úradu finančnej správy v prípadoch, ak je to potrebné, bez meškania oznamovať príslušným orgánom činným v trestnom konaní skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin. Okrem iného súčasné centralizované podávanie trestných oznámení môže spôsobovať v určitých prípadoch určité nežiaduce časové zdržanie pri podávaní trestných oznámení cez Kriminálny úrad finančnej správy (ako na veci nezúčastnený článok, ktorého právne posúdenie veci ani nie je pre príslušný orgán činný v trestnom konaní záväzné) a neumožňuje pritom napr. priamu komunikáciu medzi daňovým úradom a príslušným orgánom činným v trestnom konaní pôsobiacim na území dotknutého daňového úradu. | Z | N | Rozpor odstránený na rozporovom konaní 23.08.2018 – MV SR upustilo od zásadnej pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I čl. 1** V čl. I čl. 1 slová „ťažiskové a nezastupiteľné úlohy v oblasti bezpečnosti a ochrany Slovenskej republiky, Európskej únie a ich obyvateľov ako aj“ vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedená formulácia nie je v zákone definovaná a nie je preto zrejmé, čo všetko presne je možné a potrebné si pod týmto slovným spojením predstaviť, čo všetko je možné pod toto slovné spojenie subsumovať, o akú oblasť bezpečnosti a ochrany SR vlastne ide. Nedá sa to zistiť ani z dôvodovej správy k čl. 1. V súvislosti s uvedeným možno poukázať napr. aj na to, že finančná správa (ani Ministerstvo financií SR) neplní a ani nemá plniť žiadne úlohy v oblasti bezpečnosti a ochrany SR, keďže v týchto oblastiach má zjavne plniť úlohy Ministerstvo vnútra SR a Ministerstvo obrany SR. Podľa § 7 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov Ministerstvo financií SR žiadnu takúto úlohu neplní, ale napr. podľa § 11 uvedeného zákona ide zjavne o oblasť patriacu do pôsobnosti Ministerstva vnútra SR. Ďalej napr. aj podľa § 31 ods. 4 návrhu zákona o finančnej správe „ozbrojení príslušníci finančnej správy tvoria ozbrojený zbor“ a nie ozbrojený bezpečnostný zbor. Policajný zbor je ozbrojeným bezpečnostným zborom, a ozbrojení príslušníci finančnej správy ani nemôžu tvoriť ozbrojený bezpečnostný zbor. Nie je možné ani potrebné, aby v podstate v tej istej oblasti pôsobili a plnili rovnaké úlohy dva rôzne subjekty patriace pod rôzne ministerstvá. | Z | A | Text upravený na základe rozporového konania 23.08.2018. |
| **MVSR** | **§ 30 ods. 3** V § 30 ods. 3 vypustiť slová „chránených druhov rastlín, živočíchov a exemplárov, proti nedovolenej preprave rádioaktívnych materiálov a iných vysoko nebezpečných materiálov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: S prihliadnutím na kompetencie Policajného zboru v oblasti boja proti chemickým, biologickým, rádioaktívnym, jadrovým hrozbám a kriminalite týkajúcej sa chránených rastlín, chránených živočíchov a exemplárov druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín, navrhujeme, aby sa dané oprávnenie finančnej správy nevzťahovalo na chránené rastliny, chránené živočíchy a exempláre druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín, ako aj na rádioaktívne materiály a iné vysoko-nebezpečné materiály, keďže Finančná správa SR vyšetrovanie, resp. skrátené vyšetrovanie trestných činov súvisiacich s týmito dvomi oblasťami, nevykonáva. Táto činnosť je zastrešená inými bezpečnostnými zbormi, a preto dôvod na dané oprávnenie podľa nášho názoru nie je. | Z | N | Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení na rozporovom konaní 23.08.2018 upustil od zásadnej pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. 1 § 43 ods. 3** V čl. 1 § 43 ods. 3 za slová „v oblasti dane z pridanej hodnoty“ doplniť slová „pri dovoze“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: ide o zosúladenie na základe pripomienky č. 3. Nie je daný žiaden dôvod, aby mali príslušníci finančnej správy takéto oprávnenie aj v oblasti, ktorá nepatrí do pôsobnosti finančnej správy. | Z | N | Rozpor odstránený – MV SR upustilo od zásadnej pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I** V čl. I upraviť celé znenie § 45. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri zaistení veci ide o tzv. zadržiavací úkon, resp. predbežné opatrenie na zadržanie veci, ktorá je potrebná na rozhodnutie podľa iných predpisov, resp. v inom konaní. Zároveň pojmy ako „odňatie“ alebo „vydanie“ sa neuplatňujú pri zaisťovaní veci. Buď je vec zaistená, vrátená alebo odovzdaná príslušnému orgánu. Taktiež nemožno upravovať postup orgánov činných v trestnom konaní (§ 45 ods. 7 návrhu), ich postup by mal byť upravený v Trestnom poriadku. Ďalej v odseku 7 nie je to dostatočne zrozumiteľné a zrejmé, čo presne sa pod tým rozumie. Slovo „vrátiť“ evokuje, že ho finančná správa len „požičala“, čo však zjavne nie je právne správne. Toto ustanovenie môže byť v určitých prípadoch zrejme aj v rozpore s Trestným poriadkom. Napr. súd nie je orgánom činným v trestnom konaní a trestné konanie sa môže skončiť aj rozhodnutím súdu. | Z | N | Rozpor odstránený – MV SR preklasifikovalo pripomienku na obyčajnú. Predkladateľ túto pripomienku nemôže akceptovať z dôvodu, že ňou napadnutý text zabezpečuje realizáciu úkonu zaistenia vo všetkých situáciách, ktoré aplikačná prax môže priniesť z hľadiska potreby obmedzenia držby a nakladania s predmetom zaistenia. Dotknuté ustanovenia zároveň zabezpečujú, aby bol predmet zaistenia (predovšetkým tovar podliehajúci colnému dohľadu), ktorý bol na účely vykonania potrebných procesných úkonov odovzdaný orgánom činným v trestnom konaní, vrátený príslušnému orgánu finančnej správy. |
| **MVSR** | **čl. I § 14** V čl. I § 14 “Finančná správa“ presne definovať alebo nahradiť podrobnejším uvedením kto konkrétne, resp. ktorá zložka je oprávnená používať informačno-technické prostriedky. Následne je potrebné zosúladiť aj príslušné ustanovenia zákona č. 166/2003 Z. z., kde sa používa pojem „Colná správa“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: v návrhu zákona je presne vymedzené, kto tvorí finančnú správu. Následne sú vymedzené úlohy jednotlivých orgánov finančnej správy, pričom z taxatívne vymedzených úloh napr. daňových úradov nevyplýva potreba použitia informačno-technických prostriedkov. V orgánoch finančnej správy pôsobia ozbrojení a neozbrojení príslušníci finančnej správy. V dôvodovej správe je uvedené, že určení príslušníci finančnej správy sú oprávnení používať informačno-technické prostriedky. Tomuto však nezodpovedá predmetné ustanovenie návrhu. Preto je potrebné presne určiť, kto je na túto činnosť oprávnený. | Z | A | Text upravený na základe rozporového konania 23.08.2018. |
| **MVSR** | **čl. I § 14 písm. a)** V čl. I § 14 písm. a) za slová „dane z pridanej hodnoty“ vložiť slová „pri dovoze“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ako pri bode 3. Nie je na to daný žiaden dôvod, aby finančná správa používala informačno-technické prostriedky v tej oblasti, v ktorej nemá vykonávať žiadnu činnosť, teda v oblasti, kde nemá plniť žiadne úlohy. | Z | N | Rozpor odstránený – MV SR upustilo od zásadnej pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I § 14 písm. b)** V čl. I § 14 písm. b) slovo „odhaľovaní“ nahradiť slovom „zisťovaní“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak sa pri tvorbe právneho predpisu používa pojem, ktorý právny poriadok nepozná, vymedzí sa jeho presný názov definíciou alebo sa použije ustálená právna terminológia. V tomto prípade nejde o odhaľovanie páchateľov, ale o ich zisťovanie analogicky ako podľa § 36 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, príp. ako podľa § 6 ods. 5 Trestného poriadku. Vo svojom význame sa najprv odhaľuje konanie a potom sa zisťuje jeho páchateľ. Uvedené pojmy sú už súčasťou ustálenej právnej terminológie. | Z | A | Text upravený na základe rozporového konania 23.08.2018. |
| **MVSR** | **čl. I § 15 ods. 1** V čl. I § 15 ods. 1 za slová „trestnej činnosti“ vložiť slová „uvedenej v § 14, úmyselnej trestnej činnosti páchanej príslušníkmi finančnej správy pri výkone štátnej služby alebo zamestnancami finančného riaditeľstva pri výkone práce vo verejnom záujme“, za slovom „páchateľov“ čiarku nahradiť bodkou a vypustiť slová „zabezpečovania ochrany určených osôb, zabezpečovania ochrany stráženého objektu, technicky chránených objektov a vypátrania osôb a vecí.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Úprava rozsahu trestnej činnosti, pri ktorej sa vykonáva operatívno-pátracia činnosť sa dáva do súladu s rozsahom vecnej príslušnosti na jej odhaľovanie. V prípade operatívno-pátracej činnosti ide o oprávnenie na plnenie úloh, ktoré nemôže byť vo väčšom ako je samotná úloha. Ide aj o zosúladenie rozsahu oprávnenia na použitie prostriedkov operatívno-pátracej činnosti, ktorými sa vykonáva operatívno-pátracia činnosť a o logické zosúladenie vecnej príslušnosti i s poukazom na v úvode spomenutú konkurenciu finančnej správy a Policajného zboru. Taktiež úprava definície operatívno-pátracej činnosti, resp. rozsahu účelu jej použitia sa dáva do súladu s rozsahom oprávnenia na použitie prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Keďže operatívno-pátracia činnosť sa vykonáva jej prostriedkami, bolo potrebné uvedené zosúladiť. Úlohou finančnej správy nie je ochrana určených osôb, ochrana technicky chránených objektov, príp. pátranie po osobách a veciach (bez ich presného určenia). Okrem toho ak by aj bola na účely návrhu na plnenie týchto úloh určená operatívno-pátracia činnosť, neboli by k dispozícii jej prostriedky. | Z | A | Text upravený na základe rozporového konania 23.08.2018. |
| **MVSR** | **čl. I § 15 ods. 2** V čl. I § 15 ods. 2 čiarku za slovom „správy“ nahradiť bodkou a súčasne vypustiť slová „ktorí sú na tento účel oprávnení využiť aj služobného psa na pachové práce“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedené oprávnenie je nadbytočné. Oprávnenie použiť psa na pachové práce je uvedené v § 43 návrhu, kde je uvedený aj účel tohto oprávnenia. V prípade potreby je možné tento účel doplniť o účel, na aký je možné použiť operatívno-pátraciu činnosť. Uvedenie tohto oprávnenia pri operatívno-pátracej činnosti možno dôvodiť ako dôsledok prevzatia tejto úpravy zo zákona č. 171/1993 Z. z., kde bola takáto úprava účinná do 1.5.2005, ktorá však bola následne nahradená, resp. upravená zákonom č. 69/2005 Z. z. (účinným od 1.5.2005), podľa ktorej oprávnenie na použitie služobného psa na pachové práce pri operatívno-pátracej činnosti bolo celkom správne, účelnejšie a presnejšie definované vo všeobecných oprávneniach policajta v novom § 20 zákona č. 171/1993 Z. z. | Z | A | Text upravený na základe rozporového konania 23.08.2018. |
| **MVSR** | **čl. I § 156 ods. 2** V čl. I § 156 ods. 2 uviesť v tomto znení: „(2) Ozbrojenému príslušníkovi finančnej správy je nadriadený povinný poskytnúť služobné voľno s nárokom na služobný plat pri ošetrovaní člena rodiny a starostlivosti o dieťa za týchto podmienok a v uvedenom rozsahu: a) pri ošetrovaní chorého dieťaťa, b) pri starostlivosti o dieťa mladšie ako desať rokov z toho dôvodu, že 1. detské výchovné zariadenie, v ktorého starostlivosti dieťa inak je, alebo škola, do ktorej chodí, boli uzatvorené podľa nariadenia príslušných orgánov, 2. dieťa nemôže byť pre nariadenú karanténu v starostlivosti detského výchovného zariadenia alebo dochádzať do školy alebo 3. osoba, ktorá sa o dieťa inak stará, ochorela alebo jej bola nariadená karanténa alebo karanténne opatrenie, alebo sa podrobila v zdravotníckom zariadení vyšetreniu alebo ošetreniu, ktoré nebolo možné zabezpečiť mimo času výkonu štátnej služby, a preto sa nemôže o dieťa starať, c) pri ošetrovaní iného chorého člena rodiny, ak jeho zdravotný stav vyžaduje nevyhnutne ošetrenie inou osobou a chorého nie je možné alebo vhodné umiestniť v nemocnici. Služobné voľno podľa písmen a) až c) sa poskytne najviac na dobu prvých sedem po sebe idúcich kalendárnych dní, ak potreba ošetrovania alebo starostlivosti počas nich trvá; príslušníkovi finančnej správy, ktorý má v trvalej starostlivosti aspoň jedno dieťa vo veku do skončenia povinnej školskej dochádzky a je inak osamelý, sa poskytne služobné voľno po dobu prvých 14 po sebe idúcich kalendárnych dní, ak potreba ošetrovania alebo starostlivosti počas nich trvá; v tom istom prípade ošetrovania alebo starostlivosti sa služobné voľno poskytne len raz a len jednému z oprávnených.“. Odôvodnenie: Rozsah služobného voľna s nárokom na služobný plat nie je v prípadoch uvedených v písmenách a) a b) návrhu zákona uvedený. Až v písmene c) je uvedený rozsah 7 dní resp. 14 dní, čo podľa dikcie predloženého návrhu zákona sa vzťahuje iba na prípad uvedený v písmene c). Na základe uvedeného navrhujeme, aby sa rozsah služobného voľna 7 resp. 14 po sebe nasledujúcich kalendárnych dní vzťahoval na všetky prípady uvedené v písmenách a) až c). | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **čl. I § 16 ods. 2** V čl. I § 16 ods. 2 vypustiť slová „úmyselnej trestnej činnosti vrátane“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Úprava rozsahu trestnej činnosti, pri ktorej je možné použiť prostriedky operatívno-pátracej činnosti, sa dáva do súladu s účelom použitia operatívno-pátracej činnosti a rozsahom vecnej príslušnosti na odhaľovanie trestnej činnosti. Tak, ako pri bode 3, nie je daný žiadny dôvod, aby finančná správa používala prostriedky operatívno-pátracej činnosti, a teda vykonávala akúkoľvek svoju činnosť na úseku odhaľovania akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti podľa osobitnej časti Trestného zákona. Finančná správa ma pôsobiť a svoje oprávnenia používať iba v jej zverenej oblasti, ako je to uvedené v bode 3. | Z | A | Text upravený na základe rozporového konania 23.08.2018. |
| **MVSR** | **čl. I § 17 ods. 1** V čl. I § 17 ods. 1 v prvej vete vypustiť čiarku a slovo „svedka“ a v druhej vete slová „alebo svedka“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V prvom rade nie je zrejmé o akého svedka ide v návrhu (napr. trestné konanie alebo daňové konanie). Zároveň úlohou finančnej správy nie je zabezpečovať ochranu svedka (ohrozeného svedka, chráneného svedka). | Z | A | Text upravený na základe rozporového konania 23.08.2018. |
| **MVSR** | **čl. I § 19 ods. 1** V čl. I § 19 ods. 1 na konci pripojiť tieto slová: „uvedenej v § 14, úmyselnej trestnej činnosti páchanej príslušníkmi finančnej správy pri výkone štátnej služby alebo zamestnancami finančného riaditeľstva pri výkone práce vo verejnom záujme“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Úprava rozsahu trestnej činnosti, pri ktorej je možné použiť osobu konajúcu v prospech finančnej správy ako prostriedku operatívno-pátracej činnosti, sa dáva do súladu s účelom rozsahu použitia operatívno-pátracej činnosti, rozsahom vecnej príslušnosti na odhaľovanie trestnej činnosti a účelom rozsahu použitia prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Ide aj o logické zosúladenie vecnej príslušnosti i s poukazom na v úvode spomenutú konkurenciu finančnej správy a Policajného zboru. | Z | A | Text upravený na základe rozporového konania 23.08.2018. |
| **MVSR** | **čl. I § 21 ods. 5** V čl. I § 21 ods. 5 na konci pripojiť tieto slová „s výnimkou pre potreby v trestnom konaní“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ak ide o trestné konanie vedené podľa Trestného poriadku, nie je zrejmý dôvod, prečo by mala dať súhlas finančná správa, ak sú takéto informácie napr. súčasťou vyšetrovacieho spisu a boli použité v trestnom konaní, a ako by sa napr. postupovalo, ak by finančná správa taký súhlas nedala. | Z | A | Text upravený na základe rozporového konania 23.08.2018. |
| **MVSR** | **čl. I § 22 ods. 1** V čl. I § 22 ods. 1 za slová „dane z pridanej hodnoty“ vložiť slová „pri dovoze“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ako pri bode 3. Nie je zrejmé, prečo by mala finančná správa získavať a spracúvať osobné údaje pri predchádzaní a odhaľovaní trestnej činnosti, zisťovaní páchateľov trestných činov a vyšetrovaní trestných činov na účely trestného konania aj oblastiach, v ktorých nie je príslušná na vedenie trestného konania, a preto ani nie je daný dôvod na jej činnosť na úseku odhaľovania takej trestnej činnosti a zisťovania jej páchateľov. | Z | N | Rozpor odstránený – MV SR upustilo od zásadnej pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I § 23 ods. 1** V čl. I § 23 ods. 1 v úvodnej vete vypustiť slová „podľa § 21“ a písmeno a) uviesť v tomto znení „ a) podľa § 21,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Opätovné poukazovanie na potrebu osobitného predpisu v § 23 ods. 1 písm. a) (poznámka pod čiarou k odkazu č. 78) je duplicitné. Podľa § 21 ods. 4 sa okrem iného osobné údaje „zo zákona“ sprístupňujú tam vymenovaným subjektom. Medzi nimi sa osobné údaje poskytujú aj podľa § 21 ods. 4 písm. i) iným štátnym orgánom alebo osobám, ak tak ustanovuje osobitný predpis s poznámkou pod čiarou k odkazu č. 78. Navrhovaná zmena umožňuje sprístupňovanie osobných údajov presne určeným subjektom so zachovaním potreby existencie osobitného predpisu pri ostatných štátnych orgánoch alebo osobách. | Z | A | Text upravený na základe rozporového konania 23.08.2018. |
| **MVSR** | **čl. I § 30 ods. 3** V čl. I § 30 ods. 3 za slová „v oblasti dane z pridanej hodnoty“ vložiť slová „pri dovoze“ a vypustiť slová „alebo iných úmyselných trestných činov.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ako pri bode 3. Nie je daný žiaden dôvod, aby mali príslušníci finančnej správy takéto oprávnenie aj v oblasti, ktorá nepatrí do pôsobnosti finančnej správy. Je potrebné, aby finančná správa vykonávala činnosť v oblasti, ktorá patrí a má patriť do pôsobnosti finančnej správy a nie v oblasti patriacej do pôsobnosti Policajného zboru. | Z | N | Rozpor odstránený – MV SR upustilo od zásadnej pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I § 31** V čl. I § 31 doplniť nový odsek 5 v tomto znení: „(5) Celkové početné stavy ozbrojených príslušníkov finančnej správy a neozbrojených príslušníkov určuje vláda.“. Odôvodnenie: Vzhľadom k navrhovanému usporiadaniu finančnej správy, najmä s poukazom na príslušnosť k ozbrojenému zboru, navrhujeme, aby početné stavy príslušníkov finančnej správy určovala vláda SR tak, ako je tomu pri iných obdobných ozbrojených zboroch (napr. § 5 zákona č. 171/1993 Z. z.). | O | N | Problematika je upravená v štvrtej časti zákona v rámci systemizácie. |
| **MVSR** | **čl. I § 319 ods. 2** V čl. I § 319 ods. 2 slová „prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“. Gramatická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **čl. I § 34 ods. 1** V čl. I § 34 ods. 1 za slová „páchaný trestný čin“ vložiť slová „v súvislosti s porušením daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty pri dovoze a spotrebných daní alebo colných predpisov a zisťovania ich páchateľov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ako pri bode 3. Nie je daný žiaden dôvod, aby mali príslušníci finančnej správy takúto povinnosť (a v podstate s tým zároveň súvisiace aj oprávnenie) aj v oblasti, ktorá nepatrí do pôsobnosti finančnej správy. | Z | N | Rozpor odstránený – MV SR upustilo od zásadnej pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I § 38** V čl. I § 38 upraviť znenie tak, aby bolo zrejmé, že ak ide o trestnú činnosť bolo z tohto oprávnenia vylúčené „požadovanie informácie“ a „požadovanie dostavenia sa na príslušný orgán finančnej správy a spisovanie zápisnice“ v súvislosti s odhaľovaním trestnej činnosti, zisťovaním jej páchateľov a s trestným konaním, ktorá nepatrí do pôsobnosti finančnej správy (teda, aby v prípade trestnej činnosti išlo len o trestnú činnosť v súvislosti s porušením daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty pri dovoze a spotrebných daní alebo colných predpisov a zisťovania ich páchateľov). Poslednú vetu upraviť tak, aby bolo zrejmé, že nejde o prípady trestnej činnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, či toto oprávnenie majú mať všetci príslušníci finančnej správy, teda napr. aj pracovníci daňových úradov. Ďalej je potrebné poukázať aj na to, že ani zákon o Policajnom zbore nemá takéto oprávnenie pre príslušníkov Policajného zboru v súvislosti s trestnou činnosťou, keďže v takýchto prípadoch, keď ide svojou podstatou o výsluch osoby, je potrebné postupovať podľa Trestného poriadku. | Z | A | Text upravený na základe rozporového konania 23.08.2018. |
| **MVSR** | **čl. I § 39 ods. 5** V čl. I § 39 ods. 5 navrhujeme tento odsek vypustiť. Odôvodnenie: V zákone o Policajnom zbore nemá Policajný zbor takéto nadväzujúce oprávnenie vo vzťahu k finančnej správe. | O | N | Vzhľadom na to, že ide o osoby, pri ktorých nie je zistená totožnosť, považuje predkladateľ uvedené ustanovenie za žiaduce. |
| **MVSR** | **čl. I § 42 ods. 1 a 2** V čl. I § 42 ods. 1 a 2 navrhujeme vypustiť alebo primerane upraviť vzhľadom na náš návrh úpravy § 38 ods. 1 uvedený v bode 18. | O | N | Vzhľadom na znenie pripomienky k § 38 ods. 1 je táto nezrozumiteľná. |
| **MVSR** | **čl. I § 43** V čl. I § 43 nahradiť odsek 1 novým odsekom v tomto znení: „(1) Ozbrojený príslušník finančnej správy je pri plnení úloh vyplývajúcich z tohto zákona oprávnený použiť služobného psa na pachové práce, a to najmä na sledovanie stopy osoby, vyhľadávanie osôb a vecí a identifikácii osôb a vecí.“. Odôvodnenie: Ide o úpravu vzhľadom na pripomienku č. 8. | O | ČA | Predkladateľ čiastočne akceptoval pripomienku, zapracuje slová „plnenie úloh vyplývajúcich z tohto zákona“ a „identifikácia osôb a vecí“. |
| **MVSR** | **čl. I § 44** V čl. I § 44 za slová „v oblasti dane z pridanej hodnoty“ doplniť slová „pri dovoze“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ako pri bode 3. Nie je daný žiaden dôvod, aby mali príslušníci finančnej správy takéto oprávnenie aj v oblasti, ktorá nepatrí do pôsobnosti finančnej správy, a teda aby napr. osobe zadržanej, osobe zatknutej, osobe podozrivej alebo obvinenej zo spáchania trestného činu v súvislosti s činnosťou Policajného zboru (teda nepatriacej do pôsobnosti finančnej správy z hľadiska jej úloh) odoberala daktyloskopické odtlačky alebo vzorky deoxyribonukleovej kyseliny aj finančná správa. | Z | A | Text § 44 vypustený na základe rozporového konania 23.08.2018. |
| **MVSR** | **čl. I § 48 ods. 3** V čl. I § 48 ods. 3 za slová „v oblasti dane z pridanej hodnoty“ doplniť slová „pri dovoze“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ako pri bode 3. Nie je daný žiaden dôvod, aby mali príslušníci finančnej správy takéto oprávnenie aj v oblasti, ktorá nepatrí do pôsobnosti finančnej správy. | Z | N | Rozpor odstránený – MV SR upustilo od zásadnej pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I § 56** V čl. I § 56 navrhujeme za slová „bezprostredného ohrozenia života a zdravia alebo majetku“ doplniť slová „pri plnení úloh podľa tohto zákona“ resp. „pri plnení úloh“. Odôvodnenie: Ako pri bode 3. Potrebné je uviesť, kedy. Nemožno to považovať za ekvivalentné oprávnenie, ako má príslušník Policajného zboru. Nie je pritom daný žiaden dôvod, aby mali príslušníci finančnej správy takéto oprávnenie aj v oblasti, ktorá nepatrí do pôsobnosti finančnej správy. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **čl. I § 62** V čl. I § 62 znenie upraviť tak, aby bolo z neho zrejmé, že ide len o nebezpečného páchateľa takého trestného činu, ktorý patrí do pôsobnosti finančnej správy (trestných činov spáchaných v súvislosti s porušením daňových predpisov v oblasti dane z pridanej hodnoty pri dovoze a spotrebných daní alebo colných predpisov a zisťovania ich páchateľov). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ako pri bode 3. Nie je daný žiaden dôvod, aby mali príslušníci finančnej správy takéto oprávnenie aj v oblasti, ktorá nepatrí do pôsobnosti finančnej správy. | Z | A | Text upravený na základe rozporového konania 23.08.2018. |
| **MVSR** | **čl. I § 63** V čl. I § 63 navrhujeme upraviť slovné spojenie „v krajnej núdzi spravidla pri zápase s útočníkom“. Odôvodnenie: Pri krajnej núdzi zjavne nemôže ísť o útočníka. | O | N | Predmetná konkretizácia sa neviaže len na krajnú núdzu. |
| **MVSR** | **čl. I § 67** V čl. I § 67 za slová „dane z pridanej hodnoty“ doplniť slová „pri dovoze“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ako pri bode 3. Nie je daný žiaden dôvod, aby mali príslušníci finančnej správy takéto oprávnenie aj v oblasti, ktorá nepatrí do pôsobnosti finančnej správy. | Z | N | Rozpor odstránený – MV SR upustilo od zásadnej pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I § 81 ods. 1** V čl. I § 81 ods. 1 navrhujeme číslovku „12“ nahradiť číslovkou „18“. | O | N | Hornú hranicu skúšobnej doby považuje predkladateľ za dostatočnú. |
| **MVSR** | **čl. I § 85 ods. 2** V čl. I § 85 ods. 2 navrhujeme číslovku „18“ nahradiť číslovkou „21“. Odôvodnenie k bodom 33 a 34: Navrhované úpravy predlženia skúšobnej lehoty, ako aj veku potrebného na prijatie do služobného pomeru pre ozbrojeného príslušníka finančnej správy je podľa nášho názoru potrebné zosúladiť s obdobnými podmienkami podľa zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov. Nakoľko príslušníci finančnej správy sa kreujú ako ozbrojený zbor (rovnako ako napr. Policajný zbor ich príslušníci budú vykonávať aj skrátené vyšetrovanie, operatívne činnosti a pod.), mali by spĺňať podmienku veku ako pri Policajnom zbore, a navrhovanou úpravou by zjavne neodôvodnene dochádzalo aj k zvýhodňovaniu žiadateľov o služobný pomer v prospech finančnej správy na úkor napr. Policajného zboru (podmienka veku). | O | N | Pripomienka je v rozpore so zámerom predkladateľa. |
| **MVSR** | **čl. I § 9 ods. 2 písm. e)** V čl. I § 9 ods. 2 písm. e) slová „rádioaktívnych materiálov a iných vysoko nebezpečných materiálov“ nahradiť slovami „jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysoko rizikových chemických látok a vysoko rizikových biologických agensov a toxínov“ a slová „chránených druhov rastlín, živočíchov a exemplárov“ nahradiť slovami „chránených rastlín, chránených živočíchov a exemplárov druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Upozorňujeme na nesprávne použitie pojmov pre tieto dve oblasti, nakoľko pojmy použité v návrhu sú nepresné a nekorešpondujú s právnymi predpismi, ktorých sa týkajú, predovšetkým pojmov uvádzaných v Trestnom zákone. V danom prípade treba vychádzať z dotýkajúcich sa ustanovení Trestného zákona, a to predovšetkým trestný čin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 Trestného zákona a trestný čin nedovolená výroba a držanie jadrových materiálov, rádioaktívnych látok, vysokorizikových chemických látok a vysokorizikových biologických agensov a toxínov podľa § 298 Trestného zákona. | Z | A | Text upravený na základe rozporového konania 23.08.2018. |
| **MVSR** | **čl. I § 9 ods. 2 písm. h)** V čl. I § 9 ods. 2 písm. h) za slová „dane z pridanej hodnoty“ vložiť slová „pri dovoze“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Plnenie úloh v oblasti odhaľovania trestných činov a zisťovania ich páchateľov je nevyhnutné pre finančnú správu upraviť v tom rozsahu, v akom je na to finančná správa príslušná napr. v trestnom konaní podľa § 10 ods. 8 písm. b) a f) Trestného poriadku, čomu napr. zodpovedá aj navrhovaný § 9 ods. 2 písm. i) návrhu zákona o finančnej správe. Nie je dôvod a nie je to ani potrebné, aby finančná správa pôsobila v tej istej oblasti boja s trestnou činnosťou v súvislosti s odhaľovaním trestných činov a zisťovaním ich páchateľov, v ktorej nemá oprávnenie viesť trestné konanie, a ktorá patrí do pôsobnosti Policajného zboru. Finančná správa má plniť úlohy vo vlastnej oblasti, ktorá nezasahuje do pôsobnosti Policajného zboru. Nie je potrebné a ani účelné vytvárať dva rozdielne subjekty (Policajný zbor a finančnú správu), ktoré budú pôsobiť v tej istej oblasti. Na tieto skutočnosti bolo v minulosti pri pripomienkovaní zákonov týkajúcich sa predmetnej oblasti poukazované zo strany Policajného zboru viackrát, napr. aj v roku 2017 v rámci pripomienok k návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku o zmene a doplnení niektorých zákonov. | Z | N | Rozpor odstránený – MV SR upustilo od zásadnej pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. I § 90 ods. 1** V čl. I § 90 ods. 1 za slovo „fyzických“ vložiť slovo „osôb“. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **čl. I** V čl. I Odporúčame prehodnotiť použitie odkazov, v ktorých je v poznámke pod čiarou k odkazu uvedený nižší právny predpis ako zákon (nariadenie alebo vyhláška), a to napríklad v poznámkach pod čiarou k odkazom 32, 148, 149, 150 a v ďalších. Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | K uvedeným poznámkam pod čiarou nie je potrebné dopĺňať zákony. |
| **MVSR** | **čl. VI bode 5** V čl. VI bode 5 úvodnej vete slová „Za § 143ag sa vkladá § 143ah“ nahradiť slovami „Za § 143ah sa vkladá § 143ai“, pretože sa vkladá § 143ai. | O | A | Text upravený. |
| **MVSR** | **čl. XVI** V čl. XVI doplniť nový bod 6 v tomto znení: „6. V § 44 ods. 4 písm. d) sa na konci pripájajú tieto slová „alebo Policajného zboru v súvislosti s odhaľovaním trestných činov a zisťovaní ich páchateľov“.“ Odôvodnenie: opätovná daňová kontrola, resp. jej výsledky sú potrebné aj pri odhaľovaní trestnej činnosti, najmä daňovej trestnej činnosti, financovania terorizmu a ostatnej ekonomickej trestnej činnosti, t. j. aj v tzv. mimoprocesnej činnosti Policajného zboru v boji proti trestnej činnosti. | O | N | Uvedená zmena by si vyžiadala širšie a systematickejšie zapracovanie do Daňového poriadku. |
| **MVSR** | **čl. XVI** V čl. XVI za bod 2 vložiť nové body 3 a 4 v tomto znení: „3. V § 11 sa odsek 5 dopĺňa písmenom f), ktoré znie: „f) oznámenie alebo sprístupnenie daňového tajomstva orgánom činným v trestnom konaní alebo Policajnému zboru.“. 4. V § 23 ods. 1 sa za slovami „alebo vyšetrenia veci podľa osobitných predpisov22a),“ vkladajú slová „ktorými boli sprístupnené informácie Policajnému zboru alebo orgánom činným v trestnom konaní“.“ Doterajší novelizačný bod 3 označiť ako bod 5. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie k bodu 3: Napriek oprávnenosti vyžadovania poskytnutia daňového tajomstva podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov a zákon č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších zmien a doplnkov, je pre dosiahnutie vyváženia právneho poriadku potrebné, aby sa nesťažovalo dosahovanie cieľov iným právnym predpisom. Ide o jednoznačné deklarovanie sprístupňovania daňového tajomstva bez potreby skúmania oprávnenosti zo strany finančnej správy. Odôvodnenie k bodu 4 Ide o vyprecizovanie nesprístupňovania informácií daňovému subjektu o tom, že je predmetom plnenia úloh Policajného zboru a orgánov činných v trestnom konaní bez potreby skúmania dôvodov zmarenia ich činnosti pri sprístupnení takýchto informácií daňovému subjektu. Zavádza sa obligatórny zákaz sprístupňovania informácií daňovému subjektu o činnosti Policajného zboru a orgánov činných v trestnom konaní. | Z | N | Na rozporovom konaní 23.08.2018 v časti pripomienky týkajúcej sa poskytovania daňového tajomstva útvarom Policajného zboru bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od tejto časti zásadnej pripomienky. V časti pripomienky týkajúcej sa § 23 ods. 1 bol rozpor odstránený. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od tejto časti zásadnej pripomienky. Pripomienka bude akceptovaná pri najbližšej novele Daňového poriadku. |
| **MVSR** | **doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov odporúčame zosúladiť v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Kategóriu „630“ – Tovary a služby na strane 2 s tabuľkou č. 4 na strane 7. | O | N | Doložka vybraných vplyvov bola predmetom predbežného pripomienkového konania a bolo vydané súhlasné stanovisko. |
| **MVSR** | **všeobecne** Všeobecné pripomienky: Poukazujeme na nasledovné disproporcie v predloženom návrhu, ktoré odporúčame zosúladiť: 1. Oprávnenia, resp. právomoci a zodpovednosť prezidenta finančnej správy sú v mnohých prípadoch pri porovnaní s inou obdobnou právnou úpravou (napr. zákon č. 171/1993 Z. z.) na úrovni príslušného ministra. Z uvedeného dôvodu preto odporúčame takéto kompetencie presunúť na ministra financií SR a zároveň i upraviť spôsob ustanovenia prezidenta finančnej správy a viceprezidenta finančnej správy spôsobom, ktorý sa v súčasnosti analogicky pripravuje aj v rámci Policajného zboru (výberové konanie). 2. Celý predložený návrh obsahuje v podstate základnú právnu úpravu z rozdielnych oblastí práva. Kým v prípade iných obdobných právnych predpisov (napr. Policajný zbor, SIS, NBÚ a pod.) je samostatná právna úprava úloh, oprávnení a organizácie (oblasť správneho práva) a samostatná právna úprava služobného pomeru a sociálneho zabezpečenia (pracovné právo a právo sociálneho zabezpečenia), tak v prípade predloženého návrhu sú tieto oblasti kumulované v jednej právnej úprave (predpise). Uvedené nie je súladné s hierarchiou a teoretickým delením právneho poriadku SR, čo môže v budúcnosti spôsobovať problémy v právnej oblasti (napr. pri publikácii, v neskorších novelizáciách, v teórii práva a pod.). Z uvedeného dôvodu odporúčame predložený návrh rozdeliť na dva samostatné právne predpisy, a to na oblasť úloh, oprávnení a organizácie (oblasť správneho práva) a na oblasť služobného pomeru (pracovné právo). | O | N | Úprava dotknutej problematiky zodpovedá zámeru predkladateľa. |
| **MZSR** | **čl. I do poznámke pod čiarou k odkazu 154** V čl. I do poznámky pod čiarou k odkazu 154 pod „Zákon č. 355/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov“ odporúčame doplniť „Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 410/2007 Z. z. o minimálnych zdravotných a bezpečnostných požiadavkách na ochranu zamestnancov pred rizikami súvisiacimi s expozíciou umelému optickému žiareniu.“, pretože táto poznámka má obsahovať taxatívny výpočet právnych predpisov. | O | A | Text upravený. |
| **MZSR** | **návrhu materiálu „Vyhláška Ministerstva financií Slovenskej republiky z ............................., ktorou sa upravujú kritériá určenia zdravotnej klasifikácie na výkon štátnej služby príslušníka finančnej správy“**  V návrhu materiálu „Vyhláška Ministerstva financií Slovenskej republiky z ............................., ktorou sa upravujú kritériá určenia zdravotnej klasifikácie na výkon štátnej služby príslušníka finančnej správy“ v § 1 ods. 1 a v § 2 ods. 1 odporúčame slová „príslušníka finančnej správy vo funkcii so zbraňou“ nahradiť slovami „ozbrojeného príslušníka finančnej správy“. Odôvodnenie: Zosúladenie s pojmom používaným v návrhu čl. I; definícia „ozbrojeného príslušníka finančnej správy“ je v § 72 ods. 6. Zároveň upozorňujeme, že v § 2 ods. 1 je zavedená legislatívna skratka „(ďalej len „občan alebo príslušník finančnej správy“)“, avšak táto skratka v ďalšom texte nie je používaná – odporúčame primerane upraviť text. | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **§ 20 ods. 1** Odporúčame doplniť viazanosť právnymi aktmi Európskej únie. | O | N | § 20 vypustený na základe pripomienky MS SR. |
| **MZVaEZSR** | **§ 31 ods. 2** Odporúčame nahradiť slová "daňových úradoch, colných úradoch" slovami "daňovom úrade, colnom úrade". | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **§ 58 ods. 1 píms. a)** Odporúčame nahradiť slová "inej osoby alebo vlastnej osoby" slovami "seba alebo inej osoby". Táto pripomienka sa týka aj § 64 písm. a). | O | A | Text upravený. |
| **MZVaEZSR** | **§ 46 ods. 2** Odporúčame spresniť, ktorý útvar Policajného zboru bude príslušný, resp. na základe akého kritéria ozbrojený príslušník finančnej správy určí príslušnosť. | O | A | Akceptované, slovo „príslušnému“ nahradené slovom „najbližšiemu“. |
| **MŽPSR** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I § 117** K čl. I § 117 návrhu zákona V § 117 ods. 2 je potrebné znenie písmena i) zapracovať (začleniť) do písmena h), pričom zároveň je potrebné znenie písmena h) upraviť takto: „h) guvernéra Národnej banky Slovenska, viceguvernéra Národnej banky Slovenska alebo iného člena Bankovej rady Národnej banky Slovenska,“. Zároveň je potrebné v § 117 ods. 2 návrhu zákona upraviť označenie nasledujúcich písmen. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhnutá úprava § 117 ods. 2 pripravovaného zákona rešpektuje znenie § 7 ods. 1 zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov a zároveň reflektuje vymedzenie v čl. 2 písm. n) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. | Z | A | Text upravený. |
| **NBS** | **čl. I § 120** K čl. I § 120 návrhu zákona V § 120 ods. 3 písm. y) v záujme používania jednotnej terminológie navrhujeme slová „bankového účtu“ nahradiť slovami „účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky“ a zároveň na konci tohto písmena treba doplniť slová „alebo pobočke zahraničnej banky“. V § 120 ods. 11 je potrebné za slová „osôb prizvaných na výkon dohľadu,“ doplniť slová „dozoru,“ a zároveň za slová „osobitného zákona,138) treba doplniť slová „na činnosť odborného poradcu pri výkone nútenej správy podľa osobitných zákonov,139)“. Pritom znenie poznámky pod čiarou k odkazu 138 je potrebné upraviť takto: „ 38) Napríklad § 2 ods. 3, § 36 a 37 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, § 6 ods. 2 a § 15 až 19 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, § 11 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, § 20 až 28 č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Zároveň poznámka pod čiarou k odkazu 139 znie: „139) Napríklad § 54 ods. 10 zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 53 ods. 6 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Zároveň je potrebné v návrhu zákona prečíslovať všetky nasledujúce odkazy vrátane poznámok pod čiarou k týmto odkazom. Tieto pripomienky sú zásadné. Odôvodnenie: Navrhnuté úpravy § 120 ods. 3 a 11 návrhu zákona zohľadňujú aktuálne znenie zákonných ustanovení, ktoré obsahovo súvisia s ustanoveniami § 120 ods. 3 a 11 návrhu zákona. | Z | A | Text upravený. |
| **NBS** | **čl. I § 182, 184, 306** K čl. I § 182 návrhu zákona V § 182 ods. 2 navrhujeme slová „Slovenskej republike“ nahradiť slovami „alebo pobočke zahraničnej banky“. K čl. I § 184 návrhu zákona V § 184 ods. 11 navrhujeme slová „v banke“ nahradiť slovami „v zahraničnej banke alebo v pobočke banky164) umiestnenej mimo územia Slovenskej republiky.“, a to vzhľadom na aktuálne znenie § 5 písm. c) zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, Zároveň poznámka pod čiarou k odkazu 164 znie: „164) § 5 písm. c) zákona č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Zároveň je potrebné v návrhu zákona prečíslovať všetky nasledujúce odkazy vrátane a poznámok pod čiarou k týmto odkazom. K čl. I § 306 návrhu zákona V § 306 ods. 5 je v záujme používania správnej odbornej terminológie potrebné archaický a neaktuálny výraz „peňažného ústavu“ nahradiť odborne správnymi slovami „banky alebo pobočky zahraničnej banky“ a zároveň je potrebné archaický a neaktuálny výraz „v peňažnom ústave“ nahradiť odborne správnymi slovami „v banke alebo pobočke zahraničnej banky“. | O | A | Text upravený. |
| **NBS** | **čl. I § 3** K čl. I § 3 návrhu zákona V § 3 ods. 2 návrhu zákona je potrebné na konci ustanovenia bodku nahradiť bodkočiarkou a doplniť tento text: „týmto nie sú dotknuté pravidlá pre poskytovanie údajov chránených podľa osobitných predpisov.5)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 5 znie: „5) Napríklad § 90 ods. 1, § 91 ods. 4 písm. c) a s) a § 92 ods. 4 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Zároveň je potrebné v čl. I návrhu zákona prečíslovať všetky nasledujúce odkazy vrátane a poznámok pod čiarou k týmto odkazom. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhnutým doplnením § 3 ods. 2 návrhu zákona sa explicitne legislatívne zabezpečuje, aby aj v rámci finančnej správy boli rešpektované a dodržiavané pravidlá pre poskytovanie osobitne chránených údajov, napríklad pre poskytovanie údajov chránených ako bankové tajomstvo a pre poskytovanie utajovaných skutočností. Takáto úprava je potrebná a adekvátna už vzhľadom na doterajší rozsah osobitne chránených údajov sprístupňovaných orgánom (útvary) finančnej správy, pričom však potrebnosť takejto úpravy sa ešte zvyšuje napríklad vzhľadom na zamýšľaný aj zverejnený rozsah plošného prelomenia a sprístupňovania bankového tajomstva pre orgány finančnej správy. | Z | A | Predkladateľ vypustí § 3 ods. 2 druhú vetu z návrhu zákona. |
| **NBS** | **čl. I § 51** K čl. I § 51 návrhu zákona V § 51 ods. 1 je potrebné vypustiť slovo „peňazí,“. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa § 17 ods. 3 zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov, iba Národná banka Slovenska (NBS) plní v Slovenskej republike funkcie a úlohy národných centier pre falzifikáty a pre analýzu, monitorovanie a archivovanie falšovaných bankoviek a mincí alebo pozmenených bankoviek a mincí, pričom Národná banka Slovenska postupuje podľa slovenských aj eurounijných osobitných predpisov na ochranu proti falšovaniu bankoviek a mincí [napríklad podľa nariadenia Rady (ES) č. 1338/2001 stanovujúce opatrenia nevyhnutné na ochranu eura proti falšovaniu (Ú. v. ES L 181, 4. 7. 2001; mimoriadne SK vydanie Ú. v. EÚ, kap. 10/zv. 04) v platnom znení aj podľa Trestného zákona]. Okrem toho, Národná banka Slovenska v zmysle uvedených predpisov povinne zasiela Európskej centrálnej banke každý nový typ podozrivej sfalšovanej eurobankovky, ktorý zodpovedá kritériám prijatým Európskou centrálnou bankou. To znamená, že výlučne Národná banka Slovenska vykonáva v SR funkciu Národného centra pre analýzu a monitorovanie falzifikátov bankoviek a mincí (NAC – Národné centrum pre analýzy a CNAC – Národné centrum pre analýzu mincí). V rámci plnenia tejto funkcie jednoznačne všetky falzifikáty zadržané na území Slovenskej republiky sú a musia byť analyzované, monitorované a archivované výlučne v Národnej banke Slovenska (teda v slovenskom Národného centra pre analýzu a monitorovanie falzifikátov bankoviek a mincí). Národná banka Slovenska z tohto titulu zároveň poskytuje školenia ohľadom falzifikátov bankoviek a mincí napríklad príslušníkom Policajného zboru, alebo školiteľom zamestnancov bánk. Z uvedených dôvodov je ustanovenie § 51 ods. 1 návrhu zákona o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pokiaľ ide o oprávnenie ozbrojených príslušníkov finančnej správy držať, skladovať a používať falzifikáty peňazí na účely výučby, výcviku a skúšok, v rozpore s ustanoveniami § 17 ods. 3 zákona NR SR č. 566/1992 Zb. o Národnej banke Slovenska v znení neskorších predpisov a aj čl. 4 a čl. 5 nariadenia Rady (ES) č. 1338/2001 stanovujúceho opatrenia nevyhnutné na ochranu eura proti falšovaniu v platnom znení. | Z | A | Text upravený. |
| **NBS** | **čl. I § 6 a § 17** K čl. I § 6 návrhu zákona V § 6 ods. 2 je potrebné znenie písmena e) upraviť takto: „e) platobná inštitúcia a pobočka zahraničnej platobnej inštitúcie,39)“. V poznámkach pod čiarou k odkazom 35 až 39 je potrebné slovo „Napríklad“ vypustiť a pri citácii jednotlivých zákonov treba doplniť konkrétne ustanovenia. Pritom napríklad znenie poznámky pod čiarou k odkazu 35 je potrebné upraviť takto: „35) § 2 ods. 1, 5 a 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. K čl. I § 17 návrhu zákona V § 17 ods. 2 je potrebné ešte doplniť písmeno l) s takýmto znením: „l) služobný pas.“. Odôvodnenie: Do navrhnutého § 17 ods. 2 je potrebné doplniť (začleniť) aj služobný pas medzi doklady, ktoré nesmú byť krycím dokladom, a to vzhľadom na špecifický charakter služobného pasu (ktorý je do značnej miery obdobný charakteru diplomatického pasu) v zmysle ustanovení zákona č. 647/2007 Z. z. o cestovných dokladoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | O | ČA | Pripomienka akceptovaná s výnimkou časti o služobnom pase. Predkladateľ nepovažuje za potrebné vložiť medzi doklady, ktoré nesmú byť krycími dokladmi, služobný pas. |
| **NBS** | **k poznamkam pod čiarou k čl. I** K čl. I k poznámkam pod čiarou použitým návrhu zákona V poznámke pod čiarou k odkazu 8 je potrebné uvádzať delegované nariadenie (EÚ) 2015/2446 v platnom znení a vykonávacie nariadenie (EÚ) 2015/2447 v platnom znení v súlade s bodom 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v znení neskorších predpisov, teda za skratkou (EÚ) je potrebné vypustiť skratku „č.“. Rovnakú úpravu je potrebné vykonať aj v poznámkach pod čiarou k odkazom 9, 10, 19 a 25. V poznámke pod čiarou k odkazu 9 je potrebné uvádzať nariadenie (EÚ) č. 389/2012 v platnom znení v súlade s bodom 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v znení neskorších predpisov takto: „nariadenie Rady (EÚ) č. 389/2012 z 2. mája 2012 o administratívnej spolupráci v oblasti spotrebných daní a zrušení nariadenia (ES) č. 2073/2004 (Ú. v. EÚ L 121, 8. 5. 2012) v platnom znení“. V poznámke pod čiarou k odkazu 60 je potrebné za skratkou EÚ vypustiť čiarku. V poznámke pod čiarou k odkazu 71 je potrebné uvádzať delegované nariadenie (EÚ) 2015/1011 v súlade s bodom 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v znení neskorších predpisov, teda za skratkou (EÚ) je potrebné vypustiť skratku „č.“. | O | ČA | Text upravený okrem pripomienky k poznámke pod čiarou k odkazu 9. Nariadenie Rady (EÚ) č. 389/2012 nemá účinnú novelu. |
| **NBS** | **k doložke vybraných vplyvov a k doložke zlučiteľnosti**  Pripomienky k doložke vybraných vplyvov a k doložke zlučiteľnosti K doložke vybraných vplyvov V bode 1 doložky vybraných vplyvov je potrebné vyznačiť, že ide o transpozíciu práva EÚ. K doložke zlučiteľnosti V bode 3 doložky zlučiteľnosti je potrebné uvádzať delegované nariadenie (EÚ) 2015/2446 v platnom znení a vykonávacie nariadenie (EÚ) 2015/2447 v platnom znení v súlade s bodom 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v znení neskorších predpisov, teda za skratkou (EÚ) je potrebné vypustiť skratku „č.“. V bode 3 doložky zlučiteľnosti je potrebné uvádzať nariadenie (EÚ) č. 389/2012 v platnom znení v súlade s bodom 62.6. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v znení neskorších predpisov takto: „nariadenie Rady (EÚ) č. 389/2012 z 2. mája 2012 o administratívnej spolupráci v oblasti spotrebných daní a zrušení nariadenia (ES) č. 2073/2004 (Ú. v. EÚ L 121, 8. 5. 2012) v platnom znení“. V predloženom návrhu nie je v doložke zlučiteľnosti úplná informácia o právnych predpisoch, v ktorých sú uvádzané euroúnijné právne akty už prebrané, spolu s rozsahom ich prebrania, a preto odporúčame doplniť znenie bodu 4. písm. c) doložky zlučiteľnosti. K tabuľkám zhody Tabuľky zhody tvoriace prílohy návrhu zákona navrhujeme po formálnej stránke zosúladiť s prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v znení neskorších predpisov. | O | ČA | Doložka vybraných vplyvov upravená. Doložka zlučiteľnosti upravená. Tabuľky zhody upravené v súlade s prílohou č. 3 k LPV SR. Nariadenie Rady (EÚ) č. 389/2012 nemá účinnú novelu. |
| **NBÚSR** | **§ 286 odsek 4** § 286 ods. 4 žiadame upraviť nasledovne: „(4) Oprávnený orgán zabezpečí, aby pri nahliadnutí do spisu bola zabezpečená ochrana utajovaných skutočností, údajov chránených podľa osobitných predpisov a oprávnených záujmov účastníkov konania.“. Odôvodnenie: „Štátne tajomstvo a služobné tajomstvo“ bolo súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky naposledy za účinnosti zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 100/1996 Z. z. o ochrane štátneho tajomstva, služobného tajomstva, o šifrovej ochrane informácií a o zmene a doplnení Trestného zákona v znení neskorších predpisov, ktorý bol od 1.11.2001 zrušený zákonom č. 241/2001 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ten bol od 1.5.2004 zrušený zákonom č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý je platný a účinný v súčasnosti. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. | Z | A | Text upravený. |
| **NBÚSR** | **§ 19 odsek 1** V § 19 ods. 1 vlastného materiálu navrhujeme slovo „utajovaným“ nahradiť slovom „utajeným“, respektíve iným vhodným pojmom. Odôvodnenie: Slovo „utajovaným“ evokuje ochranu utajovaných skutočností, no z kontextu vyplýva skôr, že je potrebné urobiť uvedené bez toho, aby sa o tom dozvedel niekto, kto by sa nemal. | O | A | Text upravený. |
| **NBÚSR** | **§ 38 odsek 2** V § 38 ods. 2 odporúčame doplniť chýbajúci odkaz alebo vypustiť nadbytočnú zátvorku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 1. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 8 žiadame vypustiť skratku „č.“ pred číselným označením delegovaného nariadenia (EÚ) 2015/2446 v platnom znení a vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2015/2447 v platnom znení. Rovnakú úpravu žiadame vykonať aj v Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 9, 10, 19 a 25 a v doložke zlučiteľnosti. | O | A | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 2. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 9 žiadame v súlade s bodom 62.6. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR na konci citácie nariadenia (EÚ) č. 389/2012 doplniť dodatok „v platnom znení“. Rovnakú úpravu žiadame vykonať aj v doložke zlučiteľnosti. | O | N | Nariadenie Rady (EÚ) č. 389/2012 nemá účinnú novelu. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 3. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 60 žiadame publikačný zdroj rozhodnutia 2009/917/SVV uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 323, 10. 12. 2009)“. | O | A | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou:** 4. V Čl. I v poznámke pod čiarou k odkazu 71 žiadame vypustiť skratku „č.“ pred číselným označením delegovaného nariadenia (EÚ) 2015/1011 a publikačný zdroj tohto nariadenia uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 162, 27. 6. 2015)“. | O | A | Text upravený. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k Čl. I návrhu zákona:** Domnievame sa, že niektorými ustanoveniami Čl. I návrhu zákona (najmä vo vzťahu k tehotným a dojčiacim zamestnankyniam) môže ísť o transpozíciu smernice Rady 92/85/EHS z 19. októbra 1992 o zavedení opatrení na podporu zlepšenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci tehotných pracovníčok a pracovníčok krátko po pôrode alebo dojčiacich pracovníčok (desiata samostatná smernica v zmysle článku 16 ods. 1 smernice 89/391/EHS) (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 5/zv. 2; Ú. v. ES L 348, 28. 11. 1992) v platnom znení. Z tohto dôvodu je potrebné v súlade s § 7 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR vypracovať tabuľku zhody návrhu zákona s predmetnou smernicou, smernicu doplniť do transpozičnej prílohy návrhu zákona (prílohy č. 5 návrhu zákona) a uviesť ju do doložky zlučiteľnosti. Taktiež bude potrebné v osobitnej časti dôvodovej správy k predmetným novelizačným bodom uviesť skutočnosť, že ide o transpozíciu predmetnej smernice spolu s odôvodnením takejto transpozície. Podporným dôvodom k transpozícii smernice 92/85/EHS v platnom znení do návrhu zákona je i skutočnosť, že návrh zákona neupravuje subsidiárnu pôsobnosť Zákonníka práce, do ktorého je smernica 92/85/EHS už transponovaná. Na základe vyššie uvedeného navrhujeme smernicu 92/85/EHS v platnom znení do návrhu zákona náležite transponovať alebo v návrhu zákona upraviť subsidiárnu pôsobnosť Zákonníka práce, obdobne ako ju upravuje napr. zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 171. | O | A | Text zákona upravený. Dôvodová správa upravená. Tabuľka zhody k smernici Rady 92/85/EHS bola vypracovaná. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke vybraných vplyvov:** V doložke vybraných vplyvov žiadame vyplniť bod 1 „Transpozícia práva EÚ“. | O | A | Text doložky upravený. |
| **PKS** | **11. K § 125 písm. g) návrhu zákona**  § 125 písm. g) navrhujeme doplniť tak, že znie: „g) zabezpečovať dodržiavanie príslušných právnych predpisov spojených s výkonom štátnej služby príslušníka finančnej správy a výkon štátnej služby v súlade s nimi,“ | Z | A | Text upravený. |
| **PKS** | **13. K § 127 ods. 3 návrhu zákona**  § 127 ods. 3 návrhu zákona ustanovuje maximálnu hodnotu peňažného daru, ktorý môže byť príslušníkovi finančnej správe udelený. Zároveň máme za to, že v predmetnom ustanovení absentuje zmienka o hodnote vecného daru, ktorý je možné udeliť príslušníkovi finančnej správy podľa § 127 ods. 1 písm. b) návrhu zákona. Žiadame aj túto hodnotu explicitne uviesť. | Z | A | Text upravený. |
| **PKS** | **14. K § 234 ods. 1 návrhu zákona**  § 234 ods. 1 navrhujeme zmeniť a doplniť tak, že znie: „(1) Príslušník finančnej správy zodpovedá služobnému úradu za škodu, ktorú spôsobil a) zavineným porušením svojich povinností pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním alebo b) z nedbanlivosti v súvislosti so spáchaním trestného činu marenia úlohy verejným činiteľom podľa osobitného predpisuxb). Služobný úrad je povinný preukázať príslušníkovi finančnej správy zavinenie okrem prípadov uvedených v písm. b) a v § 238.“ Poznámka pod čiarou k odkazu xb): § 326 zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné doplniť skutočnosť, že príslušník finančnej správy, ktorý spôsobil škodu v súvislosti so spáchaním trestného činu marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327 Trestného zákona je za túto škodu zodpovedný. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Uvedené možno uspokojivo vyvodiť aj zo súčasnej právnej úprave, ktorá je všeobecnejšia a pokrývajúca akékoľvek nedbanlivostné zavinenie, nielen trestné činy páchané z nedbanlivosti. |
| **PKS** | **15. K § 237 písm. a) návrhu zákona**  § 237 písm. a) navrhujeme doplniť tak, že znie: „a) ktorá vyplýva z rizika riadneho výkonu štátnej služby, pričom za riziko riadneho výkonu štátnej služby sa nepovažuje bezdôvodné odchýlenie sa od rozkazov alebo pokynov jeho nariadeného,“ | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. |
| **PKS** | **8. K § 32 ods. 2 návrh zákona**  § 32 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme upraviť v nasledovnom znení: „Príslušník finančnej správy je pri plnení úloh finančnej správy povinný dbať, aby v súvislosti s tým nevznikla inej osobe bezdôvodná ujma a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd neprekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie sledovaného účelu a dbať na zachovávanie práv a právom chránených záujmov dotknutých osôb.“ | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované vzhľadom na to, že navrhovaný dovetok je v priamom rozpore s doterajším znením ustanovenia. |
| **PKS** | **1. K Čl. 3 (Princíp zákonnosti) návrhu zákona**  Čl. 3 návrhu zákona navrhujeme upraviť nasledovne: „Príslušník finančnej správy pri výkone štátnej služby a nadriadený v služobných vzťahoch koná a rozhoduje v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, právne záväznými aktmi Európskej únie, právnymi predpismi Slovenskej republiky a vnútornými predpismi.“ Odôvodnenie: Navrhujeme do princípu zákonnosti doplniť povinnosť nielen konať, ale aj rozhodovať v súlade s Ústavou SR, právne záväznými aktmi EÚ, právnymi predpismi SR a vnútornými predpismi. | Z | A | Text upravený. |
| **PKS** | **7. K § 14 návrhu zákona**  Navrhujeme do ustanovenia § 14 návrhu zákona doplniť ktorý subjekt finančnej správy a za akých podmienok je oprávnený používať informačno-technické prostriedky. Z nadpisu § 14 vyplýva, že predmetný paragraf ustanoví aj podmienky na základe ktorých sa informačno-technické prostriedky môžu používať ako aj explicitne vymenuje subjekty finančnej správy, ktoré sú oprávnené tieto prostriedky používať. Máme za to, že § 14 návrhu zákona je nejednoznačný a nevyplývajú z nej vyššie uvedené skutočnosti. Žiadame preto § 14 prepracovať a doplniť. | Z | A | Text upravený. |
| **PKS** | **10. K § 38 ods. 2 návrhu zákona**  Ustanovenie § 38 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme upraviť nasledovne: „(2) Poskytnutie informácií môže odmietnuť iba ten, kto by ním sebe alebo blízkej osobexy) spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania alebo nebezpečenstvo postihu za priestupok, colný delikt alebo iný správny delikt, alebo ten, kto je viazaný spovedným tajomstvom alebo nedotknuteľnosťou tajomstva informácie, ktorá bola ústne alebo písomne zverená pod podmienkou mlčanlivosti, ak je poverený duchovnou alebo pastoračnou starostlivosťou alebo ten, kto má povinnosť mlčanlivosti podľa osobitného predpisuxa).“ Poznámka pod čiarou k odkazu xa): Napr. zákon č. 586/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 323/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 78/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné do § 38 ods. 2 návrhu zákona doplniť formou odkazu na príslušné právne predpisy ďalšie subjekty, ktoré môžu odmietnuť poskytnúť informácie, ak sú viazaní povinnosťou mlčanlivosti vyplývajúcej zo samotného výkonu svojho povolania, napr. notári, daňoví poradcovia, advokáti. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. |
| **PKS** | **2. K § 5 ods. 3 návrhu zákona** V § 5 ods. 3 navrhujeme za slovo „riadi“ doplniť slová „a za jeho činnosť zodpovedá“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné doplniť do predmetného ustanovenia aj skutočnosť, že riaditeľ daňového úradu daňový úrad nielen riadi, ale je zodpovedný aj za jeho činnosť. Identicky je táto skutočnosť ustanovená aj v § 5 ods. 4 súčasne platného a účinného zákona č. 479/2009 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované z dôvodu právnej neurčitosti požadovaného textu. |
| **PKS** | **5. K § 7 ods. 3 návrhu zákona**  V § 7 ods. 3 navrhujeme za slovo „riadi“ doplniť slová „a za jeho činnosť zodpovedá“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné doplniť do predmetného ustanovenia aj skutočnosť, že riaditeľ colného úradu colný úrad nielen riadi, ale je zodpovedný aj za jeho činnosť. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované z dôvodu právnej neurčitosti požadovaného textu. |
| **PKS** | **6. K § 9 ods. 3 návrhu zákona**  V § 9 ods. 3 navrhujeme za slovo „riadi“ doplniť slová „a za jeho činnosť zodpovedá“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné doplniť do predmetného ustanovenia aj skutočnosť, že riaditeľ Kriminálneho úradu finančnej správy tento úrad nielen riadi, ale je zodpovedný aj za jeho činnosť. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované z dôvodu právnej neurčitosti požadovaného textu. |
| **PKS** | **12. K § 125 písm. h) návrhu zákona**  V § 125 navrhujeme doplniť nové písm. h) v nasledovnom znení: „h) zabezpečovať jednotný výklad všeobecne záväzných právnych predpisov príslušníkmi finančnej správy,“ Súčasné písmeno h) sa nahradí písmenom i). Odôvodnenie: Považujeme za dôležité zahrnúť medzi povinnosti nadriadeného aj dohľad nad tým aby bol zabezpečený jednotný výklad právnych predpisov jemu poriadenými príslušníkmi finančnej správy. | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní 27.08.2018. Predkladateľ pripomienku akceptoval - bude premietnutá do kompetencií daňového úradu a colného úradu. |
| **PKS** | **3. K § 6 ods. 5 písm. a) návrhu zákona**  V § 6 ods. 5 písm. a) návrhu zákona navrhujeme doplniť odkaz na príslušný osobitný predpis. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné doplniť príslušný osobitný predpis, na základe ktorého vykonáva úrad pre vybrané hospodárske subjekty správu osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. |
| **PKS** | **4. K § 7 ods. 2 písm. v) návrhu zákona**  V § 7 ods. 2 písm. v) navrhujeme k odkazu č. 45 doplniť aj zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Podľa platného právneho stavu colné orgány podľa uvedeného zákona žiadne úlohy neplnia (odhliadnuc od prechodných ustanovení). |
| **PKS** | **9. K § 38 ods. 2 návrhu zákona**  V prvej vete § 38 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme doplniť príslušné číslo zákona, na ktorý sa odkazuje pri výklade pojmu „blízka osoba“, t.j. § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pojem blízkej osoby je v právnom poriadku notorietou. |
| **RÚZSR** | **1. K Čl. 3 (Princíp zákonnosti) návrhu zákona - zásadná pripomienka** Čl. 3 návrhu zákona RÚZ navrhuje upraviť nasledovne: „Príslušník finančnej správy pri výkone štátnej služby a nadriadený v služobných vzťahoch koná a rozhoduje v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, právne záväznými aktmi Európskej únie, právnymi predpismi Slovenskej republiky a vnútornými predpismi.“ Odôvodnenie: Navrhujeme do princípu zákonnosti doplniť povinnosť nielen konať, ale aj rozhodovať v súlade s Ústavou SR, právne záväznými aktmi EÚ, právnymi predpismi SR a vnútornými predpismi. | Z | A | Text upravený. |
| **RÚZSR** | **8. K § 14 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Navrhujeme do ustanovenia § 14 návrhu zákona doplniť ktorý subjekt finančnej správy a za akých podmienok je oprávnený používať informačno-technické prostriedky. Z nadpisu § 14 vyplýva, že predmetný paragraf ustanoví aj podmienky na základe ktorých sa informačno-technické prostriedky môžu používať ako aj explicitne vymenuje subjekty finančnej správy, ktoré sú oprávnené tieto prostriedky používať. Máme za to, že § 14 návrhu zákona je nejednoznačný a nevyplývajú z nej vyššie uvedené skutočnosti. Žiadame preto § 14 prepracovať a doplniť. | Z | A | Text upravený. |
| **RÚZSR** | **12. K § 125 písm. g) návrhu zákona – zásadná pripomienka** Ustanovenie § 125 písm. g) RÚZ navrhuje doplniť tak, že znie: „g) zabezpečovať dodržiavanie príslušných právnych predpisov spojených s výkonom štátnej služby príslušníka finančnej správy a výkon štátnej služby v súlade s nimi,“ | Z | A | Text upravený. |
| **RÚZSR** | **14. K § 127 ods. 3 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Ustanovenie § 127 ods. 3 návrhu zákona ustanovuje maximálnu hodnotu peňažného daru, ktorý môže byť príslušníkovi finančnej správe udelený. Zároveň máme za to, že v predmetnom ustanovení absentuje zmienka o hodnote vecného daru, ktorý je možné udeliť príslušníkovi finančnej správy podľa § 127 ods. 1 písm. b) návrhu zákona. Žiadame aj túto hodnotu explicitne uviesť. | Z | A | Text upravený. |
| **RÚZSR** | **15. K § 234 ods. 1 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Ustanovenie § 234 ods. 1 RÚZ navrhuje zmeniť a doplniť tak, že znie nasledovne: „(1) Príslušník finančnej správy zodpovedá služobnému úradu za škodu, ktorú spôsobil a) zavineným porušením svojich povinností pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním alebo b) z nedbanlivosti v súvislosti so spáchaním trestného činu marenia úlohy verejným činiteľom podľa osobitného predpisuxb). Služobný úrad je povinný preukázať príslušníkovi finančnej správy zavinenie okrem prípadov uvedených v písm. b) a v § 238.“ Poznámka pod čiarou k odkazu xb): § 326 zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné doplniť skutočnosť, že príslušník finančnej správy, ktorý spôsobil škodu v súvislosti so spáchaním trestného činu marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327 Trestného zákona je za túto škodu zodpovedný. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Uvedené možno uspokojivo vyvodiť aj zo súčasnej právnej úprave, ktorá je všeobecnejšia a pokrývajúca akékoľvek nedbanlivostné zavinenie, nielen trestné činy páchané z nedbanlivosti. |
| **RÚZSR** | **16. K § 237 písm. a) návrhu zákona – zásadná pripomienka** Ustanovenie § 237 písm. a) navrhuje RÚZ doplniť tak, že znie: „a) ktorá vyplýva z rizika riadneho výkonu štátnej služby, pričom za riziko riadneho výkonu štátnej služby sa nepovažuje bezdôvodné odchýlenie sa od rozkazov alebo pokynov jeho nariadeného,“ | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. |
| **RÚZSR** | **11. K § 38 ods. 2 návrhu zákona – zásadná pripomienka** Ustanovenie § 38 ods. 2 návrhu zákona RÚZ navrhuje upraviť nasledovne: „(2) Poskytnutie informácií môže odmietnuť iba ten, kto by ním sebe alebo blízkej osobexy) spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania alebo nebezpečenstvo postihu za priestupok, colný delikt alebo iný správny delikt, alebo ten, kto je viazaný spovedným tajomstvom alebo nedotknuteľnosťou tajomstva informácie, ktorá bola ústne alebo písomne zverená pod podmienkou mlčanlivosti, ak je poverený duchovnou alebo pastoračnou starostlivosťou alebo ten, kto má povinnosť mlčanlivosti podľa osobitného predpisuxa).“ Poznámka pod čiarou k odkazu xa): Napr. zákon č. 586/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 323/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 78/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné do § 38 ods. 2 návrhu zákona doplniť formou odkazu na príslušné právne predpisy ďalšie subjekty, ktoré môžu odmietnuť poskytnúť informácie, ak sú viazaní povinnosťou mlčanlivosti vyplývajúcej zo samotného výkonu svojho povolania, napr. notári, daňoví poradcovia, advokáti. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. |
| **RÚZSR** | **2. K § 5 ods. 3 návrhu zákona – zásadná pripomienka** V § 5 ods. 3 RÚZ navrhuje za slovo „riadi“ doplniť slová „a za jeho činnosť zodpovedá“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné doplniť do predmetného ustanovenia aj skutočnosť, že riaditeľ daňového úradu daňový úrad nielen riadi, ale je zodpovedný aj za jeho činnosť. Identicky je táto skutočnosť ustanovená aj v § 5 ods. 4 súčasne platného a účinného zákona č. 479/2009 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované z dôvodu právnej neurčitosti požadovaného textu. |
| **RÚZSR** | **3. K § 5 ods. 3 návrhu zákona – zásadná pripomienka** V § 5 ods. 3 RÚZ navrhuje za slovo „riadi“ doplniť slová „a za jeho činnosť zodpovedá“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné doplniť do predmetného ustanovenia aj skutočnosť, že riaditeľ daňového úradu daňový úrad nielen riadi, ale je zodpovedný aj za jeho činnosť. Identicky je táto skutočnosť ustanovená aj v § 5 ods. 4 súčasne platného a účinného zákona č. 479/2009 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované z dôvodu právnej neurčitosti požadovaného textu. |
| **RÚZSR** | **6. K § 7 ods. 3 návrhu zákona – zásadná pripomienka** V § 7 ods. 3 RÚZ navrhuje za slovo „riadi“ doplniť slová „a za jeho činnosť zodpovedá“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné doplniť do predmetného ustanovenia aj skutočnosť, že riaditeľ colného úradu colný úrad nielen riadi, ale je zodpovedný aj za jeho činnosť. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované z dôvodu právnej neurčitosti požadovaného textu. |
| **RÚZSR** | **7. K § 9 ods. 3 návrhu zákona – zásadná pripomienka** V § 9 ods. 3 RÚZ navrhuje za slovo „riadi“ doplniť slová „a za jeho činnosť zodpovedá“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné doplniť do predmetného ustanovenia aj skutočnosť, že riaditeľ Kriminálneho úradu finančnej správy tento úrad nielen riadi, ale je zodpovedný aj za jeho činnosť. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované z dôvodu právnej neurčitosti požadovaného textu. |
| **RÚZSR** | **13. K § 125 písm. h) návrhu zákona – zásadná pripomienka** V § 125 RÚZ navrhuje doplniť nové písm. h) v nasledovnom znení: „h) zabezpečovať jednotný výklad všeobecne záväzných právnych predpisov príslušníkmi finančnej správy,“ Súčasné písmeno h) sa nahradí písmenom i). Odôvodnenie: Považujeme za dôležité zahrnúť medzi povinnosti nadriadeného aj dohľad nad tým aby bol zabezpečený jednotný výklad právnych predpisov jemu poriadenými príslušníkmi finančnej správy. | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní 27.08.2018. Predkladateľ pripomienku akceptoval - bude premietnutá do kompetencií daňového úradu a colného úradu. |
| **RÚZSR** | **9. K § 32 ods. 2 návrh zákona – zásadná pripomienka** V § 32 ods. 2 návrhu zákona RÚZ navrhuje upraviť v nasledovnom znení: „Príslušník finančnej správy je pri plnení úloh finančnej správy povinný dbať, aby v súvislosti s tým nevznikla inej osobe bezdôvodná ujma a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd neprekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie sledovaného účelu a dbať na zachovávanie práv a právom chránených záujmov dotknutých osôb.“ | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované vzhľadom na to, že navrhovaný dovetok je v priamom rozpore s doterajším znením ustanovenia. |
| **RÚZSR** | **4. K § 6 ods. 5 písm. a) návrhu zákona – zásadná pripomienka** V § 6 ods. 5 písm. a) návrhu zákona RÚZ navrhuje doplniť odkaz na príslušný osobitný predpis. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné doplniť príslušný osobitný predpis, na základe ktorého vykonáva úrad pre vybrané hospodárske subjekty správu osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. |
| **RÚZSR** | **5. K § 7 ods. 2 písm. v) návrhu zákona – zásadná pripomienka** V § 7 ods. 2 písm. v) navrhujeme k odkazu č. 45 doplniť aj zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Podľa platného právneho stavu colné orgány podľa uvedeného zákona žiadne úlohy neplnia (odhliadnuc od prechodných ustanovení). |
| **RÚZSR** | **10. K § 38 ods. 2 návrhu zákona – zásadná pripomienka** V prvej vete § 38 ods. 2 návrhu zákona RÚZ navrhuje doplniť príslušné číslo zákona, na ktorý sa odkazuje pri výklade pojmu „blízka osoba“, t.j. § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pojem blízkej osoby je v právnom poriadku notorietou. |
| **SKDP** | **Čl. I § 125 písm. g** § 125 písm. g) navrhujeme doplniť tak, že znie: „g) zabezpečovať dodržiavanie príslušných právnych predpisov spojených s výkonom štátnej služby príslušníka finančnej správy a výkon štátnej služby v súlade s nimi,“ | O | A | Text upravený. |
| **SKDP** | **Čl. I § 234 ods. 1** § 234 ods. 1 navrhujeme zmeniť a doplniť tak, že znie: „(1) Príslušník finančnej správy zodpovedá služobnému úradu za škodu, ktorú spôsobil a) zavineným porušením svojich povinností pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním alebo b) z nedbanlivosti v súvislosti so spáchaním trestného činu marenia úlohy verejným činiteľom podľa osobitného predpisuxb). Služobný úrad je povinný preukázať príslušníkovi finančnej správy zavinenie okrem prípadov uvedených v písm. b) a v § 238.“ Poznámka pod čiarou k odkazu xb): § 326 zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné doplniť skutočnosť, že príslušník finančnej správy, ktorý spôsobil škodu v súvislosti so spáchaním trestného činu marenia úlohy verejným činiteľom podľa § 327 Trestného zákona je za túto škodu zodpovedný. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Uvedené možno uspokojivo vyvodiť aj zo súčasnej právnej úprave, ktorá je všeobecnejšia a pokrývajúca akékoľvek nedbanlivostné zavinenie, nielen trestné činy páchané z nedbanlivosti. |
| **SKDP** | **Čl. I § 237 písm. a)**  § 237 písm. a) navrhujeme doplniť tak, že znie: „a) ktorá vyplýva z rizika riadneho výkonu štátnej služby, pričom za riziko riadneho výkonu štátnej služby sa nepovažuje bezdôvodné odchýlenie sa od rozkazov alebo pokynov jeho nariadeného,“ | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. |
| **SKDP** | **Čl. I § 32 ods. 2**  § 32 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme upraviť v nasledovnom znení: „Príslušník finančnej správy je pri plnení úloh finančnej správy povinný dbať, aby v súvislosti s tým nevznikla inej osobe bezdôvodná ujma a aby prípadný zásah do jej práv a slobôd neprekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie sledovaného účelu a dbať na zachovávanie práv a právom chránených záujmov dotknutých osôb.“ | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované vzhľadom na to, že navrhovaný dovetok je v priamom rozpore s doterajším znením ustanovenia. |
| **SKDP** | **Čl. I Čl. 3 (Princíp zákonnosti)** Čl. 3 návrhu zákona navrhujeme upraviť nasledovne: „Príslušník finančnej správy pri výkone štátnej služby a nadriadený v služobných vzťahoch koná a rozhoduje v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, právne záväznými aktmi Európskej únie, právnymi predpismi Slovenskej republiky a vnútornými predpismi.“ Odôvodnenie: Navrhujeme do princípu zákonnosti doplniť povinnosť nielen konať, ale aj rozhodovať v súlade s Ústavou SR, právne záväznými aktmi EÚ, právnymi predpismi SR a vnútornými predpismi. | Z | A | Text upravený. |
| **SKDP** | **Čl. I § 14**  Navrhujeme do ustanovenia § 14 návrhu zákona doplniť, ktorý subjekt finančnej správy a za akých podmienok je oprávnený používať informačno-technické prostriedky. Z nadpisu § 14 vyplýva, že predmetný paragraf ustanoví aj podmienky, na základe ktorých sa informačno-technické prostriedky môžu používať ako aj explicitne vymenuje subjekty finančnej správy, ktoré sú oprávnené tieto prostriedky používať. Máme za to, že § 14 návrhu zákona je neúplný, keďže z neho nevyplývajú vyššie uvedené skutočnosti. Navrhujeme preto § 14 doplniť, aby bolo zrejmé, za akých podmienok vzniká oprávnenie používať informačno-technické prostriedky. | Z | A | Text upravený. |
| **SKDP** | **Čl. I § 38 ods. 2** Ustanovenie § 38 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme upraviť nasledovne: „(2) Poskytnutie informácií môže odmietnuť iba ten, kto by ním sebe alebo blízkej osobexy) spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania alebo nebezpečenstvo postihu za priestupok, colný delikt alebo iný správny delikt, alebo ten, kto je viazaný spovedným tajomstvom alebo nedotknuteľnosťou tajomstva informácie, ktorá bola ústne alebo písomne zverená pod podmienkou mlčanlivosti, ak je poverený duchovnou alebo pastoračnou starostlivosťou alebo ten, kto má povinnosť mlčanlivosti podľa osobitného predpisuxa).“ Poznámka pod čiarou k odkazu xa): Napr. zákon č. 586/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 323/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, zákon č. 78/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné do § 38 ods. 2 návrhu zákona doplniť formou odkazu na príslušné právne predpisy ďalšie subjekty, ktoré môžu odmietnuť poskytnúť informácie, ak sú viazaní povinnosťou mlčanlivosti vyplývajúcej zo samotného výkonu svojho povolania, napr. notári, daňoví poradcovia, advokáti. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. |
| **SKDP** | **Čl. I § 5 ods. 3** V § 5 ods. 3 navrhujeme za slovo „riadi“ doplniť slová „a za jeho činnosť zodpovedá“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné doplniť do predmetného ustanovenia aj skutočnosť, že riaditeľ daňového úradu daňový úrad nielen riadi, ale je zodpovedný aj za jeho činnosť. Identicky je táto skutočnosť ustanovená aj v § 5 ods. 4 súčasne platného a účinného zákona č. 479/2009 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní a poplatkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované z dôvodu právnej neurčitosti požadovaného textu. |
| **SKDP** | **Čl. I § 7 ods. 3** V § 7 ods. 3 navrhujeme za slovo „riadi“ doplniť slová „a za jeho činnosť zodpovedá“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné doplniť do predmetného ustanovenia aj skutočnosť, že riaditeľ colného úradu colný úrad nielen riadi, ale je zodpovedný aj za jeho činnosť. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované z dôvodu právnej neurčitosti požadovaného textu. |
| **SKDP** | **Čl. I § 9 ods. 3** V § 9 ods. 3 navrhujeme za slovo „riadi“ doplniť slová „a za jeho činnosť zodpovedá“. Odôvodnenie: Máme za to, že je nevyhnutné doplniť do predmetného ustanovenia aj skutočnosť, že riaditeľ Kriminálneho úradu finančnej správy tento úrad nielen riadi, ale je zodpovedný aj za jeho činnosť. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Neakceptované z dôvodu právnej neurčitosti požadovaného textu. |
| **SKDP** | **Čl. I § 125 písm. h)**  V § 125 navrhujeme doplniť nové písm. h) v nasledovnom znení: „h) zabezpečovať jednotný výklad všeobecne záväzných právnych predpisov príslušníkmi finančnej správy,“ Súčasné písmeno h) sa nahradí písmenom i). Odôvodnenie: Považujeme za dôležité zahrnúť medzi povinnosti nadriadeného aj dohľad nad tým aby bol zabezpečený jednotný výklad právnych predpisov jemu poriadenými príslušníkmi finančnej správy. | Z | A | Rozpor odstránený na rozporovom konaní 27.08.2018. Predkladateľ pripomienku akceptoval - bude premietnutá do kompetencií daňového úradu a colného úradu. |
| **SKDP** | **§ 21 ods. 1 zákona č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a Slovenskej komore daňových poradcoch v znení neskorších predpisov** V § 21 ods. 1 zákona č. 78/1992 Zb. o daňových poradcoch a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov navrhujeme slová „Banskej Bystrici“ nahradiť slovom „Bratislave“. Odôvodnenie: Slovenská komora daňových poradcov (ďalej len „SKDP“) združuje viac ako 900 daňových poradcov, z ktorých viac ako polovica pôsobí, má miesto podnikania alebo sídlo v Bratislavskom kraji. SKDP je vlastníkom nebytových priestorov v Bratislave, v ktorých realizuje prevažnú časť svojej činnosti. SKDP združuje daňových poradcov a jej činnosť je hradená primárne z členských príspevkov členov. Vzhľadom na uvedené sa javí ako hospodárne zmeniť sídlo SKDP z Banskej Bystrice do Bratislavy, nakoľko sa tým sleduje zníženie administratívy a zvýšenie efektivity jej činnosti. Dostupnosť služieb SKDP a jej orgánov nebude pre členov negatívne dotknutá, čo je dané nielen regionálnym zastúpením daňových poradcov, ale aj využívaním prostriedkov vzdialenej komunikácie a organizovaním povinného vzdelávania aj mimo Bratislavy. | O | A | Text upravený. |
| **SKDP** | **§ 6 ods. 2 zákona č. 78.1992 Zb. o daňových poradcoch a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov** V § 6 ods. 2 zákona č. 78/1992 Zb. o daňových poradcoch a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov navrhujeme slová „do šiestich mesiacov“ nahradiť slovami „do dvanástich mesiacov“. Odôvodnenie: Slovenská komora daňových poradcov (ďalej len „SKDP“) v spolupráci s Ministerstvom financií SR organizuje výkon odbornej skúšky, ktorá je podmienkou pre získanie osvedčenia o spôsobilosti na výkon daňového poradenstva. Zmenou termínu sa sleduje, aby zabezpečenie vykonania skúšky zodpovedalo aktuálnemu počtu záujemcov, s ohľadom na hospodárnejšie vynakladanie prostriedkov na túto činnosť. SKDP však naďalej bude dodržiavať termín na vykonanie skúšky spôsobilosti podľa osobitných predpisov. | O | A | Text upravený. |
| **SKDP** | **Čl. I § 6 ods. 5 písm. a)**  V § 6 ods. 5 písm. a) návrhu zákona navrhujeme doplniť odkaz na príslušný osobitný predpis. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné doplniť príslušný osobitný predpis, na základe ktorého vykonáva úrad pre vybrané hospodárske subjekty správu osobitného odvodu z podnikania v regulovaných odvetviach. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt upustil od zásadnej pripomienky. |
| **SKDP** | **Čl. I § 7 ods. 2 písm. v)**  V § 7 ods. 2 písm. v) navrhujeme k odkazu č. 45 doplniť aj zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Podľa platného právneho stavu colné orgány podľa uvedeného zákona žiadne úlohy neplnia (odhliadnuc od prechodných ustanovení). |
| **SKDP** | **Čl. I § 38 ods. 2**  V prvej vete § 38 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme doplniť príslušné číslo zákona, na ktorý sa odkazuje pri výklade pojmu „blízka osoba“, t.j. § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. | Z | N | Na rozporovom konaní 27. 8. 2018 pripomienkujúci subjekt preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. Pojem blízkej osoby je v právnom poriadku notorietou. |
| **SOCPOIST** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚVSR** | **V § 85 ods. 1) písm. b) v spojitosti s odsekom 4)** akým spôsobom to bude uchádzač dokladovať pri prihlasovaní do výberového konania? V odseku 6 sa čestné vyhlásenie neuvádza. | O | N | Splnenie tejto podmienky uchádzač nepreukazuje. |
| **ÚVSR** | **V § 78 ods. 4) v spojitosti s § 78 ods. 5)**  chýba definovanie ako sa bude považovať neprítomnosť štátneho zamestnanca v prípravnej štátnej službe z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti na vykonávanie štátnej služby pre chorobu alebo úraz a tiež materská dovolenka a rodičovská dovolenka. V zmysle § 78 ods. 5 ) to nie je dôvod na predĺženie prípravnej štátnej služby a tiež sa to v zmysle § 78 ods. 4 ) nezarátava do prípravnej štátnej služby. Zároveň v § 78 ods.4) absentuje, akým spôsobom sa bude pristupovať k čerpaniu náhradného voľna za štátnu službu nadčas, za štátnu službu vo sviatok a výkon neaktívnej časti služobnej pohotovosti; respektíve ako sa bude pristupovať k času, keď štátny zamestnanec nevykonáva štátnu službu, pretože je sviatok pripadajúci na jeho inak obvyklý služobný deň. | O | N | Pripomienkujúci subjekt neposúdil správne vzťah odseku 4 a 5; doby uvedené pripomienkujúcim subjektom sa podľa odseku 4 nezapočítavajú a predĺženie podľa odseku 5 sa preto a priori nemôže použiť. |
| **ÚVSR** | **K prechodným ustanoveniam vzťahujúcim sa na príslušníka finančnej správy, ktorý bol k 30. júnu 2019 štátnym zamestnancom (§ 328 – 334)** K skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru štátneho zamestnanca: Účelom prechodných ustanovení je zabezpečiť, aby sa štátni zamestnanci v služobnom úrade Finančné riaditeľstvo SR (vybraná skupina) stali s účinnosťou od 1. júla 2019 a neskôr, príslušníkmi finančnej správy a vykonávali štátnu službu v služobnom pomere podľa tohto zákona. Súčasťou právnej úpravy v prechodných ustanoveniach je aj navrhovaný mechanizmus skončenia štátnozamestnaneckého pomeru v prípade, ak štátny zamestnanec nezloží služobnú prísahu v ustanovenej lehote alebo ju zloží s výhradou resp. oznámi služobnému úradu, že nenastúpi do služobného pomeru. V uvedených prípadoch má podľa navrhovanej právnej úpravy skočiť štátnemu zamestnancovi štátnozamestnanecký pomer zo zákona, pričom mu vznikne nárok na odstupné v stanovenej výške. V tejto súvislosti upozorňujeme na skutočnosť, že na štátnych zamestnancov v služobnom úrade Finančné riaditeľstvo SR sa vzťahuje zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 55/2017 Z. z.“) a teda aj skončenie ich štátnozamestnaneckého pomeru sa môže zrealizovať výlučne na základe uvedeného zákona resp. v súlade s ním. Vzhľadom k tomu, že predmetný mechanizmus stanovuje také dôvody skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, ktoré zákon č. 55/2017 Z. z. nepozná, nie je možné akceptovať navrhovanú právnu úpravu. Zákon č. 55/2017 Z. z. neumožňuje upraviť nové dôvody skončenia štátnozamestnaneckého pomeru nad rámec jeho zákonnej úpravy v osobitnom právnom predpise. | Z | A | Text upravený. |
| **ÚVSR** | **V § 85 ods. 1)**  navrhujeme doplniť ďalšie písmeno: bol úspešný a vybraný vo výberovom konaní, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. | O | N | Predmetná podmienka do tohto ustanovenia systematicky nepatrí. |
| **ÚVSR** | **V § 85 ods. 4) písm. c) bod 3.**  navrhujeme odstrániť pre nadbytočnosť – takýto občan už a priori nebude spĺňať podmienku bezúhonnosti. | O | N | V danom prípade nejde o duplicitné podmienky vo vzťahu k podmienkam zahrnutým do koncepcie bezúhonnosti. |
| **ÚVSR** | **V § 88 ods. 3)**  navrhujeme primerane predĺžiť lehotu 14 dní (administratívna náročnosť – lehota na prihlásenie uchádzačov, zasielanie pozvánok a podobne) | O | N | Predkladateľ považuje lehotu za dostatočne dlhú. |
| **ÚVSR** | **V § 81 ods. 1)** navrhujeme skúšobnú dobu stanoviť na maximálne 3 mesiace. | O | N | V súčasnosti je horná hranica trvania skúšobnej doby v štátnej službe colníkov až 18 mesiacov. |
| **ÚVSR** | **V § 85 ods. 3)** navrhujeme slová „Bezúhonnosť sa preukazuje odpisom z registra trestov“ nahradiť slovami: „Bezúhonnosť sa preukazuje odpisom registra trestov“. | O | A | Text upravený. |
| **ÚVSR** | **V § 82 ods. 3)** navrhujeme slová „najneskôr do troch rokov“ nahradiť slovami „najneskôr do piatich rokov“. | O | N | Navrhovanú lehotu považuje predkladateľ za adekvátnu. |
| **ÚVSR** | **V § 85 ods. 2)**  navrhujeme upraviť na: „Ozbrojeným príslušníkom finančnej správy môže byť štátny občan Slovenskej republiky, starší ako 18 rokov, ktorý spĺňa podmienky podľa odseku 1 písm. a) až h) a je zároveň zdravotne, telesne a duševne spôsobilý na výkon funkcie so zbraňou“. | O | N | Podmienka ustanovená pre neozbrojených príslušníkov finančnej správy v odseku 1 písm. d) je voči ozbrojeným príslušníkom v modifikovanej podobe upravená v odseku 2 in fine. |
| **ÚVSR** | **V § 272**  odporúčame doplniť pri zdravotnej spôsobilosti aj telesnú a duševnú spôsobilosť. | O | N | Vzhľadom na predmet úpravy je pripomienka nezrozumiteľná. |
| **ÚVSR** | **V § 88**  odporúčame stanoviť minimálnu lehotu na podanie žiadosti o zaradenie do výberového konania a minimálnu lehotu na zasielanie pozvánok uchádzačom z dôvodu zabezpečenia ich právnej istoty. | O | N | Termín (lehota) na podanie žiadosti o prijatie bude v súlade s § 80 ods. 3 písm. l) súčasťou oznámenia o vyhlásení výberového konania. |
| **ÚVSR** | **V § 142**  odporúčame zapojiť aj odborový orgán. | O | N | Vzhľadom na charakter podmienok, za ktorých môže byť takáto služba nariadená, nepovažuje predkladateľ navrhovanú úpravu za vhodnú. |
| **ÚVSR** | **V § 256 písm. a)** slovo „zrušenie“ nahradiť slovom „skončenie“. | O | N | Ide o pojem používaný v zákonoch upravujúcich služobný pomer. |
| **ÚVSR** | **K § 328 ods. 10** V § 328 ods. 10 upozorňujeme na právny problém v súvislosti so spätným vznikom služobného pomeru. Právny problém spočíva v tom, že v období od 1. júla 2019 do zloženia služobnej prísahy bude štátnemu zamestnancovi plynúť štátnozamestnanecký pomer, ktorý sa okamihom zloženia služobnej prísahy, podľa navrhovanej právnej úpravy, preklasifikuje spätne na pomer služobný. | O | N | Uvedená koncepcia je potrebná pre hladký prechod na nový služobný pomer aj z hľadiska služobného úradu. |
| **ÚVSR** | **K 332 ods. 4** V § 332 ods. 4 navrhujme vypustiť tretiu vetu. Nie je nám zrejmé, prečo by sa do sumy platu nemal zarátať osobný príplatok. | Z | N | Na rozporovom konaní 23.8.2018 pripomienkujúci subjekt po vysvetlení upustil od zásadnej pripomienky. |
| **ÚVSR** | **K § 4 ods. 2 písm. b)** V predmetnom ustanovení by mal byť odkaz na poznámku pod čiarou na zákon č. 552/2003 Z. z. uvedený za slovami „ktorí vykonávajú práce vo verejnom záujme“ a pri zamestnancoch vykonávajúcich práce na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru by mal byť odkaz na poznámku pod čiarou na Zákonník práce. | O | A | Text upravený. |
| **ÚVSR** | **§ 120 ods.1 písm. d)** za bodkočiarkou pred slovom „použijú“ doplniť slovo „primerane“. Odôvodnenie: Zosúladenie navrhovaného ustanovenia zákona s ustanovením zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znením neskorších predpisov. Z ustanovení predkladaného návrhu zákona o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva, že činnosť príslušníka finančnej správy je výkon štátnej služby. Podľa § 116 ods. 5 zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Na podávanie, prijímanie, evidovanie, lehoty, prešetrovanie, vybavovanie a kontrolu vybavovania sťažností sa primerane použijú ustanovenia osobitného predpisu“ (Poznámka pod čiarou Zákon č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov). Poznamenávame, že podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov sťažnosť vo veciach štátnej služby je sťažnosťou podľa osobitného predpisu a takáto sťažnosť sa nevybavuje podľa zákona č. 9/2010 Z. z. | O | A | Text upravený. |
| **ÚVSR** | **K platovým náležitostiam príslušníka finančnej správy** Zo služobným pomerom príslušníkov finančnej správy sú spojené benefity, ktoré zabezpečujú výrazne výhodnejšie postavenie príslušníka finančnej správy oproti bežným štátnym zamestnancom (funkčný plat, odchodné, zaradenie do zálohy, možnosť priznať osobný príplatok vo výške viac ako 100% funkčného platu a pod.) – pričom z návrhu zákona ani z dôvodovej správy k zákonu nie je zrejmé, či takéto benefity sú primerané a adekvátne náročnosti úloh, ktoré bude plniť príslušník finančnej správy (pričom ide o úlohy, ktoré v súčasnosti plnia okrem zamestnancov v služobnom pomere aj štátni zamestnanci). | O | N | Návrh zákona vychádza z programového vyhlásenia vlády SR. |
| **Verejnosť** | Navrhuje sa ustanoviť (§ 2), že Finančná správa je sústava orgánov štátnej správy a tvorí ju Finančné riaditeľstvo, daňové úrady, colné úrady a Kriminálny úrad finančnej správy. Navrhuje sa ustanoviť, že orgánmi štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva (§ 2 ods. 1) sú ministerstvo financií a finančná správa. Navrhuje sa ustanoviť, že daňové úrady, colné úrady a Kriminálny úrad finančnej správy sú podriadené Finančnému riaditeľstvu. Navrhuje sa ustanoviť, že Finančné riaditeľstvo alebo alternatívne celá Finančná správa je podriadená ministerstvu financií alebo alternatívne ministrovi financií. Odôvodnenie: Legislatívno-technické pripomienky inšpirované českým zákonom č. 456/2011 Sb. Finanční správě České republiky. | O | N | Predkladateľ považuje ním navrhované členenie orgánov štátnej správy vo veciach daní, poplatkov a colníctva za plne vyhovujúce. |
| **Verejnosť** | **Čl. I až XIX** Navrhuje sa vyčleniť novelizačné články (Čl. I až XIX) do samostatného zákona. Odôvodnenie: Princípy v úvode zákona majú rovnaké označenie "článok", aké je použité aj pre články na novelizáciu iných právnych predpisov, čo spôsobuje zmätočnosť a nejednoznačnosť celého zákona. Takisto sa prispeje väčšej prehľadnosti takto rozsiahleho zákona. | O | N | Predkladateľ sa nestotožňuje s tvrdením o nejednoznačnosti a zmätočnosti návrhu. |
| **Verejnosť** | **všeobecne** Navrhuje sa zákone zaviesť pojem "Finančná správa Slovenskej republiky" a pre tento pojem používať legislatívnu skratku "finančná správa". Takisto sa navrhuje upraviť názov zákona na "Zákon o Finančnej správe Slovenskej republiky". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | N | Neakceptované pre rozpor s pravidlami slovenského pravopisu. |
| **VšZP** | **k celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **ZMOS** | Bez pripomienok | O | A |  |