**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 257 /166 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 257 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 114 /46 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 48 /45 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 94 /74 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Klub 500 | 23 (1o,22z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 7 (7o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Národná banka Slovenska | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Potravinárska komora Slovenska | 25 (1o,24z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Republiková únia zamestnávateľov | 49 (2o,47z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Slovenská asociácia petroléjárskeho priemyslu a obchodu | 26 (0o,26z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Slovenská komora daňových poradcov | 23 (2o,21z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 24 (1o,23z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 3 (2o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Verejnosť | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 32. | Združenie podnikateľov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Slovenský živnostenský zväz | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Slovenská asociácia podnikových finančníkov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | SLOVNAFT, a.s. | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Zväz obchodu a cestovného ruchu SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 257 (91o,166z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AmCham Slovakia** | **K § 11 ods. 1 zákona**Navrhujeme do § 11 ods. 1 za poslednú vetu doplniť text v nasledovnom znení: „Odberný poukaz sa nevyžaduje v prípade dodania minerálneho oleja vrátane spotrebnej dane, z ktorého si užívateľský podnik uplatňuje vrátenie spotrebnej dane v zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona.“ Odôvodnenie: V prípade, ak chce užívateľský podnik nakupovať minerálny olej priamo oslobodený od spotrebnej dane, musí v prvom rade nájsť dodávateľa, ktorý mu vôbec môže predať minerálny olej priamo oslobodený od spotrebnej dane, pričom pri niektorých minerálnych olejoch to možné nie je, nakoľko takýto dodávateľ na daňovom území nie je k dispozícii a nákup minerálneho oleja z iného členského štátu, resp. z tretej krajiny, by bol ekonomicky neefektívny. V prípade, že takéhoto dodávateľa užívateľský podnik nájde (čo je administratívne náročné), je povinný v zmysle platnej legislatívy požiadať colný úrad o vydanie odberného poukazu (2 diely). Pred odberom takého minerálneho oleja musí následne zložiť zábezpeku na spotrebnú daň a preprava minerálneho oleja musí prebiehať v elektronickom systéme prepravy – EMCS. Po prevzatí minerálneho oleja, je užívateľskému podniku vrátená zábezpeka na spotrebnú daň, ktorú zložil na účet colného úradu pred prepravou. Celý tento proces je teda administratívne značne náročný, ako z pohľadu daňového subjektu, tak aj z pohľadu správcu dane. Chápeme však, že uvedený sprísnený postup je potrebný z dôvodu prevencie pred možným nekalým konaním niektorých daňových subjektov. Podľa nášho názoru však má odberný poukaz slúžiť výlučne iba na odber minerálnych olejov, ktoré sú dodávané priamo oslobodené od spotrebnej dane a sú teda rizikové z pohľadu spotrebnej dane. Na základe navrhovanej úpravy by užívateľský podnik mohol žiadať o vrátenie spotrebnej dane z minerálneho oleja nakúpeného so spotrebnou daňou a použitého na účely oslobodené od dane bez vydaného odberného poukazu. Doplnením navrhovaného ustanovenia, by došlo aj k výraznému zníženiu administratívnej záťaže podnikateľských subjektov. Uvedená zmena bude mať pozitívny dopad na štátny rozpočet, nakoľko dodávateľ minerálneho oleja, ktorý predá minerálny olej odberateľovi vrátane spotrebnej dane, túto daň odvedie do štátneho rozpočtu a následne (až do 4 rokov) po jeho použití na oslobodené účely, si môže odberateľ žiadať o vrátenie spotrebnej dane – počas tejto doby sú finančné prostriedky k dispozícii v štátnom rozpočte.  | Z | N | Pripomienka nad rámec legislatívnych úprav. Navrhovaná výnimka zásadným spôsobom narúša ustanovenia o užívateľskom podniku. |
| **AmCham Slovakia** | **K § 25a ods. 3 zákona**Navrhujeme do § 25a ods. 3 medzi slová „daňovo zvýhodneného minerálneho oleja“ a „(ďalej len „registrovaná osoba“)“ doplniť text v nasledovnom znení: „alebo minerálneho oleja s nulovou sadzbou dane“ Odôvodnenie: Podľa § 11 ods. 2 je daňovo zvýhodnený minerálny olej taký olej, ktorý je oslobodený od dane podľa § 10 ods. 1 alebo je bez daňovej sadzby podliehajúci postupu pri preprave (§ 4 ods. 8). Existujú však minerálne oleje, ktoré majú ustanovenú nulovú sadzbu dane, napríklad mazacie oleje a ostatné oleje kódu kombinovanej nomenklatúry 27101971 až 27101983, 27101987 až 27101999 a 34031910, ktorých kinematická viskozita je nad 10mm2/s pri teplote 40 stupňov Celzia. Niektoré colné úrady preto argumentujú, že takéto minerálne oleje nie je možné považovať za daňovo zvýhodnené, aj keď ich odoberá užívateľský podnik na účely oslobodené od dane, lebo minerálny olej s nulovou sadzbou údajne „nemožno od dane oslobodiť“. Následkom takéhoto výkladu je potrebné, aby sa užívateľský podnik registroval ako obchodník s vybraným minerálnym olejom, čo je zbytočne administratívne náročné.  | Z | N | Minerálne oleje uvedené v § 10 ods. 1 zákona č. 98/2004 Z. z. a minerálne oleje podľa § 4 ods. 8 zákona č. 98/2004 Z. z. sú ako celok daňovo zvýhodnené minerálne oleje. Na všetky daňovo zvýhodnené minerálne olej sa uplatňujú ustanovenie § 11 zákona č. 98/2004 Z. z. |
| **GPSR** | **5. K čl. I bodu 4 (§ 9a ods. 3)**Navrhujeme ustanoviť povinnosť výrobcu identifikačnej látky bezodkladne vykonať potrebné opatrenia po zistení, že prestal spĺňať niektorú z týchto podmienok, vrátane sankcie za správny delikt spočívajúci v nesplnení tejto povinnosti.  | O | N | Bude vyhlásená nová obchodná verejná súťaž na výrobcu identifikačnej látky podľa § 9a ods. 8 návrhu zákona. |
| **GPSR** | **2. K čl. I bodu 4 (§ 9 ods. 2)**Odporúčame doplniť právnu úpravu o spôsob, ako má žiadateľ preukázať splnenie jednotlivých podmienok ustanovených v navrhovanom znení § 9 ods. 2. Zároveň navrhujeme ustanoviť povinnosť dovozcu bezodkladne vykonať potrebné opatrenia po zistení, že prestal spĺňať niektorú z týchto podmienok, vrátane sankcie za nesplnenie tejto povinnosti.  | O | N | Dovozca minerálneho oleja bude postupovať rovnako ako iné daňové subjekty registrované alebo evidované podľa zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja. |
| **GPSR** | **6. K čl. I bodu 4 (§ 9a ods. 6)**Odporúčame doplniť právnu úpravu o spôsob, ako má žiadateľ preukázať splnenie jednotlivých podmienok ustanovených v navrhovanom znení § 9a ods. 2 písm. a) až i). Znenie § 9 ods. 6, v ktorom sa v súvislosti s odsekom 2 navyše hovorí o „kritériách“, hoci ide o „podmienky“, považujeme za nedostatočné. V odseku 7, na ktorý sa odkazuje v odseku 6 sú ustanovené povinné náležitosti zmluvy o výrobe identifikačnej látky, nie kritériá, preto sa javí odkaz na odsek 7 ako nenáležitý.  | O | N | Postup pri preukazovaní podmienok súvisiacich s daňovou spoľahlivosťou bude rovnaký ako pri daňových subjektoch registrovaných alebo evidovaných podľa zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja. |
| **GPSR** | **9. K čl. I bodom 22 až 26 (§ 42)**Odporúčame predmetný návrh opätovne dôsledne preskúmať a doplniť navrhovanú právnu úpravu správnych deliktov v súvislosti s porušením všetkých nových povinností obsiahnutých v navrhovanej právnej úprave § 8 až 9b (napríklad porušenie povinností vyplývajúcich z navrhovaného znenia § 8 ods. 3 a 7, § 9 ods. 1, 2 a 5, § 9b ods. 1, 8, 9 a 14).  | O | A |  |
| **GPSR** | **8. K čl. I bodu 4 (§ 9a ods. 9)**Odporúčame slovo „stanovených“ nahradiť slovom „ustanovených“ (oprava zrejmej nesprávnosti), vzhľadom na to, že ide o povinnosť ustanovenú všeobecne záväzným právnym predpisom.  | O | A |  |
| **GPSR** | **7. K čl. I bodu 4 .§ 9a ods. 8 písm. b).**Odporúčame slovo „uvedené“ nahradiť slovom „uvedených“ (oprava zrejmej nesprávnosti).  | O | A |  |
| **GPSR** | **11. K čl. II bodu 16 (§ 76d ods. 4)**Odporúčame v § 76d ods. 4 v záujme spresnenia dikcie v prvej vete za slovo „žiadosti“ vložiť slová „podľa odseku 1“ a za slovo „prílohách“ vložiť slová „podľa odseku 2“. Rovnako absentuje úprava spôsobu, akým sa preukazuje splnenie podmienok podľa odseku 3.  | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K predkladacej správe**Odporúčame vo vyjadrení „cieľa návrhu zákona“ doplniť tretiu odrážku, kde je nedokončená veta (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **10. K čl. II bodu 2 .§ 15a ods. 4 písm. f).**Odporúčame zvážiť do navrhovaného znenia § 15a ods. 4 písm. f) doplniť všetky zločiny, ako aj úmyselné trestné činy proti poriadku vo veciach verejných, ktorých súčasťou sú aj trestné činy korupcie. Rovnako v návrhu zákona chýba úprava toho, ako sa preukazuje splnenie tejto zákonnej podmienky. Zastávame názor, že prevádzkovanie daňového skladu na výrobu výživových doplnkov je tak závažnou ekonomickou aktivitou, pri ktorej je primerané vyžadovať, aby ju vykonávali výhradne osoby bezúhonné s vysokým podnikateľským a morálnym kreditom, pričom náročnosť na splnenie podmienok bezúhonnosti navrhujeme ustanoviť prísnejšie tak vo všeobecnosti (doplnenie „zločinov“), ako aj so zameraním sa na tie druhy trestnej činnosti, ktorej páchanie je z pohľadu kreditu podnikateľa mimoriadne škodlivé (doplnenie „úmyselných trestných činov proti poriadku vo veciach verejných, ktorých súčasťou sú aj trestné činy korupcie“).  | O | N | V súlade so znením zákona sa za prekážku na vydanie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu považuje akýkoľvek trestný čin súvisiaci s predmetom podnikania žiadateľa, a to i úmyselné trestné činy vo veciach verejných, ak majú negatívny dopad v oblasti hospodárskej, majetkovej alebo súvisia s predmetom podnikania žiadateľa. |
| **GPSR** | **3. K čl. I bodu 4 .§ 9 ods. 2 písm. d).**Odporúčame zvážiť do navrhovaného znenia § 9 ods. 2 písm. d) doplniť všetky zločiny, ako aj úmyselné trestné činy proti majetku a úmyselné trestné činy proti poriadku vo veciach verejných, ktorých súčasťou sú aj trestné činy korupcie. Rovnako v návrhu zákona chýba úprava toho, ako sa preukazuje splnenie tejto zákonnej podmienky. Zastávame názor, že dovoz minerálneho oleja je tak závažnou ekonomickou aktivitou, pri ktorej je primerané vyžadovať, aby ju vykonávali výhradne osoby bezúhonné s vysokým podnikateľským a morálnym kreditom, pričom náročnosť na splnenie podmienok bezúhonnosti navrhujeme ustanoviť prísnejšie tak vo všeobecnosti (doplnenie „zločinov“), ako aj so zameraním sa na tie druhy trestnej činnosti, ktorej páchanie je z pohľadu kreditu podnikateľa mimoriadne škodlivé (doplnenie „úmyselných trestných činov proti majetku a úmyselných trestných činov proti poriadku vo veciach verejných, ktorých súčasťou sú aj trestné činy korupcie“).  | O | N | Predmetné ustanovenie bolo z návrhu zákona vypustené.  |
| **GPSR** | **4. K čl. I bodu 4 .§ 9a ods. 2 písm. h).**Odporúčame zvážiť do navrhovaného znenia § 9a ods. 2 písm. h) doplniť všetky zločiny, ako aj úmyselné trestné činy proti majetku a úmyselné trestné činy proti poriadku vo veciach verejných, ktorých súčasťou sú aj trestné činy korupcie. Rovnako v návrhu zákona chýba úprava toho, ako sa preukazuje splnenie tejto zákonnej podmienky. Zastávame názor, že výroba identifikačnej látky je tak závažnou ekonomickou aktivitou, pri ktorej je primerané vyžadovať, aby ju vykonávali výhradne osoby bezúhonné s vysokým podnikateľským a morálnym kreditom, pričom náročnosť na splnenie podmienok bezúhonnosti navrhujeme ustanoviť prísnejšie tak vo všeobecnosti (doplnenie „zločinov“), ako aj so zameraním sa na tie druhy trestnej činnosti, ktorej páchanie je z pohľadu kreditu podnikateľa mimoriadne škodlivé (doplnenie „úmyselných trestných činov proti majetku a úmyselných trestných činov proti poriadku vo veciach verejných, ktorých súčasťou sú aj trestné činy korupcie“).  | O | N | Podmienky súvisiace s daňovou spoľahlivosťou a postup preukazovania ich plnenia je rovnaký ako pri daňových subjektoch registrovaných alebo evidovaných podľa zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 4 návrhu**§ 8 ods. 1 - V § 8 ods. 1 návrhu zákona predkladateľ uvádza, že „podrobnosti o požiadavkách na vlastnosti identifikačnej látky, o spôsobe označovania minerálneho oleja a o normách strát identifikačnej látky súvisiacich s jej fyzikálno-chemickými vlastnosťami pri je použití, manipulácii a skladovaní ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ Máme za to, že obsahom predmetného všeobecne záväzného právneho predpisu budú významné skutočnosti, ktoré sa vo výraznej miere dotknú subjektov dotknutých návrhom zákona. Z uvedeného dôvodu je viac než žiaduce, aby subjekty dotknuté návrhom zákona boli s obsahom všeobecne záväzného právneho predpisu oboznámené už v štádiu prípravy návrhu zákona. Žiadame predkladateľa o predloženie návrhu všeobecne záväzného predpisu, a to ešte pred schválením návrhu zákona.  | Z | A | Legislatívny proces vo veci predmetného všeobecne záväzného právneho predpisu začne uverejnením predbežnej informácie. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 4**§ 8 ods. 2 návrhu zákona - Do § 8 ods. 2 návrhu zákona žiadame doplniť skutočnosť, že označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou sa týka len minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2, ktorý má byť použitý ako pohonná látka alebo bude ponúkaný ako pohonná látka.  | Z | ČA | Výnimka je riešená cez výnimku objemu spotrebiteľského balenia. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 4**§ 8 ods. 3 návrhu zákona: V § 8 ods. 3 navrhujeme doplniť, že označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou je možné v podniku na výrobu minerálneho oleja uvedeného v § 19 ods. 1.  | Z | N | Zámerom predkladateľa návrhu zákona je aby každý daňový sklad mohol označovať predmetné minerálne oleje identifikačnou látkou, keďže označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou sa nepovažuje za výrobu minerálneho oleja.  |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 4**§ 8 ods. 4 návrhu zákona - § 8 ods. 4 navrhujeme doplniť tak, aby znel: „Odberateľ identifikačnej látky je osoba uvedená v § 9, § 21 a 25, ktorá chce uvádzať na daňovom území do daňového voľného obehu minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2, a zároveň tento minerálny olej aj označí identifikačnou látkou podľa odseku 1 (ďalej len „odberateľ identifikačnej látky“).“ Máme za to, že definíciu odberateľa je nevyhnutné špecifikovať tak, že odberateľ identifikačnej látky je zároveň aj subjektom, ktorý minerálny olej označuje. Dovoľujeme si totiž uviesť, že v praxi môže nastať prípad, kedy subjekt uvádza minerálny olej do daňového voľného obehu, pričom minerálny olej už kúpil ako označený, a takýto subjekt by nemal byť automaticky považovaný za odberateľa identifikačnej látky, nakoľko neodobral identifikačnú látku a ani neoznačil minerálny olej identifikačnou látkou.  | Z | N | Definícia odberateľa identifikačnej látky jednoznačne definuje osoby, ktoré sú podľa návrhu zákona odberateľom identifikačnej látky. Akceptovaním uvedenej pripomienky by podľa názoru predkladateľa návrhu zákona bol len prevádzkovateľ daňového skladu na daňovom území. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 4**§ 8 ods. 6 písm. c) návrhu zákona - V § 8 ods. 6 písm. c) žiadame explicitne uviesť, čo sa rozumie pod zákazom „zmeny označenia minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 označeného identifikačnou látkou“. Kontext uvedeného zákazu je zmätočný a nejednoznačný pre odberateľov identifikačnej látky. Nie je z neho možné jednoznačne vyvodiť čo sa považuje za zmenu označenia minerálneho oleja, či sa tým rozumie nedostatočná koncentrácia identifikačnej látky v minerálnom oleji, alebo označovanie minerálneho oleja inou ako zákonom predpísanou identifikačnou látkou, poprípade niečo iné. Máme za to, že v prípade, ak takáto činnosť bude patriť medzi zakázané, je nevyhnutné jednoznačne špecifikovať a vysvetliť obsah predmetného zákazu.  | Z | ČA | Predmetný text bude spresnený v dôvodovej práve. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 4**§ 8 ods. 7 návrhu zákona - Máme za to, že v návrhu zákona absentujú skutočnosti týkajúce sa dôsledkov, ktoré nastanú po zmene identifikačnej látky. V návrhu zákona je nevyhnutné doplniť skutočnosti, ktoré je potrebné zobrať do úvahy v situácii, ak dôjde ku zmene identifikačnej látky, a to: - stanovenie lehoty na dopredaj minerálneho oleja, ktorý bol označený pred zmenou identifikačnej látky; - stanovenie lehoty odkedy má odberateľ identifikačnej látky povinnosť označovať minerálny olej novou identifikačnou látkou; - stanovenie postupu pri posudzovaní skutočnosti ohľadom kontroly označenia minerálneho oleja identifikačnou látkou, ak bude minerálny olej zmiešaný so starou identifikačnou látkou a novou identifikačnou látkou, napr. na čerpacích staniciach, v prepravných cisternách, v technologickom zariadení na primiešavanie identifikačnej látky do minerálneho oleja, a pod.  | Z | A | Upravené v osobitnom ustanovení § 9c. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 4**§ 8 ods. 8 návrhu zákona - Navrhujeme doplniť do § 8 ods. 8 povinnosť notifikácie odberateľov identifikačnej látky o tom, ak sa minerálny olej neoznačuje v dôsledku skutočností uvedených v § 8 ods. 8. Taktiež navrhujeme primerane upraviť povinnosti v intenciách ako sú uvedené v pripomienkach k § 8 ods. 7. | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 4**§ 9 ods. 1 návrhu zákona: Ustanovenie § 9 návrhu zákona zavádza nový subjekt, a to dovozcu minerálneho oleja. Nakoľko z § 9 návrhu zákona explicitne nevyplýva aký status bude mať dovozca minerálneho oleja pri uvádzaní minerálneho oleja do daňového voľného obehu, t.j. že bude distribútorom podľa § 25b, žiadame predkladateľa o doplnenie tejto skutočnosti do príslušného § 9 ods. 1 návrhu zákona. Poukazujeme na skutočnosť, že v prípade výslovného uvedenia, že dovozca minerálneho oleja je zároveň aj osobou distribútora minerálneho oleja, v tom prípade nie je potrebné stanoviť povinnosti, ktorý musí spĺňať dovozca, nakoľko by sa na neho vzťahovali identické povinnosti ako na distribútora minerálneho oleja.  | Z | A | Upravené znenie § 9 ods. 2 |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 4: § 9b ods. 11 zákona**Dovoľujeme si upriamiť pozornosť predkladateľa na skutočnosť, že povinnosť vedenia evidencie odberateľa v celom rozsahu údajov uvedených v § 9b ods. 11 písm. a) až k) návrhu zákona je neaplikovateľné na odberateľa identifikačnej látky, ktorý dováža minerálny olej z tretieho štátu a k označeniu minerálneho oleja identifikačnou látkou došlo mimo daňového územia (pozn. viď § 9b ods. 5 návrhu zákona). Z uvedeného dôvodu žiadame predkladateľa explicitne uviesť, vedenie ktorých údajov sa nevzťahuje na odberateľa identifikačnej látky v prípade, ak tento odberateľ dováža minerálny olej z tretieho štátu, ktorý bol označený identifikačnou látkou mimo daňového územia. | Z | N | Všetci odberatelia identifikačnej látky musia mať vo vzťahu k zúčtovania odberu a použitia identifikačnej látke rovnaké povinnosti. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **Klub 500** | **K Čl. I**K novele zákona o spotrebnej dani z minerálneho oleja vo všeobecnosti - Predložený návrh zákona žiadame prepracovať a doplniť v zmysle našich pripomienok. V návrhu zákona absentuje množstvo zásadných skutočností, ktoré je nevyhnutné špecifikovať pri zavádzaní procesu označovania minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 identifikačnou látkou. Zároveň si dovoľujeme poukázať na to, že niektoré navrhované ustanovenia obsiahnuté v návrhu zákona sú nedostatočne špecifikované, zmätočné a nevykonateľné, napr. § 8 ods. 6 písm. c), § 8 ods. 7, § 9b ods. 1, § 9b ods. 4, atď. Taktiež si dovoľujeme vzniesť pripomienku všeobecného charakteru k sankcionovaniu porušenia povinností stanovených zákonom. Máme za to, že navrhovaný sankčný mechanizmus nie je jednoznačný, t.j. nie je jednoznačne vyvoditeľné ktorý zo subjektov z distribučného reťazca bude sankcionovaný napr. za porušenie § 8 ods. 6 písm. e), t.j. zákazu predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravovania minerálneho oleja, ktorý nie je označený. Navrhujeme explicitne ustanoviť, kto nesie zodpovednosť, aby sa v praxi predišlo patovým situáciám a pohnútkam prenášať zodpovednosť na prechádzajúce články v distribučnom reťazci.  | Z | ČA | Odôvodnenie je uvedené k jednotlivým pripomienkam. |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 4: § 9b ods. 4 zákona** Navrhované znenie § 9b ods. 4 je nevykonateľné. V návrhu nie je pre odberateľa identifikačnej látky ustanovená možnosť odobratia vzorky identifikačnej látky, čo spôsobuje, že reklamácia z dôvodu kvalitatívnych parametrov je v tomto prípade nemožná. Takáto nemožnosť uplatnenia náhrady za vzniknutú škodu je v rozpore s Obchodným zákonníkom. | Z | ČA | Do návrhu zákona bude doplnená povinnosť pre finančné riaditeľstvo mať od každej šarže identifikačnej látky jej vzorku a túto uchovávať do lehoty expirácie. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 4 - § 9a ods. 2 zákona**Navrhujeme doplniť nové písmeno j) do § 9a ods. 2, a to v znení: „j) vykazuje na základe údajov z riadnej účtovnej závierky kladný rozdiel medzi majetkom a záväzkami za dve účtovné obdobia bezprostredne predchádzajúce podaniu žiadosti o výrobu identifikačnej látky.“ Zároveň máme za to, že je potrebné zaviesť presnú špecifikáciu, akým spôsobom bude preukazovať splnenie podmienok uvedených v § 9a ods. 2 výrobca identifikačnej látky, ktorý nie je slovenskou právnickou osobou. Táto situácia môže reálne nastať, nakoľko ak bude vyhlásené verejné obstarávanie tak sa ho môžu zúčastniť aj zahraničné právnické osoby. | Z | N | Doplnenie navrhovanej podmienky je podľa názoru predkladateľa návrhu zákona zbytočné. Navrhované podmienky pre overenie daňovej spoľahlivosti sú postačujúce. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 4: § 9b ods. 1 zákona** Navrhujeme ustanovenie § 9b ods. 1 prepracovať z nižšie uvedených dôvodov: - nie je zverejnený obsah žiadosti o vydanie identifikačnej látky, resp. štruktúrovaný formulár – žiadame predložiť návrh. Máme za to že žiadosť o vydanie identifikačnej látky sa považuje za objednávku, a teda malo by obsahovať povinné náležitosti objednávky/kúpnej zmluvy v zmysle Obchodného zákonníka. - lehotu v trvaní troch pracovných dní na posúdenie žiadosť o vydanie identifikačnej látky zo strany colného laboratória považujeme za neprimerane dlhú – žiadame túto lehotu skrátiť na jeden pracovný deň od prijatia žiadosti, - navrhujeme doplniť, na základe akých skutočností je colné laboratórium oprávnené odmietnuť odobratie identifikačnej látky odberateľom (napr. z dôvodu dôvodného podozrenia z páchania trestnej činnosti odberateľom) a zároveň zaviesť povinnosť colného laboratória vydať rozhodnutie o odmietnutí voči ktorému bude odberateľ oprávnený podať opravný prostriedok (napr. námietky), - absentuje ustanovenie spôsobu riešenia vzniknutej škody, ktorá objektívne vznikne odberateľovi v prípade nedodania identifikačnej látky riadne a včas – žiadame formu a spôsob odškodnenia doplniť, - povinnosť zloženia finančných prostriedkov na účet ešte pred prevzatím, resp. dodaním identifikačnej látky nie je zlučiteľná so všeobecnými princípmi Obchodného zákonníka a takisto z hľadiska zákona o účtovníctve – žiadame prehodnotiť uvedenú povinnosť a ustanoviť, že odberateľ je uhrádza cenu identifikačnej látky v deň, keď s touto identifikačnou látkou môže fakticky nakladať.  | Z | N | Skrátenie lehoty z 3 pracovných dní na 1 prac. deň s ohľadom na procesné úkony spojené s vykonaním kontroly objednávaného množstva nie je možné. Podmienky na základe, ktorých bude môcť finančné riaditeľstvo nevydať identifikačnú látku sú uvedené v § 9b odst.6 návrhu zákona. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 4 - § 9a ods. 6 zákona**Ustanovenie § 9a ods. 6 návrhu zákona uvádza, že „podrobnosti o zložení, rozhodovaní komisie a postupe komisie pri vyhodnocovaní návrhov verejnej súťaže, podrobnosti o podmienkach na splnenie kritérií podľa odsekov 2 a 7 a na predloženie návrhov verejnej súťaže ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ Máme za to, že obsahom predmetného všeobecne záväzného právneho predpisu budú významné skutočnosti, ktoré sa vo výraznej miere dotknú subjektov dotknutých návrhom zákona. Z uvedeného dôvodu je viac než žiaduce aby subjekty dotknuté návrhom zákona boli s obsahom všeobecne záväzného právneho predpisu oboznámené už v štádiu prípravy návrhu zákona. Žiadame predkladateľa o predloženie návrhu všeobecne záväzného predpisu, a to ešte pred schválením návrhu zákona.  | Z | ČA | Navrhované znenie bolo preformulované tak aby nebolo potrebné vydávať osobitný predpis. |
| **Klub 500** | **K § 41 ods. 3 zákona**V § 41 ods. 3 navrhujeme slová „odseku 2 písm. f), i) a j)“ nahradiť slovami „odseku 2 písm. f), i) j) a l)“. Máme za to, že doplnením nového písmena l) do § 41 ods. 2 (t.j. identifikačné údaje dovozcu minerálneho oleja), je potrebné aby Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejnilo aj identifikačné údaje dovozcu, nakoľko má povinnosť zverejniť údaje o distribútorovi a predajcovi.  | Z | N | Evidencia dovozcov identifikačnej látky sa zavádza len pre potreby vydania identifikačnej látky osobám, ktoré chcú dovážať pohonné látky z tretích štátov. Dovozca identifikačnej látky musí byť aj distribútorom pohonných látok a údaje o týchto osobách budú zverejnené. |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 4: § 9a ods. 10 zákona**V § 9a ods. 10 žiadame za slová „s ktorým“ doplniť slová „finančné riaditeľstvo“. Z dikcie navrhovaného ods. 10 sa javí, že zmluvu s výrobcom identifikačnej látky uzatvára colné laboratórium. Žiadame o explicitné doplnenie, že zmluvu o výrobe identifikačnej látky s výrobcom identifikačnej látky uzatvára finančné riaditeľstvo, a tak sa dosiahne súlad ods. 10 s § 8 ods. 1 návrhu zákona.  | O | A |  |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 4: § 9b ods. 2 zákona**V § 9b ods. 2 v druhej vete žiadame slova „desať dní“ nahradiť slovami „tri pracovné dni“. Máme za to, termín prevzatia identifikačnej látky odberateľom, ktorý určí colné laboratórium v trvaní nie dlhšom ako 10 dní, je neprimerane dlhý. Žiadame tento termín skrátiť na tri pracovné dni, nakoľko je absurdné, aby výrobca identifikačnej látky vyrábal identifikačnú látku výlučne na zákazku, t.j. na objednávku odberateľa. Na základe toho potom nevidíme dôvod, prečo by bolo potrebné čakať na identifikačnú látku viac ako 3 pracovné dni.  | Z | N | V súvislosti s touto lehotou je potrebné počítať s časom na vyskladnenie od výrobcu, dodávku, zaevidovanie identifikačnej látky finančným riaditeľstvom a pod. Navrhované znenie však nebráni odberateľovi identifikačnej látky, aby vykonal objednávku identifikačnej látky v predstihu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 4: § 9b ods. 9 zákona**Výrazne nesúhlasíme s návrhom predkladateľa uvedeného v § 9b ods. 9 návrhu zákona, v zmysle ktorého, colné laboratórium nepoužitú identifikačnú látku zlikviduje na náklady odberateľa identifikačnej látky. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na fakt, že povinnosť bezodkladne vrátiť identifikačnú látku colnému laboratóriu má odberateľ identifikačnej látky aj v prípade, ak dôjde ku zmene identifikačnej látky, ktorou sa minerálny olej má označovať, a túto odobratú identifikačnú látku odberateľ v celom objeme nepotreboval na primiešanie (viď § 9b ods. 8 písm. b) návrhu zákona). Máme za to, že ku zmene identifikačnej látky dochádza bez akéhokoľvek pričinenia odberateľa identifikačnej látky a v momente keď množstvo identifikačnej látky na začiatku mesiaca odberateľ odobral, nepredvídal takúto zmenu a odobral množstvo, ktoré potreboval. Preto je absolútne neprípustné, aby odberateľ identifikačnej látky znášal akékoľvek náklady za likvidáciu identifikačnej látky v prípade, ak identifikačnú látku je povinný vrátiť colnému laboratóriu v dôsledku nepredvídateľnej zmeny identifikačnej látky určenej na označovanie minerálneho oleja. Zároveň uvádzame, že návrh zákona nijakým spôsobom nešpecifikuje, na základe akých skutočností môže vôbec dôjsť k zmene identifikačnej látky. Taktiež sa javí vhodné v predstihu notifikovať odberateľov identifikačnej látky o zmene identifikačnej látky, a nie až následne tak ako je uvedené v § 9b ods. 15 návrhu zákona. | Z | ČA | Postup pri zmene identifikačnej látky bol upravený v osobitnom ustanovení, v ktorom sa navrhuje, že nespotrebovanú doterajšiu identifikačnú látku odberateľ identifikačnej látky vráti finančnému riaditeľstvu, ktoré ju zničí na vlastné náklady. |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 5: § 12 ods. 2 písm. g) zákona**Znenie § 12 ods. 2 písm. g) navrhujeme doplniť tak, že znie: „g) predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravy minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 mimo pozastavenia dane, ktorý nie je označený podľa § 8.“ Legislatívno-technická pripomienka. Jedná sa o explicitné uvedenie, že daňová povinnosť vzniká v prípade predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravy neoznačeného minerálneho oleja, ktorý sa nenachádza v pozastavení dane.  | Z | N | Nadbytočný text. Ustanovenie § 12 ods. 2 vo všetkých uvedených situáciách upravuje vznik daňovej povinnosti v daňovom voľnom obehu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 6: § 13 ods. 2 písm. g)** Znenie § 13 ods. 2 písm. g) navrhujeme doplniť tak, že znie: „g) predala, ponúkala na predaj, skladovala alebo prepravovala minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 mimo pozastavenia dane, ktorý nie je označený podľa § 8.“ Legislatívno-technická pripomienka. Jedná sa o explicitné uvedenie, že platiteľom dane pri vzniku daňovej povinnosti podľa § 12 ods. 2 je osoba, ktorá predala, ponúkala na predaj, skladovala alebo prepravovala neoznačený minerálny olej, ktorý sa nenachádzal v pozastavení dane.  | Z | N | Nadbytočný text. Ustanovenie § 12 ods. 2 vo všetkých uvedených situáciách upravuje vznik daňovej povinnosti v daňovom voľnom obehu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 4: § 9b ods. 11 písm. c) zákona**Znenie § 9b ods. 11 písm. c) navrhujeme zmeniť tak, že znie: „c) množstvo identifikačnej látky, ktorú použil na naplnenie plniaceho zariadenia pri jeho prvom použití,“ Máme za to, že povinnosť viesť evidenciu o použitom množstve identifikačnej látky je potrebné rozšíriť aj na situácie, ak sa nepoužije nové zariadenie, avšak prvá náplň bude vykonaná aj v prípade ak dôjde ku zmene identifikačnej látky z dôvodu rozhodnutia Finančného riaditeľstva alebo z technologických dôvodov (napr. oprava zariadenia, údržba zariadenia....).  | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 4: § 9b ods. 13 zákona**Znenie § 9b ods. 13 druhú vetu navrhujeme upraviť tak, že znie: „Odberateľ identifikačnej látky nie je povinný zaslať evidenciu identifikačnej látky podľa odseku 11, ak počiatočný stav zásob identifikačnej látky na začiatku kalendárneho mesiaca a končený stav nepoužitej identifikačnej látky na konci tohto mesiaca sa rovná nule a v príslušnom kalendárnom mesiaci odberateľ identifikačnej látky neodobral identifikačnú látku.“ Máme za to, že povinnosť vedenia evidencie pre odberateľa identifikačnej látky sa vzťahuje na všetkých odberateľov podľa § 9b ods. 11, avšak v prípade, ak mu vyjdú nulové hodnoty, tak nie je povinný takúto evidenciu zaslať colnému laboratóriu. Keby nemal povinnosť viesť evidenciu, tak by nemal na základe čoho zistiť aké hodnoty mu vyjdú.  | Z | N | Druhá veta sa vypúšťa. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **Klub 500** | **K čl. I bod 8: § 21 ods. 4 písm. f), § 25 ods. 4 písm. e) a § 26 ods. 4 písm. e) zákona**Žiadame ponechať súčasné znenie. Nesúhlasíme s návrhom predkladateľa spočívajúceho v tom, že - žiadateľom, ktorý chce prevádzkovať daňový sklad alebo - žiadateľom o registráciu a vydanie povolenia prijímať minerálny olej z iného členského štátu v pozastavení dane alebo - žiadateľom o registráciu a vydanie povolenia odosielať minerálny olej v pozastavení dane by mohla byť osoba, ktorá bola právoplatne odsúdená za spáchanie úmyselného trestného činu. Z dôvodu, že v prípade minerálnych olejov ide o komoditu náchylnú k uplatňovaniu nie úplne čestných úmyslov, nesúhlasíme s tým, aby osoba, ktorá bola právoplatne odsúdená za spáchanie akéhokoľvek úmyselného trestného činu a nie výlučne len úmyselného trestného činu hospodárskeho alebo iného, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania, mohla byť žiadateľom uvedeným vyššie v texte.  | Z | N | Navrhovanou úpravou sa predmetný text zosúlaďuje v celom zákone vo všetkých ustanoveniach v rovnakom znení, napríklad s § 25b. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 4 [§ 8 až 9b]**1. K čl. I bodu 4 [§ 8 až 9b] - v § 8 ods. 2 odporúčame slová „odsek 5 a 8 neustanovuje“ nahradiť slovami „odseky 5 a 8 neustanovujú“; rovnako aj v odseku 6 písm. d) a e), - v § 8 ods. 4 odporúčame vypustiť paragrafovú značku pred číslicou „21“, - v § 9a ods. 2 písm. a) druhom bode odporúčame slovo „zlepšenie“ nahradiť slovom „zlepšenia“, - v § 9a ods. 8 odporúčame zrušiť označenie písmena a) a úvodnú vetu upraviť takto: „(8) Finančné riaditeľstvo vyhlási nový výber výrobcu identifikačnej látky, ak najmenej šesť kalendárnych mesiacov pred uplynutím lehoty uvedenej v zmluve o výrobe identifikačnej látky, výrobca identifikačnej látky“. Následne písmená b) až d) označiť ako písmená a) až c) a v týchto písmenách vypustiť slová „výrobca identifikačnej látky“, - v § 9b ods. 8 písm. a) odporúčame slová „§ 21 a 25“ nahradiť slovami „§ 21 alebo § 25“, - v § 9b ods. 12 odporúčame slová „ods. 11 písmeno j)“ nahradiť slovami „odseku 11 písm. j)“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodom 5 a 6 [§ 12 ods. 2 písm. g) a § 13 ods. 2 písm. g)]**2. K čl. I bodom 5 a 6 [§ 12 ods. 2 písm. g) a § 13 ods. 2 písm. g)] V úvodných vetách odporúčame slová „odsek 2 sa“ nahradiť slovami „sa odsek 2“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 17 [§ 35 ods. 4]**3. K čl. I bodu 17 [§ 35 ods. 4] Odporúčame slovo „nahrádza“ nahradiť slovom „nahrádzajú“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 20 [§ 41 ods. 2]**4. K čl. I bodu 20 [§ 41 ods. 2] V úvodnej vete odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 23 [§ 42 ods. 1 písm. t)]**5. K čl. I bodu 23 [§ 42 ods. 1 písm. t)] V úvodnej vete odporúčame slová „odsek 1 sa“ nahradiť slovami „sa odsek 1“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **K čl. I bodu 29 [§ 46r]**6. K čl. I bodu 29 [§ 46r] - odporúčame doplniť ustanovenia, ktoré budú riešiť prechodné obdobie, počas ktorého sa bude zároveň používať minerálny olej označený identifikačnou látkou aj minerálny olej neoznačený identifikačnou látkou, - odporúčame zapracovať, dokedy majú spotrebitelia (napr. železnice pre dieselové rušne) existujúce zásoby minerálnych olejov neoznačených identifikačnou látkou nahradiť zásobami minerálnych olejov označených identifikačnou látkou, resp. ako majú postupovať, ak majú zásoby väčšie a v určenom období by zásoby nestihli nahradiť.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. II**1. Čl. II nie je v súlade s čl. 9 bodom 2 Legislatívnych pravidiel vlády. 2. V názve zákona odporúčame doplniť zákon č. 177/2018 Z.z.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Všeobecne k celému návrhu**Celý návrh zákona odporúčame jazykovo upraviť. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 15**V Čl. I bod 15 odporúčame za číslovkou "§ 25" vložiť písmeno "b". Odôvodnenie: ide o novelizáciu § 25b. | O | A |  |
| **MKSR** | **K Čl. I bod 4**V Čl. I bod 4 v § 9a : 1. v ods. 3 odporúčame doplniť v akej lehote bude vyhlásený nový výber výrobcu identifikačnej látky, a to v nadväznosti na znenie odseku 8. 2. v ods. 8 odporúčame v úvodnej vete vypustiť spojku "ak" a túto vložiť na začiatok písm. b) až d) a následne doplniť nové písmeno e), a to v nadväznosti na znenie ods. 10) v prípade ak výrobca identifikačnej látky nedodrží uloženú lehotu. 3. V ods. 9 slovo "stanovených" nahradiť slovom "ustanovených". | O | ČA | Doplnenie lehoty na vyhlásenie výberu nového výrobcu identifikačnej látky v ods. 3 nie je potrebné. Vyhlásenie výberu nového výrobcu identifikačnej látky nastane v čase, ak doterajší výrobca identifikačnej látky prestal spĺňať niektorú z podmienok uvedenú v ods. 2. |
| **MKSR** | **Čl. II bod 4, 5, 6**V Čl. II odporúčame vymeniť poradie bodov "4, 5 a 6" tak , aby chronologicky novelizovali postupne "bod 4) § 39 ods. 1", "bod 5) § 39 ods. 2" a "bod 6) § 39 ods. 3". Odôvodnenie:legislatívna pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K uzneseniu vlády**V uznesení vlády odporúčame v bode B. 2 doplniť slová "podpredsedovi vlády a". Odôvodnenie: minister financií je aj podpredsedom vlády SR. Pripomienka platí aj pre "Vykonajú". | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. II bodom 4 až 6**Novelizačne body odporúčame upraviť tak, aby bol zachovaný chronologický postup novelizovaných ustanovení. | O | A |  |
| **MOSR** | **čl. 1I úvodnej vete**V úvodnej vete odporúčame doplniť zákon č. 177/2018 Z. z.. | O | A |  |
| **MPRVSR** | Bez pripomienok. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I**Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu doplniť Čl. I o nový novelizačný bod X, ktorý znie: „X. V § 46 ods. 4 písm. c) sa za slovo „poistného“ vkladajú slová „a na povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie“.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s ustanoveniami zákona č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov (napríklad § 21 ods. 4 písm. e), § 25b ods. 7 písm. f), § 26 ods. 4 písm. d)) ako aj so znením poznámky pod čiarou k odkazu 19.  | O | N | Prechodné ustanovenia sú v danom čase už neúčinné a nie je potrebné ich novelizovať. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II**Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu doplniť Čl. II o nové novelizačné body, ktorými sa v § 9 ods. 4 písm. e), § 16 ods. 17 písm. a) druhom bode, § 19 ods. 4 písm. e), § 20 ods. 4 písm. e), § 49 ods. 3 písm. c), § 52 ods. 3 písm. d), § 54 ods. 11 písm. g) a § 73 ods. 12 písm. d) za slovami „poistného a na“ vloží slovo „povinných“ a v § 15 ods. 4 písm. e) sa za slovami „poistného a“ vložia slová „na povinných“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 20) sa za príspevky považujú „povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“ a „dobrovoľné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“. Vychádzajúc z účelu ustanovení zákona č. 530/2011 Z. z. o spotrebnej dani z alkoholických nápojov v znení neskorších predpisov je potrebné, aby žiadateľ alebo prevádzkovateľ daňového skladu nemal evidované nedoplatky len na povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie.  | O | N | Vzhľadom na to, že predmetná novela zákona č. 530/2011 Z. z. je zameraná iba na riešenie problematiky zdaňovania výživových doplnkov, návrh zohľadníme v rámci prípravy ďalšej novely zákona. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. II**Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu doplniť Čl. II o nový novelizačný bod Y, ktorý znie: „Y. V poznámke pod čiarou k odkazu 23 sa za citáciu „Zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov.“ vkladá citácia „Zákon č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.“. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby doplnenia citácie zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorý sa ustanovenia, pri ktorých je poznámka pod čiarou k odkazu 23 uvedená, odvolávajú.  | O | N | Vzhľadom na to, že predmetná novela zákona č. 530/2011 Z. z. je zameraná iba na riešenie problematiky zdaňovania výživových doplnkov, návrh zohľadníme v rámci prípravy ďalšej novely zákona. |
| **MSSR** | **K čl. I bod 29**Odporúčame predkladateľovi na konci novelizačného bodu doplniť bodku a úvodzovky nahor. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. II bod 7**Odporúčame predkladateľovi odkaz 51 umiestniť za interpunkčné znamienko. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **Všeobecne k materiálu (predkladacia správa)**Odporúčame predkladateľovi doplniť predkladaciu správu v časti vymedzenia cieľov návrhu zákona, nakoľko v poslednej odrážke absentuje časť textu.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. II bod 4, 5, 6**Odporúčame predkladateľovi upraviť poradie novelizačných bodov 4, 5, 6 z dôvodu ich chronologického usporiadania. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I bod 4 (§ 9a ods. 10)**Odporúčame predkladateľovi v normatívnom texte vložiť čiarku za slovami „výrobcovi identifikačnej látky“ a „zmluvu o výrobe identifikačnej látky podľa odseku 1“. Ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **Všeobecne k úprave preukazovania splnenia podmienok uvedených v čl. I (§ 9 ods. 2, § 9a ods. 2) a čl. II (§ 15a ods. 3 a 4 a § 76d ods. 3)**Odporúčame predkladateľovi v označených častiach materiálu doplniť právnu úpravu tak, aby bol jasne a zrozumiteľne upravený spôsob preukazovania podmienok vyžadovaných zákonom na vykonávanie predmetných činností. Navrhovaná právna úprava totiž ukladá konkrétnym subjektom povinnosť splniť podmienky potrebné na vykonávanie určitých činností, avšak v právnej úprave absentuje spôsob preukazovania splnenia týchto podmienok a proces zabezpečujúci overenie si zákonom ustanovených podmienok pre vykonávanie týchto činností (splnenie podmienok preukazuje napr. žiadateľ o zaradenie do evidencie dovozcov minerálneho oleja dokladmi preukazujúcimi potrebné skutočnosti alebo kópiami, či overenými kópiami týchto dokladov, alebo si požadované splnenie podmienok overuje príslušný orgán sám z informačných systémov verejnej správy? A na akom právnom základe si bude overovať splnenie podmienky bezúhonnosti definovanej napr. v § 9 ods. 2 d)? Príslušný orgán bude požadovať predloženie výpisu z registra trestov alebo odpis registra trestov alebo si jeden z týchto dokladov zabezpečí príslušný orgán sám, resp. na základe čoho si takýto doklad a overenie týchto skutočností zabezpečí?). V tejto súvislosti poukazujeme na zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) (ďalej len „zákon proti byrokracii), ktorého základným cieľom je snaha o odbúranie administratívnej záťaže fyzických osôb a právnických osôb, keďže je neúčelné, aby orgány verejnej správy požadovali preukazovanie skutočností, ktoré si vedia samé preveriť prostredníctvom informačných systémov verejnej správy alebo sú im známe z ich úradnej činnosti. Tento zákon proti byrokracii zakotvil štandardy právnej úpravy preukazovania podmienok ustanovených zákonom (napr. dokladovanie oprávnenia na vykonávanie konkrétnej činnosti, dokladovanie vlastníckeho práva, splnenie podmienky bezúhonnosti a pod.), preto je potrebné pri úprave spôsobu preukazovania podmienok ustanovených predloženým návrhom zákona tieto štandardy zachovať a pri úprave spôsobu preukazovania podmienok ustanovených predloženým návrhom zákona dodržať tzv. princíp „jedenkrát a dosť“ a uvedenému aj prispôsobiť právnu úpravu spôsobu skúmania splnenia podmienok príslušným orgánom ustanovených predloženým návrhom zákona. | O | N | Doplnenie právnej úpravy spôsobu preukazovania podmienok vyžadovaných zákonom nie je potrebné. Pri preukazovaní splnenia podmienok bude postupovať colný úrad alebo žiadateľ rovnako, ako pri ostatných daňových subjektov registrovaných alebo evidovaných podľa zákonov o spotrebných daniach.  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 3**Odporúčame predkladateľovi v úvodnej vete doplniť za slovami „ods. 4“ slová „druhej vete“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **Čl. I bod 4 (§ 9a ods. 8)**Ustanovenie ods. 8 je v navrhovanom znení pomerne nezrozumiteľné. Táto je spôsobená predovšetkým znením ods. 8 písm. a), znenie ktorého má byť zrejme súčasťou úvodnej vety (keďže v písm. a) sa ustanovuje obdobie, počas ktorého ak dôjde k predpokladanej skutočnosti, finančné riaditeľstvo je oprávnené realizovať nový výber výrobcu identifikačnej látky). Preto odporúčame predkladateľovi znenie písm. a) umiestniť na koniec úvodnej vety a následne písm. b), c) a d) primerane prečíslovať na písm. a), b) a c). Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 5 a 6**Úvodná veda novelizačného bodu 5 v súlade s bodom 31 Prílohy k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky má znieť: „V § 12 sa odsek 2 dopĺňa...“. Na konci normatívneho textu pred úvodzovkami je potrebné vypustiť bodku. To platí aj pre bod 6. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 4**Úvodná veda novelizačného bodu má v súlade s bodom 34.1 Prílohy k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky znieť: „Medzi § 7 a 10 sa vloží § 8, § 9, § 9a, § 9b, ktoré vrátane nadpisov znejú:“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Úvodná veta je v súlade s bodom 34.1 Prílohy k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. |
| **MSSR** | **K čl. II bod 15**Za číslovkou 25 je potrebné vložiť písmeno „b“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 15**V čl. I bode 15 slová „§ 25“ nahradiť slovami „§ 25b“, pretože ide o úpravu § 25b. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 22**V čl. I bode 22 presunúť písmeno s) do novelizačného bodu 23 a v tejto súvislosti upraviť aj úvodnú vetu, pretože ide o doplnenie nových písmen s) a t) do § 42 ods. 1.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 29**V čl. I bode 29 na konci doplniť úvodzovky a bodku. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bod 4 § 9b ods. 1 a 2**V čl. I bode 4 § 9b ods. 1 a 2 slová „po dni“ nahradiť vhodnejšími slovami „odo dňa“.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II body 4 až 6**V čl. II v bodoch 4 až 6 uviesť úpravy § 39 chronologicky v poradí odsekov 1, 2 a 3. Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MVSR** | **návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky**V návrhu uznesenia vlády Slovenskej republiky upraviť predkladateľa, a to vložením slov „podpredseda vlády a“. Úpravu vykonať tiež v bode B.  | O | A |  |
| **MVSR** | **predkladacej správe**V predkladacej správe druhý odsek na konci preformulovať resp. doplniť, pretože je neukončený. | O | A |  |
| **MZSR** | **čl. I bod 4 § 9a ods. 4 až 6**K návrhu odporúčame predložiť návrh vykonávacieho predpisu, ktorý ustanoví podrobnosti o „Komisii na účely výrobcu identifikačnej látky“, ktorú má zriadiť Finančné riaditeľstvo SR (v súlade s návrhom § 9a ods. 4), a ďalšie podrobnosti podľa navrhovaného § 9a ods. 6 zákona č. 98/2004 Z. z. o spotrebnej dani z minerálneho oleja v znení neskorších predpisov. Zároveň odporúčame vo štvrtom bode čl. I v § 9a ods. 5 za slovom „Komisia“ a v odseku 6 za slovom „komisie“ vložiť slová „podľa odseku 4“, resp. odporúčame zvážiť úpravu názvu tejto komisie (a zavedenie legislatívnej skratky). Odôvodnenie: Podľa čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR ak zákon obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie a vykonávací právny predpis má nadobudnúť účinnosť súčasne so zákonom, návrh zákona predkladaný na pripomienkové konanie obsahuje aj návrh vykonávacieho právneho predpisu (podľa čl. III má predmetné ustanovenie nadobudnúť účinnosť 1. januára 2020). | O | ČA |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I. bod 4.**§ 9a ods. 10 V prvej vete odporúčame vložiť čiarku za slová "výrobcovi identifikačnej látky" a vložiť čiarku za slová "identifikačnej látky podľa odseku 1".  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I bod 4.**§ 9a ods. 8 Odporúčame z úvodnej vety vypustiť slovo "ak" vzhľadom na znenie písmena a). Taktiež odporúčame vložiť slovo "ak" pred slovo "výrobca" v písmene b) až d). | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I bod 4.**§ 9b ods. 1 Odporúčame slová "po dni prijatia" nahradiť slovami "odo dňa prijatia". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I bod 4.**§ 9b ods. 2 Odporúčame slová "nasledujúcich po dni" nahradiť slovami "odo dňa" v oboch prípadoch. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Doložke zlučiteľnosti návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie**Odporúčame upraviť bod 1. "Navrhovateľ zákona".  | O | N | Podľa názoru predkladateľa návrhu zákona v bode č. 1 má byť ako navrhovateľ zákona uvedená vláda SR. |
| **MŽPSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **čl. II predkladaného návrhu zákona** čl. II predkladaného návrhu zákona má na rozpočet verejnej správy aj pozitívny vplyv vo výške 62 tis. eur ročne, ktorý však v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy nie je uvedený; navrhujeme doplniť kvantifikáciu a zdôvodnenie veľkosti tohto vplyvu. | O | N | Ako vyplýva z tabuľky č. 3 Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy ide o daňové príjmy. |
| **NBS** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy čl. II** Do Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy (čl. II v hodnote 302 837 eur) navrhujeme doplniť detailnejšiu kvantifikáciu uvedeného prepočtu, | O | N | Požiadavka je uvedená v bode 2.1.1., ide o výdavky spojené so zmenou informačných systémov finančnej správy. |
| **NBS** | **Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy** Do Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy navrhujeme doplniť detailnejšiu kvantifikáciu výpočtu pozitívneho vplyvu (resp. stanoveného cieľa Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky) pri dodatočnom výnose na spotrebnej dani z minerálnych olejov a DPH, ktorý je spolu v nezanedbateľnej hodnote 57 mil. eur ročne, | O | N | S ohľadom na skutočnosť, že v súčasnom období v rámci EÚ žiadny z členských štátov neuplatňuje podobný systém označovania pohonných látok a nedostatku potrebných informácií pre štandardný odhad vplyvu opatrenia, nie je možné predložiť detailnejšiu kvantifikáciu výpočtu pozitívneho vplyvu na rozpočet. |
| **NBS** | **všeobecne k návrhu zákona**Predkladaný návrh uvádza aj úpravu informačných systémov Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky, pričom v Doložke vybraných vplyvov je uvedený negatívny vplyv na informatizáciu; navrhujeme bližšie zdôvodniť negatívny vplyv predkladaného návrhu zákona na informatizáciu. | O | N | Vplyv návrhu zákona na informatizáciu bol prehodnotený a predpokladá sa jeho pozitívny vplyv na informatizáciu. |
| **NBS** | **Doložke vybraných vplyvov** v Doložke vybraných vplyvov na str. 2 navrhujeme doplniť predpokladané dopady tak, aby boli v súlade s jednotlivými kvantifikáciami a odhadmi vplyvov v celom materiáli. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**1. Predložený návrh zákona je technickým predpisom, na ktorý sa vzťahuje osobitný predpis o postupoch pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a technických noriem a je teda predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. Keďže návrh zákona upravuje neharmonizovanú oblasť práva EÚ, vzťahuje sa naň nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 764/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa ustanovujú postupy týkajúce sa uplatňovania určitých vnútroštátnych technických pravidiel na výrobky, ktoré sú v súlade s právnymi predpismi uvedené na trh v inom členskom štáte, a ktorým sa zrušuje rozhodnutie č. 3052/95/ES (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008), ktorého predmetom úpravy je zásada vzájomného uznávania. Podľa nariadenia (ES) č. 764/2008 a v súlade so zásadou vzájomného uznávania, členský štát nemôže zakázať na svojom území predaj výrobkov, ktoré sú v súlade s právnymi predpismi uvedené na trh v inom členskom štáte. Výnimkami z tejto zásady sú len obmedzenia uvedené v článku 36 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. Podľa čl. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR, návrh zákona, ktorý je aj technickým predpisom, na ktorý sa vzťahuje osobitný predpis o postupoch pri poskytovaní informácií v oblasti technických predpisov a technických noriem, musí v záverečných ustanoveniach obsahovať klauzulu vzájomného uznávania úrovne právom chránených záujmov v predmetnej oblasti, ktorá znie napríklad: „Požiadavky ustanovené (v §..., v prílohe... a pod.) tohto zákona sa neuplatnia na výrobky, ktoré boli vyrobené alebo uvedené na trh v súlade s právom niektorého členského štátu Európskej únie, alebo ktoré boli vyrobené v súlade s právom niektorého zo štátov Európskeho združenia voľného obchodu, ktorý je súčasne zmluvnou stranou dohody o Európskom hospodárskom priestore.“. V predloženom návrhu zákona však absentuje klauzula vzájomného uznávania. Žiadame preto v návrhu zákona uviesť klauzulu vzájomného uznávania alebo náležite v dôvodovej správe odôvodniť, prečo predkladateľ túto klauzulu vzájomného uznávania v návrhu zákona neuviedol.  | O | N | Podľa názoru predkladateľa návrhu zákona klauzula vzájomného uznávania úrovne s právom chránených záujmov niektorého členského štátu Európskej únie alebo s právom niektorého zo štátov Európskeho združenia voľného obchodu, ktorý je súčasne zmluvnou stranou dohody o Európskom hospodárskom priestore v predmetnej oblasti, nie je v návrhu zákona potrebné uvádzať. Článok I návrhu zákona je v súlade s článkom č. 39 smernice Rady 2008/118/ES a zároveň v súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/1535 bol 21.8. 2018 predložený na vnútrokomunitárne pripomienkové konanie. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a k tabuľke zhody so smernicou 2008.118.ES v platnom znení:**1. Upozorňujeme, že návrh zákona novelizuje aj ďalšie ustanovenia, ktoré sú transpozičnými opatreniami k smernici 2008/118/ES v platnom znení a ktoré nie sú premietnuté v tabuľke zhody so smernicou 2008/118/ES. Ide napr. o Čl. I § 35 ods. 4 návrhu zákona, do ktorého je transponovaný čl. 16 ods. 2 písm. d) a e) smernice, čl. 19 ods. 2 písm. c) smernice, čl. 34 ods. 2 písm. c) smernice a čl. 35 ods. 1 písm. d) smernice. Na základe uvedeného žiadame prepracovať tabuľku zhody návrhu zákona so smernicou 2008/118/ES.  | O | ČA | Tabuľka zhody k návrhu zákona bola zosúladená so smernicou Rady 2008/118/ES. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame ako primárne právo Európskej únie, v ktorom je problematika návrhu zákona upravená, uviesť aj čl. 107 a 108 ZFEÚ.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**2. Uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa menia a dopĺňajú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa mení Príloha č. 2 - doložka zlučiteľnosti a zosúlaďuje sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely zo 16. mája 2018. V súvislosti so zmenou Prílohy č. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR upriamujeme pozornosť najmä na bod 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti upravujúci sekundárne právo, ktorý sa už nerozčleňuje na sekundárne právo prijaté pred a po nadobudnutí platnosti Lisabonskej zmluvy a ani sa nerozčleňuje na legislatívne/nelegislatívne akty. V tomto bode doložky zlučiteľnosti je potrebné uviesť len „druh, inštitúciu, číslo, názov a dátum vydania právneho aktu vzťahujúceho sa na upravovanú problematiku, vrátane jeho gestora“. V zmysle uvedeného žiadame prepracovať bod 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**2. V zmysle § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z., „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania obsahuje okrem paragrafového znenia najmä...návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. V zmysle uvedeného žiadame predložiť spolu s návrhom zákona, aj návrhy vykonávacích právnych predpisov, na ktoré predkladaný návrh zákona v Čl. I § 8 ods. 1 a § 9a ods. 6 odkazuje. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a k tabuľke zhody so smernicou 2008.118.ES v platnom znení:**2. Žiadame vyplniť stĺpec 4 tabuľky zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:**3. Predkladateľ spolu s návrhom zákona predložil tabuľku zhody k smernici 92/83/EHS, k smernici 2003/96/ES v platnom znení a k smernici 2008/118/ES v platnom znení. V doložke zlučiteľnosti však predkladateľ deklaruje, že okrem týchto troch smerníc predmet návrhu zákona upravujú aj ďalšie smernice – napr. smernica 92/84/EHS, smernica 95/60/ES, smernica 2006/79/ES, smernica 2007/74/ES, smernica 2009/28/ES. Upozorňujeme predkladateľa, že ak návrh zákona novelizuje ustanovenia, ktoré sú transpozičnými opatreniami k uvedeným smerniciam, je potrebné spolu s návrhom zákona vypracovať tabuľky zhody aj k týmto smerniciam, nakoľko podľa § 7 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR, tabuľka zhody predstavuje podstatnú náležitosť návrhu právneho predpisu predkladaného do pripomienkového konania. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**3. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti v sekundárnom práve predkladateľ uvádza 19 právne záväzných aktov Európskej únie. Upozorňujeme predkladateľa, že v tomto bode doložky zlučiteľnosti je potrebné uviesť len tie právne záväzné akty EÚ, v ktorých je problematika návrhu zákona upravená. Žiadame upraviť. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K transpozícií a k tabuľke zhody so smernicou 2008.118.ES v platnom znení:**3. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 16 ods. 2 písm. c) smernice 2008/118/ES v platnom znení, a to v časti: „Oprávnený prevádzkovateľ daňového skladu je povinný viesť za každý daňový sklad evidenciu prepravy tovaru podliehajúceho spotrebnej dani.“. Ak je predmetná časť článku smernice do slovenského právneho poriadku už transponovaná, je potrebné túto transpozíciu preukázať v tabuľke zhody. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:**4. Zo zoznamu uvedených právne záväzných aktov žiadame vypustiť aj „Oznámenia: - schválenie poskytnutia štátnej pomoci v zmysle ustanovení článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie – Prípady, v ktorých Komisia nemá námietky alebo opatrenie nepredstavuje pomoc (2018/C 31/02) (Ú. v. EÚ C 31, 27.1.2018).“, keďže nejde o právne záväzný akt EÚ. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe:**Do predkladacej správy odporúčame doplniť číslo štátnej pomoci „SA.49509 (2017/N) na základe Schválenia poskytnutia štátnej pomoci v zmysle ustanovení článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie – Prípady, v ktorých Komisia nemá námietky alebo opatrenie nepredstavuje pomoc (2018/C 31/02) (Ú. v. EÚ C 31, 27.1.2018).“.  | O | A |  |
| **PKS** | **24. Doplnenie nového novelizačného bodu**§ 25a ods. 15 sa dopĺňa o písm. c) ktoré znie: „biogénnou látkou podľa § 4 ods. 7 písm. b) určenou výhradne na priemyselné účely, a to v prípade, ak je táto biogénna látka prepravovaná v obaloch menších ako 1000 litrov“. Odôvodnenie: Biogénne látky uvedené v ust. § 4 ods. 7 písm. b) sa bez potrebnej úpravy za použitia technológie nedajú použiť ako pohonná látka alebo ako palivo a sú určené len ako surovina na priemyselnú výrobu. V prípade výroby biogénnej látky mimo pozastavenia dane je v zákone (§ 19a) ustanovená povinnosť pre výrobcu byť zaradený do evidencie výrobcov biogénnej látky, tzn. že správca dane vykonáva podrobný dohľad nad týmto výrobcom. Výrobca biogénnej látky je v zmysle príslušných legislatívnych ustanovení povinný viesť evidenciu, ktorá mimo iného obsahuje aj prevzatú biogénnu látku, takže správca dane má podrobný prehľad o použití. V praxi však vznikajú situácie napr. pri biogénnej látke PKN 1518 (UCO) paradoxné situácie kedy povinnosť mať povolenie na obchodovanie musia mať všetky prevádzky (reštaurácie, rýchle občerstvenia atď.), ďalej osoby, ktoré sa zaoberajú výkupom biogénnej látky (zberači) od týchto prevádzok a nakoniec samotné spoločnosti, ktoré veľkoobchodne tento biogénny olej vykupujú a dodávajú priamo odberateľom na priemyselné spracovanie. Z dôvodu tejto administratívnej záťaže nechcú prevádzky napr. UCO zbierať a odovzdávať. UCO sa ako surovina nedá použiť na nič iné len na priemyselné spracovanie a takto ho ešte zhodnotiť. Navrhovaným objemovým kritériom by sa administratívna záťaž odbúrala nielen subjekty ako sú prevádzky, zberači, ale v neposlednom rade aj pre správcu dane. Z dôvodu zachovania účelu zákona a to monitorovania pohybu a použitia biogénnej látky len na deklarovaný účel, by povinnosť mať povolenie zostala len pre subjekty na konci reťazca, ktoré dodávajú biogénnu látku veľkoobchodne a to v automobilových cisternách, železničných cisternách čiže v obaloch väčších ako 1000 litrov.  | Z | A |  |
| **PKS** | **24. Doplnenie nového novelizačného bodu**§ 25a ods. 15 sa dopĺňa o písm. c) ktoré znie: „biogénnou látkou podľa § 4 ods. 7 písm. b) určenou výhradne na priemyselné účely, a to v prípade, ak je táto biogénna látka prepravovaná v obaloch menších ako 1000 litrov“. Odôvodnenie: Biogénne látky uvedené v ust. § 4 ods. 7 písm. b) sa bez potrebnej úpravy za použitia technológie nedajú použiť ako pohonná látka alebo ako palivo a sú určené len ako surovina na priemyselnú výrobu. V prípade výroby biogénnej látky mimo pozastavenia dane je v zákone (§ 19a) ustanovená povinnosť pre výrobcu byť zaradený do evidencie výrobcov biogénnej látky, tzn. že správca dane vykonáva podrobný dohľad nad týmto výrobcom. Výrobca biogénnej látky je v zmysle príslušných legislatívnych ustanovení povinný viesť evidenciu, ktorá mimo iného obsahuje aj prevzatú biogénnu látku, takže správca dane má podrobný prehľad o použití. V praxi však vznikajú situácie napr. pri biogénnej látke PKN 1518 (UCO) paradoxné situácie kedy povinnosť mať povolenie na obchodovanie musia mať všetky prevádzky (reštaurácie, rýchle občerstvenia atď.), ďalej osoby, ktoré sa zaoberajú výkupom biogénnej látky (zberači) od týchto prevádzok a nakoniec samotné spoločnosti, ktoré veľkoobchodne tento biogénny olej vykupujú a dodávajú priamo odberateľom na priemyselné spracovanie. Z dôvodu tejto administratívnej záťaže nechcú prevádzky napr. UCO zbierať a odovzdávať. UCO sa ako surovina nedá použiť na nič iné len na priemyselné spracovanie a takto ho ešte zhodnotiť. Navrhovaným objemovým kritériom by sa administratívna záťaž odbúrala nielen subjekty ako sú prevádzky, zberači, ale v neposlednom rade aj pre správcu dane. Z dôvodu zachovania účelu zákona a to monitorovania pohybu a použitia biogénnej látky len na deklarovaný účel, by povinnosť mať povolenie zostala len pre subjekty na konci reťazca, ktoré dodávajú biogénnu látku veľkoobchodne a to v automobilových cisternách, železničných cisternách čiže v obaloch väčších ako 1000 litrov.  | Z | A |  |
| **PKS** | **5. K čl. I bod 4: § 8 ods. 4 návrhu zákona** § 8 ods. 4 navrhujeme doplniť tak, že znie: „Odberateľ identifikačnej látky je osoba uvedená v § 9, § 21 a 25, ktorá chce uvádzať na daňovom území do daňového voľného obehu minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2, a zároveň tento minerálny olej aj označí identifikačnou látkou podľa odseku 1 (ďalej len „odberateľ identifikačnej látky“).“ Máme za to, že definíciu odberateľa je nevyhnutné špecifikovať, tak, že odberateľ identifikačnej látky je zároveň aj subjektom, ktorý minerálny olej označuje. Dovoľujeme si totiž uviesť, že v praxi môže nastať prípad, kedy subjekt uvádza minerálny olej do daňového voľného obehu, pričom minerálny olej už kúpil ako označený, a takýto subjekt by nemal byť automaticky považovaný za odberateľa identifikačnej látky, nakoľko neodobral identifikačnú látku a ani neoznačil minerálny olej identifikačnou látkou.  | Z | N | Definícia odberateľa identifikačnej látky jednoznačne definuje osoby, ktoré sú podľa návrhu zákona odberateľom identifikačnej látky. Akceptovaním uvedenej pripomienky by podľa názoru predkladateľa návrhu zákona bol len prevádzkovateľ daňového skladu na daňovom území. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **PKS** | **3. K čl. I bod 4: § 8 ods. 2 návrhu zákona** Do § 8 ods. 2 návrhu zákona žiadame doplniť skutočnosť, že označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou sa týka len minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2, ktorý má byť použitý ako pohonná látka alebo bude ponúkaný ako pohonná látka. | Z | ČA | Výnimka je riešená cez výnimku objemu spotrebiteľského balenia. |
| **PKS** | **17. K čl. I bod 4: § 9b ods. 11**Dovoľujeme si upriamiť pozornosť predkladateľa na skutočnosť, že povinnosť vedenia evidencie odberateľa v celom rozsahu údajov uvedených v § 9b ods. 11 písm. a) až k) návrhu zákona je neaplikovateľné na odberateľa identifikačnej látky, ktorý dováža minerálny olej z tretieho štátu a k označeniu minerálneho oleja identifikačnou látkou došlo mimo daňového územia (pozn. viď § 9b ods. 5 návrhu zákona). Z uvedeného dôvodu žiadame predkladateľa explicitne uviesť, vedenie ktorých údajov sa nevzťahuje na odberateľa identifikačnej látky v prípade, ak tento odberateľ dováža minerálny olej z tretieho štátu, ktorý bol označený identifikačnou látkou mimo daňového územia.  | Z | N | Všetci odberatelia identifikačnej látky musia mať vo vzťahu k zúčtovania odberu a použitia identifikačnej látke rovnaké povinnosti. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **PKS** | **7. K čl. I bod 4: § 8 ods. 7 návrhu zákona** Máme za to, že v návrhu zákona absentujú skutočnosti týkajúce sa dôsledkov, ktoré nastanú po zmene identifikačnej látky. V návrhu zákona je nevyhnutné doplniť skutočnosti, ktoré je potrebné zobrať do úvahy v situácii, ak dôjde ku zmene identifikačnej látky, a to: - stanovenie lehotu na dopredaj minerálneho oleja, ktorý bol označený pred zmenou identifikačnej látky; - stanovenie lehoty odkedy má odberateľ identifikačnej látky povinnosť označovať minerálny olej novou identifikačnou látkou; - stanovenie postupu pri posudzovaní skutočnosti ohľadom kontroly označenia minerálneho oleja identifikačnou látkou, ak bude minerálny olej zmiešaný so starou identifikačnou látkou a novou identifikačnou látkou, napr. na čerpacích staniciach, v prepravných cisternách, v technologickom zariadení na primiešavanie identifikačnej látky do minerálneho oleja, a pod.  | Z | A | Upravené v osobitnom ustanovení § 9c. |
| **PKS** | **15. K čl. I bod 4: § 9b ods. 4 návrhu zákona**Navrhované znenie § 9b ods. 4 je nevykonateľné. V návrhu nie je pre odberateľa identifikačnej látky ustanovená možnosť odobratia vzorky identifikačnej látky, čo spôsobuje, že reklamácia z dôvodu kvalitatívnych parametrov je v tomto prípade nemožná. Takáto nemožnosť uplatnenia náhrady za vzniknutú škodu je v rozpore s Obchodným zákonníkom. | Z | ČA | Do návrhu zákona bude doplnená povinnosť pre finančné riaditeľstvo mať od každej šarže identifikačnej látky jej vzorku a túto uchovávať do lehoty expirácie. |
| **PKS** | **8. K čl. I bod 4: § 8 ods. 8 návrhu zákona**Navrhujeme doplniť do § 8 ods. 8 povinnosť notifikácie odberateľov identifikačnej látky o tom, ak sa minerálny olej neoznačuje v dôsledku skutočností uvedených v § 8 ods. 8. Taktiež navrhujeme primerane upraviť povinnosti v intenciách ako sú uvedené v pripomienkach k § 8 ods. 7. | Z | A |  |
| **PKS** | **10. K čl. I bod 4: § 9a ods. 2 návrhu zákona** Navrhujeme doplniť nové písmeno j) do § 9a ods. 2, a to v znení: „j) vykazuje na základe údajov z riadnej účtovnej závierky kladný rozdiel medzi majetkom a záväzkami za dve účtovné obdobia bezprostredne predchádzajúce podaniu žiadosti o výrobu identifikačnej látky.“ Zároveň máme za to, že je potrebné zaviesť presnú špecifikáciu, akým spôsobom bude preukazovať splnenie podmienok uvedených v § 9a ods. 2 výrobca identifikačnej látky, ktorý nie je slovenskou právnickou osobou. Táto situácia môže reálne nastať, nakoľko ak bude vyhlásené verejné obstarávanie tak sa ho môžu zúčastniť aj zahraničné právnické osoby.  | Z | N | Doplnenie navrhovanej podmienky je podľa názoru predkladateľa návrhu zákona zbytočné. Navrhované podmienky pre overenie daňovej spoľahlivosti sú postačujúce. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **PKS** | **13. K čl. I bod 4: § 9b ods. 1 návrhu zákona** Navrhujeme ustanovenie § 9b ods. 1 prepracovať z nižšie uvedených dôvodov: - nie je zverejnený obsah žiadosti o vydanie identifikačnej látky, resp. štruktúrovaný formulár – žiadame predložiť návrh. Máme za to že žiadosť o vydanie identifikačnej látky sa považuje za objednávku, a teda malo by obsahovať povinné náležitosti objednávky/kúpnej zmluvy v zmysle Obchodného zákonníka. - lehotu v trvaní troch pracovných dní na posúdenie žiadosť o vydanie identifikačnej látky zo strany colného laboratória považujeme za neprimerane dlhú – žiadame túto lehotu skrátiť na jeden pracovný deň od prijatia žiadosti, - navrhujeme doplniť, na základe akých skutočností je colné laboratórium oprávnené odmietnuť odobratie identifikačnej látky odberateľom (napr. z dôvodu dôvodného podozrenia z páchania trestnej činnosti odberateľom) a zároveň zaviesť povinnosť colného laboratória vydať rozhodnutie o odmietnutí voči ktorému bude odberateľ oprávnený podať opravný prostriedok (napr. námietky), - absentuje ustanovenie spôsobu riešenia vzniknutej škody, ktorá objektívne vznikne odberateľovi v prípade nedodania identifikačnej látky riadne a včas – žiadame formu a spôsob odškodnenia doplniť, - povinnosť zloženia finančných prostriedkov na účet ešte pred prevzatím, resp. dodaním identifikačnej látky nie je zlučiteľná so všeobecnými princípmi Obchodného zákonníka a takisto z hľadiska zákona o účtovníctve – žiadame prehodnotiť uvedenú povinnosť a ustanoviť, že odberateľ je uhrádza cenu identifikačnej látky v deň, keď s touto identifikačnou látkou môže fakticky nakladať.  | Z | N | Skrátenie lehoty z 3 pracovných dní na 1 prac. deň s ohľadom na procesné úkony spojené s vykonaním kontroly objednávaného množstva nie je možné. Podmienky na základe, ktorých bude môcť finančné riaditeľstvo nevydať identifikačnú látku sú uvedené v § 9b odst.6 návrhu zákona. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **PKS** | **1. Pripomienka všeobecná charakter k čl. I návrhu zákona** Predložený návrh zákona žiadame prepracovať a doplniť v zmysle nižšie uvedených pripomienok. V návrhu zákona absentuje množstvo zásadných skutočností, ktoré je nevyhnutné špecifikovať pri zavádzaní procesu označovania minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 identifikačnou látkou. Zároveň si dovoľujeme poukázať na to, že niektoré navrhované ustanovenia obsiahnuté v návrhu zákona sú nedostatočne špecifikované, zmätočné a nevykonateľné, napr. § 8 ods. 6 písm. c), § 8 ods. 7, § 9b ods. 1, § 9b ods. 4, atď. Taktiež si dovoľujeme vzniesť pripomienku všeobecného charakteru k sankcionovaniu porušenia povinností stanovených zákonom. Máme za to, že navrhovaný sankčný mechanizmus nie je jednoznačný, t.j. nie je jednoznačne vyvoditeľné ktorý zo subjektov z distribučného reťazca bude sankcionovaný napr. za porušenie § 8 ods. 6 písm. e), t.j. zákazu predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravovania minerálneho oleja, ktorý nie je označený. Navrhujeme explicitne ustanoviť, kto nesie zodpovednosť, aby sa v praxi predišlo patovým situáciám a pohnútkam prenášať zodpovednosť na prechádzajúce články v distribučnom reťazci.  | Z | ČA | Odôvodnenie je uvedené k jednotlivým pripomienkam. |
| **PKS** | **9. K čl. I bod 4: § 9 ods. 1 návrhu zákona**Ustanovenie § 9 návrhu zákona zavádza nový subjekt, a to dovozcu minerálneho oleja. Nakoľko z § 9 návrhu zákona explicitne nevyplýva aký status bude mať dovozca minerálneho oleja pri uvádzaní minerálneho oleja do daňového voľného obehu, t.j. že bude distribútorom podľa § 25b, žiadame predkladateľa o doplnenie tejto skutočnosti do príslušného § 9 ods. 1 návrhu zákona. Poukazujeme na skutočnosť, že v prípade výslovného uvedenia, že dovozca minerálneho oleja je zároveň aj osobou distribútora minerálneho oleja, v tom prípade nie je potrebné stanoviť povinnosti, ktorý musí spĺňať dovozca, nakoľko by sa na neho vzťahovali identické povinnosti ako na distribútora minerálneho oleja.  | Z | A |  |
| **PKS** | **11. K čl. I bod 4: § 9a ods. 6 návrhu zákona**Ustanovenie § 9a ods. 6 návrhu zákona uvádza, že „podrobnosti o zložení, rozhodovaní komisie a postupe komisie pri vyhodnocovaní návrhov verejnej súťaže, podrobnosti o podmienkach na splnenie kritérií podľa odsekov 2 a 7 a na predloženie návrhov verejnej súťaže ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ Máme za to, že obsahom predmetného všeobecne záväzného právneho predpisu budú významné skutočnosti, ktoré sa vo výraznej miere dotknú subjektov dotknutých návrhom zákona. Z uvedeného dôvodu je viac než žiaduce aby subjekty dotknuté návrhom zákona boli s obsahom všeobecne záväzného právneho predpisu oboznámené už v štádiu prípravy návrhu zákona. Žiadame predkladateľa o predloženie návrhu všeobecne záväzného predpisu, a to ešte pred schválením návrhu zákona.  | Z | A | Navrhované znenie bolo preformulované tak aby nebolo potrebné vydávať osobitný predpis. |
| **PKS** | **22. K § 41 ods. 3 – legislatívno - technická pripomienka**V § 41 ods. 3 navrhujeme slová „odseku 2 písm. f), i) a j)“ nahradiť slovami „odseku 2 písm. f), i) j) a l)“. Máme za to, že doplnením nového písmena l) do § 41 ods. 2 (t.j. identifikačné údaje dovozcu minerálneho oleja), je potrebné aby Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejnilo aj identifikačné údaje dovozcu, nakoľko má povinnosť zverejniť údaje o distribútorovi a predajcovi.  | Z | N | Evidencia dovozcov identifikačnej látky sa zavádza len pre potreby vydania identifikačnej látky osobám, ktoré chcú dovážať pohonné látky z tretích štátov. Dovozca identifikačnej látky musí byť aj distribútorom pohonných látok a údaje o týchto osobách budú zverejnené. |
| **PKS** | **2. K čl. I bod 4: § 8 ods. 1 návrhu zákona**V § 8 ods. 1 návrhu zákona predkladateľ uvádza, že „podrobnosti o požiadavkách na vlastnosti identifikačnej látky, o spôsobe označovania minerálneho oleja a o normách strát identifikačnej látky súvisiacich s jej fyzikálno-chemickými vlastnosťami pri je použití, manipulácii a skladovaní ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ Máme za to, že obsahom predmetného všeobecne záväzného právneho predpisu budú významné skutočnosti, ktoré sa vo výraznej miere dotknú subjektov dotknutých návrhom zákona. Z uvedeného dôvodu je viac než žiaduce aby subjekty dotknuté návrhom zákona boli s obsahom všeobecne záväzného právneho predpisu oboznámené už v štádiu prípravy návrhu zákona. Žiadame predkladateľa o predloženie návrhu všeobecne záväzného predpisu, a to ešte pred schválením návrhu zákona.  | Z | A | Legislatívny proces vo veci predmetného všeobecne záväzného právneho predpisu začne uverejnením predbežnej informácie. |
| **PKS** | **4. K čl. I bod 4: § 8 ods. 3 návrhu zákona**V § 8 ods. 3 navrhujeme doplniť, že označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou je možné v podniku na výrobu minerálneho oleja uvedeného v § 19 ods. 1. | Z | N | Zámerom predkladateľa návrhu zákona je aby každý daňový sklad mohol označovať predmetné minerálne oleje identifikačnou látkou, keďže označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou sa nepovažuje za výrobu minerálneho oleja. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **PKS** | **6. K čl. I bod 4: § 8 ods. 6 písm. c) návrhu zákona** V § 8 ods. 6 písm. c) žiadame explicitne uviesť, čo sa rozumie pod zákazom „zmeny označenia minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 označeného identifikačnou látkou“. Kontext uvedeného zákazu je zmätočný a nejednoznačný pre odberateľov identifikačnej látky. Nie je z neho možné jednoznačne vyvodiť čo sa považuje za zmenu označenia minerálneho oleja, či sa tým rozumie nedostatočná koncentrácia identifikačnej látky v minerálnom oleji, alebo označovanie minerálneho oleja inou ako zákonom predpísanou identifikačnou látkou, poprípade niečo iné. Máme za to, že v prípade, ak takáto činnosť bude patriť medzi zakázané, je nevyhnutné jednoznačne špecifikovať a vysvetliť obsah predmetného zákazu.  | Z | ČA | Predmetný text bude spresnený v dôvodovej práve. |
| **PKS** | **12. K čl. I bod 4: § 9a ods. 10** V § 9a ods. 10 žiadame za slová „s ktorým“ doplniť slová „finančné riaditeľstvo“. Z dikcie navrhovaného ods. 10 sa javí, že zmluvu s výrobcom identifikačnej látky uzatvára colné laboratórium. Žiadame o explicitné doplnenie, že zmluvu o výrobe identifikačnej látky s výrobcom identifikačnej látky uzatvára finančné riaditeľstvo, a tak sa dosiahne súlad ods. 10 s § 8 ods. 1 návrhu zákona.  | O | A |  |
| **PKS** | **14. K čl. I bod 4: § 9b ods. 2 návrhu zákona** V § 9b ods. 2 v druhej vete žiadame slova „desať dní“ nahradiť slovami „tri pracovné dni“. Máme za to, termín prevzatia identifikačnej látky odberateľom, ktorý určí colné laboratórium v trvaní nie dlhšom ako 10 dní, je neprimerane dlhý. Žiadame tento termín skrátiť na tri pracovné dni, nakoľko je absurdné, aby výrobca identifikačnej látky vyrábal identifikačnú látku výlučne na zákazku, t.j. na objednávku odberateľa. Na základe toho potom nevidíme dôvod, prečo by bolo potrebné čakať na identifikačnú látku viac ako 3 pracovné dni.  | Z | N | V súvislosti s touto lehotou je potrebné počítať s časom na vyskladnenie od výrobcu, dodávku, zaevidovanie identifikačnej látky finančným riaditeľstvom a pod. Navrhované znenie však nebráni odberateľovi identifikačnej látky, aby vykonal objednávku identifikačnej látky v predstihu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **PKS** | **16. K čl. I bod 4: § 9b ods. 9** Výrazne nesúhlasíme s návrhom predkladateľa uvedeného v § 9b ods. 9 návrhu zákona, v zmysle ktorého, colné laboratórium nepoužitú identifikačnú látku zlikviduje na náklady odberateľa identifikačnej látky. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na fakt, že povinnosť bezodkladne vrátiť identifikačnú látku colnému laboratóriu má odberateľ identifikačnej látky aj v prípade, ak dôjde ku zmene identifikačnej látky, ktorou sa minerálny olej má označovať, a túto odobratú identifikačnú látku odberateľ v celom objeme nepotreboval na primiešanie (viď § 9b ods. 8 písm. b) návrhu zákona). Máme za to, že ku zmene identifikačnej látky dochádza bez akéhokoľvek pričinenia odberateľa identifikačnej látky a v momente keď množstvo identifikačnej látky na začiatku mesiaca odberateľ odobral, nepredvídal takúto zmenu a odobral množstvo, ktoré potreboval. Preto je absolútne neprípustné, aby odberateľ identifikačnej látky znášal akékoľvek náklady za likvidáciu identifikačnej látky v prípade, ak identifikačnú látku je povinný vrátiť colnému laboratóriu v dôsledku nepredvídateľnej zmeny identifikačnej látky určenej na označovanie minerálneho oleja. Zároveň uvádzame, že návrh zákona nijakým spôsobom nešpecifikuje, na základe akých skutočností môže vôbec dôjsť k zmene identifikačnej látky. Taktiež sa javí vhodné v predstihu notifikovať odberateľov identifikačnej látky o zmene identifikačnej látky, a nie až následne tak ako je uvedené v § 9b ods. 15 návrhu zákona. | Z | ČA | Postup pri zmene identifikačnej látky bol upravený v osobitnom ustanovení, v ktorom sa navrhuje, že nespotrebovanú doterajšiu identifikačnú látku odberateľ identifikačnej látky vráti finančnému riaditeľstvu, ktoré ju zničí na vlastné náklady. |
| **PKS** | **20. K čl. I bod 5: § 12 ods. 2 písm. g)** Znenie § 12 ods. 2 písm. g) navrhujeme doplniť tak, že znie: „g) predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravy minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 mimo pozastavenia dane, ktorý nie je označený podľa § 8.“ Legislatívno-technická pripomienka. Jedná sa o explicitné uvedenie, že daňová povinnosť vzniká v prípade predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravy neoznačeného minerálneho oleja, ktorý sa nenachádza v pozastavení dane.  | Z | N | Nadbytočný text. Ustanovenie § 12 ods. 2 vo všetkých uvedených situáciách upravuje vznik daňovej povinnosti v daňovom voľnom obehu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **PKS** | **21. K čl. I bod 6: § 13 ods. 2 písm. g)** Znenie § 13 ods. 2 písm. g) navrhujeme doplniť tak, že znie: „g) predala, ponúkala na predaj, skladovala alebo prepravovala minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 mimo pozastavenia dane, ktorý nie je označený podľa § 8.“ Legislatívno-technická pripomienka. Jedná sa o explicitné uvedenie, že platiteľom dane pri vzniku daňovej povinnosti podľa § 12 ods. 2 je osoba, ktorá predala, ponúkala na predaj, skladovala alebo prepravovala neoznačený minerálny olej, ktorý sa nenachádzal v pozastavení dane.  | Z | N | Nadbytočný text. Ustanovenie § 13 ods. 2 vo všetkých uvedených situáciách stanovuje platiteľa pri vzniku daňovej povinnosti v daňovom voľnom obehu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **PKS** | **18. K čl. I bod 4: § 9b ods. 11 písm. c)** Znenie § 9b ods. 11 písm. c) navrhujeme zmeniť tak, že znie: „c) množstvo identifikačnej látky, ktorú použil na naplnenie plniaceho zariadenia pri jeho prvom použití,“ Máme za to, že povinnosť viesť evidenciu o použitom množstve identifikačnej látky je potrebné rozšíriť aj na situácie, ak sa nepoužije nové zariadenie, avšak prvá náplň bude vykonaná aj v prípade ak dôjde ku zmene identifikačnej látky z dôvodu rozhodnutia Finančného riaditeľstva alebo z technologických dôvodov (napr. oprava zariadenia, údržba zariadenia....).  | Z | A |  |
| **PKS** | **19. K čl. I bod 4: § 9b ods. 13**Znenie § 9b ods. 13 druhú vetu navrhujeme upraviť tak, že znie: „Odberateľ identifikačnej látky nie je povinný zaslať evidenciu identifikačnej látky podľa odseku 11, ak počiatočný stav zásob identifikačnej látky na začiatku kalendárneho mesiaca a končený stav nepoužitej identifikačnej látky na konci tohto mesiaca sa rovná nule a v príslušnom kalendárnom mesiaci odberateľ identifikačnej látky neodobral identifikačnú látku.“ Máme za to, že povinnosť vedenia evidencie pre odberateľa identifikačnej látky sa vzťahuje na všetkých odberateľov podľa § 9b ods. 11, avšak v prípade, ak mu vyjdú nulové hodnoty, tak nie je povinný takúto evidenciu zaslať colnému laboratóriu. Keby nemal povinnosť viesť evidenciu, tak by nemal na základe čoho zistiť aké hodnoty mu vyjdú.  | Z | N | Druhá veta sa vypúšťa. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **PKS** | **23. K čl. I bod 8: § 21 ods. 4 písm. f), § 25 ods. 4 písm. e) a § 26 ods. 4 písm. e) c**Žiadame ponechať súčasné znenie. Nesúhlasíme s návrhom predkladateľa spočívajúceho v tom, že - žiadateľom, ktorý chce prevádzkovať daňový sklad alebo - žiadateľom o registráciu a vydanie povolenia prijímať minerálny olej z iného členského štátu v pozastavení dane alebo - žiadateľom o registráciu a vydanie povolenia odosielať minerálny olej v pozastavení dane by mohla byť osoba, ktorá bola právoplatne odsúdená za spáchanie úmyselného trestného činu. Z dôvodu, že v prípade minerálnych olejov ide o komoditu náchylnú k uplatňovaniu nie úplne čestných úmyslov, nesúhlasíme s tým, aby osoba, ktorá bola právoplatne odsúdená za spáchanie akéhokoľvek úmyselného trestného činu a nie výlučne len úmyselného trestného činu hospodárskeho alebo iného, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania, mohla byť žiadateľom uvedeným vyššie v texte.  | Z | N | Navrhovanou úpravou sa predmetný text zosúlaďuje v celom zákone vo všetkých ustanoveniach v rovnakom znení, napríklad s § 25b. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **PMÚSR** | **K bodu č. 1, k § 6 ods. 1 písm. a)**Predložený materiál obsahuje vo vzťahu k rozhodnutiu Komisie z 21.12.2017 vo veci „Štátna pomoc SA.49509 – Slovenské – Daňové zvýhodnenie biopalív“, na ktoré sa aj samotný návrh odvoláva, nasledovnú nezrovnalosť – vo vzťahu k motorovému benzínu kódu kombinovanej nomenklatúry 2710 12 41, 2710 12 45, 2710 12 49. V rozhodnutí Európskej komisie sú stanovené 3 sadzby: - na rok 2018: 546 eur/1000 l - na rok 2019: 547 eur/1000 l - na rok 2020: 555 eur/1000 l V predloženom materiáli, v bode 1. sa však navrhuje upraviť pôvodné znenie § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 98/2004 tak, že sa upravujú sadzby do 31.12.2019 (na 547 eur/1000 l) a od 1.1.2020 (555 eur/1 000 l). Chýba úprava sadzby na rok 2018 (pôvodná sadzba v zákone je 554 eur/1000 l). Novela zákona má nadobudnúť účinnosť 1.1.2019. V prípade, ak by sa mala novela zákona vzťahovať aj na zdaňovacie obdobie roka 2018, bolo by do nej potrebné doplniť aj sadzbu na rok 2018 (t. j. 546 eur/1 000 l).  | O | A |  |
| **PMÚSR** | **bodu 4, k § 8 a k § 9a**V navrhovanom znení § 8 a § 9a sa ustanovujú podmienky označovania minerálneho oleja identifikačnou látkou a podmienky výberu výrobcu identifikačnej látky. Zo znenia navrhovaných ustanovení § 9a vyplýva, že výrobcom identifikačnej látky bude na obdobie 3 rokov jedna osoba. V dôvodovej správe sa neuvádza dôvod existencie iba jedného výrobcu identifikačnej látky. Existencia iba jedného výrobcu identifikačnej látky by potenciálne mohla mať, napriek kritériám a požiadavkám stanovených v príslušných ustanoveniach, negatívny vplyv na podmienky dodávania identifikačnej látky, predovšetkým na výšku ceny jedného litra identifikačnej látky. Na základe uvedeného je potrebné doplniť do dôvodovej správy zdôvodnenie existencie iba jedného výrobcu identifikačnej látky, v opačnom prípade odporúčame zvážiť znenie príslušných ustanovení vo vzťahu k možnosti súčasnej existencie viacerých výrobcov identifikačnej látky.  | O | A |  |
| **RÚZSR** | **46. Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 29**§ 46r odsek 1 navrhujeme upraviť nasledovne: „(1) Osoba uvedená v § 9, § 21 a 25, ktorá chce v období od 1. septembra 2019 do 31. marca 2021. septembra 2019 označovať minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 identifikačnou látkou, je povinná uzatvoriť s Colným laboratóriom dohodu o testovaní použitia identifikačnej látky na označovanie minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 (ďalej len „dohoda o testovaní identifikačnej látky“).“. Odôvodnenie: Vítame úpravu uvedenú v § 46r, t. j. umožnenie testovania označovania minerálneho oleja identifikačnou látkou. Vzhľadom na to, že zo znenia § 46r ods. 1 nie je zrejmé, či v rámci testovania musí byť identifikačnou látkou označený celé množstvo minerálneho oleja uvádzaného do daňového voľného obehu osobou, ktorá sa rozhodne postupovať podľa § 46r, navrhujeme text upraviť tak, aby sa v rámci testovania označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou vzťahovalo len na určitý objem, ktorý bude uvádzaný do daňového voľného obehu. Máme za to, že účelom testovania by malo byť najmä otestovanie plniacich zariadení a systém logistiky označeného minerálneho oleja, objektivizácia strát identifikačnej látky pri označovaní minerálneho oleja a pod., a to len na niektorých plniacich linkách tak, aby v rámci testovania bolo možné nastaviť podmienky na realizáciu plnej prevádzky systému označovania minerálneho oleja identifikačnou látkou. Súčasne navrhovanú lehotu na testovanie od 1. januára 2019 do 30. septembra 2019 považujeme za nerealizovateľnú v praxi, keďže nie je reálne aby už od 1. januára 2019 bol známy výrobca identifikačnej látky. Predpokladáme, že výberové konanie na výrobcu identifikačnej látky sa uskutoční až po schválení zákona a podľa aplikačnej praxe je dĺžka výberových konaní spravidla cca 6 mesiacov. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby sa testovanie identifikačnej látky uskutočnilo až keď bude známy dodávateľ identifikačnej látky, z tohto dôvodu navrhujeme zreálniť lehotu na testovanie identifikačnej látky, a to od 1. septembra 2019 do 31. marca 2021.  | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované po dohode s predkladateľom pripomienky. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 4 zákona**§ 8 ods. 4 navrhujeme doplniť tak, že znie: „Odberateľ identifikačnej látky je osoba uvedená v § 9, § 21 a 25, ktorá chce uvádzať na daňovom území do daňového voľného obehu minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2, a zároveň tento minerálny olej aj označí identifikačnou látkou podľa odseku 1 (ďalej len „odberateľ identifikačnej látky“).“ Máme za to, že definíciu odberateľa je nevyhnutné špecifikovať, tak, že odberateľ identifikačnej látky je zároveň aj subjektom, ktorý minerálny olej označuje. Dovoľujeme si totiž uviesť, že v praxi môže nastať prípad, kedy subjekt uvádza minerálny olej do daňového voľného obehu, pričom minerálny olej už kúpil ako označený, a takýto subjekt by nemal byť automaticky považovaný za odberateľa identifikačnej látky, nakoľko neodobral identifikačnú látku a ani neoznačil minerálny olej identifikačnou látkou.  | Z | N | Definícia odberateľa identifikačnej látky jednoznačne definuje osoby, ktoré sú podľa návrhu zákona odberateľom identifikačnej látky. Akceptovaním uvedenej pripomienky by podľa názoru predkladateľa návrhu zákona bol len prevádzkovateľ daňového skladu na daňovom území. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k § 9 ods. 1 návrhu zákona** § 9 návrhu zákona ustanovuje dovozcu minerálneho oleja. Nakoľko z § 9 návrhu zákona explicitne nevyplýva aký status bude mať dovozca minerálneho oleja pri uvádzaní minerálneho oleja do daňového voľného obehu, t.j. že bude distribútorom podľa § 25b, žiadame predkladateľa o doplnenie tejto skutočnosti do príslušného § 9 ods. 1 návrhu zákona. Poukazujeme na skutočnosť, že v prípade výslovného uvedenia, že dovozca minerálneho oleja je zároveň aj osobou distribútora minerálneho oleja, v tom prípade nie je potrebné stanoviť povinnosti, ktorý musí spĺňať dovozca, nakoľko by sa na neho vzťahovali identické povinnosti ako na distribútora minerálneho oleja.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 2 zákona**Do § 8 ods. 2 návrhu zákona žiadame doplniť skutočnosť, že označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou sa týka len minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2, ktorý má byť použitý ako pohonná látka alebo bude ponúkaný ako pohonná látka. | Z | ČA | Výnimka je riešená cez výnimku objemu spotrebiteľského balenia. |
| **RÚZSR** | **36. Zásadná pripomienka k § 9b ods. 11 zákona**Dovoľujeme si upriamiť pozornosť predkladateľa na skutočnosť, že povinnosť vedenia evidencie odberateľa v celom rozsahu údajov uvedených v § 9b ods. 11 písm. a) až k) návrhu zákona je neaplikovateľné na odberateľa identifikačnej látky, ktorý dováža minerálny olej z tretieho štátu a k označeniu minerálneho oleja identifikačnou látkou došlo mimo daňového územia (pozn. viď § 9b ods. 5 návrhu zákona). Z uvedeného dôvodu žiadame predkladateľa explicitne uviesť, vedenie ktorých údajov sa nevzťahuje na odberateľa identifikačnej látky v prípade, ak tento odberateľ dováža minerálny olej z tretieho štátu, ktorý bol označený identifikačnou látkou mimo daňového územia. | Z | N | Všetci odberatelia identifikačnej látky musia mať vo vzťahu k zúčtovania odberu a použitia identifikačnej látke rovnaké povinnosti. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 5 zákona**i) V § 8 ods. 5 žiadame doplniť výnimku z povinnosti označenia minerálneho oleja ak dôjde k reklamácii minerálneho oleja, ktorý bol prepravený v pozastavení dane do iného členského štátu a bol tam uvedený do daňového obehu alebo vyvezený na územie tretieho štátu. Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady, že minerálny olej bol prepravený v pozastavení dane do iného členského štátu alebo vyvezený mimo územia EÚ, avšak po jeho uvedení do daňového voľného obehu v inom členskom štáte alebo v treťom štáte dôjde napr. k zmiešaniu pri stáčaní na čerpacej stanici a tovar musí byť vrátený na späť na územie SR na prepracovanie. Tento tovar je však už na územie SR preparovaný v režime mimo pozastavenia dane, pričom podľa navrhovaného znenia by mal byť označený identifikačnou látkou, čo však nie je možné keďže na minerálny olej prepravovaný v pozastavení dane do iného členského štátu sa označovanie identifikačnou látkou nevzťahuje. Pri prepravách reklamovaného tovaru tak čelíme absurdnej situácii, keď sme z dôvodu absencie úpravy na prepravu takéhoto tovaru nútení porušiť zákon za čo nám bude zo strany colného úradu uložená i pokuta. ii) V § 8 ods. 5 žiadame písmeno f) upraviť nasledovne: „f) v spotrebiteľskom balení, ktorým sa rozumie uzatvorený obal s objemom najviac 150 litrov vrátane,“. Odôvodnenie: Text navrhujeme upraviť z dôvodu, že napríklad špeciálne pohonné látky používané pre náplň do pretekárskych vozidiel sú štandardne predávané v sudoch s objemom vyšším ako 50 litrov. Ide o spotrebiteľské balenia, ktoré sú štandardizované, sú uzavreté a nie je možné, aby boli otvárané za účelom pridania identifikačnej látky. Zároveň sme toho názoru, že s ohľadom na cenu a objem balenia, je nereálne, aby pri zdaňovaní takýchto pohonných látok dochádzalo k daňovým únikom sa spotrebnej dani z minerálneho oleja. iii) V § 8 ods. 5 žiadame doplniť nové písmeno g), ktoré znie: „g) vyrobený a použitý výrobcom minerálneho oleja na vlastnú spotrebu na iné účely ako je pohon cestných vozidiel.“. Odôvodnenie: Odsek 5 žiadame upraviť tak, aby sa výnimka z označovania minerálneho oleja identifikačnou látkou vzťahovala aj na prípady, ak bude minerálny olej použitý na vlastnú spotrebu, napríklad na pohon lokomotív. Motorovú naftu, ktorá sa používa na tento účel, nie je možné označiť identifikačnou látkou, keďže zariadenia na označovanie budú umiestnené len na miestach kde je to prakticky možné, a to na plničkách cisterien, pričom v tomto prípade motorová nafta používaná na pohon lokomotív v podniku nikdy neprechádza cez technologické zariadenia na ktorom budú inštalované dávkovače identifikačnej látky.  | Z | ČA |  |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 6 zákona**i) V § 8 odsek 6 žiadame písmeno b) upraviť nasledovne: „b) označovanie minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 určeného na účely uvedené v ods. 5 písm. a) až c) a písm. f),“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme upraviť najmä z dôvodu, že prepravné cisterny, či už autocisterny alebo vlakové cisterny, sa používajú na všetky druhy prepráv. V rámci prepravných spoločností nie sú na prepravu minerálneho oleja vyčlenené samostatné autocisterny, resp. vlakové cisterny, ktoré prepravujú minerálny olej iba v daňovom voľnom obehu. Často sa stáva, že jednou autocisternou sa prepravuje tovar viacerým zákazníkom, pričom tovar v jednej a tej istej cisterne je aj zdanený (uvedený do daňového voľného obehu) ale aj v pozastavení dane (takáto preprava je možná tým, že autocisterna obsahuje viac komôr, ktoré sú od seba oddelené). Čiže v cisternách sa prepravuje zdanený tovar a aj nezdanený tovar súčasne. Rovnaké cisterny sa samozrejme použijú na prepravu minerálneho oleja na daňovom území ako ja na prepravu minerálneho oleja do iných členských štátov alebo na jeho vývoz do tretích štátov. Cisterny sa nepremývajú pri každom napĺňaní, iba sa odkalia, kedy sa otvorí kryt na spodu cisterny. Keďže identifikačná látka má a musí byť stabilná, je pravdepodobné, že na stenách cisterien vždy zostane nejaké jej množstvo, čiže ak sa z cisterny budú brať vzorky zistí sa prítomnosť identifikačnej látky ale v objeme, ktorý bude menší. ii) V § 8 ods. 6 písm. c) žiadame v záujme jednoznačného výkladu spresniť, čo sa myslí pod pojmom „zmena označenia minerálneho oleja“. Pojem „zmena označenia“ považujeme za príliš široký a vágny. Myslí sa napríklad zriedenie identifikačnej látky pod stanovený objem? Ak áno, žiadame, aby táto skutočnosť bola explicitne upravená v zákone.  | Z | ČA | i) Akceptovaním tejto pripomienky by sa výrazne narušila bilancia odberu a použitia identifikačnej látky čím sa stratil cieľ navrhovaného opatrenia. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. ii) Predmetný text bude spresnený v dôvodovej práve. |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k § 9a ods. 2 zákona**i) V § 9a ods. 2 písm. a) žiadame bod 3. upraviť nasledovne: „3. má dostatočnú stabilitu, a to minimálne 12 kalendárnych mesiacov, a nemení sa v závislosti od zloženia minerálneho oleja podľa rôznych tried kvality minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 , pričom minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 spĺňa po pridaní identifikačnej látky požiadavky kvality v súlade s technickou normou,2f), 2d)“. Odôvodnenie: Spresnenie textu tak, aby bolo zrejmé, že aj po pridaní identifikačnej látky do minerálneho oleja, t. j. motorového benzínu a motorovej nafty budú splnené požiadavky kvality podľa príslušných STN EN. ii) Žiadame, keďže to z návrhu zákona nie je zrejmé, aby bola colným laboratórium poskytnutá vzorka identifikačnej látky, a to pri jej každej zmene, a to z dôvodu, aby bolo možné vykonať testy jeho kompatibility s aditívami. Odôvodnenie: Uvedené žiadame z dôvodu, aby zo strany výrobcu pohonných látok mohla byť dodržaná garancia kvality a úžitkových vlastností pohonných látok pre odberateľov. iii) 7c) V § 9a ods. 2 žiadame doplniť nové písmeno j), ktoré znie: „j) zabezpečí poskytnutie príslušného analytického zariadenia dostupného aj pre odberateľov identifikačnej látky s cieľom stanoviť správnosť označenia minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2.“. Odôvodnenie: Uvedené žiadame z dôvodu, aby zo strany výrobcu pohonných látok mohla byť dodržaná garancia kvality a úžitkových vlastností pohonných látok pre odberateľov.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **25. Zásadná pripomienka k § 9b ods. 1 zákona**i) V § 9b ods. 1 žiadame v tretej vete slová „na výrobu identifikačnej látky“ nahradiť slovami „na vydanie identifikačnej látky“. Odôvodnenie: Text žiadame upraviť tak, že ide o údaje potrebné na vydanie identifikačnej látky a nie na jej výrobu. Nesúhlasíme, aby výroba identifikačnej látky prebiehala iba na základe konkrétnej zákazky. Akú budeme mať my ako odberatelia identifikačnej látky istotu, že identifikačná látka bude vyrobená včas? Navrhované znenie je neprijateľné z dôvodu, že vystavujeme obrovskému riziku v prípade, že identifikačná látka nebude včas dodaná, čo by spôsobilo pozastavenie dodávok zdaneného minerálneho oleja, čiže zásobovanie čerpacích staníc. Uvedené by jednak spôsobilo obrovské hospodárske škody pre všetkých odberateľov pohonných látok ako aj pre dodávateľov pohonných látok, čo by znamenalo, že sa štát vystavuje riziku súdnych konaní o náhrade škody. Okrem uvedeného je navrhované znenie protiústavné, keďže sa bráni podnikaniu. ii) V § 9b ods. 1 žiadame vypustiť vetu, ktorá znie: „Výrobca identifikačnej látky vyrobí taký objem identifikačnej látky, ktorý je potrebný na označenie minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 podľa údajov zaslaných colným laboratóriom.“. Odôvodnenie: Text žiadame upraviť tak, že ide o údaje potrebné na vydanie identifikačnej látky a nie na jej výrobu. Nesúhlasíme, aby výroba identifikačnej látky prebiehala iba na základe konkrétnej zákazky. Akú budeme mať my ako odberatelia identifikačnej látky istotu, že identifikačná látka bude vyrobená včas? Navrhované znenie je neprijateľné z dôvodu, že vystavujeme obrovskému riziku v prípade, že identifikačná látka nebude včas dodaná, čo by spôsobilo pozastavenie dodávok zdaneného minerálneho oleja, čiže zásobovanie čerpacích staníc. Uvedené by jednak spôsobilo obrovské hospodárske škody pre všetkých odberateľov pohonných látok ako aj pre dodávateľov pohonných látok, čo by znamenalo, že sa štát vystavuje riziku súdnych konaní o náhrade škody. Okrem uvedeného je navrhované znenie protiústavné, keďže sa bráni podnikaniu. Ň iii) Podľa návrhu § 9b ods. 1 na každom balení identifikačnej látky má byť uvedený údaj o lehote spotreby identifikačnej látky. Odôvodnenie: Ak zámerom tvorcu zákona je ustanoviť lehotu na použitie identifikačnej látky, t. j. dokedy musí byť použitá všetka identifikačná látka, sme toho názoru, že konkrétna lehota na použite by mala byť ustanovená v zákone tak, aby bola rovnaká pre všetkých odberateľov identifikačnej látky. Ak zámerom tvorcu zákona nie je ustanoviť lehotu na použitie identifikačnej látky, podobne ako je doba trvanlivosti, žiadame, aby bolo uvedené, že čo sa týka lehoty spotreby ide len o orientačný údaj. Ak bude totiž údaj o lehote spotreby vstupovať aj do bilancie identifikačnej látky (§ 9b ods. 11) vystavujeme sa riziku uloženia pokuty zo strany správcu dane, keďže takéto vedenie evidencie použitia identifikačnej látky je v praxi nerealizovateľné.  | Z | ČA |  |
| **RÚZSR** | **35. Zásadná pripomienka k § 9b ods. 11 zákona**i) V evidencii o množstve identifikačnej látky sme povinní v písm. b) uviesť odobraté množstvo identifikačnej látky. Z navrhovaného znenia však nie je zrejmé, aký objem identifikačnej látky máme uviesť do evidencie ako východiskový? Má to byť údaj uvedený na balení alebo údaj, ktorý získame z dávkovacieho zariadenia? Otázka súvisí s tým, že každé balenie obsahuje určitú toleranciu objemu plus /mínus, čiže reálne vždy označíme minerálny olej v určitej objemovej tolerancii. Sme toho názoru, že pri vedení evidencie množstva identifikačnej látky musia byť akceptované odchýlky. ii) Písmeno c) žiadame upraviť nasledovne: „c) množstvo identifikačnej látky, ktorú použil na naplnenie plniaceho zariadenia pri prvom použití identifikačnej látky,“. Odôvodnenie: Znenie žiadame upraviť tak, aby tzv. prvá náplň bola zohľadnená nielen v prípade ak sa použije nové plniace zariadenie ale vo všetkých ďalších prípadoch, najmä však v prípade ak dôjde k zmene identifikačnej látky z dôvodu rozhodnutia Finančnej správy. iii) V písmenách d) a e) sa uvádza, že množstvo identifikačnej látky použitej na označenie minerálneho oleja a množstvo označeného minerálneho oleja identifikačnou látkou má byť vedené v členení podľa jednotlivých druhov minerálneho oleja. Zo znenia nie je zrejmé, či ide o členenie minerálneho oleja podľa jednotlivých kódov kombinovanej nomenklatúry alebo bude postačovať ak bude evidencia vedená podľa toho, či ide o motorový benzín alebo motorovú naftu? iv) Podľa písmena i) je odberateľ identifikačnej látky v evidencii množstva identifikačnej látky povinný uviesť jej nepoužité množstvo na konci kalendárneho mesiaca. Technicky si však nevieme predstaviť ako sa budú uvádzať množstvá identifikačnej látky, ktoré budú v zásobníkoch, resp. v potrubí. Je otázne, či zásobníky budú mať merače a ak aj budú, je otázna ich presnosť merania. Zároveň je pri bilancovaní nevyhnutné zohľadniť aj toleranciu samotného dávkovacieho zariadenia, ktorú však nevieme špecifikovať z dôvodu, že nie je známe o akú identifikačnú látku pôjde. v) Ďalšie otvorené otázky k § 9b ods. 11 Otázne je, či pri výpočte odchýlok použitia identifikačnej látky je možné využiť metódu STN EN ISO 4259 Ropné výrobky. Určovanie a využívanie údajov presnosti výsledkov vo vzťahu k skúšobným metódam. Pri vedení evidencie identifikačnej látky je potrebné uvedomiť si jednu zásadnú skutočnosť, a to že pri expedícii minerálneho oleja do daňového voľného obehu sa vlastné odoslanie tovaru uskutočňuje ihneď ako sa ukončí aditivácia. Čiže označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou a jeho odosielanie defacto prebieha súčasne v rovnakom čase, čo pri iných predmetoch spotrebných daní, ktoré sa označujú (tabakové výrobky a spotrebiteľské balenie liehu) nie je, keďže pri týchto predmetoch je medzi ich označením kontrolnou známkou a expedíciou oveľa väčší časový priestor, čiže aj väčší priestor na kontrolu správnosti označenia. Pri expedícii minerálneho oleja sa všetky operácie uskutočňujú v online čase a čas medzi vlastným naplnením cisterny a odchodom je otázka pár minút. Akým spôsobom sa bude v evidencii množstva vydanej identifikačnej látky uvádzať množstvo identifikačnej látky, ktoré sa „spotrebuje“ pri oprave dávkovacieho zariadenia? Vzhľadom na to, že dávkovacie zariadenie je sofistikovaný prístroj náchylný na chybovosť, čo znamená, že si zariadenie bude s veľkou pravdepodobnosťou vyžadovať oveľa častejšiu údržbu a opravy, je potrebné pri vedení evidencie zohľadňovať i túto skutočnosť. Akým spôsobom sa bude zaobchádzať s použitými nádobami z identifikačnej látky? Budú sa dať nádoby vyplachovať? Ak áno je riziko, že sa získa ďalší objem identifikačnej látky, ktorým sa bude môcť dať označiť nelegálne získaný minerálny olej. Upozorňujeme na skutočnosť, že 1 kg identifikačnej látky je možné označiť až 1 000 000 litrov pohonnej látky! Čiže postačuje skutočne minimálny objem identifikačnej látky na to, aby sa zlegalizovali obrovské objemy pohonných látok!  | Z | ČA |  |
| **RÚZSR** | **30. Zásadná pripomienka k § § 9b ods. 4 zákona**i) Znenie odseku 4 považujeme za neaplikovateľné v praxi z dôvodu, že keďže nemôžeme z identifikačnej látky odoberať vzorky je otázne, čo, resp. či je možné reklamovať identifikačnú látku, keďže reklamácia z dôvodu jej nekvality nie je možná. Ustanovenie súčasne nerieši postup, ktorý máme zachovať v prípade, že identifikačnú látku preukázateľne použijeme na označenie minerálneho oleja ale tento minerálny olej nebol označený v súlade s vyhláškou a zákonom z dôvodu, že nám bola dodaná nekvalitná identifikačná látka, napr. došlo k jej degradácii. Bude mať vždy Colné laboratórium odložené vzorky z každej dodanej identifikačnej látky na účely prípadnej ďalšej konfrontácie pri reklamáciách a prípadných sporov? ii) V § 9b ods. 4 žiadame vypustiť poslednú vetu, ktorá znie: „Za reklamované množstvo identifikačnej látky nie je možné uplatniť peňažnú náhradu ani prípadnú náhradu vzniknutej škody.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že v § 9a ods. 7 písm. g) sú jednoznačne upravené podmienky reklamácie, nesúhlasíme s navrhovanou vetou a žiadame jej vypustenie.  | Z | ČA | ii) Neakceptované. V prípade uznanej reklamácie bude odberateľovi identifikačnej látky bezodplatne dodaná identifikačná látka v množstve zodpovedajúcemu množstvu reklamovanej identifikačnej látky. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 7 návrhu zákona** Máme za to, že v návrhu zákona absentujú skutočnosti týkajúce sa dôsledkov, ktoré nastanú po zmene identifikačnej látky. V návrhu zákona je nevyhnutné doplniť skutočnosti, ktoré je potrebné zobrať do úvahy v situácii, ak dôjde ku zmene identifikačnej látky, a to: - stanovenie lehotu na dopredaj minerálneho oleja, ktorý bol označený pred zmenou identifikačnej látky; - stanovenie lehoty odkedy má odberateľ identifikačnej látky povinnosť označovať minerálny olej novou identifikačnou látkou; - stanovenie postupu pri posudzovaní skutočnosti ohľadom kontroly označenia minerálneho oleja identifikačnou látkou, ak bude minerálny olej zmiešaný so starou identifikačnou látkou a novou identifikačnou látkou, napr. na čerpacích staniciach, v prepravných cisternách, v technologickom zariadení na primiešavanie identifikačnej látky do minerálneho oleja, a pod.  | Z | A | Upravené v osobitnom ustanovení § 9c. |
| **RÚZSR** | **31. Zásadná pripomienka § 9b ods. 4 zákona** Navrhované znenie § 9b ods. 4 je nevykonateľné. V návrhu nie je pre odberateľa identifikačnej látky ustanovená možnosť odobratia vzorky identifikačnej látky, čo spôsobuje, že reklamácia z dôvodu kvalitatívnych parametrov je v tomto prípade nemožná. Takáto nemožnosť uplatnenia náhrady za vzniknutú škodu je v rozpore s Obchodným zákonníkom. | Z | ČA | Do návrhu zákona bude doplnená povinnosť pre finančné riaditeľstvo mať od každej šarže identifikačnej látky jej vzorku a túto uchovávať do lehoty expirácie. |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka § 8 ods. 8 návrhu zákona**Navrhujeme doplniť do § 8 ods. 8 povinnosť notifikácie odberateľov identifikačnej látky o tom, ak sa minerálny olej neoznačuje v dôsledku skutočností uvedených v § 8 ods. 8. Taktiež navrhujeme primerane upraviť povinnosti v intenciách ako sú uvedené v pripomienkach k § 8 ods. 7. | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k § 9a ods. 2 návrhu zákona** Navrhujeme doplniť nové písmeno j) do § 9a ods. 2, a to v znení: „j) vykazuje na základe údajov z riadnej účtovnej závierky kladný rozdiel medzi majetkom a záväzkami za dve účtovné obdobia bezprostredne predchádzajúce podaniu žiadosti o výrobu identifikačnej látky.“ Zároveň máme za to, že je potrebné zaviesť presnú špecifikáciu, akým spôsobom bude preukazovať splnenie podmienok uvedených v § 9a ods. 2 výrobca identifikačnej látky, ktorý nie je slovenskou právnickou osobou. Táto situácia môže reálne nastať, nakoľko ak bude vyhlásené verejné obstarávanie tak sa ho môžu zúčastniť aj zahraničné právnické osoby.  | Z | N | Doplnenie navrhovanej podmienky je podľa názoru predkladateľa návrhu zákona zbytočné. Navrhované podmienky pre overenie daňovej spoľahlivosti sú postačujúce. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **RÚZSR** | **26. Zásadná pripomienka k § 9b ods. 1 zákona**Navrhujeme ustanovenie § 9b ods. 1 prepracovať z nižšie uvedených dôvodov: o nie je zverejnený obsah žiadosti o vydanie identifikačnej látky, resp. štruktúrovaný formulár – žiadame predložiť návrh. Máme za to že žiadosť o vydanie identifikačnej látky sa považuje za objednávku, a teda malo by obsahovať povinné náležitosti objednávky/kúpnej zmluvy v zmysle Obchodného zákonníka. o lehotu v trvaní troch pracovných dní na posúdenie žiadosť o vydanie identifikačnej látky zo strany colného laboratória považujeme za neprimerane dlhú – žiadame túto lehotu skrátiť na jeden pracovný deň od prijatia žiadosti, o navrhujeme doplniť, na základe akých skutočností je colné laboratórium oprávnené odmietnuť odobratie identifikačnej látky odberateľom (napr. z dôvodu dôvodného podozrenia z páchania trestnej činnosti odberateľom) a zároveň zaviesť povinnosť colného laboratória vydať rozhodnutie o odmietnutí voči ktorému bude odberateľ oprávnený podať opravný prostriedok (napr. námietky), o absentuje ustanovenie spôsobu riešenia vzniknutej škody, ktorá objektívne vznikne odberateľovi v prípade nedodania identifikačnej látky riadne a včas – žiadame formu a spôsob odškodnenia doplniť, o povinnosť zloženia finančných prostriedkov na účet ešte pred prevzatím, resp. dodaním identifikačnej látky nie je zlučiteľná so všeobecnými princípmi Obchodného zákonníka a takisto z hľadiska zákona o účtovníctve – žiadame prehodnotiť uvedenú povinnosť a ustanoviť, že odberateľ je uhrádza cenu identifikačnej látky v deň, keď s touto identifikačnou látkou môže fakticky nakladať.  | Z | N | Skrátenie lehoty z 3 pracovných dní na 1 prac. deň s ohľadom na procesné úkony spojené s vykonaním kontroly objednávaného množstva nie je možné. Podmienky na základe, ktorých bude môcť finančné riaditeľstvo nevydať identifikačnú látku sú uvedené v § 9b odst.6 návrhu zákona. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **27. Zásadná pripomienka k § 9b ods. 2 zákona**Nesúhlasíme, aby platby za odber identifikačnú látku boli realizované vopred. Žiadame, aby sa pri platbách za nákup identifikačnej látky postupovalo štandardným spôsobom, a to v zmysle Obchodného zákonníka pre zabezpečenie obchodno-právnych záväzkových vzťahov. Súčasne z návrhu nie je zrejmé, či budú vytavované faktúry, na základe ktorých bude možné realizovať platbu za identifikačnú látku. Voči akému účtovnému dokladu sa bude realizovať úhrada za nákup identifikačnej látky? Aký doklad o nákupe identifikačnej látky budeme môcť považovať za účtovný doklad? | Z | N | Žiadosť odberateľa identifikačnej látky podľa § 9b ods. 1 návrhu zákona sa považuje za objednávku, ktorá bude slúžiť ako podklad na zaplatenie a vydanie požadovaného objemu identifikačnej látky. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I § 8 zákona**Nomenklatúry 2710 19 43, pričom sa aj použijú ako mazivá, by sa podľa návrhu novely mali označovať identifikačnou látkou. Máme však za to, že cieľom novely je primárne označovať také minerálne oleje, ktoré sa používajú ako pohonná látka. V tejto súvislosti žiadame text návrhu upraviť tak, aby sa povinnosť označovania identifikačnou látkou nevzťahovala na taký minerálny olej, ktorý je síce uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo § 7 ods. 1 a 2 ale nepoužije sa ako pohonná látka. | Z | ČA | Výnimka je riešená cez výnimku objemu spotrebiteľského balenia. |
| **RÚZSR** | **41. Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 11**Novelizačný bod 11 žiadame upraviť nasledovne: „11. V § 25b ods. 8, ods. 15, písm. g), ods. 16 a ods. 18 písm. a) sa slová „uzavretých spotrebiteľských baleniach na konečnú spotrebu“ nahrádzajú slovami „uzavretom spotrebiteľskom balení na konečnú spotrebu, ktorým sa rozumie obal s objemom najviac 150 litrov vrátane“. Odôvodnenie: Text navrhujeme upraviť z dôvodu, že napríklad špeciálne pohonné látky používané pre náplň do pretekárskych vozidiel sú štandardne predávané v sudoch s objemom vyšším ako 50 litrov. Ide o spotrebiteľské balenia, ktoré sú štandardizované, sú uzavreté a nie je možné, aby boli otvárané za účelom pridania identifikačnej látky. Objem takýchto špeciálnych pohonných látok, ktoré sa ročné predajú na území SR sú minimálne a pohybujú sa rádovo v tisícoch litrov. Zároveň sme toho názoru, že s ohľadom na cenu a objem balenia, je nereálne, aby pri zdaňovaní takýchto pohonných látok dochádzalo k daňovým únikom sa spotrebnej dani z minerálneho oleja.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná zásadná pripomienka k čl. I zákona** Predložený návrh zákona žiadame prepracovať a doplniť v zmysle nižšie uvedených pripomienok. V návrhu zákona absentuje množstvo zásadných skutočností, ktoré je nevyhnutné špecifikovať pri zavádzaní procesu označovania minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 identifikačnou látkou. Zároveň si dovoľujeme poukázať na to, že niektoré navrhované ustanovenia obsiahnuté v návrhu zákona sú nedostatočne špecifikované, zmätočné a nevykonateľné, napr. § 8 ods. 6 písm. c), § 8 ods. 7, § 9b ods. 1, § 9b ods. 4, atď. Taktiež si dovoľujeme vzniesť pripomienku všeobecného charakteru k sankcionovaniu porušenia povinností stanovených zákonom. Máme za to, že navrhovaný sankčný mechanizmus nie je jednoznačný, t.j. nie je jednoznačne vyvoditeľné ktorý zo subjektov z distribučného reťazca bude sankcionovaný napr. za porušenie § 8 ods. 6 písm. e), t.j. zákazu predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravovania minerálneho oleja, ktorý nie je označený. Navrhujeme explicitne ustanoviť, kto nesie zodpovednosť, aby sa v praxi predišlo patovým situáciám a pohnútkam prenášať zodpovednosť na prechádzajúce články v distribučnom reťazci. | Z | ČA | Odôvodnenie je uvedené k jednotlivým pripomienkam. |
| **RÚZSR** | **45. Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 26**Rozumieme zámeru predkladateľa zákona, aby pokuty v prípade nepreukázania použitia identifikačnej látky boli pre dotknuté subjekty demotivujúce a defacto likvidačné, považujeme výšku pokuty za chýbajúce množstvo identifikačnej látky za neadekvátne vysokú, a to najmä v súvislosti so skutočnosťou, že v súčasnosti nie je zrejmé, aký objem identifikačnej látky sa objektívne a dokázateľne „stratí“ pri jej zmiešavaní s minerálnym olejom. Ak bude nesprávne nastavená odchýlka merania alebo sa vplyvom poruchy dávkovacieho zariadenia objektívne „stratí napr. 1 liter identifikačnej látky, hodnota tejto látky je cca 786 tisíc až 1,11 milióna eur v závislosti od výšky sadzby dane. Ide teda o vysoko rizikový tovar s hodnotou vyššou ako je cena zlata.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **47. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje do § 11 ods. 1 za poslednú vetu doplniť text v nasledovnom znení: „Odberný poukaz sa nevyžaduje v prípade dodania minerálneho oleja vrátane spotrebnej dane, z ktorého si užívateľský podnik uplatňuje vrátenie spotrebnej dane v zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona.“ Odôvodnenie: V prípade ak chce užívateľský podnik nakupovať minerálny olej priamo oslobodený od spotrebnej dane, musí v prvom rade nájsť dodávateľa, ktorý mu vôbec môže predať minerálny olej priamo oslobodený od spotrebnej dane, pričom pri niektorých minerálnych olejoch to možné nie je, nakoľko takýto dodávateľ na daňovom území nie je k dispozícii a nákup minerálneho oleja z iného členského štátu resp. z tretej krajiny, by bol ekonomicky neefektívny. V prípade, že takéhoto dodávateľa nájde (čo je administratívne náročné), je povinný v zmysle platnej legislatívy požiadať colný úrad o vydanie odberného poukazu (2 diely), pred odberom takého minerálneho oleja musí zložiť zábezpeku na spotrebnú daň a preprava minerálneho oleja musí prebiehať v elektronickom systéme prepravy – EMCS. Po prevzatí minerálneho oleja, je užívateľskému podniku vrátená zábezpeka na spotrebnú daň, ktorú zložil na účet colného úradu pred prepravou. Celý tento proces je teda administratívne značne náročný, ako z pohľadu daňového subjektu, tak aj z pohľadu správcu dane. Chápeme však, že uvedený sprísnený postup je potrebný z dôvodu prevencie pred možným nekalým konaním niektorých daňových subjektov. Podľa nášho názoru, odberný poukaz má slúžiť výlučne iba na odber minerálnych olejov, ktoré sú dodávané priamo oslobodené od spotrebnej dane a sú teda rizikové z pohľadu spotrebnej dane. Na základe navrhovanej úpravy, by užívateľský podnik mohol žiadať o vrátenie spotrebnej dane z minerálneho oleja nakúpeného so spotrebnou daňou a použitého na účely oslobodené od dane bez vydaného odberného poukazu. Doplnením navrhovaného ustanovenia, by došlo aj k výraznému zníženiu administratívnej záťaže podnikateľských subjektov a to bez dopadov na štátny rozpočet.  | Z | N | Pripomienka nad rámec legislatívnych úprav. Navrhovaná výnimka zásadným spôsobom narúša ustanovenia o užívateľskom podniku. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **29. Zásadná pripomienka k § 9b ods. 3zákona**Upozorňujeme na skutočnosť, že 1 kg identifikačnej látky je možné označiť až 1 000 000 litrov pohonnej látky! Čiže postačuje skutočne minimálny objem identifikačnej látky na to, aby sa zlegalizovali obrovské objemy pohonných látok! Z tohto dôvodu je dôležité riešiť aj otázky bezpečnosti pri skladovaní identifikačnej látky, jej výdaji, preprave a pri aplikácii, a to ako v colnom laboratóriu tak i u odberateľov identifikačnej látky. V tejto súvislosti by stálo zvážiť, či by preprava identifikačnej látky k odberateľovi nebola realizovaná samotnou Finančnou správou. | Z | N | Okamihom prevzatia identifikačnej látky od finančným riaditeľstvom zodpovedá za prevzatú identifikačnú látku odberateľ identifikačnej látky. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k § 9a ods. 6 zákona**Ustanovenie § 9a ods. 6 návrhu zákona uvádza, že „podrobnosti o zložení, rozhodovaní komisie a postupe komisie pri vyhodnocovaní návrhov verejnej súťaže, podrobnosti o podmienkach na splnenie kritérií podľa odsekov 2 a 7 a na predloženie návrhov verejnej súťaže ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ Máme za to, že obsahom predmetného všeobecne záväzného právneho predpisu budú významné skutočnosti, ktoré sa vo výraznej miere dotknú subjektov dotknutých návrhom zákona. Z uvedeného dôvodu je viac než žiaduce aby subjekty dotknuté návrhom zákona boli s obsahom všeobecne záväzného právneho predpisu oboznámené už v štádiu prípravy návrhu zákona. Žiadame predkladateľa o predloženie návrhu všeobecne záväzného predpisu, a to ešte pred schválením návrhu zákona.  | Z | A | Navrhované znenie bolo preformulované tak aby nebolo potrebné vydávať osobitný predpis. |
| **RÚZSR** | **43. Pripomienka k § 41 ods. 3 – legislatívno - technická pripomienka**V § 41 ods. 3 navrhujeme slová „odseku 2 písm. f), i) a j)“ nahradiť slovami „odseku 2 písm. f), i) j) až l)“. Máme za to, že doplnením nového písmena l) do § 41 ods. 2 (t.j. identifikačné údaje dovozcu minerálneho oleja), je potrebné aby Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejnilo aj identifikačné údaje dovozcu, nakoľko má povinnosť zverejniť údaje o distribútorovi a predajcovi. | O | N | Evidencia dovozcov identifikačnej látky sa zavádza len pre potreby vydania identifikačnej látky osobám, ktoré chcú dovážať pohonné látky z tretích štátov. Dovozca identifikačnej látky musí byť aj distribútorom pohonných látok a údaje o týchto osobách budú zverejnené. |
| **RÚZSR** | **44. Zásadná pripomienka k novelizačnému bodu 22**V § 42 ods. 1 žiadame písmeno s) upraviť nasledovne: „s) poruší zákaz podľa § 8 ods. 6 písm. c) až d).“. Odôvodnenie: Znenie žiadame upraviť z dôvodu, že zákazy uvedené v § 8 ods. 6 písmená c) až d), t. j. pozmeňovanie označovania minerálneho oleja identifikačnou látkou, neoznačenie minerálneho oleja uvádzaného do daňového voľného obehu a použitého ako pohonná látka jeho predaj a skladovanie, považujeme za závažné porušenie zákona s predpokladom vzniku daňového úniku na spotrebnej dani z minerálneho oleja. Ak sa však označený minerálny olej použije na účely oslobodené od dane alebo iné účely, a nie ako pohonná látka, takéto porušenia nepovažujeme za rizikové z pohľadu daňových únikov a ide podľa nášho názoru len o administratívne pochybenie, ktoré by nemalo viesť k uloženiu pokút.  | Z | N | Z dôvodu narušenia bilancie odberu a použitia identifikačnej látky nie je možné navrhovanú výnimku povoliť. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 1 zákona**V § 8 ods. 1 návrhu zákona predkladateľ uvádza, že „podrobnosti o požiadavkách na vlastnosti identifikačnej látky, o spôsobe označovania minerálneho oleja a o normách strát identifikačnej látky súvisiacich s jej fyzikálno-chemickými vlastnosťami pri je použití, manipulácii a skladovaní ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ Máme za to, že obsahom predmetného všeobecne záväzného právneho predpisu budú významné skutočnosti, ktoré sa vo výraznej miere dotknú subjektov dotknutých návrhom zákona. Z uvedeného dôvodu je viac než žiaduce aby subjekty dotknuté návrhom zákona boli s obsahom všeobecne záväzného právneho predpisu oboznámené už v štádiu prípravy návrhu zákona. Žiadame predkladateľa o predloženie návrhu všeobecne záväzného predpisu, a to ešte pred schválením návrhu zákona.  | Z | A | Legislatívny proces vo veci predmetného všeobecne záväzného právneho predpisu začne uverejnením predbežnej informácie. |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 3 zákona**V § 8 ods. 3 navrhujeme doplniť, že označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou je možné v podniku na výrobu minerálneho oleja uvedeného v § 19 ods. 1 | Z | N | Zámerom predkladateľa návrhu zákona je aby každý daňový sklad mohol označovať predmetné minerálne oleje identifikačnou látkou, keďže označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou sa nepovažuje za výrobu minerálneho oleja. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 6 písm. c) zákona**V § 8 ods. 6 písm. c) žiadame explicitne uviesť, čo sa rozumie pod zákazom „zmeny označenia minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 označeného identifikačnou látkou“. Kontext uvedeného zákazu je zmätočný a nejednoznačný pre odberateľov identifikačnej látky. Nie je z neho možné jednoznačne vyvodiť čo sa považuje za zmenu označenia minerálneho oleja, či sa tým rozumie nedostatočná koncentrácia identifikačnej látky v minerálnom oleji, alebo označovanie minerálneho oleja inou ako zákonom predpísanou identifikačnou látkou, poprípade niečo iné. Máme za to, že v prípade, ak takáto činnosť bude patriť medzi zakázané, je nevyhnutné jednoznačne špecifikovať a vysvetliť obsah predmetného zákazu  | Z | ČA | Predmetný text bude spresnený v dôvodovej práve. |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 8 zákona**V § 8 ods. 8 žiadame prvú vetu upraviť nasledovne: „V období keď platnosť zmluvy podľa § 9a, ktorú finančné riaditeľstvo uzatvorilo s výrobcom identifikačnej látky uplynula alebo bola táto zmluva vypovedaná a finančné riaditeľstvo neuzatvorilo novú zmluvu podľa § 9a s iným výrobcom identifikačnej látky alebo v období ak výrobca identifikačnej látky vplyvom vyššej moci nemôže vyrábať identifikačnú látku podľa tejto zmluvy a odberateľ identifikačnej látky použil celý technologicky možný objem odobratej identifikačnej látky sa minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 identifikačnou látkou neoznačuje.“. Odôvodnenie: Text žiadame upraviť z dôvodu, aby bolo zrejmé, v ktorých prípadoch bude správca dane akceptovať, že sa minerálny olej nebude označovať identifikačnou látkou. Zároveň text žiadame doplniť tak, aby sa podmienka použitia celého objemu odobratej identifikačnej látky vzťahovala na objem, ktorý je možné technologicky použiť, resp. na objem, ktorý zodpovedá stratám identifikačnej látky, ktoré budú upravené všeobecne záväzným právnym predpisom.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **24. Pripomienka k § 9a ods. 10 zákona – obyčajná pripomienka**V § 9a ods. 10 žiadame za slová „s ktorým“ doplniť slová „finančné riaditeľstvo“. Z dikcie navrhovaného ods. 10 sa javí, že zmluvu s výrobcom identifikačnej látky uzatvára colné laboratórium. Žiadame o explicitné doplnenie, že zmluvu o výrobe identifikačnej látky s výrobcom identifikačnej látky uzatvára finančné riaditeľstvo, a tak sa dosiahne súlad ods. 10 s § 8 ods. 1 návrhu zákona. | O | A | V celom návrhu zákona boli slová „colné laboratórium“ nahradené slovami „finančné riaditeľstvo“. |
| **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka k § 9a ods. 7 zákona**V § 9a ods. 7 žiadame doplniť písmeno h), ktoré znie: „h) zodpovednosť za stabilitu identifikačnej látky počas jej skladovania, za stabilitu identifikačnej látky v minerálnom oleji uvedenom v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 a prísady v palive, a zodpovednosť za nekompatibilitu identifikačnej látky s prísadami.“. Odôvodnenie: Uvedené žiadame z dôvodu, aby zo strany výrobcu pohonných látok mohla byť dodržaná garancia kvality a úžitkových vlastností pohonných látok pre odberateľov.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k § 9a ods. 8 písm. a) zákona**V § 9a ods. 8 písm. a) žiadame slová „najmenej šesť kalendárnych mesiacov“ nahradiť slovami „najmenej 18 kalendárnych mesiacov“. Odôvodnenie: V prípade, že pri zmene dodávateľa identifikačnej látky bude potrebné prerobiť lebo zmeniť dávkovacie zariadenie slúžiace na dávkovanie identifikačnej látky, šesť kalendárnych mesiacov považujeme za príliš krátky.  | Z | ČA | Lehota bola ustanovená na 12 mesiacov. |
| **RÚZSR** | **23. Zásadná pripomienka k § 9a ods. 9 zákona**V § 9a ods. 9 žiadame upraviť nasledovne: „(9) Finančné riaditeľstvo vykonáva kontrolu plnenia podmienok a povinností stanovených týmto zákonom výrobcovi identifikačnej látky, kontrolu kvalitatívnych vlastností identifikačnej látky najmä v súvislosti s dodržaním podmienok uvedených v ods. 2 písm. a) v bodoch 3 a 4, a daňový dozor nad výrobou identifikačnej látky a nakladaním s identifikačnou látkou prostredníctvom colného laboratória. Colné laboratórium je povinné odobrať vzorku z každej identifikačnej látky dodanej výrobcom identifikačnej látky a archivovať ju najmenej 12 kalendárnych mesiacov.“. Odôvodnenie: Žiadame, aby Finančné riaditeľstvo, resp. ním poverená organizácia, ktorým je Colné laboratórium, bolo povinné vykonávať aj kontrolu stability identifikačnej látky, keďže ide o jednu z podmienok pre dodávateľa identifikačnej látky, ktorá musí byť dodržaná počas celej doby trvania kontraktu. Súčasne žiadame, aby bolo Colné laboratórium povinné odoberať vzorky z každej dodanej identifikačnej látky, a to na účely reklamácie a riešenia prípadných sporov vzniknutých v súvislosti s povinnosťami definovanými v tomto zákone.  | Z | ČA | Do návrhu zákona bude doplnená povinnosť pre finančné riaditeľstvo mať od každej šarže identifikačnej látky jej vzorku a túto uchovávať do lehoty expirácie.  |
| **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k § 9a ods. 5 zákona**V § 9a žiadame odsek 5 upraviť nasledovne: „(5) Komisia je pri vyhodnocovaní predložených návrhov verejnej súťaže nezávislá a vyhodnocuje ich podľa ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a najmä podľa požadovaných vlastností a kvality vyrobenej identifikačnej látky a ďalších kritérií určených v podmienkach verejnej súťaže.“. Odôvodnenie: Podľa pôvodného návrhu by o výbere identifikačnej látky defacto rozhodla cena. Čiže komisia musí podľa navrhovaného znenia vybrať toho výrobcu identifikačnej látky, ktorý predloží najnižšiu cenovú ponuku, pričom kvalitatívne požiadavky na identifikačnú látku by pri výbere dodávateľa identifikačnej látky boli iba druhoradovo zohľadňované. Sme názoru, že kvalita identifikačnej látky je kľúčová, aby sa dosiahlo správne označenie minerálneho oleja žiadame, aby bolo znenie upravené tak, že kvalitatívne požiadavky na identifikačnú látku majú mať takú istú váhu pri rozhodovaní ako je cena.  | Z | N | Podľa názoru MF SR znenie odseku 5 predložené do MPK rovnako ako návrh prekladateľa dáva dôraz na kvalitatívne požiadavky na identifikačnú látku a jej cena je až druhoradá. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **RÚZSR** | **28. Zásadná pripomienka k § 9b ods. 2 zákona** V § 9b ods. 2 v druhej vete žiadame slova „desať dní“ nahradiť slovami „tri pracovné dni“. Máme za to, termín prevzatia identifikačnej látky odberateľom, ktorý určí colné laboratórium v trvaní nie dlhšom ako 10 dní, je neprimerane dlhý. Žiadame tento termín skrátiť na tri pracovné dni, nakoľko je absurdné, aby výrobca identifikačnej látky vyrábal identifikačnú látku výlučne na zákazku, t.j. na objednávku odberateľa. Na základe toho potom nevidíme dôvod, prečo by bolo potrebné čakať na identifikačnú látku viac ako 3 pracovné dni.  | Z | N | V súvislosti s touto lehotou je potrebné počítať s časom na vyskladnenie od výrobcu, dodávku, zaevidovanie identifikačnej látky finančným riaditeľstvom a pod. Navrhované znenie však nebráni odberateľovi identifikačnej látky, aby vykonal objednávku identifikačnej látky v predstihu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **RÚZSR** | **32. Zásadná pripomienka k § § 9b ods. 6 zákona**V § 9b ods. 6 žiadame na konci písmena d) vložiť slová „ alebo ak je odberateľom identifikačnej látky daňový sklad, ktorému colný úrad povolil úplne upustenie od povinnosti zložiť zábezpeku na daň“. Odôvodnenie: Text žiadame doplniť z dôvodu, že v prípade daňových subjektov, ktorým colný úrad povolil úplné upustenie od zloženia zábezpeky ide o subjekty daňovo spoľahlivé, ktoré sú pravidelne preverované colným úradom a nie je dôvod, aby ich daňová spoľahlivosť bola preverovaná aj pri každom odbere identifikačnej látky.  | Z | N | Vydanie identifikačnej látky odberateľovi identifikačnej látky nie je podmienené zložením zábezpeky na daň, z uvedeného dôvodu prihliadanie na daňovú spoľahlivosť nie je logické. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **33. Zásadná pripomienka k § 9b ods. 9 zákona**V § 9b ods. 9 žiadame tretiu vetu upraviť nasledovne: „Colné laboratórium identifikačnú látku nepoužitú z dôvodu uvedeného v odseku 8 písm. a) zlikviduje na náklady odberateľa identifikačnej látky a o jej likvidácii vyhotoví protokol o likvidácii identifikačnej látky v dvoch vyhotoveniach.“ Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme, aby sme za likvidáciu identifikačnej látky platil odberateľ identifikačnej látky, a to ak sa zmení jej zloženie z dôvodu rozhodnutia Finančnej správy. V tomto prípade žiadame, aby sa v texte zákona jednoznačne upravilo, že ak sa zmení identifikačná látka z dôvodu rozhodnutia Finančnej správy, nepoužité množstvo pôvodnej identifikačnej látky je odberateľ identifikačnej látky povinný vrátiť colnému laboratóriu, pričom colné laboratórium v tomto prípade bezodplatne poskytne novú identifikačnú látku v rovnakom objeme ako je zlikvidovaný objem pôvodnej identifikačnej látky.  | Z | ČA | Postup pri zmene identifikačnej látky bolo upravené v osobitnom ustanovení, v ktorom sa navrhuje, že nespotrebovanú doterajšiu identifikačnú látku odberateľ identifikačnej látky vráti finančnému riaditeľstvu, ktoré ju zničí na vlastné náklady. |
| **RÚZSR** | **34. Zásadná pripomienka k § 9b ods. 9 zákona**Výrazne nesúhlasíme s návrhom predkladateľa uvedeného v § 9b ods. 9 návrhu zákona, v zmysle ktorého, colné laboratórium nepoužitú identifikačnú látku zlikviduje na náklady odberateľa identifikačnej látky. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na fakt, že povinnosť bezodkladne vrátiť identifikačnú látku colnému laboratóriu má odberateľ identifikačnej látky aj v prípade, ak dôjde ku zmene identifikačnej látky, ktorou sa minerálny olej má označovať, a túto odobratú identifikačnú látku odberateľ v celom objeme nepotreboval na primiešanie (viď § 9b ods. 8 písm. b) návrhu zákona). Máme za to, že ku zmene identifikačnej látky dochádza bez akéhokoľvek pričinenia odberateľa identifikačnej látky a v momente keď množstvo identifikačnej látky na začiatku mesiaca odberateľ odobral, nepredvídal takúto zmenu a odobral množstvo, ktoré potreboval. Preto je absolútne neprípustné, aby odberateľ identifikačnej látky znášal akékoľvek náklady za likvidáciu identifikačnej látky v prípade, ak identifikačnú látku je povinný vrátiť colnému laboratóriu v dôsledku nepredvídateľnej zmeny identifikačnej látky určenej na označovanie minerálneho oleja. Zároveň uvádzame, že návrh zákona nijakým spôsobom nešpecifikuje, na základe akých skutočností môže vôbec dôjsť k zmene identifikačnej látky. Taktiež sa javí vhodné v predstihu notifikovať odberateľov identifikačnej látky o zmene identifikačnej látky, a nie až následne tak ako je uvedené v § 9b ods. 15 návrhu zákona. | Z | ČA | Postup pri zmene identifikačnej látky bol upravený v osobitnom ustanovení, v ktorom sa navrhuje, že nespotrebovanú doterajšiu identifikačnú látku odberateľ identifikačnej látky vráti finančnému riaditeľstvu, ktoré ju zničí na vlastné náklady. |
| **RÚZSR** | **49. Požiadavka na prepracovanie návrhu zákona a na nové medzirezortné pripomienkové konanie**Vzhľadom na rozsah a závažnosť predložených pripomienok, žiadame navrhované znenie zákona prepracovať tak, aby bolo v praxi realizovateľné. Súčasne žiadame, aby sa k systému označovania minerálneho oleja nepristupovalo rovnakým systémom ako je tomu pri označovaní spotrebiteľských balení liehu a tabakových výrobkov kontrolnými známkami. Identifikačnú látku nemožno kontrolovať rovnakým systémom ako sú kontrolované kontrolné známky. Rovnako minerálny olej, ako tovar, svojou povahou a spôsobom akým prebieha obchodovanie s ním (nejde o klasické spotrebiteľské balenia ale o objemy rádovo v tisícoch litrov) a náročnosti logistiky nie je možné stotožniť so spotrebiteľským balením liehu a tabakových výrobkov. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame, aby bol systém označovania minerálneho oleja predmetnom ďalších odborných diskusií a prepracovaný text bol opätovne predložený na medzirezortné pripomienkové konanie. | Z | N | S ohľadom na rozsah a závažnosť akceptovaných vznesených pripomienok nie je potrebné opätovne predložiť návrh zákona do MPK. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 7 zákona**Za predpokladu, že má odsek 7 v § 8 návrhu zákona upraviť situáciu, ktorá nastane na základe rozhodnutia Finančnej správy pri zmene zloženia identifikačnej látky, žiadame buď´ v zákone alebo vo vykonávacom predpise upraviť podrobnosti ako bude v danom prípade postupovať odberateľ identifikačnej látky, a to najmä: - či bude musieť byť celý nepredaný objem minerálneho oleja uvedeného do daňového voľného obehu a označeného pôvodnou identifikačnou látkou musieť byť stiahnutý z trhu a označený novou identifikačnou látkou, - podrobnosti postupu čo majú odberatelia identifikačnej látky robiť s pôvodnou identifikačnou látkou, - lehoty dokedy budú musieť odberatelia identifikačnej látky začať označovať minerálny olej novou identifikačnou látkou, keďže nábeh na začatie označovania novou identifikačnou látkou nemôže byť okamžitý a úplný, keďže pôvodná identifikačná látka sa v technologickom zariadení ako aj v cisternách môže miešať s novou identifikačnou látkou; čiastočne túto požiadavku upravuje znenie § 9b ods. 15, avšak podľa nášho názoru úprava nie je jasná a môže spôsobovať aplikačné problémy v praxi, - postup pri kontrole správnosti označenia minerálneho oleja novou identifikačnou látkou po jeho zmiešaní s minerálnym olejom označeným pôvodnou identifikačnou látkou v nádržiach na čerpacích staniciach z dôvodu, že každá identifikačná látka zanechá „stopy“ na technologickom zariadení, resp. spôsob vytesňovania pôvodnej identifikačnej látky tak, aby minerálny olej označený novou identifikačnou látkou nevykazoval znaky pozmenenia označovania minerálneho oleja a teda nedošlo k porušeniu § 8 ods. 6 písm. c), - postup pri zavážaní čerpacích staníc v prípade prvého zavezenia čerpacej stanice pri „spustení“ predaja minerálneho oleja označeného identifikačnou látkou v daňovom voľnom obehu, a následne aj v prípade každej zmeny zloženia identifikačnej látky. Súčasne nie je zrejmé, z akého dôvodu sa v texte upravuje, že odberateľ identifikačnej látky môže označiť minerálny olej inou identifikačnou látkou. Máme za to, že ak sa má na základe rozhodnutia Finančnej správy označovať minerálny olej inou (novou) identifikačnou látkou, zmena označovania musí byť pre každého odberateľa identifikačnej látky povinná.  | Z | A | Upravené v osobitnom ustanovení § 9c. |
| **RÚZSR** | **39. Zásadná pripomienka k § 12 ods. 2 písm. g) zákona**Znenie § 12 ods. 2 písm. g) navrhujeme doplniť tak, že znie: „g) predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravy minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 mimo pozastavenia dane, ktorý nie je označený podľa § 8.“ Legislatívno-technická pripomienka. Jedná sa o explicitné uvedenie, že daňová povinnosť vzniká v prípade predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravy neoznačeného minerálneho oleja, ktorý sa nenachádza v pozastavení dane.  | Z | N | Nadbytočný text. Ustanovenie § 12 ods. 2 vo všetkých uvedených situáciách upravuje vznik daňovej povinnosti v daňovom voľnom obehu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **RÚZSR** | **40. Zásadná pripomienka k § 13 ods. 2 zákona**Znenie § 13 ods. 2 písm. g) navrhujeme doplniť tak, že znie: „g) predala, ponúkala na predaj, skladovala alebo prepravovala minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 mimo pozastavenia dane, ktorý nie je označený podľa § 8.“ Legislatívno-technická pripomienka. Jedná sa o explicitné uvedenie, že platiteľom dane pri vzniku daňovej povinnosti podľa § 12 ods. 2 je osoba, ktorá predala, ponúkala na predaj, skladovala alebo prepravovala neoznačený minerálny olej, ktorý sa nenachádzal v pozastavení dane.  | Z | N | Nadbytočný text. Ustanovenie § 13 ods. 2 vo všetkých uvedených situáciách stanovuje platiteľa pri vzniku daňovej povinnosti v daňovom voľnom obehu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **RÚZSR** | **37. Zásadná pripomienka k § 9 b ods. 11 písm. c)zákona**Znenie § 9b ods. 11 písm. c) navrhujeme zmeniť tak, že znie: „c) množstvo identifikačnej látky, ktorú použil na naplnenie plniaceho zariadenia pri jeho prvom použití,“ Máme za to, že povinnosť viesť evidenciu o použitom množstve identifikačnej látky je potrebné rozšíriť aj na situácie, ak sa nepoužije nové zariadenie, avšak prvá náplň bude vykonaná aj v prípade ak dôjde ku zmene identifikačnej látky z dôvodu rozhodnutia Finančného riaditeľstva alebo z technologických dôvodov (napr. oprava zariadenia, údržba zariadenia....).  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **38. Zásadná pripomienka k § 9b ods. 13 zákona** Znenie § 9b ods. 13 druhú vetu navrhujeme upraviť tak, že znie: „Odberateľ identifikačnej látky nie je povinný zaslať evidenciu identifikačnej látky podľa odseku 11, ak počiatočný stav zásob identifikačnej látky na začiatku kalendárneho mesiaca a končený stav nepoužitej identifikačnej látky na konci tohto mesiaca sa rovná nule a v príslušnom kalendárnom mesiaci odberateľ identifikačnej látky neodobral identifikačnú látku.“ Máme za to, že povinnosť vedenia evidencie pre odberateľa identifikačnej látky sa vzťahuje na všetkých odberateľov podľa § 9b ods. 11, avšak v prípade, ak mu vyjdú nulové hodnoty, tak nie je povinný takúto evidenciu zaslať colnému laboratóriu. Keby nemal povinnosť viesť evidenciu, tak by nemal na základe čoho zistiť aké hodnoty mu vyjdú.  | Z | N | Druhá veta sa vypúšťa. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k § 9a ods. 4 zákona**Žiadame odsek 4 doplniť tak, aby úlohou komisie, ktorú zriadi finančné riaditeľstvo za účelom výberu identifikačnej látky, bolo aj určenie podmienok tendra výberu identifikačnej látky. V opačnom prípade je otázny význam založenia komisie ak budú podmienky tendra už vopred stanovené a jej úlohou bude iba vybrať víťaza podľa už nadefinovaných definovaných podmienok. | Z | N | Predmetné ustanovenia bolo preformulované. Podrobnosti o zložení, rozhodovaní komisie a postupe komisie pri vyhodnocovaní návrhov verejnej súťaže, ustanoví štatút komisie, ktorý finančné riaditeľstvo uverejní na svojom webovom sídle. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **RÚZSR** | **42. Zásadná pripomienka k § 21 ods. 4 písm. f), § 25 ods. 4 písm. e) a § 26 ods. 4 písm. e) – zásadná pripomienka**Žiadame ponechať súčasné znenie. Nesúhlasíme s návrhom predkladateľa spočívajúceho v tom, že o žiadateľom, ktorý chce prevádzkovať daňový sklad alebo o žiadateľom o registráciu a vydanie povolenia prijímať minerálny olej z iného členského štátu v pozastavení dane alebo o žiadateľom o registráciu a vydanie povolenia odosielať minerálny olej v pozastavení dane by mohla byť osoba, ktorá bola právoplatne odsúdená za spáchanie úmyselného trestného činu. Odôvodnenie: Z dôvodu, že v prípade minerálnych olejov ide o komoditu náchylnú k uplatňovaniu nie úplne čestných úmyslov, nesúhlasíme s tým, aby osoba, ktorá bola právoplatne odsúdená za spáchanie akéhokoľvek úmyselného trestného činu a nie výlučne len úmyselného trestného činu hospodárskeho alebo iného, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania, mohla byť žiadateľom uvedeným vyššie v texte.  | Z | N | Navrhovanou úpravou sa predmetný text zosúlaďuje v celom zákone vo všetkých ustanoveniach v rovnakom znení, napríklad s § 25b. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **RÚZSR** | **48. Zásadná pripomienka l článok III - účinnosť** Žiadame posunúť účinnosť ustanovení upravujúcich problematiku označovania minerálneho oleja identifikačnou látkou, a to od 1. januára 2022. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že žiadame posunúť lehotu na testovanie aplikácie identifikačnej látky na termín od 1. septembra 2019 do 31. marca 2021, pričom je potrebné vytvoriť dostatočný časový priestor pre Colné laboratórium na vyhodnotenie testovania a prijatie opatrení na odstránenie zistených nedostatkov tak (§ 46r ods. 4.), je z toho dôvodu nevyhnutné posunúť aj účinnosť príslušných ustanovení zákona upravujúcich označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou, a to od 1. januára 2022.  | Z | ČA | Predmetné ustanovenie bolo preformulované po dohode s predkladateľom pripomienky. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k § 8 ods. 1 zákona**Žiadame, aby fyzikálno-chemické vlastnosti identifikačnej látky, požiadavky na manipuláciu a skladovanie, požiadavky na ohrev, rozsah dávkovania, t. j. všetky faktory, ktoré majú vplyv na projektovanie skladovacieho a dávkovacieho zariadenia boli definované priamo v zákone. Odôvodnenie: Návrh zákona predpokladá, že bude dochádzať k zmenám identifikačnej látky čo môže znamenať i zmenu jej fyzikálno-chemických vlastností a podmienok manipulácie a skladovania. Z tohto dôvodu nie je záruka, že dávkovacie zariadenie bude vhodné na použitie novej identifikačnej látky. Prerobenie dávkovacieho zariadenia si vyžiada určitý čas potrebný na jeho prerobenie a nastavenie čo však znamená ďalšie dodatočné finančné náklady. Rovnako dochádza v čase pravidelne k zmene aditivačných látok, čiže každá zmena aditivačných látok si žiada ďalšie analýzy na ich kompatibilitu s identifikačnou látkou, čiže ďalšie dodatočné finančné náklady v súvislosti s testovaním kompatibility aditív s identifikačnou látkou. Treba si zároveň uvedomiť, že testy kompatibility budú musieť byť vykonávané aj pri každej zmene identifikačnej látky.  | Z | N | Fyzikálno-chemické vlastnosti, požiadavky na manipuláciu ako aj skladovanie ustanoví všeobecne záväzný právny predpis. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SAPPO** | **8a) Čl.I K §9b ods. 1**V § 9b ods. 1 žiadame v tretej vete slová „na výrobu identifikačnej látky“ nahradiť slovami „na vydanie identifikačnej látky“. Odôvodnenie: Text žiadame upraviť tak, že ide o údaje potrebné na vydanie identifikačnej látky a nie na jej výrobu. Nesúhlasíme, aby výroba identifikačnej látky prebiehala iba na základe konkrétnej zákazky. Akú budeme mať my ako odberatelia identifikačnej látky istotu, že identifikačná látka bude vyrobená včas? Navrhované znenie je neprijateľné z dôvodu, že vystavujeme obrovskému riziku v prípade, že identifikačná látka nebude včas dodaná, čo by spôsobilo pozastavenie dodávok zdaneného minerálneho oleja, čiže zásobovanie čerpacích staníc. Uvedené by jednak spôsobilo obrovské hospodárske škody pre všetkých odberateľov pohonných látok ako aj pre dodávateľov pohonných látok, čo by znamenalo, že sa štát vystavuje riziku súdnych konaní o náhrade škody. Okrem uvedeného je navrhované znenie protiústavné, keďže sa bráni podnikaniu.  | Z | A |  |
| **SAPPO** | **8b) Čl. I V § 9b ods. 1 žiadame vypustiť vetu, ktorá znie:**„Výrobca identifikačnej látky vyrobí taký objem identifikačnej látky, ktorý je potrebný na označenie minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 podľa údajov zaslaných colným laboratóriom.“. Odôvodnenie: Text žiadame upraviť tak, že ide o údaje potrebné na vydanie identifikačnej látky a nie na jej výrobu. Nesúhlasíme, aby výroba identifikačnej látky prebiehala iba na základe konkrétnej zákazky. Akú budeme mať my ako odberatelia identifikačnej látky istotu, že identifikačná látka bude vyrobená včas? Navrhované znenie je neprijateľné z dôvodu, že vystavujeme obrovskému riziku v prípade, že identifikačná látka nebude včas dodaná, čo by spôsobilo pozastavenie dodávok zdaneného minerálneho oleja, čiže zásobovanie čerpacích staníc. Uvedené by jednak spôsobilo obrovské hospodárske škody pre všetkých odberateľov pohonných látok ako aj pre dodávateľov pohonných látok, čo by znamenalo, že sa štát vystavuje riziku súdnych konaní o náhrade škody. Okrem uvedeného je navrhované znenie protiústavné, keďže sa bráni podnikaniu.  | Z | A |  |
| **SAPPO** | **14) Čl. I K § 46r odsek 1** § 46r odsek 1 navrhujeme upraviť nasledovne: „(1) Osoba uvedená v § 9, § 21 a 25, ktorá chce v období od 1. januára 2019 do 30. septembra 2019 označovať minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 identifikačnou látkou, je povinná uzatvoriť s Colným laboratóriom dohodu o testovaní použitia identifikačnej látky na označovanie minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 (ďalej len „dohoda o testovaní identifikačnej látky“).“. Odôvodnenie: Vítame úpravu uvedenú v § 46r, t. j. umožnenie testovania označovania minerálneho oleja identifikačnou látkou. Vzhľadom na to, že zo znenia § 46r ods. 1 nie je zrejmé, či v rámci testovania musí byť identifikačnou látkou označený celé množstvo minerálneho oleja uvádzaného do daňového voľného obehu osobou, ktorá sa rozhodne postupovať podľa § 46r, navrhujeme text upraviť tak, aby sa v rámci testovania označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou vzťahovalo len na určitý objem, ktorý bude uvádzaný do daňového voľného obehu. Máme za to, že účelom testovania by malo byť najmä otestovanie plniacich zariadení a systém logistiky označeného minerálneho oleja, objektivizácia strát identifikačnej látky pri označovaní minerálneho oleja a pod., a to len na niektorých plniacich linkách tak, aby v rámci testovania bolo možné nastaviť podmienky na realizáciu plnej prevádzky systému označovania minerálneho oleja identifikačnou látkou.  | Z | ČA | Testovacie obdobie sa začne v okamihu kedy bude známy výrobca identifikačnej látky. S ohľadom na očakávaný prínos označovania minerálneho oleja identifikačnou látkou nie je možné posúvať účinnosti. Na rozporovom konaní dňa 4. a 6. septembra 2018 sa nepodarilo rozpor odstrániť.  |
| **SAPPO** | **12b) K § 9b ods. 11 písm. c)**§ 9b ods. 11 písm. c) žiadame upraviť nasledovne: „c) množstvo identifikačnej látky, ktorú použil na naplnenie plniaceho zariadenia pri prvom použití identifikačnej látky,“. Odôvodnenie: Znenie žiadame upraviť tak, aby tzv. prvá náplň bola zohľadnená nielen v prípade ak sa použije nové plniace zariadenie ale vo všetkých ďalších prípadoch, najmä však v prípade ak dôjde k zmene identifikačnej látky z dôvodu rozhodnutia Finančnej správy.  | Z | A |  |
| **SAPPO** | **12d) K § 9b ods. 11 písm. i)**§ 9b ods. 11 podľa písmena i) je odberateľ identifikačnej látky v evidencii množstva identifikačnej látky povinný uviesť jej nepoužité množstvo na konci kalendárneho mesiaca. Technicky si však nevieme predstaviť ako sa budú uvádzať množstvá identifikačnej látky, ktoré budú v zásobníkoch, resp. v potrubí. Je otázne, či zásobníky budú mať merače a ak aj budú, je otázna ich presnosť merania. Zároveň je pri bilancovaní nevyhnutné zohľadniť aj toleranciu samotného dávkovacieho zariadenia, ktorú však nevieme špecifikovať z dôvodu, že nie je známe o akú identifikačnú látku pôjde. | Z | N | Za nepoužité množstvo sa považuje množstvo identifikačnej látky, ktoré má odberateľ identifikačnej látky k dispozícii v baleniach, v ktorých odobral identifikačnú látku od finančného riaditeľstva. |
| **SAPPO** | **12c) Čl. I K § 9b ods. 11 písm. d) a e)**§ 9b ods. 11 v písmenách d) a e) sa uvádza, že množstvo identifikačnej látky použitej na označenie minerálneho oleja a množstvo označeného minerálneho oleja identifikačnou látkou má byť vedené v členení podľa jednotlivých druhov minerálneho oleja. Zo znenia nie je zrejmé, či ide o členenie minerálneho oleja podľa jednotlivých kódov kombinovanej nomenklatúry alebo bude postačovať ak bude evidencia vedená podľa toho, či ide o motorový benzín alebo motorovú naftu? | Z | A |  |
| **SAPPO** | **12e) Čl. I K § 9b ods. 11 písm. j) a k)**§ 9b ods. 11 žiadame vypustiť písmená j) a k). Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme, aby odberateľ identifikačnej látky (daňový sklad A) mohol v daňovom sklade označiť pre odberateľa minerálneho oleja v pozastavení dane (daňový sklad B) minerálny olej, ktorý bude uvedený do daňového voľného obehu odberateľom minerálneho oleja, t. j. daňovým skladom B. Z povahy znenia § 8 a nasledujúcich ustanovení je zrejmé, že označovať minerálny olej má osoba, ktorá ho uvádza do daňového voľného obehu, t. j. daňový sklad A. Teda je to osoba, ktorá je jednak zodpovedná za jeho riadne zdanenie a jednak v prípade porušení ustanovení týkajúcich sa označovania minerálneho oleja identifikačnou látkou ju môže colný úrad pokutovať. V prípade, že by sa povolilo označovanie pre iné daňové subjekty, ktoré odoberajú minerálny olej v pozastavení dane, čiže by sa aj prepravoval minerálny olej v pozastavení dane, ktorý by už bol označený identifikačnou látkou, bola by porušená filozofia § 8 a zároveň by sa osoby, ktoré by tento minerálny olej označili identifikačnou látkou (daňový sklad A) pre svojich odberateľov v pozastavení dane (daňový sklad B), vystavili veľkému riziku, že budú oni nakoniec zodpovedné za riadne zdanenie minerálneho oleja a v prípade zistení porušení zákona mu colným úradom budú uložené pokuty.  | Z | N | Všetci odberatelia identifikačnej látky musia mať vo vzťahu k zúčtovania odberu a použitia identifikačnej látke rovnaké povinnosti. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **SAPPO** | **15) K Čl. III**15) Čl. III- navrhujeme úpravu nasledovne: „Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2019 okrem čl. II bodov 1 až 15, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. mája 2019 a čl. I bodu 4, § 8 a § 9b a bodov 5, 6, 11, 12, 17, 18, 22 až 26 a 28, ktoré nadobúdajú účinnosť 18 mesiacov od účinnosti všeobecného záväzného predpisu vydaného ministerstvom.“ Odôvodnenie: Časový predpoklad na výber vhodného zariadenia a následnej implementácie je 18 mesiacov.  | Z | ČA | S ohľadom na očakávaný prínos označovania minerálneho oleja identifikačnou látkou nie je možné posúvať účinnosti. Na rozporovom konaní dňa 4. a 6. septembra 2018 sa nepodarilo rozpor odstrániť.  |
| **SAPPO** | **12f) Čl. I K § 9b ods. 11**Ďalšie otvorené otázky k § 9b ods. 11 Otázne je, či pri výpočte odchýlok použitia identifikačnej látky je možné využiť metódu STN EN ISO 4259 Ropné výrobky. Určovanie a využívanie údajov presnosti výsledkov vo vzťahu k skúšobným metódam. Pri vedení evidencie identifikačnej látky je potrebné uvedomiť si jednu zásadnú skutočnosť, a to že pri expedícii minerálneho oleja do daňového voľného obehu sa vlastné odoslanie tovaru uskutočňuje ihneď ako sa ukončí aditivácia. Čiže označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou a jeho odosielanie defacto prebieha súčasne v rovnakom čase, čo pri iných predmetoch spotrebných daní, ktoré sa označujú (tabakové výrobky a spotrebiteľské balenie liehu) nie je, keďže pri týchto predmetoch je medzi ich označením kontrolnou známkou a expedíciou oveľa väčší časový priestor, čiže aj väčší priestor na kontrolu správnosti označenia. Pri expedícii minerálneho oleja sa všetky operácie uskutočňujú v online čase a čas medzi vlastným naplnením cisterny a odchodom je otázka pár minút. Akým spôsobom sa bude zaobchádzať s použitými nádobami z identifikačnej látky? Budú sa dať nádoby vyplachovať? Ak áno je riziko, že sa získa ďalší objem identifikačnej látky, ktorým sa bude môcť dať označiť nelegálne získaný minerálny olej. Upozorňujeme na skutočnosť, že 1 kg identifikačnej látky je možné označiť až 1 000 000 litrov pohonnej látky! Čiže postačuje skutočne minimálny objem identifikačnej látky na to, aby sa zlegalizovali obrovské objemy pohonných látok!  | Z |  |  |
| **SAPPO** | **9) Čl. I K § 9b ods. 2**Nesúhlasíme, aby platby za odber identifikačnú látku boli realizované vopred. Žiadame, aby sa pri platbách za nákup identifikačnej látky postupovalo štandardným spôsobom, a to v zmysle Obchodného zákonníka pre zabezpečenie obchodno-právnych záväzkových vzťahov. Súčasne z návrhu nie je zrejmé, či budú vytavované faktúry, na základe ktorých bude možné realizovať platbu za identifikačnú látku. Voči akému účtovnému dokladu sa bude realizovať úhrada za nákup identifikačnej látky? Aký doklad o nákupe identifikačnej látky budeme môcť považovať za účtovný doklad? | Z | N | Žiadosť odberateľa identifikačnej látky podľa § 9b ods. 1 návrhu zákona sa považuje za objednávku, ktorá bude slúžiť ako podklad na zaplatenie a vydanie požadovaného objemu identifikačnej látky. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **SAPPO** | **8c) Čl. I k § 9b ods. 1** Podľa návrhu § 9b ods. 1 na každom balení identifikačnej látky má byť uvedený údaj o lehote spotreby identifikačnej látky. Ak zámerom tvorcu zákona je ustanoviť lehotu na použitie identifikačnej látky, t. j. dokedy musí byť použitá všetka identifikačná látka, sme toho názoru, že konkrétna lehota na použite by mala byť ustanovená v zákone tak, aby bola rovnaká pre všetkých odberateľov identifikačnej látky. Ak zámerom tvorcu zákona nie je ustanoviť lehotu na použitie identifikačnej látky, podobne ako je doba trvanlivosti, žiadame, aby bolo uvedené, že čo sa týka lehoty spotreby ide len o orientačný údaj. Ak bude totiž údaj o lehote spotreby vstupovať aj do bilancie identifikačnej látky (§ 9b ods. 11) vystavujeme sa riziku uloženia pokuty zo strany správcu dane, keďže takéto vedenie evidencie použitia identifikačnej látky je v praxi nerealizovateľné.  | Z | ČA | Spresní sa v dôvodovej správe. |
| **SAPPO** | **Čl. I Všeobecná pripomienka k materiálu**Slovenská asociácia petrolejárskeho priemyslu a obchodu (SAPPO) všeobecne oceňuje úsilie slovenskej vlády čeliť výzvam bezpečného ropného trhu, avšak je dôležité, aby predkladateľ zákona nevytvoril také prekážky , ktoré by mohli potenciálne obmedziť voľný pohyb tovaru v zmysle čl. 34 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (TFEU). Komplexný proces označovania paliva na Slovensku svojim charakterom zvýši administratívnu záťaž podnikateľským subjektom, preto SAPPO odporúča zvážiť jeho zavedenie až na základe vyhodnotenia doteraz prijatých opatrení na elimináciu daňových únikov na spotrebnej dani z minerálneho oleja, a to : - sprísnenia podmienok pre distribútorov pohonných látok - nového oprávnenia colného úradu nariadiť, aby príjemca do dvoch hodín od zaslania oznámenia prostredníctvom elektronické systému, minerálny olej nevyložil, neprečerpal alebo s týmto minerálnym olejom nenakladal - nového oprávnenia Kriminálneho úradu finančnej správy na dočasné pozastavenie prístupu do elektronického systému  | Z | ČA | Odôvodnenie je uvedené k jednotlivým pripomienkam. |
| **SAPPO** | **13) Čl. I K § 42 ods. 1 písm. s)** V § 42 ods. 1 žiadame písmeno s) upraviť nasledovne: „s) poruší zákaz podľa § 8 ods. 6 písm. c) až d).“. Odôvodnenie: Znenie žiadame upraviť z dôvodu, že zákazy uvedené v § 8 ods. 6 písmená c) až d), t. j. pozmeňovanie označovania minerálneho oleja identifikačnou látkou, neoznačenie minerálneho oleja uvádzaného do daňového voľného obehu a použitého ako pohonná látka jeho predaj a skladovanie, považujeme za závažné porušenie zákona s predpokladom vzniku daňového úniku na spotrebnej dani z minerálneho oleja. Ak sa však označený minerálny olej použije na účely oslobodené od dane alebo iné účely, a nie ako pohonná látka, takéto porušenia nepovažujeme za rizikové z pohľadu daňových únikov a ide podľa nášho názoru len o administratívne pochybenie, ktoré by nemalo viesť k uloženiu pokút.  | Z | N | Z dôvodu narušenia bilancie odberu a použitia identifikačnej látky nie je možné navrhovanú výnimku povoliť. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **SAPPO** | **2b) Čl. I K § 8 ods. 5**V § 8 ods. 5 žiadame doplniť nové písmeno g), ktoré znie: „g) použitý na vlastnú spotrebu na iné účely ako je pohon cestných vozidiel. Odôvodnenie: Odsek 5 žiadame upraviť, aby sa výnimka z označovania minerálneho oleja identifikačnou látkou vzťahovala aj na prípady, ak bude minerálny olej použitý na vlastnú spotrebu, napríklad na pohon lokomotív. Motorovú naftu, ktorá sa používa na tento účel, nie je možné označiť identifikačnou látkou, keďže zariadenia na označovanie budú umiestnené len na miestach kde je to prakticky možné, a to na plničkách cisterien, pričom v tomto prípade motorová nafta používaná na pohon lokomotív v podniku nikdy neprechádza cez technologické zariadenia na ktorom budú inštalované dávkovače identifikačnej látky.  | Z | N | Nesystémové opatrenie. Pripomienku by bolo možné akceptovať za predpokladu, že by sa uvedená spotreba realizovala len v rámci areálu daňového skladu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SAPPO** | **2) Čl. I K § 8 ods. 5**V § 8 ods. 5 žiadame doplniť výnimku z povinnosti označenia minerálneho oleja ak dôjde k reklamácii minerálneho oleja, ktorý bol prepravený v pozastavení dane do iného členského štátu a bol tam uvedený do daňového obehu alebo vyvezený na územie tretieho štátu. Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady, že minerálny olej bol prepravený v pozastavení dane do iného členského štátu alebo vyvezený mimo územia EÚ, avšak po jeho uvedení do daňového voľného obehu v inom členskom štáte alebo v treťom štáte dôjde napr. k zmiešaniu pri stáčaní na čerpacej stanici a tovar musí byť vrátený na späť na územie SR na prepracovanie. Tento tovar je však už na územie SR preparovaný v režime mimo pozastavenia dane, pričom podľa navrhovaného znenia by mal byť označený identifikačnou látkou, čo však nie je možné keďže na minerálny olej prepravovaný v pozastavení dane do iného členského štátu sa označovanie identifikačnou látkou nevzťahuje. Pri prepravách reklamovaného tovaru tak čelíme absurdnej situácii, keď sme z dôvodu absencie úpravy  | Z | A |  |
| **SAPPO** | **3b) Čl. I K § 8 ods. 6**V § 8 ods. 6 písm. c) žiadame v záujme jednoznačného výkladu spresniť, čo sa myslí pod pojmom „zmena označenia minerálneho oleja“. Pojem „zmena označenia“ považujeme za príliš široký a vágny. Myslí sa napríklad zriedenie identifikačnej látky pod stanovený objem? Ak áno, žiadame, aby táto skutočnosť bola explicitne upravená v zákone.  | Z | ČA | Predmetný text bude spresnený v dôvodovej práve. |
| **SAPPO** | **5) Čl. I K § 8 ods. 8**V § 8 ods. 8 žiadame prvú vetu upraviť nasledovne: „V období keď platnosť zmluvy podľa § 9a, ktorú finančné riaditeľstvo uzatvorilo s výrobcom identifikačnej látky uplynula alebo bola táto zmluva vypovedaná a finančné riaditeľstvo neuzatvorilo novú zmluvu podľa § 9a s iným výrobcom identifikačnej látky alebo v období ak výrobca identifikačnej látky vplyvom vyššej moci nemôže vyrábať identifikačnú látku podľa tejto zmluvy a odberateľ identifikačnej látky použil celý technologicky možný objem odobratej identifikačnej látky sa minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 identifikačnou látkou neoznačuje.“. Odôvodnenie: Text žiadame upraviť z dôvodu, aby bolo zrejmé, v ktorých prípadoch bude správca dane akceptovať, že sa minerálny olej nebude označovať identifikačnou látkou. Zároveň text žiadame doplniť tak, aby sa podmienka použitia celého objemu odobratej identifikačnej látky vzťahovala na objem, ktorý je možné technologicky použiť a na objem, ktorý zodpovedá stratám identifikačnej látky, ktoré budú upravené všeobecne záväzným právnym predpisom. Technologicky použiteľný objem je maximálny možný objem identifikačnej látky, ktorý sa dá použiť na označovanie tak, aby dávkovacie zariadenie bolo ešte funkčné. Množstvo identifikačnej látky potrebnej na zaplnenie dávkovacieho zariadenia nie je možné fyzicky využiť na označovanie a až prax ukáže jeho skutočný objem.  | Z | A |  |
| **SAPPO** | **3a) Čl. I K § 8 ods. 6**V § 8 odsek 6 žiadame písmeno b) upraviť nasledovne: „b) označovanie minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 určeného na účely uvedené v ods. 5 písm. a) až c) a písm. f),“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme upraviť najmä z dôvodu, že prepravné cisterny, či už autocisterny alebo vlakové cisterny, sa používajú na všetky druhy prepráv. V rámci prepravných spoločností nie sú na prepravu minerálneho oleja vyčlenené samostatné autocisterny, resp. vlakové cisterny, ktoré prepravujú minerálny olej iba v daňovom voľnom obehu. Často sa stáva, že jednou autocisternou sa prepravuje tovar viacerým zákazníkom, pričom tovar v jednej a tej istej cisterne je aj zdanený (uvedený do daňového voľného obehu) ale aj v pozastavení dane (takáto preprava je možná tým, že autocisterna obsahuje viac komôr, ktoré sú od seba oddelené). Čiže v cisternách sa prepravuje zdanený tovar a aj nezdanený tovar súčasne. Rovnaké cisterny sa samozrejme použijú na prepravu minerálneho oleja na daňovom území ako ja na prepravu minerálneho oleja do iných členských štátov alebo na jeho vývoz do tretích štátov. Cisterny sa nepremývajú pri každom napĺňaní, iba sa odkalia, kedy sa otvorí kryt na spodu cisterny. Keďže identifikačná látka má a musí byť stabilná, je pravdepodobné, že na stenách cisterien vždy zostane nejaké jej množstvo, čiže ak sa z cisterny budú brať vzorky zistí sa prítomnosť identifikačnej látky ale v objeme, ktorý bude menší.  | Z | N | Akceptovaním tejto pripomienky by sa výrazne narušila bilancia odberu a použitia identifikačnej látky čím sa stratil cieľ navrhovaného opatrenia. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **SAPPO** | **6) Čl. I K § 9a ods. 2**V § 9a ods. 2 písm. a) žiadame bod 3. upraviť nasledovne: „3. má dostatočnú stabilitu a nemení sa v závislosti od zloženia minerálneho oleja podľa rôznych tried kvality minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 , pričom minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 spĺňa po pridaní identifikačnej látky požiadavky kvality v súlade s technickou normou,2f), 2d)“. Odôvodnenie: Spresnenie textu tak, aby bolo zrejmé, že aj po pridaní identifikačnej látky do minerálneho oleja, t. j. motorového benzínu a motorovej nafty budú splnené požiadavky kvality podľa príslušných STN EN.  | Z | A |  |
| **SAPPO** | **7) Čl. I K § 9a ods. 5**V § 9a žiadame odsek 5 upraviť nasledovne: „(5) Komisia je pri vyhodnocovaní predložených návrhov verejnej súťaže nezávislá a vyhodnocuje ich podľa ekonomicky najvýhodnejšej ponuky a najmä podľa požadovaných vlastností a kvality vyrobenej identifikačnej látky a ďalších kritérií určených v podmienkach verejnej súťaže.“. Odôvodnenie: Podľa pôvodného návrhu by o výbere identifikačnej látky defacto rozhodla cena. Čiže komisia musí podľa navrhovaného znenia vybrať toho výrobcu identifikačnej látky, ktorý predloží najnižšiu cenovú ponuku, pričom kvalitatívne požiadavky na identifikačnú látku by pri výbere dodávateľa identifikačnej látky boli iba druhoradovo zohľadňované. Sme názoru, že kvalita identifikačnej látky je kľúčová, aby sa dosiahlo správne označenie minerálneho oleja žiadame, aby bolo znenie upravené tak, že kvalitatívne požiadavky na identifikačnú látku majú mať takú istú váhu pri rozhodovaní ako je cena.  | Z | N | Podľa názoru MF SR znenie odseku 5 predložené do MPK rovnako ako návrh prekladateľa dáva dôraz na kvalitatívne požiadavky na identifikačnú látku a jej cena je až druhoradá. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SAPPO** | **11) Čl. I K § 9b ods. 9**V § 9b ods. 9 žiadame tretiu vetu upraviť nasledovne: „Colné laboratórium identifikačnú látku nepoužitú z dôvodu uvedeného v odseku 8 písm. a) zlikviduje na náklady odberateľa identifikačnej látky a o jej likvidácii vyhotoví protokol o likvidácii identifikačnej látky v dvoch vyhotoveniach.“. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme, aby sme za likvidáciu identifikačnej látky platil odberateľ identifikačnej látky, a to ak sa zmení jej zloženie z dôvodu rozhodnutia Finančnej správy. V tomto prípade žiadame, aby sa v texte zákona jednoznačne upravilo, že ak sa zmení identifikačná látka z dôvodu rozhodnutia Finančnej správy, nepoužité množstvo pôvodnej identifikačnej látky je odberateľ identifikačnej látky povinný vrátiť colnému laboratóriu, pričom colné laboratórium v tomto prípade bezodplatne poskytne novú identifikačnú látku v rovnakom objeme ako je zlikvidovaný objem pôvodnej identifikačnej látky.  | Z | ČA | Postup pri zmene identifikačnej látky bolo upravené v osobitnom ustanovení, v ktorom sa navrhuje, že nespotrebovanú doterajšiu identifikačnú látku odberateľ identifikačnej látky vráti finančnému riaditeľstvu, ktoré ju zničí na vlastné náklady. |
| **SAPPO** | **12a) Čl. I K § 9b ods. 11**V evidencii o množstve identifikačnej látky sme povinní v písm. b) uviesť odobraté množstvo identifikačnej látky. Z navrhovaného znenia však nie je zrejmé, aký objem identifikačnej látky máme uviesť do evidencie ako východiskový? Má to byť údaj uvedený na balení alebo údaj, ktorý získame z dávkovacieho zariadenia? Otázka súvisí s tým, že každé balenie obsahuje určitú toleranciu objemu plus /mínus, čiže reálne vždy označíme minerálny olej v určitej objemovej tolerancii. Sme toho názoru, že pri vedení evidencie množstva identifikačnej látky musia byť akceptované odchýlky. | Z | N | Za odobraté množstvo sa považuje množstvo uvedené na odobratom balení. Tolerancia v odchýlke by mala byť upravená vo vykonávacom predpise. |
| **SAPPO** | **4) Čl. I K § 8 ods. 7**Za predpokladu, že má odsek 7 v § 8 návrhu zákona upraviť situáciu, ktorá nastane na základe rozhodnutia Finančnej správy pri zmene zloženia identifikačnej látky, žiadame buď´ v zákone alebo vo vykonávacom predpise upraviť podrobnosti ako bude v danom prípade postupovať odberateľ identifikačnej látky, a to najmä: - či bude musieť byť celý nepredaný objem minerálneho oleja uvedeného do daňového voľného obehu a označeného pôvodnou identifikačnou látkou musieť byť stiahnutý z trhu a označený novou identifikačnou látkou, - podrobnosti postupu čo majú odberatelia identifikačnej látky robiť s pôvodnou identifikačnou látkou, - lehoty dokedy budú musieť odberatelia identifikačnej látky začať označovať minerálny olej novou identifikačnou látkou, keďže nábeh na začatie označovania novou identifikačnou látkou nemôže byť okamžitý a úplný, keďže pôvodná identifikačná látka sa v technologickom zariadení ako aj v cisternách môže miešať s novou identifikačnou látkou; čiastočne túto požiadavku upravuje znenie § 9b ods. 15, avšak podľa nášho názoru úprava nie je jasná a môže spôsobovať aplikačné problémy v praxi, - postup pri kontrole správnosti označenia minerálneho oleja novou identifikačnou látkou po jeho zmiešaní s minerálnym olejom označeným pôvodnou identifikačnou látkou v nádržiach na čerpacích staniciach z dôvodu, že každá identifikačná látka zanechá „stopy“ na technologickom zariadení, resp. spôsob vytesňovania pôvodnej identifikačnej látky tak, aby minerálny olej označený novou identifikačnou látkou nevykazoval znaky pozmenenia označovania minerálneho oleja a teda nedošlo k porušeniu § 8 ods. 6 písm. c). Súčasne nie je zrejmé, z akého dôvodu sa v texte upravuje, že odberateľ identifikačnej látky môže označiť minerálny olej inou identifikačnou látkou. Máme za to, že ak sa má na základe rozhodnutia Finančnej správy označovať minerálny olej inou (novou) identifikačnou látkou, zmena označovania musí byť pre každého odberateľa identifikačnej látky povinná.  | Z | A | Upravené v osobitnom ustanovení § 9c. |
| **SAPPO** | **10a) Čl. I K § 9b ods. 4**Znenie odseku 4 považujeme za neaplikovateľné v praxi z dôvodu, že keďže nemôžeme z identifikačnej látky odoberať vzorky je otázne, čo, resp. či je možné reklamovať identifikačnú látku, keďže reklamácia z dôvodu jej nekvality nie je možná. Ustanovenie súčasne nerieši postup, ktorý máme zachovať v prípade, že identifikačnú látku preukázateľne použijeme na označenie minerálneho oleja ale tento minerálny olej nebol označený v súlade s vyhláškou a zákonom z dôvodu, že nám bola dodaná nekvalitná identifikačná látka, napr. došlo k jej degradácii. Bude mať vždy Colné laboratórium odložené vzorky z každej dodanej identifikačnej látky na účely prípadnej ďalšej konfrontácie pri reklamáciách a prípadných sporov? | Z | ČA | Do návrhu zákona bude doplnená povinnosť pre finančné riaditeľstvo mať od každej šarže identifikačnej látky jej vzorku a túto uchovávať do lehoty expirácie.  |
| **SAPPO** | **1) Čl. I K § 8** Znenie žiadame upraviť tak, aby bolo zrejmé, že označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou sa vzťahuje iba na minerálny olej uvedený do daňového voľného obehu, ktorý je použitý ako pohonná látka alebo určený na použitie ako pohonná látka. Odôvodnenie: Niektoré minerálne oleje, ktoré sú svojou podstatou mazivami sú zatrieďované do kódu kombinovanej nomenklatúry 2710 19 43, pričom sa aj použijú ako mazivá, by sa podľa návrhu novely mali označovať identifikačnou látkou. Máme však za to, že cieľom novely je primárne označovať také minerálne oleje, ktoré sa používajú ako pohonná látka. V tejto súvislosti žiadame text návrhu upraviť tak, aby sa povinnosť označovania identifikačnou látkou nevzťahovala na taký minerálny olej, ktorý je síce uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo § 7 ods. 1 a 2 ale nepoužije sa ako pohonná látka.  | Z | ČA | Výnimka je riešená cez výnimku objemu spotrebiteľského balenia. |
| **SAPPO** | **10b) Čl. I k V § 9b ods. 4** žiadame vypustiť poslednú vetu z§ 9b ods. 4 , ktorá znie: „Za reklamované množstvo identifikačnej látky nie je možné uplatniť peňažnú náhradu ani prípadnú náhradu vzniknutej škody.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že v § 9a ods. 7 písm. g) sú jednoznačne upravené podmienky reklamácie, nesúhlasíme s navrhovanou vetou a žiadame jej vypustenie.  | Z | N | V prípade uznanej reklamácie bude odberateľovi identifikačnej látky bezodplatne dodaná identifikačná látka v množstve zodpovedajúcemu množstvu reklamovanej identifikačnej látky. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§8 ods.4)**§ 8 ods. 4 navrhujeme doplniť tak, že znie: „Odberateľ identifikačnej látky je osoba uvedená v § 9, § 21 a 25, ktorá chce uvádzať na daňovom území do daňového voľného obehu minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2, a zároveň tento minerálny olej aj označí identifikačnou látkou podľa odseku 1 (ďalej len „odberateľ identifikačnej látky“).“ Máme za to, že definíciu odberateľa je nevyhnutné špecifikovať, tak, že odberateľ identifikačnej látky je zároveň aj subjektom, ktorý minerálny olej označuje. Dovoľujeme si totiž uviesť, že v praxi môže nastať prípad, kedy subjekt uvádza minerálny olej do daňového voľného obehu, pričom minerálny olej už kúpil ako označený, a takýto subjekt by nemal byť automaticky považovaný za odberateľa identifikačnej látky, nakoľko neodobral identifikačnú látku a ani neoznačil minerálny olej identifikačnou látkou. | Z | N | Definícia odberateľa identifikačnej látky jednoznačne definuje osoby, ktoré sú podľa návrhu zákona odberateľom identifikačnej látky. Akceptovaním uvedenej pripomienky by podľa názoru predkladateľa návrhu zákona bol len prevádzkovateľ daňového skladu na daňovom území. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§8 ods.2)**Do § 8 ods. 2 návrhu zákona navrhujeme doplniť skutočnosť, že označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou sa týka len minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2, ktorý má byť použitý ako pohonná látka alebo bude ponúkaný ako pohonná látka. | Z | A | Výnimka je riešená cez výnimku objemu spotrebiteľského balenia. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§9b ods.11)**Dovoľujeme si upriamiť pozornosť predkladateľa na skutočnosť, že povinnosť vedenia evidencie odberateľa v celom rozsahu údajov uvedených v § 9b ods. 11 písm. a) až k) návrhu zákona je neaplikovateľné na odberateľa identifikačnej látky, ktorý dováža minerálny olej z tretieho štátu a k označeniu minerálneho oleja identifikačnou látkou došlo mimo daňového územia (pozn. viď § 9b ods. 5 návrhu zákona). Z uvedeného dôvodu navrhujeme explicitne uviesť, vedenie ktorých údajov sa nevzťahuje na odberateľa identifikačnej látky v prípade, ak tento odberateľ dováža minerálny olej z tretieho štátu, ktorý bol označený identifikačnou látkou mimo daňového územia. | Z | N | Všetci odberatelia identifikačnej látky musia mať vo vzťahu k zúčtovania odberu a použitia identifikačnej látke rovnaké povinnosti. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§8 ods.7)**Máme za to, že v návrhu zákona absentujú skutočnosti týkajúce sa dôsledkov, ktoré nastanú po zmene identifikačnej látky. V návrhu zákona preto navrhujeme doplniť skutočnosti, ktoré je potrebné zobrať do úvahy v situácii, ak dôjde ku zmene identifikačnej látky, a to: - stanovenie lehotu na dopredaj minerálneho oleja, ktorý bol označený pred zmenou identifikačnej látky; - stanovenie lehoty odkedy má odberateľ identifikačnej látky povinnosť označovať minerálny olej novou identifikačnou látkou; - stanovenie postupu pri posudzovaní skutočnosti ohľadom kontroly označenia minerálneho oleja identifikačnou látkou, ak bude minerálny olej zmiešaný so starou identifikačnou látkou a novou identifikačnou látkou, napr. na čerpacích staniciach, v prepravných cisternách, v technologickom zariadení na primiešavanie identifikačnej látky do minerálneho oleja, a pod.  | Z | A | Upravené v osobitnom ustanovení § 9c |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§8 ods. 8)**Navrhujeme doplniť do § 8 ods. 8 povinnosť notifikácie odberateľov identifikačnej látky o tom, ak sa minerálny olej neoznačuje v dôsledku skutočností uvedených v § 8 ods. 8. Taktiež navrhujeme primerane upraviť povinnosti v intenciách ako sú uvedené v pripomienkach k § 8 ods. 7. | Z | A |  |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§9a ods.2)**Navrhujeme doplniť nové písmeno j) do § 9a ods. 2, a to v znení: „j) vykazuje na základe údajov z riadnej účtovnej závierky kladný rozdiel medzi majetkom a záväzkami za dve účtovné obdobia bezprostredne predchádzajúce podaniu žiadosti o výrobu identifikačnej látky.“ Zároveň máme za to, že je potrebné zaviesť presnú špecifikáciu, akým spôsobom bude preukazovať splnenie podmienok uvedených v § 9a ods. 2 výrobca identifikačnej látky, ktorý nie je slovenskou právnickou osobou. Táto situácia môže reálne nastať, nakoľko ak bude vyhlásené verejné obstarávanie tak sa ho môžu zúčastniť aj zahraničné právnické osoby.  | Z | N | Doplnenie navrhovanej podmienky je podľa názoru predkladateľa návrhu zákona zbytočné. Navrhované podmienky pre overenie daňovej spoľahlivosti sú postačujúce. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 8 (§21 ods.4 písm.f), §25 ods.4 písm.e) a §26 ods.4 písm.e))**Navrhujeme ponechať súčasné znenie. Nesúhlasíme s návrhom predkladateľa spočívajúceho v tom, že - žiadateľom, ktorý chce prevádzkovať daňový sklad alebo - žiadateľom o registráciu a vydanie povolenia prijímať minerálny olej z iného členského štátu v pozastavení dane alebo - žiadateľom o registráciu a vydanie povolenia odosielať minerálny olej v pozastavení dane by mohla byť osoba, ktorá bola právoplatne odsúdená za spáchanie úmyselného trestného činu. Z dôvodu, že v prípade minerálnych olejov ide o komoditu náchylnú k uplatňovaniu nie úplne čestných úmyslov, nesúhlasíme s tým, aby osoba, ktorá bola právoplatne odsúdená za spáchanie akéhokoľvek úmyselného trestného činu a nie výlučne len úmyselného trestného činu hospodárskeho alebo iného, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania, mohla byť žiadateľom uvedeným vyššie v texte.  | Z | N | Navrhovanou úpravou sa predmetný text zosúlaďuje v celom zákone vo všetkých ustanoveniach v rovnakom znení, napríklad s § 25b. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§9b ods.1)**Navrhujeme ustanovenie § 9b ods. 1 prepracovať z nižšie uvedených dôvodov: - nie je zverejnený obsah žiadosti o vydanie identifikačnej látky, resp. štruktúrovaný formulár – žiadame predložiť návrh. Máme za to že žiadosť o vydanie identifikačnej látky sa považuje za objednávku, a teda malo by obsahovať povinné náležitosti objednávky/kúpnej zmluvy v zmysle Obchodného zákonníka. - lehotu v trvaní troch pracovných dní na posúdenie žiadosť o vydanie identifikačnej látky zo strany colného laboratória považujeme za neprimerane dlhú – žiadame túto lehotu skrátiť na jeden pracovný deň od prijatia žiadosti, - navrhujeme doplniť, na základe akých skutočností je colné laboratórium oprávnené odmietnuť odobratie identifikačnej látky odberateľom (napr. z dôvodu dôvodného podozrenia z páchania trestnej činnosti odberateľom) a zároveň zaviesť povinnosť colného laboratória vydať rozhodnutie o odmietnutí voči ktorému bude odberateľ oprávnený podať opravný prostriedok (napr. námietky), - absentuje ustanovenie spôsobu riešenia vzniknutej škody, ktorá objektívne vznikne odberateľovi v prípade nedodania identifikačnej látky riadne a včas – žiadame formu a spôsob odškodnenia doplniť, - povinnosť zloženia finančných prostriedkov na účet ešte pred prevzatím, resp. dodaním identifikačnej látky nie je zlučiteľná so všeobecnými princípmi Obchodného zákonníka a takisto z hľadiska zákona o účtovníctve – žiadame prehodnotiť uvedenú povinnosť a ustanoviť, že odberateľ je uhrádza cenu identifikačnej látky v deň, keď s touto identifikačnou látkou môže fakticky nakladať.  | Z | N | Skrátenie lehoty z 3 pracovných dní na 1 prac. deň s ohľadom na procesné úkony spojené s vykonaním kontroly objednávaného množstva nie je možné. Podmienky na základe, ktorých bude môcť finančné riaditeľstvo nevydať identifikačnú látku sú uvedené v § 9b odst.6 návrhu zákona. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **SKDP** | **Čl.I všeobecne**Predložený návrh zákona navrhujeme prepracovať nakoľko v návrhu zákona by mali byť špecifikované skutočnosti k zavádzaniu procesu označovania minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 identifikačnou látkou. Zároveň si dovoľujeme poukázať na to, že niektoré navrhované ustanovenia obsiahnuté v návrhu zákona sú nedostatočne špecifikované, čím môžu byť považované za zmätočné a nevykonateľné, napr. § 8 ods. 6 písm. c), § 8 ods. 7, § 9b ods. 1, § 9b ods. 4, atď. Taktiež si dovoľujeme vzniesť pripomienku všeobecného charakteru k sankcionovaniu porušenia povinností stanovených zákonom. Máme za to, že navrhovaný sankčný mechanizmus nie je jednoznačný, t. j. nie je jednoznačne vyvoditeľné, ktorý zo subjektov z distribučného reťazca bude sankcionovaný napr. za porušenie § 8 ods. 6 písm. e), t. j. zákazu predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravovania minerálneho oleja, ktorý nie je označený. Navrhujeme explicitne ustanoviť, kto nesie zodpovednosť, aby sa v praxi predišlo pohnútkam prenášať zodpovednosť na prechádzajúce články v distribučnom reťazci.  | Z | ČA | Odôvodnenie je uvedené k jednotlivým pripomienkam. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§9 ods.1)**Ustanovenie § 9 návrhu zákona zavádza nový subjekt, a to dovozcu minerálneho oleja. Nakoľko z § 9 návrhu zákona explicitne nevyplýva aký status bude mať dovozca minerálneho oleja pri uvádzaní minerálneho oleja do daňového voľného obehu, t.j. že bude distribútorom podľa § 25b, žiadame predkladateľa o doplnenie tejto skutočnosti do príslušného § 9 ods. 1 návrhu zákona. Poukazujeme na skutočnosť, že v prípade výslovného uvedenia, že dovozca minerálneho oleja je zároveň aj osobou distribútora minerálneho oleja, v tom prípade nie je potrebné stanoviť povinnosti, ktorý musí spĺňať dovozca, nakoľko by sa na neho vzťahovali identické povinnosti ako na distribútora minerálneho oleja.  | Z | A |  |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§9a ods.6)**Ustanovenie § 9a ods. 6 návrhu zákona uvádza, že „podrobnosti o zložení, rozhodovaní komisie a postupe komisie pri vyhodnocovaní návrhov verejnej súťaže, podrobnosti o podmienkach na splnenie kritérií podľa odsekov 2 a 7 a na predloženie návrhov verejnej súťaže ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ Máme za to, že obsahom predmetného všeobecne záväzného právneho predpisu budú významné skutočnosti, ktoré sa vo výraznej miere dotknú subjektov dotknutých návrhom zákona. Z uvedeného dôvodu je viac než žiadúce aby subjekty dotknuté návrhom zákona boli s obsahom všeobecne záväzného právneho predpisu oboznámené už v štádiu prípravy návrhu zákona, t.j. ešte pred schválením návrhu zákona.  | Z | ČA | Navrhované znenie bolo preformulované tak aby nebolo potrebné vydávať osobitný predpis. |
| **SKDP** | **§41 ods.3 Legislatívno - technická pripomienka**V § 41 ods. 3 navrhujeme slová „odseku 2 písm. f), i) a j)“ nahradiť slovami „odseku 2 písm. f), i) j) a l)“. Máme za to, že doplnením nového písmena l) do § 41 ods. 2 (t. j. identifikačné údaje dovozcu minerálneho oleja), je potrebné aby Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejnilo aj identifikačné údaje dovozcu, nakoľko má povinnosť zverejniť údaje o distribútorovi a predajcovi.  | O | N | Evidencia dovozcov identifikačnej látky sa zavádza len pre potreby vydania identifikačnej látky osobám, ktoré chcú dovážať pohonné látky z tretích štátov. Dovozca identifikačnej látky musí byť aj distribútorom pohonných látok a údaje o týchto osobách budú zverejnené. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§8 ods.1)**V § 8 ods. 1 návrhu zákona predkladateľ uvádza, že „podrobnosti o požiadavkách na vlastnosti identifikačnej látky, o spôsobe označovania minerálneho oleja a o normách strát identifikačnej látky súvisiacich s jej fyzikálno-chemickými vlastnosťami pri je použití, manipulácii a skladovaní ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ Máme za to, že obsahom predmetného všeobecne záväzného právneho predpisu budú významné skutočnosti, ktoré sa vo výraznej miere dotknú subjektov dotknutých návrhom zákona. Z uvedeného dôvodu je viac než žiaduce aby subjekty dotknuté návrhom zákona boli s obsahom všeobecne záväzného právneho predpisu oboznámené už v štádiu prípravy návrhu zákona, t. j. ešte pred schválením návrhu zákona.  | Z | N | Fyzikálno-chemické vlastnosti, požiadavky na manipuláciu ako aj skladovanie ustanoví všeobecne záväzný právny predpis. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§8 ods.3)**V § 8 ods. 3 navrhujeme doplniť, že označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou je možné v podniku na výrobu minerálneho oleja uvedeného v § 19 ods. 1. | Z | N | Zámerom predkladateľa návrhu zákona je aby každý daňový sklad mohol označovať predmetné minerálne oleje identifikačnou látkou, keďže označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou sa nepovažuje za výrobu minerálneho oleja. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§8 ods.6 písm.c))**V § 8 ods. 6 písm. c) navrhujeme explicitne uviesť, čo sa rozumie pod zákazom „zmeny označenia minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 označeného identifikačnou látkou“. Kontext uvedeného zákazu je nejednoznačný pre odberateľov identifikačnej látky. Nie je z neho možné jednoznačne vyvodiť čo sa považuje za zmenu označenia minerálneho oleja, či sa tým rozumie nedostatočná koncentrácia identifikačnej látky v minerálnom oleji, alebo označovanie minerálneho oleja inou ako zákonom predpísanou identifikačnou látkou, poprípade niečo iné. Máme za to, že v prípade, ak takáto činnosť bude patriť medzi zakázané, je nevyhnutné jednoznačne špecifikovať a vysvetliť obsah predmetného zákazu.  | Z | ČA | Predmetný text bude spresnený v dôvodovej práve |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§9a ods.10)**V § 9a ods. 10 žiadame za slová „s ktorým“ doplniť slová „finančné riaditeľstvo“. Z dikcie navrhovaného ods. 10 sa javí, že zmluvu s výrobcom identifikačnej látky uzatvára colné laboratórium. Žiadame o explicitné doplnenie, že zmluvu o výrobe identifikačnej látky s výrobcom identifikačnej látky uzatvára finančné riaditeľstvo, a tak sa dosiahne súlad ods. 10 s § 8 ods. 1 návrhu zákona.  | O | A |  |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§9b ods.2)**V § 9b ods. 2 v druhej vete žiadame slova „desať dní“ nahradiť slovami „tri pracovné dni“. Máme za to, že termín prevzatia identifikačnej látky odberateľom, ktorý určí colné laboratórium v trvaní nie dlhšom ako 10 dní, je neprimerane dlhý. Navrhujeme tento termín skrátiť na tri pracovné dni, nakoľko je absurdné, aby výrobca identifikačnej látky vyrábal identifikačnú látku výlučne na zákazku, t. j. na objednávku odberateľa. Na základe toho potom nevidíme dôvod, prečo by bolo potrebné čakať na identifikačnú látku viac ako 3 pracovné dni.  | Z | N | V súvislosti s touto lehotou je potrebné počítať s časom na vyskladnenie od výrobcu, dodávku, zaevidovanie identifikačnej látky finančným riaditeľstvom a pod. Navrhované znenie však nebráni odberateľovi identifikačnej látky, aby vykonal objednávku identifikačnej látky v predstihu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§9b ods.4)**V navrhovanom znení § 9b ods. 4 nie je pre odberateľa identifikačnej látky ustanovená možnosť odobratia vzorky identifikačnej látky, čo spôsobuje, že reklamácia z dôvodu kvalitatívnych parametrov je v tomto prípade nemožná. Takáto nemožnosť uplatnenia náhrady za vzniknutú škodu je v rozpore s Obchodným zákonníkom. | Z | ČA | Do návrhu zákona bude doplnená povinnosť pre finančné riaditeľstvo mať od každej šarže identifikačnej látky jej vzorku a túto uchovávať do lehoty expirácie. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§9b ods.9)**Výrazne nesúhlasíme s návrhom predkladateľa uvedeného v § 9b ods. 9 návrhu zákona, v zmysle ktorého, colné laboratórium nepoužitú identifikačnú látku zlikviduje na náklady odberateľa identifikačnej látky. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na fakt, že povinnosť bezodkladne vrátiť identifikačnú látku colnému laboratóriu má odberateľ identifikačnej látky aj v prípade, ak dôjde ku zmene identifikačnej látky, ktorou sa minerálny olej má označovať, a túto odobratú identifikačnú látku odberateľ v celom objeme nepotreboval na primiešanie (viď § 9b ods. 8 písm. b) návrhu zákona). Máme za to, že ku zmene identifikačnej látky dochádza bez akéhokoľvek pričinenia odberateľa identifikačnej látky a v momente keď množstvo identifikačnej látky na začiatku mesiaca odberateľ odobral, nepredvídal takúto zmenu a odobral množstvo, ktoré potreboval. Preto je nesúhlasíme s tým, aby odberateľ identifikačnej látky znášal akékoľvek náklady za likvidáciu identifikačnej látky v prípade, ak identifikačnú látku je povinný vrátiť colnému laboratóriu v dôsledku nepredvídateľnej zmeny identifikačnej látky určenej na označovanie minerálneho oleja. Zároveň uvádzame, že návrh zákona nijakým spôsobom nešpecifikuje, na základe akých skutočností môže vôbec dôjsť k zmene identifikačnej látky. Taktiež sa javí vhodné v predstihu notifikovať odberateľov identifikačnej látky o zmene identifikačnej látky, a nie až následne tak ako je uvedené v § 9b ods. 15 návrhu zákona. | Z | ČA | Postup pri zmene identifikačnej látky bol upravený v osobitnom ustanovení, v ktorom sa navrhuje, že nespotrebovanú doterajšiu identifikačnú látku odberateľ identifikačnej látky vráti finančnému riaditeľstvu, ktoré ju zničí na vlastné náklady. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 5 (§12 ods.2 písm.g))**Znenie § 12 ods. 2 písm. g) navrhujeme doplniť tak, že znie: „g) predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravy minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 mimo pozastavenia dane, ktorý nie je označený podľa § 8.“ Legislatívno-technická pripomienka. Jedná sa o explicitné uvedenie, že daňová povinnosť vzniká v prípade predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravy neoznačeného minerálneho oleja, ktorý sa nenachádza v pozastavení dane.  | Z | N | Nadbytočný text. Ustanovenie § 12 ods. 2 vo všetkých uvedených situáciách upravuje vznik daňovej povinnosti v daňovom voľnom obehu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 6 (§13 ods.2 písm.g))**Znenie § 13 ods. 2 písm. g) navrhujeme doplniť tak, že znie: „g) predala, ponúkala na predaj, skladovala alebo prepravovala minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 mimo pozastavenia dane, ktorý nie je označený podľa § 8.“ Legislatívno-technická pripomienka. Jedná sa o explicitné uvedenie, že platiteľom dane pri vzniku daňovej povinnosti podľa § 12 ods. 2 je osoba, ktorá predala, ponúkala na predaj, skladovala alebo prepravovala neoznačený minerálny olej, ktorý sa nenachádzal v pozastavení dane.  | Z | N | Nadbytočný text. Ustanovenie § 13 ods. 2 vo všetkých uvedených situáciách stanovuje platiteľa pri vzniku daňovej povinnosti v daňovom voľnom obehu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§9b ods. 11 písm. c))**Znenie § 9b ods. 11 písm. c) navrhujeme zmeniť tak, že znie: „c) množstvo identifikačnej látky, ktorú použil na naplnenie plniaceho zariadenia pri jeho prvom použití,“ Máme za to, že povinnosť viesť evidenciu o použitom množstve identifikačnej látky je potrebné rozšíriť aj na situácie, ak sa nepoužije nové zariadenie, avšak prvá náplň bude vykonaná aj v prípade ak dôjde ku zmene identifikačnej látky z dôvodu rozhodnutia Finančného riaditeľstva alebo z technologických dôvodov (napr. oprava zariadenia, údržba zariadenia....).  | Z | A |  |
| **SKDP** | **Čl.I bod 4 (§9b ods.13)**Znenie § 9b ods. 13 druhú vetu navrhujeme upraviť tak, že znie: „Odberateľ identifikačnej látky nie je povinný zaslať evidenciu identifikačnej látky podľa odseku 11, ak počiatočný stav zásob identifikačnej látky na začiatku kalendárneho mesiaca a končený stav nepoužitej identifikačnej látky na konci tohto mesiaca sa rovná nule a v príslušnom kalendárnom mesiaci odberateľ identifikačnej látky neodobral identifikačnú látku.“ Máme za to, že povinnosť vedenia evidencie pre odberateľa identifikačnej látky sa vzťahuje na všetkých odberateľov podľa § 9b ods. 11, avšak v prípade, ak mu vyjdú nulové hodnoty, tak nie je povinný takúto evidenciu zaslať colnému laboratóriu. Keby nemal povinnosť viesť evidenciu, tak by nemal na základe čoho zistiť aké hodnoty mu vyjdú.  | Z | N | Druhá veta sa vypúšťa. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 9b ods. 11** Dovoľujeme si upriamiť pozornosť predkladateľa na skutočnosť, že povinnosť vedenia evidencie odberateľa v celom rozsahu údajov uvedených v § 9b ods. 11 písm. a) až k) návrhu zákona je neaplikovateľné na odberateľa identifikačnej látky, ktorý dováža minerálny olej z tretieho štátu a k označeniu minerálneho oleja identifikačnou látkou došlo mimo daňového územia (pozn. viď § 9b ods. 5 návrhu zákona). Z uvedeného dôvodu žiadame predkladateľa explicitne uviesť, vedenie ktorých údajov sa nevzťahuje na odberateľa identifikačnej látky v prípade, ak tento odberateľ dováža minerálny olej z tretieho štátu, ktorý bol označený identifikačnou látkou mimo daňového územia.  | Z | N | Všetci odberatelia identifikačnej látky musia mať vo vzťahu k zúčtovania odberu a použitia identifikačnej látke rovnaké povinnosti. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 8 ods. 7 návrhu zákona** Máme za to, že v návrhu zákona absentujú skutočnosti týkajúce sa dôsledkov, ktoré nastanú po zmene identifikačnej látky. V návrhu zákona je nevyhnutné doplniť skutočnosti, ktoré je potrebné zobrať do úvahy v situácii, ak dôjde ku zmene identifikačnej látky, a to: - stanovenie lehoty na dopredaj minerálneho oleja, ktorý bol označený pred zmenou identifikačnej látky; - stanovenie lehoty odkedy má odberateľ identifikačnej látky povinnosť označovať minerálny olej novou identifikačnou látkou; - stanovenie postupu pri posudzovaní skutočnosti ohľadom kontroly označenia minerálneho oleja identifikačnou látkou, ak bude minerálny olej zmiešaný so starou identifikačnou látkou a novou identifikačnou látkou, napr. na čerpacích staniciach, v prepravných cisternách, v technologickom zariadení na primiešavanie identifikačnej látky do minerálneho oleja, a pod.  | Z | A | Upravené v osobitnom ustanovení § 9c. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 8 ods. 8 návrhu zákona**Navrhujeme doplniť do § 8 ods. 8 povinnosť notifikácie odberateľov identifikačnej látky o tom, že sa minerálny olej neoznačuje v dôsledku skutočností uvedených v § 8 ods. 8. Taktiež navrhujeme primerane upraviť povinnosti v intenciách ako sú uvedené v pripomienkach k § 8 ods. 7. Odôvodnenie: V § 8 ods. 8 sa uvádzajú prípady, kedy sa minerálny olej neoznacuje identifikačnou látkou. Máme za to, že v prípade, ak teda nastanú skutočnosti, v dôsledku ktorých sa minerálny olej neoznačuje, odberateľ identifikačnej látky by mal o tejto skutočnosti vedieť vopred, t.j. mal by byť notifikovaný zo strany FR SR. Zároveň nevidíme dôvod v tom, aby odberateľ oznamoval odkedy neoznačuje minerálny olej, ale naopak samotný odberateľ má byť notifikovaný, že nemá povinnosť minerálny olej neoznačovať. V tejto súvislosti ďalej navrhujeme doplniť do ustanovenia týkajúceho sa dôsledkov, ktoré nastanú v prípade, ak sa minerálny olej nebude označovať – t.j. určenie termínu dokedy sa minerálny olej neoznačuje, stanovenie postupu čo v prípade, ak dôjde kontrola a minerálny olej nebol označený, nakoľko výrobca minerálneho oleja nemal povinnosť minerálny olej označiť (z dôvodu uvedených v § 8 ods. 8). Dané ustanovenie sa podobnými prípadmi nezaoberá, a takéto situácie pritom reálne v praxi môžu vzniknúť.  | Z | A |  |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 9a ods. 6 návrhu zákona** Ustanovenie § 9a ods. 6 návrhu zákona uvádza, že „podrobnosti o zložení, rozhodovaní komisie a postupe komisie pri vyhodnocovaní návrhov verejnej súťaže, podrobnosti o podmienkach na splnenie kritérií podľa odsekov 2 a 7 a na predloženie návrhov verejnej súťaže ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ Máme za to, že obsahom predmetného všeobecne záväzného právneho predpisu budú významné skutočnosti, ktoré sa vo výraznej miere dotknú subjektov dotknutých návrhom zákona. Z uvedeného dôvodu je viac než žiaduce aby subjekty dotknuté návrhom zákona boli s obsahom všeobecne záväzného právneho predpisu oboznámené už v štádiu prípravy návrhu zákona. Žiadame predkladateľa o predloženie návrhu všeobecne záväzného predpisu, a to ešte pred schválením návrhu zákona.  | Z | A | Navrhované znenie bolo preformulované tak aby nebolo potrebné vydávať osobitný predpis. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 8 ods. 3 návrhu zákona**V § 8 ods. 3 navrhujeme doplniť, že označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou je možné v podniku na výrobu minerálneho oleja uvedeného v § 19 ods. 1.  | Z | N | Zámerom predkladateľa návrhu zákona je aby každý daňový sklad mohol označovať predmetné minerálne oleje identifikačnou látkou, keďže označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou sa nepovažuje za výrobu minerálneho oleja. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 8 ods. 4 návrhu zákona**V § 8 ods. 4 navrhujeme doplniť tak, že znie: „Odberateľ identifikačnej látky je osoba uvedená v § 9, § 21 a 25, ktorá chce uvádzať na daňovom území do daňového voľného obehu minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2, a zároveň tento minerálny olej aj označí identifikačnou látkou podľa odseku 1 (ďalej len „odberateľ identifikačnej látky“).“ Máme za to, že definíciu odberateľa je nevyhnutné špecifikovať, tak, že odberateľ identifikačnej látky je zároveň aj subjektom, ktorý minerálny olej označuje. Dovoľujeme si totiž uviesť, že v praxi môže nastať prípad, kedy subjekt uvádza minerálny olej do daňového voľného obehu, pričom minerálny olej už kúpil ako označený, a takýto subjekt by nemal byť automaticky považovaný za odberateľa identifikačnej látky, nakoľko neodobral identifikačnú látku a ani neoznačil minerálny olej identifikačnou látkou.  | Z | N | Definícia odberateľa identifikačnej látky jednoznačne definuje osoby, ktoré sú podľa návrhu zákona odberateľom identifikačnej látky. Akceptovaním uvedenej pripomienky by podľa názoru predkladateľa návrhu zákona bol len prevádzkovateľ daňového skladu na daňovom území. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 8 ods. 6 písm. c) návrhu zákona**V § 8 ods. 6 písm. c) žiadame explicitne uviesť, čo sa rozumie pod zákazom „zmeny označenia minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 označeného identifikačnou látkou“. Kontext uvedeného zákazu je zmätočný a nejednoznačný pre odberateľov identifikačnej látky. Nie je z neho možné jednoznačne vyvodiť, čo sa považuje za zmenu označenia minerálneho oleja, či sa tým rozumie nedostatočná koncentrácia identifikačnej látky v minerálnom oleji, alebo označovanie minerálneho oleja inou ako zákonom predpísanou identifikačnou látkou, poprípade niečo iné. Máme za to, že v prípade, ak takáto činnosť bude patriť medzi zakázané, je nevyhnutné jednoznačne špecifikovať a vysvetliť obsah predmetného zákazu.  | Z | ČA | Predmetný text bude spresnený v dôvodovej práve. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 9a ods. 10**V § 9a ods. 10 žiadame za slová „s ktorým“ doplniť slová „finančné riaditeľstvo“. Z dikcie navrhovaného ods. 10 sa javí, že zmluvu s výrobcom identifikačnej látky uzatvára colné laboratórium. Žiadame o explicitné doplnenie, že zmluvu o výrobe identifikačnej látky s výrobcom identifikačnej látky uzatvára finančné riaditeľstvo, a tak sa dosiahne súlad ods. 10 s § 8 ods. 1 návrhu zákona.  | O | A |  |
| **SPPK** | **K čl. I bod 5: § 12 ods. 2 písm. g)**Znenie § 12 ods. 2 písm. g) navrhujeme doplniť tak, že znie: „g) predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravy minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 mimo pozastavenia dane, ktorý nie je označený podľa § 8.“ Legislatívno-technická pripomienka. Jedná sa o explicitné uvedenie, že daňová povinnosť vzniká v prípade predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravy neoznačeného minerálneho oleja, ktorý sa nenachádza v pozastavení dane.  | Z | N | Nadbytočný text. Ustanovenie § 12 ods. 2 vo všetkých uvedených situáciách upravuje vznik daňovej povinnosti v daňovom voľnom obehu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 6: § 13 ods. 2 písm. g)**Znenie § 13 ods. 2 písm. g) navrhujeme doplniť tak, že znie: „g) predala, ponúkala na predaj, skladovala alebo prepravovala minerálny olej uvedený v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 mimo pozastavenia dane, ktorý nie je označený podľa § 8.“ Legislatívno-technická pripomienka. Jedná sa o explicitné uvedenie, že platiteľom dane pri vzniku daňovej povinnosti podľa § 12 ods. 2 je osoba, ktorá predala, ponúkala na predaj, skladovala alebo prepravovala neoznačený minerálny olej, ktorý sa nenachádzal v pozastavení dane.  | Z | N | Nadbytočný text. Ustanovenie § 13 ods. 2 vo všetkých uvedených situáciách stanovuje platiteľa pri vzniku daňovej povinnosti v daňovom voľnom obehu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 9b ods. 11 písm. c)** Znenie § 9b ods. 11 písm. c) navrhujeme zmeniť tak, že znie: „c) množstvo identifikačnej látky, ktorú použil na naplnenie plniaceho zariadenia pri jeho prvom použití,“ Máme za to, že povinnosť viesť evidenciu o použitom množstve identifikačnej látky je potrebné rozšíriť aj na situácie, ak sa nepoužije nové zariadenie, avšak prvá náplň bude vykonaná aj v prípade ak dôjde ku zmene identifikačnej látky z dôvodu rozhodnutia Finančného riaditeľstva alebo z technologických dôvodov (napr. oprava zariadenia, údržba zariadenia....).  | Z | A |  |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 8 ods. 2 návrhu zákona**Do § 8 ods. 2 návrhu zákona žiadame doplniť skutočnosť, že označovanie minerálneho oleja identifikačnou látkou sa týka len minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2, ktorý má byť použitý ako pohonná látka alebo bude ponúkaný ako pohonná látka.  | Z | ČA | Výnimka je riešená cez výnimku objemu spotrebiteľského balenia. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 9b ods. 4 návrhu zákona** Navrhované znenie § 9b ods. 4 je nevykonateľné. V návrhu nie je pre odberateľa identifikačnej látky ustanovená možnosť odobratia vzorky identifikačnej látky, čo spôsobuje, že reklamácia z dôvodu kvalitatívnych parametrov je v tomto prípade nemožná. Takáto nemožnosť uplatnenia náhrady za vzniknutú škodu je v rozpore s Obchodným zákonníkom.  | Z | ČA | Do návrhu zákona bude doplnená povinnosť pre finančné riaditeľstvo mať od každej šarže identifikačnej látky jej vzorku a túto uchovávať do lehoty expirácie. |
| **SPPK** | **K ČL. I nový novelizačný bod k § 25a ods. 15**Navrhujeme doplniť čl. I návrhu o nový novelizačného bod, ktorým sa § 25a ods. 15 dopĺňa o písm. c) v znení: "c) biogénnou látkou podľa § 4 ods. 7 písm. b) určenou výhradne na priemyselné účely, a to v prípade, ak je táto biogénna látka prepravovaná v obaloch menších ako 1000 litrov“. Odôvodnenie: Biogénne látky uvedené v ust. § 4 ods. 7 písm. b) sa bez potrebnej úpravy za použitia technológie nedajú použiť ako pohonná látka alebo ako palivo a sú určené len ako surovina na priemyselnú výrobu. V prípade výroby biogénnej látky mimo pozastavenia dane je v zákone (§ 19a) ustanovená povinnosť pre výrobcu byť zaradený do evidencie výrobcov biogénnej látky, tzn. že správca dane vykonáva podrobný dohľad nad týmto výrobcom. Výrobca biogénnej látky je v zmysle príslušných legislatívnych ustanovení povinný viesť evidenciu, ktorá mimo iného obsahuje aj prevzatú biogénnu látku, takže správca dane má podrobný prehľad o použití. V praxi však vznikajú situácie napr. pri biogénnej látke PKN 1518 (UCO) paradoxné situácie kedy povinnosť mať povolenie na obchodovanie musia mať všetky prevádzky (reštaurácie, rýchle občerstvenia atď.), ďalej osoby, ktoré sa zaoberajú výkupom biogénnej látky (zberači) od týchto prevádzok a nakoniec samotné spoločnosti, ktoré veľkoobchodne tento biogénny olej vykupujú a dodávajú priamo odberateľom na priemyselné spracovanie. Z dôvodu tejto administratívnej záťaže nechcú prevádzky napr. UCO zbierať a odovzdávať. UCO sa ako surovina nedá použiť na nič iné len na priemyselné spracovanie a takto ho ešte zhodnotiť. Navrhovaným objemovým kritériom by sa administratívna záťaž odbúrala nielen subjekty ako sú prevádzky, zberači, ale v neposlednom rade aj pre správcu dane. Z dôvodu zachovania účelu zákona a to monitorovania pohybu a použitia biogénnej látky len na deklarovaný účel, by povinnosť mať povolenie zostala len pre subjekty na konci reťazca, ktoré dodávajú biogénnu látku veľkoobchodne a to v automobilových cisternách, železničných cisternách čiže v obaloch väčších ako 1000 litrov.  | Z | A |  |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 9a ods. 2 návrhu zákona**Navrhujeme doplniť nové písmeno j) do § 9a ods. 2, a to v znení: „j) vykazuje na základe údajov z riadnej účtovnej závierky kladný rozdiel medzi majetkom a záväzkami za dve účtovné obdobia bezprostredne predchádzajúce podaniu žiadosti o výrobu identifikačnej látky.“ Zároveň máme za to, že je potrebné zaviesť presnú špecifikáciu, akým spôsobom bude preukazovať splnenie podmienok uvedených v § 9a ods. 2 výrobca identifikačnej látky, ktorý nie je slovenskou právnickou osobou. Táto situácia môže reálne nastať, nakoľko ak bude vyhlásené verejné obstarávanie tak sa ho môžu zúčastniť aj zahraničné právnické osoby.  | Z | N | Doplnenie navrhovanej podmienky je podľa názoru predkladateľa návrhu zákona zbytočné. Navrhované podmienky pre overenie daňovej spoľahlivosti sú postačujúce. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 9b ods. 1 návrhu zákona** Navrhujeme ustanovenie § 9b ods. 1 prepracovať z nižšie uvedených dôvodov: - nie je zverejnený obsah žiadosti o vydanie identifikačnej látky, resp. štruktúrovaný formulár – žiadame predložiť návrh. Máme za to že žiadosť o vydanie identifikačnej látky sa považuje za objednávku, a teda malo by obsahovať povinné náležitosti objednávky/kúpnej zmluvy v zmysle Obchodného zákonníka, - lehotu v trvaní troch pracovných dní na posúdenie žiadosť o vydanie identifikačnej látky zo strany colného laboratória považujeme za neprimerane dlhú – žiadame túto lehotu skrátiť na jeden pracovný deň od prijatia žiadosti, - navrhujeme doplniť, na základe akých skutočností je colné laboratórium oprávnené odmietnuť odobratie identifikačnej látky odberateľom (napr. z dôvodu dôvodného podozrenia z páchania trestnej činnosti odberateľom) a zároveň zaviesť povinnosť colného laboratória vydať rozhodnutie o odmietnutí voči ktorému bude odberateľ oprávnený podať opravný prostriedok (napr. námietky), - absentuje ustanovenie spôsobu riešenia vzniknutej škody, ktorá objektívne vznikne odberateľovi v prípade nedodania identifikačnej látky riadne a včas – žiadame formu a spôsob odškodnenia doplniť, - povinnosť zloženia finančných prostriedkov na účet ešte pred prevzatím, resp. dodaním identifikačnej látky nie je zlučiteľná so všeobecnými princípmi Obchodného zákonníka a takisto z hľadiska zákona o účtovníctve – žiadame prehodnotiť uvedenú povinnosť a ustanoviť, že odberateľ je uhrádza cenu identifikačnej látky v deň, keď s touto identifikačnou látkou môže fakticky nakladať.  | Z | N | Skrátenie lehoty z 3 pracovných dní na 1 prac. deň s ohľadom na procesné úkony spojené s vykonaním kontroly objednávaného množstva nie je možné. Podmienky na základe, ktorých bude môcť finančné riaditeľstvo nevydať identifikačnú látku sú uvedené v § 9b odst.6 návrhu zákona. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka k čl. I návrhu zákona** Predložený návrh zákona žiadame prepracovať a doplniť v zmysle nižšie uvedených pripomienok. V návrhu zákona absentuje množstvo zásadných skutočností, ktoré je nevyhnutné špecifikovať pri zavádzaní procesu označovania minerálneho oleja uvedeného v § 6 ods. 1 písm. a) a d) alebo v § 7 ods. 1 a 2 identifikačnou látkou. Zároveň si dovoľujeme poukázať na to, že niektoré navrhované ustanovenia obsiahnuté v návrhu zákona sú nedostatočne špecifikované, zmätočné a nevykonateľné, napr. § 8 ods. 6 písm. c), § 8 ods. 7, § 9b ods. 1, § 9b ods. 4, atď. Taktiež si dovoľujeme vzniesť pripomienku všeobecného charakteru k sankcionovaniu porušenia povinností stanovených zákonom. Máme za to, že navrhovaný sankčný mechanizmus nie je jednoznačný, t.j. nie je jednoznačne vyvoditeľné, ktorý zo subjektov z distribučného reťazca bude sankcionovaný napr. za porušenie § 8 ods. 6 písm. e), t.j. zákazu predaja, ponúkania na predaj, skladovania alebo prepravovania minerálneho oleja, ktorý nie je označený. Navrhujeme explicitne ustanoviť, kto nesie zodpovednosť, aby sa v praxi predišlo patovým situáciám a pohnútkam prenášať zodpovednosť na prechádzajúce články v distribučnom reťazci.  | Z | A | Odôvodnenie je uvedené k jednotlivým pripomienkam. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 8 ods. 1 návrhu zákona**V § 8 ods. 1 návrhu zákona predkladateľ uvádza, že „podrobnosti o požiadavkách na vlastnosti identifikačnej látky, o spôsobe označovania minerálneho oleja a o normách strát identifikačnej látky súvisiacich s jej fyzikálno-chemickými vlastnosťami pri je použití, manipulácii a skladovaní ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“ Máme za to, že obsahom predmetného všeobecne záväzného právneho predpisu budú významné skutočnosti, ktoré sa vo výraznej miere dotknú subjektov dotknutých návrhom zákona. Z uvedeného dôvodu je viac než žiaduce, aby subjekty dotknuté návrhom zákona boli s obsahom všeobecne záväzného právneho predpisu oboznámené už v štádiu prípravy návrhu zákona. Žiadame predkladateľa o predloženie návrhu všeobecne záväzného predpisu, a to ešte pred schválením návrhu zákona.  | Z | A | Legislatívny proces vo veci predmetného všeobecne záväzného právneho predpisu začne uverejnením predbežnej informácie. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 9b ods. 2 návrhu zákona**V § 9b ods. 2 v druhej vete žiadame slova „desať dní“ nahradiť slovami „tri pracovné dni“. Máme za to, termín prevzatia identifikačnej látky odberateľom, ktorý určí colné laboratórium v trvaní nie dlhšom ako 10 dní, je neprimerane dlhý. Žiadame tento termín skrátiť na tri pracovné dni, nakoľko je absurdné, aby výrobca identifikačnej látky vyrábal identifikačnú látku výlučne na zákazku, t.j. na objednávku odberateľa. Na základe toho potom nevidíme dôvod, prečo by bolo potrebné čakať na identifikačnú látku viac ako 3 pracovné dni.  | Z | N | V súvislosti s touto lehotou je potrebné počítať s časom na vyskladnenie od výrobcu, dodávku, zaevidovanie identifikačnej látky finančným riaditeľstvom a pod. Navrhované znenie však nebráni odberateľovi identifikačnej látky, aby vykonal objednávku identifikačnej látky v predstihu. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 9b ods. 9**Výrazne nesúhlasíme s návrhom predkladateľa uvedeného v § 9b ods. 9 návrhu zákona, v zmysle ktorého colné laboratórium nepoužitú identifikačnú látku zlikviduje na náklady odberateľa identifikačnej látky. Dovoľujeme si upriamiť pozornosť na fakt, že povinnosť bezodkladne vrátiť identifikačnú látku colnému laboratóriu má odberateľ identifikačnej látky aj v prípade, ak dôjde ku zmene identifikačnej látky, ktorou sa minerálny olej má označovať, a túto odobratú identifikačnú látku odberateľ v celom objeme nepotreboval na primiešanie (viď § 9b ods. 8 písm. b) návrhu zákona). Máme za to, že ku zmene identifikačnej látky dochádza bez akéhokoľvek pričinenia odberateľa identifikačnej látky a v momente keď množstvo identifikačnej látky na začiatku mesiaca odberateľ odobral, nepredvídal takúto zmenu a odobral množstvo, ktoré potreboval. Preto je absolútne neprípustné, aby odberateľ identifikačnej látky znášal akékoľvek náklady za likvidáciu identifikačnej látky v prípade, ak identifikačnú látku je povinný vrátiť colnému laboratóriu v dôsledku nepredvídateľnej zmeny identifikačnej látky určenej na označovanie minerálneho oleja. Zároveň uvádzame, že návrh zákona nijakým spôsobom nešpecifikuje, na základe akých skutočností môže vôbec dôjsť k zmene identifikačnej látky. Taktiež sa javí vhodné v predstihu notifikovať odberateľov identifikačnej látky o zmene identifikačnej látky, a nie až následne tak ako je uvedené v § 9b ods. 15 návrhu zákona.  | Z | ČA | Postup pri zmene identifikačnej látky bol upravený v osobitnom ustanovení, v ktorom sa navrhuje, že nespotrebovanú doterajšiu identifikačnú látku odberateľ identifikačnej látky vráti finančnému riaditeľstvu, ktoré ju zničí na vlastné náklady. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 9b ods. 13** Znenie § 9b ods. 13 druhú vetu navrhujeme upraviť tak, že znie: „Odberateľ identifikačnej látky nie je povinný zaslať evidenciu identifikačnej látky podľa odseku 11, ak počiatočný stav zásob identifikačnej látky na začiatku kalendárneho mesiaca a končený stav nepoužitej identifikačnej látky na konci tohto mesiaca sa rovná nule a v príslušnom kalendárnom mesiaci odberateľ identifikačnej látky neodobral identifikačnú látku.“ Máme za to, že povinnosť vedenia evidencie pre odberateľa identifikačnej látky sa vzťahuje na všetkých odberateľov podľa § 9b ods. 11, avšak v prípade, ak mu vyjdú nulové hodnoty, tak nie je povinný takúto evidenciu zaslať colnému laboratóriu. Keby nemal povinnosť viesť evidenciu, tak by nemal na základe čoho zistiť aké hodnoty mu vyjdú.  | Z | N | Druhá veta sa vypúšťa. Predkladateľ pripomienky na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 od pripomienky ustúpil. |
| **SPPK** | **K Čl. I bod 21: § 41 ods. 3**Znenie čl. I bod 21 navrhujeme nahradiť nasledovne: "21. V § 41 ods. 3 sa slová: "odseku 2 písm. f), i) a j)“ nahrádzajú slovami „odseku 2 písm. f), i) j) až l)“. Máme za to, že doplnením nového písmena l) do § 41 ods. 2 (t.j. identifikačné údaje dovozcu minerálneho oleja), je potrebné aby Finančné riaditeľstvo na svojom webovom sídle zverejnilo aj identifikačné údaje dovozcu, nakoľko má povinnosť zverejniť údaje o distribútorovi a predajcovi.  | Z | N | Evidencia dovozcov identifikačnej látky sa zavádza len pre potreby vydania identifikačnej látky osobám, ktoré chcú dovážať pohonné látky z tretích štátov. Dovozca identifikačnej látky musí byť aj distribútorom pohonných látok a údaje o týchto osobách budú zverejnené. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 8: § 21 ods. 4 písm. f), § 25 ods. 4 písm. e) a § 26 ods. 4 písm. e) – zásadná pripomienka**Žiadame ponechať súčasné znenie. Nesúhlasíme s návrhom predkladateľa spočívajúceho v tom, že - žiadateľom, ktorý chce prevádzkovať daňový sklad alebo - žiadateľom o registráciu a vydanie povolenia prijímať minerálny olej z iného členského štátu v pozastavení dane alebo - žiadateľom o registráciu a vydanie povolenia odosielať minerálny olej v pozastavení dane by mohla byť osoba, ktorá bola právoplatne odsúdená za spáchanie úmyselného trestného činu. Z dôvodu, že v prípade minerálnych olejov ide o komoditu náchylnú k uplatňovaniu nie úplne čestných úmyslov, nesúhlasíme s tým, aby osoba, ktorá bola právoplatne odsúdená za spáchanie akéhokoľvek úmyselného trestného činu a nie výlučne len úmyselného trestného činu hospodárskeho alebo iného, ktorého skutková podstata súvisí s predmetom podnikania, mohla byť žiadateľom uvedeným vyššie v texte.  | Z | N | Navrhovanou úpravou sa predmetný text zosúlaďuje v celom zákone vo všetkých ustanoveniach v rovnakom znení, napríklad s § 25b. Na rozporovom konaní dňa 4. septembra 2018 predkladateľ pripomienky preklasifikoval pripomienku na obyčajnú. |
| **SPPK** | **K čl. I bod 4: § 9 ods. 1 návrhu zákona – zásadná pripomienka**Žiadame predkladateľa o odstránenie terminologickej nejednotnosti, ktorá vzniká v dôsledku navrhovaného § 9 ods. 1 a § 29 ods. 3, § 25b ods. 21, § 23 ods. 13 písm. a) bod 1. 1b), písm. b) bod. 2. platného a účinného znenia zákona. Odôvodnenie: Predkladateľ zavádza legislatívnu skratku „dovozca minerálneho oleja“, pričom sa nevysporiadal s celým textom zákona. V zákone je totiž na viacerých miestach použitý pojem „dovozca“, viď § 29 ods. 3, § 25b ods. 21, § 23 ods. 13 písm. a) bod1. 1b), písm. b) bod. 2. platného a účinného znenia zákona. Zároveň poukazujeme na to, že z § 9 návrhu explicitne nevyplýva, aký status bude mať dovozca minerálneho oleja pri uvádzaní minerálneho oleja do daňového voľného obehu, t.j. že bude distribútorom podľa § 25b. Preto žiadame predkladateľa o doplnenie tejto skutočnosti do príslušného § 9 ods. 1 návrhu zákona. V taktom prípade by nebolo potrebné stanoviť povinnosti, ktoré musí dovozca spĺňať, nakoľko by sa na neho vzťahovali identické povinnosti ako na distribútora minerálneho oleja.  | Z | ČA |  |
| **ÚNMSSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu č. 25 vlastného materiálu**V poznámke pod čiarou k odkazu č. 25 navrhujeme aktualizovať právne predpisy v nasledujúcom znení: „25) Zákon č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vyhláška Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 210/2000 Z. z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov. Zákon č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Zosúladenie s aktuálnou právnou úpravou. | O | N | Poznámka pod čiarou k odkazu č. 25 sa vzťahuje k prechodným ustanoveniam, ktoré už nie sú platné. |
| **ÚPPVII** | **Čl. II bodu 4 až 6**Odporúčame chronologicky zoradiť novelizačné body 4, 5 a 6. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **ÚPPVII** | V doložke vplyvov žiadame o vyznačenie pozitívneho vplyvu na informatizáciu spoločnosti a vypracovanie analýzy vplyvov. Odôvodnenie: Nakoľko je z predloženého materiálu zrejmé, že bude zavedená nová služba, v tomto prípade sa za službu považuje zverejňovanie údajov alebo informácií na webovom sídle (Čl. I bod 4.), je potrebné túto skutočnosť vyznačiť aj v doložke vplyvov na informatizáciu spoločnosti. V Čl. I bod 4., 19. a Čl. II bod 2. predkladateľ ukladá povinnosť viesť novú evidenciu a tá sa vedie Colným úradom v informačnom systéme, jedná sa teda o rozšírenie registra (informačného systému) ako v Čl. II bod 5. V oboch prípadoch (aj služby aj registre) sa jedná o pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti. Po vyznačení vplyvu na informatizáciu spoločnosti je potrebné vypracovať aj analýzu vplyvov. | Z | A |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. II**V názve zákona odporúčame doplniť zákon č. 177/2018 Z.z. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 28.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K čl. II, k bodom 14. a 15.**Navrhujeme nedoplniť do § 70 ods. 1 (vynechať) navrhované písmeno ad) a v súvislosti s touto zmenou nedoplniť do § 70 ods. 2 (vynechať) navrhované písm. aa) Odôvodnenie: Keďže podľa § 15a ods. 21 návrhu zákona sa môžu výživové doplnky vyrábať aj zo zdaneného alkoholického nápoja a osoba, ktorá používa na výrobu výživových doplnkov iba zdanený alkoholický nápoj nie je povinná podať žiadosť o registráciu a vydanie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu na výrobu výživových doplnkov, nemôže byť výroba výživových doplnkov bez povolenia na prevádzkovanie daňového skladu na výrobu výživových doplnkov ustanovená za správny delikt a nemôže byť zaň ani ukladaná pokuta.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K čl. II, k bodu 16., k § 76d odsek 3 písm. h)**Navrhujeme nové znenie § 76d odseku 3 písm. h) návrhu zákona: „h) má overené skladovacie nádrže24), skladovacie zariadenie, zmiešavacie zariadenie a prepravné nádrže s určeným meradlom overeným podľa osobitného predpisu25), ktoré umožňuje spoľahlivé zistenie množstva alkoholického nápoja pri príjme a výdaji alkoholického nápoja, množstva skladovaného alkoholického nápoja, množstva spracúvaného alkoholického nápoja a množstva prepravovaného alkoholického nápoja; ak sa množstvo alkoholického nápoja pri príjme a výdaji alkoholického nápoja, množstvo skladovaného a spracúvaného alkoholického nápoja a množstvo prepravovaného alkoholického nápoja zisťuje z hmotnosti alkoholického nápoja určenými meradlami podľa osobitného predpisu25) overenie skladovacích nádrží, zmiešavacích zariadení a prepravných nádrží v súlade s osobitným predpisom24) sa nevyžaduje.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby prevádzkovateľ daňového skladu na výrobu výživových doplnkov mohol množstvo prijímaného, skladovaného a spracúvaného alkoholického nápoja merať a určovať aj prostredníctvom zisťovania hmotnosti na overených váhach, a nielen prostredníctvom zisťovania objemu meraním v overených nádržiach s určenými meradlami podľa osobitných predpisov. Meranie a zisťovanie množstva alkoholického nápoja, ktorým je lieh, je v zmysle § 46 ods. 5 písm. c) zákona č. 530/2011 Z. z. a v zmysle príslušných ustanovení vyhlášky č. 537/2011 Z. z. (o kontrole výroby a obehu liehu) možné prostredníctvom merania objemu ale aj prostredníctvom merania hmotnosti pomocou určených meradiel podľa osobitných predpisov, pričom oba spôsoby sú rovnocenné.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K čl. II, bodu 2. ods. 4 písm. h)** Navrhujeme nové znenie ods. 4 písm. h) návrhu zákona: „h) má overené skladovacie nádrže24), skladovacie zariadenie, zmiešavacie zariadenie a prepravné nádrže s určeným meradlom overeným podľa osobitného predpisu,25) ktoré umožňuje spoľahlivé zistenie množstva alkoholického nápoja pri príjme a výdaji alkoholického nápoja, množstva skladovaného alkoholického nápoja, množstva spracúvaného alkoholického nápoja a množstva prepravovaného alkoholického nápoja; ak sa množstvo alkoholického nápoja pri príjme a výdaji alkoholického nápoja, množstvo skladovaného a spracúvaného alkoholického nápoja a množstvo prepravovaného alkoholického nápoja zisťuje z hmotnosti alkoholického nápoja určenými meradlami podľa osobitného predpisu25) overenie skladovacích nádrží, zmiešavacích zariadení a prepravných nádrží v súlade s osobitným predpisom24) sa nevyžaduje.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby prevádzkovateľ daňového skladu na výrobu výživových doplnkov mohol množstvo prijímaného, skladovaného a spracúvaného alkoholického nápoja merať a určovať aj prostredníctvom zisťovania hmotnosti na overených váhach, a nie len prostredníctvom zisťovania objemu meraním v overených nádržiach s určenými meradlami podľa osobitných predpisov. Meranie a zisťovanie množstva alkoholického nápoja, ktorým je lieh, je v zmysle § 46 ods. 5 písm. c) zákona č. 530/2011 Z. z. a v zmysle príslušných ustanovení vyhlášky č. 537/2011 Z. z. (o kontrole výroby a obehu liehu) možné prostredníctvom merania objemu ale aj prostredníctvom merania hmotnosti pomocou určených meradiel podľa osobitných predpisov, pričom oba spôsoby sú rovnocenné.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K čl. II, bodu 10., k § 54 ods. 23 písm. b)**Navrhujeme v § 54 ods. 23 písm. b) odstrániť na konci textu čiarku a doplniť nasledujúci text „alebo vyrába výživové doplnky zo zdaneného alkoholického nápoja podľa § 15a ods. 21,“ Odôvodnenie: Keďže podľa § 15a ods. 21 návrhu zákona sa môžu výživové doplnky vyrábať aj zo zdaneného alkoholického nápoja, navrhujeme, aby sa ustanovenia § 54 nevzťahovali ani na osobu, ktorá používa na výrobu výživových doplnkov iba zdanený alkoholický nápoj a ktorá nie je povinná podať žiadosť o registráciu a vydanie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu na výrobu výživových doplnkov.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K čl. II, k bodu 16., k § 76d ods. 12**Navrhujeme v § 76d odseku 12 na konci doplniť text: „Osoba, ktorá má v držbe výživové doplnky, na výrobu ktorých bol použitý alkoholický nápoj oslobodený od dane podľa § 40 ods. 1 písm. b), § 60 ods. 1 písm. b) alebo § 65 písm. b) v znení účinnom do 30. apríla 2019, a plánuje tieto výživové doplnky v rámci podnikateľskej činnosti predávať v daňovom voľnom obehu na daňovom území aj po 30. apríli 2019, je povinná k 30. aprílu 2019 vykonať inventarizáciu zásob týchto výživových doplnkov v súlade s osobitným predpisom21) a inventarizačný zápis uchovať desať rokov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vykonanie inventarizácie zásob výživových doplnkov, na výrobu ktorých bol použitý alkoholický nápoj oslobodený od dane podľa § 40 ods. 1 písm. b), § 60 ods. 1 písm. b) alebo § 65 písm. b) v znení účinnom do 30. apríla 2019 z toho dôvodu, aby bolo možné odlíšiť v stave zásob a pri predaji výživové doplnky, na ktoré sa viaže daňová povinnosť od tých, ktoré boli vyrobené z alkoholického nápoja oslobodeného od dane.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K čl. II, k bodu 15., k § 70 ods. 2 písm. ab)**Navrhujeme v bode 15. v § 70 ods. 2 návrhu zákona v navrhovanom písmene ab) za slová „... vo výške“ doplniť slová „50 %“ Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť výpočet pokuty obdobným spôsobom ako je upravená pokuta podľa § 70 ods. 2 písm. g) zákona č. 530/2011 Z. z. v platnom znení za správny delikt podľa § 70 ods. 1 písm. g) zákona č. 530/2011 Z. z. v platnom znení, keďže svojou podstatou ide o veľmi podobný druh správneho deliktu.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K čl. II , k bodu 2**Navrhujeme zosúladiť ustanovenie odseku 4 písm. b) s odsekom 10 písm. a) a b) a odsekom 12 návrhu zákona. Odôvodnenie: Podľa § 15a ods. 4 písm. b) návrhu zákona musí žiadateľ o registráciu a vydanie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu na výrobu výživových doplnkov zložiť zábezpeku na daň vo výške dane pripadajúcej na množstvo alkoholického nápoja, ktoré žiadateľ používa, alebo predpokladá použiť na výrobu výživových doplnkov v priebehu jedného kalendárneho mesiaca a podľa § 15a ods. 10 písm. a) a b) a ods. 12 návrhu zákona sa zvýšenie a zníženie zábezpeky na daň viaže na výšku dane pripadajúcu na množstvo výživových doplnkov uvedených do daňového voľného obehu za kalendárny mesiac. Navrhujeme upraviť znenie § 15a ods. 4 písm. b) návrhu zákona tak, aby žiadateľ o registráciu a vydanie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu na výrobu výživových doplnkov skladal zábezpeku na daň vo výške dane pripadajúcej na priemerné mesačné množstvo alkoholického nápoja obsiahnutého vo výživových doplnkoch, ktoré predpokladá uviesť do daňového voľného obehu za obdobie 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K čl. II, k bodu 16., k § 76d ods. 1** V § 76d odseku 1 navrhujeme za slová „ ... 1. mája 2019“ doplniť text „v pozastavení dane“ Odôvodnenie: Osoba, ktorá bude chcieť od 1. mája 2019 prijímať a používať alkoholický nápoj na výrobu výživových doplnkov sa môže rozhodnúť, či chce tieto činnosti vykonávať v pozastavení dane alebo v daňovom voľnom obehu zo zdaneného alkoholického nápoja podľa § 15a ods. 21 návrhu zákona a preto musí byť v navrhovanom ustanovení spresnené, že povinnosť požiadať colný úrad o registráciu a vydanie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu na výrobu výživových doplnkov sa vzťahuje len na osoby, ktoré budú chcieť vyrábať výživové doplnky v pozastavení dane. Tie osoby, ktoré budú chcieť vyrábať výživové doplnky zo zdaneného alkoholického nápoja nemusia požiadať colný úrad o registráciu a vydanie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu.  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **K čl. II, k bodu 16., k § 76d ods. 5**V § 76d odseku 5 v prvej vete navrhujeme za slová „ ... a chce“ doplniť text „v pozastavení dane“ Odôvodnenie: Osoba, ktorá bude chcieť od 1. mája 2019 prijímať a používať alkoholický nápoj na výrobu výživových doplnkov sa môže rozhodnúť, či chce tieto činnosti vykonávať v pozastavení dane alebo v daňovom voľnom obehu zo zdaneného alkoholického nápoja podľa § 15a ods. 21 návrhu zákona a preto musí byť v navrhovanom ustanovení spresnené, že povinnosť požiadať colný úrad o registráciu a vydanie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu na výrobu výživových doplnkov sa vzťahuje len na osoby, ktoré budú chcieť vyrábať výživové doplnky v pozastavení dane. Tie osoby, ktoré budú chcieť vyrábať výživové doplnky zo zdaneného alkoholického nápoja nemusia požiadať colný úrad o registráciu a vydanie povolenia na prevádzkovanie daňového skladu.  | O | A |  |