**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 138 / 8 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh** | **Poznámka** |
| **AZZZ SR** | **predloženému návrhu** bez pripomienok | **O** |  |  |
| **GPSR** | **5. K čl. III a čl. VII - Nad rámec navrhovanej právnej úpravy navrhujeme:** Nad rámec navrhovanej právnej úpravy navrhujeme: 1. V čl. III sa za desiaty bod vkladá nový jedenásty bod a nový dvanásty bod v tomto znení: „11. V § 121 sa vypúšťa odsek 5. 12. § 121 sa dopĺňa odsekom 5, ktorý znie: „(5) Ak je ako obvinený vypočúvaná osoba mladšia ako 18 rokov, orgány činné v trestnom konaní vykonajú výsluch s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu, ak je to primerané vzhľadom na okolnosti prípadu, najmä ak je pochybnosť, či je táto osoba schopná pochopiť obsah výsluchu, pričom sa zohľadňujú jej najlepšie záujmy, a ak tomu nebránia závažné technické dôvody, ktoré je orgán činný v trestnom konaní povinný uviesť v zápisnici.“. Doterajšie body 11 až 24 sa označia ako body 13 až 26. 2. V čl. VII sa na konci pripájajú tieto slová: „okrem čl. III jedenásteho bodu, ktorý nadobúda účinnosť dňom vyhlásenia.“. Odôvodnenie: Predmetom právnej úpravy čl. II zákona č. 161/2018 Z. z., ktorým a mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, je novelizácia Trestného poriadku. Právna úprava § 121 ods. 5 Trestného poriadku ustanovuje povinnosť orgánom činným v trestnom konaní vykonať za podmienok ustanovených zákonom výsluch obvineného, ktorý je mladší ako 18 rokov, s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu. Orgány činné v trestnom konaní nemajú vytvorené materiálno-technické podmienky na realizáciu tejto zákonnej povinnosti. Pojem „závažné technické dôvody“ môže byť v justičnom systéme interpretovaný rôzne, najmä v kontexte s platnosťou a použiteľnosťou výpovede obvineného mladšieho ako 18 rokov, ktorého výsluch v prípravnom konaní nebol zaznamenaný s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu. Navrhovanou právnou úpravou sa vytvorí legislatívny priestor na organizáciu a materiálno-technické zabezpečenie vykonávania výsluchov obvinených mladších ako 18 rokov s využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **N** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. V čl. III bolo doplnené prechodné ustanovenie, ktoré rieši danú problematiku. |
| **GPSR** | **2. K čl. III bodu 2** Navrhovaná zmena ustanovenia § 30a Trestného poriadku môže spôsobovať problémy pri výklade slovného spojenia „mimo jeho pracovného času“. Nie je zrejmé, kto určí, či vykonal psychológ úkon mimo jeho pracovného času, či môže byť považovaný za „mimo pracovný čas“ akákoľvek doba, ktorú si pribratý psychológ určí, a ako to bude psychológ preukazovať. Pracovný čas je pojem pracovného práva, a ak máme využiť jeho štandardnú definíciu, tak tá sa vzťahuje iba na zamestnancov, t. j. v tomto prípade tých psychológov, ktorí sú v pracovnoprávnom vzťahu so zamestnávateľom. Do trestného konania však môžu byť pribratí aj psychológovia, ktorí vykonávajú súkromnú prax, ktorej pracovný čas majú rozvrhnutý napr. na ordinačné hodiny a administratívu. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. Znenie primerane upravené spôsobom: „ak bol psychológ pribraný na vykonanie úkonu v čase, za ktorý mu nepatrí náhrada mzdy alebo iný preukázateľný príjem má právo na odmenu, ktorej výšku ustanoví všeobecne záväzný právny predpis vydaný ministerstvom spravodlivosti.“ |
| **GPSR** | **3. K čl. III bodu 3** Navrhované doplnenie § 30b do Trestného poriadku nepovažujeme za potrebné. Nevieme si dobre predstaviť, ako bude mať zástupca organizácie na pomoc poškodeným nárok na náhrady ako psychológ. Návrh nedostatočne rozlišuje pojmy „organizácia“ a „zástupca organizácie“. Poznamenávame, že organizácia nemôže mať nárok na náhradu ušlej mzdy alebo iného preukázateľného príjmu. Orgán činný v trestnom konaní bude musieť zisťovať vzťah zástupcu organizácie k organizácii, t. j. či je jej zamestnancom, na aký úväzok, či nemá pracovno-právny alebo iný vzťah k inému zamestnávateľovi, či nie je iba dobrovoľník a podobne. Z týchto dôvodov vzniká otázka, čo sa považuje za mzdu iný príjem zástupcu, ktorý treba uhradiť. Problém môže byť tiež to, že zrejme môže dôjsť k dvojitému príjmu od štátu za tú istú činnosť. Jednak si to vyúčtuje ako pomoc obeti organizácia a jednak ako zástupca samostatne. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. Novelizačný bod vypustený z návrhu zákona. |
| **GPSR** | **1. K čl. II bodu 9** Navrhuje sa právna úprava umožňujúca prepustenie odsúdeného za spáchanie zločinu (na návrh riaditeľa príslušného ústavu) už po výkone jednej polovice výkonu trestu odňatia slobody, ak bude zároveň pre účely dohľadu nad správaním odsúdeného nariadená kontrola technickými prostriedkami. Navrhovaná právna úprava umožňuje jej aplikovanie aj v prípade opätovne odsúdených osôb za zločiny. Z tohto dôvodu navrhujeme obmedziť možnosť využitia tohto inštitútu len v prípade prvotrestaných osôb za zločin. Ďalej je potrebné sa v návrhu uvedeného zákona zaoberať časovým obmedzením nariadenej kontroly technickými prostriedkami (napr. do konca uplynutia skúšobnej doby). Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. Znenie upravené v súlade s dôvodovou správou, ktorá predpokladá navrhovaný postup podmienečného prepustenia pri páchateľoch zločinu, ktorí neboli v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody (bez ohľadu na to, či pre spáchanie prečinu alebo zločinu. Nedochádza k úprave, podľa ktorej by mohol byť postup využitý iba pri „prvotrestaných za zločin“, keďže by opäť mohlo ísť o viacnásobne odsúdených za prečin, a to i na nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody. Skúmaným kritériom v minulosti páchateľa teda nebude samotná existencia odsudzujúceho rozhodnutia, ale pobyt v ústave na výkon trestu. V časti pripomienky, ktorá upozorňuje na potrebu časového obmedzenia nariadenej kontroly technickými pripomienkami sa predkladateľ stotožňuje s navrhovateľom, avšak v súčasnosti je uvedená otázka upravená v § 23 v spojení s § 2 zákona 78/2015 Z. z., podľa ktorého sa „kontrola technickými prostriedkami sa skončí  a) ukončením výkonu rozhodnutia, b) rozhodnutím súdu alebo prokurátora, ktorým sa nariadi skončenie kontroly technickými prostriedkami pred ukončením výkonu rozhodnutia, alebo c) nastúpením kontrolovanej osoby do výkonu trestu odňatia slobody; to neplatí, ak sa z tohto dôvodu prerušuje výkon trestu domáceho väzenia.“ Potreba doplnenia časového obmedzenia ďalším osobitným ustanovením bude preto predmetom diskusie, resp. následnej novelizácie dotknutých predpisov. |
| **GPSR** | **4. K čl. III bodu 6** Novelizované znenie ustanovenia § 48 ods. 2 Trestného poriadku nereflektuje na zmeny, ktoré boli realizované zákonom č. 161/2018 Z. z. a nadobudli účinnosť 1. júla 2018 (z ustanovenia vypustené slová „a je nebezpečenstvo z omeškania“ a doplnila sa veta „Proti uzneseniu o ustanovení opatrovníka a proti uzneseniu, ktorým sudca pre prípravné konanie zamietol návrh prokurátora na ustanovenie opatrovníka, je prípustná sťažnosť.“). Tieto však v navrhovanom návrhu už nefigurujú, považujeme ich však za potrebné. V prípade maloletých poškodených, pri ktorých sa toto ustanovenie najčastejšie používalo, je vhodným opatrovníkom príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, teda tak, ako tomu bolo doposiaľ. Bude to mať samozrejme tiež vplyv na verejné financie, nakoľko úrad práce, sociálnych vecí a rodiny si neuplatňoval žiadne náklady, naopak, advokátom bude zrejme potrebné náklady na zastupovanie poškodeného nahrádzať. Prípadov, kedy dochádza k ustanovovaniu opatrovníka maloletému poškodenému, je v aplikačnej praxi viacej. V prípade, že by sa presadilo navrhované znenie, t. j. že by opatrovníkom mal byť advokát, navrhujeme, aby v prípade maloletých poškodených bola zachovaná aj účasť úradu práce, sociálnych vecí a rodiny pri zabezpečovaní ich práv v trestnom konaní. Taktiež navrhujeme preformulovať slová „fyzickú mentálnu alebo morálnu integritu“. Jednak nie je zrejmé, čo je to „fyzická mentálna integrita“, a jednak je vhodnejšie použiť v legislatíve zaužívanejšie výrazy (napr. telesná integrita alebo duševná integrita – napríklad § 122 ods. 7 Trestného zákona, § 325 Civilného sporového poriadku). Tiež nie je zrejmé, ako je možné nepriaznivo ovplyvniť výsluchom „morálnu integritu“, nakoľko toto slovné spojenie sa používa (predovšetkým v anglických médiách ako tzv. „moral integrity“, aj to však minimálne) v úplne iných konotáciách. Ak je tento pojem použitý už v ustanovení § 2 ods. 21 Trestného poriadku (v žiadnom inom právnom predpise sa tento pojem nevyskytuje), nepovažujeme za vhodné ho znovu použiť, nakoľko jeho použitie v kontexte výsluchu v trestnom konaní je nezmyselné. Táto pripomienka je zásadná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. GP SR upustila od pripomienky v tej časti, ktorá sa týka ustanovovania advokáta za opatrovníka. |
| **KS v Košiciach** | **ČL. II, bod 11** Bod 11, § 68 ods. 2 navrhujeme doplniť: „tak, aby výkony trestov odňatia slobody mohli nasledovať plynule za sebou“, teda vypustiť časť textu „súd rozhodne“. | **O** | **A** |  |
| **KS v Košiciach** | **ČL. III, bod 15** Bod 15, § 277 ods. 5, tretia veta navrhujeme ponechať v platnosti doterajšie znenie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku, pretože v tomto ustanovení je premietnutý dôsledok zásady bezprostrednosti § 2 ods. 19 Trestného poriadku a z uvedeného dôvodu rovnaké pravidlo musí platiť pri zmene samosudcu, člena senátu či predsedu senátu. V dôsledku ich zmeny sa musí hlavné pojednávanie vykonať znova, to neplatí len, ak so zmenou obžalovaný súhlasí. | **O** | **N** | Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil; návrh v tejto časti nepovažujeme za rozporný zo zásadou bezprostrednosti upravenej v § 2 ods. 19 Trestného poriadku. |
| **KS v Košiciach** | **ČL.II, bod 4** Bod 4, § 51 ods. 7 ponechať doterajší text uvedeného ustanovenia Trestného zákona s tým, že text za čiarkou navrhujeme v znení: „ktorá bola určená pri uložení nového probačného dohľadu uloženého za ten istý skutok, alebo do skúšobnej doby určenej pri uložení úhrnného trestu, súhrnného trestu alebo spoločného trestu. | **O** | **N** | Návrhom sa predkladateľ snaží odstrániť nelogickosť súčasného znenia v zmysle dôvodovej správy k tomuto bodu. |
| **KS v Košiciach** | **ČL. II, bod 5** Bod 5, § 51 ods. 9 navrhujeme vypustiť písm. h). | **O** | **A** |  |
| **KS v Košiciach** | **ČL. III, bod 6** Bod 6, § 48 ods. 2 – Trestný poriadok, doplniť text „v prípadoch po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia“, pretože mnohokrát v prípravnom konaní podáva prokurátor návrh na ustanovenie opatrovníka poškodenému v konaní po začatí trestného stíhania vo veci - § 199 ods. 1 Tr. por., kedy ešte nie je konkrétna osoba (v danom prípade zákonný zástupca) obvinená a voči podozrivej osobe nie je ani uplatnený postup v zmysle § 85 Tr. por., a preto v danom štádiu trestného konania nemožno prijať záver, že zákonný zástupca poškodeného nemôže vykonávať svoje práva a takýto návrh prokurátora súd zamieta ako predčasne podaný. Na druhej strane z ustanovenia § 199 ods. 1 Tr. por. ale vyplýva, že o začatí trestného stíhania policajt upovedomí poškodeného, a preto by bolo vhodné a potrebné už v predkladanom návrhu novely Trestného poriadku upraviť aj túto otázku z hľadiska vyššie uvedených skutočností a problémov s tým spojených v aplikačnej praxi súdov a aj nejednotnosti v postupe súdov pri riešení uvedenej právnej otázky. | **O** | **N** | Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil a trvá na navrhovanom znení. V zmysle ustanovení Trestného poriadku má poškodený právo podať opravný prostriedok voči rozhodnutiam OČTK (napr. prerušenie trestného stíhania, zastavenia trestného stíhania, postúpenie veci, rozhodnutie podľa § 197 ods. 1 TP), aj keď nebolo vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe. Takouto úpravou by došlo k neumožneniu ustanovovať opatrovníka pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, s čím by bola spojená nemožnosť podávať opravné prostriedky za poškodeného, tam kde zákon explicitne stanovuje možnosť podať opravný prostriedok poškodeným . |
| **KS v Košiciach** | **ČL. II, bod 1** Bod. 1, § 50 ods. 1, § 51 ods. 2 a § 68 ods. 1 – Trestný zákon v ustanovení § 32 medzi druhmi trestov neuvádza „nepodmienečný trest odňatia slobody“. Odsek 3 vyššie uvedeného bodu nahradiť text „skúšobná doba, ktorá už uplynula“ textom „doba, po ktorú viedol odsúdený v skúšobnej dobe riadny život“ sa započítava do skúšobnej doby novourčenej pri povolení podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody uloženého za ten istý skutok alebo do skúšobnej doby určenej pri uložení úhrnného trestu, súhrnného trestu alebo spoločného trestu. Odsek 4 vyššie uvedeného bodu text „inak vysloví“ nahradiť textom „inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby tak, aby výkony trestov odňatia slobody mohli nasledovať plynule za sebou. Druhú vetu navrhujeme v tomto znení: „Výnimočne môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu, ponechať podmienečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu“ a a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad, b) uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život a c) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o 2 roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1. | **O** | **ČA** | K použitiu pojmu „nepodmienečný trest odňatia slobody“, ide o zaužívanú formuláciu v Trestnom zákone. K odseku 3 - predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil, pretože smeruje k platnému zneniu; dôvody navrhovanej zmeny sú zdôvodnené v dôvodovej správe k tomuto bodu. K odseku 4 - akceptované.  K odseku 4 druhá veta – neakceptované z dôvodu absencie náležitého zdôvodnenia navrhovaného znenia. |
| **KS v Trnave** | **výkladovému problému navrhovaného ustanovenia** „Ak sa zmenilo zloženie senátu vo vzťahu k jednému členovi senátu a opakovanie hlavného pojednávania alebo jeho časti nepovažuje nový člen senátu za potrebné, hlavné pojednávanie sa nemusí vykonať znova“ 1. Čo v prípade, ak sa zmení zloženie senátu o dvoch členov alebo všetkých členov? Zo znenia zákona vyplýva, že automaticky musím vykonať HP znovu, bez ohľadu na súhlas obžalovaného, pretože sa zmenilo zloženie dvoch členov senátu, čo je horšia zákonná úprava ako doteraz, pretože väčšina zmien sa bude týkať celého senátu. 2. Čo v prípade ak sa zmení zloženie senátu o jedného člena, v HP sa bude pokračovať a po tomto ďalšom HP sa zmení aj ďalší pôvodný prísediaci. Bude sa to posudzovať opätovne ako zmena jedného člena senátu alebo nie, nakoľko advokáti poukážu na tú skutočnosť, že od pôvodného zloženia senátu sa zmenili dvaja členovia senátu. Ďalej, čo v prípade, ak sa zmení ten nový člen senátu, od pôvodného senátu sa zmenil len jeden člen, ale celkovo sa vystriedali dvaja prísediaci, ako sa to bude posudzovať? | **O** | **ČA** | Znenie primerane upravené spôsobom: „Ak došlo k zmene samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu, musí sa hlavné pojednávanie vykonať znova; to neplatí, ak so zmenou samosudcu alebo so zmenou v zložení senátu obžalovaný súhlasí alebo ak sa zmena zloženia senátu týka jedného člena senátu, ktorý nie je predsedom senátu zloženého zo sudcu a prísediacich a opakovanie hlavného pojednávania alebo jeho časti nepovažuje nový člen senátu za potrebné.“ |
| **KS v Trnave** | **Čl. III bod 3** Navrhujeme, aby o tom, či sa hlavné pojednávanie vykoná odznova, rozhodol len zákonný sudca (samosudca alebo predseda senátu), teda bez ohľadu na názor a postoj obžalovaného. Uvedené by riešilo čiastočne aj prieťahy v trestných konaniach. Zároveň považujeme za potrebné, aby sa zistila prax v okolitých krajinách Európskej únie pri zmene zákonného sudcu (či už samosudcu, predsedu senátu, či prísediaceho). | **O** | **N** | Návrh nie je v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z judikatúry ESĽP. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I úvodnej vete vypustiť slová „zákona č. 300/2005 Z. z.“ a slová „zákona č. 400/2009 Z. z.“, v bode 4 § 5 ods. 2 za slovo „zúčastňovať“ vložiť slovo „sa“ a na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 6 sa vypúšťa.“, v čl. II úvodnej vete uviesť jednotlivé novely v správnom poradí, bod 2 § 50 ods. 4 zosúladiť s bodom 58 treťou vetou prílohy LPV, body 3 a 9 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 5 § 51 ods. 9 za slovo „odborného“ vložiť slovo „posudku“, v bode 10 § 66 ods. 3 slová „odseku 1 písm. a), písm. b), § 67 ods. 1, ods. 2“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a) a b), § 67 ods. 1 a 2“, bod 12 vypustiť, pretože navrhovaná zmena už bola, s účinnosťou od 1. júla 2018, vykonaná zákonom č. 161/2018 Z. z., v bode 13 slová „úvodnej vete sa za slovo „povinný“ vkladajú“ nahradiť slovami „sa na konci úvodnej vety pripájajú tieto“, v čl. III bode 3 na konci doplniť bodku, v súvislosti s vložením nového odseku do § 31 v bode 4 je potrebné upraviť aj vnútorné odkazy v § 32 ods. 1 a 6, body 10 a 17 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 13 za slovo „slová“ vložiť dvojbodku, slová „o to“ nahradiť slovami „na to“ a slová „k osobám“ slovami „vo vzťahu k osobám“, v bode 14 § 238 ods. 3 poslednej vete nahradiť slová „o to“ slovami „na to“ a slová „k ostatným“ slovami „vo vzťahu k ostatným“, v čl. IV bode 2 prvej vete vložiť za slovo „trest“ slová „povinnej práce“ a nahradiť slová „k prejednaniu“ slovami „na prejednanie“, prehodiť poradie čl. V a čl. VI, v čl. V bode 2 za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“ v súlade s poslednou vetou bodu 55 prílohy LPV, v bode 4 slovo „vykonať“ nahradiť slovom „vykonávať“, bod 6 zosúladiť s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 8 § 26 ods. 3 písmená b) a c) zosúladiť s bodom 6 prílohy LPV, v čl. VI úvodnej vete doplniť poslednú novelu - zákon č. 161/2018 Z. z.]. | **O** | **ČA** | Znenie primerane upravené. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Vzhľadom na niektoré navrhované zmeny, napríklad v čl. III bodoch 2 a 24 (úprava odmeny psychológa mimo jeho pracovného času, úprava trov, ktoré má v určitých prípadoch znášať štát za obvineného), žiadam v doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky uviesť túto vetu: „Prípadné výdavky vyplývajúce z návrhu budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutej kapitoly na príslušný rozpočtový rok, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.“. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. V bod 3**  Bod 3 odporúčame upraviť takto: "3. V § 11 ods. 4 sa slová "technickým prostriedkom podľa § 3 ods. 1 písm. e)" nahrádzajú slovami "za súčasného použitia technických prostriedkov podľa § 3 ods. 1 písm. a) a e)".". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. III bod 5**  Bod 5 odporúčame upraviť tak, že na konci odseku 1 sa doplní táto veta: "Ustanovenie obhajcu sa vykoná prostredníctvom programového prostriedku...". | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení. Navrhovanú formuláciu považujeme za vecne a gramaticky správnu. |
| **MKSR** | **Čl. III bod 3**  Na konci novelizačného bodu odporúčame doplniť bodku. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 1**  Odkaz 1a odporúčame označiť ako odkaz 1 a doterajší odkaz 1 ako odkaz 1a. Súčasne odporúčame vypustiť bodkočiarku pred odkazom 1a. Odôvodnenie: Bod 39.2. v prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. III bod 17**  Pred slovami "zdravotnej spôsobilosti" odporúčame vypustiť slovo "a". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 15**  Slová "dokladu o odbornej kvalifikácii" odporúčame nahradiť slovami "odbornej kvalifikácie" alebo slovami "odbornej spôsobilosti". Odôvodnenie: Spresnenie. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. III body 13 a 14**  Slová "o to" odporúčame nahradiť slovami "na to". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. V bod 2**  Slová "odseku 2 alebo 3" odporúčame nahradiť slovami "odseku 2 alebo odseku 3". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. VI**  Slovo "obvineného" odporúčame nahradiť slovom "odsúdeného". Za slová "trest odňatia slobody" odporúčame vložiť čiarku. Odôvodnenie: § 10 ods. 14 Trestného poriadku. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. III bod 23**  Slovo "obvineného" odporúčame nahradiť slovom "odsúdeného". Odôvodnenie: § 10 ods. 14 Trestného poriadku. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. V bod 4**  Slovo "vykonať" v druhom riadku odporúčame nahradiť slovom "vykonávať". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 12**  Upozorňujeme, že slovo "odsúdenia" bolo nahradené slovom "prepustenia" už v skoršej novele- zákone č. 161/2018 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. V bod 8**  V odseku 3 písm. b) odporúčame nahradiť slová "1 kalendárnom" slovami "jednom kalendárnom" a v písmene c) slová "10. dňa" slovami "desiateho dňa". | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. III bod 11**  V poslednej vete odporúčame nahradiť slová "tretej vety" slovami "predchádzajúcej vety". | **O** | **N** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Národnej banky Slovenska. |
| **MKSR** | **Čl. I**  V úvodnej vete čl. I odporúčame vypustiť novely- zákony č. 300/2005 Z. z. a č. 400/2009 Z. z., ktoré nenovelizovali zákon č. 550/2003 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. VI**  V úvodnej vete odporúčame doplniť novelu- zákon č. 161/2018 Z. z. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. III bod 8**  Za slová "osobitného predpisu" odporúčame vložiť odkaz na tento osobitný predpis. | **O** | **N** | Trestný poriadok vo svojich ustanoveniach neobsahuje poznámkový aparát. |
| **MKSR** | **Čl. II bod 11** Za slová "za sebou" odporúčame vložiť bodku. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 6**  Za slovo "alebo" odporúčame vložiť slová "marí výkon". Odôvodnenie: Uvedené vyplýva aj z dôvodovej správy. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 5**  Za slovo "odborného" odporúčame vložiť slovo "posudku". | **O** | **N** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí SR. Doplnené slovo „vyjadrenia“. |
| **MKSR** | **Čl. IV bod 2**  Za slovo "vykonať" odporúčame vložiť čiarku. Druhá veta je duplicitná s druhou vetou odseku 3. | **O** | **A** |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 4**  Za slovo "zúčastňovať" odporúčame vložiť slovo "sa". | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. VI** V úvodnej vete odporúčame doplniť ďalšiu novelu zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov, a to zákon č. 161/2018 Z. z. s účinnosťou od 1. júla 2018. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. III bodu 2** V druhom bode sa v súvislosti s právom psychológa na odmenu uvádza, že výšku odmeny ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti SR. Vzhľadom na to, že uvedený právny predpis nebol súčasťou materiálu, odporúčame ho v súlade s čl. 17 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády SR do materiálu doplniť. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K všeobecnej časti dôvodovej správy** Do všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame doplniť povinnú informáciu o súlade návrhu zákona s právom Európskej únie. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **Všeobecne k materiálu** Návrh zákona odporúčame upraviť po gramatickej stránke. Napríklad v čl. I bode 4 odporúčame za slovom „zúčastňovať“ vložiť slovo „sa“, v bode 5 za slovom „z odborného“ vložiť slovo „posudku“, v bode 11 doplniť na koniec textu bodku, v bode 14 odporúčame slová „o to“ nahradiť slovami „na to“, v čl. VI odporúčame za slovami „odňatia slobody“ vložiť čiarku a pod. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. III bodu 8** V bode 8. odporúčame za slovami „podľa osobitného predpisu“ doplniť odkaz na príslušný právny predpis a následne ho uviesť v poznámke pod čiarou. | **O** | **N** | Trestný poriadok vo svojich ustanoveniach neobsahuje poznámkový aparát. |
| **MOSR** | **K čl. I** V úvodnej vete odporúčame novely zákona č. 550/2003 Z. z. o probačných a mediačných úradníkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov uviesť v chronologickom poradí podľa rokov. | **O** | **A** |  |
| **MOSR** | **K čl. IV bodu 2** V úvodnej vete odporúčame slová „odsek 2“ nahradiť slovami „odsek 3“ z dôvodu, že upravovaná problematika je v súčasne platnom zákone upravená v ods. 3 a nie v ods. 2. | **O** | **N** | Problematika upravovaná novelizačným bodom je upravená v odseku 2 a nie v odseku 3 ustanovenia § 3 dotknutého právneho predpisu. |
| **MOSR** | **K doložke zlučiteľnosti** Znenie doložky zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie odporúčame upraviť v súlade so zmenou Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky platnou od 1. júna 2018. | **O** | **A** |  |
| **MPRVSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. IV bod 3** Odporúčam v Čl. IV bode 3 zvážiť odstránenie možného rozporu, pokiaľ ide o osobu, ktorá uzatvára písomnú dohodu o zabezpečení povinnej práce s poskytovateľom práce v mene okresného súdu, ak ide o formu rámcovej zmluvy; napríklad tým, že nad rámec predkladaného návrhu novým novelizačným bodom v § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce za slovo „práce“ vloží čiarka a slová „ak sa v odseku 3 neustanovuje inak“. Odôvodnenie: Zosúladenie § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce so znením v Čl. IV bode 3 navrhovaného § 4 ods. 3. | **O** | **A** | V čl. IV doplnený novelizačný bod, pričom znenie § 4 odsek 3 bolo primerane upravené. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. III bod 11** Odporúčam vo vzťahu k v Čl. III bode 11 navrhovanému doplneniu § 134 zvážiť pribratie zástupcu organizácie na pomoc poškodeným k výsluchu aj v prípadoch, ak je aj ako svedok vypočúvaná osoba mladšia ako 18 rokov bez predchádzajúceho súhlasu zákonného zástupcu alebo opatrovníka. Odôvodnenie: V prípadoch maloletých detí nie je možné obchádzať práva a povinnosti zákonných zástupcov detí alebo opatrovníkov zapojením subjektu, ktorého primárne zameranie je širšie ako pomoc k správnemu vedeniu výsluchu. | **O** | **A** | Ustanovenie § 30b bolo vypustené z návrhu zákona. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. III bod 2**  Odporúčam vo vzťahu k v Čl. III bode 2 dopĺňanému § 30a vysporiadať sa v súvislosti s § 134 a 135 Trestného poriadku osobitne s podmienkami v prípade výsluchov maloletých obetí trestných činov – obzvlášť zraniteľných obetí podľa zákona č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov, nakoľko v pozícii svedka sú vypočúvané nielen maloleté obete trestných činov, ale aj maloletí (potenciálni) páchatelia trestných činov. | **O** | **N** | Bezpredmetné. Cieľom ustanovení § 134 a 135 Trestného poriadku je chrániť maloleté obete trestných činov pred opakovanou alebo druhotnou viktimizáciou a nie maloletých páchateľov trestných činov. Pričom v zmysle § 37 ods. 1 písm. d) v spojení s § 336 TP ide o povinnú obhajobu mladistvého a mladistvý má ustanoveného obhajcu, ktorý ho v konaní zastupuje. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. III bod 2** Odporúčam vo vzťahu k v Čl. III bode 2 navrhovanému § 30a doplniť predkladaný návrh o úpravu kvalifikačných predpokladov psychológa na výkon úkonov. Odôvodnenie: Z právnej úpravy nie je zrejmý obsah úkonov, ktoré by mal psychológ vykonávať, z ktorých by sa dal odvodiť potrebný stupeň vzdelania; je potrebné upraviť aspoň stupeň vysokoškolského vzdelania, ktorý by mal mať psychológ. | **O** | **N** | Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil. Úprava kvalifikačným predpokladov psychológa v Trestnom poriadku sa nejaví ako vhodná a účelná. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. III bod 12**  Odporúčam, vzhľadom na v Čl. III bode 12 navrhovaný § 135 ods. 1, jednoznačne upraviť odkiaľ budú mať subjekty poskytujúce pomoc obetiam informácie o dieťati. Odôvodnenie: Trestný poriadok a ani zákon č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov neupravuje, v akom rozsahu si subjekty poskytujúce pomoc obetiam poskytujú súčinnosť v nadväznosti na ochranu dieťaťa a na ochranu osobných údajov dieťaťa a členov jeho rodiny. | **O** | **N** | Bezpredmetné. Ustanovenie § 135 ods. 1 Trestného poriadku neobsahuje pojem „zástupca organizácie na pomoc poškodeným“, t.j. takáto osoba nie je prizvaná na výsluch osoby mladšej ako 18 rokov. |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov** V doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj požadované informácie podľa bodov 5. Alternatívne riešenia a 12. Zdroje tak, aby boli v súlade s ustanovenými minimálnymi obsahovými požiadavkami doložky vybraných vplyvov podľa časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. | **O** | **A** |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. III bod 2** Zásadne žiadam v Čl. III bode 2 dopĺňaný § 30a upraviť, aby bolo jednoznačne zrejmé, v akom postavení je pribratý psychológ a aké nároky pribratému psychológovi vznikajú za vykonanie úkonu mimo jeho pracovného času. Odôvodnenie: Upozorňujem, že z v Čl. III bode 2 navrhovaného doplnenia § 30a a ani zo súčasne platného znenia 30a Trestného poriadku jednoznačne nevyplýva, aký psychológ má byť pribratý na vykonanie úkonu, či okrem psychológov vykonávajúcich samostatnú prax psychológa na základe licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe prichádzajú do úvahy aj psychológovia - zamestnanci rôznych inštitúcií (to sa dá vyvodiť zo slov „mimo pracovného času“, keďže psychológ vykonávajúci samostatnú prax psychológa na základe licencie nemá pracovný čas; otázne ale je, či by aj psychológ – samostatne zárobkovo činná osoba, ktorý bude pribratý na vykonanie úkonu v čase, keď obvykle nevykonáva svoju činnosť, nemal mať právo na odmenu - rovnako ako zamestnanec). Upozorňujem, že v prípade zamestnancov nie je jasné, v akom postavení má byť psychológ. Psychológ ako zamestnanec nevystupuje vo vlastnom mene a úlohy smerom k iným inštitúciám plní ako zástupca inštitúcie, ktorá má svoje úlohy a tým aj možnosti súčinnosti vymedzené osobitnými predpismi. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. Znenie primerane upravené spôsobom: „ak bol psychológ pribraný na vykonanie úkonu v čase, za ktorý mu nepatrí náhrada mzdy alebo iný preukázateľný príjem má právo na odmenu, ktorej výšku ustanoví všeobecne záväzný právny predpis vydaný ministerstvom spravodlivosti.“ |
| **MPSVRSR** | **K Čl. III bod 3** Zásadne žiadam v Čl. III bode 3 navrhovaný § 30b upraviť, aby bolo jednoznačne zrejmé, aké nároky pribratému zástupcovi organizácie na pomoc poškodeným vznikajú za vykonanie úkonu mimo jeho pracovného času. Odôvodnenie: Pripomienka uplatnená v súvislosti so zásadnou pripomienkou k Čl. III bod 2. Nie je zrejmé, kto má riešiť povinnosti zamestnávateľa a prípadné nároky zamestnanca. | **Z** | **A** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. Novelizačný bod vypustený z návrhu zákona. |
| **MPSVRSR** | **K Čl. III bod 6**  Zásadne žiadam v Čl. III bode 6 navrhovanom § 48 ods. 2 za slovo z „omeškania“ vložiť slová „alebo nemôže svoje práva vykonávať“. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované kumulatívne použitie dvoch podmienok - nemožnosť vykonávať svoje práva a zároveň nebezpečenstvo z omeškania - vylučuje riešenie situácie ustanovením opatrovníka, ak zákonný zástupca nebude môcť vykonávať svoje práva vôbec, napríklad v prípade, ktorý vyslovene uvádza súčasne platné znenie § 48 ods. 2 Trestného poriadku, t.j. trestných činov spáchaných voči blízkej osobe alebo zverenej osobe. V takomto prípade je požiadavka na splnenie podmienky nebezpečenstva omeškania irelevantná. | **Z** | **ČA** | Rozporové konanie uskutočnené dňa 26.7.2018. Rozpor odstránený. Vypustené slová „a je nebezpečenstvo z omeškania“. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 2** Odporúčame nespisovné slovo "novourčenej" nahradiť slovom "určenej" a pred slovo "povolení" vložiť slovo "neskoršom"; ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **N** | Predkladateľ použil inú vhodnú formuláciu. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 2** Odporúčame nespisovné slovo "novourčenej" nahradiť slovom "určenej" a pred slovo "povolení" vložiť slovo "neskoršom"; ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **N** | Z dôvodu duplicity sa na pripomienku neprihliada. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bodu 11** Odporúčame pred slovami "štvrtá veta" čiarku nahradiť slovom "a". Ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **N** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Národnej banky Slovenska. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 11** Odporúčame slová "mohli nasledovať" nahradiť slovom "nasledovali". Ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bodu 19** Odporúčame slovo "nahrádza" nahradiť slovom "nahrádzajú". Ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bodom 13 a 14** Odporúčame slovo "narušená" nahradiť slovom "porušená" z dôvodu správnej terminológie. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. V bodu 8** Odporúčame v § 26 ods. 3 číslicu "1" v písmene b) nahradiť slovom "jednom" a číslovku "10." v písmene c) vyjadriť slovom v súlade s príslušným legislatívno-technickým pokynom. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bodu 2** Odporúčame v § 30a druhej vete za slovom "ak" slovo "sa" nahradiť slovom "bol", slovo "pribral" nahradiť slovom "pribraný" a za slovami "právny predpis" vypustiť čiarku a slová "ktorý vydá" nahradiť slovom "vydaný". Ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bodu 6** Odporúčame v § 48 ods. 2 prvej vete za slovom "opatrovníka" vložiť čiarku a slová "z radov advokátov" nahradiť štylisticky vhodnejšími slovami "ktorý je advokátom". | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 5** Odporúčame v § 51 ods. 9 za slovom "vyžiadaní" vypustiť nadbytočné slovo "si" a slovo "danej" nahradiť slovom "tejto"; ide o jazykovú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodu 10** Odporúčame v § 66 ods. 3 - za slovom "a)" čiarku a slovo "písm." nahradiť slovom "a", - za slovami "ods. 1," slovo "ods." nahradiť slovom "a". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **N** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Ministerstva vnútra SR. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bodu 15** Odporúčame v doplnenej štvrtej vete § 277 ods. 5 slová "zmenilo zloženie senátu vo vzťahu k jednému členovi" nahradiť slovami "zmenil jeden člen" z dôvodu výstižnosti. | **O** | **N** | Ustanovenie § 277 ods. 5 Trestného poriadku sa zmenilo akceptovaním pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. VI novelizačnému bodu** Odporúčame za slovami "odňatia slobody" vložiť chýbajúcu čiarku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bodom 11 a 12** Odporúčame zjednotiť používanie termínov "druhotná viktimizácia" a "opakovaná viktimizácia". | **O** | **A** |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bodu 24** Odporúčame zvážiť úpravu textu z dôvodu lepšej zrozumiteľnosti, pretože nie je zrejmé, či je rozdiel medzi úhradou trov a znášaním trov vzhľadom na možnosť oslobodenia od úhrady trov a tiež vzhľadom na piatu doplnenú vetu, ktorá odporuje prvej vete resp. sa javí minimálne ako nadbytočná. | **O** | **A** | Znenie bolo primerane upravené. |
| **MVSR** | **K čl. I** 1. V bode 4 § 5 ods. 2 odporúčame za slovo „zúčastňovať“ vložiť slovo „sa“. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **K čl. II** 2. V bode 10 § 66 ods. 3 odporúčame slová „odseku 1 písm. a), písm. b), § 67 ods. 1, ods. 2“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. a) a b), § 67 ods. 1 a 2“. | **O** | **A** | . |
| **MVSR** | **K čl. III** K čl. III 3. V bode 4 navrhujeme uviesť úvodnú vetu takto: „V § 31 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:“. 4. V súvislosti s bodom 9 je potrebné legislatívne vyriešiť slovo „alebo“ na konci písmena e). 5. V bode 11 § 134 ods. 4 štvrtú vetu odporúčame upraviť takto: „Ak to prispeje k správnemu vedeniu výsluchu, k výsluchu sa priberie psychológ, znalec alebo zástupca organizácie na pomoc poškodeným; ustanovenie § 135 ods. 1 tým nie je dotknuté.“. Odôvodnenie: Oproti navrhovanej formulácii o fakultatívnej účasti psychológa, znalca alebo zástupcu organizácie na pomoc poškodeným na výsluchu obzvlášť zraniteľných obetí na základe posúdenia určitých kritérií navrhujeme miernejšiu formuláciu. V praxi orgánov činných v trestnom konaní môže posudzovanie navrhovaných kritérií podmieňujúcich potrebu pribratia psychológa, znalca alebo zástupcu organizácie na pomoc poškodeným k výsluchu, tak ako sú formulované v predloženom návrhu, spôsobovať aplikačné nejasnosti. Navyše predložená navrhovaná úprava žiadnym spôsobom nereflektuje vyjadrenie nesúhlasu obete s prítomnosťou psychológa na výsluchu. Navrhujeme preto voľnejšie posudzovanie pribratia psychológa alebo znalca k výsluchu obzvlášť zraniteľných obetí s uvedením formulácie „ak to prispeje k správnemu vedeniu výsluchu“, ktorá zohľadní všetky situácie pri posudzovaní individuálnych potrieb obete v aplikačnej praxi. 6. V bode 11 § 134 ods. 4 vo vete, ktorá sa na konci pripája, odporúčame slovo „tretej“ nahradiť slovom „štvrtej“. Odôvodnenie: Zmenu navrhujeme z dôvodu, že tretia veta § 134 ods. 4 nerieši pribratie psychológa alebo znalca, ale rieši vedenie výsluchu obete v prípravnou konaní tou istou osobou. 7. V bode 14 navrhujeme uviesť úvodnú vetu takto: „V § 238 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:“. | **O** | **ČA** | Predkladateľ trvá na navrhovanom znení § 134 ods. 4. V zmysle návrhu znenia príslušného ustanovenia predkladateľ upustil od pôvodnej právnej úpravy, ktorá obligatórne vyžadovala účasť psychológa alebo znalca pri výsluchu obzvlášť zraniteľnej obete. Navrhované znenie predpokladá len fakultatívnu časť týchto subjektov počas výsluchu. |
| **MVSR** | **K čl. IV** K čl. IV 8. V bode 2 § 3 ods. 2 prvej vete odporúčame za slovo „vykonať“ vložiť čiarku a v druhej vete doplniť podmet. 9. V bode 4 § 5 ods. 1 prvej vete navrhujeme za slovo „neschopnosti“ vložiť čiarku. | **O** | **A** |  |
| **MVSR** | **K čl. V** K čl. V 10. V bode 1 § 2 písm. k) odporúčame slovo „ktorá“ nahradiť slovom „ktoré“ (viaže sa na porušenie povinnosti). 11. V bode 4 odporúčame uviesť úplné znenie odseku 1 a slová „a žiadosti riaditeľa ústavu“ nahradiť slovami „na žiadosť riaditeľa ústavu“. 12. V bode 8 § 26 ods. 3 písm. b) navrhujeme slová „1 kalendárnom roku“ nahradiť slovami „jednom kalendárnom roku“. V bodoch 1 až 4 a 7 až 12 ide o legislatívno-technické a gramatické pripomienky. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. III bod 3** Novelizačný bod odporúčame ukončiť bodkou. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. V bod 2** Slová "odseku 2 alebo 3" odporúčame nahradiť slovami "odseku 2 alebo odseku 3". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. II bod 10** Slová "podľa odseku 1 písm. a), písm. b), § 67ods. 1, ods. 2" odporúčame nahradiť slovami "podľa odseku 1 písm. a) alebo písm. b), § 67 ods. 1 alebo ods. 2". | **O** | **N** | Znenie upravené v súlade s pripomienkou Ministerstva vnútra SR. |
| **MZVaEZSR** | **čl. II bod 9** Slová "vkladá čiarka" odporúčame nahradiť slovami "bodka nahrádza čiarkou". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. II bod 2** V odseku 4 odporúčame preformulovať prvú vetu, pretože jedna veta môže obsahovať len jednu bodkočiarku a za slová "inak vysloví" vložiť čiarku. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. III bod 10** V úvodnej vete odporúčame buď za slovo "pripája" vložiť slovo "táto" alebo za slovom "veta" vypustiť dvojbodku. | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. III bod 4** V úvodnej vete odporúčame za slovo "sa" vložiť slová "za odsek 2" | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. III bod 14** V úvodnej vete odporúčame za slovo "sa" vložiť slová "za odsek 2". | **O** | **A** |  |
| **MZVaEZSR** | **čl. II bod 5** Za slovo "odborného" odporúčame vložiť slovo "vyjadrenia". | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **čl. II bode 9.** V čl. II bode 9. je potrebné slová „vkladá čiarka a pripájajú slová” nahradiť slovami „bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová:”. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **čl. III v bode 11.** V čl. III v bode 11. navrhujeme v nadväznosti na rozsah úprav a z dôvodu prehľadnosti uviesť úplné znenie § 134 ods. 4. | **O** | **A** |  |
| **NBS** | **predkladacej správe**  V predkladacej správe členenie štvrtého odseku na písmena „(i)”, „(ii)” a „(iii)” navrhujeme členiť na písmená „a)” až „c)”. Podobnú úpravu navrhujeme urobiť aj v dôvodovej správe. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 1. Predkladateľ uverejnil na portál dve verzie doložky zlučiteľnosti. Upozorňujeme, že uznesením vlády SR č. 251/2018 s účinnosťou od 1. júna 2018 sa menia a dopĺňajú Legislatívne pravidlá vlády Slovenskej republiky, kde sa mení doložka zlučiteľnosti a zosúlaďuje sa s doložkou zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov v znení poslednej novely zo 16. mája 2018. Žiadame preto vypracovať a náležite vyplniť doložku zlučiteľnosti podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR v znení účinnom od 1. júna 2018. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti** 2. Z vyššie uvedených pripomienok vyplýva, že návrh právneho predpisu je upravený v práve EÚ, preto žiadame náležite vyplniť doložku zlučiteľnosti. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K všeobecnej časti dôvodovej správy** Podľa čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR sa vo všeobecnej časti dôvodovej správy musí uviesť súlad návrhu zákona s právom Európskej únie. Uvedená náležitosť vo všeobecnej časti dôvodovej správy návrhu zákona absentuje, preto ju v zmysle uvedeného žiadame doplniť. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona** Upozorňujeme, že návrh zákona novelizuje ustanovenia, ktoré sú transpozičnými opatreniami k smernici 2012/29/EÚ. Ide napr. o čl. 24 os. 1 písm. b) a c) smernice 2012/29/EÚ, ktorej transpozičným opatrením je novelizované ustanovenie § 48 ods. 2 Trestného poriadku, ďalej čl. 10 ods. 1 smernice 2012/29/EÚ, ktorého transpozičným opatrením je novelizované ustanovenie § 135 ods. 1 návrhu zákona v spojení s § 134 ods. 4 návrhu zákona (čl. III návrhu zákona). Tabuľka zhody predstavuje podstatnú náležitosť návrhu právneho predpisu predkladaného do pripomienkového konania a to podľa § 7 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. a podľa čl. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Predkladateľovi odporúčame vypracovať tabuľku zhody len k článkom smernice, ktoré sa v návrhu právneho predpisu transponujú a to v zmysle Prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | **O** | **A** |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. III, bod 2 návrhu zákona** V § 30a druhej vete sa navrhuje upraviť nároky psychológa, ak je pribratý k úkonu mimo svojho pracovného času, napr. cez víkend alebo sviatok, prípadne v nočných hodinách. Navrhuje sa, aby v takom prípade mal nárok na odmenu, ktorej výška bude určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z., návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie. V zmysle uvedeného, žiadame spolu s návrhom zákona predložiť aj návrh vykonávacieho právneho predpisu. | **O** | **A** |  |
| **ÚGKKSR** | **celému materiálu** Bez pripomienok | **O** | **A** |  |
| **ÚPPVII** | **Čl. I bod 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 1a) odporúčame za slovom "zákonov" doplniť slová "v znení neskorších predpisov". Zároveň odporúčame aktualizovať aj znenie poznámky pod čiarou k odkazom 1, 5, 7 a 9 - nahradenie zákona č. 400/2009 Z. z., resp. zákona č. 312/2001 Z. z. zákonom č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe. Technická pripomienka | **O** | **ČA** | Podľa bodu 50. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky ak sa novelami doplnili alebo zmenili len niektoré ustanovenia pôvodného právneho predpisu, cituje sa pri uvádzaní ustanovení, ktoré zostali novelami nedotknuté iba pôvodný právny predpis. |
| **ÚVSR** | **poznámke pod čiarou k odkazu 1a**  V poznámke pod čiarou k odkazu 1a navrhujeme doplniť do názvu zákona č. 55/2017 Z. z. za slovo „zákonov“ slová „v znení neskorších predpisov“ a v súvislosti s týmto odkazom, odporúčame aktualizovať aj poznámky pod čiarou k odkazu 1,5,7 a 9, ktoré odkazujú na ustanovenia už zrušených zákonov o štátnej službe (na zákon č. 312/2001 Z. z. zrušený zákonom č. 400/2009 Z. z. a na zákon č. 400/2009 Z. z. zrušený zákonom č. 55/2017 Z. z. ) (všeobecná legislatívno-technická pripomienka k poznámkam pod čiarou) | **O** | **ČA** | Podľa bodu 50. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky ak sa novelami doplnili alebo zmenili len niektoré ustanovenia pôvodného právneho predpisu, cituje sa pri uvádzaní ustanovení, ktoré zostali novelami nedotknuté iba pôvodný právny predpis. |
| **Verejnosť** | **Čl. III bod 7** Nemôžem súhlasiť s argumentáciou predkladateľa návrhu zákona, ktorá sa spomína v dôvodovej správe „Uvedenú zmenu si vyžaduje dlhodobá prax, nakoľko realizácia zápisníc v podobe upravenej v § 58 Trestného poriadku nie je vhodná pre oblasť probácie a mediácie, kde ide o mimosúdne riešenie sporov“. Nechápem argumentácii predkladateľa návrhu zákona, keď tvrdí, že „spisovaním zápisníc probačnými a mediačnými úradníkmi dochádza k protichodným účinkom vo vzťahu k cieľom jednotlivých inštitútov, pričom probačný a mediačný úradník sa stavia do pozície sudcu alebo vyšetrovateľa“. Zároveň sa chcem opýtať, z čoho, resp. z akých poznatkov predkladateľ návrhu zákona vychádzal? Nerozumiem argumentácii predkladateľa, že zmenu si vyžaduje dlhodobá prax, keď predmetný návrh zákona nebol zaslaný na pripomienkovanie probačným a mediačným úradníkom (ďalej len PaMÚ), keďže sa dotýka ich činnosti a to ešte pred tým, než bol predložený na medzirezortné pripomienkové konanie. Ak sa k predmetnému návrhu zákona nemali možnosť vyjadriť PaMÚ zaradení na okresných súdoch, potom vyvstáva otázka, či obstojí argumentácia predkladateľa návrhu zákona, že uvedenú zmenu si vyžaduje dlhodobá prax?! Zároveň sa pýtam, kto má záujem na tom, aby došlo k zmene ustanovenia § 58 Trestného poriadku a čo sa touto prípadnou zmenou sleduje? Už v samotnom úvode zákona č. 550/2005 Z. z. a to v § 1 ods. 1 sa uvádza, že predmetný zákon ustanovuje výkon probácie a mediácie vo veciach, ktoré sa prejednávajú v trestnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že proces mediácie a probácie sa riadi jednak zákonom č. 550/2005 Z. z., ako aj ďalšími zákonmi a to najmä Trestným poriadkom, čo potvrdzuje aj ustanovenie § 3 ods. 1 písm. e) zák. č. 550/2005 Z. z., kde sa uvádza, že PaMÚ uskutočňuje pri výkone probácie a mediácie ďalšie úkony v trestnom konaní. Aj v § 25 Trestného poriadku sa uvádza, že probačný a mediačný úradník plní úlohy probácie a mediácie uložené súdom alebo iným príslušným orgánom a iné úlohy ustanovené v tomto zákone alebo v osobitnom zákone. V § 1 Trestného poriadku sa uvádza, že Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní (ďalej len OČvTK) a súdov tak, aby trestné činy boli náležite zistené a ich páchatelia podľa zákona spravodlivo potrestaní, pričom treba rešpektovať základné práva a slobody fyzických osôb a právnických osôb, čo je zakotvené aj v Ústave SR. V komentári k ustanoveniu § 1 Tr. poriadku, pod bodom 5 sa uvádza „ Z požiadavky náležitého zistenia trestných činov a spravodlivého potrestania ich páchateľov pre OČvTK a súdy vyplýva povinnosť pôsobiť na upevňovanie zákonnosti, t.j. na dôsledne zachovávanie zákona, aby bola vo vedomí verejnosti upevňovaná viera v spravodlivosť postupu a rozhodovania orgánov činných v trestnom konaní a súdov v záujme dôsledného dodržiavania zákonov a rešpektovanie základných práv a slobôd občanov. Predkladateľ v dôvodovej správe uvádza „V praxi sa v zaobchádzaní s obvinenými, obžalovanými a odsúdenými z jednotlivých probačných stretnutí realizujú napr. len záznamy zo stretnutia, úradné záznamy, ak ide o mimoriadnu situáciu... Ten istý problém sa dotýka aj inštitútu trestnej mediácie, kde nie je žiaduce, aby sa realizovala zápisnica podľa ustanovenia § 58 Trestného poriadku, nakoľko ide o formu mimosúdneho riešenia sporu, kde rozhovory sú dôverné, len výsledok je spoločne deklarovaný vo forme dohody a návrhu na zmier alebo podmienečne zastavenie trestného stíhania.“ Ak nie je podľa predkladateľa návrhu zákona žiaduce, aby sa zápisnica v trestnej mediácii nerealizovala podľa § 58 Trestného poriadku, tak teda podľa akého zákona sa má realizovať? K tomuto je potrebné pripomenúť, že aj keď sa u trestnej mediácie jedná o mimosúdne riešenie sporov, postup pri jej realizácii je upravený Trestným poriadkom, pretože aj u mediácie sa jedná rovnako o odklon od klasického spôsobu konania pred súdom (kde sa nevykonáva hlavné pojednávanie) tak, ako to je aj u ďalších odklonov (podmienečného zastavenia trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa §§ 218 a 219 Tr. poriadku, konanie o dohode o vine a treste podľa §§ 232 a 233, resp. §§ 331 až 335 Tr. poriadku a v neposlednom rade aj trestný rozkaz podľa §§ 353 až 357 Tr. poriadku), pričom aj u týchto inštitútov sa priebeh týchto úkonov riadi Trestným poriadkom. Obavám sa, ak by sa trestná mediácia neriadila Trestným poriadkom a nevyhotovovala sa zápisnica z mediácie, že by nebolo možné hodnoverným spôsobom preukázať, či osoby, ktoré sa zúčastnili mediácie (najmä obvinení a poškodení) boli riadne poučené, či si poškodený uplatňuje voči obvinenému nárok na náhradu škody, resp. za akých podmienok bude súhlasiť so zmierom, či obvinený po oboznámení sa s obsahom inštitútov podľa §§ 216 a 220 Tr. poriadku, poučení o dôsledkoch zmieru podľa § 221 Tr. poriadku a oboznámení sa s nárokom poškodeného vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a má záujem, aby bola trestná vec, v ktorej je stíhaný, ukončená zmierom podľa § 220 Tr. poriadku, resp. podmienečným zastavením trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku a ak má obvinený záujem o zmier, či je ochotný v zmysle ustanovenia § 220 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zložiť peňažnú sumu určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Podľa § 34 ods. 5 Tr. poriadku OČvTK a súd sú povinné vždy obvineného poučiť o jeho právach a poskytnúť mu plnú možnosť na ich uplatnenie. Podľa § 46 ods. 1 Tr. poriadku majú poškodení právo nazerať do spisov a preštudovať si ich. Právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisky, poznámky a fotokópie spisov, resp. ich časti, majú podľa § 69 Tr. poriadku okrem poškodených, aj ďalšie osoby, ako napr. obvinení, obhajcovia, zákonní zástupcovia obvinených, splnomocnenci, ustanovení opatrovníci, teda osoby, ktoré sa zúčastňujú mediácie a preto by mala byť povinnosť pre PaMÚ na začiatku mediácie poučiť osoby, ktoré sa zúčastnia na mediácii a zároveň z tohto úkonu vyhotoviť zápisnicu z mediácie, čo ukladá nielen ustanovenie § 58 Tr. poriadku, ale aj ustanovenia §§ 52 a 53 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy. Treba si zároveň uvedomiť, že nie vždy sa dá v priebehu mediácie dosiahnuť, aby sa mediačného stretnutia zúčastnil obvinený, poprípade jeho obhajca, zákonný zástupca, sociálny kurátor, súčasne s poškodeným, resp. splnomocnencom a to najmä v tých prípadoch, kde je viacero obvinených a poškodených a preto je vhodné a podľa mňa aj potrebné, aby boli z jednotlivých mediačných stretnutí vyhotovované zápisnice, ktoré v závere po oboznámení sa s ich obsahom podpíšu osoby prítomné pri mediácii, aby nedochádzalo k prípadným pochybnostiam. Navyše môže dôjsť k zmene obhajcov a splnomocnencov a títo chcú byť informovaní o predchádzajúcom priebehu mediácie. V § 2 ods. 21 Tr. poriadku sa uvádza, že orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné v priebehu celého trestného konania umožniť poškodeným plné uplatnenie ich práv a slobôd, pričom podľa § 10 ods. 2 Tr. poriadku súdnictvo vykonávajú v prípadoch ustanovených zákonom, okrem iných osôb aj probační a mediační úradníci, ktoré sú aj podľa § 55 Tr. poriadku príslušné vykonávať úkony trestného konania. Ak sú na základe vyššie uvedeného OČvTK a súdy, teda aj PaMÚ povinní v každom štádiu trestného konania umožniť týmto osobám uplatnenie ich práv a slobôd, potom je potrebné vždy o možnosti uplatnení ich práv a slobôd tieto osoby poučiť, pričom poučenie by sa malo uskutočniť takou formou, ktorá by sa nedala spochybniť a tou je nepochybne zápisnica v zmysle ustanovenia § 58 ods. 1 Tr. poriadku, kde je okrem iného potrebné uviesť v akej veci sa mediácia vykonávala, aby nebolo možné zameniť skutok, pre ktorý sa mediácia vykonáva, s iným skutkom, pretože sa môže vykonávať mediácia voči tomu istému páchateľovi (obvinenému) v dvoch, resp. viacerých rozdielnych veciach. Osoby zúčastnené na mediácii zároveň potvrdzujú, že boli riadne poučené a v závere po ukončení mediácie a oboznámení sa s obsahom zápisnice z mediácie, podpíšu, že súhlasia s obsahom zápisnice a nežiadajú o jej doplnenie, resp. zmenu obsahu záznamu. Ak sa má podľa predkladateľa návrhu zákona upustiť od spisovania zápisnice z mediácie, potom sa pýtam, akým spôsobom bude môcť PaMÚ preukázať, že osoby zúčastnené na mediácii boli skutočne poučené a poučeniu porozumeli, že boli upovedomené o výhodách mediácie, oproti konaniu pred súdom, že bol obvinený upozornený na dôsledky zmieru (že bude mať v prípade schválenia zmieru podľa § 220 Tr. poriadku, resp. podmienečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku záznam v odpise z registra trestov), poškodený o jeho nároku na náhradu škody a pod. Treba si uvedomiť, že zápisnica slúži nielen pre prokurátorov, sudcov, obvinených a poškodených, ale aj na ochranu PaMÚ, pretože v praxi môže dôjsť k situácii, že po schválení zmieru obvinený, resp. poškodený si podá sťažnosť na postup PaMÚ, že neboli poučení, resp. boli nesprávne poučení (napr., že obvinený nebol poučený o dôsledkoch zmieru, teda nevedel, že bude mať po schválení zmieru záznam v odpise z registra trestov alebo, že si poškodený z dôvodu nesprávneho poučenia neuplatnil nárok na náhradu škody), pričom si treba uvedomiť, že proti uzneseniu o zmieri vyhotovené prokurátorom nie je prípustný riadny opravný prostriedok. Ak by sa upustilo od vyhotovovania zápisníc z mediácie, potom bude vždy pochybnosť, akým spôsobom a za akých okolnosti došlo k uzavretiu zmieru, či boli osoby zúčastnené na mediácii riadne poučené, či bol zmier uzavretý dobrovoľne, či si je obvinený vedomý dôsledkov zmieru apod. V takom prípade by mal za povinnosť v zmysle ustanovenia § 221 Tr. poriadku prokurátor, resp. sudca pred schválením zmieru vypočuť obvineného a poškodeného, najmä na spôsob a okolnosti uzavretia zmieru, či bol zmier medzi nimi uzavretý dobrovoľne a či súhlasia so schválením zmieru, či obvinený rozumie obsahu obvinenia a či si je vedomý dôsledkov schválenia zmieru, pričom súčasťou výsluchu obvineného musí byť vyhlásenie, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom podľa ustanovenia § 221 ods. 2 Tr. poriadku je potrebné pred výsluchom obvineného a poškodeného poučiť o ich právach a podstate zmieru. Ak by mal všetky vyššie uvádzané skutočnosti po skončení mediácie overovať prokurátor, resp. sudca pred tým než schváli zmier, potom vyvstáva otázka, prečo to nemôže vykonávať PaMÚ v priebehu mediácie? Domnievam sa, že ak by sa od povinnosti spisovať zápisnice z mediácie PaMÚ upustilo, oslabilo by to pozíciu a úlohu PaMÚ v procese mediácie. Potom by nebolo možno hovoriť o zjednodušení, zrýchlení a zhospodárnení trestného konania, ak by obvinení a poškodení, ktorí počas mediácie prejavia záujem o zmier, sa po ukončení mediácie museli dostaviť ešte k prokurátorovi, resp. sudcovi, za účelom overenia si skutočnosti, či môže, resp. nemôže byť schválený zmier. Takýto postup by značne zaťažoval jednak prokurátorov a sudcov, ale aj obvinených a poškodených a tým by sa strácal aj účel mediácie. Som presvedčený o tom, že v prípadoch, kde PaMÚ zápisnicu z mediácie realizuje, takáto povinnosť prokurátorov a sudcov odpadá, resp. sa minimalizuje, pretože všetky skutočnosti, ktoré by mali pred schválením zmieru preveriť v zmysle ustanovenia § 221 Tr. poriadku, už preveril PaMÚ v priebehu mediačného konania a zaznamenal to do zápisnice, ktorá je podpísaná osobami zúčastnenými na mediácii. Ak je mediácia vykonávaná aj za účasti tlmočníka, tak je zápisnica podpísaná aj tlmočníkom, ktorého v prípravnom konaní priberá opatrením prokurátor a v konaní pred súdom sudca. K tomuto môžem z vlastnej praxe uviesť, že od roku 2008, kedy som nastúpil na pozíciu PaMÚ, vyhotovujem zápisnice z mediácie v súlade s ustanovením § 58 Tr. poriadku a §§ 52 a 53 Vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy, do ktorej uvádzam skutočnosti uvedené v § 58 Trestného poriadku. K ich forme a obsahu neboli doposiaľ zo strany sudcov, prokurátorov, advokátov, obvinených a poškodených žiadne výhrady, pričom sudcovia, prokurátori, ale aj prof. JUDr. Jaroslav Ivor, DrSc. z Ústavu verejného práva, Fakulty práva Paneurópskej vysokej školy sa s mojím názorom (povinnosť spisovania zápisníc z mediácie) stotožňujú a navyše musím uviesť aj to, že ak si osoby zúčastnené na mediácii žiadajú počas mediačného konania o vydanie jedného výtlačku zápisnice z mediácie, túto im vydám, nakoľko takúto povinnosť ukladá nielen Trestný poriadok, ale aj Vyhláška MS SR č. 543/2005 Z. z. (§ 55). A nemožno povedať, že takýto spôsob realizácie trestnej mediácie by bol na ujmu výsledku mediácie. Práve naopak, ktorú skutočnosť môžu potvrdiť jednak osoby zúčastňujúce sa mediácie a v neposlednom rade o tom svedčia aj štatistické ukazovatele o percentuálnej úspešnosti pridelených mediácii, ukončených zmierom, resp. podmienečným zastavením trestného stíhania. Obávam sa, že schválením zákona tak, ako to navrhuje jeho predkladateľ, by viedlo k právnej neistote a ešte väčšej nejednotnosti pri realizácii trestnej mediácie, ako tomu bolo doposiaľ a preto neodporúčam návrh zákona - § 58 Trestného poriadku schváliť, resp. tento bod návrhu zákona navrhujem vypustiť, nakoľko som presvedčený, že súčasný právny stav dostatočne upravuje proces realizácie trestnej mediácie. JUDr. Emil Mariak probačný a mediačný úradník | **O** | **ČA** | Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou. Argumentácia absenciou možnosti poučiť účastníkov, resp. možnosti preukázať vykonanie poučenia inak ako formou zápisnice s náležitosťami v rozsahu podľa § 58, nemožnosťou uplatnenia práv účastníkov v trestnom konaní, zamedzením práva nahliadať do spisov, fikciami o vzniku zámien skutkov, pre ktoré sa vedie mediácia v prípade, že dôjde k zmene zaznamenávania realizácie mediácie a rozsahu zaznamenávaných náležitostí je irelevantná a uvedené dôvody nijako nesúvisia so zámerom a úlohou predkladateľa. Základnou podstatou mediácie v trestnom konaní je prvok dobrovoľnosti všetkých dotknutých účastníkov, s čím je spojený aj ich prístup k jej realizácii a motivácia využiť tento inštitút. Úlohou zákonodarcu je vytvoriť vhodné a motivačné podmienky pre využitie tohto inštitútu zo strany obvineného a poškodeného v čo najväčšej možnej miere, nie zabezpečovanie a posilňovanie postavenia funkcie probačného a mediačného úradníka vo vzťahu k týmto osobám, resp. osobám, ktoré sa mediácie zúčastňujú doborvoľne, ani priznávanie právomocí príslušníka policajného zboru, prokurátora alebo sudcu, navyše tam, kde to nie žiaduce. Úlohou probačného a mediačného úradníka na základe podnetu zrealizovať mediáciu (ak je to možné) je oboznámiť – informovať o jej výsledku prokurátora/sudcu. Znamená to, že mu poskytuje informácie podstatné pre rozhodnutie, teda informácie o splnení zákonom stanovených podmienok pre ďalší postup v konaní, ktoré sa získavajú v procese mediácie. Niet dôvodu, aby sa v spise zaznamenávali a prokurátorovi/sudcovi poskytovali iné informácie, ktoré zákon pre rozhodnutie nevyžaduje alebo v zmysle zákona nie sú podkladom pre rozhodovanie. Ustanovenie bolo primerane upravené, t. j. do návrhu zákona bol doplnený nový novelizačný bod, ktorý upravuje zaznamenávanie úkonov probácie a výsledku mediácie (§58a). |
| **Verejnosť** | **čl. II bod 5 § 51 k ods. 9** . § 51 sa dopĺňa odsekom 9, ktorý znie: nevkladať Túto pripomienku považujem za zásadnú. Odôvodnenie: Podmienením uloženie povinností podľa ods.4, písm. g),h) a i) vyžiadaním si správy od probačného úradníka o vhodnosti ich uloženia v praxi povedie k neukladaniu, resp. minimálnemu ukladaniu týchto povinností, nakoľko sudca rozhodne o ich uložení, napr. trestným rozkazom, pred ich uložením však bude musieť požiadať príslušného probačného úradníka, ktorý bude vykonávať šetrenie v mieste bydliska obvineného, ktoré nemusí byť totožné s rozhodovaním o veci, vec bude musieť postúpiť, následne čakať na správu, doručenie správy, čo predĺži čas rozhodovania sudcovi, ktorý „radšej“ tento neuloží a rozhodne hneď. Túto problematiku skôr vidím vo vzniku centier sociálneho výcviku, ktoré by sa zameriavali na konkrétne sociálne výcviky, nakoľko tieto absentujú, tieto centrá sociálneho výcviku by spolupracovali s probačným úradníkom o vhodnosti toho ktorého výcviku. | **O** | **ČA** | Ustanovenie primerane upravené; z navrhovaného ustanovenia bolo vypustené písm. h) a i). |
| **Verejnosť** | **čl. III bod 7 § 58 dplnený ods. 8** § 58 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: nedoplniť Túto pripomienku považujem za zásadnú. Odôvodnenie: Pokiaľ sa má použiť Zápisnica ako výstup z probačného sedenia bez všetkých náležitostí zápisnice uvedených v bodoch 1 až 7, prečo sa nazýva zápisnica? Mohlo by prísť do úvahy ako Záznam z probácie (výstupy z probácie by mali byť zapracované vo vyhláške o kanc. a spr. por.....), ak sa použije pojem Zápisnica v probácii aké bude mať náležitosti? Čo bude musieť obsahovať? | **O** | **ČA** | Ustanovenie primerane upravené. Návrh zákona doplnený o osobitnú úpravu zaznamenávania úkonov v probácii a mediácii priamo v Trestnom poriadku. |
| **Verejnosť** | **Čl. IV** 1. V § 2 ods. 3 za slovo „dvadsaťpäť“ dala čiarka a vložil text „ a mladistvý 15 hodín“. Dôvod: Prax si vyžaduje, aby pri určovaní minimálneho počtu odpracovaných hodín za mesiac u mladistvého sa akceptovala aj jeho vzdelávacia, resp. edukatívna oblasť, účasť na odbornej príprave a osobné voľno, počas ktorého sa má sústavne pripravovať na vzdelávanie atď. Zníženie počtu na 15 hodín za mesiac u mladistvých nebude až príliš zaväzujúci a vytvorí komfortné prostredie na riadny výkon tohto trestu. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. III** 24. V § 553 ods. 1 vložiť za text „toxikologický rozbor“ slovo „krvi“. Dôvod: V praxi je preferovaná preventívna kontrola toxikologického rozboru z biologickej vzorky z moču, čo sa veľmi pozitívne aplikuje za podmienok, že náklady spojené s prevenciou uhrádza obvinený. Ide o sumu cca od 8,- do 12,-€. Filozofia tejto prevencie je založená na tom, aby odsúdený preukazoval PaMÚ, že nepožíva návykové látky. V prípade, ak je takýto nález pozitívny a odsúdený namieta, že nepožil návykovú látku, aby bol priestor pre PaMÚ, ktorý môže požiadať o toxikologický rozbor z krvi. V týchto prípadoch, ak nález bude pozitívny, náklady uhrádza obvinený. | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **Čl. I** Čl. I k zákonu č. 550/2003 Z. z. Navrhovaný text v ods. 2 zrušiť a nahradiť ho novým textom 2. V § 3 ods. 2 sa v prvej vete za slovom „úkony“ vkladá dvojbodka (:) a vypúšťa text až po poslednú vetu, ktorá začína textom „Vo vhodných prípadoch“ . Za dvojbodkou sa vkladá nový text pod psím. a) až d), ktorý znie: a) na základe rovnopisu právoplatného rozhodnutia súdu alebo prokuratúry z ktorého vyplýva povinnosť vykonať probáciu, b) na základe písomného pokynu predsedu senátu, samosudcu a v prípravnom konaní prokurátora, ak ide o mediáciu, c) na základe písomného pokynu predsedu senátu, samosudcu a v prípravnom konaní prokurátora, ak ide o inštitút predbežného šetrenia, d) na základe písomnej žiadosti riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ak ide o premenu zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia. (Text poslednej vety ostáva nezmenený.) Vo vhodných prípadoch v oblasti mediácie uskutočňuje úkony aj bez takého pokynu, najmä z podnetu poškodeného alebo obvineného, pričom o tom probačný a mediačný úradník bez zbytočného odkladu písomne informuje príslušný orgán činný v trestnom konaní; na vykonanie mediácie je potrebný písomný súhlas predsedu senátu alebo samosudcu a v prípravnom konaní prokurátora. Dôvod: Aplikačná prax nás dlhodobo upozorňuje, že súčasný výklad ustanovenia § 3 ods. 2 zákona 550/2003 Z. z. má rôzny výklad, vždy záleží od motivácie a cieľa, ktorý je zadaný. Prax si vyžaduje, aby vydávané pokyny nezahŕňali a nenahrádzali metodologickú a metodickú oblasť, ktorú zabezpečuje MS SR a vedúci oddelenia probácie a mediácie, resp. nezamieňali sa s činnosťami, ktoré v súčasnosti niektorí PaMÚ zabezpečujú, nakoľko ide o pokyn, napr. aby PaMÚ zabezpečil raz ročne lustrácie na odsúdeného, kde sa probácia nevykonáva atď. Ide o takzvané delegované pokyny, ktoré svojím obsahom a zameraním presahujú rámec probácie. Predložený návrh limituje jednotlivé pokyny do požadovanej roviny, kde v rámci SR nebude dochádzať rôznym výkladom a rôznorodej aplikačnej praxe. Nový 5. odsek 5. V § 6 ods. 3 sa pred slovo „metodickými“ vkladá text „metodologickými a“, a vypúšťa sa text „spôsobu a“. Dôvod: Vyžaduje si to empirická prax, nakoľko súčasná právna úprava neumožňuje, aby probačný a mediačný úradník mohol byť metodologický a metodický vedený - usmerňovaný v oblasti trestnej mediácii vo vzťahu k dodržiavaniu základných princípov ako je nestrannosť, neutralita, neformálnosť atď., resp. k aplikácii procesu, dodržiavaniu jednotlivých fáz v trestnej mediácii atď. Ide o posilnenie kvalitatívnej a aplikačnej praxe v oblasti trestnej mediácie a zjednotenie jednotlivých prístupov vo vzťahu probačný a mediačný úradník, obeť (poškodený) a páchateľ (obvinený). Návrh je v súlade s odporúčaním CEPEJ (2007) 13 Európskej komisii pre efektívnosť fungovania justície (CEPEJ), ide o Metodické pokyny pre lepšiu implementáciu súčasného odporúčania týkajúceho sa mediácie v trestných záležitostiach. | **O** | **ČA** | Znenie § 3 ods. 2 primerane upravené. |
| **Verejnosť** | **Čl. III** Čl. III k zákonu č. 301/2005 Z. z. 24. V § 553 ods. 1 vložiť za text „toxikologický rozbor“ slovo „krvi“. Dôvod: V praxi je preferovaná preventívna kontrola toxikologického rozboru z biologickej vzorky z moču, čo sa veľmi pozitívne aplikuje za podmienok, že náklady spojené s prevenciou uhrádza obvinený. Ide o sumu cca od 8,- do 12,-€. Filozofia tejto prevencie je založená na tom, aby odsúdený preukazoval PaMÚ, že nepožíva návykové látky. V prípade, ak je takýto nález pozitívny a odsúdený namieta, že nepožil návykovú látku, aby bol priestor pre PaMÚ, ktorý môže požiadať o toxikologický rozbor z krvi. V týchto prípadoch, ak nález bude pozitívny, náklady uhrádza obvinený. | **O** | **N** | Z dôvodu duplicity sa na pripomienku neprihliada. |
| **Verejnosť** | **Čl. IV, bod. 4, §5 ods 1** doplniť slová "iba dvakrát", odsek by bol v znení:Predseda senátu na nevyhnutnú dobu odloží alebo preruší výkon trestu povinnej práce, ak odsúdený doručí potvrdenie o pracovnej neschopnosti alebo ak jeho zdravotný stav podľa lekárskej správy o jeho zdravotnom stave nie staršej ako 30 dní dočasne bráni vo výkone uloženého trestu. V odôvodnenom prípade môže predseda senátu rozhodnúť o preradení odsúdeného na iný vhodný druh práce iba dvakrát; ustanovenia § 3 ods. 2 a 3 a § 4 ods. 2 a 3 sa použijú primerane.“. Dôvod: z praxe vyplýva, že odsúdený na trest povinnej práce žiada viackrát o zmenu poskytovateľa, čím sa predlžuje čas na vykonanie TPP a stráca sa efektivita samotného trestu. | **O** | **N** | Predkladateľ sa bude návrhom uvedeným v pripomienke zaoberať. Návrh bude predmetom ďalšej diskusie a v prípade potreby bude súčasťou ďalšej novelizácie. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bodu 4**  Druhá zásadná pripomienka sa týka Čl. I, bodu 4 – novo navrhované znenie § 5 ods. 2 zákona č. 550/2003 Z. z. - novo navrhované znenie je nedôvodné, nadbytočné a v neprospech výkonu probácie a mediácie, a preto navrhujem tento bod návrhu zákona vypustiť. Navrhované znenie zveruje odbornú prípravu a vzdelávanie probačných a mediačných úradníkov do gescie Ministerstva spravodlivosti SR, pričom v osobitnej časti dôvodovej správy sa navrhovaná zmena odôvodňuje „vytvorením flexibilného zabezpečenia nevyhnutnej prípravy pre výkon profesie v opodstatnených prípadoch“, avšak bližšie sa nekonkretizuje, čo sa mieni pod pojmom opodstatnené prípady a v čom spočíva zmienená flexibilita. Je potrebné poukázať, že probačný a mediačný úradník je v zmysle zákona č. 549/2003 Z. z. súdnym úradníkom, ktorého vzdelávanie je v zmysle § 21 zákona č. 549/2003 Z. z. zverené osobitnej inštitúcii na to určenej, a to Justičnej akadémii SR (zákon č. 548/2003 Z. z.), ktorá má priestorové (pracoviská Pezinok a Omšenie) a personálne kapacity (interní aj externí členovia akadémie, resp. hosťujúci lektori) pre zabezpečenie vzdelávania probačných a mediačných úradníkov. Nie je preto dôvodné, aby vytváralo ministerstvo konkurenciu Justičnej akadémii SR, ktorá bola založená aj za účelom vzdelávania probačných a mediačných úradníkov. Ak považuje ministerstvo za potrebné doplniť vzdelávanie probačných a mediačných úradníkov, je v záujme ministerstva, aby využilo súčasný právny stav a v spolupráci s Justičnou akadémiou vytvorilo plán vzdelávania probačných a mediačných úradníkov, ktoré by bolo realizované Justičnou akadémiou SR. Z uvedených dôvodov je nedôvodné, aby len samotné ministerstvo organizovalo odborné vzdelávanie a prípravu probačných a mediačných úradníkov. | **O** | **N** | Navrhovaná právna úprava nevylučuje z realizácie vzdelávania Justičnú akadémiu. Vytvorenie možnosti realizovať vzdelávanie aj bez priamej spolupráce s Justičnou akadémiou, ak táto napr. nemá v danom období kapacitu na zabezpečenie vzdelávania, nie je vytváraním „konkurencie“ Justičnej akadémii. |
| **Verejnosť** | **čl. IV k bodu 4** K bodu 4 § 5 ods. 1 Doterajšia právna úprava bola dostatočná a umožňovala predsedovi senátu prerušiť prípadne odložiť výkon trestu povinne práce ak odsúdený predložil lekárske správu o dlhodobej PN. Pri krátkodobých PN sudca nedokáže rozhodnúť o prerušení povinnej práce ak PN trvá jeden dva týždne ešte počas trvania PN. Ak sa k rozhodovaniu dostane, PN je už ukončená a nie je dôvod na rozhodovanie o prerušovaní PN. Z tohto dôvodu sa vyžiadavala lekárska spáva, kde bol lekár požiadaný o vyjadrenie sa aj k predpokladanému ukončeniu PN. Návrh: Ponechať ustanovenie § 5 ods. 1 a pridať vetu . „ Ak odsúdený doručí potvrdenie o pracovnej neschopnosti, ktorá trvá menej ako 30 dní výkon trestu povinnej práce sa mu prerušuje. Ak pracovná neschopnosť trvá dlhšie ako 30 dní rozhodne predseda senátu o tomto odložení alebo prerušení povinnej práce uznesením.“ | **O** | **N** | Predkladateľ sa bude návrhom uvedeným v pripomienke zaoberať. Návrh bude predmetom ďalšej diskusie a v prípade potreby bude súčasťou ďalšej novelizácie. |
| **Verejnosť** | **čl. II k bodu 5 § 51 ods. 9** K bodu 5 § 51 ods. 9 Pripomienka: už ako bolo hore uvedené, tieto povinnosti bude možné uložiť len pri probačných dohľadoch a nie pri podmienečných odsúdeniach nakoľko vypadlo / v § 50 odseku 2 Tr. zák. novým ustanovením - vypadli „primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4“/ Nesúhlasné stanovisko: Ak bude musieť sudca predkladať na šetrenie probačnému úradníkovi možnosti uloženia týchto povinností, radšej ich nebude ukladať. Nakoľko predkladať na šetrenie príslušnému probačnému úradníkovi do miesta pobytu odsúdeného napríklad z Bratislavy do Košíc spôsobí predĺženie konania a tiež možnosť vzniku reštančných vecí. Toto ustanovenie znemožní sudcom ukladať povinnosti. /rovnako ako v súčasnej právnej úprave šetrenie probačných úradníkov pri povinnej práci - trest sa neukladá alebo len v minimálnej miere / g) podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, nie je potrebné predkladať túto povinnosť na šetrenie nakoľko vhodným na sociálny výcvik a výchovný program je každý obvinený -podľa zamerania výchovného, sociálneho programu , z každej sociálnej skupiny, každého veku, postavenia, pohlavia, rasy, národnosti,... atď. Je diskriminačné uprieť niekomu možnosť sociálneho výcviku z týchto dôvodov. Sociálny výcvik alebo výchovný program je potrebné mentálne a osobnostne prispôsobiť odsúdenému. Najmä týmto osobám je potrebné venovať sa poskytovať im odborný sociálny výcvik primeraný jeho osobnosti. Tu je výchovná funkcia uloženého trestu a dostatočne veľký potenciál využitia činnosti probačných úradníkov. Vidím nedostatok v možnostiach štátu, ktorý nedokáže zabezpečiť vhodný sociálny výcvik odsúdenému, ktorému by prospel, len z dôvodu nedostatočnosti poskytovateľov sociálnych výcvikov. Sociálne výcviky je možné absolvovať na celom území SR, tam príslušnosť nie je určená a súčinnosť probačného úradníka spočíva nájdení vhodného poskytovateľa ak o to odsúdený stojí. Niektorí odsúdení si nájdu aj sami poskytovateľa ak sú toho schopní. h) podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok, ak mu nebolo uložené ochranné liečenie, nie je potrebné predkladať probačnému úradníkovi na šestrenie nakoľko vhodnosť kandidáta na liečbu vie posúdiť len lekár. Len ten vie stanoviť diagnózu a potrebu liečby. V praxi stačí ak pri uložení tejto povinnosti, ak lekár vyšetrí odsúdeného a napíše správu, že u odsúdeného nie je potrebné liečbu vykonávať a litera zákona je naplnená, naopak ustanovenie dopomôže tým, ktorí nie sú odhodlaní sa dobrovoľne liečiť aspoň k návšteve lekára. Zo spisového materiálu sa sudca dostatočne oboznámi či odsúdený spáchal čin pod vplyvom návykovej látky z výsluchov vo vyšetrovacom spise či pravidelne požíva návykovú látku či sa už lieči a podobne. Týmto ustanovením sa ukladá povinnosť dostaviť sa k „dobrovoľnej“ liečbe nie súdom uloženému ochrannému opatreniu. i) podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, rovnako ako pri sociálnych výcvikoch, vhodný kandidát je každý, pomoc tohto druhu by mala byť zabezpečená každému. Posúdiť či uložiť alebo neuložiť túto povinnosť je na sudcovi, ktorý má pri sebe spis a všetky okolnosti prípadu má pred sebou. Ak pošle pokyn na šetrenie príslušnému probačnému úradníkovi v mieste pobytu bez spisu, ten nebude vedieť zhodnotiť či je povinnosti ukladania dôvodná lebo nie je. Prešetrí tak najviac ochotu podrobiť sa povinnosti, čo obvinený väčšinou sľúbi. | **O** | **ČA** | Predkladateľ sa nestotožňuje s tvrdením, že sociálneho výcviku sa môže zúčastniť každý obvinený. Sociálny výcvik je skupinová aktivita, ktorá pre svoj úspešný výsledok predpokladá súčinnosť všetkých zúčastnených, pričom nedochádza k narúšaniu jej riadneho a nerušeného priebehu. Účelom navrhovanej zmeny je práve dosahovanie želaného výsledku – účinku na zúčastnené osoby. Odvolávanie sa na kritérium veku, postavenia (zrejme spoločenského), pohlavia, rasy a národnosti neobstojí, pretože tieto kritéria nebudú a nemôžu byť posudzované a návrh znenia súvisiaceho interného riadiaceho aktu s týmito kritériami preto ani nepočíta. Vyššie uvedené kritériá nemožno zamieňať s faktorom gramotnosti, mentálnej výkonnosti, resp. subnormy, prítomnosti poruchy štruktúry osobnosti alebo jazykovej, tzn. komunikačnej bariéry na strane obvineného. Novelizačný bod primerane upravený; z navrhovaného ustanovenia bolo vypustené písm. h) a i). |
| **Verejnosť** | **čl. IV k bodu 6** K bodu 6 § 8 ods. 2 Doterajšia právna úprava je dostačujúca, nie je dôvod na limitovanie sudcu a ukladanie mu termínu do kedy musí rozhodnúť o premene trestu povinnej práce. Do 60 dni od podania návrhu sudca ani nedokáže vytýčiť verejné zasadnutie o premene trestu povinnej práce a nieto ešte v tak krátkej dobe rozhodnúť. Lehota, ktorej nedodržanie nemá žiadny následok. Z dôvodu pracovnej zaťaženosti sudcov sa dodržiavať nebude a sudca bude rozhodovať kedykoľvek aj po 60 dňovej lehote o premene trestu povinnej práce. Rovnako ako na zaplatenie peňažného trestu je rok a potom súd premení trest kedykoľvek po tejto lehote, nie je limitovaný časom, ktorý nebude možné dodržať a právny poriadok s nim nespája žiadny následok. | **O** | **ČA** | Argumentácia fikciou potencionálneho nedodržiavania predpisov (zákona) a nečinnosť príslušných orgánov v konaniach s tým súvisiacich nemôže byť prekážkou pre zmenu právnej úpravy. Novelizačný bod primerane upravený; lehota na vydanie rozhodnutia bola predĺžená na 90 dní. |
| **Verejnosť** | **čl. II k bodu 7 § 61 ods. 8** K bodu 7 § 61 ods. 8 Hoci sa väzba po následnom odsúdení dotyčnej osoby započítava do uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, čo vyplýva z povahy inštitútu a závažnosti zásahu do osobnej slobody takejto osoby, s ohľadom na zásadu primeranosti a zdržanlivosti (§ 2 ods. 2 Tr. por.), nemožno počas jej výkonu prerušiť počítanie doby trestu zákazu činnosti. Tento názor najvyššieho súdu je podporený aj judikátom R 12/2000 uverejneným v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk. Ak by aj trest zákazu činnosti neplynul v čase výkonu väzby, ako to bude v čase obmedzenia osobnej slobody zadržaním a zatknutím, ktoré sa do výkonu trestu taktiež započítavajú. A ako bude upravená situácia, keď bol obvinený vo väzbe a následne oslobodený, vtedy bude po výkone väzby ešte vykonávať trest zákazu činnosti, ktorý by mu bol už dávno uplynul keby nebol vo väzbe ? | **O** | **N** | Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bol 1** navrhované doplnenie je nedôvodné, nadbytočné a v neprospech výkonu probácie a mediácie, a preto navrhujem predmetný bod návrhu zákona vypustiť. To, čo sa v návrhu zákona žiada doplniť, umožňuje už súčasná právna úprava, ktorá nevylučuje výkon funkcie vedúceho oddelenia probácie a mediácie s výkonom funkcie probačného a mediačného úradníka na príslušnom okresnom súde. Už v súčasnosti je možné len výlučne na základe pokynu predsedu krajského súdu vykonávať popri funkcii vedúceho oddelenia probácie a mediácie aj funkciu probačného a mediačného úradníka. Vedúci oddelenia probácie a mediácie spolu s ostatnými vedúcimi zamestnancami na krajskom súde hierarchicky, aj s poukazom na zákon o štátnej službe č. 55/2017 Z. z., patria do riadiacej pôsobnosti predsedu krajského súdu (generálneho tajomníka služobného úradu). Z praxe môžem uviesť, že je možné popri funkcii vedúceho oddelenia probácie a mediácie vykonávať aj samotnú agendu probácie a mediácie, samozrejme so zníženým prideľovaním spisov, bez vplyvu na výkon funkcie vedúceho oddelenia probácie a mediácie. Vykonávanie probácie a mediácie aj vedúcim zamestnancom považujem za prínos s poukazom na spätnú väzbu s praxou, čo umožňuje získavať aktuálne poznatky z výkonu funkcie probačného a mediačného úradníka. Zároveň vedúci je tak nápomocný svojim podriadeným probačným a mediačným úradníkom, ktorým môže sprostredkovať vlastné praxou nadobudnuté skúsenosti z výkonu probácie a mediácie, resp. je schopný pochopiť ich a erudovane reagovať na ich aktuálne problémy z praxe. Z tohto dôvodu to považujem za prínos pre výkon funkcie vedúceho oddelenia probácie a mediácie, čo navrhované znenie novely neumožňuje a obmedzuje práva a kompetencie predsedov krajských súdov. Ak sa v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bod 1 uvádza, že „cieľom je zabezpečiť, aby sa funkcia, resp. úloha probačného a mediačného úradníka nezasahovala, resp. nenahrádzala iným zamestnancom, ale aby sa absencia probačného a mediačného úradníka v danom obvode riešila obsadením uvoľneného miesta, resp. vytvorením iného“, tak súčasná právna úprava umožňuje vykonávať „kumulovanú“ funkciu bez toho, aby išlo o náhradu voľného miesta určeného pre probačného a mediačného úradníka. Výkon funkcie probačného a mediačného úradníka je možné vykonávať popri funkcii vedúceho oddelenia probácie a mediácie na základe pokynu predsedu krajského súdu, a to v rozsahu bez vplyvu na výkon funkcie vedúceho probácie a mediácie a bez nahrádzania neobsadeného voľného miesta pre probačného a mediačného úradníka. Ďalej z praxe uvádzam, že nebolo zistené, že by niektorí z vedúcich oddelenia probácie a mediácie /celkovo je ich 8/, boli nútení vykonávať „kumulovaný“ výkon funkcie vedúceho oddelenia s výkonom funkcie probačného a mediačného úradníka. Aj z tohto dôvodu navrhujem predmetný bod návrhu zákona vypustiť, pretože súčasná právna úprava umožňuje dostatočne pružne reagovať na potreby výkonu probácie a mediácie. Prijatím navrhovanej úpravy by sa znepružnil výkon probácie a mediácie tým, že by sa znemožnilo vedúcemu oddelenia probácie a mediácie, aby ostal v kontakte, aj keď len čiastočnom, s praktickým výkonom probácie a mediácie. Je tu tiež treba poukázať, že aj predsedovia súdov, či už okresných, krajských a pod., taktiež vykonávajú funkciu predsedov súdov, zároveň majú však aj prideľovanú agendu a pojednávajú im pridelené veci. V neposlednom rade navrhovaná novela je zásahom do kompetencie predsedov súdov, ktorí priamo riadia vedúcich oddelení probácie a mediácie, ako aj probačných a mediačných úradníkov. | **O** | **N** | Skutočnosť, že vedúci PaMÚ spadá do riadiacej pôsobnosti generálneho tajomníka služobného úradu nemá vplyv na stanovovanie limitov pre obsahovú náplň pracovnej pozície zákonom. Zmyslom vytvárania vedúcich pracovných pozícii v pracovných prostrediach nie je suplovanie už existujúcich pozícií, ani vytváranie pozície „náhradníka“ vo vzťahu k nim. Ak má byť popri iných svojich úlohách vedúci podporou pri nepredvídaných, ale i očakávaných výnimočných situáciách pre dotknutých PaMÚ, vykonať potrebný úkon môže vedúci PaMÚ (okrem iného z pozície nadriadeného) bez toho, aby mal spustený „vlastný“ nápad a boli mu prideľované veci. Naopak, môže tak robiť tým, že zrealizuje v zastúpení potrebné úkony vo veciach pridelených týmto PaMÚ. Poznatky z výkonu funkcie probačného a mediačného úradníka, či už historické alebo aktuálne by mali byť už predpokladom pre výkon pozície vedúceho PaMÚ. Zároveň kontakt vedúceho s praktickým výkonom probácie sa realizuje formou komunikácie a supervízie pri úkonoch PaMÚ („kontrolami/pracovnými stretnutiami na OS, usmerňovaním pri ich postupoch a zodpovedaním dopytov PaMÚ na vhodný postup, poskytovaním návrhov na vhodné riešenie situácií v praxi, komunikáciou so spolupracujúcimi organizáciami a subjektmi). V prípade plnenia i týchto aktivít možno ťažko predpokladať, že funkciu vedúceho možno vykonávať popri spustení nápadu v miere, ktorá by zároveň mala vplyv na vybavovanie vecí – odľahčenie nápadu ostatných PaMÚ. Zároveň z vyjadrenia pripomienkujúceho nie je zrejmé, akým spôsobom plní požiadavky priameho nadriadeného (generálneho tajomníka služobného úradu) alebo poskytuje súčinnosť PaMÚ, ak v danom čase realizuje plánované úkony vo veciach, ktoré sú mu prideľované (prebiehajúca mediácia, probačné stretnutie a pod.). Taktiež možno podotknúť, že schopnosť pochopiť problém inej osoby nie je priamo podmienená vykonávaním totožnej činnosti. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 1**  Navrhované doplnenie žiadam vypustiť, pretože novelu považujem za nedôvodnú a v neprospech výkonu probácie a mediácie. Súčasná právna úprava umožňuje predsedovi krajského súdu flexibilnejšie reagovať na potreby probácie a mediácie, a to nielen v nevyhnutných prípadoch a v nevyhnutnom čase poveriť vedúceho oddelenia probácie a mediácie na zastupovanie probačného a mediačného úradníka, ale pokynom predsedu krajského súdu možno v súčasnosti poveriť vedúceho oddelenia, aby popri svojej agende, bez nahrádzania miesta určeného pre probačného a mediačného úradníka, vykonával čiastočne agendu probačného a mediačného úradníka a ostal tak spätý s praxou. Považujem za dôvodné, aby bola táto možnosť naďalej zachovaná. Vedúci oddelenia, vykonávajúci aspoň čiastočne funkciu probačného a mediačného úradníka, tak dokáže lepšie pochopiť problémy, s ktorými sa jeho probační a mediační úradníci v praxi stretávajú. | **O** | **N** | Skutočnosť, že vedúci PaMÚ spadá do riadiacej pôsobnosti generálneho tajomníka služobného úradu nemá vplyv na stanovovanie limitov pre obsahovú náplň pracovnej pozície zákonom. Zmyslom vytvárania vedúcich pracovných pozícii v pracovných prostrediach nie je suplovanie už existujúcich pozícií, ani vytváranie pozície „náhradníka“ vo vzťahu k nim. Ak má byť popri iných svojich úlohách vedúci podporou pri nepredvídaných, ale i očakávaných výnimočných situáciách pre dotknutých PaMÚ, vykonať potrebný úkon môže vedúci PaMÚ (okrem iného z pozície nadriadeného) bez toho, aby mal spustený „vlastný“ nápad a boli mu prideľované veci. Naopak, môže tak robiť tým, že zrealizuje v zastúpení potrebné úkony vo veciach pridelených týmto PaMÚ. Poznatky z výkonu funkcie probačného a mediačného úradníka, či už historické alebo aktuálne by mali byť už predpokladom pre výkon pozície vedúceho PaMÚ. Táto pozícia neslúži ako priestor na platené osvojovanie si poznatkov z oblasti probácie, mediácie, riešenia konfliktov a pod. Zároveň kontakt vedúceho s praktickým výkonom probácie sa realizuje formou komunikácie a supervízie pri úkonoch PaMÚ („kontrolami/pracovnými stretnutiami na OS, usmerňovaním pri ich postupoch a zodpovedaním dopytov PaMÚ na vhodný postup, poskytovaním návrhov na vhodné riešenie situácií v praxi, komunikáciou so spolupracujúcimi organizáciami a subjektmi). V prípade plnenia i týchto aktivít možno ťažko predpokladať, že funkciu vedúceho možno vykonávať popri spustení nápadu v miere, ktorá by zároveň mala vplyv na vybavovanie vecí – odľahčenie nápadu ostatných PaMÚ. Zároveň z vyjadrenia pripomienkujúceho nie je zrejmé, akým spôsobom plní požiadavky priameho nadriadeného (generálneho tajomníka služobného úradu) alebo poskytuje súčinnosť PaMÚ, ak v danom čase realizuje plánované úkony vo veciach, ktoré sú mu prideľované (prebiehajúca mediácia, probačné stretnutie a pod.). Taktiež možno podotknúť, že schopnosť pochopiť problém inej osoby nie je priamo podmienená vykonávaním totožnej činnosti. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 4** Navrhované znenie zveruje odbornú prípravu a vzdelávanie probačných a mediačných úradníkov do gescie Ministerstva spravodlivosti SR, pričom v osobitnej časti dôvodovej správy sa navrhovaná zmena odôvodňuje „vytvorením flexibilného zabezpečenia nevyhnutnej prípravy pre výkon profesie v opodstatnených prípadoch“, avšak bližšie sa nekonkretizuje, čo sa mieni pod pojmom opodstatnené prípady a v čom spočíva zmienená flexibilita. Je potrebné poukázať, že probačný a mediačný úradník je v zmysle zákona č. 549/2003 Z. z. súdnym úradníkom, ktorého vzdelávanie je v zmysle § 21 zákona č. 549/2003 Z. z. zverené osobitnej inštitúcii na to určenej, a to Justičnej akadémii SR (zákon č. 548/2003 Z. z.), ktorá má priestorové (pracoviská Pezinok a Omšenie) a personálne kapacity (interní aj externí členovia akadémie, resp. hosťujúci lektori) pre zabezpečenie vzdelávania probačných a mediačných úradníkov. Nie je preto dôvodné, aby vytváralo ministerstvo konkurenciu Justičnej akadémii SR, ktorá bola založená aj za účelom vzdelávania probačných a mediačných úradníkov. Ak považuje ministerstvo za potrebné doplniť vzdelávanie probačných a mediačných úradníkov, je v záujme ministerstva, aby využilo súčasný právny stav a v spolupráci s Justičnou akadémiou vytvorilo plán vzdelávania probačných a mediačných úradníkov, ktoré by bolo realizované Justičnou akadémiou SR. Z uvedených dôvodov je nedôvodné, aby len samotné ministerstvo organizovalo odborné vzdelávanie a prípravu probačných a mediačných úradníkov. | **O** | **N** | Z dôvodu duplicity sa na pripomienku neprihliada. |
| **Verejnosť** | **Čl. III., bod 7**  Navrhovanú novelu žiadam vypustiť, pretože ju považujem za nedôvodnú a v neprospech výkonu probácie a mediácie. Probačný a mediačný úradník je podľa § 25 Trestného poriadku pomocná osoba, vykonávajúca probáciu a mediáciu, pričom nemožno oddeľovať probáciu a mediáciu od trestného konania. Probácia a mediácia je súčasťou trestného konania, a preto považujem za dôvodné, aby sa z úkonov probácie a mediácie (napr. výpoveď obvineného pred probačným a mediačným úradníkom, ktorému bola väzba nahradená probačným dohľadom, výpoveď odsúdeného pred probačným a mediačným úradníkom, ktorému bol uložený podmienečný trest za súčasného nariadenia probačného dohľadu, výpovede obvineného a poškodeného pred probančým a mediačným úradníkom pri zisťovaní podmienok pre podmienečné zastavenie trestného stíhania či zmieru) vyhotovovali zápisnice podľa § 58 Trestného poriadku. Zaznamenanie obsahu úkonov probácie a mediácie formou zápisnice je opodstatnené aj účelom zachovania práv strán (obvinený, odsúdený, poškodený), ktoré budú dôslednejšie chránené, ak ich vyjadrenia budú zaznamenané formou zápisnice podľa § 58 Trestného poriadku. Ako príklad možno viesť výpoveď poškodeného v mediácii v súvislosti s uplatňovaním svojho práva na náhradu škody, keďže jeho výpoveď zaznamená formou zápisnice podľa § 58 Trestného poriadku predstavuje relevantný podklad pre rozhodnutie sudcu, či prokurátora napr. o podmienečnom zastavení trestného stíhania alebo schválení zmieru. V neposlednom rade v súvislosti s poškodeným nemožno opomenúť tak v súčasnosti frekventovaný pojem, akým je viktimizácia, resp. druhotná viktimizácia. Práve zaznamenávanie obsahu vyjadrenia poškodeného, či už v probácii alebo mediácii formou zápisnice podľa § 58 Trestného poriadku, nespôsobuje poškodenému viktimizáciu, naopak predstavuje formu, prostredníctvom ktorej si poškodený uplatňuje aj nárok na náhradu škody, ako aj relevantný podklad pre rozhodovanie v trestnom konaní. Z uvedených dôvodov je žiadúce, aby sa z obsahu úkonov probácie a mediácie, pri ktorých probačný a mediačný úradník zaznamenáva vyjadrenia strán, vyhotovovali zápisnice s náležitosťami podľa § 58 Trestného poriadku. V osobitnej časti dôvodovej správy sa k tomuto bodu uvádza, že probačný a mediačný úradník sa tým, že vyhotovuje z úkonov probácie a mediácie zápisnice, stavia do pozície sudcu alebo vyšetrovateľa. Takéto konštatovanie považujem za nepochopenie funkcie probačného a mediačného úradníka ako aj za nepochopenie inštitútu zápisnice pre uplatňovanie práv poškodených či zaznamenanie obhajobných návrhov obvinených, obžalovaných alebo odsúdených. | **O** | **ČA** | Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou. Argumentácia absenciou možnosti poučiť účastníkov, resp. možnosti preukázať vykonanie poučenia inak ako formou zápisnice s náležitosťami v rozsahu podľa § 58, nemožnosťou uplatnenia práv účastníkov v trestnom konaní, zamedzením práva nahliadať do spisov, fikciami o vzniku zámien skutkov, pre ktoré sa vedie mediácia v prípade, že dôjde k zmene zaznamenávania realizácie mediácie a rozsahu zaznamenávaných náležitostí je irelevantná a uvedené dôvody nijako nesúvisia so zámerom a úlohou predkladateľa. Základnou podstatou mediácie v trestnom konaní je prvok dobrovoľnosti všetkých dotknutých účastníkov, s čím je spojený aj ich prístup k jej realizácii a motivácia využiť tento inštitút. Úlohou zákonodarcu je vytvoriť vhodné a motivačné podmienky pre využitie tohto inštitútu zo strany obvineného a poškodeného v čo najväčšej možnej miere, nie zabezpečovanie a posilňovanie postavenia funkcie probačného a mediačného úradníka vo vzťahu k týmto osobám, resp. osobám, ktoré sa mediácie zúčastňujú doborvoľne, ani priznávanie právomocí príslušníka policajného zboru, prokurátora alebo sudcu, navyše tam, kde to nie žiaduce. Úlohou probačného a mediačného úradníka na základe podnetu zrealizovať mediáciu (ak je to možné) je oboznámiť – informovať o jej výsledku prokurátora/sudcu. Znamená to, že mu poskytuje informácie podstatné pre rozhodnutie, teda informácie o splnení zákonom stanovených podmienok pre ďalší postup v konaní, ktoré sa získavajú v procese mediácie. Niet dôvodu, aby sa v spise zaznamenávali a prokurátorovi/sudcovi poskytovali iné informácie, ktoré zákon pre rozhodnutie nevyžaduje alebo v zmysle zákona nie sú podkladom pre rozhodovanie. Ustanovenie bolo primerane upravené, t. j. do návrhu zákona bol doplnený nový novelizačný bod, ktorý upravuje zaznamenávanie úkonov probácie a výsledku mediácie (§58a). |
| **Verejnosť** | **Čl. III., bod 6** Navrhujem predmetný bod novely neprijať, a to z viacerých dôvodov. V osobitnej časti dôvodovej správy je tento bod nedostatočne odôvodnený – poukazuje sa len na poznatky z aplikačnej praxe, avšak bez ich bližšej konkretizácie. Nie je zdôvodnené, prečo sa má ustanovovať za opatrovníka výlučne advokát, keďže v súčasnosti je možné ustanoviť jednak štátny orgán (v prípade maloletých detí najčastejšie úrad práce sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnej kurately), resp. aj inú osobu, napr. blízkeho člena rodiny poškodeného, ktorý bude dôsledne uplatňovať nároky poškodeného (ak je poškodeným osoba, ktorá je pozbavená alebo obmedzená na právnych úkonoch, je dôvodné, aby za opatrovníka v trestnom konaní bola ustanovená osoba, ktorá bola za opatrovníka ustanovená už skôr opatrovanským súdom v konaní o spôsobilosti na právne úkony, ak nie je v trestnom konaní v konflikte záujmov s poškodeným). Tiež je potrebné poukázať, že novela nerieši trovy opatrovníka – advokáta z hľadiska ich uplatňovania, priznávania a vyplácania. Táto novela tak má v konečnom dôsledku vplyv na štátny rozpočet, hoci vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že návrh zákona nebude mať vplyv na rozpočet verejnej správy. Okrem toho, ak sa v Čl. III., bod 5 navrhuje, aby bol obhajca ustanovený prostredníctvom programového prostriedku schváleného MS SR, tak je dôvodné si položiť otázku, prečo by aj opatrovník – advokát nemohol byť ustanovovaný prostredníctvom programového prostriedku schváleného MS SR. Z uvedených dôvodov navrhujem predmetný bod neprijať, nakoľko si vyžaduje zásadnejšiu diskusiu. | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorej cieľom je zabezpečiť poškodenému, ktorý je v týchto prípadoch väčšinou dieťa adekvátnu právnu pomoc v trestnom konaní na riadne uplatňovanie jeho práv a podávanie opravných prostriedkov osobou, ktorá má potrebné právnické vzdelanie za jasne zákonom stanovených podmienok vrátane zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom advokácie. Otázka odmeny advokáta je v štádiu riešenia. Ustanovovanie advokátov za opatrovníkov poškodeného prostredníctvom programového prostriedku sa v tomto štádiu nenavrhuje. Vplyvy na rozpočet verejnej správy zohľadnený v dôvodovej správe a aj v doložke vybraných vplyvov. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bod 3 ods. 6** navrhujeme znenie: probáciu vykonáva probačný a mediačný úradník pôsobiaci na tom súde, v ktorom má pobyt obvinený alebo odsúdený, na jeho žiadosť sa môže probácia vykonávať aj mimo obvodu príslušného súdu ak je to prínosom pre dosiahnutie hospodárnosti a efektívnosti probácie. Vysvetlenie: v obciach, ktoré sú na hranici dvoch okresov a mieste príslušný súd je vzdialenejší, je pre probanta efektívnejšie vzhľadom na jeho majetkové pomery cestovať na iný súd, ktorý je k jeho bydlisku bližší. Tým sa zabezpečí vyššia efektivita probácie a následnej resocializácie. | **O** | **A** | Znenie primerane upravené. Na konci sa pripájajú tieto vety: „Z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti probácie možno miestnu príslušnosť založiť v inom obvode, ak o to obvinený požiada. Ak má obvinený pobyt mimo územia Slovenskej republiky a rozhodnutie, na základe ktorého sa vykonáva probácia nebolo odovzdané na jeho uznanie a výkon v inom členskom štáte Európskej únie podľa osobitného predpisu, miestnu príslušnosť možno založiť v obvode, ktorý je na území Slovenskej republiky vo vzťahu k pobytu obvineného najbližšie; splnenie podmienok podľa druhej vety týmto nie je dotknuté.“ |
| **Verejnosť** | **Čl. III bod 5**  Nesúhlasím s navrhovanou novelou, ktorou by sa ustanovovali obhajcovia v trestnom konaní generovaním cez program určený MS SR, keďže nie sú domyslené dopady takejto novely, a preto bez rozsiahlejšej diskusie navrhujem tento bod novely vypustiť. Je potrebné poukázať na odlišnosť funkcie obhajcu od funkcie správcu konkurznej podstaty alebo exekútora, ktorí sú v súčasnosti náhodne prideľovaní. Správca konkurznej podstaty či exekútor pôsobia na základe územného princípu (podľa obvodu kraja), zatiaľ čo súd môže ustanoviť obvinenému obhajcu z územia celej SR, avšak s prihliadnutím na hospodárnosť trov sú obhajcovia ustanovovaní spravidla z obvodu príslušného okresného súdu, aby nedochádzalo k navyšovaniu trov obhajoby (najmä z dôvodu náhrady cestovného a náhrady straty času). Preto, ak vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa uvádza, že novela vo všeobecnosti nebude mať dopad na rozpočet verejnej správy, nejde o pravdivé tvrdenie, pretože ustanovenie obhajcov cez programové prostriedky navýši výdavky súdov na vyplácanie trov obhajoby ustanovovaným obhajcom. Tiež je potrebné poukázať na osobitnosť trestného konania a v tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na nevyhnutnosť v niektorých prípadoch ,, obtelefonovať, dojednať a zabezpečiť prítomnosť obhajcu,, a to v ,,súrnych,, prípadoch, kedy potrebujú súdy reagovať flexibilne. Napr. v súčasnosti sa v prípade povinnej obhajoby z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. c) Tr. por. (stíhanie pre obzvlášť závažný zločin) zúčastní ustanovený obhajca výsluchu obvineného po vznesení obvinenia, ktorý je zadržaný podľa § 85 ods. 1 Tr. por. a obvinenému hrozí, že bude vzatý do väzby a ustanovený obhajca sa následne zúčastní aj výsluchu obvineného na súde pri rozhodovaní o vzatí do väzby, avšak v prípade, že by v takýchto prípadoch bol obhajca ustanovený náhodným vygenerovaním, môže sa stať, že vygenerovaný obhajca bude mať práve dovolenku (obhajca si neprevezme ani opatrenie o ustanovení za obhajcu, vyšetrovateľ mu nebude môcť oznámiť termíny výsluchu jeho klienta a obhajca nebude prítomný ani pri rozhodovaní o vzatí do väzby) a nebude ani môcť za seba splnomocniť iného advokáta. | **O** | **N** | Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil. Návrh ma za cieľ zabezpečiť rovnomernosť ustanovovania obhajcov a to predovšetkým v reakcii na množiace sa podnety zo strany advokátov k postupu súdov pri ich ustanovovaní. Ostatná časť pripomienky je riešená v rámci prípravy softwarového riešenia s dôrazom aj na hospodárnosť zvoleného riešenia. |
| **Verejnosť** | **k čl. II v bode 1 v § 50 ods. 1, 51 ods. 2 a § 68 ods. 1 .Trestný zákon.** Nesúhlasné stanovisko k čl. II v bode 1 v § 50 ods. 1, 51 ods. 2 a § 68 ods. 1 /Trestný zákon/ Návrh: vypustiť navrhovanú vetu na konci „Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo počas výkonu väzby.“ Odôvodnenie: Aj počas výkonu trestu odňatia slobody a aj počas výkonu väzby môže odsúdený páchať trestnú činnosť /napríklad ublíženie na zdraví , vydieranie..../ keď je v podmienke. Pri podmienečnom odsúdení sa skúma to či odsúdený viedol riadny život. Je potrebné skúmať či odsúdený viedol riadny život, či nebol discipinárne prejednávaný, alebo sa nedopustil aj trestnej činnosti aj vo výkone trestu odňatia slobody alebo väzby. Vyňať odsúdených vo výkone trestu z posudzovania vedenia riadneho života v skúšobnej dobe je neprípustné a je diskriminačné vo vzťahu k odsúdeným čo sú na slobode a neustále sú pod hrozbou premeny trestu, voči tým ktorý sú vo výkone a následok premeny podmienečného trestu by im nehrozil. Komplikované by bola aj oznamovanie na register trestov /oznamovacia povinnosť/ do kedy bude odsúdený v podmienečnom odsúdení, nakoľko by sa skúšobná doba neustále posúvala. Rovnaké komplikácie sú v súčasnosti s výkonom trestu zákazu činnosti, ktorý v čase výkonu trestu neplynie. Väzbu nemožno chápať ako trest, ale ako zaisťovací inštitút. Ak by skúšobná doba neplynula v čase väzby bolo by to podobné ako v prípade trestu zákazu činnosti. Hoci sa väzba po následnom odsúdení dotyčnej osoby započítava do uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, čo vyplýva z povahy inštitútu a závažnosti zásahu do osobnej slobody takejto osoby, s ohľadom na zásadu primeranosti a zdržanlivosti (§ 2 ods. 2 Tr. por.), nemožno počas jej výkonu prerušiť počítanie doby trestu zákazu činnosti. Tento názor najvyššieho súdu je podporený aj judikátom R 12/2000 uverejneným v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk. Navrhujem ponechať ustanovenia § 50 ods. 1 51 ods. 2 a 68 ods. 1 v pôvodnom znení. Je zrejmé čo, sa týka probačného dohľadu, sa v čase výkonu väzby a výkonu trestu sa realizovať nebude. | **O** | **N** | Návrh je v rozpore s podstatou skúšobnej doby a požiadavkou na vedenie riadneho života odsúdeného v bežných podmienkach, t. j. na slobode, nie vo výkone trestu odňatia slobody alebo vo väzbe. Prekladateľ sa s pripomienkou nestotožnil. |
| **Verejnosť** | **čl. II odseku 2,3,4**  Nesúhlasné stanovisko k čl. II v bode 2 v § 50 ods. 2 až 4 /Trestný zákon/ K odseku 2 v § 50 odseku 2 Tr. zák. novým ustanovením - vypadli „primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4“, ktoré sudca, už nebude môcť pri podmienečnom odsúdení / bez uloženia probačného dohľadu uložiť/ a zostanú mu tam len 3 - nahradiť škodu, zaplatiť dlh, zmeškané výživné. Primerané obmedzenia a povinnosti podľa § 51 ods. 3 a 4 v spojení s ustanovením § 50 ods. 2 v pôvodnej úprave vo vzťahu k podmienečnému odkladu bez uloženia probačného dohľadu boli sudcami využívané, napríklad veľmi často ukladaná povinnosť - j)zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, veľmi dobre kontrolovateľná povinnosť v lustráciou v sociálnej poisťovni. / súdnym úradníkom, netreba vyťažovať probačného úradníka. Nie je potrebné odsúdeného predvolávať na súd. Stačí dopytom u odsúdeného, dôkazné bremeno o uchádzaní sa o zamestnanie spočíva na odsúdenom. a) zákaz účasti na určených verejných podujatiach - netreba súčinnosť probačného úradníka, ak odsúdený zákaz poruší je to dôvod na premenu trestu, porušenie sa dá zistiť v priestupkovom registri ak spácha priestupok., alebo ak súd zistí že porušil zákaz iným spôsobom. b) zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, opäť netreba súčinnosti probačného úradníka, /v prípade ak nie je uložený probačný dohľad ide o ľahšiu formu kontroly – lustráciou v priestupkovom registri, v registri trestov či sa nedopustil trestnej činnosti súvisiacej s požitím látky a pod. f) kontaktu s určenou osobou v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami - stačí písomne overiť u dotknutej osoby netreba súčinnosť probačného úradníka a všetky ďalšie, ktoré nie sú monitorované technickými prostriedkami. účel a zmysel právnej úpravy, ktorá umožňovala sudcom ukladanie primeraných obmedzení a povinnosti podľa § 51 ods. 3,4 – ide o sprísnenú formu podmienečného odsúdenia, ktorá nevyžaduje kontrolu probačných úradníkov a je akýmsi zdvihnutým prostom nad odsúdeným, ktorý je v podmienke. Obmedzovanie ukladania primeraných obmedzení a povinnosti len z dôvodu že probačný úradník nedispnuje mandátom, aby si mohol vynútiť súčinnosť, ktorá ani potrebná nie je, nie je dôvodom na vyňatie ukladania týchto obmedzení a povinnosti podľa § 51 ods. 3.4. Cieľom tejto úpravy ani nebolo predvolávať odsúdeného pri ukladaní týchto povinnosti v podmienke na súdy /k probačným úradníkom/, ale len kontrola ich prípadného porušovania odsúdeným, ktorú je schopný vykonávať a na súdoch aj vykonáva poverený súdny úradník / tajomník, VSÚ/ - ani pri ukladaní probačného dohľadu sudca nebude vždy ukladať kontrolu technickými prostriedkami tu však súčinnosť probačného úradníka je potrebná K odseku 3 – nesúhlasné stanovisko: Nesúhlasné stanovisko: Nemožno započítavať skúšobnú dobu automaticky vždy pri ukladaní súhrnných trestov, je potrebné skúmať či odsúdený viedol v skúšobnej dobe ktorá mu plynula v zrušovanom treste riadny život. Pri takto navrhovanej úprave by bol diskriminovaný odsúdený A, / ktorému by súd neukladal súhrnný trest/ neviedol by však riadny život /spáchal by trestný čin/ a trest by mu bol premenený na nepodmienečný trest. Pri spoluodsúdenom B / za rovnaký čin a rovnako by porušil podmienku ako A neviedol by riadny život/, avšak ešte by sa zistilo, že spáchal trestný čin tretí a bol by mu ukladaný súhrnný trest dopadne výhodnejšie, lebo by mu trest nebol premenený a ešte by mu bola automaticky započítaná skúšobná doba. Je to diskriminačné ustanovenie, ak sa nebude posudzovať vedenie riadneho života u odsúdených, ktorým bol zrušovaný rozsudok napríklad z titulu ukladania súhrnného trestu vzhľadom k tým čo im rozhodnutie nebolo zrušené a obaja porušili rovnako podmienku. Pričom odsúdený B by mal dopadnúť vo vzťahu k A horšie a nie výhodnejšie. Osvedčenie má za následok, že sa na páchateľa hľadí ako by osoba súdne trestaná nebola odsúdený. Táto fikcia, že sa na páchateľa hľadí akoby nebol odsúdený, znamená právny zánik skutočnosti odsúdenia, neznamená však, zánik skutočnosti, že páchateľ spáchal trestný čin. Takéto rozlišovanie právnych skutočností nie je umelé pretože ide o rozlišovanie skutočností z rozličným obsahom, ktoré majú rozdielny význam. Ak páchateľ opäť spáchal trestný čim môže súd zo zhodnotenia konkrétnych okolností vyvodiť závery pokiaľ ide o postoj páchateľa k trestnej činnosti, že má sklony k páchaniu trestnej činnosti a riadny život nevedie. Fikcia neodsúdenia – osvedčenia nepôsobí spätne tak, že likviduje samotný fakt spáchania činu. Za vedenie riadneho života treba považovať to že odsúdený Dodržiaval právny poriadok a ďalšie normy občianskej spoločnosti Plnil si povinnosti voči štátu a rodine Nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom Nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní Nedopúšťal sa priestupkov, deliktov a trestných činov. Najvyšší súd jasne rozlíšil dôsledky fikcie neodsúdenia a neexistencia dôsledkov neexistujúcej fikcie nespáchania trestného činu. Vyčkávať na osvedčenie a neosvedčenie po právoplatnom rozhodnutí pri súhrnnom treste už je irelevantné. Nakoľko už sudca pri ukladaní trestu musí vedieť či bolo rozhodnuté o neosvedčení sa / premene trestu alebo osvedčení sa/ od toho závisí uložený trest podmienka lebo nepodmienečný trest, alebo či tam súhrnný trest vôbec možno uložiť. Ak bol uložený podmienečný trest, je zistiteľné z prístupných registrov či odsúdený viedol riadny život alebo nie. Vzhľadom k vyššie uvedenému vo fáze po právoplatnom uložení napr. súhrnného trestu osvedčenie už nemá vplyv na započítanie, nakoľko nelikviduje samotný fakt spáchania trestného činu. / v tomto prípade započítanie PO pri súhrnnom treste nie je možné/. Je potrebné vyriešiť len otázku rozhodovania súdu uznesením. Sú názory, že aj o nezapočítaní podmienečného je potrebné rozhodnúť uznesením rovnako ako o započítaní podmienečného odsúdenia. Iný názor je, že o nezapočítaní súd rozhodovať nemusí. Podľa doterajšej právnej úpravy súdy nejednotne potupujú aj v tom že niektorí započítavajú aj pri porušení podmienečného odsúdenia od právoplatnosti zrušovaného odsúdenia do času spáchania skutku a niektoré súdy pri porušení nezapočítavajú žiadnu dobu. Preto navrhujem jednotne pri porušení podmienečného odsúdenia nezapočítať žiadnu dobu a vedení riadneho života započítať celú dobu od právoplatnosti zrušovaného do právoplatnosti nového odsúdenia. Navrhujem to preto, že odsúdený je aj tak vo výhode, lebo mu nebude trest uložený prvým súdom premenený na nepodmienečný trest, ale mu bude umožnené nanovo / bez započítania/ od právoplatnosti nového odsúdenia viesť riadny život. A byť následne osvedčený. Návrh: Ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, sa skúšobná doba, ktorá už uplynula započíta do skúšobnej doby novourčenej pri povolení odkladu výkonu trestu za ten istý skutok, alebo do skúšobnej doby pri uložení súhrnného trestu alebo spoločného trestu. Ak odsúdený v skúšobnej dobe riadny život neviedol súd o započítaní nerozhoduje./ Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá nemá odkladný účinok/ K odseku 4 – nesúhlasné stanovisko Súdy sa už teraz snažia rozhodovať tak, aby výkony trestov mohli nasledovať plynule za sebou. Nie je to technicky možné zrealizovať aj napriek uloženej povinnosti v tomto ustanovení. Už len z dôvodu nemožnosti zaradenia verejného zasadnutia ohľadom premeny trestu do rozvrhu pojednávaní sudcom, ktorý už teraz vytyčujú termíny o 4 až 5 mesiacov. Ustanovenie neškodí, ale ani nepomáha. Bude ustanovením, ktoré sa nebude dodržiavať. Preto má sudca v terajšej zákonnej úprave na rozhodnutie o premene trestu rok / alebo dva roky /, ak nerozhodne odsúdený je osvedčený zo zákona. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožnil s pripomienkou. Upriamujeme pozornosť na skutočnosť, že v zmysle § 50 ods. TP kontrolu dodržiavania obmedzení/povinností podľa § 51 ods. 3 a 4 vykonáva probačný a mediačný úradník. Nie je preto zrejmé, ako môže kontrolu vykonávať iný zamestnanec súdu, keďže takýto postup je v rozpore so zákonom. Taktiež nie je zrejmé, akým spôsobom možno získať informáciu o tom, že obvinený sa zúčastnil verejného podujatia, ak nespáchal priestupok, a teda nie je táto skutočnosť evidovaná v registri priestupkov, ani to, aký iný postup má súd k dispozícii pre zisťovanie dodržania tohto zákazu. Dodržiavanie takéhoto obmedzenia možno spoľahlivo preukázať len prostredníctvom nariadenej kontroly technickými prostriedkami, ktorú v zmysle platného zákona opäť „zabezpečuje“ PaMÚ. Máme za to, že predmetom probácie je výkon dohľadu nad správaním obvineného počas skúšobnej doby. Ak teda súd ukladá obmedzenia/povinnosti (a obsahovo nejde o „administratívne“ alebo finančné plnenia, ktorých dodržiavanie môže overovať administratívny personál súdu), teda má záujem regulovať správanie obvineného bez súčasného odňatia slobody, malo by dochádzať k príslušnému dohľadu, na ktorý je kompetentný PaMÚ. Cieľom zmeny právnej úpravy nie je obligatórne osobné dostavenie obvineného na súd, ale primeraná organizácia práce a delenia úloh.  V časti pripomienky k odseku 3 sa predkladateľ sa nestotožnil s návrhom pripomienkujúceho subjektu. Skúšobná doba, ktorá bude započítaná pri ukladaní súhrnného alebo spoločného trestu, bude súčasťou novo určenej skúšobnej doby a súd bude posudzovať vedenie riadneho života v nej.  Situáciu popisovanú v pripomienke možno považovať za nepochopenie návrhu, resp. aj aktuálneho znenia.  V čase, keď druhý súd rozhoduje o započítaní, ešte nevie a ani nemôže vedieť, či v tej skúšobnej dobe viedol odsúdený riadny život, ak prvý súd ešte nerozhodol o osvedčení, alebo neosvedčení.  Pri akceptácii pripomienky by mohla nastať situácia, že ak prvý súd ešte nerozhodol o neosvedčení v skúšobnej dobe, pričom odsúdený v tej skúšobnej dobe neviedol riadny život, a druhý súd k tomuto uložil súhrnný trest, keďže zároveň zruší výrok o treste, prvý súd tak už samozrejme nemôže rozhodovať o neosvedčení.  Ak by sa tá skúšobná doba nezapočítavala, nevedenie riadneho života v nej by tak fakticky zostalo bez následkov.  A práve toto by predstavovalo diskrimináciu odsúdených v závislosti od toho, ako rýchlo by prvý súd išiel rozhodovať o neosvedčení.  Ak by rozhodoval ešte než je v inom konaní uložený súhrnný trest, odsúdenému je jednak „premenený“ PO trest na nepodmienečný trest a jednak mu ako súhrnný trest musí byť uložený nepodmienečný trest.  Ak by bol však súhrnný trest uložený skôr ako prvý súd rozhodne o neosvedčení, jednak môže byť odsúdenému uložený súhrnný trest PO a jednak už prvý súd nemôže rozhodovať o neosvedčení, keďže má trest zrušený. |
| **Verejnosť** | **čl. II bod 4 v § 51 ods. 7** Nesúhlasné stanovisko k čl. II v bode 4 v § 51 ods. 7 Rovnaké odôvodnenie ako v § 50 ods. 3, nemožno započítavať bez posudzovania vedenia riadneho života. Návrh: Ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, sa skúšobná doba, ktorá už uplynula započíta do skúšobnej doby novourčenej pri povolení odkladu výkonu trestu s probačným dohľadom za ten istý skutok, alebo do skúšobnej doby pri uložení súhrnného trestu alebo spoločného trestu. Ak odsúdený v skúšobnej dobe riadny život neviedol súd o započítaní nerozhoduje./ Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá nemá odkladný účinok/. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožnil s pripomienkou. Skúšobná doba, ktorá bude započítaná pri ukladaní súhrnného alebo spoločného trestu, bude súčasťou novo určenej skúšobnej doby a súd bude posudzovať vedenie riadneho života v nej.  Situáciu popisovanú v pripomienke možno považovať za nepochopenie návrhu, resp. aj aktuálneho znenia. V čase, keď druhý súd rozhoduje o započítaní, ešte nevie a ani nemôže vedieť, či v tej skúšobnej dobe viedol odsúdený riadny život, ak prvý súd ešte nerozhodol o osvedčení, alebo neosvedčení.  Pri akceptácii pripomienky by mohla nastať situácia, že ak prvý súd ešte nerozhodol o neosvedčení v skúšobnej dobe, pričom odsúdený v tej skúšobnej dobe neviedol riadny život, a druhý súd k tomuto uložil súhrnný trest, keďže zároveň zruší výrok o treste, prvý súd tak už samozrejme nemôže rozhodovať o neosvedčení. Ak by sa tá skúšobná doba nezapočítavala, nevedenie riadneho života v nej by tak fakticky zostalo bez následkov.  A práve toto by predstavovalo diskrimináciu odsúdených v závislosti od toho, ako rýchlo by prvý súd išiel rozhodovať o neosvedčení.  Ak by rozhodoval ešte než je v inom konaní uložený súhrnný trest, odsúdenému je jednak „premenený“ PO trest na nepodmienečný trest a jednak mu ako súhrnný trest musí byť uložený nepodmienečný trest.  Ak by bol však súhrnný trest uložený skôr ako prvý súd rozhodne o neosvedčení, jednak môže byť odsúdenému uložený súhrnný trest PO a jednak už prvý súd nemôže rozhodovať o neosvedčení, keďže má trest zrušený. |
| **Verejnosť** | **čl. I v bode 1. -§ 1 ods. 2 na konci** Nesúhlasné stanovisko k navrhovanou vetou v čl. I v bode 1. -§ 1 ods. 2 na konci: Uvedená veta by mala byť formulovaná takto: „Probačný a mediačný úradník vo funkcii vedúceho štátneho zamestnanca; vykonáva probáciu a mediáciu na Okresnom súde v sídle Krajského súdu minimálne v 50 percentnom nápade na základe rozvrhu práce príslušného súdu. Taktiež vykonáva probáciu a mediáciu v nevyhnutnom čase, počas ktorého nie je možné zabezpečiť riadny výkon probácie na okresnom súde. Odôvodnenie: dôvodom na zaradenie vedúceho probačného a mediačného úradníka vo vedúcej funkcii do výkonu probácie je udržiavať ho vo vedomostnej a pracovnej kondícii spojenej s praxou. Napríklad tak, ako je to u predsedov a podpredsedov súdov, ktorí okrem riadiacej činnosti si ponechávajú znížený nápad. Nakoľko z doterajšej praxe je vidieť , že pozíciu vedúceho probačného a mediačného úradníka vykonávajú aj vedúci bez akejkoľvek praxe, ktorí nikdy probáciu a ani mediáciu v trestnom konaní nevykonávali a nestretajú sa s praxou. Vedúci PAmú má byť podporou a poradcom pre probačných a mediačných úradníkov a preto je žiadúce, aby sa udržovali nie len v teoretickej, ale aj v praktickej rovine na úrovni kvalitnej poradenskej a koordinátorskej činnosti voči svojim kolegom, ktorí by mali cítiť vo vedúcom podporu a autoritu, ktorý bude vedieť promptne reagovať na praktické problémy vyskytujúce sa pri plnení služobných úloh. V prípade navrhovanej druhej vety je potrebné zabezpečiť výkon probácie na jednotlivých súdoch, kde vypadne probačný úradník a nie je na súde nikto, kto by ho zastúpil. V takomto prípade sú zaťažovaní iný zamestnanci súdu, ktorý nemajú prístup do registra a nevedia sa zorientovať, Je neprípustné posielať probantov domov /zamestnaným je minimálne potrebné vystavovať potvrdenia o návšteve súdu/ a predvolávať ich na nové termíny, ktoré niekedy sú možné dať až o ďalšie dva tri mesiace. ./ zvyšuje sa aj finančný dopad na rozpočet súdov - doručovanie predvolaní, telefonické predvolania a pátrania po pobyte/ V takom prípade, ak je odsúdený povinný sa dostavovať raz za dva týždne, alebo raz za mesiac sa nedodržuje právoplatné á vykonateľné rozhodnutie sudcu. Ak zastupuje probačný úradník z iného súdu, tak zas chýba na svojom súde. Hlavne v čase plánovaných úkonov. Vzhľadom k tomu je žiadúce, aby vedúci probačných úradníkov bol aktívnejšie zapojený do praktickej činnosti a mohol v prípade akejkoľvek neprítomnosti probačného úradníka nahradiť /zastúpiť/. | **O** | **N** | Predkladateľ sa stotožňuje s názorom na to, čo je úlohou vedúceho PaMÚ a aké sú požadované zručnosti na riadny a efektívny výkon tejto funkcie. Taktiež považujeme za vhodné, aby si aj vedúci zamestnanec prehlboval vedomosti/zručnosti.  Zmyslom vytvárania vedúcich pracovných pozícii v pracovných prostrediach však nie je suplovanie už existujúcich pozícií, ani vytváranie pozície „náhradníka“ vo vzťahu k nim. Ak má byť popri iných svojich úlohách vedúci podporou pri nepredvídaných, ale i očakávaných výnimočných situáciách pre dotknutých PaMÚ, vykonať potrebný úkon môže vedúci PaMÚ (okrem iného z pozície nadriadeného) bez toho, aby mal spustený „vlastný“ nápad a boli mu prideľované veci. Naopak, môže tak robiť tým, že zrealizuje v zastúpení potrebné úkony vo veciach pridelených týmto PaMÚ. Poznatky z výkonu funkcie probačného a mediačného úradníka, či už historické alebo aktuálne by mali byť už predpokladom pre výkon pozície vedúceho PaMÚ, preto by mali byť predmetom skúmania pri výberovom konaní. Aktuálna situácia na trhu práce a atraktivita tejto profesie však podstatne limituje tieto možnosti. Zároveň kontakt vedúceho s praktickým výkonom probácie sa realizuje formou komunikácie a supervízie pri úkonoch PaMÚ („kontrolami/pracovnými stretnutiami na OS, usmerňovaním pri ich postupoch a zodpovedaním dopytov PaMÚ na vhodný postup, poskytovaním návrhov na vhodné riešenie situácií v praxi, komunikáciou so spolupracujúcimi organizáciami a subjektmi). V prípade dôsledného plnenia i týchto aktivít možno ťažko predpokladať, že funkciu vedúceho možno vykonávať popri spustení nápadu, resp. v takej miere, ktorá by zároveň mala podstatný vplyv na vybavovanie vecí – odľahčenie nápadu ostatných PaMÚ. Zároveň nie je zrejmé, akým spôsobom by mal vedúci plniť požiadavky/pokyny priameho nadriadeného (generálneho tajomníka služobného úradu) alebo poskytovať súčinnosť PaMÚ, ak v danom čase realizuje plánované úkony vo veciach Pr a M, ktoré sú mu prideľované (prebiehajúca mediácia, probačné stretnutie a pod.). Taktiež možno podotknúť, že schopnosť pochopiť problém inej osoby nie je priamo podmienená vykonávaním totožnej činnosti. |
| **Verejnosť** | **čl.I bod 1 §1 ods. 2** Nesúhlasné stanovisko, uvedená veta by mala byť formulovaná takto: V § 1 ods. 2 sa na konci pripája táto veta: „Probačný a mediačný úradník vo funkcii vedúceho štátneho zamestnanca;1a) vykonáva probáciu a mediáciu v nevyhnutnom čase, počas ktorého nie je možné zabezpečiť riadny výkon probácie a mediácie na okresnom súde v obvode príslušného krajského súdu.“. Túto pripomienku považujem za zásadnú. Odôvodnenie: Vedúci probácie a mediácie nastupuje na zastupovanie až v druhom rade, kedy nemôže zákonného probačného úradníka zastúpiť zastupujúci probačný úradník, a preto je potrebné riešiť zastúpenie operatívne (okrem iného dlhodobého zastúpenia). V praxi to znamená, že keď z nečakaných dôvodov nemôžu vykonať napr. založenie technických prostriedkov probačný úradníci, technické zariadenia sú aktivované je vytýčený termín pojednávanie, je potrebné, aby vedúci PMÚ operatívne zastúpil PMÚ, aby neprišlo k zmareniu termínu pojednávania, pri predbežnom prejednaní podmienok (IPŠ) pri dohodnutom termíne všetkých zúčastnených osôb treba, aby operatívne vstúpil do konania vedúci PMÚ, aby nedošlo k zmareniu termínu (hlavné pri neodkladnom opatrení), pri domácom väzení, kedy sa má odsúdený dostaviť do 24 hodín k probačnému úradníkovi, taktiež pri väzbe, kedy sa obvinený dostavuje napr. v týždenných intervaloch je potrebné, aby nedošlo k zmareniu termínu probácie, aby operatívne nastúpil vedúci PMÚ. Vzájomné zastupovanie by malo byť zapracované v príslušných rozvrhoch práce a nečakalo sa na vydanie pokynu predsedu krajského súdu. Samozrejme toto predpokladá aktuálnu znalosť aplikačnej praxe vedúcimi PMÚ. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožnil s pripomienkou. Cieľom návrhu nebolo znemožniť vedúcemu poskytovať súčinnosť PaMÚ a realizovať ostatné jeho aktivity, práve naopak. Ustanovenie reaguje na prideľovanie nápadu vedúcemu, nie možnosť v zastúpení realizovať úkony za PaMÚ v čase jeho neprítomnosti. To znamená, že na pokyn predsedu možno spustiť nápad vedúcemu, pokynom predsedu nie je podmienená možnosť vedúceho realizovať úkony v zastúpení. Znenie bolo upravené. |
| **Verejnosť** | **Čl. III, bod 7** novo navrhované znenie § 58 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: ustanovenia odsekov 1 a 7 sa nevzťahujú na zápisnicu o úkonoch vykonávaných v rámci probácie a mediácie. – novo navrhované znenie považujem za nedôvodné, nadbytočné a v neprospech výkonu probácie a mediácie, a preto navrhujem tento bod návrhu zákona vypustiť. V trestnom konaní je Trestný poriadok nadriadený všetkým zákonom, okrem suprema legis, čo znamená, že nie je možné vykonávať akýkoľvek úkon v trestnom konaní mimo vymedzenia Trestného poriadku nevynímajúc ani konania v odklonoch, a teda ani pri mediácii. Tu je možné použiť § 55 Trestného poriadku, ktorý vo svojej podstate prikazuje konať tak, aby boli rešpektované práva osôb vystupujúcich v trestnom konaní, čo sa inak než zápisnicou logicky právne nedá. Podľa § 58 Trestného poriadku je striktne dané, že osoby zúčastnené v trestnom konaní vypovedajú na zápisnicu, ktorá sa spravidla spíše pri úkone, resp. bezprostredne po ňom. Nie je dôležité naďalej venovať čo všetko a ako musí zápisnica vyzerať, nakoľko to je uvedené v tomto paragrafovom znení. Aj úkony mediácie teda podliehajú režimu Trestného poriadku, nakoľko je to konanie podľa tohto zákona. Tu nie je možné vôbec uvažovať o akejkoľvek inej forme spísania vôle osôb v mediácii ako na zápisnicu. Predpokladám, že vykonanie napr. záznamu môže viesť v konečnom dôsledku k neplatnej mediácii. Takýto úkon sa nebude dať žiadnym spôsobom konvalidovať a môže to viesť k zmareniu samotnej mediácie. Je potrebné tiež uviesť už len potrebu, či už pri podmienečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku, že je nutné nejakým spôsobom zdokumentovať súhlas alebo vyjadrenie obvineného. To si neviem dostatočne predstaviť pri použití záznamu, zase s poukazom na §§ 55 a 58 Trestného poriadku. To isté a ešte markantnejšie je pri zmieri, kde v dikcii § 221 ods. 1, ....atc. je doslovne uvedené, že prokurátor, ak to okolnosti prípadu vyžadujú pred schválením zmieru, vypočuje obvineného a poškodeného, takže je zrejmé, že zákonodarca vôbec neuvažoval v takýchto prípadoch o možnosti spísania záznamu, práve naopak považoval za nevyhnutné vyhotoviť o takýchto úkonoch zápisnicu. S poukazom na tento konkrétny úmysel zákonodarcu je zrejmé, že ani ďalšie orgány, ktoré sa zúčastňujú trestného konania v rámci mediácie, nemôžu konať v rozpore s týmto ustanovením. Preto takéto konanie je právne irelevantné, scestné a prispieva k právnej neistote v mediáciách podľa Trestného poriadku. V neposlednom rade je potrebné poukázať na nevyhnutnosť vyhotovovania zápisníc z úkonov probácie a mediácie aj za účelom zachovania práv strán, ktoré budú dôslednejšie chránené, ak ich vyjadrenia budú zaznamenané formou zápisnice, a to aj v prípade, ak jednou zo strán je cudzinec, resp. osoba, ktorá neovláda štátny jazyk, vychádzajúc z čl. 47 odsek 4 Ústavy SR / Kto vyhlási, že neovláda jazyk, v ktorom sa vedie konanie podľa odseku 2, má právo na tlmočníka/, resp. § 28 odsek 4 Trestného poriadku / „...ak je potrebné preložiť zápisnicu o výpovedi alebo inú písomnosť, priberie sa prekladateľ opatrením“/. | **O** | **ČA** | Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou. Argumentácia absenciou možnosti poučiť účastníkov, resp. možnosti preukázať vykonanie poučenia inak ako formou zápisnice s náležitosťami v rozsahu podľa § 58, nemožnosťou uplatnenia práv účastníkov v trestnom konaní, zamedzením práva nahliadať do spisov, fikciami o vzniku zámien skutkov, pre ktoré sa vedie mediácia v prípade, že dôjde k zmene zaznamenávania realizácie mediácie a rozsahu zaznamenávaných náležitostí je irelevantná a uvedené dôvody nijako nesúvisia so zámerom a úlohou predkladateľa. Základnou podstatou mediácie v trestnom konaní je prvok dobrovoľnosti všetkých dotknutých účastníkov, s čím je spojený aj ich prístup k jej realizácii a motivácia využiť tento inštitút. Úlohou zákonodarcu je vytvoriť vhodné a motivačné podmienky pre využitie tohto inštitútu zo strany obvineného a poškodeného v čo najväčšej možnej miere, nie zabezpečovanie a posilňovanie postavenia funkcie probačného a mediačného úradníka vo vzťahu k týmto osobám, resp. osobám, ktoré sa mediácie zúčastňujú doborvoľne, ani priznávanie právomocí príslušníka policajného zboru, prokurátora alebo sudcu, navyše tam, kde to nie žiaduce. Úlohou probačného a mediačného úradníka na základe podnetu zrealizovať mediáciu (ak je to možné) je oboznámiť – informovať o jej výsledku prokurátora/sudcu. Znamená to, že mu poskytuje informácie podstatné pre rozhodnutie, teda informácie o splnení zákonom stanovených podmienok pre ďalší postup v konaní, ktoré sa získavajú v procese mediácie. Niet dôvodu, aby sa v spise zaznamenávali a prokurátorovi/sudcovi poskytovali iné informácie, ktoré zákon pre rozhodnutie nevyžaduje alebo v zmysle zákona nie sú podkladom pre rozhodovanie. Ustanovenie bolo primerane upravené, t. j. do návrhu zákona bol doplnený nový novelizačný bod, ktorý upravuje zaznamenávanie úkonov probácie a výsledku mediácie (§58a). |
| **Verejnosť** | **Pripomienka k Čl. III, bod 3** Podľa návrhu nového § 30b sa v prípadoch ustanovených týmto zákonom na vykonanie úkonu priberie zástupca organizácie na pomoc poškodeným. Nakoľko ale čl. III, bod 6 navrhuje zmenu § 48 ods. 2/ tak, že sa už nebude mal. poškodeným deťom ustanovovať zástupca z radov subjektov poskytujúcich pomoc obetiam, v zákone by už nebolo žiadne ustanovenie, ktoré by predpokladalo pribratie organizácie na pomoc poškodeným, resp. jeho zástupcu k akémukoľvek úkonu trestného konania. | **O** | **A** | Ustanovenie § 30b vypustené z návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **Pripomienka k Čl. III, bod 4** Podľa návrhu nového § 48 ods. 2/ sa má v prípadoch, v ktorých zákonný zástupca poškodeného nemôže vykonávať práva poškodeného v trestnom konaní a je nebezpečenstvo z omeškania, ustanoviť poškodenému opatrovník z radov advokátov. Pri riešení problematiky násilia na deťoch je potrebné, aby všetky participujúce subjekty postupovali koordinovane. Advokáti sú podľa § 2 ods. 2/ zákona č. 586/2003 Z.z. v z.n.p. nezávislí, viazaní všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach príkazmi klienta. V danom prípade neexistuje právny predpis, ktorým by bol advokát viazaný k vzájomnej spolupráci s ostatnými, na riešení prípadu participujúcimi subjektmi (podľa nášho názoru v prípade poškodeného dieťaťa je žiaduci koordinovaný postup medzi OČTK, orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí aj subjektmi poskytujúcimi pomoc, nielen individuálna právna pomoc v trestnom konaní). | **O** | **N** | Predkladateľ trvá na navrhovanej právnej úprave, ktorej cieľom je zabezpečiť poškodenému, ktorý je v týchto prípadoch väčšinou dieťa adekvátnu právnu pomoc v trestnom konaní na riadne uplatňovanie jeho práv a podávanie opravných prostriedkov osobou, ktorá má adekvátne právnické vzdelanie. Navrhovanou úpravou sa tak zo strany štátu náležite zabezpečí uplatňovanie práv poškodeného, ktorý nemôže vykonávať práva poškodeného v trestnom konaní. |
| **Verejnosť** | **čl. III v bode 5** Pripomienka k článku III bod 5 v § 40 ods. 1 /trestný poriadok/ Dávam do pozornosti rozhodnutie ústavného súdu záujem okresného súdu na nenavyšovaní výdavkov na nutnú obhajobu, možno riešiť tým, že ustanovovaní budú iba advokáti zapísaný v zozname s pôsobnosťou pre obvod Okresného súdu . /nález - Ústavný súd Slovenskej republiky II ÚS 669/2015-27/ - toto rozhodnutie bolo v súvislosti s navyšovaním nákladov na cestovné a náhrady. /vyhláška 655/2004 Z.z./ Pri tomto ustanovení je potrebné dbať aj na možnosť spolubhajoby viacerých obvinených v jednom konaní. Tiež je potrebné zohľadňovať aj ak sú v jednom konaní ustanovený obhajcovia dvaja /a viacerí/ pre jedno konanie. Ak sa bude konanie viesť napríklad na OS Trenčín - bude odsúdený A namietať pri rozhodovaní podľa § 555 ods. 1 písm. c), že je zaviazaný zaplatiť vyššiu sumu ako spolupáchateľ B v tomto konaní, len preto že mu bol ustanovený obhajca z Nového mesta nad Váhom a trovy boli pri rovnakých úkonoch väčšie / o cestovné a náhrady/ len z dôvodu, že obhajca cestoval z miesta sídla advokátskej kancelárie v Novom meste nad Váhom do Trenčína a obhajcovi A bol ustanovený obhajca z Trenčína a náklady na cestovné nevynaložil. Nie je takéto ustanovenie diskriminačné, ak sa bude zaväzovať odsúdený k náhrade trov obhajoby ? A ako bude môcť súd korigovať výdavky na advokátov, ak nebude mať možnosť ustanoviť advokáta v súlade s hospodárnosťou konania?/ Porušenie zásady hospodárnosti konania/ Aký bude následne dopad na štátny rozpočet ? resp. rozpočet ministerstva spravodlivosti, ktorý je aj teraz poddimenzovaný ? nakoľko sa advokátske trovy konania hradia so štátnych finančných prostriedkov. Ako bude prebiehať náhodný výber advokáta ak je potrebný v sobotu, nedeľu vo sviatok a sudca, orgán činný v trestom konaní volá obhajcu telefonicky ? prebehnú neodkladné výsluchy a ustanovený opatrením je až na ďalší pracovný deň ??? Návrh: Najlepším riešením, by bolo zamestnať súdnych obhajcov na pracovný pomer alebo podobnú formu pracovného alebo obdobného vzťahu na paušálnu mesačnú odmenu, ktorí by boli obhajcami pre konkrétny súd a obhajovali by na úkonoch v mieste sídla okresného súdu až do konca trestného konania na príslušnom Krajskom súde. Znížili by sa náklady na trestné konanie, obhajcovia by boli vždy k dispozícii na súde pre prípady nutnej obhajoby alebo súrnych úkonoch v prípravnom konaní kde obhajca musí byť. /služby ako sudcovia/ Odpadlo by vyhotovovanie uznesení o advokátskych trovách konania a uznesenia o náhrade trov advokátov odsúdenými. Dopad na štátny rozpočet je veľmi pozitívny, obhajca nebude účtovať zbytočné úkony, cestovné náhrady / cesty na súd/, štúdium spisu a iné., nakoľko bude mesačne honorovaný zo s - miestom výkonu práce na okresnom súde. Prideľovanie prípadov obhajcovi by bolo veľmi jednoduché cez managment v Tp registri náhodným výberom na pokyn sudcu. Nebolo by potrebné vyhotovovať opatrenia o ustanovení obhajcu súdom, nakoľko by bol pridelený do konania podobne ako je vec pridelená sudcom. Vzhľadom k uvedenému na jedného sudcu by stačil jeden možno dvaja obhajcovia. Podľa nápadu. Zastupiteľnosť obhajcov by bola zabezpečená rozvrhom práce. Nie všetci advokáti sú rovnako kvalitný v oblasti poskytovania právnych služieb, týmto by sa obhajca špecializoval na trestné právo čím by sa zabezpečila vyššia kvalita právnej služby odsúdenému. Účelom a cieľom právnej úpravy nemá byť rovnomerné zabezpečenie, alebo zaistenie práce obhajcom vo forme poskytovania právnej služby v trestnom konaní, a odstraňovanie diskriminácie obhajcov, ktorí sa cítia menej ustanovovaní, ale zaistiť kvalitnú pomoc obvinenému s obhajobou a nenavyšovať finančné náklady na obhajobu ustanovovaním obhajcov síce zapísaných náhodným výberom, ale obísť zásadu hospodárnosti konania vynaložením zvýšených finančných prostriedkov. | **O** | **N** | Predkladateľ sa s pripomienkou nestotožnil. Návrh ma za cieľ zabezpečiť rovnomernosť ustanovovania obhajcov a to predovšetkým v reakcii na množiace sa podnety zo strany advokátov k postupu súdov pri ich ustanovovaní. Ostatná časť pripomienky je riešená v rámci prípravy softwarového riešenia s dôrazom aj na hospodárnosť zvoleného riešenia. |
| **Verejnosť** | **Čl. I, bodu 1** Prvá zásadná pripomienka sa týka Čl. I, bodu 1 – doplnenie § 1 ods. 2 zákona č. 550/2003 Z. z. - navrhované doplnenie je nedôvodné, nadbytočné a v neprospech výkonu probácie a mediácie, a preto navrhujem predmetný bod návrhu zákona vypustiť. To, čo sa v návrhu zákona žiada doplniť, umožňuje už súčasná právna úprava, ktorá nevylučuje výkon funkcie vedúceho oddelenia probácie a mediácie s výkonom funkcie probačného a mediačného úradníka na príslušnom okresnom súde. Už v súčasnosti je možné len výlučne na základe pokynu predsedu krajského súdu vykonávať popri funkcii vedúceho oddelenia probácie a mediácie aj funkciu probačného a mediačného úradníka. Vedúci oddelenia probácie a mediácie spolu s ostatnými vedúcimi zamestnancami na krajskom súde hierarchicky, aj s poukazom na zákon o štátnej službe č. 55/2017 Z. z., patria do riadiacej pôsobnosti predsedu krajského súdu (generálneho tajomníka služobného úradu). Z praxe môžem uviesť, že je možné popri funkcii vedúceho oddelenia probácie a mediácie vykonávať aj samotnú agendu probácie a mediácie, samozrejme so zníženým prideľovaním spisov, bez vplyvu na výkon funkcie vedúceho oddelenia probácie a mediácie. Vykonávanie probácie a mediácie aj vedúcim zamestnancom považujem za prínos s poukazom na spätnú väzbu s praxou, čo umožňuje získavať aktuálne poznatky z výkonu funkcie probačného a mediačného úradníka. Zároveň vedúci je tak nápomocný svojim podriadeným probačným a mediačným úradníkom, ktorým môže sprostredkovať vlastné praxou nadobudnuté skúsenosti z výkonu probácie a mediácie, resp. je schopný pochopiť ich a erudovane reagovať na ich aktuálne problémy z praxe. Z tohto dôvodu to považujem za prínos pre výkon funkcie vedúceho oddelenia probácie a mediácie, čo navrhované znenie novely neumožňuje a obmedzuje práva a kompetencie predsedov krajských súdov. Ak sa v osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bod 1 uvádza, že „cieľom je zabezpečiť, aby sa funkcia, resp. úloha probačného a mediačného úradníka nezasahovala, resp. nenahrádzala iným zamestnancom, ale aby sa absencia probačného a mediačného úradníka v danom obvode riešila obsadením uvoľneného miesta, resp. vytvorením iného“, tak súčasná právna úprava umožňuje vykonávať „kumulovanú“ funkciu bez toho, aby išlo o náhradu voľného miesta určeného pre probačného a mediačného úradníka. Výkon funkcie probačného a mediačného úradníka je možné vykonávať popri funkcii vedúceho oddelenia probácie a mediácie na základe pokynu predsedu krajského súdu, a to v rozsahu bez vplyvu na výkon funkcie vedúceho probácie a mediácie a bez nahrádzania neobsadeného voľného miesta pre probačného a mediačného úradníka. Ďalej z praxe uvádzam, že nebolo zistené, že by niektorí z vedúcich oddelenia probácie a mediácie /celkovo je ich 8/, boli nútení vykonávať „kumulovaný“ výkon funkcie vedúceho oddelenia s výkonom funkcie probačného a mediačného úradníka. Aj z tohto dôvodu navrhujem predmetný bod návrhu zákona vypustiť, pretože súčasná právna úprava umožňuje dostatočne pružne reagovať na potreby výkonu probácie a mediácie. Prijatím navrhovanej úpravy by sa znepružnil výkon probácie a mediácie tým, že by sa znemožnilo vedúcemu oddelenia probácie a mediácie, aby ostal v kontakte, aj keď len čiastočnom, s praktickým výkonom probácie a mediácie. Je tu tiež treba poukázať, že aj predsedovia súdov, či už okresných, krajských a pod., taktiež vykonávajú funkciu predsedov súdov, zároveň majú však aj prideľovanú agendu a pojednávajú im pridelené veci. V neposlednom rade navrhovaná novela je zásahom do kompetencie predsedov súdov, ktorí priamo riadia vedúcich oddelení probácie a mediácie, ako aj probačných a mediačných úradníkov. | **O** | **N** | Z dôvodu duplicity sa na pripomienku neprihliada. |
| **Verejnosť** | **Čl. II bodu 5** Štvrtá zásadná pripomienka sa týka Čl. II bod 5, ktorým sa § 51 dopĺňa novým odsekom 9 - tento navrhujem vypustiť: Povinnosť podľa odseku 4 písm. g), h) a i) možno uložiť po predchádzajúcom vyžiadaní si správy od probačného a mediačného úradníka o vhodnosti jej uloženia, ak vhodnosť uloženia danej povinnosti nevyplýva z odborného alebo znaleckého posudku. Probační a mediační úradníci nedisponujú odbornými znalosťami lekára, znalca z odboru psychológie, psychiatrie, toxikománie,.... Z uvedeného dôvodu nemôžu relevantne posúdiť vhodnosť uloženia konkrétneho výcviku alebo iného výchovného programu. Súčasný právny stav umožňuje sudcom ukladať tieto povinnosti vychádzajúc zo správ zabezpečených v prípravnom konaní, resp. zo správ vyžiadaných samotným súdom. | **O** | **ČA** | Úlohou PaMÚ v týchto prípadoch nie je nahrádzať znalca alebo iného odborníka, ale informovať/upozorniť na objektívne skutočnosti, ktoré neumožnia splniť uvedené obmedzenie/povinnosť. Ustanovenie primerane upravené; z navrhovaného ustanovenia bolo vypustené písm. h) a i). |
| **Verejnosť** | **Čl. II, bod 5** tento navrhujem vypustiť: Povinnosť podľa odseku 4 písm. g), h) a i) možno uložiť po predchádzajúcom vyžiadaní si správy od probačného a mediačného úradníka o vhodnosti jej uloženia, ak vhodnosť uloženia danej povinnosti nevyplýva z odborného alebo znaleckého posudku. Probační a mediační úradníci nedisponujú odbornými znalosťami lekára, znalca z odboru psychológie, psychiatrie, toxikománie,.... Z uvedeného dôvodu nemôžu relevantne posúdiť vhodnosť uloženia konkrétneho výcviku alebo iného výchovného programu. Súčasný právny stav umožňuje sudcom ukladať tieto povinnosti vychádzajúc zo správ zabezpečených v prípravnom konaní, resp. zo správ vyžiadaných samotným súdom. | **O** | **N** | Z dôvodu duplicity sa na pripomienku neprihliada. |
| **Verejnosť** | **Trestný poriadok č. 301.2005 Z. z.**  Trestný poriadok č. 301/2005 Z. z. V § 414a ods. 3 v druhej vete za text „rovnopisu okresného súdu“ doplniť o text: „spoločne s nariadením výkonu tohto trestu“. Dôvod: Pri premene zvyšku trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia je potrebné, aby okrem rozhodnutia o premene trestu na trest domáceho väzenia súd súčasne aj nariadil výkon TDV. V súčasnosti odsúdený síce vykonávajú TDV ale bez nariadenia, resp. nariadenie vydáva súd, kde sa TDV vykonáva ale spätne odo dňa, kedy bol prepustený z VTOS. Tento spôsob spätného nariaďovania TDV sudcovia odmietajú realizovať. Za účelom posilnenia právnej istoty je nevyhnutné, aby OS, ktorý premenil zvyšok TOS na TDV súčasne aj nariadil jeho výkon. Pri tejto premene nie je možné postupovať analogický tak, ako je to pri klasickom TDV. | **O** | **A** | Doplnený nový novelizačný bod v čl. III návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **Čl. III., bodu 7**  Tretia zásadná pripomienka sa týka Čl. III., bodu 7 – novo navrhované znenie § 58 sa dopĺňa odsekom 8, ktorý znie: ustanovenia odsekov 1 a 7 sa nevzťahujú na zápisnicu o úkonoch vykonávaných v rámci probácie a mediácie. – novo navrhované znenie považujem za nedôvodné, nadbytočné a v neprospech výkonu probácie a mediácie, a preto navrhujem tento bod návrhu zákona vypustiť. V trestnom konaní je Trestný poriadok nadriadený všetkým zákonom, okrem suprema legis, čo znamená, že nie je možné vykonávať akýkoľvek úkon v trestnom konaní mimo vymedzenia Trestného poriadku nevynímajúc ani konania v odklonoch, a teda ani pri mediácii. Tu je možné použiť § 55 Trestného poriadku, ktorý vo svojej podstate prikazuje konať tak, aby boli rešpektované práva osôb vystupujúcich v trestnom konaní, čo sa inak než zápisnicou logicky právne nedá. Podľa § 58 Trestného poriadku je striktne dané, že osoby zúčastnené v trestnom konaní vypovedajú na zápisnicu, ktorá sa spravidla spíše pri úkone, resp. bezprostredne po ňom. Nie je dôležité naďalej venovať čo všetko a ako musí zápisnica vyzerať, nakoľko to je uvedené v tomto paragrafovom znení. Aj úkony mediácie teda podliehajú režimu Trestného poriadku, nakoľko je to konanie podľa tohto zákona. Tu nie je možné vôbec uvažovať o akejkoľvek inej forme spísania vôle osôb v mediácii ako na zápisnicu. Predpokladám, že vykonanie napr. záznamu môže viesť v konečnom dôsledku k neplatnej mediácii. Takýto úkon sa nebude dať žiadnym spôsobom konvalidovať a môže to viesť k zmareniu samotnej mediácie. Je potrebné tiež uviesť už len potrebu, či už pri podmienečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku, že je nutné nejakým spôsobom zdokumentovať súhlas alebo vyjadrenie obvineného. To si neviem dostatočne predstaviť pri použití záznamu, zase s poukazom na §§ 55 a 58 Trestného poriadku. To isté a ešte markantnejšie je pri zmieri, kde v dikcii § 221 ods. 1, ....atc. je doslovne uvedené, že prokurátor, ak to okolnosti prípadu vyžadujú pred schválením zmieru, vypočuje obvineného a poškodeného, takže je zrejmé, že zákonodarca vôbec neuvažoval v takýchto prípadoch o možnosti spísania záznamu, práve naopak považoval za nevyhnutné vyhotoviť o takýchto úkonoch zápisnicu. S poukazom na tento konkrétny úmysel zákonodarcu je zrejmé, že ani ďalšie orgány, ktoré sa zúčastňujú trestného konania v rámci mediácie, nemôžu konať v rozpore s týmto ustanovením. Preto takéto konanie je právne irelevantné, scestné a prispieva k právnej neistote v mediáciách podľa Trestného poriadku. V neposlednom rade je potrebné poukázať na nevyhnutnosť vyhotovovania zápisníc z úkonov probácie a mediácie aj za účelom zachovania práv strán, ktoré budú dôslednejšie chránené, ak ich vyjadrenia budú zaznamenané formou zápisnice, a to aj v prípade, ak jednou zo strán je cudzinec, resp. osoba, ktorá neovláda štátny jazyk, vychádzajúc z čl. 47 odsek 4 Ústavy SR / Kto vyhlási, že neovláda jazyk, v ktorom sa vedie konanie podľa odseku 2, má právo na tlmočníka/, resp. § 28 odsek 4 Trestného poriadku / „...ak je potrebné preložiť zápisnicu o výpovedi alebo inú písomnosť, priberie sa prekladateľ opatrením“/. | **O** | **N** | Z dôvodu duplicity sa na pripomienku neprihliada. |
| **Verejnosť** | **čl.IV bod 1 § 2 ods. 3 zákon č. 558.2005** V § 2 ods. 3: nemeniť Túto pripomienku považujem za zásadnú. Odôvodnenie: Trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu tak, aby odpracoval najmenej dvadsať hodín za kalendárny mesiac. Nakoľko zákonodárca nestanovil striktne dobu 20 hodín mesačne, ale najmenej dvadsať hodín mesačne, dá sa predpokladať, že odsúdený môže odpracovať viac ako dvadsať hodín, tak aby celý trest odpracoval do jedného roka, k čomu by malo viesť aj poučenie probačným úradníkom. Pri zamestnaných odsúdených sa v praxi stretávame s tým, že ak títo môžu jeden mesiac odpracovať s ťažkosťami 20 hodín, ďalší mesiac už môžu odpracovať aj 100 hodín, touto zmenou by sme ukrátili odsúdených o možnosť prispôsobovať si trest podľa pracovných možností, ak sú zamestnaní. Tak isto študenti, ktorí majú cez školský rok problém dodržiavať dvadsať hodín, cez prázdninové voľno môžu odpracovať aj 100 a viac hodín. Netreba matematicky rátať 25 krát 12, ak má odsúdený odpracovať 300 hodín, treba, aby v niektorých mesiacoch odpracoval viac ako 20 hodín, ale je na ňom, aby si tieto mesiace určil sám. Potom, ak má ods. uložený trest 60 hodín tento budeme tiež rozratávať na jeden rok, čiže 5 hodín mesačne? | **O** | **A** |  |
| **Verejnosť** | **čl. IV bod 3 § 4 za ods. 2 vkladá nový ods.3** V § 4 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý by mal znieť: „(3) Písomnú dohodu o zabezpečení povinnej práce s poskytovateľom práce podľa odseku 2 možno uzatvoriť aj vo forme rámcovej zmluvy, ktorá obsahuje najmä a) záväzok poskytovateľa práce, že probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného okresného súdu bezodkladne oznámi neúčasť odsúdeného na vykonávaní práce alebo nedodržanie dohodnutého rozsahu prác, b) záväzok poskytovateľa práce, že probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného okresného súdu umožní bezodkladne vykonať kontrolu plnenia tejto dohody a kontrolu vykonávania práce odsúdeným, c) záväzok poskytovateľa práce, že probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného okresného súdu bezodkladne oznámi začatie a ukončenie vykonávania dohodnutej práce. O druhu, rozsahu a mieste výkonu trestu povinnej práce u jednotlivého odsúdeného rozhodne predseda senátu a nariadi jeho výkon. Túto pripomienku považujem za zásadnú. Odôvodnenie: Z predkladaného paragrafového znenia nie je zrejmé čo má predkladateľ na mysli pojmom „rámcová dohoda“, dá sa predpokladať, že sa myslí dohoda uzatvorená medzi súdom a poskytovateľom práce o nejakom poskytnutí miesta na výkon povinnej práce pre viacerých odsúdených, ktorá bude zrejme zaevidovaná ako Spr. na konkrétnom súde, nie je však zrejmé čo konkrétne má táto dohoda obsahovať? Druh, miesto by mohlo byť ešte súčasťou rámcovej dohody, ale rozsah povinnej práce treba zrejme uviesť a upraviť inak, tak isto aj dátum nariadenia povinnej práce, nakoľko tieto budú u jednotlivých odsúdených iné. | **O** | **N** | Predkladateľ sa stotožňuje s názorom uvedeným v pripomienke, avšak uvedené skutočnosti nie je potrebné upravovať priamo zákonom, čo by zároveň v praxi mohlo vytvárať prekážky pre flexibilitu súdov pri vstupovaní do zmluvných vzťahov s poskytovateľmi práce. Predmetná regulácia by mohla byť vytvorená vo vyhláške 543/2005 Z. z. |
| **Verejnosť** | **čl. 4 bod 6 § 8 ods 2** V § 8 ods. 2 sa za slovo „úradníka“ vkladajú slová „do 60 dní od jeho doručenia“. – nevkladať Túto pripomienku považujem za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je žiadny dôvod „úkolovať“ sudcu na rozhodnutie do 60 dní. Po uplynutí lehoty probačný a mediačný úradník vyhotoví správu o nevykonaní trestu povinnej práce, tým sa jeho „práca“ končí a je na sudcovom rozhodnutí, kedy trest premení resp. nepremení. Probačný a mediačný úradník po uplynutí ročnej lehoty nemá prečo pátrať po odsúdenom a konať ďalšie úkony. V prípade, ak by sudca rozhodoval bez návrhu probačného úradníka odkedy by plynula lehota? Prečo akurát lehota 60 dní a ak z objektívnych príčin nebude môcť do 60 dní rozhodnúť? | **O** | **ČA** | Argumentácia fikciami o vzniku povinností pre PaMÚ je irelevantná. Uvedený návrh sa nijako nedotýka povinnosti alebo činnosti PaMÚ, nezavádza sa povinnosť PaMÚ kontrolovať sudcu ani „pátrať“ po odsúdenom. Novelizačný bod primerane upravený; lehota na vydanie rozhodnutia bola predĺžená na 90 dní. |
| **Verejnosť** | **čl. IV v bode 3,** V bode 3 § 4 nový ods. 3 zákona 528/2005 Navrhujem vypustiť Odôvodnenie: Zmluvu uzatvorenú s poskytovateľom práce uzatvára súd / v zastúpení predsedu súdu/ je uzatvorená spravidla na jeden rok nakoľko odsúdený má povinnosť vykonať trest povinnej práce do jedného roka. Nie je potrebné uzatvárať rámcové zmluvy. Druh, miesto a rozsah vykonávanej práce neurčuje probačný a mediačný úradník, ale podľa § 3 ods. 4 rozhoduje predseda senátu okresného súdu v obvode ktorého má odsúdený trest vykonať o druhu a mieste výkonu trestu povinnej práce. Predseda senátu rozhoduje uznesením voči ktorému sťažnosť nie je prípustná. Teda nie probačný a mediačný úradník. Je tam rozpor v ustanoveniach. Súčasná prax postačuje, povinných práce je veľmi málo. /vzhľadom k povinnosti šetrenia probačného úradníka o vhodnosti na výkon práce/ Navrhovaná úprava je zmätočná, nie je definovaný rozdiel medzi dohodou podľa § 4 ods. 2 a navrhovanou rámcovou zmluvou. Probačný úradník má byť zameraný na výkon práce /zabezpečenie poskytovateľa, dohodnúť podmienky výkonu / a podľa uzatvorenej dohody a uznesenia predsedu senátu o určení a nariadení povinnej práce zabezpečiť výkon prác u odsúdeného nie určovať druh miesto a rozsah prác. | **O** | **ČA** | Predkladateľ sa nestotožňuje s názorom pripomienkujúceho, že nie je potrebné umožniť súdom zbaviť sa nadbytočnej administratívy pre vytvorenie a napĺňanie zmluvných vzťahov s poskytovateľmi práce, ak to považujú za vhodné. Skutočnosť, že v určitom regióne je prax špecifická a nedochádza k využívaniu inštitútov trestného práva v určitej miere nemôže byť dôvodom pre vytváranie prekážok súdom pri plnení súvisiacich úloh.  Znenie § 4 ods. 3 bolo primerane upravené v súvislosti s pripomienkou MPSVaR. |
| **Verejnosť** | **Čl. III, bod 19** V súvislosti s navrhovanou novelou uvedenou v Čl. III, bod 19, ktorá upravuje procesný postup pri premene zvyšku trestu odňatia slobody (TOS) na trest domáceho väzenia (TDV), považujem tiež za potrebné upraviť spôsob nariaďovania výkonu premeneného zvyšku TOS na TDV, a preto navrhujem prijať nasledovné novely : V § 414a ods. 3 Tr. poriadku sa na konci dopĺňa tretia veta, ktorá znie: „Príslušným na výkon rozhodnutia podľa odseku 1 vrátane rozhodnutí a opatrení podľa § 406 je súd, v ktorého obvode sa má trest domáceho väzenia vykonávať“. V § 414a Tr. poriadku odsek 5 znie: „Odsúdený je povinný dostaviť sa na účel nastúpenia výkonu trestu domáceho väzenia v prvý pracovný deň nasledujúci po dni od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi miestne príslušného okresného súdu, v ktorého obvode sa trest domáceho väzenia má vykonávať.“ Svoj návrh odôvodňujem tým, že mnou navrhovanou novelou sa zosúladí právna úprava pri „klasickom“ TDV podľa § 435 Tr. poriadku s právnou úpravou pri premene zvyšku TOS na TDV podľa § 414a Tr. poriadku. Pri klasickom treste TDV tento trest nariaďuje súd, v ktorého obvode sa má TDV vykonávať. Nariadenie súdu predstavuje opatrenie súdu podľa § 406 Tr. poriadku. Podľa mojich poznatkov súdy, v ktorých obvode sa má premenený TDV vykonávať, nariaďujú výkon tohto TDV analogicky s poukazom na § 435 ods. 1 Tr. poriadku. Mnou navrhovanou právnou úpravou sa docieli jednoznačné znenie zákona (nebude treba postupovať analogicky), a teda aj jednotný postup súdov pri klasickom TDV aj pri premene TDV, keďže ide o totožný druh trestu a nemá význam, aby pri klasickom TDV nariaďoval výkon TDV súd, v ktorého obvode sa má TDV vykonávať a pri premene na TDV by nariaďoval výkon TDV súd, ktorý rozhodol o premene zvyšku TOS na TDV. Súd, ktorý právoplatne rozhodol o uložení TDV, či už klasickom alebo premene zvyšku TOS, zašle rovnopis rozhodnutia súdu, v ktorého obvode má TDS vykonávať a až súd, v ktorého obvode sa má TDV vykonávať, nariadi výkon TDV. Pritom z praxe pre nariadenie postačuje, aby súd právoplatné rozhodnutie zaslal faxom a dodatočne poštou. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že súd rozhodujúci o uložení TDV je vždy ešte pred samotným rozhodnutím v kontakte so súdom, v ktorého obvode sa má TDV vykonávať, nakoľko si pre svoje rozhodnutie vyžaduje podklady (miestne zisťovanie od PaMÚ súdu, v ktorého obvode má TDV vykonávať, či sú splnené podmienky pre TDV), a preto súd, v ktorého obvode sa má TDV vykonávať má už cez svojho PaMÚ podstatné informácie ešte pred rozhodnutím o prípadnom uložení TDV. Na základe uvedeného už zákonodarca v § 435 ods. 1 Tr. poriadku upravil,aby výkon TDV nariadil súd, v ktorého obvode sa má TDV vykonávať a z uvedeného logicky vyplýva, aby daný postup sa jednoznačne upravil aj pri premene TOS na TDV podľa § 414a Tr. poriadku. Odsúdený sa tak v prípade premeny zvyšku TOS na TDV dostaví podľa § 414a ods. 5 Tr. poriadku do 24 hodín od prepustenia (resp. v zmysle novely Čl. III bod 19 v prvý pracovný deň po prepustení) k PaMÚ na súde, v ktorého obvode sa TDV bude vykonávať a po dostavení odsúdeného na súd, v ktorého obvode sa má TDV vykonávať, mu uloží PaMÚ elektronické zariadenie na TDV a súčasne sudca, resp. vyšší súdny úradník nariadi výkon TDV, pretože do nariadenia je potrebné uviesť konkrétny deň, odkedy začne odsúdenému plynúť výkon premeny na TDV. Tento odsúdenému začne plynúť až, keď sa odsúdený reálne dostaví k PaMÚ, ktorý mu uloží elektronické zariadenie na TDV. | **O** | **ČA** | Odstraňuje sa nejednotný postup spôsobený nedokonalou právnou úpravou. Dopĺňa sa § 414a ods. 3 Trestného poriadku. tak, že súd rozhodujúci o premene trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia zároveň nariadi výkon tohto trestu. |
| **Verejnosť** | **Čl. 2, bod. 5, § 51 ods. 9 sa dopĺňa** vypustiť písm. h) a i). Dôvod: probační a mediační úradníci nie sú odborníci a nemajú kompetenciu na posudzovanie či odsúdený sa má podrobiť liečeniu závislosti od návykových látok alebo či sa má podrobiť psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Predbežne šetrenie sa vykonáva vo veľmi krátkom časovom horizonte, častokrát v pojednávacej miestnosti, kedy PaMÚ nemá možnosť objektívne zistiť, či je liečenie alebo psych. poradenstvo nutné uložiť, resp. odporučiť sudcovi. | **O** | **A** | Znenie primerane upravené; z navrhovaného ustanovenia bolo vypustené písm. h) a i). |
| **Verejnosť** | **čl.II bod 2 § 50 ods. 2** Zákon č. 300/2005 Z.z..... 2. § 50 ods. 2 by mal znieť: nesúhlasné stanovisko, uvedená veta by mala byť formulovaná takto: V rámci povolenia podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody môže súd páchateľovi uložiť aj povinnosti uvedené v § 51 ods. 4 písm. c),d),e),f),h),i),j),k), smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, spravidla mu uloží, aby podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom. Túto pripomienku považujem za zásadnú. Odôvodnenie: Nie je dôvod, aby sudca pri podmienečnom odsúdení nemohol uložiť aj iné povinnosti ako len nahradiť škodu a zaplatiť zameškané výživné, ktoré sú možné odkontrolovať aj pri podmienečnom odsúdení súdnou tajomníčkou, resp. VSÚ, písomnými dožiadaniami alebo lustráciami. | **O** | **N** | Predkladateľ sa nestotožňuje s pripomienkou. Upriamujeme pozornosť na skutočnosť, že v zmysle § 50 ods. TP kontrolu dodržiavania obmedzení/povinností podľa § 51 ods. 3 a 4 vykonáva probačný a mediačný úradník. Nie je preto zrejmé, ako môže kontrolu vykonávať iný zamestnanec súdu, keďže takýto postup je v rozpore so zákonom. Máme za to, že predmetom probácie je výkon dohľadu nad správaním obvineného počas skúšobnej doby. Ak teda súd ukladá obmedzenia/povinnosti (a obsahovo nejde o „administratívne“ alebo finančné plnenia, ktorých dodržiavanie môže overovať administratívny personál súdu), teda má záujem regulovať správanie obvineného bez súčasného odňatia slobody, malo by dochádzať k príslušnému dohľadu, na ktorý je kompetentný PaMÚ. Cieľom zmeny právnej úpravy nie je obligatórne osobné dostavenie obvineného na súd, ale primeraná organizácia práce a delenia úloh. |
| **VšZP** | **K celému materiálu** Bez pripomienok. | **O** | **A** |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MHSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MŽPSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |
| **PMÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |  |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |