**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o poplatkoch za uloženie odpadov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 180 /63 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 180 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 116 /31 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 37 /18 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 27 /14 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia podnikateľov v odpadovom hospodárstve - APOH | 17 (3o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Marius Pedersen, a.s. | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 4 (3o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 14 (14o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 34 (34o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Republiková únia zamestnávateľov | 14 (1o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Slovenská inšpekcia životného prostredia | 18 (5o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Verejnosť | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Združenie miest a obcí Slovenska | 14 (0o,14z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 25. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 26. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 27. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 28. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 29. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 30. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 31. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 180 (117o,63z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APOH** | **Príloha č. 1 ZOZNAM VYTRIEDITEĽNÝCH ZLOŽIEK KOMUNÁLNEHO ODPADU, KTORÉ JE MOŽNÉ ZAPOČÍTAŤ DO ČITATEĽA VZORCA UVEDENÉHO V PRÍLOHE Č . 4** Navrhujeme do zoznamu doplniť katalógové čísla odpadov, ktoré pribudli do Katalógu odpadov novelou vyhlášky č. 320/2017 Z.z. a to - „20 01 04 obaly z kovu O“ a „20 01 05 obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami vrátane prázdnych tlakových nádob N“ | Z | ČA | Na rozporovom konaní 12. februára 2018 bolo dohodnuté, že druh odpadu 20 01 04 obaly z kovu bude do zoznamu vytriediteľných zložiek komunálnych odpadov doplnený. Druh odpadu 20 01 05 nemôže byť do zoznamu doplnený, keďže ide o nebezpečné obaly, pre ktoré nie sú vytvorené recyklačné kapacity a takmer celé množstvo končí v súčasnosti na skládke odpadov alebo v spaľovni odpadov. Rozpor bol odstránený. |
| **APOH** | **Príloha č. 6 VÝŠKA PRÍJMOV Z POPLATKOV ZA ULOŽENIE ODPADOV PRE OBEC, V KTOREJ KATASTRÁLNOM ÚZEMÍ SA SKLÁDKA ODPADOV ALEBO ODKALISKO NACHÁDZA** Navrhujeme pozmeniť znenie tabuliek uvedených v prílohe č. 6 : Tabuľka 1 - Výška príjmov z poplatkov za uloženie odpadov na skládku odpadov na odpad, ktorý nie je nebezpečný odpad - rok "2021" na obdobie rokov "2021 - 2030"; Tabuľka 2 -Výška príjmov z poplatkov za uloženie odpadov na skládku odpadov na nebezpečný odpad - rok "2021" na obdobie rokov "2021 - 2030"; Tabuľka 3 - Výška príjmov z poplatkov za uloženie odpadov na skládku odpadov na inertný odpad - rok "2021" na obdobie rokov "2021 - 2030"; V Tabuľke č. 4 - Výška príjmov z poplatkov za uloženie odpadov na odkalisko, navrhujeme doplniť obdobie rokov 2022 - 2025 a obdobie rokov 2026 - 2030. Ďalej navrhujeme zmenu sadzieb pre "Ostatný odpad" a "Nebezpečný odpad" v jednotlivých rokoch nasledovne - (2019 , O=0,2655, N=0,8298); (2020, O=0,3318, N=1,0372); (2021, O=0,3982, N=1,2447); (2022-2025, O= 0,4646, N=1,4521); (2026-2030, O= 0,5310, N=1,6596). Zdôvodnenie: Zdôvodnenie: Poplatok by nemal slúžiť iba na obmedzovanie skládkovania, ale mal by kompenzovať obyvateľom obce, na území ktorej sa zariadenie nachádza, zníženie kvality životného prostredia a mal by slúžiť na eliminovanie nepriaznivých vplyvov zariadenia na život občanov. Preto by bolo nespravodlivé, aby občania prišli po roku 2021 o túto kompenzáciu. k tab. č. 4 - Poplatky za uloženie odpadov na odkalisko neboli zmenené od roku 2008. | Z | ČA | Po vysvetlení na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že dĺžka období v prílohe č. 6 bude upravená v zmysle záverov rokovania so ZMOS-om (bude doplnená dôvodová správa); Rozpor je odstránený. |
| **APOH** | **Príloha č. 5 POLOŽKY A SADZBY ZA ULOŽENIE ODPADOV NA ODKALISKO** Navrhujeme upraviť tabuľku "Sadzba za príslušný rok v € . t-1" v prílohe č. 5 nasledovne: Sadzba za príslušný rok v € . t-1 podľa jednotlivých rokov - (r. 2019, O = 0,2655, N = 0,8298); (r. 2020; O= 0,3318, N= 1,0372); (r. 2021, O = 0,3982, N = 1,2447); (r. 2022-2025, O = 0,4646, N = 1,4521); (r. 2026-2030, O = 0,5310, N = 1,6596). Zdôvodnenie: Poplatky za uloženie odpadov na odkalisko neboli zmenené od roku 2008. | Z | N | Po vysvetlení na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že v tomto návrhu zákona nebudú upravované poplatky za uloženie odpadu na odkaliská. Ministerstvo zváži ustanovenie účelovej finančnej rezervy pre odkaliská. Rozpor je odstránený. |
| **APOH** | **Príloha č. 4 VÝPOČET ÚROVNE VYTRIEDENIA KOMUNÁLNEHO ODPADU** Navrhujeme upraviť vzorec na tvar: Mzložka 1+Mzložka 2+Mzložka n ÚVKO = ------------------------------------- \*100 (v%) MKO a doplniť vysvetlenie zložka 1 až n prvá až n-tá vytriedená zložka komunálneho odpadu Zdôvodnenie: Upresnenie, že ide o počet „n“ zložiek, teda závislý od počtu vytriedených zložiek | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **APOH** | **§ 6 - Platenie a odvod poplatku za uloženie odpadu na skládku odpadov alebo odkalisko a ohlasovacia povinnosť** Navrhujeme vložiť nový text za písmeno h) - písmeno i)... "§ 6 ods 9 písm. i) - podpora prevádzkových nákladov triedeného zberu a zhodnocovania komunálnych odpadov." Pôvodné označenie (i - k) sa posunie abecedne smerom nadol (j - l). Zdôvodnenie Časť poplatkov odvedených Environmentálnemu fondu by mohla slúžiť na rozvoj triedeného zberu biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov a následne i ich zhodnocovanie. V tejto oblasti SR dlhodobo zaostáva za vytýčenými cieľmi. Navrhujeme, aby bola stanovená pevná sadzba nárokovateľných príspevkov obciam na zber a zhodnocovanie BRKO v určitej úrovni v EUR/tona. Nárokovateľnosť príspevku obcí by vznikla pri hodnovernom preukázaní triedenia biologicky rozložiteľného odpadu a zabezpečenia jeho následného zhodnotenia v zariadení na zhodnocovanie odpadov. Príspevok by sa poskytoval na základe zmluvy, ktorú by Environmentálny fond musel s obcou uzatvoriť. Takýto systém by podporil zber a spracovanie BRKO aj v obciach, ktoré nedostali žiadne dotácie na nakladanie s BRKO, ale jeho zber a spracovanie zabezpečujú. Zároveň by podporil využívanie už vybudovaných kapacít. Obce by museli tieto prostriedky použiť iba na náklady súvisiace s triedeným zberom biologicky rozložiteľného odpadu. Týmto spôsobom by bol tok finančných prostriedkov vhodne usmernený na zabezpečenie triedeného zberu BRKO a zároveň by to bol motivačný prvok - vyťažiť z komunálneho odpadu čo najväčšie množstvo takéhoto odpadu. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bol MŽP vysvetlený a následne dohodnutý mechanizmus prerozdeľovania príjmov z tohto poplatku;rozpor je odstránený. |
| **APOH** | **§ 4 - Výpočet poplatku za uloženie odpadu na skládku odpadov** Navrhujeme zmeniť znenie § 4 ods. 1 na znenie: "Poplatník je povinný správne zaradiť odpad na účel platenia poplatku za uloženie odpadov na skládku odpadov do príslušnej sadzby podľa prílohy č. 2 tabuľka č. 1 a oznámiť údaj o sadzbe podľa príslušnej položky v prílohe č. 2 tabuľka č. 1 prevádzkovateľovi skládky každoročne do 28. februára príslušného kalendárneho roka, alebo pri prvej dodávke odpadu po 28. februári príslušného kalendárneho roka." Poplatník je povinný správne zaradiť odpad na účel platenia poplatku za uloženie odpadov na skládku odpadov do príslušnej sadzby podľa prílohy č. 2 tabuľka č. 2 a prílohy č. 3 a oznámiť údaj o sadzbe podľa príslušnej položky prevádzkovateľovi skládky pri prvej dodávke príslušného druhu odpadu. Zároveň navrhujeme zmenu záhlavia Tabuľky č. 1 v Prílohe č. 2) "Sadzba za príslušný rok v € . t-1" na "Sadzba za príslušné obdobie v € . t-1", s tým, že sa zároveň menia aj celé roky "2019 / 2020 / 2021 / 2022 / 2023-2030" na "od 01.03.2019 / od 01.03.2020 / od 01.03.2021 / od 01.03.2022 / od 01.03.2023 do 31.12.2030". Navrhujeme do zákona zapracovať nový paragraf "§ 00 Prechodné ustanovenia" ods. (1) Poplatky za komunálne odpady sa do 28.02.2019 určujú podľa právnych predpisov platných do 31.12.2018. Zdôvodnenie: Z navrhovaného znenia v materiáli LP/2017/934 vyplýva, že poplatník je povinný oznámiť prevádzkovateľovi skládky zaradenie odpadu podľa položky uvedenej v tabuľkách v prílohách 2 a 3 do 28. februára príslušného kalendárneho roka. Prevádzkovateľ skládky odpadov je povinný vystaviť poplatníkovi doklad o výške poplatku do 15 dní po ukončení mesiaca, v ktorom bol odpad na skládku odpadov uložený, teda do 15. februára. Ak si prevádzkovateľ túto povinnosť nesplní, uloží mu príslušný orgán pokutu vo výške od 1 700 do 17 000 eur. Ak si poplatník podľa prílohy č. 2 tabuľka č. 2 a prílohy č. 3 splní svoju povinnosť, ale až po dátume 15. február v príslušnom kalendárnom roku, prevádzkovateľ mu nebude vedieť vystaviť doklad podľa § 6 ods. 1 včas. Ak poplatník, obec, neoznámi prevádzkovateľovi skládky údaj o sadzbe podľa príslušnej položky v prílohe č. 2 tabuľka č. 1 včas z pohľadu prevádzkovateľa (teda tak, aby mohol vystaviť doklad podľa § 6 ods. 1), prevádzkovateľ doklad podľa § 6 ods. 1 nebude vedieť vystaviť včas a poruší tým zákon. Legislatívny návrh nerieši situáciu, ak poplatník – obec začne ukladať odpad na skládku odpadov po 28. februári kalendárneho roka. Oznámenie do 28. februára nemal poplatník – obec dôvod oznamovať prevádzkovateľovi skládky, na ktorú neukladal odpad. A zjavne by bolo neskoro, keby si túto povinnosť splnil až nasledujúci rok k 28. februáru. Navrhujeme preto zmeniť znenie príslušných ustanovení ako uvádzame vyššie. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené a následne dohodnuté, že § 4 bude upravený. Rozpor bol odstránený. |
| **APOH** | **§ 6 - Platenie a odvod poplatku za uloženie odpadu na skládku odpadov alebo odkalisko a ohlasovacia povinnosť** Navrhujeme zmeniť znenie ods. 7 v § 6 nasledovne: "7) Príjmy podľa odseku 3 písm. b) odvedie prevádzkovateľ skládky alebo odkaliska Environmentálnemu fondu do 60 dní po ukončení mesiaca, v ktorom bol odpad na skládku odpadov alebo odkalisko uložený. Tieto príjmy môže Environmentálny fond použiť ako výdavok v budúcich rokoch." Zdôvodnenie: Nevidíme dôvod časovo odlišne stanoviť odvádzanie poplatku prevádzkovateľom obci a odvádzanie Environmentálnemu fondu. Je to zbytočne mätúce vo vzťahu k Ohláseniu podľa prílohy č. 7 návrhu zákona (v Ohlásení v prílohe č. 7 je „odvedený poplatok“, ak by bol Environmentálnemu fondu odvádzaný raz ročne, ako by Ohlásenie podľa prílohy 7 mohlo uvádzať odvedený, ak ohlásenie sa robí štvrťročne do 60 dní po uplynutí – to by znamenalo len komplikáciu, odvedený by bol len poplatok obciam a v ktorom štvrťroku by sa uviedol poplatok odvedený Environmentálnemu fond? V 1. štvrťroku nasledujúceho roku? To by bolo veľmi neprehľadné a zbytočne byrokraticky náročné.). Aj v súčasnosti sú vybraté poplatky odvádzané v mesačnom cykle a takéto nastavenie, ktoré sa už osvedčilo, by sme odporúčali zachovať. Nejasné je v pôvodnom ustanovení aj definovanie „predchádzajúceho rozpočtového roka“. | Z | A | ustanovenie § 6 ods. 3 a 4 prepracované. |
| **APOH** | **Príloha č. 2 POLOŽKY A SADZBY ZA ULOŽENIE ZMESOVÉHO KOMUNÁLNEHO ODPADU (20 03 01) A OBJEMNÉHO ODPADU (20 03 07) NA SKLÁDKU ODPADOV euro.t-1 - POPLATKY A SADZBY ZA ULOŽENIE INÝCH DRUHOV KOMUNÁLNEHO ODPADU NA SKLÁDKU ODPADOV** Navrhujeme zmenu "Sadzby poplatkov za príslušný rok v euro.t-1" v rámci Tabuľky č. 2 - POPLATKY A SADZBY ZA ULOŽENIE INÝCH DRUHOV KOMUNÁLNEHO ODPADU NA SKLÁDKU ODPADOV: Sadzba za príslušný rok v € . t-1 roky - 2019 / 2020 / 2021 / 2022-2025 /2026-2030 - sadzby za 20 03 08 Drobný stavebný odpad v jednotlivých rokoch navrhujeme = 3€ . t-1 / 5€ . t-1 / 7€ . t-1 / 9€ . t-1 / 11€ . t-1; sadzby za 20 02 02 Zemina a kamenivo v jednotlivých rokoch navrhujeme = 3€ . t-1 / 5€ . t-1 / 7€ . t-1 / 9€ . t-1 / 11€ . t-1; sadzby za Iné druhy komunálneho odpadu nezahrnuté v položke 1, 2 tejto tabuľky a v tabuľke č. 1 v jednotlivých rokoch navrhujeme = 17€ . t-1 / 18€ . t-1 / 19€ . t-1 / 20€ . t-1 / 30€ . t-1 Zdôvodnenie: Nevidíme dôvod pre vyšší poplatok za komunálny odpad (20 02 02 Zemina a kamenivo) ako za priemyselný odpad (Výkopová zemina a kamenivo 17 05 04 a 17 05 06), ktoré majú zhodné zloženie. Podobne navrhujeme rovnaké sadzby za drobný stavebný odpad a priemyselné stavebné odpady – zároveň nižšiu sadzbu. Pri priemyselnom nebezpečnom odpade navrhujeme rovnaký poplatok ako pri priemyselnom odpade uvedenom v prílohe č. 9 z dôvodu, aby nedochádzalo k snahe prekategorizovať odpad z kategórie nebezpečný na odpad kategórie nie nebezpečný. Niektoré priemyselné výroby pri súčasnom stave technológií sa nezaobídu bez tvorby nebezpečných odpadov, pričom nie všetky je možné zhodnotiť, prípadne zneškodniť iným spôsobom ako skládkovaním. Poplatok je aj tak dostatočne vysoký, aby motivoval pôvodcov minimalizovať tvorbu nebezpečných odpadov. Zároveň by nemal byť prehnane vysoký. Dávame na zváženie, či by nebolo vhodné zjednotiť časové údaje (roky) v záhlaví v tabuľkách č.1. a č.2. Prílohy č. 2 s tabuľkami v prílohe č. 3 a 5. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté zjednodušenie taabuľky č. 2 na dve položky. Rozpor je odstránený. |
| **APOH** | **Príloha č. 3 POLOŽKY A SADZBY ZA ULOŽENIE PRIEMYSELNÝCH ODPADOV NA SKLÁDKU ODPADOV** Navrhujeme zmenu sadieb v rámci "Sadzba za príslušný rok v € . t-1" znenie Tabuľky v Prílohe č. 3: Sadzba za príslušný rok v € . t-1 roky - 2019 / 2020 / 2021 / 2022-2025 / 2026-2030; Sadzba za príslušný rok v € . t-1 za položku č. 1 = 3€ . t-1 / 5€ . t-1 / 7€ . t-1 / 9€ . t-1 / 11€ . t-1; Sadzba za príslušný rok v € . t-1 za položku č. 2 = 3€ . t-1 / 5€ . t-1 / 7€ . t-1 / 9€ . t-1 / 11€ . t-1; Sadzba za príslušný rok v € . t-1 za položku č. 3 = 3€ . t-1 / 5€ . t-1 / 7€ . t-1 / 9€ . t-1 / 11€ . t-1; Sadzba za príslušný rok v € . t-1 za položku č. 4 = 7€ . t-1 / 7€ . t-1 / 7€ . t-1 / 9€ . t-1 / 11€ . t-1; Sadzba za príslušný rok v € . t-1 za položku č. 5 = 30€ . t-1 / 30€ . t-1 / 30€ . t-1 / 35€ . t-1 / 40€ . t-1; Sadzba za príslušný rok v € . t-1 za položku č. 6 = zostáva nezmenená - v súlade s návrhom MŽP SR; V položke 6 pri nebezpečných odpadoch navrhujeme doplniť slová „a komunálnych“ pretože aj komunálne odpady môžu byť nebezpečné a z návrhu nie je jasné, aký poplatok by sa platil pri takýchto odpadoch. Alebo doplniť položku nebezpečné odpady do tabuľky č. 2 v prílohe č. 2. Zdôvodnenie: Nevidíme dôvod pre vyšší poplatok za komunálny odpad (20 02 02 Zemina a kamenivo) ako za priemyselný odpad (Výkopová zemina a kamenivo 17 05 04 a 17 05 06), ktoré majú zhodné zloženie. Podobne navrhujeme rovnaké sadzby za drobný stavebný odpad a priemyselné stavebné odpady – zároveň nižšiu sadzbu. Dávame na zváženie, či by nebolo vhodné zjednotiť časové údaje (roky) v záhlaví v tabuľkách č.1. a č.2. Prílohy č. 2 s tabuľkami v prílohe č. 3 a 5. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bol dohodnuté spojenie položky 1 a 2 do jednej s jednou sadzbou pre každý rok; rozpor je odstránený. |
| **APOH** | **Príloha č. 6 - VÝŠKA PRÍJMOV Z POPLATKOV ZA ULOŽENIE ODPADOV PRE OBEC, V KTOREJ KATASTRÁLNOM ÚZEMÍ SA SKLÁDKA ODPADOV ALEBO ODKALISKO NACHÁDZA** Pripomienka: V prípade zmeny výšky vyberaných poplatkov uvedených v prílohách č. 2, 3 a 5 je potrebné aktualizovať výšku príjmov z poplatkov určených pre obec v prílohe č. 6 tak, aby sa nestalo, že výška vybratých poplatkov bude nižšia ako výška poplatku, ktorý by sa mal odviesť obci. | O | A | V nadväznosti na zmeny v prílohách č. 2, 3 a 5 budú vykonané úpravy v prílohe č. 6. |
| **APOH** | **Príloha č. 6 VÝŠKA PRÍJMOV Z POPLATKOV ZA ULOŽENIE ODPADOV PRE OBEC, V KTOREJ KATASTRÁLNOM ÚZEMÍ SA SKLÁDKA ODPADOV ALEBO ODKALISKO NACHÁDZA** V nadväznosti na navrhované zmeny v Prílohe č. 5 "Sadzba za príslušný rok v € . t-1" navrhujeme zmeniť znenie aj Tabuľky č. 4 v prílohe č. 6: V Tabuľke č. 4 - Výška príjmov z poplatkov za uloženie odpadov na odkalisko, navrhujeme doplniť obdobie rokov 2022 - 2025 a obdobie rokov 2026 - 2030. Ďalej navrhujeme zmenu sadzieb pre "Ostatný odpad" a "Nebezpečný odpad" v jednotlivých rokoch nasledovne - (2019 , O=0,2655, N=0,8298); (2020, O=0,3318, N=1,0372); (2021, O=0,3982, N=1,2447); (2022-2025, O= 0,4646, N=1,4521); (2026-2030, O= 0,5310, N=1,6596). Zdôvodnenie: Poplatky za uloženie odpadov na odkalisko neboli zmenené od roku 2008. | Z | ČA | Po vysvetlení na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že príloha č. 6 tabuľka č. 4 bude upravená podľa úprav v prílohe č. 5. Rozpor je odstránený. |
| **APOH** | **§ 6 Platenie a odvod poplatku za uloženie odpadu na skládku odpadov alebo odkalisko a ohlasovacia povinnosť** V ods. 10) navrhujeme vypustiť písm. b) "b) v kalendárnom roku predchádzajúcom kalendárnemu roku, v ktorom chce obec použiť prostriedky na iný účel ako na odpadové hospodárstvo, bolo zhodnotených aspoň 40 percent z celkovej hmotnosti komunálneho odpadu vzniknutého v obci." Zdôvodnenie: Obyvatelia obcí, na území ktorých sú prevádzkované zariadenia na zneškodňovanie odpadov (či už skládky odpadov alebo spaľovne odpadov), majú objektívne zaťažené životné prostredie prevádzkou týchto zariadení. V týchto zariadeniach sa v prevažnej miere nakladá nielen s odpadmi z týchto obcí, ale aj s odpadmi z iných obcí. Bolo by teda diskriminačné, pokiaľ by tieto obce mohli finančné prostriedky, ktoré získajú, použiť v širšej oblasti životného prostredia až po dosiahnutí určitých cieľov (nad rámec cieľov platných pre ostatné obce) v oblasti odpadového hospodárstva. Účelom poplatku zo skládkovania, ktorý smeruje do obcí je predsa kompenzovať obyvateľom obce zníženú kvalitu ich životného prostredia spôsobenú prevádzkou zariadenia na nakladanie s odpadmi. Malo by teda zostať na ich uvážení, v ktorej oblasti zlepšenia svojho životného prostredia získané poplatky použijú po splnení ustanovenia § 6 ods. 10 písm. a) „si obec plní všetky povinnosti na úseku odpadového hospodárstva vyplývajúce zo zákona o odpadoch kde prostriedky“ Ak si obec teda podľa § 6 ods. 10 písm. a) splní všetky povinnosti na úseku odpadového hospodárstva vyplývajúce zo zákona o odpadoch, nemala by byť diskriminovaná oproti iným obciam ďalšou podmienkou použitia získaných poplatkov. | Z | N | Na rozporovom konaní bol vysvetlený mechanizmus prerozdeľovania príjmov z poplatkov za uloženie odpadov. Rozpor je odstránený. |
| **APOH** | **§ 3 - Poplatková povinnosť** v rámci ods. 2 navrhujeme za slová "...inertných odpadov," nasl. doplnenie "alebo odpadov podľa Prílohy č. X, vrátane odpadov podľa k.č. 01 04 08 (odpadový štrk a drvené horniny iné ako uvedené v 01 04 07) a 19 01 12 (popol a škvara iné ako uvedené v 19 01 11), kategória „O", na skládku odpadov, ak sa na tejto skládke použijú na stavebné, sanačné, rekonštrukčné, zásypové práce alebo na prekrývanie jednotlivých vrstiev odpadu; to neplatí pre skládky na inertný odpad. Príloha č. X : Kód odpadu Názov odpadu 01 01 01 odpad z ťažby rudných nerastov; 02 01 01 kaly z prania a čistenia; 10 09 06 odlievacie jadrá a formy nepoužité na odlievanie iné ako uvedené v 10 09 05; 10 09 08 odlievacie jadrá a formy použité na odlievanie iné ako uvedené v 10 09 07; 10 10 06 odlievacie jadrá a formy nepoužité na odlievanie iné ako uvedené v 10 10 05; 10 10 08 odlievacie jadrá a formy použité na odlievanie iné ako uvedené v 10 10 07; 10 12 08 odpadová keramika, odpadové tehly, odpadové obkladačky a dlaždice a odpadová kamenina po tepelnom spracovaní; 12 01 17 odpadový pieskovací materiál iný ako uvedený v 12 01 16; 16 11 02 výmurovky a žiaruvzdorné materiály na báze uhlíka z metalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 01; 16 11 04 iné výmurovky a žiaruvzdorné materiály z metalurgických procesov iné ako uvedené v 16 11 03; 17 01 01 betón; 17 01 02 tehly; 17 01 03 škridly a obkladový materiál a keramika; 17 01 07 zmesi betónu, tehál, škridiel, obkladového materiálu a keramiky iné ako uvedené v 17 01 06; 17 02 02 sklo; 17 03 02 bitúmenové zmesi iné ako uvedené v 17 03 01; 17 05 04 zemina a kamenivo iné ako uvedené v 17 05 03; 17 05 06 výkopová zemina iná ako uvedená v 17 05 05; 17 05 08 štrk zo železničného zvršku iný ako uvedený v 17 05 07; 17 09 04 zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03; 19 01 19 piesky z fluidnej vrstvy; 19 09 02 kaly z čírenia vody; 19 09 03 kaly z dekarbonizácie; 19 10 04 úletová frakcia a prach iné ako uvedené v 19 10 03; 19 12 09 minerálne látky, napríklad piesok, kamenivo; 19 12 12 iné odpady vrátane zmiešaných materiálov z mechanického spracovania odpadu iné ako uvedené v 19 12 11; 19 13 02 tuhé odpady zo sanácie pôdy iné ako uvedené v 19 13 01; 20 02 02 zemina a kamenivo; 20 03 03 odpad z čistenia ulíc; 20 03 08 drobný stavebný odpad; Zdôvodnenie: V procese prevádzky skládok odpadov vzniká potreba používať na stavebné, sanačné, rekonštrukčné, zásypové práce alebo na prekrývanie jednotlivých vrstiev odpadu vhodné materiály, pričom mnohé odpady, nielen inertné, spĺňajú materiálové vlastnosti vhodné na tieto činnosti. S pokračujúcou tendenciou využívať inertné odpady v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva inak, ako ich uložením na skládku, klesá množstvo inertných materiálov, ktoré sú dostupné na tieto účely. V prípade, že takýchto inertných odpadov je pre využitie na skládkach odpadov nedostatok, sú prevádzkovatelia skládok nútení používať na tieto účely aj iné materiály ako odpady (napr. prírodné kamenivo, alebo iné materiály nie odpady). Preto navrhujeme možnosť neplatiť poplatok za vybrané druhy odpadov, ktoré budú na skládkach odpadov slúžiť na stavebné, sanačné, rekonštrukčné, zásypové práce alebo na prekrývanie jednotlivých vrstiev odpadu. Samozrejme za predpokladu, že kategória odpadu zodpovedá triede skládky. Takéto ustanovenie umožní šetriť prírodné suroviny a zároveň bude ekonomicky vplývať na pôvodcov, aby lepšie triedili uvedené druhy odpadov tak, aby boli vhodné na technologické účely na skládkach odpadov. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že v tomto návrhu nebude menené znenie § 3; rozpor je odstránený. |
| **APOH** | **§ 6 ods. 8**  v texte § 6 chýba ods.8 - ide pravdepodobne o administratívnu chybu - navrhujeme prečíslovať odseky v § 6 | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **APOH** | **Príloha č. 9 ZOZNAM PRIEMYSELNÝCH OSTATNÝCH ODPADOV, ZA KTORÉ SA PLATÍ POPLATOK ZA ULOŽENIE ODPADOV NA SKLÁDKU ODPADOV PODĽA POLOŽKY Č. 5 PRÍLOHY Č. 3** Vypustiť z prílohy č. 9 kód odpadu 19 12 12 Zdôvodnenie: Pod tento kód sa zaraďuje aj odpad, ktorý vzniká pri mechanickom triedení odpadu a už nie je vhodný na ďalšie využitie. Zaťaženie tohto odpadu zvýšenou sadzbou poplatku bude mať za následok zníženie záujmu triedenia odpadu na triediacich linkách, pretože bude lacnejšie uložiť tento odpad bez triedenia na skládku odpadov | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že položka 19 12 12 bude rozčlenená, tak, aby do tabuľky nebol zahrnutý odpad, ktorý je nezhodnotiteľný; rozpor je odstránený. |
| **APOH** | **Príloha č. 2 POLOŽKY A SADZBY ZA ULOŽENIE ZMESOVÉHO KOMUNÁLNEHO ODPADU (20 03 01) A OBJEMNÉHO ODPADU (20 03 07) NA SKLÁDKU ODPADOV euro.t-1 - POPLATKY A SADZBY ZA ULOŽENIE INÝCH DRUHOV KOMUNÁLNEHO ODPADU NA SKLÁDKU ODPADOV** Z dôvodu jednoznačnosti zaradenia komunálneho odpadu do konkrétnej položky navrhujeme do stĺpca „Úroveň vytriedenia komunálneho odpadu" v Tabuľke č. 1 v Prílohe č. 2 doplnenie matematických operátorov nasledovne: Úroveň vytriedenia komunálneho odpadu: ( | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté v prílohe č. 2 tabuľke č. 1 doplnenie znamienka "=". Rozpor je odstránený. |
| **APOH** | **V § 6 navrhujeme vložiť za ods. 9 nový odsek (10) - Nárokovateľnosť príspevku obcí**  Znenie nového ods. (10) navrhujeme nasledovne: "Environmentálny fond poskytne časť poplatkov za uložené zmesové komunálne odpady na skládky odpadov odvedených Environmentálnemu fondu podľa odseku 3 písm. b) ako nárokovateľný príspevok obci (min. 40% z odvedených poplatkov za zmesové komunálne odpady). Nárokovateľnosť príspevku obcí by vznikla pri hodnovernom preukázaní vytriedenia biologicky rozložiteľného odpadu a zabezpečenia jeho následného zhodnotenia v kompostárni na biologicky rozložiteľné komunálne odpady alebo v zariadení na výrobu bioplynu v sieti bioplynových staníc. Príspevok by sa poskytoval na základe zmluvy, ktorú by Environmentálny fond musel s obcou uzatvoriť. Obce by museli tieto prostriedky použiť iba na náklady súvisiace s triedeným zberom biologicky rozložiteľného odpadu podľa § 6 ods. (9) písm. a), b), c), d), e), f), g) a h)." Pôvodné označenie odsekov (1- 13) sa posunie smerom nadol (1 - 14). Zdôvodnenie: Najväčší podiel skládkovaného odpadu zo zmesových komunálnych odpadov tvorí biologicky rozložiteľný odpad. Jeho predpokladané celkové množstvo (BRKO nie je samostatne vážené a evidované) je na úrovni cca 40 - 45% z celkového množstva ZKO. Vychádzajúc z tohto predpokladu Navrhujeme, aby sa 40% z príjmov Environmentálneho fondu podľa odseku 3 písm. b) použilo ako nárokovateľný príspevok obciam, čím občan dostane sa zvýšený poplatok novu službu - zber BRKO, obec dostane zdroje na zber a zhodnotenie BRKO a SR bude smerovať k naplneniu cieľa - zníženie skládkovania (znížený podiel hlavne BRKO). Ďalej, ak v zákone bude „inštitút“ nárokovateľnosti príspevku za preukázanie vytriedenia biologicky rozložiteľného odpadu, pôjde o motivačný prvok, ktorý zároveň zintenzifikuje systém budovania nových zariadení na spracovanie BRKO, zabezpečí sa ich prevádzka a zároveň by sa zabezpečilo vrátenie jedného z hlavných zdrojov organických látok do pôdy, ktoré sú potrebné na hospodárenie s ňou. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bol vysvetlený a následne dohodnutý nový mechanizmus prerozdeľovania príjmov z poplatkov za uloženie odpadov. Rozpor je odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Príloha č.9** Príloha č.9 - ZOZNAMPRIEMYSELNÝCH OSTATNÝCH ODPADOV, ZA KTORÉ SA PLATÍ POPLATOK ZA ULOŽENIE ODPADOV NA SKLÁDKU ODPADOV PODĽA POLOŽKY Č. 5 PRÍLOHY Č. 3 kód odpadu: 190801 názov odpadu: Zhrabky z hrablíc Návrh: na základe našich dlhoročných skúsenosti,by tento druh odpadu nemal byť zaradený do tejto prílohy. Navrhujeme ho vyňať z prílohy. Zdôvodnenie: Zhrabky z hrablíc sú uvedené ako odpad, ktorý sa dá ekologický zhodnotiť, ale v realite sú to všetky hrubé nečistoty, ktoré sa zachytia na hrabliciach na začiatku celého čistiarenského procesu. Napríklad plastové fľaše, oblečenie alebo handry (občas aj znečistené chemikáliami), rôzne vlhčené utierky ekologický nerozložiteľné, hadice rôzneho materiálu, dokonca aj drobné plechovky alebo kovy a pod.) jednoduchšie povedané všetko čo sa naši občania rozhodnú likvidovať prostredníctvom kanalizácie. Z tohto dôvodu odpad pod číslom 190801 Zhrabky z hrablíc nám odmietajú zobrať firmy, ktoré sa venujú ekologickému zhodnoteniu odpadov vznikajúcich pri čistiarenskom procese ako sú (odpad z lapačov piesku a kaly z čistenia komunálnych odpadových vôd). Z nášho pohľadu je tento odpad nezhodnotiteľný a jediný spôsob likvidácie je uskladniť ho na skládke odpadu a práve preto je nemysliteľné, aby bol spoplatnený tak vysokou sadzbou, aká je v návrhu zákona v prílohe č. 3 uvedená. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor je odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Príloha č. 3 tabuľka** V tabuľke prílohy č. 3 „POLOŽKY A SADZBY ZA ULOŽENIE PRIEMYSELNÝCH ODPADOV NA SKLÁDKU ODPADOV „ žiadame v našom návrhu upraviť položku 6 - sadzby za Priemyselný nebezpečný odpad nasledovne: rok 2019-2021- 35€, 2022-2025 – 45€ a 2026-2030- 55€. Odôvodnenie: Proporcionálny nárast poplatkov za priemyselný nebezpečný odpad predstavuje nárast, ktorý sa premietne do režijných nákladov výroby. Už aj v súčasnosti zaberá tento poplatok v cenovej kalkulácií významnú položku. Tvorba nebezpečných odpadov v priemysle je maximálne závislá od úrovne technológie. Zmeniť procesy výroby na technologickú úroveň s nižšou tvorbou nebezpečného odpadu, resp. zmeniť kvalitatívnu úroveň odpadu je finančne náročné. Proporcionálne zvyšovanie poplatku je už aj v súčasnosti demotivujúce. Pravidlo „ znižujte produkciu priemyselného nebezpečného odpadu a budete platiť menej u prevažnej väčšiny NO neplatí“ .Proces modernizácie technológií z hľadiska aspektov životného prostredia ( aj tvorby NO) sa riadi zavádzaním nových technológií BAT v rámci procesu IPPC, čo so súčasnosťou ako aj návrhom nárastu nekorešponduje. | Z | A | Na rozporovom konaní boli dohodnuté sadzby pre priemyselný nebezpečný odpad v Prílohe č. 3 (na tri roky 35 – 38 – 40); rozpor je odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§6 ods.7** žiadame vypustiť ...“alebo odkaliska...“ Odôvodnenie: Podľa §6 ods.3 a prílohy č.6 je celý poplatok odvádzaný obci, resp. obciam. Z uvedeného dôvodu je irelevantné uvádzať odvádzanie poplatkov za odkaliská Environmentálnemu fondu. | Z | A | Príslušné ustanovenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **4. K čl. II bodu 1 (§ 3)** Odporúčame doplniť do § 3 ako ďalší príjem Environmentálneho fondu aj úroky z omeškania podľa § 7 ods. 2 návrhu zákona o poplatkoch za uloženie odpadov. | O | N | Úprava v § 7 ods. 2 je postačujúca. úprava v § 3 by bola duplicitná. |
| **GPSR** | **5. K čl. II bodu 2 (§ 4 ods. 1)** Odporúčame slová „písm. u)“ nahradiť slovami „písm. v)“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **GPSR** | **2. K čl. I k § 7 ods. 4 a 5** Vzhľadom na možnú rôznu závažnosť nedostatkov uvedených v § 7 ods. 4 a 5, ktorá môže byť konkrétnymi okolnosťami jednotlivých prípadov zvýšená alebo aj znížená, navrhujeme v oboch odsekoch podstatne znížiť dolnú hranicu pokuty (navrhujeme 100 eur) a podstatne zvýšiť hornú hranicu pokuty (navrhujeme 30 000 eur), ktorú bude možné uložiť za porušenie týchto povinností podľa závažnosti správneho deliktu, ako aj s ohľadom na rozsah činnosti osoby, ktorá sa dopustila správneho deliktu. | O | A | § 7 ods. 4 a 5 upravené. Zároveň doplnené kritériá pre určenie výšky pokuty. |
| **GPSR** | **1. K čl. I k § 7 ods. 3** Vzhľadom na rôznu závažnosť nedostatkov uvedených v § 7 ods. 3 písm. a) až j), ktorá môže byť konkrétnymi okolnosťami jednotlivých prípadov zvýšená alebo aj znížená, navrhujeme v úvodnej vete podstatne znížiť dolnú hranicu pokuty (navrhujeme 100 eur) a podstatne zvýšiť hornú hranicu pokuty (navrhujeme 10 000 eur), ktorú bude možné uložiť za porušenie týchto povinností podľa závažnosti správneho deliktu, ako aj s ohľadom na rozsah činnosti osoby, ktorá sa dopustila správneho deliktu. | O | A | § 7 ods. 3 upravený. Zároveň doplnené kritériá pre určenie výšky pokuty. |
| **GPSR** | **3. K čl. I k § 7 – všeobecne** Vzhľadom na to, že na konanie o správnom delikte sa ako procesný predpis navrhuje použiť všeobecný predpis o správnom konaní (odporúčame uviesť odkaz na tento predpis v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky), odporúčame doplniť návrh ustanovením upravujúcim pravidlá pre ukladanie sankcií. Navrhujeme zvážiť aj doplnenie sankcie zákazu činnosti. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MARIUS PEDERSEN** | **§ 1** Navrhujeme do § 1 doplniť odsek 2 v znení § 1 ods. 2: Tento zákon ďalej upravuje platenie poplatkov za spaľovanie a spoluspaľovanie odpadov bez energetického využitia aj s energetickým využitím R1\*). \*) príloha č. 1 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Zároveň navrhujeme zmenu názvu zákona na: Zákon o poplatkoch za uloženie a spaľovanie odpadov. Ako následok je potrebné upraviť aj príslušné ustanovenia návrhu zákona, aby sa vzťahoval aj na spaľovanie odpadov (D10) a energetické zhodnocovanie (R1). Navrhujeme zavedenie poplatku za spaľovanie odpadov bez energetického využitia (zhodnotenia) s rovnakou výškou poplatkov ako má skládkovanie odpadov. Pri spaľovaní odpadov s energetickým využitím (R1) navrhujeme zavedenie poplatku za spaľovanie s energetickým využitím (zhodnotením R1) vo výške polovice výšky poplatku za skládkovanie. Zdôvodnenie: Spaľovanie a energetické zhodnocovanie, v príprave EU na obehové hospodárstvo, už nie je Európskou úniou podporované. Prvoradým cieľom je v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva predchádzanie vzniku odpadov, príprava na opätovné použitie a recyklácia. Aj súčasťou koncepcie obehového hospodárstva je predovšetkým predchádzanie vzniku odpadov, ich opätovné použitie a materiálové využitie vznikajúcich odpadov. Spaľovanie odpadov, i keď s energetickým zhodnotením, má nepriaznivý vplyv na zvyšovanie objemu skleníkových plynov v atmosfére a nie je teda v súlade ani s Parížskou dohodou o klimatických zmenách. Poplatky za spaľovanie odpadov sú zavedené i v niektorých štátoch EU (napr. Belgicko, Dánsko). | Z | N | V tomto návrhu zákona sa poplatky za spaľovanie a spoluspaľovanie odpadov nebudú zavádzať. |
| **MARIUS PEDERSEN** | **§ 4 ods. 1** Navrhujeme zmeniť znenie § 4 ods. 1 na znenie: Poplatník je povinný správne zaradiť odpad na účel platenia poplatku za uloženie odpadov na skládku odpadov do príslušnej sadzby podľa prílohy č. 2 tabuľka č. 1 a oznámiť údaj o sadzbe podľa príslušnej položky v prílohe č. 2 tabuľka č. 1 prevádzkovateľovi skládky každoročne do 28. februára príslušného kalendárneho roka, alebo pri prvej dodávke odpadu po 28. februári príslušného kalendárneho roka. Poplatník je povinný správne zaradiť odpad na účel platenia poplatku za uloženie odpadov na skládku odpadov do príslušnej sadzby podľa prílohy č. 2 tabuľka č. 2 a prílohy č. 3 a oznámiť údaj o sadzbe podľa príslušnej položky prevádzkovateľovi skládky pri prvej dodávke príslušného druhu odpadu. Zároveň navrhujeme zmeniť záhlavie tabuľky č. 1 v prílohe č. 2 nasledovne Sadzby za príslušné obdobie navrhujeme začať od 01.03. príslušného kalendárneho roka, teda od 01.03.2019; od 01.03.2020; od 01.03.2021; od 01.03.2022; od 01.03.2023 do 31.12.2030 Zdôvodnenie: Z navrhovaného znenia v materiáli LP/2017/934 vyplýva, že poplatník je povinný oznámiť prevádzkovateľovi skládky zaradenie odpadu podľa položky uvedenej v tabuľkách v prílohách 2 a 3 do 28. februára príslušného kalendárneho roka. Prevádzkovateľ skládky odpadov je povinný vystaviť poplatníkovi doklad o výške poplatku do 15 dní po ukončení mesiaca, v ktorom bol odpad na skládku odpadov uložený, teda do 15. februára. Ak si prevádzkovateľ túto povinnosť nesplní, uloží mu príslušný orgán pokutu vo výške od 1 700 do 17 000 eur. Ak si poplatník podľa prílohy č. 2 tabuľka č. 2 a prílohy č. 3 splní svoju povinnosť, ale až po dátume 15. február v príslušnom kalendárnom roku, prevádzkovateľ mu nebude vedieť vystaviť doklad podľa § 6 ods. 1 včas. Ak poplatník, obec, neoznámi prevádzkovateľovi skládky údaj o sadzbe podľa príslušnej položky v prílohe č. 2 tabuľka č. 1 včas z pohľadu prevádzkovateľa (teda tak, aby mohol vystaviť doklad podľa § 6 ods. 1), prevádzkovateľ doklad podľa § 6 ods. 1 nebude vedieť vystaviť včas a poruší tým zákon. Legislatívny návrh nerieši situáciu, ak poplatník – obec začne ukladať odpad na skládku odpadov po 28. februári kalendárneho roka. Oznámenie do 28. februára nemal poplatník – obec dôvod oznamovať prevádzkovateľovi skládky, na ktorú neukladal odpad. A zjavne by bolo neskoro, keby si túto povinnosť splnil až nasledujúci rok k 28. februáru. Navrhujeme preto zmeniť znenie príslušných ustanovení ako uvádzame vyššie. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MARIUS PEDERSEN** | **Príloha č. 2** Príloha č. 2 POLOŽKY A SADZBY ZA ULOŽENIE ZMESOVÉHO KOMUNÁLNEHO ODPADU (20 03 01) A OBJEMNÉHO ODPADU (20 03 07) NA SKLÁDKU ODPADOV euro.t-1 POPLATKY A SADZBY ZA ULOŽENIE INÝCH DRUHOV KOMUNÁLNEHO ODPADU NA SKLÁDKU ODPADOV Navrhujeme nasledovné znenie tabuľky č. 1 v prílohe č. 2 Položka 1 /úroveň vytriedenia komunálneho odpadu | Z | N | Príloha č. 2 upravená v zmysle záverov rozporového konania so ZMOS-om. |
| **MARIUS PEDERSEN** | **Príloha č. 2 a Príloha č. 3** Príloha č. 2 POLOŽKY A SADZBY ZA ULOŽENIE ZMESOVÉHO KOMUNÁLNEHO ODPADU (20 03 01) A OBJEMNÉHO ODPADU (20 03 07) NA SKLÁDKU ODPADOV euro.t-1 POPLATKY A SADZBY ZA ULOŽENIE INÝCH DRUHOV KOMUNÁLNEHO ODPADU NA SKLÁDKU ODPADOV Príloha č. 3 POLOŽKY A SADZBY ZA ULOŽENIE PRIEMYSELNÝCH ODPADOV NA SKLÁDKU ODPADOV Navrhujeme nasledovné znenie tabuľky č. 2 v prílohe č. 2: Sadzby v položke 1 /20 03 08 Drobný stavebný odpad/ v jednotlivých rokoch nasledovne v € . t-1: 2019 = 3; 2020 = 5; 2021 = 7; 2022-2025 = 9; 2026-2030 = 11. Sadzby v položke 2 /20 02 02 Zemina a kamenivo/ / v jednotlivých rokoch nasledovne v € . t-1: 2019 = 3; 2020 = 5; 2021 = 7; 2022-2025 = 9; 2026-2030 = 11. Sadzby v položke 3 /Iné druhy komunálneho odpadu nezahrnuté v položke 1, 2 tejto tabuľky a v tabuľke č. 1/ / v jednotlivých rokoch nasledovne v € . t-1: 2019 = 17; 2020 = 18; 2021 = 19; 2022-2025 = 20; 2026-2030 = 30. Navrhujeme nasledovné znenie tabuľky v prílohe č. 3: Sadzby v položke 1 /Výkopová zemina a kamenivo (17 05 04 a 17 05 06)/ v jednotlivých rokoch nasledovne v € . t-1: 2019 = 3; 2020 = 5; 2021 = 7; 2022-2025 = 9; 2026-2030 = 11. Sadzby v položke 2 /Stavebný odpad uvedený v prílohe č. 8/ v jednotlivých rokoch nasledovne v € . t-1: 2019 = 3; 2020 = 5; 2021 = 7; 2022-2025 = 9; 2026-2030 = 11. Sadzby v položke 3 /Inertný odpad nezahrnutý v položkách 1 a 2/ v jednotlivých rokoch nasledovne v € . t-1: 2019 = 3; 2020 = 5; 2021 = 7; 2022-2025 = 9; 2026-2030 = 11. Sadzby v položke 4 /Priemyselný ostatný odpad nezahrnutý v položkách 1 a 2 okrem odpadu uvedeného v položke 5/ v jednotlivých rokoch nasledovne v € . t-1: 2019 = 7; 2020 = 7; 2021 = 7; 2022-2025 = 9; 2026-2030 = 11. Sadzby v položke 5 /Priemyselný ostatný odpad uvedený v prílohe č. 9/ v jednotlivých rokoch nasledovne v € . t-1: 2019 = 30; 2020 = 30; 2021 = 30; 2022-2025 = 35; 2026-2030 = 40. Sadzby v položke 6 /Priemyselný a komunálny nebezpečný odpad / v jednotlivých rokoch nasledovne v € . t-1: 2019 = 30; 2020 = 30; 2021 = 30; 2022-2025 = 35; 2026-2030 = 40. Zdôvodnenie: Nevidíme dôvod pre vyšší poplatok za komunálny odpad (20 02 02 Zemina a kamenivo) ako za priemyselný odpad (Výkopová zemina a kamenivo 17 05 04 a 17 05 06), ktoré majú zhodné zloženie. Podobne navrhujeme rovnaké sadzby za drobný stavebný odpad a priemyselné stavebné odpady – zároveň nižšiu sadzbu. Pri priemyselnom nebezpečnom odpade navrhujeme rovnaký poplatok ako pri priemyselnom odpade uvedenom v prílohe č. 9 z dôvodu, aby nedochádzalo k snahe prekategorizovať odpad z kategórie nebezpečný na odpad kategórie nie nebezpečný. Niektoré priemyselné výroby pri súčasnom stave technológií sa nezaobídu bez tvorby nebezpečných odpadov, pričom nie všetky je možné zhodnotiť, prípadne zneškodniť iným spôsobom ako skládkovaním. Poplatok je aj tak dostatočne vysoký, aby motivoval pôvodcov minimalizovať tvorbu nebezpečných odpadov. Zároveň by nemal byť prehnane vysoký. Dávame na zváženie, či by nebolo vhodné zjednotiť časové údaje (roky) v záhlaví v tabuľkách č.1. a č.2. Prílohy č. 2 s tabuľkami v prílohe č. 3 a 5. V položke 6 pri nebezpečných odpadoch navrhujeme doplniť slová „a komunálnych“ pretože aj komunálne odpady môžu byť nebezpečné a z návrhu nie je jasné, aký poplatok by sa platil pri takýchto odpadoch. Alebo doplniť položku nebezpečné odpady do tabuľky č. 2 v prílohe č. 2. | Z | ČA | Zníženie sadzieb pre odpad 20 02 02 zemina a kamenivo akceptované. Pri odpade 20 03 08 drobný stavebný odpad sa zníženie neakceptuje, nakoľko ide o druh odpadu s heterogénnym zložením. |
| **MARIUS PEDERSEN** | **Príloha č. 5** Príloha č. 5 POLOŽKY A SADZBY ZA ULOŽENIE ODPADOV NA ODKALISKO Navrhujeme upraviť tabuľku v prílohe č. 5 nasledovne: Položka 1 /Ostatný odpad/, Sadzba za príslušný rok v € . t-1 : 2019 = 0,2655; 2020 = 0,3318; 2021 = 0,3982; 2022-2025 = 0,4646; 2026-2030 = 0,5310. Položka 2 /Nebezpečný odpad /, Sadzba za príslušný rok v € . t-1 : 2019 = 0,8298; 2020 = 1,0372; 2021 = 1,2447; 2022-2025 = 1,4521; 2026-2030 = 1,6596. V nadväznosti na to zmeniť znenie aj tabuľky 4 v prílohe č. 6 V stĺpci „Ostatný odpad“ výška príjmov (v €/t): rok 2019 = 0,2655; rok 2020 = 0,3318; rok 2021 = 0,3982; roky 2022-2025 = 0,4646; roky 2026-2030 = 0,5310. V stĺpci „Nebezpečný odpad“ výška príjmov (v €/t): rok 2019 = 0,8298; rok 2020 = 1,0372; rok 2021 = 1,2447; roky 2022-2025 = 1,4521; roky 2026-2030 = 1,6596. Zdôvodnenie: Poplatky za uloženie odpadov na odkalisko neboli zmenené od roku 2008. | Z | ČA | V návrhu zákona nebudú upravované poplatky za uloženie odpadu na odkaliská. Ministerstvo zváži ustanovenie účelovej finančnej rezervy pre odkaliská. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 4 ods. 1**  dávame na zváženie úpravu odseku tak, že prevádzkovateľovi skládky odpadov bude poplatník povinný oznámiť nielen údaj o sadzbe podľa príslušnej položky v prílohe č. 2 tabuľka č. 1, ale údaj o sadzbe podľa prílohy č. 2 (tabuľky č. 1 a č. 2), ako aj údaj o sadzbe podľa prílohy č. 3. Zároveň odporúčame zosúladiť úpravy v § 4 ods. 1 a § 5 ods. 1. | O | ČA | Údaj o sadzbe podľa príslušnej položky v prílohe č. 2 tabuľka č. 1 je postačujúci, nakoľko ide len o komunálne odpady. § 5 ods. 1 upravený. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 6 ods. 9 písm. i)**  odporúčame bodku na konci nahradiť čiarkou | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 7** odporúčame doplniť ustanovenie upravujúce kritériá, na ktoré má správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadať (napr. závažnosť konania, čas trvania protiprávneho konania, následky a pod.), zároveň odporúčame doplniť, že pri opakovanom porušení povinnosti správny orgán môže uložiť pokutu aj opakovane, príp. môže zvýšiť ustanovenú sadzbu, ak dôjde k opakovanému porušeniu povinnosti (napr. v priebehu dvoch rokov). | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **prílohe č. 8** odporúčame nahradiť slová „Príloha č. 8 zákonu č. .../2018 Z. z.“ slovami „Príloha č. 8 zákona č. .../2018 Z. z.“ a v nadpise prílohy slovo „odpoadov“ slovom „odpadov“ | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Správe o účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov**  odporúčame riadne vyplniť (body 2.2 a 3.5) | O | A | Správa o účasti verejnosti doplnená v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 7 ods. 1**  odporúčame slová „§ 6 ods. 3“ nahradiť slovami „§ 6 ods. 6 alebo ods. 7“ | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 7 ods. 5 písm. b)**  odporúčame slová „§ 6 ods. 6“ nahradiť slovami „§ 6 ods. 6 alebo ods. 7“ | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. II názvu zákona**  odporúčame slová „zákona č. 375/2015 Z. z. a zákona č. .../2017 Z. z. sa mení a dopĺňa“ nahradiť slovami „zákona č. 375/2015 Z. z., zákona č. 292/2017 Z. z. a zákona č. 332/2017 Z. z. sa dopĺňa“ | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 7 ods. 7**  odporúčame špecifikovať, ktorý orgán je orgánom štátneho dozoru | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 6**  odporúčame upraviť číslovanie jednotlivých odsekov | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Dôvodovej správe, Všeobecnej časti**  odporúčame upraviť súlad navrhovaného materiálu s príslušnými normami obdobne ako v Predkladacej správe | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **návrhu zákona ako celku** odporúčame upraviť: - názov predmetného návrhu zákona, ktorý nereflektuje na úpravu v Čl. II, - poznámky pod čiarou, napr. v poznámke pod čiarou k odkazu 2 odporúčame vložiť slová „Z. z.“ za slovami „§ 4 zákona č. 514/2008“, poznámku pod čiarou k odkazu 3 odporúčame upraviť takto: „3) § 2 a § 3 zákona Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 8 odporúčame slová „písm. f)“ nahradiť slovami „písm. g)“, v prílohe č. 6, tabuľke č. 2 a č. 3 odporúčame odkaz „13“ nahradiť odkazom „14)“ atď. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **prílohe č. 7** odporúčame v 1. stĺpci vľavo hore za slovami „Položka odpadov podľa prílohy č. 2 a prílohy č. 3“ doplniť slová „a prílohy č. 5“ z dôvodu, aby znenie korešpondovalo s textom tabuľky | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. II, bod 2** odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 12ca nahradiť slová „zákona č. .../2017 Z. z.“ slovami „zákona č. .../2018 Z. z.“ | O | A | Upravené v zmysle pripomienky |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 7 ods. 2 prvej vete**  odporúčame vložiť za slovom „poplatky“ slová „alebo ich časť“ a za slovom „odpadov“ slová „alebo odkaliska“ | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 6 ods. 5 druhej vete**  odporúčame vložiť za slovom „príjazdová“ slovo „účelová“ | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. I, § 7 ods. 9** odporúčame za slovom „konaní“ vložiť odkaz na zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **prílohe č. 2** v nadpise nad tabuľkou č. 2 odporúčame slovo „poplatky“ nahradiť slovom „položky“ | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MDaVSR** | **Čl. II, bod 1**  v úvodnej vete odporúčame vložiť zátvorku za písmenom „u“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 9ac uviesť odkaz 9ac prostredníctvom horného indexu „9ac)“ a nahradiť slová „zákona č. .../2017 Z. z.“ slovami „zákona č. .../2018 Z. z.“ | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **Všeobecne** Beriem na vedomie, že návrh zakladá negatívne vplyvy, aj pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, pričom zakladá rozpočtovo nezabezpečené vplyvy na rozpočty niektorých obcí v sume 7 220 343 eur v roku 2019, v sume 10 529 022 eur v roku 2020, v sume 9 610 644 eur v roku 2021 a v sume 18 515 265 eur v roku 2022. Súčasne beriem na vedomie, že návrh predpokladá na strane výdavkov Environmentálneho fondu zvýšené vplyvy v rovnakej výške ako na strane príjmov, čím je rozpočtovo neutrálny. Vo vypracovanej Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu sa uvádzajú celkové pozitívne vplyvy na strane príjmov v roku 2019 v sume 12 077 707 eur, v roku 2020 v sume 11 520 445 eur, v roku 2021 v sume 10 227 611 eur a v roku 2022 v sume 11 488 992 eur, pričom pozitívny vplyv na príjmy Environmentálneho fondu je v sumách 11 723 850 eur v roku 2019, 15 935 518 eur v roku 2020, 17 082 072 eur v roku 2021 a 31 558 455 eur v roku 2022. Na príjmy rozpočtu obcí, ktoré majú na svojom území skládku odpadov alebo odkalisko (cca 120 obcí), sa predpokladajú pozitívne vplyvy len v roku 2019 v sume 353 857 eur a v nasledujúcich rokoch sa predpokladajú negatívne vplyvy v sumách 4 415 073 eur v roku 2020, 6 854 461 eur v roku 2021 a 20 069 463 eur v roku 2022. Na strane výdavkov sa v súvislosti s nárastom nákladov na skládkovanie odpadov uvádzajú negatívne vplyvy na rozpočet všetkých obcí v roku 2019 v sume 7 574 200 eur, v roku 2020 v sume 6 113 949 eur, v roku 2021 v sume 2 756 183 eur a pozitívny vplyv (úspora výdavkov) v roku 2022 v sume 1 554 198 eur. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v celom texte čl. I zjednotiť používanie pojmov „poplatok za uloženie odpadu“ a „poplatok za uloženie odpadov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 2 vložiť za slová „č. 514/2008“ skratku „Z. z.“ a nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 255/2011 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 3 nahradiť slová „§ 2 zákona“ slovami „§ 2 a 3 zákona Slovenskej národnej rady“ a slová „zákona č. 255/2011 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v čl. I § 2 ods. 1 vypustiť druhú vetu a presunúť ju na iné miesto návrhu, pretože sa ňou nevymedzuje základný pojem, v poznámke pod čiarou k odkazu 4 nahradiť slová „č. .../2017 Z. z.“ slovami „č. 320/2017 Z. z.“, v § 2 ods. 3 nahradiť slová „Vytriedená zložka“ slovami „Vytriedenou zložkou“ a zároveň zvážiť úpravu alebo vypustenie tohto pojmu, pretože sa v návrhu (okrem prílohy č. 4) nepoužíva, v § 3 ods. 1 tretej vete, § 6 ods. 1, 2, 5 až 7 a 11 až 13, § 7 ods. 1, ods. 3 písm. h) až j) a ods. 5 úvodnej vete vložiť pred slovo „odkaliska“ slovo „prevádzkovateľ“, v § 3 ods. 2 a § 6 ods. 12 za slová „stavebné“, „sanačné“ a „rekonštrukčné“ vložiť slovo „práce“, v § 4 ods. 1 nahradiť slová „tabuľka č. 1“ slovami „tabuľke č. 1“ a za slovo „skládky“ vložiť slovo „odpadov“, v § 4 ods. 4 nahradiť slovo „stanoví“ slovom „určí“ a slovo „ustanovený“ slovom „uvedený“, v § 4 ods. 6 vložiť za slová „webovom sídle,“ slová „ak ho má zriadené,“, v § 4 ods. 6 a 9 nahradiť slová „komunálnych odpadov“ slovami „komunálneho odpadu“, v § 4 ods. 7 nahradiť slovo „jej“ slovom „ich“, v § 4 ods. 11 nahradiť slová „odseku 3 a odseku 10“ slovami „odsekov 3 a 10“, v § 5 ods. 1 nahradiť slovo „poskytnúť“ slovom „oznámiť“ a zvážiť doplnenie lehoty na oznámenie príslušnej sadzby tak, ako je to uvedené v § 4 ods. 1, v § 6 ods. 5 druhej vete vložiť za slovo „príjazdová“ slovo „účelová“, v § 6 upraviť číslovanie odsekov (chýba odsek 8), v § 6 ods. 9 písm. f) vypustiť slová „v súlade s ustanoveniami osobitného predpisu“ ako nadbytočné a v písmene i) na konci bodku nahradiť čiarkou, v § 6 ods. 10 úvodnej vete nahradiť slová „odsekov 3 písm. a) a 5“ slovami „odseku 3 písm. a) a odseku 5“, v poznámke pod čiarou k odkazu 11 pripojiť na koniec slová „v znení neskorších predpisov“, v § 6 ods. 10 písm. a) nahradiť slová „zo zákona o odpadoch“ slovami „z osobitného predpisu“ a nad slovo „predpisu“ umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou, v ktorej bude uvedená skrátená citácia zákona o odpadoch, v § 7 ods. 3 písm. a) nahradiť slovo „neposkytne“ slovom „neoznámi“, v § 7 ods. 3 písm. e) za slová „písm. a) a“ vložiť skratku „ods.“, v § 7 ods. 7 nahradiť slová „orgán štátneho dozoru dozvedel“ slovami „príslušný okresný úrad alebo inšpekcia dozvedeli“, v § 7 odsek 8 zosúladiť s bodom 7.3 prílohy LPV, v úvodnej vete čl. II vypustiť zákony, ktorými nebol novelizovaný zákon o Environmentálnom fonde - č. 15/2005 Z. z., č. 491/2005 Z. z., č. 119/2010 Z. z., č. 137/2010 Z. z., č. 321/2012 Z. z., č. 39/2013 Z. z. a č. 128/2015 Z. z. a doplniť jeho posledné dve novely - č. 292/2017 Z. z. a č. 332/2017 Z. z., v čl. II bode 1 úvodnej vete za písmeno „u“ vložiť zátvorku, v bode 2 § 4 ods. 14 nahradiť slová „odseku 1 písm. u)“ slovami „§ 3 písm. v)“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 9ac a 12ca nahradiť rok „2017“ rokom „2018“, v čl. III vypustiť nadpis „Účinnosť“ ako nadbytočný, označenie príloh č. 1 až 9 zosúladiť s bodom 15 prílohy LPV, v prílohách č. 2, 3, 5 a 6 symbol eura „€“ nahradiť slovom „eurách“, v prílohe č. 2 tabuľke č. 2 položke 3 nahradiť slová „položke 1, 2“ slovami „položkách 1 a 2“, na konci prílohy č. 4 doplniť bodku a v poznámke pod čiarou k odkazu 13 nahradiť slová „č. 79/20015 Z. z“ slovami „č. 79/2015 Z. z.“, v prílohe č. 6 za slovo „Tabuľka“ na štyroch miestach vložiť skratku „č.“ a odkaz 13 nahradiť odkazom 14, v názve prílohy č. 8 slovo „ODPOADOV“ nahradiť slovom „ODPADOV“ a za slovom „POLOŽKY“ vypustiť skratku „Č.“, v názve prílohy č. 9 za slovom „POLOŽKY“ vypustiť skratku „Č.“ a v kóde odpadu 191212 nahradiť slovo „spracovanie“ slovom „spracovania“]. | O | A | Upravené v zmysle legislatívno-technických pripomienok. |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 6** V odseku 7 odporúčam druhú vetu preformulovať takto: „Tieto príjmy môže Environmentálny fond použiť na výdavky v budúcich rozpočtových rokoch.“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MFSR** | **K čl. I, k § 7** Žiadam ustanoviť kto je správcom pohľadávky štátu z uloženej pokuty, t. j. kto s pokutou ako pohľadávkou štátu nakladá a kto ju vymáha. Podľa § 7 ods. 3 až 5 pokuty ukladá okresný úrad alebo Slovenská inšpekcia životného prostredia. Podľa § 7 ods. 8 sú však pokuty príjmom Environmentálneho fondu. Z uvedeného teda nie je zrejmé, kto je správcom pohľadávky štátu z uloženej pokuty. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky |
| **MKSR** | **Čl. I § 2** V Čl. I § 2 v poznámke pod čiarou k odkazu "4)" odporúčame slová "č.. /2017" nahradiť slovami "č. .../2018". Odôvodnenie: vyhláška nadobudne účinnosť v roku 2018. | O | N | Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, bola novelizovaná vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 320/2017 Z.z. zo 7. decembra 2017. |
| **MKSR** | **Čl. I § 6** V Čl. I § 6 ods. 3 písm. b) odporúčame doplniť mechanizmus prerozdelenia príjmov z poplatkov pre Environmentálny fond. Súčasne odporúčame zvážiť aj prerozdelenie príjmov z poplatkov aj pre prevádzkovateľa skládky v prípade ak ním nie je obec. V ods. 10 písm.k) odporúčame zvážiť doplniť aj o "odstránenie nelegálne umiestneného odpadu.". V poznámku pod čiarou k odkazu "11)" odporúčame na konci pripojiť slová " v znení zákona č. 90/2017 Z.z.". Odôvodnenie: malé obce často nie sú schopné z vlastných zdrojov pokryť likvidáciu nelegálnej skládky odpadu a jej ponechanie má nepriaznivý dopad na životné prostredie. | O | ČA | Podľa návrhu sa časť poplatku za uloženie odpadov prostredníctvom prevádzkovateľa skládky alebo prevádzkovateľa odkaliska odvedie obci, na území ktorej sa skládka odpadov alebo odkalisko nachádza. Zvyšná časť poplatku za uloženie odpadov bude odvedená Environmentálnemu fondu a následne v zmysle zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prerozdelená obciam v nadväznosti na § 6 ods. 9 navrhovaného zákona. Obec, na území ktorej sa nachádza skládka odpadov alebo odkalisko, môže podľa § 6 ods. 10 druhej vety použiť výnos z poplatku za uloženie odpadov na odstránenie nezákonne umiestneného odpadu. Zároveň môže na tento účel použiť aj výnos z miestneho poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady po uhradení činností nakladania s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom. |
| **MKSR** | **K Čl. II**  V čl. II v úvodnej vete odporúčame doplniť zákon č. 292/2017 Z .z. a zákon č. 332/2017 Z.z. V bode 1. v poznámke pod čiarou k odkazu "9ac" slová "č. .../2017Z.z." nahradiť slovami "č. .../2018Z.z." Táto pripomienka sa týka aj poznámky pod čiarou k odkazu "12ca" | O | A | Upravené v zmysle pripomienky |
| **MOSR** | **k celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **MPRVSR** | **k prílohe č.4 vlastného materiálu** V prílohe č. 4 „Výpočet úrovne triedeného komunálneho odpadu“ odporúčame upraviť vzorec pre výpočet nasledovne: 〖ÚV〗\_KO=(m zložka 1+m zložka 2+⋯+m zložka n)/m\_KO \*100 [%] Pre označenie hmotnosti sa používa malé písmeno m (nie veľké písmeno M – to je symbol pre mólovú hmotnosť chemických prvkov a zlúčenín). Ak konečný počet zložiek je neznámy a uvedený ako počet n, matematicky sa to vyjadruje upraveným spôsobom (po zložke 2 bezprostredne nenasleduje zložka n). Uvedená zmena si vyžaduje upraviť aj vysvetlivky symbolov. Uvedené pripomienky považujte za obyčajné. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MPRVSR** | **vlastnému materiálu** V čl. I § 6 ods. 3 odporúčame zvážiť rozdelenie poplatkov za uloženie odpadov aj pre prevádzkovateľov skládok odpadov alebo odkalísk, ak nimi nie je obec alebo obce. | O | ČA | Do návrhu zákona bude doplnený nový mechanizmus prerozdeľovania príjmov z poplatku za uloženie odpadov s tým, že o dotácie z Environmentálneho fondu sa budú môcť uchádzať aj subjekty odpadového hospodárstva (napríklad spracovateľ odpadu). |
| **MPSVRSR** | **K analýze sociálnych vplyvov** V bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov je potrebné doplniť porovnanie navrhovanej najvýhodnejšej a najmenej výhodnej sadzby za skládkovanie komunálneho odpadu (zmesového komunálneho odpadu a objemného odpadu) s najvýhodnejšou a najmenej výhodnou sadzbou ustanovenou pre najbližšie obdobie podľa súčasnej právnej úpravy vo forme kvantifikácie na jednu domácnosť (modelové príklady). | O | A | Analýza sociálnych vplyvov doplnená v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K Čl. I, K § 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 1) navrhujeme na konci za slovo „zákonov“ doplniť slová „ v znení neskorších predpisov“. | O | N | § 5 ods. 5 zákona č. 79/2015 Z. z. nebol doposiaľ novelizovaný. |
| **MSSR** | **K Čl. I, K § 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 1) navrhujeme na konci za slovo „zákonov“ doplniť slová „ v znení neskorších predpisov“. | O | N | § 5 ods. 5 zákona č. 79/2015 Z. z. nebol doposiaľ novelizovaný. |
| **MSSR** | **K Čl. II** V úvodnej vete a taktiež v bodoch 1 a 2 odporúčame slová „zákona č. ..../2017 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. ..../2018 Z. z.“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MSSR** | **K Čl. II** V úvodnej vete a taktiež v bodoch 1 a 2 odporúčame slová „zákona č. ..../2017 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. ..../2018 Z. z.“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 6 ods. 9** Navrhujeme výslovne uviesť ako účel použitia príjmov Environmentálneho fondu podľa § 6 ods. 3 písm. b) návrhu zákona podporu likvidácie biologicky rozložiteľného odpadu pochádzajúceho zo školských stravovacích zariadení. Problematika tohto druhu odpadu bola predmetom intenzívnej komunikácie medzi Ministerstvom životného prostredia SR a Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR na expertnej aj ministerskej úrovni v rámci legislatívneho procesu tvorby návrhu súčasného zákona o odpadoch, v rámci ktorej Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR poukázalo na potrebu zabezpečenia chýbajúcich finančných prostriedkov potrebných na plnenie povinností zriaďovateľov škôl a školských zariadení súvisiacich so zabezpečovaním triedeného zberu biologicky rozložiteľných kuchynských odpadov zo školských stravovacích zariadení. Úpravou predmetného ustanovenia sa dosiahne väčšia pravdepodobnosť, že časť príjmov podľa § 6 ods. 3 písm. b) bude použitá v prospech školských stravovacích zariadení ako subjektov verejného sektora, ktorých finančné zdroje sú objektívne limitované a ktorých počet a geografické rozšírenie nie je z hľadiska počtu škôl a možných vplyvov na životné prostredie úplne zanedbateľný. Zároveň sa tým prispeje k možnej nižšej závislosti financovania opatrení potrebných na likvidáciu a zhodnotenie kuchynského odpadu z prostriedkov štrukturálnych fondov EÚ, ktoré sú viazané na vyhlásené výzvy a môže sa tým predísť udeľovaniu pokút zo strany orgánov štátnej správy starostlivosti o životné prostredie týmto školským zariadeniam, resp. obciam a vyšším územným celkom ako ich zriaďovateľom. | O | N | Environmentálny fond poskytuje dotácie v rámci oblasti C - ROZVOJ ODPADOVÉHO HOSPODÁRSTVA A OBEHOVÉHO HOSPODÁRSTVA Z POHĽADU ODPADOV, Činnosť C2 (Predchádzanie vzniku biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov a zhodnocovanie biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov) na zakúpenie napr. elektrických kompostérov určených na spracovanie biologicky rozložiteľných kuchynských a reštauračných odpadov v mieste ich vzniku. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 6 ods. 6** Odporúčame - slová "alebo obciam" vypustiť a slovo "ktorých" nahradiť slovom "ktorej"; ide o preferenciu používania jednotného čísla v právnych predpisoch, - za slovom "nachádza vložiť chýbajúcu čiarku. | O | N | Ponechané v navrhovanom znení z dôvodu jednoznačnosti. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I všeobecne** Odporúčame prehodnotiť odkazy na vykonávacie predpisy v zákone a nahradiť ich odkazmi na splnomocňovacie ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. Odôvodnenie: Možnosť predísť neaktuálnosti po zrušení alebo zmene vykonávacieho predpisu. | O | ČA | Odkazy ponechané v navrhovanom znení z dôvodu lepšej informovanosti a prehľadnosti. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 2 ods. 3** Odporúčame slová "Vytriedená zložka" nahradiť slovami "Vytriedenou zložkou", alebo slová "sa ... rozumie" nahradiť slovom "je". Ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 7 ods. 9** Odporúčame slová "vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní" nahradiť slovami "vzťahuje správny poriadok", alebo slovami "vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní" v súlade s legislatívnou praxou. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 1** Odporúčame úpravu slovosledu: slová "prevádzkovateľovi skládky" vložiť za slovo "oznámiť". Ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 8** Odporúčame uviesť príslušnú tabuľku prílohy č. 2 z dôvodu jednoznačnosti. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. II bodom 1 a 2** Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazom 9ac a 12ca číslo "2017" nahradiť číslom "2018" s ohľadom na aktuálne štádium legislatívneho procesu. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **vlastnému materiálu, prílohe č. 6** Odporúčame v záhlaví tabuliek použiť rovnaké symboly jednotiek ako v prílohách 2, 3 a 5 - "€.t-1" namiesto "€/t". Ide o zjednotenie textu. | O | A | Upravené na "eurách/t-1". |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 6 ods. 3 písm. a)** Odporúčame vypustiť slová "alebo obcí" a slovo "ktorých" nahradiť slovom "ktorej". Odôvodnenie: Ide o preferenciu používania jednotného čísla v právnych predpisoch, pričom poukazujeme, že návrh zákona v odseku 4 bližšie upravuje situáciu, keď je skládka na území viacerých obcí. | O | N | Ponechané v navrhovanom znení z dôvodu jednoznačnosti. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 11** Odporúčame za slovom "a" vypustiť nadbytočné slovo "odseku". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 4 ods. 6** Odporúčame za slovom "sídle," vypustiť slovo "na" pre nadbytočnosť. Ide o jazykovú pripomienku. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I § 2 ods. 1** Odporúčame zvážiť za slovom "prírodný" vypustiť čiarku pre prípad, že prírodný priestor bude na účel skládkovania umelo dobudovaný. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MŠVVaŠSR** | **vlastnému materiálu, prílohe č. 4** Odporúčame - vo vzorci symbol "\*" nahradiť symbolom "x", ktorý je predpísaný pre násobenie, - za vzorcom vložiť chýbajúcu čiarku a - na konci vysvetlivky k symbolu MKO vložiť chýbajúcu bodku za vetou. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | Ak predkladateľ nezohľadní v plnom rozsahu pripomienky v čl. I bodoch 7, 8, 14 (v časti týkajúcej sa územia obce), 30 a 31, ministerstvo vnútra ich uplatní v ďalšom legislatívnom procese ako relevantné z hľadiska jeho pôsobnosti. | O | A | Pripomienky označené ako prioritné sú akceptové. |
| **MVSR** | **názvu** Názov návrhu zákona upraviť vzhľadom na čl. II, ktorým sa navrhuje novelizovať zákon o Environmentálnom fonde. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 1 ods. 1** V § 1 ods. 1 s ohľadom na jeho stručné znenie nie je potrebná úprava do písmen. Za označením odkazu 1 malú zátvorku nahradiť veľkou zátvorkou, ktorá sa používa v zbierke zákonov; obdobnú úpravu vykonať v celom návrhu zákona, napríklad v § 1 ods. 2, § 2 a 3. | O | ČA | V § 1 ods. 1 ponechaný v pôvodnom návrhu z dôvodu prehľadnosti. Zátvorky upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 2 ods. 1** V § 2 ods. 1 vložiť úvodnú vetu „Na účely tohto zákona sa rozumie“ alebo „Na účely tohto zákona je“, ak vymedzenie pojmu priemyselný odpad v odseku 2 je len na účely tohto zákona, a nie na účely celého právneho poriadku, ako vyplýva z navrhovaného znenia. Následne slová „na účely tohto zákona“ vypustiť v odsekoch 1 a 3 a navrhované pojmy upraviť do písmen. V § 2 ods. 1 prvej vete za slovo „prírodný“ vložiť slovo „priestor“ a slová „odkalísk, na ktorých sa ukladajú kaly produkované“ upraviť do jednotného čísla; obdobne aj odsek 2. V § 2 ods. 1 druhej vete slová „spoplatnenie podľa tohto zákona“ nahradiť slovami „tento zákon“. V poznámke pod čiarou vypustiť slová „v znení vyhlášky č. .../2017 Z. z.“, a teda neodkazovať na nejestvujúcu novelu právneho predpisu; aj v čl. II úvodnej vete. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 3 ods. 1** V § 3 ods. 1 spresniť slová „na jeho pozemku“, pretože sú neurčité z hľadiska právneho vzťahu k pozemku. | O | A | Ustanovenie upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 3 ods. 2** V § 3 ods. 2 slovo „odpadov“ (dvakrát) nahradiť slovom „odpadu“, slová „inertných odpadov“ nahradiť slovami „inertného odpadu“, slovo „použijú“ nahradiť slovom „použije“ a slovo „skládky“ nahradiť slovom „skládku“. | O | ČA | Upravené v zmysle pripomienky okrem pojmu "skládka odpadov", ktorý je definovaný v § 5 ods. 5 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. |
| **MVSR** | **§ 4 ods. 1** V § 4 ods. 1 slovo „odpadov“ nahradiť slovom „odpadu“ a slovo „tabuľka“ nahradiť slovom „tabuľke“. | O | ČA | Pojem "skládka odpadov" je zadefinovaný v § 5 ods. 5 zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Slovo "tabuľka" nahradené slovom "tabuľke. |
| **MVSR** | **§ 4 ods. 11** V § 4 ods. 11 slová „odseku 3 a odseku 10“ nahradiť slovami „odsekov 3 a 10“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 4 ods. 6** V § 4 ods. 6 za slovo „tabuli“ vložiť slovo „obce“ na jednoznačné vyjadrenie skutočnosti, že ide o úradnú tabuľu obce. Spojenie slov „na svojom webovom sídle, na úradnej tabuli a na mieste obvyklom“ je však nepresné, pretože najmä webové sídlo a úradná tabuľa sú obvyklé (typické) spôsoby zverejňovania informácií obce. V tejto súvislosti je tiež potrebné prehodnotiť účel zverejniť predmetnú informáciu aj „na mieste obvyklom“, teda presnejšie „iným spôsobom v obci obvyklým“, aby sa obce nezaťažovali zbytočnými úlohami. Z uvedenej zúženej, avšak v súčasnosti s ohľadom na pokročilú a postupujúcu elektronizáciu obcí, racionálnej právnej konštrukcie ich oznamovacej povinnosti, vychádza aj vládny návrh novely zákona o obecnom zriadení (tlač 755). | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. Slová "a na mieste obvyklom" vypustené. |
| **MVSR** | **§ 4 ods. 7** V § 4 ods. 7 sú nejasné slová „príslušného okresného úradu“, keďže v návrhu zákona sa jeho príslušnosť neustanovuje, a teda slovo „príslušného“ je v danom kontexte nadbytočné. Preto je potrebné slovo „príslušného“ vypustiť, a to aj v ďalších ustanoveniach návrhu zákona v súvislosti s okresným úradom v rôznom gramatickom tvare (napríklad v § 6 ods. 11 až 13) alebo vymedziť príslušnosť okresného úradu v predmetnom zákone. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 4 ods. 7** V § 4 ods. 7 za slovami „Environmentálneho fondu“ sa javí účelné zaviesť legislatívnu skratku napríklad „fond“, pretože v ďalšom texte návrhu zákona sa viackrát používa úplný názov tohto fondu a nadväzne túto legislatívnu skratku použiť v súvisiacich navrhovaných ustanoveniach. Slovo „jej“ nahradiť slovom „ich“. | O | ČA | Slová "Environmentálny fond " ponechané v pôvodnej podobe, nakoľko je to prehľadnejšia formulácia a v právnych predpisoch v oblasti starostlivosti o životné prostredie obvykle používaná. |
| **MVSR** | **§ 4 ods. 8** V § 4 ods. 8 vypustiť slovo „výšky“ ako nadbytočné a nevhodné, pretože poplatok nemá výšku; týka sa to aj ďalších súvisiacich ustanovení, napríklad § 4 ods. 11, § 5 ods. 4, § 6 ods. 1, § 7 ods. 1 písm. c), f) a g) a prílohy č. 6. Ak je to potrebné v niektorých navrhovaných ustanoveniach, uvedené slovo nahradiť iným vhodnejším výrazom, napríklad „v sume“ alebo „v rozsahu“ Slová „položky č. 1 v prílohe č. 2“ nahradiť slovami „prílohy č. 2 položky 1“. | O | N | Pojem "výška " poplatku sa používa v doterajšej právnej úprave tejto problematiky, ako aj v iných právnych predpisoch, ako napr. zákon č. 233/1995 Z.z., zákon č. 129/2010 Z.z., zákon č. 161/2015 Z.z., zákon č. 582/2004 Z.z. Je ponechaný pôvodný návrh. |
| **MVSR** | **§ 5 ods. 1** V § 5 ods. 1 slovo „odpadov“ nahradiť slovom „odpadu“. V odseku 2 posledná veta je nezrozumiteľná v slovách „hydraulickej dopravy“, a teda vyžaduje spresnenie, čoho sa hydraulická doprava týka. | O | ČA | Hydraulická doprava odpadu (kalu) nadväzuje na definíciu odkaliska v § 2 písm. a). Dôvodová správa doplnená o vysvetlenie hydraulickej dopravy odpadu na odkalisko. |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 1** V § 6 ods. 1 slovo „ukončení“ nahradiť slovom „skončení“ alebo „uplynutí“ a slovo „uložený“ presunúť za slovo „odpad“; aj v odsekoch 2, 6, 7 a 11. | O | ČA | Slovo "ukončení" ponechané, ako je používané v tom istom význame v doterajšej právnej úprave. Slovo "uložený" presunuté za slovo "odpad" v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 10** V § 6 ods. 10 upraviť syntax úvodnej prvej vety takto: „ Obec môže použiť príjmy ...“ a slová „ak tento zákon neustanovuje inak“ nahradiť v súlade s legislatívnym pravidlami vlády (príloha č. 1 bod 22.6.) vymedzením konkrétnych ustanovení zákona, ktoré obsahujú odchýlky od všeobecného pravidla. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 10** V § 6 ods. 10 úvodnej druhej vete slová „účely zlepšenia“ nahradiť slovom „zlepšenie“. V § 6 ods. 10 písm. a) vypustiť slovo „si“ ako nepotrebné (aj v odseku 11); slová „vyplývajúce zo zákona o odpadoch“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti a nesprávnosti, v krajnom prípade ich nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu“ s príslušným odkazom alebo širšie slovami „ustanovené zákonom“. V § 6 ods. 10 písm. b) vymeniť poradie slov „chce obec“, slovo „prostriedky“ nie je kompatibilné s predchádzajúcim textom a slová „bolo zhodnotených“ nahradiť slovami „zhodnotilo sa“. V § 6 ods. 11 vypustiť slovo „najneskôr“ ako nadbytočné. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 12** V § 6 ods. 12 vypustiť slovo „štvrťročné“ , ktoré vzhľadom na predchádzajúci text nie je potrebné ani vhodné, a slová „inertných odpadov, použitých“ upraviť do jednotného čísla. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 3** V § 6 ods. 3 za slovom „obce“ vložiť čiarku a slová „alebo obcí, v ktorých katastrálnom“ nahradiť slovami „na ktorej“. Ak sa skládka odpadov alebo odkalisko nachádza na území viacerých obcí, problematiku rieši § 6 ods. 4. Taktiež v danom kontexte úpravy nie je potrebné, vhodné ani správne ustanovovať o katastrálnom území obce, teda o vnútornom členení územia obce, ale v súlade s § 2 ods. 1 zákona o obecnom zriadení priamo o území obce. Obdobne ustanovuje o území obce aj ústava. Skládka odpadov či odkalisko sa nachádza na území obce, a nie v území obce. V uvedených intenciách upraviť napríklad aj § 6 ods. 4 až 6 a prílohu č. 6. | O | A | Ustanovenia § 6 ods. 3 až 6 upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 4**  V § 6 ods. 4 nie je jednoznačne zrejmé, čoho sa týkajú slová „kolaudačného rozhodnutia“, a preto navrhované ustanovenie vyžaduje spresnenie. | O | A | Ustanovenie doplnené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 5** V § 6 ods. 5 prvej vete za slovo „skládky“ vložiť slovo „odpadov“; rovnako aj v odsekoch 6 a 7. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 9 písm. c)** V § 6 ods. 9 písm. c) nie je zrejmé, čoho sa týkajú slová „centier opätovného použitia a prípravy na opätovné použitie“; obdobne v písmene h) slová „technologických zariadení“. | O | ČA | Opätovné použitie a príprava na opätovné použitie sú pojmy zadefinované v zákone č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 9 písm. f)** V § 6 ods. 9 písm. f) vypustiť slová „v súlade s ustanoveniami osobitného predpisu10)“ ako nadbytočné; v nevyhnutnom prípade ich nahradiť slovami „podľa osobitného predpisu10)“ alebo len samotný uvedený odkaz umiestniť nad slovo „dvorov“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky, vypustené slová "v súlade s ustanoveniami osobitného predpisu". |
| **MVSR** | **§ 6 ods. 9** V § 6 ods. 9 upraviť slovosled úvodnej prvej vety takto: „Fond použije príjmy ...“ a na konci úvodnej druhej vety vypustiť dvojbodku. V § 6 ods. 9 písm. a) slová „rozložiteľných komunálnych odpadov“ upraviť do jednotného čísla ako v písmene d); obdobne aj v písmenách g), i) a j). | O | ČA | V nadväznosti na predchádzajúce odseky a z dôvodu prehľadnosti ponechaný pôvodný slovosled. Slová "biologicky rozložiteľných komunálnych odpadov" ponechané v množnom čísle v nadväznosti na definíciu v § 2 ods. 8 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. |
| **MVSR** | **§ 7** V § 7 nadpis nie je súladný s obsahom tohto paragrafu, ktorý okrem sankcií upravuje aj inú problematiku, napríklad jednotlivé skutkové podstaty správnych deliktov vo veciach poplatkov za uloženie odpadov. Preto je žiaduce predmetný nadpis zmeniť, napríklad na „Správne delikty“ alebo „Zodpovednosť za porušenie povinností“, a to obdobne ako vo viacerých osobitných zákonoch. | O | A | Nadpis v § 7 upravený na "Správne delikty". |
| **MVSR** | **§ 7 ods. 1** V § 7 ods. 1 slovo „úroky“ nahradiť slovom „úrok“ a slová „nezaplatených alebo neodvedených poplatkov“ nahradiť slovami „nezaplateného poplatku alebo neodvedeného poplatku“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 7 ods. 3** V § 7 ods. 3 navrhované vymedzenie skutkových podstát správnych deliktov možno upraviť jednoduchšie tak, aby sa v jednotlivých písmenách viackrát neopakoval rovnaký subjekt správneho deliktu (porušiteľ práva), napríklad takto: „a) poplatníkovi, ak 1. ..., 2. ..., b) obci, ak 1. ..., 2. ...,“. | O | N | Ponechané v pôvodne navrhovanom znení z dôvodu prehľadnosti. |
| **MVSR** | **§ 7 ods. 3 písm. a) a b)** V § 7 ods. 3 písm. a) a b) sú rovnaké pojmové znaky skutkovej podstaty správneho deliktu „nezaradí správne odpad do príslušnej sadzby“. V písmene e) pred číslo „5“ vložiť slovo „odseku“. V písmene h) slová „koná v rozpore s“ nahradiť slovom „poruší“ a skratku „ods.“ rozpísať. V písmene j) slová „ktorý koná v rozpore s“ nahradiť slovami „ak poruší“. | O | ČA | V § 7 ods. 3 písm. a) ide o poplatníka, ktorý ukladá odpad na skládku odpadov a v § 7 ods. 3 písm. b) ide o poplatníka, ktorý ukladá odpad na odkalisko. V súvislosti so zákonom č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ponechaná obdobná formulácia "koná v rozpore s". |
| **MVSR** | **§ 7 ods. 6** V § 7 ods. 6 dôsledne uvážiť navrhovanú len jednoročnú subjektívnu prekluzívnu lehotu na uloženie pokuty, ktorá sa javí neprimerane krátka, najmä vzhľadom na skutočnosť, že v uvedenej lehote musí rozhodnutie o uložení pokuty nadobudnúť právoplatnosť. Preto možno reálne uvažovať o dvojročnej lehote tak, ako sa ustanovuje vo viacerých osobitných predpisoch. Slová „od dňa“ nahradiť slovami „odo dňa,“. | O | ČA | Jednoročná lehota ponechaná tak, ako v súvisiacom zákone č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. |
| **MVSR** | **§ 7 ods. 7** V § 7 ods. 7 slová „orgán štátneho dozoru“ nie sú jednoznačné, a preto je potrebné nahradiť ich konkrétnym názvom príslušného správneho orgánu; zrejme ide o okresný úrad a inšpekciu. Prípadne tento odsek vypustiť ako nadbytočný a reštriktívny voči činnosti správneho orgánu. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 7 ods. 8** V § 7 ods. 8 slová „Výnosy z pokút“ nahradiť slovom „Pokuty“ v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády (príloha č. 1 bod 7.3.). | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 7 ods. 9** V § 7 ods. 9 upraviť v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády (príloha č. 1 bod 8.) takto: „(9) Na konanie o ukladaní pokút podľa tohto zákona sa vzťahuje správny poriadok.“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **§ 7** V § 7 ustanoviť taxatívnym spôsobom kritériá na ukladanie pokút, podľa ktorých bude postupovať správny orgán pri uložení konkrétnej sumy sankcie (pokuty), čím sa dôvodne zúži jeho správna úvaha. | O | A | § 7 doplnený novými odsekmi 7 a 8 v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. II** V čl. II úvodnej vete vypustiť slová „mení a“, pretože zákon o Environmentálnom fonde sa navrhuje len doplniť. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **MVSR** | **čl. III** V čl. III vypustiť nadpis ako nadbytočný a nežiaduci. | O | A | Nadpis vypustený v zmysle pripomienky. |
| **MZVaEZSR** | **Všeobecne k vlastnému materiálu** Odporúčame návrh zákona legislatívno-technicky upraviť. Napríklad v názve zákona pripojiť slová "a o zmene a doplnení zákona č. 587/2004 Z. z. o Environmentálnom fonde a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ vzhľadom na čl. II, ktorým sa tento zákon novelizuje. V poznámke pod čiarou k odkazu 2 za slovami "zákona č. 514/2008" vložiť slová "Z. z", prílohy 1 až 6 označiť v súlade s bodom 15 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR a iné. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **NBS** | **celému materiálu** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 7 návrhu zákona:** 1. Odporúčame doplniť do Čl. I § 7 návrhu zákona ustanovenie upravujúce kritériá, na ktoré má správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadať (napr. závažnosť konania, rozsah a čas trvania protiprávneho konania a pod.). Zároveň dávame predkladateľovi na zváženie doplniť, že pri opakovanom porušení povinnosti správny orgán môže uložiť pokutu aj opakovane, príp. môže zvýšiť ustanovenú sadzbu, ak dôjde k opakovanému porušeniu povinnosti. | O | A | § 7 doplnený odsekmi 7 a 8 v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 1. Odporúčame v Čl. I zosúladiť používanie pojmov „vytriedená zložka komunálneho odpadu“ a „vytriediteľná zložka komunálneho odpadu“. | O | N | "Vytriedená zložka komunálneho odpadu" je zadefinovaná v § 2 navrhovaného zákona v nadväznosti na § 3 ods. 7 a § 80 ods. 2 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ide o zložku komunálneho odpadu, ktorá je jednou z možných vytriediteľných zložiek komunálnych odpadov uvedených v prílohe č. 1 návrhu zákona a zároveň ktorá je reálne vytriedená. Nie je možné zosúladiť tieto dva pojmy, ktoré sú významovo odlišné. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 6 návrhu zákona:** 1. Upozorňujeme na nesprávne číslovanie odsekov predmetného ustanovenia. | O | A | Číslovanie odsekov upravené. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 7 návrhu zákona:** 2. Odporúčame v Čl. I § 7 ods. 5 písm. b) návrhu zákona na konci vypustiť bodku a doplniť slová „alebo ods. 7.“ | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona:** 2. Odporúčame v Čl. I poznámky pod čiarou k napr. odkazu 2, 4, 8 a v Čl. II poznámky pod čiarou k odkazu 9ac a 12ca zosúladiť s bodom 23.1. a nasl. (Poznámky pod čiarou) k Prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. | O | A | Poznámky pod čiarou upravené v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 6 návrhu zákona:** 2. V odseku 5 druhá veta odporúčame za slovom „príjazdová“ vložiť slovo „účelová“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti:** Nestotožňujeme sa s tvrdením predkladateľa, že problematika návrhu zákona nie je upravená v práve Európskej únie. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame ako relevantné primárne právo uviesť čl. 191 až 193 Zmluvy o fungovaní Európskej únie. V rámci sekundárneho práva sa problematika návrhu zákona týka čl. 14 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/98/ES z 19. novembra 2008 o odpade a o zrušení určitých smerníc (Ú. v. EÚ L 312, 22. 11. 2008) v platnom znení a čl. 10 a 11 smernice Rady 1999/31/ES z 26. apríla 1999 o skládkach odpadov (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 4; Ú. v. ES L 182, 16.7.1999) v platnom znení. Tieto akty žiadame uviesť v bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti ako príslušné sekundárne právo Európskej únie. V nadväznosti na to žiadame vyplniť body 4 až 6 doložky zlučiteľnosti. | O | A | Doložka zlučiteľnosti upravená v zmysle pripomienky. |
| **OAPSVLÚVSR** | **Nad rámec návrhu zákona:** Novelou vyhlášky č. 320/2017 Z. z. sa do vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov vložili do Zoznamu odpadov (príloha č. 1 časti B. vyhlášky) nové druhy odpadu: „20 01 04 obaly z kovu O“ a „20 01 05 obaly obsahujúce zvyšky nebezpečných látok alebo kontaminované nebezpečnými látkami vrátane prázdnych tlakových nádob N". Príloha č. 1 Čl. I návrhu zákona však tieto nové druhy odpadov neobsahuje. Odporúčame preto tieto druhy odpadov doplniť do Čl. I prílohy č. 1 návrhu zákona, prípadne ak ich nedoplnenie bolo zámerom predkladateľa, doplniť túto informáciu do dôvodovej správy, osobitná časť. | O | ČA | Druh odpadu 20 01 04 obaly z kovu bude do zoznamu vytriediteľných zložiek komunálnych odpadov doplnený. Druh odpadu 20 01 05 nemôže byť do zoznamu doplnený, keďže ide o nebezpečné obaly, pre ktoré nie sú vytvorené recyklačné kapacity a takmer celé množstvo končí v súčasnosti na skládke odpadov alebo v spaľovni odpadov. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. I § 5 ods. 1 návrhu zákona:** Z Čl. I § 5 ods. 1 návrhu zákona nie je zrejmý časový údaj, dokedy je poplatník povinný splniť si povinnosť voči prevádzkovateľovi odkaliska. Odporúčame obdobne ako je v § 4 ods. 1 návrhu zákona doplniť túto skutočnosť | O | A | V § 5 ods. 1 doplnený údaj v zmysle pripomienky. |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I., Príloha č. 3** Do tabuľky za položku č.3 navrhujeme doplniť novú položku s označením 3a a názvom položky: Inertný odpad ukladaný na vlastnú skládku, ktorá je koncovou časťou technologického procesu. Navrhujeme sadzbu 0,33 €/t, bez zmeny počas obdobia rokov 2019 – 2030. Odôvodnenie: Niektoré skládky inertného odpadu sú špeciálne určené len na ukladanie jedného špecifického druhu odpadu, ktorý vzniká z technológie a predstavujú jediný možný spôsob zneškodňovania vznikajúceho technologického odpadu. V prípade neakceptovania tejto pripomienky, ak by ostala sadzba na navrhovanej výške 3 €/tonu, znamenalo by to enormné navýšenie poplatkov za technologické odpady. Konkrétny príklad z praxe: pri súčasnej produkcii a uložení cca 350 000 ton priemyselného inertného odpadu na vlastnej skládke odpadov sa odvádza poplatok v sadzbe 0,33 €/t, čo činí 115 500 €/rok. V prípade navýšenia na 3 €/t by suma poplatkov predstavovala za rovnaké množstvo uloženého odpadu 1 050 000 €/rok, teda nárast je o 934 500,-€/rok. | Z | ČA | na rozporovom rokovaní bola dohodnutá sadzba za položku: Inertný odpad nezahrnutý v položkách 1, 2 a 3 – uloženie na skládku odpadov na inertný odpad 0,66eur. Rozpor je odstránený |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienky k čl. I. ., §6 odsek 2** Navrhujeme predlžiť splatnosť faktúr na 60 dní. Ide o bežnú dĺžku splatnosti faktúr. | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 12. februára 2018 bolo vysvetlené, že lehota sa oproti predchádzajúcej právnej úprave predĺžila a je obvyklá pri splatnosti faktúr. Rozpor je odstránený. |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I., §4 ods. 1** Nie je jasné ako má poplatník nahlasovať výšku poplatku prevádzkovateľovi skládky. Výška sadzby je jasne daná zákonom. V zmluve alebo objednávke s prevádzkovateľom skládky je uvedený druh odpadu a následne k danému druhu odpadu je určená výska poplatku. Máme za to, že postačuje, aby poplatník správne zaradil svoj odpadu do príslušnej kategórie a následne vo faktúre aj uvedený poplatok zaplatil. Ustanovenie o nahlasovaní sadzby prevádzkovateľovi sa javí ako zbytočné a v prípade krátkodobých dovozov aj technicky nerealizovateľné. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že naahlaasovacia povinnosť poplatníka sa vzťahuje len na komunálne odpady.Rozpor je odstránený. |
| **RÚZSR** | **14. Pripomienka k doložke vplyvov** Podľa Doložky vplyvov prebehli konzultácie vo vzťahu k podnikateľskému prostrediu nasledovne: Prebehli konzultácie z odbornou verejnosťou vo vzťahu na podnikateľské prostredie. Návrh zákona bol predmetom konzultácií, ktoré sa uskutočnili v dňoch 5, 13., 21., októbra 2016 v budove Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Konzultácií sa zúčastnili zástupcovia Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Združení miest a obcí Slovenska, Únia miest Slovenska, Marius Pedersen, Brantner Slovakia, Priatelia Zeme Slovensko, Asociácia podnikateľov odpadového hospodárstva. Účastníci konzultácií vyššie uvedení rozhodne nereprezentujú podnikateľské prostredie, ale len zástupcov samosprávy, zberových spoločností a podnikateľov v odpadovom hospodárstve. Nie sú tam zastúpení reálni podnikatelia, tvorcovia odpadu, ktorí budú niesť bremeno nákladov. Z tohto dôvodu žiadame uskutočniť rokovania aj so zástupcami podnikateľov prostredníctvom zamestnávateľských združení, minimálne na úrovni tripartitných partnerov AZZZ a RÚZ | O | ČA | Konzultácie so zástupcami uvedených subjektov boli vykonané. Konzultácie s podnikateľskými subjektami prebehnú na úrovni rokovania HSR. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 3 ,písmeno a)** Pri požiadavke na zabezpečenie odvodu príjmov z poplatkov za uloženie odpadov ..., ktoré sú príjmom obce/obcí dochádza k rozporu medzi položkami 1 a 3 Prílohy č. 3 a Tab. č. 1 Prílohy č. 6, kde sú sadzby týchto položiek v Prílohe č. 3 v uvedených rokoch nižšie ako výšky príjmov uvedené v Tab. č. prílohy č. 6. Uvedený rozpor žiadame odstrániť. V opačnom prípade, by to znamenalo, že pre tieto položky sú sadzby v r. 2019 – 2021 určené vo výškach podľa Tab. č. 1 Prílohy č. 6. | Z | A | Na rozporovom konaní ddohoddnuté, že príloha č. 6 bude zosúladená s prílohou č. 3. Rozpor je odstránený. |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., §4** RÚZ navrhuje doplniť do ustanovenie znenie §3 odsek 5 súčasného zákona ( zákon č. 17/2004 Z.z.) | Z | ČA | Na rozporovom rokovaní bolo vysvetlené; rozpor odstránený. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 9** RÚZ navrhuje doplniť možnosti čerpania príjmov aj pre podnikateľské subjekty produkujúce priemyselný odpad na projekty zamerané na budovanie, rozvoj a využívanie technológii umožňujúcich znižovanie množstiev vznikajúcich priemyselných odpadov resp. zvyšovanie miery ich zhodnocovania. | Z | A | Na rozporovom konaní bol MŽP vysvetlený iný mechanizmus prerozdeľovania príjmov z tohto poplatku s tým že o dotácie z Environmentálneho fondu sa budú môcť uchádzať aj podnikateľské subjekty s cieľom znížiť produkciu odpadov z výrobného procesu;rozpor je odstránený. |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 7** RÚZ navrhuje nahradiť slová „po uplynutí predchádzajúceho rozpočtového roku“ slovami ...“po uplynutí predchádzajúceho kalendárneho roku“. Odôvodnenie: Podľa definície je Fiškálny rok (rozpočtový rok, daňový rok) časovo ohraničeným obdobím hospodárenia, za ktoré sa vykonáva uzavretie hospodárskeho výsledku, hospodárenia obce, štátu alebo iného subjektu. Nemusí byť pravidlom, že je zhodný s kalendárnym rokom. Celý zákon o odpadoch (hlásenia, odvody na účelovú finačnú rezervu a pod.) sú vztiahnuté na kalendárny rok. Pokyny na úhradu poplatkov za uloženie odpadov na skládky a odkaliská robia vo firmách zväčša iné útvary, než ekonomické útvary, ktoré uzatvárajú rozpočtový rok. Pribudla by ďalšia administratívna povinnosť sledovať kedy je/bude ukončený rozpočtový rok daného podnikateľského subjektu | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., §4 – vloženie nového odseku** RÚZ navrhuje v §4 doplniť nový odsek 8 v znení: „ (8) Do obdobia, kým obec poskytne údaj o sadzbe podľa odseku 1, prevádzkovateľ skládky odpadov použije na výpočet výšky poplatku za uloženie zmesového komunálneho odpadu a objemného odpadu za príslušný kalendárny rok sadzbu z predchádzajúceho kalendárneho roku.“ Nasledujúce ustanovenia sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Je potrebné, aby bolo ošetrené obdobie, kým obec oznámi sadzbu podľa odseku 1 prevádzkovateľovi skládky odpadov, aby sa nestalo, že do 28.2. budú všetky skládky vypočítavať sadzbu podľa položky č.1 prílohy č.2 – čiže tú najvyššiu. | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že návrh bude upravený v zmysle pripomienky. Rozpor je odstránený. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I., Príloha č. 2 ,Tabuľka č.2, nová Položka č. 3** RÚZ navrhuje vložiť do Prílohy č. 2, Tabuľky č. 2, novú Položku č. 3 v znení: „3. Nezhodnotiteľné odpady po dotriedení oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu, na ktoré sa vzťahuje rozšírená zodpovednosť výrobcov (napr. 20 01 99)“ so sadzbami „6 Eur, 7 Eur, 8 Eur, 10 Eur, 15 Eur“ Pôvodnú položku č.3 prečíslovať na položku č.4. Alebo ustanoviť podobne zameraný návrh, ktorý by riešil problematiku ukladania nezhodnotiteľných odpadov, po dotriedení oddelene zbieraných zložiek komunálneho odpadu spadajúcich pod RZV, na skládky odpadov. Odôvodnenie: Nezhodnotiteľné odpady po dotriedení triedených zložiek komunálneho odpadu spadajúcich pod RZV majú zo zákona povolenú výnimku ukladania na skládku odpadov. Tieto odpady už nie je možné inak zhodnotiť, všetky využiteľné časti už boli oddelené a spracované v súlade s hierarchiou OH. Je preto potrebné im stanoviť samostatnú kategóriu spoplatnenia, ktorá by nespôsobila opätovné enormné finančné zaťaženie systému RZV. Nakoľko cena za skládkovanie sa premietne do ceny nakladania s vyhradenými prúdmi odpadov, a teda do cien pre výrobcov za uvádzanie vyhradených výrobkov na trh SR. Je preto v záujme zachovania funkčného systému RZV a združeného nakladania s vyhradenými prúdmi odpadov, aby takýto zvyškový odpad z triedeného zberu komunálneho odpadu bol samostatne spoplatnený primeranými sadzbami. | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že položka 19 12 12 bude rozčlenená, tak, aby do tabuľky nebol zahrnutý odpad, ktorý je nezhodnotiteľný; rozpor je odstránený. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., §6 odsek 7** RÚZ navrhuje vypustiť slová „alebo odkaliska.“ Odôvodnenie: Nesúlad s tabuľkou podľa Prílohy č. 5 a Prílohy č. 6 tab. 4 „Výška príjmov z poplatkov za uloženie odpadov na odkalisko“. Poplatok za uloženie odpadov na odkalisko sa podľa týchto tabuliek vôbec nedelí a je zrejme len príjmom obce, keďže celá Príloha 6 sa týka iba príjmov obce. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., Príloha č. 1** V previazanosti na pripravovanú novelu vyhlášky 365/2015 Z.z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov navrhujeme doplniť do tabuľky vytriediteľných druhov odpadov aj nový druh odpadu 20 01 04 Obaly z kovu. Odôvodnenie: Zosúladenie s návrhom pripravovanej novely vyhlášky č. 365/2015 Z.z., ktorou sa stanovuje Katalóg odpadov. | Z | A | Príloha č. 1 doplnená v zmysle pripomienky. Rozpor je odstránený. |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k materiálu ako celku** V sprievodných dokumentoch k návrhu zákona o poplatkoch za uloženie odpadov (Predkladacej správe; Dôvodovej správe; Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie) sa uvádza, cit. „Návrhom zákona sa predpokladá čiastočný negatívny vplyv na podnikateľov, ktorí produkujú komunálny odpad.“ K uvedenej citácii predkladateľa zákona je potrebné doplniť, že predložený návrh zákona bude mať negatívny finančný dopad nie len na podnikateľa produkujúceho komunálny odpad ale finančne negatívne výrazným spôsobom ovplyvní aj podnikateľov produkujúcich priemyselný odpadov vzhľadom ku skutočnosti, že v návrhu zákona dochádza k nárastu sadzieb za ukladanie priemyselných odpadov na skládky odpadov. Tieto priame finančné náklady vie každý podnikateľ produkujúci priemyselné odpady jednoznačne kvantifikovať. Predkladateľ zákona v Doložke vybraných vplyvov uvádza, cit. “Návrhom zákona sa okrem toho sleduje vytvorenie nových dlhodobých finančných zdrojov pre financovanie infraštruktúry odpadového hospodárstva pre komunálnu sféru.“ RÚZ nesúhlasí s návrhom zákona v tomto znení, nakoľko zvyšovaním sadzieb za ukladanie priemyselných odpadov na skládky dôjde len k presunu finančných zdrojov do Environmentálneho fondu, ktorý má v zmysle vyššie uvedenej citácie slúžiť ako finančný zdroj pre financovanie infraštruktúry odpadového hospodárstva pre komunálnu sféru. Podľa údajov zo Štatistického úradu SR: správa „Odpady v Slovenskej republike za rok 2015“. bolo v r. 2015 v SR zneškodnené na skládkach odpadov 2 629 691,3 t iného ako komunálneho odpadu (ostatný + nebezpečný odpad v kategóriách 01 až 19 Katalógu odpadov - str. 12 uvedenej správy) a 1 303 845,3 t komunálneho a drobného stavebného odpadu (str. 81 uvedenej správy). S prihliadnutím na uvedené štatistické údaje je možné predpokladať akým pomerom sa na tvorbe finančných zdrojov pre Environmentálny fond budú v budúcnosti podieľať podnikatelia ukladajúci priemyselný odpad na skládky odpadov po schválení nových sadzieb poplatkov. V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame, aby predkladateľ návrhu zákona: A. zohľadnil reálnu štruktúru budúcich „prispievateľov“ odvodov poplatkov do Environmentálneho fondu a . navrhol spôsob využívania odvedených finančných prostriedkov nie len pre podporu infraštruktúry odpadového hospodárstva pre komunálnu sféru, ale zároveň aj na podporu vzniku a využívania schém, ktoré by boli zamerané na budovanie, rozvoj a využívanie technológii umožňujúcich znižovanie množstiev vznikajúcich priemyselných odpadov resp. zvyšovanie miery ich zhodnocovania, B. navrhol schému, na základe ktorej sa z poplatkov za ukladanie odpadu, ktoré sa odvádzajú do Environmentálneho fondu, financovali aktivity súvisiace s edukáciou občanov v záujme zvyšovania kvality a množstva separovaného (triedeného) zberu. | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že doložka vplyvov bude upravená. Rozpor je odstránený. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienky k čl. I., §6 odsek 1** Vytvára sa ďalšia administratívna povinnosť pre prevádzkovateľa skládky/odkaliska ale aj poplatníka zavedením samostatného dokladu o výške poplatku za uloženie odpadov. Máme za to, že zaplatením faktúry (jednotkovej ceny za uloženie odpadu) poplatník automaticky uhradí poplatok za uloženie odpadu na skládku/odkalisko. Nie jasné ako má uvedený doklad vyzerať, aké má mať náležitosti. Nie je jasné načo uvedený doklad slúži. Na určenie výšky poplatku? Je to doklad o zaplatení? | Z | N | Na rozporovom konaní dňa 12. februára 2018 bolo vysvetlené, že dokladom je predovšetkým faktúra. Vysvetlené v dôvodovej správe. Rozpor je odstránený. |
| **SIŽP** | **príloha č. 6** 1. Tabuľky odvádzaných výšok príjmov obce z poplatkov za uloženie odpadov na skládku vôbec nekorešpondujú s členením prijatých poplatkov (príloha č. 2), nakoľko sa príjmy, odvádzané pre obec, neodvádzajú v závislosti od druhu odpadu, ktorý bol na skládku prijímaný (tak, ako sú poplatky prevádzkovateľom prijímané), ale v závislosti od druhu skládky, na ktorú bol odpad ukladaný, čo sa javí ako disproporcia. Naviac, ani text zákona v § 6 ods. 3, resp. iná jeho príloha nerieši výšku príjmov z poplatkov, ktorá sa má odvádzať do Environmentálneho fondu. Uvedené je najviac zrejmé z tabuľky 1. tejto prílohy. Výšky príjmov pre obec, uvedené v tejto tabuľke, nie sú v súlade s výškami sadzieb, ktoré sú uvedené v tabuľke č. 1 prílohy č. 2. Konkrétne sadzby v položkách 6 a 7 sú nižšie ako odvádzané poplatky za tonu, čo by znamenalo, že prevádzkovateľ skládky má odviesť vyšší poplatok, ako prijal od poplatníka. 2. V tabuľke č. 2 a tabuľke č. 3 je potrebné odkaz 13) v texte zmeniť na odkaz 14). Odôvodnenie: Súlad s tabuľkou 1. | Z | A | Príloha č. 6 upravená v nadväznosti na prílohy č. 2 a 3. |
| **SIŽP** | **príloha č. 4** 1. Navrhujeme namiesto slova „nahlasuje“ použiť slovo „ohlásila“. Odôvodnenie: Pojednáva sa o konkrétnom ohlásení za príslušné obdobie. 2. Jedná sa o najzásadnejšiu časť zákona o poplatkoch, nakoľko od nej bude závisieť výška poplatku za zmesový komunálny odpad. Vzhľadom na možné nejasnosti v spôsobe výpočtu úrovne vytriedenia komunálneho odpadu bude nevyhnutné k zákonu o poplatkoch vydať aj záväzné usmernenie pre obce. Príklad, akým spôsobom ovplyvní výpočet napr. 20 03 08 – drobný stavebný odpad, resp. 20 02 02 – zemina a kamenivo: Nakoľko sa jedná o „20“ - kový odpad, vždy bude započítaný v menovateli vzorca – MKO, nakoľko obec ho uvedie v ohlásení za príslušný rok. Podľa súčasného znenia zoznamu vytriediteľných zložiek - príloha č. 1 - si ho však obec v žiadnom prípade nebude môcť uviesť v čitateli, teda ani v prípade, ak tento odpad neskončí na skládke, ale bude zhodnotený iným, zákonom povoleným spôsobom, čo zníži úroveň vytriedenia KO obcou. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SIŽP** | **§ 7 ods. 3 písm. b)** Je potrebné nahradiť slovo „neoznámi“ slovom „neposkytne“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je v súlade so znením ustanovenia § 5 ods. 1. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SIŽP** | **§ 7 ods. 3 písm. a)** Je potrebné nahradiť slovo „neposkytne“ slovom „neoznámi“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je v súlade so znením ustanovenia § 4 ods. 1. | Z | A | Upravené v zmysle pripomiernky. |
| **SIŽP** | **§ 6 ods. 5** Navrhujeme doplniť ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, akým pomerom sa rozdeľuje 10 % z príjmov z poplatku, t.j. k čomu sa slovo v „pomere“ vzťahuje (napr. dĺžka komunikácie). | Z | ČA | doplnená dôvodová správa v zmysle pripomienky. |
| **SIŽP** | **§ 7 ods. 3 písm. d)** Navrhujeme doplniť znenie ustanovenia nasledovne: „alebo nezverejní informáciu o úrovni vytriedenia komunálnych odpadov za predchádzajúci rok podľa § 4 ods. 6“. Odôvodnenie: sankcia chýbala | Z | A | Ustanovenie doplnené v zmysle pripomienky. |
| **SIŽP** | **§ 7 ods. 3 písm. e)** Navrhujeme presunúť do ustanovenia s vyššou sankciou Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplýva, že napriek tomu, že príjmy obce z poplatkov sú vysoké, obec ich prednostne nevyužíva na odpadové hospodárstvo, ale na iné účely – v mnohých prípadoch aj na iné účely ako je životné prostredie. Nízky sankcia preto nemá žiaden odradzujúci účinok na obec. | Z | ČA | Sankcie upravené tak, že sa znížila dolná hranica a zvýšila sa horná hranica sadzieb. |
| **SIŽP** | **§ 6 ods. 7** Navrhujeme upraviť znenie nasledovne „Príjmy podľa odseku 3 písm. b) odvedie prevádzkovateľ skládky Environmentálnemu fondu do 60 dní po ukončení mesiaca, v ktorom bol odpad na skládku odpadov alebo odkalisko uložený. Environmentálny fond použiť ako výdavok v budúcich rokoch.“ Je potrebné vypustiť slová „alebo odkaliska“, nakoľko za ukladanie odpadov na odkalisko sa príjmy Environmentálnemu fondu neodvádzajú. Prevádzkovateľ odkaliska celý príjem poplatku odvádza príslušnej obci – viď príslušné prílohy. Odôvodnenie: Považujeme za nesprávne, aby mal prevádzkovateľ skládky alebo odkaliska neodôvodnene dlhý čas, t.j. celý rok k dispozícii financie, ktoré mu nepatria a ktoré má odviesť do Environmentálneho fondu. Navrhujeme teda rovnaký postup ako pri odvode obciam, aj z dôvodu prehľadnosti finančných tokov poplatkov. | O | A | Ustanovenia § 6 ods. 3 a 4 sú prepracované. |
| **SIŽP** | **§ 6 ods. 10** Navrhujeme upraviť znenie podľa písm. a) nasledovne: „Za posledné tri kalendárne roky predchádzajúce kalendárnemu roku, v ktorom chce obec použiť prostriedky na účely zlepšenia životného prostredia, jej nebola uložená pokuta ani opatrenie na nápravu podľa osobitného predpisu (s odkazom na zákon o odpadoch). Odôvodnenie: Takéto znenie je exaktnejšie ako znenie uvedené v návrhu zákona o poplatkoch, takto je to uvedené aj v súčasne platnom zákone o poplatkoch. | O | ČA | Ustanovenie doplnené odkazom na osobitný predpis (zákon o odpadoch) a doplnená dôvodová správa. |
| **SIŽP** | **príloha č. 3** Navrhujeme vypustiť položku 3 Odôvodnenie: Položka č. 1 a položka č. 2 zahŕňa všetky druhy inertných odpadov. | O | N | Inertnými odpadmi môžu byť aj iné odpady ako uvedené v položkách 1 a 2, ak splnia ustanovené podmienky. |
| **SIŽP** | **§ 6 ods. 4** Navrhujeme vypustiť slová „z územného rozhodnutia“. Odôvodnenie: Je potrebné jednoznačne určiť, aké veľkosti územia jednotlivých obcí je potrebné brať do úvahy pri rozdeľovaní poplatku. Máme za to, že kolaudačné rozhodnutie by malo najlepšie odrážať reálny stav územia, zaťaženého prevádzkovaním skládky. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SIŽP** | **§ 7 ods. 3 písm. h)** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Rovnaká sankcia ustanovenia - § 6 ods. 6 - je uvedená aj v § 7 ods. 5 písm. b). Vzhľadom k tomu, že sa jedná o závažný nedostatok, navrhujeme ho ponechať iba v ustanovení s vyššou sankciou | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SIŽP** | **§ 4 ods. 5** Navrhujeme za slovo „evidencie“ doplniť slová „o druhoch a množstve odpadu a nakladaní s ním“, a odkaz 8) pod čiarou upraviť nasledovne „§ 14 ods. 1 písm. g) zákona č. 79/2015 Z.z. Odôvodnenie: Úprava ustanovenia sa stane zrozumiteľnejšou. Odkaz pod čiarou bude súladný s odkazom 13). | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **SIŽP** | **§ 6 ods. 3** Navrhujeme znenie ustanovenia dovysvetliť (upraviť) tak, aby bolo zrejmé, aká suma sa odvádza Environmentálnemu fondu, a teda, že sa jedná o sumu, ktorá je rozdielom sadzieb za tonu odpadu, uvedených v prílohe č. 2 a v prílohe č. 3 a výšok príjmov z poplatkov pre obec, uvedených v prílohe č. 6. Odôvodnenie: Text ustanovenia je neprehľadný a nie je z neho zrejmé, aká výšky príjmu z poplatku sa má odviesť Environmentálnemu fondu. | Z | A | V návrhu zákona je upravený mechanizmus prerozdeľovania príjmov z poplatkov za uloženie odpadov. |
| **SIŽP** | **Príloha č. 1** Navrhujeme zvážiť doplnenie odpadu kat. č. 16 01 03 – odpadové pneumatiky. Odôvodnenie: Novelou zákona o odpadoch v roku 2017 - § 69 ods. 8 - sa umožnilo vykonávanie spätného zberu aj na zbernom dvore obce alebo inom mieste určenom obcou, a teda odpadové pneumatiky budú uvedené aj v hlásení obce a môžu ovplyvniť výpočet úrovne spätného zberu – nejedná sa však o „20“ – kový odpad. | O | N | Odpad 16 01 03 odpadové pneumatiky nie sú komunálnym odpadom a nebudú zahrnuté do prílohy č. 1. |
| **SIŽP** | **príloha č. 1**  Navrhujeme zvážiť doplnenie odpadu kat. č. 20 03 08 – drobný stavebný odpad. Odôvodnenie: Ak jeho množstvo bude započítavané pri výpočte úrovne vytriedenia komunálneho odpadu vo vzorci v množstve komunálneho odpadu v menovateli vzorca (podľa ohlásenia obce), malo by byť možné (v prípade, že DSO neskončí na skládke odpadov, ale bude odovzdaný na zhodnotenie) ho uviesť aj v čitateli ako položku, ktorá zvýši úroveň vytriedenia KO (viď. komentár k prílohe č. 4). | O | N | Odpad 20 03 08 DSO nie je možné zahrnúť do vzorca pre výpočet vytriedenia, lebo z dôvodu heterogénneho zloženia končí na skládke odpadov. |
| **SIŽP** | **§ 7 ods. 4 a 5**  Oba odseky navrhujeme zlúčiť do jedného odseku nasledovne: (1) Pokutu od 1700 eur do 17 000 eur uloží príslušný okresný úrad alebo inšpekcia a) poplatníkovi, ak nezaplatí poplatok za uloženie odpadu na skládku odpadov alebo na odkalisko podľa § 6 ods. 2. b) prevádzkovateľovi skládky alebo odkaliska, ak nevystaví doklad o výške poplatku za uloženie odpadu poplatníkovi včas alebo v plnej výške podľa § 6 ods. 1, c) prevádzkovateľovi skládky odpadov alebo odkaliska, ak koná v rozpore s § 6 ods. 6 alebo ods. 7, d) obci, ak použije príjmy podľa § 6 ods. 3 písm. a) a 5 v rozpore s § 6 ods. 10. | Z | N | Ustanovenie ponechané v navrhovanom znení z dôvodu prehľadnosti. |
| **SIŽP** | **príloha č. 7** Predmetnú tabuľku je nevyhnutné upraviť tak, aby korešpondovala s príslušnými ustanoveniami zákona o poplatkoch, predovšetkým v časti odvedených poplatkov, t.j. aby bola z tabuľky zrejmá výška odvedených poplatkov obci/obciam a Environmentálnemu fondu, inak nebude mať žiadnu vypovedaciu hodnotu. Zároveň je nevyhnutné do prílohy uviesť aj návod na jej vypĺňanie. Odôvodnenie: Navrhnutá tabuľka nezodpovedá navrhnutému odvádzaniu poplatkov. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **K materiálu** Odporúčame písať odkazy a poznámky pod čiarou v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **K čl. II poznámky pod čiarou k odkazom 9ac a 12ca** Odporúčame v poznámkach slová „zákona č. ..../2017 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. ..../2018 Z. z.“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **K čl. II bod 1** Odporúčame v uvádzacej vete za písmeno „u“ vložiť zátvorku. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | **K čl. II úvodnej vete** Odporúčame za slová „zákona č. 375/2015 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 292/2017 Z. z., zákona č. 332/2017 a slová „zákona č. .../2017 Z. z. sa mení a dopĺňa“ nahradiť slovami „sa dopĺňa“. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **Názov zákona** Názov zákona je potrebné doplniť vzhľadom na novelu zákona č. 587/2004 Z. z. v čl. II. Legislatívno-technická pripomienka | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **§ 4 ods. 4** Slovo "ustanovený" odporúčame nahradiť slovom "uvedený". Legislatívno-technická pripomienka - požiadavka vnútornej terminologickej jednotnosti. | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **ÚPPVII** | **čl. I § 6** Upozorňujeme predkladateľa na potrebu upraviť číslovanie odsekov od odseku 9 nahor v § 6, nakoľko je odsek 8 vynechaný. Technická pripomienka | O | A | Upravené v zmysle pripomienky. |
| **ÚVO** | **celému materiálu** bez pripomienok | O | A |  |
| **Verejnosť** | **návrhu zákona o poplatkoch za uloženie odpadov** Navrhovaný zákon o poplatkoch v prílohe č. 9 spoplatňuje odpad katalógové číslo 19 12 12 pri jeho uložení na skládku vyššou sadzbou poplatku - 30 EUR / t. Tento odpad vzniká hlavne pri triedení komunálneho odpadu, ako odpad, ktorý nemá ďalšie využitie, nakoľko tie jeho zložky, ktoré sa ďalej využívajú sú z neho vytriedené (papier, plasty sklo, rôzne druhy obalov atď.) a ďalej sa zhodnocujú či už recykláciou alebo energetickým zhodnotením ako alternatívne palivo. Mnohé firmy nedávno investovali do vhodných zariadení - liniek na triedenie komunálneho odpadu značné investície. Vďaka tomu množstvo komunálneho odpadu ukladaného na skládky sa začína znižovať, čo je cieľom aj v odpadovom hospodárstve našej republiky. Zaradenie tohto druhu odpadu do prílohy č. 9 obmedzí túto dobre rozvíjajúcu sa činnosť a množstvo skládkovaného odpadu sa ďalej nebude znižovať. Navyše už investované peniaze sa znehodnotia a o triedenie komunálneho odpadu nebude záujem. Bc.Ján Bubniak konateľ spoločnosti | O | A | V prílohe č. 9 bude položka 19 12 12 rozčlenená, tak, aby do tabuľky nebol zahrnutý odpad, ktorý je nezhodnotiteľný |
| **Verejnosť** | **Príloha č. 9** Navrhujeme vypustiť z prílohy č. 9 odpady k. č. 15 01 01, 15 01 02. Tieto odpady ukladajú na skládku odpadov len spoločnosti, ktoré nemajú inú možnosť, pretože sú to znečistené plastové, alebo papierové obaly, ktoré nikto nepreberie na zhodnotenie z dôvodu ich znečistenie a inú možnosť nemajú. To znečistenie je dané už balením surovín od dodávateľov. Napr. časť odpadov s potravinárskeho priemyslu, poľnohospodárstva, atď. Takýto znečistený odpad im bude vznikať vždy, pričom neznečistený odovzdávajú na zhodnotenie. Rovnako navrhujeme vypustiť z prílohy č. 9 aj odpady k.č. 15 02 03 a skupinu odpadov 19 12 XX , najbežnejšie používaný je odpad 19 12 12. Nikto na triediacej linke nechce aby mu vznikol odpad k.č. 19 12 12, má s tým len náklady. Vznik tohto odpadu je od neho nezávislý, preto by nemal za neho platiť poplatok 30 EUR/t. Uloženie odpadu k.č. 15 02 03 rovnako nemá inú alternatívu ako na skládku. | O | ČA | V prílohe č. 9 bude položka 19 12 12 rozčlenená tak, aby do tabuľky nebol zahrnutý odpad, ktorý je nezhodnotiteľný. |
| **Verejnosť** | **Príloha č. 1** Potrebné doplniť odpady 200104 a 200105 doplnené do vyhlášky č. 365/2015 Z.z. novelou č. 320/2017 Z.z. | O | ČA | Druh odpadu 20 01 04 obaly z kovu bude do zoznamu vytriediteľných zložiek komunálnych odpadov doplnený. Druh odpadu 20 01 05 nemôže byť do zoznamu doplnený, keďže sa jedná o nebezpečné obaly, pre ktoré nie sú vytvorené recyklačné kapacity a takmer celé množstvo končí v súčasnosti na skládke odpadov alebo v spaľovni odpadov. |
| **ZMOS** | **k zákonu všeobecne** Navrhujeme zaviesť poplatok za spaľovanie odpadov bez energetického využitia v rovnakej sadzbe, v akej bude stanovená za uloženie odpadov na skládku. Pri spaľovaní odpadov s energetickým využitím (R1) navrhujeme zavedenie poplatku vo výške polovice výšky poplatku, aký bude stanovený za uloženie odpadov na skládku. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Návrhom zákona vo väzbe na spôsob zneškodnenia odpadov sa zavádza dvojitý, čiastočne diskriminačný režim poplatkov. Obyvatelia žijúci v miestach, kde je možné zmesové komunálne odpady spaľovať, nebudú mať záujem zvyšovať podiel triedeného zberu komunálneho odpadu tak, ako obyvatelia žijúci v miestach, kde sa odpady ukladajú v rozhodujúcej miere na skládku, čím sa v týchto sídlach „stráca“ naplnenie účelu zákona. Navyše v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva by sa malo k zneškodneniu odpadov spaľovaním bez energetického využitia pristupovať vo výnimočných prípadoch, rovnako ako k zneškodneniu odpadov skládkovaním. Spaľovanie odpadov s energetickým využitím má nepriaznivý vplyv na zvyšovanie objemu skleníkových plynov v atmosfére, čo je aj v rozpore s Parížskou dohodou o klimatických zmenách. | Z | N | Po vysvetlení odstúpené od pripomienky, rozpor je odstránený. |
| **ZMOS** | **k zákonu všeobecne** Nesúhlasíme s odvodom poplatkov za uloženie odpadov na skládku do štátneho Environmentálneho fondu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa názoru ZMOS je návrh zákona v rozpore s existujúcim rozdelením pôsobnosti vo verejnej správe. Obec, v rámci samosprávnej pôsobnosti v súlade s § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom. Kompetenčne teda ide o originálnu pôsobnosť obce. Podľa návrhu zákona je obec poplatníkom poplatkov za uloženie odpadov na skládku a príjem z týchto poplatkov má byť v rozhodujúcom pomere príjmom štátneho rozpočtu (rozpočtu Environmentálneho fondu). Považujeme to za rozpor s Európskou chartou miestnej samosprávy, ako aj dohodnutých pravidiel fiškálnej decentralizácie ako súčasti reformy verejnej správy. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bol dohodnutý mechanizmus prerozdeľovania príjmov z poplatkov za uloženie odpadov; rozpor je odstránený. |
| **ZMOS** | **k zákonu všeobecne** Sadzby poplatku stanovené v prílohách zákona sú nastavené vysoko. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Poplatky vnímame ako vysoké najmä s ohľadom na všeobecné pripomienky uvedené v bodoch 1-4 a s prihliadnutím na ekonomicko - sociálnu situáciu niektorých skupín obyvateľov a niektorých častí Slovenska. Zároveň nie sú motiváciou pre zachovanie a podporu triedenia v tých obciach, v ktorých sa už dnes vykazuje vyššia úroveň triedenia nad 30-40 % . Navrhovaný systém dotačnej podpory z Environmentálneho fondu nie je nárokovateľným a môže pre významnú časť obcí pôsobiť demotivačne. | Z | N | Na rozporovom konaní vysvetlené. Rozpor pretrváva. |
| **ZMOS** | **k § 6 ods. 9**  V prípade, že poplatok zostane príjmom Environmentálneho fondu, žiadame zabezpečiť plošnú podporu miest a obcí tak, že sa väčšia časť príjmov Environmentálneho fondu z poplatkov za uloženie odpadov na skládku a spaľovanie odpadov (70 %) použije aj na podporu prevádzkových nákladov triedeného zberu a zhodnocovania komunálnych odpadov, a to formou poskytovania nárokovateľného paušálneho príspevku, napr. vo väzbe na kilogram vytriedených zložiek komunálnych odpadov. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Poskytovanie príspevkov odvedených do Environmentálneho fondu výhradne formou účelových dotácií nepovažujeme za systémové riešenie. Takéto riešenie sa javí byť nepružné aj s ohľadom ne priebežnú potrebu dofinancovania systému zberu komunálnych odpadov v obci počas roka. Okrem skutočnosti, že dotácie majú nenárokovateľnú formu; vypracovanie samotných žiadostí je administratívne náročné a proces posudzovania až po samotné čerpanie je zdĺhavý, predstavuje takto navrhovaný systém nevýhodu pre tie obce, ktoré budú mať vysokú vytriedenosť komunálnych odpadov. Obce aj s vysokou mierou vytriedenia budú povinné platiť podľa návrhu zákona zvýšený poplatok za uloženie odpadov postupne až na úrovni 16 EUR/tona v roku 2023. Aby však dosiahli úroveň triedeného zberu na úrovni viac ako 60 % musia mať v obci zavedený dobrý systém zberu KO, vrátane BRKO, čo ich automaticky znevýhodňuje pri žiadosti o dotáciu z EF, nakoľko by prípadnú dotáciu nemali ako účelne použiť. Ministerstvom navrhovaný systém podpory z EF predstavuje skôr výhodu pre tie obce, ktoré majú vytriedenosť na nízkej úrovni (také obce budú vedieť účelne použiť prostriedky z EF). Navrhujeme preto spravodlivejší systém, a to tak, aby významnejšia časť poplatkov odvedených Environmentálnemu fondu bola obciam rozdeľovaná podľa skutočných výsledkov v triedenom zbere odpadov. Obec by získala príspevok z EF s pevne stanovenou sadzbou priebežne za stanovené obdobie (napr. 1 x polročne) za výsledky dosiahnuté v triedenom zbere odpadov. Tento príspevok by následne mohla použiť aj na krytie prevádzkových nákladov, ktoré jej vznikajú pri zabezpečovaní triedeného zberu v obci v súlade so zákonom o odpadoch (napr. triedený zber BRKO, informačné kampane o význame zberu BRKO a spôsoboch zhodnocovania, príp. pokrytie nákladov prevyšujúcich výšku obvyklých nákladov, ktoré OZV neuhradí a pod.). Časť príjmov Environmentálneho fondu napr. do výšky 30 % z poplatkov za uloženie odpadov na skládku a spaľovanie odpadov, by sa použila na podporu obcí v zmysle návrhu zákona vo forme dotácií. | Z | A | Na rozporovom konaní bol dohodnutý mechanizmus prerozdeľovania príjmov z poplatkov za uloženie odpadov, ako aj 3-ročné úprava sadzieb poplatkov za uloženie odpadov; rozpor je odstránený. |
| **ZMOS** | **K zákonu všeobecne**  ZMOS dlhodobo odmieta zavedenie nového poplatku, ktorý je v podmienkach miest a obcí vnímaný najmä ako dodatočný daňový odvod štátu a zaťaženie občanov. Návrhu, ktorý je predložený do MPK predchádzali rokovania na úrovni Rady ZMOS, na základe ktorých došlo k čiastočným úpravám návrhu v prospech miest a obcí. ZMOS viackrát deklarovalo, že nevidí priamy súvis medzi zvýšením poplatkov za uloženie odpadov na skládku a znížením miery skládkovania. Žiadame preto, aby priamo v zákone bol vytvorený mechanizmus na priebežné monitorovanie a vyhodnocovanie prínosov zvýšenia poplatkov a súbežného znižovania miery skládkovania, s následnou úpravou výšku poplatkov v ďalšom období. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 582/2004 o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady nie je možné určiť pre obyvateľov výšku poplatku jednotlivo, pokiaľ nie je v obci zavedený množstvový zber odpadov. Poplatok sa tak platí v rovnakej sadzbe, tzv. solidárnym spôsobom. Zákon síce umožňuje nastaviť množstvový zber komunálneho odpadu, avšak jeho zavedenie je finančne náročné a tento spôsob je problematický aj pre výrobcov a ich OZV v rámci rozšírenej zodpovednosti. V prípade zavedenia množstvového zberu obec musí zvýšené náklady premietnuť do sadzby poplatku obyvateľom, čo najmä pri komplexnej bytovej výstavbe spôsobuje problémy a pôsobí demotivačne, nakoľko sa poplatok spriemeruje medzi obyvateľov. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že nejde o zavedenie nového poplatku, ale o zavedenie nového mechanizmu prerozdeľovania príjmov z neho. Rozpor je odstránený. |
| **ZMOS** | **k zákonu všeobecne** ZMOS žiada explicitne zadefinovať spôsob, rozsah a podmienky spravovania poplatku za uloženie odpadu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V návrhu zákona sú navrhnuté ustanovenia, v ktorých je určené, kto je poplatníkom poplatku, jeho povinnosti, kto je príjemcom poplatku. Ďalej sa stanovuje spôsob prerozdelenia poplatku a termíny dokedy, je prevádzkovateľ skládky povinný odviesť poplatok obci a Environmentálnemu fondu. V návrhu zákona sú zakotvené sankcie za neplnenie povinností, ktoré z návrhu zákona vyplývajú poplatníkovi, resp. prevádzkovateľovi skládky. V návrhu zákona ani v dôvodovej správe nie je stanovené, v akom režime sa bude postupovať pri vymáhaní poplatkov od obcí, ktoré nezaplatia poplatok v zákonom stanovenej lehote a v plnej výške a pri vymáhaní odvodu od prevádzkovateľa skládky, ktorý neodvedie poplatok v stanovenej lehote a v plnej výške. | Z | A | Na rozporovom konaní bol dohodnutý mechanizmus prerozdeľovania príjmov z poplatkov za uloženie odpadov; rozpor je odstránený. |
| **ZMOS** | **k doložke vplyvov** Žiadame na základe návrhov ZMOS v bodoch 1-13 upraviť dopady navrhovaných zmien na mestá, obce a ostatné subjekty verejnej správy. Pripomienka je zásadná. | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že doložka vplyvov bude upravená v nadväznosti na systém prerozdeľovania príjmov z poplatkov za uloženie odpadov. |
| **ZMOS** | **k prílohe č. 2 – tabuľka č. 2**  Žiadame ponechať sadzbu za iné druhy komunálneho odpadu, ktoré sú uvedené v tabuľke č. 2 na súčasnej úrovni. Navrhujeme vyhodnotiť výsledok vývoja znižovania miery skládkovania opätovne po troch rokoch od nadobudnutia účinnosti novely zákona o poplatkoch za uloženie odpadov na skládku a až v prípade nedostatočných výsledkov pristúpiť k zvýšeniu poplatkov za uvedené druhy odpadov. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zvýšenie poplatkov za drobný stavebný odpad, či výkopovú zeminu a kamenivo bude podľa nášho názoru znamenať vysokú hrozbu vzniku nových miest s nezákonne umiestneným odpadom. Už teraz je objemovo najvýznamnejšou zložkou miest s nezákonne umiestneným odpadom práve stavebný odpad a zvýšenie poplatkov, bude preto podľa nás znamenať automatické znásobenie vzniku nových miest. | Z | N | Ani po vysvetlení a navrhnutom kompromisnom riešení sa na rozporovom konaní nepodarilo odstrániť rozpor. |
| **ZMOS** | **k čl. II novelizačný bod č. 2** Žiadame preformulovať nasledovne: § 4 sa dopĺňa odsekom 14, ktorý znie: „(14) Príjmy fondu podľa § 3 písm. v) sa použijú výhradne na účely ustanovené osobitným predpisom.12ca)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 12ca znie: „12ca) § 6 ods. 9 zákona č. ..../2018 Z. z. o poplatkoch za uloženie odpadov“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhujeme technickú úpravu z dôvodu, že ide o zrejmú chybu. | Z | A | Upravené v zmysle pripomienky. Rozpor je odstránený. |
| **ZMOS** | **k § 4 ods. 1 a súčasne k prílohe č. 2**  Žiadame spresniť príslušné ustanovenia tak, aby bolo jasné z akých údajov sa bude vychádzať každoročne pri výpočte výšky poplatku od 1. januára do 28. februára. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa navrhovanej úpravy nie je jasné, ako sa bude postupovať pri stanovení výšky poplatku v období pred nahlásením údajov o sadzbe poplatku, teda medzi 1. januárom a 28. februárom. Pri komunálnych odpadoch to vzhľadom na výpočet úrovne vytriedenia komunálneho odpadu podľa prílohy č. 4 nebude možné skôr, ako do 1. marca príslušného roka, čo môže v praxi spôsobovať problémy. | Z | A | Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že ustanovenie bude upravené v zmysle pripomienky. Rozpor je odstránený. |
| **ZMOS** | **k prílohe č. 4**  Žiadame upraviť vzorec a doriešiť spôsob výpočtu pre účely evidencie odpadu, ktorý kompostujú domácnosti priamo v kompostéroch a tým znižujú celkový objem KO, keďže nedôjde k jeho vzniku. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Spôsob výpočtu, ktorý je navrhnutý v prílohe č. 4, nezohľadňuje množstvá biologicky rozložiteľného odpadu kompostovaného priamo v domácnostiach obyvateľmi. Na rozdiel od iných zložiek, ktoré sa vážia pri odvoze, alebo odovzdaní na zbernom dvore, sa množstvá týchto odpadov nevážia. Ak si obce nebudú môcť tieto množstvá odpadov zahrnúť do výpočtu, nebude ani vypočítaná miera vytriedenia zobrazovať skutočný stav. Obce tak budú automatický znevýhodnené vyšším poplatkom, čo bude pôsobiť demotivujúco. Pre tento typ odpadu je preto nevyhnutné určiť doplňujúci spôsob výpočtu, resp. odhadu množstiev, ktoré bude následne možné započítavať do výpočtu podľa prílohy č. 4. | Z | N | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené, že ak ide o domáce kompostovanie, nejedná sa o vznik odpadu, ale ide o predchádzanie vzniku odpadu. Rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **k § 6 ods. 10**  Žiadame vypustiť písm. b) ods. 10 v § 6. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Obyvatelia obcí, na území ktorých sú prevádzkované zariadenia na zneškodňovanie odpadov majú objektívne zaťažené životné prostredie prevádzkou týchto zariadení. V týchto zariadeniach sa v prevažnej miere nakladá nielen s odpadmi z týchto obcí, ale aj s odpadmi z iných obcí. Bolo by diskriminačné, pokiaľ by tieto obce mohli finančné prostriedky, ktoré získajú, použiť v širšej oblasti životného prostredia až po dosiahnutí určitých cieľov (nad rámec cieľov platných pre ostatné obce) v oblasti odpadového hospodárstva. Účelom poplatku za uloženie odpadov na skládku, ktorý smeruje do obcí je kompenzácia obyvateľom obce za zníženú kvalitu ich životného prostredia spôsobenú prevádzkou zariadenia na nakladanie s odpadmi. Malo by teda zostať na ich uvážení, v ktorej oblasti zlepšenia svojho životného prostredia získané poplatky použijú po splnení ustanovenia § 6 ods. 10 písm. a) „si obec plní všetky povinnosti na úseku odpadového hospodárstva vyplývajúce zo zákona o odpadoch kde prostriedky“. Ak si obec teda podľa § 6 ods. 10 písm. a) splní všetky povinnosti na úseku odpadového hospodárstva vyplývajúce zo zákona o odpadoch, nemala by byť diskriminovaná oproti iným obciam ďalšou podmienkou použitia získaných poplatkov. | Z | ČA | Na rozporovom konaní boli vysvetlené dôvody podmienok pre uplatnenie výnimky a spoločne dohodnuté znenie ustanovenia; rozpor je odstránený. |
| **ZMOS** | **k prílohe č. 2 Tabuľke č. 1**  Žiadame znížiť navrhované poplatky a označiť rok ich platnosti poradovo, nie konkrétne, podľa doby nadobudnutia účinnosti zákona nasledovne. Navrhujeme poplatok stanoviť na obdobie troch rokov. Položka Úroveň vytriedenia komunálneho odpadu Sadzba za príslušný rok v € . t-1 1.rok 2.rok 3.rok 1 60% 5 5 5 Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V roku 2016 vzniklo na Slovensku podľa údajov Štatistického úradu SR cca 1,289 mil. ton zmesového komunálneho odpadu. Nakoľko vo všetkých obciach na Slovensku je zavedený zber minimálne 5 zložiek komunálneho odpadu, predpokladaná suma poplatkov zaplatených z rozpočtov miest a obcí za uloženie odpadov na skládku bola v roku 2016 podľa sadzby 4,98 EUR/ton cca 6,419 mil. EUR. Už v prvom roku úpravy, by podľa návrhu ministerstva, malo dôjsť pre niektoré obce k viac ako trojnásobnému zvýšeniu poplatkov a to bez poskytnutia dostatočne potrebného času na prípravu, pri súčasnej nefunkčnosti systému triedeného zberu odpadov najmä z obalov. Priemerne môžeme očakávať až 100%-ný nárast poplatkov v prvom roku úpravy v porovnaní s rokom 2016 na úroveň 12,89 mil. EUR. To pri optimistickej úvahe, ak počítame s priemernou cenou za uloženie odpadov na skládku v sume 10 EUR/tona (priemerná vytriedenosť SR by bola 20 – 30 %) a za predpokladu vzniku rovnakého množstva zmesového komunálneho odpadu ako v roku 2016). V rokoch 2023 - 2030 pri predpokladanej priemernej úrovni triedeného zberu SR v rozmedzí 20 – 30 % a za predpokladu nezmeneného stavu vzniku zmesového komunálneho odpadu by suma odvedených poplatkov predstavovala už 46,4 mil. EUR. Napriek predpokladanému rastu životnej úrovne, ktorý prináša zvyšovanie množstiev zmesového komunálneho odpadu, neuvažujeme s nárastom jeho vzniku, nakoľko sa predpokladá, že časť do výšky 20 - 30 % z jeho objemu bude zároveň ubúdať triedením BRKO. Ministerstvom navrhovaný prudký nárast výšky poplatku by mohol spôsobiť zvýšené problémy so vznikom miest s nezákonne umiestneným odpadom. Ak bude z dôvodu nárastu poplatku nutný veľký nárast miestnych poplatkov za komunálne odpady a drobné stavebné odpady, môže to u občanov vyvolať odpor voči takto nastavenej legislatíve. Rast miestneho poplatku sa pritom najviac dotkne sociálne najzraniteľnejších skupín obyvateľstva. Táto skutočnosť je málo zohľadnená v analýze sociálnych vplyvov. Je vhodné zvoliť menej rýchly rast poplatkov s celkovo nižšou sadzbou a ponechať viac času na informačné kampane pre občanov s cieľom dosiahnuť spoluprácu občanov a nie ich odpor. Ak sa očakáva od zákona, že bude pôsobiť motivačne, je nevyhnutné dať obciam väčší časový priestor, aby mohli zabezpečiť zvýšenie množstiev vytriedených zložiek a tak eliminovať prudký nárast poplatku a jeho nepriaznivý vplyv na občanov. Navrhujeme zvýšenie poplatkov len na obdobie troch rokov, aby bolo možné vyhodnotiť dopad zvýšených poplatkov na zníženie miery skládkovania v istých časových horizontoch a s ohľadom na zákon o rozpočtových pravidlách. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bol dohodnutý mechanizmus prerozdeľovania príjmov z poplatkov za uloženie odpadov, ako aj 3-ročné úprava sadzieb poplatkov za uloženie odpadov; rozpor je odstránený. |
| **ZMOS** | **k zákonu všeobecne** Žiadame, aby účinnosť návrhu zákona o poplatkoch za uloženie odpadov bola časovo zosúladená s pripravovanou novelou zákona o odpadoch, a obe legislatívne normy súbežne predložené do legislatívneho procesu. Zároveň žiadame, aby sa v návrhu novely zákona o odpadoch stanovili ciele zberu záväzné pre výrobcov a ich OZV a sankcie pre OZV za neplnenie povinností podľa zák. č. 79/2015 Z. z. s negatívnym dopadom na úroveň (výšku) vytriedenia komunálneho odpadu v obci. Navrhujeme, aby sa k zvýšeniu poplatkov za uloženie odpadov na skládku pristúpilo až pri praktickom naplnení cieľov zberu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Chýba časová previazanosť na zákon o odpadoch, ktorý prechádza ďalšou novelizáciou z dôvodu, že aplikačná prax v mnohých prípadoch, najmä vo väzbe na triedený zber obalov je problematická. Podľa neoficiálnych informácií nie je v cca v 20 percentách zabezpečený plne funkčný vzťahu OZV s obcou (neplnenie povinností zo strany OZV, neuhrádzanie nákladov, neposkytovanie nádob na triedený zber, odobratie autorizácie, výpovede zo zmlúv). V týchto obciach zákonite vzniká vyšší podiel zmesového komunálneho odpadu aj z tohto dôsledku. Podľa návrhu zákona by práve tieto obce a ich občania , nie vlastnou vinou, boli postihované vyšším poplatkom za uloženie odpadov na skládku. Podľa názoru ZMOS sa nedá sa očakávať, že zvyšovanie poplatkov za uloženie odpadov na skládku bude motiváciou pre obyvateľov, ak nebudú vytvorené optimálne podmienky pre triedený zber jednotlivých zložiek komunálnych odpadov v obciach. Ministerstvo pripravuje novelu zákona o odpadoch, ktorá má upraviť časť zákona vo väzbe na obaly a pomôcť odstrániť nepružnosť systému, administratívnu náročnosť a podfinancovanie systému. Ak má byť naplnený účel navrhovaného zvýšenia poplatkov za uloženia odpadov na skládku a dosiahnutie zníženia miery skládkovania v prospech vyššej miery zhodnocovania, tak je nevyhnutné presadzovať do praxe jednotlivé opatrenia a zmeny postupne tak, aby bol výsledný efekt synergický , nie naopak. | Z | ČA | Na rozporovom konaní bolo vysvetlené a dohodnuté, že v navrhovanom zákone bude v osobitnom článku novelizovaný zákon o odpadoch, do ktorého budú doplnené ciele triedeného zberu komunálnych odpadov a kontrola čistoty zberných nádob; rozpor je odstránený. |