**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 613 /475 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 613 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 190 /105 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 108 /97 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 315 /273 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia hydroenergetikov Slovenska | 29 (0o,29z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Americká obchodná komora v Slovenskej republike | 21 (0o,21z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Asociácia výrobcov elektriny z malých vodných elektrární | 29 (0o,29z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Asociácia výrobcov elektriny zo slnka | 12 (0o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 16 (1o,15z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | ČEZ Slovensko, s.r.o. | 27 (0o,27z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Klub 500 | 21 (0o,21z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Komora užívateteľov a výrobcov obnoviteľných zdrojov energie - KUVOZE | 4 (0o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 20 (20o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 22 (22o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 5 (4o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 9 (9o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Národný bezpečnostný úrad | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | OKTE, a.s. | 18 (0o,18z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Potravinárska komora Slovenska | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 5 (3o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | PPC Energy, a.s. | 12 (1o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | PPC Investments, a.s. | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Republiková únia zamestnávateľov | 25 (1o,24z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Slovenská asociácia fotovoltického priemyslu a OZE (SAPI) | 30 (2o,28z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Slovenská asociácia petroléjárskeho priemyslu a obchodu | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Slovenské elektrárne, a.s. | 18 (0o,18z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s. | 11 (9o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 34. | SLOVNAFT, a.s. | 7 (0o,7z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 35. | Slovenská obchodná a priemyselná komora | 12 (0o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 36. | Slovenský plynárenský priemysel, a.s. | 11 (0o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 37. | SPP - distribúcia, a.s. | 5 (1o,4z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 38. | Stredoslovenská distribučná, a. s. | 18 (5o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 39. | Stredoslovenská energetika, a.s. | 13 (0o,13z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 40. | Slovenský zväz výrobcov tepla | 34 (5o,29z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 41. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 42. | Úrad pre reguláciu sieťových odvetví | 43 (3o,40z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 43. | U. S. Steel Košice, s. r. o. | 3 (1o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 44. | Verejnosť | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 45. | Východoslovenská distribučná, a.s. | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 46. | Združenie dodávateľov energií | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 47. | Združenie miest a obcí Slovenska | 22 (0o,22z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 48. | Západoslovenská distribučná, a.s. | 18 (6o,12z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 49. | ZSE Energia, a.s. | 19 (0o,19z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 50. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 51. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 52. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 53. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 54. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 55. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 56. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 57. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 58. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 59. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 60. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 61. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 62. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 63. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 64. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 65. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 66. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 67. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 68. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 613 (138o,475z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 45** § 5d Výberové konanie na zariadenia výrobcu elektriny s právom na podporu Novela nijako neupravuje bližšie podmienky pre účasť vo výberovom konaní a ani kritériá na vyhodnocovanie ponúk. Tie má určovať ministerstvo v spolupráci s ÚRSO-m. Máme vážne pochybnosti o tom, či tento spôsob zabezpečí skutočnú súťaž medzi výrobcami. Považujeme za vhodné, aby zákon alebo aspoň podzákonný predpis bližšie upravoval základné kritéria a proces rozhodovania o ponukách. Oznámenia o nových výberových konaniach, spolu podmienkami účasti a kritériami na vyhodnocovanie ponúk, bude ministerstvo zverejňovať na svojej internetovej stránke. Takýto spôsob zverejňovania považujeme za kontroverzný a nespoľahlivý (nie je možné vylúčiť, že oznámenie bude zverejnené len nejaký krátky časový úsek, zároveň bude komplikovaná následná verifikácia toho, či tieto informácie na stránke neboli dodatočne menené, prípadne, boli zverejnené neskôr, ako zákon ukladá atď.) Pôvodný návrh novely predložený v PPK uvádzal, že tieto oznámenia budú zverejnené v Obchodnom vestníku, čo považujeme za transparentnejší spôsob. Zároveň, takéto zverejnenie je možné sledovať aj cez rôzne elektronické služby/roboty. Na vypracovanie a predloženie konkurencieschopnej ponuky budú mať záujemcovia len 2 mesiace. Túto lehotu považujeme za nedostatočnú a neprimeranú, a to aj vzhľadom na potencionálnu veľkosť a dlhodobosť investície.  | Z | ČA | Oznámenie bude zverejňované v Obchodnom vestníku. |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 3** § 2 odsek 3 písm. p) navrhujeme zmeniť takto: „diaľkovým riadením výkonu využitie prostriedkov telemetrických systémov, ktorými je možné prerušiť dodávku elektriny zo zariadenia na výrobu elektriny do sústavy“ Odôvodnenie: Keďže pojem „generátor“ nie je zadefinovaný v Zákone o podpore OZE, ani v Zákone o energetike a tento pojem sa v týchto predpisoch používa najmä v súvislosti s meraním elektriny, sme toho názoru, že uvedená definícia diaľkového riadenia výkonu pripúšťa z technologického hľadiska rôzny výklad. Cieľom tejto úpravy bolo zrejme ustanoviť povinnosť inštalovať telemetrické systémy, pomocou ktorých je možné diaľkovo vypnúť, resp. zapnúť celé zariadenie na výrobu elektriny vo vzťahu k dodávke do sústavy. Navrhujeme preto spresnenie definície s cieľom vylúčenia pochybností.  | Z | A |  |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 43** § 5 odsek 5 navrhujeme ustanovenie zmeniť takto: „(5) Prevádzkovatelia sústav sú povinní v lehote do 6 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona doplniť do svojich prevádzkových poriadkov podmienky rozšírenia sústavy podľa odseku 2 na účel zabezpečenia rozvoja výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou podľa § 3 ods. 1 písm. a).“.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **Čl. I bod 88** K § 18i Predmetné ustanovenie dáva záväzný termín pre výrobcu, avšak nezaväzuje druhú zmluvnú stranu dodržať tento termín; je otázne, ako sa má výrobca brániť, keď omeškanie bude na druhej strane; je otázne, kedy najneskôr má výrobca požiadať o uzatvorenie daných zmlúv, aby neriskoval ich neskoré uzatvorenie a porušenie zákona; nie je vôbec známe, aké ustanovenia môžu, či nemôžu zmluvy obsahovať (odporúčame, aby vo vyhláške ministerstvo upravilo vzorové zmluvy). Vyššie uvedené vnímame kontroverzne najmä vzhľadom na doterajšiu prax. Je známe, že distribučné spoločnosti mali problém uzatvárať zmluvy s dostatočným časovým predstihom, a zmluvy uzatvárali častokrát až v priebehu príslušného roka. Zároveň, do zmlúv boli zo strany distribučných spoločností zapracované viaceré sporné ustanovenia. Výrobca však de facto nemal na výber a keď chcel prijímať podporu, bol nútený takéto správanie distribučných spoločností akceptovať.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **Čl. I bod 88** K § 18j Podstata ust. § 18j Zákona o podpore je zachovanie právnej istoty pre terajších výrobcov, že ich nároky na zákonom garantovanú podporu im ostanú nedotknuté. Máme za to, že uvedený princíp porušuje novelizačný bod 11., ktorý zavádza nový § 3 ods. 12, podľa ktorého sa výrobcovi neposkytne podpora doplatkom/príplatkom „za obdobie, v ktorom na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou dochádza k odberu elektriny alebo dodávke elektriny za záporné ceny elektriny najmenej počas obdobia dvoch po sebe nasledujúcich obchodných hodín.“ V prvom rade, toto ust. § 3 ods. 12 Zákona o podpore považujeme za problematické a navrhujeme jeho vypustenie. Pre prípad, že by toto ustanovenie malo byť súčasťou novely, navrhujeme doplniť do prechodných ustanovení normu, že toto nevyplatenie podpory sa nemôže vzťahovať na výrobcov, ktorým vznikol nárok na podporu pred účinnosťou novely.  | Z | ČA |  |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 39** K § 4b ods. 12 S ohľadom na to, že navrhované znenie pripúšťa dodávku elektriny do sústavy (vo výške 10 % z celkového inštalovaného výkonu lokálneho zdroja) upozorňujeme na zavádzaný inštitút neoprávnenej dodávky. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že každý lokálny zdroj bude musieť mať uzatvorené zmluvy o dodávke, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a zmluvu o prístupe (ak nebude vyhovené námietkam), v opačnom prípade by bola jeho dodávka považovaná za neoprávnená a PDS by pristúpila k odpojeniu lokálneho zdroja. Táto právna úprava je v priamom rozpore s účelom zavedenie inštitútu lokálneho zdroja, ktorým je znížiť úroveň legislatívnych a administratívnych povinností na nutné minimum.  | Z | ČA |  |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 39** Lokálny zdroj a podnikanie v energetike - Novela neobsahuje jednoznačné vyňatie výroby elektriny v lokálnom zdroji a jej dodávky do sústavy spod režimu podnikania v energetike. Máme za to, že otázka toho, či je výrobca v lokálnom zdroji podnikateľom v energetike alebo nie, bude jednou z rozhodujúcich pre reálne využívanie tohto inštitútu. Sme toho názoru, že pokiaľ je lokálny zdroj primárne určený na samospotrebu vyrobenej elektriny, administratívne zaťaženie povinnosťami klasického výrobcu elektriny nie je na mieste. Navrhujeme preto doplnenie pôvodne navrhovanej úpravy, ktorá explicitne stanovuje, že sa nejedná o podnikanie v energetike. Podotýkame, že v obdobnom režime fungujú aj v súčasnosti malé zdroje. Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 Zákona o energetike platí, že: „Podnikaním v energetike nie je výroba elektriny v malom zdroji výrobcom, ak si neuplatňuje podporu doplatkom podľa osobitného predpisu14) a ktorý je zároveň odberateľom elektriny v domácnosti a jeho ročná výroba elektriny nepresiahne 1,5-násobok 12-mesačnej skutočnej spotreby odberného miesta prepočítanej na základe priemernej dennej spotreby podľa posledného vyúčtovania odberateľa v domácnosti. Pri nových odberných miestach sa 12-mesačná skutočná spotreba elektriny nahradí projektovanou ročnou spotrebou elektriny uvedenou v stavebnom povolení.“  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **ČL.III Bod 33** Navrhujeme v odstavci 2 písm.q. doplniť – okrem výrobcu elektriny, ktorý dodáva celý objem vyrobenej elektriny okre technologickej vlastnej spotreby výkupcovi a ak jeho inštalovaný výkon nepresiahne 500kW . | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 10** Navrhujeme § 3 odsek 12 buď úplne vypustiť alebo zmeniť takto: „Podpora podľa odseku 1 písm. c) a e) sa neposkytuje za obdobie, v ktorom na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou9) dochádza k odberu elektriny alebo dodávke elektriny za záporné ceny elektriny najmenej počas obdobia dvadsiatich štyroch po sebe nasledujúcich obchodných hodín . Odôvodnenie: Zákon o podpore OZE garantuje pre existujúce zariadenia právo na doplatok po dobu 15 rokov od ich spustenia do prevádzky. Aplikáciou navrhnutého ustanovenia môže dôjsť k zásahu do podpory formou doplatku, a to spôsobom, ktorý výrobca nemá ako ovplyvniť alebo mu predchádzať, keďže vývoj cien elektriny na cezhraničnom trhu je úplne mimo jeho kontroly a technicky a ani organizačne nie je možné reagovať na dvojhodinové „okno“ záporných cien elektriny. Toto ustanovenia môže v dôsledkoch viesť k neoprávnenému zásahu do súkromného vlastníctva. Zároveň považujeme za nutné zdôrazniť, že ak predkladateľ v dôvodovej správe argumentuje snahou o implementáciu nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014, toto podľa nášho názoru nemôže byť uskutočňované v súčasnom systéme, v ktorom majú výrobcovia s právom na doplatok zároveň právo na prioritný odber elektriny (tzv. priority dispatch). Upozorňujeme aj na to, že výrobcovia s právom podľa § 3 písm. b) majú dokonca v zmysle § 4 odsek. 10 povinnosť dodať celý objem elektriny výkupcovi.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 39** Navrhujeme § 4b ods. 2 doplniť o právo výrobcu na bezplatný prístup do distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 26 ods. 26 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike, platí, že ak je výrobca elektriny pripojený do regionálnej distribučnej sústavy cez existujúce odberné miesto podľa platí platbu za prístup podľa toho, ktorá rezervovaná kapacita je vyššia (odber alebo dodávka). S ohľadom na dané ustanovenie cenovej vyhlášky budú výrobcovia v lokálnom zdroji platiť platbu za prístup len za odber, na koľko odberová MRK bude vyššia. Avšak túto „garanciu“ im poskytuje len podzákonný právny predpis (ust. § 26 ods. 26 vyhlášky č. 18/2017 Z. z.). Upozorňujeme na to, že pokiaľ by lokálny zdroj podliehal platbe za prístup do distribučnej sústavy, takýto inštitút by nemalo ani zmysel do legislatívy zavádzať, pretože by ich výstavba stratila ekonomický dôvod.  | Z | A |  |
| **AHES o.z.** | **Čl. III Bod 59** Navrhujeme celý bod vypustiť Odôvodnenie: Navrhovaná právna definuje neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy ako dodávanie elektriny do sústavy bez uzavretej zmluvy o prístupe do sústavy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o prístupe do sústavy a takúto dodávku následne postihuje nezákonnosťou a konkrétnymi opatreniami. Takáto právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je zmätočná, terminologicky nepresná a spôsobí vážne aplikačné problémy. Poukazujeme na všetky naše pripomienky k bodom 2 a 30, ktoré sa týkajú definície prístupu a povinnosti uzavrieť zmluvu. Ďalej poukazujeme na nasledujúce skutočnosti: Povinnosť uzavrieť zmluvu o dodávke je pre veľkú časť výrobcov nesplniteľná. Zákon tak sankcionuje nesplnenie povinnosti, ktorú vo veľa prípadoch nie je možné vôbec splniť. Navrhovaná zmena vnáša do zákona terminologickú nejasnosť, nakoľko zavádza pojem, ktorý nie je v zákone definovaný. Navrhovaná právna úprava odporuje ostatným ustanoveniam zákona a už existujúcim zmluvným vzťahom, kde veľká časť výrobcov žiadnu zmluvu o prístupe ktoré umožňujú výrobcovi elektriny fyzicky vpúšťať elektrinu do sústavy a dodávať ju poverenému výkupcovi na základe zmluvy o pripojení a zmluvy o dodávke. Z navrhovanej právnej úpravy nie je zrejmé, čo bude predmetom zmluvy o prístupe, čo bude táto zmluva upravovať a aké obsahové náležitosti bude táto zmluva musieť spĺňať. taktisž ne je zrejmé, aký bude rozdiel medzi zmluvou o prístupe a zmluvou o pripojení a čo sa stane so zmluvami o pripojení, ktoré upravujú to čo navrhovaná úprava zaraďuje do pripojenia.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **Čl. III Bod 30** Navrhujeme celý bod vypustiť. Odôvodnenie: Predložená novela mení definíciu prístupu do distribučnej sústavy a núti výrobcov uzavrieť zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny a tým platiť platbu o ktorej Ústavný súd povedal, že je protiústavná. Veľká väčšina výrobcov elektriny zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny vôbec neuzatvára, pretože prístup ani distribúciu skrátka nevyužívajú. Jediným zmyslom tejto zmluvy je vytiahnuť od výrobcov peniaze pre tri distribučné spoločnosti. Vynútené uzatváranie týchto zmlúv pripraví výrobcov, z ktorých mnohí sú dôležití zamestnávatelia po celom Slovensku, rámdovo o státisíce EUR. Každý výrobca bude nútení platiť približne 20 000 EUR ročne na 1 MW inštalovaného výkonu a to aj napriek tomu, že podľa Ústavného súdu takúto povinnosť nemá. Úplnou absurdnosťou predloženého návrhu je to, že mnohí výrobcovia ani takúto zmluvu uzavrieť nemôžu, pretože prístup ani distribúciu nevyužívajú. Navrhovaná právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je zmätočná, terminologicky nepresná a spôsobí vážne aplikačné problémy. Poukazujeme na všetky naše pripomienky k bodom 2 a 59, ktoré sa týkajú navrhovanej zmeny definície prístupu do sústavy a neoprávnenej dodávky elektriny. Ďalej poukazujeme na nasledujúce skutočnosti: Navrhovaná zmena ukladá výrobcovi elektriny povinnosť, ktorá je nejasná a nevykonateľná. Z navrhovanej právnej úpravy nie je vôbec zrejmé, kedy a za akých okolností výrobca využíva prístup do distribučnej sústavy. Rovnako nie je vôbec zrejmé, kedy ide o využívanie pripojenia a kedy o využívanie prístupu do sústavy. Navrhovaná zmena ignoruje skutočnosť, že stovky výrobcov pripojených do distribučnej sústavy Západoslovenskej distribučnej, a.s. a Východoslovenskej distribučnej a.s. už majú uzavreté zmluvy o prístupe, na základe ktorých distribučné spoločnosti vyberajú platbu za prístup do distribučnej sústavy a ktoré nemajú všetky podstatné náležitosti uvedené v § 26 ods. 5 Zákona o energetike. Navrhovaná zmena ukladá výrobcovi elektriny nesplniteľnú povinnosť. Podľa zákona je výrobca povinný dodávať všetku vyrobenú elektrinu výkupcovi elektriny v odovzdávacom mieste a teda nemôže využívať distribučnú sústavu na distribúciu elektriny a preto nemôže využívať prístup do distribučnej sústavy a ani uzavrieť zmluvu, ktorá má obsahové náležitosti podľa § 26 ods. 5 Zákona o energetike. Podľa pripomienkované bodu je výrobca povinný uzatvoriť zmluvu o prístupe ak využíva prístup do distribučnej sústavy, teda ak využíva právo „dodávať vyrobenú elektrinu do distribučnej sústavy“. Zákon o energetike definuje dodávku elektriny ako predaj elektriny a inú definíciu tohto pojmu nepozná. Výrobca elektriny s právom na podporu je podľa zákona povinný vyrobenú elektrinu dodávať (predávať) výkupcovi elektriny a nemôže ju dodávať (predávať) do distribučnej sústavy, nakoľko zákon takúto dodávku nepozná a distribučná sústava nemôže takúto elektrinu vykupovať. Navrhovaná právna zásadne koliduje s doterajším právnym stavom ako aj s reálnym fungovaním trhu, kde dodávku elektriny rieši zmluva o dodávke elektriny a pripojenie rieši zmluva o pripojení. Násilné zakotvenie povinnosti uzatvoriť zmluvu o prístupe im odporuje. Zásadne nesúhlasíme s dôvodovou správou k tomuto bodu, ktorá hovorí, že doteraz sa „výrobcovia elektriny bránili uzatvoreniu zmluvy o prístupe do sústavy napriek tomu, že prístup do sústavy využívali“. Na dodávku elektriny nikdy nebol potrebný prístup.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **Čl. III bod 29** Navrhujeme celý bod vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je nesystematická a spôsobí vážne aplikačné problémy. Stovky výrobcov elektriny žiadnu zmluvu o prístupe nemajú a nikdy nemali uzavretú, nakoľko prístup nevyužívajú.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **Čl. III Bod 68** Navrhujeme celý bod vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava umožňuje sankcionovať pokutou od 500 do 50 000 EUR porušenie povinnosti uzatvoriť zmluvu o prístupe. Takáto právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je zmätočná, terminologicky nepresná a spôsobí vážne aplikačné problémy. Poukazujeme na všetky naše pripomienky k bodom 30 a 59, ktoré sa týkajú povinnosti uzavrieť zmluvu a neoprávnenej dodávky. Ďalej poukazujeme na nasledujúce skutočnosti: Dodávane zmluvy bez zmluvy o prístupe je podľa navrhovanej právnej úpravy neoprávnenou dodávkou, ktorá je aj primerane postihovaná v ustanoveniach týkajúcich sa neoprávnenej dodávky. Navrhovaná zmena umožňuje duplicitné sankcionovanie a preto odporuje princípu proporcionality. Povinnosť uzavrieť zmluvu o dodávke je pre veľkú časť výrobcov nesplniteľná. Zákon tak sankcionuje nesplnenie povinnosti, ktorú vo veľa prípadoch nie je možné vôbec splniť.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **Čl. III bod 2** Navrhujeme celý bod vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie úplne mení definíciu prístupu do distribučnej sústavy. Prístup je v zákone presne a jednoznačne zadefinovaný už roky. Prístupom sa rozumie využívanie distribučnej sústavy za účelom distribúcie elektriny inému subjektu. Zmluva, v ktorej sa prístup dojednáva je upravená v § 26 ods. 5 Zákona o energetike. V prípade výrobcu elektriny sa teda za prístup pokladá využitie distribučnej sústavy na to, aby ním vyrobená elektrina bola prostredníctvom distribučnej sústavy distribuovaná inému subjektu. Vyššie uvedené potvrdzuje: Zákonná definícia prístupu (prístupom do sústavy sa rozumie „prístup na základe zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, pričom prístupom do distribučnej sústavy sa rozumie právo využívať distribučnú sústavu v rozsahu zmluvne dohodnutej distribučnej kapacity.“ (§ 2 písm. a) bodu 12 Zákona o energetike); Zákonné vymedzenie zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny („Zmluvou o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny sa zaväzuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy rezervovať dohodnutú distribučnú kapacitu, umožniť prístup do sústavy a prepraviť pre účastníka trhu s elektrinou množstvo elektriny výkonovo obmedzené výškou rezervovanej kapacity, vrátane služieb spojených s používaním prenosovej sústavy, a účastník trhu s elektrinou sa zaväzuje zaplatiť cenu za poskytnutie distribučných a súvisiacich služieb.“ (§ 26 ods. 5 Zákona o energetike) Nález Ústavného súdu vo veci G-komponentu (samotný prístup je „právo „vpúšťať“ do distribučnej sústavy ním vyrobenú elektrinu na účely jej prenosu k odberateľom, resp. iným účastníkom trhu.“ (bodu 21.1 nálezu). Navrhovaná právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je zmätočná, terminologicky nepresná a spôsobí vážne aplikačné problémy.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 45** Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 45. návrhu zákona o nový § 5e, ktorý znie: „Ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom stanoví jasné a transparentné kritériá výberu výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania pred uskutočneným aukcie pre výber výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania.” Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 94. návrhu zákona o nové písmeno m), ktoré znie: „m) kritériá výberu výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania podľa § 5e“ Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania  | Z | N | Splnomocňovacie ustanovenie už je zahrnuté v predkladanom znení. |
| **AHES o.z.** | **Spojenie výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania - zásadná pripomienka**Navrhujeme v celom znení návrhu zákona upraviť všetky relevantné ustanovenia s cieľom spojiť inštitút výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania do jedného subjektu s názvom „výkupca elektriny a subjekt zúčtovania“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že spojenie týchto dvoch subjektov do jedného prinesie zo sebou rad výhod a to najmä väčšiu efektívnosť a nižšiu nákladovosť ako aj administratívnu záťaž. Ministerstvo tak bude prostredníctvom jedného výberového konania vyberať subjekt zodpovedný za obidve tieto činnosti. Odplata tohto subjektu za výkon obidvoch činností tak bude určená spolu pre obidve činnosti, čo môže v konečnom dôsledku priniesť vzhľadom na synergie obidvoch týchto činností úsporu a nižšiu nákladovosť tohto systému. Taktiež sa výrazným spôsobom zjednodušia obchodno-právne vzťahy ako aj potrebný tok informácií a zníži sa tak aj administratívna záťaž ako aj kontrolná činnosť pre všetky relevantné subjekty.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **K prílohe „Návrh Vyhlášky MH SR, ktorou sa ustanovujú pravidlá pre výber výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania formou aukcií a požiadavky na finančné a ekonomické postavenie, kreditné riziko a dôveryhodnosť“** Navrhujeme zmeniť § 13, ods. 1 návrhu vyhlášky nasledovne: „(1) Po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk ministerstvo z ponúk záujemcov, ktorí spĺňajú podmienky účasti vyberie ponuku na základe kritérií stanovených ministerstvom vo svojom všeobecne záväznom právnom predpise.“ Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania.  | Z | N | Kritéria budu stanovené pri vyhlásení výberového konania. |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 39** Navrhujeme zmeniť § 4b ods. 18 nasledovne: „Výrobca elektriny v lokálnom zdroji nie je povinný platiť tarifu za prevádzkovanie systému11c) za elektrinu vyrobenú a spotrebovanú v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom lokálneho zdroja“. Odôvodnenie: Legislatívne vymedzenie daného ustanovenia nie je podľa nášho názoru legislatívne presné, pretože elektrina v lokálnom zdroji sa vyrába za účelom spotreby v odbernom mieste a nie v lokálnom zdroji.  | Z | A |  |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 49**Podľa navrhovaného ustanovenia § 6 ods. 5 „Úrad zmení cenu elektriny podľa odseku 3 a ponúknutú cenu elektriny podľa odseku 4 na jeden kalendárny rok korekciou, ktorá zohľadňuje výrazné zvýšenie alebo zníženie ceny vstupných surovín v predchádzajúcom kalendárnom roku, ktoré sa použili na výrobu elektriny. Podiel korekcie k cene elektriny nesmie presiahnuť 50 % výšky zmeny nákladov na vstupné suroviny.“ Z ustanovenia nie je zrejmé, čo má ÚRSO považovať za výraznú zmenu parametrov nákladových položiek, ani to aké kritéria má pre takéto stanovenie použiť. Ustanovenie môže spôsobovať zásadné aplikačné problémy a spory v súvislosti s preskúmavaním rozhodnutí Úradu. Navrhujeme preto tieto neurčité právne pojmy nahradiť samotným vymedzením kritérií pre konštatovanie výraznej zmeny parametrov nákladových položiek. Z ustanovenia taktiež nie je zrejmé, s ohľadom na jeho obsah a navrhované znenie § 6 ods. 1, či sa má skutočne týkať tzv. ceny elektriny podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a). Máme za to, že má ísť o cenu vykupovanej elektriny podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b ). Navrhujeme preto zmeniť v úvode „Cenu elektrinu“ na „Cenu vykupovanej elektriny“.  | Z | N | Ustanovenie bolo upravené podľa pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu. |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 11**Pre účely jednoznačného výkladu a vykonávania zákona navrhujeme v zákone osobitne zadefinovať pojem „generátor elektriny“. | Z | N | Znenie predmetného bodu bolo upravené iným spôsobom. |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Body 46** Pri stanovení vykupovanej ceny v zmysle navrhovaného ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b) má ÚRSO zohľadňovať tzv. priemerný koeficient výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Daný koeficient však nie je legislatívne definovaný. Nie je preto možné jednoznačne identifikovať aké parametre bude ÚRSO pri stanovení vykupovanej ceny zohľadňovať. Navrhujeme preto ustanovenie spresniť vymedzením samotnej „hodnoty“ alebo výpočtu tohto koeficientu. | Z | ČA | URSO určí spôsob výpočtu vykupovanej elektriny. |
| **AHES o.z.** | **ČL.III Bod 57** V bode a; zmeniť číslo „100“ na „500“ | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 7** V odseku (3) navrhujeme číslo „250“ zmeniť na „1000“ a do uvedeného zoznamu typov zariadení, ktorých sa má týkať podpora podľa odseku 1 písm. b) a d), navrhujeme pridať „z veternej energie“. V odseku (4) navrhujeme číslo „500“ zmeniť na „1000“ a do uvedeného zoznamu typov zariadení, ktorých sa má týkať podpora podľa odseku 1 písm. c) pridať „veternú energiu“. Odôvodnenie: Vzhľadom na ciele uvedené v Národnom akčnom pláne pre energiu z obnoviteľných zdrojov z roku 2010 považujeme za neopodstatnené, aby z podpory boli úplne vylúčené zariadenia využívajúce veternú energiu. Tieto zariadenia majú aj v rozsahu do inštalovaného výkonu 500 kW technické a ekonomické využitie v mnohých častiach SR. Celkový inštalovaný výkon týchto veterných elektrární je pritom v súčasnosti len na úrovni 2 MW, pričom MH SR plánovalo dosiahnuť výkon až 350 MW. Predkladateľ tým komunikuje, že nemá záujem o rozvoj využívania veternej energie, ktorá je však jedným z najlacnejších OZE. Nie je zrejmé, prečo je v prípade podpory formou ceny za vykupovanú elektrinu a prevzatím zodpovednosti za odchýlku určená nižšia hranica inštalovaného výkonu ako pre podporu doplatkom a zároveň prečo výroba vysoko účinnou kombinovanou výrobou má hranicu podpory určenú inak ako ostatné zdorje OZE. Takto formulovanú úpravu považujeme za nekonzistentnú a preto ju navrhujeme zmeniť.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 3** V písmene p) navrhujeme vypustiť časť ustanovenia „a náklady na financovanie deficitu systému podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby. Odôvodnenie: Deficit systému podpory výroby z OZE nie je žiadnym spôsobom legislatívne definovaný, čo môže spôsobiť výrazné aplikačné problémy pri rozhodovaní o výške TPS. Pokiaľ sa majú deficitom výroby elektriny z OZE rozumieť náklady na podporu výroby z OZE, ktoré PDS neboli v cenových konaniach zohľadnené (a boli zo strany PDS riadne uplatnené v cenovom konaní), zmena definície umožní PDS uplatňovať v rámci TPS náklady, o ktorých už ÚRSO právoplatne rozhodol. Uvádzame tiež, že neuznané náklady ÚRSO sa považujú za ekonomicky neoprávnené. Aplikácia uvedeného ustanovenia spôsobí legislatívny chaos v cenových konaniach PDS a ÚRSO, pričom zrejme dôjde k rozporu so zákonom č. 250/2012 o regulácii.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 19** V súvislosti s pripomienkou k bodu 7 navrhujeme v § 3c odseku (3) zmeniť číslo „250“ na „1000“. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 24** V súvislosti s pripomienkou k bodu 7 navrhujeme v § 4 odseku (2) pism. h) zmeniť číslo „500“ na „1000“. Navrhujeme v § 4 odseku (2) pism.e a f) zmeniť číslo „100“ na „500“ pri zariadeniach využívajúcich vodnú energiu  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AHES o.z.** | **Čl. I Bod 50** V zmysle navrhovaného ustanovenia § 6 ods. 12 „Úrad cenu elektriny stanoví tak, aby podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) nepresiahla rozdiel medzi celkovými priemernými nákladmi na výrobu elektriny a trhovou cenou elektriny. Pri výpočte celkových priemerných nákladov úrad zohľadní maximálnu mieru návratnosti nákladov, ktorá nepresiahne úrokovú mieru.“ V právnej úprave neexistuje vymedzenie kritérií, podľa ktorých má Úrad stanoviť dané percento. Navrhujeme preto ustanovenie spresniť a stanoviť percento jednoznačne alebo stanoviť kritériá na jeho určenie. Navrhujeme presne stanoviť akú úrokovú mieru maximálna návratnosť nákladov nesmie presiahnuť.  | Z | A |  |
| **AHES o.z.** | **Všeobecná pripomienka k vyhláške ako celku – zásadná**Zastávame názor, že predmetný návrh novely zákona je kľúčovým legislatívnym aktom v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov do budúcna. Je nevyhnutné, aby jednotlivé ustanovenia návrhu novely zákona jasne a správne definovali a nastavili regulačný rámec v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov a s tým súvisiace práva a povinnosti či už existujúcich alebo nových subjektov zúčastňujúcich sa na tomto systéme. Zastávame názor, že ustanovenia týkajúce sa výkupu elektriny z podporovaných zdrojov, zúčtovania ich odchýlky, pravidlá pre výber a určenie týchto subjektov ako aj samotný systém fungovania si vyžadujú komplexnejšie a detailnejšie prepracovanie návrhu tohto zákona aj so stanovením jasných pravidiel fungovania, ktoré budú vopred známe. Navrhujeme, aby MH SR prepracovalo predmetný v spolupráci so všetkými zainteresovanými subjektmi a predložilo ho spolu so všetkými vyhláškami, usmerneniami a ďalšími pravnymi normami vypracovanými aj v spolupráci s úradom a inými štátnymi orgánmi, ktoré budú  | Z | ČA |  |
| **AmCham Slovakia** | **Záruky o pôvode elektriny z OZE § 7a - nový odsek 13**Navrhujeme doplniť § 7a návrhu zákona o nový odsek 13 nasledovne: „(13) Úrad je povinný bezodkladne poskytnúť všetky relevantné informácie výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov o vydaní a prevode záruky o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie.“ Odôvodnenie: Zastávame názor, že je nevyhnutné, aby o vydaní a akomkoľvek prevode predmetnej záruky o pôvode elektriny z OZE a s tým súvisiace relevantné informácie boli promptne a zrozumiteľne dostupné pre dotknutých účastníkov trhu.  | Z | ČA |  |
| **AmCham Slovakia** | **Výkupca elektriny a určený subjekt zúčtovania Čl. I, bod 45.**Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 45. návrhu zákona o nový § 5e, ktorý znie: „Ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom stanoví jasné a transparentné kritériá výberu výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania pred uskutočneným aukcie pre výber výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania.” Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 94. návrhu zákona o nové písmeno m), ktoré znie: „m) kritériá výberu výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania podľa § 5e“ Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania.  | Z | N | Kritéria budú určené pri vyhlásení výberového konania. |
| **AmCham Slovakia** | **Spojenie výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania**Navrhujeme v celom znení návrhu zákona upraviť všetky relevantné ustanovenia s cieľom spojiť inštitút výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania do jedného subjektu s názvom „výkupca elektriny a subjekt zúčtovania“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že spojenie týchto dvoch subjektov do jedného prinesie zo sebou rad výhod a to najmä väčšiu efektívnosť a nižšiu nákladovosť ako aj administratívnu záťaž. Ministerstvo tak bude prostredníctvom jedného výberového konania vyberať subjekt zodpovedný za obidve tieto činnosti. Odplata tohto subjektu za výkon obidvoch činností tak bude určená spolu pre obidve činnosti, čo môže v konečnom dôsledku priniesť vzhľadom na synergie obidvoch týchto činností úsporu a nižšiu nákladovosť tohto systému. Taktiež sa výrazným spôsobom zjednodušia obchodno-právne vzťahy ako aj potrebný tok informácií a zníži sa tak aj administratívna záťaž ako aj kontrolná činnosť pre všetky relevantné subjekty.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AmCham Slovakia** | **Práva a povinnosti výrobcu elektriny Čl. I, bod 45., § 5c, ods. 10**Navrhujeme vypustiť bod 45., Čl. I, § 5c, ods. 10 a zmeniť bod 24., Čl. I, § 4, ods. 3(c) návrhu zákona nasledovne: „c) zabezpečiť na požiadanie zúčtovateľa podpory overenie správnosti spôsobu merania vyrobenej elektriny na svorkách zariadenia na výrobu elektriny, prehľadové jednopólové schémy prenosu elektriny a funkčnosti diaľkového riadenia výkonu zariadenia výrobcu elektriny; overenie je výrobca elektriny povinný zabezpečiť prostredníctvom znalca v odbore energetiky.“ Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť s cieľom lepšie zadefinovať predmetnú povinnosť výrobcu elektriny s ustálenou praxou a zároveň zastávame názor, že nie je pre tento účel potrebné zavádzať novú kategóriu overovateľov, nakoľko predmetné overenie by mohol zabezpečiť akýkoľvek znalec v odbore energetiky.  | Z | ČA |  |
| **AmCham Slovakia** | **Návrh Vyhlášky MH SR, ktorou sa ustanovujú pravidlá pre výber výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania formou aukcií a požiadavky na finančné a ekonomické postavenie, kreditné riziko a dôveryhodnosť Vyhodnotenie ponúk**Navrhujeme zmeniť § 13, ods. 1 návrhu vyhlášky nasledovne: „(1) Po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk ministerstvo z ponúk záujemcov, ktorí spĺňajú podmienky účasti vyberie ponuku na základe kritérií stanovených ministerstvom vo svojom všeobecne záväznom právnom predpise.“ Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania.  | Z | N | Kritériá budú stanovené pri vyhlásení výberového konania. |
| **AmCham Slovakia** | **Potvrdenie o pôvode elektriny § 13, ods. 1** Navrhujeme zmeniť § 13, ods. 1 návrhu zákona nasledovne: „Ak úrad potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou alebo potvrdenie o pôvode biometánu nevydá podľa § 7, 8 a § 12 zákona, výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo výrobca elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo výrobca biometánu má právo podať písomné námietky predsedovi úradu do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia o nevydaní potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo potvrdenia o pôvode biometánu. Námietky nemajú odkladný účinok.” Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť spôsobom, ktoré striktne naviaže možnosť nevydať potvrdenia o pôvode zo strany ÚRSO na relevantné ustanovenia zákona.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AmCham Slovakia** | **Cena vykupovanej elektriny Čl. I, bod 46., § 6, ods. 1(b)**Navrhujeme zmeniť bod 46., Čl. I, § 6, ods. 1(b) návrhu zákona nasledovne: „b) cenou vykupovanej elektriny cena elektriny za jednotku množstva elektriny vykúpenej výkupcom elektriny a subjektom zúčtovania podľa § 3 ods. 1 písm. b) určená na kalendárny rok úradom ako predpokladaná trhová cena elektriny upravená o priemerný koeficient výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou podľa osobitného predpisu,12). Úrad je povinný pred určením ceny vykupovanej elektriny stanoviť všeobecne záväzným právnym predpisom spôsob výpočtu ceny vykupovanej elektriny a hodnotu a výpočet priemerného koeficientu. Úrad hodnotu priemerného koeficientu zverejní na svojom webovom sídle v dostatočnom časovom predstihu.“ Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 94. návrhu zákona, § 19, ods. (2) o nové písmeno n), ktoré znie: „spôsob výpočtu ceny vykupovanej elektriny a hodnotu a výpočet priemerného koeficientu na základe § 6, ods. 1(b).“ Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť s cieľom uložiť úradu povinnosť vopred jasne, zrozumiteľne a transparentne definovať, odôvodniť a zverejniť cenu vykupovanej elektriny a hodnotu predmetného koeficientu, aby jeho hodnota vychádzala z jasne zadefinovaných a odôvodnených parametrov.  | Z | ČA |  |
| **AmCham Slovakia** | **Výberové konanie na zariadenia výrobcu elektriny s právom na podporu Čl. I, bod 45, časť § 5d, ods. 1**Navrhujeme zmeniť Čl. I, bod 45, časť § 5d, ods. 1 návrhu zákona nasledovne: „(1) Ministerstvo môže určiť na účel zvýšenia podielu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou na základe technologicky neutrálneho, nediskriminačného a transparentného výberového konania zariadenie výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 10 kW, pre ktoré výrobca elektriny získa právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. e).” Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 45, časť § 5d, ods. 2 návrhu zákona nasledovne: „(2) Podmienky účasti vo výberovom konaní a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní určí ministerstvo v spolupráci s úradom všeobecne záväzným právnym predpisom v dostatočnom časovom predstihu pred oznámením o začatí výberového konania.“ Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 89. návrhu zákona, § 19, ods. (1) o nové písmeno p), ktoré znie: „podmienky účasti vo výberovom konaní a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní podľa § 5d, ods. 2.“ Odôvodnenie: Výberové konanie na zariadenie výrobcu elektriny s právom na podporu by malo byť technologicky neutrálne, aby sa tak zabezpečil rozvoj ekonomicky najefektívnejšej technológie. Zároveň je nevyhnutné, aby boli v dostatočnom časovom predstihu známe podmienky účasti vo výberovom konaní a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní, čo prispeje k stabilnému a transparentnému regulačnému rámcu rozvoja OZE do budúcna a prispeje tak k atraktivite investičného prostredia pre investorov v rámci tejto oblasti.  | Z | N | Kritériá budú stanovené pri vyhlásení výberového konania. |
| **AmCham Slovakia** | **§6 ods. 6**Ponechať a rozšíriť dikciu § 6 ods. 6: „Odsek 5 sa nepoužije, ak poskytnutá podpora z podporných programov financovaných zo štátneho rozpočtu bola použitá na realizáciu opatrení na zabezpečenie plnenia emisných limitov zariadení podľa osobitného predpisu 15a) alebo na realizáciu opatrení na znižovanie emisií skleníkových plynov alebo zvyšovanie energetickej efektívnosti 15aa) alebo ak bola z prostriedkov štátneho rozpočtu poskytnutá investičná pomoc podľa osobitného predpisu15ab).“ 15aa) Zákon č. 414/2012 Z.z. o obchodovaní s emisiami Odôvodnenie: Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES o obchodovaní s emisiami konštituuje finančné mechanizmy, ktoré podporujú opatrenia na znižovanie emisií skleníkových plynov a zvyšovanie energetickej účinnosti. Bez novelizácie ustanovenia § 6 ods. 6 by sa znemožnila možnosť slovenských spoločností prevádzkujúcich VÚ KVET uchádzať sa o túto formu podpory bez toho, aby stratili doplatok za VÚ KVET. Pri presnom zadefinovaní pravidiel by nedochádzalo ku dvojitej podpore, resp. neprípustnej kumulácii štátnej pomoci.  | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **§ 2 ods. 7 doplniť písm. l**V § 2 ods. 7 doplniť písm. l „Druhotným energetickým zdrojom zdroj energie, ktorého energetický potenciál pochádza z vedľajšieho plynného produktu vznikajúceho pri výrobných procesoch a technologických procesoch.“ Odôvodnenie: Druhotné energetické zdroje (odpadové plyny) sú dôležitým zdrojom energie pre určité priemyselné podniky. Ich efektívnym využívaním sa redukujú emisie skleníkových plynov a dosahuje sa vyššia energetická účinnosť. Používajú sa najmä pri výrobe energie VÚKVET. V súčasnosti sú definované len vo vyhláške Ministerstva životného prostredie č. 10/2013 Z.z.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 49 v § 6 ods. 5**V čl. I bode 49 v § 6 ods. 5 sa vypúšťa posledná veta. Odôvodnenie: Z pripomienkovaného ustanovenia vyplýva, že korekciu bude možné ustanoviť najviac do výšky 50 %-ného podielu k cene elektriny. Uvedené ustanovenie je nejasné a neurčité a nevedno, čo je jeho účelom. Niet dôvodu a ani zákonnej možnosti na takéto obmedzenie práva na uplatnenie zvýšených ekonomicky oprávnených nákladov v regulovanej cene vrátane palivových nákladov. Úrad je oprávnený a povinný ustanoviť cenu elektriny a všetky súvisiace regulované položky tak, aby za zabezpečila návratnosť investičných a prevádzkovaných nákladov na výrobu elektriny. Arbitrárne stanovenie limitu uznateľnosti zvýšených palivových nákladov preto nie je na mieste.  | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 50 v § 6 , odsek 10**V čl. I bode 50 v § 6 sa odsek 10 vypúšťa. Odseky 11 až 13 sa označujú ako odseky 10 až 12. Odôvodnenie: V súčasnosti pôsobí v rámci systému podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby obmedzený počet výrobcov, ktorých zariadenia boli uvedené do prevádzky za platnosti a účinnosti zákonného režimu, ktorý umožňoval podporu doplatkom vo vzťahu k všetkej elektrine vyrobenej z obnoviteľných zdrojov aj nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ak podiel obnoviteľných zdrojov energie v palive je vyšší ako 30% a podiel dodávky tepla na technologické účely najviac 40% z využiteľného tepla (§ 3 ods. 7 zákona o podpore v znení do 1. mája 2011). Zákonodarca novelou zákona č. 136/2011 Z. z. účinnou od 1. mája 2011 tento režim zmenil a podporu doplatkom vztiahol len na elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Súčasne však ustanovil prechodné ustanovenie § 18c ods. 1, podľa ktorého sa podmienky podpory pre výrobcov elektriny uvedených do prevádzky do 1. mája 2011 riadia dovtedajšími predpismi. Nad rámec uvedeného, zákonodarca v novele č. 136/2011 Z. z. priznal nielen týmto zariadeniam osobitný režim uplatňovania doplatku, a to v ust. § 3 ods. 4 písm. h), ktorého trvanie obmedzil do 31. decembra 2014. Neskôr prijatou novelou č. 382/2013 Z. z. tak učinil ešte raz a ustanovením § 3 ods. 4 písm. i) predĺžil tento režim až do 31. decembra 2018. Uvedeným dvom zariadeniam riadiacim sa podmienkami podpory platnými a účinnými do 1. mája 2011 (na základe prechodného ustanovenia § 18c ods. 1 zákona) tieto doplňujúce ustanovenia síce poskytli dodatočnú platformu pre uplatňovanie podpory, neodňali im však právo na zachovanie pôvodných podmienok podpory vzniknutých ešte pred účinnosťou novely zákona č. 136/2011 Z. z. a garantovaných prechodným ustanovením § 18c ods. 1. V súlade s konceptom zachovania podmienok podpory pre zariadenia uvedené do prevádzky do 31. decembra 2018 (§ 18j ods. 1) je na mieste poskytnúť týmto dvom zariadeniam možnosť uplatniť pôvodný rozsah podpory (chránený príslušnými prechodnými ustanoveniami, najmä § 18c ods. 1) až do konca pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Pôvodne navrhnuté znenie ust. § 18j ods. 6 je preto pre týchto výrobcov retroaktívne a celkom zrejme zasahuje do ich práva na ochranu vlastníctva v podobe legitímnych očakávaní spočívajúcich v zachovaní pôvodných podmienok podpory po dobu 15 rokov, keďže rozsah podpory zužuje len na časový fond zodpovedajúci 1500 hodinám. Niet však žiadneho relevantného dôvodu, aby sa takéto oprávnenie zavádzalo (ako nové) pre zariadenia, ktoré ho uplynutím roka 2018 stratia, keďže dôjde k strate účinnosti pôvodného ust. § 3 ods. 4 písm. i) zákona. Žiadnemu z týchto zariadení totiž nevyplývalo právo na podporu aj v rozsahu elektriny, ktorá nezodpovedá elektrine vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Preto navrhujeme, aby sa predmetné ustanovenie preformulovalo tak, aby čo najmenej zasahovalo do situácie takýchto výrobcov, predovšetkým z hľadiska rozsahu elektriny vyrobenej z OZE nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a zároveň aby umožnilo týmto zariadenia možnosť „dokončenia“ pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Navrhovanú úprava počtu hodín zodpovedajúcich podpore zohľadňuje približné trvanie vykurovacej sezóny, počas ktorej tieto zariadenia dodávajú teplo verejnosti. Obmedzený počet zariadení, ktorých sa predmetné ustanovenie dotýka sám o sebe zaručuje, že po uplynutí ich doby podpory táto forma podpory definitívne skončí.  | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 7 v § 3 ods. 4 písm. b)**V čl. I bode 7 v § 3 ods. 4 písm. b) sa slová „výrobcu elektriny“ nahrádzajú slovami „na kombinovanú výrobu“ a vypúšťajú sa slová „a úspora primárnej energie určená podľa § 19 ods. 1 písm. g) dosahuje najmenej 15 %“. Odôvodnenie: Definícia zariadenia výrobcu elektriny vychádzajúca z koncepcie jedného prípadne viacerých zariadení pripojených v jednom bode do sústavy predstavuje značnú komplikáciu pri inštaláciách nových a rekonštrukciách existujúcich zariadenia na kombinovanú výrobu. Uplatňuje sa často selektívnym spôsobom napriek tomu, že predpisy EÚ v oblasti energetickej efektívnosti dostatočne definujú kogeneráciu resp. kogeneračné jednotky z hľadiska oblasti výroby zahŕňajúcej kogeneračný proces a z hľadiska oblasti spotreby, ktorú rozhodne nemožno považovať za súčasť kogeneračnej jednotky. Poukazujeme na prílohu rozhodnutia Komisie 2008/952/ES, ktorá obsahuje dokonca príklady správneho a nesprávneho posudzovania limitov kogenerácie pre najbežnejšie technológie. Z uvedených dôvodov navrhujeme v prípade zariadení na kombinovanú výrobu prevzatie všeobecnejšieho pojmu zariadenie na výrobu elektriny (definované v zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike), ktorý umožní zohľadňovať osobitný charakter zariadení na kombinovanú výrobu bez ohľadu na počet a umiestnenie pripojovacích bodov do sústavy. Pripomienkou uvedenou v bode 2 sa navyše navrhuje vypustenie dodatočnej požiadavky na dosiahnutie minimálne 15 %-nej úspory pre zariadenia na kombinovanú výrobu, ktorým sa navrhuje zachovať právo na doplatok. Vzhľadom na to, že ide o zariadenia na kombinovanú výrobu malých výkonov (do 1 MW), smernica o energetickej efektívnosti rovnako ako slovenský zákon o podpore vysoko účinnej kombinovanej výroby požaduje u takýchto zariadení dosiahnutie akýchkoľvek úspor, tzn. aj nižších ako 10 % alebo 15 %. Dosiahnutie takejto úrovne úspory je dokonca súčasťou výpočtu vysoko účinnej kombinovanej výroby. Z hľadiska zabezpečenia postupného prechodu na účinné centralizované zásobovanie teplom (ďalej len „CZT“) považujeme za kontraproduktívne ustanovovanie podmienok, ktoré presahujú normy EÚ.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 88 v § 18i odseky 4 a 5**V čl. I bode 88 v § 18i odsekoch 4 a 5 sa vypúšťajú slová „, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“. Odôvodnenie: Navrhujeme v celom texte prechodných ustanovení § 18i a § 18j vypustiť formuláciu „a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“ nakoľko ide o nejasný termín. Ministerstvo dlhodobo deklaruje, že súčasným poberateľom podpory by mali zostať zachované doterajšie podmienky podpory, a preto nie je zrejmé, čo sa má na mysli touto formuláciou, keď zjavne postačí odkaz na získanie práva na podporu v čase do účinnosti novely.  | Z | N | Predkladateľ predmetnú formuláciu nepovažuje za problematickú z hľadiska interpretácie. Tento text žiadnym spôsobom nevylučuje trvanie podpory súčasným poberateľom podpory |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bode 88 v § 18j ods. 6**V čl. I bode 88 v § 18j ods. 6 sa číslovka „1 500“ nahrádza číslovkou „4 000“ a vypúšťa sa posledná veta. Odôvodnenie: V súčasnosti pôsobí v rámci systému podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby obmedzený počet výrobcov, ktorých zariadenia boli uvedené do prevádzky za platnosti a účinnosti zákonného režimu, ktorý umožňoval podporu doplatkom vo vzťahu k všetkej elektrine vyrobenej z obnoviteľných zdrojov aj nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ak podiel obnoviteľných zdrojov energie v palive je vyšší ako 30% a podiel dodávky tepla na technologické účely najviac 40% z využiteľného tepla (§ 3 ods. 7 zákona o podpore v znení do 1. mája 2011). Zákonodarca novelou zákona č. 136/2011 Z. z. účinnou od 1. mája 2011 tento režim zmenil a podporu doplatkom vztiahol len na elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Súčasne však ustanovil prechodné ustanovenie § 18c ods. 1, podľa ktorého sa podmienky podpory pre výrobcov elektriny uvedených do prevádzky do 1. mája 2011 riadia dovtedajšími predpismi. Nad rámec uvedeného, zákonodarca v novele č. 136/2011 Z. z. priznal nielen týmto zariadeniam osobitný režim uplatňovania doplatku, a to v ust. § 3 ods. 4 písm. h), ktorého trvanie obmedzil do 31. decembra 2014. Neskôr prijatou novelou č. 382/2013 Z. z. tak učinil ešte raz a ustanovením § 3 ods. 4 písm. i) predĺžil tento režim až do 31. decembra 2018. Uvedeným dvom zariadeniam riadiacim sa podmienkami podpory platnými a účinnými do 1. mája 2011 (na základe prechodného ustanovenia § 18c ods. 1 zákona) tieto doplňujúce ustanovenia síce poskytli dodatočnú platformu pre uplatňovanie podpory, neodňali im však právo na zachovanie pôvodných podmienok podpory vzniknutých ešte pred účinnosťou novely zákona č. 136/2011 Z. z. a garantovaných prechodným ustanovením § 18c ods. 1. V súlade s konceptom zachovania podmienok podpory pre zariadenia uvedené do prevádzky do 31. decembra 2018 (§ 18j ods. 1) je na mieste poskytnúť týmto dvom zariadeniam možnosť uplatniť pôvodný rozsah podpory (chránený príslušnými prechodnými ustanoveniami, najmä § 18c ods. 1) až do konca pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Pôvodne navrhnuté znenie ust. § 18j ods. 6 je preto pre týchto výrobcov retroaktívne a celkom zrejme zasahuje do ich práva na ochranu vlastníctva v podobe legitímnych očakávaní spočívajúcich v zachovaní pôvodných podmienok podpory po dobu 15 rokov, keďže rozsah podpory zužuje len na časový fond zodpovedajúci 1500 hodinám. Niet však žiadneho relevantného dôvodu, aby sa takéto oprávnenie zavádzalo (ako nové) pre zariadenia, ktoré ho uplynutím roka 2018 stratia, keďže dôjde k strate účinnosti pôvodného ust. § 3 ods. 4 písm. i) zákona. Žiadnemu z týchto zariadení totiž nevyplývalo právo na podporu aj v rozsahu elektriny, ktorá nezodpovedá elektrine vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Preto navrhujeme, aby sa predmetné ustanovenie preformulovalo tak, aby čo najmenej zasahovalo do situácie takýchto výrobcov, predovšetkým z hľadiska rozsahu elektriny vyrobenej z OZE nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a zároveň aby umožnilo týmto zariadenia možnosť „dokončenia“ pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Navrhovanú úprava počtu hodín zodpovedajúcich podpore zohľadňuje približné trvanie vykurovacej sezóny, počas ktorej tieto zariadenia dodávajú teplo verejnosti. Obmedzený počet zariadení, ktorých sa predmetné ustanovenie dotýka sám o sebe zaručuje, že po uplynutí ich doby podpory táto forma podpory definitívne skončí.  | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 88 v § 18j odseky 4 a 5**V čl. I bode 88 v § 18j odsekoch 4 a 5 sa vypúšťajú slová „, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018,“. Odôvodnenie: Navrhujeme v celom texte prechodných ustanovení § 18i a § 18j vypustiť formuláciu „a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“ nakoľko ide o nejasný termín. Ministerstvo dlhodobo deklaruje, že súčasným poberateľom podpory by mali zostať zachované doterajšie podmienky podpory, a preto nie je zrejmé, čo sa má na mysli touto formuláciou, keď zjavne postačí odkaz na získanie práva na podporu v čase do účinnosti novely.  | Z | N | Predkladateľ predmetnú formuláciu nepovažuje za problematickú z hľadiska interpretácie. Tento text nevylučuje trvanie podpory súčasným poberateľom podpory |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 88 v § 18j za odsek 6 - nový odsek 7**V čl. I bode 88 v § 18j sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Úrad na žiadosť výrobcu elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu z obnoviteľných zdrojov energie, ktorému vzniklo do 30. apríla 2011 právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) bez splnenia podmienky výroby elektriny vysokoúčinnou kombinovanou výrobou, zvýši cenu elektriny podľa § 6 ods. 3 o 15 %. Cena elektriny zvýšená úradom podľa predchádzajúcej vety sa uplatní len na elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie vysoko účinnou kombinovanou výrobou najviac však na množstvo takto vyrobenej elektriny zodpovedajúce časovému fondu využitia celkového inštalovaného výkonu 5 000 hodín za rok.“ Odseky 7 až 13 sa označujú ako odseky 8 až 14. Odôvodnenie: V súčasnosti pôsobí v rámci systému podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby obmedzený počet výrobcov, ktorých zariadenia boli uvedené do prevádzky za platnosti a účinnosti zákonného režimu, ktorý umožňoval podporu doplatkom vo vzťahu k všetkej elektrine vyrobenej z obnoviteľných zdrojov aj nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ak podiel obnoviteľných zdrojov energie v palive je vyšší ako 30% a podiel dodávky tepla na technologické účely najviac 40% z využiteľného tepla (§ 3 ods. 7 zákona o podpore v znení do 1. mája 2011). Zákonodarca novelou zákona č. 136/2011 Z. z. účinnou od 1. mája 2011 tento režim zmenil a podporu doplatkom vztiahol len na elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Súčasne však ustanovil prechodné ustanovenie § 18c ods. 1, podľa ktorého sa podmienky podpory pre výrobcov elektriny uvedených do prevádzky do 1. mája 2011 riadia dovtedajšími predpismi. Nad rámec uvedeného, zákonodarca v novele č. 136/2011 Z. z. priznal nielen týmto zariadeniam osobitný režim uplatňovania doplatku, a to v ust. § 3 ods. 4 písm. h), ktorého trvanie obmedzil do 31. decembra 2014. Neskôr prijatou novelou č. 382/2013 Z. z. tak učinil ešte raz a ustanovením § 3 ods. 4 písm. i) predĺžil tento režim až do 31. decembra 2018. Uvedeným dvom zariadeniam riadiacim sa podmienkami podpory platnými a účinnými do 1. mája 2011 (na základe prechodného ustanovenia § 18c ods. 1 zákona) tieto doplňujúce ustanovenia síce poskytli dodatočnú platformu pre uplatňovanie podpory, neodňali im však právo na zachovanie pôvodných podmienok podpory vzniknutých ešte pred účinnosťou novely zákona č. 136/2011 Z. z. a garantovaných prechodným ustanovením § 18c ods. 1. V súlade s konceptom zachovania podmienok podpory pre zariadenia uvedené do prevádzky do 31. decembra 2018 (§ 18j ods. 1) je na mieste poskytnúť týmto dvom zariadeniam možnosť uplatniť pôvodný rozsah podpory (chránený príslušnými prechodnými ustanoveniami, najmä § 18c ods. 1) až do konca pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Pôvodne navrhnuté znenie ust. § 18j ods. 6 je preto pre týchto výrobcov retroaktívne a celkom zrejme zasahuje do ich práva na ochranu vlastníctva v podobe legitímnych očakávaní spočívajúcich v zachovaní pôvodných podmienok podpory po dobu 15 rokov, keďže rozsah podpory zužuje len na časový fond zodpovedajúci 1500 hodinám. Niet však žiadneho relevantného dôvodu, aby sa takéto oprávnenie zavádzalo (ako nové) pre zariadenia, ktoré ho uplynutím roka 2018 stratia, keďže dôjde k strate účinnosti pôvodného ust. § 3 ods. 4 písm. i) zákona. Žiadnemu z týchto zariadení totiž nevyplývalo právo na podporu aj v rozsahu elektriny, ktorá nezodpovedá elektrine vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Preto navrhujeme, aby sa predmetné ustanovenie preformulovalo tak, aby čo najmenej zasahovalo do situácie takýchto výrobcov, predovšetkým z hľadiska rozsahu elektriny vyrobenej z OZE nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a zároveň aby umožnilo týmto zariadenia možnosť „dokončenia“ pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Navrhovanú úprava počtu hodín zodpovedajúcich podpore zohľadňuje približné trvanie vykurovacej sezóny, počas ktorej tieto zariadenia dodávajú teplo verejnosti. Obmedzený počet zariadení, ktorých sa predmetné ustanovenie dotýka sám o sebe zaručuje, že po uplynutí ich doby podpory táto forma podpory definitívne skončí.  | Z | A |  |
| **AmCham Slovakia** | **Čl. I bod 1 - nový bod 2**V čl. I sa za bod 1 vkladá nový bod 2, ktorý znie: „2. V § 2 ods. 2 v písm. d) sa za slovo „zariadenie“ vkladajú slová „na výrobu elektriny2b)“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 2c znie: „2c) § 2 písm. b) prvý bod zákona č. 251/2012 Z. z.“. Odôvodnenie: Definícia zariadenia výrobcu elektriny vychádzajúca z koncepcie jedného prípadne viacerých zariadení pripojených v jednom bode do sústavy predstavuje značnú komplikáciu pri inštaláciách nových a rekonštrukciách existujúcich zariadenia na kombinovanú výrobu. Uplatňuje sa často selektívnym spôsobom napriek tomu, že predpisy EÚ v oblasti energetickej efektívnosti dostatočne definujú kogeneráciu resp. kogeneračné jednotky z hľadiska oblasti výroby zahŕňajúcej kogeneračný proces a z hľadiska oblasti spotreby, ktorú rozhodne nemožno považovať za súčasť kogeneračnej jednotky. Poukazujeme na prílohu rozhodnutia Komisie 2008/952/ES, ktorá obsahuje dokonca príklady správneho a nesprávneho posudzovania limitov kogenerácie pre najbežnejšie technológie. Z uvedených dôvodov navrhujeme v prípade zariadení na kombinovanú výrobu prevzatie všeobecnejšieho pojmu zariadenie na výrobu elektriny (definované v zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike), ktorý umožní zohľadňovať osobitný charakter zariadení na kombinovanú výrobu bez ohľadu na počet a umiestnenie pripojovacích bodov do sústavy. Pripomienkou uvedenou v bode 2 sa navyše navrhuje vypustenie dodatočnej požiadavky na dosiahnutie minimálne 15 %-nej úspory pre zariadenia na kombinovanú výrobu, ktorým sa navrhuje zachovať právo na doplatok. Vzhľadom na to, že ide o zariadenia na kombinovanú výrobu malých výkonov (do 1 MW), smernica o energetickej efektívnosti rovnako ako slovenský zákon o podpore vysoko účinnej kombinovanej výroby požaduje u takýchto zariadení dosiahnutie akýchkoľvek úspor, tzn. aj nižších ako 10 % alebo 15 %. Dosiahnutie takejto úrovne úspory je dokonca súčasťou výpočtu vysoko účinnej kombinovanej výroby. Z hľadiska zabezpečenia postupného prechodu na účinné centralizované zásobovanie teplom (ďalej len „CZT“) považujeme za kontraproduktívne ustanovovanie podmienok, ktoré presahujú normy EÚ.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AmCham Slovakia** | **Nový § 6a ods. 3**V novom § 6a ods. 3 doplniť znenie: „(3) Kompenzácia sa poskytuje transparentným a nediskriminačným spôsobom všetkým oprávneným žiadateľom v rámci schváleného limitu výdavkov na poskytnutie kompenzácie podnikateľom na príslušné rozpočtové obdobie, spôsobom určeným podľa § 19 ods. 1 písm. p) a uplatňuje sa na koncovú spotrebu elektriny nad 1 GWh alebo na elektrinu vyrobenú právnickou alebo fyzickou osobou – podnikateľom alebo na nimi ovládanú osobu a spotrebovanú pre vlastnú potrebu tejto právnickej alebo fyzickej osoby – podnikateľa alebo nimi ovládanej osoby bez použitia regionálnej distribučnej sústavy v predchádzajúcom kalendárnom roku. Takto určená výška kompenzácie nesmie presiahnuť 85% tarify za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zaplatenej právnickou osobou alebo fyzickou osobou –podnikateľom v predchádzajúcom roku.“ Odôvodnenie: V prípade elektriny vyrobenej a spotrebovanej pre vlastnú potrebu právnickou osobou alebo fyzickou osobou – podnikateľom alebo nimi ovládanou osobou bez použitia regionálnej distribučnej sústavy ide o elektrinu, ktorá žiadnym spôsobom reálne nevstupuje na trh s elektrinou, nedochádza k využívaniu regionálnej distribučnej sústavy ani prenosovej sústavy. Podpora samovýroby elektriny a decentralizácia jej výroby je obsiahnutá aj v princípoch Zimného energetického balíčka, hlavne však v návrhu Smernice o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52016PC0864R%2801%29). Podpora samovýrobcov a samospotrebiteľov je aplikovaná aj v ďalších krajinách EÚ. Napríklad Spolková republika Nemecko ako líder na poli energetických zmien má vo svojom zákone na podporu obnoviteľných zdrojov energie EEG 2017 podobné zneniepozri: (https://www.bmwi.de/Redaktion/EN/Downloads/renewable-energy-sources-act-2017.pdf?\_\_blob=publicationFile&v=3), konkrétne tak v § 61a a násl.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AmCham Slovakia** | **Nový § 6a ods. 1 písm. b)**V novom § 6a zmeniť ods. 1 písm. b) nasledovne: „b) kód podniku podľa štatistickej klasifikácie ekonomických činností podľa osobitného predpisu15ae) je uvedený v zozname ustanovenom podľa § 19 ods. 1 písm. p), alebo v prípade elektriny vyrobenej touto fyzickou alebo právnickou osobou – podnikateľom alebo nimi ovládanou osobou, a spotrebovanou pre vlastnú potrebu tejto fyzickej alebo právnickej osoby – podnikateľa bez použitia regionálnej distribučnej sústavy.“ Odôvodnenie: V prípade elektriny vyrobenej a spotrebovanej pre vlastnú potrebu právnickou osobou alebo fyzickou osobou – podnikateľom alebo nimi ovládanou osobou bez použitia regionálnej distribučnej sústavy ide o elektrinu, ktorá žiadnym spôsobom reálne nevstupuje na trh s elektrinou, nedochádza k využívaniu regionálnej distribučnej sústavy ani prenosovej sústavy. Podpora samovýroby elektriny a decentralizácia jej výroby je obsiahnutá aj v princípoch Zimného energetického balíčka, hlavne však v návrhu Smernice o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52016PC0864R%2801%29). Podpora samovýrobcov a samospotrebiteľov je aplikovaná aj v ďalších krajinách EÚ. Napríklad Spolková republika Nemecko ako líder na poli energetických zmien má vo svojom zákone na podporu obnoviteľných zdrojov energie EEG 2017 podobné zneniepozri: (https://www.bmwi.de/Redaktion/EN/Downloads/renewable-energy-sources-act-2017.pdf?\_\_blob=publicationFile&v=3), konkrétne tak v § 61a a násl.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AmCham Slovakia** | **Všeobecná pripomienka**Zastávame názor, že predmetný návrh novely zákona je kľúčovým legislatívnym aktom v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov do budúcna. Je nevyhnutné, aby jednotlivé ustanovenia návrhu novely zákona jasne a správne definovali a nastavili regulačný rámec v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov a s tým súvisiace práva a povinnosti či už existujúcich alebo nových subjektov zúčastňujúcich sa na tomto systéme. Zastávame názor, že ustanovenia týkajúce sa výkupu elektriny z podporovaných zdrojov, zúčtovania ich odchýlky, pravidlá pre výber a určenie týchto subjektov ako aj samotný systém fungovania si vyžadujú komplexnejšie a detailnejšie prepracovanie návrhu tohto zákona aj so stanovením jasných pravidiel fungovania, ktoré budú vopred známe. Takisto je nevyhnutné, aby MH SR vypracovalo detailné analýzy dopadov zmeny systému podpory OZE ako aj ostatných podporovaných zdrojov na jednotlivých účastníkov trhu s elektrinou a systému ako takého, ktoré v návrhu tohto zákona absentujú, ale mali by byť jeho nedeliteľnou súčasťou. Navrhujeme, aby MH SR predmetný návrh zákona stiahlo z legislatívneho procesu a v spolupráci so všetkými zainteresovanými subjektmi prepracovalo predmetný návrh novely zákona. | Z | ČA | Predkladateľ prerokoval návrh s relevantnými subjektmi v rámci vyhodnotenia medzirezortného pripomienkového konania. |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 3 – zásadná pripomienka**§ 2 odsek 3 písm. p) navrhujeme zmeniť takto: „diaľkovým riadením výkonu využitie prostriedkov telemetrických systémov, ktorými je možné prerušiť dodávku elektriny zozariadenia na výrobu elektriny do sústavy“ Odôvodnenie: Keďže pojem „generátor“ nie je zadefinovaný v Zákone o podpore OZE, ani v Zákone o energetike a tento pojem sa v týchto predpisoch používa najmä v súvislosti s meraním elektriny, sme toho názoru, že uvedená definícia diaľkového riadenia výkonu pripúšťa z technologického hľadiska rôzny výklad. Cieľom tejto úpravy bolo zrejme ustanoviť povinnosť inštalovať telemetrické systémy, pomocou ktorých je možné diaľkovo vypnúť, resp. zapnúť celé zariadenie na výrobu elektriny vo vzťahu k dodávke do sústavy. Navrhujeme preto spresnenie definície s cieľom vylúčenia pochybností.  | Z | A |  |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 43 – zásadná pripomienka**§ 5 odsek 5 navrhujeme ustanovenie zmeniť takto: „(5) Prevádzkovatelia sústav sú povinní v lehote do 6 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona doplniťdo svojich prevádzkových poriadkov podmienky rozšírenia sústavy podľa odseku 2 na účel zabezpečenia rozvoja výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou podľa § 3 ods. 1 písm. a).“.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona. |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 87 – zásadná pripomienka**§7a – spoločné ustanovenie . Za slovom ministerstvo vypustiť slovo môže a nahradiť ho slovom musí.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AMVE** | **Čl.I bod 88– zásadná pripomienka**K § 18i Predmetné ustanovenie dáva záväzný termín pre výrobcu, avšak nezaväzuje druhú zmluvnú stranu dodržať tento termín; je otázne, ako sa má výrobca brániť, keď omeškanie bude na druhej strane; je otázne, kedy najneskôr má výrobca požiadať o uzatvorenie daných zmlúv, aby neriskoval ich neskoré uzatvorenie a porušenie zákona; nie je vôbec známe, aké ustanovenia môžu, či nemôžu zmluvy obsahovať (odporúčame, aby vo vyhláške ministerstvo upravilo vzorové zmluvy). Vyššie uvedené vnímame kontroverzne najmä vzhľadom na doterajšiu prax. Je známe, že distribučné spoločnosti mali problém uzatvárať zmluvy s dostatočným časovým predstihom, a zmluvy uzatvárali častokrát až v priebehu príslušného roka. Zároveň, do zmlúv boli zo strany distribučných spoločností zapracované viaceré sporné ustanovenia. Výrobca však de facto nemal na výber a keď chcel prijímať podporu, bol nútený takéto správanie distribučných spoločností akceptovať.  | Z | ČA |  |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 39 - zásadná pripomienka**K § 4b ods. 12 S ohľadom na to, že navrhované znenie pripúšťa dodávku elektriny do sústavy (vo výške 10 % z celkového inštalovaného výkonu lokálneho zdroja) upozorňujeme na zavádzaný inštitút neoprávnenej dodávky. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že každý lokálny zdroj bude musieť mať uzatvorené zmluvy o dodávke, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a zmluvu o prístupe (ak nebude vyhovené námietkam), v opačnom prípade by bola jeho dodávka považovaná za neoprávnená a PDS by pristúpila k odpojeniu lokálneho zdroja. Táto právna úprava je v priamom rozpore s účelom zavedenie inštitútu lokálneho zdroja, ktorým je znížiť úroveň legislatívnych a administratívnych povinností na nutné minimum.  | Z | N | Predmetný text bol upravený iným spôsobom. |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 39 - zásadná pripomienka**Lokálny zdroj a podnikanie v energetike - Novela neobsahuje jednoznačné vyňatie výroby elektriny v lokálnom zdroji a jej dodávky do sústavy spod režimu podnikania v energetike. Máme za to, že otázka toho, či je výrobca v lokálnom zdroji podnikateľom v energetike alebo nie, bude jednou z rozhodujúcich pre reálne využívanie tohto inštitútu.Sme toho názoru, že pokiaľ je lokálny zdroj primárne určený na samospotrebu vyrobenej elektriny, administratívne zaťaženie povinnosťami klasického výrobcu elektriny nie je na mieste. Navrhujeme preto doplnenie pôvodne navrhovanej úpravy, ktorá explicitne stanovuje, že sa nejedná o podnikanie v energetike. Podotýkame, že v obdobnom režime fungujú aj v súčasnosti malé zdroje. Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 Zákona o energetike platí, že: „Podnikaním v energetike nie je výroba elektriny v malom zdroji výrobcom, ak si neuplatňuje podporu doplatkom podľa osobitného predpisu14) a ktorý je zároveň odberateľom elektriny v domácnosti a jeho ročná výroba elektriny nepresiahne 1,5-násobok 12-mesačnej skutočnej spotreby odberného miesta prepočítanej na základe priemernej dennej spotreby podľa posledného vyúčtovania odberateľa v domácnosti. Pri nových odberných miestach sa 12-mesačná skutočná spotreba elektriny nahradí projektovanou ročnou spotrebou elektriny uvedenou v stavebnom povolení.“  | Z | N | Predmetný text bol upravený iným spôsobom. |
| **AMVE** | **ČL. III Bod 33 – zásadná pripomienka** Navrhujeme v odstavci 2 písm. q. doplniť – okrem výrobcu elektriny, ktorý dodáva celý objem vyrobenej elektriny okrem technologickej vlastnej spotreby, výkupcovi a ak jeho inštalovaný výkon nepresiahne 500kW . | Z | N | Z textu pripomienky nie je zrejmé, čo sa má navrhovanou úpravou dosiahnuť. |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 10 - zásadná pripomienka**Navrhujeme § 3 odsek 12 buď úplne vypustiť alebo zmeniť takto: „Podpora podľa odseku 1 písm. c) a e) sa neposkytuje za obdobie, v ktorom na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou9) dochádza k odberu elektriny alebo dodávke elektriny za záporné ceny elektriny najmenej počas obdobia dvadsiatich štyroch po sebe nasledujúcich obchodných hodín . V záujme dodržania zákonom garantovanej dĺžky podpory 15 rokov navrhujeme predĺžiť zákonom garantovanú dĺžku podpory o časový úsek o obdobie nevyplácania podpory z dôvodu záporných cien. Odôvodnenie: Zákon o podpore OZE garantuje pre existujúce zariadenia právo na doplatok po dobu 15 rokov od ich spustenia do prevádzky. Aplikáciou navrhnutého ustanovenia môže dôjsť k zásahu do podpory formou doplatku, a to spôsobom, ktorý výrobca nemá ako ovplyvniť alebo mu predchádzať, keďže vývoj cien elektriny na cezhraničnom trhu je úplne mimo jeho kontroly a technicky a ani organizačne nie je možné reagovať na dvojhodinové „okno“ záporných cien elektriny. Toto ustanoveniamôže v dôsledkoch viesť k neoprávnenému zásahu do súkromného vlastníctva.Zároveň považujeme za nutné zdôrazniť, že ak predkladateľ v dôvodovej správe argumentujesnahou o implementáciu nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014, toto podľa nášho názoru nemôže byť uskutočňované v súčasnom systéme, v ktorom majú výrobcovia s právom na doplatok zároveň právo na prioritný odber elektriny (tzv. priority dispatch). Upozorňujeme aj na to, že výrobcovia s právom podľa § 3 písm. b) majú dokonca v zmysle § 4 odsek. 10 povinnosť dodať celý objem elektriny výkupcovi.  | Z | ČA |  |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 39 -zásadná pripomienka**Navrhujeme § 4b ods. 2 doplniť o právo výrobcu na bezplatný prístup do distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 26 ods. 26 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike, platí, že ak je výrobca elektriny pripojený do regionálnej distribučnej sústavy cez existujúce odberné miestoplatí platbu za prístup podľa toho, ktorá rezervovaná kapacita je vyššia (odber alebo dodávka). S ohľadom na dané ustanovenie cenovej vyhlášky budú výrobcovia v lokálnom zdroji platiť platbu za prístup len za odber, na koľko odberová MRK bude vyššia. Avšak túto „garanciu“ im poskytuje len podzákonný právny predpis (ust. § 26 ods. 26 vyhlášky č. 18/2017 Z. z.). Upozorňujeme na to, že pokiaľ by lokálny zdroj podliehal platbe za prístup do distribučnej sústavy, takýto inštitút by nemalo ani zmysel do legislatívy zavádzať, pretože by ich výstavba stratila ekonomický dôvod.  | Z | ČA |  |
| **AMVE** | **Čl. III Bod 59 – zásadná pripomienka**Navrhujeme celý bod vypustiť Odôvodnenie: Navrhovaná právna definuje neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy ako dodávanie elektriny do sústavy bez uzavretej zmluvy o prístupe do sústavy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o prístupe do sústavy a takúto dodávku následne postihuje nezákonnosťou a konkrétnymi opatreniami. Takáto právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je zmätočná, terminologicky nepresná a spôsobí vážne aplikačné problémy. Poukazujeme na všetky naše pripomienky k bodom 2 a 30, ktoré sa týkajú definície prístupu a povinnosti uzavrieť zmluvu. Ďalej poukazujeme na nasledujúce skutočnosti: Povinnosť uzavrieť zmluvu o dodávke je pre veľkú časť výrobcov nesplniteľná. Zákon tak sankcionuje nesplnenie povinnosti, ktorú vo veľa prípadoch nie je možné vôbec splniť. Navrhovaná zmena vnáša do zákona terminologickú nejasnosť, nakoľko zavádza pojem, ktorý nie je v zákone definovaný. Navrhovaná právna úprava odporuje ostatným ustanoveniam zákona a už existujúcim zmluvným vzťahom, kde veľká časť výrobcov žiadnu zmluvu o prístupe ktoré umožňujú výrobcovi elektriny fyzicky vpúšťať elektrinu do sústavy a dodávať ju poverenému výkupcovi na základe zmluvy o pripojení a zmluvy o dodávke. Z navrhovanej právnej úpravy nie je zrejmé, čo bude predmetom zmluvy o prístupe, čo bude táto zmluva upravovať a aké obsahové náležitosti bude táto zmluva musieť spĺňať. Takt že nie je zrejmé, aký bude rozdiel medzi zmluvou o prístupe a zmluvou o pripojení a čo sa stane so zmluvami o pripojení, ktoré upravujú to čo navrhovaná úprava zaraďuje do pripojenia.  | Z | ČA |  |
| **AMVE** | **Čl. III bod 29 – zásadná pripomienka** Navrhujeme celý bod vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je nesystematická a spôsobí vážne aplikačné problémy. Stovky výrobcov elektriny žiadnu zmluvu o prístupe nemajú a nikdy nemali uzavretú, nakoľko prístup nevyužívajú.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AMVE** | **Čl. III Bod 68 – zásadná pripomienka**Navrhujeme celý bod vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava umožňuje sankcionovať pokutou od 500 do 50 000 EUR porušenie povinnosti uzatvoriť zmluvu o prístupe. Takáto právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je zmätočná, terminologicky nepresná a spôsobí vážne aplikačné problémy. Poukazujeme na všetky naše pripomienky k bodom 30 a 59, ktoré sa týkajú povinnosti uzavrieť zmluvu a neoprávnenej dodávky. Ďalej poukazujeme na nasledujúce skutočnosti: Dodávane zmluvy bez zmluvy o prístupe je podľa navrhovanej právnej úpravy neoprávnenou dodávkou, ktorá je aj primerane postihovaná v ustanoveniach týkajúcich sa neoprávnenej dodávky. Navrhovaná zmena umožňuje duplicitné sankcionovanie a preto odporuje princípu proporcionality. Povinnosť uzavrieť zmluvu o dodávke je pre veľkú časť výrobcov nesplniteľná. Zákon tak sankcionuje nesplnenie povinnosti, ktorú vo veľa prípadoch nie je možné vôbec splniť. K prílohe „Návrh Vyhlášky MH SR, ktorou sa ustanovujú pravidlá pre výber výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania formou aukcií a požiadavky na finančné a ekonomické postavenie, kreditné riziko a dôveryhodnosť“ – zásadná pripomienka Navrhujeme zmeniť § 13, ods. 1 návrhu vyhlášky nasledovne: „(1) Po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk ministerstvo z ponúk záujemcov, ktorí spĺňajú podmienky účasti vyberie ponuku na základe kritérií stanovených ministerstvom vo svojom všeobecne záväznom právnom predpise.“ Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AMVE** | **Čl. III bod 2 - zásadná pripomienka**Navrhujeme celý bod vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie úplne mení definíciu prístupu do distribučnej sústavy. Prístup je v zákone presne a jednoznačne zadefinovaný už roky. Prístupom sa rozumie využívanie distribučnej sústavy za účelom distribúcie elektriny inému subjektu. Zmluva, v ktorej sa prístup dojednáva je upravená v § 26 ods. 5 Zákona o energetike. V prípade výrobcu elektriny sa teda za prístup pokladá využitie distribučnej sústavy na to, aby ním vyrobená elektrina bola prostredníctvom distribučnej sústavy distribuovaná inému subjektu. Vyššie uvedené potvrdzuje: Zákonná definícia prístupu (prístupom do sústavy sa rozumie „prístup na základe zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, pričom prístupom do distribučnej sústavy sa rozumie právo využívať distribučnú sústavu v rozsahu zmluvne dohodnutej distribučnej kapacity.“ (§ 2 písm. a) bodu 12 Zákona o energetike); Zákonné vymedzenie zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny („Zmluvou o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny sa zaväzuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy rezervovať dohodnutú distribučnú kapacitu, umožniť prístup do sústavy a prepraviť pre účastníka trhu s elektrinou množstvo elektriny výkonovo obmedzené výškou rezervovanej kapacity, vrátane služieb spojených s používaním prenosovej sústavy, a účastník trhu s elektrinou sa zaväzuje zaplatiť cenu za poskytnutie distribučných a súvisiacich služieb.“ (§ 26 ods. 5 Zákona o energetike) Nález Ústavného súdu vo veci G-komponentu (samotný prístup je „právo „vpúšťať“ do distribučnej sústavy ním vyrobenú elektrinu na účely jej prenosu k odberateľom, resp. iným účastníkom trhu.“ (bodu 21.1 nálezu). Navrhovaná právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je zmätočná, terminologicky nepresná a spôsobí vážne aplikačné problémy.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AMVE** | **Čl. III Bod 30 – zásadná pripomienka** Navrhujeme celý bod vypustiť. Odôvodnenie:Predložená novela mení definíciu prístupu do distribučnej sústavy a núti výrobcov uzavrieť zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny a tým platiť platbu o ktorej Ústavný súd povedal, že je protiústavná. Veľká väčšina výrobcov elektriny zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny vôbec neuzatvára, pretože prístup ani distribúciu skrátka nevyužívajú. Jediným zmyslom tejto zmluvy je vytiahnuť od výrobcov peniaze pre tri distribučné spoločnosti. Vynútené uzatváranie týchto zmlúv pripraví výrobcov, z ktorých mnohí sú dôležití zamestnávatelia po celom Slovensku, rádovo o státisíce EUR. Každý výrobca bude nútení platiť približne 20 000 EUR ročne na 1 MW inštalovaného výkonu a to aj napriek tomu, že podľa Ústavného súdu takúto povinnosť nemá. Úplnou absurdnosťou predloženého návrhu je to, že mnohí výrobcovia ani takúto zmluvu uzavrieť nemôžu, pretože prístup ani distribúciu nevyužívajú. Navrhovaná právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je zmätočná, terminologicky nepresná a spôsobí vážne aplikačné problémy. Poukazujeme na všetky naše pripomienky k bodom 2 a 59, ktoré sa týkajú navrhovanej zmeny definície prístupu do sústavy a neoprávnenej dodávky elektriny. Ďalej poukazujeme na nasledujúce skutočnosti: Navrhovaná zmena ukladá výrobcovi elektriny povinnosť, ktorá je nejasná a nevykonateľná. Z navrhovanej právnej úpravy nie je vôbec zrejmé, kedy a za akých okolností výrobca využíva prístup do distribučnej sústavy. Rovnako nie je vôbec zrejmé, kedy ide o využívanie pripojenia a kedy o využívanie prístupu do sústavy. Navrhovaná zmena ignoruje skutočnosť, že stovky výrobcov pripojených do distribučnej sústavy Západoslovenskej distribučnej, a.s. a Východoslovenskej distribučnej a.s. už majú uzavreté zmluvy o prístupe, na základe ktorých distribučné spoločnosti vyberajú platbu za prístup do distribučnej sústavy a ktoré nemajú všetky podstatné náležitosti uvedené v § 26 ods. 5 Zákona o energetike. Navrhovaná zmena ukladá výrobcovi elektriny nesplniteľnú povinnosť. Podľa zákona je výrobca povinný dodávať všetku vyrobenú elektrinu výkupcovi elektriny v odovzdávacom mieste a teda nemôže využívať distribučnú sústavu na distribúciu elektriny a preto nemôže využívať prístup do distribučnej sústavy a ani uzavrieť zmluvu, ktorá má obsahové náležitosti podľa § 26 ods. 5 Zákona o energetike. Podľa pripomienkované bodu je výrobca povinný uzatvoriť zmluvu o prístupe ak využíva prístup do distribučnej sústavy, teda ak využíva právo „dodávať vyrobenú elektrinu do distribučnej sústavy“. Zákon o energetike definuje dodávku elektriny ako predaj elektriny a inú definíciu tohto pojmu nepozná. Výrobca elektriny s právom na podporu je podľa zákona povinný vyrobenú elektrinu dodávať (predávať) výkupcovi elektriny a nemôže ju dodávať (predávať) do distribučnej sústavy, nakoľko zákon takúto dodávku nepozná a distribučná sústava nemôže takúto elektrinu vykupovať. Navrhovaná právna zásadne koliduje s doterajším právnym stavom ako aj s reálnym fungovaním trhu, kde dodávku elektriny rieši zmluva o dodávke elektriny a pripojenie rieši zmluva o pripojení. Násilné zakotvenie povinnosti uzatvoriť zmluvu o prístupe im odporuje. Zásadne nesúhlasíme s dôvodovou správou k tomuto bodu, ktorá hovorí, že doteraz sa „výrobcovia elektriny bránili uzatvoreniu zmluvy o prístupe do sústavy napriek tomu, že prístup do sústavy využívali“. Na dodávku elektriny nikdy nebol potrebný prístup.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 45 - zásadná pripomienka**Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 45. návrhu zákona o nový § 5e, ktorý znie: „Ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom stanoví jasné a transparentné kritériá výberu výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania pred uskutočneným aukcie pre výber výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania.” Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 94. návrhu zákona o nové písmeno m), ktoré znie: „m) kritériá výberu výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania podľa § 5e“ Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania  | Z | ČA |  |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 24 – zásadná pripomienka**Navrhujeme v § 4 odseku (2) pism.e a f) zmeniť číslo „100“ na „500“ pri zariadeniach využívajúcich vodnú energiu  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AMVE** | **Spojenie výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania - zásadná pripomienka**Navrhujeme v celom znení návrhu zákona upraviť všetky relevantné ustanovenia s cieľom spojiť inštitút výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania do jedného subjektu s názvom „výkupca elektriny a subjekt zúčtovania“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že spojenie týchto dvoch subjektov do jedného prinesie zo sebou rad výhod a to najmä väčšiu efektívnosť a nižšiu nákladovosť ako aj administratívnu záťaž. Ministerstvo tak bude prostredníctvom jedného výberového konania vyberať subjekt zodpovedný za obidve tieto činnosti. Odplata tohto subjektu za výkon obidvoch činností tak bude určená spolu pre obidve činnosti, čo môže v konečnom dôsledku priniesť vzhľadom na synergie obidvoch týchto činností úsporu a nižšiu nákladovosť tohto systému. Taktiež sa výrazným spôsobom zjednodušia obchodno-právne vzťahy ako aj potrebný tok informácií a zníži sa tak aj administratívna záťaž ako aj kontrolná činnosť pre všetky relevantné subjekty.  | Z | A |  |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 39 -zásadná pripomienka**Navrhujeme zmeniť § 4b ods. 18 nasledovne: „Výrobca elektriny v lokálnom zdroji nie je povinný platiť tarifu za prevádzkovanie systému11c) za elektrinu vyrobenú a spotrebovanú v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom lokálneho zdroja“. Odôvodnenie: Legislatívne vymedzenie daného ustanovenia nie je podľa nášho názoru legislatívne presné, pretože elektrina v lokálnom zdroji sa vyrába za účelom spotreby v odbernom mieste a nie v lokálnom zdroji.  | Z | A |  |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 45 - zásadná pripomienka**Novela nijako neupravuje bližšie podmienky pre účasť vo výberovom konaní a ani kritériá na vyhodnocovanie ponúk. Tie má určovať ministerstvo v spolupráci s ÚRSO-m. Máme vážne pochybnosti o tom, či tento spôsob zabezpečí skutočnú súťaž medzi výrobcami. Považujeme za vhodné, aby zákon alebo aspoň podzákonný predpis bližšie upravoval základné kritéria a proces rozhodovania o ponukách. Oznámenia o nových výberových konaniach, spolu podmienkami účasti a kritériami na vyhodnocovanie ponúk, bude ministerstvo zverejňovať na svojej internetovej stránke. Takýto spôsob zverejňovania považujeme za kontroverzný a nespoľahlivý (nie je možné vylúčiť, že oznámenie bude zverejnené len nejaký krátky časový úsek, zároveň bude komplikovaná následná verifikácia toho, či tieto informácie na stránke neboli dodatočne menené, prípadne, boli zverejnené neskôr, ako zákon ukladá atď.) Pôvodný návrh novely predložený v PPK uvádzal, že tieto oznámenia budú zverejnené v Obchodnom vestníku, čo považujeme za transparentnejší spôsob. Zároveň, takéto zverejnenie je možné sledovať aj cez rôzne elektronické služby/roboty. Na vypracovanie a predloženie konkurencieschopnej ponuky budú mať záujemcovia len 2 mesiace. Túto lehotu považujeme za nedostatočnú a neprimeranú, a to aj vzhľadom na potencionálnu veľkosť a dlhodobosť investície.  | Z | ČA |  |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 49 - zásadná pripomienka**Podľa navrhovaného ustanovenia § 6 ods. 5 „Úrad zmení cenu elektriny podľa odseku 3 a ponúknutú cenu elektriny podľa odseku 4 na jeden kalendárny rok korekciou, ktorá zohľadňuje výrazné zvýšenie alebo zníženie ceny vstupných surovín v predchádzajúcom kalendárnom roku, ktoré sa použili na výrobu elektriny. Podiel korekcie k cene elektriny nesmie presiahnuť 50 % výšky zmeny nákladov na vstupné suroviny.“ Z ustanovenia nie je zrejmé, čo má ÚRSO považovať za výraznú zmenu parametrov nákladových položiek, ani to aké kritéria má pre takéto stanovenie použiť. Ustanovenie môže spôsobovať zásadné aplikačné problémy a spory v súvislosti s preskúmavaním rozhodnutí Úradu. Navrhujeme preto tieto neurčité právne pojmy nahradiť samotným vymedzením kritérií pre konštatovanie výraznej zmeny parametrov nákladových položiek. Z ustanovenia taktiež nie je zrejmé, s ohľadom na jeho obsah a navrhované znenie § 6 ods. 1, či sa má skutočne týkať tzv. ceny elektriny podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a). Máme za to, že má ísť o cenu vykupovanej elektriny podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b ). Navrhujeme preto zmeniť v úvode „Cenu elektrinu“ na „Cenu vykupovanej elektriny“.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AMVE** | **Čl.I bod 88– zásadná pripomienka**Podstata ust. § 18j Zákona o podpore je zachovanie právnej istoty pre terajších výrobcov, že ich nároky na zákonom garantovanú podporu im ostanú nedotknuté. Máme za to, že uvedený princíp porušuje novelizačný bod 7 ktorý zavádza nový §3 ods. 6 písm. a; a c; podľa ktorých sa podpora podľa § 3 ods. 1 písm. b, a d, vzťahuje na zariadenie výrobcu elektriny do 31.12.2033 čo v pôvodnom znení zákona bolo garantované pre výrobcu elektrinu s celkovým inštalovaným výkonom do 500 kW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny a v odseku b; toho istého zákona sa podpora podľa § 3 ods. 1; písm. c sa vťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od prvého uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, bolo v pôvodnom zákone po dobu 15 rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od dátumu rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu. Navrhujeme vypustiť bod č.7 novelizácie odst.6 písm. a; b; c;. Ďalej novelizačný bod 11., ktorý zavádza nový § 3 ods. 12, podľa ktorého sa výrobcovi neposkytne podpora doplatkom/príplatkom „za obdobie, v ktorom na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou dochádza k odberu elektriny alebo dodávke elektriny za záporné ceny elektriny najmenej počas obdobia dvoch po sebe nasledujúcich obchodných hodín.“ V prvom rade, toto ust. § 3 ods. 12 Zákona o podpore považujeme za problematické a navrhujeme jeho vypustenie. Pre prípad, že by toto ustanovenie malo byť súčasťou novely, navrhujeme doplniť do prechodných ustanovení normu, že toto nevyplatenie podpory sa nemôže vzťahovať na výrobcov, ktorým vznikol nárok na podporu pred účinnosťou novely.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 11 – zásadná pripomienka** Pre účely jednoznačného výkladu a vykonávania zákona navrhujeme v zákone osobitne zadefinovať pojem „generátor elektriny“. | Z | N | Text predmetného ustanovenia bol upravený iným spôsobom. |
| **AMVE** | **Čl. I Body 46 – 48obyčajná pripomienka**Pri stanovení vykupovanej ceny v zmysle navrhovaného ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b) má ÚRSO zohľadňovať tzv. priemerný koeficient výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Daný koeficient však nie je legislatívne definovaný. Nie je preto možné jednoznačne identifikovať aké parametre bude ÚRSO pri stanovení vykupovanej ceny zohľadňovať. Navrhujeme preto ustanovenie spresniť vymedzením samotnej „hodnoty“ alebo výpočtu tohto koeficientu. | Z | ČA |  |
| **AMVE** | **ČL. III Bod 57 – zásadná pripomienka** V bode a; zmeniť číslo „100“ na „500“. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 7 – zásadná pripomienka**V odseku (3) navrhujeme číslo „250“ zmeniť na „500“kW do uvedeného zoznamu typov zariadení, ktorých sa má týkať podpora podľa odseku 1 písm. b) a d),navrhujeme pridať „z veternej energie“. V odseku (4) navrhujeme do uvedeného zoznamu typov zariadení, ktorých sa má týkať podpora podľa odseku 1 písm. c) pridať „veternú energiu“. V odseku (6) písm.b doplniť na záver bodu – alebo od dátumu rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny V odseku (6) písm. c – vypustiť celý bod. V odseku 7 doplniť za písmeno podpora podľa ods.1 písm.c Odôvodnenie: Vzhľadom na ciele uvedené v Národnom akčnom pláne pre energiu z obnoviteľných zdrojov z roku 2010 považujeme za neopodstatnené, aby z podpory boli úplne vylúčené zariadenia využívajúce veternú energiu. Tieto zariadenia majú aj v rozsahu do inštalovaného výkonu 500 kW technické a ekonomické využitie v mnohých častiach SR. Celkový inštalovaný výkon týchto veterných elektrární je pritom v súčasnosti len na úrovni 2 MW, pričom MH SR plánovalo dosiahnuť výkon až 350 MW. Predkladateľ tým komunikuje, že nemá záujem o rozvoj využívania veternej energie, ktorá je však jedným z najlacnejších OZE. Nie je zrejmé, prečo je v prípade podpory formou ceny za vykupovanú elektrinu a prevzatím zodpovednosti za odchýlku určená nižšia hranica inštalovaného výkonu ako pre podporu doplatkom a zároveň prečo výroba vysoko účinnou kombinovanou výrobou má hranicu podpory určenú inak ako ostatné zdroje OZE. Takto formulovanú úpravu považujeme za nekonzistentnú a preto ju navrhujeme zmeniť.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 3 – zásadná pripomienka**V písmene p) navrhujeme vypustiť časť ustanovenia „a náklady na financovanie deficitu systému podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby. Odôvodnenie: Deficit systému podpory výroby z OZE nie je žiadnym spôsobom legislatívne definovaný, čo môže spôsobiť výrazné aplikačné problémy pri rozhodovaní o výške TPS. Pokiaľ sa majú deficitom výroby elektriny z OZE rozumieť náklady na podporu výroby z OZE, ktoré PDS neboli v cenových konaniach zohľadnené (a boli zo strany PDS riadne uplatnené v cenovom konaní), zmena definície umožní PDS uplatňovať v rámci TPS náklady, o ktorých už ÚRSO právoplatne rozhodol. Uvádzame tiež, že neuznané náklady ÚRSO sa považujú za ekonomicky neoprávnené. Aplikácia uvedeného ustanovenia spôsobí legislatívny chaos v cenových konaniach PDS a ÚRSO, pričom zrejme dôjde k rozporu so zákonom č. 250/2012 o regulácii.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 24 – zásadná pripomienka**V súvislosti s pripomienkou k bodu 7 navrhujeme v § 3c odseku (3) zmeniť číslo „250“ na 500 a doplniť podporu podľa § 3 ods.1 písm.c; | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AMVE** | **Čl. I Bod 50 – zásadná pripomienka**V zmysle navrhovaného ustanovenia § 6 ods. 12 „Úrad cenu elektriny stanoví tak, aby podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) nepresiahla rozdiel medzi celkovými priemernými nákladmi na výrobu elektriny a trhovou cenou elektriny. Pri výpočte celkových priemerných nákladov úrad zohľadní maximálnu mieru návratnosti nákladov, ktorá nepresiahne úrokovú mieru.“ V právnej úprave neexistuje vymedzenie kritérií, podľa ktorých má Úrad stanoviť dané percento. Navrhujeme preto ustanovenie spresniť a stanoviť percento jednoznačne alebo stanoviť kritériá na jeho určenie. Navrhujeme presne stanoviť akú úrokovú mieru maximálna návratnosť nákladov nesmie presiahnuť.  | Z | A |  |
| **AMVE** | **Všeobecná pripomienka k vyhláške ako celku – zásadná**Zastávame názor, že predmetný návrh novely zákona je kľúčovým legislatívnym aktom v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov do budúcna. Je nevyhnutné, aby jednotlivé ustanovenia návrhu novely zákona jasne a správne definovali a nastavili regulačný rámec v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov a s tým súvisiace práva a povinnosti či už existujúcich alebo nových subjektov zúčastňujúcich sa na tomto systéme. Zastávame názor, že ustanovenia týkajúce sa výkupu elektriny z podporovaných zdrojov, zúčtovania ich odchýlky, pravidlá pre výber a určenie týchto subjektov ako aj samotný systém fungovania si vyžadujú komplexnejšie a detailnejšie prepracovanie návrhu tohto zákona aj so stanovením jasných pravidiel fungovania, ktoré budú vopred známe. Navrhujeme, aby MH SR prepracovalo predmetný návrh novely zákona v spolupráci so všetkými zainteresovanými subjektmi a predložilo ho spolu so všetkými vyhláškami, usmerneniami a ďalšími právnymi normami vypracovanými aj v spolupráci s úradom a inými štátnymi orgánmi, ktoré budú jasne definovať podmienky uskutočňovania podpory a rozvoja OZE na Slovensku.  | Z | ČA | Predkladateľ prerokoval návrh s relevantnými subjektmi v rámci vyhodnotenia medzirezortného pripomienkového konania. |
| **AVES** | **čl. I, bod 47, § 6 ods. 2**V čl. I bode 47 § 6 ods. 2 sa dopĺňa písmenom h), ktoré znie: „h) výšku nákladov na zabezpečenie prístupu do sústavy.15ab)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 15ab znie: „15ab) § 2 písm. a) dvanásteho bodu zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. ..../2018 Z. z.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhovanú zmenu definície prístupu výrobcov elektriny do sústavy a spoplatnenie prístupu do sústavy (G komponent) navrhujeme, aby sa náklady výrobcov s právom na podporu spojené so zabezpečovaním prístupu považovali za ekonomicky oprávnený náklad, ktorý bude zohľadnený v rámci cenotvorby pri určovaní ceny elektriny. Ide nepochybne o takýto druh nákladu, pre výrobcov je obligatórny na základe povinnosti vyplývajúcej z právneho predpisu a súvisí priamo s výrobou elektriny ako ich regulovanou činnosťou. Úrad by mal získať oprávnenie zmeniť cenu elektriny a ponúknutú cenu v prípade, ak dôjde k zvýšeniu alebo zníženiu platby za prístup do sústavy. Zároveň navrhujeme prechodné ustanovenie (§ 18j ods. 14), podľa ktorého úrad zvýši všetkým existujúcim výrobcom s právom na podporu cenu elektriny o sumu zodpovedajúcu nákladom na zabezpečenie prístupu do sústavy, a to do 31. marca 2019. Pri prvotnom výpočte ceny elektriny v čase pred zavedením platby za prístup do sústavy neboli tieto náklady zohľadňované, tzn. že výrobcovia v prípade ich zavedenia majú právo na kompenzáciu v regulovanej cene elektriny. Táto skutočnosť vyplýva z konceptu regulácie cien v sieťových odvetviach (§ 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z.), najmä však zo základného práva na podnikanie, podľa ktorého cenová regulácia musí zohľadňovať kompenzáciu všetkých ekonomicky oprávnených nákladov a možnosť tvorby primeraného zisku.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AVES** | **čl. I, bod 49, § 6**V čl. I bode 49 v § 6 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Úrad zmení cenu elektriny podľa odseku 3 a ponúknutú cenu elektriny podľa odseku 4 o sumu, ktorá zodpovedá zvýšeným alebo zníženým nákladom na zabezpečenie prístupu do sústavy prepočítaným na jednotku elektriny.“ Doterajšie odseky 6 až 13 sa označujú ako odseky 7 až 14. Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhovanú zmenu definície prístupu výrobcov elektriny do sústavy a spoplatnenie prístupu do sústavy (G komponent) navrhujeme, aby sa náklady výrobcov s právom na podporu spojené so zabezpečovaním prístupu považovali za ekonomicky oprávnený náklad, ktorý bude zohľadnený v rámci cenotvorby pri určovaní ceny elektriny. Ide nepochybne o takýto druh nákladu, pre výrobcov je obligatórny na základe povinnosti vyplývajúcej z právneho predpisu a súvisí priamo s výrobou elektriny ako ich regulovanou činnosťou. Úrad by mal získať oprávnenie zmeniť cenu elektriny a ponúknutú cenu v prípade, ak dôjde k zvýšeniu alebo zníženiu platby za prístup do sústavy. Zároveň navrhujeme prechodné ustanovenie (§ 18j ods. 14), podľa ktorého úrad zvýši všetkým existujúcim výrobcom s právom na podporu cenu elektriny o sumu zodpovedajúcu nákladom na zabezpečenie prístupu do sústavy, a to do 31. marca 2019. Pri prvotnom výpočte ceny elektriny v čase pred zavedením platby za prístup do sústavy neboli tieto náklady zohľadňované, tzn. že výrobcovia v prípade ich zavedenia majú právo na kompenzáciu v regulovanej cene elektriny. Táto skutočnosť vyplýva z konceptu regulácie cien v sieťových odvetviach (§ 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z.), najmä však zo základného práva na podnikanie, podľa ktorého cenová regulácia musí zohľadňovať kompenzáciu všetkých ekonomicky oprávnených nákladov a možnosť tvorby primeraného zisku.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AVES** | **čl. I, bod 88, § 18j**V čl. I bode 88 § 18j sa dopĺňa odsekom 14, ktorý znie: „(14) Úrad do 31. marca 2019 zvýši cenu elektriny podľa § 6 ods. 3 pre výrobcov elektriny s právom na podporu v zariadeniach výrobcu elektriny uvedených do prevádzky do 31. decembra 2018 o sumu zodpovedajúcu nákladom na zabezpečenie prístupu do sústavy prepočítanú na jednotku elektriny. Cena elektriny zvýšená podľa predchádzajúcej vety sa uplatní pri výpočte doplatku podľa § 6 ods. 1 písm. c) od 1. januára 2019.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na navrhovanú zmenu definície prístupu výrobcov elektriny do sústavy a spoplatnenie prístupu do sústavy (G komponent) navrhujeme, aby sa náklady výrobcov s právom na podporu spojené so zabezpečovaním prístupu považovali za ekonomicky oprávnený náklad, ktorý bude zohľadnený v rámci cenotvorby pri určovaní ceny elektriny. Ide nepochybne o takýto druh nákladu, pre výrobcov je obligatórny na základe povinnosti vyplývajúcej z právneho predpisu a súvisí priamo s výrobou elektriny ako ich regulovanou činnosťou. Úrad by mal získať oprávnenie zmeniť cenu elektriny a ponúknutú cenu v prípade, ak dôjde k zvýšeniu alebo zníženiu platby za prístup do sústavy. Zároveň navrhujeme prechodné ustanovenie (§ 18j ods. 14), podľa ktorého úrad zvýši všetkým existujúcim výrobcom s právom na podporu cenu elektriny o sumu zodpovedajúcu nákladom na zabezpečenie prístupu do sústavy, a to do 31. marca 2019. Pri prvotnom výpočte ceny elektriny v čase pred zavedením platby za prístup do sústavy neboli tieto náklady zohľadňované, tzn. že výrobcovia v prípade ich zavedenia majú právo na kompenzáciu v regulovanej cene elektriny. Táto skutočnosť vyplýva z konceptu regulácie cien v sieťových odvetviach (§ 12 ods. 3 zákona č. 250/2012 Z. z.), najmä však zo základného práva na podnikanie, podľa ktorého cenová regulácia musí zohľadňovať kompenzáciu všetkých ekonomicky oprávnených nákladov a možnosť tvorby primeraného zisku.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AVES** | **čl. I bode 88, § 18i, odsek 4 a 5**V čl. I bode 88 v § 18i odsekoch 4 a 5 sa vypúšťajú slová „, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“. Odôvodnenie: Navrhujeme v celom texte prechodných ustanovení § 18i a § 18j vypustiť formuláciu „a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“ nakoľko ide o nejasný termín. Ministerstvo dlhodobo deklaruje, že súčasným poberateľom podpory by mali zostať zachované doterajšie podmienky podpory, a preto nie je zrejmé, čo sa má na mysli touto formuláciou, keď zjavne postačí odkaz na získanie práva na podporu v čase do účinnosti novely.  | Z | N | Predkladateľ predmetnú formuláciu nepovažuje za problematickú z hľadiska interpretácie. Tento text nevylučuje trvanie podpory súčasným poberateľom podpory. |
| **AVES** | **čl. I bod 88, § 18i odseky 1 až 3** V čl. I bode 88 v § 18i odseky 1 až 3 znejú: „(1) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 30. novembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty je povinný najneskôr do 31. decembra 2018 uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny. Takáto zmluva o povinnom výkupe elektriny môžu nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2019. (2) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 30. novembra 2018 právo na podporu prevzatím zodpovednosti za odchýlku je povinný najneskôr do 31. decembra 2018 uzatvoriť zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku s určeným subjektom zúčtovania. Takáto zmluva o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku môže nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2019. (3) Výrobca elektriny, ktorému vzniklo do 30. novembra 2018 právo na podporu doplatkom, je povinný najneskôr do 31. decembra 2018 uzatvoriť zmluvu o doplatku so zúčtovateľom podpory. Takáto zmluva o doplatku môže nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2019.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia vychádzajú z princípu zachovania rozsahu podpory pre existujúcich výrobcov s právom na podporu aj po účinnosti novely, tzn. vrátane práva na výkup elektriny, ktorým sa nahrádza v súčasnosti uplatňovaný odber elektriny za cenu elektriny na straty. Model, ktorý navrhuje ministerstvo považujeme za nevhodný z dôvodu hrozby retroaktivity, zásahu do legitímnych očakávaní jednak výrobcov ale aj zmluvných výkupcov elektriny, ktorí už v súčasnosti zabezpečujú výkup elektriny z OZE na trhovej báze (mnohí na základe dlhoročných zmlúv, ktorých sa zákon nedotýka). Tieto následky môže mať predovšetkým požiadavka, aby všetci výrobcovia povinne uzavreli pre rok 2019 zmluvu o povinnom výkupe s výkupcom elektriny, ktorým bude podľa ust. § 18j ods. 12 každému známy miestne príslušný dodávateľ poslednej inštancie (t.j. ZSE Energia, Stredoslovenská energetika Východoslovenská energetika). Až následne sa má výrobcom umožniť, aby prvýkrát pre rok 2020 zmenili spôsob podpory a prešli zo systému povinného výkupu a doplatku na systém zmluvného výkupu a príplatku. Zmenu však budú môcť vykonať len jedným smerom a len raz. Navrhovaný model pritom obsahuje osobitný motivačný prvok, a to zvýšenie príplatku o sumy odplát pre povinného výkupcu a určený subjekt zúčtovania, ktoré sa majú odchodom výrobcu na trh ušetriť. Domnievame sa, že okrem vyššie uvedených ústavnoprávnych námietok, je navrhovaný model zbytočne komplikovaný a finančne náročný. Považujeme za nesystémové a nelogické nútiť všetkých výrobcov k odchodu zo zmluvného systému, v ktorom sa dnes už mnohí nachádzajú a následne ich finančne motivovať, aby sa na trh vrátili. Systém už dnes vykazuje značnú finančnú náročnosť a ministerstvom navrhovaný model je v tomto smere vyslovene kontraproduktívny. Preto navrhujeme, aby sa povinnosť návratu do systému povinného výkupu, ktorú reprezentuje povinnosť uzavretia zmluvy o povinnom výkupe a zmluvy o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku s účinnosťou od 1.1.2019 vzťahovala len na výrobcov, ktorí prevádzkujú zariadenia s inštalovaným výkonom do 250 kW. Rovnaká hranica je totiž ustanovená aj pre zariadenia, ktoré budú uvedené do prevádzky po účinnosti novely. Zákon však musí rešpektovať aj to, že ostatní výrobcovia majú podľa súčasných pravidiel právo na podporu výkupom elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku, a preto aj oni musia mať zachované právo uzavrieť zmluvu o povinnom výkupe a povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku (pôjde však o právo a nie o povinnosť). Výrobcom elektriny v zariadeniach s inštalovaným výkonom do 250 kW by malo ostať zachované právo prechádzať z jedného režimu podpory do druhého aj opakovane, pre väčších by malo platiť pôvodne navrhované jedenkrát a dosť.  | Z | ČA |  |
| **AVES** | **čl. I, bod 88, § 18j odsek 3**V čl. I bode 88 v § 18j odsek 3 znie: „(3) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty a právo na podporu doplatkom má počas priznanej doby podpory právo na zmenu uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f). Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom nad 250 kW, ktorému vzniklo do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty a právo na podporu doplatkom a ktorý s účinnosťou od 1. januára 2019 uzavrel zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny, má počas priznanej doby podpory právo na zmenu uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu. Pri určovaní príplatku v prípade zmeny uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu sa postupuje ako v prípade výrobcov elektriny v zariadeniach výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 500 kW podľa § 6 ods. 11 písm. a).“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia vychádzajú z princípu zachovania rozsahu podpory pre existujúcich výrobcov s právom na podporu aj po účinnosti novely, tzn. vrátane práva na výkup elektriny, ktorým sa nahrádza v súčasnosti uplatňovaný odber elektriny za cenu elektriny na straty. Model, ktorý navrhuje ministerstvo považujeme za nevhodný z dôvodu hrozby retroaktivity, zásahu do legitímnych očakávaní jednak výrobcov ale aj zmluvných výkupcov elektriny, ktorí už v súčasnosti zabezpečujú výkup elektriny z OZE na trhovej báze (mnohí na základe dlhoročných zmlúv, ktorých sa zákon nedotýka). Tieto následky môže mať predovšetkým požiadavka, aby všetci výrobcovia povinne uzavreli pre rok 2019 zmluvu o povinnom výkupe s výkupcom elektriny, ktorým bude podľa ust. § 18j ods. 12 každému známy miestne príslušný dodávateľ poslednej inštancie (t.j. ZSE Energia, Stredoslovenská energetika Východoslovenská energetika). Až následne sa má výrobcom umožniť, aby prvýkrát pre rok 2020 zmenili spôsob podpory a prešli zo systému povinného výkupu a doplatku na systém zmluvného výkupu a príplatku. Zmenu však budú môcť vykonať len jedným smerom a len raz. Navrhovaný model pritom obsahuje osobitný motivačný prvok, a to zvýšenie príplatku o sumy odplát pre povinného výkupcu a určený subjekt zúčtovania, ktoré sa majú odchodom výrobcu na trh ušetriť. Domnievame sa, že okrem vyššie uvedených ústavnoprávnych námietok, je navrhovaný model zbytočne komplikovaný a finančne náročný. Považujeme za nesystémové a nelogické nútiť všetkých výrobcov k odchodu zo zmluvného systému, v ktorom sa dnes už mnohí nachádzajú a následne ich finančne motivovať, aby sa na trh vrátili. Systém už dnes vykazuje značnú finančnú náročnosť a ministerstvom navrhovaný model je v tomto smere vyslovene kontraproduktívny. Preto navrhujeme, aby sa povinnosť návratu do systému povinného výkupu, ktorú reprezentuje povinnosť uzavretia zmluvy o povinnom výkupe a zmluvy o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku s účinnosťou od 1.1.2019 vzťahovala len na výrobcov, ktorí prevádzkujú zariadenia s inštalovaným výkonom do 250 kW. Rovnaká hranica je totiž ustanovená aj pre zariadenia, ktoré budú uvedené do prevádzky po účinnosti novely. Zákon však musí rešpektovať aj to, že ostatní výrobcovia majú podľa súčasných pravidiel právo na podporu výkupom elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku, a preto aj oni musia mať zachované právo uzavrieť zmluvu o povinnom výkupe a povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku (pôjde však o právo a nie o povinnosť). Výrobcom elektriny v zariadeniach s inštalovaným výkonom do 250 kW by malo ostať zachované právo prechádzať z jedného režimu podpory do druhého aj opakovane, pre väčších by malo platiť pôvodne navrhované jedenkrát a dosť.  | Z | ČA |  |
| **AVES** | **čl. I, bod 88, § 18j, odsek 4 a 5**V čl. I bode 88 v § 18j odsekoch 4 a 5 sa vypúšťajú slová „, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018,“. Odôvodnenie: Navrhujeme v celom texte prechodných ustanovení § 18i a § 18j vypustiť formuláciu „a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“ nakoľko ide o nejasný termín. Ministerstvo dlhodobo deklaruje, že súčasným poberateľom podpory by mali zostať zachované doterajšie podmienky podpory, a preto nie je zrejmé, čo sa má na mysli touto formuláciou, keď zjavne postačí odkaz na získanie práva na podporu v čase do účinnosti novely.  | Z | N | Predkladateľ predmetnú formuláciu nepovažuje za problematickú z hľadiska interpretácie. Tento text nevylučuje trvanie podpory súčasným poberateľom podpory. |
| **AVES** | **čl. III, bod 59, § 46a ods. 1**V čl. III bode 59 v § 46a ods. 1 sa vypúšťa písmeno c). Doterajšie písmená d) až g) sa označujú ako písmená c) až f). Odôvodnenie: Ustanovenie oprávnenia elektroenergetického dispečingu obmedzovať výrobu elektriny na zariadeniach poberajúcich podporu podľa zákona č. 309/2009 Z. z., a to v rámci operatívneho riadenia sústavy, možno považovať za extrémny zásah do právnej istoty. Za obmedzenie bude síce výrobcovi patriť náhradu, tú má však určiť až vykonávacia vyhláška úradu, ktorá netvorí súčasť materiálov predložených spolu s novelou do medzirezortného pripomienkového konania, a to napriek tomu, že taká povinnosť vyplýva ministerstvu zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky (§ 7 ods. 1 písm. f). Nie je preto známe, či sa bude náhrada uplatňovať diferencovane podľa typu a výšky ujmy, ktorá môže vzniknúť výrobcovi z dôvodu obmedzení prijatých dispečingom.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AVES** | **čl. III, bod 30**V čl. III sa vypúšťa bod 30. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Účelom navrhovaných zákonných ustanovení je vytvorenie právneho rámca pre periodické spoplatnenie výrobcov elektriny a krajného sankčného mechanizmu pre prípad, že dobrovoľne nepristúpia k uzavretiu zmluvy o prístupe a distribúcii (prenose) elektriny v podobe odpojenia výrobcu od sústavy. Navrhujeme v prvom rade vypustenie týchto ustanovení a zahájenie verejnej diskusie a prípravných práv na právnej úprave, ktoré dôsledne upraví zavedenie modelu Entry – Exit, nastaví zákonné obmedzenie výšky periodického spoplatnenia výrobcov (v porovnaní s koncovými odberateľmi, x % : y %) a umožní prenesenie zvýšených nákladov výrobcov do regulovaných cien elektriny.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AVES** | **čl. III, bod 45**V čl. III sa vypúšťa bod 45. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Účelom navrhovaných zákonných ustanovení je vytvorenie právneho rámca pre periodické spoplatnenie výrobcov elektriny a krajného sankčného mechanizmu pre prípad, že dobrovoľne nepristúpia k uzavretiu zmluvy o prístupe a distribúcii (prenose) elektriny v podobe odpojenia výrobcu od sústavy. Navrhujeme v prvom rade vypustenie týchto ustanovení a zahájenie verejnej diskusie a prípravných práv na právnej úprave, ktoré dôsledne upraví zavedenie modelu Entry – Exit, nastaví zákonné obmedzenie výšky periodického spoplatnenia výrobcov (v porovnaní s koncovými odberateľmi, x % : y %) a umožní prenesenie zvýšených nákladov výrobcov do regulovaných cien elektriny.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AVES** | **čl. III, bod 48**V čl. III sa vypúšťa bod 48. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Účelom navrhovaných zákonných ustanovení je vytvorenie právneho rámca pre periodické spoplatnenie výrobcov elektriny a krajného sankčného mechanizmu pre prípad, že dobrovoľne nepristúpia k uzavretiu zmluvy o prístupe a distribúcii (prenose) elektriny v podobe odpojenia výrobcu od sústavy. Navrhujeme v prvom rade vypustenie týchto ustanovení a zahájenie verejnej diskusie a prípravných práv na právnej úprave, ktoré dôsledne upraví zavedenie modelu Entry – Exit, nastaví zákonné obmedzenie výšky periodického spoplatnenia výrobcov (v porovnaní s koncovými odberateľmi, x % : y %) a umožní prenesenie zvýšených nákladov výrobcov do regulovaných cien elektriny.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AVES** | **čl. III, body 1 a 2**V čl. III sa vypúšťajú body 1 a 2. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Ministerstvo v pripomienkovanom ustanovení navrhuje, aby sa za prístup do sústavy u výrobcov elektriny považovalo aj právo dodávať elektrinu do sústavy. Nešpecifikuje však bližšie, či má ísť o právo dodávať elektrinu v obchodnom zmysle alebo technickom, i keď inštitúty prístupu do sústavy a distribúcie elektriny sa v slovenských podmienkach chápu a uplatňujú podľa obchodných a nie fyzických tokov elektriny. Dodávkou elektriny sa totiž rozumie právo predávať elektrinu (§ 2 písm. b) pätnásty bod zákona o energetike), pričom realizácia tohto práva je podľa aktuálneho právneho stavu obmedzená len na držbu povolenia na dodávku elektriny, ktoré vydáva úrad. Dodávka elektriny je ďalej podmienená uzavretím zmluvy o dodávke elektriny, ktorej náležitosti definuje ust. § 26 ods. 1 zákona (ide o osobitný typ kúpnej zmluvy). Právo predávať elektrinu vyrobenú výrobcom elektriny je späté s jej vlastníctvom (právom disponovať s predmetom vlastníckeho práva). Je pritom obvyklé, že vyrobená elektrina sa predáva ešte pred vstupom do sústavy, kedy zodpovednosť za prepravu elektrinu k odberateľovi a využívanie sústavy na tieto účely predchádza logicky na osobu, ktorá elektrinu od výrobcu kúpila. Povahovo preto nemôže byť prístup do sústavy spojený s právom výrobcu dodávať elektrinu do sústavy v obchodnom zmysle, tzn. právom predávať elektrinu. Ide o logický rozpor. Ak má však ísť o právo dodávať elektriny v technickom zmysle, tzn. o právo fyzicky dodávať elektriny do sústavy (definíciu obsahuje § 2 písm. a) desiaty bod vyhlášky úradu č. 24/2013 Z. z.), konštruuje sa tu hybridný mechanizmus, v rámci ktorého sa prístup do sústavy a prenos / distribúcia elektriny uplatňujú podľa tokov obchodných, ale v prípade výrobcu bude rozhodujúci fyzický stav. Navyše je potrebné zobrať do úvahy fakt, že existujúci výrobcovia takéto právo už dnes majú a odvodzujú ho od existujúceho pripojenia do sústavy (§ 2 písm. a) jedenásty bod). To znamená, že výrobcovia si už za právo fyzicky dodávať elektrinu do sústavy zaplatili v rámci ceny pripojenia a za podmienok vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení do sústavy (§ 26 ods. 2 a 3 zákona). Možnosť elektrinu fyzicky dodávať do sústavy totiž vyplýva zo zabezpečenia dostatočného technického dimenzovania pripojenia do prenosovej sústavy resp. dostatočnej (maximálnej) rezervovanej kapacity v distribučnej sústavy. Návrh na rozšírenie pojmu prístupu do sústavy o časť práv, ktoré dnes upravuje iný inštitút sa preto zdá byť nelogické. Ak je však jeho zámerom len vytvorenie právneho základu na spoplatnenie výrobcov na periodickej báze, je potrebné upozorniť, že za právo fyzicky dodávať elektrinu do sústavy už výrobcovia zaplatili v jednorazovej podobe (v cene za pripojenie), pričom platí, že za poskytnutie rovnakého plnenia nie je možné žiadať opakovanú platbu. Vo výsledku tak môže viesť návrh ministerstva len k ďalším a ďalším sporom medzi výrobcami a prevádzkovateľmi sústavy, prípadne k iniciovaniu ďalšieho konania pred ústavným súdom. Ak je zámerom ministerstva zaviesť platbu za prístup do sústavy, tzn. za rezervovanú prenosovú/distribučnú kapacitu za účelom prepravy elektriny sústavou (tzv. G komponent), takýto zámer je plne legitímny, avšak je potrebné ho koncipovať na úplne inej báze než je navrhované. V prvom rade sa vyžaduje legislatívne zabezpečiť prechod od súčasného regulačného rámca, v rámci ktorého sú za rezervovanie kapacity sústavy a prepravu elektriny zodpovední len koncoví odberatelia elektriny. Aplikuje sa totiž nemecký model tzv. poštovej známky, vyznačujúci sa socializáciou všetkých nákladov infraštruktúry. Prechod na model Entry - Exit (za prístup a distribúciu platí výrobca/obchodník aj koncový odberateľ) využívaný najmä v škandinávskych krajinách je legitímny, vyžaduje však hlbšiu analýzu problematiky a najmä podrobnejšiu zákonnú úpravu (kto platí, kto je oslobodený od platby, z akého základu sa platí, v akom podiele sa náklady rozdelia medzi Entry-platbu a Exit-platbu, kto uhradí Entry-platbu v prípade dovozu elektriny). Navyše, akékoľvek zvýšenie nákladov v regulovaných odvetviach (aj pri výrobe elektriny) z titulu novej právnej povinnosti znamená nárast ekonomicky oprávnených nákladov a ich obligatórne premietnutie do regulovaných cien, ktoré v konečnom dôsledku zaplatia koncoví odberatelia.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **AZZZ SR** | **bode 1 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** 1. Navrhujeme v bode 1 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. doplniť za slová „pre verejnosť“ slová „dodávka tepla a chladu pre vlastnú spotrebu, okrem technologickej spotreby, a“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť definíciu dodávky tepla pre verejnosť tak, aby jasne pokrývala aj dodávku tepla a chladu výrobcu elektriny pre vlastnú, nie technologickú, spotrebu. Výrobcovia elektriny prostredníctvom kombinovanej výroby elektriny a tepla totiž nevyrábajú len teplo ale aj chlad a týmto vo viacerých prípadoch zabezpečujú efektívne vykurovanie a chladenie svojich priestorov. Takáto trigenerácia je vysoko efektívna a prostredníctvom nej môže Slovenská republika ľahšie dosahovať ciele energetickej efektívnosti. Zároveň, vzhľadom na to, že v prípade ak je palivom použitým pri trigenerácii zemný plyn, je uvedená výroba elektriny, tepla a chladu zdrojom, ktorého celkové emisie znečisťujúcich látok (oxidy uhlíka, oxidy dusíka, prachové častice, atď.) sú v porovnaní s inými zdrojmi energie najnižšie a teda môže napomôcť Slovenskej republike v napĺňaní ďalších cieľov, napríklad v znižovaní emisií znečisťujúcich látok v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2016/2284o znížení národných emisií určitých látok znečisťujúcich ovzdušie. Uvedené pripomienka súvisí s ustanoveniami § 3c ods. 5 a 6 a § 5d ods. 3.  | Z | N | Na rozporovom konaní AZZZ SR akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpila. Rozpor odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Čl. I, novelizačný bod 7**Čl. I, novelizačný bod 7, v § 3 ods. 3 doplniť za slovo „bioplynu“ slovo „biometánu“, v ods. 4, písm. a) doplniť za slovo „bioplyn“ slovo „biometán“, v ods. 9 doplniť na konci odseku slová „okrem zariadenia výrobcu elektriny z biometánu“, v ods. 10, písm. b) doplniť za slová „skládkový plyn“ slová „alebo biometán“. Znenie novelizačných bodov 29, 57 a 58 upraviť nasledovne: „29. V § 4 ods. 8 sa slová „125 MW, ktorý predloží prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy“ nahrádzajú slovami „1 MW, ktorý predloží zúčtovateľovi podpory“, slová „vyrobenej z bioplynu“ sa nahrádzajú slovami „vyrobenej z biometánu“ a vypúšťa sa tretia veta.“ 57. V § 7 sa odsek 5 dopĺňa písmenom k), ktoré znie: „k) údaje podľa § 4 ods. 5 písm. a) a b) a podiel využiteľného tepla určeného podľa § 3 ods. 11, ak ide o výrobu elektriny z bioplynu, biometánu alebo plynu vyrobeného termochemickým splyňovaním biomasy.“. 58. V § 7 sa odsek 7 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) podiel využiteľného tepla určeného podľa § 3 ods. 11, ak ide o výrobu elektriny z bioplynu, biometánu alebo plynu vyrobeného termochemickým splyňovaním biomasy.“.“ Odôvodnenie: Takáto právna úprava by umožnila existujúcim zariadeniam vyrábajúcim elektrickú energiu vysoko účinnou kogeneráciou využívať biometán na výrobu tepla a elektrickej energie a tým zvyšovať podiel obnoviteľných zdrojov energie na konečnej spotrebe energie bez nutnosti výstavby nových zdrojov.  | Z | ČA | AZZZ SR na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala návrh čiastočnej akceptácie pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **v bode 19 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z. v § 3c ods. 1** Navrhujeme v bode 19 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v § 3c ods. 1 nahradiť slovo „najmä“ slovom „buď“. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne uviesť, že technologickým zhodnotením zariadenia je aj každá z možností uvedených v ustanovení samostatne.  | Z | ČA | AZZZ SR na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala návrh zástupcov MH SR, že vysvetlenie bude doplnené do dôvodovej správy. Rozpor bol odstránený.  |
| **AZZZ SR** | **v bode 19 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z. v § 3c ods. 5 písm. a)** Navrhujeme v bode 19 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v § 3c ods. 5 písm. a) nahradiť údaj „80“ údajom „75“ a vypustiť písmená b) a c) a zároveň vypustiť ustanovenie § 3c ods. 6. Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť jednotnú hodnotu účinnosti kombinovanej výroby elektriny a tepla vzhľadom na to, že ustanovenie upravuje nastavenie podpory pre existujúce zariadenia výrobcov elektriny, a nie nové zariadenia, ktoré by mohli vzhľadom k technologickému pokroku dosiahnuť aj vyššiu úroveň účinnosti. Okrem toho, vzhľadom na nejasnosťči pod uvedený bod bude možné zaradiť aj výrobu elektriny, tepla a chladu pre vlastnú, nie technologickú, spotrebu navrhujeme vypustiť body b) a c). Takáto trigenerácia je vysoko efektívna a prostredníctvom nej môže Slovenská republika ľahšie dosahovať ciele energetickej efektívnosti. Zároveň, vzhľadom na to, že v prípade ak je palivom použitým pri trigenerácii zemný plyn, je uvedená výroba elektriny, tepla a chladu zdrojom, ktorého celkové emisie znečisťujúcich látok (oxidy uhlíka, oxidy dusíka, prachové častice, atď.) sú v porovnaní s inými zdrojmi energie najnižšie a teda môže napomôcť Slovenskej republike v napĺňaní ďalších cieľov, napríklad v znižovaní emisií znečisťujúcich látok v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2016/2284o znížení národných emisií určitých látok znečisťujúcich ovzdušie. Alternatívne navrhujeme nahradiť navrhované znenie znením, ktoré zohľadní trigeneráciu pre vlastnú, nie technologickú, spotrebu ako zdroj energie, ktorého podporu bude možné priradiť pod ustanovenie § 3c.  | Z | N | AZZZ SR na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **v bode 24 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.**Navrhujeme v bode 24 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v ustanovení § 4 ods. 2 písm. e) a f) vypustiť slovo „priebehového.“ Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániťpovinnosť inštalácie „priebehového“ merania pre výrobcov elektriny na svorkách zariadenia, nakoľko priebehové meranie na svorkách zariadenia znamená, že na každý generátor je potrebné nainštalovať dva priebehové merače. Nie je pritom technicky jasné, kto bude realizovať zber údajov (pre zber je môže byť nutné inštalovať u výrobcov nové IT systémy), kam majú byť údaje z priebehového merania zasielané a aký má byť ich účel a ktoré z týchto meradiel bude určené ako fakturačné. Zároveň nie je určené ako sa bude postupovať v prípade určovania vlastnej spotreby výrobcu elektriny (pre potreby výpočtu TPS a TSS), keďže niektorí výrobcovia majú viac zariadení na výrobu elektriny. Pred samotnou inštaláciou meradiel je tiež potrebné pripraviť projekt zapojenia. Vzhľadom na časovú a finančnú náročnosť povinnosti, ktorej zmysle nie je z návrhu novely zrejmý, navrhujeme uvedenú povinnosť odstrániť.  | Z | N | AZZZ SR na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **v bode 24 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** Navrhujeme v bode 24 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v ustanovení § 4 ods. 2 vypustiť písm. h). Alternatívne navrhujeme v bode 48 návrhu novely zákona č. 251/2012 Z.z. doplniť v navrhovanom § 33 ods. 10 na koniec nasledovný text „Dispečing nemá právo pri operatívnom riadení sústavy obmedziť výrobu elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu elektriny a tepla.“ Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť povinnosť inštalácie vybavenia zariadenie výrobcu elektriny zariadením na diaľkové riadenie výkonu. V prípade výroby elektriny kombinovanou výrobou elektriny a tepla výrobca elektriny zabezpečuje okrem výroby elektriny najmä výrobu tepla v zimných mesiacoch a chladu v letných mesiacoch. V prípade diaľkového riadenia výkonu teda subjekt, ktorý bude výkon riadiť môže spôsobiť vážne škody na majetku a zdraví tým, že odpojí výrobu elektriny v rámci kogenerácie a tým ukončí výrobu tepla alebo chladu. Z návrhu zákona nie je zrejmé akým spôsobom a kto bude zodpovedný za škody spôsobené takýmto konaním. Vzhľadom na to, že riadenie výroby tepla alebo chladu u konkrétneho výrobcu nie je schopný zabezpečiť žiaden zo subjektov v zmysle zákona č. 309/2009 Z.z. (ministerstvo, ÚRSO, zúčtovateľ podpory ani PDS) a teda žiaden z uvedených subjektov nie je schopný ani zodpovedne odhadnúť ani škody plynúce z prípadného diaľkového riadenia výkonu. Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby sa možnosť diaľkového riadenia výkonu nevzťahovala na zariadenia na kombinovanú výrobu elektriny a tepla.  | Z | ČA | MH SR a AZZZ SR sa dohodli na rozporovom konaní 14.6.2018 na čiastočnej akceptácii pripomienky. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **v bode 24 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** Navrhujeme v bode 24 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. vypustiť ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 3 písm. a) a doplniť nový bod návrhu novely, ktorý by v § 8 zákona č. 309/2009 Z.z. doplnil nový odsek 8 v nasledovnom znení:„Ak sa po posúdení údajov podľa odseku 7 preukáže, že ide o elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou, vydá úrad potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a doručí ho výrobcovi elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou, zúčtovateľovi podporya ministerstvu.“ Odôvodnenie: V záujme zníženia administratívneho zaťaženia výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov alebo prostredníctvom kombinovanej výroby elektriny a tepla navrhujeme vypustiť z návrhu novely ustanovenie, v zmysle ktorého je výrobca elektriny povinný doručiť zúčtovateľovi podpory potvrdenie o pôvode elektriny. Namiesto toho navrhujeme, aby potvrdenie o pôvode elektriny zasielal zúčtovateľovi podpory priamo Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ktorý toto rozhodnutie vydáva potom, ako ho výrobca o jeho vydanie požiada (pričom výrobca elektriny je povinný o takéto potvrdenie požiadať v zákonom stanovenej lehote). Povinnosť, aby výrobca preposielal potvrdenie vydané úradom aj zúčtovateľovi podpory je zbytočná administratívna záťaž pre výrobcu. Tento proces je navyše ešte komplikovanejší keďže prevádzkovatelia sústav vyžadujú overenie rozhodnutí zaslaných prostredníctvom e-schránky pred ich doručením prostredníctvom notára alebo poštového podniku. Zároveň by, vzhľadom na povinnosť verejných orgánov doručovať rozhodnutia prostredníctvom elektronických schránok, nemalo zaslanie potvrdenia o pôvode priamo zúčtovateľovi podpory znamenať pre samotný regulačný orgán žiadnu nadbytočnú záťaž a uvedená pripomienka je aj v súlade so záväzkom vlády znižovať administratívne zaťaženie. Obdobnú úpravu navrhujeme zvážiť aj pre výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov (podľa § 7 ods. 3 písm. b) návrhu novely) prostredníctvom doplnenia bodu návrhu novely, v zmysle ktorého by § 7 ods. 9 zákona č. 309/2009Z.z., ktorý by znel nasledovne: „Ak sa po posúdení údajov preukáže, že ide o elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie v zmysle odseku 3 písmena b), vydá úrad potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a doručí ho výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, zúčtovateľovi podpory a ministerstvu.“  | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **v bode 3 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z. v § 2 ods. 3 písm. q)** Navrhujeme v bode 3 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v § 2 ods. 3 písm. q) doplniť na koniec nasledovný text „okrem zariadenia na kombinovanú výroby elektriny a tepla z obnoviteľného zdroja energie“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť definíciu lokálneho zdroja tak, aby zaň neboli považované zdroje kombinovanej výroby elektriny a tepla z obnoviteľného zdroja energie, teda napríklad spaľovania bioplynu. Kombinovaná výroba elektriny a tepla je efektívna, ak je v prevádzke nonstop. Ustanovenia regulujúce prevádzku lokálneho zdroja obmedzujú množstvo dodanej elektriny do sústavy len na 10% z celkového inštalovaného výkonu zdroja a jej nedodržanie sankcionujú právom PDS odpojiť zdroj bez náhrady škody.Zariadenia na kombinovanú výrobu elektriny a tepla však fungujú najmä za účelom výroby tepla alebo chladu pričom produkujú aj elektrinu. V prípade takýchto zariadení sa (ak sa cez deň dodáva teplo alebo chlad) v noci dodáva skoro celá produkciu elektriny do sústavy a cez deň sa do sústavy dodáva tiež prebytočná elektrina, ktorá sa nespotrebuje v areáli. Ustanovenie znevýhodňuje tieto zdroje, keďže v prípade odstavenia zdroja začne odberné miesto nakupovať elektrinu zo sústavy a zároveň nebude možné vyrábať ani teplo produkované pri kombinovanej výrobe a teda subjekty budú musieť mať zabezpečenú náhradnú výrobu tepla, čo je značne neefektívne a môže zmariť ciele Slovenskej republiky v oblasti energetickej efektívnosti.  | Z | N | AZZZ SR na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **v bode 45 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** Navrhujeme v bode 45 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v ustanovení § 5d ods. 3 nahradiť slová „centralizovaným zásobovaním teplom pre domácnosti“ slovom „pre verejnosť“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zohľadňuje novo navrhovanú definíciu dodávky tepla pre verejnosť (ktorú v zmysle našej ďalšej pripomienky navrhujeme upraviť tak, aby zahŕňala aj dodávka tepla a chladu pre vlastnú, nie technologickú, spotrebu). Výrobcovia elektriny prostredníctvom kombinovanej výroby elektriny a tepla totiž nevyrábajú len teplo ale aj chlad a týmto vo viacerých prípadoch zabezpečujú efektívne vykurovanie a chladenie svojich priestorov a iných priestorov ako domácností (mimo výrobných procesov). Takáto trigenerácia je vysoko efektívna a prostredníctvom nej môže Slovenská republika ľahšie dosahovať ciele energetickej efektívnosti. Zároveň, vzhľadom na to, že v prípade ak je palivom použitým pri trigenerácii zemný plyn, je uvedená výroba elektriny, tepla a chladu zdrojom, ktorého celkové emisie znečisťujúcich látok (oxidy uhlíka, oxidy dusíka, prachové častice, atď.) sú v porovnaní s inými zdrojmi energie najnižšie a teda môže napomôcť Slovenskej republike v napĺňaní ďalších cieľov, napríklad v znižovaní emisií znečisťujúcich látok v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2016/2284o znížení národných emisií určitých látok znečisťujúcich ovzdušie.  | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **v bode 64 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** Navrhujeme v bode 64 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. vypustiť písm. o) a q). Odôvodnenie: Ustanovenie písm. o) je nadbytočné, keďže už v súčasnosti sa vo formulári žiadosti o vydanie potvrdenia nachádza vzorec a výpočet celkovej účinnosti zdroja a údaje pochádzajú z mesačnej a ročnej bilancie výroby elektriny a tepla. Navrhujeme odstrániť aj ustanovenie písm. q) keďže je nie dostatočne zrejmé čo je považované za dodávku tepla pre verejnosť a či takouto dodávkou je aj dodávka tepla a chladu pre vlastnú spotrebu (nie technologickú) výrobcu tepla.  | Z | ČA | MH SR neakceptovalo pripomienku v časti týkajúcej sa písmena q). Rozpor po akceptácií vysvetlenia na rozporovom konaní bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **v bode 88 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** Navrhujeme v bode 88 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v § 18j ods. 6 nahradiť slová „30. apríla 2011“ slovami „31. decembra 2018“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby prechodné ustanovenie uvádzalo termín 31. decembra 2018 ako termín kedy nadobudnú všetky ustanovenia zákona účinnosť. V opačnom prípade môže byť zákon a práva a povinnosti ním zavádzané retroaktívne a môžu poškodzovať oprávnené nároky fyzických a právnických osôb. Retroaktívne ustanovenia sú v rozpore s princípom právneho štátu, porušujú princíp právnej istoty a môžu vyvolať ďalšie nároky fyzických a právnických osôb, ktorých práva nimi boli porušené.  | Z | N | AZZZ SR na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **Navrhujeme vypustiť bod59 návrhu novely zákona č. 251.2012 Z.z..**Navrhujeme vypustiť bod59 návrhu novely zákona č. 251/2012 Z.z.. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť uvedený bod návrhu pretože v prípade existujúcich výrobcov elektriny zásadne mení vzťah výrobcu elektriny a prevádzkovateľa siete, ktorý vznikol na základe odlišného právneho stavu. Alternatívne navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie v zmysle ktorého by bolo zrejmé, že uvedené ustanovenie sa vzťahuje len na výrobcov elektriny, ktorý uviedli svoje zariadenia do prevádzky až po účinnosti návrhu zákona. V opačnom prípade môže byť zákon a práva a povinnosti ním zavádzané retroaktívne a môžu poškodzovať oprávnené nároky fyzických a právnických osôb. Retroaktívne ustanovenia sú v rozpore s princípom právneho štátu, porušujú princíp právnej istoty a môžu vyvolať ďalšie nároky fyzických a právnických osôb, ktorých práva nimi boli porušené.  | Z | N | AZZZ SR na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **V čl. I, § 18i, ods. 3** V čl. I, § 18i, ods. 3 nahradiť na konci vety bodku čiarkou a doplniť nasledujúce slová: „okrem výrobcu elektriny v zariadeniach spaľujúcich prevažne uhlie.“. Odôvodnenie: Aj keď v prípade výroby elektrickej energie spaľovaním uhlia vysoko účinnou kogeneráciou dochádza k úspore energie, dlhodobá perspektíva podpory výroby takejto energie je sporná. Splnenie emisných limitov pre veľké spaľovacie zariadenia podľa najlepších dostupných technológií bude pre väčšinu zdrojov v SR spaľujúcich uhlie na výrobu elektrickej energie veľmi ťažké a bude vyžadovať dodatočné investície. https://europeanclimate.org/wp-content/uploads/2017/06/16-1213-rev2-DNV-GL-report-ECF-BREF-LCP2.pdf Environmentálne benefity takejto podpory sú preto veľmi sporné. Nie je preto v záujme slovenskej environmentálnej politiky pokračovať v podpore výroby elektriny z uhlia aj v ďalších obdobiach podpory.  | Z | N | AZZZ SR na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **V čl. I, § 18j vypustiť ods. 6.**V čl. I, § 18j vypustiť ods. 6. Odôvodnenie: Podpora výrobcovi elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu vzťahujúca sa na elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie vyrobenú nad rámec vysoko účinnej kombinovanej výroby v zariadení na kombinovanú výrobu s celkovým inštalovaným výkonom nad 5 MW v rozsahu časového fondu využitia inštalovaného výkonu 1 500 hodín ročne je nesystémová.  | Z | N | AZZZ SR na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | **§ 3, ods. 13**V čl. I, § 3, ods. 13 doplniť na koniec odseku nasledujúcu vetu: „Podpora podľa odseku 1 písm. b) až e) sa taktiež neposkytne, ak by výstavbou zariadenia výrobcu elektriny, rekonštrukciou alebo modernizáciou technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny došlo k zvýšeniu emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia.“ Odôvodnenie: Podpora zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie na konečnej spotrebe energií by nemala ísť na úkor zhoršovania stavu životného prostredia, konkrétne kvality ovzdušia.  | Z | N | AZZZ SR na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **AZZZ SR** | V zákone o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby vytvoriť podmienky na podporu demonštračných projektov. Odôvodnenie: V bode 125 Usmernenia o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014 – 2020 (2014/C 200/01) sú zadefinované výnimky z podmienok na nové schémy pomoci a opatrenia pomoci stanovené v bode 124 usmernenia, ktoré sa týkajú zariadení s inštalovanou kapacitou výroby elektriny menšou ako 500 kW a na demonštračné projekty s výnimkou projektov na výrobu elektriny z veternej energie s inštalovanou kapacitou výroby elektriny 3 MW alebo s troma výrobnými jednotkami. Návrh zákona prevzal hodnotu 500 kW ako hranicu podpory, avšak bez možnosti podpory pre demonštračné projekty. V budúcnosti by tak mohli byť podporené vysoko inovatívne projekty typu Power-to-Gas, syntetický metán, bioSNG (termochemická konverzia biomasy) a pod..  | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. I bod 3 v § 2 ods. 3 písmeno m)** V čl. I bode 3 v § 2 ods. 3 písmeno m) znie: „m) výkupcom elektriny dodávateľ elektriny15c) vybraný Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) formou aukcie alebo určený ministerstvom, ktorý na základe povolenia3aa) vykupuje elektrinu od výrobcu elektriny s právom na podporu a preberá zodpovednosť za odchýlku3ad) za výrobcu elektriny s právom na podporu,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 3aa znie: „3aa) § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. .../2018 Z. z.“ Odôvodnenie: Rozdelenie pôsobnosti v oblasti povinného výkupu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a povinného prevzatia zodpovednosti za odchýlku je podľa nášho názoru nekoncepčné a nesystémové, navyše nerešpektuje prirodzené danosti trhu s elektrinou. V aukcii vybraný povinný výkupca by mal byť zodpovedný aj za odchýlku výrobcov, za ktorých túto zodpovednosť prevzal. Preto navrhujeme zlúčenie pôsobnosti výkupcu a určeného subjektu zúčtovania. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. I bod 3 v § 2 ods. 3**V čl. I bode 3 v § 2 ods. 3 sa vypúšťa písmeno n). Doterajšie písmená o) až r) sa označujú ako písmená n) až q). Odôvodnenie: Rozdelenie pôsobnosti v oblasti povinného výkupu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a povinného prevzatia zodpovednosti za odchýlku je podľa nášho názoru nekoncepčné a nesystémové, navyše nerešpektuje prirodzené danosti trhu s elektrinou. V aukcii vybraný povinný výkupca by mal byť zodpovedný aj za odchýlku výrobcov, za ktorých túto zodpovednosť prevzal. Preto navrhujeme zlúčenie pôsobnosti výkupcu a určeného subjektu zúčtovania. | Z | A |  |
| **ČEZ SK** | **čl. I bod 31 v § 4 ods. 14** V čl. I bode 31 v § 4 ods. 14 sa slová „do 1. júna na nasledujúci kalendárny rok“ nahrádzajú slovami „do 30. novembra na nasledujúci kalendárny rok“. Odôvodnenie: Z dôvodu potreby dlhšieho časového horizontu pre prechod medzi režimom povinného výkupu a doplatku do režimu zmluvného výkupu a príplatku (a opačne) sa navrhuje, aby výrobca oznamoval zmenu spôsobu podpory v lehote do 30. novembra roka t-1 (napr. do 30. novembra 2019 pre rok 2020). | Z | N | Navrhované znenie nepovažujeme za dostatočne jasné. |
| **ČEZ SK** | **čl. I bod 45 sa vypúšťa § 5b**V čl. I bode 45 sa vypúšťa § 5b. Doterajšie § 5c a § 5d sa označujú ako § 5b a § 5c Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným zrušením samostatného postavenia určeného subjektu zúčtovania sa navrhuje táto legislatívno-technická zmena. | Z | ČA |  |
| **ČEZ SK** | **čl. I bod 45 v § 5a ods. 1 písm. c)**V čl. I bode 45 v § 5a ods. 1 písm. c) sa za slová „podľa § 3“ vkladajú slová „za svoju bilančnú skupinu v súlade s prevádzkovým poriadkom zúčtovateľa podpory“. Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným zrušením samostatného postavenia určeného subjektu zúčtovania sa navrhuje táto legislatívno-technická zmena. | Z | ČA |  |
| **ČEZ SK** | **čl. I bod 45 v § 5a odsek 4**V čl. I bode 45 v § 5a odsek 4 znie: „(4) Výkupcu elektriny vyberá ministerstvo formou transparentnej a nediskriminačnej aukcie vyhlasovanej na jeden kalendárny rok vždy do 30.júna na nasledujúci kalendárny rok. Ak sa aukcie nezúčastní viac ako jeden dodávateľ elektriny, ministerstvo aukciu zruší a výkupcu elektriny na nasledujúci kalendárny rok určí rozhodnutím.“ Odôvodnenie: Navrhujeme bližšie formulovať aspoň základné princípy a parametre aukcie, tzn. transparentnosť a nediskrimináciu a súčasne každoročnú periodicitu aukcií. Tým sa zlepší aj súťažné prostredie na trhu výkupu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby, čo priaznivo prispeje k zníženiu nákladov systému hradených prostredníctvom tarify za prevádzkovanie systému (v aukcii sa súťaží o výšku odplaty uhrádzanú z nákladov systému). Navrhuje sa tiež, aby ministerstvo mohlo rozhodnutím určiť výkupcu elektriny len v prípade, ak sa do aukcie neprihlási viac ako jeden dodávateľ. | Z | A |  |
| **ČEZ SK** | **čl. I bod 46 v § 6 ods. 1 písmeno b)**V čl. I bode 46 v § 6 ods. 1 písmeno b) znie: „b) cenou vykupovanej elektriny cena elektriny za jednotku množstva elektriny vykúpenej výkupcom elektriny podľa § 3 ods. 1 písm. b) zodpovedajúca cene elektriny obchodovanej na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou9) v príslušnej obchodnej hodine, v ktorej sa zabezpečuje výkup podľa § 4 ods. 1 písm. b),“. Odôvodnenie: V sektore výkupu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby existuje už v súčasnosti súťaž medzi dodávateľmi, ktorí profitujú najmä na rozdiele medzi úradne určenou cenou elektriny na straty (po novom výkupnou cenou) a spotovými cenami elektriny. Niet pritom dôvodu, aby výrobcovia z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby využívajúci právo povinného výkupu predávali elektrinu za iné ako spotové ceny. Takto vopred jasne definovaná výkupná cena elektriny bude súčasne motivovať dodávateľov k väčšej účasti na aukciách a takisto výrobcov elektriny k odchodu zo systému povinného výkupu, čo prinesie pozitívne dopady na náklady systému podpory. Nemožno preto súhlasiť s ministerstvom navrhovanou koncepciou výkupnej ceny ako predpokladanej trhovej ceny určovanej úradom a už vôbec nie s návrhom zohľadnenia vopred nezadefinovaného koeficientu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktorého povaha a obsah je dnes neznámy. Niet pritom dôvodu indexovať cenu elektriny vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, nakoľko z hľadiska výkupu a obchodovania s ňou má rovnakú povahu ako elektrina vyrobená konvenčnou formou. Tu je však potrebné vysloviť aj výhradu chýbajúceho návrhy vykonávacieho predpisu úradu, a to napriek tomu, že taká povinnosť vyplýva ministerstvu zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky (§ 7 ods. 1 písm. f). V spojení s pripomienkou č. 13 a 27 navrhujeme, aby sa spotová cena aplikovala až od 1. januára 2020 s cieľom prípravy výrobcov a výkupcov.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. I bod 5 v § 3 ods. 1 písm. d)**V čl. I bode 5 v § 3 ods. 1 písm. d) sa slová „určeným subjektom zúčtovania“ nahrádzajú slovami „výkupcom elektriny“. Odôvodnenie: Rozdelenie pôsobnosti v oblasti povinného výkupu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a povinného prevzatia zodpovednosti za odchýlku je podľa nášho názoru nekoncepčné a nesystémové, navyše nerešpektuje prirodzené danosti trhu s elektrinou. V aukcii vybraný povinný výkupca by mal byť zodpovedný aj za odchýlku výrobcov, za ktorých túto zodpovednosť prevzal. Preto navrhujeme zlúčenie pôsobnosti výkupcu a určeného subjektu zúčtovania. | Z | A |  |
| **ČEZ SK** | **čl. I bod 88 § 18j sa dopĺňa odsekom 14**V čl. I bode 88 § 18j sa dopĺňa odsekom 14, ktorý znie: „(14) Výkupnú cenu elektriny na obdobie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 určí úrad cenovým rozhodnutím pre zúčtovateľa podpory ako predpokladanú trhovú cenu elektriny.“ Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na pripomienku č. 8. Navrhujeme, aby výkupnú cenu pre rok 2019 určil úrad ako predpokladanú trhovú cenu na tento rok. (Pripomienka č. 8: V sektore výkupu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby existuje už v súčasnosti súťaž medzi dodávateľmi, ktorí profitujú najmä na rozdiele medzi úradne určenou cenou elektriny na straty (po novom výkupnou cenou) a spotovými cenami elektriny. Niet pritom dôvodu, aby výrobcovia z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby využívajúci právo povinného výkupu predávali elektrinu za iné ako spotové ceny. Takto vopred jasne definovaná výkupná cena elektriny bude súčasne motivovať dodávateľov k väčšej účasti na aukciách a takisto výrobcov elektriny k odchodu zo systému povinného výkupu, čo prinesie pozitívne dopady na náklady systému podpory. Nemožno preto súhlasiť s ministerstvom navrhovanou koncepciou výkupnej ceny ako predpokladanej trhovej ceny určovanej úradom a už vôbec nie s návrhom zohľadnenia vopred nezadefinovaného koeficientu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktorého povaha a obsah je dnes neznámy. Niet pritom dôvodu indexovať cenu elektriny vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, nakoľko z hľadiska výkupu a obchodovania s ňou má rovnakú povahu ako elektrina vyrobená konvenčnou formou. Tu je však potrebné vysloviť aj výhradu chýbajúceho návrhy vykonávacieho predpisu úradu, a to napriek tomu, že taká povinnosť vyplýva ministerstvu zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky (§ 7 ods. 1 písm. f). V spojení s pripomienkou č. 13 a 27 navrhujeme, aby sa spotová cena aplikovala až od 1. januára 2020 s cieľom prípravy výrobcov a výkupcov.) | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. I bode 88 v § 18i odsekoch 4 a 5**V čl. I bode 88 v § 18i odsekoch 4 a 5 sa vypúšťajú slová „, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“. Odôvodnenie: Navrhujeme v celom texte prechodných ustanovení § 18i a § 18j vypustiť formuláciu „a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“ nakoľko ide o nejasný termín. Ministerstvo dlhodobo deklaruje, že súčasným poberateľom podpory by mali zostať zachované doterajšie podmienky podpory, a preto nie je zrejmé, čo sa má na mysli touto formuláciou, keď zjavne postačí odkaz na získanie práva na podporu v čase do účinnosti novely. | Z | N | Predkladateľ predmetnú formuláciu nepovažuje za problematickú z hľadiska interpretácie. Tento text nevylučuje trvanie podpory súčasným poberateľom podpory. |
| **ČEZ SK** | **čl. I bod 88 v § 18i odseky 1 a 2**V čl. I bode 88 v § 18i odseky 1 a 2 znejú: „(1) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 30. novembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty je povinný najneskôr do 31. decembra 2018 uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny. Takáto zmluva o povinnom výkupe elektriny môžu nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2019. (2) Výrobca elektriny, ktorému vzniklo do 30. novembra 2018 právo na podporu doplatkom, je povinný najneskôr do 31. decembra 2018 uzatvoriť zmluvu o doplatku so zúčtovateľom podpory. Takáto zmluva o doplatku môže nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2019.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie vychádza z princípu zachovania rozsahu podpory pre existujúcich výrobcov s právom na podporu aj po účinnosti novely, tzn. vrátane práva na výkup elektriny, ktorým sa nahrádza v súčasnosti uplatňovaný odber elektriny za cenu elektriny na straty. Model, ktorý navrhuje ministerstvo považujeme za nevhodný z dôvodu hrozby retroaktivity, zásahu do legitímnych očakávaní jednak výrobcov ale aj zmluvných výkupcov elektriny, ktorí už v súčasnosti zabezpečujú výkup elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou na trhovej báze (mnohí na základe dlhoročných zmlúv, ktorých sa zákon nedotýka). Tieto následky môže mať predovšetkým požiadavka, aby všetci výrobcovia povinne uzavreli pre rok 2019 zmluvu o povinnom výkupe s výkupcom elektriny, ktorým bude podľa ust. § 18j ods. 12 každému známy miestne príslušný dodávateľ poslednej inštancie (t.j. ZSE Energia, Stredoslovenská energetika Východoslovenská energetika). Až následne sa má výrobcom umožniť, aby prvýkrát pre rok 2020 zmenili spôsob podpory a prešli zo systému povinného výkupu a doplatku na systém zmluvného výkupu a príplatku. Zmenu však budú môcť vykonať len jedným smerom a len raz. Navrhovaný model pritom obsahuje osobitný motivačný prvok, a to zvýšenie príplatku o sumy odplát pre povinného výkupcu a určený subjekt zúčtovania, ktoré sa majú odchodom výrobcu na trh ušetriť. Domnievame sa, že okrem vyššie uvedených ústavnoprávnych námietok, je navrhovaný model zbytočne komplikovaný a finančne náročný. Považujeme za nesystémové a nelogické nútiť všetkých výrobcov k odchodu zo zmluvného systému, v ktorom sa dnes už mnohí nachádzajú a následne ich finančne motivovať, aby sa na trh vrátili. Systém už dnes vykazuje značnú finančnú náročnosť a ministerstvom navrhovaný model je v tomto smere vyslovene kontraproduktívny. Preto navrhujeme, aby sa povinnosť návratu do systému povinného výkupu, ktorú reprezentuje povinnosť uzavretia zmluvy o povinnom výkupe s účinnosťou od 1.1.2019 vzťahovala len na výrobcov, ktorí prevádzkujú zariadenia s inštalovaným výkonom do 250 kW. Rovnaká hranica je totiž ustanovená aj pre zariadenia, ktoré budú uvedené do prevádzky po účinnosti novely. Zákon však musí rešpektovať aj to, že ostatní výrobcovia majú podľa súčasných pravidiel právo na podporu výkupom elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku, a preto aj oni musia mať zachované právo uzavrieť zmluvu o povinnom výkupe a povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku (pôjde však o právo a nie o povinnosť, a preto ho s ohľadom na znenie § 18j ods. 1 nie je potrebné v zákone výslovne uvádzať). Výrobcom elektriny v zariadeniach s inštalovaným výkonom do 250 kW by malo ostať zachované právo prechádzať z jedného režimu podpory do druhého aj opakovane, tak to totiž má platiť aj pre nových výrobcov. Pre väčších by malo platiť pôvodne navrhované jedenkrát a dosť.  | Z | ČA |  |
| **ČEZ SK** | **čl. I bod 88 v § 18j odsek 3**V čl. I bode 88 v § 18j odsek 3 znie: „(3) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty a právo na podporu doplatkom má počas priznanej doby podpory právo na zmenu uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f). Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom nad 250 kW, ktorému vzniklo do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty a právo na podporu doplatkom a ktorý s účinnosťou od 1. januára 2019 uzavrel zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny, má počas priznanej doby podpory právo na zmenu uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu. Pri určovaní príplatku v prípade zmeny uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu sa postupuje ako v prípade výrobcov elektriny v zariadeniach výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 500 kW podľa § 6 ods. 11 písm. a).“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie vychádza z princípu zachovania rozsahu podpory pre existujúcich výrobcov s právom na podporu aj po účinnosti novely, tzn. vrátane práva na výkup elektriny, ktorým sa nahrádza v súčasnosti uplatňovaný odber elektriny za cenu elektriny na straty. Model, ktorý navrhuje ministerstvo považujeme za nevhodný z dôvodu hrozby retroaktivity, zásahu do legitímnych očakávaní jednak výrobcov ale aj zmluvných výkupcov elektriny, ktorí už v súčasnosti zabezpečujú výkup elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou na trhovej báze (mnohí na základe dlhoročných zmlúv, ktorých sa zákon nedotýka). Tieto následky môže mať predovšetkým požiadavka, aby všetci výrobcovia povinne uzavreli pre rok 2019 zmluvu o povinnom výkupe s výkupcom elektriny, ktorým bude podľa ust. § 18j ods. 12 každému známy miestne príslušný dodávateľ poslednej inštancie (t.j. ZSE Energia, Stredoslovenská energetika Východoslovenská energetika). Až následne sa má výrobcom umožniť, aby prvýkrát pre rok 2020 zmenili spôsob podpory a prešli zo systému povinného výkupu a doplatku na systém zmluvného výkupu a príplatku. Zmenu však budú môcť vykonať len jedným smerom a len raz. Navrhovaný model pritom obsahuje osobitný motivačný prvok, a to zvýšenie príplatku o sumy odplát pre povinného výkupcu a určený subjekt zúčtovania, ktoré sa majú odchodom výrobcu na trh ušetriť. Domnievame sa, že okrem vyššie uvedených ústavnoprávnych námietok, je navrhovaný model zbytočne komplikovaný a finančne náročný. Považujeme za nesystémové a nelogické nútiť všetkých výrobcov k odchodu zo zmluvného systému, v ktorom sa dnes už mnohí nachádzajú a následne ich finančne motivovať, aby sa na trh vrátili. Systém už dnes vykazuje značnú finančnú náročnosť a ministerstvom navrhovaný model je v tomto smere vyslovene kontraproduktívny. Preto navrhujeme, aby sa povinnosť návratu do systému povinného výkupu, ktorú reprezentuje povinnosť uzavretia zmluvy o povinnom výkupe s účinnosťou od 1.1.2019 vzťahovala len na výrobcov, ktorí prevádzkujú zariadenia s inštalovaným výkonom do 250 kW. Rovnaká hranica je totiž ustanovená aj pre zariadenia, ktoré budú uvedené do prevádzky po účinnosti novely. Zákon však musí rešpektovať aj to, že ostatní výrobcovia majú podľa súčasných pravidiel právo na podporu výkupom elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku, a preto aj oni musia mať zachované právo uzavrieť zmluvu o povinnom výkupe a povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku (pôjde však o právo a nie o povinnosť, a preto ho s ohľadom na znenie § 18j ods. 1 nie je potrebné v zákone výslovne uvádzať). Výrobcom elektriny v zariadeniach s inštalovaným výkonom do 250 kW by malo ostať zachované právo prechádzať z jedného režimu podpory do druhého aj opakovane, tak to totiž má platiť aj pre nových výrobcov. Pre väčších by malo platiť pôvodne navrhované jedenkrát a dosť.  | Z | ČA |  |
| **ČEZ SK** | **čl. I bod 88 v § 18j odsekoch 4 a 5**V čl. I bode 88 v § 18j odsekoch 4 a 5 sa vypúšťajú slová „, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018,“. Odôvodnenie: Navrhujeme v celom texte prechodných ustanovení § 18i a § 18j vypustiť formuláciu „a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“ nakoľko ide o nejasný termín. Ministerstvo dlhodobo deklaruje, že súčasným poberateľom podpory by mali zostať zachované doterajšie podmienky podpory, a preto nie je zrejmé, čo sa má na mysli touto formuláciou, keď zjavne postačí odkaz na získanie práva na podporu v čase do účinnosti novely. | Z | N | Predkladateľ predmetnú formuláciu nepovažuje za problematickú z hľadiska interpretácie. Tento text nevylučuje trvanie podpory súčasným poberateľom podpory. |
| **ČEZ SK** | **čl. II 5 v § 11 ods. 1**V čl. II bode 5 v § 11 ods. 1 sa vypúšťa písmeno k). Odôvodnenie: V súvislosti s navrhovaným zrušením samostatného postavenia určeného subjektu zúčtovania sa navrhuje táto legislatívno-technická zmena. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. III bod 27**V čl. III bod 27 znie: „27. V § 26 sa za odsek 14 vkladá nový odsek 15, ktorý znie: „(15) Zmluvou o povinnom výkupe elektriny sa zaväzuje výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo výrobca elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou dodávať elektrinu výkupcovi elektriny a výkupca elektriny sa zaväzuje od výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo výrobcu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou odobrať všetku dodávanú elektrinu a prevziať zodpovednosť za odchýlku za výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo výrobcu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou.“ Doterajší odsek 15 sa označuje ako odsek 16. Odôvodnenie: Považujeme za nadbytočnú komplikáciu požadovať od výkupcov elektriny resp. dodávateľov elektriny, ktorí majú záujem stať sa výkupcami elektriny vydanie osobitného povolenia na výkup elektriny a spĺňať ďalšie osobitné predpoklady nad rámec zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalšie kritériá vyplynú z vykonávacej vyhlášky ministerstva a výzvy k aukcii). Výkup elektriny ako osobitná činnosť nie je v zásade ničím ďalším špecifická oproti bežnému obchodovaniu s elektrinou, na ktoré postačuje aj povolenie úradu na dodávku elektriny (v spojení s úspechom v aukcii). Ostatné navrhované zmeny majú legislatívno-technický charakter, keďže vyplývajú z navrhovaného konceptu zlúčenie úloh výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. III bod 7**V čl. III bod 7 znie: „7. V § 3 sa písmeno b) dopĺňa osemnástym bodom, ktorý znie: „18. výkupcom elektriny dodávateľ elektriny, ktorý na základe povolenia podľa § 6 ods. 2 písm. a) vykonáva činnosť výkupcu elektriny.“ Odôvodnenie: Považujeme za nadbytočnú komplikáciu požadovať od výkupcov elektriny resp. dodávateľov elektriny, ktorí majú záujem stať sa výkupcami elektriny vydanie osobitného povolenia na výkup elektriny a spĺňať ďalšie osobitné predpoklady nad rámec zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalšie kritériá vyplynú z vykonávacej vyhlášky ministerstva a výzvy k aukcii). Výkup elektriny ako osobitná činnosť nie je v zásade ničím ďalším špecifická oproti bežnému obchodovaniu s elektrinou, na ktoré postačuje aj povolenie úradu na dodávku elektriny (v spojení s úspechom v aukcii). Ostatné navrhované zmeny majú legislatívno-technický charakter, keďže vyplývajú z navrhovaného konceptu zlúčenie úloh výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. III bod 23 v § 18a ods. 1**V čl. III bode 23 v § 18a ods. 1 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie „Dodávateľ poslednej inštancie je povinný prevziať zodpovednosť za odchýlku za výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo výrobcu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou v súlade s osobitným predpisom,4a) ktorý má uzatvorenú zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny, ktorý stratil spôsobilosť vykupovať elektrinu podľa osobitného predpisu.4a)“. Odôvodnenie: Považujeme za nadbytočnú komplikáciu požadovať od výkupcov elektriny resp. dodávateľov elektriny, ktorí majú záujem stať sa výkupcami elektriny vydanie osobitného povolenia na výkup elektriny a spĺňať ďalšie osobitné predpoklady nad rámec zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalšie kritériá vyplynú z vykonávacej vyhlášky ministerstva a výzvy k aukcii). Výkup elektriny ako osobitná činnosť nie je v zásade ničím ďalším špecifická oproti bežnému obchodovaniu s elektrinou, na ktoré postačuje aj povolenie úradu na dodávku elektriny (v spojení s úspechom v aukcii). Ostatné navrhované zmeny majú legislatívno-technický charakter, keďže vyplývajú z navrhovaného konceptu zlúčenie úloh výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. III bod 23 v § 18a ods. 3**V čl. III bode 23 v § 18a ods. 3 (pôvodný ods. 5) prvá veta znie: „Dodávateľ poslednej inštancie nemôže odmietnuť výkup elektriny alebo prevzatie zodpovednosti za odchýlku za výrobcov elektriny podľa odseku 1.“ Odôvodnenie: Považujeme za nadbytočnú komplikáciu požadovať od výkupcov elektriny resp. dodávateľov elektriny, ktorí majú záujem stať sa výkupcami elektriny vydanie osobitného povolenia na výkup elektriny a spĺňať ďalšie osobitné predpoklady nad rámec zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalšie kritériá vyplynú z vykonávacej vyhlášky ministerstva a výzvy k aukcii). Výkup elektriny ako osobitná činnosť nie je v zásade ničím ďalším špecifická oproti bežnému obchodovaniu s elektrinou, na ktoré postačuje aj povolenie úradu na dodávku elektriny (v spojení s úspechom v aukcii). Ostatné navrhované zmeny majú legislatívno-technický charakter, keďže vyplývajú z navrhovaného konceptu zlúčenie úloh výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. III bod 23 v § 18a ods. 5**V čl. III bode 23 v § 18a ods. 5 (pôvodný ods. 7) znie: „(5) Ak úrad zruší výkupcovi elektriny povolenie na činnosť výkupcu elektriny, túto skutočnosť bezodkladne zverejní na svojom webovom sídle a bezodkladne oznámi organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou, prevádzkovateľovi prenosovej sústavy, prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav a dodávateľovi poslednej inštancie. Rozhodnutie o zrušení povolenia úrad bezodkladne zašle dotknutému výkupcovi elektriny, prevádzkovateľovi prenosovej sústavy, prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav, organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou a dodávateľovi poslednej inštancie.“ Odôvodnenie: Považujeme za nadbytočnú komplikáciu požadovať od výkupcov elektriny resp. dodávateľov elektriny, ktorí majú záujem stať sa výkupcami elektriny vydanie osobitného povolenia na výkup elektriny a spĺňať ďalšie osobitné predpoklady nad rámec zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalšie kritériá vyplynú z vykonávacej vyhlášky ministerstva a výzvy k aukcii). Výkup elektriny ako osobitná činnosť nie je v zásade ničím ďalším špecifická oproti bežnému obchodovaniu s elektrinou, na ktoré postačuje aj povolenie úradu na dodávku elektriny (v spojení s úspechom v aukcii). Ostatné navrhované zmeny majú legislatívno-technický charakter, keďže vyplývajú z navrhovaného konceptu zlúčenie úloh výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. III bod 23**V čl. III bode 23 v § 18a sa vypúšťajú odseky 3 a 4. Doterajšie odseky 5 až 8 sa označujú ako odseky 3 až 6. Odôvodnenie: Považujeme za nadbytočnú komplikáciu požadovať od výkupcov elektriny resp. dodávateľov elektriny, ktorí majú záujem stať sa výkupcami elektriny vydanie osobitného povolenia na výkup elektriny a spĺňať ďalšie osobitné predpoklady nad rámec zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalšie kritériá vyplynú z vykonávacej vyhlášky ministerstva a výzvy k aukcii). Výkup elektriny ako osobitná činnosť nie je v zásade ničím ďalším špecifická oproti bežnému obchodovaniu s elektrinou, na ktoré postačuje aj povolenie úradu na dodávku elektriny (v spojení s úspechom v aukcii). Ostatné navrhované zmeny majú legislatívno-technický charakter, keďže vyplývajú z navrhovaného konceptu zlúčenie úloh výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. III bod 37 v § 28 ods. 3 písm. b)**V čl. III bode 37 v § 28 ods. 3 písm. b) sa vypúšťajú slová „alebo určený subjekt zúčtovania stratil spôsobilosť prevziať zodpovednosť za odchýlku podľa osobitného predpisu4a)“. Odôvodnenie: Považujeme za nadbytočnú komplikáciu požadovať od výkupcov elektriny resp. dodávateľov elektriny, ktorí majú záujem stať sa výkupcami elektriny vydanie osobitného povolenia na výkup elektriny a spĺňať ďalšie osobitné predpoklady nad rámec zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalšie kritériá vyplynú z vykonávacej vyhlášky ministerstva a výzvy k aukcii). Výkup elektriny ako osobitná činnosť nie je v zásade ničím ďalším špecifická oproti bežnému obchodovaniu s elektrinou, na ktoré postačuje aj povolenie úradu na dodávku elektriny (v spojení s úspechom v aukcii). Ostatné navrhované zmeny majú legislatívno-technický charakter, keďže vyplývajú z navrhovaného konceptu zlúčenie úloh výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. III bod 41 v § 31 ods. 3 písm. d)**V čl. III bode 41 v § 31 ods. 3 písm. d) sa vypúšťajú slová „alebo určený subjekt zúčtovania stratil spôsobilosť prevziať zodpovednosť za odchýlku podľa osobitného predpisu4a)“. Odôvodnenie: Považujeme za nadbytočnú komplikáciu požadovať od výkupcov elektriny resp. dodávateľov elektriny, ktorí majú záujem stať sa výkupcami elektriny vydanie osobitného povolenia na výkup elektriny a spĺňať ďalšie osobitné predpoklady nad rámec zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalšie kritériá vyplynú z vykonávacej vyhlášky ministerstva a výzvy k aukcii). Výkup elektriny ako osobitná činnosť nie je v zásade ničím ďalším špecifická oproti bežnému obchodovaniu s elektrinou, na ktoré postačuje aj povolenie úradu na dodávku elektriny (v spojení s úspechom v aukcii). Ostatné navrhované zmeny majú legislatívno-technický charakter, keďže vyplývajú z navrhovaného konceptu zlúčenie úloh výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania. | Z | N | 41 v § 31 ods. 3 písm. d) sa vypúšťajú  |
| **ČEZ SK** | **čl. III bod 59 v § 46a ods. 1 písmeno d)**V čl. III bode 59 v § 46a ods. 1 písmeno d) znie: „d) bez uzavretej zmluvy o zúčtovaní odchýlky alebo zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku,“. Odôvodnenie: Považujeme za nadbytočnú komplikáciu požadovať od výkupcov elektriny resp. dodávateľov elektriny, ktorí majú záujem stať sa výkupcami elektriny vydanie osobitného povolenia na výkup elektriny a spĺňať ďalšie osobitné predpoklady nad rámec zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalšie kritériá vyplynú z vykonávacej vyhlášky ministerstva a výzvy k aukcii). Výkup elektriny ako osobitná činnosť nie je v zásade ničím ďalším špecifická oproti bežnému obchodovaniu s elektrinou, na ktoré postačuje aj povolenie úradu na dodávku elektriny (v spojení s úspechom v aukcii). Ostatné navrhované zmeny majú legislatívno-technický charakter, keďže vyplývajú z navrhovaného konceptu zlúčenie úloh výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. III**V čl. III sa vypúšťa bod 20. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Považujeme za nadbytočnú komplikáciu požadovať od výkupcov elektriny resp. dodávateľov elektriny, ktorí majú záujem stať sa výkupcami elektriny vydanie osobitného povolenia na výkup elektriny a spĺňať ďalšie osobitné predpoklady nad rámec zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalšie kritériá vyplynú z vykonávacej vyhlášky ministerstva a výzvy k aukcii). Výkup elektriny ako osobitná činnosť nie je v zásade ničím ďalším špecifická oproti bežnému obchodovaniu s elektrinou, na ktoré postačuje aj povolenie úradu na dodávku elektriny (v spojení s úspechom v aukcii). Ostatné navrhované zmeny majú legislatívno-technický charakter, keďže vyplývajú z navrhovaného konceptu zlúčenie úloh výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. III** V čl. III sa vypúšťa bod 31. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Považujeme za nadbytočnú komplikáciu požadovať od výkupcov elektriny resp. dodávateľov elektriny, ktorí majú záujem stať sa výkupcami elektriny vydanie osobitného povolenia na výkup elektriny a spĺňať ďalšie osobitné predpoklady nad rámec zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalšie kritériá vyplynú z vykonávacej vyhlášky ministerstva a výzvy k aukcii). Výkup elektriny ako osobitná činnosť nie je v zásade ničím ďalším špecifická oproti bežnému obchodovaniu s elektrinou, na ktoré postačuje aj povolenie úradu na dodávku elektriny (v spojení s úspechom v aukcii). Ostatné navrhované zmeny majú legislatívno-technický charakter, keďže vyplývajú z navrhovaného konceptu zlúčenie úloh výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. III** V čl. III sa vypúšťajú body 8, 9, 10 a 11. Odôvodnenie: Považujeme za nadbytočnú komplikáciu požadovať od výkupcov elektriny resp. dodávateľov elektriny, ktorí majú záujem stať sa výkupcami elektriny vydanie osobitného povolenia na výkup elektriny a spĺňať ďalšie osobitné predpoklady nad rámec zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby (ďalšie kritériá vyplynú z vykonávacej vyhlášky ministerstva a výzvy k aukcii). Výkup elektriny ako osobitná činnosť nie je v zásade ničím ďalším špecifická oproti bežnému obchodovaniu s elektrinou, na ktoré postačuje aj povolenie úradu na dodávku elektriny (v spojení s úspechom v aukcii). Ostatné navrhované zmeny majú legislatívno-technický charakter, keďže vyplývajú z navrhovaného konceptu zlúčenie úloh výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ČEZ SK** | **čl. IV**V čl. IV na konci sa za slová „1. januára 2019“ dopĺňajú slová „a okrem čl. I § 6 ods. 1 písm. b) bodu 46, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2020“. Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na pripomienku č. 8 a 13. Ide o legislatívno-technickú zmenu. Pripomienka č. 8:V sektore výkupu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby existuje už v súčasnosti súťaž medzi dodávateľmi, ktorí profitujú najmä na rozdiele medzi úradne určenou cenou elektriny na straty (po novom výkupnou cenou) a spotovými cenami elektriny. Niet pritom dôvodu, aby výrobcovia z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby využívajúci právo povinného výkupu predávali elektrinu za iné ako spotové ceny. Takto vopred jasne definovaná výkupná cena elektriny bude súčasne motivovať dodávateľov k väčšej účasti na aukciách a takisto výrobcov elektriny k odchodu zo systému povinného výkupu, čo prinesie pozitívne dopady na náklady systému podpory. Nemožno preto súhlasiť s ministerstvom navrhovanou koncepciou výkupnej ceny ako predpokladanej trhovej ceny určovanej úradom a už vôbec nie s návrhom zohľadnenia vopred nezadefinovaného koeficientu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktorého povaha a obsah je dnes neznámy. Niet pritom dôvodu indexovať cenu elektriny vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, nakoľko z hľadiska výkupu a obchodovania s ňou má rovnakú povahu ako elektrina vyrobená konvenčnou formou. Tu je však potrebné vysloviť aj výhradu chýbajúceho návrhy vykonávacieho predpisu úradu, a to napriek tomu, že taká povinnosť vyplýva ministerstvu zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky (§ 7 ods. 1 písm. f). V spojení s pripomienkou č. 13 a 27 navrhujeme, aby sa spotová cena aplikovala až od 1. januára 2020 s cieľom prípravy výrobcov a výkupcov. Pripomienka č. 13: Pripomienka nadväzuje na pripomienku č. 8. Navrhujeme, aby výkupnú cenu pre rok 2019 určil úrad ako predpokladanú trhovú cenu na tento rok. | Z | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 22 .poznámka pod čiarou 11aab).**Odporúčame doplniť konkrétne ustanovenie zákona č. 251/2002 Z. z., na ktoré sa odkazuje.  | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. III bodu 57 .§ 41 ods. 3 písm. a).**Odporúčame slovo „priznane“ nahradiť slovom „priznané“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. II bodu 25 (§ 45c)**Odporúčame v nadpise slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“ vzhľadom na to, že navrhované znenie § 45c obsahuje iba jedno ustanovenie. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. III (úvodná veta)**Odporúčame v úvodnej vete čl. III za slová „zákona č. 315/2016“ vložiť slová „Z. z.“ (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 31**Odporúčame v úvodnej vete novelizačného bodu 31 číslicu „16“ nahradiť číslicou „15“ vzhľadom na rozsah doplnených odsekov (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 7 (§ 3 ods. 10)**Odporúčame v úvodnej vete slovo „výrobu“ nahradiť slovom „výrobou“ (oprava zrejmej nesprávnosti).  | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 7 (§ 3 ods. 6)**Odporúčame v úvodnej vete vypustiť slová „odseku 1“ a na začiatok písmen a) a b) vložiť slová „odseku 1“, aby bola použitá obdobná konštrukcia ustanovenia, ako je uvedená v § 3 ods. 6 písm. c) a d) návrhu zákona (oprava zrejmej nesprávnosti). | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. II bodu 22 .§ 40 ods. 1 písm. o).**Odporúčame vypustiť slovo „audítora“, nakoľko audítor bude správu podľa § 12 ods. 8 návrhu zákona overovať a nie aj vyhotovovať. Správu podľa § 12 ods. 8 bude zrejme vyhotovovať koncový odberateľ elektriny, ktorý „je povinný preukázať splnenie podmienok podľa odseku 7“. | O | A |  |
| **GPSR** | **K čl. I bodu 19 (§ 3c ods. 1)**Odporúčame vypustiť slovo „právoplatným“ ako nadbytočné. | O | N | Uvedený text nepovažujeme za nadbytočný. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 88 návrhu - § 18j ods. 1 zákona**§ 18j ods. 1 zákona - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2019: Žiadame v § 18j ods. 1 zákona za slová „nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2019“ doplniť slová „, podmienky podpory podľa tohto zákona“. Žiadame, aby súčasní poberatelia podpory mali právo na podporu podľa doterajších predpisov, teda aby sa nové pravidlá podpory týkali nových zariadení na výrobu elektriny alebo zariadení, ktoré budú rekonštruované alebo modernizované. Podstata ustanovenia §18j je zachovanie právnej istoty pre terajších výrobcov, že ich nároky na zákonom garantovanú podporu im ostanú nedotknuté. Ustanovenie § 3 ods. 12 považujeme za problematické a navrhujeme jeho vypustenie: „(12) Podpora podľa odseku 1 písm. c) a e) sa neposkytuje za obdobie, v ktorom na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou9) dochádza k odberu elektriny alebo dodávke elektriny za záporné ceny elektriny najmenej počas obdobia dvoch po sebe nasledujúcich obchodných hodín.” Minimálne považujeme za potrebné doplniť do prechodných ustanovení, že toto nevyplatenie podpory sa nemôže vzťahovať na výrobcov, ktorým vznikol nárok na podporu pred účinnosťou novely. Touto novelou by mali byť posudzované len nové zariadenia na výrobu elektriny uvedené do prevádzky po 1. januári 2019. „§ 18j Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2019 (1) Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2019; vznik týchto právnych vzťahov, nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2019, podmienky podpory podľa tohto zákona a dĺžka trvania práva na podporu pri zariadení výrobcu elektriny, ktoré bolo uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2019 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 31. decembra 2018, ak odsek 3 neustanovuje inak; cena elektriny na straty podľa doterajších predpisov sa považuje za cenu vykupovanej elektriny podľa tohto zákona a právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty podľa doterajších predpisov sa považuje za právo na podporu výkupom elektriny za cenu vykupovanej elektriny podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Prechodné ustanovenie § 18j ods. 1 zákona upravuje režim podpory, ktorým sa majú spravovať podmienky podpory pre zariadenia výrobcov elektriny uvedené do prevádzky do účinnosti novely, tzn. do 31. decembra 2018. Ministerstvo sa viackrát verejne vyjadrilo, že podmienky podpory majú ostať pre zariadenia participujúce na podpore podľa doterajších predpisov zachované. Napriek tomu z prvej vety ustanovenia § 18j ods. 1 zákona to jednoznačne nevyplýva. Hneď v úvode je totiž uvedené, že ustanoveniami novely sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2019, okrem výnimiek vymenovaných v nasledujúcej časti prvej vety, ktorými sú vznik týchto právnych vzťahov, nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2019 a dĺžka trvania práva na podporu pri zariadení výrobcu elektriny, ktoré bolo uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2019. V žiadnej z týchto právnych skutočností však nie sú zahrnuté podmienky podpory v celom ich rozsahu, na ktoré má ten-ktorý výrobca právo podľa terajšieho znenia zákona (napríklad rozsah elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou, na ktorú možno v súčasnosti uplatniť doplatok). Preto navrhujeme, aby sa ustanovenie § 18j ods. 1 zákona doplnilo o formuláciu, že rovnako aj podmienky podpory podľa zákona sa u zariadení uvedených do prevádzky do 31. decembra 2018 budú spravovať doterajším znením zákona. Uvedené bude zodpovedať konceptu prechodných ustanovení, ako boli formulované v predchádzajúcich novelách zákona.  | Z | N | Klub 500 na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 88 návrhu - § 18j ods. 6 zákona**§ 18j ods. 6 zákona - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2019: Žiadame, aby § 18j ods. 6 znel: „(6) Výrobcovi elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu, ktorému vzniklo do 30. apríla 2011 právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c), sa táto podpora vzťahuje aj na elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie vyrobenú nad rámec vysoko účinnej kombinovanej výroby v zariadení na kombinovanú výrobu s celkovým inštalovaným výkonom nad 5 MW, najviac však na množstvo takto vyrobenej elektriny zodpovedajúce časovému fondu využitia celkového inštalovaného výkonu 4000 hodín za rok, pričom podiel obnoviteľných zdrojov energie v palive je vyšší ako 30% a podiel dodávky tepla pre verejnosť je najmenej 40% z využiteľného tepla. Právo na podporu podľa prvej vety si výrobca elektriny môže uplatniť od 1. januára 2019 do 31. decembra 2023.“ Odôvodnenie: Spoločnosť výrobcu elektriny popri hlavnej činnosti zabezpečuje aj vykurovanie obce. Dnešný spôsob podpory ustanovením § 3 ods. 4 písm. i) zákona umožňuje znížiť cenu tepla pre obyvateľov o 10% voči regulovaným cenám. Kombináciou technologickej spotreby a potreby mesta dochádza k výraznému zníženiu fixných nákladov v cene tepla pre občanov. Zákonodarca nastavením limitu na úrovni 1500 hodín tak negatívne ovplyvní cenu tepla. Navrhujme preto zvýšiť túto hodnotu na 4000 hodín, čím ponecháme dnešný stav a vytvoríme priestor pre ďalšie znižovanie cien. Z dôvodu zabezpečenia cenovej náročnosti podpory výroby elektriny navrhujeme priznať daný typ podpory iba zariadeniam uvedeným do prevádzky do 30. apríla 2011, kedy nastala zmena systému podpory pre vysoko účinnú kombinovanú podporu. V súčasnosti pôsobia v rámci systému podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby len dvaja výrobcovia, ktorých zariadenia boli uvedené do prevádzky za platnosti a účinnosti zákonného režimu, ktorý umožňoval podporu doplatkom vo vzťahu k všetkej elektrine vyrobenej z obnoviteľných zdrojov aj nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ak podiel obnoviteľných zdrojov energie v palive je vyšší ako 30% a podiel dodávky tepla na technologické účely najviac 40% z využiteľného tepla (§ 3 ods. 7 zákona o podpore v znení do 1. mája 2011). Zákonodarca novelou zákona č. 136/2011 Z. z. účinnou od 1. mája 2011 tento režim zmenil a podporu doplatkom vztiahol len na elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Súčasne však ustanovil prechodné ustanovenie § 18c ods. 1 zákona, podľa ktorého sa podmienky podpory pre výrobcov elektriny uvedených do prevádzky do 1. mája 2011 riadia dovtedajšími predpismi. Nad rámec uvedeného zákonodarca v novele č. 136/2011 Z. z. priznal nielen týmto dvom zariadeniam osobitný režim uplatňovania doplatku, a to v ustanovení § 3 ods. 4 písm. h) zákona, ktorého trvanie obmedzil do 31. decembra 2014. Neskôr prijatou novelou č. 382/2013 Z. z. tak učinil ešte raz a ustanovením § 3 ods. 4 písm. i) zákona predĺžil tento režim až do 31. decembra 2018. Uvedeným dvom zariadeniam riadiacim sa podmienkami podpory platnými a účinnými do 1. mája 2011 (na základe prechodného ustanovenia § 18c ods. 1 zákona) tieto doplňujúce ustanovenia síce poskytli dodatočnú platformu pre uplatňovanie podpory, neodňali im však právo na zachovanie pôvodných podmienok podpory vzniknutých ešte pred účinnosťou novely zákona č. 136/2011 Z. z. a garantovaných prechodným ustanovením § 18c ods. 1 zákona. V súlade s konceptom zachovania podmienok podpory pre zariadenia uvedené do prevádzky do 31. decembra 2018 (§ 18j ods. 1) je na mieste poskytnúť týmto dvom zariadeniam možnosť uplatniť pôvodný rozsah podpory (chránený príslušnými prechodnými ustanoveniami, najmä § 18c ods. 1 zákona) až do konca pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Pôvodne navrhnuté znenie ustanovenia § 18j ods. 6 je preto pre týchto dvoch výrobcov retroaktívne a celkom zrejme zasahuje do ich práva na ochranu vlastníctva v podobe legitímnych očakávaní spočívajúcich v zachovaní pôvodných podmienok podpory po dobu 15 rokov, keďže rozsah podpory zužuje len na časový fond zodpovedajúci 1500 hodinám. Niet však žiadneho relevantného dôvodu, aby sa takéto oprávnenie zavádzalo (ako nové) pre zariadenia, ktoré ho uplynutím roka 2018 stratia, keďže dôjde k strate účinnosti pôvodného ustanovenia § 3 ods. 4 písm. i) zákona. Žiadnemu z týchto zariadení totiž nevyplývalo právo na podporu aj v rozsahu elektriny, ktorá nezodpovedá elektrine vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Preto navrhujeme, aby sa predmetné ustanovenie preformulovalo tak, aby zodpovedalo podmienkam podpory platným a účinným pred 1. májom 2011 (pred účinnosťou novely zákona č. 136/2011 Z. z.) a časovo sa jeho trvanie obmedzilo na obdobie, kedy sa skončí podpora dvom dotknutým výrobcom (t. j. do 31.12.2023).  | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 89 návrhu - § 19 ods. 1 zákona:**§ 19 ods. 1 zákona – Splnomocňovacie ustanovenie: V § 19 ods. 1 žiadame doplniť nové písmeno p), ktoré znie: „podmienky účasti vo výberovom konaní a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní podľa § 5d ods. 2.“ Odôvodnenie: V prípade výberových konaní na získanie podpory je nevyhnutné, aby boli v dostatočnom časovom predstihu známe podmienky účasti vo výberovom konaní a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní, pričom musia byť formulované jasne a v súlade s princípom nediskriminácie, proporcionality a transparentnosti. V opačnom prípade by výberové konania mohli viesť k diskriminácii, nakoľko v zmysle návrhu môže ministerstvo stanovovať tieto podmienky a kritéria v zásade svojvoľne s jedinou podmienkou – zverejniť ich na svojom webovom sídle 2 mesiace pre ukončením prijímania ponúk.  | Z | ČA | MH SR a Klub 500 sa na rozporovom konaní 14.6.2018 dohodli na čiastočnej akceptácii pripomienky  |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 10 návrhu - § 3 ods. 12 zákona**§ 3 ods. 12 zákona – Spôsob podpory a podmienky podpory výroby elektriny: Žiadame vypustiť § 3 ods. 12 zákona, ktorý sa navrhuje v znení: „(12) Podpora podľa odseku 1 písm. c) a e) sa neposkytuje za obdobie, v ktorom na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou9) dochádza k odberu elektriny alebo dodávke elektriny za záporné ceny elektriny najmenej počas obdobia dvoch po sebe nasledujúcich obchodných hodín.” Odôvodnenie: Zastávame názor, že výrobca elektriny má mať garantovanú podporu po dobu 15 rokov od uvedenia zariadenia do prevádzky, resp. rekonštrukcie alebo modernizácie, čo mu toto ustanovenie nezabezpečuje. Toto ustanovenie výrobca nemôže nijako ovplyvniť a ani mu predchádzať.  | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 7 návrhu - § 3 ods. 4 písm. b) zákona**§ 3 ods. 4 písm. b) zákona – Spôsob podpory a podmienky podpory výroby elektriny Žiadame, aby sa podpora doplatkom pre KVET týkala zariadení s úsporou primárnej energie v zmysle európskej legislatívy, t. j. 10%, a aby sa týkala zariadení KVET bez ohľadu na centralizované zásobovanie teplom a dodávku tepla verejnosti (teplárenská loby, diskriminácia spotreby tepla v priemyselných areáloch). | Z | ČA | MH SR a Klub 500 sa na rozporovom konaní 14.6.2018 dohodli na čiastočnej akceptácii pripomienky. |
| **Klub 500** | **K Čl. III body 48 návrhu - § 33 ods. 10 zákona č. č. 251.2012 Z. z.**§ 33 ods. 10 zákona č. č. 251/2012 Z. z.: Žiadame vypustiť § 33 ods. 10 zákona č. 251/2012 Z. z.: „(10) Dispečing má právo pri operatívnom riadení sústavy obmedziť výrobu elektriny v zariadení na výrobu elektriny s právom na podporu.4a)“. Odôvodnenie: Obmedzenie výroby elektriny pri operatívnom riadení môže znamenať obmedzovanie výroby elektriny z akéhokoľvek dôvodu, čo je absolútne netransparentné, diskriminačné a neprijateľné. Nie sú stanovené žiadne pravidlá a podmienky takéhoto obmedzovania výroby elektriny. Ak má výrobca s právom na podporu garantovanú podporu, ktorá sa vzťahuje na vyrobenú elektriny, je neprijateľné, aby iný subjekt diktoval, či daný výrobca s právom na podporu môže alebo nemôže vyrábať elektrinu. Tým pádom vlastne výrobca s právom na podporu, nemá túto podporu garantovanú.  | Z | ČA | MH SR a Klub 500 sa na rozporovom konaní 14.6.2018 dohodli na čiastočnej akceptácii pripomienky. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 19 návrhu - § 3c ods. 5 zákona**§ 3c ods. 5 zákona - Podpora pre existujúce zariadenie výrobcu elektriny: Žiadame preformulovať § 3c ods. 5 písm. b) zákona nasledovne: „§ 3c Podpora pre existujúce zariadenie výrobcu elektriny (5) Podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) sa vzťahuje na elektrinu vyrobenú vysokoúčinnou kombinovanou výrobou určenú podľa § 19 ods. 1 písm. a), ak b) najmenej 60 % využiteľného tepla vyrobeného v zariadení na kombinovanú výrobu je dodané centralizovaným zásobovaním teplom a..." Odôvodnenie: Žiadame zmeniť definíciu vyrobeného tepla na využiteľné teplo. Predmetná definícia bola doteraz použitá v zákone 309/2009 Z. z. a zároveň je aj dostatočným spôsobom definovaná v rozhodnutí Komisie 2008/952/ES, ktorým sa zavádzajú podrobné usmernenia na vykonávanie a uplatňovanie prílohy II k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2004/8/ES (Ú.v . EÚ L 338/55, 17.12.2008). Navrhujeme, aby sa podiel tepla dodaného prostredníctvom CZT neposudzoval vo vzťahu k teplu vyrobenému na rekonštruovanom alebo modernizovanom zariadení na kombinovanú výrobu, ale vo vzťahu k využiteľnému teplu. Ide o užšiu kategóriu než vyrobené teplo, pričom zároveň len využiteľné teplo možno považovať za plnohodnotný energetický výstup zo zariadenia na kombinovanú výrobou (viď príloha rozhodnutia Komisie 2008/952/ES, ktorým sa zavádzajú podrobné usmernenia na vykonávanie a uplatňovanie prílohy II k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2004/8/ES). Navrhovanou úpravou sa zabezpečí vyššia efektivita využívania zariadení na kombinovanú výrobu, keďže plnú podporu doplatkom získajú len tie zariadenia na kombinovanú výrobu, ktoré až 60 % spomedzi využiteľného tepla umiestnia do CZT. V opačnom prípade hrozí podpora aj pre zariadenia, ktoré maria veľký objem tepla bez jeho zmysluplného využitia ako využiteľného tepla.  | Z | N | Klub 500 po vysvetlení od pripomienky ustúpil. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 19 návrhu - § 3c ods. 5 zákona**§ 3c ods. 5 zákona - Podpora pre existujúce zariadenie výrobcu elektriny: Žiadame vypustiť ustanovenie § 3c ods. 5 písm. a), ktoré predkladateľ navrhuje v znení: "a) dosiahnutá celková účinnosť kombinovanej výroby je najmenej 80% pri zariadeniach na kombinovanú výrobu podľa § 2 ods. 2 písm. a) prvého, tretieho a štvrtého bodu a 75 % pri ostatných zariadeniach na kombinovanú výrobu." Odôvodnenie: Špecifikácia podmienok celkovej účinnosti kombinovanej výroby pre jednotlivé technológie je duplicitná a nadbytočná. Zákon pracuje s pojmom vysoko účinnej kombinovanej výroby, kde spôsob výpočtu je uvedený v § 19 ods. 1 písm. a) zákona. Takáto podmienka je dostatočnou zárukou podpory výroby elektriny podľa zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.  | Z | N | Klub 500 na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 19 návrhu - § 3c ods. 6 zákona**§ 3c ods. 6 zákona - Podpora pre existujúce zariadenie výrobcu elektriny: Žiadame § 3c ods. 6 zákona doplniť o písmeno c) nasledovne: „§ 3c Podpora pre existujúce zariadenie výrobcu elektriny (6) Ak nie sú splnené podmienky podpory podľa odseku 5, množstvo elektriny vyrobené vysokoúčinnou kombinovanou výrobou určené podľa § 19 ods. 1 písm. a), na ktoré je možné uplatniť podporu podľa odseku 5, sa znižuje o a) 3 % za každé chýbajúce percento podľa odseku 5 písm. a) zaokrúhlené nahor, b) 5 % za každé chýbajúce percento podľa odseku 5 písm. b) a c) zaokrúhlené nahor alebo c) množstvo elektriny, ktoré bolo vyrobené nad rámec dodávky tepla pre centralizované zásobovanie teplom, ak sa elektrina vyrába v zariadení výrobcu elektriny využívajúcom biomasu alebo produkt jej spracovania.“ Odôvodnenie: Nesplnenie podmienok dosiahnutia aspoň 60 %-ného podielu využiteľného tepla smerovaného do CZT a podmienky dosiahnutia aspoň 60 %-ného podielu dodávky tepla pre verejnosť v rámci CZT nemôže mať za následok vylúčenie z podpory, ale podpora doplatkom sa v tomto prípade neposkytovať len na taký podiel elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktorý zodpovedá skutočnému podielu využiteľného tepla smerovaného do CZT. To znamená, že ak výrobca elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu bude do CZT dodávať len 50 % využiteľného tepla, bude mať nárok na doplatok len v rozsahu 50 % elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou. Vylúčenie výrobcov tepla zásobujúcich priemyselné parky a zároveň aj verejnosť bude mať za následok zvýšenie ceny tepla pre verejnosť a / alebo zmenu správania v inštalácii nových zdrojov na báze fosílnych palív za účelom dosiahnutia najlepších ekonomických výsledkov.  | Z | N | Akceptácia navrhovanej úpravy by mala za následok zvýšenie nákladov na systém podpory. Tento vplyv pritom nebol zo strany predkladateľa pripomienky podložený relevantnou analýzou. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 31 návrhu - § 4 zákona**§ 4 zákona – Práva a povinnosti výrobcu elektriny: Žiadame § 4 doplniť ďalším novým odsekom, ktorý znie: „Výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktorý a) vyrába elektrinu vysoko účinnou kombinovanou výrobou z biomasy a b) je výrobcom pokročilého biopaliva, a c) vyrobenú elektrinu spotrebuje na pokrytie spotreby odberného miesta identického s odovzdávacím miestom tohto zariadenia na výrobu elektriny, a zároveň d) nedodáva elektrinu do distribučnej sústavy, je povinný platiť tarifu za prevádzkovanie systému11c) a tarifu za systémové služby11aae) len za elektrinu, ktorá bola takémuto výrobcovi dodaná z distribučnej sústavy.“ 11c) § 2 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. .../2018 Z. z.“, 11aae) § 2 písm. r) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. .../2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Návrh zákona výrazným spôsob mení súčasné nastavenie podpory elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Doterajší systém podpory sa mení tak radikálne, že vážne ohrozuje plánované investície. Vzhľadom na to je nevyhnutné, aby výrobcovia, ktorí vyrábajú OZE elektrinu vysokoúčinnou kombinovanou výrobou, platili TPS a TSS z elektriny, ktorú odoberú z distribučnej sústavy. Je totiž v rozpore so samotným účelom TPS a TSS, aby sa uhrádzal za elektrinu, ktorá je vyrobená z OZE a spotrebovaná priamo výrobcom za účelom výroby ďalšieho produktu, ktorý je tiež obnoviteľným zdrojom energie. Úprava v zmysle pripomienky je zároveň v súlade s povinnosťami SR zabezpečiť rozvoj a používanie pokročilých biopalív v zmysle práva EÚ.  | Z | N | Klub 500 na rozporovom konaní 16. 7. 2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 39 návrhu - § 4b ods. 4 zákona**§ 4b ods. 4 zákona - Výroba elektriny v lokálnom zdroji: Žiadame vypustiť ustanovenie § 4b ods. 4 zákona, ktoré predkladateľ navrhuje v znení: „(4) Podpora podľa § 3 ods. 1 sa nevzťahuje na a) lokálny zdroj, b) zariadenie na výrobu elektriny, ktoré bolo v minulosti lokálnym zdrojom. „  | Z | N | Klub 500 na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 39 návrhu - § 4b zákona**§ 4b zákona - Výroba elektriny v lokálnom zdroji: Žiadame upraviť tak, aby výrobca v lokálnom zdroji neplatil TPS za vyrobenú elektrinu a spotrebovanú v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom lokálneho zdroja. Sme zásadne proti systému financovania podpory OZE a VUKVET doplatkom, ktorého zdrojom je TPS, nakoľko rozvojom zvyšovania počtu inštalácií zariadení na využitie OZE a KVET dôjde k neprimeranému nárastu zvyšovania disponibilnej potreby finančného objemu na TPS. Odôvodnenie: Podľa tohto odseku výrobca v lokálnom zdroji nie je povinný platiť tarifu, resp. podľa nášho návrhu časť tarify za prevádzkovanie systému za elektrinu vyrobenú a spotrebovanú v lokálnom zdroji. Nie je zrejmé, aká je to elektrina spotrebovaná v lokálnom zdroji. Malo by ísť o technologickú spotrebu, ale za tú sa neplatí už teraz TPS, tzn. že výrobca v lokálnom zdroji nedostane podporu a musí ako doposiaľ zaplatiť TPS za to, čo vyrobí a nespotrebuje v lokálnom zdroji. Sme zásadne proti systému financovania podpory OZE a VUKVET doplatkom, pretože rast objemu financií cez TPS spôsobí neprimeraný rast ceny elektriny pre zákazníkov (odberateľov).  | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 39 návrhu - § 4b zákona**§ 4b zákona - Výroba elektriny v lokálnom zdroji: Žiadame zmeniť a doplniť § 4b ods. 18, tak, aby výrobca elektriny v lokálnom zdroji nebol povinný platiť časť tarify, nie celú tarifu. Zároveň žiadame, aby Úrad stanovil percentuálnu výšku zľavy z tarify prevádzkovania systému pre nasledujúci rok: „§ 4b Výroba elektriny v lokálnom zdroji (18) Výrobca elektriny v lokálnom zdroji nie je povinný platiť časť tarify za prevádzkovanie systému11c) za elektrinu vyrobenú a spotrebovanú v lokálnom zdroji. Úrad stanoví percentuálnu výšku zľavy z tarify prevádzkovania systému pre nasledujúci rok.“ Odôvodnenie: Niektoré krajiny absolvovali aukcie pre výber nových výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov. Verejne publikované výsledky poukazujú na nižšiu potrebu podpory, ako je súčasná hodnota tarify prevádzkovania systému platná na Slovensku. Z tohto dôvodu je vhodné mať na zabezpečenie finančnej udržateľnosti systému vhodný systém regulácie aj lokálnych zdrojov. Systém podpory lokálnych zdrojov predstavuje nesystémové riešenie a skryté riziko finančnej náročnosti. Definícia lokálneho zdroja ako výroba elektriny z obnoviteľného zdroje energie môže byť pozmenená aj na fosílne palivá, následne všetky priemyselné parky, administratívne centrá, prevádzky s trvalou potrebou elektriny, tepla a chladu môžu inštalovať spaľovacie motory / turbíny, kde šetrenie distribučných nákladov ako aj tarify predstavuje dostatočnú motiváciu pre investíciu.  | Z | N | Klub 500 na rozporovom konaní akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 45 návrhu - § 5d ods. 2 zákona**§ 5d ods. 2 zákona - Výberové konanie na zariadenia výrobcu elektriny s právom na podporu: Žiadame § 5d ods. 2 zákona doplniť na konci nasledovne: „(2) Podmienky účasti vo výberovom konaní a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní určí ministerstvo v spolupráci s úradom všeobecne záväzným právnym predpisom.“ Zároveň žiadame, aby sa výberové konanie pre podporu príplatkom týkalo aj existujúcich zariadení na výrobu elektriny. Odôvodnenie: Predmetné náležitosti musia byť ustanovené všeobecne záväzným právnym predpisom. Pravidlá a podmienky výberového konania podľa tohto bodu musia byť jasne a jednoznačne ustanovené. Navrhovaný spôsob nepovažujeme za transparentný a dôveryhodný. Podľa ustanovení tohto paragrafu sa výberové konanie vyhlasuje za účelom zvýšenia podielu výroby elektriny v OZE alebo VUKVET. V inom odseku tohto paragrafu sa pojednáva o výberovom konaní na výstavbu zariadenia. Nie je teda jasné, či sa toto výberové konanie pre podporu príplatkom týka existujúcich zariadení, alebo sa týka len novo budovaných zariadení.  | Z | N | Klub 500 na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 51 návrhu - § 6a ods. 1 písm. c) zákona**§ 6a ods. 1 písm. c) zákona – Kompenzácia podnikateľom: V § 6a odsek 1 písm. c) zákona žiadame slová „najmenej 50 %“ nahradiť slovami „najmenej 35 %“: „Ministerstvo poskytne prostriedkov štátneho rozpočtu právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi kompenzáciu, ak c) podiel hrubej pridanej hodnoty podniku podľa osobitného predpisu15af) z činností uvedených v zozname ustanovenom podľa § 19 ods. 1 písm. o) je v predchádzajúcom roku najmenej 35 % z celkovej hrubej pridanej hodnoty podniku,“. Odôvodnenie: Navrhovaná výška energetickej náročnosti je neprimerane vysoká a uchádzanie sa o kompenzáciu podnikateľom tak umožňuje len veľmi úzkemu okruhu výrobcov. Ako vyplýva aj zo samotného Usmernenia Európskej komisie o štátnej pomoci v oblasti životného prostredia a energetiky na roky 2014-2020 (2014/C 200/01), pri odvetviach uvedených v prílohe 3 cit. usmernenia sa nevyžaduje taká energetická náročnosť pre účely poskytnutia „pomoci“. Ba dokonca na odvetvia, ktoré nepatria do prílohy 3 cit. usmernenia sa vyžaduje energetická náročnosť „len“ vo výške 20 %. Vzhľadom na to požadujeme, aby požadovaný podiel hrubej pridanej hodnoty podniku z činností uvedených v zozname podľa § 19 ods. 1 písm. o) bol stanovený vo výške 35 %, nakoľko navrhovaná výška je neodôvodnene vysoká.  | Z | N | Klub 500 na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 51 návrhu - § 6a ods. 1 zákona**§ 6a ods. 1 zákona – Kompenzácia podnikateľom: Žiadame preformulovať úvodnú vetu § 6a ods. 1 zákona tak, aby Ministerstvo nemalo len možnosť poskytnúť kompenzáciu, ale aby vznikol po splnení podmienok nárok na kompenzáciu: „(1) Ministerstvo poskytne z prostriedkov štátneho rozpočtu právnickej osobe alebo fyzickej osobe – podnikateľovi kompenzáciu, ak...“ Odôvodnenie: Ustanovenie je potrebné preformulovať tak, aby subjektom, ktoré splnili podmienky na kompenzáciu tak, ako sa navrhuje, vznikol nárok na túto kompenzáciu. Je to v súlade so všetkým, čo doteraz Ministerstvo hospodárstva SR v tejto súvislosti deklarovalo, t. j. že systém kompenzácie bude nárokovateľný.  | Z | N | MH SR nemá možnosť poskytovať kompenzáciu navrhovaným spôsobom, keďže je obmedzené limitmi danými štátnym rozpočtom na príslušný rozpočtový rok. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 51 návrhu - § 6a ods. 2 písm. f) zákona**§ 6a ods. 2 písm. f) zákona – Kompenzácia podnikateľom: Žiadame vypustiť § 6a ods. 2 písm. f) zákona, ktorý predkladateľ navrhuje takto: „Právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ preukazuje splnenie podmienok podľa odseku 1 f) výpisom z registra partnerov verejného sektora podľa osobitného predpisu,15ak) ak ide o splnenie podmienky podľa odseku 1 písm. h).“ Odôvodnenie: Register partnerov verejného sektora (RPVS) sa vedie len v elektronickej podobe a táto je právne záväzná. Právna záväznosť znamená, že údaje zverejnené v RPVS sú účinné voči všetkým a nie je potrebné ich pred orgánmi verejnej moci preukazovať, t. j. orgán verejnej moci si má možnosť tieto údaje zistiť sám. Nevidíme dôvod, prečo by právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ mali preukazovať splnenie tejto podmienky výpisom z registra partnerov verejného sektora, ktorý bude len vytlačený z aplikácie. Verifikáciu údajov si môže zamestnanec orgánu verejnej moci zistiť sám.  | Z | N | Klub 500 na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 51 návrhu - § 6a ods. 3 zákona**§ 6a ods. 3 zákona – Kompenzácia podnikateľom: Žiadame upraviť § 6a ods. 3 zákona nasledovne: „(3) Kompenzácia sa poskytuje transparentným a nediskriminačným spôsobom všetkým oprávneným žiadateľom vo výške určenej na 1 MWh na príslušné rozpočtové obdobie spôsobom určeným podľa § 19 ods. 1 písm. o) a uplatňuje sa na koncovú spotrebu elektriny nad 1 GWh v predchádzajúcom kalendárnom roku. Takto určená výška kompenzácie musí byť 85% tarify za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zaplatenej právnickou osobou alebo fyzickou osobou – podnikateľom v predchádzajúcom roku.“ Odôvodnenie: Ustanovenie je potrebné preformulovať tak, aby subjektom, ktoré splnili podmienky na kompenzáciu tak, ako sa navrhuje, vznikol nárok na túto kompenzáciu, ktorý nebude viazaný len na obmedzený schválený limit výdavkov. To by nezaručovalo, že po splnení podmienok podnikateľ naozaj dostane kompenzáciu, ako bolo deklarované. Zároveň by výška kompenzácie mala byť určená jednoznačne vo výške 85 % tarify za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zaplatenej právnickou osobou alebo fyzickou osobou – podnikateľom v predchádzajúcom roku. Suma kompenzácie nemôže byť určená nepredvídateľne len hornou percentuálnou hranicou. Je to v súlade so všetkým, čo doteraz Ministerstvo hospodárstva SR v tejto súvislosti deklarovalo, t. j. že systém kompenzácie bude nárokovateľný.  | Z | N | Klub 500 na rozporovom konaní 16. 7. 2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **Všeobecná pripomienka**Domnievame sa, že takto kľúčový zákon by mal jednoznačne stanoviť a zadefinovať všetky aspekty súvisiace s podporou OZE a KVET, jednotlivé pravidlá a podmienky by mali byť dopredu známe a nemali by byť pochybnosti, čo sa týka výkladu tohto zákona, a preto je potrebné komplexné prepracovanie tohto zákona so zapojením väčšieho okruhu odborníkov z praxe. Sme tiež za to, aby bola administratívna náročnosť v energetike postupne znižovaná, čo táto novela zákona narastajúcim počtom subjektov a rôznych povinností, potvrdení, auditov a dokumentov nezabezpečuje. Veľa rôznych potvrdení by si mali jednotlivé orgány štátnej moci vymieňať navzájom a nezaťažovať tým výrobcov elektriny, napríklad výpisy z registra partnerov verejného sektora, nedoplatky na poistnom a pod. Celý navrhovaný systém poberania podpory je značne neprehľadný a nejednoznačný.  | Z | ČA | Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní 14.6.2018. Rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. III body 1, 2, 30 a 45 návrhu**G – komponent Ustanovenia Čl. III bod 1, 2, 30, a 45 nútia prevádzkovateľa zdroja elektriny u odberateľa alebo v miestnej distribučnej sústave, ktorý elektrinu využíva na vlastnú spotrebu, uzatvoriť zmluvný vzťah s prevádzkovateľom nadradenej sústavy, čo umožní zaviesť za toto pripojenie poplatok (G -komponent). Žiadame naformulovať ustanovenia tak, aby pri vlastnej spotrebe elektriny vyrobenej u odberateľa alebo v miestnej distribučnej sústave sa vylúčilo uzavretie zmluvného vzťahu s prevádzkovateľom nadradenej sústavy. Odôvodnenie: Máme záujem zabrániť nebezpečenstvu zavádzania vykonštruovaných poplatkov za zariadenia slúžiace na vlastnú spotrebu elektriny.  | Z | N | Klub 500 na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpil. Rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 3 návrhu - § 2 ods. 3 písm. q) zákona – Základné pojmy**Žiadame vysvetliť v definícii lokálneho zdroja text „a ktorého celkový inštalovaný výkon je do 500 kW, najviac však vo výške maximálnej rezervovanej kapacity takéhoto odberného miesta“. Príklad: na odbernom mieste sú pripojené dve zariadenia na výrobu elektriny, prvé zariadenie na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom 400kW a druhé zariadenie na výrobu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom 1000 kW. Maximálna rezervovaná kapacita takéhoto odberného miesta je 5000kW. Nie je zrejmé, či v takomto prípade sú obe zariadenia na výrobu elektriny lokálnymi zdrojmi, keďže v definícii sa hovorí „najviac však vo výške maximálnej rezervovanej kapacity takéhoto odberného miesta“.  | Z | ČA | MH SR a Klub 500 sa na rozporovom konaní 14.6.2018 dohodli na čiastočnej akceptácii pripomienky s tým, že problematika bude vysvetlená v dôvodovej správe. Rozpor bol odstránený. |
| **KUVOZE** | **článok III nový bod 8**V novom bode 8 pridať odsek: "§ 4 sa doplňa novým odsekom 8) v znení: "8) Výrobca elektriny, ktorý nie je podnikateľom podľa ods. 2), 4) a 5) nie je povinný platiť tarifu za prevádzkovanie systému11c) za elektrinu vyrobenú a spotrebovanú v tomto zdroji." Zdôvodnenie: výrobca, ktorý nie je podnikateľ v elektroenergetike nemá finančné zvýhodnenie podporou a preto nie je spravodlivé aby za svoju výrobu platil poplatok. Inak by podľa ostatnej úpravy museli TPS platiť aj všertci majitelia automobilov a iných ostrovných výrob elektriny. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **KUVOZE** | **Článok III.**Vložiť nový bod 8 a zvyšné body prečíslovať o jedno vyššie. Bod 8 v znení: "8. V § 4 sa doplní odsek 5, ktorý znie: „5) Podnikaním v energetike nie je výroba elektriny v lokálnom zdroji," Doterajšie odseky 5 a 6 sa označujú ako odseky 6 a 7. Zdôvodnenie: pokiaľ bude výroba elektriny podnikaním ako iná výroba, tak celý § 4b v zákone 309/2009 stráca zmysel | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **KUVOZE** | **Čl. III bod 59.**Z nového § „§ 46a Neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy" vypustiť ods. "c) bez uzavretej zmluvy o prístupe do sústavy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o prístupe do sústavy," Zdvôvodnenie: odporuje nálezu Ústavného súdua a nutí výrobcov podpisovať zmluvu, na ktorú majú právo, ale nie povinnosť ju podpísať.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **KUVOZE** | **Čl. III, bod 4.** Za navrhovaný 31. bod doplniť bod 32 v znení: "32. lokálny zdroj zdroj na výrobu elektriny v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom lokálneho zdroja určený prevažne na spotrebu v tomto odbernom mieste." Zdôvodnenie: lokálny zdroj nie je v navrhovanej úprave nikde definovaný. | Z | N | Definícia lokálneho zdroja sa navrhuje čl. I návrhu zákona. |
| **MDaVSR** | **Čl. II bodu 17 úvodnej vete** odporúčame slová „a za slová „doplatku““ nahradiť slovami „a za slovo „doplatku““ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 31 úvodnej vete** odporúčame slová „až 16“ nahradiť slovami „až 15“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III bodu 1 úvodnej vete** odporúčame slová „podbode 12.1“ nahradiť slovami „podbode 12.1.“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III bodu 2 úvodnej vete** odporúčame slová „podbode 12.2“ nahradiť slovami „podbode 12.2.“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 39 § 4b ods. 10** odporúčame slová „podľa odseku 7“ nahradiť slovami „podľa odseku 8“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II bodu 2 § 2 písm. p)** odporúčame slová „vysoko účinnej kombinovanej výroby“ nahradiť slovami „vysoko účinnou kombinovanou výrobou“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III bodu 40 úvodnej vete** odporúčame slovo „poskytnutie“ nahradiť slovom „poskytovanie“. Obdobne odporúčame upraviť bod 42. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III bodu 57 § 41 ods. 3 písm. a)** odporúčame slovo „priznane“ nahradiť slovom „priznané“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 51 § 6a** odporúčame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 15aj | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 45** odporúčame v § 5d ods. 5 za slovom „sídle“ vložiť slovo „najmenej“ a upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 15ad | O | ČA |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II bodu 25 § 45c** odporúčame v nadpise slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 24 § 4** odporúčame v ods. 2 písm. b) za slovom „elektriny“ vložiť slovo „vyrobenej“ a v ods. 3 písm. a) za slovami „do 31. marca“ vložiť slová „kalendárneho roka“ a za slovom „elektriny“ vložiť slovo „vyrobenej“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II bodu 22 § 40 ods. 1 písm. o)**odporúčame vypustiť slovo „audítora“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. II bodu 18 úvodnej vete** odporúčame za slovami „ods. 1“ vložiť slová „prvej vete“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 71 úvodnej vete**odporúčame za slovami „ods. 5“ vložiť slová „druhej vete“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III bodu 13 úvodnej vete** odporúčame za slovami „ods. 6“ vložiť slová „druhej vete“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 70 § 9 ods. 1 prvej vete** odporúčame za slovami „z obnoviteľných zdrojov energie a“ vložiť slová „elektriny vyrobenej“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III názvu zákona** odporúčame za slovami „zákona č. 315/2016“ vložiť slová „Z. z.“ | O | A |  |
| **MDaVSR** | **Čl. III bodu 45 § 31 ods. 12**odporúčame za slovom „pripojená“ vložiť čiarku a za slová „zmluvu o prístupe do“ vložiť slovo „regionálnej“ | O | N | Ide o pojem definovaný v § 26 ods. 5. |
| **MDaVSR** | **Čl. I bodu 7 § 3 ods. 6** odporúčame zlúčiť úpravy v písm. a) a c) do jedného písmena a úpravy v písm. b) a d) do jedného písmena a v ods. 10 úvodnej vete slovo „výrobu“ nahradiť slovom „výrobou“ | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I bode 7 § 3 ods. 6 slovo „odseku“ z úvodnej vety vypustiť a uviesť ho v písmenách a) a b), v bode 19 § 3c ods. 1 prvej vete vypustiť slovo „najmä“ a za slovo „výrobca“ vložiť slovo „elektriny“, upozorňujem, že v bodoch 22 a 23 sa prostredníctvom odkazu 11aab odkazuje na definíciu zmluvy o poskytovaní údajov, avšak táto definícia nie je v čl. III bode 27 § 26 uvedená, v bode 31 úvodnej vete nahradiť číslo „16“ číslom „15“, v bode 39 § 4b ods. 15 doplniť subjekt, ktorému prevádzkovateľ distribučnej sústavy oznamuje dôvod odpojenia, v bode 43 § 5 ods. 5 nahradiť slová „Prevádzkové poriadky prevádzkovateľov distribučných sústav obsahujú“ slovami „Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy obsahuje“, v bode 45 § 5a ods. 6 nahradiť slová „ako výkupca“ slovami „ako výkupcovia“ a slovo „odseku“ slovom „odsekov“, v bode 50 § 6 ods. 11 zosúladiť znenie písmena a) s bodom 14 poslednou vetou prílohy LPV, v § 6 ods. 11 písm. a) nahradiť slová „ako výkupca“ slovami „ako výkupcovia“, v bode 51 § 6a ods. 1 písm. b) vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ a odkaz 15ae umiestniť nad slovo „činností“, v § 6a ods. 1 písm. h) vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ a odkaz 15ai umiestniť nad slovo „sektora“, v § 6a ods. 2 písm. d) nahradiť slovo „sociálnej“ slovom „Sociálnej“, v § 6a ods. 5 úvodnej vete vložiť za slovo „žiadosť“ slová „podľa odseku 4“, v poznámke pod čiarou k odkazu 15ai nahradiť slová „neskorších predpisov“ slovami „zákona č. 38/2017 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 15aj vložiť na koniec slová „v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 15al vypustiť paragrafovú značku za slovom „až“, v bode 70 § 9 ods. 1 prvej vete vložiť za slovo „elektriny“ slovo „vyrobenej“, v bode 71 § 9 ods. 5 vložiť za slová „ods. 5“ slová „druhej vete“, v bode 87 nadpise § 17a nahradiť slovo „ustanovenia“ slovom „ustanovenie“, v bode 88 úvodnej vete vypustiť paragrafovú značku za slovom „a“, v § 18i ods. 1 nahradiť slová „Takéto zmluvy o povinnom výkupe a o doplatku“ slovami „Zmluvy podľa prvej vety“, v § 18j ods. 3 poslednej vete nahradiť slová „ako výkupca“ slovami „ako výkupcovia“, v § 18j ods. 12 a 13 vypustiť slová „počas obdobia“ ako nadbytočné, v čl. II bode 8 § 12 ods. 7 písm. b) vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ a odkaz 22 umiestniť nad slovo „činností“, v bode 18 § 23 ods. 1 vložiť za slová „ods. 1“ slová „prvej vete“ a za slovo „siedmeho“ slovo „bodu“, v bode 20 § 36 ods. 2 písm. c) vložiť za slovo „siedmeho“ slovo „bodu“, v bode 22 úvodnej vete nahradiť slová „§ 40 ods. 1 sa“ slovami „V § 40 sa odsek 1“, bod 24 vypustiť, pretože sa ním novelizuje prechodné ustanovenie, ktoré sa už v súčasnosti neuplatňuje, v bode 25 nadpise § 45c nahradiť slovo „ustanovenia“ slovom „ustanovenie“, v čl. III bode 13 § 12 ods. 6 vložiť za slová „ods. 6“ slová „druhej vete“, v bode 55 § 40 ods. 9 vložiť za slová „ods. 9“ slová „prvej vete“, v bode 57 § 41 ods. 3 písm. a) nahradiť slovo „priznane“ slovom „priznané“, v bode 59 § 46a ods. 3 úvodnej vete vložiť za slovo „elektriny“ slová „do sústavy“, doložku zlučiteľnosti prepracovať v súlade s platnými Legislatívnymi pravidlami vlády SR].  | O | ČA |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V doložke vybraných vplyvov sa konštatuje, že návrh bude mať negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, ktorý bude čiastočne rozpočtovo zabezpečený. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú však kvantifikované výdavky Ministerstva hospodárstva SR vo výške 80 mil. eur a súčasne sa konštatuje, že financovanie návrhu je zabezpečené v rozpočte verejnej správy; uvedené je potrebné zosúladiť. Zároveň beriem na vedomie konštatovanie uvedené v analýze vplyvov časti 2.1.1. Financovanie návrhu, že predpokladané výdavky si bude Ministerstvo hospodárstva SR uplatňovať pri rokovaniach o návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2019 až 2020 a realizácia podpory bude závisieť od výsledku týchto rokovaní.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 22**1. Uvádzaciu vetu tohto novelizačného bodu odporúčame upraviť takto: "V § 40 sa odsek 1 dopĺňa písmenom o), ktoré znie:". 2. Časť znenia písmena o) "...hodnotu požadovanej elektroenergetickej náročnosti..." odporúčame zosúladiť s navrhovaným znením bodu 8 § 12 ods. 7 písm. c) (alebo naopak).  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 51**1. V § 6a ods. 2 písm. d) odporúčame buď vypustiť slovo "čestným" alebo nahradiť slová "právnickej osoby" slovami "štatutárneho orgánu právnickej osoby alebo členov štatutárneho orgánu právnickej osoby". Odôvodnenie: Právnická osoba nemôže podať čestné vyhlásenie. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 15aj odporúčame na konci doplniť slová "v znení zákona č. 91/2016 Z. z.". | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. II bod 25**1. V nadpise § 45c odporúčame nahradiť slovo "ustanovenia" slovom "ustanovenie". 2. Odporúčame opätovne zvážiť a prehodnotiť uvedený rok "2018".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. III bod 59** 1. V odseku 2 druhom riadku odporúčame nahradiť slovo "dodával" slovom "dodáva". Odôvodnenie: Bod 3 v prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. 2. V odseku 3 písm. b) odporúčame vypustiť slovo "inak" z dôvodu nadbytočnosti.  | O | ČA |  |
| **MKSR** | **Čl. III body 46 a 47** Body 46 a 47 odporúčame spojiť do jedného bodu.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 33** Na konci písmena b) odporúčame nahradiť bodku čiarkou vzhľadom na novelizačný bod 34.  | O | N | Je zachovaná postupnosť novelizačných zmien |
| **MKSR** | **Čl. I bod 22** Na konci písmena d) odporúčame nahradiť bodku čiarkou vzhľadom na novelizačný bod 23. Odporúčame upraviť znenie poznámky pod čiarou k odkazu 11aab.  | O | N | Je zachovaná postupnosť novelizačných zmien. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 5** Na konci písmena d) odporúčame nahradiť bodku čiarkou. Odôvodnenie: Novelizačný bod 6.  | O | N | Je zachovaná postupnosť novelizačných zmien. |
| **MKSR** | **Čl. II bod 21**Na konci písmena n) odporúčame bodku nahradiť čiarkou vzhľadom na novelizačný bod 22.  | O | N | Je zachovaná postupnosť novelizačných zmien. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 35** Odporúčame vypustiť bodku za slovami "odseku 2".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 90** Slová "ods. 4" odporúčame nahradiť slovami "ods. 2" vzhľadom na novelizačný bod 40 v čl. I. | O | N | Zmenou sa napráva doterajší nesprávny vnútorný odkaz |
| **MKSR** | **Čl. I bod 34** Slová "ustanovených prevádzkovým poriadkom" odporúčame nahradiť slovami "uvedených v prevádzkovom poriadku". Odôvodnenie: Zjednotenie použitých výrazov v zákone (napríklad § 4, 5 a 9).  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. III bod 57** Slovo "priznane" odporúčame nahradiť slovom "priznané".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. III bod 54**Slovo "údaje" odporúčame presunúť za slová "ministerstvu a úradu".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 39** V § 4b ods. 3 odporúčame v úvodnej vete slová "podmienky podľa odseku 2" nahradiť výrazmi, ktoré vecne pomenujú navrhované podmienky. Odôvodnenie: V odseku 2 sa uvádzajú práva výrobcu elektriny, ktorý spĺňa podmienky podľa odseku 3. V odseku 3 použitý spätný odkaz "podmienky podľa odseku 2" je neprípustný a aj vecne nesprávny, pretože odsek 2 neupravuje žiadne podmienky.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 50** V odseku 11 písm. a) odporúčame bodku pred slovami "Ak sú ako výkupca..." nahradiť bodkočiarkou a slovo "Ak" uviesť s malým začiatočným písmenom. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 7** V odseku 6 písm. c) a d) odporúčame vypustiť slová "odseku 1" vzhľadom na znenie uvádzacej vety.  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 45** V ustanovení § 5a ods. 5 a § 5b ods. 4 zavádzaný výraz "odplata" s odkazom na konanie o cenovej regulácii je v rozpore s § 12 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. Odporúčame uvedený výraz zosúladiť so zákonom ustanovenými spôsobmi cenovej regulácie. Odôvodnenie: Odstránenie nesúladu so zákonom č. 250/2012 Z. z.  | O | N | Ustanovenie podľa názoru predkladateľa nie je v rozpore so zákonom č. 250/2012. |
| **MKSR** | **Čl. I bod 31** V uvádzacej vete novelizačného bodu odporúčame nahradiť slová "až 16" slovami "až 15".  | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 88**V uvádzacej vete novelizačného bodu odporúčame vypustiť symbol paragrafu pred číslom 18j. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Čl. I bod 46** Výraz "stanovení ceny" odporúčame nahradiť výrazom "určení ceny". Odôvodnenie: Zosúladenie s § 12 zákona č. 250/2012 Z. z.  | O | N | Terminológia vychádza z doterajšieho znenia zákona č. 309/2009 Z. z. |
| **MKSR** | **Čl. I body 4 až 11**Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien v § 3 odporúčame zvážiť uvedenie nového znenia § 3. Táto pripomienka platí aj pre body 20 až 31, 70 až 73 a ďalšie.  | O | N | Použitú legislatívnu techniku považujeme za vyhovujúcu |
| **MOSR** | **Všeobecne**Materiál odporúčame legislatívno-technicky upraviť. Napr. v čl. I bode 1 odporúčame slovo „n)“ nahradiť slovom „m)“, v čl. I bode 7 v navrhovanom § 3 ods. 6 písm. c) a d) odporúčame vypustiť slovo „odseku 1“, v čl. I bode 87 odporúčame slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, v čl. I bode 88 odporúčame slová „a § 18j“ nahradiť slovami „a 18j“, v čl. II bode 22 odporúčame slová „§ 40 ods. 1 sa“ nahradiť slovami „V § 40 sa odsek 1“, v čl. II bode 25 odporúčame „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, v čl. III bode 46 odporúčame za slová „písm. a)“ vložiť slovo „a b)“ a zároveň vypustiť bod 47 a body 48 až 71 označiť ako body 47 až 70. | O | ČA |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 37**Odporúčame prečíslovať a slovo "16" nahradiť slovom "15". Leg. technická. | O | N | Predmetný novelizačný bod slovo „16“ neobsahuje. |
| **MPRVSR** | **Všeobecne k celému materiálu**Rok 2017nebol pre aktivity v oblasti rozvoja obnoviteľných zdrojov energie (OZE) žiadnym prínosom, aj naďalej pretrváva stop stav v povoľovaní pripájania nových zdrojov na energetické využívanie OZE, ktorý trvá viac ako tri roky. Nová energetická politika SR je zameraná na rozvoj jadrovej energetiky a snahou je udržať prevádzku tepelných elektrární založených na domácej ťažbe uhlia a tiež skutočnosť, že realizáciou hospodárskych opatrení sa dostávame do situácie že výroba elektriny prevyšuje našu spotrebu. Čoraz viac sa prejavuje trend nepodporovať výrobu elektriny z OZE. | O | ČA |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I. bod 10**V § 3 ods. 13 žiadame vložiť na konci vety za slovo "rozpočtu" slová " okrem zariadenia na aneróbnu fermentáciu odpadov zo živočíšnej výroby ako koncovky technologickej linkydo výkonu 150kW. Odôvodnenie: Odvetvie poľnohospodárstva a poľnohospodárska prvovýroba produkuje aj vedľajšie živočíšne produkty, ktoré je potrebné ekologicky efektívne spracovať. Pri tejto činnosti vzniká značné množstvo biomasy rôzneho druhu, ktorá tvorí významnú časť obnoviteľných zdrojov energie, ktorú je potrebné spolu s vedľajšími živočíšnými produktmi zhodnotiť. S využívaním časti vyrobenej energie by sa mohli znížiť výrobné náklady na poľnohospodársku prvovýrobu, a odovzdaním časti prebytočnej energie do siete by sa priaznivo ovplyvnil ekonomický výsledok poľnohospodárstva. Poľnohospodárske bioplynové stanice prispievajú k zniženiu emisíí skleníkových plynov aj znečisťujúcich látok z poľnohospodárstva. Podmienky v § 3 ods. 13 sú nastavené tak , že znevýhodňujú poľnohospodárske bioplynové stanice, ktorých prevádzka sa stáva neekonomická pre poľnohospodárov. | Z | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I. bod 7**V § 3 odseku 9 navrhujeme na konci za slovo " elektrinu" vložiť slová " a teplo". | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **MPRVSR** | **Čl. I. bod 7**V ods. 6c) a d) odporúčame vypustiť slová "odseku 1" Legislatívno technická. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K čl. I bodu 51**Odporúčame v čl. I bode 51 navrhovanom § 6a ods. 1 písm. g) slová „a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie“ nahradiť slovami „a na povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie“. Odôvodnenie: Podľa § 20 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa za príspevky na starobné dôchodkové sporenie považujú „povinné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“ a „dobrovoľné príspevky na starobné dôchodkové sporenie“. Vychádzajúc z účelu navrhovaného § 6a ods. 1 písm. g) je potrebné, aby podnikateľ –fyzická osoba alebo právnická osoba - ako prijímateľ kompenzácie, ktorú môže poskytnúť Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky z prostriedkov štátneho rozpočtu, nemal evidované nedoplatky len na povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Nad rámec návrhu**V kontexte pripomienky k čl. I bodu 51 návrhu zákona odporúčame v § 3b ods. 5 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. slová „príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie“ nahradiť slovami „povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie“.  | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predloženého návrhu zákona. |
| **MPSVRSR** | **K návrhu vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú pravidlá pre výber výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania formou aukcií...** V kontexte pripomienky k čl. I bodu 51 návrhu zákona odporúčame v § 5 ods. 2 písm. a) návrhu vyhlášky slová „a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie“ nahradiť slovami „a na povinných príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie“.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 7 (§ 3 ods. 6 písm. c) a d))**Odporúčame odstrániť slovo „odseku 1“, nakoľko v písmenách a) a b) sa neuvádza. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MSSR** | **K čl. I bod 9 (§ 3 ods. 11)**Odporúčame ponechať slová „Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky“, za ktoré treba vložiť slová „(ďalej len „ministerstvo“)“, pretože legislatívna skratka „ministerstvo“ nie je v texte zavedená. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | Legislatívna skratka sa zavádza v § 2 ods. 3 písm. m). |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. IV**Odporúčame číselné označenia bodov nahradiť slovami v súlade s legislatívno-technickým pokynom č. 57. | O | N | Použitá legislatívna technika je v súlade so zaužívanou praxou. |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 88**Odporúčame v § 18i - ods. 2 druhej vete slová "Takáto zmluva o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku" nahradiť slovami "Zmluva podľa prvej vety" z dôvodu legislatívnej úspornosti, - ods. 6 preformulovať, pretože nie je možné jednoznačne určiť, na čo sa vzťahujú slová na konci "a ktoré je možné pripojiť do sústavy v roku 2016". | O | ČA |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 88**Odporúčame v § 18i ods. 1 - prvej vete za slovami "ktorý má alebo" vložiť slovo "ktoré" vzhľadom na vylučovaciu spojku; ide o jazykovú pripomienku, - druhú vetu zjednodušiť a formulovať v jednotnom čísle, ktoré je v jazyku právnych predpisov preferované, a to napríklad takto: "Zmluva podľa prvej vety môže nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2019.". | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 88**Odporúčame v § 18j - ods. 1 prvej vete v časti za bodkočiarkou za slovami "pred 1. januárom 2019" vložiť čiarku a vypustiť slovo "však"; ide o jazykovú pripomienku, - ods. 3, 4, 5 slová "pretrvá aj po" nahradiť slovami "nezanikne do", ktoré sa v prechodných ustanoveniach bežne používajú; ide o jazykovú pripomienku. | O | N | Navrhované znenie považujeme za dostatočné |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. III bodu 59**Odporúčame v § 46a ods. 1 písm. f) za slovom "meradlom" vložiť chýbajúcu čiarku. Ide o jazykovú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl, I bodu 39**Odporúčame v § 4b ods. 8 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 45**Odporúčame v § 5a ods. 6 zvážiť súčasné použitie slov "primerane" a "pomerne" z dôvodu nejednoznačného určenia rozsahu právnych povinností. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodu 31**Odporúčame v úvodnej vete novelizačného bodu slovo "16" nahradiť slovom "15". Ustanovenie § 4 sa dopĺňa štyrmi odsekmi. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **čl. I bodom 1a 51 a k čl. II bodom 8 a 10**Odporúčame vo vetách, ktorými sa vkladajú nové poznámky pod čiarou, vypustiť za číslami odkazov zátvorky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodom 20 až 31**K čl. I bodom 20 až 31: Vzhľadom na to, že body 20 až 31 menia a dopĺňajú ustanovenie § 4 a na rozsah týchto zmien a doplnení, odporúčame tieto body nahradiť bodom, ktorý by upravoval nové ucelené znenie § 4.  | O | N | Použitú legislatívnu techniku považujeme za vyhovujúcu |
| **MVSR** | **čl. I bodom 4 až 11**K čl. I bodom 4 až 11: Vzhľadom na to, že body 4 až 11 menia a dopĺňajú ustanovenie § 3 a na rozsah týchto zmien a doplnení, odporúčame tieto body nahradiť bodom, ktorý by upravoval nové ucelené znenie § 3.  | O | N | Použitú legislatívnu techniku považujeme za vyhovujúcu |
| **MVSR** | **čl. I bodu 24**K čl. I bodu 24: V odseku 2 odporúčame znenie písmena b) a v odseku 3 znenie písmena b) preformulovať do zrozumiteľnej podoby. | O | A | A |
| **MVSR** | **čl. I bodu 31**K čl. I bodu 31: Úvodnú vetu bodu 31 je nutné zosúladiť so znením samotného bodu, ak predkladateľ neakceptuje spoločnú pripomienku k bodom 20 až 31. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 39**K čl. I bodu 39: Znenie odseku 4 vzhľadom na rozsah textu neodporúčame členiť na písmena. V odseku 10 slová „žiadosť o vydanie potvrdenia podľa odseku 7“ odporúčame nahradiť slovami „žiadosť podľa odseku 8“ obdobne ako je to v odseku 9. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 7**K čl. I bodu 7: Znenie navrhovaného odseku 6 treba preformulovať. Znenia písmen c) a d) nenadväzujú na predvetie odseku 6. Navrhujeme nečleniť odsek na písmena, prípadne zlúčiť znenia niektorých písmen a zosúladiť znenia písmen s predvetím.  | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. I bodu 80**K čl. I bodu 80: Znenie písmena g) navrhujeme preformulovať tak, aby bolo jednoznačne uvedené akého správneho deliktu (akých správnych deliktov) sa prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy má dopustiť.  | O | N | Navrhované znenie vychádza z doterajšej podoby ustanovenia. |
| **MVSR** | **čl. I bodu 88**K čl. I bodu 88: Znenie bodu treba dať do súladu s bodom 34. 3. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. II bodu 17**K čl. II bodu 17: Znenie bodu treba dať do súladu s bodom 30. 2. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. III úvodnej vete**K čl. III úvodnej vete: Za slová „zákon č. 315/2016“ treba vložiť skratku „Z. z.“. | O | A |  |
| **MVSR** | **čl. IV**K čl. IV: Znenie bodu treba dať do súladu s bodom 64. 1. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. III** V názve zákona je potrebné za slovami „zákona č. 315/2016“ vložiť slová „Z. z.".  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I bod 7** V odseku 6 písm. c) a d) vzhľadom na znenie uvádzacej vety je potrebné vypustiť slová "odseku 1".  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **Čl. I bod 88** V uvádzacej vete je potrebné vypustiť symbol paragrafu pred číslom 18j. Legislatívna technika. | O | A |  |
| **MŽPSR** | **materiálu ako celku** Bez pripomienok. | O | A |  |
| **NBS** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K čl. I**V bode 31 navrhujeme slová „§ 4 sa dopĺňa odsekmi 12 až 16, ktoré znejú:“ nahradiť slovami „§ 4 sa dopĺňa odsekmi 12 až 15, ktoré znejú:“. Odôvodnenie: § 4 sa dopĺňa odsekmi 12 až 15.  | O | A |  |
| **NBÚSR** | **K čl. I**V bode 7 v § 3 ods. 6 písmena c) a d) navrhujeme vypustiť slová „odseku 1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**1. Predkladaný návrh zákona predstavuje rozsiahlu novelu, ktorou sa zasahuje do znenia právnych predpisov č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby, zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácií v sieťových odvetviach a zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Predkladateľa upozorňujeme, že v minulosti v tabuľkách zhody preukazoval transpozíciu Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/28/ES z 23. apríla 2009 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie a o zmene a doplnení a následnom zrušení smerníc 2001/77/ES a 2003/30/ES v zákone č. 309/2009 Z. z. ustanoveniami §3 ods.1 písm. a) až d). V súčasnom návrhu zákona č. 309/2009 Z. z. predkladateľ mení transponované znenie zákona (napr. §3 ods.1 písm. b) až d). Z uvedeného dôvodu žiadame, aby predkladateľ v zmysle Čl. 17 ods.1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky doplnil tabuľky zhody, nakoľko návrh zákona zasahuje do transponovaného znenia. Bez tabuliek zhody nie je možné riadne posúdiť uvedený návrh zákona z pohľadu súladu s právne záväznými aktami Európskej únie. Uvedenú skutočnosť zdôrazňujeme aj s poukázaním na to, že novela zákona č.309/2009 Z. z. mení podmienky poskytovania podpory pri výrobe elektriny z obnoviteľných zdrojov a výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou. 2. Žiadame od predkladateľa, aby v celom návrhu zákona vypustil z poznámok pod čiarou právne nezáväzné odkazy, ktoré nemajú normatívny charakter (napr. Čl. 1 bod 51. odkaz 15af) „Oznámenie Komisie – Usmernenie o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014-2020 (Ú. v. EÚ C 200, 28.6.2014)., ďalej Čl. 2 bod 8. odkaz 22a).)  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K Čl. III bod 4.**Upozorňujeme predkladateľa, že dňa 15.5.2018 bol v Národnej rade Slovenskej republiky schválený zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V tomto schválenom zákone sa dopĺňa znenie §2 písmeno b) dvadsiatym deviatym až tridsiatym druhým bodom. V predloženom návrhu zákona, ktorý je predmetom medzirezortného pripomienkového konania predkladateľ duplicitne žiada v zákone č. 251/201 Z. z. doplniť znenie §2 písm. b) dvadsiatym deviatym až tridsiatym prvým bodom. Z uvedeného dôvodu žiadame, aby predkladateľ spomenutý bod vypustil alebo zmenil jeho označenie. | O | A |  |
| **OKTE** | **250.2012 Z.z., §45c**Doplniť nový odsek v §45c: „(2) Do šiestich mesiacov po dni nadobudnutia účinnosti tohto zákona upraví úrad metodické usmernenie pre dodávateľov elektriny ohľadom spôsobu určenia podielu jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na elektrine dodanej odberateľom elektriny podľa § 9 odst. 3 písm. c) zákona o regulácii, v znení neskorších predpisov, v rozsahu zmeny právnej úpravy poskytovania informácií o podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov podľa § 27 odst. 2 písm. k) a § 34 odst. 2 písm. c) zákona č. 251/2012 Z.z., v znení účinnom odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.“ Odôvodnenie: Úprava kompetencie úradu vydať metodické usmernenie v súvislosti vydávaním záruk pôvodu. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **OKTE** | **309.2009 Z.z., §18i nový ods. 7**Doplniť text §18i o nový ods. 7 v nasledovnom znení: „(7) Do troch mesiacov po dni nadobudnutia účinnosti tohto zákona sprístupní úrad zúčtovateľovi podpory údaje evidované v elektronickej databáze úradu o vydaných, použitých a prevedených zárukách pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov a zárukách pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou v rozsahu a vo formáte dohodnutom so zúčtovateľom podpory.“ Odôvodnenie: Úprava v súvislosti s vydávaním záruk pôvodu. OKTE navrhuje riešiť prenos dát z existujúcej evidencie úradu do dispozície OKTE, a to v stanovenom rozsahu a v stanovenej lehote. | Z | A |  |
| **OKTE** | **251.2012 Z.z., §37 ods. 6 nové písm. o)**Doplniť text §37 ods. 6 nové písm. o) v nasledovnom znení: (Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je povinný) „o) zostavovať a zverejňovať podiely jednotlivých zdrojov elektriny dodanej zákazníkom mimo elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie, pre ktorú boli vydané záruky pôvodu (ďalej len „energetický mix dodávky elektriny“); pokiaľ dodávateľ elektriny nezmení podiel elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie uplatnením záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, platí, že elektrina dodaná odberateľom je tvorená podielmi jednotlivých zdrojov elektriny podľa energetického mixu dodávky elektriny zverejneného organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou.“ Odôvodnenie: Úprava v súvislosti s vydávaním záruk pôvodu. OKTE navrhuje doplnenie kompetencie zostavovať a zverejňovať tzv. energetický mix dodávky elektriny, ktorý vychádza z národných údajov a z ktorého hodnôt by mal vychádzať dodávateľ, resp. výrobca elektriny pri plnení informačnej povinnosti voči odberateľom. | Z | A |  |
| **OKTE** | **251.2012 Z.z., §95 ods. 1 nové písm. n)**Doplniť text §95 ods. 1 nové písm. n) v nasledovnom znení: (Ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví) „n) spôsob zostavenia energetického mixu dodávky elektriny.“ Odôvodnenie: Úprava v súvislosti s vydávaním záruk pôvodu. Navrhuje sa nové splnomocnenie Ministerstva hospodárstva stanoviť postup pre zostavenie energetického mixu dodávky elektriny, ktorý by malo zostavovať OKTE. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **OKTE** | **309.2009 Z.z., §19 ods. 2 nové písm. m)**Doplniť text ustanovenia v §19 ods. 2 novým písm. m) v nasledovnom znení: (Úrad všeobecne záväzným právnym predpisom ustanoví) „m) obsahové náležitosti žiadosti o vydanie záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a obsahové náležitosti záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou.“ Odôvodnenie: Úprava v súvislosti s vydávaním záruk pôvodu. Úrad by mal byť splnomocnený na úpravu obsahových náležitostí žiadosti o vydanie záruky pôvodu a obsahových náležitostí záruk pôvodu. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **OKTE** | **309.2009 Z.z., §7a a §8a**Návrh na zmenu znenia §7a a §8a nasledovne: „§ 7a Záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie (1) Záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je doklad, že elektrina bola vyrobená z obnoviteľných zdrojov energie a používa sa na účely preukázania, že daný podiel elektriny bol vyrobený z obnoviteľných zdrojov energie a dodaný do elektrizačnej sústavy. So zárukou pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je spojené právo dodávateľa elektriny vykázať elektrinu dodanú koncovému odberateľovi na vyúčtovaní ako elektrinu vyrobenú z obnoviteľného zdroja energie. (2) Záruku pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vydá zúčtovateľ podpory v elektronickej podobe pre každú megawatthodinu výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ak a) je žiadateľ zaregistrovaný v elektronickej evidencii, ktorú vedie zúčtovateľ podpory, a má vytvorený účet, b) žiadateľ uvedie všetky údaje v žiadosti o vydanie záruky pôvodu z obnoviteľných zdrojov energie v elektronickej evidencii a c) elektrina vyrobená z obnoviteľných zdrojov a dodaná do elektrizačnej sústavy, pre ktorú výrobca žiada o vydanie záruky pôvodu z obnoviteľných zdrojov energie, bola evidovaná v elektronickej evidencii, d) žiadateľ nie je v omeškaní so splnením splatných záväzkov podľa zmluvy o činnostiach spojených s vydávaním a použitím záruk pôvodu. (3) Zmluvou o činnostiach spojených s nakladaním so zárukami pôvodu sa zúčtovateľ podpory zaväzuje zaregistrovať výrobcu elektriny alebo dodávateľa elektriny v elektronickej evidencii, zriadiť a viesť účet a umožniť výrobcovi elektriny alebo dodávateľovi elektriny prevody alebo uplatnenie vydaných záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výrobca elektriny alebo dodávateľ elektriny sa zaväzuje uhradiť zúčtovateľovi podpory dohodnutú cenu. Súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky nakladania so zárukami pôvodu upravené v prevádzkovom poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. (4) Zúčtovateľ podpory v elektronickej evidencii a) vytvára a vedie účty výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a dodávateľov elektriny, ktorí so zúčtovateľom podpory dojednali zmluvu o činnostiach spojených s nakladaním so zárukami pôvodu (ďalej len "držiteľ účtu"), b) eviduje vydané záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, c) eviduje prevody záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie medzi držiteľmi účtov a prevody záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie medzi držiteľom účtu a výrobcom elektriny alebo dodávateľom elektriny z iného členského štátu, d) eviduje uplatnenie záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie dodávateľom elektriny, e) eviduje uznanie záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vydanej v inom členskom štáte Európskej Únie, f) zruší záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie z dôvodu uplynutia doby, po ktorú možno záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie použiť. (5) Záruku pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie možno použiť iba do 12 mesiacov od dátumu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Použitím záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie sa rozumie jej uplatnenie na preukázanie podielu elektriny z obnoviteľných zdrojov na celkovom množstve elektriny dodanej koncovému odberateľovi. (6) Záruku pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a právo s ňou spojené podľa odseku 1 možno previesť na iného účastníka trhu s elektrinou na základe zmluvy o prevode záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Množstvo elektriny zodpovedajúce zárukám pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktoré dodávateľ elektriny15c) previedol na iného účastníka trhu s elektrinou sa odpočíta z podielu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie v jeho dodávke elektriny. (7) Záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie po uplatnení dodávateľom elektriny alebo koncovým odberateľom elektriny15d) zaniká. Záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov a právo s ňou spojené podľa odseku 1 zaniká jej zrušením z dôvodu uplynutia doby, po ktorú je možné záruku pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie použiť. (8) Záruku pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vydá zúčtovateľ podpory aj výrobcovi elektriny kombinovanou výrobou, ak k žiadosti priloží potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a preukáže spotrebu biometánu. (9) Záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktorá bola vydaná v inom členskom štáte na základe mechanizmu zaručujúceho presnosť a spoľahlivosť vydávania záruk pôvodu, sa považuje za uznanú záruku pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ak bola prevedená na účet držiteľa účtu registrovaného v elektronickej evidencii zúčtovateľa podpory. Zúčtovateľ podpory nezaeviduje prevod záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vydanej v inom členskom štáte, pokiaľ existujú opodstatnené pochybnosti o jej presnosti, spoľahlivosti alebo vierohodnosti. Platí, že záruka pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je nespoľahlivá, ak už bola v štáte vydania alebo v inom členskom štáte uplatnená na preukázanie pôvodu elektriny dodanej koncovému odberateľovi. V takom prípade vyzve zúčtovateľ podpory žiadateľa, aby v ňom určenej lehote odstránil pochybnosti o presnosti, spoľahlivosti alebo vierohodnosti záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Ak v určenej lehote nebudú pochybnosti odstránené, zúčtovateľ podpory neumožní evidenciu prevodu záruku pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a oznámi žiadateľovi dôvody. (10) Ak zúčtovateľ podpory záruku pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie podľa odseku 9 neuzná, oznámi dôvody neuznania ministerstvu, ktoré informuje Európsku komisiu o dôvodoch neuznania záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vydanej v inom členskom štáte. Pokiaľ Európska komisia rozhodne o tom, že neuznanie záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie bolo v rozpore s predpismi Európskej únie, je zúčtovateľ podpory povinný bezodkladne po oznámení rozhodnutia Európskej komisie vykonať evidenciu prevodu záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. (11) Zúčtovateľ podpory ustanoví postup pri evidencii, prevodoch a uznávaní záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie v prevádzkovom poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. (12) Úrad vykonáva dohľad nad evidenciou a prevodom záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a nad evidenciou uznania záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. (13) Zúčtovateľ podpory je povinný na základe písomnej žiadosti poskytnúť Úradu podklady týkajúce sa záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. (14) Úrad zruší evidenciu alebo prevod záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, alebo evidenciu uznania záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, a to do 6 mesiacov od vykonania evidencie alebo prevodu, ak sa preukáže, že k nim došlo v rozpore s týmto zákonom. (14) Úrad zruší evidenciu alebo prevod záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, alebo evidenciu uznania záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, a to do 6 mesiacov od vykonania evidencie alebo prevodu, ak sa preukáže, že k nim došlo v rozpore s týmto zákonom. (15) V konaní z vlastného podnetu úrad umožní držiteľovi účtu vyjadriť sa k dôvodom zrušenia evidencie alebo prevodu záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, alebo evidencie uznanie záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. (16) Proti zrušeniu evidencie alebo prevodu záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, alebo evidencie uznania záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie môže podať držiteľ účtu v lehote 15 dní od doručenia oznámenia o zrušení námietku predsedovi úradu. Na konanie o námietkach sa § 13 použije primerane. (17) V prípade zrušenia evidencie uznania záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie sa postupuje primerane podľa odseku 10.“ „§8a Záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou (1) Záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou preukazuje, že elektrina, na ktorú sa záruka vzťahuje, je vyrobená vysoko účinnou kombinovanou výrobou a dodaná do elektrizačnej sústavy. So zárukou pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou je spojené právo dodávateľa elektriny vykázať elektrinu dodanú koncovému odberateľovi na vyúčtovaní ako elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou. (2) Záruku pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou vydá zúčtovateľ podpory v elektronickej podobe pre každú megawatthodinu výrobcovi elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou ak, a) je žiadateľ zaregistrovaný v elektronickej evidencii, ktorú vedie zúčtovateľ podpory, a má vytvorený účet, b) žiadateľ uvedie všetky údaje v žiadosti o vydanie záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou v elektronickej evidencii, c) elektrina vyrobená vysoko účinnou kombinovanou výrobou a dodaná do elektrizačnej sústavy, pre ktorú výrobca žiada o vydanie záruky pôvodu, bola evidovaná v elektronickej evidencii, a d) žiadateľ nie je v omeškaní so splnením splatných záväzkov podľa zmluvy o činnostiach spojených s vydávaním a použitím záruk pôvodu. (3) Zmluvou o činnostiach spojených s nakladaním so zárukami pôvodu sa zúčtovateľ podpory zaväzuje zaregistrovať výrobcu elektriny alebo dodávateľa elektriny v elektronickej evidencii, zriadiť a viesť účet a umožniť výrobcovi elektriny alebo dodávateľovi elektriny prevody alebo uplatnenie vydaných záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a výrobca elektriny alebo dodávateľ elektriny sa zaväzuje uhradiť zúčtovateľovi podpory dohodnutú cenu. Súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky nakladania so zárukami pôvodu upravené v prevádzkovom poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. (4) Zúčtovateľ podpory v elektronickej evidencii a) vytvára a vedie účty výrobcov elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a dodávateľov elektriny, ktorí so zúčtovateľom podpory dojednali zmluvu o činnostiach spojených s nakladaním so zárukami pôvodu (ďalej len "držiteľ účtu"), b) eviduje vydané záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, c) eviduje prevody záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou medzi držiteľmi účtov a prevody záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou medzi držiteľom účtu a výrobcom elektriny alebo dodávateľom elektriny z iného členského státu, d) eviduje uplatnenie záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou dodávateľom elektriny e) eviduje uznanie záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou vydaných v inom členskom štáte, f) zruší záruku pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou z dôvodu uplynutia doby, po ktorú možno záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou použiť. (5) Záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou platí 12 mesiacov od dátumu výroby elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Použitím záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa rozumie jej uplatnenie na preukázanie podielu elektriny z obnoviteľných zdrojov na celkovom množstve elektriny dodanej koncovému odberateľovi. (6) Záruku pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a právo s ňou spojené podľa odseku 1 možno previesť na iného účastníka trhu s elektrinou na základe zmluvy o prevode záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Množstvo elektriny zodpovedajúce zárukám pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktoré dodávateľ elektriny15c) previedol na iného účastníka trhu s elektrinou, sa odpočíta z podielu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou v jeho dodávke elektriny. (7) Záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou po uplatnení dodávateľom elektriny alebo koncovým odberateľom elektriny15d) zaniká. Záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a právo s ňou spojené zaniká jej zrušením z dôvodu uplynutia doby, po ktorú možno záruku pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou použiť. (8) Záruku pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou vydá zúčtovateľ podpory aj výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ak k žiadosti podľa odseku 2 priloží potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. (9) Záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktorá bola vydaná v inom členskom štáte na základe mechanizmu zaručujúceho presnosť a spoľahlivosť vydávania záruk pôvodu, sa považuje za uznanú záruku pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ak bola prevedená na účet držiteľa účtu registrovaného v elektronickej evidencii zúčtovateľa podpory. Zúčtovateľ podpory nezaeviduje prevod záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou vydanej v inom členskom štáte, pokiaľ existujú opodstatnené pochybnosti o jej presnosti, spoľahlivosti alebo vierohodnosti. Platí, že záruka pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou je nespoľahlivá, pokiaľ už bola v štáte vydania alebo v inom členskom štáte uplatnená k preukázaniu pôvodu elektriny dodanej koncovému odberateľovi. V takom prípade vyzve zúčtovateľ podpory žiadateľa, aby v lehote určenej zúčtovateľom podpory odstránil pochybnosti o presnosti, spoľahlivosti alebo vierohodnosti záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Ak v určenej lehote nebudú pochybnosti odstránené, zúčtovateľ podpory neumožní evidenciu prevodu záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a oznámi žiadateľovi dôvody. (10) Ak zúčtovateľ podpory záruku pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou podľa odseku 9 neuzná, oznámi dôvody neuznania ministerstvu, ktoré informuje Európsku komisiu o dôvodoch neuznania záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou vydanej v inom členskom štáte. Pokiaľ Európska komisia rozhodne o tom, že neuznanie záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou bolo v rozporu s predpismi Európskej únie, je zúčtovateľ podpory povinný bezodkladne po oznámení rozhodnutia Európskej komisie vykonať evidenciu prevodu záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. (11) Zúčtovateľ podpory ustanoví postup pri evidencii, prevodoch a uznávaní záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou v prevádzkovom poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. (12) Úrad vykonáva dohľad nad evidenciou a prevodom záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a nad evidenciou uznania záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. (13) Zúčtovateľ podpory je povinný na základe písomnej žiadosti poskytnúť Úradu podklady týkajúce sa záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. (14) Úrad zruší evidenciu alebo prevod záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, alebo evidenciu uznania záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, a to do 6 mesiacov od vykonania evidencie alebo prevodu, ak sa preukáže, že k nim došlo v rozpore so zákonom. (15) V konaní z vlastného podnetu úrad umožní držiteľovi účtu vyjadriť sa k dôvodom zrušenia evidencie alebo prevodu záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo evidencie uznania záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. (16) Proti zrušeniu evidencie alebo prevodu záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, alebo evidencie uznanie záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou môže podať držiteľ účtu v lehote 15 dní od doručenia oznámenia o zrušení námietku predsedovi úradu. Na konanie o námietkach sa § 13 použije primerane. (17) V prípade zrušenia evidencie uznanie záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa postupuje primerane podľa odseku 10.“ Odôvodnenie: Úprava v súvislosti s vydávaním záruk pôvodu. OKTE navrhuje revíziu ustanovenia § 7a a 8a zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore elektriny z OZE a KVET, ktoré v súčasnosti zakladajú kompetenciu Úradu pre reguláciu sieťových odvetví administrácie záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a záruk pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a upravujú detailne postup úradu v súvislosti s vydaním záruky pôvodu, ich uznávaním, rušením a ďalej postup dotknutých účastníkov trhu s elektrinou (dodávateľov elektriny a výrobcov elektriny) v súvislosti so žiadosťou o vydanie záruky pôvodu a s jej následným zaobchádzaním. Predmetom úpravy týchto ustanovení je prevod časti vyššie uvedenej kompetencie úradu na OKTE, úrad by naďalej zaisťoval kontrolu náležitostí na vydanie záruk pôvodu. Ďalej ide o úpravy spočívajúce v spresnení existujúcej dikcie zákonných ustanovení: - navrhuje sa spresnenie pojmu a samotného postupu spočívajúceho v tzv. uznaní záruky pôvodu - malo by sa jednať fakticky o umožnenie prevodu záruky pôvodu medzi členskými štátmi EÚ, ak je záruka elektronicky prevoditeľná a preukázateľne doposiaľ nedošlo k jej použitiu na účely doloženia pôvodu elektriny pri jej dodaní koncovému odberateľovi. - je potrebné upraviť postup OKTE pre prípad, že by Európska komisia dospela k záveru, že neuznanie záruk pôvod bolo v rozpore s právom Únie; - navrhuje sa zavedenie tzv. zmluvy o činnostiach spojených s použitím záruk pôvodu, na základe ktorej by mal OKTE vykonávať činnosti súvisiace s registráciou výrobcov elektriny, resp. dodávateľov elektriny do elektronickej evidencie, zriadiť a viesť ich účet a umožniť im nakladanie so zárukami pôvodu, a dodávateľ resp. výrobca by za to mal OKTE uhradiť dohodnutú sumu. Súčasťou zmluvy by boli tiež obchodné podmienky zaobchádzania so zárukami pôvodu, ktoré by boli upravené v prevádzkovom poriadku OKTE. | Z | ČA |  |
| **OKTE** | **309.2009 Z.z., zásadná všeobecná pripomienka**Návrh zákona priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav právo na úhradu nákladov, ktoré vynaložili na poskytovanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b), c) a d) do 31. decembra 2018. Návrh zákona však neobsahuje žiadny mechanizmus, akým spôsobom majú byť tieto pohľadávky prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav uspokojené, ani určenie subjektu, ktorý bude zodpovedať za úhradu týchto pohľadávok. Vzhľadom na skutočnosť, že návrhom zákona sa ustanovuje, že systém podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby bude spravovaný jedným subjektom - zúčtovateľom podpory, existuje reálny predpoklad, že prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav si tieto pohľadávky uplatnia voči zúčtovateľovi podpory. Uvedené by malo negatívne dôsledky na finančnú situáciu a hospodárenie OKTE, a.s. ako navrhovaného zúčtovateľa podpory. Tieto skutočnosti nie sú podľa nášho názoru zohľadnené ani v doložke vybraných vplyvov k návrhu zákona. Zároveň z návrhu zákona nie je zrejmé akým spôsobom dôjde k vyčísleniu vynaložených nákladov na poskytovanie podpory do 31. decembra 2018 zo strany prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav ani k overeniu správnosti tohto vyčíslenia. Legislatívne riešenie je v tejto súvislosti nedostatočné a požadujeme jeho dopracovanie. | Z | N | Problematika historického dlhu bude riešená samostatne. |
| **OKTE** | **309.2009 Z.z., §18j**Revízia ustanovení vo vzťahu k ods. 12 a 13 §18j. Odôvodnenie: Ods. 12 a 13 §18j ustanovujú pre výkon činnosti výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania počas obdobia od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 dodávateľov poslednej inštancie,15aa). Z návrhu novely tak nie je jasné, či v roku 2019 vzniká výkupcovi a určenému SZ nárok na odplatu. Návrh novely zákona nie je v tomto zmysle jednoznačný, nakoľko z ustanovení návrhu novely vyplýva: • výkupca elektriny by mal byť vybraný formou aukcie alebo určený Ministerstvom Hospodárstva, • určený SZ by mal byť vybraný formou aukcie alebo určený Ministerstvom Hospodárstva, • odplata za činnosť výkupcu elektriny by mala byť určená aukciou; ak výkupcu elektriny určí ministerstvo, odplatu za činnosť výkupcu elektriny určí úrad v konaní o cenovej regulácii, • odplata za činnosť určeného SZ by mala byť určená aukciou; ak určený SZ určí ministerstvo, odplatu za činnosť určeného SZ určí úrad v konaní o cenovej regulácii, • činnosť výkupcu elektriny vykonávajú v roku 2019 dodávatelia poslednej inštancie na svojej časti vymedzeného územia, • činnosť určeného subjektu zúčtovania vykonávajú v roku 2019 dodávatelia poslednej inštancie na svojej časti vymedzeného územia. Zákon ustanovuje, že v prípade, ak je výkupca elektriny, resp. určený SZ vybraný v aukcii, odplata sa určí v aukcii. Zákon ďalej ustanovuje, že ak je výkupca elektriny, resp. určený SZ určený Ministerstvom hospodárstva, odplata sa určí v konaní o cenovej regulácii. Zákon ale neustanovuje, akým spôsobom sa určí odplata v prípade, ak je výkupca elektriny, resp. určený SZ určený iným spôsobom, čo bude situácia v roku 2019, kedy výkupca elektriny, resp. určený SZ, budú určení zákonom. Je otázkou, či aj v tomto prípade budú mať dodávatelia poslednej inštancie, ktorí budú vykonávať činnosti výkupcu elektriny, resp. určeného SZ, nárok na odplatu a ak áno, akým spôsobom bude určená jej výška. | Z | N | OKTE na rozporovom konaní 20. 6. 2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **OKTE** | **250.2012 Z.z., §13 ods. 3 písm. a)**Upraviť text ustanovenia v §13 ods. 3 písm. a) nasledovne: (Vecnou reguláciou je aj vydanie) „a) potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, potvrdenia o pôvode biometánu,“ Odôvodnenie: Úprava postupu v rámci kompetencie úradu v súvislosti s dohľadom nad vydávaním záruk pôvodu. | Z | A |  |
| **OKTE** | **309.2009 Z.z., §17 ods. 2**Upraviť text ustanovenia v §17 ods. 2 nasledovne: „Na vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a potvrdenia o pôvode biometánu a na konanie o námietkach sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, 19) ak tento zákon neustanovuje inak.“ Odôvodnenie: Úprava kompetencie úradu v súvislosti s dohľadom nad vydávaním záruk pôvodu. | Z | A |  |
| **OKTE** | **251.2012 Z.z., §27 ods. 2 písm. k)**Upraviť text ustanovenia v §27 ods. 2 písm. k) nasledovne: (Výrobca elektriny je povinný) „k) poskytovať odberateľovi elektriny informácie o podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na vyrobenej elektrine v súlade s energetickým mixom dodávky elektriny zverejneným organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou v predchádzajúcom roku; podiel elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v energetickom mixe dodávky elektriny môže výrobca zmeniť len uplatnením záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov; informácie je výrobca elektriny povinný poskytnúť prevádzkovateľovi prenosovej sústavy a na požiadanie ministerstvu a úradu,“ Odôvodnenie: Úprava v súvislosti s vydávaním záruk pôvodu. Navrhovaná úprava sa týka povinnosti výrobcu elektriny informovať koncového odberateľa o energetickom mixe na celkovom dodanom množstve elektriny tak, že na doloženie podielu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na celkovej dodávke odberateľovi je výrobca povinný použiť záruky pôvodu elektriny.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona. |
| **OKTE** | **251.2012 Z.z., §34 ods. 2 písm. c)**Upraviť text ustanovenia v §34 ods. 2 písm. c) nasledovne: (Dodávateľ elektriny je povinný) „c) poskytovať odberateľovi elektriny informácie o podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na elektrine nakúpenej alebo vyrobenej dodávateľom na účel jej dodávky odberateľom elektriny v súlade s energetickým mixom dodávky elektriny zverejneným organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou vrátane odberateľov elektriny mimo vymedzeného územia v predchádzajúcom roku; podiel elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie v energetickom mixe dodávky elektriny môže obchodník na vyúčtovaní dodávok elektriny zmeniť len uplatnením záruk pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov; pri poskytovaní týchto informácií zohľadní dodávateľ aj elektrinu nakúpenú alebo vyrobenú v iných členských štátoch a v tretích štátoch; informácie je povinný poskytnúť na požiadanie aj ministerstvu a úradu,“ Odôvodnenie: Úprava v súvislosti s vydávaním záruk pôvodu. Navrhovaná úprava sa týka povinnosti dodávateľa elektriny informovať koncového odberateľa o energetickom mixe na celkovom dodanom množstve elektriny tak, že na doloženie podielu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na celkovej dodávke odberateľovi je dodávateľ povinný použiť záruky pôvodu elektriny.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona. |
| **OKTE** | **309.2009 Z.z., §4 ods. 13**Upraviť text ustanovenia v §4 ods. 13 nasledovne: „Povinnosť vrátiť podporu zúčtovateľovi podpory sa vzťahuje aj na výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie povinného využiť najmenej 50% z ročnej výroby tepla na dodávku využiteľného tepla podľa § 3 ods. 11, ktorému úrad rozhodnutím znížil cenu elektriny. Výrobca elektriny je povinný vrátiť podporu do 30 kalendárnych dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia úradu o znížení ceny elektriny.“ Odôvodnenie: V zmysle zákona by sa malo jednať o zníženie ceny elektriny, tzn. ceny elektriny za jednotku množstva elektriny schválenej alebo určenej úradom podľa § 11 ods. 1 zákona o regulácii v sieťových odvetviach pre elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie. | Z | A |  |
| **OKTE** | **309.2009 Z.z., §4 ods. 2 písm. d)** Upraviť text ustanovenia v §4 ods. 2 písm. d) nasledovne: (Podmienky pre priznanie práva podľa odseku 1 písm. c) a e) sú) „d) uzatvorenie zmluvy o doplatku alebo zmluvy o príplatku so zúčtovateľom podpory; náležitosti zmluvy o doplatku a zmluvy o príplatku upravuje prevádzkový poriadok zúčtovateľa podpory,“ Odôvodnenie:Náležitosti zmluvy o doplatku a zmluvy o príplatku je potrebné pre jednoznačnosť zakotviť v legislatíve. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **OKTE** | **309.2009 Z.z., §4 ods. 3 písm. a)**Upraviť text ustanovenia v §4 ods. 3 písm. a) nasledovne: (Výrobca elektriny s právom na podporu je povinný) „a) doručiť zúčtovateľovi podpory do 31. marca 1. potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vydané na prebiehajúci kalendárny rok, ak ide o potvrdenie o pôvode podľa § 7 ods. 3 písm. b), 2. potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou vydané za predchádzajúci kalendárny rok, ak ide o výrobcu elektriny kombinovanou výrobou,“ Odôvodnenie:Je potrebné nastaviť termín doručenia potvrdenia o pôvode elektriny jednoznačne. V súčasnosti sa pre zariadenia z OZE vystavuje potvrdenie o pôvode elektriny na prebiehajúci kalendárny rok a pre zariadenia z KVET sa vystavuje potvrdenie o pôvode elektriny za uplynulý kalendárny rok. | Z | N | OKTE na rozporovom konaní 20. 6. 2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **OKTE** | **309.2009 Z.z., §4 ods. 4**Upraviť text ustanovenia v §4 ods. 4 nasledovne: „Výrobca elektriny kombinovanou výrobou, ktorému bolo vydané potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou za predchádzajúci kalendárny rok, si uplatňuje podporu v roku vydania tohto potvrdenia. Ak výrobca elektriny kombinovanou výrobou nepreukáže, že vyrábal elektrinu vysoko účinnou kombinovanou výrobou, je povinný vrátiť podporu podľa odseku 1 písm. c) a e) zúčtovateľovi podpory do 15. apríla nasledujúceho kalendárneho roka. Ak si výrobca elektriny kombinovanou výrobou neuplatnil právo na podporu podľa odseku 1 písm. c) alebo písm. e) a na základe vydaného potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou preukáže, že v predchádzajúcom roku vyrábal elektrinu vysoko účinnou kombinovanou výrobou, môže si na takto vyrobenú elektrinu uplatniť právo na podporu podľa odseku 1 písm. c) alebo písm. e) najneskôr do konca kalendárneho roka, v ktorom bolo potvrdenie vydané.“ Odôvodnenie: Spresnenie ustanovenia ohľadom uplatnenia práva na podporu podľa odseku 1 písm. c) alebo písm. e) najneskôr do konca kalendárneho roka, v ktorom bolo potvrdenie vydané. | Z | ČA |  |
| **OKTE** | **309.2009 Z.z., §5c ods. 4 písm. a)**Upraviť text ustanovenia v §5c ods. 4 písm. a) nasledovne: (Zúčtovateľ podpory je povinný po uplynutí základného časového úseku podľa § 9 ods. 2 uhradiť) „a) výkupcovi elektriny odplatu za činnosť výkupcu elektriny podľa § 5a ods. 2 v súlade s prevádzkovým poriadkom zúčtovateľa podpory,“ Odôvodnenie: Zákon nepredpokladá, že v bilančnej skupine budú aj iné diagramy/OOM ako podporované zdroje. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **OKTE** | **309.2009 Z.z., §5c ods. 9**Upraviť text ustanovenia v §5c ods. 9 nasledovne: „Náklady vzniknuté zúčtovateľovi podpory poskytnutím podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) až e) vrátane financovania prípadného deficitu systému podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby podľa tohto zákona sú oprávnenými nákladmi zúčtovateľa podpory a úrad je povinný ich zohľadniť v konaní o cenovej regulácii12) tak, aby zúčtovateľ podpory mal prístup k prostriedkom potrebným pre výkon činnosti podľa tohto zákona v prebiehajúcom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: Je potrebné, aby zúčtovateľ podpory mal v prípade tvorby deficitu právo na jeho zohľadnenie v cenovej regulácii, a to priebežne pre daný kalendárny rok (aby nebol nútený financovať deficit cez prostriedky akcionára, resp. využitím cudzích prostriedkov). | Z | A |  |
| **PKS** | **V § 4 navrhujeme doplniť nový odsek 16**V § 4 sa dopĺňa nový odsek 16, ktorý znie: „Výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktorý a) vyrába elektrinu vysoko účinnou kombinovanou výrobou z biomasy a b) je výrobcom pokročilého biopaliva, a c) vyrobenú elektrinu spotrebuje na pokrytie spotreby odberného miesta identického s odovzdávacím miestom tohto zariadenia na výrobu elektriny, a zároveň d) nedodáva elektrinu do distribučnej sústavy, je povinný platiť tarifu za prevádzkovanie systému11c) a tarifu za systémové služby11aae) len za elektrinu, ktorá bola takémuto výrobcovi dodaná z distribučnej sústavy.“. 11c) § 2 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. .../2018 Z. z.“, 11aae) § 2 písm. r) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. .../2018 Z. z.“. Odôvodnenie: Návrh zákona výrazným spôsob mení súčasné nastavenie podpory elektriny z obnoviteľných zdrojov energie („OZE“) a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Doterajší systém podpory sa mení tak radikálne, že vážne ohrozuje plánované investície. Vzhľadom na to je nevyhnutné, aby výrobcovia, ktorí vyrábajú OZE elektrinu vysokoúčinnou kombinovanou výrobou platili TPS a TSS z elektriny, ktorú odoberú z distribučnej sústavy. Je totiž v rozpore so samotným účelom TPS a TSS, aby sa uhrádzal za elektrinu, ktorá je vyrobená z OZE a spotrebovaná priamo výrobcom za účelom výroby ďalšieho produktu, ktorý je tiež obnoviteľným zdrojom energie. Úprava v zmysle pripomienky je zároveň v súlade s povinnosťami SR zabezpečiť rozvoj a používanie pokročilých biopalív v zmysle úniového práva. 2. K bodu 51 – zásadná pripomienka V § 6a odsek 1 písm. c) navrhujeme slová „najmenej 50 %“ nahradiť slovami „najmenej 35 %“. Odôvodnenie: Navrhovaná výška energetickej náročnosti je neprimerane vysoká a uchádzanie sa o kompenzáciu podnikateľom tak umožňuje len veľmi úzkemu okruhu výrobcov. Ako vyplýva aj zo samotného Usmernenia Európskej komisie o štátnej pomoci v oblasti životného prostredia a energetiky na roky 2014-2020 (2014/C 200/01), pri odvetviach uvedených v prílohe 3 cit. usmernenia sa nevyžaduje taká energetická náročnosť pre účely poskytnutia „pomoci“. Ba dokonca na odvetvia, ktoré nepatria do prílohy 3 cit. usmernenia sa vyžaduje energetická náročnosť „len“ vo výške 20 %. Vzhľadom na to požadujeme, aby požadovaný podiel hrubej pridanej hodnoty podniku z činností uvedených v zozname podľa § 19 ods. 1 písm. o) bol stanovený vo výške 35 %, nakoľko navrhovaná výška je neodôvodnene vysoká.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **PMÚSR** | **2. K návrhu poskytovania štátnej pomoci.podpory vybraným podnikom pôsobiacim na trhu v SR vo forme kompenzácií (K § 6 návrhu)**Navrhovaná forma štátnej pomoci/kompenzácie nie je podľa nášho názoru systémovým opatrením na zníženie finančného zaťaženia podnikateľov, keďže výsledkom tohto opatrenia budú zvýšené výdavky zo štátneho rozpočtu a v konečnom dôsledku plošné zaťaženie všetkých daňových poplatníkov v SR. Je na zváženie, či by nebolo efektívnejšie riešiť zníženie cien elektrickej energie, a tým finančné zaťaženie výrobných podnikov v SR, znižovaním/rušením niektorých systémových poplatkov (napr. poplatkov vyplývajúcich zo štátnej podpory výroby a dodávok hnedého uhlia). Takéto opatrenia by boli v prospech všetkých spotrebiteľov elektrickej energie v SR (nie len vybraných podnikateľov), ktorí tieto poplatky v cene elektriny v súčasnosti hradia.  | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **PMÚSR** | **Odôvodnenie k obom zásadným pripomienkam**Podľa článku 107 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ sa štátna pomoc vymedzuje ako pomoc poskytovaná v akejkoľvek forme členským štátom alebo zo štátnych prostriedkov, ktorá narúša hospodársku súťaž alebo hrozí narušením hospodárskej súťaže tým, že zvýhodňuje určité podniky alebo výrobu určitých druhov tovaru, pokiaľ ovplyvňuje obchod medzi členskými štátmi. Z hľadiska pravidiel EÚ v oblasti štátnej pomoci, v rámci poskytovania podpory podľa Článku I a Článku II návrhu zákona nemožno vylúčiť poskytnutie štátnej pomoci alebo minimálnej pomoci. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **1. K Čl. I bodu 87. návrhu (§ 17a)**Považujeme za potrebné navrhovaný § 17a spresniť v tom smere, že ustanovením tohto zákona nie sú dotknuté osobitné predpisy v oblasti štátnej pomoci. Zároveň je potrebné pre osobitné predpisy doplniť odkaz na poznámku pod čiarou a v poznámke pod čiarou uviesť napríklad čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012), nariadenie EÚ č. 651/2014, nariadenie Komisie (EÚ) č. 1407/2013, Oznámenie Komisie – Usmernenia o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014 – 2020 (Ú. v. EÚ C 200, 28.6.2014), zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). | Z | A |  |
| **PMÚSR** | **2. K Čl. II bod 8, návrhu (§ 12 ods.7)**Uvedený bod návrhu považujeme za potrebné spresniť v tom smere, že podporu vo forme individuálnej sadzby tarify za prevádzkovanie systému, ktorá je štátnou pomocou, možno poskytnúť len v súlade s osobitnými predpismi v oblasti štátnej pomoci. Pre osobitné predpisy je potrebné doplniť odkaz na poznámku pod čiarou a v poznámke pod čiarou uviesť napríklad čl. 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326, 26. 10. 2012), nariadenie EÚ č. 651/2014, nariadenie Komisie (EÚ) č. 1407/2013, Oznámenie Komisie – Usmernenia o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014 – 2020 (Ú. v. EÚ C 200, 28.6.2014), zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci). | Z | A | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **PMÚSR** | **1. K návrhu zmeny systému podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a výroby elektriny kombinovanou výrobou zavedením mechanizmu prideľovania požadovanej výrobnej kapacity prostredníctvom aukcií.výberových konaní (K § 5d návrhu )**Zo strany Ministerstva hospodárstva SR bude nevyhnutné zabezpečiť, aby proces prideľovania podpory dotknutých výrobcov elektrickej energie prostredníctvom výberových konaní prebiehal na základe transparentných a nediskriminačných princípov. | O | A |  |
| **PPC E** | **čl. I bod 10** Navrhujeme v čl. I bod 10 vypustiť § 3 odseky 12. Následne sa doterajšie odseky 13 -16 prečíslujú na 12 - 15 Odôvodnenie: Nie je možné aby krátkodobý cezhraničný trh určoval potrebu elektriny, keďže ide o zanedbateľné množstvo elektriny v pomere k dennej spotrebe, ktorá sa spotrebuje na Slovensku. Danú skutočnosť na trhu nemusí zapríčiniť výrobca z OZE resp. VU KVET, preto považujeme tento bod za neopodstatnený a navrhujeme ho vypustiť.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **PPC E** | **čl. I bod 19** Navrhujeme v čl. I bod 19 v § 3c novo zavádzané odseky (5) až (8) vypustiť a postupovať podľa platných pravidiel, nakoľko novo zavádzané ustanovenia menia podmienky podpory a nie sú vyžadované. Odôvodnenie: Nevypustením nadmerných požiadaviek voči súčasnému stavu meníme podmienky pre súčasné zdroje, čo je retroaktívnym zasahovaním do ich práv a povinností.  | Z | N | Nejde o retroaktivitu. |
| **PPC E** | **čl. I bod 24** Navrhujeme v čl. I bod 24 v § 4 odsek (2) písmeno h) pôvodné i) znie: i) splnenie povinností podľa odseku 3 a 3c. Odôvodnenie: Upresnenie povinností aj pre súčasných výrobcov elektriny.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **PPC E** | **čl. I bod 24** Navrhujeme v čl. I bod 24 v § 4 odsek 2 vypustiť písmeno h) a následne premenovať písm. i) na h) Odôvodnenie: Náklady na zabezpečenie takejto investície aj keď sa jedná o zariadenie cca 550kW je neprimerané a zaťažuje to rozpočet výrobcu, ktorý nemá predmetnú investíciu kompenzovanú tržbami.  | Z | A |  |
| **PPC E** | **čl. I bod 26** Navrhujeme v čl. I bod 26 v § 4 odsek (5) písmeno c) znie: „c) zverejniť každoročne najneskôr do 31. januára na svojom webovom sídle celkovú účinnosť kombinovanej výroby, podiel dodávky tepla centralizovaným zásobovaním teplom a podiel dodávky tepla pre verejnosť z celkovej dodávky tepla zabezpečovanej centralizovaným zásobovaním teplom za predchádzajúci kalendárny rok, ak ide o výrobcu elektriny preukazujúceho splnenie podmienok podpory podľa § 3c. V prípade, ak výrobca dodáva teplo do centralizovaného zásobovania teplom preberá hodnoty podielou dodávky tepla pre verejnosť od správcu príslušného centrálneho zásobovania teplom a prepočíta ich pomerovo a každoročne ich zverejňuje najneskôr do 28. februára na svojom webovom sídle.“. Odôvodnenie: V prípade ak časť dodávky tepla sa dodáva do centralizovaného zásobovania teplom nemá výrobca informáciu o spotrebe tohto tepla pre verejnosť, čím nemôže splniť podmienku zverejnenia do 31. januára preto je návrh zverejnenia posunutý v takýchto prípadoch na 28. február.  | Z | ČA |  |
| **PPC E** | **čl. I bod 26**Navrhujeme v čl. I bod 26 v § 4 odsek (5) písmeno c) znie: „c) zverejniť každoročne najneskôr do 31. januára na svojom webovom sídle celkovú účinnosť kombinovanej výroby, podiel dodávky tepla centralizovaným zásobovaním teplom a podiel dodávky tepla pre verejnosť z celkovej dodávky tepla zabezpečovanej centralizovaným zásobovaním teplom za predchádzajúci kalendárny rok, ak ide o výrobcu elektriny preukazujúceho splnenie podmienok podpory podľa § 3c. V prípade, ak výrobca dodáva teplo do centralizovaného zásobovania teplom preberá hodnoty podielou dodávky tepla pre verejnosť od správcu príslušného centrálneho zásobovania teplom a prepočíta ich pomerovo a každoročne ich zverejňuje najneskôr do 28. februára na svojom webovom sídle.“. Odôvodnenie: V prípade ak časť dodávky tepla sa dodáva do centralizovaného zásobovania teplom nemá výrobca informáciu o spotrebe tohto tepla pre verejnosť, čím nemôže splniť podmienku zverejnenia do 31. januára preto je návrh zverejnenia posunutý v takýchto prípadoch na 28. február.  | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **PPC E** | **čl. I bod 31** Navrhujeme v čl. I bod 31 v § 4 odsek (14) znie: (14) Výrobca elektriny oznámi vykonanie zmeny uplatňovania podpory podľa odseku 1 písm. f) zúčtovateľovi podpory do 15. augusta na nasledujúci kalendárny rok. Oznámenie o zmene uplatňovania podpory je pre výrobcu elektriny s právom na podporu a zúčtovateľa podpory záväzné a zúčtovateľ podpory je povinný bezodkladne oznámiť úradu, výkupcovi elektriny a určenému subjektu zúčtovania údaje uvedené v oznámení výrobcu elektriny. Odôvodnenie: Zmena termínu oznámenia vyplýva z možnosti sa rozhodnúť, či výrobca elektriny požiada o zmenu uplatnenia podpory vzhľadom na poznanie vstupných parametrov pre rozhodovanie, ktoré ešte nebudú známe. Na druhej strane bude toto rozhodnutie záväzné a nemenné, čo vzbudzuje nátlak na výrobcov elektriny nemať možnosť sa správne rozhodnúť pretože je v časovej tiesni, ktorá má byť stanovená zákonom.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **PPC E** | **čl. I bod 7** Navrhujeme v čl. I bod 7 nové znenie § 3 odsek (4): „(4) Podpora podľa odseku 1 písm. c) sa vzťahuje na elektrinu vyrobenú a) v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 500 kW, ak ide o zariadenie využívajúce vodnú energiu, geotermálnu energiu, bioplyn, skládkový plyn alebo plyn z čističiek odpadových vôd, b) vysoko účinnou kombinovanou výrobou v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW pre zariadenia, ktoré získali podporu po 01.01.2019, ak ide o zariadenie na kombinovanú výrobu, z ktorého sa využije najmenej 60 % vyrobeného tepla na dodávku tepla centralizovaným zásobovaním teplom17ad) a súčasne najmenej 60% z celkovej dodávky tepla centralizovaným zásobovaním teplo je dodané teplo pre verejnosť a úspora primárnej energie určená podľa § 19 ods. 1 písm. g) dosahuje najmenej 15 %.“ Odôvodnenie: Spresnenie špecifikácie, keďže podmienkou by mala byť dodávka pre verejnosť.  | Z | ČA |  |
| **PPC E** | **čl. I bod 7** Navrhujeme v čl. I bod 7 nové znenie § 3 odsek (5): „(5) Podpora podľa odseku 1 písm. e) sa vzťahuje na elektrinu vyrobenú v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom od 10 kW do 60 MW vrátane určenom výberovým konaním podľa § 5d.“ Odôvodnenie: Zvýšenie limitu pre podporu „príplatkom“ pre nová zdroje.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **PPC E** | **čl. III bod 33** Navrhujeme v čl. III bod 33 v § 27 odsek (2) písmeno n) sa číslo „1“ nahrádza číslom „60“ Odôvodnenie: spresnenie vzhľadom na opravu v zákone 309/2009 Z.z.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **PPC E** | **čl. III bod 48** Navrhujeme v čl. III bod 48 v § 33 odsek (10) znie: „(10) Dispečing má právo pri operatívnom riadení sústavy obmedziť výrobu elektriny v zariadení na výrobu elektriny s právom na podporu4a), okrem výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobu“. Odôvodnenie: Vzhľadom ku skutočnosti, že vplyvom Dispečera môže nastať nedodávka tepla, ktorá je sankciovaná je potrebné upraviť aj zákon o tepelnej energetike a následne aj vyhlášky o kvalite dodávky tepla a súčasne aj zmluvy na dodávku tepla, pretože zásah dispečera môže spôsobiť následnú škodu pri odberateľoch tepla ako aj samostatnému výrobcovi tepla, ktorá nie je kompenzovaná.  | Z | ČA |  |
| **PPC E** | **čl. III bod 59** Navrhujeme v čl. III bod 59 sa vkladá § 46a odsek (1) písmeno a), ktorý znie: „§ 46a Neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy (1) Neoprávneným dodávaním elektriny do sústavy je dodávanie elektriny do sústavy a) bez uzavretej zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o poskytovaní podporných služieb a dodávke regulačnej elektriny alebo v rozpore s uzatvorenými zmluvami o dodávke elektriny alebo zmluvy o poskytovaní podporných služieb a dodávke regulačnej elektriny vo vzťahu k elektrine dodávanej do sústavy, Odôvodnenie: v bode (1) písmena a) bola doplnená zmluva o poskytovaní podporných služieb a dodávke regulačnej elektriny aby sa pokryl aj stav, kedy zariadenie poskytuje iba podporné služby a nedodáva tzv. silovú elektrinu iba regulačnú elektrinu, ktorá vzišla z aktivácie podpornej služby.  | Z | A |  |
| **PPC I** | **čl. I bod 10** Navrhujeme v čl. I bod 10 vypustiť, ktorý sa vzťahuje na doplnenie § 3 odseky 12. Následne sa doterajšie odseky 13 -16 prečíslujú na 12 - 15 Odôvodnenie: Nie je možné aby krátkodobý cezhraničný trh určoval potrebu elektriny, keďže ide o zanedbateľné množstvo elektriny v pomere k dennej spotrebe, ktorá sa spotrebuje na Slovensku. Danú skutočnosť na trhu nemusí zapríčiniť výrobca z OZE resp. VU KVET, preto považujeme tento bod za neopodstatnený a navrhujeme ho vypustiť.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **PPC I** | **čl. I bod 11**Navrhujeme v čl. I bod 11 vypustiť v § 3 odseky 16. Odôvodnenie: Dôvodom je nediskriminačný prístup k zariadeniam, ktoré nie sú pripojené do sústavy.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **PPC I** | **čl. I bod 19** Navrhujeme v čl. I bod 19 v § 3c novo zavádzané odseky (5) až (8) vypustiť a postupovať podľa platných pravidiel, nakoľko novo zavádzané ustanovenia menia podmienky podpory a nie sú vyžadované. Odôvodnenie: Nevypustením nadmerných požiadaviek voči súčasnému stavu meníme podmienky pre súčasné zdroje, čo je retroaktívnym zasahovaním do ich práv a povinností.  | Z | N | Nejde o retroaktivitu. |
| **PPC I** | **čl. I bod 19** Navrhujeme v čl. I bod 19 v § 3c odsek (3) za slovo „presiahne“ doplniť písmeno „o“. Odôvodnenie: Spresnenie návrhu.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **PPC I** | **čl. I bod 24**Navrhujeme v čl. I bod 24 v § 4 odsek 2 vypustiť písmeno h) a následne premenovať písm. i) na h) Odôvodnenie: Náklady na zabezpečenie takejto investície aj keď sa jedná o zariadenie cca 550kW je neprimerané a zaťažuje to rozpočet výrobcu, ktorý nemá predmetnú investíciu kompenzovanú tržbami.  | Z | A |  |
| **PPC I** | **čl. I bod 24** Navrhujeme v čl. I bod 24 v § 4 odseky (3) písmene c) vypustiť slová „a funkčnosti diaľkového riadenia výkonu zariadenia výrobcu elektriny“ Odôvodnenie: Náklady na zabezpečenie takejto investície aj keď sa jedná o zariadenie cca 550kW je neprimerané a zaťažuje to rozpočet výrobcu, ktorý nemá predmetnú investíciu kompenzovanú tržbami.  | Z | A |  |
| **PPC I** | **čl. I bod 7 ods.6 písm. a) a d)** Navrhujeme v čl. I bod 7 ods.6 písm. a) a d) nahradiť slovné spojenia „do 31. decembra 2033“ za „po dobu 15 rokov od prvého uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“. Odôvodnenie: Ponechanie podpory na ďalších 15 rokov, ktoré by sa nelimitovalo striktným termínom do.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **PPC I** | **čl. III bod 48** Navrhujeme v čl. III bod 48 vypustiť ods. 10. Odôvodnenie: Kombinované zdroje majú zazmluvnené aj dodávky tepla a týmto ustanovením výrobca nemôže dodržiavať svoje záväzky plynúce zo zmluvy o dodávke tepla, čím je vystavený hrozbám ďalších sankcií plynúcich zo zákona o tepelnej energetike.  | Z | A |  |
| **PPC I** | **čl. III bod 58** Navrhujeme v čl. III bod 58 ods.7 doplniť na konci čiarku a slová „po 31.12.2018“. Odôvodnenie: Upresnenie.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **RÚZSR** | **3. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku**Navrhujeme v celom znení návrhu zákona upraviť všetky relevantné ustanovenia s cieľom spojiť inštitút výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania do jedného subjektu s názvom „výkupca elektriny a subjekt zúčtovania“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že spojenie týchto dvoch subjektov do jedného prinesie zo sebou rad výhod a to najmä väčšiu efektívnosť a nižšiu nákladovosť ako aj administratívnu záťaž. Ministerstvo tak bude prostredníctvom jedného výberového konania vyberať subjekt zodpovedný za obidve tieto činnosti. Odplata tohto subjektu za výkon obidvoch činností tak bude určená spolu pre obidve činnosti, čo môže v konečnom dôsledku priniesť vzhľadom na synergie obidvoch týchto činností úsporu a nižšiu nákladovosť tohto systému. Taktiež sa výrazným spôsobom zjednodušia obchodno-právne vzťahy ako aj potrebný tok informácií a zníži sa tak aj administratívna záťaž ako aj kontrolná činnosť pre všetky relevantné subjekty.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **17. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje doplnenie nového novelizačného bodu v nasledovnom znení: „V § 7a sa vkladá nový odsek 13, ktorý znie nasledovne: (13) Úrad je povinný bezodkladne poskytnúť všetky relevantné informácie výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov o vydaní a prevode záruky o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ohľadom záruky o pôvode elektriny z OZE. Zastávame názor, že je nevyhnutné, aby o vydaní a akomkoľvek prevode predmetnej záruky o pôvode elektriny z OZE a s tým súvisiace relevantné informácie boli promptne a zrozumiteľne dostupné pre dotknutých účastníkov trhu.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **18. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje doplnenie nového novelizačného bodu v nasledovnom znení: § 13, ods. 1 znie:: „(1) Ak úrad potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou alebo potvrdenie o pôvode biometánu nevydá podľa § 7, 8 a § 12 zákona, výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo výrobca elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo výrobca biometánu má právo podať písomné námietky predsedovi úradu do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia o nevydaní potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo potvrdenia o pôvode biometánu. Námietky nemajú odkladný účinok.” Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť spôsobom, ktoré striktne naviaže možnosť nevydať potvrdenia o pôvode zo strany ÚRSO na relevantné ustanovenia zákona.  | Z | N | RÚZ na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahla. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **12. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 45 a 94**RÚZ navrhuje doplniť Čl. I, bod 45. návrhu zákona o nový § 5e, ktorý znie: „§5e Ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom stanoví jasné a transparentné kritériá výberu výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania pred uskutočneným aukcie pre výber výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania.” RÚZ navrhuje doplniť Čl. I, bod 94. návrhu zákona o nové písmeno m), ktoré znie: „m) kritériá výberu výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania podľa § 5e“ Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania.  | Z | N | RÚZ na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahla. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **21. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 88, v časti § 18j odsek 3**RÚZ navrhuje upraviť uvedené ustanovenie nasledovne: „(3) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty a právo na podporu doplatkom má počas priznanej doby podpory právo na zmenu uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f). Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom nad 250 kW, ktorému vzniklo do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty a právo na podporu doplatkom a ktorý s účinnosťou od 1. januára 2019 uzavrel zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny, má počas priznanej doby podpory právo na zmenu uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu. Pri určovaní príplatku v prípade zmeny uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu sa postupuje ako v prípade výrobcov elektriny v zariadeniach výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 500 kW podľa § 6 ods. 11 písm. a).“ Odôvodnenie Navrhované ustanovenie vychádza z princípu zachovania rozsahu podpory pre existujúcich výrobcov s právom na podporu aj po účinnosti novely, tzn. vrátane práva na výkup elektriny, ktorým sa nahrádza v súčasnosti uplatňovaný odber elektriny za cenu elektriny na straty. Model, ktorý navrhuje ministerstvo považujeme za nevhodný z dôvodu hrozby retroaktivity, zásahu do legitímnych očakávaní jednak výrobcov ale aj zmluvných výkupcov elektriny, ktorí už v súčasnosti zabezpečujú výkup elektriny z OZE na trhovej báze (mnohí na základe dlhoročných zmlúv, ktorých sa zákon nedotýka). Tieto následky môže mať predovšetkým požiadavka, aby všetci výrobcovia povinne uzavreli pre rok 2019 zmluvu o povinnom výkupe s výkupcom elektriny, ktorým bude podľa ust. § 18j ods. 12 každému známy miestne príslušný dodávateľ poslednej inštancie (t.j. ZSE Energia, Stredoslovenská energetika Východoslovenská energetika). Až následne sa má výrobcom umožniť, aby prvýkrát pre rok 2020 zmenili spôsob podpory a prešli zo systému povinného výkupu a doplatku na systém zmluvného výkupu a príplatku. Zmenu však budú môcť vykonať len jedným smerom a len raz. Navrhovaný model pritom obsahuje osobitný motivačný prvok, a to zvýšenie príplatku o sumy odplát pre povinného výkupcu a určený subjekt zúčtovania, ktoré sa majú odchodom výrobcu na trh ušetriť. Domnievame sa, že okrem vyššie uvedených ústavnoprávnych námietok, je navrhovaný model zbytočne komplikovaný a finančne náročný. Považujeme za nesystémové a nelogické nútiť všetkých výrobcov k odchodu zo zmluvného systému, v ktorom sa dnes už mnohí nachádzajú a následne ich finančne motivovať, aby sa na trh vrátili. Systém už dnes vykazuje značnú finančnú náročnosť a ministerstvom navrhovaný model je v tomto smere vyslovene kontraproduktívny. Preto navrhujeme, aby sa povinnosť návratu do systému povinného výkupu, ktorú reprezentuje povinnosť uzavretia zmluvy o povinnom výkupe a zmluvy o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku s účinnosťou od 1.1.2019 vzťahovala len na výrobcov, ktorí prevádzkujú zariadenia s inštalovaným výkonom do 250 kW. Rovnaká hranica je totiž ustanovená aj pre zariadenia, ktoré budú uvedené do prevádzky po účinnosti novely. Zákon však musí rešpektovať aj to, že ostatní výrobcovia majú podľa súčasných pravidiel právo na podporu výkupom elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku, a preto aj oni musia mať zachované právo uzavrieť zmluvu o povinnom výkupe a povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku (pôjde však o právo a nie o povinnosť). Výrobcom elektriny v zariadeniach s inštalovaným výkonom do 250 kW by malo ostať zachované právo prechádzať z jedného režimu podpory do druhého aj opakovane, pre väčších by malo platiť pôvodne navrhované jedenkrát a dosť.  | Z | ČA |  |
| **RÚZSR** | **15. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 51, v časti §6a odsek 1, písm. c)**RÚZ navrhuje v § 6a odsek 1 písm. c) navrhujeme slová „najmenej 50 %“ nahradiť slovami „najmenej 35 %“. Odôvodnenie: Navrhovaná výška energetickej náročnosti je neprimerane vysoká a uchádzanie sa o kompenzáciu podnikateľom tak umožňuje len veľmi úzkemu okruhu výrobcov. Ako vyplýva aj zo samotného Usmernenia Európskej komisie o štátnej pomoci v oblasti životného prostredia a energetiky na roky 2014-2020 (2014/C 200/01), pri odvetviach uvedených v prílohe 3 cit. usmernenia sa nevyžaduje taká energetická náročnosť pre účely poskytnutia „pomoci“. Ba dokonca na odvetvia, ktoré nepatria do prílohy 3 cit. usmernenia sa vyžaduje energetická náročnosť „len“ vo výške 20 %. Vzhľadom na to požadujeme, aby požadovaný podiel hrubej pridanej hodnoty podniku z činností uvedených v zozname podľa § 19 ods. 1 písm. o) bol stanovený vo výške 35 %, nakoľko navrhovaná výška je neodôvodnene vysoká.  | Z | N | RÚZ na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahla. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 1**RÚZ navrhuje v bode 1 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. doplniť za slová „pre verejnosť“ slová „dodávka tepla a chladu pre vlastnú spotrebu, okrem technologickej spotreby, a“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť definíciu dodávky tepla pre verejnosť tak, aby jasne pokrývala aj dodávku tepla a chladu výrobcu elektriny pre vlastnú, nie technologickú, spotrebu. Výrobcovia elektriny prostredníctvom kombinovanej výroby elektriny a tepla totiž nevyrábajú len teplo ale aj chlad a týmto vo viacerých prípadoch zabezpečujú efektívne vykurovanie a chladenie svojich priestorov. Takáto trigenerácia je vysoko efektívna a prostredníctvom nej môže Slovenská republika ľahšie dosahovať ciele energetickej efektívnosti. Zároveň, vzhľadom na to, že v prípade ak je palivom použitým pri trigenerácii zemný plyn, je uvedená výroba elektriny, tepla a chladu zdrojom, ktorého celkové emisie znečisťujúcich látok (oxidy uhlíka, oxidy dusíka, prachové častice, atď.) sú v porovnaní s inými zdrojmi energie najnižšie a teda môže napomôcť Slovenskej republike v napĺňaní ďalších cieľov, napríklad v znižovaní emisií znečisťujúcich látok v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2016/2284 o znížení národných emisií určitých látok znečisťujúcich ovzdušie. Uvedené pripomienka súvisí s ustanoveniami § 3c ods. 5 a 6 a § 5d ods. 3.  | Z | N | Na rozporovom konaní RÚZ SR akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpila. Rozpor odstránený |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §3c odsek 1**RÚZ navrhuje v bode 19 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v § 3c ods. 1 nahradiť slovo „najmä“ slovom „buď“. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne uviesť, že technologickým zhodnotením zariadenia je aj každá z možností uvedených v ustanovení samostatne.  | Z | ČA | MH SR a RÚZ SR sa na rozporovom konaní 14.6.2018 dohodli, že do dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu bude zaradené vysvetlenie. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **7. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §3c odsek 5 a 6**RÚZ navrhuje v bode 19 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v § 3c ods. 5 písm. a) nahradiť údaj „80“ údajom „75“ a vypustiť písmená b) a c) a zároveň vypustiť ustanovenie § 3c ods. 6. Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť jednotnú hodnotu účinnosti kombinovanej výroby elektriny a tepla vzhľadom na to, že ustanovenie upravuje nastavenie podpory pre existujúce zariadenia výrobcov elektriny, a nie nové zariadenia, ktoré by mohli vzhľadom k technologickému pokroku dosiahnuť aj vyššiu úroveň účinnosti. Okrem toho, vzhľadom na nejasnosť či pod uvedený bod bude možné zaradiť aj výrobu elektriny, tepla a chladu pre vlastnú, nie technologickú, spotrebu navrhujeme vypustiť body b) a c). Takáto trigenerácia je vysoko efektívna a prostredníctvom nej môže Slovenská republika ľahšie dosahovať ciele energetickej efektívnosti. Zároveň, vzhľadom na to, že v prípade ak je palivom použitým pri trigenerácii zemný plyn, je uvedená výroba elektriny, tepla a chladu zdrojom, ktorého celkové emisie znečisťujúcich látok (oxidy uhlíka, oxidy dusíka, prachové častice, atď.) sú v porovnaní s inými zdrojmi energie najnižšie a teda môže napomôcť Slovenskej republike v napĺňaní ďalších cieľov, napríklad v znižovaní emisií znečisťujúcich látok v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2016/2284 o znížení národných emisií určitých látok znečisťujúcich ovzdušie. Alternatívne navrhujeme nahradiť navrhované znenie znením, ktoré zohľadní trigeneráciu pre vlastnú, nie technologickú, spotrebu ako zdroj energie, ktorého podporu bude možné priradiť pod ustanovenie § 3c.  | Z | N | RÚZ SR akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR, že podmienky § 3c sa neaplikujú retroaktívne na existujúce zariadenia, ale až po uskutočnení rekonštrukcie a od pripomienky ustúpila. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **8. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 24**RÚZ navrhuje v bode 24 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. vypustiť ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 3 písm. a) a doplniť nový bod návrhu novely, ktorý by v § 8 zákona č. 309/2009 Z.z. doplnil nový odsek 8 v nasledovnom znení: „Ak sa po posúdení údajov podľa odseku 7 preukáže, že ide o elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou, vydá úrad potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a doručí ho výrobcovi elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou, zúčtovateľovi podpory a ministerstvu.“ Odôvodnenie: V záujme zníženia administratívneho zaťaženia výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov alebo prostredníctvom kombinovanej výroby elektriny a tepla navrhujeme vypustiť z návrhu novely ustanovenie, v zmysle ktorého je výrobca elektriny povinný doručiť zúčtovateľovi podpory potvrdenie o pôvode elektriny. Namiesto toho navrhujeme, aby potvrdenie o pôvode elektriny zasielal zúčtovateľovi podpory priamo Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ktorý toto rozhodnutie vydáva potom, ako ho výrobca o jeho vydanie požiada (pričom výrobca elektriny je povinný o takéto potvrdenie požiadať v zákonom stanovenej lehote). Povinnosť, aby výrobca preposielal potvrdenie vydané úradom aj zúčtovateľovi podpory je zbytočná administratívna záťaž pre výrobcu. Tento proces je navyše ešte komplikovanejší keďže prevádzkovatelia sústav vyžadujú overenie rozhodnutí zaslaných prostredníctvom e-schránky pred ich doručením prostredníctvom notára alebo poštového podniku. Zároveň by, vzhľadom na povinnosť verejných orgánov doručovať rozhodnutia prostredníctvom elektronických schránok, nemalo zaslanie potvrdenia o pôvode priamo zúčtovateľovi podpory znamenať pre samotný regulačný orgán žiadnu nadbytočnú záťaž a uvedená pripomienka je aj v súlade so záväzkom vlády znižovať administratívne zaťaženie. Obdobnú úpravu navrhujeme zvážiť aj pre výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov (podľa § 7 ods. 3 písm. b) návrhu novely) prostredníctvom doplnenia bodu návrhu novely, v zmysle ktorého by § 7 ods. 9 zákona č. 309/2009 Z.z., ktorý by znel nasledovne: „Ak sa po posúdení údajov preukáže, že ide o elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie v zmysle odseku 3 písmena b), vydá úrad potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a doručí ho výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, zúčtovateľovi podpory a ministerstvu.“  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **9. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 24, v časti §4 odsek 2, písm. e) a f)**RÚZ navrhuje v bode 24 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v ustanovení § 4 ods. 2 písm. e) a f) vypustiť slovo „priebehového.“ Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť povinnosť inštalácie „priebehového“ merania pre výrobcov elektriny na svorkách zariadenia, nakoľko priebehové meranie na svorkách zariadenia znamená, že na každý generátor je potrebné nainštalovať dva priebehové merače. Nie je pritom technicky jasné, kto bude realizovať zber údajov (pre zber je môže byť nutné inštalovať u výrobcov nové IT systémy), kam majú byť údaje z priebehového merania zasielané a aký má byť ich účel a ktoré z týchto meradiel bude určené ako fakturačné. Zároveň nie je určené ako sa bude postupovať v prípade určovania vlastnej spotreby výrobcu elektriny (pre potreby výpočtu TPS a TSS), keďže niektorí výrobcovia majú viac zariadení na výrobu elektriny. Pred samotnou inštaláciou meradiel je tiež potrebné pripraviť projekt zapojenia. Vzhľadom na časovú a finančnú náročnosť povinnosti, ktorej zmysle nie je z návrhu novely zrejmý, navrhujeme uvedenú povinnosť odstrániť.  | Z | N | RÚZ na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahla. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **13. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 45**RÚZ navrhuje v bode 45 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v ustanovení § 5d ods. 3 nahradiť slová „centralizovaným zásobovaním teplom pre domácnosti“ slovom „pre verejnosť“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zohľadňuje novo navrhovanú definíciu dodávky tepla pre verejnosť (ktorú v zmysle našej ďalšej pripomienky navrhujeme upraviť tak, aby zahŕňala aj dodávka tepla a chladu pre vlastnú, nie technologickú, spotrebu). Výrobcovia elektriny prostredníctvom kombinovanej výroby elektriny a tepla totiž nevyrábajú len teplo ale aj chlad a týmto vo viacerých prípadoch zabezpečujú efektívne vykurovanie a chladenie svojich priestorov a iných priestorov ako domácností (mimo výrobných procesov). Takáto trigenerácia je vysoko efektívna a prostredníctvom nej môže Slovenská republika ľahšie dosahovať ciele energetickej efektívnosti. Zároveň, vzhľadom na to, že v prípade ak je palivom použitým pri trigenerácii zemný plyn, je uvedená výroba elektriny, tepla a chladu zdrojom, ktorého celkové emisie znečisťujúcich látok (oxidy uhlíka, oxidy dusíka, prachové častice, atď.) sú v porovnaní s inými zdrojmi energie najnižšie a teda môže napomôcť Slovenskej republike v napĺňaní ďalších cieľov, napríklad v znižovaní emisií znečisťujúcich látok v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2016/2284 o znížení národných emisií určitých látok znečisťujúcich ovzdušie.  | Z | ČA |  |
| **RÚZSR** | **19. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 64**RÚZ navrhuje v bode 64 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. vypustiť písm. o) a q). Odôvodnenie: Ustanovenie písm. o) je nadbytočné, keďže už v súčasnosti sa vo formulári žiadosti o vydanie potvrdenia nachádza vzorec a výpočet celkovej účinnosti zdroja a údaje pochádzajú z mesačnej a ročnej bilancie výroby elektriny a tepla. Navrhujeme odstrániť aj ustanovenie písm. q) keďže je nie dostatočne zrejmé čo je považované za dodávku tepla pre verejnosť a či takouto dodávkou je aj dodávka tepla a chladu pre vlastnú spotrebu (nie technologickú) výrobcu tepla.  | Z | N | MH SR neakceptovalo pripomienku v časti pripomienky týkajúcej sa písmena q). Rozpor po akceptácií vysvetlenia na rozporovom konaní bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **23. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 88, v časti § 18j odsek 6**RÚZ navrhuje v bode 88 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v § 18j ods. 6 nahradiť slová „30. apríla 2011“ slovami „31. decembra 2018“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby prechodné ustanovenie uvádzalo termín 31. decembra 2018 ako termín kedy nadobudnú všetky ustanovenia zákona účinnosť. V opačnom prípade môže byť zákon a práva a povinnosti ním zavádzané retroaktívne a môžu poškodzovať oprávnené nároky fyzických a právnických osôb. Retroaktívne ustanovenia sú v rozpore s princípom právneho štátu, porušujú princíp právnej istoty a môžu vyvolať ďalšie nároky fyzických a právnických osôb, ktorých práva nimi boli porušené.  | Z | N | RÚZ na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahla. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **11. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 24, v časti §4 odsek 14**RÚZ navrhuje v čl. I bode 31 v § 4 ods. 14 sa slová „do 1. júna na nasledujúci kalendárny rok“ nahrádzajú slovami „na príslušný kalendárny rok najneskôr 14 mesiacov vopred“. Odôvodnenie k bodu 8 Z dôvodu potreby dlhšieho časového horizontu pre prechod medzi režimom povinného výkupu a doplatku do režimu zmluvného výkupu a príplatku a opačne sa navrhuje, aby výrobca oznamoval zmenu spôsobu podpory v lehote 14 mesiacov vopred, tzn. do 30. novembra roka t-2 (napr. do 30. novembra 2019 pre rok 2021).  | Z | ČA |  |
| **RÚZSR** | **22. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 88, v časti § 18j odsek 4 a 5**RÚZ navrhuje v čl. I bode 88 v § 18j odsekoch 4 a 5 sa vypustiť slová „, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018,“. Odôvodnenie Navrhujeme v celom texte prechodných ustanovení § 18i a § 18j vypustiť formuláciu „a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“ nakoľko ide o nejasný termín. Ministerstvo dlhodobo deklaruje, že súčasným poberateľom podpory by mali zostať zachované doterajšie podmienky podpory, a preto nie je zrejmé, čo sa má na mysli touto formuláciou, keď zjavne postačí odkaz na získanie práva na podporu v čase do účinnosti novely.  | Z | N | RÚZ na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahla. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **5. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 7, 29, 57, 58**RÚZ navrhuje v čl. I: novelizačný bod 7:, v § 3 ods. 3 doplniť za slovo „bioplynu“ slovo „biometánu“, v §3 ods.4, písm. a) doplniť za slovo „bioplyn“ slovo „biometán“, v §3 ods. 9 doplniť na konci odseku slová „okrem zariadenia výrobcu elektriny z biometánu“, v §3 ods. 10, písm. b) doplniť za slová „skládkový plyn“ slová „alebo biometán“. V nadväznosti znenie novelizačných bodov 29, 57 a 58 navrhujeme upraviť nasledovne: „novelizačný bod 29. V § 4 ods. 8 sa slová „125 MW, ktorý predloží prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy“ nahrádzajú slovami „1 MW, ktorý predloží zúčtovateľovi podpory“, slová „vyrobenej z bioplynu“ sa nahrádzajú slovami „vyrobenej z biometánu“ a vypúšťa sa tretia veta.“ novelizačný bod 57. V § 7 sa odsek 5 dopĺňa písmenom k), ktoré znie: „k) údaje podľa § 4 ods. 5 písm. a) a b) a podiel využiteľného tepla určeného podľa § 3 ods. 11, ak ide o výrobu elektriny z bioplynu, biometánu alebo plynu vyrobeného termochemickým splyňovaním biomasy.“. novelizačný bod 58. V § 7 sa odsek 7 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) podiel využiteľného tepla určeného podľa § 3 ods. 11, ak ide o výrobu elektriny z bioplynu, biometánu alebo plynu vyrobeného termochemickým splyňovaním biomasy.“.“ Odôvodnenie: Takáto právna úprava by umožnila existujúcim zariadeniam vyrábajúcim elektrickú energiu vysoko účinnou kogeneráciou využívať biometán na výrobu tepla a elektrickej energie a tým zvyšovať podiel obnoviteľných zdrojov energie na konečnej spotrebe energie bez nutnosti výstavby nových zdrojov.  | Z | ČA | MH SR sa na rozporovom konaní 14.6.2018 dohodlo s RÚZ na zapracovaní riešenia, ktoré zabezpečí vylúčenie diskriminácie výrobcov elektriny z biometánu. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **24. Zásadná pripomienka k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje v čl. II., vložiť nový bod, ktorým sa navrhuje v §14, ods.15 v prvej vete nahradiť slovo „zmenu“ slovom „zvýšenie“. Odôvodnenie: Navrhujeme aby sa povinnosť predkladať predstavenstvu doplnenie cenového návrhu muselo predkladať len ak by išlo o zvýšenie ceny. Súčasnú úpravu považujeme za zbytočný proces a administratívnu záťaž.  | Z | N | RÚZ na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahla. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **16. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 51, v časti §6a odsek 3**RÚZ navrhuje v novom § 6a ods. 3 navrhujeme doplniť znenie: „(3) Kompenzácia sa poskytuje transparentným a nediskriminačným spôsobom všetkým oprávneným žiadateľom v rámci schváleného limitu výdavkov na poskytnutie kompenzácie podnikateľom na príslušné rozpočtové obdobie, spôsobom určeným podľa § 19 ods. 1 písm. p) a uplatňuje sa na koncovú spotrebu elektriny nad 1 GWh alebo na elektrinu vyrobenú právnickou alebo fyzickou osobou – podnikateľom alebo na nimi ovládanú osobu a spotrebovanú pre vlastnú potrebu tejto právnickej alebo fyzickej osoby – podnikateľa alebo nimi ovládanej osoby bez použitia regionálnej distribučnej sústavy v predchádzajúcom kalendárnom roku. Takto určená výška kompenzácie nesmie presiahnuť 85% tarify za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zaplatenej právnickou osobou alebo fyzickou osobou –podnikateľom v predchádzajúcom roku.“ Odôvodnenie: V prípade elektriny vyrobenej a spotrebovanej pre vlastnú potrebu právnickou osobou alebo fyzickou osobou – podnikateľom alebo nimi ovládanou osobou bez použitia regionálnej distribučnej sústavy ide o elektrinu, ktorá žiadnym spôsobom reálne nevstupuje na trh s elektrinou, nedochádza k využívaniu regionálnej distribučnej sústavy ani prenosovej sústavy. Podpora samovýroby elektriny a decentralizácia jej výroby je obsiahnutá aj v princípoch Zimného energetického balíčka, hlavne však v návrhu Smernice o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52016PC0864R%2801%29). Podpora samovýrobcov a samospotrebiteľov je aplikovaná aj v ďalších krajinách EÚ. Napríklad Spolková republika Nemecko ako líder na poli energetických zmien má vo svojom zákone na podporu obnoviteľných zdrojov energie EEG 2017 podobné znenie pozri: (https://www.bmwi.de/Redaktion/EN/Downloads/renewable-energy-sources-act-2017.pdf?\_\_blob=publicationFile&v=3), konkrétne tak v § 61a a násl.  | Z | N | RÚZ na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahla. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **10. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 24, v časti §4 odsek 3, písmeno c)**RÚZ navrhuje zmeniť bod 24., Čl. I, § 4, ods. 3(c) návrhu zákona nasledovne: „c) zabezpečiť na požiadanie zúčtovateľa podpory overenie správnosti spôsobu merania vyrobenej elektriny na svorkách zariadenia na výrobu elektriny, prehľadové jednopólové schémy prenosu elektriny a funkčnosti diaľkového riadenia výkonu zariadenia výrobcu elektriny; overenie je výrobca elektriny povinný zabezpečiť prostredníctvom znalca v odbore energetiky.“ Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť s cieľom lepšie zadefinovať predmetnú povinnosť výrobcu elektriny s ustálenou praxou a zároveň zastávame názor, že nie je pre tento účel potrebné zavádzať novú kategóriu overovateľov, nakoľko predmetné overenie by mohol zabezpečiť akýkoľvek znalec v odbore energetiky.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **14. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 46**RÚZ navrhuje zmeniť bod 46., Čl. I, § 6, ods. 1(b) návrhu zákona nasledovne: „b) cenou vykupovanej elektriny cena elektriny za jednotku množstva elektriny vykúpenej výkupcom elektriny a subjektom zúčtovania podľa § 3 ods. 1 písm. b) určená na kalendárny rok úradom ako predpokladaná trhová cena elektriny upravená o priemerný koeficient výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou podľa osobitného predpisu,12). Úrad je povinný pred určením ceny vykupovanej elektriny stanoviť všeobecne záväzným právnym predpisom spôsob výpočtu ceny vykupovanej elektriny a hodnotu a výpočet priemerného koeficientu. Úrad hodnotu priemerného koeficientu zverejní na svojom webovom sídle v dostatočnom časovom predstihu.“ a navrhujeme doplniť Čl. I, bod 94. návrhu zákona, § 19, ods. (2) o nové písmeno n), ktoré znie: „n) spôsob výpočtu ceny vykupovanej elektriny a hodnotu a výpočet priemerného koeficientu na základe § 6, ods. 1(b).“ Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť s cieľom uložiť úradu povinnosť vopred jasne, zrozumiteľne a transparentne definovať, odôvodniť a zverejniť cenu vykupovanej elektriny a hodnotu predmetného koeficientu, aby jeho hodnota vychádzala z jasne zadefinovaných a odôvodnených parametrov.  | Z | ČA |  |
| **RÚZSR** | **20. Zásadná pripomienka k čl. I., novelizačný bod 88, v časti §18i odseky 1 až 3**RÚZ navrhuje zmeniť bod 88., čl. I, § 18i, odseky 1 a 3 nasledovne: „(1) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty je povinný najneskôr do 30. júna 2019 uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny. Takáto zmluva o povinnom výkupe elektriny môžu nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2020. (2) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 31. decembra 2019 právo na podporu prevzatím zodpovednosti za odchýlku je povinný najneskôr do 30. júna 2019 uzatvoriť zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku s určeným subjektom zúčtovania. Takáto zmluva o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku môže nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2020. (3) Výrobca elektriny, ktorému vzniklo do 30. novembra 2018 právo na podporu doplatkom, je povinný najneskôr do 31. decembra 2018 uzatvoriť zmluvu o doplatku so zúčtovateľom podpory. Takáto zmluva o doplatku môže nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2019.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie vychádza z princípu zachovania rozsahu podpory pre existujúcich výrobcov s právom na podporu aj po účinnosti novely, tzn. vrátane práva na výkup elektriny, ktorým sa nahrádza v súčasnosti uplatňovaný odber elektriny za cenu elektriny na straty. Model, ktorý navrhuje ministerstvo považujeme za nevhodný z dôvodu hrozby retroaktivity, zásahu do legitímnych očakávaní jednak výrobcov ale aj zmluvných výkupcov elektriny, ktorí už v súčasnosti zabezpečujú výkup elektriny z OZE na trhovej báze (mnohí na základe dlhoročných zmlúv, ktorých sa zákon nedotýka). Tieto následky môže mať predovšetkým požiadavka, aby všetci výrobcovia povinne uzavreli pre rok 2019 zmluvu o povinnom výkupe s výkupcom elektriny, ktorým bude podľa ust. § 18j ods. 12 každému známy miestne príslušný dodávateľ poslednej inštancie (t.j. ZSE Energia, Stredoslovenská energetika Východoslovenská energetika). Až následne sa má výrobcom umožniť, aby prvýkrát pre rok 2020 zmenili spôsob podpory a prešli zo systému povinného výkupu a doplatku na systém zmluvného výkupu a príplatku. Zmenu však budú môcť vykonať len jedným smerom a len raz. Navrhovaný model pritom obsahuje osobitný motivačný prvok, a to zvýšenie príplatku o sumy odplát pre povinného výkupcu a určený subjekt zúčtovania, ktoré sa majú odchodom výrobcu na trh ušetriť. Domnievame sa, že okrem vyššie uvedených ústavnoprávnych námietok, je navrhovaný model zbytočne komplikovaný a finančne náročný. Považujeme za nesystémové a nelogické nútiť všetkých výrobcov k odchodu zo zmluvného systému, v ktorom sa dnes už mnohí nachádzajú a následne ich finančne motivovať, aby sa na trh vrátili. Systém už dnes vykazuje značnú finančnú náročnosť a ministerstvom navrhovaný model je v tomto smere vyslovene kontraproduktívny. Preto navrhujeme, aby sa povinnosť návratu do systému povinného výkupu, ktorú reprezentuje povinnosť uzavretia zmluvy o povinnom výkupe a zmluvy o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku s účinnosťou od 1.1.2019 vzťahovala len na výrobcov, ktorí prevádzkujú zariadenia s inštalovaným výkonom do 250 kW. Rovnaká hranica je totiž ustanovená aj pre zariadenia, ktoré budú uvedené do prevádzky po účinnosti novely. Zákon však musí rešpektovať aj to, že ostatní výrobcovia majú podľa súčasných pravidiel právo na podporu výkupom elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku, a preto aj oni musia mať zachované právo uzavrieť zmluvu o povinnom výkupe a povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku (pôjde však o právo a nie o povinnosť). Výrobcom elektriny v zariadeniach s inštalovaným výkonom do 250 kW by malo ostať zachované právo prechádzať z jedného režimu podpory do druhého aj opakovane, pre väčších by malo platiť pôvodne navrhované jedenkrát a dosť. Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť s cieľom uložiť povinnosť výrobcovi elektriny, ktorý má alebo mu vznikne do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty alebo právo na podporu doplatkom, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018, uzavrieť zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny s účinnosťou najskôr od 1. januára 2020. Avšak navrhujeme, aby právo uzatvoriť takúto zmluvu mal predmetný výrobca už aj na rok 2019. Predmetným návrhom sa zavedie prechodné obdobie pre výrobcov elektriny, počas ktorého sa môžu samotní výrobcovia ako aj výkupca elektriny zodpovednejšie pripraviť na nový spôsobom fungovania výkupu elektriny z podporovaných zdrojov.  | Z | A |  |
| **RÚZSR** | **25. Zásadná pripomienka k prílohe „Návrh Vyhlášky MH SR, ktorou sa ustanovujú pravidlá pre výber výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania formou aukcií a požiadavky na finančné a ekonomické postavenie, kreditné riziko a dôveryhodnosť“** RÚZ navrhuje zmeniť znenie § 13, ods. 1 návrhu vyhlášky nasledovne: „(1) Po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk ministerstvo z ponúk záujemcov, ktorí spĺňajú podmienky účasti vyberie ponuku na základe kritérií stanovených ministerstvom vo svojom všeobecne záväznom právnom predpise.“ Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania.  | Z | N | RÚZ na rozporovom konaní 14. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahla. Rozpor bol odstránený. |
| **RÚZSR** | **2. Všeobecná pripomienka k návrhu ako celku**V zákone o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby navrhujeme vytvoriť podmienky na podporu demonštračných projektov. Odôvodnenie: V bode 125 Usmernenia o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014 – 2020 (2014/C 200/01) sú zadefinované výnimky z podmienok na nové schémy pomoci a opatrenia pomoci stanovené v bode 124 usmernenia, ktoré sa týkajú zariadení s inštalovanou kapacitou výroby elektriny menšou ako 500 kW a na demonštračné projekty s výnimkou projektov na výrobu elektriny z veternej energie s inštalovanou kapacitou výroby elektriny 3 MW alebo s troma výrobnými jednotkami. Návrh zákona prevzal hodnotu 500 kW ako hranicu podpory, avšak bez možnosti podpory pre demonštračné projekty. V budúcnosti by tak mohli byť podporené vysoko inovatívne projekty typu Power-to-Gas, syntetický metán, bioSNG (termochemická konverzia biomasy) a pod..  | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **RÚZSR** | **1. Všeobecná zásadná pripomienka k návrhu ako celku**Zastávame názor, že predmetný návrh novely zákona je kľúčovým legislatívnym aktom v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov do budúcna. Je nevyhnutné, aby jednotlivé ustanovenia návrhu novely zákona jasne a správne definovali a nastavili regulačný rámec v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov a s tým súvisiace práva a povinnosti či už existujúcich alebo nových subjektov zúčastňujúcich sa na tomto systéme. Zastávame názor, že ustanovenia týkajúce sa výkupu elektriny z podporovaných zdrojov, zúčtovania ich odchýlky, pravidlá pre výber a určenie týchto subjektov ako aj samotný systém fungovania si vyžadujú komplexnejšie a detailnejšie prepracovanie návrhu tohto zákona aj so stanovením jasných pravidiel fungovania, ktoré budú vopred známe. Takisto je nevyhnutné, aby MH SR vypracovalo detailné analýzy dopadov zmeny systému podpory OZE ako aj ostatných podporovaných zdrojov na jednotlivých účastníkov trhu s elektrinou a systému ako takého, ktoré v návrhu tohto zákona absentujú, ale mali by byť jeho nedeliteľnou súčasťou. Navrhujeme, aby MH SR v spolupráci so všetkými zainteresovanými subjektmi prepracovalo predmetný návrh novely zákona.  | Z | ČA |  |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 45**§ 5d Výberové konanie na zariadenia výrobcu elektriny s právom na podporu Novela nijako neupravuje bližšie podmienky pre účasť vo výberovom konaní a ani kritériá na vyhodnocovanie ponúk. Tie má určovať ministerstvo v spolupráci s ÚRSO-m. Máme vážne pochybnosti o tom, či tento spôsob zabezpečí skutočnú súťaž medzi výrobcami. Považujeme za vhodné, aby zákon alebo aspoň podzákonný predpis bližšie upravoval základné kritéria a proces rozhodovania o ponukách. Oznámenia o nových výberových konaniach, spolu podmienkami účasti a kritériami na vyhodnocovanie ponúk, bude ministerstvo zverejňovať na svojej internetovej stránke. Takýto spôsob zverejňovania považujeme za kontroverzný a nespoľahlivý (nie je možné vylúčiť, že oznámenie bude zverejnené len nejaký krátky časový úsek, zároveň bude komplikovaná následná verifikácia toho, či tieto informácie na stránke neboli dodatočne menené, prípadne, boli zverejnené neskôr, ako zákon ukladá atď.) Pôvodný návrh novely predložený v PPK uvádzal, že tieto oznámenia budú zverejnené v Obchodnom vestníku, čo považujeme za transparentnejší spôsob. Zároveň, takéto zverejnenie je možné sledovať aj cez rôzne elektronické služby/roboty. Na vypracovanie a predloženie konkurencieschopnej ponuky budú mať záujemcovia len 2 mesiace. Túto lehotu považujeme za nedostatočnú a neprimeranú, a to aj vzhľadom na potencionálnu veľkosť a dlhodobosť investície.  | Z | ČA |  |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 3** § 2 odsek 3 písm. p) navrhujeme zmeniť takto: „diaľkovým riadením výkonu využitie prostriedkov telemetrických systémov, ktorými je možné prerušiť dodávku elektriny zo zariadenia na výrobu elektriny do sústavy“ Odôvodnenie: Keďže pojem „generátor“ nie je zadefinovaný v Zákone o podpore OZE, ani v Zákone o energetike a tento pojem sa v týchto predpisoch používa najmä v súvislosti s meraním elektriny, sme toho názoru, že uvedená definícia diaľkového riadenia výkonu pripúšťa z technologického hľadiska rôzny výklad. Cieľom tejto úpravy bolo zrejme ustanoviť povinnosť inštalovať telemetrické systémy, pomocou ktorých je možné diaľkovo vypnúť, resp. zapnúť celé zariadenie na výrobu elektriny vo vzťahu k dodávke do sústavy. Navrhujeme preto spresnenie definície s cieľom vylúčenia pochybností.  | Z | ČA |  |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 43** § 5 odsek 5 navrhujeme ustanovenie zmeniť takto: „(5) Prevádzkovatelia sústav sú povinní v lehote do 6 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona doplniť do svojich prevádzkových poriadkov podmienky rozšírenia sústavy podľa odseku 2 na účel zabezpečenia rozvoja výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnou kombinovanou výrobou podľa § 3 ods. 1 písm. a).“.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 39** Lokálny zdroj a podnikanie v energetike - Novela neobsahuje jednoznačné vyňatie výroby elektriny v lokálnom zdroji a jej dodávky do sústavy spod režimu podnikania v energetike. Máme za to, že otázka toho, či je výrobca v lokálnom zdroji podnikateľom v energetike alebo nie, bude jednou z rozhodujúcich pre reálne využívanie tohto inštitútu. Sme toho názoru, že pokiaľ je lokálny zdroj primárne určený na samospotrebu vyrobenej elektriny, administratívne zaťaženie povinnosťami klasického výrobcu elektriny nie je na mieste. Navrhujeme preto doplnenie pôvodne navrhovanej úpravy, ktorá explicitne stanovuje, že sa nejedná o podnikanie v energetike. Podotýkame, že v obdobnom režime fungujú aj v súčasnosti malé zdroje. Podľa ustanovenia § 4 ods. 4 Zákona o energetike platí, že: „Podnikaním v energetike nie je výroba elektriny v malom zdroji výrobcom, ak si neuplatňuje podporu doplatkom podľa osobitného predpisu14) a ktorý je zároveň odberateľom elektriny v domácnosti a jeho ročná výroba elektriny nepresiahne 1,5-násobok 12-mesačnej skutočnej spotreby odberného miesta prepočítanej na základe priemernej dennej spotreby podľa posledného vyúčtovania odberateľa v domácnosti. Pri nových odberných miestach sa 12-mesačná skutočná spotreba elektriny nahradí projektovanou ročnou spotrebou elektriny uvedenou v stavebnom povolení.“  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 10** Navrhujeme § 3 odsek 12 buď úplne vypustiť alebo v prípade, že by tento odsek mal byť súčasťou novely v súlade s pripomienkou k bodu čl. Bod 88 navrhujeme zadefinovať, že tento odsek sa týka len nových výrobcov po nadobudnutí účinností novely. Odôvodnenie: Zákon o podpore OZE garantuje pre existujúce zariadenia právo na doplatok po dobu 15 rokov od ich spustenia do prevádzky. Aplikáciou navrhnutého ustanovenia môže dôjsť k zásahu do podpory formou doplatku, a to spôsobom, ktorý výrobca nemá ako ovplyvniť alebo mu predchádzať, keďže vývoj cien elektriny na cezhraničnom trhu je úplne mimo jeho kontroly a technicky a ani organizačne nie je možné reagovať na dvojhodinové „okno“ záporných cien elektriny. Toto ustanovenia môže v dôsledkoch viesť k neoprávnenému zásahu do súkromného vlastníctva. Zároveň považujeme za nutné zdôrazniť, že ak predkladateľ v dôvodovej správe argumentuje snahou o implementáciu nariadenia Komisie (EÚ) č. 651/2014, toto podľa nášho názoru nemôže byť uskutočňované v súčasnom systéme, v ktorom majú výrobcovia s právom na doplatok zároveň právo na prioritný odber elektriny (tzv. priority dispatch). Upozorňujeme aj na to, že výrobcovia s právom podľa § 3 písm. b) majú dokonca v zmysle § 4 odsek. 10 povinnosť dodať celý objem elektriny výkupcovi.  | Z | A |  |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 39 (§ 4b ods. 2)**Navrhujeme § 4b ods. 2 doplniť o právo výrobcu na bezplatný prístup do distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Podľa ustanovenia § 26 ods. 26 vyhlášky č. 18/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike, platí, že ak je výrobca elektriny pripojený do regionálnej distribučnej sústavy cez existujúce odberné miesto podľa platí platbu za prístup podľa toho, ktorá rezervovaná kapacita je vyššia (odber alebo dodávka). S ohľadom na dané ustanovenie cenovej vyhlášky budú výrobcovia v lokálnom zdroji platiť platbu za prístup len za odber, na koľko odberová MRK bude vyššia. Avšak túto „garanciu“ im poskytuje len podzákonný právny predpis (ust. § 26 ods. 26 vyhlášky č. 18/2017 Z. z.). Upozorňujeme na to, že pokiaľ by lokálny zdroj podliehal platbe za prístup do distribučnej sústavy, takýto inštitút by nemalo ani zmysel do legislatívy zavádzať, pretože by ich výstavba stratila ekonomický dôvod.  | Z | A |  |
| **SAPI** | **Čl. III Bod 59** Navrhujeme celý bod vypustiť Odôvodnenie: Navrhovaná právna definuje neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy ako dodávanie elektriny do sústavy bez uzavretej zmluvy o prístupe do sústavy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o prístupe do sústavy a takúto dodávku následne postihuje nezákonnosťou a konkrétnymi opatreniami. Takáto právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je zmätočná, terminologicky nepresná a spôsobí vážne aplikačné problémy. Poukazujeme na všetky naše pripomienky k bodom 2 a 30, ktoré sa týkajú definície prístupu a povinnosti uzavrieť zmluvu. Ďalej poukazujeme na nasledujúce skutočnosti: Povinnosť uzavrieť zmluvu o dodávke je pre veľkú časť výrobcov nesplniteľná. Zákon tak sankcionuje nesplnenie povinnosti, ktorú vo veľa prípadoch nie je možné vôbec splniť. Navrhovaná zmena vnáša do zákona terminologickú nejasnosť, nakoľko zavádza pojem, ktorý nie je v zákone definovaný. Navrhovaná právna úprava odporuje ostatným ustanoveniam zákona a už existujúcim zmluvným vzťahom, kde veľká časť výrobcov žiadnu zmluvu o prístupe ktoré umožňujú výrobcovi elektriny fyzicky vpúšťať elektrinu do sústavy a dodávať ju poverenému výkupcovi na základe zmluvy o pripojení a zmluvy o dodávke. Z navrhovanej právnej úpravy nie je zrejmé, čo bude predmetom zmluvy o prístupe, čo bude táto zmluva upravovať a aké obsahové náležitosti bude táto zmluva musieť spĺňať. taktisž ne je zrejmé, aký bude rozdiel medzi zmluvou o prístupe a zmluvou o pripojení a čo sa stane so zmluvami o pripojení, ktoré upravujú to čo navrhovaná úprava zaraďuje do pripojenia.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SAPI** | **Čl. III Bod 30** Navrhujeme celý bod vypustiť. Odôvodnenie: Predložená novela mení definíciu prístupu do distribučnej sústavy a núti výrobcov uzavrieť zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny a tým platiť platbu o ktorej Ústavný súd povedal, že je protiústavná. Veľká väčšina výrobcov elektriny zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny vôbec neuzatvára, pretože prístup ani distribúciu skrátka nevyužívajú. Jediným zmyslom tejto zmluvy je vytiahnuť od výrobcov peniaze pre tri distribučné spoločnosti. Vynútené uzatváranie týchto zmlúv pripraví výrobcov, z ktorých mnohí sú dôležití zamestnávatelia po celom Slovensku, rámdovo o státisíce EUR. Každý výrobca bude nútení platiť približne 20 000 EUR ročne na 1 MW inštalovaného výkonu a to aj napriek tomu, že podľa Ústavného súdu takúto povinnosť nemá. Úplnou absurdnosťou predloženého návrhu je to, že mnohí výrobcovia ani takúto zmluvu uzavrieť nemôžu, pretože prístup ani distribúciu nevyužívajú. Navrhovaná právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je zmätočná, terminologicky nepresná a spôsobí vážne aplikačné problémy. Poukazujeme na všetky naše pripomienky k bodom 2 a 59, ktoré sa týkajú navrhovanej zmeny definície prístupu do sústavy a neoprávnenej dodávky elektriny. Ďalej poukazujeme na nasledujúce skutočnosti: Navrhovaná zmena ukladá výrobcovi elektriny povinnosť, ktorá je nejasná a nevykonateľná. Z navrhovanej právnej úpravy nie je vôbec zrejmé, kedy a za akých okolností výrobca využíva prístup do distribučnej sústavy. Rovnako nie je vôbec zrejmé, kedy ide o využívanie pripojenia a kedy o využívanie prístupu do sústavy. Navrhovaná zmena ignoruje skutočnosť, že stovky výrobcov pripojených do distribučnej sústavy Západoslovenskej distribučnej, a.s. a Východoslovenskej distribučnej a.s. už majú uzavreté zmluvy o prístupe, na základe ktorých distribučné spoločnosti vyberajú platbu za prístup do distribučnej sústavy a ktoré nemajú všetky podstatné náležitosti uvedené v § 26 ods. 5 Zákona o energetike. Navrhovaná zmena ukladá výrobcovi elektriny nesplniteľnú povinnosť. Podľa zákona je výrobca povinný dodávať všetku vyrobenú elektrinu výkupcovi elektriny v odovzdávacom mieste a teda nemôže využívať distribučnú sústavu na distribúciu elektriny a preto nemôže využívať prístup do distribučnej sústavy a ani uzavrieť zmluvu, ktorá má obsahové náležitosti podľa § 26 ods. 5 Zákona o energetike. Podľa pripomienkované bodu je výrobca povinný uzatvoriť zmluvu o prístupe ak využíva prístup do distribučnej sústavy, teda ak využíva právo „dodávať vyrobenú elektrinu do distribučnej sústavy“. Zákon o energetike definuje dodávku elektriny ako predaj elektriny a inú definíciu tohto pojmu nepozná. Výrobca elektriny s právom na podporu je podľa zákona povinný vyrobenú elektrinu dodávať (predávať) výkupcovi elektriny a nemôže ju dodávať (predávať) do distribučnej sústavy, nakoľko zákon takúto dodávku nepozná a distribučná sústava nemôže takúto elektrinu vykupovať. Navrhovaná právna zásadne koliduje s doterajším právnym stavom ako aj s reálnym fungovaním trhu, kde dodávku elektriny rieši zmluva o dodávke elektriny a pripojenie rieši zmluva o pripojení. Násilné zakotvenie povinnosti uzatvoriť zmluvu o prístupe im odporuje. Zásadne nesúhlasíme s dôvodovou správou k tomuto bodu, ktorá hovorí, že doteraz sa „výrobcovia elektriny bránili uzatvoreniu zmluvy o prístupe do sústavy napriek tomu, že prístup do sústavy využívali“. Na dodávku elektriny nikdy nebol potrebný prístup.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SAPI** | **Čl. III bod 29** Navrhujeme celý bod vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je nesystematická a spôsobí vážne aplikačné problémy. Stovky výrobcov elektriny žiadnu zmluvu o prístupe nemajú a nikdy nemali uzavretú, nakoľko prístup nevyužívajú.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SAPI** | **Čl. III Bod 68** Navrhujeme celý bod vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava umožňuje sankcionovať pokutou od 500 do 50 000 EUR porušenie povinnosti uzatvoriť zmluvu o prístupe. Takáto právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je zmätočná, terminologicky nepresná a spôsobí vážne aplikačné problémy. Poukazujeme na všetky naše pripomienky k bodom 30 a 59, ktoré sa týkajú povinnosti uzavrieť zmluvu a neoprávnenej dodávky. Ďalej poukazujeme na nasledujúce skutočnosti: Dodávane zmluvy bez zmluvy o prístupe je podľa navrhovanej právnej úpravy neoprávnenou dodávkou, ktorá je aj primerane postihovaná v ustanoveniach týkajúcich sa neoprávnenej dodávky. Navrhovaná zmena umožňuje duplicitné sankcionovanie a preto odporuje princípu proporcionality. Povinnosť uzavrieť zmluvu o dodávke je pre veľkú časť výrobcov nesplniteľná. Zákon tak sankcionuje nesplnenie povinnosti, ktorú vo veľa prípadoch nie je možné vôbec splniť.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SAPI** | **Čl. III bod 2** Navrhujeme celý bod vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie úplne mení definíciu prístupu do distribučnej sústavy. Prístup je v zákone presne a jednoznačne zadefinovaný už roky. Prístupom sa rozumie využívanie distribučnej sústavy za účelom distribúcie elektriny inému subjektu. Zmluva, v ktorej sa prístup dojednáva je upravená v § 26 ods. 5 Zákona o energetike. V prípade výrobcu elektriny sa teda za prístup pokladá využitie distribučnej sústavy na to, aby ním vyrobená elektrina bola prostredníctvom distribučnej sústavy distribuovaná inému subjektu. Vyššie uvedené potvrdzuje: Zákonná definícia prístupu (prístupom do sústavy sa rozumie „prístup na základe zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, pričom prístupom do distribučnej sústavy sa rozumie právo využívať distribučnú sústavu v rozsahu zmluvne dohodnutej distribučnej kapacity.“ (§ 2 písm. a) bodu 12 Zákona o energetike); Zákonné vymedzenie zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcie elektriny („Zmluvou o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny sa zaväzuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy rezervovať dohodnutú distribučnú kapacitu, umožniť prístup do sústavy a prepraviť pre účastníka trhu s elektrinou množstvo elektriny výkonovo obmedzené výškou rezervovanej kapacity, vrátane služieb spojených s používaním prenosovej sústavy, a účastník trhu s elektrinou sa zaväzuje zaplatiť cenu za poskytnutie distribučných a súvisiacich služieb.“ (§ 26 ods. 5 Zákona o energetike) Nález Ústavného súdu vo veci G-komponentu (samotný prístup je „právo „vpúšťať“ do distribučnej sústavy ním vyrobenú elektrinu na účely jej prenosu k odberateľom, resp. iným účastníkom trhu.“ (bodu 21.1 nálezu). Navrhovaná právna úprava odporuje nálezu ústavného súdu a ostatným ustanoveniam zákona. Je zmätočná, terminologicky nepresná a spôsobí vážne aplikačné problémy.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 45** Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 45. návrhu zákona o nový § 5e, ktorý znie: „Ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom stanoví jasné a transparentné kritériá výberu výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania pred uskutočneným aukcie pre výber výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania.” Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 94. návrhu zákona o nové písmeno m), ktoré znie: „m) kritériá výberu výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania podľa § 5e“ Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania  | Z | N | Máme za to, že predmetnú problematiku umožňujú upraviť navrhované splnomocňovacie ustanovenia. |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 39 (§ 4b ods. 7)**Navrhujeme legislatívne spresniť § 4b ods. 7 Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia ustanovenia § 4b ods. 7 nám nie je zrejmé, za akým účelom má byť vydávané potvrdenie o tom, že výrobca vyrába elektrinu v lokálnom zdroji. Pokiaľ je účelom tohto ustanovenia aplikácia navrhovaného ustanovenia § 4b ods. 4 písm. b) (Podpora podľa § 3 ods. 1 sa nevzťahuje na lokálny zdroj, a na zariadenie na výrobu elektriny, ktoré bolo v minulosti lokálnym zdrojom) odporúčame takéto previazanie legislatívne spresniť, prípadne presnejšie vymedziť, kedy má výrobca žiadať o takéto potvrdenie.  | O | A |  |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 39 (§ 4b odsek 5)**Navrhujeme ustanovenie § 4b odsek 5 zmeniť nasledovne: „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný doručiť stanovisko k rezervovanej kapacite na pripojenie lokálneho zdroja do 15 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o stanovisko. Stanovisko prevádzkovateľa distribučnej sústavy k rezervovanej kapacite na pripojenie lokálneho zdroja platí šesť mesiacov od jeho doručenia. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný nesúhlasné stanovisko k rezervovanej kapacite na pripojenie lokálneho zdroja písomne odôvodniť. Vzor žiadosti o stanovisko k rezervovanej kapacite na pripojenie lokálneho zdroja zverejní prevádzkovateľ distribučnej sústavy na svojom webovom sídle.“  | Z | A |  |
| **SAPI** | **Spojenie výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania** Navrhujeme v celom znení návrhu zákona upraviť všetky relevantné ustanovenia s cieľom spojiť inštitút výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania do jedného subjektu s názvom „výkupca elektriny a subjekt zúčtovania“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že spojenie týchto dvoch subjektov do jedného prinesie zo sebou rad výhod a to najmä väčšiu efektívnosť a nižšiu nákladovosť ako aj administratívnu záťaž. Ministerstvo tak bude prostredníctvom jedného výberového konania vyberať subjekt zodpovedný za obidve tieto činnosti. Odplata tohto subjektu za výkon obidvoch činností tak bude určená spolu pre obidve činnosti, čo môže v konečnom dôsledku priniesť vzhľadom na synergie obidvoch týchto činností úsporu a nižšiu nákladovosť tohto systému. Taktiež sa výrazným spôsobom zjednodušia obchodno-právne vzťahy ako aj potrebný tok informácií a zníži sa tak aj administratívna záťaž ako aj kontrolná činnosť pre všetky relevantné subjekty.  | Z | A |  |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 39 (§ 4b ods. 3**Navrhujeme z § 4b ods. 3 vypustiť ako podmienku pre získanie práv podľa ods. 2 uzatvorenie zmluvy o pripojení pre lokálny zdroj. Odôvodnenie: Nepovažujeme za legislatívne správne vymedzenie, ak zákon bude stanovať, že výrobca má právo na pripojenie až vtedy ak má uzatvorenú zmluvu o pripojení. Postačovalo by podľa nášho názoru len vymedzenie práva na pripojenie v odseku 2 písm. a), ktorého realizácia sa vykonáva práve uzatvorením zmluvy o pripojení.  | Z | N | Navrhovanú úpravu považujeme za dostatočnú. |
| **SAPI** | **prílohe „Návrh Vyhlášky MH SR, ktorou sa ustanovujú pravidlá pre výber výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania formou aukcií a požiadavky na finančné a ekonomické postavenie, kreditné riziko a dôveryhodnosť“**Navrhujeme zmeniť § 13, ods. 1 návrhu vyhlášky nasledovne: „(1) Po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk ministerstvo z ponúk záujemcov, ktorí spĺňajú podmienky účasti vyberie ponuku na základe kritérií stanovených ministerstvom vo svojom všeobecne záväznom právnom predpise.“ Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania.  | Z | N | SAPI na rozporovom konaní 20.6.2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR, že návrh vyhlášky bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 39 (§ 4b ods. 13)**Navrhujeme zmeniť § 4b ods. 13 nasledovne: „Maximálnu rezervovanú kapacitu odberného miesta, ktoré je identické s odovzdávacím miestom lokálneho zdroja, nie je možné počas doby prevádzkovania lokálneho zdroja znížiť na hodnotu nižšiu ako je inštalovaný výkon lokálneho zdroja v súlade s § 2 ods. 3 písm. q) tohto zákona.“ Odôvodnenie: Dané ustanovenie môže podľa nášho názoru spôsobovať aplikačné problémy. V prvom rade uvádzame, že priamo v zákonnej definícii lokálneho zdroja je vymedzený limit inštalovaného výkonu lokálneho zdroja v nadväznosti na MRK odberného miesta, kde je stanovené, že „inštalovaný výkon je do 500 kW, najviac však vo výške maximálnej rezervovanej kapacity takéhoto odberného miesta“. Už zo samotnej definície je zrejmé, že výrobca z lokálneho zdroja nemôže znížiť MRK odberného miesta lokálneho zdroja na hodnotu nižšiu ako je inštalovaný výkon lokálneho zdroja. Striktná aplikácia druhej vety ustanovenia § 4b ods. 13 navyše zakazuje akékoľvek zníženie MRK počas prevádzky lokálneho zdroja, a to bez ohľadu na to aký je jeho inštalovaný výkon. Teda ak by došlo počas prevádzky lokálneho zdroja k zníženiu jeho inštalovaného výkonu (napr. v dôsledku toho, že pôvodný výkon je pre výrobcu vysoký a nerentabilný) ustanovenie § 4b ods. 13 bráni výrobcovi znížiť MRK v súlade so znížením inštalovaného výkonu lokálneho zdroja, a to aj napriek tomu, že pôvodná výška MRK už nie je potrebná ani s ohľadom na definíciu lokálneho zdroja. S ohľadom na to, že už samotná definícia lokálneho zdroja bráni výrobcovi znížiť MRK pod hodnotu inštalovaného výkonu (t. j. v prípade, že by tak výrobca urobil, porušil by predpis) považujeme ustanovenie § 4b ods. 13 druhá veta jednak za nadbytočné a na druhej strane aj za výrazne problematické, nakoľko bezdôvodne bráni znížiť výrobcovi MRK na odbere počas celej doby prevádzky lokálneho zdroja bez ohľadu na prípadný pokles inštalovaného výkonu.  | Z | A |  |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 39** Navrhujeme zmeniť § 4b ods. 18 nasledovne: „Výrobca elektriny v lokálnom zdroji nie je povinný platiť tarifu za prevádzkovanie systému11c) za elektrinu vyrobenú a spotrebovanú v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom lokálneho zdroja“. Odôvodnenie: Legislatívne vymedzenie daného ustanovenia nie je podľa nášho názoru legislatívne presné, pretože elektrina v lokálnom zdroji sa vyrába za účelom spotreby v odbernom mieste a nie v lokálnom zdroji.  | Z | A |  |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 49** Podľa navrhovaného ustanovenia § 6 ods. 5 „Úrad zmení cenu elektriny podľa odseku 3 a ponúknutú cenu elektriny podľa odseku 4 na jeden kalendárny rok korekciou, ktorá zohľadňuje výrazné zvýšenie alebo zníženie ceny vstupných surovín v predchádzajúcom kalendárnom roku, ktoré sa použili na výrobu elektriny. Podiel korekcie k cene elektriny nesmie presiahnuť 50 % výšky zmeny nákladov na vstupné suroviny.“ Z ustanovenia nie je zrejmé, čo má ÚRSO považovať za výraznú zmenu parametrov nákladových položiek, ani to aké kritéria má pre takéto stanovenie použiť. Ustanovenie môže spôsobovať zásadné aplikačné problémy a spory v súvislosti s preskúmavaním rozhodnutí Úradu. Navrhujeme preto tieto neurčité právne pojmy nahradiť samotným vymedzením kritérií pre konštatovanie výraznej zmeny parametrov nákladových položiek. Z ustanovenia taktiež nie je zrejmé, s ohľadom na jeho obsah a navrhované znenie § 6 ods. 1, či sa má skutočne týkať tzv. ceny elektriny podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a). Máme za to, že má ísť o cenu vykupovanej elektriny podľa ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b ). Navrhujeme preto zmeniť v úvode „Cenu elektrinu“ na „Cenu vykupovanej elektriny“.  | Z | ČA |  |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 11** Pre účely jednoznačného výkladu a vykonávania zákona navrhujeme v zákone osobitne zadefinovať pojem „generátor elektriny“. | Z | N | MH SR a SAPI sa 20. 6. 2018 dohodli, že text návrhu zákona bude upravený iným spôsobom.  |
| **SAPI** | **Čl. I Body 46 – 48** Pri stanovení vykupovanej ceny v zmysle navrhovaného ustanovenia § 6 ods. 1 písm. b) má ÚRSO zohľadňovať tzv. priemerný koeficient výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Daný koeficient však nie je legislatívne definovaný. Nie je preto možné jednoznačne identifikovať aké parametre bude ÚRSO pri stanovení vykupovanej ceny zohľadňovať. Navrhujeme preto ustanovenie spresniť vymedzením samotnej „hodnoty“ alebo výpočtu tohto koeficientu. | O | ČA | URSO určí spôsob výpočtu vykupovanej elektriny |
| **SAPI** | **Čl. I bod 88**pripomienka k § 18i: Predmetné ustanovenie dáva záväzný termín pre výrobcu, avšak nezaväzuje druhú zmluvnú stranu dodržať tento termín; je otázne, ako sa má výrobca brániť, keď omeškanie bude na druhej strane; je otázne, kedy najneskôr má výrobca požiadať o uzatvorenie daných zmlúv, aby neriskoval ich neskoré uzatvorenie a porušenie zákona; nie je vôbec známe, aké ustanovenia môžu, či nemôžu zmluvy obsahovať (odporúčame, aby vo vyhláške ministerstvo upravilo vzorové zmluvy). Vyššie uvedené vnímame kontroverzne najmä vzhľadom na doterajšiu prax. Je známe, že distribučné spoločnosti mali problém uzatvárať zmluvy s dostatočným časovým predstihom, a zmluvy uzatvárali častokrát až v priebehu príslušného roka. Zároveň, do zmlúv boli zo strany distribučných spoločností zapracované viaceré sporné ustanovenia. Výrobca však de facto nemal na výber a keď chcel prijímať podporu, bol nútený takéto správanie distribučných spoločností akceptovať.  | Z | N | SAPI na rozporovom konaní 20.6.2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR a na pripomienke netrvá. |
| **SAPI** | **Čl. I bod 88** pripomienka k § 18j: Podstata ust. § 18j Zákona o podpore je zachovanie právnej istoty pre terajších výrobcov, že ich nároky na zákonom garantovanú podporu im ostanú nedotknuté. Máme za to, že uvedený princíp porušuje novelizačný bod 11., ktorý zavádza nový § 3 ods. 12, podľa ktorého sa výrobcovi neposkytne podpora doplatkom/príplatkom „za obdobie, v ktorom na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou dochádza k odberu elektriny alebo dodávke elektriny za záporné ceny elektriny najmenej počas obdobia dvoch po sebe nasledujúcich obchodných hodín.“ V prvom rade, toto ust. § 3 ods. 12 Zákona o podpore považujeme za problematické a navrhujeme jeho vypustenie. Pre prípad, že by toto ustanovenie malo byť súčasťou novely, navrhujeme doplniť do prechodných ustanovení normu, že toto nevyplatenie podpory sa nemôže vzťahovať na výrobcov, ktorým vznikol nárok na podporu pred účinnosťou novely.  | Z | A |  |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 39 (§ 4b ods. 12)**S ohľadom na to, že navrhované znenie pripúšťa dodávku elektriny do sústavy (vo výške 10 % z celkového inštalovaného výkonu lokálneho zdroja) upozorňujeme na zavádzaný inštitút neoprávnenej dodávky. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že každý lokálny zdroj bude musieť mať uzatvorené zmluvy o dodávke, prevzatí zodpovednosti za odchýlku a zmluvu o prístupe (ak nebude vyhovené námietkam), v opačnom prípade by bola jeho dodávka považovaná za neoprávnená a PDS by pristúpila k odpojeniu lokálneho zdroja. Táto právna úprava je v priamom rozpore s účelom zavedenie inštitútu lokálneho zdroja, ktorým je znížiť úroveň legislatívnych a administratívnych povinností na nutné minimum. | Z | A |  |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 7** V odseku (3) navrhujeme číslo „250“ zmeniť na „500“ a do uvedeného zoznamu typov zariadení, ktorých sa má týkať podpora podľa odseku 1 písm. b) a d), navrhujeme pridať „z veternej energie“. V odseku (4) navrhujeme do uvedeného zoznamu typov zariadení, ktorých sa má týkať podpora podľa odseku 1 písm. c) pridať „veternú energiu“. Odôvodnenie: Vzhľadom na ciele uvedené v Národnom akčnom pláne pre energiu z obnoviteľných zdrojov z roku 2010 považujeme za neopodstatnené, aby z podpory boli úplne vylúčené zariadenia využívajúce veternú energiu. Tieto zariadenia majú aj v rozsahu do inštalovaného výkonu 500 kW technické a ekonomické využitie v mnohých častiach SR. Celkový inštalovaný výkon týchto veterných elektrární je pritom v súčasnosti len na úrovni 2 MW, pričom MH SR plánovalo dosiahnuť výkon až 350 MW. Predkladateľ tým komunikuje, že nemá záujem o rozvoj využívania veternej energie, ktorá je však jedným z najlacnejších OZE. Nie je zrejmé, prečo je v prípade podpory formou ceny za vykupovanú elektrinu a prevzatím zodpovednosti za odchýlku určená nižšia hranica inštalovaného výkonu ako pre podporu doplatkom. Podpora formou doplatku pritom so sebou prináša vyššie náklady systému podpory ako podpora povinným výkupom a prevzatím zodpovednosti za odchýlku. Takto formulovanú úpravu považujeme za nekonzistentnú a preto ju navrhujeme zmeniť.  | Z | N | SAPI akceptovala 20.6.2018. vysvetlenie zástupcov MH SR a na pripomienke netrvá. |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 3** V písmene p) navrhujeme vypustiť časť ustanovenia „a náklady na financovanie deficitu systému podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby. Odôvodnenie: Deficit systému podpory výroby z OZE nie je žiadnym spôsobom legislatívne definovaný, čo môže spôsobiť výrazné aplikačné problémy pri rozhodovaní o výške TPS. Pokiaľ sa majú deficitom výroby elektriny z OZE rozumieť náklady na podporu výroby z OZE, ktoré PDS neboli v cenových konaniach zohľadnené (a boli zo strany PDS riadne uplatnené v cenovom konaní), zmena definície umožní PDS uplatňovať v rámci TPS náklady, o ktorých už ÚRSO právoplatne rozhodol. Uvádzame tiež, že neuznané náklady ÚRSO sa považujú za ekonomicky neoprávnené. Aplikácia uvedeného ustanovenia spôsobí legislatívny chaos v cenových konaniach PDS a ÚRSO, pričom zrejme dôjde k rozporu so zákonom č. 250/2012 o regulácii.  | Z | ČA |  |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 19**V súvislosti s pripomienkou k bodu 7 navrhujeme v § 3c odseku (3) zmeniť číslo „250“ na „500“. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SAPI** | **Čl. I Bod 50** V zmysle navrhovaného ustanovenia § 6 ods. 12 „Úrad cenu elektriny stanoví tak, aby podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) nepresiahla rozdiel medzi celkovými priemernými nákladmi na výrobu elektriny a trhovou cenou elektriny. Pri výpočte celkových priemerných nákladov úrad zohľadní maximálnu mieru návratnosti nákladov, ktorá nepresiahne úrokovú mieru.“ V právnej úprave neexistuje vymedzenie kritérií, podľa ktorých má Úrad stanoviť dané percento. Navrhujeme preto ustanovenie spresniť a stanoviť percento jednoznačne alebo stanoviť kritériá na jeho určenie. Navrhujeme presne stanoviť akú úrokovú mieru maximálna návratnosť nákladov nesmie presiahnuť.  | Z | A |  |
| **SAPI** | **Novele zákona ako celku**Zastávame názor, že predmetný návrh novely zákona je kľúčovým legislatívnym aktom v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov do budúcna. Je nevyhnutné, aby jednotlivé ustanovenia návrhu novely zákona jasne a správne definovali a nastavili regulačný rámec v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov a s tým súvisiace práva a povinnosti či už existujúcich alebo nových subjektov zúčastňujúcich sa na tomto systéme. Zastávame názor, že ustanovenia týkajúce sa výkupu elektriny z podporovaných zdrojov, zúčtovania ich odchýlky, pravidlá pre výber a určenie týchto subjektov ako aj samotný systém fungovania si vyžadujú komplexnejšie a detailnejšie prepracovanie návrhu tohto zákona aj so stanovením jasných pravidiel fungovania, ktoré budú vopred známe. Navrhujeme, aby MH SR prepracovalo predmetný v spolupráci so všetkými zainteresovanými subjektmi. | Z | A |  |
| **SAPPO** | **Za bod 74 žiadame vložiť nový bod 75, ktorý znie:**„75. V § 14a ods. 13 a 14 sa slová „25. januára“ nahrádzajú slovami „31. marca“.“. Doterajšie body 75 až 94 sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Úpravu lehoty na podanie oznámenia podľa § 14a ods. 13 a 14 z "25. januára" na "31.marec" žiadame z dôvodu, že sme povinní predložiť požadované údaje za celý predchádzajúci kalendárny rok, čiže ich treba spracovávať v inom reportovacom móde ako sa spracúvajú údaje, ktoré sme povinní predkladať za kratšie časové obdobia, t. j. ako sa predkladajú hlásenia podľa § 14a ods. 4 zákona č. 309/2009 Z. z., ktoré sú predkladané štvrťročne a daňové priznania, ktoré sú predkladané mesačne. Okrem toho prvý mesiac v roku je vždy administratívne náročný z pohľadu plnenia iných administratívnych povinností.  | Z | A |  |
| **SEAS** | **Čl. I, § 7a** Navrhujeme doplniť Čl. I, § 7a návrhu zákona o nový odsek 13 nasledovne: „(13) Úrad je povinný bezodkladne poskytnúť všetky relevantné informácie výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov o vydaní a prevode záruky o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie.“ Odôvodnenie: Zastávame názor, že je nevyhnutné, aby o vydaní a akomkoľvek prevode predmetnej záruky o pôvode elektriny z OZE a s tým súvisiace relevantné informácie boli promptne a zrozumiteľne dostupné pre dotknutých účastníkov trhu.  | Z | ČA |  |
| **SEAS** | **Čl. I, bod 44., § 5** Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 44., § 5 návrhu zákona o nový odsek 8), ktorý znie: „(8) Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy poskytne výkupcovi a subjektu zúčtovania nepretržitý prístup k údajom o priebehovom meraní výroby elektriny z podporovaných zdrojov s právom na podporu podľa § 3, ods. 1, písm. b) a d) zákona na transparentnom, nediskriminačnom a vopred stanovenom princípe na základe všeobecne záväzného právneho predpisu uvedeného v § 5e zákona.” Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania ako aj princípy a spôsob fungovania na akých bude tento subjekt svoju činnosť vykonávať. Taktiež zastávame názor, že nie je jasné na základe čoho a akého inštitútu chce MH SR priamo určovať výkupcu elektriny a subjekt zúčtovania. Zastávame názor, že výber týchto subjektov by mal výlučne vzísť z aukcie MH SR. V prípade, ak aukcia nebude úspešná mala by sa opakovať. MH SR by malo zákonom ako aj všeobecne záväzným právnym predpisom stanoviť taký regulačný rámec pre tieto subjekty, ktorý bude atraktívny pre účastníkov trhu a bude ich motivovať sa takejto aukcie zúčastniť. Jedným z hlavných princípov pre zabezpečenie úspešnosti fungovania tohto navrhovaného systému ako aj úspešnosti samotnej aukcie, ktorý by mal byť jasne zakotvený v návrhu zákona, bude zabezpečiť a poskytnúť reálne údaje z meraní o výrobe elektriny z podporovaných zdrojov s právom na podporu podľa § 3, ods. 1, písm. b) a d) na transparentnom, nediskriminačnom a vopred stanovenom princípe, ktorý zabezpečí vopred podmienky rovnakého zaobchádzania zo všetkými subjektmi, ktoré sa majú vyššie uvedenej aukcie zúčastniť.  | Z | ČA |  |
| **SEAS** | **Čl. I, bod 45, časť § 5d, ods. 2** Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 45, časť § 5d, ods. 2 návrhu zákona nasledovne: „(2) Podmienky účasti vo výberovom konaní a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní určí ministerstvo v spolupráci s úradom všeobecne záväzným právnym predpisom v dostatočnom časovom predstihu pred oznámením o začatí výberového konania.“ Odôvodnenie: Výberové konanie na zariadenie výrobcu elektriny s právom na podporu by malo byť technologicky neutrálne, aby sa tak zabezpečil rozvoj ekonomicky najefektívnejšej technológie. Zároveň je nevyhnutné, aby boli v dostatočnom časovom predstihu známe podmienky účasti vo výberovom konaní a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní, čo prispeje k stabilnému a transparentnému regulačnému rámcu rozvoja OZE do budúcna a prispeje tak k atraktivite investičného prostredia pre investorov v rámci tejto oblasti.  | Z | N | SE. a.s. na rozporovom konaní 28. 6. 2018 akceptovali vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahli.  |
| **SEAS** | **Čl. I, bod 45**Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 45. návrhu zákona o nový § 5e, ktorý znie: „(1) Ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom stanoví jasné a transparentné kritériá výberu výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania pred uskutočneným aukcie pre výber výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania ako aj princípy a spôsob fungovania na akých bude tento subjekt svoju činnosť vykonávať. Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania ako aj princípy a spôsob fungovania na akých bude tento subjekt svoju činnosť vykonávať. Taktiež zastávame názor, že nie je jasné na základe čoho a akého inštitútu chce MH SR priamo určovať výkupcu elektriny a subjekt zúčtovania. Zastávame názor, že výber týchto subjektov by mal výlučne vzísť z aukcie MH SR. V prípade, ak aukcia nebude úspešná mala by sa opakovať. MH SR by malo zákonom ako aj všeobecne záväzným právnym predpisom stanoviť taký regulačný rámec pre tieto subjekty, ktorý bude atraktívny pre účastníkov trhu a bude ich motivovať sa takejto aukcie zúčastniť. Jedným z hlavných princípov pre zabezpečenie úspešnosti fungovania tohto navrhovaného systému ako aj úspešnosti samotnej aukcie, ktorý by mal byť jasne zakotvený v návrhu zákona, bude zabezpečiť a poskytnúť reálne údaje z meraní o výrobe elektriny z podporovaných zdrojov s právom na podporu podľa § 3, ods. 1, písm. b) a d) na transparentnom, nediskriminačnom a vopred stanovenom princípe, ktorý zabezpečí vopred podmienky rovnakého zaobchádzania zo všetkými subjektmi, ktoré sa majú vyššie uvedenej aukcie zúčastniť.  | Z | N | Navrhovaná právna úprava je podľa názoru predkladateľa postačujúca. |
| **SEAS** | **Čl. I, bod 89. návrhu zákona, § 19, ods. (1)** Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 89. návrhu zákona, § 19, ods. (1) o nové písmeno p), ktoré znie: „podmienky účasti vo výberovom konaní a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní podľa § 5d, ods. 2.“ Odôvodnenie: Výberové konanie na zariadenie výrobcu elektriny s právom na podporu by malo byť technologicky neutrálne, aby sa tak zabezpečil rozvoj ekonomicky najefektívnejšej technológie. Zároveň je nevyhnutné, aby boli v dostatočnom časovom predstihu známe podmienky účasti vo výberovom konaní a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní, čo prispeje k stabilnému a transparentnému regulačnému rámcu rozvoja OZE do budúcna a prispeje tak k atraktivite investičného prostredia pre investorov v rámci tejto oblasti.  | Z | N | Navrhovaná právna úprava je podľa názoru predkladateľa postačujúca. |
| **SEAS** | **Čl. I, bod 94**Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 94. návrhu zákona o nové písmeno m), ktoré znie: „m) kritériá výberu výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania podľa § 5e“ Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania ako aj princípy a spôsob fungovania na akých bude tento subjekt svoju činnosť vykonávať. Taktiež zastávame názor, že nie je jasné na základe čoho a akého inštitútu chce MH SR priamo určovať výkupcu elektriny a subjekt zúčtovania. Zastávame názor, že výber týchto subjektov by mal výlučne vzísť z aukcie MH SR. V prípade, ak aukcia nebude úspešná mala by sa opakovať. MH SR by malo zákonom ako aj všeobecne záväzným právnym predpisom stanoviť taký regulačný rámec pre tieto subjekty, ktorý bude atraktívny pre účastníkov trhu a bude ich motivovať sa takejto aukcie zúčastniť. Jedným z hlavných princípov pre zabezpečenie úspešnosti fungovania tohto navrhovaného systému ako aj úspešnosti samotnej aukcie, ktorý by mal byť jasne zakotvený v návrhu zákona, bude zabezpečiť a poskytnúť reálne údaje z meraní o výrobe elektriny z podporovaných zdrojov s právom na podporu podľa § 3, ods. 1, písm. b) a d) na transparentnom, nediskriminačnom a vopred stanovenom princípe, ktorý zabezpečí vopred podmienky rovnakého zaobchádzania zo všetkými subjektmi, ktoré sa majú vyššie uvedenej aukcie zúčastniť.  | Z | N | Navrhovaná právna úprava je podľa názoru predkladateľa postačujúca. |
| **SEAS** | **Čl. I, bod 94. návrhu zákona, § 19, ods. (2)**Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 94. návrhu zákona, § 19, ods. (2) o nové písmeno n), ktoré znie: „spôsob výpočtu ceny vykupovanej elektriny a hodnotu a výpočet priemerného koeficientu na základe § 6, ods. 1(b).“ Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť s cieľom uložiť úradu povinnosť vopred jasne, zrozumiteľne a transparentne definovať, odôvodniť a zverejniť cenu vykupovanej elektriny a hodnotu predmetného koeficientu, aby jeho hodnota vychádzala z jasne zadefinovaných a odôvodnených parametrov.  | Z | ČA |  |
| **SEAS** | **Spojenie výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania** Navrhujeme v celom znení návrhu zákona upraviť všetky relevantné ustanovenia s cieľom spojiť inštitút výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania do jedného subjektu s názvom „výkupca elektriny a subjekt zúčtovania“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že spojenie týchto dvoch subjektov do jedného prinesie zo sebou rad výhod a to najmä väčšiu efektívnosť a nižšiu nákladovosť ako aj administratívnu záťaž. Ministerstvo tak bude prostredníctvom jedného výberového konania vyberať subjekt zodpovedný za obidve tieto činnosti. Odplata tohto subjektu za výkon obidvoch činností tak bude určená spolu pre obidve činnosti, čo môže v konečnom dôsledku priniesť vzhľadom na synergie obidvoch týchto činností úsporu a nižšiu nákladovosť tohto systému. Taktiež sa výrazným spôsobom zjednodušia obchodno-právne vzťahy ako aj potrebný tok informácií a zníži sa tak aj administratívna záťaž ako aj kontrolná činnosť pre všetky relevantné subjekty.  | Z | A |  |
| **SEAS** | **Čl. I, bod 45., § 5a, ods. 5 a § 5b, ods. 4 a Čl. I, bod 3, § 2, ods. 3, písm. m) a n)** Navrhujeme vypustiť Čl. I, bod 45., § 5a, ods. 5 a § 5b, ods. 4 a zmeniť Čl. I, bod 3, § 2, ods. 3, písm. m) a n) návrhu zákona nasledovne: „m) výkupcom elektriny dodávateľ elektriny15c) vybraný Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) formou aukcie, ktorý na základe povolenia3aa) vykupuje elektrinu od výrobcu elektriny s právom na podporu, n) subjektom zúčtovania subjekt zúčtovania3ab) vybraný ministerstvom formou aukcie, ktorý na základe povolenia3ac) preberá zodpovednosť za odchýlku3ad) za výrobcu elektriny s právom na podporu,“ Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania ako aj princípy a spôsob fungovania na akých bude tento subjekt svoju činnosť vykonávať. Taktiež zastávame názor, že nie je jasné na základe čoho a akého inštitútu chce MH SR priamo určovať výkupcu elektriny a subjekt zúčtovania. Zastávame názor, že výber týchto subjektov by mal výlučne vzísť z aukcie MH SR. V prípade, ak aukcia nebude úspešná mala by sa opakovať. MH SR by malo zákonom ako aj všeobecne záväzným právnym predpisom stanoviť taký regulačný rámec pre tieto subjekty, ktorý bude atraktívny pre účastníkov trhu a bude ich motivovať sa takejto aukcie zúčastniť. Jedným z hlavných princípov pre zabezpečenie úspešnosti fungovania tohto navrhovaného systému ako aj úspešnosti samotnej aukcie, ktorý by mal byť jasne zakotvený v návrhu zákona, bude zabezpečiť a poskytnúť reálne údaje z meraní o výrobe elektriny z podporovaných zdrojov s právom na podporu podľa § 3, ods. 1, písm. b) a d) na transparentnom, nediskriminačnom a vopred stanovenom princípe, ktorý zabezpečí vopred podmienky rovnakého zaobchádzania zo všetkými subjektmi, ktoré sa majú vyššie uvedenej aukcie zúčastniť.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SEAS** | **Čl. I, bod 45., § 5c, ods. 10 a Čl. I, bod 24., § 4, ods. 3(c)**Navrhujeme vypustiť Čl. I, bod 45., § 5c, ods. 10 a zmeniť Čl. I, bod 24., § 4, ods. 3(c) návrhu zákona nasledovne: „c) zabezpečiť na požiadanie zúčtovateľa podpory overenie správnosti spôsobu merania vyrobenej elektriny na svorkách zariadenia na výrobu elektriny, prehľadové jednopólové schémy prenosu elektriny a funkčnosti diaľkového riadenia výkonu zariadenia výrobcu elektriny; overenie je výrobca elektriny povinný zabezpečiť prostredníctvom znalca v odbore energetiky.“ Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť s cieľom lepšie zadefinovať predmetnú povinnosť výrobcu elektriny s ustálenou praxou a zároveň zastávame názor, že nie je pre tento účel potrebné zavádzať novú kategóriu overovateľov, nakoľko predmetné overenie by mohol zabezpečiť akýkoľvek znalec v odbore energetiky.  | Z | A |  |
| **SEAS** | **Čl. III návrhu zákona body 1., 2., 29., 30., 45., 59. a 70**Navrhujeme vypustiť v Čl. III návrhu zákona body 1., 2., 29., 30., 45., 59. a 70. Odôvodnenie: Zastávame názor, že zavádzanie nového inštitútu neoprávneného dodávania elektriny do sústavy nevychádza z potreby transpozície EÚ legislatívy ako ani z potreby úpravy aktuálneho stavu vzťahov a potrieb v elektroenergetike a preto je jeho zavedenie nadbytočné. Naopak zavedením predmetného inštitútu neoprávneného dodávania do sústavy dochádza k iným účelovým a tendenčným zmenám na trhu s elektrinou, ktoré majú ďalekosiahle negatívne dopady na elektroenergetický trh. Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že v súčasnosti platná úprava zákona o energetike je dostatočná v časti týkajúcej sa definície prístupu do siete alebo sústavy. Taktiež zastávame názor, že neuzavretie zmluvy o prístupe do sústavy alebo dodávanie elektriny v rozpore s uzavretou zmluvou o prístupe do sústavy nezakladá a nie je dôvodom pre neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy. V súčasnosti sú podľa nášho názoru dostatočne jasne definované zmluvné vzťahy medzi prevádzkovateľmi prenosovej a distribučných sústav a výrobcami resp. odberateľmi a to jednak na základe existujúceho zákona o energetike ako aj sekundárnej legislatívy v oblasti sektora elektroenergetiky doplnené rozsudkom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 17/2014-132 zo dňa 22.6.2016 na vyslovenie nesúladu niektorých ustanovení v tej dobe platnej vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o elektroenergetike č. 221/2013 Z.z. s Ústavou Slovenskej republiky a ďalšími právnymi predpismi. Domnievame sa, že súčasná novela zákona o energetike v časti týkajúcej sa definície prístupu do sústavy a siete (§ 2, písm. a), body 12.1. a 12.2. návrhu novely zákona) a neoprávneného dodávania elektriny do sústavy (§ 46a návrhu novely zákona) je účelovým nástrojom na prinútenie výrobcov elektriny uzatvoriť zmluvu o prístupe do sústavy pod hrozbou neoprávneného dodávania elektriny do sústavy a s tým spojenými sankciami. Navrhované neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy mení definíciu prístupu do sústavy a okrem iného zavádza povinnosť uzatvoriť zmluvy o prístupe, ktorú však mnohí výrobcovia nepotrebujú a jej vyžadovanie je neústavné podľa vyššie spomenutého rozsudku Ústavného súdu Slovenskej republiky. Výrobca elektriny, ak chce vykonávať svoju činnosť na veľkoobchodnom trhu s elektrinou, bude povinný nielen uzatvoriť predmetnú zmluvu o prístupe do sústavy, ale zároveň bude nútený platiť platbu za prístup do sústavy pre výrobcov elektriny (tzv. G-komponent). Zastávame preto názor, že súčasná právna úprava je v plnej miere postačujúca na definovanie jasných zmluvných vzťahov medzi prevádzkovateľmi prenosovej a distribučných sústav a výrobcami resp. odberateľmi. Na druhej strane si však dovoľujeme nižšie opätovne upozorniť na nekorektný spôsobom zavedenia G-komponentu na Slovensku, na jeho negatívne dôsledky ako aj na nevyhnutné princípy, ktoré musia byť striktne rešpektované pri zavedení takejto platby. V prvom rade bol G-komponent zavedený v strede predchádzajúceho regulačného obdobia 2012-2016 (od začiatku roka 2014), čo je v rozpore so správnou regulačnou praxou, ktorá sa má vyznačovať stabilným a predvídateľným regulačným rámcom minimálne počas regulačného obdobia. Súčasná novela zákona o energetike je opätovne v časti týkajúcej sa zmluvy o prístupe do sústavy, resp. G-komponentu pripravovaná tesne po začiatku práve prebiehajúceho regulačného obdobia 2017-2021. Zavedeniu G-komponentu nepredchádzala žiadna odborná diskusia alebo posúdenie prijatia takéhoto opatrenia minimálne so všetkými zainteresovanými subjektmi na energetickom trhu. Ani súčasne pripravovaná novela zákona o energetike nebola podrobená žiadnej odbornej diskusii s dotknutými subjektmi. Z nášho pohľadu je výrazným regulačným zásahom do fungovania trhu s elektrinou zavedenie práve predmetného G-komponentu alebo poplatku výrobcov za prístup do sústavy v rámci SR. Predmetným poplatkom nie sú zaťažení výrobcovia z okolitých krajín, ktorí súťažia na rovnakom veľkoobchodnom trhu s elektrinou ako slovenskí výrobcovia, čím sú slovenskí výrobcovia diskriminovaní a dostávajú sa do konkurenčnej nevýhody. Zavedenie predmetného poplatku tak podkopáva úmysel vytvorenia jednotného európskeho trhu s elektrinou a negatívne ovplyvňuje cezhraničný obchod a integráciu trhu s elektrinou. Zavedenie G-komponentu na Slovensku taktiež zavádza diskrimináciu medzi výrobcami pripojenými do prenosovej a výrobcami pripojenými do distribučnej sústavy, kedy výrobcovia pripojení do distribučnej sústavy platia mnohonásobne vyšší G-komponent (na distribučnej úrovni až do výšky 32 Eur/MWh, kým na prenosovej úrovni v priemere iba 0,5 Eur/MWh). Predmetný G-komponent taktiež demotivuje investovať do OZE kvôli jeho výške práve pre tieto zdroje (solárna elektráreň ~20Eur/MWh, vodná elektráreň až do výšky 32 Eur/MWh). Výrobca z OZE predávajúci elektrinu na voľnom veľkoobchodnom trhu, kde sa cena pohybuje v súčasnosti okolo 35-40 Eur/MWh tak čelí neúmerne vysokému poplatku. Takto nastavený poplatok je protichodný s klimaticko-energetickými cieľmi stanovenými na úrovni EÚ ako aj cieľmi stanovenými na národnej úrovni. V neposlednom rade má zavedenie G-komponentu veľmi negatívny dopad na výrobcov elektriny na Slovensku, ktorí pôsobia na trhu poskytovania podporných služieb. Vzhľadom k tomu, že je snahou Európskej komisie zaviesť jednotný trh s podpornými službami, tak je zároveň nevyhnutné aby boli eliminované akékoľvek formy diskriminačného prístupu k výrobcom a poskytovateľom podporných služieb. Je preto nevyhnutné zabezpečiť rovnaké a plne harmonizované platby pre všetkých výrobcov elektriny v rámci EÚ, ktorí budú aktívni na trhu s podpornými službami, inak budú na jednej strane poškodení poskytovatelia podporných služieb na Slovensku oproti konkurentom v zahraničí a na druhej strane nebude zabezpečené správne a efektívne fungovanie jednotného trhu s podpornými službami v EÚ so želateľnými výsledkami. Pokiaľ nebudú zabezpečené základné princípy akými sú nediskriminačné zaobchádzanie medzi jednotlivými výrobcami elektriny v rámci daného členského štátu ako aj harmonizácia poplatkov medzi výrobcami v danej krajine a v okolitých krajinách v súvislosti s prístupom do sústavy pre výrobcov elektriny ako aj relevantnými platbami za tento prístup (t.j. tzv. G-komponent), obzvlášť pre výrobcov pôsobiacich na tom istom regionálnom veľkoobchodnom trhu s elektrinou, čoho výsledkom by mali byť rovnaké a harmonizované platby pre všetkých výrobcov, nemali by byť takéto poplatky pre výrobcov uplatňované v žiadnej členskej krajine a teda ani na Slovensku. Ministerstvo hospodárstva SR návrhom tejto novely zákona o energetike obhajuje a podporuje zavedenie G-komponentu, ktorý bol zavedený v rozpore s EÚ legislatívou najmä v oblasti vytvorenia jednotného európskeho trhu s elektrinou ako aj trhu s podpornými službami. Zavedenie tohto poplatku je aj v rozpore s podporou a nedeformovaným fungovaním cezhraničného obchodu s elektrinou a odporuje prijatým klimaticko-energetickým cieľom a smerovaniu EÚ ako aj jednotlivých členských štátov. Ministerstvo hospodárstva SR touto svojou aktivitou poškodí a znevýhodní slovenských výrobcov elektriny oproti svojim konkurentom zo zahraničia. Slovenská republika v podobe Ministerstva hospodárstva SR tak môže v budúcnosti čeliť prešetrovaniu až možnému tzv. „infringementu“ zo strany Európskej komisie ako aj ďalším súdnym sporom v tejto oblasti na národnej ako aj EÚ úrovni. Môže sa taktiež naštrbiť dôveryhodnosť Slovenskej republiky v očiach existujúcich ako aj potenciálnych investorov a to nielen v oblasti energetiky. Na základe vyššie uvedeného preto navrhujeme Ministerstvu hospodárstva SR v plnej miere našu pripomienku akceptovať. Dôsledky vyššie uvedeného návrhu novely zákona zo strany MH SR v oblasti neoprávneného dodávania elektriny do sústavy si dovoľujeme ešte raz zosumarizovať v nasledujúcich bodoch: ¬ Ohrozenie integrácie trhov s elektrinou ako priorita EÚ a ich deformovanie ¬ Neodôvodnená diskriminácia slovenských výrobcov elektriny oproti konkurentom zo zahraničia ¬ Diskriminácia výrobcov elektriny v rámci SR: prenosová vs. distribučná úroveň ¬ Diskriminácia slovenských výrobcov na integrovanom trhu s podpornými službami ¬ Odporovanie prijatým klimaticko-energetickým cieľom ako aj samotnému rozvoju OZE, ku ktorým sa SR zaviazala ¬ Nerešpektovanie rozhodnutí súdov SR v súvislosti so zmluvou o prístupe a G-komponentom ¬ Neodôvodnené spájanie novely zákona o energetike v časti neoprávneného dodávania elektriny do sústavy s regulačným rámcom pre podporu OZE, ktoré spolu zjavne nesúvisia a navyše to nie je ani požadované zo strany EÚ legislatívy ¬ Hrozba „infringementu“ voči SR zo strany EÚ ¬ Naštrbenie dôvery zahraničných ako aj domácich investorov v energetiku SR  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SEAS** | **Návrh Vyhlášky MH SR, ktorou sa ustanovujú pravidlá pre výber výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania formou aukcií a požiadavky na finančné a ekonomické postavenie, kreditné riziko a dôveryhodnosť - § 13, ods. 1** Navrhujeme zmeniť § 13, ods. 1 návrhu vyhlášky nasledovne: „(1) Po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk ministerstvo z ponúk záujemcov, ktorí spĺňajú podmienky účasti vyberie ponuku na základe kritérií stanovených ministerstvom vo svojom všeobecne záväznom právnom predpise.“ Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny ako aj subjektu zúčtovania.  | Z | N | Vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu. |
| **SEAS** | **Čl. I, § 13, ods. 1** Navrhujeme zmeniť Čl. I, § 13, ods. 1 návrhu zákona nasledovne: „Ak úrad potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou alebo potvrdenie o pôvode biometánu nevydá podľa § 7, 8 a § 12 zákona, výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo výrobca elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo výrobca biometánu má právo podať písomné námietky predsedovi úradu do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia o nevydaní potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo potvrdenia o pôvode biometánu. Námietky nemajú odkladný účinok.” Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť spôsobom, ktorý striktne naviaže možnosť nevydať potvrdenia o pôvode zo strany ÚRSO na relevantné ustanovenia zákona.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SEAS** | **Čl. I, bod 31., § 4, ods. 14** Navrhujeme zmeniť Čl. I, bod 31., § 4, ods. 14 návrhu zákona nasledovne: Navrhujeme slová „do 1. júna na nasledujúci kalendárny rok“ nahradiť slovami „do 30. novembra kalendárneho roka predchádzajúcemu dva roky pred začiatkom kalendárneho roka, v ktorom sa zmena uskutoční.“. Odôvodnenie: Z dôvodu lepšej predikovateľnosti a zníženia rizika a nákladovosti celého systému fungovania podpory podľa § 3, ods. 1, písm. b) a d) návrhu zákona sa navrhuje, aby výrobca oznamoval zmenu spôsobu podpory v lehote do 30. novembra roka t-2 (napr. do 30. novembra 2018 pre rok 2020).  | Z | ČA |  |
| **SEAS** | **Čl. I, bod 45, časť § 5d, ods. 1** Navrhujeme zmeniť Čl. I, bod 45, časť § 5d, ods. 1 návrhu zákona nasledovne: „(1) Ministerstvo môže určiť na účel zvýšenia podielu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou na základe technologicky neutrálneho, nediskriminačného a transparentného výberového konania zariadenie výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 10 kW, pre ktoré výrobca elektriny získa právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. e).” Odôvodnenie: Výberové konanie na zariadenie výrobcu elektriny s právom na podporu by malo byť technologicky neutrálne, aby sa tak zabezpečil rozvoj ekonomicky najefektívnejšej technológie. Zároveň je nevyhnutné, aby boli v dostatočnom časovom predstihu známe podmienky účasti vo výberovom konaní a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní, čo prispeje k stabilnému a transparentnému regulačnému rámcu rozvoja OZE do budúcna a prispeje tak k atraktivite investičného prostredia pre investorov v rámci tejto oblasti.  | Z | N | Navrhovaná právna úprava je podľa názoru predkladateľa postačujúca. |
| **SEAS** | **Čl. I, bod 46., § 6, ods. 1(b)**Navrhujeme zmeniť Čl. I, bod 46., § 6, ods. 1(b) návrhu zákona nasledovne: „b) cenou vykupovanej elektriny cena elektriny za jednotku množstva elektriny vykúpenej výkupcom elektriny a subjektom zúčtovania podľa § 3 ods. 1 písm. b) určená na kalendárny rok úradom ako predpokladaná trhová cena elektriny upravená o priemerný koeficient výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou podľa osobitného predpisu,12). Úrad je povinný pred určením ceny vykupovanej elektriny stanoviť všeobecne záväzným právnym predpisom spôsob výpočtu ceny vykupovanej elektriny a hodnotu a výpočet priemerného koeficientu. Úrad hodnotu priemerného koeficientu zverejní na svojom webovom sídle v dostatočnom časovom predstihu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť s cieľom uložiť úradu povinnosť vopred jasne, zrozumiteľne a transparentne definovať, odôvodniť a zverejniť cenu vykupovanej elektriny a hodnotu predmetného koeficientu, aby jeho hodnota vychádzala z jasne zadefinovaných a odôvodnených parametrov.  | Z | ČA |  |
| **SEAS** | **Čl. I, bod 88., § 18i, ods. 1** Navrhujeme zmeniť Čl. I, bod 88., § 18i, ods. 1 návrhu zákona nasledovne: „(1) Výrobca elektriny, ktorý má alebo mu vznikne do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty alebo právo na podporu doplatkom, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018, je povinný najneskôr do 30. júna 2019 uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny s účinnosťou najskôr od 1. januára 2020 a najneskôr k 31. decembru 2018 zmluvu o doplatku so zúčtovateľom podpory s účinnosťou najskôr od 1. januára 2019. Zmluvu o povinnom výkupe elektriny má právo uzatvoriť predmetný výrobca elektriny už aj s účinnosťou od 1. januára 2019.” Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť s cieľom uložiť povinnosť výrobcovi elektriny, ktorý má alebo mu vznikne do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty alebo právo na podporu doplatkom, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018, uzavrieť zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny s účinnosťou najskôr od 1. januára 2020. Avšak navrhujeme, aby právo uzatvoriť takúto zmluvu mal predmetný výrobca už aj na rok 2019. Predmetným návrhom sa zavedie prechodné obdobie pre výrobcov elektriny, počas ktorého sa môžu samotní výrobcovia ako aj výkupca elektriny zodpovednejšie pripraviť na nový spôsobom fungovania výkupu elektriny z podporovaných zdrojov.  | Z | ČA |  |
| **SEAS** | **Všeobecná pripomienka** Zastávame názor, že predmetný návrh novely zákona je kľúčovým legislatívnym aktom v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov do budúcna. Je nevyhnutné, aby jednotlivé ustanovenia návrhu novely zákona jasne a správne definovali a nastavili regulačný rámec v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov a s tým súvisiace práva a povinnosti či už existujúcich alebo nových subjektov zúčastňujúcich sa na tomto systéme. Zastávame názor, že ustanovenia týkajúce sa výkupu elektriny z podporovaných zdrojov, zúčtovania ich odchýlky, pravidlá pre výber a určenie týchto subjektov, samotný systém fungovania ako aj novo zavedený inštitút neoprávneného dodávania elektriny do sústavy si vyžadujú komplexnejšie a detailnejšie prepracovanie návrhu tohto zákona aj so stanovením jasných pravidiel fungovania, ktoré budú vopred známe. Taktiež upozorňujeme na fakt, že zavedeniu nového systému podpory OZE a jeho fungovaniu musí predchádzať schválenie tohto navrhovaného systému zo strany Európskej komisie podľa pravidiel, ktoré stanovila pre fungovania tohto systému na celoeurópskej úrovni. Takisto je nevyhnutné, aby MH SR vypracovalo detailné analýzy dopadov zmeny systému podpory OZE ako aj ostatných podporovaných zdrojov na jednotlivých účastníkov trhu s elektrinou a samotného systému ako aj zavedenia inštitútu neoprávneného dodávania elektriny do sústavy, ktoré v návrhu tohto zákona absentujú, ale mali by byť jeho nedeliteľnou súčasťou. Navrhujeme, aby MH SR v spolupráci so všetkými zainteresovanými subjektmi prepracovalo predmetný návrh novely zákona. | Z | ČA | Návrh bol prerokovaný so zainteresovanými subjektmi a pred predložením do MPK prešiel predbežným pripomienkovým konaní. |
| **SEPS** | **Čl. I. bod 70.**Do § 9 ods. 4 navrhujeme doplniť nasledujúci text: „V prípade odovzdania nesprávnych údajov je výrobca elektriny s právom na podporu povinný na výzvu zúčtovateľa podpory odovzdať opravené údaje do tridsiatich dní“. Odôvodnenie: Oprava nesprávnych údajov je podstatná pre zúčtovanie podpory. | O | A |  |
| **SEPS** | **Čl. I. bod 72.**Do § 9 ods. 6 navrhujeme doplniť nasledujúci text „a overiť správnosť získaných údajov“. Odôvodnenie: Overovanie správnosti údajov je podstatné pre zúčtovanie podpory. | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SEPS** | **Čl. I. bod 10.**Navrhujeme nasledovné znenie ods. 12 v § 3: „Podpora podľa odseku 1 písm. c) a e) sa neposkytuje za obdobie, keď cena elektriny na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou9) dosiahne záporné hodnoty najmenej počas dvoch po sebe nasledujúcich obchodných hodín.“ Odôvodnenie: Spresnenie znenia.  | O | A |  |
| **SEPS** | **Čl. I. bod 39.**Navrhujeme nasledovné znenie ods. 18 v § 4b: Výrobca elektriny v lokálnom zdroji nie je povinný platiť tarifu za prevádzkovanie systému11c) za elektrinu vyrobenú v lokálnom zdroji a spotrebovanú v odbernom mieste, do ktorého je lokálny zdroj pripojený.“ Odôvodnenie: Spresnenie znenia. Lokálny zdroj okrem vlastnej technologickej spotreby nespotrebováva elektrinu. Elektrina sa spotrebováva v odbernom mieste do ktorého je takýto lokálny zdroj pripojený - podľa definície v § 2 ods. 3 písm. q) .  | O | A |  |
| **SEPS** | **Čl. I. bod 31.**Navrhujeme v úvodnej vete slová „12 až 16“ nahradiť slovami „12 až 15“. Odôvodnenie: Formálna úprava. | O | A |  |
| **SEPS** | **Čl. I. bod 45.**Upraviť text ustanovenia v §5c ods. 9 nasledovne: „Náklady vzniknuté zúčtovateľovi podpory poskytnutím podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) až e) vrátane financovania prípadného deficitu systému podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby podľa tohto zákona sú oprávnenými nákladmi zúčtovateľa podpory a úrad je povinný ich zohľadniť v konaní o cenovej regulácii12) tak, aby zúčtovateľ podpory mal prístup k prostriedkom potrebným pre výkon činnosti podľa tohto zákona v aktuálnom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: Je potrebné, aby zúčtovateľ podpory mal v prípade tvorby deficitu právo na jeho zohľadnenie v cenovej regulácii, a to priebežne pre daný kalendárny rok (aby nebol nútený financovať deficit cez prostriedky akcionára, resp. využitím cudzích prostriedkov). Návrh zákona priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav právo na úhradu nákladov, ktoré vynaložili na poskytovanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b), c) a d) do 31. decembra 2018. Návrh zákona však neobsahuje žiadny mechanizmus, akým spôsobom majú byť tieto pohľadávky prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav uspokojené, ani určenie subjektu, ktorý bude zodpovedať za úhradu týchto pohľadávok. Vzhľadom na skutočnosť, že návrhom zákona sa ustanovuje, že systém podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby bude spravovaný jedným subjektom - zúčtovateľom podpory, existuje reálny predpoklad, že prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav si tieto pohľadávky uplatnia voči zúčtovateľovi podpory. Uvedené by malo negatívne dôsledky na finančnú situáciu a hospodárenie OKTE, a.s. ako navrhovaného zúčtovateľa podpory. Tieto skutočnosti nie sú podľa nášho názoru zohľadnené ani v doložke vybraných vplyvov k návrhu zákona. Zároveň z návrhu zákona nie je zrejmé akým spôsobom dôjde k vyčísleniu vynaložených nákladov na poskytovanie podpory do 31. decembra 2018 zo strany prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav ani k overeniu správnosti tohto vyčíslenia. Legislatívne riešenie je v tejto súvislosti nedostatočné a požadujeme jeho dopracovanie.  | Z | A |  |
| **SEPS** | **Čl. I. bod 3., bod 24. a bod 91**V celom texte novely navrhujeme pojem „diaľkové riadenie výkonu“ v príslušnom tvare nahradiť slovami „diaľkové odpojenie“. Odôvodnenie: Upresnenie pojmov. Pojem riadenie výkonu je skôr vyhradený pre plynulé ovládanie výkonu generátorov. V kontexte prerušenia dodávky elektriny z generátora sa uvažuje len s možnosťami odpojený alebo neodpojený.  | O | ČA | SEPS na rozporovom konaní 19. 6. 2018 akceptovala vysvetlenie zástupcov MH SR. |
| **SEPS** | **Čl. I. bod 74.**V § 14 ods. 1 písm. e) navrhujeme za slovo „nových“ doplniť slová „a tiež všetkých existujúcich“. Odôvodnenie: Podstatná je evidencia inštalovaného výkonu nielen nových zariadení, ale aj evidencia všetkých existujúcich zariadení. | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SEPS** | **Čl. I. bod 7.**V § 3 ods. 3 a ods. 5 navrhujeme zvážiť doplnenia podpory pre výrobcov z fotovoltických a veterných zdrojov. Odôvodnenie: Súčasný návrh novely zákona predpokladá v § 5d zavedenie výberových konaní na zariadenia výrobcu elektriny s právom na podporu za účelom výroby elektriny z OZE/KVET. Máme za to, že účasť fotovoltických a veterných zdrojov vo výberovom konaní môže výrazným spôsobom znížiť dopad na TPS. | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SEPS** | **Čl. I. bod 39.**V § 4b ods. 15 navrhujeme slovo „päť“ nahradiť slovom „dva“. Odôvodnenie: Z pohľadu prevádzkovateľa prenosovej sústavy ako subjektu zodpovedného za výkonovú rovnováhu a bezpečnosť elektrizačnej sústavy SR je neprípustné, aby výrobné zariadenie určené výlučne na pokrytie spotreby v odbernom mieste, do ktorého je pripojené bez použitia distribučnej sústavy, mohlo dodávať do distribučnej sústavy elektrinu nad rámec 10 % z výkonu inštalovaného výrobného zariadenia, a to až po dobu najmenej piatich dní. | Z | N | Navrhovaná zmena nie je podložená analýzou. |
| **SEPS** | **Čl. I. bod 51.**V § 6a ods. 3 navrhujeme doplniť odkaz na definíciu pojmu „tarify za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť odkaz na konkrétny bod v Zákone č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach. | O | N | Navrhované znenie považujeme za dostatočné. |
| **Slovnaft** | **K čl. II nový bod 18, v §14, ods. 15 a 16, ďalšie body sa následne prečíslujú** Navrhujeme upraviť súčasné znenie ods.15 a 16 v § 14 nasledovne: (15) Regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu návrh ceny a doplnenie návrhu ceny z vlastného podnetu, ak má toto doplnenie vplyv na zmenu ceny, až po ich schválení najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu.32) Regulovaný subjekt, ktorý je obchodnou spoločnosťou alebo družstvom, predkladá úradu doplnenie návrhu na výzvu úradu až po jeho schválení štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva. Ak toto doplnenie nemá vplyv na zmenu už predloženého návrhu ceny, ale len úrad potrebuje dodatočné informácie, tieto nie je potrebné dať schváliť najvyšším orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkmi verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkmi komanditnej spoločnosti regulovaného subjektu podľa osobitného predpisu. Takéto doplnenie môže vykonať len osoba písomne poverená na zastupovanie regulovaného subjektu, schválená štatutárnym orgánom obchodnej spoločnosti alebo družstva podľa osobitného predpisu, ktorá je povinná preukázať úradu splnenie tejto podmienky. (16) Ak regulovaný subjekt z vlastného podnetu doplní návrh v cenovom konaní, ktorý má vplyv na zmenu ceny bez predchádzajúceho súhlasu najvyššieho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva alebo spoločníkov verejnej obchodnej spoločnosti alebo spoločníkov komanditnej spoločnosti podľa osobitného predpisu,32) úrad na toto doplnenie neprihliada, okrem ustanovenia uvedeného v odseku 15. Odôvodnenie: Aj keď už súčasné znenie Zákona 205/2012 Z.z. predpokladalo taký istý režim ako navrhujeme, v praxi sa stretáme s vyžadovaním od Úradu schválenia doplnení k cenovému návrhu v predstavenstve, aj keď nedochádza k zmene ceny. Navrhujeme preto, aby sa jasnejšie upravila táto povinnosť predkladať predstavenstvu doplnenie cenového návrhu a muselo sa predkladať len ak by išlo o zmenu alebo zvýšenie ceny. Súčasnú úpravu považujeme za zbytočný proces a administratívnu záťaž. Alternatívne by bolo vhodné už úplne upustiť od povinného schvaľovania cenových návrhov v predstavenstve aponechať to na rozhodnutie samotných subjektov aký proces interného schvaľovania si zvolia.  | Z | N | Slovnaft na rozporovom konaní akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol.  |
| **Slovnaft** | **K bodu 51, § 6a ods. 1 písm. a) o ods.3**Navrhujeme v §6a, ods.1, písm. a) a tiež v ods. 3 nahradiť spotrebu 1 GWh/rok spotrebou 100 GWh/rok. Odôvodnenie Zámerom predkladateľa je pomôcť ku konkurencieschopnosti ťažkému priemyslu, ale spotreba 1GWh/rok zodpovedá bežným podnikom v priemysle. Zvýšením hranice sa zvýši efektívnosť podpory pre podporené podniky.  | Z | N | Slovnaft na rozporovom konaní akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol.  |
| **Slovnaft** | **Doplnenie nového novelizačného bodu 4 k § 2 ods. 7 doplniť písm. l) následné body sa prečíslujú**V § 2 ods. 7 navrhujeme doplniť písm. l): „Druhotným energetickým zdrojom zdroj energie, ktorý vzniká ako vedľajší produkt vznikajúci pri technologických procesoch a výrobných procesoch a jeho energetický potenciál nie je možné priamo využiť v týchto procesoch a na ktorého energetické využitie je nevyhnutné vynaložiť významné investičné prostriedky.“ Odôvodnenie: Druhotné energetické zdroje (napr. odpadové plyny a kvapaliny) sú dôležitým zdrojom energie pre určité priemyselné podniky. Ich efektívnym využívaním sa redukujú emisie skleníkových plynov a dosahuje sa vyššia energetická účinnosť. Používajú sa najmä pri výrobe energie VÚKVET.  | Z | N | Slovnaft na rozporovom konaní akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku preklasifikoval na odporúčajúcu. |
| **Slovnaft** | **K bodu 51, § 6a ods. 1 písm. b)**V novom § 6a navrhujeme zmeniť ods. 1 písm. b) nasledovne: „b) kód podniku podľa štatistickej klasifikácie ekonomických činností podľa osobitného predpisu15ae) je uvedený v zozname ustanovenom podľa § 19 ods. 1 písm. p), alebo v prípade elektriny vyrobenej touto fyzickou alebo právnickou osobou – podnikateľom alebo nimi ovládanou osobou, a spotrebovanou pre vlastnú potrebu tejto fyzickej alebo právnickej osoby – podnikateľa bez použitia regionálnej distribučnej sústavy.“ Odôvodnenie: V prípade elektriny vyrobenej a spotrebovanej pre vlastnú potrebu právnickou osobou alebo fyzickou osobou – podnikateľom alebo nimi ovládanou osobou bez použitia regionálnej distribučnej sústavy ide o elektrinu, ktorá žiadnym spôsobom reálne nevstupuje na trh s elektrinou, nedochádza k využívaniu regionálnej distribučnej sústavy ani prenosovej sústavy. Podpora samovýroby elektriny a decentralizácia jej výroby je obsiahnutá aj v princípoch Zimného energetického balíčka, hlavne však v návrhu Smernice o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52016PC0864R%2801%29). Podpora samovýrobcov a samospotrebiteľov je aplikovaná aj v ďalších krajinách EÚ. Napríklad Spolková republika Nemecko ako líder na poli energetických zmien má vo svojom zákone na podporu obnoviteľných zdrojov energie EEG 2017 podobné znenie pozri: (https://www.bmwi.de/Redaktion/EN/Downloads/renewable-energy-sources-act-2017.pdf?\_\_blob=publicationFile&v=3), konkrétne tak v § 61a a nasl.  | Z | N | Slovnaft na rozporovom konaní akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol.  |
| **Slovnaft** | **K bodu 51, § 6a ods. 3** V novom § 6a ods. 3 navrhujeme doplniť znenie: „(3) Kompenzácia sa poskytuje transparentným a nediskriminačným spôsobom všetkým oprávneným žiadateľom v rámci schváleného limitu výdavkov na poskytnutie kompenzácie podnikateľom na príslušné rozpočtové obdobie, spôsobom určeným podľa § 19 ods. 1 písm. p) a uplatňuje sa na koncovú spotrebu elektriny nad 100 GWh alebo na elektrinu vyrobenú právnickou alebo fyzickou osobou – podnikateľom alebo na nimi ovládanú osobu a spotrebovanú pre vlastnú potrebu tejto právnickej alebo fyzickej osoby – podnikateľa alebo nimi ovládanej osoby bez použitia regionálnej distribučnej sústavy v predchádzajúcom kalendárnom roku. Takto určená výška kompenzácie nesmie presiahnuť 85% tarify za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zaplatenej právnickou osobou alebo fyzickou osobou –podnikateľom v predchádzajúcom roku.“ Odôvodnenie: V prípade elektriny vyrobenej a spotrebovanej pre vlastnú potrebu právnickou osobou alebo fyzickou osobou – podnikateľom alebo nimi ovládanou osobou bez použitia regionálnej distribučnej sústavy ide o elektrinu, ktorá žiadnym spôsobom reálne nevstupuje na trh s elektrinou, nedochádza k využívaniu regionálnej distribučnej sústavy ani prenosovej sústavy. Podpora samovýroby elektriny a decentralizácia jej výroby je obsiahnutá aj v princípoch Zimného energetického balíčka, hlavne však v návrhu Smernice o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52016PC0864R%2801%29). Podpora samovýrobcov a samospotrebiteľov je aplikovaná aj v ďalších krajinách EÚ. Napríklad Spolková republika Nemecko ako líder na poli energetických zmien má vo svojom zákone na podporu obnoviteľných zdrojov energie EEG 2017 podobné znenie pozri: (https://www.bmwi.de/Redaktion/EN/Downloads/renewable-energy-sources-act-2017.pdf?\_\_blob=publicationFile&v=3), konkrétne tak v § 61a a nasl. Zároveň navrhujeme zdvihnúť hranicu z 1 GHh/rok na 100 GWh/rok, aby išlo o naozajstný ťažký priemysel.  | Z | N | Slovnaft na rozporovom konaní akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol.  |
| **Slovnaft** | **K bodu 4 §3, ods.1** Žiadame vypustiť bod 4. Odôvodnenie Miestna distribučná sústava našej spoločnosti (a pravdepodobne ani ďalšie MDS) nemá technické a finančné kapacity, aby mohla napojiť prednostne zdroj OZE. Neriadené pripojovanie by ohrozilo závažne bezpečnosť a prevádzkyschopnosť celej rafinérie. Takéto ustanovenie by muselo zároveň dať právomoc z bezpečnostných dôvodov nepripojiť nový zdroj, ktorý nie je stabilný.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **Slovnaft** | **K bodu 88, § 18j ods. 6** Žiadame vypustiť navrhovaný ods. 6 Odôvodnenie: Návrh sa javí akoby bol pripravený pre podmienky len jedného subjektu alebo len málo subjektov, preto by mohol ustanoviť neoprávnenú diskrimináciu medzi podnikateľmi.  | Z | N | Slovnaft na rozporovom konaní akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol.  |
| **SOPK** | **Článok I bod 51**V § 6a odsek 1 písm. c) navrhujeme slová „najmenej 50 %“ nahradiť slovami „najmenej 35 %“. Odôvodnenie: Navrhovaná výška energetickej náročnosti je neprimerane vysoká a uchádzanie sa o kompenzáciu podnikateľom tak umožňuje len veľmi úzkemu okruhu výrobcov. Ako vyplýva aj zo samotného Usmernenia Európskej komisie o štátnej pomoci v oblasti životného prostredia a energetiky na roky 2014-2020 (2014/C 200/01), pri odvetviach uvedených v prílohe 3 cit. usmernenia sa nevyžaduje taká energetická náročnosť pre účely poskytnutia „pomoci“. Ba dokonca na odvetvia, ktoré nepatria do prílohy 3 cit. usmernenia sa vyžaduje energetická náročnosť „len“ vo výške 20 %. Vzhľadom na to požadujeme, aby požadovaný podiel hrubej pridanej hodnoty podniku z činností uvedených v zozname podľa § 19 ods. 1 písm. o) bol stanovený vo výške 35 %, nakoľko navrhovaná výška je neodôvodnene vysoká.  | Z | N | Nevzťahuje sa na energetickú náročnosť. |
| **SOPK** | **Článok I bod 31**navrhujeme doplniť nový odsek 16, ktorý znie: „Výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktorý a) vyrába elektrinu vysoko účinnou kombinovanou výrobou z biomasy a b) je výrobcom pokročilého biopaliva, a c) vyrobenú elektrinu spotrebuje na pokrytie spotreby odberného miesta identického s odovzdávacím miestom tohto zariadenia na výrobu elektriny, a zároveň d) nedodáva elektrinu do distribučnej sústavy, je povinný platiť tarifu za prevádzkovanie systému11c) a tarifu za systémové služby11aae) len za elektrinu, ktorá bola takémuto výrobcovi dodaná z distribučnej sústavy.“. 11c) § 2 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. 11aae) § 2 písm. r) zákona č. 250/2012 Z. z. Odôvodnenie: Návrh zákona výrazným spôsob mení súčasné nastavenie podpory elektriny z obnoviteľných zdrojov energie („OZE“) a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Doterajší systém podpory sa mení tak radikálne, že vážne ohrozuje plánované investície. Vzhľadom na to je nevyhnutné, aby výrobcovia, ktorí vyrábajú OZE elektrinu vysokoúčinnou kombinovanou výrobou platili TPS a TSS z elektriny, ktorú odoberú z distribučnej sústavy. Je totiž v rozpore so samotným účelom TPS a TSS, aby sa uhrádzal za elektrinu, ktorá je vyrobená z OZE a spotrebovaná priamo výrobcom za účelom výroby ďalšieho produktu, ktorý je tiež obnoviteľným zdrojom energie. Úprava v zmysle pripomienky je zároveň v súlade s povinnosťami SR zabezpečiť rozvoj a používanie pokročilých biopalív v zmysle úniového práva.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SOPK** | **Čl. I, bod 88**Navrhujeme doplniť text § - 18i, ods. (1), za slovami „najskôr 1. januára 2019“ takto: "a budú platné na dobu určenú v § - 18j, ods. (1)“. Odôvodnenie: Pri uzatváraní nových zmlúv, na zamedzenie prieťahov pri dojednávaní ustanovení o dĺžke platnosti, je potrebné zákonom stanoviť konkrétne doby platnosti trvania jednotlivých druhov podpory;  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SOPK** | **Čl. I, bod 19**Navrhujeme doplniť text § - 3c, ods. (3) takto: za textom sa vkladá veta „To neplatí pre existujúcich výrobcov, ktorí využívajú vodnú energiu v zariadeniach do 1 MW, podmienky rekonštrukcie, platné v čase ich prvého uvedenia do prevádzky, zostávajú zachované. “ Odôvodnenie: Znenie ustanovenia § -3c sa vzťahuje na existujúce zariadenia a zároveň ustanovenie § - 18j zaručuje pre zariadenia uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2018 pôvodné podmienky. Však text navrhovaného ustanovenia, ods. 3, obmedzuje podmienky podpory po rekonštrukcii len do inštalovaného výkonu 250 kW, pričom takéto obmedzenie podľa pôvodných predpisov neexistovalo. Preto navrhujeme text doplniť, resp. presunúť do časti navrhovaných zmien, ktoré sa budú týkať len zariadení nových. Navrhovateľ zmien mal zrejme na mysli nadväznosť na nové podmienky podpory podľa § - 3, ods. 3 (tu je uvedená hranica do inštalovaného výkonu zariadení do 250 kW), však takto spôsobil porušenie podmienok uvedených v § - 18j.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SOPK** | **Čl. I, bod 19**Navrhujeme doplniť text § - 3c, ods. (4) takto: za textom sa vkladá veta „Toto sa vzťahuje aj na výrobcu, ktorý vyrába elektrinu z vodnej energie s inštalovaným výkonom do 1 MW.“ Odôvodnenie: Znenie ustanovenia § -3c sa vzťahuje na existujúce zariadenia a zároveň ustanovenie § - 18j zaručuje pre zariadenia uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2018 pôvodné podmienky. Však text navrhovaného ustanovenia, ods. 4, nepriznáva tento druh podpory zariadeniam vyrábajúcim elektrinu z vodnej energie, hoci podľa pôvodných predpisov táto podpora jestvovala. Navrhovateľ takto spôsobil porušenie podmienok uvedených v § - 18j.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SOPK** | **§6 ods.8**navrhujeme pred slovo „doplatok“ doplniť text „s výnimkou zariadení využívajúcich vodnú energiu do inštalovaného výkonu 1 MW sa“. Odôvodnenie: Nemeniť podmienky doplatku po rekonštrukcii zariadenia a ponechať ich tak ako boli pôvodne nastavené. Je to spätný a zásadne nepriaznivý zásah do ekonomiky a návratnosti investície vodných zariadení, ktoré boli nastavené tak, ako v čase ich uvedenia do prevádzky stanovil pôvodný zákon.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SOPK** | **Čl. III, bod 30**Navrhujeme v ustanovení § 27 ods. 2 celý text písm. b) vypustiť a doterajšie písmená b) až r) ponechať v pôvodnom stave. Odôvodnenie : Prístup do sústavy je právne i materiálne zabezpečený zmluvou o pripojení, samotný prístup je odôvodnený len v prípade, ak výrobca dodáva (predáva) vyrobenú energiu tretej osobe a nie priamo odberateľovi (distribučnej sieti), ktorý ho pripojil do siete (forma podpory) zo zákona. Naviac rozpor so zákonom právnych súvislostí zmluvy o prístupe pomenovali už aj súdy vo svojich rozhodnutiach. Návrhom zákona sa tento kontroverzný poplatok za prístup do sústavy bude týkať aj tých výrobcov, ktorý takýto prístup nevyužívajú. Naviac, postihne zariadenia, ktorí využijú inštitút lokálneho zdroja.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SOPK** | **Čl. III, bod 2**Navrhujeme zmeniť text ustanovenia § - 2, písm. a) dvanásty podbod 12.2 takto: posledné tri slová „do distribučnej sústavy.“ nahradiť textom „ďalšiemu odberateľovi pripojenému do distribučnej sústavy len s jej využitím.“ Odôvodnenie : Prístup do sústavy je právne i materiálne zabezpečený zmluvou o pripojení, samotný prístup je odôvodnený len v prípade, ak výrobca dodáva (predáva) vyrobenú energiu tretej osobe a nie priamo odberateľovi (distribučnej sieti), ktorý ho pripojil do siete (forma podpory) zo zákona. Naviac rozpor so zákonom právnych súvislostí zmluvy o prístupe pomenovali už aj súdy vo svojich rozhodnutiach.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SOPK** | **Čl. I, bod 88**V ustanovení § - 18j navrhujeme doplniť text ods. 5 takto: „s výnimkou existujúcich výrobcov, ktorí využívajú vodnú energiu v zariadeniach do 1 MW.“ Odôvodnenie: Tieto zariadenia boli uvedené do prevádzky v čase, keď sa takéto technické zariadenia nevyžadovali. Ak je v blízkej dobe potrebné pre potreby distribučnej siete ich zabezpečiť, navrhujeme, aby takéto zariadenia vybudovali distribučné siete na ich náklady.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SOPK** | **Čl. III, bod 48**V ustanovení § - 33, ods. 10 navrhujeme doplniť text takto: Medzi slová „sústavy“ a „obmedziť“ žiadame doplniť text „za náhradu dočasne“. Taktiež doplniť 2. vetu „Náhrada za ušlú platbu zapríčinenú obmedzením výroby nesmie byť nižšia ako by bola platba bez takéhoto obmedzenia.“ Odôvodnenie: Výrobca nesmie byť poškodený z dôvodov, za ktoré nenesie zodpovednosť.  | Z | N | Predmetná problematika je riešená iným spôsobom. |
| **SOPK** | **Čl. I bod. 24**V ustanovení § - 4, ods. 2, písm. h) navrhujeme zmeniť text takto: medzi slová „nad 500 kW“ a „zariadením na diaľkové riadenie výkonu.“ vložiť text „a výrobcu elektriny z vodnej energie s celkovým inštalovaným výkonom nad 1 MW,“ Odôvodnenie: Zariadenia vyrábajúce elektrinu z vodnej energie a to najmä s inštalovaným výkonom do 1 MW sú, pokiaľ ide o diaľkové riadenie výkonu, veľmi špecifické predovšetkým z hľadiska bezpečnosti. Bývajú samoobslužné a keďže v predkladanom návrhu sa nešpecifikuje, kto bude zasahovať do diaľkového riadenia a v akom rozsahu, považujeme uplatnenie navrhovanej zmeny v praxi za veľmi problematické. Je zásadný rozdiel medzi diaľkovým ovládaním elektrárne a diaľkovým riadením výkonu. Pokiaľ mal navrhovateľ zmien na mysli diaľkové riadenie výkonu, je potrebné túto skutočnosť vyšpecifikovať v príslušných ustanoveniach podrobnejšie.  | Z | N | Problematika je upravená iným spôsobom. |
| **SOPK** | **Čl. III, bod. 58**V ustanovení § - 46a navrhujeme vypustiť text písm. c) „bez uzavretej zmluvy o prístupe do sústavy“ Odôvodnenie: Všetci výrobcovia elektrickej energie nevyužívajú prístup do sústavy, a teda nemusia mať uzavretú zmluvu o prístupe do sústavy. Prístup do sústavy je právne i materiálne zabezpečený zmluvou o pripojení, samotný prístup je odôvodnený len v prípade, ak výrobca dodáva (predáva) vyrobenú energiu tretej osobe a nie priamo odberateľovi (distribučnej sieti), ktorý ho pripojil do siete (forma podpory) zo zákona.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SPP** | **bodu 1 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** Navrhujeme v bode 1 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. doplniť za slová „pre verejnosť“ slová „dodávka tepla a chladu pre vlastnú spotrebu, okrem technologickej spotreby, a“. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť definíciu dodávky tepla pre verejnosť tak, aby jasne pokrývala aj dodávku tepla a chladu výrobcu elektriny pre vlastnú, nie technologickú, spotrebu. Výrobcovia elektriny prostredníctvom kombinovanej výroby elektriny a tepla totiž nevyrábajú len teplo ale aj chlad a týmto vo viacerých prípadoch zabezpečujú efektívne vykurovanie a chladenie svojich priestorov. Takáto trigenerácia je vysoko efektívna a prostredníctvom nej môže Slovenská republika ľahšie dosahovať ciele energetickej efektívnosti. Zároveň, vzhľadom na to, že v prípade ak je palivom použitým pri trigenerácii zemný plyn, je uvedená výroba elektriny, tepla a chladu zdrojom, ktorého celkové emisie znečisťujúcich látok (oxidy uhlíka, oxidy dusíka, prachové častice, atď.) sú v porovnaní s inými zdrojmi energie najnižšie a teda môže napomôcť Slovenskej republike v napĺňaní ďalších cieľov, napríklad v znižovaní emisií znečisťujúcich látok v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2016/2284 o znížení národných emisií určitých látok znečisťujúcich ovzdušie. Uvedené pripomienka súvisí s ustanoveniami § 3c ods. 5 a 6 a § 5d ods. 3. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SPP** | **bodu 19 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** Navrhujeme v bode 19 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v § 3c ods. 1 nahradiť slovo „najmä“ slovom „buď“. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne uviesť, že technologickým zhodnotením zariadenia je aj každá z možností uvedených v ustanovení samostatne. | Z | N | Navrhované znenie nie je správne z leg. - technického hľadiska. |
| **SPP** | **bodu 19 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** Navrhujeme v bode 19 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v § 3c ods. 5 písm. a) nahradiť údaj „80“ údajom „75“ a vypustiť písmená b) a c) a zároveň vypustiť ustanovenie § 3c ods. 6. Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť jednotnú hodnotu účinnosti kombinovanej výroby elektriny a tepla vzhľadom na to, že ustanovenie upravuje nastavenie podpory pre existujúce zariadenia výrobcov elektriny, a nie nové zariadenia, ktoré by mohli vzhľadom k technologickému pokroku dosiahnuť aj vyššiu úroveň účinnosti. Okrem toho, vzhľadom na nejasnosť či pod uvedený bod bude možné zaradiť aj výrobu elektriny, tepla a chladu pre vlastnú, nie technologickú, spotrebu navrhujeme vypustiť body b) a c). Takáto trigenerácia je vysoko efektívna a prostredníctvom nej môže Slovenská republika ľahšie dosahovať ciele energetickej efektívnosti. Zároveň, vzhľadom na to, že v prípade ak je palivom použitým pri trigenerácii zemný plyn, je uvedená výroba elektriny, tepla a chladu zdrojom, ktorého celkové emisie znečisťujúcich látok (oxidy uhlíka, oxidy dusíka, prachové častice, atď.) sú v porovnaní s inými zdrojmi energie najnižšie a teda môže napomôcť Slovenskej republike v napĺňaní ďalších cieľov, napríklad v znižovaní emisií znečisťujúcich látok v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2016/2284 o znížení národných emisií určitých látok znečisťujúcich ovzdušie. Alternatívne navrhujeme nahradiť navrhované znenie znením, ktoré zohľadní trigeneráciu pre vlastnú, nie technologickú, spotrebu ako zdroj energie, ktorého podporu bude možné priradiť pod ustanovenie § 3c. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SPP** | **bodu 24 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** Navrhujeme v bode 24 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v ustanovení § 4 ods. 2 písm. e) a f) vypustiť slovo „priebehového.“ Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť povinnosť inštalácie „priebehového“ merania pre výrobcov elektriny na svorkách zariadenia, nakoľko priebehové meranie na svorkách zariadenia znamená, že na každý generátor je potrebné nainštalovať dva priebehové merače. Nie je pritom technicky jasné, kto bude realizovať zber údajov (pre zber je môže byť nutné inštalovať u výrobcov nové IT systémy), kam majú byť údaje z priebehového merania zasielané a aký má byť ich účel a ktoré z týchto meradiel bude určené ako fakturačné. Zároveň nie je určené ako sa bude postupovať v prípade určovania vlastnej spotreby výrobcu elektriny (pre potreby výpočtu TPS a TSS), keďže niektorí výrobcovia majú viac zariadení na výrobu elektriny. Pred samotnou inštaláciou meradiel je tiež potrebné pripraviť projekt zapojenia. Vzhľadom na časovú a finančnú náročnosť povinnosti, ktorej zmysle nie je z návrhu novely zrejmý, navrhujeme uvedenú povinnosť odstrániť. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SPP** | **bodu 24 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.**Navrhujeme v bode 24 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v ustanovení § 4 ods. 2 vypustiť písm. h). Alternatívne navrhujeme v bode 48 návrhu novely zákona č. 251/2012 Z.z. doplniť v navrhovanom § 33 ods. 10 na koniec nasledovný text „Dispečing nemá právo pri operatívnom riadení sústavy obmedziť výrobu elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu elektriny a tepla.“ Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť povinnosť inštalácie vybavenia zariadenie výrobcu elektriny zariadením na diaľkové riadenie výkonu. V prípade výroby elektriny kombinovanou výrobou elektriny a tepla výrobca elektriny zabezpečuje okrem výroby elektriny najmä výrobu tepla v zimných mesiacoch a chladu v letných mesiacoch. V prípade diaľkového riadenia výkonu teda subjekt, ktorý bude výkon riadiť môže spôsobiť vážne škody na majetku a zdraví tým, že odpojí výrobu elektriny v rámci kogenerácie a tým ukončí výrobu tepla alebo chladu. Z návrhu zákona nie je zrejmé akým spôsobom a kto bude zodpovedný za škody spôsobené takýmto konaním. Vzhľadom na to, že riadenie výroby tepla alebo chladu u konkrétneho výrobcu nie je schopný zabezpečiť žiaden zo subjektov v zmysle zákona č. 309/2009 Z.z. (ministerstvo, ÚRSO, zúčtovateľ podpory ani PDS) a teda žiaden z uvedených subjektov nie je schopný ani zodpovedne odhadnúť ani škody plynúce z prípadného diaľkového riadenia výkonu. Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby sa možnosť diaľkového riadenia výkonu nevzťahovala na zariadenia na kombinovanú výrobu elektriny a tepla. | Z | A |  |
| **SPP** | **bodu 24 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** Navrhujeme v bode 24 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. vypustiť ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 3 písm. a) a doplniť nový bod návrhu novely, ktorý by v § 8 zákona č. 309/2009 Z.z. doplnil nový odsek 8 v nasledovnom znení: „Ak sa po posúdení údajov podľa odseku 7 preukáže, že ide o elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou, vydá úrad potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a doručí ho výrobcovi elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou, zúčtovateľovi podpory a ministerstvu.“ Odôvodnenie: V záujme zníženia administratívneho zaťaženia výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov alebo prostredníctvom kombinovanej výroby elektriny a tepla navrhujeme vypustiť z návrhu novely ustanovenie, v zmysle ktorého je výrobca elektriny povinný doručiť zúčtovateľovi podpory potvrdenie o pôvode elektriny. Namiesto toho navrhujeme, aby potvrdenie o pôvode elektriny zasielal zúčtovateľovi podpory priamo Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, ktorý toto rozhodnutie vydáva potom, ako ho výrobca o jeho vydanie požiada (pričom výrobca elektriny je povinný o takéto potvrdenie požiadať v zákonom stanovenej lehote). Povinnosť, aby výrobca preposielal potvrdenie vydané úradom aj zúčtovateľovi podpory je zbytočná administratívna záťaž pre výrobcu. Tento proces je navyše ešte komplikovanejší keďže prevádzkovatelia sústav vyžadujú overenie rozhodnutí zaslaných prostredníctvom e-schránky pred ich doručením prostredníctvom notára alebo poštového podniku. Zároveň by, vzhľadom na povinnosť verejných orgánov doručovať rozhodnutia prostredníctvom elektronických schránok, nemalo zaslanie potvrdenia o pôvode priamo zúčtovateľovi podpory znamenať pre samotný regulačný orgán žiadnu nadbytočnú záťaž a uvedená pripomienka je aj v súlade so záväzkom vlády znižovať administratívne zaťaženie. Obdobnú úpravu navrhujeme zvážiť aj pre výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov (podľa § 7 ods. 3 písm. b) návrhu novely) prostredníctvom doplnenia bodu návrhu novely, v zmysle ktorého by § 7 ods. 9 zákona č. 309/2009 Z.z., ktorý by znel nasledovne: „Ak sa po posúdení údajov preukáže, že ide o elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie v zmysle odseku 3 písmena b), vydá úrad potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a doručí ho výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, zúčtovateľovi podpory a ministerstvu.“ | Z | A |  |
| **SPP** | **bodu 3 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** Navrhujeme v bode 3 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v § 2 ods. 3 písm. q) doplniť na koniec nasledovný text „okrem zariadenia na kombinovanú výroby elektriny a tepla z obnoviteľného zdroja energie“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť definíciu lokálneho zdroja tak, aby zaň neboli považované zdroje kombinovanej výroby elektriny a tepla z obnoviteľného zdroja energie, teda napríklad spaľovania bioplynu. Kombinovaná výroba elektriny a tepla je efektívna, ak je v prevádzke nonstop. Ustanovenia regulujúce prevádzku lokálneho zdroja obmedzujú množstvo dodanej elektriny do sústavy len na 10% z celkového inštalovaného výkonu zdroja a jej nedodržanie sankcionujú právom PDS odpojiť zdroj bez náhrady škody. Zariadenia na kombinovanú výrobu elektriny a tepla však fungujú najmä za účelom výroby tepla alebo chladu pričom produkujú aj elektrinu. V prípade takýchto zariadení sa (ak sa cez deň dodáva teplo alebo chlad) v noci dodáva skoro celá produkciu elektriny do sústavy a cez deň sa do sústavy dodáva tiež prebytočná elektrina, ktorá sa nespotrebuje v areáli. Ustanovenie znevýhodňuje tieto zdroje, keďže v prípade odstavenia zdroja začne odberné miesto nakupovať elektrinu zo sústavy a zároveň nebude možné vyrábať ani teplo produkované pri kombinovanej výrobe a teda subjekty budú musieť mať zabezpečenú náhradnú výrobu tepla, čo je značne neefektívne a môže zmariť ciele Slovenskej republiky v oblasti energetickej efektívnosti. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SPP** | **bodu 45 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** Navrhujeme v bode 45 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v ustanovení § 5d ods. 3 nahradiť slová „centralizovaným zásobovaním teplom pre domácnosti“ slovom „pre verejnosť“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zohľadňuje novo navrhovanú definíciu dodávky tepla pre verejnosť (ktorú v zmysle našej ďalšej pripomienky navrhujeme upraviť tak, aby zahŕňala aj dodávka tepla a chladu pre vlastnú, nie technologickú, spotrebu). Výrobcovia elektriny prostredníctvom kombinovanej výroby elektriny a tepla totiž nevyrábajú len teplo ale aj chlad a týmto vo viacerých prípadoch zabezpečujú efektívne vykurovanie a chladenie svojich priestorov a iných priestorov ako domácností (mimo výrobných procesov). Takáto trigenerácia je vysoko efektívna a prostredníctvom nej môže Slovenská republika ľahšie dosahovať ciele energetickej efektívnosti. Zároveň, vzhľadom na to, že v prípade ak je palivom použitým pri trigenerácii zemný plyn, je uvedená výroba elektriny, tepla a chladu zdrojom, ktorého celkové emisie znečisťujúcich látok (oxidy uhlíka, oxidy dusíka, prachové častice, atď.) sú v porovnaní s inými zdrojmi energie najnižšie a teda môže napomôcť Slovenskej republike v napĺňaní ďalších cieľov, napríklad v znižovaní emisií znečisťujúcich látok v zmysle smernice Európskeho parlamentu a Rady 2016/2284 o znížení národných emisií určitých látok znečisťujúcich ovzdušie. | Z | A |  |
| **SPP** | **bodu 64 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** Navrhujeme v bode 64 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. vypustiť písm. o) a q). Odôvodnenie: Ustanovenie písm. o) je nadbytočné, keďže už v súčasnosti sa vo formulári žiadosti o vydanie potvrdenia nachádza vzorec a výpočet celkovej účinnosti zdroja a údaje pochádzajú z mesačnej a ročnej bilancie výroby elektriny a tepla. Navrhujeme odstrániť aj ustanovenie písm. q) keďže je nie dostatočne zrejmé čo je považované za dodávku tepla pre verejnosť a či takouto dodávkou je aj dodávka tepla a chladu pre vlastnú spotrebu (nie technologickú) výrobcu tepla. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SPP** | **bodu 88 návrhu novely zákona č. 309.2009 Z.z.** Navrhujeme v bode 88 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. v § 18j ods. 6 nahradiť slová „30. apríla 2011“ slovami „31. decembra 2018“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby prechodné ustanovenie uvádzalo termín 31. decembra 2018 ako termín kedy nadobudnú všetky ustanovenia zákona účinnosť. V opačnom prípade môže byť zákon a práva a povinnosti ním zavádzané retroaktívne a môžu poškodzovať oprávnené nároky fyzických a právnických osôb. Retroaktívne ustanovenia sú v rozpore s princípom právneho štátu, porušujú princíp právnej istoty a môžu vyvolať ďalšie nároky fyzických a právnických osôb, ktorých práva nimi boli porušené. | Z | ČA |  |
| **SPP** | **bodu 59 návrhu novely zákona č. 251.2012 Z.z.**Navrhujeme vypustiť bod 59 návrhu novely zákona č. 251/2012 Z.z.. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť uvedený bod návrhu pretože v prípade existujúcich výrobcov elektriny zásadne mení vzťah výrobcu elektriny a prevádzkovateľa siete, ktorý vznikol na základe odlišného právneho stavu. Alternatívne navrhujeme doplniť prechodné ustanovenie v zmysle ktorého by bolo zrejmé, že uvedené ustanovenie sa vzťahuje len na výrobcov elektriny, ktorý uviedli svoje zariadenia do prevádzky až po účinnosti návrhu zákona. V opačnom prípade môže byť zákon a práva a povinnosti ním zavádzané retroaktívne a môžu poškodzovať oprávnené nároky fyzických a právnických osôb. Retroaktívne ustanovenia sú v rozpore s princípom právneho štátu, porušujú princíp právnej istoty a môžu vyvolať ďalšie nároky fyzických a právnických osôb, ktorých práva nimi boli porušené. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SPP-D** | **čl. I, bod 7 k § 3 ods. 3, 4, 9, 10**V čl. I, novelizačný bod 7 v § 3 ods. 3 žiadame doplniť za slovo „bioplynu“ slovo „biometánu“, v ods. 4, písm. a) doplniť za slovo „bioplyn“ slovo „biometán“, v ods. 9 doplniť na konci odseku slová „okrem zariadenia výrobcu elektriny z biometánu“, v ods. 10, písm. b) doplniť za slová „skládkový plyn“ slová „alebo biometán“. A znenie novelizačných bodov 29, 57 a 58 v čl. I upraviť nasledovne: „29. V § 4 ods. 8 sa slová „125 MW, ktorý predloží prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy“ nahrádzajú slovami „1 MW, ktorý predloží zúčtovateľovi podpory“, slová „vyrobenej z bioplynu“ sa nahrádzajú slovami „vyrobenej z biometánu“ a vypúšťa sa tretia veta.“ 57. V § 7 sa odsek 5 dopĺňa písmenom k), ktoré znie: „k) údaje podľa § 4 ods. 5 písm. a) a b) a podiel využiteľného tepla určeného podľa § 3 ods. 11, ak ide o výrobu elektriny z bioplynu, biometánu alebo plynu vyrobeného termochemickým splyňovaním biomasy.“. 58. V § 7 sa odsek 7 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: „i) podiel využiteľného tepla určeného podľa § 3 ods. 11, ak ide o výrobu elektriny z bioplynu, biometánu alebo plynu vyrobeného termochemickým splyňovaním biomasy.“.“ Odôvodnenie: Takáto právna úprava by umožnila existujúcim zariadeniam vyrábajúcim elektrickú energiu vysoko účinnou kogeneráciou využívať biometán na výrobu tepla a elektrickej energie a tým zvyšovať podiel obnoviteľných zdrojov energie na konečnej spotrebe energie bez nutnosti výstavby nových zdrojov.  | Z | ČA |  |
| **SPP-D** | **k čl. I, bod 10, § 3 ods. 13**V čl. I, bod 10 k § 3, ods. 13 žiadame doplniť na koniec odseku nasledujúcu vetu: „Podpora podľa odseku 1 písm. b) až e) sa taktiež neposkytne, ak by výstavbou zariadenia výrobcu elektriny, rekonštrukciou alebo modernizáciou technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny došlo k zvýšeniu emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia.“ Odôvodnenie: Podpora zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie na konečnej spotrebe energií by nemala ísť na úkor zhoršovania stavu životného prostredia, konkrétne kvality ovzdušia.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SPP-D** | **čl. I, bod 88 k § 18i ods. 3**V čl. I, bod 88 k § 18i, ods. 3 žiadame nahradiť na konci vety bodku čiarkou a doplniť nasledujúce slová: „okrem výrobcu elektriny v zariadeniach spaľujúcich prevažne uhlie.“. Odôvodnenie: Aj keď v prípade výroby elektrickej energie spaľovaním uhlia vysoko účinnou kogeneráciou dochádza k úspore energie, dlhodobá perspektíva podpory výroby takejto energie je sporná. Splnenie emisných limitov pre veľké spaľovacie zariadenia podľa najlepších dostupných technológií bude pre väčšinu zdrojov v SR spaľujúcich uhlie na výrobu elektrickej energie veľmi ťažké a bude vyžadovať dodatočné investície. https://europeanclimate.org/wp-content/uploads/2017/06/16-1213-rev2-DNV-GL-report-ECF-BREF-LCP2.pdf Environmentálne benefity takejto podpory sú pritom preto veľmi sporné. Nie je preto v záujme slovenskej environmentálnej politiky pokračovať v podpore výroby elektriny z uhlia aj v ďalších obdobiach podpory. V prípade, ak by sa Slovenská republika rozhodla ďalej nepodporovať spaľovanie domáceho hnedého uhlia v Elektrárni Nováky a výroba elektriny by bola v tomto zdroji ukončená (výpadok nahradený elektrickou energiou z jadra) a ak by 100% ostatných zdrojov v súčasnosti spaľujúcich uhlie na vykurovanie (individuálne vykurovanie a najmä systémy CZT) prešlo na biomasu, emisná intenzita Slovenskej republiky by bola siedma najlepšia v rámci EÚ 27 (za Dánskom, Fínskom, Rakúskom, Lotyšskom, Litvou a prvým Švédskom). Vyriešenie postavenia uhlia v slovenskej energetike je preto prioritnou úlohou, ktorá môže efektívnym spôsobom prispieť k zníženiu emisií skleníkových plynov, znečisťujúcich látok (SOx, NOx, TZL) a zvýšeniu podielu OZE v SR (v rozsahu až + 3,4% podielu OZE v SR v prípade náhrady uhlia biomasou). Ďalšie opatrenia na zvýšenie podielu OZE v sektore energetiky, nad rámec náhrady uhlia, existujú. Ich implementácia je však vzhľadom k vynikajúcemu postaveniu Slovenskej republiky z pohľadu emisií skleníkových plynov a výraznej finančnej náročnosti (v rozsahu niekoľko 100 mil. € ročne) pochybná. Ustanoviť v tejto novele možnosť „reštartu“ podpory pre systémy CZT využívajúce uhlie na obdobie po roku 2025, bez požiadavky na náhradu uhlia za OZE, vážne ohrozí plnenie európskych energeticko-environmentálnych cieľov (zníženie emisií skleníkových plynov, znečisťujúcich látok (SOx, NOx, TZL) a zvýšenie podielu OZE v SR) a povedie k nutnosti implementovať OZE tam, kde je to rádovo drahšie. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SPP-D** | **čl. I, bod 88 k § 18j**V čl. I, bod 88 k § 18j žiadame vypustiť ods. 6. Odôvodnenie: Podpora výrobcovi elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu vzťahujúca sa na elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie vyrobenú nad rámec vysoko účinnej kombinovanej výroby v zariadení na kombinovanú výrobu s celkovým inštalovaným výkonom nad 5 MW v rozsahu časového fondu využitia inštalovaného výkonu 1 500 hodín ročne je nesystémová.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SPP-D** | **zákonu č. 309.2009 Z.z. ako celku**V zákone o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby navrhujeme vytvoriť podmienky na podporu demonštračných projektov. Odôvodnenie: V bode 125 Usmernenia o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014 – 2020 (2014/C 200/01) sú zadefinované výnimky z podmienok na nové schémy pomoci a opatrenia pomoci stanovené v bode 124 usmernenia, ktoré sa týkajú zariadení s inštalovanou kapacitou výroby elektriny menšou ako 500 kW a na demonštračné projekty s výnimkou projektov na výrobu elektriny z veternej energie s inštalovanou kapacitou výroby elektriny 3 MW alebo s troma výrobnými jednotkami. Návrh zákona prevzal hodnotu 500 kW ako hranicu podpory, avšak bez možnosti podpory pre demonštračné projekty. V budúcnosti by tak mohli byť podporené vysoko inovatívne projekty typu Power-to-Gas, syntetický metán, bioSNG (termochemická konverzia biomasy) a pod..  | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona. |
| **SSD** | **čl. III. bodu 48 návrhu zákona**Navrhujeme § 33 ods. 10 upraviť nasledovne: NAVRHOVANÉ ZNENIE: (10) Dispečing a dispečing prevádzkovateľa distribučnej sústavy má právo pri operatívnom riadení sústavy obmedziť výrobu elektriny v zariadení na výrobu elektriny s právom na podporu.4a) Odôvodnenie: Zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov definuje podmienky odpojenia resp. obmedzenia výroby elektriny v zariadení na výrobu elektriny s právom na podporu. Tieto podmienky sú smerované na prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Navrhujeme zosúladiť §33 ods. 10 so zákonom č. 309/2009Z.z.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SSD** | **čl. I bodu 88 návrhu zákona**Navrhujeme doplniť § 18i o nový ods. 7, ktorý by znel: NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 18i (7) Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy má právo na náhradu neuhradených nákladov, ktoré vynaložil na poskytovanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b), c ) a d) za kalendárny rok 2017. Náklady podľa prechádzajúcej vety úrad zahrnie do určenia tarify za prevádzkovanie systému pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy v konaní o cenovej regulácii podľa osobitného predpisu tak, aby boli príslušnému prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy uhradené do 31. decembra 2019.“[1] Odôvodnenie: Navrhujeme podrobnejšie konkretizovať spôsob, akým budú prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy nahradené neuhradené náklady na poskytovanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) c) a d) Zákona OZE za rok 2017. Z dôvodu významnosti finančných dopadov na prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav je pripomienka zásadná.  | Z | ČA |  |
| **SSD** | **čl. III. bodu 59 návrhu zákona**Navrhujeme nasledovnú úpravu znenia § 46a ods. 1 písm. c): NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 46a (1) Neoprávneným dodávaním elektriny do sústavy je dodávanie elektriny do sústavy c) bez uzavretej zmluvy o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo bez uzavretej zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny s prevádzkovateľom sústavy, alebo dodávanie elektriny do sústavy v rozpore s uzavretou zmluvou o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo v rozpore s uzavretou o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny s prevádzkovateľom sústavy Odôvodnenie: Jedná sa o upresnenie a zjednotenie pojmov – zákona ukladá výrobcovi v § 27 ods. 2 písm. b) povinnosť uzatvoriť zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, preto navrhujeme, aby sa názov zmluvy v takomto tvare používal aj v ustanovení § 46a.  | O | A |  |
| **SSD** | **čl. II bodu 2 návrhu zákona**Navrhujeme upraviť definíciu podľa § 2 písm. p) nasledovne: NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 2 p) tarifou za prevádzkovanie systému pevná cena v eurách na jednotku množstva elektriny viažuca sa na technickú jednotku, ktorá zohľadňuje alikvotnú časť nákladov na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, na výrobu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou, na výrobu elektriny z domáceho uhlia, na činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou a neuhradené náklady prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav [odkaz na zákon o podpore § 18i ods. 7 a § 18j ods. 9]; tarifa za prevádzkovanie systému sa uplatňuje voči koncovému odberateľovi a výrobcovi elektriny na koncovú spotrebu elektriny v odbernom a/alebo odovzdávacom mieste, Odôvodnenie: Navrhujeme spresnenie definície tarify za prevádzkovanie systému, aby z nej bolo zrejmé, koho neuhradené náklady sú v nej zohľadnené, resp. voči komu sa táto tarifa uplatňuje  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SSD** | **čl. II návrhu zákona**Navrhujeme upraviť znenie § 2 písm. e) nasledovne: NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 2 e) ekonomicky oprávnenými nákladmi náklady preukázateľne a v nevyhnutnom rozsahu vynaložené na vykonávanie regulovanej činnosti alebo na plnenie povinností podľa osobitných predpisov, ktorých rozsah a výšku určuje úrad“[2] Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť definíciu ekonomicky oprávnených nákladov, nakoľko ekonomicky oprávnené náklady regulovanému subjektu vznikajú nielen pri výkone regulovanej činnosti, ale aj v súvislosti s plnením povinností podľa osobitných predpisov.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SSD** | **čl. II návrhu zákona**Navrhujeme v § 11 ods. 1 doplniť textáciu písm. i) a doplniť nové ustanovenie písm. m) nasledovne: NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 11 (1) i) výkon činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou vrátane tarify za prevádzkovanie systému, m) neuhradené náklady prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav [odkaz na zákon o podpore § 18i ods. 7 a § 18j ods. 9]. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanovenie § 11 doplniť z dôvodu navrhovanej zmeny právnej úpravy. Takáto úprava je žiadúca v súvislosti s navrhovanými doplneniami zákona č. 309/2009 Z. z. | Z | A |  |
| **SSD** | **čl. II. bodu 10 návrhu zákona**Navrhujeme v § 13 ods. 3 doplniť nové písmeno f), ktoré znie: f) potvrdenia o výrobe elektriny v lokálnom zdroji podľa osobitného predpisu. A doplnenie poznámky, ktorá bude znieť: 31b) § 4b ods. 7 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení zákona č. .../2018 Z. z. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, že vecnou reguláciou je a potvrdenie o výrobe elektriny v lokálnom zdroji.  | Z | A |  |
| **SSD** | **čl. I bodu 88 návrhu zákona**Navrhujeme v § 18i ods. 4 a rovnako v ods. 5 odstrániť slovo „všetky“ a za slovo „údaje“ doplniť slová: „potrebné pre vyhodnotenie a zúčtovanie podpory“ NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 18i (4) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný poskytnúť zúčtovateľovi podpory všetky údaje potrebné pre vyhodnotenie a zúčtovanie podpory, ktoré vedie o výrobcoch elektriny, ktorým vzniklo do 1. novembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty alebo právo na podporu doplatkom, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018. Poskytnutie údajov o výrobcoch elektriny podľa tohto odseku nie je porušením alebo ohrozením obchodného tajomstva. (5) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný priebežne odovzdávať zúčtovateľovi podpory všetky údaje potrebné pre vyhodnotenie a zúčtovanie podpory, ktoré získa o výrobcoch elektriny, ktorí majú alebo im vznikne do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty alebo právo na podporu doplatkom, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018. Poskytnutie údajov o výrobcoch elektriny podľa tohto odseku nie je porušením alebo ohrozením obchodného tajomstva. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného znenia § 16 ods. 1 písm. f) má prevádzkovateľ sústavy odovzdať, resp. oznámiť zúčtovateľovi podpory údaje potrebné pre vyhodnotenie a zúčtovanie podpory. Z uvedeného dôvodu máme za to, že pre potreby zúčtovateľa podpory sú postačujúce údaje, ktoré zabezpečia plnohodnotné vyhodnotenie a zúčtovanie podpory, nie je preto nevyhnutné odovzdávať zúčtovateľovi všetky údaje týkajúce sa takýchto výrobcoch – teda aj také údaje, ktoré nemajú súvis so zúčtovaním podpory. Okrem toho, významná časť výrobcov sú fyzické osoby a poskytovanie všetkých údajov, bez vymedzenia účelu a potreby, nemusí byť v súlade so zákonom o ochrane osobných údajov (zákon č. 18/2018 Z. z.). | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SSD** | **čl. I bodu 88 návrhu zákona**Navrhujeme v § 18j ods. 12 na konci doplniť vetu: „Prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav sú oprávnení v roku 2019 nakupovať elektrinu na krytie strát od dodávateľa poslednej inštancie,15aa) ktorý vykupuje elektrinu od výrobcov elektriny pripojených do distribučnej sústavy na ich časti vymedzeného územia.“ NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 18j (12) Činnosť výkupcu elektriny vykonávajú počas obdobia od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 dodávatelia poslednej inštancie,15aa) ktorí vykupujú elektrinu od výrobcov elektriny pripojených do distribučnej sústavy na svojej časti vymedzeného územia. Prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav sú oprávnení v roku 2019 nakupovať elektrinu na krytie strát od dodávateľa poslednej inštancie,15aa) ktorý vykupuje elektrinu od výrobcov elektriny pripojených do distribučnej sústavy na ich časti vymedzeného územia. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav majú nakupovať elektrinu na straty transparentným a nediskriminačným spôsobom. Na to však musia PRDS dostatočne včas zabezpečiť výber dodávateľa, aby si zabezpečili dodávku na straty transparentne. Ak však novela zákona vstúpi do platnosti od 1.11.2018, nie je reálne možné nakúpiť elektrinu na krytie strát v dostatočnom časovom predstihu, a preto navrhujeme v prechodnom období umožniť dodávať elektrinu z OZE/KVET na krytie strát.  | Z | ČA |  |
| **SSD** | **čl. I bodu 88 návrhu zákona**Navrhujeme v § 18j ods. 2 v druhej vete za slovo „vzniknuté“ doplniť slová: „zo zmlúv podľa prvej vety“ NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 18j (2) ..... Nároky prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy a nároky výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou vzniknuté zo zmlúv podľa prvej vety do 31. decembra 2018 zostávajú zachované. Odôvodnenie: Precizovanie textu, navrhnuté doplnenie jednoznačne stanovuje, aké nároky zostávajú v zmysle daného ustanovenia zachované.  | O | A |  |
| **SSD** | **čl. I bodu 91 návrhu zákona**Navrhujeme v § 19 ods. 2 písm. d) odstrániť slová: „a podrobnosti o odpájaní zariadení výrobcov elektriny od sústavy“ NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 19 (2) Úrad všeobecne záväzným právnym predpisom ustanoví d) požiadavky na diaľkové riadenie výkonu a spôsob inštalácie v zariadení výrobcu elektriny a podrobnosti o odpájaní zariadení výrobcov elektriny od sústavy Odôvodnenie: Navrhované zmocňujúce ustanovenie je v rozpore s § 19 ods. 2 písm. h) Zákona o energetike, nakoľko podľa tohto ustanovenia sú podmienky odpojenia zo sústavy súčasťou Technických podmienok prístupu a pripojenia prevádzkovateľa sústavy.  | Z | A |  |
| **SSD** | **čl. III. bodu 45 návrhu zákona**Navrhujeme v § 31 ods. 12 na konci doplniť vetu: „Uvedená povinnosť sa vzťahuje na prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy aj v prípade, ak je prevádzkovateľom výrobného zariadenia pripojeného do miestnej distribučnej sústavy samotný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a využíva prístup do regionálnej distribučnej sústavy.“ NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 31 (12) Prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy je povinný uzatvoriť s prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, do ktorého regionálnej distribučnej sústavy je jeho miestna distribučná sústava pripojená zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, ak prostredníctvom tejto miestnej distribučnej sústavy využíva prístup do regionálnej distribučnej sústavy výrobca elektriny pripojený do miestnej distribučnej sústavy. Uvedená povinnosť sa vzťahuje na prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy aj v prípade, ak je prevádzkovateľom výrobného zariadenia pripojeného do miestnej distribučnej sústavy samotný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a využíva prístup do regionálnej distribučnej sústavy. Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú situácie, kedy prevádzkovateľ MDS je zároveň aj prevádzkovateľom výrobného zariadenia pripojeného do danej MDS. Nakoľko v takýchto prípadoch dochádza k využívaniu prístupu do regionálnej distribučnej sústavy priamo prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy, je potrebné stanoviť povinnosť uzatvoriť zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny. | Z | A |  |
| **SSD** | **čl. II bodu 21 návrhu zákona**Navrhujeme v § 40 ods. 1 písm. n) upraviť nasledovne: NAVRHOVANÉ ZNENIE: n) podrobnosti o uplatňovaní tarify za prevádzkovanie systému a o individuálnych sadzbách tarify za systémové služby a tarify za prevádzkovanie systému. Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť z dôvodu navrhovanej zmeny právnej úpravy. Takáto úprava je žiadúca v súvislosti s navrhovanými doplneniami zákona č. 309/2009 Z. z.  | Z | A |  |
| **SSD** | **čl. I. bodu 39 návrhu zákona**Navrhujeme v § 4b ods. 12 na konci doplniť vetu: „Podmienkou dodávky elektriny podľa predchádzajúcej vety je zabezpečenie zmluvných vzťahov v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z., o energetike, a tiež splnenie obchodných a technických podmienok zo strany výrobcu elektriny v lokálnom zdroji.“ NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 4b (12) Výrobca elektriny v lokálnom zdroji môže dodať elektrinu vyrobenú v lokálnom zdroji, ktorá nie je spotrebovaná v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom lokálneho zdroja, iným účastníkom trhu s elektrinou. Podmienkou dodávky elektriny podľa predchádzajúcej vety je zabezpečenie zmluvných vzťahov v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z., o energetike, a tiež splnenie obchodných a technických podmienok zo strany výrobcu elektriny v lokálnom zdroji. Odôvodnenie: Navrhovaná pripomienka dopĺňa, že v prípade dodávky elektriny z lokálneho zdroja, musí mať takýto lokálny zdroj zabezpečenú zmluvu o pripojení, zmluvu o prístupe a distribúcii elektriny, zmluvu o dodávke elektriny subjektu, ktorý túto elektrinu kupuje a zmluvu o odchýlke dodanej elektriny, v opačnom prípade by sa totiž jednalo o neoprávnenú dodávku elektriny, ktorá sa podľa čl. III., bodu 59. tohto návrhu zákona zakazuje.  | Z | ČA |  |
| **SSD** | **čl. I. bodu 39 návrhu zákona**Navrhujeme v § 4b ods. 15 za slová „prevádzkovateľ distribučnej sústavy oznámi“ doplniť slová: „výrobcovi elektriny v lokálnom zdroji“ NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 4b (15) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy oznámi výrobcovi elektriny v lokálnom zdroji najneskôr päť pracovných dní pred odpojením lokálneho zdroja alebo prerušením distribúcie elektriny podľa odseku 14 dôvod, pre ktorý bude lokálny zdroj odpojený od distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Doplnenie navrhnuté z dôvodu precizovania textu, aby bolo zrejmé, komu má prevádzkovateľ distribučnej sústavy oznámiť uvedené informácie.  | O | A |  |
| **SSD** | **čl. I. bodu 39 návrhu zákona**Navrhujeme v § 4b ods. 2 písm. c) vypustiť slovo „regionálnej“ NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 4b (2) Výrobca elektriny v lokálnom zdroji, ktorý spĺňa podmienky podľa odseku 3, má právo na c) prednostné pripojenie do regionálnej distribučnej sústavy vrátane prednostného pripojenia pred zariadeniami na výrobu elektriny, na ktoré sa vzťahuje právo podľa § 4 ods. 1 písm. a) Odôvodnenie: V celom texte o lokálnom zdroji sa používa pojem distribučná sústava, len v tomto jedinom ustanovení sa používa pojem „regionálna distribučná sústava“. Máme za to, že v zmysle návrhu sa lokálny zdroj sa môže pripojiť do akejkoľvek distribučnej sústavy tak ako je to uvedené v písm. a) tohto ustanovenia, a preto nemôže byť povinnosťou len pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy prednostne pripojiť.  | O | A |  |
| **SSD** | **čl. I bodu 2. návrhu zákona**Navrhujeme v uvedenom bode doplniť na záver nasledovné znenie: „ktorá nebola odobratá zo sústavy“ NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 2 (3) Na účely tohto zákona sa všeobecne rozumie a) technologickou vlastnou spotrebou elektriny spotreba elektriny v zariadení výrobcu elektriny a, technologickej časti zariadenia na výrobu elektriny a v pomocných prevádzkach výrobcu elektriny slúžiacich na účely výroby elektriny v mieste umiestnenia zariadenia výrobcu elektriny, ktorá nebola odobratá zo sústavy Odôvodnenie: Navrhujeme vyprecizovať a zosúladiť ustanovenia o technologickej vlastnej spotrebe s inými právnymi predpismi. Nakoľko sa v minulosti vyskytli diskusie, či môže byť za technologickú vlastnú spotrebu považovaná aj elektrina odobratá zo sústavy a spotrebovaná v zariadení výrobcu elektriny s cieľom zabrániť platbám za TPS a TSS. Máme za to, že technologickou vlastnou spotrebou môže byť len elektrina, ktorá sa vyrobí a spotrebuje v mieste výroby bez použitia distribučnej sústavy.  | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SSD** | **čl. I bodu 88 návrhu zákona**Navrhujeme zmeniť znenie § 18j ods. 9 NAVRHOVANÉ ZNENIE: § 18j (9) Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy má právo na náhradu neuhradených nákladov, ktoré vynaložil na poskytovanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b), c ) a d) za kalendárny rok 2018. Náklady podľa prechádzajúcej vety úrad zahrnie do určenia tarify za prevádzkovanie systému pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy v konaní o cenovej regulácii podľa osobitného predpisu tak, aby boli príslušnému prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy uhradené do 31. decembra 2020.“[1] Odôvodnenie: Navrhujeme podrobnejšie konkretizovať spôsob, akým budú prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy nahradené neuhradené náklady na poskytovanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) c) a d) Zákona OZE za rok 2018. Z dôvodu významnosti finančných dopadov na prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav je pripomienka zásadná.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SSE, a.s.** | **K čl. III., bodu 23. návrhu**K § 18a všeobecne: Navrhujeme stanoviť jednotkovú cenu za povinný výkup elektriny zo strany dodávateľa poslednej inštancie ako trhovú cenu elektriny za tri po sebe nasledujúce mesiace, pričom prvým mesiacom je mesiac, v ktorom sa začne povinný výkup elektriny zo strany dodávateľa poslednej inštancie. Odôvodnenie: Navrhujeme zadefinovať spôsob stanovenia ceny vykupovanej elektriny v prípade výkupu elektriny „poslednej inštancie“ zo strany dodávateľa poslednej inštancie analogicky ako v prípade dodávky poslednej inštancie, a to z dôvodu, aby plnenie tejto legislatívnej povinnosti nespôsobilo dodávateľovi poslednej inštancie stratu z dôvodu zmeny ceny elektriny na trhu v porovnaní s cenou vykupovanej elektriny, ako aj z dôvodu neplánovaného objemu povinne vykupovanej elektriny.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SSE, a.s.** | **K čl. I., bodu 88. návrhu**K § 18j všeobecne: Prechodné ustanovenia uvedené v návrhu novely zákona pod § 18j nedefinujú jednoznačne a dostatočne práva a povinnosti pre dodávateľov poslednej inštancie, ktorí majú byť povinní v prechodnom období roka 2019 vykonávať činnosti povinného výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania. Navrhovaný termín účinnosti novely zákona od novembra 2018 taktiež nevytvára dostatočný časový priestor na prijatie sekundárnej legislatívy, najmä cenovej vyhlášky URSO, ktorá by mala definovať podmienky určenia odplaty za činnosť výkupcu a určeného subjektu zúčtovania, spôsob určenia výkupnej ceny a pod. Zároveň po vydaní vyhlášky je potrebné ďalšie obdobie na uskutočnenie príslušných cenových konaní v súlade s lehotami podľa správneho poriadku. Návrh novely zákona taktiež nevytvára dostatočný časový priestor na úpravu zmluvných vzťahov medzi subjektami dotknutými zmenami v zákone, ktoré by mali byť zrealizované do konca roka 2018. V návrhu novely zákona taktiež absentuje právo dodávateľa poslednej inštancie na odplatu za výkon činnosti určeného subjektu zúčtovania a činnosti povinného výkupcu elektriny, ako aj jeho právo na kompenzáciu straty, ktorá by mohla dodávateľovi poslednej inštancie vzniknúť v súvislosti s plnením jeho zákonných povinností.  | Z | ČA |  |
| **SSE, a.s.** | **K čl. III., bodu 23. návrhu**Navrhujeme do § 18a vložiť nový odsek (9) v nasledovnom znení: „(9) Dodávateľ poslednej inštancie má právo na odplatu za výkon činnosti výkupcu elektriny podľa odseku 1 a na odplatu za výkon činnosti určeného subjektu zúčtovania podľa odseku 3. Odplata za činnosť výkupcu elektriny a odplata za činnosť určeného subjektu zúčtovania bude určená zo strany úradu v konaní o cenovej regulácii podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť v návrhu novely zákona o energetike právo na odplatu za výkon činnosti výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania pre dodávateľov poslednej inštancie, ktorí budú povinní v zmysle zákona vykonávať tieto činnosti v prípade, že výkupca elektriny stratí spôsobilosť vykupovať elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo určený subjekt účtovania stratí spôsobilosť prevziať zodpovednosť za odchýlku za výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Taktiež navrhujeme spôsob stanovenia tejto odplaty, pričom výška odplaty za výkon uvedených činností pre dodávateľov poslednej inštancie by mala byť minimálne na úrovni odplaty stanovenej pre pôvodných poskytovateľov týchto činností. Právo na odplatu je definované v bode 45. návrhu novely zákona č. 309/2009 Z.z. a vzťahuje sa výlučne na výkupcu elektriny alebo určený subjekt zúčtovania, ktorý bol vybraný v aukcii alebo určený zo strany Ministerstva hospodárstva, pričom v tomto prípade neplatí žiadna z týchto dvoch možností a výkon týchto činností bude realizovaný zo strany dodávateľov poslednej inštancie na základe zákona.  | Z | N | Náklady URSO zohľadní v cenovej regulácii. |
| **SSE, a.s.** | **K čl. I., bodu 88. návrhu**Navrhujeme do § 18j doplniť nový odsek (14) v nasledovnom znení: „(14) Výrobca elektriny s právom na podporu, ktorý oznámil úradu a prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy k 15. augustu 2018 uplatnenie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) a c), je povinný počas obdobia od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 dodať príslušnému dodávateľovi poslednej inštancie ako výkupcovi elektriny celý objem vyrobenej elektriny za cenu vykupovanej elektriny, okrem regulačnej elektriny dodanej pre potreby prevádzkovateľa prenosovej sústavy, elektriny pre vlastné využitie a elektriny, ktorá nebola dodaná prostredníctvom regionálnej distribučnej sústavy.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia návrhu novely zákona o povinnosť pre výrobcov, ktorí si k 15. augustu tohto roka uplatnia podporu doplatkom aj výkupom na straty podľa aktuálne platného zákona č. 309/2009 Z.z., dodať v prechodnom roku 2019 celý objem vyrobenej elektriny výkupcovi za cenu vykupovanej elektriny, s cieľom eliminovať riziko dodávateľa poslednej inštancie ako povinného výkupcu pre rok 2019 súvisiace s predikciou objemu elektriny, ktorý bude mať za povinnosť vykúpiť a následne umiestniť na trhu. V prípade spoločnosti SSE pôsobiacej ako dodávateľ poslednej inštancie na vymedzenom území prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSD by sa mohlo jednať až o 2 TWh vykúpenej elektriny.  | Z | N | Predmetná problematika je riešená iným spôsobom. |
| **SSE, a.s.** | **K čl. I., bodu 88. návrhu**Navrhujeme do § 18j doplniť nový odsek (15) v nasledovnom znení: „(15) Dodávateľ poslednej inštancie má právo na odplatu za výkon činnosti výkupcu elektriny podľa odseku 12 a na odplatu za výkon činnosti určeného subjektu zúčtovania podľa odseku 13. Odplata za činnosť výkupcu elektriny a odplata za činnosť určeného subjektu zúčtovania bude určená zo strany úradu v konaní o cenovej regulácii podľa osobitného predpisu a bude sa uplatňovať s účinnosťou od 1. januára 2019. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia návrhu novely zákona o právo na odplatu za výkon činnosti výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania pre dodávateľov poslednej inštancie, ktorí budú povinní v zmysle zákona vykonávať tieto činnosti v prechodnom období roka 2019, ako aj spôsob stanovenia tejto odplaty, nakoľko nie sú jednoznačne zadefinované v návrhu novely zákona. Právo na odplatu je definované v bode 45. návrhu novely a vzťahuje sa výlučne na výkupcu elektriny alebo na určený subjekt zúčtovania, ktorý bude vybraný v aukcii alebo určený zo strany Ministerstva hospodárstva, pričom pre rok 2019 neplatí žiadna z týchto dvoch možností a výkon týchto činností má byť realizovaný zo strany dodávateľov poslednej inštancie na základe zákona.  | Z | N | Predmetná problematika je riešená iným spôsobom. |
| **SSE, a.s.** | **K čl. I., bodu 88. návrhu**Navrhujeme do § 18j doplniť nový odsek (16) v nasledovnom znení: „(16) Dodávateľ poslednej inštancie má právo na úhradu nákladov, ktoré vynaložil v súvislosti s plnením povinností podľa odsekov 12 a 13 v období od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia návrhu novely zákona o právo pre dodávateľov poslednej inštancie na úhradu nákladov súvisiacich s legislatívne určeným povinným výkonom činnosti výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania v prechodnom období roka 2019 pre prípad, kedy by v dôsledku nepredvídateľných trhových mechanizmov došlo k výraznému poklesu trhovej ceny voči cene vykupovanej elektriny a dodávatelia poslednej inštancie by mali problém predať vykúpenú elektrinu na trhu, resp. by boli nútení predať elektrinu za nižšiu cenu ako bola cena, za ktorú boli povinní elektrinu vykúpiť.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SSE, a.s.** | **K čl. I., bodu 88. návrhu**Navrhujeme do § 18j doplniť nový odsek (17) v nasledovnom znení: „(17) Prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav majú právo za účelom krytia strát vo svojej distribučnej sústave v roku 2019 nakúpiť celý objem elektriny potrebný na krytie strát z vykúpenej elektriny dodávateľmi poslednej inštancie pôsobiacich v rámci ich vymedzeného územia.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť prechodné ustanovenia návrhu novely zákona o spôsob zabezpečenia krytia strát pre prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav (PRDS) v prechodnom období roka 2019, nakoľko vzhľadom k predpokladanému dátumu nadobudnutia účinnosti novely zákona č. 309/2009 Z.z. nevznikne dostatočný časový priestor pre PRDS ako aj pre dodávateľov poslednej inštancie, ktorí doteraz zabezpečovali výkup elektriny na straty pre PRDS, na adaptáciu nových legislatívnych pravidiel do praxe.  | Z | ČA |  |
| **SSE, a.s.** | **K čl. I., bodu 24. návrhu**Navrhujeme do § 4 ods. 3 doplniť nové písmená e) a f) v nasledovnom znení: „e) uzatvoriť písomnú zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny, a to najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia návrhu výkupcu elektriny na jej uzatvorenie, ak ide o výrobcu elektriny s právom na podporu, ktorý si uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b), f) uzatvoriť písomnú zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku s určeným subjektom zúčtovania, a to najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia návrhu určeného subjektu zúčtovania na jej uzatvorenie, ak ide o výrobcu elektriny s právom na podporu, ktorý si uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. d), Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť povinnosť pre výrobcov, ktorí majú záujem uplatniť si právo na podporu výkupom a prevzatím zodpovednosti za odchýlku, uzatvoriť s dotknutými subjektami príslušné zmluvné vzťahy v čo najkratšej časovej lehote po uplatnení si podpory, a to z dôvodu potreby týchto subjektov s dostatočným časovým predstihom disponovať informáciami o plánovanej výrobe elektriny, na ktorú sa bude uplatňovať podpora v ďalšom kalendárnom roku, s cieľom eliminovať riziko súvisiace s predikciou objemu elektriny, ktorý bude mať výkupca elektriny k dispozícii pre výkup a následný predaj na trhu. | Z | A |  |
| **SSE, a.s.** | **K čl. I., bodu 24. návrhu**Navrhujeme do § 4 ods. 3 doplniť nové písmeno d) v nasledovnom znení: „d) oznámiť zúčtovateľovi podpory uplatnenie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) a d), vrátane predpokladaného množstva dodanej elektriny, vždy k 15. augustu na nasledujúci kalendárny rok; pri zariadeniach výrobcu elektriny uvedených do prevádzky po 15. auguste je výrobca elektriny povinný informovať zúčtovateľa podpory o využití práva na uplatnenie podpory najneskôr 30 dní pred uvedením zariadenia do prevádzky. V prípade nesplnenia povinnosti podľa predchádzajúcej vety si výrobca elektriny s právom na podporu nemôže uplatniť právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) a d) na nasledujúci kalendárny rok. Zúčtovateľ podpory je povinný bezodkladne oznámiť úradu, príslušnému výkupcovi elektriny a určenému subjektu zúčtovania údaje uvedené v oznámení výrobcu s právom na podporu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať ustanovenie určujúce povinnosť pre výrobcov, ktorí majú záujem uplatniť si právo na podporu výkupom a prevzatím zodpovednosti za odchýlku, oznámiť túto skutočnosť každoročne k 15. augustu na nasledujúci kalendárny rok dotknutým subjektom, ktorí pre výrobcu túto podporu zabezpečujú, a to z dôvodu potreby týchto subjektov s dostatočným časovým predstihom disponovať informáciami o plánovanej výrobe elektriny, na ktorú sa bude uplatňovať podpora v ďalšom kalendárnom roku, s cieľom eliminovať riziko súvisiace s predikciou objemu elektriny, ktorý bude mať výkupca elektriny k dispozícii pre výkup a následný predaj na trhu.  | Z | ČA |  |
| **SSE, a.s.** | **K čl. I., bodu 88. návrhu**Navrhujeme na koniec § 18j ods.2 vložiť text v nasledovnom znení: „Zmluvy o dodávke elektriny, ktorých predmetom je odber elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou za cenu elektriny na straty uzatvorené podľa doterajších predpisov medzi výrobcom elektriny a subjektom povereným prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, ktorý je zároveň dodávateľom poslednej inštancie, bez ohľadu či sú uzatvorené na dobu určitú a bez ohľadu na v nich uvedené zmluvné dojednania dňa 1. januára 2019 nezanikajú, a trvajú aj po 1. januári 2019, a zanikajú až uplynutím dňa 31. decembra 2019. Zotrvaním v zmluvných vzťahoch podľa predchádzajúcej vety v období od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 sa bude považovať povinnosť výrobcov elektriny podľa § 18i ods. 1 a § 18i ods. 2 za splnenú.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie eliminuje dôsledky časovej tiesne, ktorá vznikne z dôvodu nadobudnutia účinnosti zákona len dva mesiace pred samotnou aplikáciou jeho ustanovení, kedy si príslušné dotknuté subjekty na trhu nestihnú upraviť svoje vzájomné zmluvné vzťahy, ktoré sa aj tak budú vzťahovať len na prechodný rok 2019.  | Z | A |  |
| **SSE, a.s.** | **K čl. III, § 17 ods. 24 zákona č. 251.2012 Z.z.**Navrhujeme upraviť znenie §17 ods. 24 zákona č. 251/2012 Z.z. nasledovne: „(24) Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu majú na účely informovania o univerzálnej službe a na účely poskytovania univerzálnej služby právo na získavanie a spracúvanie osobných údajov fyzickej osoby najmenej v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, trvalý pobyt, prechodný pobyt, rodné číslo, štátna príslušnosť, číslo dokladu totožnosti, údaje týkajúce sa odberného miesta, digitálny vlastnoručný podpis obsahujúci biometrické údaje a ak ide o fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom aj na získanie a spracúvanie adresy miesta podnikania, označenia úradného registra alebo inej úradnej evidencie, v ktorej je zapísaný tento podnikateľ, a čísla zápisu do tohto registra alebo evidencie. Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný zabezpečiť ochranu osobných údajov vrátane osobných údajov získaných počas telefonického rozhovoru podľa odseku 23 podľa osobitného predpisu.“ Odkaz pod čiarou č. 38a) sa mení nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), zákon č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Úprava sa navrhuje v súvislosti s novou právnou úpravou v oblasti ochrany osobných údajov (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „GDPR“), zákon č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ochrane OÚ“). Zo zásady minimalizácie údajov vyjadrenej v čl. 5 GDPR vyplýva, že osobné údaje musia byť primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú. Pre vylúčenie pochybností ohľadne rozsahu spracúvaných údajov na účely poskytovania univerzálnej služby sa navrhuje doplniť do ustanovenia presný rozsah údajov, ktoré môže dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu na tento účel spracúvať. Do rozsahu spracúvaných osobných údajov sa navrhuje doplniť tiež rodné číslo, ktoré od 25. 05. 2018 nepatrí medzi osobitné kategórie osobných údajov (tzv. citlivé údaje). Prostredníctvom rodného čísla sa zabezpečí jednoznačná identifikácia odberateľa, a to najmä v prípadoch spracúvania osobných údajov veľkého počtu fyzických osôb. Navrhuje sa tiež doplniť možnosť spracúvať digitálny vlastnoručný podpis obsahujúci biometrické údaje. Podľa § 78 ods. 5 Zákona o ochrane OÚ prevádzkovateľ môže spracúvať biometrické údaje aj na právnom základe osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Pred účinnosťou pôvodnej právnej úpravy dodávatelia za účelom zvýšenia ochrany práv a predchádzania škodám pri uzatváraní zmlúv v elektronickej forme pristúpili k zavedeniu technológií umožňujúcich snímanie digitálneho vlastnoručného podpisu osoby, zachytávajúceho informácie o rýchlosti, sklone a prítlaku podpisu, čiže atribútov majúcich charakter biometrického údaju. S odkazom na § 78 ods. 5 Zákona o ochrane OÚ sa navrhuje do zákona doplniť právo dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu spracúvať takýto digitálny vlastnoručný podpis. Odkaz pod čiarou sa zosúlaďuje s aktuálnou právnou úpravou. Účelom tohto ustanovenia je zabezpečenie realizácie práva fyzických osôb na univerzálnu službu a zabezpečenie ich informovanosti o univerzálnej službe. Taktiež je nevyhnutné zabezpečiť rozvoj konkurenčného prostredia medzi dodávateľmi, a to aj formou informovanosti o univerzálnej službe, ktorú dodávatelia poskytujú a sú povinní poskytovať.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona. |
| **SSE, a.s.** | **K čl. I., bodu 24. návrhu**Navrhujeme v §16 ods. 1 upraviť písmeno ah) nasledovne: „ah) výrobca elektriny, ktorý nedodá výkupcovi elektriny celý objem vyrobenej elektriny podľa § 4 ods. 10 alebo neuzatvorí s výkupcom elektriny zmluvu o povinnom výkupe elektriny alebo s určeným subjektom zúčtovania zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku, ak je tak povinný urobiť v zmysle tohto zákona,“ Odôvodnenie: Navrhujeme určiť rozšíriť definíciu správneho deliktu pre výrobcov o prípady, ak neuzatvorí zmluvu o povinnom výkupe elektriny a zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku v prípadoch, ak to vyžaduje zákon.  | Z | ČA |  |
| **SSE, a.s.** | **K čl. I., bodu 94. návrhu**Navrhujeme v návrhu odseku (2) v § 19 vložiť nové písmená m), n), o), p), q) v nasledovnom znení: „m) spôsob určenia výšky odplaty za činnosť výkupcu elektriny, ak je výkupca elektriny určený zo strany ministerstva podľa § 5a ods. 5, n) spôsob určenia výšky odplaty za činnosť určeného subjektu zúčtovania, ak je určený subjekt zúčtovania určený zo strany ministerstva podľa § 5b ods. 4, o) spôsob určenia výšky ceny vykupovanej elektriny za jednotku množstva elektriny vykúpenej výrobcom elektriny podľa § 3 ods. 1 písm. b), p) spôsob určenia výšky odplaty za činnosť výkupcu elektriny, ak je výkupcom elektriny dodávateľ poslednej inštancie podľa §18j ods. 12, q) spôsob určenia výšky odplaty za činnosť určeného subjektu zúčtovania, ak je určeným subjektom zúčtovania dodávateľ poslednej inštancie podľa §18j ods. 13. Ďalej navrhujeme do § 19 vložiť nový odsek 3 v nasledovnom znení (3) Úrad vydá všeobecne záväzný právny predpis podľa predchádzajúceho odseku do 30.11.2018. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť rozsah všeobecne záväzného právneho predpisu vydávaného zo strany úradu o body súvisiace s uplatňovaním nového systému podpory, ako je definovaný v návrhu novely zákona. Ďalej navrhujeme stanoviť lehotu pre vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu zo strany úradu do konca novembra 2018, s cieľom zabezpečiť vytvorenie podmienok pre implementáciu zmeny systému podpory pre dotknuté subjekty už v roku 2019 v súlade s prechodnými ustanoveniami v § 18i a § 18j návrhu zákona.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SZVT** | **27. k čl. I bod 88 v § 18j odseky 4 a 5**27. V čl. I bode 88 v § 18j odsekoch 4 a 5 sa vypúšťajú slová „, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018,“. Odôvodnenie k bodu 27 Navrhujeme v celom texte prechodných ustanovení § 18i a § 18j vypustiť formuláciu „a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“ nakoľko ide o nejasný termín. Ministerstvo dlhodobo deklaruje, že súčasným poberateľom podpory by mali zostať zachované doterajšie podmienky podpory, a preto nie je zrejmé, čo sa má na mysli touto formuláciou, keď zjavne postačí odkaz na získanie práva na podporu v čase do účinnosti novely.  | Z | N | SZVT na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVT** | **6. k čl. I bod 10** V čl. I bode 10 v § 3 ods. 12 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a dopĺňajú sa slová „, a to počas celého takéhoto času.“ Odôvodnenie k bodu 6 Cieľom zmeny je lepšia zrozumiteľnosť. Povaha pripomienky: Obyčajná  | O | N | Navrhovaný text nepovažujeme za problematický. |
| **SZVT** | **7. k čl. I bod 10** V čl. I bode 10 v § 3 ods. 13 sa slová „Podpora podľa odseku 1 písm. b) až e) sa neposkytuje“ nahrádzajú slovami: „Pokiaľ v § 3c nie je ustanovené inak, podpora podľa odseku 1 písm. b) až e) sa neposkytuje“. Odôvodnenie k bodu 7 Cieľom doplnenia je vyjadrenie väzby medzi § 3 a § 3c. Povaha pripomienky: Obyčajná  | O | ČA |  |
| **SZVT** | **9. k čl. I bod 19** V čl. I bode 19 v § 3c ods. 4 sa za slová „od ukončenia rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny“ vkladajú slová „, pre ktoré sa pred rekonštrukciou alebo modernizáciou uplatňovala podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c)“. Odôvodnenie k bodu 9 S cieľom upresnenia okruhu osôb, ktoré môžu spadať do kategórie existujúcich zariadení v zmysle § 3c navrhujeme, aby sa podpora doplatkom vzťahovala len na tie rekonštruované alebo modernizované zariadenia, ktoré participovali na systéme podpory aj pred rekonštrukciou alebo modernizáciou. Dôvodom je skutočnosť, že práve tieto zariadenia sú prípadným ukončením podpory ohrozené, pričom ich ďalšia prevádzka je nevyhnutná z dôvodu zabezpečovania dodávky tepla pre verejnosť. Príležitosť pre získanie doplatku počas ďalších 15 rokov má povahu výnimočného opatrenia práve z týchto dôvodov a jedine na báze týchto dôvodov má šancu uspieť v procese schvaľovania štátnej pomoci zo strany Komisie. Navyše je vysoko pravdepodobné, že zariadenia, ktoré na podpore doteraz neparticipovali sú schopné prevádzky v trhovom prostredí a preto niet dôvodu priznávať im možnosť rekonštrukcie alebo modernizácie v spojení s doplatkom  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SZVT** | **11. k čl. I bod 19** V čl. I bode 19 v § 3c ods. 5 písm. a) sa slová „prvého bodu, tretieho bodu a štvrtého bodu“ nahrádzajú slovami „prvého bodu a tretieho bodu“ a na konci sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „pre účely vyhodnotenia celkovej účinnosti kombinovanej výroby sa nezapočítava obdobie kalendárneho roka, počas ktorého sa zariadením na kombinovanú výrobu zabezpečovali podporné služby pre prevádzkovateľa prenosovej sústavy,“. Odôvodnenie k bodu 11 Smernica o energetickej efektívnosti predpisuje pre zariadenia využívajúce technológiu spaľovacej turbíny s kombinovaným cyklom a kondenzačnej parnej turbíny s odberom pary celkovú účinnosť premeny na úrovni 80 %. Pre ostatné zariadenia na kombinovanú výrobu vrátane spaľovacej turbíny s regeneráciou tepla postačuje účinnosť na úrovni 75 %. V zmysle citovanej smernice resp. rozhodnutia Komisie 2008/952/ES sa celková účinnosť kogeneračných jednotiek vyhodnocuje za obdobie predkladania správ, ktoré môže byť najviac celoročné a najmenej na úrovni jednej hodiny. Z dôvodu veľkej flexibility a použiteľnosti zariadení na kombinovanú výrobu pri poskytovaní podporných služieb a dodávke regulačnej elektriny pre prevádzkovateľa prenosovej sústavy navrhujeme, aby sa osobitná požiadavka dosiahnutia účinnosti na úrovni úplnej kogenerácie vyhodnocovala len za obdobie, počas ktorého podporované zariadenie neposkytuje podporné služby, nakoľko len v takomto období možno kogeneračnú jednotku prevádzkovať spôsobom, ktorý umožní plnohodnotnú výrobu využiteľného tepla.  | Z | A |  |
| **SZVT** | **10. k čl. I bod 19** V čl. I bode 19 v § 3c ods. 5 sa za slová „na elektrinu vyrobenú vysokoúčinnou kombinovanou výrobou“ dopĺňajú slová „v zariadení podľa odseku 4“. Odôvodnenie k bodu 10 Uvedeným dôjde k jednoznačnému previazaniu s odsekom 4 a tým predídeniu prípadným výkladovým problémom.  | Z | ČA |  |
| **SZVT** | **12. k čl. I bod 19** V čl. I bode 19 v § 3c ods. 6 sa slová „na ktoré je možné uplatniť podporu podľa odseku 5“ nahrádzajú slovami „na ktoré je možné uplatniť podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c)“. Odôvodnenie k bodu 12 Odsek 5, na ktorý text odkazuje neupravuje príslušnú podporu a odsek 6 navyše stanovuje osobitosti poskytnutia podpory.  | Z | ČA |  |
| **SZVT** | **13. k čl. I bod 19** V čl. I bode 19 v § 3c ods. 7 sa slová „určenej podľa odsekov 5 a 6“ nahrádzajú slovami „určenej podľa odsekov 5 alebo 6“. Odôvodnenie k bodu 13 Odkazované odseky sú vzhľadom k odkazujúcemu ustanoveniu alternatívne.  | Z | A |  |
| **SZVT** | **2. k čl. I bod 3**V čl. I bode 3 v § 2 ods. 3 písmená l) a r) znejú: „l) výrobcom elektriny s právom na podporu výrobca elektriny, ktorý spĺňa podmienky na získanie podpory podľa § 3 ods. 1, písm. a), b), c), d) alebo e), r) prvým uvedením zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky po ukončení výstavby jeho technologickej časti v rozsahu umožňujúcom výrobu elektriny.“ Odôvodnenie k bodu 2 Definícia zariadenia výrobcu elektriny vychádzajúca z koncepcie jedného prípadne viacerých zariadení pripojených v jednom bode do sústavy predstavuje značnú komplikáciu pri inštaláciách nových a rekonštrukciách existujúcich zariadenia na kombinovanú výrobu. Uplatňuje sa často selektívnym spôsobom napriek tomu, že predpisy EÚ v oblasti energetickej efektívnosti dostatočne definujú kogeneráciu resp. kogeneračné jednotky z hľadiska oblasti výroby zahŕňajúcej kogeneračný proces a z hľadiska oblasti spotreby, ktorú rozhodne nemožno považovať za súčasť kogeneračnej jednotky. Poukazujeme na prílohu rozhodnutia Komisie 2008/952/ES, ktorá obsahuje dokonca príklady správneho a nesprávneho posudzovania limitov kogenerácie pre najbežnejšie technológie. Z uvedených dôvodov navrhujeme v prípade zariadení na kombinovanú výrobu prevzatie všeobecnejšieho pojmu zariadenie na výrobu elektriny (definované v zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike), ktorý umožní zohľadňovať osobitný charakter zariadení na kombinovanú výrobu bez ohľadu na počet a umiestnenie pripojovacích bodov do sústavy. Pripomienkou uvedenou v bode 2 sa navyše navrhuje vypustenie dodatočnej požiadavky na dosiahnutie minimálne 15 %-nej úspory pre zariadenia na kombinovanú výrobu, ktorým sa navrhuje zachovať právo na doplatok. Vzhľadom na to, že ide o zariadenia na kombinovanú výrobu malých výkonov (do 1 MW), smernica o energetickej efektívnosti rovnako ako slovenský zákon o podpore vysoko účinnej kombinovanej výroby požaduje u takýchto zariadení dosiahnutie akýchkoľvek úspor, tzn. aj nižších ako 10 % alebo 15 %. Dosiahnutie takejto úrovne úspory je dokonca súčasťou výpočtu vysoko účinnej kombinovanej výroby. Z hľadiska zabezpečenia postupného prechodu na účinné centralizované zásobovanie teplom (ďalej len „CZT“) považujeme za kontraproduktívne ustanovovanie podmienok, ktoré presahujú normy EÚ.  | Z | N | SZVT na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVT** | **14. k čl. I bod 31** V čl. I bode 31 v § 4 ods. 14 sa slová „do 1. júna na nasledujúci kalendárny rok“ nahrádzajú slovami „na príslušný kalendárny rok najneskôr 14 mesiacov vopred“. Odôvodnenie k bodu 14 Z dôvodu potreby dlhšieho časového horizontu pre prechod medzi režimom povinného výkupu a doplatku do režimu zmluvného výkupu a príplatku a opačne sa navrhuje, aby výrobca oznamoval zmenu spôsobu podpory v lehote 14 mesiacov vopred, tzn. do 30. novembra roka t-2 (napr. do 30. novembra 2019 pre rok 2021).  | Z | ČA |  |
| **SZVT** | **15. k čl. I bod 39** V čl. I bode 39 v § 4b sa vypúšťa odsek 18. Odôvodnenie k bodu 15 Spotreba na odberných miestach koncových odberateľov elektriny v domácnosti, malých podnikov a veľkých priemyselných odberateľov tvorí základ pre platbu tarify za prevádzkovanie systému, ktorá dnes predstavuje jediný pilier financovania systému podpory OZE a kombinovanej výroby (a má takým ostať aj v budúcnosti). Navyše sa ňou financuje aj všeobecný hospodársky záujem v súvislosti s využívaním domáceho uhlia a čiastočne aj náklady organizátora krátkodobého trhu s elektrinou. Masívna výstavba lokálnych zdrojov, ktoré podľa návrhu zákona nie sú obmedzené typom odberného miesta koncového odberateľa, môže relatívne jednoducho spôsobiť veľký finančný výpadok v systéme, a to napriek tomu, že samotná výroba elektriny na takomto zdroji nie je predmetom podpory podľa zákona. Preto navrhujeme zrušiť osobitné oslobodenie spotreby elektriny vyrobenej na lokálnom zdroji od tarify za prevádzkovanie systému.  | Z | N | SZVT na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVT** | **16. k čl. I bod 49** V čl. I bode 49 v § 6 ods. 3 sa slová „§ 3 ods. 6“ nahrádzajú slovami „tohto zákona“. Odôvodnenie k bodu 16 Dobu podpory neupravuje len § 3 ods. 6, preto navrhujeme zaviesť všeobecnejší odkaz, a to na zákon ako taký.  | Z | N | SZVT na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVT** | **18. k čl. I bode 49 § 6 ods. 5** V čl. I bode 49 v § 6 ods. 5 sa vypúšťa posledná veta. Odôvodnenie k bodu 18 Z pripomienkovaného ustanovenia vyplýva, že korekciu bude možné ustanoviť najviac do výšky 50 %-ného podielu k cene elektriny. Uvedené ustanovenie je nejasné a neurčité a nevedno, čo je jeho účelom. Niet dôvodu a ani zákonnej možnosti na takéto obmedzenie práva na uplatnenie zvýšených ekonomicky oprávnených nákladov v regulovanej cene vrátane palivových nákladov. Úrad je oprávnený a povinný ustanoviť cenu elektriny a všetky súvisiace regulované položky tak, aby za zabezpečila návratnosť investičných a prevádzkovaných nákladov na výrobu elektriny. Arbitrárne stanovenie limitu uznateľnosti zvýšených palivových nákladov preto nie je na mieste.  | Z | A |  |
| **SZVT** | **17. k čl. I bod 49 § 6 odsek 5** V čl. I bode 49 v § 6 odsek 5 znie: „(5) Úrad zmení cenu elektriny podľa odseku 3 a ponúknutú cenu elektriny podľa odseku 4 na jeden kalendárny rok korekciou, ktorá zohľadňuje výrazné zvýšenie alebo zníženie ceny vstupných surovín, ktoré sa použili na výrobu elektriny, v predchádzajúcom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie k bodu 17 Navrhuje sa upresniť obdobie, ktoré sa porovnáva za účelom zistenia pohybu cien palív.  | Z | N | SZVT na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVT** | **20. k čl. I bod 50 § 6 odsek 10** V čl. I bode 50 v § 6 sa odsek 10 vypúšťa. Odseky 11 až 13 sa označujú ako odseky 10 až 12. Odôvodnenie k bodu 20 V súčasnosti pôsobí v rámci systému podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby obmedzený počet výrobcov, ktorých zariadenia boli uvedené do prevádzky za platnosti a účinnosti zákonného režimu, ktorý umožňoval podporu doplatkom vo vzťahu k všetkej elektrine vyrobenej z obnoviteľných zdrojov aj nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ak podiel obnoviteľných zdrojov energie v palive je vyšší ako 30% a podiel dodávky tepla na technologické účely najviac 40% z využiteľného tepla (§ 3 ods. 7 zákona o podpore v znení do 1. mája 2011). Zákonodarca novelou zákona č. 136/2011 Z. z. účinnou od 1. mája 2011 tento režim zmenil a podporu doplatkom vztiahol len na elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Súčasne však ustanovil prechodné ustanovenie § 18c ods. 1, podľa ktorého sa podmienky podpory pre výrobcov elektriny uvedených do prevádzky do 1. mája 2011 riadia dovtedajšími predpismi. Nad rámec uvedeného, zákonodarca v novele č. 136/2011 Z. z. priznal nielen týmto zariadeniam osobitný režim uplatňovania doplatku, a to v ust. § 3 ods. 4 písm. h), ktorého trvanie obmedzil do 31. decembra 2014. Neskôr prijatou novelou č. 382/2013 Z. z. tak učinil ešte raz a ustanovením § 3 ods. 4 písm. i) predĺžil tento režim až do 31. decembra 2018. Uvedeným dvom zariadeniam riadiacim sa podmienkami podpory platnými a účinnými do 1. mája 2011 (na základe prechodného ustanovenia § 18c ods. 1 zákona) tieto doplňujúce ustanovenia síce poskytli dodatočnú platformu pre uplatňovanie podpory, neodňali im však právo na zachovanie pôvodných podmienok podpory vzniknutých ešte pred účinnosťou novely zákona č. 136/2011 Z. z. a garantovaných prechodným ustanovením § 18c ods. 1. V súlade s konceptom zachovania podmienok podpory pre zariadenia uvedené do prevádzky do 31. decembra 2018 (§ 18j ods. 1) je na mieste poskytnúť týmto dvom zariadeniam možnosť uplatniť pôvodný rozsah podpory (chránený príslušnými prechodnými ustanoveniami, najmä § 18c ods. 1) až do konca pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Pôvodne navrhnuté znenie ust. § 18j ods. 6 je preto pre týchto výrobcov retroaktívne a celkom zrejme zasahuje do ich práva na ochranu vlastníctva v podobe legitímnych očakávaní spočívajúcich v zachovaní pôvodných podmienok podpory po dobu 15 rokov, keďže rozsah podpory zužuje len na časový fond zodpovedajúci 1500 hodinám. Niet však žiadneho relevantného dôvodu, aby sa takéto oprávnenie zavádzalo (ako nové) pre zariadenia, ktoré ho uplynutím roka 2018 stratia, keďže dôjde k strate účinnosti pôvodného ust. § 3 ods. 4 písm. i) zákona. Žiadnemu z týchto zariadení totiž nevyplývalo právo na podporu aj v rozsahu elektriny, ktorá nezodpovedá elektrine vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Preto navrhujeme, aby sa predmetné ustanovenie preformulovalo tak, aby čo najmenej zasahovalo do situácie takýchto výrobcov, predovšetkým z hľadiska rozsahu elektriny vyrobenej z OZE nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a zároveň aby umožnilo týmto zariadenia možnosť „dokončenia“ pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Navrhovanú úprava počtu hodín zodpovedajúcich podpore zohľadňuje približné trvanie vykurovacej sezóny, počas ktorej tieto zariadenia dodávajú teplo verejnosti. Obmedzený počet zariadení, ktorých sa predmetné ustanovenie dotýka sám o sebe zaručuje, že po uplynutí ich doby podpory táto forma podpory definitívne skončí.  | Z | A |  |
| **SZVT** | **21. k čl. I bod 51 § 6a ods. 3** V čl. I bode 51 v § 6a ods. 3 sa vypúšťajú slová „v rámci schváleného limitu výdavkov na poskytnutie kompenzácie podnikateľom na príslušné rozpočtové obdobie“. Odôvodnenie k bodu 21 Navrhuje sa vypustiť z návrhu zákona ustanovenia, ktorých aplikácia je podmienená prijatím osobitného právneho predpisu, v tomto prípade zákona o štátnom rozpočte. Pokiaľ má ministerstvo záujem na zavedení mechanizmu kompenzácií v súlade s pravidlami Európskej únie pre štátnu pomoc, navrhujeme, aby bol zavedený v mandatórnom režime.  | Z | N | Predmetná problematika je riešená iným spôsobom. |
| **SZVT** | **3. k čl. I bod 7** V čl. I bode 7 v § 3 ods. 4 písm. b) sa slová „výrobcu elektriny“ nahrádzajú slovami „na kombinovanú výrobu“ a vypúšťajú sa slová „a úspora primárnej energie určená podľa § 19 ods. 1 písm. g) dosahuje najmenej 15 %“. Odôvodnenie k bodu 3 Uvedené doplnenie má za cieľ zjednodušiť chápanie zmyslu pojmu vo vzťahu k jednotlivým druhom podpory, keďže do úvahy prichádzajú rôzne kombinácie jej poskytovania. Pôvodne navrhovaná definícia pojmu prvé uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky môže vyvolať výkladové problémy, pričom zároveň nie je jednoznačnejším spôsobom vymedzený rozhodujúci okamih. Povaha pripomienky: Obyčajná  | O | A |  |
| **SZVT** | **4. k čl. I bod 7** V čl. I bode 7 v § 3 ods. 6 písm. b) sa za slová „od prvého uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“ vkladajú slová „alebo od ukončenia rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia na kombinovanú výrobu podľa § 3 ods. 4 písm. b)“. Odôvodnenie k bodu 4 Navrhujeme, aby v prípade zariadení na kombinovanú výrobu s inštalovaným výkonom do 1 MW bolo možné získať podporu doplatkom aj pri rekonštrukciách alebo modernizáciách takýchto zariadení. S cieľom prechodu na účinné CZT považujeme za konštruktívne zachovať existujúce zariadenia a podporiť ich za predpokladu, že uskutočnia rekonštrukciu alebo modernizáciu v súlade so zákonom.  | Z | N | SZVT na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVT** | **5. k čl. I bod 8** V čl. I bode 8 sa slová „podľa odseku 10 písm. a)“ nahrádzajú slovami „podľa odseku 10“. Odôvodnenie k bodu 5 Navrhujeme, aby rovnako aj zariadenia, ktoré spaľujú skládkový plyn a plyn z čistiarní odpadových vôd a komunálne odpady s maximálnym podielom biologicky rozložiteľnej zložky odpadov do 55% vrátane boli povinné zabezpečiť aspoň 50 %-ný podiel využiteľného tepla. Povaha pripomienky: Obyčajná  | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SZVT** | **23. k čl. I bod 88 § 18i odseky 4 a 5** V čl. I bode 88 v § 18i odsekoch 4 a 5 sa vypúšťajú slová „, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“. Odôvodnenie k bodu 23 Navrhujeme v celom texte prechodných ustanovení § 18i a § 18j vypustiť formuláciu „a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“ nakoľko ide o nejasný termín. Ministerstvo dlhodobo deklaruje, že súčasným poberateľom podpory by mali zostať zachované doterajšie podmienky podpory, a preto nie je zrejmé, čo sa má na mysli touto formuláciou, keď zjavne postačí odkaz na získanie práva na podporu v čase do účinnosti novely.  | Z | N | SZVT na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVT** | **22. k čl. I bod 88 § 18i odseky 1 až 3** V čl. I bode 88 v § 18i odseky 1 až 3 znejú: „(1) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 30. novembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty je povinný najneskôr do 31. decembra 2018 uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny. Takáto zmluva o povinnom výkupe elektriny môžu nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2019. (2) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 30. novembra 2018 právo na podporu prevzatím zodpovednosti za odchýlku je povinný najneskôr do 31. decembra 2018 uzatvoriť zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku s určeným subjektom zúčtovania. Takáto zmluva o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku môže nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2019. (3) Výrobca elektriny, ktorému vzniklo do 30. novembra 2018 právo na podporu doplatkom, je povinný najneskôr do 31. decembra 2018 uzatvoriť zmluvu o doplatku so zúčtovateľom podpory. Takáto zmluva o doplatku môže nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2019.“ Odôvodnenie k bodu 22 Navrhované ustanovenie vychádza z princípu zachovania rozsahu podpory pre existujúcich výrobcov s právom na podporu aj po účinnosti novely, tzn. vrátane práva na výkup elektriny, ktorým sa nahrádza v súčasnosti uplatňovaný odber elektriny za cenu elektriny na straty. Model, ktorý navrhuje ministerstvo považujeme za nevhodný z dôvodu hrozby retroaktivity, zásahu do legitímnych očakávaní jednak výrobcov ale aj zmluvných výkupcov elektriny, ktorí už v súčasnosti zabezpečujú výkup elektriny z OZE na trhovej báze (mnohí na základe dlhoročných zmlúv, ktorých sa zákon nedotýka). Tieto následky môže mať predovšetkým požiadavka, aby všetci výrobcovia povinne uzavreli pre rok 2019 zmluvu o povinnom výkupe s výkupcom elektriny, ktorým bude podľa ust. § 18j ods. 12 každému známy miestne príslušný dodávateľ poslednej inštancie (t.j. ZSE Energia, Stredoslovenská energetika Východoslovenská energetika). Až následne sa má výrobcom umožniť, aby prvýkrát pre rok 2020 zmenili spôsob podpory a prešli zo systému povinného výkupu a doplatku na systém zmluvného výkupu a príplatku. Zmenu však budú môcť vykonať len jedným smerom a len raz. Navrhovaný model pritom obsahuje osobitný motivačný prvok, a to zvýšenie príplatku o sumy odplát pre povinného výkupcu a určený subjekt zúčtovania, ktoré sa majú odchodom výrobcu na trh ušetriť. Domnievame sa, že okrem vyššie uvedených ústavnoprávnych námietok, je navrhovaný model zbytočne komplikovaný a finančne náročný. Považujeme za nesystémové a nelogické nútiť všetkých výrobcov k odchodu zo zmluvného systému, v ktorom sa dnes už mnohí nachádzajú a následne ich finančne motivovať, aby sa na trh vrátili. Systém už dnes vykazuje značnú finančnú náročnosť a ministerstvom navrhovaný model je v tomto smere vyslovene kontraproduktívny. Preto navrhujeme, aby sa povinnosť návratu do systému povinného výkupu, ktorú reprezentuje povinnosť uzavretia zmluvy o povinnom výkupe a zmluvy o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku s účinnosťou od 1.1.2019 vzťahovala len na výrobcov, ktorí prevádzkujú zariadenia s inštalovaným výkonom do 250 kW. Rovnaká hranica je totiž ustanovená aj pre zariadenia, ktoré budú uvedené do prevádzky po účinnosti novely. Zákon však musí rešpektovať aj to, že ostatní výrobcovia majú podľa súčasných pravidiel právo na podporu výkupom elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku, a preto aj oni musia mať zachované právo uzavrieť zmluvu o povinnom výkupe a povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku (pôjde však o právo a nie o povinnosť). Výrobcom elektriny v zariadeniach s inštalovaným výkonom do 250 kW by malo ostať zachované právo prechádzať z jedného režimu podpory do druhého aj opakovane, pre väčších by malo platiť pôvodne navrhované jedenkrát a dosť.  | Z | ČA |  |
| **SZVT** | **24. k čl. I bod 88 § 18i odsek 4**V čl. I bode 88 v § 18i sa vypúšťa odsek 4. Doterajšie odseky 5 a 6 sa označujú ako odseky 4 a 5. Odôvodnenie k bodu 24 Uvedené ustanovenie je príliš vágne a všeobecné a neprimerane zasahuje do práva na ochranu obchodného tajomstva.  | Z | N | SZVT na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVT** | **26. k čl. I bod 88 § 18j ods. 3** V čl. I bode 88 v § 18j ods. 3 v druhej vete sa slová „podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu“ nahrádzajú slovami „podľa tohto odseku“. Odôvodnenie k bodu 26 Uvedeným bude zvýraznená väzba výlučne na príslušné prechodné ustanovenie. Povaha pripomienky: Obyčajná  | O | A |  |
| **SZVT** | **28. k čl. I bod 88 v § 18j ods. 6** V čl. I bode 88 v § 18j ods. 6 sa číslovka „1 500“ nahrádza číslovkou „4 000“ a vypúšťa sa posledná veta. Odôvodnenie k bodu 28 V súčasnosti pôsobí v rámci systému podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby obmedzený počet výrobcov, ktorých zariadenia boli uvedené do prevádzky za platnosti a účinnosti zákonného režimu, ktorý umožňoval podporu doplatkom vo vzťahu k všetkej elektrine vyrobenej z obnoviteľných zdrojov aj nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ak podiel obnoviteľných zdrojov energie v palive je vyšší ako 30% a podiel dodávky tepla na technologické účely najviac 40% z využiteľného tepla (§ 3 ods. 7 zákona o podpore v znení do 1. mája 2011). Zákonodarca novelou zákona č. 136/2011 Z. z. účinnou od 1. mája 2011 tento režim zmenil a podporu doplatkom vztiahol len na elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Súčasne však ustanovil prechodné ustanovenie § 18c ods. 1, podľa ktorého sa podmienky podpory pre výrobcov elektriny uvedených do prevádzky do 1. mája 2011 riadia dovtedajšími predpismi. Nad rámec uvedeného, zákonodarca v novele č. 136/2011 Z. z. priznal nielen týmto zariadeniam osobitný režim uplatňovania doplatku, a to v ust. § 3 ods. 4 písm. h), ktorého trvanie obmedzil do 31. decembra 2014. Neskôr prijatou novelou č. 382/2013 Z. z. tak učinil ešte raz a ustanovením § 3 ods. 4 písm. i) predĺžil tento režim až do 31. decembra 2018. Uvedeným dvom zariadeniam riadiacim sa podmienkami podpory platnými a účinnými do 1. mája 2011 (na základe prechodného ustanovenia § 18c ods. 1 zákona) tieto doplňujúce ustanovenia síce poskytli dodatočnú platformu pre uplatňovanie podpory, neodňali im však právo na zachovanie pôvodných podmienok podpory vzniknutých ešte pred účinnosťou novely zákona č. 136/2011 Z. z. a garantovaných prechodným ustanovením § 18c ods. 1. V súlade s konceptom zachovania podmienok podpory pre zariadenia uvedené do prevádzky do 31. decembra 2018 (§ 18j ods. 1) je na mieste poskytnúť týmto dvom zariadeniam možnosť uplatniť pôvodný rozsah podpory (chránený príslušnými prechodnými ustanoveniami, najmä § 18c ods. 1) až do konca pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Pôvodne navrhnuté znenie ust. § 18j ods. 6 je preto pre týchto výrobcov retroaktívne a celkom zrejme zasahuje do ich práva na ochranu vlastníctva v podobe legitímnych očakávaní spočívajúcich v zachovaní pôvodných podmienok podpory po dobu 15 rokov, keďže rozsah podpory zužuje len na časový fond zodpovedajúci 1500 hodinám. Niet však žiadneho relevantného dôvodu, aby sa takéto oprávnenie zavádzalo (ako nové) pre zariadenia, ktoré ho uplynutím roka 2018 stratia, keďže dôjde k strate účinnosti pôvodného ust. § 3 ods. 4 písm. i) zákona. Žiadnemu z týchto zariadení totiž nevyplývalo právo na podporu aj v rozsahu elektriny, ktorá nezodpovedá elektrine vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Preto navrhujeme, aby sa predmetné ustanovenie preformulovalo tak, aby čo najmenej zasahovalo do situácie takýchto výrobcov, predovšetkým z hľadiska rozsahu elektriny vyrobenej z OZE nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a zároveň aby umožnilo týmto zariadenia možnosť „dokončenia“ pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Navrhovanú úprava počtu hodín zodpovedajúcich podpore zohľadňuje približné trvanie vykurovacej sezóny, počas ktorej tieto zariadenia dodávajú teplo verejnosti. Obmedzený počet zariadení, ktorých sa predmetné ustanovenie dotýka sám o sebe zaručuje, že po uplynutí ich doby podpory táto forma podpory definitívne skončí.  | Z | ČA |  |
| **SZVT** | **25. k čl. I bod 88 § 18j odsek 3** V čl. I bode 88 v § 18j odsek 3 znie: „(3) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty a právo na podporu doplatkom má počas priznanej doby podpory právo na zmenu uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f). Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom nad 250 kW, ktorému vzniklo do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty a právo na podporu doplatkom a ktorý s účinnosťou od 1. januára 2019 uzavrel zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny, má počas priznanej doby podpory právo na zmenu uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu. Pri určovaní príplatku v prípade zmeny uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu sa postupuje ako v prípade výrobcov elektriny v zariadeniach výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 500 kW podľa § 6 ods. 11 písm. a).“ Odôvodnenie k bodu 25 Navrhované ustanovenie vychádza z princípu zachovania rozsahu podpory pre existujúcich výrobcov s právom na podporu aj po účinnosti novely, tzn. vrátane práva na výkup elektriny, ktorým sa nahrádza v súčasnosti uplatňovaný odber elektriny za cenu elektriny na straty. Model, ktorý navrhuje ministerstvo považujeme za nevhodný z dôvodu hrozby retroaktivity, zásahu do legitímnych očakávaní jednak výrobcov ale aj zmluvných výkupcov elektriny, ktorí už v súčasnosti zabezpečujú výkup elektriny z OZE na trhovej báze (mnohí na základe dlhoročných zmlúv, ktorých sa zákon nedotýka). Tieto následky môže mať predovšetkým požiadavka, aby všetci výrobcovia povinne uzavreli pre rok 2019 zmluvu o povinnom výkupe s výkupcom elektriny, ktorým bude podľa ust. § 18j ods. 12 každému známy miestne príslušný dodávateľ poslednej inštancie (t.j. ZSE Energia, Stredoslovenská energetika Východoslovenská energetika). Až následne sa má výrobcom umožniť, aby prvýkrát pre rok 2020 zmenili spôsob podpory a prešli zo systému povinného výkupu a doplatku na systém zmluvného výkupu a príplatku. Zmenu však budú môcť vykonať len jedným smerom a len raz. Navrhovaný model pritom obsahuje osobitný motivačný prvok, a to zvýšenie príplatku o sumy odplát pre povinného výkupcu a určený subjekt zúčtovania, ktoré sa majú odchodom výrobcu na trh ušetriť. Domnievame sa, že okrem vyššie uvedených ústavnoprávnych námietok, je navrhovaný model zbytočne komplikovaný a finančne náročný. Považujeme za nesystémové a nelogické nútiť všetkých výrobcov k odchodu zo zmluvného systému, v ktorom sa dnes už mnohí nachádzajú a následne ich finančne motivovať, aby sa na trh vrátili. Systém už dnes vykazuje značnú finančnú náročnosť a ministerstvom navrhovaný model je v tomto smere vyslovene kontraproduktívny. Preto navrhujeme, aby sa povinnosť návratu do systému povinného výkupu, ktorú reprezentuje povinnosť uzavretia zmluvy o povinnom výkupe a zmluvy o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku s účinnosťou od 1.1.2019 vzťahovala len na výrobcov, ktorí prevádzkujú zariadenia s inštalovaným výkonom do 250 kW. Rovnaká hranica je totiž ustanovená aj pre zariadenia, ktoré budú uvedené do prevádzky po účinnosti novely. Zákon však musí rešpektovať aj to, že ostatní výrobcovia majú podľa súčasných pravidiel právo na podporu výkupom elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku, a preto aj oni musia mať zachované právo uzavrieť zmluvu o povinnom výkupe a povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku (pôjde však o právo a nie o povinnosť). Výrobcom elektriny v zariadeniach s inštalovaným výkonom do 250 kW by malo ostať zachované právo prechádzať z jedného režimu podpory do druhého aj opakovane, pre väčších by malo platiť pôvodne navrhované jedenkrát a dosť.  | Z | ČA |  |
| **SZVT** | **29. k čl. I bod 88 § 18j odsek 6** V čl. I bode 88 v § 18j sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Úrad na žiadosť výrobcu elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu z obnoviteľných zdrojov energie, ktorému vzniklo do 30. apríla 2011 právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) bez splnenia podmienky výroby elektriny vysokoúčinnou kombinovanou výrobou, zvýši cenu elektriny podľa § 6 ods. 3 o 15 %. Cena elektriny zvýšená úradom podľa predchádzajúcej vety sa uplatní len na elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie vysoko účinnou kombinovanou výrobou najviac však na množstvo takto vyrobenej elektriny zodpovedajúce časovému fondu využitia celkového inštalovaného výkonu 5 000 hodín za rok.“ Odseky 7 až 13 sa označujú ako odseky 8 až 14. Odôvodnenie k bodu 29 V súčasnosti pôsobí v rámci systému podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby obmedzený počet výrobcov, ktorých zariadenia boli uvedené do prevádzky za platnosti a účinnosti zákonného režimu, ktorý umožňoval podporu doplatkom vo vzťahu k všetkej elektrine vyrobenej z obnoviteľných zdrojov aj nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ak podiel obnoviteľných zdrojov energie v palive je vyšší ako 30% a podiel dodávky tepla na technologické účely najviac 40% z využiteľného tepla (§ 3 ods. 7 zákona o podpore v znení do 1. mája 2011). Zákonodarca novelou zákona č. 136/2011 Z. z. účinnou od 1. mája 2011 tento režim zmenil a podporu doplatkom vztiahol len na elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Súčasne však ustanovil prechodné ustanovenie § 18c ods. 1, podľa ktorého sa podmienky podpory pre výrobcov elektriny uvedených do prevádzky do 1. mája 2011 riadia dovtedajšími predpismi. Nad rámec uvedeného, zákonodarca v novele č. 136/2011 Z. z. priznal nielen týmto zariadeniam osobitný režim uplatňovania doplatku, a to v ust. § 3 ods. 4 písm. h), ktorého trvanie obmedzil do 31. decembra 2014. Neskôr prijatou novelou č. 382/2013 Z. z. tak učinil ešte raz a ustanovením § 3 ods. 4 písm. i) predĺžil tento režim až do 31. decembra 2018. Uvedeným dvom zariadeniam riadiacim sa podmienkami podpory platnými a účinnými do 1. mája 2011 (na základe prechodného ustanovenia § 18c ods. 1 zákona) tieto doplňujúce ustanovenia síce poskytli dodatočnú platformu pre uplatňovanie podpory, neodňali im však právo na zachovanie pôvodných podmienok podpory vzniknutých ešte pred účinnosťou novely zákona č. 136/2011 Z. z. a garantovaných prechodným ustanovením § 18c ods. 1. V súlade s konceptom zachovania podmienok podpory pre zariadenia uvedené do prevádzky do 31. decembra 2018 (§ 18j ods. 1) je na mieste poskytnúť týmto dvom zariadeniam možnosť uplatniť pôvodný rozsah podpory (chránený príslušnými prechodnými ustanoveniami, najmä § 18c ods. 1) až do konca pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Pôvodne navrhnuté znenie ust. § 18j ods. 6 je preto pre týchto výrobcov retroaktívne a celkom zrejme zasahuje do ich práva na ochranu vlastníctva v podobe legitímnych očakávaní spočívajúcich v zachovaní pôvodných podmienok podpory po dobu 15 rokov, keďže rozsah podpory zužuje len na časový fond zodpovedajúci 1500 hodinám. Niet však žiadneho relevantného dôvodu, aby sa takéto oprávnenie zavádzalo (ako nové) pre zariadenia, ktoré ho uplynutím roka 2018 stratia, keďže dôjde k strate účinnosti pôvodného ust. § 3 ods. 4 písm. i) zákona. Žiadnemu z týchto zariadení totiž nevyplývalo právo na podporu aj v rozsahu elektriny, ktorá nezodpovedá elektrine vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Preto navrhujeme, aby sa predmetné ustanovenie preformulovalo tak, aby čo najmenej zasahovalo do situácie takýchto výrobcov, predovšetkým z hľadiska rozsahu elektriny vyrobenej z OZE nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a zároveň aby umožnilo týmto zariadenia možnosť „dokončenia“ pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Navrhovanú úprava počtu hodín zodpovedajúcich podpore zohľadňuje približné trvanie vykurovacej sezóny, počas ktorej tieto zariadenia dodávajú teplo verejnosti. Obmedzený počet zariadení, ktorých sa predmetné ustanovenie dotýka sám o sebe zaručuje, že po uplynutí ich doby podpory táto forma podpory definitívne skončí.  | Z | A |  |
| **SZVT** | **1. k čl. I bod 1** V čl. I sa za bod 1 sa vkladá nový bod 2, ktorý znie: „2. V § 2 ods. 2 v písm. d) sa za slovo „zariadenie“ vkladajú slová „na výrobu elektriny2b)“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 2c znie: „2c) § 2 písm. b) prvý bod zákona č. 251/2012 Z. z.“.“ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie k bodu 1 Definícia zariadenia výrobcu elektriny vychádzajúca z koncepcie jedného prípadne viacerých zariadení pripojených v jednom bode do sústavy predstavuje značnú komplikáciu pri inštaláciách nových a rekonštrukciách existujúcich zariadenia na kombinovanú výrobu. Uplatňuje sa často selektívnym spôsobom napriek tomu, že predpisy EÚ v oblasti energetickej efektívnosti dostatočne definujú kogeneráciu resp. kogeneračné jednotky z hľadiska oblasti výroby zahŕňajúcej kogeneračný proces a z hľadiska oblasti spotreby, ktorú rozhodne nemožno považovať za súčasť kogeneračnej jednotky. Poukazujeme na prílohu rozhodnutia Komisie 2008/952/ES, ktorá obsahuje dokonca príklady správneho a nesprávneho posudzovania limitov kogenerácie pre najbežnejšie technológie. Z uvedených dôvodov navrhujeme v prípade zariadení na kombinovanú výrobu prevzatie všeobecnejšieho pojmu zariadenie na výrobu elektriny (definované v zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike), ktorý umožní zohľadňovať osobitný charakter zariadení na kombinovanú výrobu bez ohľadu na počet a umiestnenie pripojovacích bodov do sústavy. Pripomienkou uvedenou v bode 2 sa navyše navrhuje vypustenie dodatočnej požiadavky na dosiahnutie minimálne 15 %-nej úspory pre zariadenia na kombinovanú výrobu, ktorým sa navrhuje zachovať právo na doplatok. Vzhľadom na to, že ide o zariadenia na kombinovanú výrobu malých výkonov (do 1 MW), smernica o energetickej efektívnosti rovnako ako slovenský zákon o podpore vysoko účinnej kombinovanej výroby požaduje u takýchto zariadení dosiahnutie akýchkoľvek úspor, tzn. aj nižších ako 10 % alebo 15 %. Dosiahnutie takejto úrovne úspory je dokonca súčasťou výpočtu vysoko účinnej kombinovanej výroby. Z hľadiska zabezpečenia postupného prechodu na účinné centralizované zásobovanie teplom (ďalej len „CZT“) považujeme za kontraproduktívne ustanovovanie podmienok, ktoré presahujú normy EÚ.  | Z | N | SZVT na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVT** | **8. k čl. I bod 11** V čl. I sa za bod 11 vkladá nový bod 12, ktorý znie: „12. § 3 sa dopĺňa odsekom 17, ktorý znie: „(17) Výrobca elektriny nie je povinný platiť tarifu za prevádzkovanie systému9a) v rozsahu elektriny vyrobenej v zariadení na kombinovanú výrobu podľa odseku 4 písm. b) a § 3c ods. 4 a spotrebovanej na účely výroby tepla z obnoviteľných zdrojov energie alebo tepla z priemyselných procesov9b) využitého v centralizovanom zásobovaní teplom.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 9a a 9b znejú: „9a) § 2 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. .../2018 Z. z. 9b) § 2 písm. aa) zákona č. 657/2004 Z. z.“.“ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie k bodu 8 V súlade s cieľom prechodu existujúcich systémov CZT využívajúcich prevažne zemný plyn (v procese samostatnej výroby tepla) na účinné CZT využívajúce obnoviteľné zdroje energie a odpadové teplo (ako doplnkové zdroje k výrobe tepla v procese vysoko účinnej kombinovanej výroby) navrhujeme podporiť využívanie elektriny vyrobenej v zariadeniach na kombinovanú výrobu na účely výroby tepla z obnoviteľných zdrojov energie (ďalej len „OZE“) a odpadového tepla, pokiaľ bude takto vyrobené teplo umiestňované do CZT (odpadové teplo v súčasnosti definuje zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike ako teplo z priemyselných procesov). Pri realistickom pohľade na potenciál rozvoja vysoko účinnej kombinovanej výroby v systémoch CZT (70 % z odhadovaného 109 MW potenciálu) je možné očakávať príspevok k výrobe energie z OZE v rozsahu cca 500 GWh ročne, čo zodpovedá príspevku vo vzťahu ku konečnej spotrebe energií cca 0,3 percentuálneho bodu. Prípadné využitie modelu v prípade už existujúcich kogenerácií príspevok zvyšuje ešte významnejšie. Výhodou navrhovaného modelu je jeho finančná neutralita resp. absencia negatívneho dopadu na náklady systému podpory, nakoľko oslobodenie od tarify za prevádzkovanie systému (ďalej len „TPS“) sa týka len novovytvorenej spotreby elektriny (na účely výroby tepla z OZE a odpadového tepla), kým napríklad u lokálneho zdroja sa oslobodenie od TPS týka spotreby elektriny, ktorá je v súčasnosti tarifou zaťažená. Navrhovaný model je navyše zo svojej povahy obmedzený len na také zdroje tepla, ktoré budú využité v rámci CZT s cieľom zvýšenia podielu OZE v palivovom mixe.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona. |
| **SZVT** | **19. k čl. I bod 49** V čl. I sa za bod 49 vkladá nový bod 50, ktorý znie: „50. V § 6 odsek 8 znie: „(8) Ak náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny sú nižšie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia (ďalej len „podiel rekonštrukcie“), doplatok sa znižuje najmenej o a) 25%, ak podiel rekonštrukcie je v rozsahu od 40% do 50% vrátane, b) 35%, ak podiel rekonštrukcie je v rozsahu od 30% do 40% vrátane, c) 50%, ak podiel rekonštrukcie je v rozsahu od 20% do 30% vrátane, d) 70%, ak podiel rekonštrukcie je v rozsahu od 10% do 20% vrátane, e) 100%, ak podiel rekonštrukcie je v rozsahu nižší ako 10%.“.“ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie k bodu 19 Domnievame sa, že dnes prevádzkované zariadenia výrobcov elektriny nepotrebujú vynaloženie až takých vysokých investičných nákladov na rekonštrukcie alebo modernizácie (v porovnaní s referenčnými nákladmi), a preto navrhujeme zníženie súčasného 60 %-ného limitu na 50 %. Zvýši sa tým dostupnosť rekonštrukcií a modernizácií pri zachovaní finančnej neutrality návrhu, nakoľko cena elektriny na stanovenie doplatku určovaná úradom musí naďalej zohľadňovať ustanovenú dobu návratnosti aj pri nižších vstupných nákladoch rekonštrukcie alebo modernizácie.  | Z | N | SZVT na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **SZVT** | **31. k čl. III bod 30 § 27 ods. 2 písm. b)** V čl. III bode 30 v § 27 ods. 2 písm. b) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „od platby za prístup do sústavy je oslobodený výrobca elektriny s právom na podporu4a) v zariadení na kombinovanú výrobu,34b) z ktorého sa využije najmenej 60 % vyrobeného tepla na dodávku tepla centralizovaným zásobovaním teplom,34c)“. Poznámka pod čiarou k odkazom 34b a 34c znie: „34b) § 2 ods. 2 písm. d) zákona č. 309/2009 Z. z. 34c) § 2 písm. y) zákona č. 657/2004 Z. z.“ Odôvodnenie k bodu 31 Ministerstvo v pripomienkovanom ustanovení navrhuje, aby sa za prístup do sústavy u výrobcov elektriny považovalo aj právo dodávať elektrinu do sústavy. Predpokladáme, že zámerom ministerstva je zadefinovať právny rámec pre vznik povinnosti výrobcov elektriny pripojených do sústavy uzavrieť s prevádzkovateľom sústavy zmluvu o prístupe a prenose / distribúcii elektriny a predovšetkým umožniť spoplatnenie poskytovania prístupu do sústavy (tzv. G komponent); svedčí o tom aj zavedenie inštitútu neoprávnenej dodávky elektriny a najmä oprávnenia prevádzkovateľa sústavy odpojiť výrobcu elektriny od sústavy v prípade absencie zmluvy o prístupe. Vzhľadom na chýbajúci mechanizmus jednoznačného premietnutia platby za prístup do ekonomicky oprávnených nákladov na výrobu elektriny nie je možné považovať spoplatnenie výrobcov elektriny v zariadeniach na kombinovanú výrobu, ktorí dodávajú teplo prostredníctvom CZT za koncepčné a systémové riešenie. Pri existujúcej cenovej regulácii výroby elektriny prostredníctvom pevnej ceny (feed-in tarify) by sa celý náklad na úhradu tejto platby premietol do ceny tepla, tzn. znášala by ho len obmedzená skupina obyvateľov, ktorí odoberajú teplo v lokalite, kde ho ten-ktorý výrobca dodáva. Plošné zavedenie G komponentu vyžaduje hĺbkovú analýzu a najmä zohľadnenie špecifík výroby elektriny v zariadeniach na kombinovanú výrobu, v ktorých sa vyrába teplo dodávané prostredníctvom CZT. Návrh legislatívnych úprav uvedených v návrhu novely zákona o energetike na tieto skutočnosti nereflektuje. Energetická a ekonomická efektívnosť výroby tepla v zariadeniach na kombinovanú výrobu musí byť rovnaká ako pri oddelenej výrobe tepla. Podpora elektriny vyrobenej v zariadeniach na kombinovanú výrobu musí dosahovať takú intenzitu, aby tržby za dodávku elektriny pokryli zvýšené investičné náklady na výstavbu zariadenia na kombinovanú výrobu oproti zariadeniu, v ktorom sa vyrába teplo oddelene. V opačnom prípade hrozí, že platbu za využívanie sústavy ako celku inkasovanú prevádzkovateľom sústavy zaplatí obmedzený okruh odberateľov tepla, ktorí tak budú vyslovene diskriminovaní voči odberateľom tepla v lokalitách, kde sa teplo nevyrába kombinovanou formou. Takýto stav bude pritom v zjavnom rozpore s politikou energetickej efektívnosti a prechodu na účinné CZT. Preto navrhujeme vyňať výrobcov elektriny s právom na podporu v zariadeniach na kombinovanú výroby, ktorí dodávajú vyrobené teplo prostredníctvom CZT zo všeobecného režimu spoplatnenia služby prístupu do sústavy.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SZVT** | **32. k čl. III bod 45 § 31 ods. 12** V čl. III bode 45 v § 31 ods. 12 sa na konci pripája ďalšia veta, ktorá znie: „Od platby za prístup do sústavy je oslobodený prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy, do ktorej je pripojený výrobca elektriny s právom na podporu4a) v zariadení na kombinovanú výrobu, z ktorého sa využije najmenej 60 % vyrobeného tepla na dodávku tepla centralizovaným zásobovaním teplom.“ Odôvodnenie k bodu 32 Ministerstvo v pripomienkovanom ustanovení navrhuje, aby sa za prístup do sústavy u výrobcov elektriny považovalo aj právo dodávať elektrinu do sústavy. Predpokladáme, že zámerom ministerstva je zadefinovať právny rámec pre vznik povinnosti výrobcov elektriny pripojených do sústavy uzavrieť s prevádzkovateľom sústavy zmluvu o prístupe a prenose / distribúcii elektriny a predovšetkým umožniť spoplatnenie poskytovania prístupu do sústavy (tzv. G komponent); svedčí o tom aj zavedenie inštitútu neoprávnenej dodávky elektriny a najmä oprávnenia prevádzkovateľa sústavy odpojiť výrobcu elektriny od sústavy v prípade absencie zmluvy o prístupe. Vzhľadom na chýbajúci mechanizmus jednoznačného premietnutia platby za prístup do ekonomicky oprávnených nákladov na výrobu elektriny nie je možné považovať spoplatnenie výrobcov elektriny v zariadeniach na kombinovanú výrobu, ktorí dodávajú teplo prostredníctvom CZT za koncepčné a systémové riešenie. Pri existujúcej cenovej regulácii výroby elektriny prostredníctvom pevnej ceny (feed-in tarify) by sa celý náklad na úhradu tejto platby premietol do ceny tepla, tzn. znášala by ho len obmedzená skupina obyvateľov, ktorí odoberajú teplo v lokalite, kde ho ten-ktorý výrobca dodáva. Plošné zavedenie G komponentu vyžaduje hĺbkovú analýzu a najmä zohľadnenie špecifík výroby elektriny v zariadeniach na kombinovanú výrobu, v ktorých sa vyrába teplo dodávané prostredníctvom CZT. Návrh legislatívnych úprav uvedených v návrhu novely zákona o energetike na tieto skutočnosti nereflektuje. Energetická a ekonomická efektívnosť výroby tepla v zariadeniach na kombinovanú výrobu musí byť rovnaká ako pri oddelenej výrobe tepla. Podpora elektriny vyrobenej v zariadeniach na kombinovanú výrobu musí dosahovať takú intenzitu, aby tržby za dodávku elektriny pokryli zvýšené investičné náklady na výstavbu zariadenia na kombinovanú výrobu oproti zariadeniu, v ktorom sa vyrába teplo oddelene. V opačnom prípade hrozí, že platbu za využívanie sústavy ako celku inkasovanú prevádzkovateľom sústavy zaplatí obmedzený okruh odberateľov tepla, ktorí tak budú vyslovene diskriminovaní voči odberateľom tepla v lokalitách, kde sa teplo nevyrába kombinovanou formou. Takýto stav bude pritom v zjavnom rozpore s politikou energetickej efektívnosti a prechodu na účinné CZT. Preto navrhujeme vyňať výrobcov elektriny s právom na podporu v zariadeniach na kombinovanú výroby, ktorí dodávajú vyrobené teplo prostredníctvom CZT zo všeobecného režimu spoplatnenia služby prístupu do sústavy.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SZVT** | **33. V čl. III bod 48 § 33 ods. 10** V čl. III bode 48 v § 33 ods. 10 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a dopĺňajú sa slová „okrem zariadenia na kombinovanú výrobu, ak sa teplo vyrobené v takomto zariadení dodáva centralizovaným zásobovaním teplom.“ Odôvodnenie k bodu 33 Ustanovenie oprávnenia elektroenergetického dispečingu obmedzovať výrobu elektriny na zariadeniach poberajúcich podporu podľa zákona č. 309/2009 Z. z., a to v rámci operatívneho riadenia sústavy, možno považovať za extrémny zásah do právnej istoty. Za obmedzenie bude síce výrobcovi patriť náhradu, tú má však určiť až vykonávacia vyhláška úradu, ktorá netvorí súčasť materiálov predložených spolu s novelou do medzirezortného pripomienkového konania, a to napriek tomu, že taká povinnosť vyplýva ministerstvu zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky (§ 7 ods. 1 písm. f). Nie je preto známe, či sa bude náhrada uplatňovať diferencovane podľa typu a výšky ujmy, ktorá môže vzniknúť výrobcovi z dôvodu obmedzení prijatých dispečingom, či sa bude náhrada vyplácať aj dotknutým odberateľom, predovšetkým odberateľom tepla. V sektore centralizovaného zásobovania teplom pôsobia totiž mnohí väčší i menší výrobcovia elektriny, ktorí vyrábajú elektrinu spolu s výrobou tepla v rámci kombinovanej výroby. Obmedzenia prijaté dispečingom na úrovni výroby elektriny logicky spôsobia aj obmedzenia na úrovni výroby a dodávky tepla, pričom v súčasnosti chýba dostatočná analýza dopadov takéhoto opatrenia.  | Z | ČA |  |
| **SZVT** | **30. k čl. III bod 12.**V čl. III sa vypúšťa bod 12. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie k bodu 30 Na Slovensku sa v súčasnosti uplatňuje stop-stav v súvislosti s pripájaním nových zdrojov energie, ktorého oficiálne deklarovaným dôvodom je technická neschopnosť sústavy absorbovať ďalšie inštalácie. Ministerstvo navrhuje, aby sa do sústavy mohli pripájať ťažko predikovateľné fotovoltické zariadenia s inštalovaným výkonom až do 500 kW bez riadneho procesu posúdenia v konaní o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Prevádzkovateľ prenosovej sústavy (SEPS, a.s.) v rámci verejnej konzultácie k Stratégii zabezpečenia dostatočného objemu podporných služieb pre poskytovanie systémových služieb a bezpečnej a spoľahlivej prevádzky ES SR pre obdobie rokov 2019 až 2021 predstavil aj štúdiu Posouzení variant výrobního mixu ES SR, z ktorej vyplýva rizikový scenár nedostatku niektorých podporných služieb. Ako jednu z hlavných príčin analýza spomína nárast inštalovaného výkonu práve v oblasti solárnej energie (až na 687 MW). Preto navrhujeme navrhované ustanovenie zákona vypustiť a ponechať pri fotovoltických zariadeniach súčasný režim, podľa ktorého sa pri všetkých inštaláciách nad 100 kW vyžaduje vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **SZVT** | **34. k čl. IV**V čl. IV sa číslovka „58“ nahrádza číslovkou „59“ Odôvodnenie k bodu 34 Novelizačná bod 59 úzko súvisí s ustanoveniami novely, ktorých účinnosť je posunutá až k 1. januáru 2019. Preto navrhujeme aj účinnosť tohto bodu ustanoviť až k 1. januáru 2019.  | Z | A |  |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 88**Slová "Takéto zmluvy o povinnom výkupe elektriny a o doplatku" v odseku 1 druhej vete odporúčame nahradiť slovami "Zmluvy podľa prvej vety". Slová "Takáto zmluva o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku " v odseku 2 druhej vete odporúčame nahradiť slovami "Zmluva podľa prvej vety". gramatická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **čl. II bod 25**Slovo "ustanovenia" odporúčame nahradiť slovom "ustanovenie". Technická pripomienka | O | A |  |
| **URSO** | **K čl. III - nad rámec návrhu - 1.** 1. V § 19 ods. 7 navrhujeme na konci doplniť túto vetu: „Prevádzkový poriadok prevádzkovateľa prenosovej sústavy a prevádzkový poriadok prevádzkovateľa prepravnej siete obsahujú aj trhové, prevádzkové a pripojovacie podmienky a metodiky podľa osobitných predpisov,41a) ktoré môžu byť vydané samostatne.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 41a znie: „41a) Napríklad nariadenie Komisie (EÚ) 2015/1222 z 24. júla 2015, ktorým sa stanovuje usmernenie pre prideľovanie kapacity a riadenie preťaženia (Ú. v. EÚ L 197/24, 25. 7. 2015), nariadenie Komisie (EÚ) 2016/1719 z 26. septembra, ktorým sa stanovuje usmernenie pre prideľovanie dlhodobých kapacít (Ú. v. EÚ L 259/42, 27. 9. 2016) a nariadenie Komisie (EÚ) 2017/459 zo 16. marca 2017, ktorým sa stanovuje sieťový predpis o mechanizmoch prideľovania kapacity v plynárenských prepravných sieťach a ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 984/2013 (Ú. v. EÚ L 72, 17.3.2017).“. Dôvodom doplnenia odseku 7 je potreba zosúladenia doterajšej úpravy prevádzkového poriadku prevádzkovateľa prenosovej sústavy a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa prepravnej siete so sieťovými predpismi Európskej únie (nariadeniami Komisie), čím sa zabezpečuje riadna implementácia týchto právnych predpisov v podmienkach Slovenskej republiky. Forma schvaľovania prevádzkového poriadku, a to či bude vydaný úradom vo forme jedného dokumentu alebo vo viacerých samostatných dokumentoch je v právomoci úradu tak, aby bola zabezpečená jeho prehľadnosť, ako aj dynamický proces prijímania menenia jednotlivých metodík vo väzbe na právnu úpravu správnych konaní podľa zákona o regulácii a správneho poriadku.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. II -nad rámec návrhu -1.**1. V § 11 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písmeno m), ktoré znie: „m) poskytovanie služieb súvisiacich s prevádzkovaním systému a úhrada nákladov uhrádzaných prostredníctvom tarify za prevádzkovanie systému.“. Dôvodom doplnenia je spresnenie zákona, že určenie tarify za prevádzkovanie systému vrátane individuálnej tarify za prevádzkovanie systému podlieha cenovej regulácii vymedzenej v § 11.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. II - 2.**2. V § 12 sa odsek 1 dopĺňa písmenom g), ktoré znie: „g) priamym určením referenčnej ceny,21a) určením spôsobu výpočtu referenčnej ceny,21a) určením metodiky, rozdelením nákladov, určením koeficientov alebo parametrov na určenie ceny podľa osobitných predpisov.21b).“. Poznámky pod čiarou k odkazom 21a a 21b znejú: „21a) Čl. 3 ods. 1 nariadenia Komisie (EÚ) 2017/460 zo 16. marca 2017, ktorým sa stanovuje sieťový predpis o harmonizovaných štruktúrach taríf za prepravu plynu (Ú. v. EÚ L 72/29, 17. 3. 2017). 21b) Napríklad nariadenie Komisie (EÚ) 2015/1222 z 24. júla 2015, ktorým sa stanovuje usmernenie pre prideľovanie kapacity a riadenie preťaženia (Ú. v. EÚ L 197/24, 25. 7. 2015) a nariadenia Komisie (EÚ) 2017/460 zo 16. marca 2017, ktorým sa stanovuje sieťový predpis o harmonizovaných štruktúrach taríf za prepravu plynu (Ú. v. EÚ L 72/29, 17. 3. 2017).“. Dôvodom doplnenia písmena g) v § 12 ods. 1 je zosúladenie zákona o regulácii so sieťovými predpismi Európskej únie, čím sa zabezpečí ich riadna implementácia do právneho poriadku Slovenskej republiky v oblasti vykonávania cenovej regulácie. Doterajší spôsob vykonávania cenovej regulácie je na postupy, ktoré predpokladajú sieťové predpisy Európskej únie neaplikovateľný. Zákon o regulácii napríklad neupravuje možnosť určovania referenčnej ceny, rozdeľovanie nákladov ani ďalšie spôsoby vykonávania cenovej regulácie, ktoré upravujú nariadenia. Ustanovenie je čo do obsahu všeobecným ustanovením umožňujúcim úradu vykonávať cenovú reguláciu aj podľa sieťových predpisov.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. III - nad rámec návrhu - 2.** 2. V § 26 je potrebné doplniť nový typ zmluvy, ktorý upraví zmluvný vzťah medzi zúčtovateľom podpory a výrobcom elektriny, ktorý vyrába elektrinu v zariadení výrobcu elektriny, ktoré nie je pripojené do sústavy a je trvalo oddelené od sústavy, pre účely fakturácie tarify za prevádzkovanie systému.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona. |
| **URSO** | **K čl. II - 3.**3. V § 13 ods. 3 písm. a) navrhujeme doplniť slová „potvrdenia o výrobe elektriny v lokálnom zdroji.“. Dôvodom je zosúladenie zákona o regulácii a kompetencií úradu s navrhovanou úpravou v čl. I § 4b ods. 7, týkajúcou vydávania potvrdenia o výrobe elektriny v lokálnom zdroji. | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. III - nad rámec návrhu - 3.** 3. V § 26 ods. 17 (bod 28 návrhu) sa na konci pripája táto druhá veta: „Zmluvy podľa odsekov 1 až 16 sa uzatvárajú písomne.“. Ustanovením sa zabezpečuje, že všetky zmluvy na trhu s elektrinou musia mať písomnú formu. Vzhľadom na ich špecifický obsah nie je žiaduce ústne ani konkludentné uzatváranie zmlúv. Veta sa dopĺňa do nového odseku 17 (po prečíslovaní), v súčasnosti odsek 15.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. III - nad rámec návrhu - 4.** 4. V § 35 ods. 2 navrhujeme doplniť písmeno j), ktoré znie: „j) uhradiť tarifu za prevádzkovanie systému, ktorá sa uplatňuje na koncovú spotrebu elektriny v jeho odbernom alebo odovzdávacom mieste.“. Dôvodom doplnenia je jednoznačná povinnosť pre odberateľov elektriny uhrádzať TPS.  | Z | ČA |  |
| **URSO** | **K čl. II - 4.**4. Za § 21 sa vkladá § 21a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 21a Rozhodnutia podľa sieťových predpisov Európskej únie (1) Úrad rozhoduje o veciach podľa osobitných predpisov.35a) (2) Konanie podľa odseku 1 sa začína na podnet úradu. Účastníkom konania je prevádzkovateľ prenosovej sústavy, prevádzkovateľ prepravnej siete alebo organizátor krátkodobého trhu s elektrinou. (3) Na konanie podľa osobitných predpisov sa použijú ustanovenia § 11 až 15, 17 a 18 a ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných podľa § 40 ods. 1 a 5 primerane. (4) Rozhodnutie úradu podľa odseku 1 má prednosť pred rozhodnutím úradu vydaným v cenovom konaní alebo konaní o vecnej regulácii. (5) Rozhodnutie agentúry v prípade cezhraničnej infraštruktúry podľa osobitných predpisov35a) má prednosť pred rozhodnutím úradu vydaným v cenovom konaní alebo konaní o vecnej regulácii a je záväzné pre účastníkov trhu s elektrinou alebo účastníkov trhu s plynom. (6) Rozhodnutia agentúry podľa odseku 5 sa uverejňujú na webovom sídle úradu a webovom sídle prevádzkovateľa prenosovej sústavy, prevádzkovateľa prepravnej siete alebo organizátora krátkodobého trhu s elektrinou.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 35a znie: „35a) Napríklad čl. 8 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 713/2009, nariadenie Komisie (EÚ) 2015/1222 z 24. júla 2015, ktorým sa stanovuje usmernenie pre prideľovanie kapacity a riadenie preťaženia (Ú. v. EÚ L 197/24, 25. 7. 2015) a nariadenie Komisie (EÚ) 2017/459 zo 16. marca 2017, ktorým sa stanovuje sieťový predpis o mechanizmoch prideľovania kapacity v plynárenských prepravných sieťach a ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 984/2013 (Ú. v. EÚ L 72/1, 17. 3. 2017).“. Dôvodom doplnenia § 21a je zosúladenie zákona o regulácii so sieťovými predpismi Európskej únie, čím sa zabezpečí ich riadna implementácia do právneho poriadku Slovenskej republiky. Odsek 1 dopĺňa do zákona o regulácii právomoc úradu ako národného regulačného orgánu členského štátu rozhodovať o veciach podľa sieťových predpisov Európskej únie. Odsek 2 ustanovuje, že správne konanie o veciach podľa sieťových predpisov Európskej únie sa začína na podnet úradu, pričom sa vymedzuje okruh účastníkov konania. Odsek 3 ustanovuje, že na správne konanie podľa sieťových predpisov Európskej únie sa primerane použijú ustanovenia o cenovej regulácii a vecnej regulácii. Rozhodnutia vydané podľa § 19a budú mať charakter cenového rozhodnutia alebo vecného rozhodnutia. Odsek 4 ustanovuje, že rozhodnutia vydané podľa § 21a majú prednosť pred inými rozhodnutiami úradu v tých častiach, ktoré sú vzájomne nesúladné. To znamená, že rozhodnutie úradu alebo jeho časť, ktoré je v nesúlade s rozhodnutím podľa odseku 1, sa nepoužije na právne vzťahy a postupy účastníkov trhu s elektrinou alebo účastníkov trhu s plynom. V praxi pôjde najmä o nesúlad niektorých ustanovení prevádzkových poriadkov prevádzkovateľa prenosovej sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou alebo prevádzkovateľa prepravnej siete vyvolaný prijatím novej koordinovanej úpravy pre cezhraničnú infraštruktúru podľa sieťových predpisov Európskej únie. Odsekom 5 sa zabezpečuje implementácia rozhodnutí Agentúry pre spoluprácu regulačných orgánov v oblasti energetiky (ACER) v rámci prenesenej právomoci od národných regulačných orgánov rozhodovať v prípade cezhraničnej infraštruktúry o veciach podľa čl. 8 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 713/2009 a sieťových predpisov Európskej únie (nariadení Komisie). Tieto rozhodnutia ACER majú spravidla charakter metodík a podmienok, ktorých úprava je v podmienkach Slovenskej republiky schvaľovaná úradom v prevádzkových poriadkoch prevádzkovateľa prenosovej sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou alebo prevádzkovateľa prepravnej siete, pričom ich existenciu a záväznosť pre účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom doterajšia úprava zákona o regulácii ani zákona o energetike nezohľadňuje. Zároveň sa ustanovuje prednosť rozhodnutí agentúry pred rozhodnutím úradu vydaným v cenovom konaní alebo konaní o vecnej regulácii. To znamená, že rozhodnutie úradu alebo jeho časť, ktoré je v nesúlade s rozhodnutím agentúry, sa nepoužijú na právne vzťahy a postupy účastníkov trhu s elektrinou alebo účastníkov trhu s plynom. V odseku 6 sa ustanovuje povinnosť uverejňovať rozhodnutia agentúry na webovom sídle úradu, tak aby bolo zabezpečené riadne informovanie účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom o ich vydaní.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. III - nad rámec návrhu - 5.**5. V § 36 ods. 2 navrhujeme doplniť písmeno f), ktoré znie: „f) uhradiť tarifu za prevádzkovanie systému, ktorá sa uplatňuje na koncovú spotrebu elektriny v jeho odbernom alebo odovzdávacom mieste.“. Dôvodom doplnenia je jednoznačná povinnosť pre odberateľov elektriny v domácnosti uhrádzať TPS.  | Z | ČA |  |
| **URSO** | **K čl. II - 5.** 5. V § 40 sa odsek 1 sa dopĺňa písmenom o), ktoré znie: „o) spôsob a podmienky určenia parametrov a koeficientov na výpočet ceny, ktorých výška alebo hodnota sa počas regulačného obdobia mení, a termíny ich uverejnenia na webovom sídle úradu.“. Ustanovením sa dopĺňajú splnomocňovacie ustanovenia na vydanie cenových vyhlášok úradu, kde z dôvodu ekonomických zmien na trhu v sieťových odvetviach a splnenia účelu regulácie podľa § 3 ods. 1 zákona o regulácii je potrebné operatívne a transparentne aktualizovať niektoré koeficienty a parametre vstupujúce do výpočtov cien. Zároveň sa zabezpečuje zosúladenie zákona o regulácii v oblasti určovania koeficientov alebo parametrov na výpočet ceny.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona. |
| **URSO** | **K čl. III - nad rámec návrhu - 6.**6. V § 37 odsek 7 znie: „(7) Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou je povinný vypracovať a predložiť úradu na schválenie obchodné podmienky organizovania a vyhodnocovania organizovaného krátkodobého cezhraničného trhu s elektrinou a podmienky vyhodnotenia a zúčtovania odchýlok, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, v rozsahu podľa pravidiel trhu a po schválení úradom ich zverejniť na svojom webovom sídle. Prevádzkový poriadok organizátora krátkodobého trhu s elektrinou obsahuje aj trhové a prevádzkové podmienky a metodiky podľa osobitného predpisu,68a) ktoré môžu byť vydané samostatne.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 68a znie: „68a) Čl. 9 nariadenia Komisie (EÚ) 2015/1222.“. Dôvodom doplnenia odseku 7 je potreba zosúladenia doterajšej úpravy obchodných podmienok organizovania a vyhodnocovania organizovaného krátkodobého cezhraničného trhu s elektrinou a podmienok vyhodnotenia a zúčtovania odchýlok so znením § 13 ods. 2 písm. a) zákona o regulácii, podľa ktorého sú úradom schvaľované vo forme prevádzkového poriadku. Zároveň sa prevádzkový poriadok organizátora krátkodobého trhu s elektrinou zosúlaďuje so sieťovými predpismi Európskej únie (nariadeniami Komisie), čím sa zabezpečuje riadna implementácia týchto právnych predpisov v podmienkach Slovenskej republiky.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. II bodu 10**Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 13 ods. 3 písm. e). Pripomienka súvisí s prechádzajúcimi pripomienkami k bodom 8 a 9 ako aj s pripomienkou k § 6a ods. 5 písm. b) návrhu novely zákona č. 309/2009 Z. z.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. II bodu 22**Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 40 ods. 1 písm. o). Pripomienka súvisí s pripomienkou k bodom 8 a 9 ako aj s pripomienkou k § 6a ods. 5 písm. b) návrhu novely zákona č. 309/2009 Z. z.  | Z | N | Vyzhľadom na neakceptáciu súvisiacich pripomienok predkladateľ neakceptuje ani túto pripomienku. |
| **URSO** | **K čl. II bodu 3**V § 10 písm. a) navrhujeme doplniť aj tarifu za výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov ako nový tretí bod. Dôvodom je súlad s § 2 písm. q). Určenie tejto tarify musí byť zahrnuté aj v ustanoveniach pojednávajúcich o kompetenciách úradu.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. II bodu 6**V § 11 ods. 1 písm. l) navrhujeme k textu doplniť aj slová „vrátane dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie“. Pôvodným návrhom sa vypustí regulácia dodávky elektriny dodávateľom poslednej inštancie, pojem výkon činnosti dodávateľa poslednej inštancie by mal byť ustanovený v zákone o regulácii, odkaz na § 18 a 18a zákona o energetike považujeme za nedostatočný. Z tohto dôvodu navrhujeme pre jednoznačnosť navrhovaný text.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. III bodu 12**V § 12 ods. 2 písm. a) navrhujeme ponechať doterajšie znenie písmena a). Nie je dôvod navyšovať inštalácie fotovoltických zariadení na výrobu elektriny vyšších výkonov. Z dôvodu ochrany pôdneho fondu je vhodné doplniť podmienku, že zariadenie na výrobu elektriny zo slnečnej energie môže byť umiestnené výhradne na strešnej konštrukcii alebo obvodovom plášti budovy.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. II bodu 8**V § 12 ods. 7 navrhujeme nasledovné znenie odseku: „(7) Pri určení spôsobu vykonania cenovej regulácie podľa odseku 1 úrad určí individuálnu sadzbu tarify za prevádzkovanie systému pre koncových odberateľov elektriny, ktorých a) spotreba elektriny je najmenej 1 GWh, b) kód podniku podľa štatistickej klasifikácie ekonomických činností podľa osobitného predpisu22) je uvedený v zozname ustanovenom ministerstvom podľa osobitného predpisu,22a) c) elektroenergetická náročnosť podniku podľa osobitného predpisu22b) je najmenej vo výške ustanovenej ministerstvom podľa osobitného predpisu22a).“. Poznámky pod čiarou k odkazom 22), 22a) a 22b) znejú: „22) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1893/2006 z 20. decembra 2006, ktorým sa zavádza štatistická klasifikácia ekonomických činností NACE Revision 2 a ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie Rady (EHS) č. 3037/90 a niektoré nariadenia ES o osobitných oblastiach štatistiky (Ú. v. EÚ L 393, 30.12.2006) v platnom znení. 22a) § 19 ods.1 písm. s) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č...../2018 Z. z. 22b) Oznámenie Komisie – Usmernenie o štátnej pomoci v oblasti ochrany životného prostredia a energetiky na roky 2014 – 2020 (2014/C 200/01) (Ú. v. EÚ C 200, 28.6.2014).“. Problematika kompenzácii nie je a taktiež nemôže byť úplnou agendou úradu. Činnosť úradu je striktne daná v zákone č. 250/2012 Z. z. a navrhované angažovanie úradu pri kompenzáciách nie je v súlade s uvedeným zákonom. Pripomienka súvisí s pripomienkou úradu k § 6a ods. 5 písm. b) a k § 19 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z. z. a taktiež § 40 ods. 1 písm. o) novely zákona č. 250/2012 Z. z.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **URSO** | **K čl. II bodu 9**V § 12 ods. 8 navrhujeme nasledovné znenie odseku: „(8) Koncový odberateľ elektriny je povinný preukázať splnenie podmienok podľa odseku 7 za tri roky predchádzajúce začatiu konania podľa tohto paragrafu správou zostavenou v rozsahu a štruktúre ustanovených podľa osobitného predpisu22a) a overenou audítorom alebo audítorskou spoločnosťou zapísanými v zozname podľa osobitného predpisu.22c) Koncový odberateľ elektriny, ktorý existuje pred začatím konania podľa tohto paragrafu menej ako tri roky, je povinný predkladať správu podľa predchádzajúcej vety za celé obdobie trvania koncového odberateľa elektriny.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 22c) znie: „22c) Zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 91/2016 Z. z.“. Pripomienka súvisí s prechádzajúcou pripomienkou ako aj s pripomienkou k § 6a ods. 5 písm. b) návrhu novely zákona č. 309/2009 Z. z. a k § 19 návrhu novely zákona č. 309/2009 Z. z. a taktiež § 40 ods. 1 písm. o) novely zákona č. 250/2012 Z. z.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **URSO** | **K čl. I bodu 74**V § 14 ods. 1 písm. e) navrhujeme nové znenie písmena e): „e) určuje a každoročne do 30. júna na svojom webovom sídle zverejňuje na nasledujúci kalendárny rok inštalovaný výkon nových zariadení na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou, na ktoré sa vzťahuje podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) a inštalovaný výkon a štruktúru zdrojov výroby elektriny nových zariadení na výrobu elektriny v lokálnom zdroji, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť platiť tarifu za prevádzkovanie systému, a ktoré je možné pripojiť do sústavy v nasledujúcom kalendárnom roku; celkový inštalovaný výkon nových zariadení na výrobu elektriny v lokálnom zdroji nepresiahne hodnotu 50 MW do 31. decembra 2033.“. Z hľadiska dopadov inštalácie nových zdrojov výrobcov elektriny v lokálnom zdroji na koncovú cenu elektriny (výnimka z platby za TPS a zmenu platieb prevádzkovateľovi distribučnej sústavy za prístup do distribučnej sústavy a distribúciu elektriny) a bezpečnosti dodávok elektriny v sústave je potrebné aby bol zo strany ministerstva určený palivový mix nových zariadení ako aj sumárna výška inštalovaného výkonu na obdobie nasledujúcich 15 rokov.  | Z | N | ÚRSO na rozporovom konaní 20.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **URSO** | **K čl. II bodu 16**V § 14 ods. 10 navrhujem nahradiť slovo „preruší“ slovom „zastaví“. Je nehospodárne prerušiť cenové konanie a čakať celý rok na nové limity ministerstva. Úrad cenové konanie preto zastaví a výrobca elektriny si predloží nový cenový návrh k príslušnému obdobiu.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. I bodu 86**V § 17 ods. 2 navrhujeme za slová „Na vydanie“ doplniť slová „potvrdenia o výrobe elektriny v lokálnom zdroji“. Ustanovením sa vylučuje použitie správneho poriadku na vydanie potvrdenia o výrobe elektriny v lokálnom zdroji.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. I bodu 88**V § 18i navrhujeme odsek 3 vypustiť. Pripomienka súvisí s pripomienkou k § 3c ods. 4.  | Z | N | Vzhľadom na neakceptovanie prepojenej pripomienky predkladateľ neakceptuje ani túto pripomienku. |
| **URSO** | **K čl. I bodu 94**V § 19 ods. 2 písm. d), k) a l) navrhujeme presunúť tieto splnomocňovacie ustanovenia úradu z odseku 2 do § 19 ods. 1 písm. p), q) a r). Tieto záležitosti by mali byť riešené komplexne a v pôsobnosti ministerstva. V § 19 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písmeno s), ktoré znie: „s) zoznam oprávnených priemyselných odvetví podľa osobitného predpisux), hodnotu požadovanej elektroenergetickej náročnosti podniku podľa osobitného predpisuy) a rozsah a štruktúru správy audítora podľa osobitného predpisu.z)“. Poznámky pod čiarou k odkazom x, y a z znejú x) § 12 ods. 7 písm. b) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. ..../2018 Z. z. y) § 12 ods. 7 písm. c) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. ..../2018 Z. z. z) § 12 ods. 8 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. ..../2018 Z. z. Doplnené v súvislosti s pripomienkou úradu k čl. I k bodu 51. a k Čl. II bodom 8. a 9.  | Z | ČA |  |
| **URSO** | **K čl. I bodu 3**V § 2 ods. 3 písm. r) navrhujeme zosúladiť znenie s § 2 ods. 3 písm. e), tzn. slová „uvedenie do prevádzky zariadenia výrobcu elektriny“ nahradiť slovami „čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“. Dôvodom je jednoznačné určenie času uvedenia zariadenia do prevádzky. Pojem „čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“ je už v zákone definovaný.  | Z | ČA |  |
| **URSO** | **K čl. III bodom 1 a 2** V § 2 písm. a) dvanástom bode podbode 12.1 navrhovaný text „a ak ide o výrobcu elektriny, prístupom do prenosovej sústavy sa rozumie právo dodávať vyrobenú elektrinu do prenosovej sústavy,“ navrhujeme zmeniť na „a ak ide o výrobcu elektriny, prístupom do prenosovej sústavy sa rozumie právo dodávať vyrobenú elektrinu prostredníctvom prenosovej sústavy zmluvne dohodnutému výkupcovi elektriny alebo odberateľovi,“ V § 2 písm. a) dvanástom bode podbode 12.2 navrhovaný text „a ak ide o výrobcu elektriny, prístupom do distribučnej sústavy sa rozumie právo dodávať vyrobenú elektrinu do distribučnej sústavy“ navrhujeme zmeniť na „a ak ide o výrobcu elektriny, prístupom do distribučnej sústavy sa rozumie právo dodávať vyrobenú elektrinu prostredníctvom distribučnej sústavy zmluvne dohodnutému výkupcovi elektriny alebo odberateľovi“. V oboch prípadoch dodávka do sústavy bez zmluvy s konkrétnym výkupcom elektriny (podľa návrhu novely zákona č. 309/2009 Z. z.), resp. odberateľom elektriny je nezmyselná a taktiež neoprávnená, táto textácia presnejšie definuje právo výrobcu elektriny.  | Z | ČA |  |
| **URSO** | **K čl II bodu 2**V § 2 písm. p) navrhujeme vypustiť slovo „deficitu“. Tieto náklady sú aj v súčasnosti predmetom korekcie pri výpočte TPS. Metodika bude spracovaná vo vykonávacom predpise úradu v oblasti cenovej regulácie v elektroenergetike podľa § 40 ods. 1. V § 2 písm. p) na konci vety navrhujeme doplniť slová „a na elektrinu vyrobenú v zariadení výrobcu elektriny, ktoré nie je pripojené do sústavy a je trvalo oddelené od sústavy zníženú o technologickú vlastnú spotrebu elektriny“. Do výpočtu tarify za prevádzkovanie systému by mala vstupovať celková koncová spotreba elektriny vrátane spotreby elektriny v ostrovných prevádzkach. Podľa nariadenia Komisie (EÚ) 2016/631 „ostrovná prevádzka“ je nezávislá prevádzka celej sústavy alebo časti sústavy, ktorá je izolovaná po odpojení od prepojenej sústavy, pričom aspoň jedna jednotka na výrobu elektrickej energie alebo sieť HVDC do nej dodáva elektrinu a reguluje frekvenciu a napätie. V § 2 písm. r) navrhujeme vypustiť slová „a iné povolené náklady prevádzkovateľa prenosovej sústavy na zabezpečenie systémových služieb“. Náklady musia vychádzať s definície podporných služieb v elektroenergetike podľa § 2 písm. b) 10. bodu zákona č. 251/2012 Z. z. Úrad určuje oprávnené ekonomické náklady regulovaného subjektu vo vykonávacom právnom predpise v oblasti výkonu cenovej regulácie v elektroenergetike | Z | ČA |  |
| **URSO** | **K čl. III bodu 30**V § 27 ods. 2 navrhujeme preformulovať písmeno b) nasledovne: „b) uzatvoriť zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny s prevádzkovateľom sústavy, ak výrobca elektriny je pripojený do sústavy“. Legislatíva nepozná pojem „využitie prístupu do sústavy“. Výrobca musí byť v prvom rade pripojený do sústavy a potom ju môže využívať.  | Z | N | Predmetná problematika je riešená iným spôsobom. |
| **URSO** | **K čl. III bodom 36, 40 a 42**V § 28 ods. 1 písm. i), § 31 ods. 1 písm. g) a § 31 ods. 3 písm. e) navrhujeme slová „obchodných podmienok“ nahradiť slovami „prevádzkového poriadku“. Prevádzkový poriadok je jednoznačný pojem. Obchodné podmienky sú prakticky predmetom prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy, ktorý je schvaľovaný úradom. Obchodné podmienky prevádzkovateľa sústavy ako samostatný právny dokument neexistujú.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **URSO** | **K čl. I bodu 7**V § 3 ods. 7 navrhujeme preformulovať text tak, aby bol zosúladený s odsekom 6 alebo vypustiť slová „alebo od ukončenia rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny“. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) je najviac 15 rokov od prvého uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky alebo od ukončenia rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, ale maximálne do 31. decembra 2033, tak ako je uvedené v odseku 6 písm. a) a c).  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. IIÍ bodu 6**V § 3 písm. b) v prvom bode navrhujeme preformulovať navrhovaný text nasledovne: „1. výrobcom elektriny osoba, ktorá má oprávnenie na výrobu elektriny podľa tohto zákona alebo vyrába elektrinu v zariadení na výrobu elektriny pripojenom do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy,“. Podľa dôvodovej správy sa upravuje definícia výrobcu elektriny z dôvodu zmeny vyplývajúcej z praxe, keď sa výrobcami elektriny stávajú aj osoby bez oprávnenia podnikať (vlastníci malého zdroja) a ich činnosť nebola doteraz upravená. Táto zmena ale diskriminuje iných výrobcov elektriny, ktorí nie sú pripojení do sústavy a taktiež im okresáva povinnosti. Výrobcovia elektriny v malých zdrojov sú aj v súčasnosti oslobodení od určitých povinností podľa § 27 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z.  | Z | N | ÚRSO akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a od pripomienky ustúpil. |
| **URSO** | **K čl. I bodu 19**V § 3c ods. 1 navrhujeme za slovo „zvýšení“ vložiť slovo „celkovej“. Pri výrobe elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou a kombinovanou výrobou elektriny deklarujeme celkovú účinnosť zariadenia na výrobu elektriny. Avšak keďže ide o výrobu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou a kombinovanou výrobou, v praxi vstupuje do výpočtu celkovej účinnosti účinnosť elektrická a účinnosť tepelná. V prípade zvýšenia ktorejkoľvek či už elektrickej alebo tepelnej účinnosti, celková účinnosť sa zvýši. V znení odseku 1 je uvedené, že pri rekonštrukcii alebo modernizácii technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny musí byť zabezpečené technologické zhodnotenie zariadenia spočívajúce najmä v preukázateľnom zvýšení účinnosti atď. Tu nie je presne špecifikované aká účinnosť má byť rekonštrukciou alebo modernizáciou technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny zvýšená, či účinnosť elektrická, alebo účinnosť tepelná. Vo všeobecnosti je chápané, že pri rekonštrukcii, alebo modernizácii zariadenia stačí zvýšiť účinnosť tepelnú, tým sa zvýši celková účinnosť zariadenia a je splnené znenie odseku 1. Preto je potrebné pre účely podpory výroby elektriny doplniť, že sa musí zvýšiť účinnosť elektrická. V § 3c navrhujeme odsek 2 preformulovať, tak aby bol v súlade s § 6 ods. 8. Na toto ustanovenie sa nedá aplikovať znenie odseku 8 v § 6 z dôvodu možnosti nahradenia pôvodnej technológie zariadenia výrobcu elektriny v súvislosti s rekonštrukciou alebo modernizáciou, ktoré predpokladá obstaranie novej porovnateľnej časti technologickej časti zariadenia, tzn. že zostane zachovaný zdroj energie a spôsob výroby elektriny. V § 3c navrhujeme odsek 4 vypustiť alebo preformulovať, pretože nie je v súlade so znením § 3 ods. 6 písm. b) (od prvého uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky) a taktiež nie je v súlade s § 2 ods. 3 písm. r). Predĺženie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. c) po rekonštrukcii a modernizácii bude mať značný vplyv na koncovú cenu elektriny aj po roku 2033. Okrem toho podľa navrhovaného znenia v § 18i ods. 3 tieto zariadenia je možné rekonštruovať až do konca roku 2025, čo môže znamenať čerpanie podpory až do roku 2040. V § 3c navrhujeme odsek 6 vypustiť. Zariadenia na výrobu elektriny, ktoré nesplnia zákonné podmienky v odseku 5 je potrebné vyradiť z podpory, V § 3c navrhujeme odsek 8 vypustiť. Výnimka je diskriminačná voči skupine výrobcov tepla a je potrebné preveriť kolíziu tohto znenia so zásadami poskytovania eurofondov, resp. prostriedkov zo štátneho rozpočtu.  | Z | ČA |  |
| **URSO** | **K čl. I bodu 19 - 2.**V § 3c ods. 5 navrhujeme prehodnotiť dodávku tepla centralizovaným zásobovaním teplom, nakoľko sa jedná o dodávku prostredníctvom verejného rozvodu, čo je dodávka tepla viacerým odberateľom. Je veľa výrobcov ktorý využiteľné teplo dodávajú (z hľadiska technických možností) len jednému odberateľovi. Ustanovenie môže uprednostňovať veľké teplárne.  | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **URSO** | **K čl. III bodu 55**V § 40 ods. 9 nesúhlasíme s vložením slov „organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou“. Z povahy činnosti OKTE, ktorá je stanovená zákonom (v § 37 zákona č. 251/2012 Z. z. ako aj nových kompetencií ustanovených novelou) neprináleží mať fyzický prístup k meradlám a k odberným alebo odovzdávacím miestam. Navrhované ustanovenie je taktiež v rozpore so znením § 40 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. OKTE nemusí mať prístup k meradlám, kontrolu merania si môže zabezpečiť u prevádzkovateľa sústavy, ktorý je za to zodpovedný. Záležitosti okolo merania by mali zostať výlučne v pôsobnosti prevádzkovateľa sústavy. | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. III bodu 59**V § 46a ods. 1 navrhujeme preformulovať písmeno c) nasledovne: „c) bez uzavretej zmluvy o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny“. Podľa § 26 zákona č. 251/2012 Z. z. zmluva o prístupe do sústavy neexistuje, navrhujeme preformulovať v súlade s § 26 ods. 4 a 5 zákona č. 251/2012 Z. z. V § 46a ods. 1 navrhujeme doplniť nové písmeno h), ktoré znie: „h) bez uzavretej zmluvy o povinnom výkupe elektriny.“. Dôvodom doplnenia je úplnosť všetkých možností neoprávneného dodávania, vrátane tej, ktorá je navrhovaná v novele zákona č. 309/2009 Z. z.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. III bodu 59 - 2.**V § 46a ods. 3 je potrebné doplniť aj iné sankčné mechanizmy, nie len okamžité odpojenie. V tejto súvislosti je potom potrebné v § 89 ods. 1 slová „§ 42 až 46“ nahradiť slovami „§ 42 až 46a“, potom následne upraviť § 91 ods. 1 písm. d) piaty bod, kde sa za slová „§ 46“ vloží čiarka a slová „§ 46a. Ide o prípady, ak sa jedná výrobcu elektriny v rámci MDS, do ktorej sú pripojení odberatelia elektriny, ktorí žiadnym spôsobom neoprávnené dodávanie nezapríčinili.  | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **URSO** | **K čl. I bodu 39**V § 4b navrhujeme odsek 12 vypustiť alebo previazať s odsekom 13. Zo znenia odseku 12 musí vyplývať o akých iných účastníkov trhu sa jedná a že dodávka elektriny je možná len v rozsahu určenom v odseku 13. Lokálny zdroj nie je subjektom zúčtovania a nemá zodpovednosť za odchýlku v zmysle vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom v znení neskorších predpisov, takýto objem vyrobenej elektriny by nebol pre účely centrálnej fakturácie údajov v bilancii u OKTE zohľadnený. Taktiež je možné doplniť, že výrobca elektriny v lokálnom zdroji je povinný inštalovať technické zariadenia, ktoré zamedzia neoprávnenej dodávke elektriny do distribučnej sústavy, nakoľko ak ide o neoprávnené dodávanie elektriny, ktorá nie je žiadúca nad stanovený limit, prevádzkovateľovi distribučnej sústavy spôsobuje odchýlku v sústave a nedostatočné kvalitatívne parametre sústavy (napätie, frekvencia, atď.). V § 4b ods. 18 navrhujeme doplniť za slová „spotrebovanú v lokálnom zdroji“ slová „od dátumu vydania potvrdenia podľa odseku 7“. Dôvodom je určenie jednoznačného termínu oslobodenia platby tarify za prevádzkovanie systému. V § 4b navrhujeme vložiť nový odsek 19, ktorý znie: „(19) Ustanovenia tohto paragrafu sa vzťahujú aj na zariadenie výrobcu elektriny v lokálnom zdroji tvorené skupinou zdrojov s celkovým inštalovaným výkonom do 500 kW, ktorých výroba sa považuje za výrobu elektriny v lokálnom zdroji.“. Nový odsek sa dopĺňa z dôvodu, že v jednom mieste pripojenia výrobcu elektriny v lokálnom zdroji do distribučnej sústavy môže byť pripojených aj viac zdrojov na výrobu elektriny a zároveň celkový súčet ich inštalovaných výkonov nepresahuje povolených 500 kW.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. I bodu 39 -2.**V § 4b ods. 3 v písm. b) navrhujeme doplniť za slovo „pripojenia“ slová: „prevádzkovateľa distribučnej sústavy“. Dôvodom je jednoznačnosť, kto určuje obchodné a technické podmienky pripojenia. Obyčajná pripomienka V § 4b ods. 7 navrhujeme doplniť za slovo „ žiadosti“ slová: „podľa odseku 8“. Z dôvodu jednoznačnej identifikácie predmetnej žiadosti. Obyčajná pripomienka  | O | ČA |  |
| **URSO** | **k čl. I bodu 49**V § 6 navrhujeme odsek 5 vypustiť alebo preformulovať druhú vetu v tomto odseku. Úrad aj v súčasnosti má na zmeny ceny na základe zvýšenia alebo zníženia vstupných surovín legislatívne opatrenia, ktoré sú predmetom vykonávacieho právneho predpisu v oblasti cenovej regulácie v elektroenergetike (vyhláška č. 18/2017 Z. z.). Pre úrad je podstatná prvá veta a následne úrad upraví hodnoty zmien vo vykonávacom predpise. V § 6 ods. 7 navrhujeme slová „30. júna“ nahradiť slovami „15. júla“ a vypustiť text za slovom „štvrťrok“. Z dôvodu mnohých povinností pre úrad, ktoré sú spojené s hraničným termínom 30. júna, je vhodné posunúť termín zverejnenia predmetnej ceny. Úrad navrhuje vypustiť text s obmedzením ceny z dôvodu nelimitovania predmetnej ceny bez ohľadu na skutočnosti, ktoré ju môžu ovplyvňovať a taktiež nie je vhodné týmto spôsobom obmedzovať nezávislú činnosť úradu.  | Z | ČA |  |
| **URSO** | **K čl. I bodu 46**V § 6 ods. 1 písm. b) navrhujeme vypustiť slovo: „predpokladaná“ a bližšie špecifikovať pojem „priemerný koeficient výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou podľa osobitného predpisu,12)“. Úrad navrhuje určovať trhovú cenu obdobne ako v súčasnosti, t.j. na základe stanoveného časového pásma určeného produktu elektriny na komoditnej burze. Nie je jasné na základe akých kritérií by mala byť stanovená predpokladaná trhová cena, musia tu byť špecifikované zdroje predpokladov. Úrad nepozná pojem „priemerný koeficient výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou“. Okrem toho uvedený odkaz na osobitný právny predpis je nesprávny, nakoľko odkazuje na § 11 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z., ktorý upravuje rozsah cenovej regulácie.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. I bodu 50**V § 6 ods. 12 navrhujeme vypustiť druhú vetu. Z dôvodu nejednoznačnosti navrhovaného textu pojednávajúcom o miere návratnosti a všeobecne určenej úrokovej miere. Pre úrad je podstatná podmienka určená prvou vetou tohto odseku. V § 6 navrhujeme odsek 13 vypustiť. Z dôvodu nejednoznačnosti navrhovaného textu pojednávajúcom o miere návratnosti nákladov a rovnako aj z dôvodu nesúhlasného stanoviska úradu k rekonštrukciám a modernizáciám všeobecne a ich nároku na podporu a predovšetkým k rekonštrukciám a modernizáciám výrobných zariadení vykonaných prostredníctvom podpory z podporných programov financovaných zo štátneho rozpočtu.  | Z | N | Text je upresnený. |
| **URSO** | **K čl. I bodu 51**V § 6a ods. 5 písm. b) navrhujeme slovo „úrad“ nahradiť slovom „ministerstvo“. Problematika kompenzácii nie je a taktiež nemôže byť agendou úradu. Činnosť úradu je striktne daná v zákone č. 250/2012 Z. z. a navrhované angažovanie úradu pri kompenzáciách nie je v súlade s uvedeným zákonom. Dôvodová správa k tomuto bodu taktiež nepojednáva o účasti úradu.  | Z | A |  |
| **URSO** | **K čl. II bodu 25**V prechodných ustanoveniach v § 45c je potrebné doplniť aj úpravu a spracovanie právneho predpisu podľa § 40 ods. 1 (cenová vyhláška v elektroenergetike) v súlade s navrhovanými zmenami v novelizovaných zákonov až v priebehu roku 2019, a podľa ktorej sa bude postupovať pri výkone cenovej regulácie v elektroenergetike od roku 2020. | Z | N | Účinnosť vyhlášky určuje orgán, ktorý ju vydal. |
| **URSO** | **K čl. I bodu 45**V súvislosti s určením odplaty za činnosť výkupcu elektriny, resp. odplaty za činnosť subjektu zúčtovania v § 5a ods. 5 a v § 5b ods. 4 upozorňujeme, že tieto odplaty za činnosť vybraných subjektov budú mať negatívny dopad na koncové ceny elektriny. V prechodných ustanoveniach v § 45c zákona č. 250/2012 Z. z. je potrebné upraviť aj spracovanie právneho predpisu podľa § 40 ods. 1 (cenová vyhláška v elektroenergetike) v súlade s navrhovanými zmenami v novelizovaných zákonov v priebehu roku 2019 a podľa ktorej sa bude postupovať pri výkone cenovej regulácie v elektroenergetike od roku 2020. V § 5c ods. 5 navrhujeme za slová: „dodávateľovi poslednej inštancie“ doplniť slová: „a úradu“. Úrad by mal byť taktiež oboznámený so vzniknutým stavom. V § 5d navrhujeme odsek 3 bližšie špecifikovať, predovšetkým určenie výšky podielu využitia tepla na dodávku tepla centralizovaným zásobovaním teplom (CZT) pre domácnosti. Okrem toho výrobca tepla nemá vždy informáciu, že dodávka tepla prostredníctvom CZT je určená pre domácnosti, túto informáciu má spravidla dodávateľ tepla. Uvedené to nie je ani v dôvodovej správe. V § 5d ods. 4 navrhujeme doplniť vetu, ktorá znie: „Maximálna výška ponúknutej ceny môže byť vo výške najviac 90% z ceny elektriny podľa § 6 ods. 1 písm. a).“ Úrad navrhuje určiť jednoznačne obmedzenie maximálnej výšky ponúknutej ceny.  | Z | N | Nepovažujeme za žiaduce zavádzať obmedzenie na úrovni 90 %. |
| **USSK** | **1. V § 2 ods. 7 doplniť písm. l:**„Druhotným energetickým zdrojom zdroj energie, ktorého energetický potenciál pochádza z vedľajšieho plynného produktu vznikajúceho pri výrobných procesoch a technologických procesoch.“ Odôvodnenie: Druhotné energetické zdroje (odpadové plyny) sú dôležitým zdrojom energie pre určité priemyselné podniky. Ich efektívnym využívaním sa redukujú emisie skleníkových plynov a dosahuje sa vyššia energetická účinnosť. Používajú sa najmä pri výrobe energie VÚKVET. V súčasnosti sú definované len vo vyhláške Ministerstva životného prostredie č. 10/2013 Z.z.  | Z | N | USSK na rozporovom konaní akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol.  |
| **USSK** | **2. Ponechať a rozšíriť dikciu § 6 ods. 6 v súčasnosti platného znenia zákona**„Odsek 5 sa nepoužije, ak poskytnutá podpora z podporných programov financovaných zo štátneho rozpočtu bola použitá na realizáciu opatrení na zabezpečenie plnenia emisných limitov zariadení podľa osobitného predpisu 15a) alebo na realizáciu opatrení na znižovanie emisií skleníkových plynov alebo zvyšovanie energetickej efektívnosti 15aa) alebo ak bola z prostriedkov štátneho rozpočtu poskytnutá investičná pomoc podľa osobitného predpisu15ab).“ 15aa) Zákon č. 414/2012 Z.z. o obchodovaní s emisiami Odôvodnenie: Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES o obchodovaní s emisiami konštituuje finančné mechanizmy, ktoré podporujú opatrenia na znižovanie emisií skleníkových plynov a zvyšovanie energetickej účinnosti. Bez novelizácie ustanovenia § 6 ods. 6 by sa znemožnila možnosť slovenských spoločností prevádzkujúcich VÚ KVET uchádzať sa o túto formu podpory bez toho, aby stratili doplatok za VÚ KVET. Pri presnom zadefinovaní pravidiel by nedochádzalo ku dvojitej podpore, resp. neprípustnej kumulácii štátnej pomoci | Z | ČA |  |
| **USSK** | **do § 13a ods. 2 doplniť písm. e), ktoré znie: „e) veterné turbíny s maximálnym inštalovaným výkonom do 10 kW.“**Odôvodnenie: V národnom projekte Zelená domácnostiam, ktorý vykonáva Slovenská inovačná a energetická agentúra (SIEA) je možnosť poskytnúť poukážku pre domácnosti aj pre veterné turbíny s inštalovaným výkonom do 10 kW. Vzhľadom na skutočnosť, že pri inštalácii zariadení na využívanie obnoviteľných zdrojov je požiadavka na odborne spôsobilé osoby a pre inštaláciu veterných turbín nie je právny základ, odporúčame takúto úpravu s tým, že na národnej úrovni sa ustanovia kvalifikačné predpoklady a to následnou novelizáciou vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 133/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje rozsah odbornej prípravy, rozsah skúšky, podrobnosti o zriaďovaní a činnosti skúšobných komisií a obsah osvedčenia pre inštalatérov. Pokračovanie národného projektu Zelená domácnostiam II bolo dňa 29.05.2018 schválené Monitorovacím výborom operačného programu Kvalita životného prostredia a to vrátane poskytnutia príspevku formou poukážky aj pre veterné turbíny. Poskytnutie príspevku na malé veterné turbíny síce ani zďaleka nenaplní ciele Národného akčného plánu pre obnoviteľnú energie v časti plánovaný inštalovaný výkon a výrova elektriny z veternej energie, ale podporí sa aspoň úsilie, vyvinúť aktivity aj v tejto oblasti. | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **Verejnosť** | **§ 4b ods. 14**Navrhujeme doplniť nasledovne znenie: "Prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemá právo odpojiť lokálny zdroj od distribučnej sústavy a prerušiť distribúciu elektriny do odberného miesta v prípade, že zdroj dodáva tepelnú energiu do rozvodov zásobujúcich obyvateľstvo a prevádzky pri ktorých môže vzniknúť riziko ohrozenia osôb a majetku." Odôvodnenie: Navrhované znenie dostatočne zabezpečí, že nevznikne ohrozenie osôb a majetku pri prerušení dodávok tepelnej energie v prípade nepriaznivých poveternostných podmienok a zásobovanie tepelných rozvodov bude plynule pokračovať. Typ pripomienky: Zásadná | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **Verejnosť** | **§ 2 ods. 1**Navrhujeme doplniť nasledovne znenie: „m) zodpovednosť za likvidáciu obnoviteľných zdrojov energie, vrátane bezpečného odstránenia enviromentálnej záťaže na pozemku, po ukončení prevádzky má majiteľ zdroja. Povinnosť a zodpovednosť môže zmluvne previesť na majiteľa pozemku na ktorom je zdroj umiestnený." Odôvodnenie: V súčasnej dobe v zákone nie je upravený spôsob a zodpovednosť za likvidáciu zariadení OZE po skončení podpory, resp. ukončení prevádzky OZE, napr. fotovoltaických elektrární. V prípade, že nebude upravený presný spôsob likvidácie nefunkčných obnoviteľných zdrojov energie, zodpovednosť a dohľad nad ich likvidáciu, môže vzniknúť nepredvídateľná environmentálna záťaž, ktorú v konečnom dôsledku bude musieť zlikvidovať štát. Taktiež nie je presne určené kto bude likvidátor OZE po jej znefunkčnení, zákon by mal obsahovať splnomocnenie ministerstva na vydanie právneho predpisu, ktorý by podrobnejšie upravil stav a spôsob likvidácie OZE po ukončení prevádzky (spôsob, postup a zdroj financovania). Riešením môže byť i vytváranie fondu pre OZE podobným spôsobom ako sa tvorí pre likvidáciu atómových elektrární, t.j. z vyrobenej resp. predanej elektrickej energie. Typ pripomienky: Zásadná | O | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona. |
| **Verejnosť** | **§ 4 ods. 2**Navrhujeme vypustiť písm. e) a f) - bod 24 návrhu novely zákona. Odôvodnenie: Navrhované znenie predstavuje značnú finančnú záťaž pre výrobcov, pričom je nejasné využitie tejto povinnosti a technické riešenie je pomerne náročné a zložité. Typ pripomienky: Zásadná | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **Verejnosť** | **všeobecne**Pripomienky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (číslo legislatívneho procesu LP/2018/280) 1. V čl. III bode 30 v § 27 ods. 2 písm. b) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „platba za prístup do sústavy sa platí len v kalendárnom mesiaci, v ktorom výrobca elektriny v zariadení na výrobu elektriny dodáva elektrinu do sústavy; od platby za prístup do sústavy je oslobodený výrobca elektriny v zariadení na výrobu elektriny v skúšobnej prevádzke34b) alebo počas udržiavacích prác,34c)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 34b a 34c znie: „34b) § 55 ods. 2 písm. d) zákona č. 50/1976 Zb. 34c) § 84 zákona č. 50/1976 Zb.“ Odôvodnenie k bodu 1 Podľa navrhovaných ustanovení zákona o energetike sa za prístup do sústavy bude považovať dodávka elektriny do sústavy (§ 2 písm. a) dvanásty bod). Navrhujeme preto explicitne uviesť, že v prípade, ak výrobca elektriny v príslušnom mesiaci nedodáva elektrinu do sústavy, platba sa neplatí. Z dôvodu, že počas skúšobnej prevádzky a udržiavacích prác v súlade so stavebno-právnymi predpismi príslušným stavebným úradom prebiehajú na zariadeniach výrobcov skúšky a testujú sa rôzne prevádzkové stavy, navrhujeme, aby počas takéhoto obdobia bol príslušný výrobca elektriny oslobodený od platby za prístup do sústavy. Povaha pripomienky: Zásadná  | O | A |  |
| **Verejnosť** | **Juraj Melichár, Priatelia Zeme-CEPA**V čl. I bode 19 v § 3c ods. 1 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „Podmienkou rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny, ktoré vyrába elektrinu spaľovaním alebo spoluspaľovaním uhlia je aj celková náhrada paliva za nízkoemisné, najmä obnoviteľný zdroj energie – pri biomase spĺňajúce kritériá udržateľnosti.“  | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **Verejnosť** | **Všeobecná pripomienka k vyhláške ako celku – zásadná**Zastávame názor, že predmetný návrh novely zákona je kľúčovým legislatívnym aktom v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov do budúcna. Je nevyhnutné, aby jednotlivé ustanovenia návrhu novely zákona jasne a správne definovali a nastavili regulačný rámec v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov a s tým súvisiace práva a povinnosti či už existujúcich alebo nových subjektov zúčastňujúcich sa na tomto systéme. Zastávame názor, že ustanovenia týkajúce sa výkupu elektriny z podporovaných zdrojov, zúčtovania ich odchýlky, pravidlá pre výber a určenie týchto subjektov ako aj samotný systém fungovania si vyžadujú komplexnejšie a detailnejšie prepracovanie návrhu tohto zákona aj so stanovením jasných pravidiel fungovania, ktoré budú vopred známe. Navrhujeme, aby MH SR prepracovalo predmetný návrh novely zákona v spolupráci so všetkými zainteresovanými subjektmi a predložilo ho spolu so všetkými vyhláškami, usmerneniami a ďalšími právnymi normami vypracovanými aj v spolupráci s úradom a inými štátnymi orgánmi, ktoré budú jasne definovať podmienky uskutočňovania podpory a rozvoja OZE na Slovensku.  | O | A |  |
| **VSD, a.s.** | **čl. II bod 2**Navrhujeme do bodu 2 doplniť nový bod (a ostatné body zodpovedajúco prečíslovať), ktorý znie: „e) ekonomicky oprávnenými nákladmi náklady preukázateľne a v nevyhnutnom rozsahu vynaložené na vykonávanie regulovanej činnosti alebo na plnenie povinností podľa osobitných predpisov, ktorých rozsah a výšku určuje úrad“[2] Odôvodnenie: Návrh novely síce upravuje nárok prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav na úhradu nevysporiadaných nákladov, ktoré títo prevádzkovatelia vynaložili na zabezpečenie podpory výroby elektriny z OZE/KVET do 31.12.2018, a ktoré ku dňu účinnosti novely neboli resp. nebudú zohľadnené v konaní o cenovej regulácii zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, avšak táto navrhovaná právna úprava je vágna a nevykonateľná, nakoľko neustanovuje povinný subjekt (kto je povinný rozhodnúť o výške nákladov a kto je povinný náklady uhradiť), ani postup či proces, ako a kedy má ku úhrade vynaložených nákladov dôjsť. Vychádzajúc z ústavou garantovanej ochrany vlastníckeho práva a princípu legality je VSD toho názoru, že náklady povinného subjektu pri plnení zákonom uložených povinností v rámci štátom sledovaných cieľov v oblasti environmentálnej politiky musia byť povinnému subjektu refundované- preto VSD navrhuje precizovať textáciu novely tak, aby bola úhrada nákladov prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav legislatívne ošetrená, a to prostredníctvom tzv. korekčného mechanizmu v cenovej regulácii, čím sa zabezpečí vecná aj právna kontinuita. V prípade nezapracovania navrhovaných úprav možno hovoriť o reálnom riziku finančného krytia v súčasnosti zabezpečovanej podpory výroby elektriny z OZE/KVET. Poznámka pod čiarou k odkazu č. 2: ] Napríklad zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, § 13 ods. 3 zákona č. 650/2004 Z.z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov, § 18j ods. 9 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona. |
| **VSD, a.s.** | **čl. I bod 88** Navrhujeme doplniť § 18i nový ods. 7, ktorý by znel: „(7) Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy má právo na náhradu neuhradených nákladov, ktoré vynaložil na poskytovanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b), c ) a d) za kalendárny rok 2017. Náklady podľa prechádzajúcej vety úrad zahrnie do určenia tarify za prevádzkovanie systému pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy v konaní o cenovej regulácii podľa osobitného predpisu tak, aby boli príslušnému prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy uhradené do 31. decembra 2019. “[1] Odôvodnenie: Návrh novely síce upravuje nárok prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav na úhradu nevysporiadaných nákladov, ktoré títo prevádzkovatelia vynaložili na zabezpečenie podpory výroby elektriny z OZE/KVET do 31.12.2018, a ktoré ku dňu účinnosti novely neboli resp. nebudú zohľadnené v konaní o cenovej regulácii zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, avšak táto navrhovaná právna úprava je vágna a nevykonateľná, nakoľko neustanovuje povinný subjekt (kto je povinný rozhodnúť o výške nákladov a kto je povinný náklady uhradiť), ani postup či proces, ako a kedy má ku úhrade vynaložených nákladov dôjsť. Vychádzajúc z ústavou garantovanej ochrany vlastníckeho práva a princípu legality je VSD toho názoru, že náklady povinného subjektu pri plnení zákonom uložených povinností v rámci štátom sledovaných cieľov v oblasti environmentálnej politiky musia byť povinnému subjektu refundované- preto VSD navrhuje precizovať textáciu novely tak, aby bola úhrada nákladov prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav legislatívne ošetrená, a to prostredníctvom tzv. korekčného mechanizmu v cenovej regulácii, čím sa zabezpečí vecná aj právna kontinuita. V prípade nezapracovania navrhovaných úprav možno hovoriť o reálnom riziku finančného krytia v súčasnosti zabezpečovanej podpory výroby elektriny z OZE/KVET. Poznámka pod čiarou k odkazu č. 1: § 11 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov. | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **čl. II bod 5** Navrhujeme doplniť nové ustanovenie (písm. m) v § 11 nasledovne: „m) tarifa za prevádzkovanie systému“ Odôvodnenie: Návrh novely síce upravuje nárok prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav na úhradu nevysporiadaných nákladov, ktoré títo prevádzkovatelia vynaložili na zabezpečenie podpory výroby elektriny z OZE/KVET do 31.12.2018, a ktoré ku dňu účinnosti novely neboli resp. nebudú zohľadnené v konaní o cenovej regulácii zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, avšak táto navrhovaná právna úprava je vágna a nevykonateľná, nakoľko neustanovuje povinný subjekt (kto je povinný rozhodnúť o výške nákladov a kto je povinný náklady uhradiť), ani postup či proces, ako a kedy má ku úhrade vynaložených nákladov dôjsť. Vychádzajúc z ústavou garantovanej ochrany vlastníckeho práva a princípu legality je VSD toho názoru, že náklady povinného subjektu pri plnení zákonom uložených povinností v rámci štátom sledovaných cieľov v oblasti environmentálnej politiky musia byť povinnému subjektu refundované- preto VSD navrhuje precizovať textáciu novely tak, aby bola úhrada nákladov prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav legislatívne ošetrená, a to prostredníctvom tzv. korekčného mechanizmu v cenovej regulácii, čím sa zabezpečí vecná aj právna kontinuita. V prípade nezapracovania navrhovaných úprav možno hovoriť o reálnom riziku finančného krytia v súčasnosti zabezpečovanej podpory výroby elektriny z OZE/KVET.  | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **čl. II bod 21** Navrhujeme upraviť § 40 odsek 1 písmeno n) nasledovne: „n) podrobnosti o určení a uplatňovaní tarify za prevádzkovanie systému a o individuálnych sadzbách tarify za systémové služby a tarify za prevádzkovanie systému.“ Odôvodnenie: Návrh novely síce upravuje nárok prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav na úhradu nevysporiadaných nákladov, ktoré títo prevádzkovatelia vynaložili na zabezpečenie podpory výroby elektriny z OZE/KVET do 31.12.2018, a ktoré ku dňu účinnosti novely neboli resp. nebudú zohľadnené v konaní o cenovej regulácii zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, avšak táto navrhovaná právna úprava je vágna a nevykonateľná, nakoľko neustanovuje povinný subjekt (kto je povinný rozhodnúť o výške nákladov a kto je povinný náklady uhradiť), ani postup či proces, ako a kedy má ku úhrade vynaložených nákladov dôjsť. Vychádzajúc z ústavou garantovanej ochrany vlastníckeho práva a princípu legality je VSD toho názoru, že náklady povinného subjektu pri plnení zákonom uložených povinností v rámci štátom sledovaných cieľov v oblasti environmentálnej politiky musia byť povinnému subjektu refundované- preto VSD navrhuje precizovať textáciu novely tak, aby bola úhrada nákladov prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav legislatívne ošetrená, a to prostredníctvom tzv. korekčného mechanizmu v cenovej regulácii, čím sa zabezpečí vecná aj právna kontinuita. V prípade nezapracovania navrhovaných úprav možno hovoriť o reálnom riziku finančného krytia v súčasnosti zabezpečovanej podpory výroby elektriny z OZE/KVET.  | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **čl. II bod 2**Navrhujeme upraviť definíciu v § 2 písm. p) nasledovne: „p) tarifou za prevádzkovanie systému pevná cena v eurách na jednotku množstva elektriny viažuca sa na technickú jednotku, ktorá zohľadňuje alikvotnú časť nákladov na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, na výrobu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou, na výrobu elektriny z domáceho uhlia, na činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou a neuhradené náklady prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav x [odkaz na zákon o podpore § 18i ods. 7 a § 18j ods. 9]; tarifa za prevádzkovanie systému sa uplatňuje voči koncovému odberateľovi a výrobcovi elektriny na koncovú spotrebu elektriny v odbernom a/alebo odovzdávacom mieste,“ Odôvodnenie: Návrh novely síce upravuje nárok prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav na úhradu nevysporiadaných nákladov, ktoré títo prevádzkovatelia vynaložili na zabezpečenie podpory výroby elektriny z OZE/KVET do 31.12.2018, a ktoré ku dňu účinnosti novely neboli resp. nebudú zohľadnené v konaní o cenovej regulácii zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, avšak táto navrhovaná právna úprava je vágna a nevykonateľná, nakoľko neustanovuje povinný subjekt (kto je povinný rozhodnúť o výške nákladov a kto je povinný náklady uhradiť), ani postup či proces, ako a kedy má ku úhrade vynaložených nákladov dôjsť. Vychádzajúc z ústavou garantovanej ochrany vlastníckeho práva a princípu legality je VSD toho názoru, že náklady povinného subjektu pri plnení zákonom uložených povinností v rámci štátom sledovaných cieľov v oblasti environmentálnej politiky musia byť povinnému subjektu refundované- preto VSD navrhuje precizovať textáciu novely tak, aby bola úhrada nákladov prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav legislatívne ošetrená, a to prostredníctvom tzv. korekčného mechanizmu v cenovej regulácii, čím sa zabezpečí vecná aj právna kontinuita. V prípade nezapracovania navrhovaných úprav možno hovoriť o reálnom riziku finančného krytia v súčasnosti zabezpečovanej podpory výroby elektriny z OZE/KVET.  | Z | ČA |  |
| **VSD, a.s.** | **čl. III bod 59**Navrhujeme upraviť v § 46a odsek 1 písmeno c) nasledovne: c) bez uzavretej zmluvy o prístupe do prenosovej sústavy a o prenose elektriny alebo bez uzavretej zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a o distribúcii elektriny, alebo v rozpore s týmito zmluvami; Odôvodnenie: Zosúladenie s názvoslovím zmlúv podľa § 26 zákona.  | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **čl. III bod 59**Navrhujeme upraviť v § 46a odsek 3 písmeno b) nasledovne: b) prerušiť distribúciu elektriny do odberného miesta, ktoré je pripojené do sústavy v rovnakom mieste pripojenia ako elektroenergetické zariadenie, z ktorého je uskutočňované neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy, ak odpojenie zariadenia na výrobu elektriny od sústavy podľa písmena a) nie je inak možné, a to bez nároku na náhradu škody, ktorá vznikne v dôsledku takéhoto prerušenia distribúcie elektriny. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, spresnenie miesta pripojenia do sústavy.  | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **čl. III bod 24**Navrhujeme v § 26 odseku 5 za slovné spojenie „a prepraviť pre účastníka trhu s elektrinou“ vložiť čiarku a nové slovné spojenie: „s výnimkou výrobcu elektriny dodávajúceho elektrinu do distribučnej sústavy“. Odôvodnenie: Upresňuje sa zákonná definícia zmluvy o prístupe a distribúcii elektriny tak, aby bolo jednoznačne definované, že výrobca elektriny užíva legálne distribučnú sústavu, ak má uzatvorený zmluvný typ „zmluva o prístupe a distribúcii elektriny“, ktorá nemusí nutne obsahovať aj predmet zmluvy distribúciu elektriny, ak túto službu výrobca elektriny nevyužíva. Doterajšia definícia uvedené obsahovala len implicitne. | Z | A |  |
| **VSD, a.s.** | **čl. I bod 88**Navrhujeme zmeniť § 18j ods. 9 tak, aby znel: „(9) Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy má právo na náhradu neuhradených nákladov, ktoré vynaložil na poskytovanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b), c ) a d) za kalendárny rok 2018. Náklady podľa prechádzajúcej vety úrad zahrnie do určenia tarify za prevádzkovanie systému pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy v konaní o cenovej regulácii podľa osobitného predpisu tak, aby boli príslušnému prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy uhradené do 31. decembra 2020.“[1] Odôvodnenie: Návrh novely síce upravuje nárok prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav na úhradu nevysporiadaných nákladov, ktoré títo prevádzkovatelia vynaložili na zabezpečenie podpory výroby elektriny z OZE/KVET do 31.12.2018, a ktoré ku dňu účinnosti novely neboli resp. nebudú zohľadnené v konaní o cenovej regulácii zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, avšak táto navrhovaná právna úprava je vágna a nevykonateľná, nakoľko neustanovuje povinný subjekt (kto je povinný rozhodnúť o výške nákladov a kto je povinný náklady uhradiť), ani postup či proces, ako a kedy má ku úhrade vynaložených nákladov dôjsť. Vychádzajúc z ústavou garantovanej ochrany vlastníckeho práva a princípu legality je VSD toho názoru, že náklady povinného subjektu pri plnení zákonom uložených povinností v rámci štátom sledovaných cieľov v oblasti environmentálnej politiky musia byť povinnému subjektu refundované- preto VSD navrhuje precizovať textáciu novely tak, aby bola úhrada nákladov prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav legislatívne ošetrená, a to prostredníctvom tzv. korekčného mechanizmu v cenovej regulácii, čím sa zabezpečí vecná aj právna kontinuita. V prípade nezapracovania navrhovaných úprav možno hovoriť o reálnom riziku finančného krytia v súčasnosti zabezpečovanej podpory výroby elektriny z OZE/KVET. Poznámka pod čiarou k odkazu č.1: § 11 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov. | Z | ČA |  |
| **ZDE** | **Záruky o pôvode elektriny z OZE**Navrhujeme doplniť § 7a návrhu zákona o nový odsek 13 nasledovne: „(13) Úrad je povinný bezodkladne poskytnúť všetky relevantné informácie výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov o vydaní a prevode záruky o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie.“ Odôvodnenie: Zastávame názor, že je nevyhnutné, aby o vydaní a akomkoľvek prevode predmetnej záruky o pôvode elektriny z OZE a s tým súvisiace relevantné informácie boli promptne a zrozumiteľne dostupné pre dotknutých účastníkov trhu.  | Z | ČA |  |
| **ZDE** | **Spojenie výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania**Navrhujeme v celom znení návrhu zákona upraviť všetky relevantné ustanovenia s cieľom spojiť inštitút výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania do jedného subjektu s názvom „výkupca elektriny a subjekt zúčtovania“. Súčasne navrhujeme vypustiť nadbytočnú komplikáciu požadovať od výkupcov elektriny resp. dodávateľov elektriny, ktorí majú záujem stať sa výkupcami elektriny vydanie osobitného povolenia na výkup elektriny a spĺňať ďalšie osobitné predpoklady nad rámec zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby. Odôvodnenie: Rozdelenie pôsobnosti v oblasti povinného výkupu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a povinného prevzatia zodpovednosti za odchýlku je podľa nášho názoru nekoncepčné a nesystémové, navyše nerešpektuje prirodzené danosti trhu s elektrinou. V aukcii vybraný povinný výkupca by mal byť zodpovedný aj za odchýlku výrobcov, za ktorých túto zodpovednosť prevzal. Preto navrhujeme zlúčenie pôsobnosti výkupcu a určeného subjektu zúčtovania. K druhej časti: Výkup elektriny ako osobitná činnosť nie je v zásade ničím ďalším špecifická oproti bežnému obchodovaniu s elektrinou, na ktoré postačuje aj povolenie úradu na dodávku elektriny (v spojení s úspechom v aukcii). | Z | ČA |  |
| **ZDE** | **Potvrdenie o pôvode elektriny**Navrhujeme zmeniť § 13, ods. 1 návrhu zákona nasledovne: „Ak úrad potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysokoúčinnou kombinovanou výrobou alebo potvrdenie o pôvode biometánu nevydá podľa § 7, 8 a § 12 zákona, výrobca elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo výrobca elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo výrobca biometánu má právo podať písomné námietky predsedovi úradu do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia o nevydaní potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou alebo potvrdenia o pôvode biometánu. Námietky nemajú odkladný účinok.” Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť spôsobom, ktoré striktne naviaže možnosť nevydať potvrdenia o pôvode zo strany ÚRSO na relevantné ustanovenia zákona.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZDE** | **Stiahnutie návrhu z legislatívneho procesu a prepracovanie v súčinnosti so všetkými účastníkmi trhu s elektrinou**Navrhujeme, aby MH SR predmetný návrh zákona stiahlo z legislatívneho procesu a v spolupráci s všetkými zainteresovanými subjektmi prepracovalo predmetný návrh novely zákona. Odôvodnenie: Zastávame názor, že predmetný návrh novely zákona je kľúčovým legislatívnym aktom v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov do budúcna. Je nevyhnutné, aby jednotlivé ustanovenia návrhu novely zákona jasne a správne definovali a nastavili regulačný rámec v oblasti podpory a rozvoja OZE a ostatných podporovaných zdrojov a s tým súvisiace práva a povinnosti či už existujúcich alebo nových subjektov zúčastňujúcich sa na tomto systéme. Zastávame názor, že viaceré ustanovenia (najmä no nie výlučne: ustanovenia týkajúce sa výkupu elektriny z podporovaných zdrojov, zúčtovania ich odchýlky, pravidlá pre výber a určenie týchto subjektov, samotný systém fungovania ako aj novo zavedený inštitút neoprávneného dodávania elektriny do sústavy) si vyžadujú komplexnejšie a detailnejšie prepracovanie návrhu tohto zákona aj so stanovením jasných pravidiel fungovania, ktoré budú vopred známe. Takisto je nevyhnutné, aby MH SR vypracovalo detailné analýzy dopadov zmeny systému podpory OZE ako aj ostatných podporovaných zdrojov na jednotlivých účastníkov trhu s elektrinou a samotného systému ako aj zavedenia inštitútu neoprávneného dodávania elektriny do sústavy, ktoré v návrhu tohto zákona absentujú, ale mali by byť jeho nedeliteľnou súčasťou. V neposlednom rade, v súčasnom období už sú k dispozícii príklady dobrej praxe z ostatných členských krajín EÚ (okrem iného aj príklad z historicky blízkeho trhu v Českej republike), ktoré možno implementovať v slovenskom prostredí. | Z | N | Návrh bol konzultovaný s relevantnými subjektmi., jeho vplyvy boli posúdené v rámci predbežného pripomienkového konania. |
| **ZDE** | **Neoprávnená dodávka elektriny do sústavy**V časti dotýkajúcej sa návrhu novelizácie zákona č. 251/2009 navrhujeme vypustiť v Čl. III návrhu zákona, body 1., 2., 29., 30., 45., 59. a 70. Odôvodnenie: Zastávame názor, že zavádzanie nového inštitútu neoprávneného dodávania elektriny do sústavy nevychádza z potreby transpozície EÚ legislatívy ako ani z potreby úpravy aktuálneho stavu vzťahov a potrieb v elektroenergetike a preto je jeho zavedenie nadbytočné. Naopak zavedením predmetného inštitútu neoprávneného dodávania do sústavy dochádza k iným účelovým a tendenčným zmenám na trhu s elektrinou, ktoré majú ďalekosiahle negatívne dopady na elektroenergetický trh. Na základe vyššie uvedeného sa domnievame, že v súčasnosti platná úprava zákona o energetike je dostatočná v časti týkajúcej sa definície prístupu do siete alebo sústavy. Taktiež zastávame názor, že neuzavretie zmluvy o prístupe do sústavy alebo dodávanie elektriny v rozpore s uzavretou zmluvou o prístupe do sústavy nezakladá a nie je dôvodom pre neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy. V súčasnosti sú podľa nášho názoru dostatočne jasne definované zmluvné vzťahy medzi prevádzkovateľmi prenosovej a distribučných sústav a výrobcami resp. odberateľmi a to jednak na základe existujúceho zákona o energetike ako aj sekundárnej legislatívy v oblasti sektora elektroenergetiky doplnené rozsudkom Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 17/2014-132 zo dňa 22.6.2016 na vyslovenie nesúladu niektorých ustanovení v tej dobe platnej vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví o elektroenergetike č. 221/2013 Z.z. s Ústavou Slovenskej republiky a ďalšími právnymi predpismi. Domnievame sa, že súčasná novela zákona o energetike v časti týkajúcej sa definície prístupu do sústavy a siete (§ 2, písm. a), body 12.1. a 12.2. návrhu novely zákona) a neoprávneného dodávania elektriny do sústavy (§ 46a návrhu novely zákona) je účelovým nástrojom na prinútenie výrobcov elektriny uzatvoriť zmluvu o prístupe do sústavy pod hrozbou neoprávneného dodávania elektriny do sústavy a s tým spojenými sankciami. Navrhované neoprávnené dodávanie elektriny do sústavy mení definíciu prístupu do sústavy a okrem iného zavádza povinnosť uzatvoriť zmluvy o prístupe, ktorú však mnohí výrobcovia nepotrebujú a jej vyžadovanie je neústavné podľa vyššie spomenutého rozsudku Ústavného súdu Slovenskej republiky. Výrobca elektriny, ak chce vykonávať svoju činnosť na veľkoobchodnom trhu s elektrinou, bude povinný nielen uzatvoriť predmetnú zmluvu o prístupe do sústavy, ale zároveň bude nútený platiť platbu za prístup do sústavy pre výrobcov elektriny (tzv. G-komponent). Zastávame preto názor, že súčasná právna úprava je v plnej miere postačujúca na definovanie jasných zmluvných vzťahov medzi prevádzkovateľmi prenosovej a distribučných sústav a výrobcami resp. odberateľmi. Na druhej strane si však dovoľujeme nižšie opätovne upozorniť na nekorektný spôsobom zavedenia G-komponentu na Slovensku, na jeho negatívne dôsledky ako aj na nevyhnutné princípy, ktoré musia byť striktne rešpektované pri zavedení takejto platby. V prvom rade bol G-komponent zavedený v strede predchádzajúceho regulačného obdobia 2012-2016 (od začiatku roka 2014), čo je v rozpore so správnou regulačnou praxou, ktorá sa má vyznačovať stabilným a predvídateľným regulačným rámcom minimálne počas regulačného obdobia. Súčasná novela zákona o energetike je opätovne v časti týkajúcej sa zmluvy o prístupe do sústavy, resp. G-komponentu pripravovaná tesne po začiatku práve prebiehajúceho regulačného obdobia 2017-2021. Zavedeniu G-komponentu nepredchádzala žiadna odborná diskusia alebo posúdenie prijatia takéhoto opatrenia minimálne so všetkými zainteresovanými subjektmi na energetickom trhu. Ani súčasne pripravovaná novela zákona o energetike nebola podrobená žiadnej odbornej diskusii s dotknutými subjektmi. Z nášho pohľadu je výrazným regulačným zásahom do fungovania trhu s elektrinou zavedenie práve predmetného G-komponentu alebo poplatku výrobcov za prístup do sústavy v rámci SR. Predmetným poplatkom nie sú zaťažení výrobcovia z okolitých krajín, ktorí súťažia na rovnakom veľkoobchodnom trhu s elektrinou ako slovenskí výrobcovia, čím sú slovenskí výrobcovia diskriminovaní a dostávajú sa do konkurenčnej nevýhody. Zavedenie predmetného poplatku tak podkopáva úmysel vytvorenia jednotného európskeho trhu s elektrinou a negatívne ovplyvňuje cezhraničný obchod a integráciu trhu s elektrinou. Zavedenie G-komponentu na Slovensku taktiež zavádza diskrimináciu medzi výrobcami pripojenými do prenosovej a výrobcami pripojenými do distribučnej sústavy, kedy výrobcovia pripojení do distribučnej sústavy platia mnohonásobne vyšší G-komponent (na distribučnej úrovni až do výšky 32 Eur/MWh, kým na prenosovej úrovni v priemere iba 0,5 Eur/MWh). Predmetný G-komponent taktiež demotivuje investovať do OZE kvôli jeho výške práve pre tieto zdroje (solárna elektráreň ~20Eur/MWh, vodná elektráreň až do výšky 32 Eur/MWh). Výrobca z OZE predávajúci elektrinu na voľnom veľkoobchodnom trhu, kde sa cena pohybuje v súčasnosti okolo 35-40 Eur/MWh tak čelí neúmerne vysokému poplatku. Takto nastavený poplatok je protichodný s klimaticko-energetickými cieľmi stanovenými na úrovni EÚ ako aj cieľmi stanovenými na národnej úrovni. V neposlednom rade má zavedenie G-komponentu veľmi negatívny dopad na výrobcov elektriny na Slovensku, ktorí pôsobia na trhu poskytovania podporných služieb. Vzhľadom k tomu, že je snahou Európskej komisie zaviesť jednotný trh s podpornými službami, tak je zároveň nevyhnutné aby boli eliminované akékoľvek formy diskriminačného prístupu k výrobcom a poskytovateľom podporných služieb. Je preto nevyhnutné zabezpečiť rovnaké a plne harmonizované platby pre všetkých výrobcov elektriny v rámci EÚ, ktorí budú aktívni na trhu s podpornými službami, inak budú na jednej strane poškodení poskytovatelia podporných služieb na Slovensku oproti konkurentom v zahraničí a na druhej strane nebude zabezpečené správne a efektívne fungovanie jednotného trhu s podpornými službami v EÚ so želateľnými výsledkami. Pokiaľ nebudú zabezpečené základné princípy akými sú nediskriminačné zaobchádzanie medzi jednotlivými výrobcami elektriny v rámci daného členského štátu ako aj harmonizácia poplatkov medzi výrobcami v danej krajine a v okolitých krajinách v súvislosti s prístupom do sústavy pre výrobcov elektriny ako aj relevantnými platbami za tento prístup (t.j. tzv. G-komponent), obzvlášť pre výrobcov pôsobiacich na tom istom regionálnom veľkoobchodnom trhu s elektrinou, čoho výsledkom by mali byť rovnaké a harmonizované platby pre všetkých výrobcov, nemali by byť takéto poplatky pre výrobcov uplatňované v žiadnej členskej krajine a teda ani na Slovensku. Ministerstvo hospodárstva SR návrhom tejto novely zákona o energetike obhajuje a podporuje zavedenie G-komponentu, ktorý bol zavedený v rozpore s EÚ legislatívou najmä v oblasti vytvorenia jednotného európskeho trhu s elektrinou ako aj trhu s podpornými službami. Zavedenie tohto poplatku je aj v rozpore s podporou a nedeformovaným fungovaním cezhraničného obchodu s elektrinou a odporuje prijatým klimaticko-energetickým cieľom a smerovaniu EÚ ako aj jednotlivých členských štátov. Ministerstvo hospodárstva SR touto svojou aktivitou poškodí a znevýhodní slovenských výrobcov elektriny oproti svojim konkurentom zo zahraničia. Slovenská republika v podobe Ministerstva hospodárstva SR tak môže v budúcnosti čeliť prešetrovaniu až možnému tzv. „infringementu“ zo strany Európskej komisie ako aj ďalším súdnym sporom v tejto oblasti na národnej ako aj EÚ úrovni. Môže sa taktiež naštrbiť dôveryhodnosť Slovenskej republiky v očiach existujúcich ako aj potenciálnych investorov a to nielen v oblasti energetiky. Na základe vyššie uvedeného preto navrhujeme Ministerstvu hospodárstva SR v plnej miere našu pripomienku akceptovať.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZDE** | **Pravidlá pre výber výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania**V čl. I bode 45 v § 5a odsek 4 znie: „(4) Výkupcu elektriny vyberá ministerstvo formou transparentnej a nediskriminačnej aukcie vyhlasovanej na jeden kalendárny rok vždy do 30.júna na nasledujúci kalendárny rok. Ak sa aukcie nezúčastní viac ako jeden dodávateľ elektriny, ministerstvo aukciu zruší a výkupcu elektriny na nasledujúci kalendárny rok určí rozhodnutím.“ Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 45. návrhu zákona o nový § 5e, ktorý znie: „Ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom stanoví jasné a transparentné kritériá výberu výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania pred uskutočneným aukcie pre výber výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania.” Navrhujeme doplniť Čl. I, bod 94. návrhu zákona o nové písmeno m), ktoré znie: „m) kritériá výberu výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania podľa § 5e“ V časti dotýkajúcej sa návrhu Vyhlášky MH SR, ktorou sa ustanovujú pravidlá pre výber výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania formou aukcií a požiadavky na finančné a ekonomické postavenie, kreditné riziko a dôveryhodnosť navrhujeme zmeniť § 13, ods. 1 návrhu vyhlášky nasledovne: „(1) Po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk ministerstvo z ponúk záujemcov, ktorí spĺňajú podmienky účasti vyberie ponuku na základe kritérií stanovených ministerstvom vo svojom všeobecne záväznom právnom predpise.“ Odôvodnenie: Ministerstvo hospodárstva SR by malo vopred jasne a transparentne definovať kritériá, na základe ktorých bude vyhodnocovať ponuky záujemcov o vykonávanie činnosti výkupcu elektriny a subjektu zúčtovania. Navrhujeme bližšie formulovať aspoň základné princípy a parametre aukcie, tzn. transparentnosť a nediskrimináciu a súčasne každoročnú periodicitu aukcií. Tým sa zlepší aj súťažné prostredie na trhu výkupu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby, čo priaznivo prispeje k zníženiu nákladov systému hradených prostredníctvom tarify za prevádzkovanie systému (v aukcii sa súťaží o výšku odplaty uhrádzanú z nákladov systému). Navrhuje sa tiež, aby ministerstvo mohlo rozhodnutím určiť výkupcu elektriny len v prípade, ak sa do aukcie neprihlási viac ako jeden dodávateľ.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZDE** | **Určenie výkupnej ceny ako spotovej ceny elektriny**V čl. I bode 46 v § 6 ods. 1 písmeno b) znie: „b) cenou vykupovanej elektriny cena elektriny za jednotku množstva elektriny vykúpenej výkupcom elektriny podľa § 3 ods. 1 písm. b) zodpovedajúca cene elektriny obchodovanej na organizovanom krátkodobom cezhraničnom trhu s elektrinou9) v príslušnej obchodnej hodine, v ktorej sa zabezpečuje výkup podľa § 4 ods. 1 písm. b),“. V čl. I bode 88 § 18j sa dopĺňa odsekom 14, ktorý znie: „(14) Výkupnú cenu elektriny na obdobie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 určí úrad cenovým rozhodnutím pre zúčtovateľa podpory ako predpokladanú trhovú cenu elektriny.“ V čl. IV na konci sa za slová „1. januára 2019“ dopĺňajú slová „a okrem čl. I § 6 ods. 1 písm. b) bodu 46, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2020“. Odôvodnenie: V sektore výkupu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby existuje už v súčasnosti súťaž medzi dodávateľmi, ktorí profitujú najmä na rozdiele medzi úradne určenou cenou elektriny na straty (po novom výkupnou cenou) a spotovými cenami elektriny. Niet pritom dôvodu, aby výrobcovia z obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby využívajúci právo povinného výkupu predávali elektrinu za iné ako spotové ceny. Takto vopred jasne definovaná výkupná cena elektriny bude súčasne motivovať dodávateľov k väčšej účasti na aukciách a takisto výrobcov elektriny k odchodu zo systému povinného výkupu, čo prinesie pozitívne dopady na náklady systému podpory. Nemožno preto súhlasiť s ministerstvom navrhovanou koncepciou výkupnej ceny ako predpokladanej trhovej ceny určovanej úradom a už vôbec nie s návrhom zohľadnenia vopred nezadefinovaného koeficientu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ktorého povaha a obsah je dnes neznámy. Niet pritom dôvodu indexovať cenu elektriny vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, nakoľko z hľadiska výkupu a obchodovania s ňou má rovnakú povahu ako elektrina vyrobená konvenčnou formou. Tu je však potrebné vysloviť aj výhradu chýbajúceho návrhu vykonávacieho predpisu úradu, a to napriek tomu, že taká povinnosť vyplýva ministerstvu zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky (§ 7 ods. 1 písm. f). Navrhujeme, aby sa spotová cena aplikovala až od 1. januára 2020 s cieľom prípravy výrobcov a výkupcov. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZDE** | **Retroaktivita návrhu novely do existujúcich zmluvných vzťahov o výkupe elektriny**V čl. I bode 88 v § 18i odsek 1 znie: „(1) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 30. novembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty je povinný najneskôr do 31. decembra 2018 uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny a subjektom zúčtovania. Takáto zmluva o povinnom výkupe elektriny môžu nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2019. Ustanovenie čl. I bode 88 v § 18i odsek 2 sa vypúšťa. V čl. I bode 88 v § 18j odsek 3 znie: „(3) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty a právo na podporu doplatkom má počas priznanej doby podpory právo na zmenu uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f). Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom nad 250 kW, ktorému vzniklo do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty a právo na podporu doplatkom a ktorý s účinnosťou od 1. januára 2019 uzavrel zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny a subjektom zúčtovania, má počas priznanej doby podpory právo na zmenu uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu. Pri určovaní príplatku v prípade zmeny uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu sa postupuje ako v prípade výrobcov elektriny v zariadeniach výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 500 kW podľa § 6 ods. 11 písm. a).“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie vychádza z princípu zachovania rozsahu podpory pre existujúcich výrobcov s právom na podporu aj po účinnosti novely, tzn. vrátane práva na výkup elektriny, ktorým sa nahrádza v súčasnosti uplatňovaný odber elektriny za cenu elektriny na straty. Model, ktorý navrhuje ministerstvo považujeme za nevhodný z dôvodu hrozby retroaktivity, zásahu do legitímnych očakávaní jednak výrobcov ale aj zmluvných výkupcov elektriny, ktorí už v súčasnosti zabezpečujú výkup elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou na trhovej báze (mnohí na základe dlhoročných zmlúv, ktorých sa zákon nedotýka). Tieto následky môže mať predovšetkým požiadavka, aby všetci výrobcovia povinne uzavreli pre rok 2019 zmluvu o povinnom výkupe s výkupcom elektriny, ktorým bude podľa ust. § 18j ods. 12 každému známy miestne príslušný dodávateľ poslednej inštancie (t.j. ZSE Energia, Stredoslovenská energetika Východoslovenská energetika). Až následne sa má výrobcom umožniť, aby prvýkrát pre rok 2020 zmenili spôsob podpory a prešli zo systému povinného výkupu a doplatku na systém zmluvného výkupu a príplatku. Zmenu však budú môcť vykonať len jedným smerom a len raz. Navrhovaný model pritom obsahuje osobitný motivačný prvok, a to zvýšenie príplatku o sumy odplát pre povinného výkupcu a subejkt zúčtovania, ktoré sa majú odchodom výrobcu na trh ušetriť. Domnievame sa, že okrem vyššie uvedených ústavnoprávnych námietok, je navrhovaný model zbytočne komplikovaný a finančne náročný. Považujeme za nesystémové a nelogické nútiť všetkých výrobcov k odchodu zo zmluvného systému, v ktorom sa dnes už mnohí nachádzajú a následne ich finančne motivovať, aby sa na trh vrátili. Systém už dnes vykazuje značnú finančnú náročnosť a ministerstvom navrhovaný model je v tomto smere vyslovene kontraproduktívny. Preto navrhujeme, aby sa povinnosť návratu do systému povinného výkupu, ktorú reprezentuje povinnosť uzavretia zmluvy o povinnom výkupe s účinnosťou od 1.1.2019 vzťahovala len na výrobcov, ktorí prevádzkujú zariadenia s inštalovaným výkonom do 250 kW. Rovnaká hranica je totiž ustanovená aj pre zariadenia, ktoré budú uvedené do prevádzky po účinnosti novely. Zákon však musí rešpektovať aj to, že ostatní výrobcovia majú podľa súčasných pravidiel právo na podporu výkupom elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku, a preto aj oni musia mať zachované právo uzavrieť zmluvu o povinnom výkupe a povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku (pôjde však o právo a nie o povinnosť, a preto ho s ohľadom na znenie § 18j ods. 1 nie je potrebné v zákone výslovne uvádzať). Výrobcom elektriny v zariadeniach s inštalovaným výkonom do 250 kW by malo ostať zachované právo prechádzať z jedného režimu podpory do druhého aj opakovane, tak to totiž má platiť aj pre nových výrobcov. Pre väčších by malo platiť pôvodne navrhované jedenkrát a dosť.  | Z | ČA |  |
| **ZDE** | **Vypustenie nejasného termínu**V čl. I bode 88 v § 18i odsekoch 4 a 5 sa vypúšťajú slová „a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“. V čl. I bode 88 v § 18j odsekoch 4 a 5 sa vypúšťajú slová „, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018,“. Navrhujeme v celom texte prechodných ustanovení § 18i a § 18j vypustiť formuláciu „a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“ nakoľko ide o nejasný termín. Ministerstvo dlhodobo deklaruje, že súčasným poberateľom podpory by mali zostať zachované doterajšie podmienky podpory, a preto nie je zrejmé, čo sa má na mysli touto formuláciou, keď zjavne postačí odkaz na získanie práva na podporu v čase do účinnosti novely. | Z | N | Predmetnú formuláciu nepovažujeme za problematickú. |
| **ZMOS** | **k čl. I bod 88**15. V čl. I bode 88 v § 18j odsekoch 4 a 5 sa vypúšťajú slová „, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018,“. Odôvodnenie k bodom 15 Odôvodnenie k bodu 15 je uvedená v odôvodnení k bodu č. 13.  | Z | N | ZMOS na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **k čl I bod 88**16. V čl. I bode 88 v § 18j ods. 6 sa číslovka „1 500“ nahrádza číslovkou „4 000“ a vypúšťa sa posledná veta. Odôvodnenie k bodom 16 Odôvodnenie k bodu 16 je uvedená v odôvodnení k bodu č. 11  | Z | A |  |
| **ZMOS** | **k čl. III**18. V čl. III sa vypúšťa bod 12. Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie Na Slovensku sa v súčasnosti uplatňuje stop-stav v súvislosti s pripájaním nových zdrojov energie, ktorého oficiálne deklarovaným dôvodom je technická neschopnosť sústavy absorbovať ďalšie inštalácie. Ministerstvo navrhuje, aby sa do sústavy mohli pripájať ťažko predikovateľnéfotovoltické zariadenia s inštalovaným výkonom až do 500 kW bez riadneho procesu posúdenia v konaní o vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia. Prevádzkovateľ prenosovej sústavy (SEPS, a.s.) v rámci verejnej konzultácie k Stratégii zabezpečenia dostatočného objemu podporných služieb pre poskytovanie systémových služieb a bezpečnej a spoľahlivej prevádzky ES SR pre obdobie rokov 2019 až 2021 predstavil aj štúdiu Posouzení variant výrobního mixu ES SR, z ktorej vyplýva rizikový scenár nedostatku niektorých podporných služieb. Ako jednu z hlavných príčin analýza spomína nárast inštalovaného výkonu práve v oblasti solárnej energie (až na 687 MW). Preto navrhujeme navrhované ustanovenie zákona vypustiť a ponechať pri fotovoltických zariadeniach súčasný režim, podľa ktorého sa pri všetkých inštaláciách nad 100 kW vyžaduje vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia.  | Z | A |  |
| **ZMOS** | **k čl. I bod 19**V čl. I bode 19 v § 3c ods. 4 sa za slová „od ukončenia rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny“ vkladajú slová „, pre ktoré sa pred rekonštrukciou alebo modernizáciou uplatňovala podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c)“. Odôvodnenie S cieľom upresnenia okruhu osôb, ktoré môžu spadať do kategórie existujúcich zariadení v zmysle § 3c navrhujeme, aby sa podpora doplatkom vzťahovala len na tie rekonštruované alebo modernizované zariadenia, ktoré participovali na systéme podpory aj pred rekonštrukciou alebo modernizáciou. Dôvodom je skutočnosť, že práve tieto zariadenia sú prípadným ukončením podpory ohrozené, pričom ich ďalšia prevádzka je nevyhnutná z dôvodu zabezpečovania dodávky tepla pre verejnosť. Príležitosť pre získanie doplatku počas ďalších 15 rokov má povahu výnimočného opatrenia práve z týchto dôvodov a jedine na báze týchto dôvodov má šancu uspieť v procese schvaľovania štátnej pomoci zo strany Komisie. Navyše je vysoko pravdepodobné, že zariadenia, ktoré na podpore doteraz neparticipovali sú schopné prevádzky v trhovom prostredí a preto niet dôvodu priznávať im možnosť rekonštrukcie alebo modernizácie v spojení s doplatkom.  | Z | N | ZMOS na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **k čl. I bod 19**V čl. I bode 19 v § 3c ods. 5 písm. a) sa slová „prvého bodu, tretieho bodu a štvrtého bodu“ nahrádzajú slovami „prvého bodu a tretieho bodu“ a na konci sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „pre účely vyhodnotenia celkovej účinnosti kombinovanej výroby sa nezapočítava obdobie kalendárneho roka, počas ktorého sa zariadením na kombinovanú výrobu zabezpečovali podporné služby pre prevádzkovateľa prenosovej sústavy,“. Odôvodnenie Smernica o energetickej efektívnosti predpisuje pre zariadenia využívajúce technológiu spaľovacej turbíny s kombinovaným cyklom a kondenzačnej parnej turbíny s odberom pary celkovú účinnosť premeny na úrovni 80 %. Pre ostatné zariadenia na kombinovanú výrobu vrátane spaľovacej turbíny s regeneráciou tepla postačuje účinnosť na úrovni 75 %. V zmysle citovanej smernice resp. rozhodnutia Komisie 2008/952/ES sa celková účinnosť kogeneračných jednotiek vyhodnocuje za obdobie predkladania správ, ktoré môže byť najviac celoročné a najmenej na úrovni jednej hodiny. Z dôvodu veľkej flexibility a použiteľnosti zariadení na kombinovanú výrobu pri poskytovaní podporných služieb a dodávke regulačnej elektriny pre prevádzkovateľa prenosovej sústavy navrhujeme, aby sa osobitná požiadavka dosiahnutia účinnosti na úrovni úplnej kogenerácie vyhodnocovala len za obdobie, počas ktorého podporované zariadenie neposkytuje podporné služby, nakoľko len v takomto období možno kogeneračnú jednotku prevádzkovať spôsobom, ktorý umožní plnohodnotnú výrobu využiteľného tepla.  | Z | A |  |
| **ZMOS** | **k čl. I bod 31**V čl. I bode 31 v § 4 ods. 14 sa slová „do 1. júna na nasledujúci kalendárny rok“ nahrádzajú slovami „na príslušný kalendárny rok najneskôr 14 mesiacov vopred“. Odôvodnenie Z dôvodu potreby dlhšieho časového horizontu pre prechod medzi režimom povinného výkupu a doplatku do režimu zmluvného výkupu a príplatku a opačne sa navrhuje, aby výrobca oznamoval zmenu spôsobu podpory v lehote 14 mesiacov vopred, tzn. do 30. novembra roka t-2 (napr. do 30. novembra 2019 pre rok 2021).  | Z | ČA |  |
| **ZMOS** | **k čl. I bod 49**V čl. I bode 49 v § 6 ods. 5 sa vypúšťa posledná veta. Odôvodnenie Z pripomienkovaného ustanovenia vyplýva, že korekciu bude možné ustanoviť najviac do výšky 50 %-ného podielu k cene elektriny. Uvedené ustanovenie je nejasné a neurčité a nevedno, čo je jeho účelom. Niet dôvodu a ani zákonnej možnosti na takéto obmedzenie práva na uplatnenie zvýšených ekonomicky oprávnených nákladov v regulovanej cene vrátane palivových nákladov. Úrad je oprávnený a povinný ustanoviť cenu elektriny a všetky súvisiace regulované položky tak, aby za zabezpečila návratnosť investičných a prevádzkovaných nákladov na výrobu elektriny. Arbitrárne stanovenie limitu uznateľnosti zvýšených palivových nákladov preto nie je na mieste.  | Z | A |  |
| **ZMOS** | **k čl. I bod 50**V čl. I bode 50 v § 6 sa odsek 10 vypúšťa. Odseky 11 až 13 sa označujú ako odseky 10 až 12. Odôvodnenie V súčasnosti pôsobí v rámci systému podpory obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby obmedzený počet výrobcov, ktorých zariadenia boli uvedené do prevádzky za platnosti a účinnosti zákonného režimu, ktorý umožňoval podporu doplatkom vo vzťahu k všetkej elektrine vyrobenej z obnoviteľných zdrojov aj nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, ak podiel obnoviteľných zdrojov energie v palive je vyšší ako 30% a podiel dodávky tepla na technologické účely najviac 40% z využiteľného tepla (§ 3 ods. 7 zákona o podpore v znení do 1. mája 2011). Zákonodarca novelou zákona č. 136/2011 Z. z. účinnou od 1. mája 2011 tento režim zmenil a podporu doplatkom vztiahol len na elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Súčasne však ustanovil prechodné ustanovenie § 18c ods. 1, podľa ktorého sa podmienky podpory pre výrobcov elektriny uvedených do prevádzky do 1. mája 2011 riadia dovtedajšími predpismi. Nad rámec uvedeného, zákonodarca v novele č. 136/2011 Z. z. priznal nielen týmto zariadeniam osobitný režim uplatňovania doplatku, a to v ust. § 3 ods. 4 písm. h), ktorého trvanie obmedzil do 31. decembra 2014. Neskôr prijatou novelou č. 382/2013 Z. z. tak učinil ešte raz a ustanovením § 3 ods. 4 písm. i) predĺžil tento režim až do 31. decembra 2018. Uvedeným dvom zariadeniam riadiacim sa podmienkami podpory platnými a účinnými do 1. mája 2011 (na základe prechodného ustanovenia § 18c ods. 1 zákona) tieto doplňujúce ustanovenia síce poskytli dodatočnú platformu pre uplatňovanie podpory, neodňali im však právo na zachovanie pôvodných podmienok podpory vzniknutých ešte pred účinnosťou novely zákona č. 136/2011 Z. z. a garantovaných prechodným ustanovením § 18c ods. 1. V súlade s konceptom zachovania podmienok podpory pre zariadenia uvedené do prevádzky do 31. decembra 2018 (§ 18j ods. 1) je na mieste poskytnúť týmto dvom zariadeniam možnosť uplatniť pôvodný rozsah podpory (chránený príslušnými prechodnými ustanoveniami, najmä § 18c ods. 1) až do konca pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Pôvodne navrhnuté znenie ust. § 18j ods. 6 je preto pre týchto výrobcov retroaktívne a celkom zrejme zasahuje do ich práva na ochranu vlastníctva v podobe legitímnych očakávaní spočívajúcich v zachovaní pôvodných podmienok podpory po dobu 15 rokov, keďže rozsah podpory zužuje len na časový fond zodpovedajúci 1500 hodinám. Niet však žiadneho relevantného dôvodu, aby sa takéto oprávnenie zavádzalo (ako nové) pre zariadenia, ktoré ho uplynutím roka 2018 stratia, keďže dôjde k strate účinnosti pôvodného ust. § 3 ods. 4 písm. i) zákona. Žiadnemu z týchto zariadení totiž nevyplývalo právo na podporu aj v rozsahu elektriny, ktorá nezodpovedá elektrine vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou. Preto navrhujeme, aby sa predmetné ustanovenie preformulovalo tak, aby čo najmenej zasahovalo do situácie takýchto výrobcov, predovšetkým z hľadiska rozsahu elektriny vyrobenej z OZE nad rámec elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a zároveň aby umožnilo týmto zariadenia možnosť „dokončenia“ pôvodnej 15-ročnej doby podpory. Navrhovanú úprava počtu hodín zodpovedajúcich podpore zohľadňuje približné trvanie vykurovacej sezóny, počas ktorej tieto zariadenia dodávajú teplo verejnosti. Obmedzený počet zariadení, ktorých sa predmetné ustanovenie dotýka sám o sebe zaručuje, že po uplynutí ich doby podpory táto forma podpory definitívne skončí.  | Z | A |  |
| **ZMOS** | **k čl. I**V čl. I bode 7 v § 3 ods. 4 písm. b) sa slová „výrobcu elektriny“ nahrádzajú slovami „na kombinovanú výrobu“ a vypúšťajú sa slová „a úspora primárnej energie určená podľa § 19 ods. 1 písm. g) dosahuje najmenej 15 %“. Odôvodnenie k bodom 2 Odôvodnenie k bodu 2 je uvedená v odôvodnení k bodu č. 1  | Z | N | Upravené na 10 %. Na rozporovom konaní 15.6.2018 bol rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **k čl. I bod 7 § 3 ods. 6 písm. b)**V čl. I bode 7 v § 3 ods. 6 písm. b) sa za slová „od prvého uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky“ vkladajú slová „alebo od ukončenia rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia na kombinovanú výrobu podľa § 3 ods. 4 písm. b)“. Odôvodnenie k bodu 3 Navrhujeme, aby v prípade zariadení na kombinovanú výrobu s inštalovaným výkonom do 1 MW bolo možné získať podporu doplatkom aj pri rekonštrukciách alebo modernizáciách takýchto zariadení. S cieľom prechodu na účinné CZT považujeme za konštruktívne zachovať existujúce zariadenia a podporiť ich za predpokladu, že uskutočnia rekonštrukciu alebo modernizáciu v súlade so zákonom.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. Na rozporovom konaní 15.6.2018 bol rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **k čl. I bod 8**V čl. I bode 8 sa slová „podľa odseku 10 písm. a)“ nahrádzajú slovami „podľa odseku 10“. Odôvodnenie k bodu 4 Navrhujeme, aby rovnako aj zariadenia, ktoré spaľujú skládkový plyn a plyn z čistiarní odpadových vôd a komunálne odpady s maximálnym podielom biologicky rozložiteľnej zložky odpadov do 55% vrátane boli povinné zabezpečiť aspoň 50 %-ný podiel využiteľného tepla.  | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona. Na rozporovom konaní 15.6.2018 bol rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **k čl. I bod 88**V čl. I bode 88 v § 18i odsekoch 4 a 5 sa vypúšťajú slová „, a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“. Odôvodnenie Navrhujeme v celom texte prechodných ustanovení § 18i a § 18j vypustiť formuláciu „a právo na takúto podporu pretrvá aj po 31. decembri 2018“ nakoľko ide o nejasný termín. Ministerstvo dlhodobo deklaruje, že súčasným poberateľom podpory by mali zostať zachované doterajšie podmienky podpory, a preto nie je zrejmé, čo sa má na mysli touto formuláciou, keď zjavne postačí odkaz na získanie práva na podporu v čase do účinnosti novely.  | Z | N | ZMOS na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **k čl. I bod 88**V čl. I bode 88 v § 18i odseky 1 až 3 znejú: „(1) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 30. novembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty je povinný najneskôr do 31. decembra 2018 uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny. Takáto zmluva o povinnom výkupe elektriny môžu nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2019. (2) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 30. novembra 2018 právo na podporu prevzatím zodpovednosti za odchýlku je povinný najneskôr do 31. decembra 2018 uzatvoriť zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku s určeným subjektom zúčtovania. Takáto zmluva o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku môže nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2019. (3) Výrobca elektriny, ktorému vzniklo do 30. novembra 2018 právo na podporu doplatkom, je povinný najneskôr do 31. decembra 2018 uzatvoriť zmluvu o doplatku so zúčtovateľom podpory. Takáto zmluva o doplatku môže nadobudnúť účinnosť najskôr 1. januára 2019.“ Odôvodnenie Navrhované ustanovenie vychádza z princípu zachovania rozsahu podpory pre existujúcich výrobcov s právom na podporu aj po účinnosti novely, tzn. vrátane práva na výkup elektriny, ktorým sa nahrádza v súčasnosti uplatňovaný odber elektriny za cenu elektriny na straty. Model, ktorý navrhuje ministerstvo považujeme za nevhodný z dôvodu hrozby retroaktivity, zásahu do legitímnych očakávaní jednak výrobcov ale aj zmluvných výkupcov elektriny, ktorí už v súčasnosti zabezpečujú výkup elektriny z OZE na trhovej báze (mnohí na základe dlhoročných zmlúv, ktorých sa zákon nedotýka). Tieto následky môže mať predovšetkým požiadavka, aby všetci výrobcovia povinne uzavreli pre rok 2019 zmluvu o povinnom výkupe s výkupcom elektriny, ktorým bude podľa ust. § 18j ods. 12 každému známy miestne príslušný dodávateľ poslednej inštancie (t.j. ZSE Energia, Stredoslovenská energetika Východoslovenská energetika). Až následne sa má výrobcom umožniť, aby prvýkrát pre rok 2020 zmenili spôsob podpory a prešli zo systému povinného výkupu a doplatku na systém zmluvného výkupu a príplatku. Zmenu však budú môcť vykonať len jedným smerom a len raz. Navrhovaný model pritom obsahuje osobitný motivačný prvok, a to zvýšenie príplatku o sumy odplát pre povinného výkupcu a určený subjekt zúčtovania, ktoré sa majú odchodom výrobcu na trh ušetriť. Domnievame sa, že okrem vyššie uvedených ústavnoprávnych námietok, je navrhovaný model zbytočne komplikovaný a finančne náročný. Považujeme za nesystémové a nelogické nútiť všetkých výrobcov k odchodu zo zmluvného systému, v ktorom sa dnes už mnohí nachádzajú a následne ich finančne motivovať, aby sa na trh vrátili. Systém už dnes vykazuje značnú finančnú náročnosť a ministerstvom navrhovaný model je v tomto smere vyslovene kontraproduktívny. Preto navrhujeme, aby sa povinnosť návratu do systému povinného výkupu, ktorú reprezentuje povinnosť uzavretia zmluvy o povinnom výkupe a zmluvy o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku s účinnosťou od 1.1.2019 vzťahovala len na výrobcov, ktorí prevádzkujú zariadenia s inštalovaným výkonom do 250 kW. Rovnaká hranica je totiž ustanovená aj pre zariadenia, ktoré budú uvedené do prevádzky po účinnosti novely. Zákon však musí rešpektovať aj to, že ostatní výrobcovia majú podľa súčasných pravidiel právo na podporu výkupom elektriny a prevzatím zodpovednosti za odchýlku, a preto aj oni musia mať zachované právo uzavrieť zmluvu o povinnom výkupe a povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku (pôjde však o právo a nie o povinnosť). Výrobcom elektriny v zariadeniach s inštalovaným výkonom do 250 kW by malo ostať zachované právo prechádzať z jedného režimu podpory do druhého aj opakovane, pre väčších by malo platiť pôvodne navrhované jedenkrát a dosť.  | Z | ČA |  |
| **ZMOS** | **k čl. I bod 88**V čl. I bode 88 v § 18j odsek 3 znie: „(3) Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom do 250 kW vrátane, ktorému vzniklo do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty a právo na podporu doplatkom má počas priznanej doby podpory právo na zmenu uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f). Výrobca elektriny v zariadení výrobcu elektriny s inštalovaným výkonom nad 250 kW, ktorému vzniklo do 31. decembra 2018 právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty a právo na podporu doplatkom a ktorý s účinnosťou od 1. januára 2019 uzavrel zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny, má počas priznanej doby podpory právo na zmenu uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu. Pri určovaní príplatku v prípade zmeny uplatňovania podpory podľa § 4 ods. 1 písm. f) prvého bodu sa postupuje ako v prípade výrobcov elektriny v zariadeniach výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 500 kW podľa § 6 ods. 11 písm. a).“ Odôvodnenie k bodom 14 Odôvodnenie k bodu 14 je uvedená v odôvodnení k bodu č. 12  | Z | ČA |  |
| **ZMOS** | **k čl. I bod 88**V čl. I bode 88 v § 18j sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Úrad na žiadosť výrobcu elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu z obnoviteľných zdrojov energie, ktorému vzniklo do 30. apríla 2011 právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) bez splnenia podmienky výroby elektriny vysokoúčinnou kombinovanou výrobou, zvýši cenu elektriny podľa § 6 ods. 3 o 15 %. Cena elektriny zvýšená úradom podľa predchádzajúcej vety sa uplatní len na elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie vysoko účinnou kombinovanou výrobou najviac však na množstvo takto vyrobenej elektriny zodpovedajúce časovému fondu využitia celkového inštalovaného výkonu 5 000 hodín za rok.“ Odseky 7 až 13 sa označujú ako odseky 8 až 14. Odôvodnenie k bodom 17 Odôvodnenie k bodu 17 je uvedená v odôvodnení k bodu č. 11.  | Z | A |  |
| **ZMOS** | **k čl. I**V čl. I sa za bod 1 sa vkladá nový bod 2, ktorý znie: „2. V § 2 ods. 2 v písm. d) sa za slovo „zariadenie“ vkladajú slová „na výrobu elektriny2b)“.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 2c znie: „2c) § 2 písm. b) prvý bod zákona č. 251/2012 Z. z.“.“ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie k bodom 1 a 2: Definícia zariadenia výrobcu elektriny vychádzajúca z koncepcie jedného prípadne viacerých zariadení pripojených v jednom bode do sústavy predstavuje značnú komplikáciu pri inštaláciách nových a rekonštrukciách existujúcich zariadenia na kombinovanú výrobu. Uplatňuje sa často selektívnym spôsobom napriek tomu, že predpisy EÚ v oblasti energetickej efektívnosti dostatočne definujú kogeneráciu resp. kogeneračné jednotky z hľadiska oblasti výroby zahŕňajúcej kogeneračný proces a z hľadiska oblasti spotreby, ktorú rozhodne nemožno považovať za súčasť kogeneračnej jednotky. Poukazujeme na prílohu rozhodnutia Komisie 2008/952/ES, ktorá obsahuje dokonca príklady správneho a nesprávneho posudzovania limitov kogenerácie pre najbežnejšie technológie. Z uvedených dôvodov navrhujeme v prípade zariadení na kombinovanú výrobu prevzatie všeobecnejšieho pojmu zariadenie na výrobu elektriny (definované v zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike), ktorý umožní zohľadňovať osobitný charakter zariadení na kombinovanú výrobu bez ohľadu na počet a umiestnenie pripojovacích bodov do sústavy. Pripomienkou uvedenou v bode 2 sa navyše navrhuje vypustenie dodatočnej požiadavky na dosiahnutie minimálne 15 %-nej úspory pre zariadenia na kombinovanú výrobu, ktorým sa navrhuje zachovať právo na doplatok. Vzhľadom na to, že ide o zariadenia na kombinovanú výrobu malých výkonov (do 1 MW), smernica o energetickej efektívnosti rovnako ako slovenský zákon o podpore vysoko účinnej kombinovanej výroby požaduje u takýchto zariadení dosiahnutie akýchkoľvek úspor, tzn. aj nižších ako 10 % alebo 15 %. Dosiahnutie takejto úrovne úspory je dokonca súčasťou výpočtu vysoko účinnej kombinovanej výroby. Z hľadiska zabezpečenia postupného prechodu na účinné centralizované zásobovanie teplom (ďalej len „CZT“) považujeme za kontraproduktívne ustanovovanie podmienok, ktoré presahujú normy EÚ.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. Na rozporovom konaní 15.6.2018 bol rozpor odstránený. |
| **ZMOS** | **k čl. I**V čl. I sa za bod 11 vkladá nový bod 12, ktorý znie: „12. § 3 sa dopĺňa odsekom 17, ktorý znie: „(17) Výrobca elektriny nie je povinný platiť tarifu za prevádzkovanie systému9a) v rozsahu elektriny vyrobenej v zariadení na kombinovanú výrobu podľa odseku 4 písm. b) a § 3c ods. 4 a spotrebovanej na účely výroby tepla z obnoviteľných zdrojov energie alebo tepla z priemyselných procesov9b) využitého v centralizovanom zásobovaní teplom.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 9a a 9b znejú: „9a) § 2 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. .../2018 Z. z. 9b) § 2 písm. aa) zákona č. 657/2004 Z. z.“.“ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie V súlade s cieľom prechodu existujúcich systémov CZT využívajúcich prevažne zemný plyn (v procese samostatnej výroby tepla) na účinné CZT využívajúce obnoviteľné zdroje energie a odpadové teplo (ako doplnkové zdroje k výrobe tepla v procese vysoko účinnej kombinovanej výroby) navrhujeme podporiť využívanie elektriny vyrobenej v zariadeniach na kombinovanú výrobu na účely výroby tepla z obnoviteľných zdrojov energie (ďalej len „OZE“) a odpadového tepla, pokiaľ bude takto vyrobené teplo umiestňované do CZT (odpadové teplo v súčasnosti definuje zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike ako teplo z priemyselných procesov). Pri realistickom pohľade na potenciál rozvoja vysoko účinnej kombinovanej výroby v systémoch CZT (70 % z odhadovaného 109 MW potenciálu) je možné očakávať príspevok k výrobe energie z OZE v rozsahu cca 500 GWh ročne, čo zodpovedá príspevku vo vzťahu ku konečnej spotrebe energií cca 0,3 percentuálneho bodu. Prípadné využitie modelu v prípade už existujúcich kogenerácií príspevok zvyšuje ešte významnejšie. Výhodou navrhovaného modelu je jeho finančná neutralita resp. absencia negatívneho dopadu na náklady systému podpory, nakoľko oslobodenie od tarify za prevádzkovanie systému (ďalej len „TPS“) sa týka len novovytvorenej spotreby elektriny (na účely výroby tepla z OZE a odpadového tepla), kým napríklad u lokálneho zdroja sa oslobodenie od TPS týka spotreby elektriny, ktorá je v súčasnosti tarifou zaťažená. Navrhovaný model je navyše zo svojej povahy obmedzený len na také zdroje tepla, ktoré budú využité v rámci CZT s cieľom zvýšenia podielu OZE v palivovom mixe.  | Z | N | ZMOS na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **k čl. I**V čl. I sa za bod 11 vkladá nový bod 12, ktorý znie: „12. § 3 sa dopĺňa odsekom 17, ktorý znie: „(17) Výrobca elektriny nie je povinný platiť tarifu za prevádzkovanie systému9a) v rozsahu elektriny vyrobenej v zariadení na kombinovanú výrobu podľa odseku 4 písm. b) a § 3c ods. 4 a spotrebovanej na účely výroby tepla z obnoviteľných zdrojov energie alebo tepla z priemyselných procesov9b) využitého v centralizovanom zásobovaní teplom.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 9a a 9b znejú: „9a) § 2 písm. p) zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. .../2018 Z. z. 9b) § 2 písm. aa) zákona č. 657/2004 Z. z.“.“ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie V súlade s cieľom prechodu existujúcich systémov CZT využívajúcich prevažne zemný plyn (v procese samostatnej výroby tepla) na účinné CZT využívajúce obnoviteľné zdroje energie a odpadové teplo (ako doplnkové zdroje k výrobe tepla v procese vysoko účinnej kombinovanej výroby) navrhujeme podporiť využívanie elektriny vyrobenej v zariadeniach na kombinovanú výrobu na účely výroby tepla z obnoviteľných zdrojov energie (ďalej len „OZE“) a odpadového tepla, pokiaľ bude takto vyrobené teplo umiestňované do CZT (odpadové teplo v súčasnosti definuje zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike ako teplo z priemyselných procesov). Pri realistickom pohľade na potenciál rozvoja vysoko účinnej kombinovanej výroby v systémoch CZT (70 % z odhadovaného 109 MW potenciálu) je možné očakávať príspevok k výrobe energie z OZE v rozsahu cca 500 GWh ročne, čo zodpovedá príspevku vo vzťahu ku konečnej spotrebe energií cca 0,3 percentuálneho bodu. Prípadné využitie modelu v prípade už existujúcich kogenerácií príspevok zvyšuje ešte významnejšie. Výhodou navrhovaného modelu je jeho finančná neutralita resp. absencia negatívneho dopadu na náklady systému podpory, nakoľko oslobodenie od tarify za prevádzkovanie systému (ďalej len „TPS“) sa týka len novovytvorenej spotreby elektriny (na účely výroby tepla z OZE a odpadového tepla), kým napríklad u lokálneho zdroja sa oslobodenie od TPS týka spotreby elektriny, ktorá je v súčasnosti tarifou zaťažená. Navrhovaný model je navyše zo svojej povahy obmedzený len na také zdroje tepla, ktoré budú využité v rámci CZT s cieľom zvýšenia podielu OZE v palivovom mixe.  | Z | N | ZMOS na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **k čl. I**V čl. I sa za bod 49 vkladá nový bod 50, ktorý znie: „50. V § 6 odsek 8 znie: „(8) Ak náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny sú nižšie ako 50 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia (ďalej len „podiel rekonštrukcie“), doplatok sa znižuje najmenej o a) 25%, ak podiel rekonštrukcie je v rozsahu od 40% do 50% vrátane, b) 35%, ak podiel rekonštrukcie je v rozsahu od 30% do 40% vrátane, c) 50%, ak podiel rekonštrukcie je v rozsahu od 20% do 30% vrátane, d) 70%, ak podiel rekonštrukcie je v rozsahu od 10% do 20% vrátane, e) 100%, ak podiel rekonštrukcie je v rozsahu nižší ako 10%.“.“ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie Domnievame sa, že dnes prevádzkované zariadenia výrobcov elektriny nepotrebujú vynaloženie až takých vysokých investičných nákladov na rekonštrukcie alebo modernizácie (v porovnaní s referenčnými nákladmi), a preto navrhujeme zníženie súčasného 60 %-ného limitu na 50 %. Zvýši sa tým dostupnosť rekonštrukcií a modernizácií pri zachovaní finančnej neutrality návrhu, nakoľko cena elektriny na stanovenie doplatku určovaná úradom musí naďalej zohľadňovať ustanovenú dobu návratnosti aj pri nižších vstupných nákladoch rekonštrukcie alebo modernizácie.  | Z | N | ZMOS na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **k čl. III bod 30**V čl. III bode 30 v § 27 ods. 2 písm. b) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „od platby za prístup do sústavy je oslobodený výrobca elektriny s právom na podporu4a) v zariadení na kombinovanú výrobu,34b) z ktorého sa využije najmenej 60 % vyrobeného tepla na dodávku tepla centralizovaným zásobovaním teplom,34c)“. Poznámka pod čiarou k odkazom 34b a 34c znie: „34b) § 2 ods. 2 písm. d) zákona č. 309/2009 Z. z. 34c) § 2 písm. y) zákona č. 657/2004 Z. z.“ Odôvodnenie k bodu 19 a 20 Ministerstvo v pripomienkovanom ustanovení navrhuje, aby sa za prístup do sústavy u výrobcov elektriny považovalo aj právo dodávať elektrinu do sústavy. Predpokladáme, že zámerom ministerstva je zadefinovať právny rámec pre vznik povinnosti výrobcov elektriny pripojených do sústavy uzavrieť s prevádzkovateľom sústavy zmluvu o prístupe a prenose / distribúcii elektriny a predovšetkým umožniť spoplatnenie poskytovania prístupu do sústavy (tzv. G komponent); svedčí o tom aj zavedenie inštitútu neoprávnenej dodávky elektriny a najmä oprávnenia prevádzkovateľa sústavy odpojiť výrobcu elektriny od sústavy v prípade absencie zmluvy o prístupe. Vzhľadom na chýbajúci mechanizmus jednoznačného premietnutia platby za prístup do ekonomicky oprávnených nákladov na výrobu elektriny nie je možné považovať spoplatnenie výrobcov elektriny v zariadeniach na kombinovanú výrobu, ktorí dodávajú teplo prostredníctvom CZT za koncepčné a systémové riešenie. Pri existujúcej cenovej regulácii výroby elektriny prostredníctvom pevnej ceny (feed-in tarify) by sa celý náklad na úhradu tejto platby premietol do ceny tepla, tzn. znášala by ho len obmedzená skupina obyvateľov, ktorí odoberajú teplo v lokalite, kde ho ten-ktorý výrobca dodáva. Plošné zavedenie G komponentu vyžaduje hĺbkovú analýzu a najmä zohľadnenie špecifík výroby elektriny v zariadeniach na kombinovanú výrobu, v ktorých sa vyrába teplo dodávané prostredníctvom CZT. Návrh legislatívnych úprav uvedených v návrhu novely zákona o energetike na tieto skutočnosti nereflektuje. Energetická a ekonomická efektívnosť výroby tepla v zariadeniach na kombinovanú výrobu musí byť rovnaká ako pri oddelenej výrobe tepla. Podpora elektriny vyrobenej v zariadeniach na kombinovanú výrobu musí dosahovať takú intenzitu, aby tržby za dodávku elektriny pokryli zvýšené investičné náklady na výstavbu zariadenia na kombinovanú výrobu oproti zariadeniu, v ktorom sa vyrába teplo oddelene. V opačnom prípade hrozí, že platbu za využívanie sústavy ako celku inkasovanú prevádzkovateľom sústavy zaplatí obmedzený okruh odberateľov tepla, ktorí tak budú vyslovene diskriminovaní voči odberateľom tepla v lokalitách, kde sa teplo nevyrába kombinovanou formou. Takýto stav bude pritom v zjavnom rozpore s politikou energetickej efektívnosti a prechodu na účinné CZT. Preto navrhujeme vyňať výrobcov elektriny s právom na podporu v zariadeniach na kombinovanú výroby, ktorí dodávajú vyrobené teplo prostredníctvom CZT zo všeobecného režimu spoplatnenia služby prístupu do sústavy.  | Z | N | ZMOS na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **k čl. III bod. 45**V čl. III bode 45 v § 31 ods. 12 sa na konci pripája ďalšia veta, ktorá znie: „Od platby za prístup do sústavy je oslobodený prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy, do ktorej je pripojený výrobca elektriny s právom na podporu4a) v zariadení na kombinovanú výrobu, z ktorého sa využije najmenej 60 % vyrobeného tepla na dodávku tepla centralizovaným zásobovaním teplom.“ Odôvodnenie Ministerstvo v pripomienkovanom ustanovení navrhuje, aby sa za prístup do sústavy u výrobcov elektriny považovalo aj právo dodávať elektrinu do sústavy. Predpokladáme, že zámerom ministerstva je zadefinovať právny rámec pre vznik povinnosti výrobcov elektriny pripojených do sústavy uzavrieť s prevádzkovateľom sústavy zmluvu o prístupe a prenose / distribúcii elektriny a predovšetkým umožniť spoplatnenie poskytovania prístupu do sústavy (tzv. G komponent); svedčí o tom aj zavedenie inštitútu neoprávnenej dodávky elektriny a najmä oprávnenia prevádzkovateľa sústavy odpojiť výrobcu elektriny od sústavy v prípade absencie zmluvy o prístupe. Vzhľadom na chýbajúci mechanizmus jednoznačného premietnutia platby za prístup do ekonomicky oprávnených nákladov na výrobu elektriny nie je možné považovať spoplatnenie výrobcov elektriny v zariadeniach na kombinovanú výrobu, ktorí dodávajú teplo prostredníctvom CZT za koncepčné a systémové riešenie. Pri existujúcej cenovej regulácii výroby elektriny prostredníctvom pevnej ceny (feed-in tarify) by sa celý náklad na úhradu tejto platby premietol do ceny tepla, tzn. znášala by ho len obmedzená skupina obyvateľov, ktorí odoberajú teplo v lokalite, kde ho ten-ktorý výrobca dodáva. Plošné zavedenie G komponentu vyžaduje hĺbkovú analýzu a najmä zohľadnenie špecifík výroby elektriny v zariadeniach na kombinovanú výrobu, v ktorých sa vyrába teplo dodávané prostredníctvom CZT. Návrh legislatívnych úprav uvedených v návrhu novely zákona o energetike na tieto skutočnosti nereflektuje. Energetická a ekonomická efektívnosť výroby tepla v zariadeniach na kombinovanú výrobu musí byť rovnaká ako pri oddelenej výrobe tepla. Podpora elektriny vyrobenej v zariadeniach na kombinovanú výrobu musí dosahovať takú intenzitu, aby tržby za dodávku elektriny pokryli zvýšené investičné náklady na výstavbu zariadenia na kombinovanú výrobu oproti zariadeniu, v ktorom sa vyrába teplo oddelene. V opačnom prípade hrozí, že platbu za využívanie sústavy ako celku inkasovanú prevádzkovateľom sústavy zaplatí obmedzený okruh odberateľov tepla, ktorí tak budú vyslovene diskriminovaní voči odberateľom tepla v lokalitách, kde sa teplo nevyrába kombinovanou formou. Takýto stav bude pritom v zjavnom rozpore s politikou energetickej efektívnosti a prechodu na účinné CZT. Preto navrhujeme vyňať výrobcov elektriny s právom na podporu v zariadeniach na kombinovanú výroby, ktorí dodávajú vyrobené teplo prostredníctvom CZT zo všeobecného režimu spoplatnenia služby prístupu do sústavy.  | Z | N | ZMOS na rozporovom konaní 15.6.2018 akceptoval vysvetlenie zástupcov MH SR a pripomienku stiahol. Rozpor bol odstránený. |
| **ZMOS** | **k čl. III bod 48**V čl. III bode 48 v § 33 ods. 10 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a dopĺňajú sa slová „okrem zariadenia na kombinovanú výrobu, ak sa teplo vyrobené v takomto zariadení dodáva centralizovaným zásobovaním teplom.“ Odôvodnenie Ustanovenie oprávnenia elektroenergetického dispečingu obmedzovať výrobu elektriny na zariadeniach poberajúcich podporu podľa zákona č. 309/2009 Z. z., a to v rámci operatívneho riadenia sústavy, možno považovať za extrémny zásah do právnej istoty. Za obmedzenie bude síce výrobcovi patriť náhradu, tú má však určiť až vykonávacia vyhláška úradu, ktorá netvorí súčasť materiálov predložených spolu s novelou do medzirezortného pripomienkového konania, a to napriek tomu, že taká povinnosť vyplýva ministerstvu zo zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky (§ 7 ods. 1 písm. f). Nie je preto známe, či sa bude náhrada uplatňovať diferencovane podľa typu a výšky ujmy, ktorá môže vzniknúť výrobcovi z dôvodu obmedzení prijatých dispečingom, či sa bude náhrada vyplácať aj dotknutým odberateľom, predovšetkým odberateľom tepla. V sektore centralizovaného zásobovania teplom pôsobia totiž mnohí väčší i menší výrobcovia elektriny, ktorí vyrábajú elektrinu spolu s výrobou tepla v rámci kombinovanej výroby. Obmedzenia prijaté dispečingom na úrovni výroby elektriny logicky spôsobia aj obmedzenia na úrovni výroby a dodávky tepla, pričom v súčasnosti chýba dostatočná analýza dopadov takéhoto opatrenia.  | Z | ČA |  |
| **ZSD** | **V čl. I. bod 88** § 18j ods.11 bude znieť: „(11) V súvislosti s poskytovaním podpory výrobcom elektriny s právom na podporu za obdobie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019, vrátane vysporiadania prípadných nárokov z tohto obdobia, je zúčtovateľ podpory oprávnený poveriť výkonom povinností zúčtovateľa podpory podľa tohto zákona prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, na ktorého časti vymedzeného územia sa nachádza zariadenie výrobcu elektriny výrobcu elektriny s právom na podporu, a to v mene a na účet zúčtovateľa podpory, so súhlasom príslušného prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy, a na základe osobitnej zmluvy uzavretej medzi zúčtovateľom podpory a príslušným prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, ktorá bude obsahovať podrobnosti výkonu povinností zúčtovateľa podpory podľa tohto zákona.“. Odôvodnenie: Účelom čl. I. bod 88 Novely je zabezpečiť, aby počas prechodného obdobia od 01.01.2019 do 31.12.2019 prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav vykonávali povinnosti zúčtovateľa podpory podľa tohto zákona. Považujeme však za potrebné doplniť, že: a) výkon týchto povinností bude prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav realizovaný v mene a na účet zúčtovateľa podpory (aby nevznikali pochybnosti o tom, že náklady na výkon podpory znáša aj v takomto prechodnom období zúčtovateľ podpory a nie prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav), b) prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav s takýmto poverením (najmä jeho obsahom) musia súhlasiť, c) za tým účelom bude uzatvorená osobitná zmluva medzi zúčtovateľom podpory a príslušným prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, ktorá bude obsahovať podrobnosti výkonu týchto povinností.  | Z | A |  |
| **ZSD** | **K čl. III**§ 31 ods. 3 písm. i) zákona č. 251/2012 Z.z. sa mení nasledovne: i) poskytnúť zúčtovateľovi odchýlok a dotknutým účastníkom trhu s elektrinou údaje potrebné na zúčtovanie odchýlok, opravné zúčtovanie odchýlok a vyhodnotenie organizovaného krátkodobého cezhraničného trhu s elektrinou v rozsahu a kvalite podľa pravidiel trhu a dodávateľovi elektriny údaje a opravné údaje na účely vyúčtovania dodávok elektriny v rozsahu a kvalite podľa pravidiel trhu. Ak sú súčasťou informácií poskytovaných prevádzkovateľom distribučnej sústavy osobné údaje, zúčtovateľ odchýlok a dotknutí účastníci trhu s elektrinou vrátane dodávateľa elektriny sa považujú za tretiu stranu v zmysle osobitného predpisu.38a Odkaz pod čiarou č. 38a) sa mení nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), zákon č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ Odôvodnenie: Úprava sa navrhuje s cieľom jednoznačne upraviť postavenie prevádzkovateľa distribučnej sústavy a ostatných dotknutých subjektov, ak sú súčasťou poskytovaných údajov aj osobné údaje a nadväzuje na novú právnu úpravu v oblasti ochrany osobných údajov účinnú od 25. mája 2018 (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), zákon č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSD** | **Čl. III, k § 19 ods. 5 Zákona o energetike**Druhú vetu § 19 ods. 5 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Návrh technických podmienok podľa odsekov 2 a 3 v rozsahu, v akom určujú minimálne technicko-konštrukčné a prevádzkové požiadavky na pripojenie do inej sústavy a siete a zabezpečujú vzájomnú prevádzkyschopnosť týchto sústav a sietí, predloží prevádzkovateľ sústavy a prevádzkovateľ siete ministerstvu na účely informovania Komisie podľa § 88 ods. 9 písm. e) v termíne, ktorý umožní ministerstvu výkon povinností podľa osobitného predpisu(XX. Technické podmienky podľa odsekov 2 a 3 sú záväzné pre účastníkov trhu s elektrinou a účastníkov trhu s plynom.“ (XX zákon č. 55/2018 Z. z. o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru Odôvodnenie: Doplnenie tejto navrhovanej právnej úpravy je nevyhnutné pre výkon povinností vyplývajúcich z európskej legislatívy (notifikačné povinnosti technických predpisov) ako aj z nového zákona o poskytovaní informácií o technickom predpise a o prekážkach voľného pohybu tovaru. Notifikuje sa vždy návrh technického predpisu, pričom počas notifikačného procesu je odložená účinnosť predpisu o 3 až 4 mesiace. | O | A |  |
| **ZSD** | **K čl. III**Explicitné precizovanie prístupu do distribučnej sústavy V § 2 písm. a) dvanásty bod znie: „prístupom do sústavy alebo do siete prístup na základe zmluvy o 12.1 prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny, pričom prístupom do prenosovej sústavy sa rozumie právo využívať prenosovú sústavu v rozsahu zmluvne dohodnutej prenosovej kapacity, 12.2 prístupe do prenosovej sústavy, pričom prístupom do prenosovej sústavy sa rozumie právo dodávať vyrobenú elektrinu do prenosovej sústavy, 12.3 prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, pričom prístupom do distribučnej sústavy sa rozumie právo využívať distribučnú sústavu v rozsahu zmluvne dohodnutej distribučnej kapacity, 12.4 prístupe do distribučnej sústavy, pričom prístupom do distribučnej sústavy sa rozumie právo dodávať vyrobenú elektrinu do distribučnej sústavy, 12.5 prístupe do prepravnej siete a preprave plynu, pričom prístupom do prepravnej siete sa rozumie právo využívať prepravnú sieť v rozsahu zmluvne dohodnutej prepravnej kapacity, 12.6 prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu, pričom prístupom do distribučnej siete sa rozumie právo využívať distribučnú sieť v rozsahu zmluvne dohodnutej distribučnej kapacity, 12.7 prístupe do ťažobnej siete a doprave plynu, pričom prístupom do ťažobnej siete sa rozumie právo využívať ťažobnú sieť v rozsahu zmluvne dohodnutej kapacity, 12.8 prístupe do zásobníka a uskladňovaní plynu, pričom prístupom do zásobníka sa rozumie právo využívať zásobník v rozsahu zmluvne dohodnutej uskladňovacej kapacity,“ V § 26 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie: „(6) Zmluvou o prístupe do prenosovej sústavy sa zaväzuje prevádzkovateľ prenosovej sústavy umožniť výrobcovi elektriny prístup do prenosovej sústavy do výšky maximálnej rezervovanej kapacity zariadenia na výrobu elektriny, a výrobca elektriny sa zaväzuje za to zaplatiť prevádzkovateľovi prenosovej sústavy cenu za prístup do prenosovej sústavy.“ Doterajšie odseky 5 až 15 sa označujú ako odseky 6 až 16. V § 26 sa za odsek 6 vkladá nový odsek 7, ktorý znie: „(7) Zmluvou o prístupe do distribučnej sústavy sa zaväzuje prevádzkovateľ distribučnej sústavy umožniť výrobcovi elektriny prístup zariadenia na výrobu elektriny do distribučnej sústavy do výšky maximálnej rezervovanej kapacity zariadenia na výrobu elektriny, a výrobca elektriny sa zaväzuje za to zaplatiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy cenu za prístup do distribučnej sústavy. Ak sa zariadenie na výrobu elektriny výrobcu elektriny pripája do miestnej distribučnej sústavy, ktorá je pripojená do regionálnej distribučnej sústavy priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav, alebo sa mení maximálna rezervovaná kapacita existujúceho zariadenia na výrobu elektriny výrobcu elektriny pripojeného do miestnej distribučnej sústavy, ktorá je pripojená do regionálnej distribučnej sústavy priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav, zmluvou o prístupe do distribučnej sústavy sa zaväzuje prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy umožniť prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy prístup zariadenia na výrobu elektriny do regionálnej distribučnej sústavy do výšky maximálnej rezervovanej kapacity zariadenia na výrobu elektriny, a prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy sa zaväzuje za to zaplatiť prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy cenu za prístup do regionálnej distribučnej sústavy.“ Doterajšie odseky 7 až 16 sa označujú ako odseky 8 až 17. V § 26 sa za odsek 18 vkladá nový odsek 18, ktorý znie: „Účastníci trhu s elektrinou môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je definovaná v § 26, pokiaľ dostatočne určia predmet svojich záväzkov.“ V § 27 ods. 2 sa za písmeno a) vkladajú nové písmená b) a c), ktoré znejú: „b) uzatvoriť zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy s prevádzkovateľom prenosovej sústavy, ak sa zariadenie na výrobu elektriny výrobcu elektriny pripája do prenosovej sústavy, c) uzatvoriť zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy s prevádzkovateľom distribučnej sústavy, ak sa zariadenie na výrobu elektriny výrobcu elektriny pripája do distribučnej sústavy,“ Doterajšie písmená b) až r) sa označujú ako písmená d) až u). V § 28 ods. 2 sa za písmeno m) vkladá nové písmeno n), ktoré znie: „j) uzatvoriť zmluvu o prístupe do prenosovej sústavy s výrobcom elektriny, ktorý ho o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky prístupu do prenosovej sústavy,“ Doterajšie písmená n) až z) sa označujú ako písmená o) až aa). V § 31 ods. 2 sa za písmeno i) vkladá nové písmeno j), ktoré znie: „j) uzatvoriť zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy s výrobcom elektriny, ktorý ho o to požiada, ak sú splnené technické podmienky a obchodné podmienky prístupu do distribučnej sústavy,“ Doterajšie písmená j) až ab) sa označujú ako písmená k) až ac). V § 31 sa dopĺňajú nové odseky 12 a 13, ktoré znejú: „(12) Ak sa zariadenie na výrobu elektriny výrobcu elektriny pripája do miestnej distribučnej sústavy, ktorá je pripojená do regionálnej distribučnej sústavy priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav, alebo sa mení maximálna rezervovaná kapacita existujúceho zariadenia na výrobu elektriny výrobcu elektriny pripojeného do miestnej distribučnej sústavy, ktorá je pripojená do regionálnej distribučnej sústavy priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav, prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy je povinný uzatvoriť s prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je miestna distribučná sústava prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy pripojená, zmluvu o pripojení do distribučnej sústavy s maximálnou rezervovanou kapacitou vo výške celkového inštalovaného výkonu takého zariadenia na výrobu elektriny. (13) Ak sa zariadenie na výrobu elektriny výrobcu elektriny pripája do miestnej distribučnej sústavy, ktorá je pripojená do regionálnej distribučnej sústavy priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav, alebo sa mení maximálna rezervovaná kapacita existujúceho zariadenia na výrobu elektriny výrobcu elektriny pripojeného do miestnej distribučnej sústavy, ktorá je pripojená do regionálnej distribučnej sústavy priamo alebo prostredníctvom jednej alebo viacerých miestnych distribučných sústav, prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy je povinný uzatvoriť s prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je miestna distribučná sústava prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy pripojená, zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy s maximálnou rezervovanou kapacitou vo výške celkového inštalovaného výkonu takého zariadenia na výrobu elektriny. V § 90 písm. a) sa slová „§ 27 ods. 2 písm. a), b), i) až l), q),“ nahrádzajú slovami „§ 27 ods. 2 písm. a), b), c), d), l) až n), s),“ a slová „§ 31 ods. 5 až 11“ nahrádzajú slovami § 31 ods. 5 až 13“. V § 91 ods. 1 písm. c) sa za slová § 27 ods. 2 písm. c) až h), k) až p), r),,“ nahrádzajú slovami § 27 ods. 2 písm. e) až j), m) až s), t),“. V § 91 ods. 1 písm. f) sa za slová „§ 27 ods. 2 písm. a), b), i) až l), q),“ nahrádzajú slovami „§ 27 ods. 2 písm. a), b), c), d), l) až n), s),“. V § 91 ods. 1 písm. f) sa za slová „§ 27 ods. 3 a 4,“ dopĺňajú slová „§ 31 ods. 12 a 13,“. V § 96 sa za odsek 10 vkladá nový odsek 11, ktorý znie: „(11) Pre výrobcov elektriny, ktorých zariadenia na výrobu elektriny sú pripojené do distribučnej sústavy a nemajú ku dňu účinnosti tohto zákona uzatvorenú zmluvu o prístupe do distribučnej sústavy, platí, že využívajú prístup do distribučnej sústavy na základe zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a vzťahujú sa na nich primerane práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy podľa tohto zákona.“ Doterajšie odseky 11 až 30 sa označujú ako odseky 12 až 31. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava sa navrhuje z dôvodu odstránenia akýchkoľvek pochybností o existencii prístupu do sústavy v prípade výrobcov elektriny, ktorých zariadenia na výrobu elektriny sú pripojené do sústavy, a to buď priamo alebo prostredníctvom miestnych distribučných sústav. Navrhovaná práva úprava nijako nemení doterajší faktický a právny stav prístupu výrobcov elektriny do sústavy a jej dôvodom a cieľom je výlučne odstránenie interpretačných problémov, ktoré spôsobuje doterajšia právna úprava, ktorých následkom je aktuálne niekoľko desiatok súdnych sporov, ktoré vedú výrobcovia elektriny s prevádzkovateľmi distribučných sústav vo veci prístupu ich zariadení na výrobu elektriny do sústavy a s tým súvisiacimi platbami za prístup do sústavy. Navrhovanou právnou úpravou zároveň navrhujeme nahradiť nedostatočnú a zmätočnú právnu úpravu, ktorá sa navrhuje v článku III. bod 1, 2, 30, 45 Novely.  | Z | ČA |  |
| **ZSD** | **k čl. III**Navrhujeme nové znenie § 43 ods. 10: „V ochrannom pásme elektrickej stanice vymedzenej v odseku 9 písm. a) a b) je okrem prípadov podľa odseku 14 zakázané zriaďovať stavby a vykonávať činnosti, pri ktorých je ohrozená bezpečnosť osôb, majetku a spoľahlivosť a bezpečnosť prevádzky elektrickej stanice.“ Navrhujeme nové znenie § 43 ods. 14: „Zriaďovať stavby v ochrannom pásme elektroenergetického zariadenia a vykonávať činnosti, pri ktorých je ohrozená bezpečnosť osôb, majetku a spoľahlivosť a bezpečnosť prevádzky elektrickej stanice možno iba po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa sústavy. Súhlas prevádzkovateľa sústavy na zriadenie stavby v ochrannom pásme elektroenergetického zariadenia je dokladom pre územné konanie a stavebné konanie. Prevádzkovateľ sústavy nezodpovedá za škodu, ktorú spôsobí prevádzkovou činnosťou v ochrannom pásme elektroenergetického zariadenia, ak udelil predchádzajúci súhlas podľa prvej vety tohto odseku.“ Odôvodnenie: Zosúladenie úpravy s úpravou ochranného pásme pri iných častiach sústavy (vzdušné podzemné vedenia). Legislatívno-technická poznámka. | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona. |
| **ZSD** | **Čl. I bod 36**Navrhujeme vypustiť z druhej vety slová „striedavého napätia“. Odôvodnenie: V sústavách galvanicky oddelených od distribučnej sústavy môžu byť pripojené aj fotovoltické zariadenia na výrobu, ktoré sú jednosmerného napätia. Na tie by sa potom táto povinnosť nevzťahovala. | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSD** | **Čl. I bod 3.**Navrhujeme vypustiť z písm. p) slová „z generátora inštalovaného v zariadení“ a nahradiť ich slovami „zo zariadenia“, ďalej navrhujeme doplniť za slová „na výrobu elektriny“ slová „s celkovým inštalovaným výkonom vyšším ako 100 kW“. Odôvodnenie: Z technického hľadiska pre PDS nie je potrebné, vhodné ani možné riadiť/vypínať jednotlivé generátory. Taktiež nepovažujeme za účelné inštalovať diaľkovú telemetriu pre výrobné zariadenia s nižším výkonom ako 100kW. | O | ČA |  |
| **ZSD** | **Čl. I bod 3.**Navrhujeme, aby písm. q) znelo nasledovne: q) lokálnym zdrojom zariadenie výrobcu elektriny z obnoviteľného zdroja energie, ktoré vyrába elektrinu na pokrytie spotreby odberného miesta identického s odovzdávacím miestom tohto zariadenia výrobcu elektriny a ktorého celkový inštalovaný výkon je do 500 kW, najviac však vo výške maximálnej rezervovanej kapacity takéhoto odberného miesta; takéto zariadenie výrobcu elektriny sa považuje za lokálny zdroj dňom doručenia neodvolateľnej písomnej žiadosti výrobcu elektriny prevádzkovateľovi sústavy, do ktorej je takéto zariadenie na výrobu elektriny pripojené, o zaradenie takéhoto zariadenia na výrobu elektriny medzi lokálne zdroje, a to v prípade nového zariadenia na výrobu elektriny spolu so žiadosťou o pripojenie a v prípade existujúceho zariadenia na výrobu elektriny samostatnou písomnou žiadosťou, Odôvodnenie: Navrhujeme explicitne upraviť okamih, od kedy sa zariadenie výrobcu elektriny bude považovať za lokálny zdroj, nakoľko určenie tohto okamihu v predloženom návrh absentuje. Podľa v čl. I. bod 39 navrhovaného znenia § 4b ods. 9 totiž platí, že: „Úrad vedie zoznam lokálnych zdrojov. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorej je lokálny zdroj pripojený, zasiela úradu a organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou údaje o výrobcoch elektriny v lokálnom zdroji a celkovom inštalovanom výkone lokálneho zdroja do desiatich pracovných dní po uplynutí kalendárneho mesiaca, v ktorom bol lokálny zdroj pripojený do distribučnej sústavy.“ Prevádzkovateľ distribučnej sústavy teda potrebuje vedieť určiť okamih, od kedy sa zariadenie výrobu elektriny považuje za lokálny zdroj, aby si mohol splniť svoju vyššie uvedenú oznamovaciu povinnosť (aby vedel vo vzťahu ku ktorému zariadeniu výrobcu elektriny si túto oznamovaciu povinnosť má splniť). Prevádzkovateľ distribučnej sústavy zároveň potrebuje vedieť určiť okamih, od kedy sa zariadenie výrobu elektriny považuje za lokálny zdroj aj z dôvodu, aby vedel spracovať príslušný návrh zmluvy o pripojení (zariadenie výrobcu elektriny - s cenou za pripojenie / lokálny zdroj – bez ceny za pripojenie). | Z | ČA |  |
| **ZSD** | **K čl. I a II**Riešenie neuhradených nákladov na podporu PRDS za roky 2017 a 2018 V čl. I bod 88 návrhu navrhujeme doplniť § 18i nový ods. 7, ktorý by znel: „(7) Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy má právo na náhradu neuhradených nákladov, ktoré vynaložil na poskytovanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b), c ) a d) za kalendárny rok 2017. Náklady podľa prechádzajúcej vety úrad zahrnie do určenia tarify za prevádzkovanie systému pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy v konaní o cenovej regulácii podľa osobitného predpisu tak, aby boli príslušnému prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy uhradené do 31. decembra 2019 x[odkaz na § 11 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov].“ V čl. I bod 88 návrhu navrhujeme zmeniť § 18j ods. 9 tak, aby znel: „(9) Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy má právo na náhradu neuhradených nákladov, ktoré vynaložil na poskytovanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b), c ) a d) za kalendárny rok 2018. Náklady podľa prechádzajúcej vety úrad zahrnie do určenia tarify za prevádzkovanie systému pre prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy v konaní o cenovej regulácii podľa osobitného predpisu tak, aby boli príslušnému prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy uhradené do 31. decembra 2020 x[odkaz na § 11 zákona č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov].“ V čl. II návrhu navrhujeme doplniť nový bod 2, ktorý znie: „e) ekonomicky oprávnenými nákladmi náklady preukázateľne a v nevyhnutnom rozsahu vynaložené na vykonávanie regulovanej činnosti alebo na plnenie povinností podľa osobitných predpisov, ktorých rozsah a výšku určuje úrad x [odkaz na napríklad zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov, § 13 ods. 3 zákona č. 650/2004 Z.z. o doplnkovom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov, § 18j ods. 9 zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov].“ V čl. II návrhu navrhujeme upraviť definíciu v bode 2 v § 2 písm. p) nasledovne: „p) tarifou za prevádzkovanie systému pevná cena v eurách na jednotku množstva elektriny viažuca sa na technickú jednotku, ktorá zohľadňuje alikvotnú časť nákladov na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, na výrobu elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou, na výrobu elektriny z domáceho uhlia, na činnosti organizátora krátkodobého trhu s elektrinou a neuhradené náklady prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav x [odkaz na zákon o podpore § 18i ods. 7 a § 18j ods. 9]; tarifa za prevádzkovanie systému sa uplatňuje voči koncovému odberateľovi a výrobcovi elektriny na koncovú spotrebu elektriny v odbernom a/alebo odovzdávacom mieste,“ V čl. II návrhu navrhujeme doplniť nové ustanovenie (písm. m) v bode 5 v § 11 nasledovne: „m) tarifa za prevádzkovanie systému.“ V čl. II návrhu navrhujeme upraviť bod 21 v § 40 odsek 1 písmeno n) nasledovne: „n) podrobnosti o určení a uplatňovaní tarify za prevádzkovanie systému a o individuálnych sadzbách tarify za systémové služby a tarify za prevádzkovanie systému.“ Odôvodnenie: Návrh zákona síce uznáva nárok na úhradu (kompenzáciu) nevysporiadaných nákladov, ktoré prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav vynaložili na poskytnutie podpory OZE/KVET do 31. 12. 2018, a ktoré neboli zohľadnené v konaní o cenovej regulácii zo strany ÚRSO, avšak legislatívne neupravuje ako bude tento nárok riešený, tzn. žiadny subjekt nie je ustanovený v návrhu zákona ako povinný zohľadniť tento nárok v cenovej regulácii (tak, ako je to teraz) alebo ako povinný tento nárok uhradiť. Preto navrhujeme zachovanie existujúceho systému kompenzácie a vykazovania tak, aby boli skutočne vynaložené náklady spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. ako prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy na podporu OZE/KVET za rok 2017, resp. za rok 2018 zohľadnené a aby prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy nebol nútený obmedzovať tieto náklady. | Z | ČA |  |
| **ZSD** | **K čl. III**V § 15 sa za odsek 18 vkladá nový odsek 19, ktorý znie: „Ak je do sústavy pripojené alebo sa do sústavy pripája odberné elektrické zariadenie a zariadenie na výrobu elektriny v spoločnom mieste pripojenia alebo na rovnakom elektroenergetickom zariadení, musí byť užívateľom sústavy v odbernom mieste a užívateľom sústavy v odovzdávacom mieste vždy tá istá osoba. Ak užívateľom sústavy v odbernom mieste a užívateľom sústavy v odovzdávacom mieste nie je tá istá osoba a k náprave nedôjde ani v lehote určenej prevádzkovateľom sústavy, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 kalendárnych dní, má prevádzkovateľ sústavy právo odstúpiť od všetkých zmlúv uzavretých s užívateľom sústavy, ktorý sa stal užívateľom sústavy vo vzťahu k odbernému miestu alebo odovzdávaciemu miestu neskôr.“. Odôvodnenie: Navrhujeme explicitne upraviť pravidlo, ktoré zamedzí vzniku situácie, kedy by bol v spoločnom mieste pripojenia odberného elektrického zariadenia a zariadenia na výrobu elektriny iný užívateľ sústavy vo vzťahu k odbernému miestu a iný užívateľ sústavy vo vzťahu k odovzdávaciemu miestu. Takéto pripojenie (pripojenie dvoch rôznych osôb ako užívateľov sústavy v spoločnom mieste pripojenia) je neprípustné, nakoľko správanie jedného takéhoto užívateľa sústavy má priamo a alebo nepriamo vplyv na užívanie sústavy druhým užívateľom sústavy. Napr. neplnenie platobných povinností užívateľa sústavy - odberateľa elektriny by malo za následok prerušenie distribúcie elektriny do jeho odberného miesta (odpojenie odberného miesta od sústavy), pričom takéto odpojenie odberného miesta, vzhľadom k tomu, že ide o spoločné miesto pripojenia s odovzdávacím miestom, by malo za následok súčasné odpojenie odovzdávacieho miesta od sústavy, a naopak neplnenie platobných povinností užívateľa sústavy - výrobcu elektriny by malo za následok odpojenie odovzdávacieho miesta od sústavy), pričom takéto odpojenie odovzdávacieho miesta, vzhľadom k tomu, že ide o spoločné miesto pripojenia s odberným miestom, by malo za následok súčasné odpojenie odberného miesta od sústavy. Rovnako je to napríklad v prípade porušovania technických podmienok pripojenia jedným alebo druhým užívateľom sústavy, neoprávneného odberu elektriny a pod. (skrátka vo všetkých prípadoch kedy je následkom odpojenie odberného alebo odovzdávacieho miesta). Akt odpojenia realizuje prevádzkovateľ sústavy, avšak spravidla výlučne na základe legálneho mandátu (právneho titulu) len vo vzťahu k jednému z týchto užívateľov sústavy, pričom vo vzťahu k druhému z týchto užívateľov sústavy by bol takýto akt odpojenia realizovaný bez legálneho mandátu (právneho titulu), a teda protiprávne, čo dostáva prevádzkovateľa sústavy so situácie, kedy ak umožnil pripojenie dvoch rôznych osôb ako užívateľov sústavy v spoločnom mieste pripojenia, nie je schopný legálne realizovať akt odpojenia v takomto mieste pripojenia. Takýto stav je z pohľadu prevádzkovateľa sústavy neprípustný (prevádzkovateľ sústavy sa totiž dostáva do pozícií akéhosi štatistu, ktorý nedokáže účinne riešiť problémy na mieste pripojenia), a preto by vznik takéhoto stavu nemal byť možný, resp. ak z akéhokoľvek dôvodu nastal, mal by mať prevádzkovateľ sústavy účinný nástroj ako takýto stav vyriešiť. | Z | N | Pripomienka presahuje vecný rámec predkladaného návrhu zákona. |
| **ZSD** | **Čl. I. bod 88.**V § 18j sa na konci dopĺňa nový odsek, ktorý znie: „(14) Zúčtovanie podpory doplatkom pre výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a vysokoúčinnou výrobou elektriny a tepla za rok 2018 sa vykoná v roku 2019 podľa ustanovení tohto zákona platných do 31. 12. 2018.“ Odôvodnenie: Počas celého roka 2018 sa bude podpora doplatkom vyplácať podľa súčasne platného zákona, preto je potrebné, aby aj zúčtovanie preddavkov na podporu doplatkom a skutočnej podpory doplatkom za rok 2018 bolo vykonané v roku 2019 podľa znenia platného do 31. 12. 2018, t.z. že zúčtovanie podpory doplatkom zrealizujú výrobcovia s právom na podporu doplatkom voči prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav. | Z | A |  |
| **ZSD** | **Čl. III**V § 2 písm. b) štrnástom bode sa slovo „hodinových“ nahrádza slovom „štvrťhodinových“. alebo V § 2 písm. b) štrnástom bode sa vypúšťa slovo „hodinových“ a za slovo „odberov“ sa vkladajú slová „v štvrťhodinovom rozlíšení.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie vychádza z aplikačnej praxe a jeho použitie bude prispievať k znižovaniu nákladov na odchýlku a teda aj k znižovaniu koncovej ceny elektriny pre koncového odberateľa elektriny. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSD** | **Čl. I bod 19**V § 3c ods. 1 navrhujeme na konci doplniť vetu: „V prípade zmeny celkového inštalovaného výkonu zariadenia na výrobu elektriny sa ukončenie rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny aj protokolom o vykonaní funkčnej skúšky vydaným prevádzkovateľom distribučnej sústavy.“ Odôvodnenie: V prípade zmeny inštalovaného výkonu dochádza väčšinou k výmene technologických častí zariadenia, ktoré slúžia na výrobu elektriny. Z tohto dôvodu je nutné opätovne vykonať funkčnú skúšku, aby bolo možné potvrdiť správnosť komunikácie výrobného zariadenia a dispečingu PDS. | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSD** | **Čl. I bod 30**V § 4 ods. 10 znie: „(10) Výrobca elektriny s právom na podporu, ktorý si uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) alebo c), je povinný dodať výkupcovi elektriny celý objem vyrobenej elektriny okrem regulačnej elektriny dodanej pre potreby prevádzkovateľa prenosovej sústavy, elektriny pre vlastné využitie a elektriny, ktorá nebola dodaná prostredníctvom regionálnej distribučnej sústavy.“ Odôvodnenie: Upresnenie znenia. Doplnenie povinnosti dodať výkupcovi elektriny celý objem vyrobenej elektriny okrem regulačnej elektriny dodanej pre potreby prevádzkovateľa prenosovej sústavy, elektriny pre vlastné využitie a elektriny, ktorá nebola dodaná prostredníctvom regionálnej distribučnej sústavy aj pre výrobcov elektriny ktorí si uplatňujú právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) umožní stanoviť jasné rozdiely medzi podporou podľa § 3 ods. 1 písm. c) (doplatkom) a podporou podľa § 3 ods. 1 písm. e) (príplatkom). V opačnom prípade by sa výrobca elektriny mohol rozhodnúť pre doplatok a nedodať celý objem vyrobenej elektriny výkupcovi elektriny | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSD** | **Čl. I bod 39**V § 4b sa na konci dopĺňa odsek 19, ktorý znie: „(19) Za výrobcu v lokálnom zdroji sa nepovažuje výrobca elektriny, na ktorého výrobné zariadenie sa do 01. novembra 2018 vzťahovala podpora podľa §3 ods. 1 písm. c) a po 1. novembri 2018 podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) a e).“ Odôvodnenie: Bez uvedeného odseku by v budúcnosti dochádzalo k dvojitej podpore zariadení. Po skončení podpory podľa §3 ods. 1 písm. c) a e) by sa výrobcovia elektriny mohli snažiť o podporu podľa § 4b a pokračovať tak aj naďalej v podpore bez dodatočných investícií. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSD** | **K čl. I.**V čl. I. Novely navrhujeme doplniť nový bod 51, ktorý znie: V § 6 sa dopĺňa odsek 14, ktorý znie: „(14) Podmienkou uplatnenia ceny elektriny podľa odseku 1 písm. a), ktorú je výrobca elektriny s právom na podporu povinný dodržiavať, je, že súčet ceny elektriny, za ktorú výrobca elektriny predá elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou v zariadení výrobcu elektriny a doplatku nesmie byť vyšší ako cena elektriny podľa odseku 1 písm. a). Ak súčet ceny elektriny, za ktorú výrobca elektriny predal vyrobenú elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie alebo vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou v zariadení výrobcu elektriny a doplatku, je vyšší ako cena elektriny podľa odseku 1 písm. a), doplatok sa zníži o tento rozdiel na základe ročného vyúčtovania, ktoré sa vykoná do 31. marca nasledujúceho kalendárneho roka. Potvrdenie o množstve elektriny a o cene elektriny, za ktorú výrobca elektriny predal elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie alebo elektrinu vyrobenú vysoko účinnou kombinovanou výrobou v zariadení výrobcu elektriny za predchádzajúci kalendárny rok, predkladá výrobca elektriny zúčtovateľovi podpory, do 31. januára nasledujúceho kalendárneho roka.“ V čl. I. Novely navrhujeme doplniť nový bod 85, ktorý znie: V § 16 odsek 1 sa dopĺňa písmenom ao), ktoré znie: „ao) výrobca elektriny, ktorý nedodržiava podmienku uplatnenia ceny elektriny podľa § 6 ods. 1 písm. a) uvedenú v § 6 ods. 14." V čl. I. Novely navrhujeme upraviť bod 85 (bod 86 po prečíslovaní), ktorý znie: „V § 16 ods. 2 písm. a) sa slová „písm. a) až d), f) až n) a w) až z)“ nahrádzajú slovami „písm. a) až d), f) až n), w) až z) a ah) až an)“, a to tak, že § 16 ods. 2 písm. a) bude znieť: „písm. a) až d), f) až n), w) až z) a ah) až ao),“. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie zabráni špekulácii výrobcov elektriny, ktorí predávajú elektrinu drahšie ako je cena elektriny na straty (cena vykupovanej elektriny) a v takom prípade spolu s doplatkom je ich výsledná cena vyššia ako cena elektriny určená cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Navrhujeme za porušenie povinnosti výrobcu elektriny s právom na podporu podľa § 6 ods. 14 považovať za správny delikt. Navrhujeme za porušenie povinnosti výrobcu elektriny s právom na podľa § 6 ods. 14 ako správny delikt, príslušnú sankciu. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSD** | **Čl. I bod 39**V odseku 5 navrhujeme nahradiť lehotu 15 pracovných dní na 30 pracovných dní. Odôvodnenie: Lehota 15 pracovných dní je pre príliš krátka. V rámci tejto lehoty totiž PDS musí prijať žiadosť, skontrolovať jej vecnosť, namodelovať VN/NN sústavu, spraviť výpočty pripojiteľnosti, pripraviť komplexné technické podmienky pripojenia a zakomponovať ich do Zmluvy o pripojení, následne dať podpísať kompetentnej osobe. | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSD** | **Čl. I bod 39**V odseku 6 navrhujeme vyšpecifikovať, aký rozsah údajov o výrobcoch sa bude musieť poskytovať a nahradiť lehotu „kalendárny mesiac“ „kalendárnym polrokom". Odôvodnenie: Reportovanie každý mesiac považujeme za nadbytočné. | O | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSE Energia** | **čl. I. bod 45 § 5a ods. 1:**(1) Určený subjekt zúčtovania je povinný a) uzatvoriť so zúčtovateľom odchýlok14) zmluvu o zúčtovaní odchýlky,15) b) uzatvoriť s výrobcom elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. d) zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku,15a), ak o jej uzatvorenie takýto výrobca elektriny požiadal, a ak uplatnenie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. d) bolo určenému subjektu zúčtovania oznámené zúčtovateľom podpory v súlade s § 4 ods. 14; podmienka oznámenia uplatnenia podpory podľa § 3 ods. 1 písm. d) určenému subjektu zúčtovania zúčtovateľom podpory podľa § 4 ods. 14 neplatí v prípade prvého uplatnenia podpory, c) odovzdať organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou3ae) a výkupcovi elektriny denné diagramy za svoju bilančnú skupinu v súlade s prevádzkovým poriadkom zúčtovateľa podpory, d) spĺňať požiadavky na finančné a ekonomické postavenie, kreditné riziko a dôveryhodnosť. Odôvodnenie : Navrhujeme z dôvodu zapracovania rovnakej podmienky aj do § 5a ods. 1 písm. a) navrhovaného znenia zákona a zohľadnenia možnosti výrobcu elektriny s právom na podporu zvoliť si iný režim zodpovednosti za odchýlku.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSE Energia** | **čl. I. bod 45 § 5a ods. 1:**„(1) Výkupca elektriny je povinný a) uzatvoriť s výrobcom elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) písomnú zmluvu o povinnom výkupe elektriny,11aaa) ak o jej uzatvorenie takýto výrobca elektriny požiadal, a ak uplatnenie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) bolo výkupcovi elektriny oznámené zúčtovateľom podpory v súlade s § 4 ods. 14; podmienka oznámenia uplatnenia podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) výkupcovi elektriny zúčtovateľom podpory podľa § 4 ods. 14 neplatí v prípade prvého uplatnenia podpory, Odôvodnenie : Cieľom vykonaného doplnenia je zabezpečiť plánovateľnosť objemov v riadení portfólia výkupcu elektriny vylúčením povinnosti výkupcu elektriny uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výrobcom elektriny s právom na podporu, ktorý si podporu v súlade so stanovenými podmienkami u zúčtovateľa podpory neuplatnil.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSE Energia** | **čl. I. bod 88, § 18j ods. 2:**„(2) Zmluvy o dodávke elektriny na krytie strát v regionálnej distribučnej sústave uzatvorené podľa doterajších predpisov medzi prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy a výrobcom elektriny o odbere elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou za cenu elektriny na straty, a zmluvy o doplatku uzatvorené medzi prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy a výrobcom elektriny o poskytnutí doplatku za elektrinu vyrobenú z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou, zanikajú 1. januára 2019. Nároky prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy a nároky výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou vzniknuté do 31. decembra 2018 zostávajú zachované. Zmluvy o dodávke elektriny, ktorých predmetom je odber elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou za cenu elektriny na straty uzatvorené podľa doterajších predpisov medzi výrobcom elektriny a subjektom povereným prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, ktorý je zároveň dodávateľom poslednej inštancie 15aa), bez ohľadu na v nich uvedené zmluvné dojednania dňa 1. januára 2019 nezanikajú, a trvajú aj po 1. januári 2019, a zanikajú až uplynutím dňa 31. decembra 2019. Zotrvaním v zmluvných vzťahoch podľa predchádzajúcej vety v období od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 sa bude považovať povinnosť výrobcov elektriny podľa § 18i ods. 1 a § 18i ods. 2 za splnenú.“ Odôvodnenie: Účelom čl. I. bod 88 Novely je zabezpečiť, aby dodávatelia elektriny určení Úradom pre reguláciu sieťových odvetví za dodávateľov poslednej inštancie vykonávali počas prechodného obdobia od 01.01.2019 do 31.12.2019 činnosť výkupcu elektriny a činnosť určeného subjektu zúčtovania na svojej časti vymedzeného územia podľa tohto zákona. Vykonaným doplnením preto navrhujeme zachovať všetky existujúce zmluvné vzťahy, ktoré dodávateľ poslednej inštancie konajúci ako prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy poverená osoba uzatvoril s výrobcami elektriny s totožným predmetom plnenia, ako má byť predmetom zmlúv podľa navrhovaného znenia § 18i ods. 1 a ods. 2 zákona. Cieľom návrhu je dosiahnuť odbremenenie dodávateľov poslednej inštancie a výrobcov elektriny s právom na podporu od značnej administratívnej záťaže spočívajúcej v uzatváraní nových zmluvných vzťahov na dobu prechodného obdobia s totožným predmetom plnenia ako je predmet existujúcich zmlúv a stabilizácia objemu na ďalší rok v rámci už v súčasnosti prebiehajúceho nákupu na portfólio. | Z | A |  |
| **ZSE Energia** | **čl. I. bod 84, § 16 ods. 1 písm. ah):**„ah) výrobca elektriny, ktorý nedodá výkupcovi elektriny celý objem vyrobenej elektriny podľa § 4 ods. 10 alebo neuzatvorí s výkupcom elektriny zmluvu o povinnom výkupe elektriny 11aaa) alebo s určeným subjektom zúčtovania zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku 15a), ak je tak povinný urobiť v zmysle tohto zákona,“ Odôvodnenie: Navrhujeme určiť porušenie povinnosti výrobcu elektriny uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe elektriny a zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku v prípadoch, ak to vyžaduje zákon, za správny delikt.  | Z | ČA |  |
| **ZSE Energia** | **Nový bod, Čl. III, § 17 ods. 24 zákona č. 251.2012 Z.z. sa mení nasledovne:**„Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu majú na účely poskytovania univerzálnej služby právo na získavanie a spracúvanie osobných údajov fyzickej osoby najmenej v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, trvalý pobyt, prechodný pobyt, rodné číslo, štátna príslušnosť, číslo dokladu totožnosti, údaje týkajúce sa odberného miesta, digitálny vlastnoručný podpis obsahujúci biometrické údaje a ak ide o fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom aj na získanie a spracúvanie adresy miesta podnikania, označenia úradného registra alebo inej úradnej evidencie, v ktorej je zapísaný tento podnikateľ, a čísla zápisu do tohto registra alebo evidencie. Dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný zabezpečiť ochranu osobných údajov vrátane osobných údajov získaných počas telefonického rozhovoru podľa odseku 23 podľa osobitného predpisu.“ Odkaz pod čiarou č. 38a) sa mení nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), zákon č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ Odôvodnenie: Úprava sa navrhuje v súvislosti s novou právnou úpravou v oblasti ochrany osobných údajov (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (ďalej len „GDPR“), zákon č. 18/2018 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o ochrane OÚ“). Zo zásady minimalizácie údajov vyjadrenej v čl. 5 GDPR vyplýva, že osobné údaje musia byť primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú. Pre vylúčenie pochybností ohľadne rozsahu spracúvaných údajov na účely poskytovania univerzálnej služby sa navrhuje doplniť do ustanovenia presný rozsah údajov, ktoré môže dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu na tento účel spracúvať. Do rozsahu spracúvaných osobných údajov sa navrhuje doplniť tiež rodné číslo, ktoré od 25. 05. 2018 nepatrí medzi osobitné kategórie osobných údajov (tzv. citlivé údaje). Prostredníctvom rodného čísla sa zabezpečí jednoznačná identifikácia odberateľa, a to najmä v prípadoch spracúvania osobných údajov veľkého počtu fyzických osôb. Navrhuje sa tiež doplniť možnosť spracúvať digitálny vlastnoručný podpis obsahujúci biometrické údaje. Podľa § 78 ods. 5 Zákona o ochrane OÚ prevádzkovateľ môže spracúvať biometrické údaje aj na právnom základe osobitného predpisu alebo medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Pred účinnosťou pôvodnej právnej úpravy dodávatelia za účelom zvýšenia ochrany práv a predchádzania škodám pri uzatváraní zmlúv v elektronickej forme pristúpili k zavedeniu technológií umožňujúcich snímanie digitálneho vlastnoručného podpisu osoby, zachytávajúceho informácie o rýchlosti, sklone a prítlaku podpisu, čiže atribútov majúcich charakter biometrického údaju. S odkazom na § 78 ods. 5 Zákona o ochrane OÚ sa navrhuje do zákona doplniť právo dodávateľa elektriny a dodávateľa plynu spracúvať takýto digitálny vlastnoručný podpis. Odkaz pod čiarou sa zosúlaďuje s aktuálnou právnou úpravou.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSE Energia** | **čl. I. bod 23, § 4 ods.3 písm. f):**„f) vykonanie zmeny uplatňovania podpory účinnej od nasledujúceho kalendárneho roku podľa odseku 14, a to z podpory podľa § 3 ods. 1 1. písm. b) a c) na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. e), 2. písm. e) priznanej v dôsledku zmeny uplatňovania podpory podľa prvého bodu na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) a c).“ Odôvodnenie : Navrhovaná úprava bola potrebná z dôvodu návrhu úpravy znenia § 4 ods.14 tak, ako je uvedená v bode 3. týchto pripomienok.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSE Energia** | **Čl. I., Bod 88.**§ 18j nový odsek 14 Dodávatelia poslednej inštancie ako povinný výkupcovia a zúčtovatelia odchýlok od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 majú právo na úhradu nákladov, ktoré vynaložili na poskytovanie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) a d) od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019. V návrhu absentuje právo DPI ako zo zákona určeného výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania v roku 2019 na kompenzáciu straty. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSE Energia** | **Nový bod Čl. I., Bod 88.**§ 18j nový odsek 15 Náklady vzniknuté dodávateľovi poslednej inštancie činnosťou výkupcu elektriny od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 úrad zohľadní v konaní o cenovej regulácii podľa osobitného predpisu.81) Náklady vzniknuté dodávateľovi poslednej inštancie činnosťou výkupcu elektriny v roku 2019 navrhujeme upraviť v prechodných ustanoveniach zákona o OZE.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSE Energia** | **Nový bod Čl. I., Bod 88.**§ 18j nový odsek 16 Náklady vzniknuté dodávateľovi poslednej inštancie činnosťou určeného subjektu zúčtovania od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 úrad zohľadní v konaní o cenovej regulácii podľa osobitného predpisu.81) Náklady vzniknuté dodávateľovi poslednej inštancie činnosťou určeného subjektu zúčtovania v roku 2019 navrhujeme upraviť v prechodných ustanoveniach zákona o OZE.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSE Energia** | **Nový bod Čl. I., Bod 88.**§ 18j nový odsek 17 Dodávatelia poslednej inštancie, ktorí počas obdobia od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 vykonávajú činnosť výkupcu elektriny majú voči zúčtovateľovi podpory právo na odplatu za činnosti spojené s výkupom elektriny od výrobcov elektriny s právom na podporu. Odplata za činnosť výkupcu elektriny je určená za jednotku množstva elektriny. Odplatu za činnosť výkupcu elektriny určí úrad v konaní o cenovej regulácii.12) V návrhu chýba právo dodávateľov poslednej inštancie, ktorí počas obdobia od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 vykonávajú činnosť výkupcu elektriny, na odplatu za tieto činnosti. V porovnaní s právom výkupcu elektriny na odplatu podľa § 5a ods. 2 a ods. 5 za identickú činnosť ide o diskrimináciu.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSE Energia** | **Čl. I., Bod 88** § 18j ods. 12 Činnosť výkupcu elektriny vykonávajú počas obdobia od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 dodávatelia poslednej inštancie,15aa) ktorí vykupujú všetku elektrinu od výrobcov elektriny s doplatkom pripojených do distribučnej sústavy na svojej časti vymedzeného územia. Navrhovaný nový režim OZE má v prechodnom období v roku 2019 zabezpečovať dodávateľ poslednej inštancie. V súlade s návrhom v § 4 ods. 10 ( Výrobca elektriny s právom na podporu, ktorý si uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b), je povinný dodať výkupcovi elektriny celý objem vyrobenej elektriny okrem regulačnej elektriny dodanej pre potreby prevádzkovateľa prenosovej sústavy, elektriny pre vlastné využitie a elektriny, ktorá nebola dodaná prostredníctvom regionálnej distribučnej sústavy.“) navrhujeme upraviť § 18j ods. 12. Okrem toho ide o budúcu povinnosť zo zákona vo veľmi krátkej dobe, na ktorej prípravu má DPI formálne len 2 mesiace (november-december2018). Ide o dočasné, núdzové riešenie, preto by režim mal byť aj „prechodne“ upravený.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSE Energia** | **Nový bod Čl. III., § 2 písmeno b) bod 14.**14. typovým diagramom odberu postupnosť hodnôt priemerných pätnásťminútových odberov za rok, na ktorej základe je určené množstvo odberu elektriny odberateľmi elektriny bez priebehového merania, využívaná na potreby zúčtovania odchýlky subjektu zúčtovania, Odôvodnenie: Úpravou sa odstráni deformácia na trhu, znížia sa náklady na odchýlku a to zmenšením „zvyškového diagramu“.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSE Energia** | **čl. I. bod 24, § 4 ods.3:**d) požiadať výkupcu elektriny o uzatvorenie písomnej zmluvy o povinnom výkupe elektriny 11aaa) a túto s výkupcom elektriny uzatvoriť najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia návrhu výkupcu elektriny na jej uzatvorenie, ak ide o výrobcu elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b), ktorý si uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) na základe prvého uplatnenia podpory alebo na základe zmeny uplatňovania podpory podľa odseku 14, alebo ak ide o výrobcu elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b), ktorý si uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b), a ktorého zmluva o povinnom výkupe elektriny 11aaa) z akéhokoľvek dôvodu zanikne, e) požiadať určený subjekt zúčtovania o uzatvorenie zmluvy o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku 15a) a túto s určeným subjektom zúčtovania uzatvoriť najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia návrhu určeného subjektu zúčtovania na jej uzatvorenie, ak ide o výrobcu elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. d), ktorý si uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. d) na základe prvého uplatnenia podpory alebo na základe zmeny uplatňovania podpory podľa odseku 14, alebo ak ide o výrobcu elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. d), ktorý si uplatňuje podporu podľa § 3 ods. 1 písm. d), a ktorého zmluva o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku 15a) z akéhokoľvek dôvodu zanikne.“ Odôvodnenie : Cieľom navrhovaného doplnenia je zakotviť zákonnú povinnosť výrobcu elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) a/alebo d) zákona, uzatvoriť s výkupcom elektriny písomnú zmluvu o povinnom výkupe elektriny a uzatvoriť s určeným subjektom zúčtovania písomnú zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku v prípadoch, ak výrobca elektriny s právom na podporu uplatnenie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) a/alebo d) v súlade s týmto zákonom už oznámil alebo uplatňovanie podpory včas nezmenil, a to za účelom zabráneniu špekulatívneho konania výrobcov elektriny a stabilizácie obchodných pozícii a riadenia portfólia výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania. Odôvodnenie : Cieľom navrhovaného doplnenia je zakotviť zákonnú povinnosť výrobcu elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) a/alebo d) zákona, uzatvoriť s výkupcom elektriny písomnú zmluvu o povinnom výkupe elektriny a uzatvoriť s určeným subjektom zúčtovania písomnú zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku v prípadoch, ak výrobca elektriny s právom na podporu uplatnenie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) a/alebo d) v súlade s týmto zákonom už oznámil alebo uplatňovanie podpory včas nezmenil, a to za účelom zabráneniu špekulatívneho konania výrobcov elektriny a stabilizácie obchodných pozícii a riadenia portfólia výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania. Odôvodnenie : Cieľom navrhovaného doplnenia je zakotviť zákonnú povinnosť výrobcu elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) a/alebo d) zákona, uzatvoriť s výkupcom elektriny písomnú zmluvu o povinnom výkupe elektriny a uzatvoriť s určeným subjektom zúčtovania písomnú zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku v prípadoch, ak výrobca elektriny s právom na podporu uplatnenie podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) a/alebo d) v súlade s týmto zákonom už oznámil alebo uplatňovanie podpory včas nezmenil, a to za účelom zabráneniu špekulatívneho konania výrobcov elektriny a stabilizácie obchodných pozícii a riadenia portfólia výkupcu elektriny a určeného subjektu zúčtovania.  | Z | ČA |  |
| **ZSE Energia** | **čl. III. Novely navrhujeme vypustiť celý bod 23.**Eventuálne upraviť tak, aby bola jednotková cena za výkup elektriny dodávateľom poslednej inštancie určená na trhovom základe. Odôvodnenie: Návrhu na vypustenie celého § 18a odôvodňujeme tým, že určenie povinnosti dodávateľa poslednej inštancie vykúpiť elektrinu od výrobcov elektriny v prípade straty spôsobilosti výkupcu elektriny vykupovať elektrinu od výrobcov elektriny je spojené s obrovským rizikom na strane dodávateľa poslednej inštancie, ktoré môže byť pre neho až likvidačné. Dodávateľ poslednej inštancie ako povinný výkupca elektriny musí mať garantované, že podmienky výkupu elektriny nebudú z trhového hľadiska pre neho krajne nevýhodne a potencionálne likvidačné v zmysle kombinácie veľkých objemových zmien, s ktorými sa povodne v jeho portfóliu nerátalo, znásobenej prípadnou zmenou ceny elektriny na trhu. Dovoľujeme si uviesť, že toto riziko by sa plne odstránilo použitím napr. spotových cien ISOT.  | Z | ČA |  |
| **ZSE Energia** | **Nový bod Čl. I., Bod 88.**nový odsek 18: Dodávatelia poslednej inštancie, ktorí počas obdobia od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 vykonávajú činnosť určeného subjektu zúčtovania majú voči zúčtovateľovi podpory právo na odplatu za činnosti spojené s prevzatím zodpovednosti za odchýlku za výrobcov elektriny s právom na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. d). Odplata za činnosť určeného subjektu zúčtovania je určená za jednotku množstva elektriny. Odplatu za činnosť výkupcu elektriny určí úrad v konaní o cenovej regulácii.12) Odôvodnenie: V návrhu chýba právo dodávateľov poslednej inštancie, ktorí počas obdobia od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 vykonávajú činnosť určeného subjektu zúčtovania, na odplatu za tieto činnosti. V porovnaní s právom určeného subjektu zúčtovania na odplatu podľa § 5b ods. 2 a ods. 4 za identickú činnosť ide o diskrimináciu. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSE Energia** | **Čl. II., § 3, ods. 1 vyhlášky**Po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk ministerstvo z ponúk záujemcov, ktorí spĺňajú podmienky účasti vyberie najvhodnejšiu ponuku. V aukcii na výber výkupcu elektriny môže ministerstvo vybrať ako výkupcu elektriny jedného alebo viacerých záujemcov. Výkupca alebo viacerí výkupcovia budú subjektami zúčtovania pre výrobcov na svojom vymedzenom území. Odôvodnenie: Vzhľadom na geografické členenie v SR navrhujeme úpravu. | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |
| **ZSE Energia** | **čl. I. bod 31, § 4 ods.14:**v„(14) Výrobca elektriny s právom na podporu oznámi vykonanie zmeny uplatňovania podpory podľa odseku 1 písm. f) alebo akejkoľvek inej zmeny uplatňovania podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) alebo d) účinnej od nasledujúceho kalendárneho roku zúčtovateľovi podpory do 1. apríla. Oznámenie o zmene uplatňovania podpory podľa predchádzajúcej vety je pre výrobcu elektriny s právom na podporu a zúčtovateľa podpory záväzné a zúčtovateľ podpory je povinný bezodkladne oznámiť úradu, výkupcovi elektriny a určenému subjektu zúčtovania údaje uvedené v oznámení výrobcu elektriny s právom na podporu. Oznámenie o zmene uplatňovania podpory je pre výrobcu elektriny s právom na podporu a zúčtovateľa podpory záväzné a platí aj na ďalšie kalendárne roky, a to až do vykonania novej zmeny uplatňovania podpory v súlade s podmienkami prvej vety. Ak zmenou v uplatňovaní podpory podľa prvej vety si výrobca elektriny s právom na podporu uplatní podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) alebo d) na obdobie, na ktoré takýto výrobca elektriny nemá s výkupcom elektriny alebo určeným subjektom zúčtovania uzatvorenú písomnú zmluvu o povinnom výkupe elektriny 11aaa) alebo písomnú zmluvu o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku 15a), výrobca elektriny s právom na podporu je povinný požiadať výkupcu elektriny alebo určený subjekt zúčtovania o uzatvorenie písomnej zmluvy o povinnom výkupe alebo písomnej zmluvy o povinnom prevzatí zodpovednosti za odchýlku 15a) spolu s oznámením predpokladaného množstva dodanej elektriny do 15 dní odo dňa oznámenia zmeny uplatnenia podpory zúčtovateľovi podpory podľa prvej vety.“ Odôvodnenie : Dôvodom doplnenia je pokrytie všetkých prípadov možných zmien v uplatnení práva na podporu výrobcu elektriny s právom na podporu, ktoré nie sú upravené v § 4 ods. 1 písm. f) a nastavenie platnosti a záväznosti oznámenia zmeny uplatňovania podpory tak, aby táto bolo platná a záväzná až pokým sa výrobca elektriny s právom na podporu nerozhodne pristúpiť k jej opätovnej zmene, a to za účelom zníženia administratívnej náročnosti najmä na strane výrobcov elektriny. Ďalšie doplnenie zohľadňuje už skôr v bode 2. týchto pripomienok doplnené povinnosti výrobcu elektriny týkajúce sa uzatvorenia zmluvných vzťahov súvisiacich s uplatnením podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) a d) zákona. Posun termínu na oznámenie zmeny v uplatnení podpory navrhujeme z toho dôvodu, že súčasný regulovaný index pre vykúp z obnoviteľných zdrojov energie trvá od 1. januára do 30. júna na obdobie rok pred obdobím dodavky. Určenie termínu na 01. apríla považujeme za kompromisný moment pre výrobcu elektriny na rozhodnutie o spôsobe uplatnenia podpory a ako aj pre výkupcu elektriny na ustálenie množstva elektriny, ktoré mu bude dodané z obnoviteľných zdrojov v nasledujúcom roku tak, aby mal možnosť na to v rámci trhu reagovať. Na doplnenie si len dovoľujeme uviesť, že najneskorším možným termínom, avšak nie pre výkupcu elektriny optimálnym, je koniec regulovaného indexu pre výkup z obnoviteľných zdrojov energie. | Z | ČA |  |
| **ZSE Energia** | **Nový bod**Všeobecne Novela neupravuje dostatočne precízne úlohu dodávateľa poslednej inštancie od 1. januára 2019 do 31. decembra 2019 ako povinného výkupcu a zúčtovateľa odchýlok. Základné chýbajúce vzťahy sumarizujeme nasledovne: 1. nedostatočná predpokladaná lehota na zmenu vyhlášky č. 18/2017 Z.z. tak, aby boli vopred zrejmé náklady, ktoré budú pokryté DPI, výška odplaty za činnosť povinného výkupcu, výška odplaty za povinného zúčtovateľa odchýlok. Podľa navrhovanej lehoty by mala prebehnúť novela vyhlášky a súčasne vydanie príslušných rozhodnutí do 31. 12. 2018, čo je nerealizovateľné. 2. V tom istom časovom období by mal DPI ako určený subjekt zúčtovania podpísať s výrobcami elektriny nové zmluvy o zúčtovaní odchýlky, nové zmluvy o výkupe. Opäť nerealizovateľné do 31. 12. 2018. 3. V návrhu absentuje právo DPI na odplatu zúčtovateľa odchýlok a činnosť povinného výkupcu. V porovnaní s právami určeného subjektu zúčtovania odchýlok a povinného výkupcu od 1. 1. 2020 je to diskriminácia. 4. V návrhu absentuje právo DPI ako zúčtovateľa odchýlok a povinného výkupcu na kompenzáciu straty.  | Z | ČA |  |
| **ZSE Energia** | **Čl. I., Bod 39, § 4b, ods. 12** Výrobca elektriny v lokálnom zdroji môže dodať elektrinu vyrobenú v lokálnom zdroji, ktorá nie je spotrebovaná v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom lokálneho zdroja, dodávateľovi elektriny v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom lokálneho zdroja. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby dodávateľ elektriny zabezpečoval i výkup elektriny. Prinesie to zjednodušenie zmluvného procesu pre výrobcu a zlepšenie procesu plánovania odberu a dodávky na úrovni odberného a odovzdávacieho miesta.  | Z | N | Navrhované riešenie nie je v súlade so zámerom predkladateľa. |