**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2017

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |  |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 37 /24 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 37 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 9 /1 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 14 /12 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 14 /11 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, 27. júla 2018  Rozpor bol odstránený. |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 31 (7o,24z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 31 (29o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 13. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 14. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 15. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 16. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 17. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 18. | Národná banka Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 19. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 20. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 21. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 22. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 23. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 24. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 25. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 26. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 27. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 28. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 29. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 30. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 31. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 32. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 33. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 34. | Združenie miest a obcí Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 35. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Národné lesnícke centrum | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 71 (45o,26z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |  |
| --- | --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: | |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **AZZZ SR** | k predloženej správe nemá pripomienky | O | A | Berieme na vedomie |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | O | A | Berieme na vedomie |
| **MDaVSR** | Bez pripomienok | O | A | Berieme na vedomie |
| **MFSR** | Bez pripomienok. Berieme na vedomie, že predložený materiál nebude mať žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. | O | A | Berieme na vedomie |
| **MPSVRSR** | Bez pripomienok | O | A | Berieme na vedomie |
| **MVSR** | bez pripomienok | O | A | Berieme na vedomie |
| **MZSR** | bez pripomienok | O | A | Berieme na vedomie |
| **MŽPSR** | 1. K bodu 1. Úvod, tretí odsek 1. V texte nie sú vôbec uvedené dôvody popisovaného stavu, ktorým je zmena klímy a s ňou spojené sucho a tiež fakt, že množstvo smrekových monokultúr bolo vysadených mimo jeho prirodzeného rozšírenia. S akceleráciou zmeny klimatických podmienok sa tieto porasty stávajú stále menej stabilnými. Šírenie lykožrúta v týchto porastoch je len sekundárnym dôsledkom tohto stavu. Bod je nedostatočne odborne spracovaný a absentuje v ňom skutočné pomenovanie problému a jeho riešenia, ktorým sú premeny týchto porastov. Žiadame prepracovať. | Z | ČA | V kapitole 1. „Úvod“ vo štvrtom odseku sa veta: „V období posledných 15-20 rokov sú lesy na Slovensku vystavené nebývalej frekvencii a intenzite pôsobenia škodlivých činiteľov“ nahrádza vetou: „V období posledných 15-20 rokov sú lesy na Slovensku do značnej miery aj vplyvom klimatickej zmeny vystavené nebývalej frekvencii a intenzite pôsobenia škodlivých činiteľov“. Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený doplnením uvedeného textu. |
| **MŽPSR** | 10. K bodu 4.4.1 Ťažba dreva, štvrtý a piaty odsek Z extrémneho uplatňovania tejto teórie by vyplývalo, že čím viac dreva vyťažíme, tým sa to pozitívnejšie prejaví na klíme. Uvedené údaje považujeme za skreslené a zavádzajúce nakoľko: 1. Absolútne zaznávajú význam mokradných ekosystémov pre trvalé ukladanie uhlíka. Vedeckých článkov o vplyve ekosystémov na ukladanie uhlíka je na internete mnoho. Odporúčam preštudovať napr. práce p. prof. RNDr. Ing. Michala V. Mareka, DrSc., ktorý dostal v roku 2012 na Technickej univerzite vo Zvolene čestný doktorát za jeho prínos v pedagogike a vo výskume v oblasti ekológie lesa a dopadov klimatických zmien na lesné ekosystémy. Ochrana týchto ekosystémov prispieva veľmi výrazne k znižovaniu uhlíka v atmosfére. 2. V chránených bezzásahových územiach vyrastie les rovnako ako v lesoch obhospodarovaných (napr. prostredníctvom sukcesie). 3. Rovnako ako uskladnenie CO2 vo výrobkoch aj rozklad dreva trvá v lese celé desaťročia (v závislosti od podmienok prostredia). Odumreté drevo má dôležitú funkciu z hľadiska fungovania lesných ekosystémov a nakoľko sa jedná o nízku výmeru „bezzásahových“ území na SR, takéto typy ekosystémov nepredstavujú zásadný problém z hľadiska zmeny klímy. Pri uvádzaní takýchto údajov je potrebné zameriavať sa na celý sektor LULUCF (bilancia CO2). Na druhej strane a zo širšieho pohľadu na Slovensku existujú iné sektory, ktoré svojou činnosťou prispievajú ku zmene klímy viac ako vyššie uvedené ekosystémy. | Z | ČA | V kapitole 4.4.1 „Ťažba dreva“ sa v štvrtom a piatok odseku mení text nasledovne: „Trvalo udržateľne obhospodarované lesy majú vysoký potenciál na znižovanie objemu CO2 v atmosfére. Stromy vyťažené v trvalo udržateľne obhospodarovaných lesoch sa využijú skôr, než prirodzene odumrú a zhnijú. Výrobky z dreva s dlhou životnosťou (napr. rezivo, drevné panely) predlžujú viazanie uhlíka pochádzajúceho z lesa aj o celé desaťročia. Každý vyťažený a použitý kmeň vytvára priestor pre rast nových stromov. Zatiaľ čo produkty z dreva viažu CO2, v rastúcom lese sa už ukladá ďalší, ktorý les aktívne odoberá z okolitého vzduchu. Trvalo udržateľne obhospodarovaný les teda zlepšuje bilanciu CO2 v atmosfére. Okrem toho je spracovanie dreva na výrobky energeticky nenáročné, s minimálnymi emisiami a nedegradovateľným odpadom v porovnaní s inými materiálmi, ktorých výroba emituje oveľa viac CO2, ako sú oceľ, kovy, plasty, betón, fosílne palivá. Náhrada dreva týmito materiálmi by bola ekologickou katastrofou. Naopak v neobhospodarovaných lesoch napadnutých škodlivými činiteľmi sa odumreté stromy môžu stať primárnym zdrojom CO2, čo neprispieva k zmierňovaniu klimatickej zmeny.“ Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený preformulovaním textu. |
| **MŽPSR** | 11. K bodu 4.4.1 Ťažba dreva, siedmy odsek Je nevyhnutné, aby predkladateľ zobral do úvahy údaje o výške kalamitnej ťažby a informáciu v akých porastoch sa vyskytuje. Porasty smreka nad 50 rokov nemožno považovať za prestarnuté. Lykožrút smrekový napáda iba hrubinu, t.j. kmene jedincov nad cca 50 rokov. Z preferenčného správania lykožrúta smrekového autor usudzuje, že takéto lesy sú menej zraniteľné, prípadne, že sú odolnejšie. Mladšie porasty smreka sú rovnako vystavené rastlinnému stresu, akurát pre lykožrúta smrekového sa stávajú takto oslabené jedince atraktívne až po dosiahnutí určitej hrúbky (čo závisí od veku a bonity). Chápeme, že odkladaním plánovaných ťažieb v dôsledku kalamít hrozí rozpad „prestarnutých“ porastov, avšak je potrebné to tak aj uviesť. Situácia sa je predvídateľná už minimálne 20 rokov – všetky porasty, v ktorých sa vysadí smrek v monokultúre, sa cca o 50 rokov rozpadnú (bez ohľadu na to, či sa zmladil prirodzene alebo nie). V texte chýbajú informácie o tom, čo sa urobilo pre zmenu drevinového zloženia nepôvodných porastov smreka obyčajného za obdobie posledných rokov. Zelená správa neustále znižuje význam vplyvu klimatických zmien na lesné ekosystémy. Pritom riešenie musí byť komplexné tak aby sa riešila vododržná funkcia lesa, klimatická funkcia lesa ale aj ochrana biodiverzity a samozrejme aj ďalšie funkcie. V správe chýba zhodnotenie toho, čo sa zrealizovalo a vízia ďalšieho postupu. Žiadame dopracovať. | Z | ČA | V texte v časti 2.2 ZS 2017 v súvislosti s pripomienkou č. 4 bola doplnená, veta: „Zvyšuje sa uplatňovanie prirodzenej obnovy lesov a zároveň, v prípade smrečín, sa pozornosť sústreďuje na zvyšovanie stability a odolnostného potenciálu lesných porastov predovšetkým vnášaním jedle, borovice, smrekovca, buka a javora horského“. Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený doplnením uvedeného textu. |
| **MŽPSR** | 12. K bodu 4.4.2, tretí odsek Text „Avšak v niektorých oblastiach horských lesov, vrátane ekologicky silne pozmenených, pretrváva stav ich nedostatočného sprístupnenia. Obmedzuje to nielen ich riadne prírode blízke obhospodarovanie, ale aj potrebu vykonávania zvýšenej ochrany a realizácie ozdravných a ďalších preventívnych opatrení.“ považujeme za nepresný až zavádzajúci. V rámci žiadostí na výstavbu lesných ciest neexistuje požiadavka, v rámci ktorej by žiadateľ chcel v konkrétnom území riadne hospodáriť prírode blízkym spôsobom. Vždy išlo len o spracovanie kalamitného dreva, resp. maskovanie spracovania kalamít protipožiarnou ochranou. Žiadame text prepracovať alebo vypustiť. | Z | ČA | Znenie textu sa upravuje nasledovne: „Pri zohľadnení stavu a vývoja horských lesov na Slovensku, zvyšujúceho sa negatívneho pôsobenia abiotických a biotických škodlivých činiteľov v lesoch, rizika lesných požiarov na lesných pozemkoch s tým súvisiacim, nevyhnutnosti vykonávania opatrení na ochranu lesa (nielen vykonanie náhodnej ťažby), ako aj požiadaviek na uplatňovanie prírode blízkych spôsobov obhospodarovania je potrebné optimalizovať sprístupnenie lesných porastov s cieľom vytvorenia podmienok pre plnenie vyššie uvedených činností.“ Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený úpravou uvedeného textu. |
| **MŽPSR** | 13. K bodu 9.1, siedmy odsek Text uvádza, že export dreva je 2,016 mil. m3 a dovoz dreva 927 tis. m3. Rozdiel medzi exportom a dovozom veľmi dobre korešponduje s rozdielom medzi uloženým objemom CO2 vo výrobkoch z dreva a uvoľnením CO2 do atmosféry. To, že sme energeticky nezhodnotili na Slovensku viac dreva, neznamená, že naše drevo energeticky nezhodnotili v zahraničí. Je potrebné vziať do úvahy význam takéhoto opatrenia v globálnom meradle. Vplyv CO2 na zmenu klímy hranice nepozná. Žiadame hlbšie rozpracovať a popísať význam tohto opatrenia v globálnom meradle a v zmysle vyššie uvedeného. Táto pripomienka je zásadná. | Z | N | Na Slovensku bolo v roku 2017 v produktoch z dreva uložených 3,11 mil. ton CO2, ale súčasne v tom istom roku bolo do atmosféry uvoľnených 2,051 mil. ton zo spotrebovaných výrobkov z dreva po uplynutí ich životnosti. Z toho vyplýva pozitívna bilancia, pretože objem viazaného CO2 sa zvýšil o 1,059 mil. ton. Rozdiel medzi exportom a importom je 1,089 m3 sortimentov surového dreva. Taktiež zmienka o energetickom zhodnotení dreva v zahraničí je nesprávna, pretože Slovensko exportuje iba 3 % palivového dreva (obrázok 5.1-3). Energetické využitie dreva prepravovaného na veľké vzdialenosti by bolo ekonomicky neefektívne (cena + náklady na dopravu by prevýšili tržby z predaja energie). V Rozhodnutí Európskeho parlamentu a Rady č. 529/2013/EÚ z 21. mája 2013 para (1) sa uvádza: „Intenzívnejšie udržateľné využívanie produktov z vyťaženého dreva môže podstatne obmedziť emisie do atmosféry a zlepšiť záchyty skleníkových plynov z atmosféry“, čo je odpoveďou na otázku významu tohto opatrenia nielen v globálnom, ale aj v národnom meradle. Pravidlá započítavania pre produkty z vyťaženého dreva sa uvádzajú v článku 7 citovaného rozhodnutia. Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený prijatím stanoviska spracovateľa materiálu predkladateľom pripomienky. |
| **MŽPSR** | 14. K bodu 9.2, tretí odsek Posledná veta tretieho odseku uvádza, že „Približne 50 % využiteľného potenciálu na lesných pozemkoch zostáva nevyužitého.“ Uvedené tvrdenie podnecuje na drancovane často už v súčasnosti preťažených lesných komplexov, hlavne v okolí odberateľov drevnej štiepky. Žiadame bližšie vyšpecifikovať a odôvodniť uvedené tvrdenie príp. text vypustiť. | Z | ČA | V kapitole 9.2 „Využitie dreva na energetické účely“ sa na koniec predposledného odseku vkladá veta: „Toto je spôsobené vysokým výskytom kalamít a následných náhodných ťažieb v ihličnatých (prevažne smrekových) porastoch, čím sa zvyšuje potenciál zašetrovaním ťažby listnatého dreva, ktorých sortimentová štruktúra zahŕňa vyšší podiel palivovej dendromasy“. Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený doplnením vysvetľujúcej vety. |
| **MŽPSR** | 15. K bodu 10.1, Ochrana prírody, Európska sústava chránených území NATURA 2000, druhý odsek Z tretej vety žiadame vypustiť text „napriek množstvu pripomienok“, nakoľko nemá žiadnu vypovedaciu hodnotu. | O | A | V nadväznosti na závery rozporového konania dňa 27.07.2018 požadovaný text bol vypustený. |
| **MŽPSR** | 16. K bodu 10.1, Ochrana prírody, Európska sústava chránených území NATURA 2000, štvrtý odsek NATURA 2000 nie je plne zlučiteľná s hospodárskym využívaním ekosystémov. Predkladateľ sa pravdepodobne nazdáva, že na územiach NATURA 2000 je možné neobmedzené hospodárenie. V takomto prípade však neexistuje dôvod, pre ktorý by sa mali vyhlasovať. Legislatíva EÚ nepozná stupne ochrany (ako je tomu na Slovensku), podstatným prvkom sú programy starostlivosti o tieto územia a ich realizácia. NATURA 2000 je založená na zónach, ktoré majú určité obmedzenia podľa jednotlivých zón, pričom v niektorých zónach a vykonáva diferencované obhospodarovanie no určitá zóna je z obhospodarovania logicky vylúčená. Vyššie sa tiež v súvislosti s Programom starostlivosti o Chránené vtáčie územie Horná Orava na roky 2017-2046 uvádza, že „Napriek tomu, že CHVÚ sa formálne zaraďujú do prvého stupňa ochrany, programy starostlivosti umožňujú v ich rozsiahlych častiach implementovať obmedzenia zodpovedajúce dokonca piatemu stupňu ochrany.“ V jednej časti teda predkladateľ priznáva, že programy starostlivosti nie sú zlučiteľné s hospodárskym využívaním, v inej sa naopak uvádza, že áno. V texte a ponímaní ochrany prírody v zelenej správe existuje zjavný rozpor. Žiadame prepracovať. | Z | ČA | V nadväznosti na závery rozporového konania dňa 27.07.2018 z dôvodu spresnenia sporného textu sa slová: „Časť nových ÚEV bola vyhlásená vo vyšších stupňoch ochrany, napr. 185 ha nových území s 5. stupňom ochrany a 314 ha území so 4. stupňom ochrany bolo vyhlásených v bývalom 1. stupni a to, že ochrana sústavy NATURA 2000 nie je založená na stupňoch ochrany a európske dokumenty deklarujú, že NATURA 2000 je plne zlučiteľná s hospodárskym využívaním ekosystémov.“ nahrádzajú slovami: „Časť nových ÚEV bola vymedzená s uplatnením zákazov a obmedzení odpovedajúcich vyšším stupňom ochrany prírody podľa zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov; napr. na novo vymedzených územiach, na ktorých sa pôvodne uplatňovali ustanovenia o všeobecnej ochrane prírody a krajiny odpovedajúce 1. stupňu ochrany, sa v doplnku ÚEV na 314 ha uplatňujú zákazy a obmedzenia odpovedajúce 4. stupňu ochrany a na 185 ha sa uplatňujú zákazy a obmedzenia odpovedajúce 5. stupňu ochrany“. Z dôvodu spresnenia sporného textu sa text: „Hranice CHVÚ sa v roku 2017 nemenili. Výmera lesných porastov v CHVÚ je taktiež takmer stabilná, pretrváva trend jej pomalého nárastu v dôsledku samovoľného rozširovania lesa v týchto územiach. V súčasnosti sa v CHVÚ nachádza okolo 836 tis. ha lesných porastov. V roku 2017 vláda SR schválila programy starostlivosti o prvých 6 z celkového počtu 41 CHVÚ. Lesného hospodárstva sa týka predovšetkým Program starostlivosti o Chránené vtáčie územie Horná Orava na roky 2017-2046, ktorý bol, napriek množstvu pripomienok, schválený uznesením vlády SR č. 46 z 25. januára 2017. Napriek tomu, že CHVÚ sa formálne zaraďujú do prvého stupňa ochrany, programy starostlivosti umožňujú v ich rozsiahlych častiach implementovať obmedzenia zodpovedajúce dokonca piatemu stupňu ochrany.“ Nahrádza a dopĺňa textom „Hranice CHVÚ sa v roku 2017 nemenili, výmera lesných porastov v CHVÚ je taktiež takmer stabilná okrem samovoľného rozširovania lesa v týchto územiach. V súčasnosti sa v CHVÚ nachádza okolo 836 tis. ha lesných porastov. Približne 51,6 % výmery CHVÚ sa prekrýva s ÚEV alebo chránenými územiami, na zvyšnej výmere 48,4 % platí prvý stupeň ochrany. V roku 2017 vláda SR schválila programy starostlivosti o prvých 6 z celkového počtu 41 CHVÚ. Lesného hospodárstva sa týka predovšetkým Program starostlivosti o Chránené vtáčie územie Horná Orava na roky 2017-2046, ktorý bol schválený uznesením vlády SR č. 46 z 25. januára 2017. V programoch starostlivosti sú stanovené ochranárske ciele a opatrenia a spresnené podmienky využívania územia, vrátane vybraných obmedzení zodpovedajúcim vyššiemu stupňu ochrany. V roku 2017 došlo k doplneniu národného zoznamu ÚEV o 169 nových území o celkovej výmere 31 656 ha, z čoho lesné porasty tvoria 18 136 ha. Rozšírenie schválila vláda SR uznesením č. 495 z 25. októbra 2017.“ Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | 17. K bodu 10.1 Ochrana prírody, Náhrady za obmedzenie bežného hospodárenia na lesných pozemkoch a vykonané opatrenia na ochranu lesa podľa § 28 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, prvý odsek Z textu v zátvorke „aj požadovaná náhrada bola nižšia 3,46 mil. € „ nie je jasné o akú sumu sa jedná, napr. či bola nižšia o 3, 46 mil. €. Žiadame upraviť. | O | A | Text bol upravený: " aj požadovaná náhrada bola nižšia, a to 3,46 mil. €" |
| **MŽPSR** | 18. K bodu 11.1 Závery, Stav a vývoj lesov, prvý odsek Výpočet výmery lesných porastov považujeme za nepresný, nakoľko predkladateľ mieša dva údaje s odlišnou výpovednou hodnotou. Pojem lesná pôda hovorí len o „odporúčanom“ spôsobe využitia pozemku a nie jeho skutočnom stave v teréne, preto nie je možné tento údaj kombinovať s údajom o výmere bielych plôch, ktorý reflektuje iba skutočný stav v teréne. Údaj tak nie je „očistený“ o výmeru lesnej pôdy plochy bez porastov – napr. holín alebo pozemkov určených výnimkami na iné využívanie a pod. Predkladateľ by dospel k rovnakému výsledku aj keby na lesnej pôde nerástol ani jeden strom (teda s výnimkou kosodreviny). Ak majú mať výsledky skutočnú výpovednú hodnotu mala by byť z výsledku odpočítaná výmera porastov na lesnej pôde s výškou menšou ako 5 m (tak ako je uvedené v definícii FAO), keďže porasty na tzv. „bielych plochách“ podľa všetkého toto kritérium na rozdiel od porastov na lesnej pôde spĺňajú. Uvedený výpočet tak považujeme za nepresný a nereflektujúci skutočný stav lesov na Slovensku. Striktné odvolávanie sa na definíciu lesov podľa FAO nepovažujeme v tomto prípade za vhodné, pretože podľa nej by sa za les mohli považovať aj záhrady s ovocnými drevinami, parky a roztrúsené dreviny v krajine (10% pokrytia plochy korunami nie je naozaj veľa). Žiadame prepracovať. | Z | N | Pripomienka je totožná s pripomienkou č. 2. (v kapitole 2.1 „Výmera lesov“ v prvom odseku bola upravená veta) Rozpor bol odstránený na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 úpravou textu. |
| **MŽPSR** | 19. K bodu 11.1 Závery, Stav a vývoj lesov, štvrtý odsek Žiadame exaktne uviesť vek porastov, ktoré sa rozpadajú a porovnať tento údaj buď rubným vekom alebo fyziologickým vekom. Sme toho názoru, že pri porovnaní s fyziologickým vekom smreka obyčajného pôjde o mladšie porasty. Rovnako je pre porovnanie potrebné uviesť aj vek ostatných drevín. | Z | N | Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený prijatím stanoviska spracovateľa materiálu predkladateľom pripomienky. |
| **MŽPSR** | 2. K bodu 2.1 Výmera lesov, tretí odsek Výpočet výmery lesných porastov považujeme za nepresný, nakoľko predkladateľ mieša dva údaje s odlišnou výpovednou hodnotou. Pojem lesná pôda hovorí len o „odporúčanom“ spôsobe využitia pozemku a nie jeho skutočnom stave v teréne, preto nie je možné tento údaj kombinovať s údajom o výmere bielych plôch, ktorý reflektuje iba skutočný stav v teréne. Údaj tak nie je „očistený“ o výmeru lesnej pôdy plochy bez porastov – napr. holín alebo pozemkov určených výnimkami na iné využívanie a pod. Predkladateľ by dospel k rovnakému výsledku aj keby na lesnej pôde nerástol ani jeden strom (teda s výnimkou kosodreviny). Ak majú mať výsledky skutočnú výpovednú hodnotu mala by byť z výsledku odpočítaná výmera porastov na lesnej pôde s výškou menšou ako 5 m (tak ako je uvedené v definícii FAO), keďže porasty na tzv. „bielych plochách“ podľa všetkého toto kritérium na rozdiel od porastov na lesnej pôde spĺňajú. Uvedený výpočet tak považujeme za nepresný a nereflektujúci skutočný stav lesov na Slovensku. Striktné odvolávanie sa na definíciu lesov podľa FAO nepovažujeme v tomto prípade za vhodné, pretože podľa nej by sa za les mohli považovať aj záhrady s ovocnými drevinami, parky a roztrúsené dreviny v krajine (10% pokrytia plochy korunami nie je naozaj veľa). Žiadame prepracovať. | Z | ČA | V kapitole 2.1 „Výmera lesov“ v prvom odseku sa veta: „V roku 2017 dosiahla výmera lesných pozemkov podľa SISL SR 2,019 mil. ha, z toho výmera porastovej pôdy, resp. lesných porastov 1,946 mil. ha“ nahrádza vetou: „V roku 2017 dosiahla výmera lesných pozemkov podľa SISL SR 2,019 mil. ha, z toho výmera porastovej pôdy, resp. lesných porastov 1,946 mil. ha vrátane plôch dočasne bez lesných porastov pri ich obnove alebo po vykonaní náhodnej ťažby“. V nadväznosti na závery rozporového konania dňa 27.07.2018 rozpor bol odstránený úpravou uvedeného textu. |
| **MŽPSR** | 20. K bodu 11.1 Závery, Stav a vývoj lesov, ôsmy odsek V tabuľke 2.2. 2. prílohe je v prvom vekovom stupni uvedená výmera 198 808 ha. Táto výmera je z pomedzi všetkých vekových stupňov najväčšia. Žiadame presnejšie popísať reálny stav a tak zosúladiť tabuľku (prípadne následný graf) s textom. | O | ČA | V kapitole 11.1 „Závery – Stav a vývoj lesov“ štvrtá odrážka znie: „Skutočná veková štruktúra lesov na Slovensku je nevyrovnaná s vyšším zastúpením starších, prevažne rubne zrelých lesných porastov nad 70 rokov a nižším zastúpením mladších porastov (s výnimkou 1. vekového stupňa), v dôsledku čoho sú v súčasnosti najvyššie možnosti (obnovnej) ťažby dreva.“ Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený doplnením uvedeného textu. |
| **MŽPSR** | 21. K bodu 11.1 Závery, Stav a vývoj lesov, deviaty odsek Z textu nie je jasné, či uvedený údaj je vrátane podzemnej biomasy (koreňov). Informáciu, žiadame doplniť do zátvorky. | O | ČA | V kapitole 11.1 „Závery – Stav a vývoj lesov“ deviata odrážka znie: „Súčasný objem odumretého dreva (nadzemnej nekromasy) je nadmerný a výrazne vyšší ako priemer krajín Európy (https://foresteurope.org/state-europes-forests-2015-report/); neodráža prirodzenú dynamiku vývoja porastov, nie je výsledkom úmyselného ponechávania, ale vzniklo v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu lesa s vysokým rozsahom dreva poškodeného pôsobením škodlivých činiteľov“ Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený doplnením textu a zdroja. |
| **MŽPSR** | 22. K bodu 11.1 Závery, Stav a vývoj lesov, desiaty odsek Informácie o tom z čoho autor vychádza a o koľko to je a z akých porovnaní autor vychádza sme v texte neidentifikovali. Žiadame v rámci zvýšenie serióznosti dokumentu tieto údaje exaktne uviesť tu alebo na inom mieste textu. | Z | N | Závery sú odvodené z údajov, ktoré sú publikované v jednotlivých kapitolách ZS 2017 (kapitola 3.2 Biotické škodlivé činitele v lesoch a vykonané opatrenia; kapitola 3.5 Vyhodnotenie opatrení na zabránenie zhoršovania zdravotného stavu lesných porastov; kapitola 4.4.1 Ťažba dreva, prvý odsek a šiesty odsek; Príloha: Kapitola 3.2, tabuľky s prameňmi údajov: 3.2-1 až 3.2-5; obrázok 3.2-2.; Príloha: Kapitola 4.4 Ťažbová činnosť; obrázok č. 4.4 s prameňom údajov). Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený prijatím stanoviska spracovateľa materiálu predkladateľom pripomienky. |
| **MŽPSR** | 23. K bodu 11.1 Závery, Hospodárenie v lesoch, druhý odsek V Zelenej správe sa stále podčiarkuje vplyv sekundárneho škodlivého činiteľa, ktorým je poškodenie hmyzom a zaznáva význam primárneho problému. Včasné vykonanie NŤ. To znamená uviesť exaktne do koľkých dní, pričom je nevyhnutné rešpektovať bionómiu lykožrúta. Ak ju tieto opatrenia nereflektujú, ich vykonanie je neúčinné. Žiadame doplniť a pre prepracovať. | Z | N | Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený prijatím stanoviska spracovateľa materiálu predkladateľom pripomienky. |
| **MŽPSR** | 24. K bodu 11.1 Závery, Hospodárenie v lesoch, druhý odsek Druhú vetu doplniť nasledovne: „Prirodzenú obnovu treba usmerňovať tak, aby bola v súlade s budúcim, cieľovým zložením lesných porastov a prispievala k zvyšovaniu stability lesných porastov (napr. znižovaním zastúpenia smreka obyčajného v poraste výchovnými zásahmi). | Z | ČA | K bodu 11.1 Závery, Hospodárenie v lesoch, druhý odsek: V druhej vete na konci sa vkladajú slová „a prispievala k zvyšovaniu stability lesných porastov“. Požadovaný text v zátvorke nie je súčasťou obnovy lesa, z uvedeného dôvodu ho nedopĺňame. Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený doplnením uvedeného textu. |
| **MŽPSR** | 25. K bodu 11.1 Závery, Ostatné závery, druhý odsek V texte sa uvádza (str 28): „Tomuto kroku predchádzali rokovania s EK, ktorá poukazovala na nedostatočné pokrytie niektorých biotopov a druhov existujúcou sústavou území NATURA 2000 a trvala na ich doplnení napriek preukázaniu nereálnosti ich výskytu v navrhovaných územiach.” Uvedený text sa nezakladá na pravde (predkladateľ to tvrdením vyššie sám priznáva). Rozsah sústavy NATURA 2000 závisí od množstva rôznych biotopov (každý z nich musí byť v stanovenej výške pokrytý), ktoré sa v tom ktorom členskom štáte EÚ vyskytujú. Keďže máme vysokú diverzitu biotopov, potom musíme mať logicky sústavu NATURA 2000 aj väčšiu. Porovnanie výmery území Natura 2000 nemá žiadnu výpovednú hodnotu, okrem tej, že máme po Bulharsku zrejme druhú (aj to nie je celkom isté) najvyššiu diverzitu biotopov. Rovnako proti viacerým krajinám (napr. Rakúsko), ktoré sú zrejme za nami, sa vedie konanie o nedostatočnosti. Tabuľka (nie je uvedený zdroj), na ktorú sa text odvoláva tak určite nie je definitívna. Konštatovanie je tak zavádzajúce. Žiadame prepracovať. | Z | ČA | V nadväznosti na závery rozporového konania dňa 27.07.2018 v časti „Ostatné závery“, druhej odrážke sa text : „V sústavách chránených území (národnej a európskej) sa nachádza neprimerane vysoká výmera lesov. Európsku sústavu chránených území NATURA 2000 Slovensko realizuje vysoko nad rámec požiadaviek EÚ. Po Bulharsku má Slovensko druhý najvyšší podiel lesov v európskej sústave NATURA 2000 a predstavuje to viac ako dvojnásobok priemeru EÚ.“ nahrádza textom: „V sústavách chránených území (národnej a európskej) prevažujú lesné pozemky. Výmera území NATURA 2000 v SR je 29,7 %, pričom priemer v EÚ je 18,15 %. Vysoký podiel chránených území spolu s nedostatočnou identifikáciou ich hraníc v teréne, ako aj požiadavky ochrany prírody pri schvaľovaní programov starostlivosti vzťahujúcich sa na jednotlivé CHÚ, zaťažujú lesného hospodára byrokraciou a neprehľadnosťou pri zohľadňovaní podmienok ochrany v rámci obhospodarovania lesov“. V časti „Ostatné závery“, štvrtej odrážke sa text : „Naďalej takmer úplne absentujú programy starostlivosti o chránené územia, ktoré by obsahovali aj opatrenia a postupy ochrany prírody, ktoré by skĺbili trvalo udržateľné využívanie prírodných zdrojov s trvalo udržateľným manažmentom druhov a biotopov prostredníctvom aktívneho manažmentu CHÚ“. nahrádza textom: „Pre väčšinu chránených území neboli zatiaľ schválené programy starostlivosti, ktoré by obsahovali ciele ochrany a opatrenia, vrátane tých, ktoré by skĺbili trvalo udržateľné využívanie prírodných zdrojov s trvalo udržateľným manažmentom druhov a biotopov.“ Rozpor bol odstránený. |
| **MŽPSR** | 26. K bodu 11.1 Závery, Ostatné závery, ôsmy odsek Žiadame prepracovať v súlade s ďalším súvisiacimi pripomienkami. | Z | N | Uvedený bod záverov pravdivo a preukazne informuje o environmentálnych prínosoch drevospracujúceho priemyslu pri ukladaní CO2 vo výrobkoch z dreva. Rovnako ako ochrana prírody aj drevospracujúci priemysel je významnou súčasťou ZS 2017. Záujmom lesného hospodárstva ako producenta obnoviteľnej a všestranne využiteľnej suroviny – dreva je, aby drevo bolo využité čo najvhodnejším spôsobom a aby okrem sociálnych a ekonomických prínosov jeho využívania sa maximalizovali aj jeho environmentálne prínosy. Tieto možno dosiahnuť práve produkciou výrobkov z dreva, v ktorých bude CO2 viazaný na čo najdlhšiu dobu, t. j v procese tzv. „kaskádového využívania dreva“, ktoré kladie energetické využitie dreva až na posledné miesto, po ukončení životnosti iných dlhodobejších foriem využitia dreva. Využívanie výrobkov z dreva navyše znamená aj minimálnu záťaž životného prostredia odpadmi. Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený prijatím stanoviska spracovateľa materiálu predkladateľom pripomienky. |
| **MŽPSR** | 27. K bodu 11. 2 Odporúčania, štvrtý a deviaty odsek Žiadame doplniť. Lesnícka veda si zaslúži implementáciu svojich výsledkov do praxe a premeny smrekových porastov považujeme za základné systematické riešenie problému s pestovaním tejto dreviny v lesoch Slovenska. | Z | ČA | V kapitole 11.2 „Odporúčania“ v tretej odrážke sa na konci vety vkladajú slová: „vrátane implementácie výsledkov lesníckej vedy do praxe“. Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený doplnením uvedeného textu. |
| **MŽPSR** | 28. K bodu 11.2 Odporúčania, osemnásty odsek Žiadame text „Prispievať k zmierňovaniu klimatickej zmeny najmä zvyšovaním objemu CO2 vo výrobkoch z dreva“ nahradiť textom „Prispievať k zmierňovaniu zmeny klímy a k adaptácii na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy dôslednou implementáciou platných strategických dokumentov viažucich sa na zmenu klímy“. | Z | ČA | V kapitole 11.2 „Odporúčania“ prvá odrážka znie: „V maximálne možnej miere v rozsahu disponibilných zdrojov realizovať aktuálne lesnícko-politické dokumenty: Akčný plán Národného lesníckeho programu na roky 2014-2020 a Akčný plán Národného programu využitia potenciálu dreva SR, strategické dokumenty viažuce sa na zmierňovanie zmeny klímy a adaptačné opatrenia, ktoré zahŕňajú aj opatrenia na riešenia aktuálnych problémov a majú potenciál pozitívne ovplyvniť rozvoj LH a drevospracujúceho priemyslu na Slovensku“ V kapitole 11.2 „Odporúčania“ posledná odrážka znie: „Prispievať k zmierňovaniu klimatickej zmeny aj zvyšovaním objemu CO2 vo výrobkoch z dreva a ujasniť protirečenia vyplývajúce z jednotlivých politík viažucich sa na využívanie dreva na energetické účely, ponechávanie dreva na samovoľný rozpad a adaptácie na zmenu klímy.“ Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený doplnením uvedeného textu. |
| **MŽPSR** | 29. Do bodu 11.2 Odporúčania Žiadame doplniť nový odsek s nasledovným textom: „- zabezpečiť dostupnosť lesníckych GIS vrstiev pre všetky orgány štátnej a verejnej správy v analyticky spracovateľnej podobe“. Prepojenosť týchto údajov s inými údajmi, ako napríklad so satelitnými alebo leteckými snímkami, môže priniesť jasný obraz o stave lesa na Slovensku. Takáto otvorenosť napokon prinesie väčšiu odbornosť do diskusie o lesoch. | Z | N | Rezort pôdohospodárstva a rozvoja vidieka prostredníctvom organizácie zriadenej v jeho pôsobnosti, ako povinnej osoby, publikuje všetky priestorové údaje (lesnícke GIS vrstvy) o lesoch štandardnými spôsobmi a plne v súlade s platnými európskymi a národnými právnymi predpismi (zákona č. 3/2010 Z. z. o Národnej infraštruktúre pre priestorové informácie ako transpozície Smernice Európskeho Parlamentu a Rady 2007/2/ES zo 14. marca 2007, ktorou sa zriaďuje Infraštruktúra pre priestorové informácie v Európskom spoločenstve (INSPIRE) a zákon č. 513/1991 Zb.). Poskytované priestorové údaje je možné v súčasnosti vyhľadať na slovenskom Národnom geoportáli (http://geoportal .gov.sk) ako aj na Geoportáli SAŽP (http://geoportal.sazp.sk). Rozpor bol na základe výsledkov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený prijatím stanoviska spracovateľa materiálu predkladateľom pripomienky. |
| **MŽPSR** | 3. K bodu 2.2 Štruktúra lesov, Drevinové zloženie, druhý odsek Podľa štúdie http://www.nlcsk.sk/files/1707.pdf bolo pôvodné zastúpenie smreka obyčajného v lesoch Slovenska 5,72%, údaj z roku 2008 hovorí o zastúpení 25,597%. Teda ide o rozdiel približne 20%. Na 1/5 lesov Slovenska teda len v súvislosti so smrekom obyčajným pestujeme stanovištne nepôvodné dreviny a podľa ich súčasného stavu aj nevhodné smrečiny. Žiadame exaktne doplniť údaje aká plocha lesov je pozmenená, že ide hlavne o nepôvodné monokultúry smreka obyčajného napr. na Kysuciach, ktoré sú vystavené rozpadu v súvislosti s chybnými rozhodnutiami v minulosti. Ak chce predkladateľ urobiť porovnanie s inými krajinami, mal by exaktne odkázať na zdroj alebo doplniť tabuľku v prílohe. | Z | ČA | V kapitole 2.2 „Štruktúra lesov – drevinové zloženie“ sa v prvom odseku veta: „Oproti pôvodnému je súčasné drevinové zloženie čiastočne zmenené, avšak v menšej miere ako v iných krajinách západnej a strednej Európy.“ nahrádza vetou: „Oproti pôvodnému je súčasné drevinové zloženie čiastočne zmenené, avšak v menšej miere ako v iných krajinách západnej a strednej Európy (https://foresteurope.org/state-europes-forests-2015-report/) Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený doplnením uvedeného zdroja. |
| **MŽPSR** | 30. K tabuľke 10.1-1 Prehľad prekryvu národnej sústavy CHÚ a sústavy NATURA 2000 k 1. 1. 2018 Celková výmera siete NATURA 2000 (prekrývajúce sa plochy sú započítané len raz) – je chyba v číselnom údaji 29,8. Správne má byť uvedené 29,3. | O | N | Pri výpočte spracovateľ ZS 2017 vychádzal z rozlohy Slovenska 4,904 mil. ha a údaj o súhrnnej výmere siete NATURA bol prevzatý z podkladov dodaných MŽP SR. Výpočet považujeme za správny. Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený prijatím stanoviska spracovateľa materiálu predkladateľom pripomienky. |
| **MŽPSR** | 31. K celému materiálu Žiadame v správe a jej prílohách uvádzať a hodnotiť indikátory o stave lesov aj na úrovni okresov, resp. na úrovni lesných hospodárskych celkov. Jedná sa o všetky základné indikátory ako drevinové a vekové zloženie lesov, výmera vekových stupňov, plošný podiel lesných drevín, zásoba dreva a vývoj zásoby dreva, škodlivé činitele a zdravotný stav lesov (vrátane defoliácie a iných), ťažba dreva (doterajšia a plánovaná) a ďalšie, ktoré sú uvedené v prílohe správy. V nadväznosti na to žiadame v hlavnom texte správy hodnotiť vývoj týchto indikátorov a ich dopad na regióny. Považujeme za dôležité sledovať a hodnotiť stav lesov a lesného hospodárstva nielen na agregátnej úrovni ale aj na regionálnej úrovni, keďže presnejší prehľad indikátorov aspoň na úrovni okresov poskytne objektívne a overiteľné informácie o lesoch, odhalí možné lokálne problémy v stave lesov a lesného hospodárstva, prinesie lepšie a efektívnejšie zacielenie riešenia škodlivých činiteľov aj na miestnej úrovni a prispeje k lepšej odbornej diskusii a kvalite dát v súlade Iniciatívou pre otvorené vládnutie, ktorej zámerom je zlepšovanie vládnutia a spravovania vecí verejných cez zvyšovanie transparentnosti, efektivity a zodpovednosti. | Z | N | Pripomienka MŽP SR bude riešená novelou zákona o lesoch. Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený prijatím stanoviska spracovateľa materiálu predkladateľom pripomienky. |
| **MŽPSR** | 4. K bodu 2.2 Štruktúra lesov, Drevinové zloženie, tretí odsek V súčasnosti je zrejmé, že problém s pestovaním smreka obyčajného bude aj o 50 rokov. Dokonca sa môže zmenšiť aj areál jeho prirodzeného rozšírenia (a tým aj prirodzeného zastúpenia) v dôsledku posunu vegetačných stupňov. Odporúčame uviesť informáciu o tom, či sa v obnovovaných porastoch vysádza v zmiešaní alebo ide o monokultúry. Podľa štúdie NLC je tak možné odhadnúť stabilitu týchto porastov v budúcnosti. | O | A | V nadväznosti na závery rozporového konania dňa 27.07.2018 v časti 2.2 sa na konci kapitoly dopĺňajú slová: „Zvyšuje sa uplatňovanie prirodzenej obnovy lesov a zároveň, v prípade smrečín, sa pozornosť sústreďuje na zvyšovanie stability a odolnostného potenciálu lesných porastov predovšetkým vnášaním drevín zodpovedajúcim stanovištným podmienkam, najmä jedle, borovice, smrekovca, buka a cenných listnáčov.“ |
| **MŽPSR** | 5. K bodu 3.1 Abiotické škodlivé činitele v lesoch a vykonané opatrenia, druhý odsek Opatrenia môžu byť účinnými iba v prípade, že sa vykonajú včas, to znamená, že čas na vykonanie ťažby bude reflektovať bionómiu šírenia lykožrúta smrekového a vyťažené drevo nebude ponechávané na skladoch v porastoch. V opačnom prípade má vykonanie takejto ťažby iba obmedzenú (ak vôbec nejakú) účinnosť. Žiadame dopracovať. | Z | N | Požadovaná informácia už bola uvedená v kapitole 3.5. Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený prijatím stanoviska spracovateľa materiálu predkladateľom pripomienky. |
| **MŽPSR** | 6. K bodu 3.4 Zdravotný stav lesov, štvrtý odsek Kým pri listnatých drevinách sa uvádza nežiadúci vplyv zmeny klímy, tak pri smreku obyčajnom sa v texte zásadne hovorí o probléme s lykožrútom smrekovým. Ide o zásadnú koncepčnú chybu. Žiadame zjednotiť. | O | N | V druhom odseku ZS 2017 sa jednoznačne konštatuje, že „Podiel ihličnatých drevín v uvedených stupňoch defoliácie sa v rovnakom období zlepšil o 3,9 % na úroveň 41,6 %, čo súvisí najmä s realizovanými ochrannými opatreniami, najmä s odstraňovaním jedincov poškodených podkôrnym hmyzom. Zaznamenáva sa trend zhoršovania zdravotného stavu borovice, pri ktorej došlo v poslednej dekáde k zvýšeniu priemernej defoliácie.“ Na základe monitoringu zdravotného stavu smrekových porastov je príčinou čiastočného „zlepšenia“ zistených hodnôt defoliácie u smreka vykonanie opatrení na ochranu lesa tým, že z porastov na monitorovacích plochách boli odstránené stromy odumreté alebo odumierajúce vplyvom pôsobenia podkôrneho hmyzu (teda stromy najviac defoliované, ktoré by inak zvyšovali priemernú defoliáciu). Klimatické výkyvy medzi jednotlivými rokmi (nikde sa tu nepíše o klimatickej zmene) sú vhodným vysvetlením kolísania defoliácie u listnatých drevín, pretože tieto si vytvárajú olistenie každý rok nanovo. Klimatická zmena nemôže byť príčinou zlepšenia z hľadiska defoliácie a nie je ani priamou príčinou hynutia jednotlivých stromov a ich odstraňovania. Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený prijatím stanoviska spracovateľa materiálu predkladateľom pripomienky. |
| **MŽPSR** | 7. K bodu 4.3 Pestovanie lesov, Hospodárske spôsoby, druhý odsek V texte je nevyhnutné vysvetliť nielen nevýhody, ale aj výhody výberkového hospodárskeho spôsobu, ktorým je trvalé a rovnomerné plnenie všetkých ekosystémových služieb (aj produkčných aj mimo produkčných). Dôležitým faktom pri uplatňovaní tohto spôsobu hospodárenia je, že v poraste nikdy nevznikne holina. Žiadame doplniť na akom percente výmery lesných porastov sa týmto spôsobom hospodári. | Z | A | V nadväznosti na závery rozporového konania dňa 27.07.2018 v časti 4.3. v prvom odseku sa za tretiu vetu vkladajú slová: „Výberkový hospodársky spôsob spoločne s účelovým výberom sa v roku 2017 plánoval na 0,8 % z plánovanej ťažbovej plochy, pričom sú viac zastúpené účelové výbery, ktoré sa predpisujú v lesoch ochranných a niektorých subkategóriách lesov osobitného určenia.“ V druhom odseku sa slová: „Tento hospodársky spôsob, ktorý je veľmi preferovaný ochrancami prírody má však viaceré nevýhody. Výberková štruktúra lesa nie je prirodzená, nestretneme sa s ňou v žiadnom zo stredoeurópskych pralesov, preto je udržateľná len pravidelnou ťažbou. Výberkový hospodársky spôsob je mimoriadne náročný na sprístupnenie lesných porastov, čiže na hustú sieť zvážnic. Biodiverzita jednotlivo výberkových lesov je vplyvom nedostatku svetla (aj odumretého dreva) v porastoch nižšia než v lesoch obhospodarovaných inými spôsobmi. Dreviny náročnejšie na svetlo nie je možné týmto spôsobom obnoviť, najmä nie v zmesi s tiennymi drevinami.“ nahrádzajú slovami: „Uplatňovanie výberkového hospodárenia je prevažne viazané na dobre sprístupnené porasty tiennych ihličnatých drevín, alebo ich zmesi s tiennymi listnatými drevinami stredných a vysokohorských polôh.“ |
| **MŽPSR** | 8. K bodu 4.3 Pestovanie lesov, Hospodárske spôsoby, tretí odsek Žiadame exaktne uviesť na akej výmere lesných porastov prebieha prebudova na tento hospodársky spôsob. | Z | N | Prebudovy na výberkový hospodársky spôsob nie sú predmetom monitoringu lesov a nie sú zistiteľné ani opisom porastov (ten hodnotí len momentálnu štruktúru porastov), ani štatistickou Národnou inventarizáciou lesa (týmito sa dá zistiť len štruktúra porastu, nie to, či je výsledkom cielenej prebudovy). Obhospodarovatelia lesa nemajú povinnosť poskytovať informáciu o uplatňovaných hospodárskych spôsoboch resp. o prebudovách. V prípade, že MŽP SR má záujem o zisťovanie týchto údajov v chránených územiach, je možné, aby ich odborná organizácia ochrany prírody v spolupráci s obhospodarovateľmi lesa zisťovala. Pre potreby ZS 2017 však takýto údaj nie je k dispozícii. Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený prijatím stanoviska spracovateľa materiálu predkladateľom pripomienky. |
| **MŽPSR** | 9. K bodu 4.4.1 Ťažba dreva, tretí odsek Všeobecnou požiadavkou zo strany verejnosti sú lesy bez rozsiahlych holín a polyfunkčné lesy. Tu je významný priestor pre prezentáciu a informáciu o premenách drevinového zloženia v prospech zvýšenia stability lesných porastov (kde a ako boli realizované), o ktorých v texte nie je žiadna zmienka (predovšetkým smrečiny) a plánovaných aktivitách v tejto oblasti a opatreniach, ktoré chce predkladateľ prijať v záujme zvýšenia stability lesných porastov. V texte chýba zmienka o navrhovaných opatreniach na zmiernenie dôsledkov klimatickej zmeny. Rovnako chýba informácia o možnosti realizácie viacetážových porastov. Text by mal obsahovať víziu. Pojem trvalo udržateľná a vyrovnanú ťažba nie je určite zlučiteľný so súčasným stavom našich smrečín. Pri obnove smrekových monokultúr, či už prirodzene alebo umelo, je možné predpokladať rozvrat týchto porastov po dosiahnutí veku 50 rokov. Štúdia NLC jasne dokazuje, že so znížením zastúpenia smreka v poraste výrazne zníži pravdepodobnosť vzniku náhodnej ťažby. Z textu nevyplýva či a ako sa výsledky tejto štúdie uplatňujú v praxi. Bez premien týchto porastov teda nie je možné hovoriť ani o ich racionálnom využívaní. Žiadame dopracovať. | Z | N | ZS 2017 je materiál charakteru správy, ktorá má byť aktuálnou, vecnou, úplnou, včasnou informáciou o jave/javoch. Nenahrádza teda dokumenty charakteru vízie, stratégie, akčného plánu, programu a podobne. Kapitola „Ťažba dreva“ ZS 2017 nie je priestorom na formulovanie vízií a navrhovaných opatrení na zmiernenie dôsledkov klimatickej zmeny. Tieto má lesné hospodárstvo Slovenska obsiahnuté v platných koncepčných, strategických a programových dokumentoch vrátane Národného lesníckeho programu, Národného programu využitia potenciálu dreva a v ich akčných plánoch. Všetky adaptačné opatrenia sa napokon realizujú výchovou a obnovou lesa, tieto informácie sú v príslušných kapitolách správy a prílohy. Informácia o viacetážových porastoch je v tabuľke 2.2-4, pričom Národná inventarizácia a monitoring lesov SR (ďalej len „NIML“) dokazuje, že v skutočnosti ich je ešte viac (47%). Tento rozdielny údaj oboch zdrojov vyplýva z dôvodu, že etáž je v PSL využívaná ako jednotka priestorového rozdelenia lesa a zariaďovateľ ju teda opisuje len tam, kde sa táto vyskytuje na viac-menej celej výmere porastu resp. porastovej skupiny, či čiastkovej plochy. Inventarizačné plochy sú menšie a ukazujú, ako často sa etáže vyskytujú priemerne, bez ohľadu na to, akú časť plochy porastu pokrývajú. Rozpor bol na základe záverov rozporového konania dňa 27.07.2018 odstránený prijatím stanoviska spracovateľa materiálu predkladateľom pripomienky. |
| **ŠÚSR** | 1. V dokumente „Vlastný-material“ - Správa o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike za rok 2017 ZELENÁ SPRÁVA, strana 38 v kapitole 12 , Zoznam použitých skratiek a zdrojov údajov v odseku Zoznam zdrojov údajov odporúčam v časti Štatistický úrad odstrániť text: "hrubá pridaná hodnota a hrubý domáci produkt za vybrané odvetvia v bežných cenách". Zdôvodnenie: Pre uvedené ukazovatele nie je zdrojom údajov štatistický výkaz Prod 3-04. | O | A | Text bol odstránený. |
| **ŠÚSR** | 2. V prílohe, na str. 55, v tabuľke 9. 1-2 Vybrané ekonomické ukazovatele drevospracujúceho priemyslu, odporúčam opraviť ukazovateľ „Počet pracovných miest“ na „Priemerný evidenčný počet zamestnancov vo fyzických osobách“. Zdôvodnenie: Údaj podľa štatistického výkazu Prod 3-04, ktorý bol zdrojom údajov pre danú tabuľku, je definovaný ako „Priemerný evidenčný počet zamestnancov vo fyzických osobách“. (Ukazovateľ „Počet pracovných miest“ nemusí byť zhodný s ukazovateľom „Priemerný evidenčný počet zamestnancov vo fyzických osobách“.) | O | A | Ukazovateľ bol opravený. |
| **ŠÚSR** | Na str. 17, kap. „Zahraničný obchod s drevom“: Výraz colná štatistika žiadame nahradiť výrazom „štatistika zahraničného obchodu“, keďže v kap. 12 je pre dovoz a vývoz uvedený Štatistický úrad SR ako zdroj údajov. | O | A | Text bol upravený v zmysle pripomienky. |
| **ŠÚSR** | Odporúčame zvážiť používanie názvu „ZELENÁ SPRÁVA“ pre správu o lesnom hospodárstve, keďže pod rovnakým označením publikuje aj správu o poľnohospodárstve a potravinárstve v SR. | O | N | "ZELENÁ SPRÁVA" predstavuje "súhrnný názov" pre správu o lesnom hospodárstve v Slovenskej republike a správu pre poľnohospodárstvo a potravinárstvo v Slovenskej republike kapitoly MPRV SR |
| **ŠÚSR** | V PRÍLOHE – TABUĽKOVÁ A OBRÁZKOVÁ ČASŤ sú údaje za HDP a investície nesprávne (podfarbené na žlto). Údaje sú prevzaté z databázy SLOVSTAT, ktorá sa neaktualizuje už od 1.11.2017. Správne, aktuálne údaje(zelená farba) za HDP a investície sú dostupné v databáze DATACUBE (viď. priložená link a tabuľka). 1. Úvod Tabuľka 1.1 Základné makroekonomické ukazovatele hospodárstva a lesného hospodárstva SR 2010 2013 2015 2016 2017 HDP v bežných cenách3) mld. € 67,58 74,17 78,69 80,96 84,99 Prírastok HDP % 5,6 2,0 3,3 2,9 3,4 Investície v bež. cenách3) mil. € 14 910 15 374 18 108 16 332 18 018 Prameň: Štatistický úrad Slovenskej republiky – databázy Slovstat, Národná banka Slovenska, NLC-LVÚ Zvolen 2011-2018 3) Údaje za rok 2017 sú predbežné Aktuálne údaje k 9.7.2018 vybrané z DATACUBE: http://datacube.statistics.sk/#!/view/sk/VBD\_INTERN/nu0002qs/%C5%A0tvr%C5%A5ro%C4%8Dn%C3%A9%20%C3%BAdaje%20HDP%20v%20be%C5%BEn%C3%BDch%20cen%C3%A1ch%20%5Bnu0002qs%5D CUBE VBD\_INTERN:nu0002qs nu0002qs\_data TXT\_VALUE 2010 2013 2015 2016 2017 1.- 4.Q. 1.- 4.Q. 1.- 4.Q. 1.- 4.Q. 1.- 4.Q. Výdavková metóda Tvorba hrubého fixného kapitálu mil. EUR 14 909,9 15 374,4 18 890,2 17 196,4 18 018,2 Výdavková metóda Tvorba hrubého fixného kapitálu index 107,1 99,5 119,8 91,0 104,8 Hrubý domáci produkt HDP mil. EUR 67 577,3 74 169,9 78 896,4 81 154,0 84 985,2 Hrubý domáci produkt HDP index 105,6 102,0 103,7 102,9 104,7 | O | A | Tabuľka bola upravená. |
| **ÚNMSSR** | K vlastnému materiálu Odporúčame v kapitole 10.1 na strane 30 predposledný odsek slová "podľa normy STN 48 2711 Ochrana lesa proti hlavným druhom podkôrneho hmyzu na ihličnatých drevinách" nahradiť slovami "podľa slovenskej technickej normy STN 48 2711 Ochrana lesa. Ochrana lesa proti hlavným druhom podkôrneho hmyzu na smreku (48 2711),". Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s platnou sústavou slovenských technických noriem. | O | A | Text bol upravený. |
| **ÚPPVII** | Bez pripomienok | O | A | Berieme na vedomie |