**vznesené Pripomienky v rámci medzirezortného pripomienkového konania**

Návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Petra ANTALA a Petra KRESÁKA na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (tlač 891)

|  |  |
| --- | --- |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 53 / 31 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** |
| **APZ** | **nový bod (8) k §32 ods. 28 a 29**Odstrániť rozpory a precizovať povinnosti výrobcov elektrozariadení v zákone o odpadoch v súvislosti so zmenou kategorizácie elektrozariadení od 15.8.2018. Doplniť zodpovedajúce prechodné ustanovenia. Pozn. Neodstránenie rozporov, súvisiacich so zmenou kategorizácie elektrozariadení v priebehu roka, zásadným spôsobom znemožní plnenie povinností výrobcov / vrátane ministerstva/ pri výpočte trhového a zberového podielu, rozporujú spôsob nakladania s elektroodpadom určených na použitie z domácností a nedomácností vrátane jeho financovania, vedenie evidencie a ohlasovacích povinností, registrácie výrobcov a iné. | **Z** |
| **APZ** | **§ 28 ods. 4 písm. q)**V oboch prípadoch za vetu: „ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne“, doplniť slová “s výnimkou výrobcu obalov, ktorý si plní povinnosti individuálne“. Odôvodnenie: Obaly, ktoré sú uvedené na trh výrobcom obalov, ktorý si plní povinnosti individuálne, nebudú súčasťou komunálneho odpadu, v zmysle platnej legislatívy a teda nemá vzťah k odpadom z obalov z obcí. Navyše „Zberový podiel“ pre odpady z obalov, sa počíta iba z odpadov z obalov ,ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov. Z tohto dôvodu treba výnimky v navrhovanom znení doplniť pri oboch zadefinovaniach „individualistu“. Podľa novelou navrhovaného znenia - viď. návrh znenia § 27 ods. 22 – sa na výrobcu vyhradeného výrobku, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne, nevzťahuje povinnosť si zberový podiel počítať.  | **Z** |
| **APZ** | **§ 31 ods. 9**Za pôvodné znenie: „ výrobcom vyhradeného výrobku, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne“, doplniť „s výnimkou výrobcu obalov, ktorý si plní povinnosti individuálne“. Odôvodnenie: Odôvodnenie doplnenia výnimky je to isté ako v predchádzajúcich prípadoch. Vychádza zo zmien uvedených v novelizácií.  | **Z** |
| **APZ** | **§ 31 ods. 11 písm. c)**Za pôvodné znenie: „ výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne“, doplniť “s výnimkou výrobcov obalov, ktorí si plnia povinnosti individuálne“. Odôvodnenie: Odôvodnenie doplnenia výnimky je to isté ako v predchádzajúcich prípadoch. Vychádza zo zmien uvedených v novelizácií.  | **Z** |
| **APZ** | **§ 29 ods. 1 písm. c)**Za vetu: „uzatvoriť zmluvu s koordinačným centrom príslušným podľa vyhradeného prúdu odpadu pochádzajúceho z jeho vyhradeného výrobku, ak je zriadené, “ doplniť slová “ s výnimkou výrobcu obalov, ktorý si plní povinnosti individuálne“ a plniť povinnosti z nej vyplývajúce do 30 dní odo dňa Odôvodnenie: Výrobca obalov, ktorý si plní povinnosti individuálne garantuje, že výrobok nebude súčasťou komunálneho odpadu a zároveň zabezpečuje zber v rámci svojho areálu. Tým pádom neprispieva do systému financovania zberu mimo areál spoločnosti so zameraním na konečného používateľa, ktorý využije možnosť umiestnenia odpadu z obalov do dostupného systému zberu. Tento zber zabezpečuje obec spolu s OZV. Treba pripomenúť, že spoločnosť, resp. „individualista“ financuje nemalé celkové náklady spojené s nakladaním s odpadmi. Výrobca obalov, ktorý si plní povinnosti individuálne navyše v zmysle platnej legislatívy odovzdáva odpady z obalov oprávnenej spoločnosti, ktorá tieto obaly zhodnocuje, resp. zneškodňuje. Zmluva medzi KC obaly a výrobcom, ktorý plní svoje povinnosti individuálne teda aj na základe uvedených skutočností nie je potrebná. Máme za to, že množstvá, ktoré „individualista“ hlási KC obaly, sú iba informačné a nie sú podstatné pri stanovení zberového a trhového podielu, nakoľko nejde o množstvá, ktoré sú súčasťou komunálneho odpadu. Zároveň podľa navrhovaného znenia § 27 ods. 22 a § 52 odsek 24 sa množstvá obalov, uvedené na trh výrobcom obalov, ktorý plní povinnosti individuálne, nezapočítavajú do množstiev, ktoré sa požívajú pri výpočte trhového podielu a následne aj zberového podielu. Informácia o množstvách obalov a odpadov z obalov, s ktorými nakladá individualista, sa poskytuje MŽP SR prostredníctvom zákonom stanovených ohlasovacích povinností.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **V § 29 (1) j)**Žiadame doplniť na konci vetu „Táto povinnosť sa nevzťahuje na výrobcu obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne.“ zdôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že odpady z obalov, kde si ich výrobcovia plnia svoje povinnosti v oblasti rozšírenej zodpovednosti výrobcov individuálne, nekončia v komunálnom odpade a preto ani nevzniká potreba si počítať trhové a zberové podiely pre tieto spoločnosti, neexistuje ani potreba aby tieto spoločnosti boli zodpovedné za vzniknuté presahujúce množstvá v obciach.  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **V § 29 (1) c)**Žiadame doplniť na konci vetu „Táto povinnosť sa nevzťahuje na výrobcu obalov, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne.“ Zdôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že odpady z obalov, kde si ich výrobcovia plnia svoje povinnosti v oblasti rozšírenej zodpovednosti výrobcov individuálne, nekončia v komunálnom odpade a preto ani nevzniká potreba si počítať trhové a zberové podiely pre tieto spoločnosti, neexistuje ani potreba aby tieto spoločnosti boli zodpovedné za vzniknuté presahujúce množstvá v obciach. Na základe uvedeného nevidíme potrebu uzatvárať pre tieto spoločnosti zmluvu s koordinačným centrom  | **Z** |
| **AZZZ SR** | **V § 31 (11) c)**Žiadame doplniť za slová „výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne“ slová „okrem výrobcov obalov“ zdôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že odpady z obalov, kde si ich výrobcovia plnia svoje povinnosti v oblasti rozšírenej zodpovednosti výrobcov individuálne, nekončia v komunálnom odpade a preto ani nevzniká potreba si počítať trhové a zberové podiely pre tieto spoločnosti, neexistuje ani potreba aby koordinačné centrum rozdeľovalo zodpovednosť vrátane finančnej zodpovednosti vo vzťahu k ponúknutému presahujúcemu množstvu v prípade výrobcov obalov, ktorí si plnia povinnosti individuálne | **Z** |
| **AZZZ SR** | **bodu 4., § 28 ods. 4 písm. r)** Žiadame preformulovať tento novelizačný bod nasledovne: „za bodkočiarkou sa vypúšťajú slová “a výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne a ktorí sú členmi koordinačného centra pre prúd odpadov z obalov a z neobalových výrobkov“ a slová „a výrobcovia vyhradených výrobkov, ktorí si plnia vyhradené povinnosti individuálne,“. zdôvodnenie: Ide o dopresnenie navrhovaného ustanovenia tým spôsobom, že sa vypustí aj text, v ktorom sa uvádza, že výrobcovia obalov, ktorí si plnia povinnosti individuálne, sú členmi koordinačného centra. Ak si totiž výrobca obalov, ktorého obaly nekončia v komunálnom odpade a ktorý si plní povinnosti individuálne, nebude počítať trhové a zberové podiely, nebude zodpovedný za presahujúce množstvá, neexistuje ani dôvod aby bol členom koordinačného centra. Samozrejme sa tým neruší povinnosť poskytovať údaje koordinačnému centru o množstve obalov umiestnených na trh a o množstve vyzbieraných a zhodnotených odpadov z obalov.  | **Z** |
| **CJS** | **1. K § 52 ods. 11 písm. a. + k § 52 ods. 11 písm. b.** 1. K § 52 ods. 11 písm. a/ + k § 52 ods. 11 písm. b/ Znenie pod písmenom a/ navrhujeme nahradiť novým znením a celé znenie pod písmenom b/ vypustiť. 1.1. Pôvodné znenie § 52 ods. 11 písm. a/, ktoré navrhujeme vypustiť a nahradiť novým znením: „(11) Výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá a/ používa obaly na balenie tovaru alebo plní tovar do obalov a uvádza na trh tento tovar pod svojou obchodnou značkou, Návrh nového znenia písm. a/: „Výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá a/ ako výrobca tovarov používa obaly na balenie tovaru alebo plní tovar do obalov a uvádza tento tovar na trh“ 1.2. Znenie § 52 ods. 11 písm. b/, ktoré navrhujeme vypustiť bez náhrady: „Výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, b/ pre ktorú sa tovar balí alebo plní a pod ktorej obchodnou značkou sa tovar uvádza na trh“ O d ô v o d n e n i e: Obchodná značka ako rozhodné kritérium pre určenie statusu výrobcu obalov nepovažujeme za správne. Nie je dôvod aby sa za výrobcov obalov považovali osoby uvedené pod písm. b/, nakoľko v skutočnosti baličom a plničom výrobkov pod akoukoľvek vlastnou značkou sú samotní výrobcovia týchto výrobkov. Je preto zbytočné, aby sa informácie o týchto obaloch, (z ktorých vznikne komunálny odpad), a s nimi súvisiaci proces rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov, zabezpečovali rozdrobene, t.j. od dvoch typov výrobcov obalov. Je preto vhodné, aby celý proces rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov v tomto prípade, smeroval len z jedného centra a to konkrétne z takého, kde sa prvý raz tieto obaly použijú, t.j. od výrobcov výrobkov, ktorí balia, resp. plnia svoje tovary pod vlastnou značkou ako aj pod značkou iného subjektu.  | **Z** |
| **CJS** | **§ 27 ods. 6**V § 27 ods. 6 sa dopĺňa nasledovné znenie: „Plnenie vyhradených povinností uvedených v odseku 4, vrátane znášania finančných nákladov v zmysle odseku 5, môže výrobca obalov definovaný v § 52 ods. 11 písm. a) na základe písomnej dohody prevziať od výrobcu obalov definovaného v § 52 ods. 11 písm. b), pre ktorého tovar balí alebo plní a uvádza na trh pod jeho obchodnou značkou s tým, že všetky svoje aj prevzaté povinnosti si bude plniť jedným zo spôsobov uvedených v písmene a/ alebo b/.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že MŽP SR zastáva pozíciu, že na riešenie obalov tovarov vlastnej značky v intenciách zákona o odpadoch je potrebná dohoda zainteresovaných subjektov, navrhujeme takúto možnosť ustanoviť priamo zákona, aby bolo možné sa medzi obchodnými partnermi dohodnúť, pokiaľ dodávateľ ako reálny výrobca obalov prejaví záujem a ochotu zastrešiť celú svoju produkciu vo vzťahu k povinnostiam výrobcu obalov. V prípade, ak by definície výrobcov ostali nezmenené, týmto doplnením by sa aspoň znížila tvrdosť zákona voči obchodníkom, takže môže ísť o isté kompromisné riešenie. Systematické zaradenie uvedeného doplnenia do znenia zákona ponechávame na MŽP SR s tým, že navrhujeme doplnenie § 27 ods. 6.  | **Z** |
| **CJS** | **§ 73 ods. 4 v nadväznosti na ods. 5**V záujme jasnosti a konkrétnosti zákona v oblasti definovania výrobcu neobalovho výrobku je potrebné zosúladiť jednotlivé ustanovenia týkajúce sa tohto statusu tak, ako to vyplýva z definície uvádzania neobalového výrobku na trh v zmysle § 73 ods. 5 a to tak, aby bolo jasne definované v § 73 ods. 4, že výrobcom neobalového výrobku je výrobca, ktorý tento výrobok vyrába a dovozca, ktorý tento výrobok dováža. Dôvodom sú nasledovné skutočnosti: Výrobca neobalového výrobku je osoba, ktorá v rámci svojej podnikateľskej činnosti na základe zmluvného vzťahu vrátane zmluvného vzťahu uzatváraného na diaľku a) vyrobí alebo si nechá vyrobiť neobalový výrobok a uvedie ho na trh v Slovenskej republike b) prepraví alebo si nechá prepraviť na územie Slovenskej republiky z iného členského štátu neobalový výrobok a uvedie ho na trh v Slovenskej republike. Uvedenie neobalového výrobku na trh je na účely tohto oddielu zákona prvé dodanie neobalového výrobku z etapy výroby, cezhraničnej prepravy z iného členského štátu do Slovenskej republiky alebo dovozu z iného ako členského štátu do Slovenskej republiky (ďalej len „dovozu“) do etapy distribúcie, spotreby alebo používania na trhu Slovenskej republiky v rámci podnikateľskej činnosti za poplatok alebo bezplatne. Dodanie znamená doručenie zákazky odberateľovi. Ak uvedenie neobalového výrobku na trh je prvé dodanie z etapy výroby alebo z etapy dovozu, znamená to, že a) prvé dodanie z etapy výroby vykonáva výrobca neobalového výrobku t.j. výrobca neobalového výrobku ako prvý doručí zákazku – vyrobený neobalový výrobok odberateľovi, v danom prípade distribútorovi, spotrebiteľovi, používateľovi. Z toho vyplýva, že osoba, ktorá si nechá vyrobiť neobalový výrobok, nemôže nijakým spôsobom uviesť tento výrobok na trh tak, ako je to definované v tomto pojme, t.j. nemôže vykonať „prvé dodanie neobalového výrobku z etapy výroby....“ Preto jej zaradenie medzi výrobcov neobalových výrobkov spôsobom, že „výrobca neobalového výrobku je osoba, ktorá si nechá vyrobiť neobalový výrobok a uvedie ho na trh“ je bezpredmetné, nakoľko takáto osoba nemá žiadny status, t.j. nie je možné pod takúto osobu zaradiť žiadne subjekty. Vychádzajúc zo znenia zákonných ustanovení v tejto oblasti, výrobcom neobalového výrobku je len osoba, ktorá tento výrobok vyrobí a dodá z etapy výroby na ďalšie využitie. b) to isté platí aj v prípade dovozcu, t.j. prvé dodanie z etapy dovozu vykonáva dovozca výrobku t.j. dovozca neobalového výrobku ako prvý doručí tento výrobok odberateľovi, v danom prípade distribútorovi, spotrebiteľovi, používateľovi. Takúto činnosť nemôže vykonať osoba, ktorá si nechá doviezť neobalový výrobok.  | **Z** |
| **CJS** | **§ 27 ods. 13**V záujme toho, aby výrobca obalov mohol priamo a bez nijakých obmedzení skontrolovať hospodárenie OZV, s ktorou má uzatvorenú zmluvu navrhujeme, aby bol zákon o odpadoch (! 27 ods. 13 upravený tak, aby OZV bola povinná, bez ohľadu na to, či zverejní alebo nezverejní správu o svojej činnosti a spôsobe financovania do 15 dní of doručenia žiadosti umožniť výrobcovi vyhradené výrobku riadny výkon kontroly efektivity ňou vynaložených prostriedkov ako aj efektivitu plnenia jej povinností.  | **Z** |
| **ENVIDOM** | **nový bod k §32 ods. 28 a 29**Odstrániť rozpory a precizovať povinnosti výrobcov elektrozariadení v zákone o odpadoch v súvislosti so zmenou kategorizácie elektrozariadení od 15.8.2018. Doplniť zodpovedajúce prechodné ustanovenia. Pozn. Neodstránenie rozporov, súvisiacich so zmenou kategorizácie elektrozariadení v priebehu roka, zásadným spôsobom znemožní plnenie povinností výrobcov / vrátane ministerstva/ pri výpočte trhového a zberového podielu, rozporujú spôsob nakladania s elektroodpadom určených na použitie z domácností a nedomácností vrátane jeho financovania, vedenie evidencie a ohlasovacích povinností, registrácie výrobcov a iné. | **Z** |
| **GPSR** | Bez pripomienok. | **O** |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že návrh nemá negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy.  | **O** |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov** V predloženom materiáli konštatujeme vyznačené pozitívno-negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie. Vzhľadom na vyznačené vplyvy na PP v Doložke vybraných vplyvov, odporúčame doplnenie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v rozsahu informácií uvedených v bode 10 Poznámky Doložky vybraných vplyvov. | **O** |
| **MKSR** | **K predkladacej správe - stanovisko predkladateľa** Bez pripomienok. | **O** |
| **MOSR** | **K celému materiálu**Bez pripomienok. | **O** |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 6**Odporúčame vypustiť tiež čiarku za slovami "kalendárny rok". | **O** |
| **MPRVSR** | Odporúčame zvážiť, či v záujme presnosti znenia § 28 ods. 4 písm. r) nie je vhodné v časti za bodkočiarkou za slovami "podľa písmena f)" uviesť, že je to koordinačné centrum, kto poskytne presahujúce množstvá. | **O** |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 1**V § 27 ods. 4 písm. j) odporúčame doplniť, že „údaje potrebné pre výpočet trhového podielu zverejní ministerstvo najneskôr do 20. marca a údaje potrebné pre výpočet zberového podielu zverejní ministerstvo“ sa zverejňujú každoročne k danému termínu, aby bolo jednoznačne určené, že sa jedná o každoročne opakovanú činnosť. | **O** |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 2**Za slová "sa nevzťahuje na organizáciu zodpovednosti" odporúčame vložiť slovo "výrobcov". | **O** |
| **MSSR** | **K celému materiálu**Bez pripomienok  | **O** |
| **MVSR** | **čl. I bod 1**V čl. I bode 1 návrhu zákona v druhom a treťom riadku slovo „zverejní“ odporúčame nahradiť slovom „zverejňuje“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** |
| **MVSR** | **čl. I bod 2**V čl. I bode 2 návrhu zákona za slovo „zodpovednosti“ v druhom riadku vložiť slovo „výrobcov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | **O** |
| **MZVaEZSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | **O** |
| **NBS** | **K čl. I bode 1**V bode 1 je potrebné slovo „vkladá” nahradiť slovom „vkladajú”.  | **O** |
| **NBS** | **K čl. I v bode 3**V bode 3 je potrebné za slovo „individuálne” doplniť bodku. | **O** |
| **NBS** | **K čl. I v bode 4**V bode 4 je potrebné pred slovami „a výrobcov” umiestniť úvodzovky dole. | **O** |
| **NBS** | **K čl. I v bode 6**V bode 6 je potrebné slovo „vypúšťa” nahradiť slovom „vypúšťajú”. | **O** |
| **NBS** | **K čl. I v bode 7**V bode 7 je potrebné pred slovami „v predchádzajúcom” umiestniť úvodzovky dole. | **O** |
| **PMÚSR** | **všeobecne k návrhu**Upozorňujeme, že nakladanie s komunálnym odpadom je výrazne nákladnejšie ako nakladanie s „priemyselnými“ odpadmi z obalov a v dôsledku novely dôjde k situácii, kedy náklady na nakladanie s komunálnym odpadom budú výrobcovia obalov financovať v takom rozsahu, v akom uvádzajú na trh všetky obaly, teda nielen v rozsahu, v akom uvádzajú na trh obaly končiace v komunálnom odpade. Vzhľadom na situáciu na trhu je tu podľa úradu dôvodná potreba dôsledného monitorovania a zabezpečenia vyrovnanosti systému a kontrolu nadmerných presahujúcich množstiev, nakoľko spôsob navrhovaný novelou môže sťažiť pôsobenie malých OZV na trhu.  | **O** |
| **RÚZSR** | **6. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**Navrhujeme doplniť nový bod V § 54 ods. 2 sa za slová „nepreukáže, že“ vkladá slovo „všetky“ a na konci sa „bodka“ nahrádza „čiarkou“ a dopĺňa sa text „je povinný si plniť vyhradené povinnosti kolektívne podľa § 27 ods. 6 písm. b)“ Odôvodnenie: V súvislosti s novonavrhovanou definíciou trhového podielu pre obaly by bolo potrebné tieto novozavedené podmienky trhového podielu zapracovať aj do § 54 ods.2, ktorý súvisí s preukazovaním skončenia odpadov z obalov mimo komunálneho odpadu, a teda aby nedochádzalo k nesprávnemu výkladu § 54 ods. 2 (k „odpočtom“ tzv. priemyselných množstiev) a aby bol výpočet trhového podielu jednoznačne definovaný.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **4. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**Navrhujeme doplniť nový bod V § 28 ods. 9 písm. e) sa odstraňuje veta za bodkočiarkou. Odôvodnenie: Zníženie administratívy pre výrobcov obalov aj OZV pre obaly. Povinnosť pre OZV samostatne evidovať obaly, ktoré po ich spotrebe skončia v komunálnom odpade a ktoré neskočia, nie je v zákone nikde ustanovená a nie je to potrebné ani zo súčasnej ani z novonavrhovanej definície trhového podielu. Uvedené rozdelenie by mala OZV sledovať len z dôvodu vypracovania Správy o činnosti, daný údaj sa nijak inde nevyužíva a ani na nič neslúži. Je to len navýšená administratíva bez akéhokoľvek uplatnenia.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **1. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 1**RÚZ navrhuje dátum zverejnenia údajov do 20.marca aj pre údaje potrebné pre výpočet zberového podielu, a teda upraviť bod 1 nasledovne: V § 27 ods. 4 písm. j) sa slová „15. júla“ nahradzujú slovami „20. marca“. Odôvodnenie: Uvedené údaje má ministerstvo k dispozícii z rovnakých ohlásení ako aj údaje o uvedení na trh. Preto nevidíme dôvod, prečo by časť údajov bolo možné zverejniť v skoršom termíne a časť nie, ak pochádzajú z rovnakého zdroja.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **5. Pripomienka k čl. I, novelizačný bod 7**RÚZ navrhuje dátum zverejnenia údajov do 20.marca aj pre údaje týkajúce sa o celkového množstva vyzbieraných odpadov z obalov z komunálnych odpadov , a teda doplniť bod 7 nasledovne: V § 52 ods. 30 sa slová „do 15. júla“ nahradzujú slovami „do 20. marca“. Odôvodnenie: Doplnenie úpravy bezprostredne súvisí s pripomienkou k čl.1 bod 1 a jej odôvodnením - uvedené údaje má ministerstvo k dispozícii z rovnakých ohlásení ako aj údaje o uvedení na trh. Preto nevidíme dôvod, prečo by časť údajov bolo možné zverejniť v skoršom termíne a časť nie, ak pochádzajú z rovnakého zdroja.  | **O** |
| **RÚZSR** | **3. Zásadná pripomienka k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu**RÚZ navrhuje do návrhu novely doplniť nový bod 4: V § 28 ods. 5 písm. f) sa na konci dopĺňajú tieto slová: „s dodržaním ustanovenej tolerancie 25 %“ Odôvodnenie: Uvedená tolerancia na vyrovnanie bilancie medzi trhovým podielom a počtom obyvateľov je v praxi nevyhnutná a pre zabezpečenie fungovania celého systému priam potrebná.  | **Z** |
| **RÚZSR** | **2. Zásadná pripomienka k čl. I., bod 2**Žiadame z navrhovaného textu odstrániť výnimku pre OZV pre batérie a akumulátory a pre tretie osoby, a teda výnimku ponechať len pre OZV pre obaly. Bod 2 by znel nasledovne: Povinnosť zabezpečiť oddelené financovanie zberu sa nevzťahuje na organizáciu zodpovednosti pre obaly. Odôvodnenie: Uvedená výnimka pre OZV pre obaly súvisí so zmenou definície trhového podielu a s financovaním triedeného zberu komunálnych odpadov (tak ako je uvedené aj v dôvodovej správe, aby sa aj financie z „priemyselných množstiev“ mohli použiť na pokrytie nákladov triedeného zberu v obciach). Batérie a akumulátory majú iný systém zberu, a preto uvedená výnimka nie je pre nich opodstatnená.  | **Z** |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka**Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora (SPPK) zásadne trvá na zabezpečení transparentného, efektívneho a spravodlivého nastavenia rozšírenej zodpovednosti výrobcov (RZV). Požadujeme, aby bolo legislatívne zabezpečené, že v systéme RZV nie je nikto zvýhodňovaní, a nikto nemá možnosť znižovať si svoje náklady na úkor ostatných platiteľov v rámci RZV. V zmysle uvedeného žiadame MŽP SR o ponechanie § 27 ods. 17 v pôvodnom znení a doplnení nového ustanovenia, ktoré zakáže využívať množstvá odpadov z obalov, ktoré boli získané mimo triedeného zberu z komunálneho odpadu, na deklarovanie plnenia zberového podielu zo strany organizácií zodpovednosti výrobcov. V opačnom prípade je SPPK zásadne proti prijatiu všetkých zmien navrhovaných poslaneckou novelou zákona o odpadoch týkajúcich sa RZV a požaduje komunikovať túto problematiku (a prijať potrebné systémové opatrenia) na úrovni pracovnej skupiny pre RZV na MŽP SR, ktorá rokuje od septembra 2017.  | **Z** |
| **SPPK** | **Všeobecná pripomienka**SPPK zásadne požaduje doplniť v novele zákona nové ustanovenie, ktoré zakáže využívať množstvá odpadov z obalov získané mimo triedeného zberu z komunálneho odpadu, na deklarovanie plnenia zberového podielu zo strany organizácií zodpovednosti výrobcov. Odôvodnenie: Systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, teda vznik OZV, je vytvorený za účelom zvýšenia miery recyklácie odpadov z obalov z komunálneho odpadu a zníženia množstva skládkovania komunálneho odpadu. OZV nie sú zakladané za účelom nakupovania potvrdeniek o recyklácii odpadu z „priemyselného“ odpadu. Týmto dochádza k deformácií systému v prípade OZV, ktoré majú zmluvy s obchodnými reťazcami. Separácia a zhodnocovanie prepravných a skupinových obalov v OR je finančne omnoho menej nákladné ako separácia a zhodnocovanie odpadov z obalov z komunálneho odpadu.  | **Z** |
| **SPPK** | **K § 27 ods. 17**SPPK zásadne trvá na ponechaní pôvodného ustanovenia § 27 ods. 17 bez navrhovanej zmeny. Odôvodnenie: V súlade s § 27 ods. 4 k) je výrobca povinný zabezpečiť odobratie celého množstva oddelene vyzbieranej zložky komunálneho odpadu patriacej do vyhradeného prúdu odpadu z obce, v ktorej zodpovedá za vyhradený prúd odpadu a zabezpečiť priebežné financovanie nakladania s takto odobratým vyhradeným prúdom odpadu. Ak nevie zabezpečiť, že jeho obaly sa nestanú súčasťou komunálneho odpadu, musí si uvedenú povinnosť plniť kolektívne prostredníctvom OZV, takže paragrafom 28 ods. 4 e) táto zodpovednosť prechádza na OZV. Systém združeného nakladania s vyhradeným prúdom odpadu, teda vznik OZV, je vytvorený za účelom zvýšenia miery recyklácie odpadov z obalov z komunálneho odpadu a zníženia množstva skládkovania komunálneho odpadu. Zavedenie možnosti krížového financovania nákladov na zber príslušného vyhradeného prúdu odpadov z obalov jednoznačne povedie opačným smerom. OZV nie sú zakladané za účelom nakupovania potvrdeniek o recyklácii odpadu z „priemyselného“ odpadu. Zásadne trváme na tom, že do zberových množstiev, ktoré má zabezpečiť OZV z triedenia komunálneho odpadu sa nesmú zarátavať množstvá „priemyselných“ obalov, ktorých vytriedenie a zhodnotenie je neporovnateľne lacnejšie ako v prípade triedeného zberu z komunálneho odpadu. V opačnom prípade dochádza k deformácii celého systému rozšírenej zodpovednosti výrobcov.  | **Z** |
| **ÚMS** | **bodu 2. a 6.**Nesúhlasíme zo zrušením krížového financovania, vzhľadom k tomu, že nie sú predložené žiadne bilancie súčasného stavu. Navrhovanou zmenou § 52 ods.25 by sa zberový podiel výrobcu počítal len celkového množstva vyzbieraných odpadov z obalov z komunálnych odpadov v Slovenskej republike. Odôvodnenie: Zmena nie podložená žiadnymi bilanciami súčasného stavu. Nesúhlasíme, aby sa z finančných prostriedkov určených pre komunálne odpady financoval iný ako komunálny odpad. Teraz platí: § 52 ods.25 „Zberový podiel pre odpady z obalov, ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov pre príslušný kalendárny rok, je súčin celkového množstva vyzbieraných odpadov z obalov z komunálnych odpadov v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu výrobcov obalov za príslušný kalendárny rok.“ Poslanecký návrh: V § 52 ods. 25 sa za slovami „z obalov“ vypúšťa čiarka a slová „ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov“. Nové znenie § 52 ods.25 po zmene teda bude: „Zberový podiel pre odpady z obalov pre príslušný kalendárny rok, je súčin celkového množstva vyzbieraných odpadov z obalov z komunálnych odpadov v Slovenskej republike v predchádzajúcom kalendárnom roku a trhového podielu výrobcov obalov za príslušný kalendárny rok.“ | **Z** |
| **ÚPPVII** | Bez pripomienok | **O** |
| **VšZP** | **celému materiálu**Bez pripomienok | **O** |
| **ZAP SR** | **§ 29 ods. 1 písm. c)**Navrhované znenie: Za vetu: „uzatvoriť zmluvu s koordinačným centrom príslušným podľa vyhradeného prúdu odpadu pochádzajúceho z jeho vyhradeného výrobku, ak je zriadené, “ doplniť slová “ s výnimkou výrobcu obalov, ktorý si plní povinnosti individuálne“ a plniť povinnosti z nej vyplývajúce do 30 dní odo dňa Odôvodnenie: Výrobca obalov, ktorý si plní povinnosti individuálne garantuje, že výrobok nebude súčasťou komunálneho odpadu a zároveň zabezpečuje zber v rámci svojho areálu. Tým pádom neprispieva do systému financovania zberu mimo areál spoločnosti so zameraním na konečného používateľa, ktorý využije možnosť umiestnenia odpadu z obalov do dostupného systému zberu. Tento zber zabezpečuje obec spolu s OZV. Treba pripomenúť, že spoločnosť, resp. „individualista“ financuje nemalé celkové náklady spojené s nakladaním s odpadmi. Výrobca obalov, ktorý si plní povinnosti individuálne navyše v zmysle platnej legislatívy odovzdáva odpady z obalov oprávnenej spoločnosti, ktorá tieto obaly zhodnocuje, resp. zneškodňuje. Zmluva medzi KC obaly a výrobcom, ktorý plní svoje povinnosti individuálne teda aj na základe uvedených skutočností nie je potrebná. Máme za to, že množstvá, ktoré „individualista“ hlási KC obaly, sú iba informačné a nie sú podstatné pri stanovení zberového a trhového podielu, nakoľko nejde o množstvá, ktoré sú súčasťou komunálneho odpadu. Zároveň podľa navrhovaného znenia § 27 ods. 22 a § 52 odsek 24 sa množstvá obalov, uvedené na trh výrobcom obalov, ktorý plní povinnosti individuálne, nezapočítavajú do množstiev, ktoré sa požívajú pri výpočte trhového podielu a následne aj zberového podielu. Informácia o množstvách obalov a odpadov z obalov, s ktorými nakladá individualista, sa poskytuje MŽP SR prostredníctvom zákonom stanovených ohlasovacích povinností.  | **Z** |
| **ZAP SR** | **§ 28 ods. 4 písm. q)**V oboch prípadoch za vetu: „ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne“, doplniť slová “s výnimkou výrobcu obalov, ktorý si plní povinnosti individuálne“. Odôvodnenie: Obaly, ktoré sú uvedené na trh výrobcom obalov, ktorý si plní povinnosti individuálne, nebudú súčasťou komunálneho odpadu, v zmysle platnej legislatívy a teda nemá vzťah k odpadom z obalov z obcí. Navyše „Zberový podiel“ pre odpady z obalov, sa počíta iba z odpadov z obalov ,ktoré sú súčasťou komunálnych odpadov. Z tohto dôvodu treba výnimky v navrhovanom znení doplniť pri oboch zadefinovaniach „individualistu“. Podľa novelou navrhovaného znenia - viď. návrh znenia § 27 ods. 22 – sa na výrobcu vyhradeného výrobku, ktorý si plní vyhradené povinnosti individuálne, nevzťahuje povinnosť si zberový podiel počítať.  | **Z** |
| **ZAP SR** | **§ 31 ods. 9**Za pôvodné znenie: „ výrobcom vyhradeného výrobku, ktorý plní vyhradené povinnosti individuálne“, doplniť “s výnimkou výrobcu obalov, ktorý si plní povinnosti individuálne“. Odôvodnenie: Odôvodnenie doplnenia výnimky je to isté ako v predchádzajúcich prípadoch. Vychádza zo zmien uvedených v novelizácií.  | **Z** |
| **ZAP SR** | **§ 31 ods. 11 písm. c)**Za pôvodné znenie: „ výrobcov vyhradených výrobkov, ktorí plnia vyhradené povinnosti individuálne“, doplniť “s výnimkou výrobcov obalov, ktorí si plnia povinnosti individuálne“. Odôvodnenie: Odôvodnenie doplnenia výnimky je to isté ako v predchádzajúcich prípadoch. Vychádza zo zmien uvedených v novelizácií. | **Z** |
| **ZO SR** | **§ 27 ods. 6**V § 27 ods. 6 sa dopĺňa nasledovné znenie: „Plnenie vyhradených povinností uvedených v odseku 4, vrátane znášania finančných nákladov v zmysle odseku 5, môže výrobca obalov definovaný v § 52 ods. 11 písm. a) na základe písomnej dohody prevziať od výrobcu obalov definovaného v § 52 ods. 11 písm. b), pre ktorého tovar balí alebo plní a uvádza na trh pod jeho obchodnou značkou s tým, že všetky svoje aj prevzaté povinnosti si bude plniť jedným zo spôsobov uvedených v písmene a/ alebo b/.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že MŽP SR zastáva pozíciu, že na riešenie obalov tovarov vlastnej značky v intenciách zákona o odpadoch je potrebná dohoda zainteresovaných subjektov, navrhujeme takúto možnosť ustanoviť priamo zákona, aby bolo možné sa medzi obchodnými partnermi dohodnúť, pokiaľ dodávateľ ako reálny výrobca obalov prejaví záujem a ochotu zastrešiť celú svoju produkciu vo vzťahu k povinnostiam výrobcu obalov. V prípade, ak by definície výrobcov ostali nezmenené, týmto doplnením by sa aspoň znížila tvrdosť zákona voči obchodníkom, takže môže ísť o isté kompromisné riešenie. Systematické zaradenie uvedeného doplnenia do znenia zákona ponechávame na MŽP SR s tým, že navrhujeme doplnenie § 27 ods. 6.  | **Z** |
| **ZO SR** | **§ 73 ods. 4 v nadväznosti na ods. 5**V záujme jasnosti a konkrétnosti zákona v oblasti definovania výrobcu neobalovho výrobku je potrebné zosúladiť jednotlivé ustanovenia týkajúce sa tohto statusu tak, ako to vyplýva z definície uvádzania neobalového výrobku na trh v zmysle § 73 ods. 5 a to tak, aby bolo jasne definované v § 73 ods. 4, že výrobcom neobalového výrobku je výrobca, ktorý tento výrobok vyrába a dovozca, ktorý tento výrobok dováža. Dôvodom sú nasledovné skutočnosti: Výrobca neobalového výrobku je osoba, ktorá v rámci svojej podnikateľskej činnosti na základe zmluvného vzťahu vrátane zmluvného vzťahu uzatváraného na diaľku a) vyrobí alebo si nechá vyrobiť neobalový výrobok a uvedie ho na trh v Slovenskej republike b) prepraví alebo si nechá prepraviť na územie Slovenskej republiky z iného členského štátu neobalový výrobok a uvedie ho na trh v Slovenskej republike. Uvedenie neobalového výrobku na trh je na účely tohto oddielu zákona prvé dodanie neobalového výrobku z etapy výroby, cezhraničnej prepravy z iného členského štátu do Slovenskej republiky alebo dovozu z iného ako členského štátu do Slovenskej republiky (ďalej len „dovozu“) do etapy distribúcie, spotreby alebo používania na trhu Slovenskej republiky v rámci podnikateľskej činnosti za poplatok alebo bezplatne. Dodanie znamená doručenie zákazky odberateľovi. Ak uvedenie neobalového výrobku na trh je prvé dodanie z etapy výroby alebo z etapy dovozu, znamená to, že a) prvé dodanie z etapy výroby vykonáva výrobca neobalového výrobku t.j. výrobca neobalového výrobku ako prvý doručí zákazku – vyrobený neobalový výrobok odberateľovi, v danom prípade distribútorovi, spotrebiteľovi, používateľovi. Z toho vyplýva, že osoba, ktorá si nechá vyrobiť neobalový výrobok, nemôže nijakým spôsobom uviesť tento výrobok na trh tak, ako je to definované v tomto pojme, t.j. nemôže vykonať „prvé dodanie neobalového výrobku z etapy výroby....“ Preto jej zaradenie medzi výrobcov neobalových výrobkov spôsobom, že „výrobca neobalového výrobku je osoba, ktorá si nechá vyrobiť neobalový výrobok a uvedie ho na trh“ je bezpredmetné, nakoľko takáto osoba nemá žiadny status, t.j. nie je možné pod takúto osobu zaradiť žiadne subjekty. Vychádzajúc zo znenia zákonných ustanovení v tejto oblasti, výrobcom neobalového výrobku je len osoba, ktorá tento výrobok vyrobí a dodá z etapy výroby na ďalšie využitie. b) to isté platí aj v prípade dovozcu, t.j. prvé dodanie z etapy dovozu vykonáva dovozca výrobku t.j. dovozca neobalového výrobku ako prvý doručí tento výrobok odberateľovi, v danom prípade distribútorovi, spotrebiteľovi, používateľovi. Takúto činnosť nemôže vykonať osoba, ktorá si nechá doviezť neobalový výrobok.  | **Z** |
| **ZO SR** | **§ 27 ods. 13**V záujme toho, aby výrobca obalov mohol priamo a bez nijakých obmedzení skontrolovať hospodárenie OZV, s ktorou má uzatvorenú zmluvu navrhujeme, aby bol zákon o odpadoch (! 27 ods. 13 upravený tak, aby OZV bola povinná, bez ohľadu na to, či zverejní alebo nezverejní správu o svojej činnosti a spôsobe financovania do 15 dní of doručenia žiadosti umožniť výrobcovi vyhradené výrobku riadny výkon kontroly efektivity ňou vynaložených prostriedkov ako aj efektivitu plnenia jej povinností. | **Z** |
| **ZO SR** | **§ 52 ods. 11 písm. a. + k § 52 ods. 11 písm. b.**Znenie pod písmenom a/ navrhujeme nahradiť novým znením a celé znenie pod písmenom b/ vypustiť. 1.1. Pôvodné znenie § 52 ods. 11 písm. a/, ktoré navrhujeme vypustiť a nahradiť novým znením: „(11) Výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá a/ používa obaly na balenie tovaru alebo plní tovar do obalov a uvádza na trh tento tovar pod svojou obchodnou značkou, Návrh nového znenia písm. a/: „Výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, ktorá a/ ako výrobca tovarov používa obaly na balenie tovaru alebo plní tovar do obalov a uvádza tento tovar na trh“ 1.2. Znenie § 52 ods. 11 písm. b/, ktoré navrhujeme vypustiť bez náhrady: „Výrobcom obalov je fyzická osoba – podnikateľ alebo právnická osoba, b/ pre ktorú sa tovar balí alebo plní a pod ktorej obchodnou značkou sa tovar uvádza na trh“ O d ô v o d n e n i e: Obchodná značka ako rozhodné kritérium pre určenie statusu výrobcu obalov nepovažujeme za správne. Nie je dôvod aby sa za výrobcov obalov považovali osoby uvedené pod písm. b/, nakoľko v skutočnosti baličom a plničom výrobkov pod akoukoľvek vlastnou značkou sú samotní výrobcovia týchto výrobkov. Je preto zbytočné, aby sa informácie o týchto obaloch, (z ktorých vznikne komunálny odpad), a s nimi súvisiaci proces rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov, zabezpečovali rozdrobene, t.j. od dvoch typov výrobcov obalov. Je preto vhodné, aby celý proces rozšírenej zodpovednosti výrobcov obalov v tomto prípade, smeroval len z jedného centra a to konkrétne z takého, kde sa prvý raz tieto obaly použijú, t.j. od výrobcov výrobkov, ktorí balia, resp. plnia svoje tovary pod vlastnou značkou ako aj pod značkou iného subjektu.  | **Z** |
| **MŠVVaŠSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚPVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ŠÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **NBÚSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MDaVSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚJDSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MPSVRSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **MZSR** | Odoslané bez pripomienok |  |
| **ÚNMSSR** | Odoslané bez pripomienok |  |

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná |
| Z – zásadná |