**

**Materiál na rokovanie**

**Hospodárskej a sociálnej rady SR**

**dňa 16. 4. 2018**

**K bodu č. 4)**
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**návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení zákona č. 125/2016 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony**

**Všeobecne k návrhu**

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení zákona č. 125/2016 Z. z. a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „návrh zákona“) predkladá Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky na základe úlohy vyplývajúcej z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 573/2017 k Plánu legislatívnych úloh vlády Slovenskej republiky na rok 2018 a z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 111/2018 k Návrhu na určenie gestorských ústredných orgánov štátnej správy a niektorých orgánov verejnej moci zodpovedných za prebratie a aplikáciu smerníc.

Podľa predkladacej správy predkladaný návrh zákona úplne transponuje smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1564 z 13. septembra 2017 o určitých povolených spôsoboch použitia určitých diel a iných predmetov ochrany chránených autorským právom a s ním súvisiacimi právami v prospech osôb, ktoré sú nevidiace, zrakovo postihnuté alebo postihnuté inou poruchou čítania, a o zmene smernice 2001/29/ES o zosúladení niektorých aspektov autorských práv a s nimi súvisiacich práv v informačnej spoločnosti (ďalej len „smernica“). Súčasne návrh zákona reguluje aj obeh a výmenu rozmnoženín diel a iných predmetov ochrany v prístupných formátoch na vnútornom trhu Európskej únie, ako aj na medzinárodnej úrovni, čím sa zohľadňuje aj nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1563 o cezhraničnej výmene rozmnoženín určitých diel a iných predmetov ochrany chránených autorským právom a s ním súvisiacimi právami v prístupných formátoch v prospech osôb, ktoré sú nevidiace, zrakovo postihnuté alebo postihnuté inou poruchou čítania, medzi Úniou a tretími krajinami.

Návrh zákona obsahuje aj riešenie niekoľkých problémov, ktoré vyplynuli z aplikačnej praxe, ako aj legislatívno – technické úpravy viacerých ustanovení, ktorých cieľom je zjednodušenie aplikácie ustanovení Autorského zákona, ako aj ich lepšia zrozumiteľnosť.

Návrhom zákona sa ruší správny poplatok za zápis do zoznamu periodickej tlače a za zápis zmeny v zozname periodickej tlače pri zmene vydavateľa periodickej tlače alebo názvu periodickej tlače. Návrhom zákona sa takisto upravuje tlačový zákon v časti týkajúcej sa výmazu zo zoznamu periodickej tlače, a to z dôvodu požiadaviek aplikačnej praxe.

Prijatie navrhovaného zákona nebude mať vplyv na informatizáciu spoločnosti, životné prostredie a ani environmentálny vplyv. Prijatie navrhovaného zákona bude mať vplyv na rozpočet verejnej správy, vplyv na podnikateľské prostredie a bude mať sociálne vplyvy na život osôb s poruchami čítania. Vplyvy sú podrobnejšie vymedzené v doložke.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ako aj s medzinárodnými zmluvami a medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná. Predložený návrh zákona je v súlade s právom Európskej únie a nie je predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania.

Návrh zákona predpokladá **vplyv** **na rozpočet verejnej správy a to z dôvodu zrušenia správneho poplatku za žiadosť do zoznamu periodickej tlače.**.

Návrh zákona **neobsahuje** doložku o bezrozpornosti.

**Pripomienky k návrhu:**

V rámci medzirezortného pripomienkového konania bolo k návrhu vznesených 70 pripomienok z toho 9 zásadné.

ZMOS k návrhu  **zákona uplatnil tri zásadné pripomienky,**  ktorými žiadal,

1. aby organizácia ochrany autorských práv bola povinná zverejňovať každoročne v rámci správy aj účtovnú uzávierku. Predkladateľ pripomienku neakceptoval s odôvodnením, že túto povinnosť zákon už uplatňuje teraz,
2. aby bolo upravené znenie zákona tak, aby organizácia zabezpečujúca ochranu autorských práv mohla za ochranu vyberať poplatky len za umelcov, s ktorými má uzavretú zmluvu,

Predkladateľ neakceptoval, lebo pripomienka ide nad rámec návrhu zákona a takáto ochrana je údajne v EÚ bežná. (otázkou naďalej je, na základe čoho potom poplatok umelcovi vypláca a či vôbec vypláca, keď nemá od neho potrebné údaje, napríklad adresu alebo číslo účtu)

1. aby bol zákonom definovaný len jeden zástupca na ochranu autorských práv (podobne ako Klub 500) . a taktiež, aby neprichádzalo k zdvojovaniu poplatkov – príklad RTVS zaplatí poplatky, ale za vlastnenie prijímačov platia poplatky SOZA aj napríklad reštaurácie.

Predkladateľ neakceptoval, ako výrazne nad rámec návrhu vznesenú pripomienku.

 vyjadril nesúhlas so zmenou výpočtu financovania nákladov na ďalšie vzdelávanie z osobných nákladov na prevádzkové.

**Záver:**

ZMOS navrhuje, aby HSR SR **odporučila** vláde Slovenskej republiky predložený návrh na ďalšie legislatívne konanie s podmienkou, že sa v budúcnosti bude predkladateľ zaoberať pripomienkami ZMOS.

 **Michal Sýkora**

 **predseda**