**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 232 /77 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 232 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 96 /25 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 45 /23 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 78 /19 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom) |  |
| Počet odstránených pripomienok |  |
| Počet neodstránených pripomienok |  |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia priemyselných zväzov | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 14 (6o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 10 (9o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 12 (12o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 2 (0o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Národný bezpečnostný úrad | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta | 74 (42o,32z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Rada vysokých škôl SR | 15 (6o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Slovenská akadémia vied | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Slovenská lekárska komora | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovenská rektorská konferencia | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave | 12 (6o,6z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Študentská rada vysokých škôl | 3 (0o,3z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 8 (8o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Verejnosť | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Združenie miest a obcí Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Akreditačná komisia | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 36. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 37. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 38. | Úrad pre verejné obstarávanie | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 39. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Kancelária prezidenta Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 232 (155o,77z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **APZ** | **§ 18 ods. 4** V navrhovanom § 18 ods. 4 navrhujeme za text „schvaľuje ministerstvo“ navrhujeme doplniť text v znení „na základe návrhu Výkonnej rady“. Odôvodnenie: Schvaľovanie má vychádzať z návrhu Výkonnej rady. | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka stiahnutá. Označenie ustanovenia bolo chybné, ide o pripomienku k § 19 ods. 4. To, že dokument navrhuje výkonná rada upravuje § 7 ods. 10 písm. c). |
| **APZ** | **§ 3 ods. 3, písm. h)**V navrhovanom § 3 ods. 3, písm. h) navrhujeme za slová „podmienky spolupráce so špecializovanými výučbovými zariadeniami“ doplniť „a firmami“. Odôvodnenie: Spolupráca s praxou, pre ktorú sa pripravujú študenti vysokej školy je prirodzenou súčasťou činnosti vysokej školy a mala by byť týmto spôsobom inštitucionalizovaná v zákone.  | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka stiahnutá. Firmy sú obsiahnuté v pojme "špecializované výučbové zariadenie" podľa § 35 ods. 1 písm. c) zákona č. 131/2002 Z. z. |
| **APZ** | **§ 6**V navrhovanom § 6 a následných paragrafoch sa definuje, kto menuje predsedu výkonnej rady a ostatné orgány včítane Odvolacej komisie v § 9 a dozornej rady § 10 Agentúry. Tým, že to bude minister tak zaniká nezávislosť agentúry od vládnej moci. Odporúčame zmeniť tak, aby bola zaručená nezávislosť agentúry od vládnej moci. Odôvodnenie: Menovanie členom vlády SR nezaručuje nezávislosť od vládnej moci. K tomu prispieva aj spôsob financovanie agentúry keď v § 19, ods. 3 písm. b) sa definuje ako jeden zo zdrojov príspevok zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva.  | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná úpravou zloženia výberovej komisie v § 14 ods. 4 písm. a) - doplnenie reprezentatívnych združení zamestnávateľov namiesto jedného zástupcu ministerstva. |
| **APZ** | **§ 7 ods. 2, písm. a)**V navrhovanom § 7 ods. 2 písm. a) sa uvádza kto predkladá návrhy za reprezentatívne združenie zamestnávateľov, pričom v poznámke pod čiarou je uvedené, že sa vychádza z § 3, ods. 2 zákona č. 103/2007 Z. z. Navrhujeme poznámku pod čiarou vypustiť. Odôvodnenie: V súčasnej dobe nie sú v dvoch reprezentatívnych orgánoch zo skupiny zamestnávateľov v zmysle citovaného zákona združené významné profesijné zväzy predovšetkým z oblasti priemyselných odvetví. Ide napr. o Asociáciu priemyselných zväzov SR, Klub 500. | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka bola stiahnutá. |
| **APZ** | **§ 7 ods. 7 písm. e)**V navrhovanom § 7 ods. 7 písm. e) navrhujeme zmeniť text nasledovne: „zaraduje fyzické osoby do zoznamu posudzovateľov, zabezpečuje dokladovateľne ich kvalifikáciu pre vykonávanie funkcie posudzovateľov a vyraďuje ich zo zoznamu“.  | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná úpravou v § 4 ods. 3 písm. b). |
| **APZ** | **§ 8 ods. 1**V navrhovanom § 8 ods. 1 za text: „Výkonná rada posúdenia konkrétnej žiadosti alebo preskúmania vlastného podnetu agentúry vytvára“ navrhujeme doplniť „a schvaľuje“. Odôvodnenie: V zmysle systému ESG 2015 musí byť posudzovateľ odborne pripravený na funkciu posudzovateľa. | Z | A | Obsahovo akceptované, formulácia upravená - predsedu a členov pracovnej skupiny vymenúva a odvoláva predseda výkonnej rady "s predchádzajúcim súhlasom výkonnej rady". |
| **APZ** | **§ 7 ods. 1** V navrhovanom §7 ods. 1 navrhujeme zmeniť počet členov Výkonnej rady na 13 členov v zložení: 2 RK, 2 RVS, 2 SR, 2 SAV, 3 zamestnávatelia, 2 bez návrhu. Odôvodnenie: Navrhovaný počet členov výkonnej rady je nedostatočný pre akékoľvek prijímanie objektívnych rozhodnutí a tiež z pohľadu možnej uznášaniaschopnosti. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. V konečnom znení počet upravený na 9 - 2 RVŠ, 2 SRK, 2 ŠRVŠ, 2 zamestnávatelia. |
| **APZ** | **§ 3 ods. 3 písm. a) bod 2 a § 3 ods.3 písm. e)**V navrhovaných § 3 ods. 3 písm. a) bod 2 a v § 3 ods.3 písm. e) navrhujeme doplniť za text: „zabezpečovali podieľanie sa zástupcov študentov“ slovo „zamestnávateľov“. Odôvodnenie: Zástupcovia zamestnávateľov musia pri tvorbe študijných programov a ich monitorovaní zohrávať významnú úlohu z pohľadu obsahu, potreby daného študijného programu a uplatniteľnosti absolventov daného SP a nezahŕňať ich len pod pojmom „iné zainteresovane osoby“. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná, úloha zamestnávateľov upravená v zmysle dohody v § 3 aj v dôvodovej správe. |
| **APZ** | **celému materiálu**V návrhu zákona sa hovorí o akreditácii študijných programoch. Navrhujeme aby sa akreditovali/posudzovala spôsobilosť na zabezpečenie vzdelávania v študijných odboroch. Bude na príslušnej VŠ aké študijné programy si v rámci vnútorného systému zabezpečenia kvality pripraví. Odôvodnenie: Akreditovanie každého študijného programu by malo vychádzať z príslušného študijného odboru tak, aby mohla vysoká škola pružne reagovať na požiadavky trhu práce a upraviť si v tomto kontexte programy, ktoré to budú reflektovať. Odbúra sa tým náročná administratívna záťaž pracovísk príslušnej vysokej školy. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. Samostatná akreditácia študijných programov sa v zmysle § 30 vzťahuje len na študijné programy, v študijnom odbore, v ktorom chce vysoká škola začať vzdelávať (vstupuje do nového študijného odboru). Ak ide o vysokú školu, ktorej vnútorný systém bol posúdený kladne, nepotrebuje už ďalej dať si akreditovať jednotlivé študijné programy, ale v určených študijných odboroch môže vytvárať študijné programy v rámci jej samosprávnej pôsobnosti. Kvôli zvýšenej zrozumiteľnosti upravený text § 25 ods. 1. |
| **AZZZ SR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **2. K § 20 ods. 6**Odporúčame pojem „dotácia“ použitý prvý raz v § 20 ods. 6 vecne prepojiť s § 19 ods. 3 (napríklad nahradením slov „finančné prostriedky“ slovami „dotácie a príspevky“) alebo § 19 ods. 5 (na konci prvej vety pripojiť slová „formou dotácie“).  | O | A | Pojem "dotácia" vypustený, text v § 20 upravený podľa § 19. |
| **GPSR** | **4. K poznámke pod čiarou k odkazu 8**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 8 uviesť odkaz na zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým bol zrušený zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorý sa nesprávne odkazuje.  | O | A |  |
| **GPSR** | **1. K § 7 ods. 3 písm. d) štvrtý bod**Odporúčame zvážiť zúženie okruhu „právnických osôb“, riadením ktorých je možné splniť podmienku pre členstvo vo výkonnej rade, nakoľko túto podmienku pri ponechaní navrhovaného znenia bude možné splniť aj riadením „jednoosobovej“ s. r. o., čo zrejme nie je cieľom predkladateľa.  | O | N | Naplnenie podmienok je na zodpovednosti príslušného navrhovateľa (napr. nastavenie si vlastných pravidiel), pričom na základe pripomienky Ministerstva financií SR doplnené, že predložený návrh musí byť odôvodnený, čo ešte zvyšuje mieru zodpovednosti navrhovateľa. |
| **GPSR** | **3. K § 25 ods. 2 písm. c) a d)**Odporúčame zvážiť, či je vecne potrebné a dôvodné, aby zákon predpokladal oba druhy opravných opatrení uvedených v odseku 2 písm. c) a d), ktoré sú veľmi podobné. Zastávame názor, že verejnoprávna autorita, ktorej štát zveril výkon právomocí, by nemala nariaďovať subjektom práva, aby si vlastným rozhodnutím zrušili študijný program, ale mal by vlastnou autoritou a s plnou zodpovednosťou rozhodnúť o zrušení, prípadne o podmienečnom zrušení alebo pozastavení uskutočňovania študijného programu. V prípade akceptovania pripomienky bude potrebné primerane upraviť znenie § 28 návrhu zákona.  | O | N | Opatrenia v § 25 ods. 2 písm. c) a d) majú rôznu povahu z pohľadu situácie, pri ktorej majú nastať. Prvý prípad sa vzťahuje v konečnom dôsledku na vecné nedostatky vo vnútornom systéme, zatiaľ čo druhý prípad predstavuje situáciu, kedy by vysoká škola ignorovala rozhodnutie agentúry. Zároveň ide aj o časovú súslednosť, pretože zrušiť študijný program [písmeno d)] možno až po tom, ako bolo zrušenie študijného programu nariadené [písmeno c)]. |
| **MDaVSR** | **§ 5 písm.f)** odporúčame vypustiť slová „agentúry (ďalej len „vedúci kancelárie“.).“ | O | N | Pre jednoznačné určenie o aký orgán ide je potrebné uviesť, že je to vedúci kancelárie agentúry. |
| **MDaVSR** | **§ 4 ods. 2 písm. g) bod. 7.** odporúčame preformulovať zavedenú legislatívnu skratku.  | O | N | Zavedenú legislatívnu skratku považuje predkladateľ za primeranú. |
| **MDaVSR** | **§ 3 ods. 3** odporúčame v predvetí za slovo „systém“ vložiť slová „vysokej školy“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 24 ods. 1** odporúčame v prvej vete za slovom „implementácie“ doplniť slová „so štandardami pre vnútorný systém“. | O | ČA | V § 4 ods. 2 písm. c) zavedená legislatívna skratka „posúdenie vnútorného systému“. |
| **MDaVSR** | **§ 14 ods. 6 písm. c)** odporúčame vypustiť ako nadbytočné. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 5 písm. e)** odporúčame vypustiť slová „agentúry (ďalej len „“dozorná rada“)“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **V poznámke pod čiarou k odkazu 3)** odporúčame za slová „§ 24 až 31 zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“ a za slová „§ 29 zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 8 ods. 2** odporúčame za slovo „habilitačné“ doplniť slovo „konanie“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 6 ods. 4 písm. a)** odporúčame za slovo „rozhodnutia“ doplniť slovo „agentúry“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **§ 4 ods. 2 písm. g) bod 1.** odporúčame za slovo „štandardy“ doplniť slovo „agentúry“ . | O | N | Štandardmi bez ďalšieho označenia sú spoločne štandardy pre vnútorný systém, štandardy pre študijné programy a štandardy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie. Slovo "agentúry" je nadbytočné. |
| **MDaVSR** | **§ 9 odsek 6** odporúčame za slovom „podmienok“ vložiť slovo „vymenovania“ a za slovami „odseku 4“ vypustiť slovo „vymenovania“. | O | N | Zosúladené s odsekom 5 - za slovami "odseku 4" vložené slovo "podmienkou". |
| **MDaVSR** | **§ 4 ods. 2** odporúčame znenie písm. h) zaradiť za písm. c) z dôvodu postupnosti vykonávaných činností. | O | ČA | Poriadie písmen vymenené, avšak poradie písmen g) a h) (v zmysle inej pripomienky). |
| **MFSR** | **K § 7**1. Znenie odseku 1 je potrebné doplniť o povinnosť navrhovateľa zdôvodniť návrhy na členov výkonnej rady tak, aby bolo zrejmé, prečo ide o najkvalitnejšieho kandidáta, z dôvodu posilnenia transparentnosti výberu členov výkonnej rady. 2. V odseku 7 žiadam doplniť právomoc výkonnej rady súvisiacu so schvaľovaním rozpočtu Slovenskej akreditačnej agentúry pre vysoké školstvo, výročnej správy o činnosti a hospodárení tejto agentúry a rozdelení jej hospodárskeho výsledku; tieto dokumenty predkladá výkonnej rade vedúci kancelárie agentúry podľa § 11.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **K § 20**1. Znenie odseku 1 žiadam upraviť tak, že agentúra hospodári podľa rozpočtu príjmov a výdavkov, ktorý zostavuje a schvaľuje na príslušný rozpočtový rok. 2. Vzhľadom na to, že podľa § 20 ods. 4 nakladanie s majetkom agentúry upravuje zákon č. 176/2004 Z. z. o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií a o zmene zákona NR SR č. 259/1993 Z. z. o Slovenskej lesníckej komore v znení zákona č. 464/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, žiadam v odseku 3 a) vypustiť písmená b) a e), pretože tieto skutočnosti sú upravené v zákone o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií, b) v písmene f) konkretizovať „inú právnickú osobu“, pretože nie je zrejmé, o aký typ právnickej osoby ide, c) v písmene g) 1. spresniť, či ide o prenájom majetku agentúry alebo ide o nájom nehnuteľnej veci iného vlastníka pre potreby agentúry, 2. vzhľadom na zámer, aby agentúra nemohla uzatvárať nájomné zmluvy na neurčitý čas, vymedziť najdlhšiu možnú dobu nájmu na dobu určitú, d) vypustiť písmeno j), pretože je vzhľadom na znenie písmen f) a i) nadbytočné, e) vzhľadom na skutočnosť, že odsek 3 písm. g) a h) upravuje osobitosti pri nakladaní s majetkom agentúry oproti zákonu o nakladaní s majetkom verejnoprávnych inštitúcií, v odseku 4 na konci prvej vety doplniť slová „ak odsek 3 neustanovuje inak“.  | O | ČA | Akceptované okrem vypustenia § 20 ods. 3 písm. e), pretože v zákone č. 176/2004 Z. z. nie je upravené ani ručenie, ani úverové vzťahy. |
| **MFSR** | **K § 20**1. Znenie odseku 5 žiadam uviesť v tomto znení: „(5) Kontrolu hospodárenia agentúry podľa osobitného predpisu8) vykonáva ministerstvo. Ministerstvo financií Slovenskej republiky a Úrad vládneho auditu môže v agentúre vykonať vládny audit.“. Poznámku pod čiarou k odkazu 8 žiadam uviesť takto: „8) Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Podľa zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov vykonáva Ministerstvo školstva Slovenskej republiky obligatórne základnú finančnú kontrolu a administratívnu finančnú kontrolu pri poskytovaní finančných prostriedkov agentúre. Hospodárenie s týmito prostriedkami agentúrou môže hodnotiť a overovať prostredníctvom vládneho auditu Ministerstvo financií Slovenskej republiky a Úrad vládneho auditu. 2. Navrhované znenie je potrebné doplniť o obsah výročnej správy o činnosti a hospodárení agentúry, ktorý v návrhu nie je ustanovený. Zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov ustanovuje v § 20 náležitosti výročnej správy, avšak tieto sú zadefinované prvotne pre účely podnikateľských subjektov, a teda nemusia napĺňať potreby obsahu výročnej správy pre novo vzniknutú agentúru.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády SR (ďalej len „LPV“) a s ich prílohami (napríklad v § 2 písm. a) slová „s § 3“ nahradiť slovami „podľa § 3“, v § 3 ods. 3 ako aj v celom znení návrhu slovo „najmä“ vypustiť alebo nahradiť iným vhodným výrazom a v písmene e) tretí a štvrtý bod zosúladiť s úvodnou vetou, v § 6 ods. 2 druhej vete doplniť kto vymenuje predsedu výkonnej rady, v § 7 ods. 1 druhej vete za tromi slovami „jedného“ vložiť slovo „člena“ a za slovom „dvoch“ vložiť slovo „členov“ a odsek. 3 písm. d) a ods. 4 písm. d) zosúladiť s bodom 6 prílohy č. 1 LPV, v § 8 ods. 2 slovo „najmenej“ vypustiť ako neopodstatnené, v § 9 ods. 2 druhej vete doplniť kto vymenuje členov odvolacej komisie, v § 19 ods. 3 písm. c) uviesť odkaz a poznámku pod čiarou na právne predpisy a v odseku 4 slovo „skupiny“ nahradiť slovom „skupina“, v § 24 ods. 2 a § 25 ods. 2 na konci úvodných viet doplniť dvojbodku, v § 30 ods. 12 treťom riadku slová „zrušenie obmedzenie“ nahradiť slovami „zrušenie obmedzenia“, § 33 zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 1 LPV). | O | ČA | K § 2 písm. a), agentúra bude posudzovať, či vnútorný systém je v súlade "s" § 3. K slovu "najmä", LPV nevylučujú demonštratívne výpočty použitím uvedeného slova. K § 7 ods. 3 a 4, vzhľadom na to, že v úvodnej vete k písmenám d) v oboch odsekoch je číslo nad 10, ide o zmiešané použitie čísiel do a nad 10. K § 8 ods. 2, vypustenie slova "najmenej" by znamenalo, že v pracovnej skupine má byť práve jeden zahraničný posudzovateľ, pričom zámerom je, aby jeden bola minimálna požiadavka. K § 24 a 25, v úvodnej vete sa dvojbodky neuvádzajú.  |
| **MFSR** | **K § 13**Navrhované znenie odseku 2 odporúčam zosúladiť so znením § 7 ods. 3 písm. d) body 2 a 3 a ods. 4 písm. d), kde sa uvádzajú aj zamestnanci zahraničných vysokých škôl, ktorí v § 13 ods. 2 absentujú, čo ani dôvodová správa k tomuto paragrafu nepripúšťa. | O | N | Pracovný pomer s vysokou školou so sídlom mimo územia SR nie je prekážkou výkonu funkcie upravenej v § 13 ods. 2. |
| **MFSR** | **K § 24 a 25**Ustanovenia § 24 a 25 je potrebné zosúladiť s návrhom zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý je paralelne s predmetným návrhom v medzirezortnom pripomienkovom konaní. Konkrétne, agentúra bude podľa novely zákona o vysokých školách zapisovať do registra študijných odborov „vymedzenie študijných odborov a stupňov, v ktorých môže vysoká škola vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy a obmedzenia týchto oprávnení“, avšak z § 24 a 25 návrhu takého oprávnenie agentúry nevyplýva. Takisto nie je zrejmé, či agentúra bude toto oprávnenie udeľovať na základe výsledkov posúdenia vnútorného systému vysokej školy. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka akceptovaná - úprava vykonaná v § 25 ods. 1 doplnením postupu, keď je vnútorný systém auditovaný kladne. |
| **MFSR** | **K § 8**V odseku 1 odporúčam zvážiť, či by menovanie predsedu a členov pracovnej skupiny nemalo podliehať schváleniu celej výkonnej rady, vzhľadom na dôležitosť uvedenej právomoci, ktorá by nemala byť zverená len predsedovi výkonnej rady. | O | A | Súhlas výkonnej rady doplnený. |
| **MFSR** | **K § 11**V odseku 2 písm. c) tretí bod žiadam upraviť nasledovne: „3. rozdelenia alebo vyrovnania výsledku hospodárenia,“. Ide o zosúladenie terminológie s § 2 ods. 2 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Súčasne žiadam doplniť aj postup, ak by agentúra dosiahla stratu.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **K § 10**V odseku 2 žiadam a) vypustiť písmeno b), keďže súčasťou výročnej správy je aj účtovná závierka [§ 4 ods. 2 písm. h) štvrtý bod], mala by ju schvaľovať výkonná rada, ktorá má v kompetencii schvaľovať celú výročnú správu; dozorná rada vypracuje vyjadrenie k účtovnej závierke a výročnej správe, b) v písmene e) za slovo „vyberá“ vložiť slovo „štatutárneho“ v nadväznosti na zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite v znení zákona č. 91/2016 Z. z., v ktorom je definovaný štatutárny audítor, ktorý uskutočňuje štatutárny audit účtovnej závierky a súčasne dávam na zváženie, či je potrebný štatutárny audit účtovnej závierky, keď agentúra bude podliehať kontrole ministerstva a bude financovaná na základe zmluvy o dotácii, pričom tieto dotácie podliehajú zúčtovaniu; aby štatutárny audit účtovnej závierky spĺňal požiadavky naň kladené a bol prínosom pre účtovnú jednotku je potrebné, aby bol vykonávaný každoročne.  | Z | ČA | Pripomienka čiastočne akceptovaná. V rámci rozporového konania dohoda na rozdelení výročnej správy a účtovnej závierky do dvoch samostatných dokumentov - schvaľuje výkonná rada po vyjadrení kontrolóra. Štatutárny audit vypustený. |
| **MFSR** | **K § 7**V odseku 3 písm. c) a d) odporúčam podmienky, ktoré musia spĺňať členovia výkonnej rady ponechať voľnejšie, pretože napríklad osoby dlhodobo pôsobiace a rešpektované v akademickom prostredí alebo osoby pôsobiace v praxi so skúsenosťami v akademickom prostredí sú definované zbytočne obmedzujúco so zameraním na formálne kritériá.  | O | N | Jednoznačnosť (formálnosť) podmienok je dôležitá z pohľadu poslednej vety odseku 1, pretože ich nesplnenie je jediným dôvodom, keď môže minister návrh odmietnuť. Voľná formulácia podmienok by dávala ministrovi diskrečnú právomoc, ktorú je vzhľadom na potrebu nezávislosti agentúry v požadovanom rozsahu žiaduce významne eliminovať. |
| **MFSR** | **K § 4**V odseku 3 písm. f) žiadam za slovo „schválenú“ vložiť slová „účtovnú závierku a“ a doplniť termín na uloženie účtovných dokumentov do registra účtovných závierok. Je potrebné, aby bola do registra účtovných závierok osobitne ukladaná účtovná závierka a osobitne výročná správa, pretože ide prvotne o register, v ktorom sa ukladajú účtovné závierky. V záujme prehľadnosti uvedeného registra a informácií o danej účtovnej jednotke je dôležité, aby bola účtovná závierka uložená ako samostatný účtovný dokument.  | Z | A |  |
| **MFSR** | **K § 10**V odseku 7 písm. b) žiadam slovo „kníh“ nahradiť slovom „záznamov“. Ak má dozorná rada kontrolovať hospodárenie agentúry a jej účtovníctvo, je potrebné, aby mohla nahliadať do všetkých účtovných záznamov nielen do účtovných kníh, ktoré sú tiež účtovnými záznamami. | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V porovnaní s predbežným pripomienkovým konaním bola Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) upravená tak, že sa znížili osobné výdavky v roku 2018 z 548 760 eur na 505 336 eur (o 43 424 eur), v roku 2019 z 726 888 eur na 660 656 eur (o 66 232 eur), v roku 2020 z 734 148 eur na 667 263 eur (o 66 885 eur) a v roku 2021 z 741 588 eur na 673 935 eur (o 67 653 eur) a zvýšil sa počet zamestnancov z 22 osôb na 23 osôb (zvýšenie počtu administratívnych zamestnancov o jednu osobu). Celkový priemerný mzdový výdavok všetkých 23 členov je kvantifikovaný v sume od 1 836,02 eura (rok 2018) do 1 891,65 eura (rok 2021), pričom finančné krytie a personálne zabezpečenie návrhu nie je uvedené. S takto navrhovaným platom siedmich členov výkonnej rady a vedúceho kancelárie agentúry zásadne nesúhlasím, pretože výrazne prevyšuje plat viacerých ústavných činiteľov. Zároveň žiadam zohľadniť úsporu v počtoch zamestnancov kapitoly Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR (ďalej len ministerstvo“), ktorá vznikne zrušením Akreditačnej komisie, pretože v súčasnej dobe činnosť komisie administratívne, materiálne a finančne zabezpečuje ministerstvo, ktoré má na tento účel v rámci štruktúry zriadený osobitný samostatný útvar – Sekretariát Akreditačnej komisie. Tieto počty a ich osobné výdavky žiadam uviesť ako trvalú úsporu vo väzbe na návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, ktorý sa s týmto zákonom paralelne predkladá na pripomienkové konanie. Transformáciou Akreditačnej komisie na verejnoprávnu inštitúciu Slovenskú akreditačnú agentúru pre vysoké školstvo vzniká nový subjekt. Tabuľky o príjmoch a výdavkoch na hotovostnom princípe a v metodike ESA 2010 (Kalkulačka na výpočet výsledku hospodárenia v metodike ESA 2010) boli dopracované, ale sú neúplné. Slovenská akreditačná agentúra bude okrem hlavnej činnosti vykonávať aj podnikateľskú činnosť, z ktorej bude mať príjmy, pričom tieto nie sú započítané v nedaňových príjmoch. Zároveň žiadam v kalkulačke do riadku č. 4 uviesť transfer od ministerstva a následne upraviť riadok č. 12, pretože celková bilancia nemôže byť s mínusovým znamienkom. Navrhovaným riešením dochádza k výraznému zvýšeniu finančných prostriedkov na činnosť agentúry nad rámec doteraz vyčlenených finančných prostriedkov (bez zdrojového krytia), s čím nie je možné súhlasiť. Naďalej trvám na tom, že činnosť agentúry je potrebné finančne zabezpečiť v rámci transferov a počtov zamestnancov určených pre verejné vysoké školy, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet. V nadväznosti na vyššie uvedené pripomienky žiadam analýzu vplyvov prepracovať tak, aby z nej nevyplývali rozpočtovo nekryté vplyvy a aby všetky vplyvy na rozpočet verejnej správy boli zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly ministerstva na jednotlivé rozpočtové roky. Je tiež potrebné v analýze vplyvov a) v tabuľkách č. 1 a 5 opraviť údaje za osobné výdavky v roku 2018 v súlade s navrhovanou účinnosťou zriadenia agentúry od 1.septembra 2018, t. j. osobné výdavky prepočítať na štyri mesiace, b) v tabuľke č. 1 riadku „Rozpočtovo nekrytý vplyv/úspora“ uviesť plusové znamienko ak z návrhu vyplýva rozpočtovo nekrytý vplyv, c) v tabuľke č. 5 opraviť údaje za priemerný mzdový výdavok vo všetkých rokoch (prepočítať na 23 osôb, nakoľko ostal prepočítaný na 22 osôb z pôvodného materiálu). V doložke vybraných vplyvov bode 9. je potrebné vyznačiť aj pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy z dôvodu, že Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo bude mať príjmy za spoplatnené rozhodnutia Materiál žiadam upraviť podľa uvedených pripomienok a následne predložiť na záverečné posúdenie podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka na expertnej úrovni neakceptovaná. Rozpor odstránený na úrovni príslušných ministrov. Financovanie zvýšených výdavkov bude zabezpečené v rámci schválených limitov kapitoly Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR pre roky 2018 až 2021. |
| **MFSR** | **K § 19**Znenie odseku 3 písm. b) je potrebné precizovať a upraviť, pretože podľa navrhovaného znenia sú príjmami agentúry najmä finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva na zabezpečenie jej činnosti, pričom ministerstvo poskytuje agentúre tieto finančné prostriedky na základe zmluvy. Z predloženého znenia nie je zrejmé, či ide o poskytnutie dotácie podľa zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo príspevku. Zároveň žiadam doplniť, že „finančné prostriedky“ sa poskytujú zo štátneho rozpočtu z kapitoly ministerstva podľa zákona o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok. V odseku 3 písm. c) žiadam uviesť odkaz a poznámku pod čiarou k príslušným právnym predpisom.  | Z | ČA | Na rozporovom konaní 3. 5. 2017 pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu nebudú poskytované formou dotácie - zmätočné slovo "dotácií" v § 20 ods. 6 upravené. V odseku 3 písm. c) v poznámke doplnený príkladmý odkaz na Obchodný zákonník (súvis s podnikateľskou činnosťou) |
| **MHSR** | **Návrhu všeobecne**Predložený text návrhu zákona odporúčam upraviť v súlade so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. a v súlade Legislatívnymi pravidlami vlády SR. V navrhovanom právnom predpise je potrebné dôsledne dodržiavať legislatívnu techniku; upraviť návrh tak, aby bol terminologicky presný, jazykovo a štylisticky správny (napríklad § 6 ods. 2, § 6 ods. 4 písm. a), § 16 ods. 5, § 22 a iné). | O | A | Materiál bol z hľadiska legislatívnej techniky, z jazykového a terminologického hľadiska upravený. |
| **MHSR** | **§ 13 ods. 1 písm. m)**Slovo „vedúci“ odporúčam nahradiť slovami „generálny tajomník“ z dôvodu nadobudnutia účinnosti zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov 01. 06. 2017, ktorý nahrádza pojem „vedúci služobného úradu“ pojmom „generálny tajomník služobného úradu“. | O | A |  |
| **MHSR** | **K poznámke pod čiarou**V poznámke pod čiarou k odkazu 8 odporúčam uviesť aktuálne platné znenie zákona a to "Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov".  | O | A |  |
| **MKSR** | **k § 8**1. Odporúčame zvážiť upraviť aj činnosť "pracovnej skupiny výkonnej rady", jej kompetencie a výstupy. 2. V odseku 1 odporúčame uviesť maximálny počet členov pracovnej skupiny. 3. V ods. 4 alebo v novom odseku 5 uviesť aké požiadavky musí spĺňať fyzická osoba, aby mohla byť zapísaná do zoznamu posudzovateľov. Súčasne odporúčame doplniť aj dôvody, pre ktoré môže agentúra posudzovateľa vyradiť zo zoznamu posudzovateľov. Odôvodnenie: vzhľadom na kompetencie, ktoré má pracovná skupina mali by byť ustanovené jasné kritéria, ktoré musí fyzická osoba spĺňať, aby bola do zoznamu zapísaná a kedy vyčiarknutá. | O | N | K bodu 1, výstupom činnosti je hodnotiaca správa (upravuje to § 21 ods. 5), jej úlohou je posúdenie veci (žiadosti/podnetu; § 8 ods. 1) , ďalšie činnosti sa vo významnejšom rozsahu nepredpokladajú. K bodu 2, vzhľadom na diferencovanosť vysokých škôl (počet študentov, počet študijných programov, ...) nie je vhodné upravovať konkrétny maximálny počet. K bodu 3, zámerom je, aby si s ohľadom na nezávislosť tieto požiadavky určovala samotná agentúra (pričom návrh daného vnútorného predpisu bude verejnosť pripomienkovať), navyše podľa ESG 2015 má byť výber expertov na vlastnej zodpovednosti agentúr. Z rovnakého dôvodu sa neupravujú ani dôvody vyradenia zo zoznamu, ale doplnené bolo, že zmienený vnútorný predpis má upravovať aj pravidlá pre vyradenie. |
| **MKSR** | **K § 37**1.V § 37 ods. 8 odporúčame pojem "orgány reprezentácie" zosúladiť s § 7 ods. 1 návrhu. 2. V ods. 9 odporúčame za slová "na členstvo vo výkonnej rade" vložiť slová " podľa § 7 ods. 3". Odôvodnenie: vecná pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **K § 24 ods. 6**1.V ods. 1 odporúčame za slovo "implementácie" vložiť slová " so štandardmi pre vnútorný systém". Odôvodnenie: zosúladenie s § 21 ods. 1 písm.a) bod 1. Súčasne upozorňujeme , že návrh zákona je terminologicky nepresný a nie je v súlade s čl. 6 ods. 2 a 3 Legislatívnych pravidiel vlády. 2. V nadväznosti na znenie ods. 6 odporúčame buď do § 21 doplniť nový odsek, ktorý zadefinuje v akých prípadoch je agentúra oprávnená odmietnuť žiadosť vysokej školy o posúdenie jej "vnútorného systému a jeho implementácie" alebo ak má ísť o odmietnutie podľa § 21 ods. 3 alebo § 21 ods. 4, odporúčame to doplniť do odseku 6. 3. V ods. 1 v nadväznosti na znenie ods. 6 odporúčame upraviť lehotu na podanie žiadosti tak, aby vysoká škola podala žiadosť v lehote, ktorá zohľadňuje aj lehotu podľa § 21 ods. 7 t.j., aby lehota na uplatnenie žiadosti nemohla uplynúť skôr ako nadobudne právoplatnosť rozhodnutie agentúry o odmietnutí žiadosti. 4. Odporúčame doplniť nový odsek o možnosti podať námietky proti rozhodnutiu agentúry. | O | ČA | K bodu 1, bola zavedená legislatívna skratka v § 4 ods. 2 písm. c). K bodu 3 lehota upravená na základe rokovaní s orgánmi reprezentácie vysokých škôl (aj v prechodných ustanoveniach). K bodu 4, možnosť podať námietky vyplýva zo všeobecných ustanovení o konaní, konkrétne z § 22 ods. 1. |
| **MKSR** | **§ 20**Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 8 uviesť platné znenie "zákon č. 357/2015 Z.z. o finančnej kontrole a audite".  | O | A |  |
| **MKSR** | **K § 12**Upozorňujeme, že ustanovenia § 12 ods. 1 a 2, § 17 ods. 2 a 3 a § 18 ods. 1 a 3 sa týkajú aj "členov pracovnej skupiny výkonnej rady (posudzovateľov)" pričom podľa § 5 pracovná skupina, ako aj jej členovia - posudzovatelia, nie sú orgán agentúry. Súčasne upozorňujeme na dodržiavanie pomenovania "pracovná skupina výkonnej rady" , napr. v § 8 sa požíva slovné spojenie "pracovná skupina".  | O | A | Upravený nadpis nad § 12. V celom texte návrhu zákona zjednotený pojem "pracovná skupina". |
| **MKSR** | **K § 10**V § 10 ods. 8 odporúčame za slovami " výkonnej rady" vypustiť slovo "agentúry". Odôvodnenie: pojem "predseda výkonnej rady agentúry" nie je zavedený v § 5 návrhu. | O | A |  |
| **MKSR** | **K § 11**V § 11odporúčame 1. znenie ods.1 preformulovať. Z ustanovenia nie je zrejmé, kto vymenúva vedúceho kancelárie a nevyplýva to ani zo znenia § 6 ods. 4 a § 7 ods. 7 návrhu. Odôvodnenie: vecná pripomienka. 2. v odseku 4 odporúčame za slovo "rady" vložiť slová "až do vymenovania nového vedúceho kancelárie". Odôvodnenie: vecná pripomienka. | O | ČA | K bodu 2, akceptované v upravenej podobe. |
| **MKSR** | **k § 18**V § 18 odporúčame: 1. V ods.1) za písm. i) vložiť nové písmeno j), v ktorom sa uvedie názov zamestnávateľa člena výkonnej rady, dozornej rady a odvolacej komisie ak ich zamestnávateľom nie je vysoká škola. Následne sa označenie písmen j) až m) znení. Odôvodnenie: člen výkonnej rady, dozornej rady a odvolacej komisie nemusí byť zamestnancom vysokej školy ako to vyplýva zo znenia § 7 ods. 3 bod 4 , § 9 ods. 5 a § 10 ods. 4. 2. v ods. 1 písm. m) na konci vypustiť slová " ak ide o posudzovateľa" pre nadbytočnosť. 3. V ods. 3 odporúčame konkretizovať, kto je oprávnený poverovať zamestnanca aby išlo o "osobitne poverený zamestnanec agentúry". Odôvodnenie: ide o ochranu osobných údajov a vzhľadom na túto skutočnosť by malo byť jednoznačne uvedené, kto je oprávnený poveriť zamestnanca agentúry , aby sa mohol s takýmito údajmi oboznamovať.. | O | A | K bodu 1, úprava vykonaná v písmene i). |
| **MKSR** | **K § 22**V § 22 ods.4 odporúčame v druhej vete za slovom "nadobúda" vložiť slová "rozhodnutie agentúry". Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MKSR** | **k § 4**V § 4 odporúčame: 1.doplniť nový odsek o podnikateľskej činnosti agentúry v nadväznosti na znenie § 19 ods. 1 a § 20 ods. 7 návrhu, 2.v odseku 1 za slovo "kvality" doplniť napr. "vnútorného systému", 3. v ods. 2 písm.g) bod 1 rozdeliť na dva body a následne prečíslovať ostatné body a tým oddeliť vnútorné predpisy od štandardov. 4. v písm. h) bod 2 slovo "sadzobníku" nahradiť slovom "sadzobníka". Odôvodnenie: legislatívno technické a vecné pripomienky. | O | ČA | K bodu 1, vzhľadom na legislatívnu hospodárnosť nie je vhodné ustanovenia obsahovo duplikovať. K bodu 2, doplnené slová "vysokoškolského vzdelávania". |
| **MKSR** | **K § 6**V § 6 odporúčame 1. v ods. 3 za slovo "uchádzača" doplniť slová " o funkciu predsedu výkonnej rady". Odôvodnenie: zosúladenie s čl. 6 ods. 2 a 3 Legislatívnych pravidiel vlády. 2.K ods.3: Ak má uchádzača, ktorý nespĺňa požiadavky podľa § 7 ods. 3 výberová komisia vyradiť, najskôr treba ustanoviť, že podľa uchádzač o funkciu predsedu musí spĺňať požiadavky podľa § 7 ods 3. Odporúčame to doplniť ako prvú vetu ods. 3 3. v ods. 2 bode 4 rozšíriť vymenovanie kompetencií predsedu výkonnej rady o ďalšie kompetencie napr. vymenováva podpredsedu výkonnej rady, predkladá návrh štatútu výkonnej rade , zodpovedá za hospodárenie s majetkom agentúry a pod. 4. odporúčame ustanovenie doplniť o spôsoby zániku funkcie predsedu výkonnej rady napr. vzdaním sa funkcie,odvolaním z funkcie ako aj doplniť podmienky , kedy minister odvolá a kedy môže odvolať predsedu výkonnej rady. Odôvodnenie: vecné pripomienky. | O | ČA | K bodu 3, vzhľadom na legislatívnu hospodárnosť nie je vhodné ustanovenia obsahovo duplikovať (kompetencie, ktoré sa navrhujú doplniť návrh zákona upravuje na iných miestach). K bodu 4, vzhľadom na to, že funkcia predsedu výkonnej rady nie je (na rozdiel od funkcie podpredsedu výkonnej rady) oddeliteľná od členstva vo výkonnej rade, spôsob zániku funkcie predsedu výkonnej rady je upravený v § 16 ods. 1 (ako zánik členstva vo výkonnej rade). |
| **MKSR** | **K § 7**V § 7 odporúčame zvážiť 1. V ods. 3 písm. d bod 4 bližšie upresnenie o akú funkciu v riadení právnickej osoby ide (štatutárny orgán alebo akákoľvek riadiaca funkciu). Táto pripomienka platí aj k § 10 ods. 4písm. d) a § 11 ods. 3 písm. d). 2.V ods. 4 písm.d) bod 2 možnosť ,aby bez návrhu mohla byť vymenovaná fyzická osoba, ktorá pôsobila aj na území Slovenskej republiky. 3. V ods. 7 písm. g) odporúčame rozdeliť navrhovaný text do dvoch písmen - osobitne vo vzťahu k zamestnancom (tých asi riadi a nie "metodicky usmerňuje") a osobitne vo vzťahu k pracovným skupinám. Osobitne odporúčame posúdiť aj vzťah tohto ustanovenie k § 11 ods. 2. 4. V ods. 7 doplniť schvaľovanie podnikateľskej činnosti agentúry v nadväznosti na znenie § 20 ods.7 . Odôvodnenie: vecné pripomienky | O | ČA | K bodu 2, možnosť vymenúvania člena bez návrhu bola vypustená. K bodu 3, boli vypustení zamestnanci, vzhľadom na to, že vo vzťahu k zamestnancom je riadiaca pôsobnosť aj bez výslovnej právnej úpravy. K bodu 4, vzhľadom na to, že schvaľovanie akéhokoľvek úkonu v rámci podnikateľskej činnosti by bolo nepružné, ako alternatíva do pôsobnosti výkonnej rady doplnené schvaľovanie vnútorného predpisu pre podnikateľskú činnosť. |
| **MOSR** | **K § 7**Niektoré citácie zákonov uvedené v poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame upraviť podľa bodu 53 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K § 7 až 10 a k § 12 ods. 1**Odporúčame dôslednejšie ustanoviť formu, akou sú prijímané závery orgánov agentúry. Napríklad v § 7 ods. 7 sa uvádza, že výkonná rada prijíma rozhodnutia a vyjadrenia ale v § 12 ods. 1 sa hovorí o uzneseniach.  | O | N | Forma záverov agentúry je ustanovená práve v § 12 ods. 1. Teda tak rozhodnutie, ako aj vyjadrenie sa prijíma formou uznesenia. |
| **MOSR** | **K § 3 ods. 3 písm. i)**Odporúčame nahradiť slová „s nevysokoškolskými inštitúciami“ slovami „s externými vzdelávacími inštitúciami“. Odôvodnenie: Uvedené odporúčame s ohľadom na návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov uvedených v § 2 ods. 4.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K § 21**Odporúčame upraviť návrh zákona tak, aby bol ucelený a upravoval všetky právne vzťahy v príslušnej oblasti. Napríklad návrh zákona obsahuje v § 21 ods. 1 písm. b) ustanovenie o začatí konania na žiadosť žiadateľa o udelenie štátneho súhlasu, avšak ustanovenia o zastavení tohto konania sú uvedené v zákone č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako aj v pripravovanej novele.  | O | A | Do zákona bolo vhodne prenesené ako konanie o udelenie štátneho súhlasu (§ 33). |
| **MOSR** | **K § 4 ods. 2 písm. g) prvému bodu**Odporúčame uviesť štandardy a vnútorné predpisy agentúry v dvoch samostatných bodoch a doterajšie body 2 až 10 označiť ako 3 až 11.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K § 13 ods. 1 písm. m)**Slová „vedúceho služobného úradu“ odporúčame nahradiť slovami „generálneho tajomníka služobného úradu“.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K § 4 ods. 1**Slovné spojenie „externé zabezpečovanie kvality“ odporúčame spresniť.  | O | N | V zmysle Štandardov a usmernení na zabezpečovanie kvality v Európskom priestore vysokoškolského vzdelávania je externým zabezpečovaním kvality samotná činnosť a postupy agentúry (posudzovanie vnútorných systémov odborníkmi prostredníctvom hodnotiacich kritérií, vypracovanej hodnotiacej správy s možnosťou opravných prostriedkov pre vysokú školu). |
| **MOSR** | **K § 21 ods. 8**Slovo „vyhovuje“ odporúčame nahradiť slovom „vyhovie“.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K § 23**Z dôvodu lepšej prehľadnosti a systematiky návrhu zákona odporúčame obsah § 23 uviesť za § 3.  | O | N | Vzhľadom na to, že štandardy predstavujú hmotnoprávny nástroj na výkon pôsobností agentúry, predkladateľ považuje za systematicky vhodnejšie ich umiestnenie práve v časti týkajúcej sa výkonu pôsobností. |
| **MOSR** | **K § 7**Žiadame, aby návrhy na členov výkonnej rady bolo oprávnené ministrovi školstva, vedy, výskumu a športu predkladať aj Ministerstvo obrany Slovenskej republiky. Odôvodnenie: V súlade s dôvodovou správou k návrhu zákona má byť výber členov výkonnej rady rozložený medzi viaceré subjekty, aby bol vytvorený predpoklad nezávislosti rozhodovania a zároveň bolo zabezpečené vyváženie rôznych pohľadov a potrieb v systéme zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky plní úlohy zriaďovateľa voči Akadémii ozbrojených síl generála Milana Rastislava Štefánika, ktorá je štátnou vysokou školou, má osobitné a špecifické poslanie a ako jediná vysoká škola má akreditované študijné programy zo skupiny študijných odborov „8.4. Obrana a vojenstvo“. Podľa § 1 ods. 2 písm. c) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 104/2003 Z. z. o akreditačnej komisii má v súčasnosti Ministerstvo obrany Slovenskej republiky oprávnenie navrhovať člena akreditačnej komisie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, rozpor odstránený po vysvetlení obsahu. Návrh zákona poskytuje rezortu obrany kontrolné mechanizmy na výkon svojich pôsobností vo vzťahu k vojenským vysokým školám aj bez osobitného zastúpenia vo výkonnej rade. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčame predkladaný návrh doplniť o definovanie pojmu posudzovateľ, určiť kritériá, ktoré musí posudzovateľ spĺňať na zápis do zoznamu posudzovateľov a pod. Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo vydáva zásady na zápis do zoznamu posudzovateľov (§ 4 ods. 2 návrhu zákona), ale v ďalšom texte sa bližšie neupravuje postavenie posudzovateľov (okrem § 8 ods. 4 návrhu zákona), čo sa z hľadiska právnej istoty javí ako nedostatočné.  | O | N | Vzhľadom na to, že ESG 2015 dávajú zodpovednosť za výber expertov jednotlivým agentúram, zámerom je, aby požiadavky na zápis do zoznamu - s ohľadom na potrebnú nezávislosť - boli ponechávané na agentúru. Vzhľadom na to, že návrh zákona upravuje činnosť posudzovateľa (t.j. posudzovanie žiadosti/podnetu - § 8 ods. 1 - a podieľanie sa na vypracovaní hodnotiacej správy v rámci členstva v pracovnej skupine - § 21 ods. 5) nie je nevyhnutná osobitná definícia tohto pojmu. |
| **MPSVRSR** | **K § 16 ods. 5**Odporúčame v § 16 ods. 5 druhej vete slovo „mesiacoch“ nahradiť slovom „mesiacov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K § 2 písm. a)**Odporúčame v § 2 písm. a) slová „s § 3 a“ nahradiť slovami „s vnútorným systémom podľa § 3 a posúdenie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | ČA | Definícia štandardov pre vnútorný systém bola prepracovaná. |
| **MPSVRSR** | **K § 20 ods. 6**Odporúčame v § 20 ods. 6 slovo „dotácií“ spresniť alebo nahradiť vhodnejšími slovami. Odôvodnenie: Zosúladenie terminológie s § 19 ods. 3 návrhu zákona.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K § 3 ods. 2 písm. c)**Odporúčame v § 3 ods. 2 písm. c) za slová „umeleckou činnosťou“ vložiť čiarku a slová „publikačnou činnosťou“. Odôvodnenie: Publikačná činnosť rovnako ako umelecká činnosť alebo výskumná činnosť tvorí významnú súčasť vo vzťahu k vysokoškolskému vzdelávaniu.  | O | N | Terminológia vychádza zo zákona o vysokých školách [§ 1 písm. d)]. |
| **MPSVRSR** | **K § 3 ods. 2**Odporúčame v § 3 ods. 2 zrušiť označenie písmena a) a písmená b) a c) označiť ako písmená a) a b). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; v § 3 ods. 2 dopĺňa písmeno a) účel vnútorného systému vysokej školy naznačený v predvetí, zatiaľ čo písmená b) a c) upravujú prostriedky na dosiahnutie tohto účelu.  | O | N | Celé znenie odseku 2 bolo prepracované na základe diskusií so zástupcami orgánov reprezentácie vysokých škôl. |
| **MPSVRSR** | **K § 30 ods. 15**Odporúčame v § 30 umiestniť odsek 15 za ustanovenia obsahujúce všeobecnú úpravu náležitostí žiadosti. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; vzhľadom na obsah § 30 ods. 15 (osobitná úprava náležitostí žiadosti) by bolo vhodné za účelom zvýšenia prehľadnosti umiestniť ustanovenia odseku 15 za ustanovenia obsahujúce všeobecnú úpravu náležitostí žiadosti.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K § 4 ods. 2**Odporúčame v § 4 ods. 2 vymeniť poradie písmen g) a h). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; odporúčame zaviesť logickú následnosť dejov, najskôr agentúra vypracúva jednotlivé dokumenty a následne ich zverejňuje na svojom webovom sídle.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K § 7 ods. 1**Odporúčame v § 7 ods. 1 tretej vete slová „jedného na návrh Rady vysokých škôl, jedného na návrh Študentskej rady vysokých škôl, dvoch na návrh zástupcov zamestnávateľov a jedného“ nahradiť slovami „jedného člena na návrh Rady vysokých škôl, jedného člena na návrh Študentskej rady vysokých škôl, dvoch členov na návrh zástupcov zamestnávateľov a jedného člena“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A | Celé znenie odseku 1 prepracované. |
| **MPSVRSR** | **K poznámke pod čiarou k odkazu 8**Odporúčame znenie poznámky pod čiarou k odkazu 8 nahradiť znením: „8) Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Všeobecná pripomienka**Odporúčame zvážiť doplnenie ustanovení o konflikte záujmov v súvislosti s členstvom vo výkonnej rade a zároveň členstvom v pracovnej skupine priamo v návrhu zákona. Odôvodnenie: Z dôvodu predchádzania možného konfliktu záujmov, ako aj zabezpečenia väčšej transparentnosti v súvislosti s pôsobením člena výkonnej rady, ktorý podľa predloženého návrhu zákona môže byť zároveň členom pracovnej skupiny. Napríklad podľa § 4 ods. 2 písm. a) bod 6 Slovenská akreditačná agentúra pre vysoké školstvo rozhoduje aj o námietke zaujatosti voči návrhu zloženia pracovnej skupiny výkonnej rady agentúry a podľa § 17 ods. 2 tretia veta výšku odmeny člena pracovnej skupiny výkonnej rady a člena odvolacej komisie schvaľuje výkonná rada. Podľa osobitnej časti dôvodovej správy k § 7 nie je v zákone výslovne vylúčené, aby člen výkonnej rady bol aj členom pracovnej skupiny. V dôvodovej správe k § 8 návrhu zákona je zároveň uvedené, že „Zákon nevylučuje, aby člen výkonnej rady mohol byť členom pracovnej skupiny (v doterajšej Akreditačnej komisii je to štandard), no na to bude musieť byť najskôr v zozname posudzovateľov v súlade s pravidlami agentúry (t.j. ponecháva sa na nej, či členstvo vo výkonnej rade a členstvo v pracovnej skupine bude vylučovať alebo nie). Agentúra sa v tomto prípade musí vyrovnať s možným konfliktom záujmu, keď člen výkonnej rady bude rozhodovať o správe, na ktorej vypracovaní sa podieľal. V súlade s usmerneniami je celá kompetencia kreovania pracovných skupín ponechaná na agentúru.“. Odporúčame, aby z dôvodu transparentnosti bolo predchádzanie možného konfliktu záujmov upravené v zákone, a to aj v súvislosti s kontrolnou pôsobnosťou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky voči Slovenskej akreditačnej agentúre pre vysoké školstvo, kde sa kontrola vzťahuje len na organizačné ustanovenia, ktoré nemajú priamy vplyv na akreditačné pôsobnosti (§ 33 ods. 2 návrhu zákona).  | O | A | Úprava vykonaná doplnením nového odseku do § 8. |
| **MPSVRSR** | **Všeobecne**Vzhľadom na problematiku, ktorú má návrh zákona upravovať a s cieľom zvýšiť prehľadnosť právnej úpravy v danej oblasti, odporúčame danú problematiku neupravovať v samostatnom zákone, ale zachovať jej úpravu v deviatej časti zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Alternatívne odporúčame vyňať body, ktoré obsahovo a formálne nadväzujú na predložený návrh zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania z návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov (LP/2017/155) a upraviť ich v samostatnom článku predloženého návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania.  | O | N | Vzhľadom na to, že doterajšia deviata časť zákona o vysokých školách má 8 paragrafov, zatiaľ čo návrh zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania má viac ako 30 paragrafov, predkladateľ nepovažoval za primerané túto úpravu realizovať jedným novelizačným bodom ako novú deviatu časť zákona č. 131/2002 Z. z. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 7 ods. 2, pozn. 2, 3; § 13 ods. 1 písm. p)**Daná pripomienka je pripomienka koncepčného charakteru na zváženie predkladateľovi. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky a súdy sú zamestnávateľom resp. služobným úradom veľkého počtu osôb, ktoré dosiahli právnické vzdelanie druhého stupňa (právni experti, sudcovia či súdni úradníci). Z tohto dôvodu dávame na zváženie predkladateľovi umožniť, aby napríklad Súdna rada Slovenskej republiky, Justičná akadémia Slovenskej republiky alebo priamo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky mohli podať návrhy na členov výkonnej rady. Týmto by mohli justičné profesie vykonávať prostredníctvom svojich zástupcov v agentúre vplyv na zvýšenie právnického vzdelávania. Myslíme si, že keď sa v poznámkach pod čiarou č. 3 počíta napríklad so zástupcami Notárskej komory SR, Slovenskej komory exekútorov či Slovenskej advokátskej komory, je legitímne rozšíriť možnosť nominácie členov aj o vyššie navrhované subjekty. Samozrejme v prípade, že sa predkladateľ rozhodne vyhovieť pripomienke a umožní sudcom stať sa členom výkonnej rady, je potrebné vypustiť text v § 13 ods. 1 písm. p) minimálne v rozsahu sudcu všeobecného súdu. | O | N | Komparácia s Notárskou komorou SR, Slovenskou komorou exekútorov či Slovenskou advokátskou komorou nie je namieste, pretože Súdna rada SR, Justičná akadémia ani Ministerstvo spravodlivosti SR nie sú stavovskými organizáciami. Zároveň v zmysle dokumentu ESG, osoba v danom orgáne "nezastupuje svoju domovskú organizáciu". |
| **MSSR** | **k celému vlastnému materiálu** Navrhujeme zjednotiť používanie pojmu: orgán reprezentácie vysokých škôl. V niektorých ustanovenia sa používa len pojem orgán reprezentácie, čo vyvoláva otázku, či zákonodarca zámerne odlišuje tieto pojmy.  | O | A |  |
| **MSSR** | **k celému vlastnému materiálu**Navrhujeme zjednotiť v celom texte používanie pojmu: vnútorný systém, tak ako je zavedený v § 1 návrhu.  | O |  | Z pripomienky nie je jasné, v ktorých ustanoveniach sa javí nejednota používania legislatívnej skratky. Za predpokladu, že ide o § 7 ods. 7 písm. d) štvrtý bod, uvádzame, že ide o samostatný vnútorný systém agentúry. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 16 ods. 1 písm. f)**Odporúčame vypustiť slová: "o pozbavení alebo" Odôvodnenie: Civilný mimosporový poriadok v § 231 a nasl. už nepočíta s pozbavením spôsobilosti na právne úkony. Rovnako dávame na zváženie upraviť dané ustanovenie tak, že výkon funkcie člena výkonnej rady, člena odvolacej komisie, člena dozornej rady a vedúceho kancelárie zaniká ak bola obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony, ktoré sú nezlučiteľné s výkonom tejto funkcie. | O | A | Doplnené v zmysle návrhu. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 16 ods. 5**Pre umožnenie preklenutia administratívnej záťaže spojenej s preukazovaním bezúhonnosti navrhujeme, aby ministerstvo mohlo v odôvodnených prípadoch od priloženia dokladu potvrdzujúceho jeho bezúhonnosť upustiť. Prípadne možno zvážiť preformulovať text v znení napríklad: Ak sa taký výpis v tomto štáte nevydáva, možno ho nahradiť rovnocennou listinou vydanou príslušným súdnym orgánom alebo administratívnym orgánom štátu alebo ho možno nahradiť čestným vyhlásením, ktoré vykoná štátny príslušník tretieho štátu pred príslušným súdnym orgánom alebo administratívnym orgánom, prípadne notárom krajiny štátu, v ktorom sa počas tejto doby zdržiaval. | O | N | Vzhľadom na to, že bezúhonnosť patrí medzi základné požiadavky, javí sa ako nevhodné aby od jej preukázania bolo možné ustúpiť, prípadne akceptovať len čestné vyhlásenie. Zároveň nepredpokladáme, že o členstvo v niektorom z orgánov sa budú uchádzať osoby pochádzajúce/pôsobiace v štátoch, kde nie je možné vydať obdobu výpisu z registra trestov. |
| **MSSR** | **vlastnému materiálu, § 37 ods. 8 prvá veta**Z dôvodovej správy nemožno zistiť, prečo predkladateľ v danom ustanovení počíta pri prekladaní návrhov na členov výkonnej rady, na rozdiel od ustanovenia § 7 ods. 2 písmená a) až e) už len s orgánmi reprezentácie a so zástupcami zamestnávateľov.  | O | A | Doplnený odkaz na § 7 ods. 2. |
| **MZSR** | **K § 21 ods. 5**V § 21 ods. 5 žiadame doplniť, že ak ide o študijné programy pre zdravotníctvo, jedným z podkladov pre vypracovanie hodnotiacej správy je aj stanovisko ministerstva zdravotníctva. Zároveň je potrebné upraviť, akým spôsobom bude ministerstvo zdravotníctva určovať kritériá používané pri vydávaní stanoviska. Tiež nie je zrejmý spôsob ustanovovania pracovnej skupiny. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky podľa § 83 ods. 14 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v znení neskorších predpisov vydávalo stanovisko, či absolventi študijného programu budú spĺňať podmienky na výkon zdravotníckeho povolania podľa osobitného predpisu. Uvedené stanovisko, podľa nového znenia súhlasné stanovisko príslušnej právnickej osoby podľa osobitného predpisu, by malo byť taktiež záväzným podkladom pre hodnotiacu správu pracovnej skupiny výkonnej rady. | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka stiahnutá. Pri akreditácii (pilotného) študijného programu sa vyžaduje súhlas ministerstva pri študijných programoch vo vybraných študijných odboroch a súhlas pri všetkých študijných programoch zdravotníckych vysokých škôl. |
| **MZSR** | **K § 7 ods. 1** Žiadame, aby bol vo výkonnej rade aj stály člen za oblasť zdravotníctva, ktorého bude navrhovať Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo zdravotníctva“). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Študijné programy pre oblasť zdravotníctva musia spĺňať prísne štandardy vzdelávania na odbornú prípravu na výkon zdravotníckeho povolania ako aj na praktickú výučbu, ktorá musí byť zabezpečovaná špecializovanými výučbovými zariadeniami, poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti. Vzhľadom na špecifické podmienky je potrebné, aby pre uvedenú oblasť bol vo výkonnej rade ako člen aj nominant ministerstva zdravotníctva, ktorý ako kompetentný orgán deklaruje, že odborná príprava je v súlade so štandardami pre odbornú prípravu ako aj ďalšími požiadavkami, ktoré rezortu zdravotníctva vyplývajú zo smerníc pre oblasť poskytovania zdravotnej starostlivosti. | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka stiahnutá. Pôsobnosť rezortu zdravotníctva je vyjadrená vydávaním súhlasu ku každému študijnému programu vo vybraných študijných odboroch, vo vydávaní súhlasu k akreditáciám študijných programov zdravotníckych vysokých škôl, a zároveň v možnosti podieľať sa na vnútornom systéme v rámci zainteresovaných subjektov. |
| **MZVaEZSR** | **§ 7 ods. 7 písm. c)**Odporúčame body 1. a 2. zosúladiť s úvodnou vetou a uviesť ich v jednotnom čísle. | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 10 ods. 2 písm. c)**Odporúčame za slová "a hospodárení" vložiť slovo "agentúry". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 6 ods. 2**Odporúčame za slová "Podpredsedu výkonnej rady vymenuje" vložiť slovo "minister". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 8 ods. 2**Odporúčame za slovo "habilitačné" vložiť slovo "konanie". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 3 ods. 3 písm. d)**Odporúčame za slovo "kritériá" vložiť slová "hodnotenia študenta". legislatívno-technická pripomienka | O | ČA | Slová "kritériá a" vypustené. |
| **MZVaEZSR** | **§ 6 ods. 4 písm. a)**Odporúčame za slovo "rozhodnutia" vložiť slovo "agentúry". | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **§ 4 dos. 2 písm. g) bod 1.**Odporúčame za slovo "štandardy" vložiť slovo "agentúry". | O | N | Bod 1 v zmysle pripomienky MK SR rozdelený na dva body. |
| **MZVaEZSR** | **§ 7 ods. 6**Odporúčame zvážiť, či nie je za slová "najviac v dvoch" vhodné vložiť slová "po sebe nasledujúcich". Taktiež odporúčame zvážiť takúto úpravu v § 9 odsek 3. | O | N | Zámerom predkladateľa je, aby sa zohľadňovali dve funkčné obdobia celkovo. |
| **MŽPSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **NBS** | **celému materiálu**Bez pripomienok. | O | A |  |
| **NBÚSR** | **§ 4 ods. 1** V § 4 ods. 1 druhá veta znie "Agentúra je právnickou osobou so sídlom v Bratislave". Odôvodnenie: Z dôvodu jednoznačnosti odporúčame výslovne uviesť, že agentúra je právnickou osobou. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu zákona**Celý text návrhu zákona odporúčame upraviť v súlade so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. a v súlade Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Žiadame dodržiavať legislatívnu techniku, jasne upraviť práva a povinnosti a vyhnúť sa ustanoveniam deklaratórneho charakteru bez normatívneho obsahu. Taktiež je potrebné upraviť návrh zákona tak, aby bol terminologicky presný, jazykovo a štylisticky správny podľa pravidiel slovenského pravopisu. | O | ČA | Materiál bol z hľadiska legislatívnej techniky, z jazykového a terminologického hľadiska upravený. Keďže v pripomienke nie je konkretizované, ktoré ustanovenia považuje Úrad vlády SR za nenormatívne, pripadne kde vidí nejasné práva a povinnosti, nie je možné sa k tejto časti pripomienky vyjadriť. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **Návrh zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania**1. Navrhujeme, aby agentúra bola zriadená ako štátna rozpočtová organizácia a jej financovanie ako inštitúcie, ktorá posudzuje kvalitu všetkých vysokých škôl, bolo v plnej miere hradené zo štátneho rozpočtu a príjmy agentúry aby boli príjmami štátneho rozpočtu. Zdôvodnenie: Vysoké školy nebudú schopné financovať a hradiť poplatky za úkony agentúry. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **§ 20** navrhujeme v ods. 3/ doplniť písmeno k) znenia „k) podnikať “ a vypustiť odsek 7 | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Z pohľadu zámeru činnosti agentúry aj smerom k zahraničným vysokým školám a prípadných finančných zdrojov z tejto činnosti, je dôležité, aby agentúra mohla (vo vymedzenom rozsahu) podnikateľskú činnosť vykonávať. |
| **OZ PŠaV na Slovensku** | **§ 19 ods. 3** navrhujeme vymeniť poradie písmen a/ a b/ Zdôvodnenie: Agentúra ako štátna rozpočtová organizácia by mala byť v plnom rozsahu napojená na štátny rozpočet príjmami aj výdavkami. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 3. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Súvis so všeobecnou pripomienkou k materiálu. Z pohľadu nezávislosti od štátu a viaczdrojového financovania sú finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu systematicky korektne na druhom mieste. |
| **PMÚSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **PraF UK** | **K § 13 ods. 2**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 13 ods. 2 Zásadná: Príliš striktná úprava „Funkcia člena výkonnej rady, člena odvolacej komisie a funkcia vedúceho kancelárie je nezlučiteľná s pracovným pomerom s vysokou školou so sídlom na území Slovenskej republiky alebo s iným pracovnoprávnym vzťahom s vysokou školou so sídlom na území Slovenskej republiky,“ Môže spôsobiť, že funkcie v akreditačnej agentúre budú vykonávať ľudia, ktorí buď problematike vysokého školstva nerozumejú, alebo len ľudia po 70. roku veku. Preto navrhujeme uvedenú právnu úpravu nezlúčiteľnosti vypustiť. | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka stiahnutá. |
| **PraF UK** | **K § 16 ods. 2 – druhá veta**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 16 ods. 2 – druhá veta – Podľa nášho názoru ide o príliš striktné ustanovenie. Vyplýva z neho, že ak člen rady akokoľvek poruší vnútorný predpis agentúry, a rada to navrhne, minister ho musí odvolať. Ani pri veľmi čestnom a odbornom výkone funkcie sa člen rady nemusí vyhnúť nejakým drobným, málo závažným porušeniam vnútorných predpisov. Navrhujeme buď doplniť slovo „poruší“ slová „závažným spôsobom“, alebo nahradiť slovo „odvolá“ slovami „môže odvolať“, prípadne zvoliť kombináciu oboch týchto prístupov (teda obligatórne odvolanie v prípade závažného porušenia vnútorných predpisov a odvolanie ako vec diskrecionálneho oprávnenia ministra v prípade menej závažných porušení vnútorných predpisov). | O | ČA | Upravené na možnosť odvolania. |
| **PraF UK** | **K § 19 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 19 ods. 1 financovanie agentúry Zásadná – podľa nášho názoru je skôr nevhodné, aby agentúra vykonávala podnikateľskú činnosť, ktorá „súvisí so zabezpečovaním kvality vysokoškolského vzdelania“, pokiaľ ide o vnútroštátne hľadisko – takéto činnosti budú podľa nášho názoru znižovať autoritu agentúry a môžu spochybniť objektívnosť výkonu jej pôsobnosti; ako zmysluplnú by sme videli podnikateľskú činnosť vykonávanú agentúrou vo vzťahu k zabezpečovaniu kvality vysokoškolského vzdelania vo vzťahu k zahraničným subjektom, prípadne podnikanie, ako je povedzme prenájom vecí vo vlastníctve agentúry, vydavateľská činnosť a podobne. Nesúhlasíme, aby agentúra vyberala poplatky, je to len jeden z ďalších spôsobov ako z podfinancovaných vysokých škôl odčerpávať financie. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **PraF UK** | **K § 22 ods. 1 (ale aj všeobecná pripomienka)**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 22 ods. 1 (ale aj všeobecná pripomienka) – je terminologicky nevhodné, ak sa orgán agentúry nazýva „odvolacia komisia“, keď opravným prostriedkom proti rozhodnutiu a vyjadreniu agentúry sú „námietky“. | O | N | Úplný názov komisie je uvedený v § 4 ods. 2 písm. h), a to "komisia agentúry pre posudzovanie námietok"; slovné spojenie "odvolacia komisia" je len zavedenou legislatívnou skratkou. |
| **PraF UK** | **K § 24 ods. 1)**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 24 ods. 1) Zásadná Navrhujeme dlhšie obdobie akreditačného cyklu, minimálne 8 rokov, prípadne proces tzv. priebežnej akreditácie, čo znamená, že nové posudzovania a rozhodnutia prichádzajú iba v prípade zmien. 6-ročný cyklus bude rovnako ako komplexné akreditácie predstavovať prílišnú administratívnu záťaž.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka akceptovaná - predĺženie na 10 rokov s tým, že prvý cyklus bude na 6 rokov. |
| **PraF UK** | **K § 28 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 28 ods. 1 Zásadná – dávame na zváženie aj možnosť postupovať menej prísne pri splnení podmienok na rušenie študijných programov, aby sa nemuselo stať, že pri zanedbaní nejakých administratívnych úkonov zrušíme jedinečné a potrebné študijné programy, prípadne jedinečnú fakultu alebo vysokú školu na území SR. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. V zmysle návrhu ustanovenia ide o krajné riešenie, pred ktorým bolo vykonaných viacero úkonov agentúry - v prvom rade pozastavenie študijného programu a následne požiadavka na predloženie jeho úpravy, jej prípadné opakované neschválenie, nereagovanie na výzvy agentúry, ... |
| **PraF UK** | **K § 28 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 28 ods. 1: písm. b) a c) sú v rozpore, navrhujeme uprednostniť menej prísnu alternatívu podľa písm. c). | O | N | Ustanovnia nie sú v rozpore, pretože ide o dve rôzne situácie. Podľa písmena b) ide o prípad, keď vysoká škola mala predložiť návrh úpravy študijného programu, tento návrh predložila, agentúra ho schválila, ale vysoká škola ho napokon nezapracovala. Podľa písmena c) ide o prípad, kedy vysoká škola mala predložiť návrh úpravy študijného programu, tento návrh predložila, ale agentúra ho neschválila (a ani ďalšie dve jeho nové znenia). |
| **PraF UK** | **K § 30 ods. 10**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 30 ods. 10 – zákon by mal ustanoviť aj oznamovaciu povinnosť vysokej školy ohľadom toho, že nastala rozhodujúca skutočnosť (teda dátum riadneho skončenia štúdia prvého študenta). | O | A |  |
| **PraF UK** | **K § 30 ods. 3 písm. c)**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 30 ods. 3 písm. c) – nerozumieme celkom filozofii tejto úpravy (prípadne možno nie je domyslená) – vyznieva to tak, že žiadosť sa obligatórne zamietne, ak požiadame o akreditáciu napr. spoločného študijného programu a pod. Aký účel sa tým sleduje? | O | N | Predpokladáme, že ide o pripomienku nie k ods. 3 písm. c) ale k ods. 4 písm. c). Akreditácia študijného programu sa týka len prípadov, keď má byť "rozbehnuté" vzdelávanie v študijnom odbore, kde vysoká škola doposiaľ nemala študijné programy. V takom prípade, ak vysoká škola má záujem vstúpiť do uskutočňovania študijných programov v novom študijnom odbore, zámerom predkladateľa je, aby najskôr preukázala schopnosť adekvátne uskutočňovať "bežné/obyčajné" študijné programy. Teda nový študijný odbor vysoká škola nemá rozbiehať prostredníctvom spoločných, medziodborových, ... študijných programov. |
| **PraF UK** | **K § 30 ods. 5**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 30 ods. 5 Zásadná – nie je päťročná limitácia pridlhá? Navrhujeme dva roky. Uvedené môže byť problém aj vo vzťahu k prípadnej možnosti, že v určitom študijnom odbore môžu študijné programy vytvárať a realizovať napr. aj rôzne fakulty. Navrhujeme toto obmedzenie viazať na fakultu ak sa vysoká škola člení na fakulty. | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka stiahnutá. |
| **PraF UK** | **K § 31 ods. 5 písm. b) bod 2**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 31 ods. 5 písm. b) bod 2 Zásadná – nie je päťročná limitácia pridlhá? Navrhujeme dva roky. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná - namiesto skrátenia doby uvedené, že obmedzenie sa vzťahuje len na fakultu, ktorej bola akreditácia odňatá. |
| **PraF UK** | **K § 34 ods. 5**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 34 ods. 5 Zásadná: „Ak má vysoká škola k 31. augustu 2018 priznané niektoré právo podľa odsekov 1 až 4 s časovým obmedzením, časové obmedzenie pre toto právo sa od 1. septembra 2018 ruší a ministerstvo túto skutočnosť vyznačí do 30. septembra 2018 v registri študijných programov. Povinnosť vysokej školy podať správu o výsledku prijatých opatrení na odstránenie nedostatkov od 1. septembra 2018 zaniká.“ V tejto oblasti je potrebné vyriešiť, či to znamená, že napríklad zaniká aj obmedzenie veku garantov, respektíve, ak garant odíde zo školy, či akreditácia pokračuje. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka akceptovaná. Úprava vykonaná rozdelením na nové študijné programy (kedy časové obmedzenie zaniká) a ostatné prípady časového obmedzenia (kedy časové obmedzenie ostáva ako aj povinnosť podať správu o prijatí opatrení). |
| **PraF UK** | **K § 35 ods. 2**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 35 ods. 2 Zásadná: „Vysoká škola je od 1. januára 2018 do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia agentúry podľa § 24 ods. 1 oprávnená upravovať akreditovaný študijný program len s predchádzajúcim písomným súhlasom agentúry.“ Je potrebné uviesť, že súhlas agentúry sa nevzťahuje na výberové predmety. | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka stiahnutá. V definícii úpravy študijného programu sú uvedené len povinné a povinne voliteľné predmety. |
| **PraF UK** | **K § 36 ods. 3 a nasl.; § 37 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 36 ods. 3 a nasl., § 37 ods. 1 Zásadná – V súčasnom období prechádzajú vysoké školy značnou transformáciou. Preto by pozastavenie akreditačných procesov zásadným spôsobom mohlo pozastaviť reformné snahy viacerých vysokých škôl. Navrhujeme, aby sa žiadosti o akreditáciu podľa súčasných predpisov mohli podávať do konca roka 2018 a tieto žiadosti by Akreditačná komisia vybavovala do septembra 2019. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka v rámci rozporového konania ostala neakceptovaná, rozpor pretrval. Pri aktualizácii návrhu lehota na podávanie žiadostí "po starom" predĺžená na 15. 6. 2019 a existencia akreditačnej komisie predĺžená na 31. 12. 2019. |
| **PraF UK** | **K § 4 ods. 2 písm. a) bod 6.**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 4 ods. 2 písm. a) bod 6. – máme pochybnosti, či je legislatívnotechnicky vhodné zavádzať skratku „rada“ na takom mieste zákona, kde sa používa pojem „Pracovná skupina rady agentúry“ a nie „Rada agentúry“. | O | A | V § 4 ods. 2 písm. a) bod 6 zavedená legislatívna skratka "pracovná skupina", pričom legislatívna skratka "výkonná rada" presunutá do § 4 ods. 2 písm. g) bodu 6. |
| **PraF UK** | **K § 4 ods. 2 písm. e)**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 4 ods. 2 písm. e) Zásadná – zásady na zápis do zoznamu posudzovateľov by mali byť vydané vo všeobecne záväznom právnom predpise, rovnako tak štandardy  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017. V časti týkajúcej sa zoznamu posudzovateľov pripomienka stiahnutá - za kvalifikovaných posudzovateľov je podľa ESG zodpovedná samotná agentúra. V časti týkajúcej sa štandardov rozpor trvá. |
| **PraF UK** | **K § 4 ods. 2**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 4 ods. 2 Zásadná – zo zákona nevyplýva možnosť inštitucionálnej akreditácie ani akreditácie odboru, tým sa zákon stáva do istej miery zbytočným, len zvyšuje administratívnu náročnosť a neprináša želaný efekt zodpovednosti za poskytovanie vysokoškolského štúdia, navrhujeme dopracovať takúto možnosť, na základe ktorej by si vysoké školy po získaní inštitucionálnej akreditácie mohli samé vytvárať a akreditovať študijné programy, respektíve vytvárať a akreditovať študijné programy v danom odbore a stupni. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka akceptovaná. Úprava vykonaná v § 25 ods. 1. |
| **PraF UK** | **K § 6 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 6 ods. 1 – Odporúčame upraviť, kedy podpredseda rady zastupuje predsedu rady. | O | A |  |
| **PraF UK** | **K § 6 ods. 3 písm. a)**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 6 ods. 3 písm. a) – Nie je zrejmé, v akom zmysle sa tu používa pojem „oznamovanie rozhodnutia“ – v rovnakom, ako v Správnom poriadku? Na konanie podľa tohto zákona sa Správny poriadok ako taký subsidiárne nevzťahuje (§ 32 ods. 1) s výnimkou výslovne ustanovených inštitútov – medzi ne patrí úprava doručovania podľa Správneho poriadku, nie však oznámenia rozhodnutia. Vidíme tu priestor pre výkladovú nejasnosť, čo sa vlastne v zákone pod oznámením rozhodnutia rozumie a ako by sa malo pri oznámení postupovať. | O | N | Písmeno a) ako nadbytočné vypustené - činnosť nevykonáva osobne predseda, ale agentúra. |
| **PraF UK** | **K § 7 ods. 3 písm. d) bod 4 (§ 10 ods. 4 písm. d); § 11 ods. 3 písm. d))**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 7 ods. 3 písm. d) bod 4 (§ 10 ods. 4 písm. d); § 11 ods. 3 písm. d)) Zásadná – navrhujeme vypustiť, pôsobiť 10 rokov v riadení právnickej osoby nie je problém, stačí si založiť jednoosobovú spol. s.r.o. alebo občianske združenie, ktoré nemusí ani nijako extra fungovať, stačí, že formálne existuje a podmienka je splnená  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Naplnenie podmienok je na zodpovednosti príslušného navrhovateľa (napr. nastavenie si vlastných pravidiel), pričom na základe pripomienky Ministerstva financií SR doplnené, že predložený návrh musí byť odôvodnený, čo ešte zvyšuje mieru zodpovednosti navrhovateľa. |
| **PraF UK** | **K § 7 ods. 7 písm. d)**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 7 ods. 7 písm. d) – je neobvyklé nazývať vnútorný predpis „organizačná štruktúra agentúry“ (preferovali by sme pojem ako napr. „organizačný poriadok“, alebo opisnejší pojem „vnútorný predpis upravujúci organizačnú štruktúru agentúry“); pri vnútorných predpisoch uvádzaných pod bodom 2 – 5 sa neuvádza, na čí návrh ich rada schvaľuje, nie je zrejmé, či je to zámer, alebo opomenutie. | O | ČA | Upravené na "organizačný poriadok". V prípadoch, kde absentuje navrhovateľ je zámerom, aby si navrhovateľa upravila agentúra podľa svojej potreby. |
| **PraF UK** | **K § 8 ods. 2**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 8 ods. 2 – posudzovateľov do zoznamu možno zapísať na dobu šesť rokov, ale neexistuje osobitná úprava tejto lehoty, prípadne vyčiarknutia zo zoznamu, pre osoby, ktoré sú študentmi VŠ. To je potenciálny problém, lebo sa môže stať, že v zozname posudzovateľov bude niekto, kto už nie je študentom VŠ a zloženie pracovnej skupiny v dôsledku toho môže byť v rozpore s § 8 ods. 1. Možné by to bolo riešiť aspoň úpravou notifikačnej povinnosti VŠ vo vzťahu k agentúre o skončení štúdia takejto osoby zapísanej do zoznamu posudzovateľov a jeho následným vyčiarknutím agentúrou ex offo. | O | ČA | V prípade, osoby, ktorá do zoznamu bola zapísaná ako študent ale medzičasom prestala byť študentom sa ponecháva na agentúru, aby si upravila kedy a či takúto osobu vyradí zo zoznamu. Vzhľadom na získané skúsenosti môže byť táto osoba aj bez statusu študenta platným posudzovateľom. Vo vzťahu k pracovnej skupine a strate statusu študenta upravené znenie § 8 ods. 1. |
| **PraF UK** | **K § 8 ods. 3**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 8 ods. 3 – druhá veta – navrhujeme vypustiť časť vety za bodkočiarkou – nie je dôvod, prečo by sa nemohla podať námietka zaujatosti voči členovi pracovnej skupiny, ktorý bol vymenovaný namiesto člena, ktorý bol vylúčený pre zaujatosť. | O | A |  |
| **PraF UK** | **K § 8**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 8 pracovné skupiny Zásadná - navrhujeme, aby pre jednotlivé odbory alebo skupiny odborov boli zriadené samostatné stále pracovné skupiny, na úvod by mohli byť zriadené legislatívnym „preklopením“ pracovných skupín súčasnej akreditačnej komisie. Uvedené napomôže skoršiemu a efektívnejšiemu zavedeniu systému nových akreditácii do praxe, pretože sa môžu zohľadniť doterajšie poznatky a skúsenosti a zároveň ich budú aplikovať osoby, ktoré tieto skúsenosti už majú. Zároveň nech ostane možnosť pracovných skupín ad hoc, stále pracovné skupiny však odbremenia administratívu, aby nebolo nutné vždy nanovo kreovať ad hoc pracovné skupiny. Navrhujeme, aby členov pracovnej komisie schvaľovala výkonná rada. Od ich práce totiž bude v prevažnej miere závisieť výsledok akreditácie, preto tak dôležitá vec ako je ustanovenie do pracovnej skupiny nemôže závisieť od jednotlivca. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. Ale doplnené, že výkonná rada si môže zriaďovať aj iné stále alebo dočasné poradné orgány ako pracovné skupiny. |
| **PraF UK** | **K § 9 ods. 5**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K § 9 ods. 5 – podmienky, ktoré musia spĺňať dvaja z troch členov odvolacej komisie, považujeme za pomerne „slabé“ s ohľadom na to, aké významné právomoci má tento orgán – nebolo by vhodné požadovať aspoň nejakú prax týkajúcu sa pôsobenia v konkrétnych oblastiach, napr. keď už nie výlučne (vysoké) školstvo, tak napr. aj prokuratúra, justícia,...? Navrhovaná úprava je tak málo rigorózna, že požiadavky na člena odvolacej komisie splní napr. každý právnik - referent s päťročnou praxou z právneho oddelenia obecného úradu, ktorý tam riešil napríklad správu majetku obce, či koncipient, ktorý absolvoval koncipientskú prax. Považujeme za nevhodné, ak väčšinu členov odvolacej komisie môžu tvoriť ľudia, ktorí predtým s vysokým školstvom nemuseli mať nič spoločné a takto kreovaný orgán návrh zákona „nadradzuje“ rade, kde sú požiadavky na členov rigoróznejšie. | O | N | To, z čoho bude preskúšaný uchádzač, je vecou propozícií výberového konania, pričom uchádzačom, ktorý vo výberovom konaní obstojí najlepšie nemusí byť priamo advokát, notár, ... |
| **PraF UK** | **K názvu zákona**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov K názvu zákona – zákon neobsahuje priame zmeny alebo doplnenia iných zákonov, navrhovaný názov je teda neadekvátny. | O |  | Pripomienka nie je zrozumiteľná, pretože v názve zákona sa neodkazuje na iné predpisy. |
| **PraF UK** | **K § 7 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov Pripomienky k § 7 ods. 1 kreácia výkonnej rady: Zásadné 1) navrhujeme, aby zástupcovia zamestnávateľov nominovali 1 člena výkonnej rady a 1 člen bol menovaný na základe nového orgánu reprezentácie vysokých škôl: Rady dekanov fakúlt vysokých škôl, bude tak zabezpečená nominácia zo širšieho spektra subjektov, ktoré formujú budúcnosť vysokoškolského prostredia Do diskusii o budúcnosti vysokého školstva sa viditeľným a pevne veríme pozitívnym spôsobom zapojil aj Klub dekanov, ktorý sa snažil prichádzať s vlastnými inovatívnymi návrhmi aj s rôznymi kompromisnými návrhmi pri tých témach, na ktoré boli či už v akademickej obci alebo spoločnosti diametrálne odlišné, roztrieštené názory. Dovolíme si tvrdiť, že Klub dekanov obhájil svoju opodstatnenosť a aj do budúcna by rád prinášal nové nápady do akademickej obce a obhajoval jej hodnoty. Na to, aby tak mohol činiť čo najúčinnejšie by však bolo dobré, aby sa stal orgánom reprezentácie vysokých škôl. Preto navrhujeme nasledujúce doplnenie § 107 zákona o vysokých školách a jedno prechodné ustanovenie: „V § 107 v odseku 1 sa v písmene c) bodka nahrádza čiarkou a za písmeno c) sa vkladá nové písmeno d), ktoré znie: „Rada dekanov fakúlt vysokých škôl.“ V § 107 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „Rada dekanov fakúlt vysokých škôl je orgán zložený z dekanov fakúlt vysokých škôl. Koordinuje a podporuje činnosť dekanov v záujme skvalitňovania vysokoškolského prostredia.“ Doterajšie odseky 6 a 7 sa označujú ako odseky 7 a 8. Prechodné ustanovenie: „Ustanovujúce zasadnutie Rady dekanov fakúlt vysokých škôl zvoláva a predsedá mu až do prijatia štatútu a zvolenia predsedu, predseda občianskeho združenia Klub dekanov fakúlt vysokých škôl SR so sídlom Tr. A. Hlinku 2, 94976 Nitra.“ 2) navrhujeme, aby v prípade členov výkonnej rady ich funkcia vznikla voľbou príslušným orgánom, minister dával iba osvedčenie o vzniku funkcie, pričom ak nie sú splnené podmienky podľa zákona, minister osvedčenie nevydá – viaczdrojová kreácia členov výkonnej rady prispeje k nezávislosti orgánu, 3) pokiaľ ide o zástupcov zamestnávateľov, keďže návrhy môžu podať viaceré subjekty, nie je jasné, akým spôsobom má vzniknúť záväzný návrh, toto ustanovenie je v prípade zástupcov zamestnávateľov nevykonateľné | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **PraF UK** | **Všeobecná pripomienka**Pripomienka uplatnená v mene Klubu dekanov Zásadná koncepčná pripomienka: Nakoľko v ostatných týždňoch prišlo k duplicite medzi snahou pripraviť koncepčný materiál o budúcnosti školstva na Slovensku „Učiace sa Slovensko“ a legislatívnych opatrení v podobe návrhu novely zákona o vysokých školách a návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania, ktoré koncepčný materiál „Učiace sa Slovensko“ predbiehajú a sú s ním vo viacerých oblastiach riešenia rozpore, navrhujeme, stiahnuť oba predmetné legislatívne návrhy do času definitívneho schválenia koncepčného materiálu „Učiace sa Slovensko“. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **PraF UK** | **§ 10 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Univerzita Komenského v Bratislave V § 10 ods. 1 navrhujeme, aby tretí člen Dozornej rady bol menovaný Študentskou radou vysokých škôl.  | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka bola v rámci rozporového konania akceptovaná (namiesto člena vymenovaného bez návrhu). Po rokovaniach so zástupcami orgánov reprezentácie vysokých škôl vo februári a marci 2018 dozorná rada upravená na kontrolóra vymenúvaného na základe výberového konania, pričom výberovú komisiu budú tvoriť zástupcovia orgánov reprezentácie vysokých škôl. |
| **PraF UK** | **§ 21 ods. 5**Pripomienka uplatnená v mene Univerzita Komenského v Bratislave Žiadame osobitne špecifikovať požiadavky kladené na hodnotiacu správu pracovnej skupiny pri žiadosti o posúdenie súladu vnútorného systému a jeho implementácie podľa § 24 (čo je obdobné ako súčasná komplexná akreditácia) a osobitne pre hodnotiacu správu pri posudzovaní akreditácie jednotlivého študijného programu. | O | N | Vzhľadom na navrhovanú mieru nezávislosti agentúry je zámerom, aby si vzor/obsah hodnotiacej správy upravila agentúra sama. Pretože konanie pri hodnotiacej správe má inú povahu ako konanie pri jednotlivých akreditáciách, predpokladá sa, že aj hodnotiace správy budú mať rôznu formu. |
| **PraF UK** | **§ 30**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave • Upozorňujeme na potrebu doplnenia špecifík bohosloveckých študijných programov (vyjadrenie cirkevnej vrchnosti k žiadosti o udelenie akreditácie študijného programu) a špecifík zdravotníckych a farmaceutických študijných programov (vyjadrenie Ministerstva zdravotníctva). • Upozorňujeme, že ods. 4 písm. c) nerieši situáciu, ak rôzne fakulty tej istej vysokej školy uskutočňujú študijné programy v rovnakých študijných odboroch (napríklad Filozofická fakulta a Pedagogická fakulta môžu mať akreditáciu na pedagogiku, psychológiu, históriu, atď.) • Upozorňujeme, že znenie ods. 4 písm. c) je nejasné, nie je zrejmé, prečo by mala agentúra v daných prípadoch žiadosť odmietnuť. | O | N | K bodu 1, požadované špecifiká zohľadňuje § 30 ods. 2 písm. i), kde aj v návrhu vykonávacieho predpisu je zachovaný doterajší rozsah schvaľovania orgánom cirkevnej vrchnosti. K bodu 2 a 3, dôvodom je, že pri začiatku vyučovania v novom študijnom odbore má byť overená schopnosť vysokej školy riadne poskytovať "bežný/základný" študijný program, t.j. nový študijný odbor nemá byť "rozbiehaný" spoločným, kombinačným, ... študijným programom. |
| **PraF UK** | **§ 3**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave • Upozorňujeme, že absentujú ustanovenia o špecifikách vnútorných systémov konfesijných vysokých škôl, bohosloveckých fakúlt (ingerencia cirkevnej vrchnosti), štátnych vysokých škôl vojenských, policajných a zdravotníckych. | O | ČA | Zmienené osobitosti môžu byť obsahom vnútorného systému aj bez výslovnej zmienky o tom priamo v zákone. Zároveň ak ide o vojenskú vysokú školu, vnútorný systém ako jej vnútorný predpis schvaľuje v zmysle novely zákona č. 131/2002 Z. z. Ministerstvo obrany SR, v novele zákona č. 131/2002 Z. z. sa zároveň dopĺňa schvaľovacia pôsobnosť cirkví vo vzťahu k vnútorným predpisom (t.j. aj k vnútornému systému). |
| **PraF UK** | **§ 24 a 25**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave • Upozorňujeme, že v § 24 ods. 2 písm. a) sa spomínajú vnútorné systémy súčastí vysokej školy, zákon v § 3 sa však o vnútorných systémoch súčastí nezmieňuje. • Upozorňujeme, že v § 24 ods. 2 písm. b) sa uvádza samohodnotiaca správa vysokej školy, zákon však nedefinuje (a to ani rámcovo), čo má byť jej obsahom. • Žiadame v § 24 ods. 6 špecifikovať, za akých okolností môže agentúra odmietnuť žiadosť o posúdene vnútorného systému a jeho implementácie. Zdôvodnenie: Tieto skutočnosti sú špecifikované len pri odmietnutí žiadosti o udelenie akreditácie študijného programu podľa § 30 ods. 4, ide však o dve rôzne konania: akreditácia vnútorného systému, akreditácia študijného programu. • Žiadame zosúladiť používanie pojmov „vysoká škola“, „verejná vysoká škola“, „štátna vysoká škola“, „súkromná vysoká škola“. Zdôvodnenie: V § 25 ods. 1 druhej vete sa ako účastník konania uvádza vysoká škola, použitý pojem je legislatívno-technicky v nesúlade s § 21 ods. 2, ktorý vymedzuje účastníkov konania (verejná vysoká škola, štátna vysoká škola, súkromná vysoká škola), rovnaká pripomienka platí pre pojem „vysoká škola“ použitý v nasledujúcich paragrafoch zákona. • Odporúčame v § 25 ods. 1 za slová „štandardmi pre vnútorný systém“ vložiť slová „alebo so štandardmi pre študijné programy“, keďže ide o dva rozdielne štandardy. | O | ČA | K bodu 1 ustanovenie preformulované. K bodu 2, v rámci samosprávnej pôsobnosti agentúry sa v § 4 ods. 2 písm. g) treťom bode ukladá agentúre vypracovať vzor samohodnotiacej správy. K bodu 4, s ohľadom na legislatívnu hospodárnosť nie je nevyhnutné rozpisovať všetky druhy vysokých škôl, ak sa ustanovenie vzťahuje na verejné, štátne aj súkromné školy zároveň. K bodu 5, posudzovanie vnútorného systému sa uskutočňuje vo vzťahu k štandardom pre vnútorný systém, nie aj vo vzťahu k štandardom pre študijné programy (a prípadne aj k štandardom pre habilitačné konanie a inauguračné konanie). |
| **PraF UK** | **§ 3 ods. 3 písm. a)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave • Žiadame slovo „tvorby“ v uvádzacej vete nahradiť slovom „vytvárania“. Zdôvodnenie: Pojem „vytváranie“ používa zákon o vysokých školách, napr. § 23 ods. 1 písm. b). Pojem „tvorba“ je možné chápať aj ako proces, akým študijný program vzniká, t. j. že niekto musí zostaviť odporúčaný študijný plán, naplniť infolisty a pod. Nie je teda zrejmé, že má ísť o samostatné vytváranie študijných programov vysokou školou. • Žiadame v bode 2 slovo „súčasti“ nahradiť slovom „fakúlt“. Zdôvodnenie: Len fakultám ako jediným zo súčastí vysokej školy zákon o vysokých školách v § 23 ods. 1 písm. b) priznáva právo vytvárať akreditované študijné programy. | O | A |  |
| **PraF UK** | **§ 23 (dôvodová správa k § 23)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave • Žiadame zosúladiť znenie zákona so znením dôvodovej správy tak, aby sa pri štandardoch kládol osobitný dôraz na výsledky vzdelávania a ich prepojenie s národným kvalifikačným rámcom. Zdôvodnenie: Text dôvodovej správy je v nesúlade so znením zákona; z odseku 4 nevyplýva „osobitný dôraz“ na poslanie vysokej školy pri tvorbe štandardov pre vnútorný systém, z odseku 5 sa nekladie „dôraz na výsledky vzdelávania a ich prepojenie s národným kvalifikačným rámcom“. V oboch odsekoch sa tieto skutočnosti spomínajú, ale nekladie sa dôraz. • Upozorňujeme, že druhý odsek dôvodovej správy k § 23 obsahuje nesprávnu formuláciu „kritérií pre študijné programy pre habilitačné konanie a inauguračné konanie“. Habilitačné konanie a inauguračné konanie nemá študijné programy. | O | A | Upravené znenie dôvodovej správy. |
| **PraF UK** | **§ 24 a 25**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Je potrebné uviesť, že ak vnútorný systém a jeho implementácia je v príslušnom študijnom programe a stupni v súlade so štandardami, agentúra udelí vysokej škole (fakulte) oprávnenie vytvárať, uskutočňovať a upravovať študijné programy v tomto študijnom odbore a stupni. Zdôvodnenie: Znenie zákona je v nesúlade s dôvodovou správou, ktorá uvádza: „Základom celého systému akreditácií má byť inštitucionálna akreditácia vysokej školy založená na posudzovaní vnútorného systému a jeho riadnej implementácie. Ňou je v konečnom dôsledku oprávnenie vytvárať študijné programy.“ Toto však v zákone uvedené nie je, pojem inštitucionálna akreditácia sa v ňom nevyskytuje, zo znenia § 24 a 25 vôbec nevyplýva, že by vysoká škola po akreditovaní svojho vnútorného systému mohla samostatne vytvárať študijné programy. Termín „inštitucionálna akreditácia“ je mätúci, pretože oprávnenie vzniká pre študijný odbor a stupeň a nie automaticky pre inštitúciu vo všetkých študijných odboroch. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. Následok pre situáciu, keď je vnútorný systému auditovaný kladne doplnený v § 25 ods. 1. |
| **PraF UK** | **§ 8 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Menovanie predsedu a členov pracovnej skupiny je dôležitá právomoc, ktorá by nemala byť zverená len jednému človeku (predsedovi výkonnej rady), ale žiadame, aby vymenovanie podliehalo schváleniu výkonnou radou. | Z | A |  |
| **PraF UK** | **§ 3 ods. 3 písm. f)** Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Navrhujeme za slová „vysokej školy“ vložiť slová „súčastí vysokej školy“. | O | A |  |
| **PraF UK** | **§ 8**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Navrhujeme, aby boli priamo v zákone špecifikované rámcové kritériá na osobu posudzovateľa. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. V zmysle ESG má byť za dostatočnú kvalifikáciu personálu zodpovedná agentúra, preto je podstatné, aby si aj kritériá upravovala sama. |
| **PraF UK** | **§ 29 ods. 3 až 5**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Odporúčame pojem „akčný plán“ navrhujem nahradiť pojmom „plán na odstránenie nedostatkov“. | O | N | Pojem "akčný plán" možno považovať za zaužívané slovné spojenie používané aj v iných právnych predpisoch. |
| **PraF UK** | **§ 6 ods. 5 a ods. 6**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Odporúčame slová „túto funkciu vykonáva“ nahradiť slovami „plní úlohy predsedu výkonnej rady v plnom rozsahu“. Zdôvodnenie: V prípade neobsadenia funkcie sa buď zastupuje inou osobou v rozsahu práv a povinností zastupovanej osoby (štandardná formulácia v zákonoch), alebo sa plnia úlohy v plnom rozsahu – napr. zákon o obecnom zriadení pri zástupcovi starostu obce, rozdiel je v tom, či sa zastupujúca osoba podpisuje v zastúpení zastúpenej osoby alebo vo svojom vlastnom mene. | O | A |  |
| **PraF UK** | **§ 9 ods. 3**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Odporúčame slová „v dvoch funkčných obdobiach“ nahradiť slovami „dve funkčné obdobia“. | O | A |  |
| **PraF UK** | **§ 12 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Odporúčame slová „z celkového počtu členov“ nahradiť slovami „všetkých“. | O | A |  |
| **PraF UK** | **§ 9 ods. 2**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Odporúčame zvážiť rozšírenie trojčlennej odvolacej komisie na 5 členov. Zdôvodnenie: Pri počte troch členov nie je zaručená kolektívnosť rozhodovania komisie ako kolektívneho orgánu (napr. rozkladové komisie v odvolacom správnom konaní majú najmenej 5 členov). | O | A | Rozšírené na 5 členov a 2 náhradníkov (najmä pre prípady vylúčenia kvôli zaujatosti). |
| **PraF UK** | **§ 14 ods. 6 písm. d)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Odporúčane slovo „osoby“ nahradiť slovami „právnickej osoby“. | O | N | Nie je vylúčený aj výkon odbornej praxe u fyzickej osoby - podnikateľa (pri odvolacej komisii to môže byť napr. odborná prax u advokáta). |
| **PraF UK** | **§ 34 ods. 5**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Prechodom na nový systém akreditácie nie je možné nechať zaniknúť časové obmedzenia pôvodnej akreditácie. Časové obmedzenia majú ostať v platnosti a buď treba vyriešiť zrušenie časového obmedzenia do 1. septembra 2018 alebo predložiť žiadosť o akreditáciu tohto študijného programu/odboru v novom systéme akreditácie pred uplynutím časového obmedzenia. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. Úprava vykonaná rozdelením na nové študijné programy (kedy časové obmedzenie zaniká) a ostatné prípady časového obmedzenia (kedy časové obmedzenie ostáva ako aj povinnosť podať správu o prijatí opatrení). |
| **PraF UK** | **§ 13 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Upozorňujeme na nesprávne použité pojmy (vľavo sú nesprávne, vpravo sú správne pojmy): • poverený rektor vs. osoba poverená výkonom funkcie rektora • člen správnej rady vysokej školy vs. člen správnej rady verejnej vysokej školy • poverený dekan vs. osoba poverená výkonom funkcie dekana • zastupiteľstvo mestskej časti vs. miestne zastupiteľstvo • predseda, vedúci alebo riaditeľ orgánu územnej samosprávy - pojem je zmätočný | O | A |  |
| **PraF UK** | **§ 31 ods. 2 a 3**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Upozorňujeme na potrebu zachovania súladu návrhu zákona s Národným programom rozvoja výchovy a vzdelávania. | O |  | Nie je konkrétnou pripomienkou podľa LPV. Materiál je podľa názoru predkladateľa v súlade s Programovým vyhlásením vlády SR na roky 2016 až 2020, a zároveň s podstatnými časťami dokumentu Učiace sa Slovensko v podobe, v ktorej bol zverejnený v roku 2017. |
| **PraF UK** | **§ 4 ods. 3 písm. e)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Upozorňujeme, že nie je zrejmé, o akom zverejnenom „návrhu“ by mala agentúra informovať. Žiadame preto uviesť, že má ísť o „štandardy“. | O | N | Návrh zákona upravuje viacero prípadov, kde agentúra bude povinná návrh dokumentu zverejniť na webe - sú upravené v § 4 ods. 3 písm. c) a d). Preto písmeno e) slovo "návrh" bližšie neupravuje. |
| **PraF UK** | **§ 4 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Upozorňujeme, že prvá veta je nedokončená, nie je zrejmé, akej „kvality“ sa týkajú činnosti jej externého zabezpečovania. Zrejme má ísť o kvalitu vysokoškolského vzdelávania. | O | A | Doplnené "vysokoškolského vzdelávania". |
| **PraF UK** | **§ 7 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave V § 7 ods. 1 posledná veta navrhujeme vypustiť slovo “môže“ , slovo “ odmietnuť“ sa mení na „odmietne“ a slovo „ požiadať“ sa mení na „požiada“.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Upravené, že posledná veta sa vzťahuje len na návrhy predložené orgánmi reprezentácie vysokých škôl. |
| **PraF UK** | **§ 7 ods. 5**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave V § 7 ods. 5 navrhujeme v poslednej vete vypustiť slovné spojenie „ alebo ak nie je možné vymenovať členov výkonnej rady z iného dôvodu“ alebo alternatívne špecifikovať „iný dôvod“, v dôsledku ktorého môže minister vymenovať členov výkonnej rady aj bez návrhov.  | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná, ustanovenie spresnené. |
| **PraF UK** | **§ 8 ods. 2**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave V druhej vete je potrebné slovo „program“ doplniť o spojenie „alebo odbor“. | O | N | Okrem konania o vnútornom systéme agentúra koná osobitne len o študijných programoch a o habilitačnom konaní a inauguračnom konaní. O študijnom odbore samostatne nekoná. |
| **PraF UK** | **§ 4 ods. 2 písm. a)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Z legislatívneho hľadiska odporúčame upraviť znenie odseku 2 písm. a) tak, aby sa vypustilo slovo „rozhoduje“ a primerane sa upravili začiatky číslovaných bodov 1 až 6. Zdôvodnenie: Zamieňa sa rozhodovanie agentúry a rozhodovanie orgánov agentúry. Najmarkantnejšie sa to prejavuje v znení bodu 6, podľa ktorého agentúra rozhoduje o námietke zaujatosti voči návrhu zloženia pracovnej skupiny výkonnej rady agentúry, teda agentúra rozhoduje o rozhodnutí svojho vlastného orgánu (pracovné skupiny menuje predseda výkonnej rady). Slovo „rozhoduje“ by malo byť primerane preformulované alebo vypustené (v takom prípade by jednotlivé ustanovenia začínali: agentúra udeľuje akreditáciu, agentúra ukladá opatrenia atď.). | O | N | Ustanovenie § 4 ods. 2 písm. a) predstavuje vymedzenie rozhodovacej právomoci agentúry ako právneho subjektu/právnickej osoby, pričom v ďalších ustanoveniach je táto rozhodovacia právomoc upravená na právomoci jednotlivých orgánov. Rozhodnutie každého orgánu agentúry je v konečnom dôsledku rozhodnutím agentúry. |
| **PraF UK** | **§ 8 ods. 4**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame doplniť dôvody, pre ktoré môže agentúra na základe vlastného podnetu vyradiť posudzovateľa zo zoznamu posudzovateľov. | O | ČA | Doplnené, že zásady vzťahujúce sa na zoznam posudzovateľov majú upravovať aj zásady vyraďovania zo zoznamu. |
| **PraF UK** | **§ 17 a 19**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR reálnejšie odhadnúť podhodnotený finančný dopad nového spôsobu akreditácie a zabezpečiť pre ten účel dodatočné prostriedky zo štátneho rozpočtu. Zdôvodnenie: Upozorňujeme, že Analýza vplyvu na rozpočet verejnej správy, uvádza nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy pre rok 2018 na úrovni cca 730 tis. € a pre rok 2019 na úrovni cca 650 tis. € (roky 2020 a 2021 cca 630 tis. €). Aj túto sumu považujeme za podhodnotenú, keďže sa nedá očakávať len 30 rozhodnutí ročne (viď. počty študijných programov v súčasnosti predkladaných na posúdenie Akreditačnej komisii). Tieto výdavky nemožno pokryť na úkor i tak podfinancovaného vysokého školstva. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka akceptovaná, doložka upravená. |
| **PraF UK** | **§ 17**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame naviazať odmeňovanie predsedu, podpredsedu a členov výkonnej rady a odmeňovanie vedúceho kancelárie na priemernú mzdu vysokoškolského učiteľa na funkčnom mieste profesora. T. j. uviesť, že na odmeňovanie zamestnancov agentúry sa vzťahuje zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme. Navrhované platové pomery vedúcich pracovníkov agentúry sú neprimerane vysoké. Zdôvodnenie: Na jednej strane je pochopiteľné, že predseda, podpredseda a členovia výkonnej rady a taktiež vedúci kancelárie musia byť primerane finančne ohodnotení (najmä keď má ísť o cudzích štátnych príslušníkov zo západnej Európy, kde je platová hladina iná ako v SR). Návrhy na odmeňovanie podľa násobku priemernej mesačnej mzdy v národnom hospodárstve sú však vo výraznom nepomere k tabuľkovým platom vysokoškolských učiteľov a výskumných pracovníkov v sektore vysokého školstva. Platy úradníkov agentúry zaplatia vysoké školy, či nepriamo (z prostriedkov kapitoly vysokých škôl) alebo priamo z poplatkov za akreditačné konania (§ 19 ods. 4). Obávame sa, že agentúra cez personálne náklady odčerpá ďalšie prostriedky z podfinancovaného verejného vysokého školstva. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **PraF UK** | **§ 23**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame ods. 5, písmeno b) doplniť o „v prípade doktorandských študijných programoch aj tvorivej činnosti vysokej školy“. Zdôvodnenie: Tvorivá činnosť je hlavnou náplňou štúdia v doktorandských študijných programoch. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka v rámci rozporového konania ostala neakceptovaná, rozpor pretrval. V nadväznosti na ďalšie rokovanie so zástupcami orgánov reprezentácie vysokých škôl vo februári a marci 2018 pripomienka akceptovaná, a to nielen pre doktorandské študijné programy. |
| **PraF UK** | **§ 34 ods. 10**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame posunúť termín na zaniknutie práva nevysokoškolských inštitúcii podieľať sa na uskutočňovaní doktorandského študijného programu aspoň na 31. decembra 2018. Zdôvodnenie: Pravidlá spolupráce s nevysokoškolskými inštitúciami podieľajúcimi sa na uskutočňovaní študijného programu tretieho stupňa má upraviť vnútorný systém kvality (§ 3 ods. 3 písm. i) ), tento však iným prechodným ustanovením (§ 36 ods. 1) vysoká škola zosúladí (najneskôr) do 31.12.2018. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017. Pripomienka akceptovaná doplnením ustanovenia, že zmluvy o spolupráci na príprave doktorandov ostávajú zachované. Vzhľadom na prechod na model, kde sa nevyžaduje osobitná akreditácia, zánik doterajších akreditácií nemá na podieľanie sa na uskutočňovaní PhD. študijných programov vplyv. |
| **PraF UK** | **§ 3 ods. 3 písm. c)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame slovo „školiteľov“ doplniť na „vedúcich a školiteľov“. Zdôvodnenie: Záverečná práca má na Bc. a Mgr. stupni vedúceho záverečnej práce, na PhD. stupni školiteľa. | O | A |  |
| **PraF UK** | **§ 3 ods. 3 písm. e) bod 4**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame slovo „učiteľoch“ nahradiť slovom „vyučujúcich“. Zdôvodnenie: slovo „vyučujúci“ je uvedený v infoliste predmetu | O | N | Názov dotazníka vychádza z § 70 ods. 1 písm. h) zákona č. 131/2002 Z. z., kde je použité slovo "učiteľ". |
| **PraF UK** | **§ 16 ods. 5 tretia veta**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame spresniť, čo je „dokladom vydaným príslušným orgánom“, čo/kto je tým príslušným orgánom, napríklad v podobe odkazu v poznámke pod čiarou na niektorý zo zákonov. | O | N | Vzhľadom na to, že ide o orgány cudzieho štátu, nie je možné ich ani vymenovať, ani odkázať na zahraničný právny predpis. |
| **PraF UK** | **§ 37 ods. 6**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame upraviť navrhnuté prechodné ustanovenie pre akreditáciu habilitačných konaní a inauguračných konaní. Zdôvodnenie: Platí rovnaká pripomienka, ako je uvedená pri § 37 ods. 4 a 5 s tým rozdielom, že stav umŕtvenia vysokých škôl v prípade akreditovania habilitačných konaní a inauguračných konaní bude trvať ešte dlhšie než pri akreditovaní nových študijných programov. Do uskutočnenia periodického hodnotenia výskumnej, vývojovej a ďalšej tvorivej činnosti vysokej školy podľa nového § 88a zákona o vysokých školách by mal byť pre účely zohľadnené hodnotenie kvality tvorivej činnosti podľa predchádzajúcej komplexnej akreditácie. MŠVVaŠ SR totiž nemá stanovenú žiadnu lehotu na vyhlásenie prvého cyklu tohto periodického hodnotenia (absencia prechodného ustanovenia v zákone o vysokých školách). | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka akceptovaná. V prechodnom období bude agentúra zohľadňovať namiesto výsledkov REF výsledky posledného kola komplexných akreditácií. |
| **PraF UK** | **§ 1**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame upraviť názov akreditačnej agentúry na „Slovenská akreditačná agentúra pre vysokoškolské vzdelávanie“. Zdôvodnenie: Úloha akreditačnej agentúry sa má vzťahovať len na jednu hlavnú úlohu vysokých škôl – poskytovanie vysokoškolského vzdelávanie a na rozdiel od súčasnej akreditačnej komisie nemá pokrývať tvorivé vedecké bádanie a tvorivú umeleckú činnosť. | O | N | Agentúra bude konať aj vo veci habilitačného konania a inauguračného konania, čo nie je vysokoškolským vzdelávaním. |
| **PraF UK** | **§ 37 ods. 4**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame upraviť povinnosť agentúry navrhnúť štandardy do 15. septembra 2018. Zdôvodnenie: Keďže štandardy sa zverejňujú na webovom sídle agentúry, pripomienkujú, vyhodnocujú pripomienky a ďalšia 30 dňová lehota plynie pre MŠVVaŠ SR na ich schválenie. Takže štandardy budú schválené pri optimistickom scenári do konca roka 2018. Dovtedy nastane na vysokých školách umŕtvujúci stav a nemožnosť podávania žiadostí o akreditáciu nových študijných programov. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Upravené tak, že štandardy bude aj navrhovať aj schvaľovať ministerstvo (po vykonaní pripomienkového procesu), čo umožní flexibilnejšie prijatie prvých štandardov. |
| **PraF UK** | **§ 27 ods. 2 písm. c)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame ustanovenie upraviť tak, aby bolo zrejmé, za akých okolností vysoká škola „nesmie vytvoriť študijný program v príslušnom študijnom odbore a stupni“. Zdôvodnenie: Pripomienka súvisí s pripomienkami k § 24 a 25. V zákone sa nikde neuvádza, že takéto oprávnenie samostatne vytvárať študijné programy vysoká škola môže mať a za akých podmienok ich získať. | O | N | Vzhľadom na to, že ustanovenie sa vzťahuje na právoplatnosť rozhodnutia o pozastavení uskutočňovania študijného programu, pričom dôvody pre také rozhodnutie sú v § 27 ods. 1, tieto okolnosti sú podľa predkladateľa jednoznačné. |
| **PraF UK** | **§ 7 ods. 3 a 4**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame v písm. d) nahradiť „10 rokov ako samostatný výskumný pracovník alebo samostatný umelecký pracovník“ nahradiť „5 rokov ako riadiaci výskumný pracovník alebo 10 rokov ako samostatný umelecký pracovník“. Navrhujeme, aby sa v § 7 ods. 3 písm. d) v bode 1 za slovo „profesora“ doplnilo slovné spojenie „ alebo docenta“. Zdôvodnenie: Samostatný výskumný pracovník má vedeckú hodnosť IIa, čo je analógiou docenta na VŠ, vedúci výskumný pracovník má vedeckú hodnosť I (DrSc.). Zároveň žiadame, aby doplniť písmeno e) v znení: „je výsledkami svojej tvorivej činnosti medzinárodne uznávanou osobnosťou“ Zdôvodnenie: hoci toto ustanovenie je vágne, kladie dôraz aj na neoddeliteľnú súčasť tvorivej činnosti pri zabezpečení kvality vysokoškolského vzdelávania. | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka akceptovaná doplnením odseku 1 (osobnosť) a úpravou výskumných/umeleckých pracovníkov v odsekoch 3 a 4. |
| **PraF UK** | **§ 3 ods. 1, § 3 ods. 2**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame vymedziť pojmy „implementácia vnútorného systému“, „stratégia zabezpečovania kvality“ a „procesy zabezpečovania kvality“ v § 2. Zdôvodnenie: Uvedené pojmy sú použité v § 3 ods. 1 a 2, ale ich význam nie je úplne jasný. | O | N | Aj bez ďalšieho spresnenia, pri implementácii vnútorného systému ide o jej zavedenie do činností vysokej školy, t,j. o jej riadne zavedenie. Ostatné pojmy sú bližšie upravené v ESG 2015, pričom pojmy "stratégia" a "procesy" sú všeobecnými pojmami. |
| **PraF UK** | **§ 37 ods. 1**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame zrušiť Akreditačnú komisiu až k 1. januáru 2019. Zdôvodnenie: Časové nastavenie akreditácie podľa tohto zákona bude najskôr funkčné k uvedenému dátumu. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. |
| **PraF UK** | **§ 13**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame zúžiť široko nastavené požiadavky na nezlučiteľnosť funkcií členov dozornej rady. Zdôvodnenie: Navrhované požiadavky na členov dozornej rady považujeme za príliš široké. Dozorná rada iba kontroluje hospodárenie agentúry a nezasahuje do jej rozhodovacej činnosti. | O | ČA | Na základe rokovaní so zástupcami orgánov reprezentácie vysokých škôl vo februári a marci 2018 funkcia dozornej rady zmenená na kontrolóra. Zároveň z nezlučiteľnosti vypustené členstvo v akademických senátoch. |
| **PraF UK** | **§ 10 ods. 10**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame, aby sa členom dozornej rady priznávala za výkon ich funkcie odmena. Zdôvodnenie: Všetky osoby v ostatných orgánoch akreditačnej agentúry sú za svoju činnosť platení, len členovia dozornej rady majú vykonávať funkciu bez nároku na odmenu. | O | A | Po rokovaniach so zástupcami orgánov reprezentácie vysokých škôl vo februári a marci 2018 dozorná rada upravená na kontrolóra a jeho odmena upravená výslovne. |
| **PraF UK** | **§ 16 ods. 1 písm. a)**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave Žiadame, aby sa neumožnilo predsedovi výkonnej rady vykonávať funkciu po skončení jeho funkčného obdobia. Zdôvodnenie: Považujeme to za porušovanie princípu obmedzenej dĺžky výkonu funkcie; v prípade výkonnej rady nevymenovaného predsedu môže dočasne zastupovať podpredseda správnej rady. | O | N | Vzhľadom na to, že ide o štatutárny orgán, ktorý je kľúčový pre bežný chod agentúry, je vhodné, aby do vymenovania nového predsedu agentúru neriadil podpredseda výkonnej rady (prípadne poverený člen, ak by nemala v danom čase ani podpredsedu). |
| **PraF UK** | **§ 3**Pripomienka uplatnená v mene Univerzity Komenského v Bratislave: • Žiadame prepracovať odsek 3 tak, aby bol zosúladený so znením dôvodovej správy a bolo zrejmé, že akreditácia vnútorného systému znamená akreditáciu vysokej školy, t. j. právo samostatne vytvárať, schvaľovať, uskutočňovať a upravovať študijné programy v študijnom odbore a stupni. Súčasne žiadame uviesť, že vysoká škola môže vytvárať len také študijné programy, na ktorých študijné odbory má akreditovaný svoj vnútorný systém. • Žiadame upraviť znenie paragrafu 3 tak, aby niektoré prvky vnútorného systému kvality mohla vysoká škola delegovať na fakulty, ktorá by si ich následne upravili vo svojich vnútorných predpisoch. Zdôvodnenie: Podľa § 24 ods. 2 písm. a) návrhu zákona môžu mať vnútorné systémy aj súčasti vysokej školy, ale v § 3 o tejto možnosti nie je zmienka (napríklad pre UK je viac ako nutné, aby celouniverzitný systém kvality bol len rámcovou úpravou pre vnútorné systémy kvality fakúlt, a to vzhľadom na veľkú diverzitu jednotlivých študijných zameraní, ktoré fakulty UK poskytujú; nie je možné značne heterogénne fakulty UK „zglajchšaltovať“ do jednotného vnútorného systému kvality, t. j. jedného vnútorného predpisu). • Upozorňuje na nesúlad dôvodovej správy a návrhu zákona v aspekte, na ktorý vnútorný systém kladie dôraz. Zdôvodnenie: Osobitná časť dôvodovej správy uvádza: „Významným aspektom vnútorného systému má byť zameranie na výsledky vysokoškolského vzdelávania, čo predstavuje posun oproti doterajšej regulácii, ktorá sa zameriavala najmä na vstupy.“ Avšak § 3 tento aspekt nezdôrazňuje. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. Úprava vnútorného systému na podmienky fakúlt spresnená v § 27, 30 a 33 zákona č. 131/2002 Z. z. Zároveň v § 25 ods. 1 spresnený postup v prípadoch, keď vnútorný systém vysokej školy je auditovaný kladne. Dôvodová správa upravená. |
| **PraF UK** | **všeobecná pripomienka**Stanovisko Univerzity Komenského v Bratislave k návrhu Zákona o zabezpečení kvality vysokoškolského vzdelávania. Vedenie Univerzity Komenského a členovia Akademického senátu UK zastupujúci akademickú obec univerzity si s veľkou pozornosťou preštudovali návrhy Zákona o zabezpečení kvality vysokoškolského vzdelávania a novelu Zákona o vysokých školách. Dlhodobo vyjadrujeme znepokojenie nad úrovňou kvality slovenského vysokého školstva. Hoci predkladané návrhy zákonov deklarujú za cieľ kvalite vzdelávania prispieť, nazdávame sa, že konkrétne predkladané opatrenia idú v mnohých prípadoch opačným smerom. Návrh napríklad nepodporuje koncept výskumnej univerzity, hoci posledná komplexná akreditácia jasne určila, ktoré školy spĺňajú prísne medzinárodné štandardy zaradenia medzi výskumné univerzity. Do návrhu novely zákona nebola dostatočne zapracovaná požiadavka akreditácie študijných odborov, ktorá by mohla byť viazaná na kvalitné pedagogicko-výskumné zázemie a akreditáciu príslušného odboru. Nesúhlasíme preto s alternatívnou možnosťou inštitucionálnej akreditácie a akreditácie študijného programu. V dôvodových správach nie sú dôsledne analyzované finančné dopady opatrení navrhovaných v zákonoch. Nesúhlasíme ani s možnosťou bezplatného predĺženia štandardnej doby štúdia. Vidíme v tom podporu slabších študentov. Opatrenie spôsobí komplikácie v organizácii štúdia a bez doplňujúcich finančných zdrojov bude znamenať pre vysoké školy viac práce pri rovnakom objeme finančných prostriedkov. Požadujeme, aby finančné dopady tohto opatrenia ako aj zvýšené náklady MŠVVaŠ a univerzít na činnosť Akreditačnej agentúry boli posúdené aj Ministerstvom financií. Upozorňujeme na opakovane sa vyskytujúci nesúlad znenia zákonov a dôvodovými správami. Na zhromaždeniach akademickej obce a grémiach Univerzity Komenského opakovane odznelo, že návrhy zákonov nie sú dostatočne pripravené a prediskutované v širšej odbornej verejnosti a že ich uplatnením dôjde k zníženiu kvality vysokoškolského vzdelávania. Navrhujeme preto tieto návrhy stiahnuť a prepracovať so zohľadnením našich pripomienok. Konkrétne návrhy úprav paragrafov ako aj legislatívno-technické pripomienky sú súčasťou prílohy k tomuto stanovisku. Veríme, že ich zohľadnenie môže prispieť ku skvalitneniu oboch návrhov zákonov. V Bratislave, dňa 24.04.2017 Prof. RNDr. Daniel Ševčovič, DrSc. Prof. RNDr. Karol Mičieta, PhD. predseda Akademického senátu UK rektor Univerzity Komenského  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **RVŠ SR** | **§ 4 ods. 1** RVŠ SR žiada - na koniec § 4 ods. 1 – doplniť vetu „Agentúra je právnickou osobou.“. Odôvodnenie: vecná pripomienka z dôvodu jednoznačného definovania právnej subjektivity.  | O | A |  |
| **RVŠ SR** | **§ 3 ods. 3**RVŠ SR žiada terminológiu zákona zosúladiť so Štandardami a usmerneniami na zabezpečovanie kvality v Európskom priestore vysokoškolského vzdelávania (ESG 2015), minimálne v § 3 ods. 3. Odôvodnenie: je potrebné jasne definovať jednotlivé pojmy.  | O | N | Pripomienka nie je konkrétna. Návrh zákona preberá ESG 2015 z obsahového hľadiska. Z hľadiska jazyka/terminológie je však potrebné dodržiavať zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Legislatívne pravidlá vlády SR, preto do návrhu právneho predpisu nie je možné dokument ESG 2015 v plnom rozsahu z hľadiska jazykového/terminologického. |
| **RVŠ SR** | **§ 12 ods. 2** RVŠ SR žiada v § 12 ods. 2 za slovo “výhradne” doplniť “všeobecne záväznými”. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Zaužívaná právna terminológia v súčasnosti používa pojem "právny predpis" pre všetky predpisy publikované v Zbierke zákonov SR. |
| **RVŠ SR** | **§ 13 ods. 4** RVŠ SR žiada v § 13 ods. 4 nahradiť “jeden deň pred vymenovaním” za “do jedného pracovného dňa od vymenovania”. Odôvodnenie: je nesprávne, aby kandidát na funkciu mal povinnosť ukončiť svoju činnosť nezlučiteľnú s výkonom danej funkcie ešte pred svojím vymenovaním do danej funkcie, pričom sám nemôže nijako ovplyvniť či a kedy dôjde k jeho vymenovaniu  | O | ČA | Posunuté na deň vymenovania. |
| **RVŠ SR** | **§ 17 ods. 1** RVŠ SR žiada v § 17 ods. 1 znížiť mzdový nárok vedúcemu kancelárie na výšku 2,5-násobku priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok. Odôvodnenie: Navrhovaný mzdový nárok považujeme za neprimerane vysoký.  | O | A |  |
| **RVŠ SR** | **§ 22 ods. 2** RVŠ SR žiada v § 22 ods. 2 rozšíriť možnosť odvolacej komisie vrátiť agentúre rozhodnutie na opätovné konanie nielen z procesných, ale aj z vecných dôvodov. Odôvodnenie: vecná pripomienka z dôvodu, že predložený návrh vyvoláva dojem, že odvolacia komisia je oprávnená vec vrátiť agentúre iba v prípade procesných pochybení a nie aj v prípade, ak agentúra nesprávne vyhodnotí predložené podklady, na základe ktorých sa má vyjadriť alebo vydať rozhodnutie.  | Z |  | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka stiahnutá. |
| **RVŠ SR** | **§ 23 ods. 5 písm. b)**RVŠ SR žiada v § 23 ods. 5 písm. b) doplniť v prípade magisterských a doktorandských študijných programov “a tvorivej činnosti vysokej školy“. Odôvodnenie: Tvorivá činnosť je hlavnou náplňou štúdia v doktorandských študijných programoch a hlavnou náplňou diplomovej práce v magisterskom stupni štúdia.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka po rozporovom konaní ostala neakceptovaná, rozpor pretrval. Na základe rokovaní so zástupcami orgánov reprezentácie vysokých škôl vo februári a marci 2018 bola pripomienka akceptovaná, a to nielen na doktorandské študijné programy. |
| **RVŠ SR** | **§ 25 ods. 1** RVŠ SR žiada v § 25 ods. 1 ak vnútorný systém a jeho implementácia je v súlade so štandardmi pre vnútorný systém a akreditačná agentúra akredituje študijný odbor, udelí právo vytvárať, upravovať a uskutočňovať študijné programy v danom odbore a stupni. Odôvodnenie: Znenie zákona je v nesúlade s dôvodovou správou, ktorá uvádza: „Základom celého systému akreditácií má byť inštitucionálna akreditácia vysokej školy založená na posudzovaní vnútorného systému a jeho riadnej implementácie.“ Ňou je v konečnom dôsledku oprávnenie vytvárať študijné programy. Toto však v zákone uvedené nie je, pojem inštitucionálna akreditácia sa v ňom nevyskytuje, zo znenia § 25 vôbec nevyplýva, že by vysoká škola po akreditovaní svojho vnútorného systému mohla samostatne vytvárať študijné programy. Termín „inštitucionálna akreditácia“ je mätúci, pretože oprávnenie vzniká pre študijný odbor a stupeň a nie automaticky pre inštitúciu vo všetkých študijných odboroch.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka akceptovaná - v § 25 ods. 1 upravené, ako sa postupuje v prípade, ak je vnútorný systém auditovaný kladne. |
| **RVŠ SR** | **§ 37 ods. 1** RVŠ SR žiada v § 37 ods. 1 posunúť dátum zrušenia Akreditačnej komisie na 1.1.2019. Odôvodnenie: Časové nastavenie akreditácie podľa tohto zákona bude najskôr funkčné k uvedenému dátumu.  | Z | A | Rozporovné konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka bola čiastočne akceptovaná, a predĺžený termín podávania žiadostí komisii. V rámci aktualizácie materiálu bol termín podávania žiadostí "po starom" predĺžený na 15. 6. 2019 a existencia Akreditačnej komisie predĺžená na 31. 12. 2019. |
| **RVŠ SR** | **§ 37 ods. 4** RVŠ SR žiada v § 37 ods. 4 zmeniť dátum predloženia štandardov Akreditačnou agentúrou z 31.12.2018 na 15.9.2018 a v súlade s touto zmenou zosúladiť ostatné termíny v prechodných ustanoveniach. Odôvodnenie: Keďže štandardy sa zverejňujú na webovom sídle agentúry, pripomienkujú, vyhodnocujú pripomienky a ďalšia 30 dňová lehota plynie pre MŠVVaŠ SR na ich schválenie. Takže štandardy budú schválené pri optimistickom scenári do konca roka 2018. Dovtedy nastane na vysokých školách umŕtvujúci stav a nemožnosť podávania žiadostí o akreditáciu nových študijných programov.  | Z | ČA | Rozporovné konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná - návrh aj schvaľovanie štandardov presunuté na ministerstvo, termín upravený na 30. 6. 2018 (v rámci aktualizácie materiálu termín upravený na 30. 4. 2019). |
| **RVŠ SR** | **§ 7 ods. 1** RVŠ SR žiada v § 7 ods. 1 - zvýšiť počet členov Výkonnej rady na deväť, pričom SRK a RVŠ navrhnú po 2 členoch. Odôvodnenie: Skúsenosti z Českej republiky ukazujú, že pri 15 členoch Výkonnej rady nestíhajú včas realizovať hodnotenia. Zvýšenie počtu členov Výkonnej rady nominovaných orgánmi reprezentácie VŠ zabezpečí väčšinu (5 z 9) členov nezávislých od výberu ministra.  | Z | A | Pripomienkové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka bola neakceptovaná. V konečnom znení pripomienka akceptovaná, počet upravený na 9 - 2 SRK, 2 RVŠ, 2 ŠRVŠ, 2 zamestnávatelia. |
| **RVŠ SR** | **§ 7 ods. 2 písm. e)**RVŠ SR žiada v § 7 ods. 2 vypustiť písm. e). Odôvodnenie: štátom uznané cirkvi a náboženské spoločnosti nie sú typickými zástupcami zamestnávateľov.  | O | N | Subjekty uvedené v tomto písmene možno považovať za relevantných zamestnávateľov (odberateľov absolventov). |
| **RVŠ SR** | **§ 7 ods. 3 a 4** RVŠ SR žiada v § 7 ods. 3 a 4 doplniť písm. e) “je vo svojom odbore medzinárodne uznávanou osobnosťou”. Odôvodnenie: hoci toto ustanovenie je vágne, kladie dôraz aj na neoddeliteľnú súčasť tvorivej činnosti pri zabezpečení kvality vysokoškolského vzdelávania.  | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná - úprava vykonaná všeobecne v odseku 1. |
| **RVŠ SR** | **§ 3** RVŠ SR žiada vnútorný systém kvality v § 3 upraviť tak, aby niektoré prvky vnútorného systému kvality vysoká škola mohla delegovať na fakulty, ktoré si ich následne upravia vo svojich vnútorných predpisoch. Odôvodnenie: Podľa § 24 ods. 2 písm. a) návrhu zákona môžu mať vnútorné systémy aj súčasti vysokej školy, ale v § 3 o tejto možnosti nie je zmienka (napríklad pre UK je viac ako nutné, aby celouniverzitný systém kvality bol len rámcovou úpravou pre vnútorné systémy kvality fakúlt, a to vzhľadom na veľkú diverzitu jednotlivých študijných zameraní, ktoré fakulty UK poskytujú; nie je možné štandardy pre značne heterogénne študijné programy definovať do jednotného vnútorného systému kvality). | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. Úprava vnútorných predpisov pre fakulty upravená v zákone č. 131/2002 Z. z. v rozsahu, v akom to umožní predpis vysokej školy; schvaľovanie vedeckou radou po vyjadrení akademického senátu. |
| **RVŠ SR** | **§ 34 ods. 5** V § 34 ods. 5 navrhujeme, aby sa toto ustanovenie týkalo len tých študijných programov, pri ktorých je časové obmedzenie z dôvodu nového študijného programu. Odôvodnenie: Prechodom na nový systém akreditácie nie je možné nechať zaniknúť časové obmedzenia pôvodnej akreditácie. Ostatné časové obmedzenia majú ostať v platnosti a buď treba vyriešiť zrušenie časového obmedzenia do 1. septembra 2018 alebo predložiť žiadosť o akreditáciu tohto študijného programu/odboru v novom systéme akreditácie pred uplynutím časového obmedzenia.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka akceptovaná. |
| **SAV** | **§ 34 ods. 10** § 34 ods. 10 znie takto: 1. januára 2022 zanikajú všetky práva nevysokoškolských inštitúcií podieľať sa na uskutočňovaní doktorandského študijného programu pre príslušný študijný odbor, ak z iných dôvodov nezanikli pred týmto dňom. Ide o zásadnú pripomienku SAV. Odôvodnenie: Navrhované znenie návrhu zákona znamená pre externé vzdelávacie inštitúcie reálny zánik možnosti podieľať sa na doktorandskom štúdiu od 1.1.2018. Len v SAV je priemerne 500 doktorandov v dennej forme, čo by viedlo k okamžitému zastaveniu ich štipendia a k výraznej diskontinuite alebo ukončeniu ich štúdia. Pre vysoké školy práva platné podľa predpisov účinných do 31. decembra 2017 platné k 31. augustu 2018 sa od 1. septembra 2018 považujú za akreditáciu študijného programu. Preto žiadame, aby existujúce práva nevysokoškolských inštitúcií boli platné počas ďalších 4 rokov. Podotýkame, že zákon 131/2002 Z.z. v pôvodnom znení v § 109 ods. 6 určoval zánik práv konať doktorandské štúdium priznaných podľa predpisov do nadobudnutia účinnosti tohto zákona k 31. 12. 2009, teda viac ako 7 rokov.  | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. V ustanovení doplnené, že zmluvy ostávajú zachované. Vzhľadom na prechod na model, kedy externé vzdelávacie inštitúcie nebudú akreditované, samotný zánik akreditácie od 1. 9. 2018 nemá vplyv na podieľanie sa na uskutočňovaní študijného programu tretieho stupňa. |
| **SAV** | **Všeobecne**SAV sa pripája k stanovisku SRK k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality z 81. zasadnutia Slovenskej rektorskej konferencie. Odôvodnenie: predkladaný návrh zákona má za cieľ zvýšiť kvalitu vzdelávania, ale podľa nášho názoru mnohé konkrétne opatrenia idú opačným smerom. Návrh napríklad nepodporuje koncept výskumnej univerzity, hoci posledná komplexná akreditácia jasne určila, ktoré školy spĺňajú prísne medzinárodné štandardy zaradenia medzi výskumné univerzity. Do návrhu zákona nebola dostatočne zapracovaná požiadavka akreditácie študijných odborov, ktorá by mohla byť viazaná na kvalitné pedagogicko-výskumné zázemie a akreditáciu príslušného odboru. Nesúhlasíme preto s alternatívnou možnosťou inštitucionálnej akreditácie a akreditácie študijného programu. Navrhované opatrenia evidentne neprispejú k zvýšeniu kvality doktorandského štúdia. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **SAV** | **Všeobecne**Žiadame doplniť do návrhu zákona možnosť požiadať o akreditáciu doktorandského študijného programu pre externú vzdelávaciu inštitúciu, keď vysoká škola preň nespĺňa podmienky, avšak tieto podmienky spĺňa externá vzdelávacia inštitúcia (spoločné a špeciálne doktorandské programy). Ide o zásadnú pripomienku SAV. Odôvodnenie: Vysoká škola takto môže využiť expertov a vedecké prostredie externej vzdelávacej inštitúcie na zabezpečenie doktorandského štúdia v špecifických programoch. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 4. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **SLK** | **§ 3 ods. 2**Navrhujeme doplniť píseno b) v znení: b) vymedzením procesov zabezpečovania kvality vysokoškolského vzdelávania pri dosiahnutí hlavného cieľa, ktorým je celková kvalita života študentov vo vzdelávacích inštitúciách, dobrý a kvalitný život v zodpovednom a efektívnom systéme vzdelávania s dôrazom na rešpekt k ľudskej dôstojnosti a ľudské práva." Odôvodnenie: V pôvodnom návrhu zákona je termín kvalita chápaný ako cieľ. Kvalita je však len nástroj na dosiahnutie cieľa. Inými slovami, cieľom je celková kvalita života v inštitúcii, dobrý život v inštitúcii a cieľovou hodnotou blaho jednotlivcov v nej založené na spoločných odborných a morálnych cieľoch. Implementáciou vyvinutej sady nástrojov kvality zlepšíme dobrý život v inštitúcii aj spoločnosti. | O | N | Navrhovaná úprava ustanovenia je neurčitá nad nevyhnutný rozsah, a zároveň z nej nie je zrejmé, o cieľ čoho by malo ísť. |
| **SRK** | **Návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania**Stanovisko k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality z 81. zasadnutia Slovenskej rektorskej konferencie (24. 4. 2017) Návrh zákona o zabezpečovaní kvality je jednou z dlho očakávaných legislatívnych úprav s ambíciou sprehľadniť problematiku, prijať postupy a odporúčania smerom k vysokým školám, upraviť právomoc a postavenie hodnotiaceho orgánu a vyjasniť vzťahy medzi vysokými školami, hodnotiacim orgánom a štátom, ktorý reprezentuje MŠVVaŠ SR a v súlade so Štandardami a usmerneniami na zabezpečovanie kvality v Európskom priestore vysokoškolského vzdelávania (ESG 2015). SRK k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vo vysokoškolskom sektore prijala nasledujúce stanovisko: • Predložený návrh zákona nie je jednoznačný, zameriava sa viac menej na formálne fungovanie Akreditačnej agentúry. SRK predpokladá problémy s jej kreovaním, chodom a financovaním. • Predkladateľ opäť prioritizuje kontrolné mechanizmy, pričom návrh využíva len jednu z foriem vonkajšieho hodnotenia - akreditáciu (schvaľovanie podľa vopred známych minimálnych kritérií). Agentúra však môže poskytovať aj iné služby, napr. audit a review na viacerých úrovniach. Vnútorným procesom je venovaný jeden paragraf, pričom dlhodobo sa zdôrazňuje ich dôležitosť. V tomto prípade je návrh stručný, ale v prípade niektorých aspektov fungovania Akreditačnej agentúry zase príliš detailný. Štruktúra návrhu zákona nerieši dilemu podpory procesov zabezpečovania kvality. • Nejasný je postup pri revízii Sústavy študijných odborov – zrejme bude potrebné celý systém vrátane sústavy prepracovať a nielen zredukovať počet študijných odborov. • SRK namieta voči krátkemu časovému priestoru, ktorý má odborná verejnosť na vyjadrenie k navrhovaným zmenám, ktoré sa jej dotýkajú. • Rovnako ako pri konštatovaní k Národnému programu rozvoja výchovy a vzdelávania platí, že SRK žiada časovo zosúladiť prijímanie jednotlivých krokov tak, aby legislatívne návrhy rezortu školstva vychádzali zo strategických princípov schválených vládou SR a neboli prijímané súbežne so stratégiou. Takto vzniká dvojkoľajnosť stratégie a prijatých legislatívnych noriem. V tomto prípade ide najmä o požiadavku jasne pomenovať postavenie a právomoci dvoch hodnotiacich orgánov (pre vzdelávanie a pre tvorivú činnosť), spôsob zriadenia (otázka právnej subjektivity) a financovania Akreditačnej agentúry a platby za jej úkony, čo sa negatívne odrazí na už aj dnes napätých rozpočtoch vysokých škôl. • SRK zásadne žiada, aby MŠVVaŠ SR pripravilo nový návrh zákona o zabezpečovaní kvality, ktorý bude v súlade s ESG 2015. | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka neakceptovaná, rozpor trvá. |
| **SZU** | **§ 23 ods. 1**§ 23 ods. 1 – navrhujeme doplniť, že štandardy musia byť vysokej škole známe najmenej 3 roky pred požadovaným termínom hodnotenia SAA. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. Doplnený spôsob posudzovania žiadostí pri zmenách štandardov tak, aby sa vec posudzovala priaznivejšie pre vysokú školu a upravené prechodné ustanovenie vo vzťahu k prvému posúdeniu vnútorného systému. |
| **SZU** | **§ 24 ods. 1**§ 24 ods. 1, druhá veta- navrhujeme upresniť pojem "od zriadenia" čoho plynie lehota o posúdenie vnútorného systému, nakoľko z tohto znenia nevyplýva jednoznačne či sa jedná o zriadenie VŠ alebo zriadenie agentúry.  | Z | N | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Slovo "svojho" sa jednoznačne vzťahuje na školu; zároveň druhá veta sa vzťahuje len na "nové" vysoké školy. |
| **SZU** | **§ 24 ods. 6 - ods. 1** § 24 ods. 6 - V ods. 1 v nadväznosti na znenie ods. 6 navrhujeme upraviť lehotu na podanie žiadosti tak, aby vysoká škola podala žiadosť v lehote, ktorá zohľadňuje aj lehotu podľa § 21 ods. 7 t.j., aby lehota na uplatnenie žiadosti nemohla uplynúť skôr ako nadobudne právoplatnosť rozhodnutie agentúry o odmietnutí žiadosti a taktiež odporúčame doplniť nový odsek upravujúci podanie námietok proti takémuto rozhodnutiu agentúry. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná predĺžením lehoty v § 21 ods. 6 na 60 dní. |
| **SZU** | **§ 37**§ 37- navrhujeme doplniť nový odsek v nadväznosti na znenie § 37 ods. 11 písm. b), ktorý by upravoval zodpovednosť resp. sankcie nesplnenia tejto povinnosti zo strany agentúry. | O | N | Pri porušení zákona, napr. aj uvedeného ustanovenia, ide (na návrh kontrolóra) o možný dôvod na odvolanie člena/členov výkonnej rady (§ 16 ods. 2). |
| **SZU** | **§ 37 ods. 4**§ 37 ods. 4- navrhujeme doplniť termín schválenia štandardov aj kto je oprávnený štandardy schvaľovať, navrhované ustanovenie rieši iba povinnosť navrhnúť štandardy, avšak nelimituje ich schválenie ( od schválenia štandardov je závislé napr. podávanie žiadosti agentúre podľa § 37 ods. 5, takéto znenie je všeobecné a vágne). | O | N | Vzhľadom na to, že schváleniu štandardov bude predchádzať pripomienkový proces, nie je reálne napevno ustanoviť dátum ich schválenia, možno však predpokladať, že schválenie nebude významne neskôr ako dva mesiace od ich navrhnutia. Subjekt, ktorý schvaľuje štandardy je upravený v § 23 ods. 2 - ministerstvo. Zároveň bolo presunuté navrhovanie štandardov na ministerstvo, a to v skrátenom termíne do 30. 6. 2018 (v rámci aktualizácie materiálu termín upravený na 30. 4. 2019). |
| **SZU** | **§ 37 ods. 5** § 37 ods. 5 - navrhujeme termín zmeniť na 1.9.2018, pretože štandardy budú známe najskôr v roku 2019, to. zn., že hrozí riziko prerušenia akreditačného procesu min. v trvaní 1 rok, alebo navrhujeme upraviť toto ustanovenie tak, aby nedošlo k prerušeniu akreditačného procesu a k nečinnosti príslušných orgánov.  | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná - termín zmenený na 30. 9. 2018 (v rámci aktualizácie materiálu upravený na 31. 8. 2019). |
| **SZU** | **§ 37 ods. 6**§ 37 ods. 6- navrhujeme termín zmeniť na 1.9.2018, pretože hrozí riziko prerušenia akreditačného procesu min. v trvaní 1 rok, alebo navrhujeme upraviť toto ustanovenie tak, aby nedošlo k prerušeniu akreditačného procesu a k nečinnosti príslušných orgánov | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. V § 37 ods. 6 upravené, že dočasne sa namiesto výsledku REF bude pri habilitáciách a inauguráciách zohľadňovať výsledok poslednej komplexnej akreditácie. |
| **SZU** | **§ 7 ods. 2 písm. c) a e)**§ 7 ods. 2 písm. c) a e)- odstrániť písm. c) a písm. e)  | O | N | Subjekty uvedené v oboch písmenách možno považovať za relevantných zamestnávateľov (odberateľov absolventov). |
| **SZU** | **§ 7 ods. 3 písm. d)**§ 7 ods. 3 písm. d) - v bode 1 za slovo profesora doplniť „alebo docenta“ a za slovo republiky doplniť „alebo“, v bode 2 za slovo profesora doplniť „alebo docenta“ a za slovo republiky doplniť „alebo“  | O | N | Na členov výkonnej rady z akademického prostredia je žiaduce klásť vyššie nároky. |
| **SZU** | **§ 7 ods. 4 písm. d)**§ 7 ods. 4 písm. d)- v bode 1 za slovo profesora doplniť „alebo docenta“. | O | N | Na členov výkonnej rady z akademického prostredia je žiaduce klásť vyššie nároky. |
| **SZU** | **§36 ods. 1**§36 ods. 1- odporúčame predĺžiť lehotu na 24 mesiacov, nakoľko štandardy nie sú vopred známe resp. budú známe najskôr až v roku 2019.  | O | N | Lehota 12 mesiacov nie je od účinnosti zákona, ale od účinnosti štandardov. Lehota 12 mesiacov od ich účinnosti je dostatočná. Zároveň tým, že ich návrh aj schválenie sa presúvajú na ministerstvo, je reálne, že budú známe skôr. |
| **SZU** | **§36 ods.7**§36 ods.7- navrhujeme upraviť termín na 31.8.2018 z dôvodu, že podľa navrhovaného znenia ak bude možné podávať žiadosti len do 31.12.2017 a nové žiadosti agentúre podávať až od 1.9.2018 (pričom posúdenie žiadosti môže trvať až 7 mesiacov), akreditačný proces sa zastaví. Toto ustanovenie v navrhovanom znení nerieši tzv. právne vákuum v období od 1.1.2018 do 1.9.2018, v prípade napr. ak vysoká škola bude povinná podať žiadosť o akreditáciu v tomto období z dôvodu uplynutia platnosti akreditácie. | Z | ČA | Rozporové konanie uskutočnené 5. 5. 2017, pripomienka čiastočne akceptovaná. V § 36 ods. 7 pre spresnenie upravené, že komisii možno podávať správy o odstránení nedostatkov (čo súvisí s časovým obmedzením priznaného práva) aj po 1. 9. 2018. Zároveň v § 34 doplnené, že časové obmedzenie sa ruší iba pri nových študijných programoch, pričom v ostatných prípadoch ostáva povinnosť podať správu zachovaná. |
| **ŠRVŠ** | **§ 10**V odseku 1 navrhujeme nahradiť slová “bez návrhu” slovami “na návrh Študentskej rady vysokých škôl”. | Z | A |  |
| **ŠRVŠ** | **§ 7**Z odseku 3 navrhujeme vypustiť “Študentskej rady vysokých škôl”. Za odsek 3 navrhujeme doplniť ďalší odsek: “Za člena výkonnej rady vymenovaného na návrh Študentskej rady vysokých škôl možno vymenovať fyzickú osobu, ktorá a) je bezúhonná, b) má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a c) má vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa.” Odôvodnenie: Na základe stanoviska Európskej študentskej únie (ESU), ktorej členom je aj ŠRVŠ, veríme že zabezpečovanie kvality by malo mať viacero účelov. Najmä zvyšovanie kvality vzdelávacieho procesu v rámci študijných programov, vzdelávacích príležitostí a možností, tvorby a podpora kultúry kvality v inštitúciách vysokoškolského vzdelávania. Ďalej rozvoj zamestnancov, zvyšovanie vzájomnej dôvery medzi účastníkmi vysokoškolského vzdelávania a posilnenie účasti študentov v rozhodovacom procese. (ESU policy paper on QA) ESU je zásadným partnerom v procese zabezpečovania kvality v Európe. Aktívne spolupracuje s ENQA a podieľa sa na tvorbe a úprave viacerých štandardov. V hodnotiacej komisii, ktorá rozhodne o prijatí slovenskej Akreditačnej agentúry do ENQA budú aj zástupcovia z ESU. V hodnotiacej správe bola Českej akreditačnej agentúre vytknutá práve neúčasť študentov na finálnom rozhodovaní. ENQA vo svojej správe odporučila začleniť študentov do procesu hodnotenia kvality nielen v pracovných skupinách ale aj v rozhodovacom procese. Na základe faktu, že neexistuje kauzalita medzi vekom a schopnosťou plne vykonávať túto funkciu veríme, že kvalifikovaný študent bude prínosom v rozhodovacom procese, tak ako to potvrdzujú oficiálne prieskumy ENQA.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 9. 5. 2017, pripomienka akceptovaná. |
| **ŠRVŠ** | **§ 7**Znenie odseku 5 navrhujeme nasledovne: “Návrhy kandidátov na členov výkonnej rady okrem predsedu výkonnej rady sa predkladajú ministrovi v ním určenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 45 dní od zverejnenia výzvy na predkladanie návrhov na webovom sídle ministerstva. Ak nie je predložený dostatočný počet návrhov alebo ak nie je možné vymenovať členov výkonnej rady z dôvodu že navrhnutý kandidát nespĺňa podmienky podľa odseku 3 alebo odseku 4, minister vyzve na opätovné predloženie návrhov. Ak ani po opätovnom predložení návrhov nie je počet návrhov dostatočný alebo ak nie je možné vymenovať členov výkonnej rady z iného dôvodu vymenuje minister členov výkonnej rady aj bez návrhov spomedzi osôb spĺňajúcich podmienky podľa odsekov 3 a 4.” Odôvodnenie: Navrhujeme umožniť navrhovateľovi opätovné predloženie návrhu v prípade, že minister rozhodne, že navrhovaný člen výkonnej rady nespĺňa podmienky. Chýba definícia “iných dôvodov”. Ak sa rozumie dôvod, ktorý je definovaný v § 7 ods. 1, je potrebné to explicitne uviesť. V prípade existujúcich iných dôvodov je potrebné taktiež tieto dôvody uviesť.  | Z | A | Rozporové konanie uskutočnené 9. 5. 2017, pripomienka akceptovaná - spresnený dôvod a doplnená dodatočná výzva. |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu:** 1. V § 4 ods. 2 písm. f) doplniť konkretizáciu registrov v oblasti správy vysokých škôl spravovaných ministerstvom. Odôvodnenie: vzhľadom na oprávnenie na vykonávanie zápisov do registrov v oblasti správy vysokých škôl ÚJD SR odporúča ich konkretizovanie (zrejme pôjde o registre uvedené v § 30 ods. 8 a 12 návrhu zákona).  | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu:** 2. V § 4 ods. 3 písm. e) konkretizovať „návrh“, ktorý agentúra zverejní na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: z navrhovaného ustanovenia nie je zrejmé, o aký návrh ide.  | O | N | Návrh zákona výslovne zmieňuje tri návrhy - štandardy, zásady na posudzovateľov a návrh sadzobníka, avšak oznamovacia povinnosť sa má vzťahovať aj na prípadné iné (zákonom výslovne nepomenované) návrhy dokumentov, ktoré agentúra zverejní na svojom webe. |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu:** 3. V § 7 ods. 3 písm. d) bod 4., § 10 ods. 4 písm. d) a § 11 ods. 3 písm. d) k pojmu „v riadení v právnickej osobe“ doplniť konkretizáciu o aký typ orgánu ide (výkonný, dozorný). Odôvodnenie: bližšia úprava požiadaviek.  | O | N | Naplnenie podmienok je na zodpovednosti príslušného navrhovateľa (napr. nastavenie si vlastných pravidiel), pričom na základe pripomienky Ministerstva financií SR doplnené, že predložený návrh musí byť odôvodnený, čo ešte zvyšuje mieru zodpovednosti navrhovateľa. |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu:** 4. V § 7 ods. 6 druhej vete a § 9 ods. 3 ÚJD SR odporúča zvážiť, či funkčné obdobie člena výkonnej rady a odvolacej komisie môže byť najviac dve funkčné obdobia za sebou alebo dohromady. Odôvodnenie: z predloženého návrhu nie je zrejmá odpoveď.  | O | N | Zámerom predkladateľa je, aby sa zohľadňovali dve funkčné obdobia celkovo. V takom prípade je formulácia adekvátna (t.j. neobsahuje vyjadrenie "po sebe nasledujúce"). |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu:** 5. V § 8 ods. 1 ÚJD SR odporúča zvážiť doplnenie textu o úpravu kompetencií pracovných skupín, záväznosť ich stanovísk, spôsob konania a prijímania spoločného stanoviska, minimálny počet členov a pod. Odôvodnenie: absencia úpravy.  | O | ČA | Doplnené ustanovenie o počte členov. Kompetencia pracovnej skupiny je upravená v § 8 ods. 1 (obligatórne posúdenie konkrétnej žiadosti/podnetu, fakultatívne overenie opatrení) a v § 21 ods. 5 (v nadväznosti na posúdenie veci, vypracovanie hodnotiacej správy). Prípadné iné úlohy ako aj podrobnosti o jej postupe sú vecou vnútorných predpisov agentúry. Tým, že pri hodnotiacej správe (nie stanovisku) nie je výslovná zmienka o jej záväznosti, je na výkonnej rade, či sa s hodnotiacou správou stotožní alebo nie (rovnako aj v súčasnosti môže Akreditačná komisia prijať iný záver, ako vyplýva z hodnotiacej správy pracovnej skupiny). |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu:** 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 8) text nahradiť odkazom na zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol nahradený zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | O | A |  |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu:** 7. V § 30 ods. 2 psím. a) a § 31 ods. 2 písm. a) za slová „názov účastníka konania“ alebo „názov vysokej školy“ doplniť slová „sídlo, IČO“. Odôvodnenie: bližšia identifikácia účastníka konania.  | O | ČA | V § 30 ods. 2 písm. a) je doplnenie slov "alebo názov vysokej školy" nadbytočné, keďže účastníkom konania môže byť vysoká škola a žiadateľ o udelenie štátneho súhlasu. |
| **ÚJDSR** | **K vlastnému materiálu:** 8. V § 36 ods. 3 a 4 použitý minulý čas v slovách „požiadalo“ a „nevyjadrila“ nahradiť prítomným časom, t. j. „požiada“ a „nevyjadrí“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.  | O | N | Podľa bodu č. 3 k LPV sa prítomný čas používa štandardne, ak "z kontextu návrhu právneho predpisu nevyplýva inak". V tomto prípade je minulý čas použitý adekvátne, keďže zákon nadobudne účinnosť 1. 9. 2018 a dotknuté ustanovenia upravujú skutočnosti, ktoré (vo vzťahu ku dňu účinnosti) nastali v minulosti. |
| **ÚNMSSR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **Celému materiálu** Bez pripomienok | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **§ 13 ods. 1 písm. i)**Odporúčame na konci vložiť čiarku. | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **§ 7 ods. 7 písm. f)**Odporúčame slová "vnútorného systému zabezpečovania kvality činností agentúry" dať do súladu so zavedenou legislatívnou skratkou "vnútorný systém" (§ 1). | O | N | Ide o dva vnútorné systémy. Na jednej strane majú existovať vnútorné systémy jednotlivých vysokých škôl, na druhej strane má však agentúra mať vlastný vnútorný systém. |
| **ÚPVSR** | **§ 7 ods. 7 písm. b)**Odporúčame slovo "prijíma" nahradiť slovom "poskytuje", ktoré používa aj ustanovenie § 4 ods. 2 písm. b), na ktoré sa odkazuje. | O | N | Ustanovenie upravuje v tomto prípade konanie dovnútra, pretože pred tým, ako agentúra ako právny subjekt vyjadrenie poskytne navonok je potrebné určiť jej orgán, ktorý ho prijme. |
| **ÚPVSR** | **§ 13 ods. 1 písm. m)**Odporúčame slovo "vedúci" nahradiť slovami "generálny tajomník". Úprava je potrebná vzhľadom na skutočnosť, že pred nadobudnutím účinnosti predkladaného návrhu zákona (01.01.2018) nadobudne účinnosť zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe (01.06.2017), ktorý namiesto pojmu "vedúci služobného úradu" používa pojem "generálny tajomník služobného úradu". | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **§ 5**Odporúčame zvážiť výmenu poradia písmen a) až c) tak, že "výkonná rada" bude uvedená v písmene a) z dôvodu, že najprv by bolo vhodné vymedziť pojem "výkonná rada" a až potom pojmy "predseda výkonnej rady" a "podpredseda výkonnej rady". Pripomienka sa potom primerane vzťahuje aj na poradie § 6 až 8. | O | N | Vzhľadom na to, že predseda výkonnej rady je štatutárnym orgánom agentúry, je vhodné ho uvádzať systematicky na prvom mieste. |
| **ÚPVSR** | **§ 9 ods. 4**Odporúčame, aby predmetné ustanovenie znelo: "Za člena odvolacej komisie možno vymenovať len fyzickú osobu, ktorá spĺňa tieto podmienky: a) bezúhonnosť, b) spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu." Úprava je potrebná z toho dôvodu, že ak má byť v odsekoch 5 a 6 odkaz na podmienky vyjadrené v odseku 4, tieto musia byť v odseku 4 aj skutočne vyjadrené.  | O | N | Predkladateľ zastáva názor, že odsek 4 obsahuje podmienky aj bez toho, aby tam bolo výslovne uvedené slovo "podmienka". |
| **ÚPVSR** | **§ 9 ods. 2**V druhej vete odporúčame doplniť podmet (napr. "Minister vymenuje..."). | O | A |  |
| **ÚPVSR** | **§ 16 ods. 5**V druhej vete odporúčame slovo "mesiacoch" nahradiť slovom "mesiacov", ide o gramatickú pripomienku. | O | A |  |
| **ÚVSR** | **Materiálu**V súčasnosti je predmetom verejného pripomienkového konania Národný programu rozvoja výchovy a vzdelávania - Učiace sa Slovensko. Predložený Návrh zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania nie je s postupom tvorby a schvaľovania tohto strategického dokumentu časovo ani vecne skoordinovaný. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru by predmetný návrh zákona mal byť predložený až po schválení Národného programu rozvoja výchovy a vzdelávania.  | O | N | Predkladateľ považuje za podstatnú skutočnosť, že navrhovaná agentúra bude potrebovať významný čas na sfunkčnenie. |
| **Verejnosť** | **celému materiálu**(Stanovisko Fakulty matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského v Bratislave k návrhom novej vysokoškolskej legislatívy) Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK vyjadruje zásadný vecný nesúhlas s predloženými návrhmi zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a novely zákona o vysokých školách. Vyjadrujeme počudovanie, že návrhy zákonov predložilo Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR do medzirezortného pripomienkového konania skôr, ako bude ukončené pripomienkové konanie k dokumentu Učiace sa Slovensko (Národný program rozvoja výchovy a vzdelávania). Konštatujeme, že návrhy zákonov nie sú kompatibilné s Učiacim sa Slovenskom ako východiskovým koncepčným dokumentom. Oba návrhy zákonov nie sú vzájomne dostačujúcim spôsobom vecne a terminologicky prepojené. V prípade schválenia zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania v predloženej podobe by vznikli významné aplikačné problémy, ktoré by vyústili do potreby jeho urýchlenej novelizácie. Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK odmieta navrhnutý spôsob reformy akreditačného procesu spočívajúci v oddelenom posudzovaní kvality vedeckovýskumnej činnosti a oprávnení vytvárať a uskutočňovať študijné programy (v súčasnosti prepojené v podobe komplexnej akreditácie vysokých škôl). Vyslovujeme obavu, že implementácia vnútorného systému kvality spôsobí ďalší nárast už beztak hypertrofovaných administratívnych povinností vysokých škôl a fakúlt a nepovedie k proklamovanej zvýšenej kvalite vysokoškolského vzdelávania na Slovensku. Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK upozorňuje, že nie sú vyjasnené finančné aspekty reformy akreditačného procesu v podobe nákladov na činnosť novej akreditačnej agentúry. Vyjadrujeme vážnu obavu, že financovanie novej agentúry bude ponechané na verejné vysoké školy prostredníctvom poplatkov za akreditačné úkony. Pri nezmenenej výške štátnej dotácie tak verejné vysoké školy popri výpadku príjmu zo školného za nadštandardnú dĺžku štúdia pocítia ďalší významný úbytok finančných zdrojov na svoju činnosť, čo sa negatívne prejaví na kvalite poskytovaného vysokoškolského vzdelávania. Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK apeluje na Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, aby sa urýchlene zaoberalo procesmi verejného obstarávania na verejných vysokých školách a ďalšími dlhodobo neriešenými problémami v oblasti vysokého školstva. V záujme odstránenia administratívno-právneho znevýhodnenia verejných vysokých škôl voči ústavom Slovenskej akadémie vied žiadame, aby verejná vysoká škola mohla svojim fakultám udeliť právnu subjektivitu. Fakulta matematiky, fyziky a informatiky UK sa po čiastočnej modifikácii stotožňuje s pripomienkami Akademického senátu Univerzity Komenského v Bratislave k návrhu zákona o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a návrhu novely zákona o vysokých školách. Súčasne žiadame Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu SR, aby sa vznesenými pripomienkami vážne zaoberalo. V Bratislave 24. apríla 2017 prof. RNDr. Jozef Masarik, DrSc., dekan FMFI UK doc. RNDr. Sebastián Ševčík, CSc., predseda predseda Akademického senátu FMFI UK | O | N | Z časového hľadiska považuje predkladateľ za podstatnú skutočnosť, že navrhovaná agentúra bude potrebovať významný čas na sfunkčnenie. Časti pripomienky súvisiace s terminológiou a prípadnými aplikačnými problémami sú nekonkrétne. Vo vzťahu k oddeleniu posudzovaniu vzdelávacej činnosti a tvorivej činnosti uvádzame, že ich oddelenie možno nájsť aj v právnych úpravách iných štátov EÚ. Vo vzťahu k implementácii vnútorných systémov je potrebné aplikovať ESG 2015, vzhľadom na to, že k nim SR pristúpila ako jeden zo štátov európskeho vysokoškolského priestoru, ktorého súčasťou má ambíciu ostať. Vo vzťahu k financovaniu je žiaduce z pohľadu požadovanej nezávislosti agentúry upraviť možnosti viaczdrojového financovania. Vo vzťahu k právnej subjektivite fakúlt bolo na rozporovom konaní s RVŠ dohodnuté, že vzhľadom na to, že najvýraznejšie komplikácie sa týkajú procesov verejného obstarávania, ministerstvo poskytne súčinnosť pri novelizácii zákona o verejnom obstarávaní. |
| **Verejnosť** | **§ 7 ods. 1** V § 7 ods. 1 navrhujeme, aby minister vymenúval na návrh zástupcov zamestnávateľov len jedného člena výkonnej rady. Zdôvodnenie: Vplyv zástupcov zamestnávateľov na činnosť novej akreditačnej agentúry sa neúmerne a neodôvodnene zvyšuje. V súčasnosti zástupcovia zamestnávateľov nominujú len jedného člena Akreditačnej komisie. (pripomienka Fakulty matematiky, fyziky a informatiky Univerzity Komenského v Bratislave) | O | N | V zmysle koncepcie ESG na podieľane sa zamestnávateľov na zabezpečovaní kvality, nepovažujeme redukovanie členov za zástupcov zamestnávateľov na jedného za účelné. |
| **ZMOS** | **Ako celku**Bez pripomienok | O | A |  |