**Vyhodnotenie medzirezortného pripomienkového konania**

Zákon z ... 2018, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

|  |  |
| --- | --- |
| Spôsob pripomienkového konania |   |
| Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných | 218 /104 |
| Počet vyhodnotených pripomienok | 218 |
|  |  |
| Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 95 /18 |
| Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 17 /12 |
| Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných | 96 /70 |
|  |  |
| Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)  | Generálny prokuratúra SR, 12. 3. 2018, rozpor odstránený |
| Počet odstránených pripomienok | 1 |
| Počet neodstránených pripomienok | 0 |

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Č.** | **Subjekt** | **Pripomienky do termínu** | **Pripomienky po termíne** | **Nemali pripomienky** | **Vôbec nezaslali** |
| 1. | Asociácia súkromných lekárov Slovenskej republiky | 9 (0o,9z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 2. | Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 3. | DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 4. | Generálna prokuratúra Slovenskej republiky | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 5. | Klub 500 | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 6. | Lekárske odborové združenie | 11 (0o,11z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 7. | Lekárska spoločnosť naturálnej medicíny | 19 (0o,19z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 8. | Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky | 4 (4o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 9. | Ministerstvo financií Slovenskej republiky | 4 (2o,2z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 10. | Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 11. | Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | 5 (5o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 12. | Ministerstvo obrany Slovenskej republiky | 13 (13o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 13. | Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 14. | Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | 10 (10o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 15. | Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 16. | Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky | 19 (19o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 17. | Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 18. | Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 19. | Národná banka Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 20. | Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR | 11 (11o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 21. | Protimonopolný úrad Slovenskej republiky | 3 (3o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 22. | Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov | 23 (1o,22z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 23. | Slovenská komora zubných lekárov | 1 (0o,1z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 24. | Slovenská lekárska komora | 10 (2o,8z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 25. | Slovenská lekárska spoločnosť | 17 (1o,16z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 26. | Slovenská spoločnosť všeobecného praktického lekárstva | 5 (0o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 27. | Slovenská zdravotnícka univerzita v Bratislave | 27 (22o,5z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 28. | Štatistický úrad Slovenskej republiky | 6 (6o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 29. | Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu | 2 (2o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 30. | Úrad pre verejné obstarávanie | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 31. | Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 32. | Združenie miest a obcí Slovenska | 1 (1o,0z) | 0 (0o,0z) |  |  |
| 33. | Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 34. | Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 35. | Národný bezpečnostný úrad | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 36. | Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 37. | Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 38. | Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) | x |  |
| 39. | Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 40. | Úrad vlády Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 41. | Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 42. | Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 43. | Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 44. | Najvyšší súd Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 45. | Národná rada Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 46. | Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 47. | Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 48. | Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 49. | Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 50. | Republiková únia zamestnávateľov | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
| 51. | Konferencia biskupov Slovenska | 0 (0o,0z) | 0 (0o,0z) |  | x |
|  | Spolu | 218 (114o,104z) | 0 (0o,0z) |  |  |

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

|  |
| --- |
| Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke: |
| O – obyčajná | A – akceptovaná |
| Z – zásadná | N – neakceptovaná |
|  | ČA – čiastočne akceptovaná |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Pripomienka** | **Typ** | **Vyh.** | **Spôsob vyhodnotenia** |
| **ASL SR** | **§ 39b ods. 14 písm. b)**§ 39b ods. 14 písm. b) žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Odstránenie obmedzenia pre ambulancie mimo okresných miest, kde je často menej kapitovaných pacientov a lekár v dôchodkovom veku bez možnosti nájsť nástupcu | Z |  |  |
| **ASL SR** | **§ 39b ods. 11**Možnosť prerušenie rezidentského štúdia z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti, materskej alebo rodičovskej dovolenky navrhujeme predĺžiť na štyri roky | Z | ČA | Časové obmedzenie dĺžky prerušenia rezidentského štúdia bolo vypustené na základe pripomienky iného subjektu. |
| **ASL SR** | **§ 39b ods.9 písm. c)**Navrhujeme doplniť možnosť opravnej skúšky | Z | A |  |
| **ASL SR** | **§ 39b ods.9 písm.a)**Navrhujeme vypustiť § 39b ods.9 písm.a) Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť rezident nemôže splniť bez súčinnosti zamestnávateľa. Preto navrhujeme ustanovenie vypustiť alebo alternatívne doplniť povinnosť zamestnávateľa umožniť splnenie tejto povinnosti | Z | A |  |
| **ASL SR** | **§ 39b ods.9 písm.b)**V súvislosti s povinnosťou rezidenta písomne sa prihlásiť na špecializačnú skúšku do 14. dní od splnenia podmienok stanovených v akreditovanom špecializačnom študijnom programe v príslušnom špecializačnom odbore navrhujeme doplniť lehotu pre akreditovanú vzdelávaciu ustanovizeň, v ktorej je povinná umožniť vykonanie špecializačnej skúšky, napr. 1 mesiac od podania žiadosti Odôvodnenie: V praxi dochádza k veľkému časovému odstupu medzi podaním žiadosti a reálnym termínom vykonania skúšky | Z | A |  |
| **ASL SR** | **§ 39b ods.9 písm.b)**V súvislosti s povinnosťou rezidenta písomne sa prihlásiť na špecializačnú skúšku do 14. dní od splnenia podmienok stanovených v akreditovanom špecializačnom študijnom programe v príslušnom špecializačnom odbore navrhujeme doplniť lehotu pre akreditovanú vzdelávaciu ustanovizeň, v ktorej je povinná umožniť vykonanie špecializačnej skúšky, napr. 1 mesiac od podania žiadosti Odôvodnenie: V praxi dochádza k veľkému časovému odstupu medzi podaním žiadosti a reálnym termínom vykonania skúšky | Z | A |  |
| **ASL SR** | **§ 39b ods. 14** Žiadame jednoznačne stanoviť odbornú spôsobilosť pre školiteľa tak, aby z možnosti zúčastňovať sa programu nebol vylúčený školiteľ s jednou atestáciou absolvovanou podľa pôvodných predpisov. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné umožniť starším lekárom s dlhoročnou odbornou praxou v dôchodkovom veku vychovať pre ambulanciu nástupcu | Z | N | Nie je potrebné explicitne uvádzať podmienku splnenia odbornej spôsobilosti školiteľa, nakoľko podmienkou pre vydanie povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia je aj odborná spôsobilosť. |
| **ASL SR** | **§ 82 ods. 6 písm. j)**Žiadame za navrhované znenie doplniť text: Táto povinnosť rezidentovi nevzniká ak rezident neposkytoval zdravotnú starostlivosť podľa § 39b ods. 12 písm. b) z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré nemohol vopred predpokladať a vznikli bez jeho zavinenia | Z | A |  |
| **ASL SR** | **§ 82 ods. 6 písm. i)**Žiadame za navrhované znenie doplniť text: Táto povinnosť rezidentovi nevzniká ak rezident nezačal poskytovať zdravotnú starostlivosť podľa § 39b ods. 12 písm. b) po 12. mesiacoch od úspešného absolvovania špecializačnej skúšky z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré nemohol vopred predpokladať a vznikli bez jeho zavinenia | Z | A |  |
| **AZZZ SR** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **DÔVERA** | bez pripomienok | O | A |  |
| **GPSR** | **Nad rámec navrhovanej právnej úpravy**Vzhľadom na podaný návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky na Ústavný súd Slovenskej republiky v zmysle čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky navrhujeme nad rámec navrhovanej právnej úpravy v zákone č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 578/2004 Z. z.“) v § 102u ods. 4 vypustiť slová „ktorý poskytuje špecializovanú ambulantnú zdravotnú starostlivosť v špecializačnom odbore anestéziológia a intenzívna medicína a poskytovateľ,“ a v bode 64 prílohy č. 1a vypustiť slová „len v nemocnici, v ktorej sa poskytuje ústavná zdravotná starostlivosť v odbore anestéziológia a intenzívna medicína“. Odôvodnenie: Je odôvodnený predpoklad, že vyššie uvedené ustanovenia zákona č. 578/2004 Z. z. nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 13, čl. 20, čl. 35 ods. 1 a čl. 40 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 8 ods. 1 a 2 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.  | Z | N | Ministerstvo zdravotníctva v súvislosti s návrhom podaným generálnou prokuratúrou na Ústavný súd SR bude postupovať v súlade s nálezom Ústavného súdu SR, nakoľko s argumentáciou uvedenou v návrhu sa nestotožňuje a svoje stanovisko ministerstvo zdravotníctva predložilo aj generálnej prokuratúre a na svojom stanovisku trvá.Na rozporovom konaní uskutočnenom 12. 3. 2018 na ministerstve zdravotníctva zástupca generálnej prokuratúry odstúpil od zásadnosti pripomienky a rozpor bol odstránený. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bodu 7 návrhu - § 39b zákona**K prerušeniu špecializačného štúdia počas materskej a rodičovskej dovolenky - § 39b ods. 11 zákona: Návrh novely zákona celkovo z nášho pohľadu hodnotíme ako pozitívny, pretože sa ním majú zrušiť viaceré úplne nevhodné a retrospektívne ustanovenia zákona č. 92/2017 Z. z., ktorým sa v marci 2017 novelizoval zákon č. 578/2004 Z. z., predovšetkým §39a ods. 4 až 12 zákona č. 578/2004 Z.z. Aj súčasný návrh novely má nedostatky, ktoré chceme pripomienkovať: Vzhľadom na to, že väčšinu rezidentov prestavujú ženy, pričom mnohé z nich počas špecializačného štúdia aj viackrát otehotnejú a sú na materskej a rodičovskej dovolenke, navrhujeme, aby zákonodarca bez akéhokoľvek časového obmedzenia akceptoval prerušenie špecializačného štúdia počas materskej a rodičovskej dovolenky. Akékoľvek časové obmedzenie prerušenia špecializačného štúdia z tohto dôvodu považujeme za protiprávne, keďže obmedzuje právo ženy byť na materskej a rodičovskej dovolenke počas zákonom povolenej dĺžky. To je zároveň diskriminačné oproti iným ženám - nerezidentkám na materskej a rodičovskej dovolenke. (Týmto po praktickej stránke vlastne "obmedzujeme inteligenciu", aby mala deti. Povolanie lekár je často aj generačnou záležitosťou a je väčší predpoklad, že matky lekárky vychovajú potenciálnych lekárov).  | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 7 návrhu - § 39b**K § 39b ods. 12 písm. b) zákona - k povinnosti zdravotníckeho pracovníka po ukončení rezidentského štúdia poskytovať zdravotnú starostlivosť súvisle najmenej päť rokov v samosprávnom kraji určenom ministerstvom zdravotníctva a oznámiť ministerstvu zdravotníctva do 30 dní od začatia poskytovania zdravotnej starostlivosti názov a adresu zamestnávateľa: Máme obavu z formulácie "päť rokov v samosprávnom kraji určenom ministerstvom zdravotvníctva" Nesúhlasíme s tým, aby na základe potrieb samosprávnych krajov ministerstvo zdravotníctva pod hrozbou sankcie rezidentov nútilo nastúpiť na tieto miesta.  | Z | N | Podmienka začať poskytovať zdravotnú starostlivosť po skončení rezidentského štúdia v samosprávnom kraji určenom ministerstvom zdravotníctva je nevyhnutná z dôvodu dosiahnutia cieľa rezidentského štúdia (financovaného z prostriedkov štátneho rozpočtu), ktorým je doplnenie chýbajúcich špecialistov v určených samosprávnych krajoch. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 7 - § 39b zákona**K § 39b ods. 12 písm. b) zákona - k povinnosti zdravotníckeho pracovníka po ukončení rezidentského štúdia poskytovať zdravotnú starostlivosť súvisle najmenej päť rokov v samosprávnom kraji určenom ministerstvom zdravotníctva a oznámiť ministerstvu zdravotníctva do 30 dní od začatia poskytovania zdravotnej starostlivosti názov a adresu zamestnávateľa: Obávame sa formulácie "súvisle najmenej 5 rokov". Uvedená formulácie vyznieva, akoby absolvent rezidentského štúdia mal povinnosť po ukončení štúdia okamžite splniť podmienku odpracovať bez prerušenia 5 rokov. Síce je spomenuté že do 5 rokov sa dočasná PN, MD a RD nezapočítava, ale prvá čast je podla nášho názoru zavádzajúca a žiadame ju preformulovať. Pre rezidentov je veľmi dôležité, aby bol pripravovaný zákon rozumne formulovaný. Aby splnil svoj účel, no zároveň rezientov nediskriminoval v porovnaní s ostatnými zamestnaniami.  | Z | A |  |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 7 návrhu - § 39b zákona**K plynutiu lehôt počas prerušenia rezidentského štúdia z dôvodu materskej alebo rodičovskej dovolenky - § 39b ods. 9 písm. b), ods. 12 písm. a) a iné ustanovenia zákona č. 578/2004 Z. z. s uvedení lehôt: V kontexte našej zásadnej pripomienky, aby bolo prerušenie špecializačného štúdia počas materskej a rodičovskej dovolenky akceptované bez akéhokoľvek časového obmedzenia taktiež navrhujeme, aby rezidentke počas materskej a rodičovskej dovolenky bolo pozastavené plynutie všetkých lehôt spojených so špecializačným štúdiom a rezidentským programom, napr. lehoty uvedené v § 39b ods. 9 písm. b), ods. 12 písm. a) zákona č. 578/2004 Z. z. | Z | N | V §39b ods. 9 písm. b) je lehota na písomné prihlásenie sa na špecializačnú skúšku viazaná len na splnenie podmienok stanovených v akreditovanom špecializačnom študijnom programe. V §39b ods. 12 písm. a) je lehota na začatie poskytovania zdravotnej starostlivosti viazaná až na úspešné absolvovanie špecializačnej skúšky. Uvedené lehoty nie sú viazané na prerušenie štúdia ale na splnenie podmienok uvedených v týchto ustanoveniach. |
| **Klub 500** | **K Čl. I bod 16 návrhu**K sankcii za nesplnenie povinnosti podľa § 79 ods. 1 písm. ax) zákona: Sankciu vyjadrenú v § 82 ods. 10 zákona č. 578/2004 Z. z. za porušenie povinnosti podľa § 79 ods. 1 písm. ax) zákona č. 578/2004 Z. z. - pri poskytovaní špecializovanej zubno-lekárskej zdravotnej starostlivosti dodržiavať osobitný predpis, ktorým je Nariadenie EÚ č. 2017/852 o ortuti a o zrušení nariadenia č. 1102/2008 - ukončene používania zubného amalgámu - vo výške do 9 858 eur považujeme za príliš vysokú a žiadame jú znížiť.  | Z | A |  |
| **LOZ** | **Bod 4 návrhu**Bod 4 návrhu sa vypúšťa. Odôvodnenie Zákonná úprava môže vzhľadom k svojmu cieľu nakoniec pôsobiť kontraproduktívne. Sprísňovanie podmienok na ukončenie štúdia stanovením maximálnej doby štúdia nemusí dôjsť k len k pozitívnemu efektu, ktorým sa zrejme myslí urýchlené dokončenie štúdia, ale aj k podstatným negatívnym efektom, keď bude v konečnom dôsledku v zdravotníckom systéme menej pracovníkov, ktorým zákonom nepredpokladané dôvody neumožnili ukončiť štúdium v štandardnom čase. Napr. vzdelávanie a prax v zahraničí a pod. Druhým negatívnym efektom, je spomalenie prísunu kvalifikovaných zdravotníckych pracovníkov do systému v prípade existencie čiastočných prekážok, napr. rodičovská dovolenka a pod. Počet žien, ktoré sa stávajú lekárkami je vyšší ako počet mužov, preto pôjde o významnú časť, na ktorú bude mať táto úprava vplyv. Ustanovením sa obmedzujú ich možnosti vykonať si špecializačné štúdium popri plnení iných povinností. Právna úprava predpokladá iba výber medzi prerušením a pokračovaním.  | Z | A |  |
| **LOZ** | **Bod 15 návrhu**V bode 15 návrhu, § 82, ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. g, h, i a j). Odôvodnenie Návrh mení povahu povinnosti vrátiť poskytnuté financie na povinnosť zaplatiť pokutu. Ostáva otázkou, či zaniknú občianskoprávne nároky na náhradu škody vo vzťahu k porušeným povinnostiam. Definičná konštrukcia pokuty o zániku nároku na náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti nič nehovorí. Pokuta je správna sankcia. Správna sankcia by však mala zaväzovať k možnému a splniteľnému cieľu. Povinnosť úspešne ukončiť štúdium je veľmi raritná v Slovenskej republike.  | Z | ČA | Vracanie poskytnutých finančných prostriedkov bolo zapracovné do § 39b a z §82 ods. 6 boli predmetné písmená vypustené. |
| **LOZ** | **V bode 7 návrhu**V bode 7 návrhu, § 39a sa mení ods. 2 a znie: „(2) Ak v § 102af ods. 5 nie je ustanovené inak, účelovo viazané finančné prostriedky na rezidentské štúdium poskytuje ministerstvo zdravotníctva zamestnávateľovi účastníka rezidentského štúdia (ďalej len „rezident“) na mzdu a na náhradu mzdy počas pracovného voľna rezidenta podľa osobitného predpisu31d) vo výške 1,25 násobku priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok, ktorý dva roky predchádza kalendárnemu roku, za ktorý sa mzda a náhrada mzdy za príslušný mesiac kalendárneho roku poskytuje vrátane odvodov zamestnávateľa za poskytnutú mzdu a na náhradu mzdy počas pracovného voľna alebo jej pomernú časť v prípade pracovného pomeru rezidenta na kratší pracovný čas.“ Odôvodnenie: Náhrada mzdy sa vzťahuje na čas pracovného voľna počas prípravy na skúšky počas ktorého zamestnanec nevykonáva prácu na oddelení avšak počas riadneho výkonu práce v zamestnaní v ktorom získava rezident praktické skúsenosti a rieši praktické prípady liečenia pacientov rezident/ zamestnanec poskytuje zdravotnú starostlivosť v mene poskytovateľa zdravotnej starostlivosti / jeho zamestnávateľa. Podľa čl. 3 Zákonníka práce Zamestnanci majú právo na mzdu za vykonanú prácu, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, na odpočinok a zotavenie po práci. Zamestnávatelia sú povinní poskytovať zamestnancom mzdu a utvárať pracovné podmienky, ktoré zamestnancom umožňujú čo najlepší výkon práce podľa ich schopností a vedomostí, rozvoj tvorivej iniciatívy a prehlbovanie kvalifikácie. Podľa § 1, ods. 2 Zákonníka práce je závislá práca práca vykonávaná vo vzťahu nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca, osobne zamestnancom pre zamestnávateľa, podľa pokynov zamestnávateľa, v jeho mene, v pracovnom čase určenom zamestnávateľom. Ak by sme pripustili, že rezidenti sú iba študenti, ktorým sa poskytuje vzdelanie znamenalo by to, že neexistuje žiadny dôvod, aby boli s nimi uzatvárané pracovné zmluvy. Išlo by o zastrený nulitný právny úkon, keďže obsahom pracovnej zmluvy má byť výkon práce pre zamestnávateľa. Rezidentov však potrebuje aj zamestnávateľ ako zamestnancov, pretože vykonávajú činnosť neatestovaného lekára a zároveň aj vďaka nim napĺňa zamestnávateľ personálne normatívy. Malo by byť jasné, že zamestnávateľ je povinný vyplatiť zamestnancovi rezidentovi plnú sumu aj za prácu nadčas, hoci nie je poskytnutá ministerstvom ako príspevok na mzdu a náhradu mzdy. Uvedená úprava ráta aj so skrátenými úväzkami pre rezidentov. Cieľom je urýchlené získanie špecializácie aj pre lekárky – matky, ktorým sa umožňuje, aby počas rodičovskej dovolenky mohli uzatvoriť čiastočný pracovný úväzok a tak sa rýchlejšie priblížiť k ukončeniu rezidentského štúdia. Uvedenou koncepciou sa napĺňa programové vyhlásenie vlády, v ktorom sa vláda zaviazala „naďalej podporovať zosúlaďovanie pracovného a rodinného života, ako aj vyrovnávanie rodových rozdielov, napríklad v mzdovej oblasti a začleňovaní znevýhodnených skupín žien na pracovný trh.“  | Z | N | Náhrada mzdy naviazaná na § 140 Zákonníka práce. Ide o špecializačné štúdium, počas ktorého má pod dohľadom kvalifikovanej osoby vykonávať špecializované pracovné činnosti a v žiadnom prípade nemôže zamestnávateľ napĺňať rezidentmi svoje personálne normatívy. |
| **LOZ** | **Bod 7 návrhu**V bode 7 návrhu, § 39a, navrhujeme doplniť nový odsek (18) a (19) ktoré znejú: (18) Rezident je povinný ministerstvu zdravotníctva na základe jeho výzvy vrátiť finančné prostriedky a) vo výške jednej polovice preukázateľne vynaložených nákladov podľa § 39b ods. 2 a ods. 3, písm. d), ak rezident neukončil úspešne rezidentské štúdium alebo sa neprihlásil na špecializačnú skúšku v lehote podľa § 39b ods. 9 písm. b), b) vo výške jednej polovice preukázateľne vynaložených nákladov podľa § 39b ods. 2 a ods. 3, písm. d), ak rezident nezačal poskytovať zdravotnú starostlivosť podľa § 39b ods. 12 písm. b) po 12. mesiacoch od úspešného absolvovania špecializačnej skúšky, c) vo výške 2 000 eur za každý rok, ktorý rezident neposkytoval zdravotnú starostlivosť podľa § 39b ods. 12 písm. b). (19) Povinnosť rezidenta na vrátenie finančných prostriedkov nevzniká, najmä ak a) ministerstvo zdravotníctva v priebehu rezidentského štúdia zastavilo poskytovanie nákladov na rezidentské štúdium podľa § 39b ods. 2 a ods. 3, pretože sa rezident bez svojho zavinenia stal dlhodobo nespôsobilý na výkon práce, pre ktorú si zvyšoval kvalifikáciu, b) rezident nemôže vykonávať podľa lekárskeho posudku prácu, pre ktorú si zvyšoval kvalifikáciu, prípadne stratil dlhodobo spôsobilosť vykonávať ďalej doterajšiu prácu z dôvodov uvedených v osobitnom predpise, xx)“. Poznámka pod čiarou k odkazu xx) znie: „xx) § 63, ods. 1 písm. c) Zákonník práce.“.“. (číslo poznámky sa primerane prečísľuje) Odôvodnenie Rozhodnutie poskytovať zamestnávateľovi plnú náhradu mzdy za rezidenta je rozhodnutím ministerstva. Preto by mala náhrada v prípade nesplnenia podmienok reflektovať aj to, že rezidenti odviedli prácu pre zamestnávateľa a za túto odvedenú prácu si zaslúžia odmenu. Zároveň je však potrebné stanoviť sankcie, ktoré by boli dostatočne odradzujúce od špekulatívneho postoja k vzdelávaniu, ktoré štát podporuje. Hoci v Českej republike sa zákonná povinnosť náhrady za vzdelávanie vypustila úplne sme ochotní v tejto veci nájsť kompromis a ponechať kompromisné riešenie, ktoré dáva ministerstvu právo žiadať polovicu poskytnutej sumy od rezidenta. Polovica superhrubej mzdy znamená vlastne skoro celú čistú mzdu, ktorú v skutočnosti rezident dostal vyplatenú za svoju prácu a preto pôsobí mimoriadne odradzujúco od špekulatívneho postoja. Z úhrad sa vypúšťa suma na administráciu, odmeny školiteľov, ochranné prostriedky pretože tieto sumy nie sú vôbec ovplyvniteľné rezidentom a stanovenie bližšie nešpecifikovaných úhrad vo výškach, ktoré nie sú jasne určené a odôvodnené nepovažujeme za žiadúce. Máme informácie, že ide o sumy v hodnote minimálne niekoľko stoviek eur mesačne.  | Z | ČA | Na pracovnom rokovaní 12.3.2018 s LOZ boli pripomienky prerokované a doplnené do § 39b. Stanovilo sa vracanie finančných prostriedkov vo výške 5 000 eur za každý rok, v ktorom nebola poskytovaná zdravotná starostlivosť po skončení štúdia a ak neukončil rezidentské štúdium alebo sa neprihlásil na špecialiazčnú skúšku ako aj liberačné dôvody, kedy nemusí vracať finančné prostriedky. |
| **LOZ** | **Bod 7 návrhu**V bode 7 návrhu, § 39a, ods. 11 navrhujeme vypustiť slová „najviac na tri roky“. Odôvodnenie Účelom materskej a rodičovskej dovolenky je realizácia ich ústavného práva na rodinný život, ktorý by mali ostatné zákony rovnako rešpektovať, ako to rešpektujú iní zamestnávatelia. Narušenie pozitívnych efektov tejto právnej úpravy dostáva lekárky – matky pred stresujúci výber medzi likvidačnými finančnými sankciami a dieťaťom. Takejto voľbe nemáme právo matky – lekárky vystaviť.  | Z | A |  |
| **LOZ** | **Bod 7 návrhu**V bode 7 návrhu, § 39a, ods. 12, písm. a) navrhujeme nahradiť nasledovným textom: „a) začať do dvanástich mesiacov od úspešného absolvovania špecializačnej skúšky poskytovať zdravotnú starostlivosť podľa § 3 ods. 4 písm. a) alebo b) na plný pracovný úväzok,“ Odôvodnenie Na základe odborných skúseností sa doba troch mesiacov javí ako nerealistická na vybavenie novej ambulancie, ku ktorej môže dochádzať. Pôvodná ambulancia nemusí byť cenovo dostupná alebo nemusí byť voľná. Môžu nastať komplikácie s VÚC, ktoré majú v danej veci kompetenciu. Cieľom nemá byť penalizácia, ale podpora čím skoršieho prevádzkovania ambulancie.  | Z | ČA | Na pracovnom rokovaní 12.3.2018 po vzájomnej dohode bol navrhnutý spôsob začastia do troch mesiacov v zamestnaneckom pomere a na základe povolenia do 12. mesiacov od skončenia štúdia. |
| **LOZ** | **Bod 7 návrhu**V bode 7 návrhu, § 39a, ods. 12, písm. b) navrhujeme na konci textu doplniť text: „Rezident je povinný poskytovať zdravotnú starostlivosť päť rokov počas sedemročného obdobia, ktoré plynie odo dňa úspešného absolvovania špecializačnej skúšky a predlžuje sa o obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti, obdobie materskej dovolenky alebo obdobie rodičovskej dovolenky. Rezident nie je povinný poskytovať zdravotnú starostlivosť podľa tohto písmena, ak sa stal trvale práceneschopným alebo z iných dôvodov hodných osobitného zreteľa.“ Odôvodnenie Návrh spresňuje povinnosť poskytovať zdravotnú starostlivosť počas 7 ročného obdobia, ktoré umožňuje prihliadať aj na špecifické situácie. Toto 7 ročné obdobie zahŕňa aj vybavovanie ambulancie, či iné bližšie nešpecifikované situácie a zároveň jasne dáva mantinely preto, aby sa vyhlo akémukoľvek špekulatívnemu správaniu. Uvedenou povinnosťou a následnými likvidačnými sankciami nezaťažuje prípady hodné osobitného zreteľa najmä trvale invalidné osoby či osoby v terminálnych štádiách choroby.  | Z | A |  |
| **LOZ** | **Bod 7 návrhu**V bode 7 návrhu, § 39a, ods. 12, písm. b) navrhujeme nahradiť slová „určenom ministerstvom zdravotníctva za slová „dohodnutom písomne s rezidentom“ Odôvodnenie Túto povinnosť doposiaľ rezidenti nemali, ak chce ministerstvo začať ukladať tieto povinnosti navrhujeme, aby táto povinnosť bola jasne deklarovaná zmluvne už na začiatku štúdia. Clara pacta, boni amici. V tomto prípade sú vopred dané povinnosti a práva a neznamená to, že lekár z Trnavy dostane povinnosť otvoriť si ambulanciu v Prešovskom kraji či Košickom kraji.Text zároveň umožňuje aj neskoršie zmeny so súhlasom rezidenta.  | Z | ČA | Dohodnuté miesto poskytovania zdravotnejs starostlivosti po skončení štúdia bude zdravotnícky pracovník uvádzať pri zaradení do rezidentského štúdia na základe vlastného rozhodnutia. |
| **LOZ** | **Bod 7 návrhu**V bode 7 návrhu, § 39a, ods. 12, písm. b) navrhujeme vypustiť slovo „súvisle“. Odôvodnenie Nevidíme dôvod na uplatňovanie pokút kvôli tomu, že poskytovanie zdravotnej starostlivosti nebude súvislé.  | Z | A |  |
| **LOZ** | **Bod 7 návrhu**V bode 7 návrhu, § 39a, ods. 9 navrhujeme vypustiť písm. a) a c). Odôvodnenie: Rezident je podľa svojej pracovnej zmluvy povinný odpracovať poskytovateľovi čas zodpovedajúci jeho pracovnej zmluve. V prípade, ak pôjde o čas v rámci dohodnutého pracovného času nie je potrebné túto povinnosť riešiť. Avšak pridávanie povinností služieb nad tento rámec bez riadnej protihodnoty za prácu je neprípustné. Nevidíme žiaden dôvod, aby sa s rezidentami nakladalo inak ako s ostatnými zamestnancami. Majú nárok na platbu za služby. Nepredpokladáme, že sa budú počas služieb t. j. pracovnej pohotovosti na pracovisku iba pozerať. Vzhľadom k obmedzenej sume na mzdu na 1,25 násobok priemernej mzdy by išlo o znevýhodňovanie rezidentov oproti iným zamestnancom – lekárom v špecializačnej príprave. Prakticky zároveň ide o právne pochybnú konštrukciu, pretože slovo „služba“ nie je definované a rovnako nie je definovaný jej rozsah. Rozsah a obsah tohto pojmu by bol výlučne v rukách zamestnávateľa. Čo sa týka povinnosti úspešne ukončiť rezidentské štúdium zrejme by išlo o prvú zákonom definovanú povinnosť úspešne ukončiť vzdelávanie v Slovenskej republike. Následné naviazanie pokút na tento typ povinnosti nepovažujeme za vhodné. Navrhujeme sa vrátiť od systému správnych pokút na vrátenie finančných prostriedkov.  | Z | ČA | Aplikačná prax pri realizácii rezidentského štúdia ukázala, že mnohí rezidenti splnia podmienky štúdia, čo spôsobuje problém zamestnávateľom najmä pri financovaní. |
| **LOZ** | **Všeobecne**Všeobecné pripomienky: Žiadame rovnosť. Nesúhlasíme s vracaním superhrubej mzdy za 5 rokov, akoby sme pre nemocnicu nič neodpracovali. Zaväzovať nás platiť 60.000-80.000 eur, ak sa zmení naša situácia, je neprípustné. Nemáte právo ničiť náš rodinný život. Zásadne nesúhlasíme, aby ste obmedzovali počet detí, ktoré môžeme počas 8-9 rokov trvania programu porodiť ako aj dĺžku materskej a rodičovskej dovolenky a to spôsobom, že budeme vylúčené z programu. Lekárka skončí štúdium na lekárskej fakulte zväčša ako 25-ročná, ak nastúpi na rezidentský program, ukončí ho krátko pred 30.rokom života. Zmluva ju zaväzuje pracovať 8-9 rokov s maximálnym prerušením na 3 roky a bez možnosti pokračovať v štúdiu na skrátený úväzok. Teda fakticky môže za túto dobu porodiť maximálne jedno dieťa a ani s ním nemôže zostať na rodičovskej dovolenke 3 roky ako všetky ostatné matky v SR. Sme riadni lekári, ktorí pracujú v nemocnici, nie iba študenti. Chceme rovnaké pracovné zmluvy ako majú iní lekári na celú dobu, počas ktorej sme v špecializačnom štúdiu. Momentálne dĺžka trvania pracovného pomeru vyplýva zo svojvôle vedenia danej nemocnice (1-3roky) a vyskytujú sa situácie, že pracovný pomer skončí počas materskej, či rodičovskej dovolenky, rezident je tak vystavený osobným následkom prerušenia štúdia, hoci tak nenastalo z jeho viny. Teda v pracovnej zmluve žiadame trvanie pracovného pomeru na dobu trvania štúdia. Žiadame odstrániť ustanovenia, ktoré nemajú nič spoločné s našim vzdelávaním a sú diskriminačné voči ostatným lekárom v nemocnici. Nemienime sa zaväzovať k službám v mesiaci, ak sa chcete s nami dohodnúť musíme mať rovnaké podmienky ako iní zamestnanci. Žiadame do dohôd jasné podmienky, ktoré sa nebudú každú chvíľu meniť. Chceme sa zaviazať k povinnosti odslúžiť 5 rokov na obvode podľa nášho výberu v Slovenskej republike v kraji, ktorý bol dohodnutý vopred podľa svojej špecializácie. Zmeniť povinnosť rezidenta po skončení štúdia do 3 mesiacov nastúpiť na obvodnú ambulanciu na povinnosť rezidenta do 12 mesiacov po ukončení štúdia. Táto naša požiadavka má reálny dôvod v situáciách, kde napriek vyvinutej snahe rezidenta, obvodná ambulancia nie je uvoľnená a to z rôznych príčin, ktoré daný rezident nevie ovplyvniť (napríklad si pôvodný prevádzkovateľ obvodnej ambulancie rozmyslí svoj odchod a pod. ) V prípade novej ambulancie tiež nezávisí prevádzkovanie ambulancie len na žiadosti lekára, ale hlavne na tom, či dostane zmluvu s poisťovňou a či jej vyšší územný celok vydá licenciu. Žiadame umožnenie pracovať na polovičný úväzok. Hoci veľká väčšina rezidentov pracuje a bude chcieť naďalej pracovať na plný úväzok, je tu nemalá skupina rezidentov - najmä lekárok – matiek, ktorým umožnenie pracovať na polovičný úväzok v konečnom dôsledku skráti štúdium. Keďže bez možnosti polovičného úväzku sú tieto rezidentky nútené riešiť svoju situáciu rodičovskou dovolenkou (3roky) ,prípadne predĺženou rodičovskou dovolenkou (6rokov), o ktoré sa štúdium predlžuje pri každom dieťati. Polovičný úväzok umožňuje skrátiť toto predlženie štúdia rodičovskou/predlženou rodičovskou dovolenkou na polovicu. Čiastočný úväzok umožňuje týmto rezidentom zabezpečiť potreby rodiny a popritom študovať. Práca na polovičný úväzok umožňuje budúcim, obvodným lekárkam zabezpečiť si rodinný život tak, aby sa po ukončení štúdia mohli naplno venovať práci obvodnej lekárky. Pripomíname , že hlavne v krajoch, kde sú noví obvodní lekári najviac potrební, absentujú škôlky a jasle a ak aj existujú, je problém dieťa dať do takéhoto zariadenia a stihnúť začiatok práce v nemocnici, či v ambulancii o siedmej hodine ráno. Na druhej strane po začatí práce na obvodnej ambulancii praktického lekára je nereálne prácu prerušiť na obdobie materskej dovolenky. Situácia s lekármi v praktických ambulanciách je kritická a považujeme za mimoriadne nekoncepčné nevyužiť potenciál akéhokoľvek lekára ochotného pracovať v praktickej ambulancii.  | Z | ČA | Všeobecné pripomienky boli premietnuté do jednotlivých ustanovení v zmysle záverov z rokovania. Obmedzenie dĺžky trvania rodičovskej a materskej dovolenky bolo vypustené. |
| **LSNM** | **§ 7 sa za odsekom 12**V § 7 sa za odsekom 12 vkladá nový odsek (Y), ktorý znie: (Y) Zariadenie ambulantnej zdravotnej starostlivosti uvedené v odseku 3 smie používať označenie klinika len vtedy, ak okrem poskytovania zdravotnej starostlivosti súčasne poskytuje aj sústavné vzdelávanie zdravotníckym pracovníkom alebo študentom vysokých škôl pripravujúcich sa na výkon zdravotníckych povolaní a vykonáva vedecko-výskumnú činnosť v oblasti zdravotníctva. Odôvodnenie: Nadväzne na doterajšie skúsenosti v zdravotníckej praxi, kedy pre absenciu úpravy pojmu klinika v právnych predpisoch dochádzalo k jeho zneužívaniu na získanie výhodnejších platieb od zdravotných poisťovní bez príslušnej kvalifikačnej bázy a diapazónu činností zodpovedajúcemu všeobecne akceptovanej definícii pojmu sa navrhuje všeobecnú definíciu zapracovať priamo do zákona a jeho nedodržiavanie podmieniť sankciou (in úprava ďalej v § 82). Zamedzenie nadužívania pojmu klinika tam, kde je to nenáležité. Klinikou môže byť iba zdravotnícke zariadenie, ktoré poskytuje zdravotnú starostlivosť, vzdelávanie a výskum na danom konkrétnom pracovisku súčasne.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **LSNM** | **K § 42 ods. 3 zákona č. 578.2004 Z. z.** K § 42 ods. 3 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti žiadame na konci pripojiť vetu, ktorá znie: „Sústavné vzdelávanie pre zdravotníckych pracovníkov je oprávnená poskytovať aj iná fyzická alebo právnická osoba, ako sú v predchádzajúcej vete vymenované organizácie so zákonnou povinnosťou sústavné vzdelávanie pre zdravotníckych pracovníkov zabezpečovať, ak a) má v predmete činnosti vzdelávanie a vzdeláva zdravotníckych pracovníkov alebo študentov v príslušnom zdravotníckom povolaní, b) zabezpečila adekvátny lektorský zbor, c) zabezpečila odborno-vedecký program a d) potrebné materiálno-technické podmienky na uskutočňovanie sústavného vzdelávania.“ Odôvodnenie: Odstránenie nejednoznačnosti ustanovenia, zosúladenie s praxou v iných krajinách EÚ a odstránenie bariéry rozvoja sústavného vzdelávania lekárov. Súčasné znenie § 42 ods. 3 býva Slovenskou lekárskou spoločnosťou (pôvodne SACCME) mylne interpretované, že v Slovenskej republike nesmie nikto iný, iba Slovenská lekárska spoločnosť, poskytovatelia zdravotnej starostlivosti, zamestnávatelia, komory a profesijné združenia poskytovať sústavné vzdelávanie pre lekárov. Ak by to bolo tak, právna úprava jednorazových vzdelávacích aktivít (§ 42 ods. 3) by bola tvrdšia ako je v tom istom zákone právna úprava pre programy sústavného vzdelávania pre lekárov (§ 40 ods. 3), čo by bolo vzhľadom na charakter (jednorazová aktivita vs. súvislý vzdelávací program) neadekvátne ako aj v rozpore s pravidlami v iných krajinách Európskej únie (EACCME), podľa ktorých môže sústavné vzdelávanie lekárov poskytovať aj fyzická osoba, ak zabezpečí lektorov, odborno-vedecký program a potrebné materiálno-technické podmienky. Lekárska spoločnosť naturálnej medicíny má navyše k dispozícii právne stanovisko aj stanovisko MZ SR, že vzdelávanie lekárov môže zabezpečovať aj iná organizácia ako sú vymenované organizácie v aktuálne platnej prvej vete ustanovenia, pretože v zákone je uvedená iba ich povinnosť nie možnosť pre ostatných. Takto definované ustanovenie spôsobuje, že Slovenská lekárska spoločnosť inému organizátorovi vzdelávacej aktivity ako sú v zákone vymenovaní vnucuje odborného garanta, ktorý o vzdelávanej odbornej problematike nič nevie, na organizovaní jednorazovej vzdelávacej aktivity ani tvorbe jej programu sa nijako nepodieľal, alebo si SLS kladie iné zákonom nepodložené podmienky a to pod hrozbou nezapočítania kreditov lekárovi za účasť na jednorazovej vzdelávacej aktivite komorou. Navyše je potrebné Slovenskej lekárskej spoločnosti, resp. jej odbornej spoločnosti, z ktorej by mal odborný garant pochádzať uhradiť poplatok za odborné garantovanie pre garanta, ktorý ale pre úspešné zorganizovanie vzdelávacej aktivity nič neurobil, organizátor ho nežiadal a má vlastného adekvátnejšieho odborníka, ktorý má byť odborným garantom. Pre zamedzenie takýchto praktík Slovenskej lekárskej spoločnosti prípadne Slovenskej lekárskej komory a zvýšenie právnej istoty účastníkov vzdelávania sa navrhuje doplnenie uvedeného ustanovenia zákona o jednorazových vzdelávacích aktivitách o analogické ustanovenie ako sa nachádza v § 40 ods. 3 tohto zákona vo vzťahu k študijným programom sústavného vzdelávania.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **LSNM** | **§ 33 ods. 6 zákona č. 578.2004 Z. z.**K § 33 ods. 6 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti žiadame doplniť vetu „Odborná spôsobilosť sa preukazuje aj potvrdením o absolvovaní ministerstvom zdravotníctva akreditovaného študijného programu sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov (§ 41 ods. 1 písm. c) zákona).“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v súvislosti s navrhovanou úpravou § 39 ods. 4 – nadobúdanie nových kompetencií zdravotníckych pracovníkov a uznanie umožnenia ich výkonu pre zdravotnícku prax v príslušnom zdravotníckom povolaní a špecializačnom odbore, ktoré boli nadobudnuté v ministerstvom akreditovaných študijných programoch sústavného vzdelávania.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. Odborná spôsobilosť sa nemôže preukazovať absolvovaním sústavného vzdelávania. Sústavné vzdelávanie je prehlbovanie a udržiavanie získanej odbornej spôsobilosti. |
| **LSNM** | **§ 42 ods. 5 zákona č. 578.2004 Z. z.** K § 42 ods. 5 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti žiadame vypustiť tretiu vetu „Komora priebežne sleduje a hodnotí aj úroveň neakreditovaných vzdelávacích aktivít, a to samostatne alebo v spolupráci s medzinárodne uznávanou organizáciou na hodnotenie úrovne neakreditovaných vzdelávacích aktivít zdravotníckych pracovníkov v príslušnom zdravotníckom povolaní.“ Odôvodnenie: Z doterajšej skúsenosti z uplatňovania tohto ustanovenia zákona vyplýva, že Slovenská lekárska komora ani Slovenská lekárska spoločnosť nedisponujú odborníkmi, ktorí by boli odborne spôsobilí posúdiť odbornú alebo vedeckú úroveň najmä takých jednorazových vzdelávacích aktivít, ktoré na územie Slovenskej republiky prinášajú nové poznatky, ktoré sú v zahraničí bežným štandardom, zakladajú sa na vedeckých poznatkoch, ale v Slovenskej republike sa zatiaľ ešte stále nepoužívajú, čím sa odborne diskreditovali z akejkoľvek možnosti byť kompetentným národným orgánom na posudzovanie odbornej úrovne jednorazových vzdelávacích aktivít. Uvedené je vyslovene brzdou rozvoja poznania lekárov na Slovensku a proti záujmom pacientov v Slovenskej republike. Vypustením tejto vety v zákone sa zabezpečí, že lekárom budú za účasť na všetkých jednorazových vzdelávacích aktivitách kredity uznávané v súlade s Vyhláškou MZ SR č. 366/2005 Z. z. a to bez zbytočného medzičlánku, ktorý sa neosvedčil, rozhoduje častokrát bez poznania problematiky, ale napriek tomu sa stavia do úlohy arbitra obsah, čím spochybňuje započítanie kreditov, na ktoré má lekár podľa zákona o poskytovateľoch nárok. Podľa poslednej vety uvedeného ustanovenia, ktorá by mala zostať zachovaná sa tým zároveň posilní úloha Akreditačnej rady MZ SR ako národného kompetentného orgánu pre prípadné sporne posúdené jednorazové vzdelávacie aktivity sústavného vzdelávania lekárov.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **LSNM** | **V § 102af návrhu novely zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostliv**V § 102af návrhu novely zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti žiadame doplniť nový odsek 9, ktorý znie: „(9) Vzdelávacia ustanovizeň doplní dodatok k potvrdeniu o absolvovaní akreditovaného študijného programu sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov aj o kompetencie, ktoré je zdravotnícky pracovník na základe nadobudnutého vzdelávania oprávnený vykonávať samostatne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť podľa tohto zákona najneskôr do 90 dní odo dňa žiadosti absolventa programu o doplnenie.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava vo vzťahu k navrhovanej úprave v § 39 ods. 4, § 33 ods. 6 a 41 ods. 4 - nadobúdanie a stransparentnenie nových kompetencií zdravotníckych pracovníkov a uznanie umožnenia ich výkonu pre zdravotnícku prax v príslušnom zdravotníckom povolaní a špecializačnom odbore, ktoré boli nadobudnuté v ministerstvom akreditovaných študijných programoch sústavného vzdelávania.  | Z | N | Platná právna úprava umožňuje vydávanie dodatku k potvrdeniu o absolvovaní sústavného vzdelávania, ktorý obsahuje obsah a rozsah nadobudnutých vedomostí a zručností (kompetencie). |
| **LSNM** | **§ 2 ods. 9 zákona č. 576.2004 Z. z.** V § 2 ods. 9 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti na konci vety pripojiť slová „funkčnej poruchy, príčiny choroby alebo príčiny funkčnej poruchy.“ Odôvodnenie: Podľa doterajšieho znenia § 2 ods. 9 zákona o zdravotnej starostlivosti je výsledkom diagnostiky určenie choroby. Uvedené nezodpovedá ani historickému ani aktuálnemu poznaniu v medicíne. Výsledkom diagnostiky a tak sa to aj učia študenti počas štúdia pripravujúceho ich na výkon zdravotníckeho povolania, môže byť nielen určenie choroby, ale aj určenie funkčnej poruchy alebo zistenie príčiny choroby alebo funkčnej poruchy.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **LSNM** | **§ 3 ods. 1 zákona č. 576.2004 Z. z.**V § 3 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti sa za slová „v medzinárodnej klasifikácii chorôb“ vkladajú slová „alebo v medzinárodnej klasifikácii funkčných porúch.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na úpravu v § 2 ods. 9, podľa ktorej môže byť výsledkom diagnostiky nielen určenie choroby, ale aj určenie funkčnej poruchy. Uvedené je dôležité na podporu rozvoja preventívnej ale aj dlhodobej zdravotnej starostlivosti.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **LSNM** | **§ 3 ods. 2 písm. d), f) a g) zákona č. 576.2004 Z. z.**V § 3 ods. 2 písm. d), f) a g) zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti sa za slovo “choroby” pripájajú slová “alebo funkčnej poruchy”. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na úpravu v § 2 ods. 9, podľa ktorej môže byť výsledkom diagnostiky nielen určenie choroby, ale aj určenie funkčnej poruchy. Vytvorenie rámca pre potenciálne definovanie zdravotných výkonov vedúcich k zabráneniu zhoršovania funkčnej poruchy alebo zmierňovaniu prejavov funkčnej poruchy, ak by to bolo potrebné.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **LSNM** | **§ 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 576.2004 Z. z.** V § 3 ods. 2 písm. e) zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti sa za slovo “prevencii” vkladajú slová “vrátane zisťovania rizikových faktorov a príčin výskytu choroby alebo funkčnej poruchy.” Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na úpravu v § 2 ods. 9, podľa ktorej môže byť výsledkom diagnostiky nielen určenie choroby, ale aj určenie príčin ochorenia alebo funkčnej poruchy. Vytvorenie rámca pre potenciálne definovanie zdravotných výkonov vedúcich k zisťovaniu výskytu rizikových faktorov alebo iných príčin vzniku ochorenia alebo funkčnej poruchy.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **LSNM** | **§ 39 ods. 4 zákona č. 578.2004 Z. z.**V § 39 ods. 4 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti žiadame za slovami „a získaním certifikátu“ vložiť slová „odborná spôsobilosť sa zvyšuje aj získaním potvrdenia z absolvovania akreditovaného študijného programu sústavného vzdelávania (§ 40) a to v tom zdravotníckom povolaní prípadne príslušnom špecializačnom odbore, v ktorých zdravotnícky pracovník získal odbornú spôsobilosť (§ 33 až § 35)“. Odôvodnenie: Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky akreditované študijné programy sústavného vzdelávania pre zdravotníckych pracovníkov poskytujú lekárom ale aj ďalším zdravotníckym pracovníkom častokrát také vedomosti, zručnosti, postoje a kompetencie, ktoré nie je možné získať v zatiaľ existujúcich študijných programoch formálneho vzdelávania ako sú špecializačné študijné programy a certifikačné študijné programy a po absolvovaní takéhoto programu by mal zdravotnícky pracovník nadobudnuté kompetencie vykonávať samostatne (napríklad psychoterapeutický výcvik v konkrétnej psychoterapeutickej metóde, ktorý môže lekár alebo začať navštevovať ešte pred absolvovaním špecializácie, teda hneď po skončení vysokej školy). Keďže ide o nové poznatky a kompetencie, ktoré neboli bežnou súčasťou absolvovaného vysokoškolského štúdia, odborná spôsobilosť sa takýmto vzdelávaním u zdravotníckeho pracovníka nielen prehlbuje, ale aj zvyšuje a pre pacientov v Slovenskej republike bude len výhodou, keď sa takouto úpravou § 39 ods. 4 v zákone úspešným absolventom študijného programu sústavného vzdelávania určeného pre zdravotníckych pracovníkov jasne deklaruje a umožní uplatňovanie nadobudnutých poznatkov v zdravotníckej praxi. Zároveň tiež ide o zosúladenie s odporúčaním Európskeho parlamentu a Rady 2008/C 111/01 o vytvorení európskeho kvalifikačného rámca pre celoživotné vzdelávanie (Ú. v. EÚ C111, 6.5.2012) podľa ktorého je dôležité, aby jednotlivé členské štáty vytvorili nielen dostatočný priestor na umožnenie celoživotného vzdelávania občanov EÚ, ale aj priestor na dostatočné, prípadne aj dodatočné uplatnenie a uznanie akéhokoľvek štúdia a praxe premietnutého do podoby konkrétnych kompetencií (poznatkov, zručností a postojov) nadobudnutých osobou pre výkon činností v praxi alebo študijnom programe neformálneho vzdelávania. Pacientom na Slovensku by sa rýchlejšie sprístupnili odborníci s príslušnými poznatkami a kompetenciami. Napríklad v rámci Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky akreditovaného študijného programu „Diagnostika, terapia a prevencia v akupunktúre“ nadobúdajú poznatky a kompetencie na samostatný výkon špecializovaných pracovných činností v diagnostike v akupunktúre nielen lekári. Bolo by iste v neprospech pacientov na Slovensku, ak príslušná skúšobná komisia skonštatovala alebo skonštatuje, že zdravotnícky pracovník je plne spôsobilý samostatne vykonávať diagnostiku v akupunktúre, aby sa mu to v praxi neumožnilo. Preto sa s odkazom na uvedené Odporúčanie Európskeho parlamentu a Rady navrhuje vydanie potvrdenia o odbornej spôsobilosti na samostatný výkon pracovných činností v diagnostike v akupunktúre osobám, ktoré absolvovali uvedený program sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov a to v rámci toho povolania a špecializačného odboru, ktorý už absolvovali. | Z | N | Sústavným vzdelávaním sa nezvyšuje odborná spôsobilosť, ale sa ním prehlbuje a upevňuje v súlade s článkom 22 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/EÚ zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií. Z pohľadu ochrany a bezpečnosti pacienta Európsky kvalifikačný rámec sa v zdravotníckych regulovaných povolaniach neuplatňuje. |
| **LSNM** | **§ 39b za odsek 17 vložiť nový odsek 18**V § 39b za odsek 17 vložiť nový odsek 18, ktorý znie: „(18) Ustanovenia odsekov 1 až 17 o rezidentskom štúdium sa primerane použijú aj pri certifikačných študijných programoch a študijných programoch sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov.“ Odôvodnenie: Umožnenie podpory štúdia z prostriedkov štátu aj v ostatných študijných programoch, ak by to bolo v záujme pacientov aktuálne celospoločensky potrebné – napríklad naturálna medicína pre lekárov pre krízové alebo mimoriadne situácie v štáte s problémom poskytnúť zdravotnú starostlivosť s využitím inak v mierových podmienkach bežne dostupného materiálno-technického vybavenia v zdravotníckych zariadeniach pre odpojenie počítačových sietí alebo energetickej krízy a podobne.  | Z | N | Rezidentské štúdium sa uplatňuje len pre špecializačné štúdium.  |
| **LSNM** | **§ 4 ods. 3 zákona č. 576.2004 Z. z.** V § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti sa v druhej vete za slová „správne určenie choroby“ vkladá čiarka a slová „správne určenie funkčnej poruchy alebo správne určenie príčiny choroby alebo funkčnej poruchy.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na úpravu v § 2 ods. 9, podľa ktorej môže byť výsledkom diagnostiky nielen určenie choroby, ale aj určenie príčin ochorenia alebo funkčnej poruchy. Rozvoj segmentu preventívnej medicíny. Podľa doterajšieho znenia § 4 ods. 3 je zdravotná starostlivosť poskytnutá správne vtedy, ak sa vykonajú všetky výkony potrebné na správne určenie choroby. Uvedené nezodpovedá ani historickému ani aktuálnemu poznaniu v medicíne. Zdravotná starostlivosť je poskytnutá správne aj vtedy, keď vedie k správnemu určeniu funkčnej poruchy a aj vtedy, keď vedie k zisteniu príčiny ochorenia alebo funkčnej poruchy. Zákon je potrebné dať do súladu s týmto poznaním.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **LSNM** | **§ 4 ods. 3 zákona č. 576.2004 Z. z.** V § 4 ods. 3 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti sa za slová “individuálneho stavu” vkladajú slová “a potrieb pacienta ako aj podľa najlepšieho vedomia a svedomia ošetrujúceho zdravotníckeho pracovníka”. Odôvodnenie: Ustanovenie o povinnosti poskytovateľa zdravotnej starostlivosti poskytovať zdravotnú starostlivosť v súlade so štandardnými postupmi na výkon prevencie, štandardnými diagnostickými postupmi a štandardnými terapeutickými postupmi je potrebné doplniť jednak o zohľadnenie nielen individuálneho stavu, ale aj procesu pacienta (nová definícia zdravia Svetovej zdravotníckej organizácie, podľa ktorej zdravie nie je stav, ale proces), teda zosúladenie s aktuálnymi potrebami pacienta, ako aj o zdravotnícke povolanie zdravotníckeho pracovníka, ktoré stále má byť definované ako „lege artis“ slobodné povolanie, teda poskytovanie zdravotnej starostlivosti nielen podľa štandardných postupov, ale aj na základe najlepšieho poznania, vedomia a svedomia lekára.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **LSNM** | **§ 4 ods. 6 zákona č. 576.2004 Z. z.** V § 4 ods. 6 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti sa za slová “štandardnými terapeutickými postupmi” vkladajú slová “pri zohľadnení individuálneho stavu a potrieb pacienta ako aj najlepšieho vedomia a svedomia ošetrujúceho zdravotníckeho pracovníka.” Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava nadväzne na úpravu navrhovanú k § 4 ods. 3. Ustanovenie o povinnosti poskytovateľa zdravotnej starostlivosti poskytovať zdravotnú starostlivosť v súlade so štandardnými postupmi na výkon prevencie, štandardnými diagnostickými postupmi a štandardnými terapeutickými postupmi je potrebné doplniť jednak o zohľadnenie nielen individuálneho stavu, ale aj procesu pacienta (nová definícia zdravia Svetovej zdravotníckej organizácie, podľa ktorej zdravie nie je stav, ale proces), teda zosúladenie s aktuálnymi potrebami pacienta, ako aj o zdravotnícke povolanie zdravotníckeho pracovníka, ktoré stále má byť definované ako „lege artis“ slobodné povolanie, teda poskytovanie zdravotnej starostlivosti nielen podľa štandardných postupov, ale aj na základe najlepšieho poznania, vedomia a svedomia lekára.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **LSNM** | **§ 40 zákona č. 578.2004 Z. z.** V § 40 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti žiadame vložiť nový odsek 27, ktorý znie: „(27) Ustanovenia odsekov 1 až 21 o akreditácii študijného programu sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov sa primerane použijú aj na taký študijný program sústavného vzdelávania, ktorého súčasťou je dištančné vzdelávanie realizované prostredníctvom počítačových sietí alebo má úplnú povahu dištančného vzdelávania realizovaného prostredníctvom počítačových sietí (e-learning).“ Odôvodnenie: Pri súčasných možnostiach rozvoja poznania telemedicíny by mal byť v rámci študijných programov sústavného vzdelávania určených pre zdravotníckych pracovníkov umožnený aj e-learning, ktorý má byť posúdený v rámci akreditačného procesu realizovaného na ministerstve zdravotníctva.  | Z | N | Dištančné vzdelávanie je v súčasnom období upravené vo vyhláške MZ SR č. 366/2005 Z. z. o kritériách a spôsobe hodnotenia sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov a aplikačná prax už v súčasnosti využíva túto formu sústavného vzdelávania. |
| **LSNM** | **§ 41 ods. 4 zákona č. 578.2004 Z. z.**V § 41 ods. 4 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti žiadame na konci pripojiť druhú vetu, ktorá znie: „Vzdelávacia ustanovizeň, ktorá vydáva dodatok k potvrdeniu o absolvovaní akreditovaného študijného programu sústavného vzdelávania zdravotníckych pracovníkov podľa § 42 ods. 1 písm. c) v dodatku uvedie aj kompetencie, ktoré je zdravotnícky pracovník na základe nadobudnutého vzdelávania oprávnený vykonávať samostatne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava vo vzťahu k navrhovanej úprave v § 39 ods. 4 a § 33 ods. 6 - nadobúdanie nových kompetencií zdravotníckych pracovníkov a uznanie umožnenia ich výkonu pre zdravotnícku prax v príslušnom zdravotníckom povolaní a špecializačnom odbore, ktoré boli nadobudnuté v ministerstvom akreditovaných študijných programoch sústavného vzdelávania.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. Platná právna úprava umožňuje vydávanie dodatku k potvrdeniu o absolvovaní sústavného vzdelávania, ktorá obsahuje obsah a rozsah nadobudnutých vedomostí a zručností (kompetencie). |
| **LSNM** | **§ 7 sa za odsekom 12** V § 7 sa za odsekom 12 vkladá nový odsek (Y), ktorý znie: (Y) Zariadenie ambulantnej zdravotnej starostlivosti uvedené v odseku 3 smie používať označenie klinika len vtedy, ak okrem poskytovania zdravotnej starostlivosti súčasne poskytuje aj sústavné vzdelávanie zdravotníckym pracovníkom alebo študentom vysokých škôl pripravujúcich sa na výkon zdravotníckych povolaní a vykonáva vedecko-výskumnú činnosť v oblasti zdravotníctva. Odôvodnenie: Nadväzne na doterajšie skúsenosti v zdravotníckej praxi, kedy pre absenciu úpravy pojmu klinika v právnych predpisoch dochádzalo k jeho zneužívaniu na získanie výhodnejších platieb od zdravotných poisťovní bez príslušnej kvalifikačnej bázy a diapazónu činností zodpovedajúcemu všeobecne akceptovanej definícii pojmu sa navrhuje všeobecnú definíciu zapracovať priamo do zákona a jeho nedodržiavanie podmieniť sankciou (in úprava ďalej v § 82). Zamedzenie nadužívania pojmu klinika tam, kde je to nenáležité. Klinikou môže byť iba zdravotnícke zariadenie, ktoré poskytuje zdravotnú starostlivosť, vzdelávanie a výskum na danom konkrétnom pracovisku súčasne. | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **LSNM** | **§ 82 ods. 9 sa za slová** V § 82 ods. 9 sa za slová „v § 79 ods. 1 písm. ah)“ vkladajú slová „a v § 7 ods. Y“. Odôvodnenie: Doplnenie sankcie na nedodržanie povinnosti upravenej v § 7 ods. Y. | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **LSNM** | **§ 82 ods. 9**V § 82 ods. 9 sa za slová „v § 79 ods. 1 písm. ah)“ vkladajú slová „a v § 7 ods. Y“. Odôvodnenie: Doplnenie sankcie na nedodržanie povinnosti upravenej v § 7 ods. Y. | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **MDaVSR** | **bodu 1**V bode 1 odporúčame nahradiť na začiatku vety slovo ,,Slovo“ slovom ,,Slová“ a slovo ,,slovom“ slovom ,,slovami“. | O | A |  |
| **MDaVSR** | **bodu 7**V bode 7 ods. 1 úvodnej vete odporúčame nahradiť slová ,,ods. 6“ slovami ,,odseku 6“. V ods. 4 slovo ,,ods. 3“ slovami ,,odseku 3“ a v odseku 5 slová ,,odseku 2 a 3“ slovami ,,odsekov 2 a 3“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **bodu 8**V bode 8 odporúčame v úvodnej vete nahradiť slová ,,písm. m) až o)“ slovami ,,písmená m) až o)“.  | O | A |  |
| **MDaVSR** | **bodu 2**Znenie bodu 2 odporúčame upraviť takto: ,, V § 27 ods. 2 sa slová “a laboratórny diagnostik v zdravotníckom zariadení” nahrádzajú slovami “alebo laboratórny diagnostik v zdravotníckom zariadení, na Úrade verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, na regionálnom úrade verejného zdravotníctva a na inom orgáne verejného zdravotníctva s pôsobnosťou mimo rezortu zdravotníctva”. Na základe uvedeného navrhujeme zmeniť a doplniť aj Dôvodovú správu, osobitnú časť K Čl. I, K bodu 2 takto: „Platná úprava sa rozširuje o výkon povolania na Úrade verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, regionálnych úradoch a iných orgánoch verejného zdravotníctva mimo rezortu zdravotníctva, ktoré sú orgánmi verejného zdravotníctva vykonávajúce činnosti zamerané na ochranu, podporu a rozvoj verejného zdravia v rozsahu stanovenom zákonom o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s § 3 ods. 1 zákona o poskytovateľoch a § 3 ods. 1 zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ Odôvodnenie: Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú orgánmi verejného zdravotníctva v rozsahu ustanovenom týmto zákonom aj Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky a Slovenská informačná služba. Na základe uvedeného by sa mal výkon povolenia laboratórneho diagnostika realizovať aj v týchto orgánoch verejného zdravotníctva mimo rezortu zdravotníctva, ktorých pôsobnosť je uvedená v § 7 zákona o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.  | O | N | Nie je dostatočne odôvodnená potreba rozširovať možnosti uplatnenia laboratórneho diagnostika mimo rezortu zdravotníctva, nakoľko odborná spôsobilosť na výkon zdravotníckeho povolania "laboratórny diagnostik" sa nezískava v zdravotníckom študijnom odbore. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Beriem na vedomie, že výdavky spojené s realizáciou návrhu budú zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov kapitoly Ministerstva zdravotníctva SR na jednotlivé roky. V tejto súvislosti je však potrebné v doložke vybraných vplyvov označiť rozpočtovo zabezpečený vplyv.  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete nahradiť slová „č. 91/202016 Z. z.“ slovami „č. 91/2016 Z. z.“, prehodiť poradie zákonov č. 41/2017 Z. z. a č. 92/2017 Z. z. a doplniť chýbajúcu novelu - zákon č. 336/2017 Z. z., bod 1 preformulovať takto: „1. Slová „asistent výživy“ sa vo všetkých tvaroch v celom texte zákona okrem § 102e ods.1 nahrádzajú slovami „nutričný terapeut“ v príslušnom tvare.“, v bode 4 § 39 ods. 5 nahradiť slovo „stanovenej“ slovom „určenej“, v súvislosti s vypustením odsekov 4 až 12 z § 39a je potrebné upraviť aj vnútorný odkaz v § 82 ods. 5 písm. c), v bode 7 označiť odkazy 31ae, 31af a 31ag ako odkazy 31e, 31f a 31g a v súlade s tým upraviť označenie poznámok pod čiarou k týmto odkazom, poznámky pod čiarou k týmto odkazom uviesť až na konci bodu 7 za odsekom 17, v § 39b ods. 1 úvodnej vete nahradiť slová „iba na základe žiadosti podľa ods. 6, ak“ slovami „na základe žiadosti podľa odseku 6, ak zdravotnícky pracovník“, v § 39b ods. 2 vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ ako nadbytočné a odkaz 31d umiestniť nad slová „náhradu mzdy“, v § 39b ods. 4 nahradiť slová „ods. 3“ slovami „odseku 3“, v § 39b ods. 5 nahradiť slovo „odseku“ slovom „odsekov“, v súvislosti s poznámkou pod čiarou k odkazu 31ae upozorňujem, že rovnaké znenie má poznámka pod čiarou k odkazu 60ab v platnom znení zákona, v § 39 ods. 7 vložiť za slovo „žiadosti“ slová „podľa odseku 6“, v § 39b ods. 9 písm. b) nahradiť slovo „stanovených“ slovom „určených“, v § 39b ods. 10 písm. a) nahradiť slová „študijného programu“ slovami „rezidentského štúdia“ a za slová „praktickej časti“ vložiť slová „rezidentského štúdia“, v § 39b ods. 11 vložiť za slovo „materskej“ slovo „dovolenky“ a nahradiť slová „že u neho“ slovami „ak u zdravotníckeho pracovníka“, v § 39b ods. 12 písm. a) vložiť za slovo „alebo“ slovo „písm.“, v § 39b ods. 12 písm. b) vložiť za slovo „adresu“ slovo „sídla“, v § 39b ods. 13 vypustiť slovo „doby“ ako nadbytočné, v § 39b ods. 14 a 15 vložiť na začiatok písmen b) a c) slovo „školiteľ“, v § 39b ods. 14 písm. b) vypustiť slová „všeobecnej ambulantnej“ (len tretí výskyt), v § 39b ods. 17 vypustiť slová „o uskutočňovanie praktickej časti rezidentského štúdia“ a za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“, v bode 8 úvodnej vete nahradiť slová „ods. 13 sa vkladajú písm. m) až o)“ slovami „sa odsek 13 dopĺňa písmenami m) až o)“, v bode 11 úvodnej vete nahradiť slová „§ 79 ods. 1 sa“ slovami „V § 79 sa odsek 1“, v poznámke pod čiarou k odkazu 55jax nahradiť slovo „rady“ slovom „Rady“ a doplniť publikačný zdroj nariadenia, v bode 12 úvodnej vete nahradiť slová „§ 79 ods. 3 sa“ slovami „V § 79 sa odsek 3“, v bode 15 úvodnej vete nahradiť slová „ods. 6 sa“ slovami „sa odsek 6“, v písmene h) nahradiť slová „rezidentovi vo výške 100 eur“ slovami „100 eur rezidentovi“ a v písmene j) nahradiť slová „rezidentovi vo výške 2 000 eur“ slovami „2 000 eur rezidentovi“, v bode 16 vypustiť slovo „tieto“, v bode 17 nahradiť slová „prvá veta“ slovami „prvej vete“, v bode 20 úvodnej vete nahradiť slovo „veta“ slovami „táto veta:“, v bode 22 § 102af ods. 2 a 3 pripojiť na koniec tieto slová: „v znení účinnom od 1. augusta 2018“ a v odseku 8 nahradiť slová „účinnosťou tohto zákona“ slovami „1. augustom 2018“, v čl. II úvodnej vete prehodiť poradie zákonov č. 77/2017 Z. z. a č. 257/2017 Z. z., v doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky symbol eura „€“ nahradiť slovom „eur“).  | O | A |  |
| **MFSR** | **Všeobecne**V súvislosti s navrhovaným znením v čl. I bode 4 § 39 ods. 5 žiadam kvantifikovať finančný vplyv skrátenia dĺžky štúdia, ktorý vznikne rýchlejším získaním atestácie, a teda rýchlejším prestupom do vyššej platovej triedy novo vyškolených lekárov - špecialistov aj so zdrojmi použitých údajov. Vo výpočte je potrebné zohľadniť a) priemerný počet študentov v každej kohorte študentov, ktorí doteraz prekračovali dvojnásobok dĺžky štúdia, b) priemerný počet mesiacov štúdia po prekročení dvojnásobku dĺžky štúdia v minulých kohortách, c) rozdiel medzi mesačnou mzdou lekára počas štúdia a po ňom, t. j. po atestácii.  | Z | N | Ustanovenie vypustené. |
| **MFSR** | **Všeobecne**Žiadam v doložke vybraných vplyvov doplniť, že výdavky uvedené v bode 10. Poznámky v sume 7 250 000 eur sú výdavky na rezidentský program a žiadam uviesť presný spôsob výpočtu tejto sumy, ktorý zohľadní predpokladaný počet účastníkov štúdia, náklady na študenta a dodatočné náklady aj so zdrojmi použitých údajov. | Z | ČA | Požadované údaje boli a sú uvedené v "Analýze v plyvov na rozpočet verejnej správy". |
| **MHSR** | **Doložke vybraných vplyvov**Odporúčame predkladateľovi doplniť v bode 13. Stanovisko komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov vyhodnotenie pripomienok Komisie, ktoré boli uplatnené v rámci PPK. Zároveň odporúčame v Doložke vybraných vplyvov vyplniť body 5 a 12 v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. | O | A |  |
| **MKSR** | **bodu 7 § 39b**1.V bode 7 v § 39b odporúčame poznámky pod čiarou umiestniť na konci znenia § 39b a uviesť vetou "Poznámky pod čiarou k odkazu 31d a 31ae až 31ag znejú:". 2. V odseku 6 písm. e) odporúčame za slová "§ 63" vložiť "ods. 1". 3. V odseku 6 písm. g) odporúčame nové znenie písm. g) " doklad o bezúhonnosti zdravotníckeho pracovníka podľa § 38 ods. 2" resp. "údaje potrebné na overenie bezúhonnosti zdravotníckeho pracovníka podľa § 38 ods. 2". Odôvodnenie: Použitá formulácia spôsobuje nejednoznačnosť textu, pretože "výpis z registra trestov" nie je upravený v § 38, ale uvedené ustanovenie upravuje spôsob preukazovania bezúhonnosti. 4. V odseku 11 odporúčame slová „ je možné prerušiť“ nahradiť slovami „ môže rezident“ a slová „ že u neho došlo ku skončeniu...“ nahradiť slovami „ak rezident skončil pracovný ..“  | O | A |  |
| **MKSR** | **bodu 8**V bode 8 odporúčame v úvodnej vete slová "ods. 13 sa vkladajú písm.m ..." nahradiť slovami „sa odsek 13 dopĺňa písmenami m) až o)". Odôvodnenie : zosúladenie s bodom 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (ďalej len LPV“).  | O | A |  |
| **MKSR** | **Bodu 10**V bode 10 odporúčame na konci za čiarkou vypustiť bodku. Gramatická pripomienka. | O | A |  |
| **MKSR** | **Bodu 12**V bode 12 odporúčame písmeno „i)" nahradiť písmenom „j)". | O | A |  |
| **MKSR** | **Bodu 15**V bode 15 odporúčame v úvodnej vete slová „ V § 82 ods. 6 sa ..." nahradiť slovami „ V § 82 sa odsek 6 dopĺňa ... ". Odôvodnenie: zosúladenie s bodom 31 Prílohy č. 1 k LPV.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 15**a) Odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „V § 82 sa odsek 6 dopĺňa písmenami g) až k), ktoré znejú:“ Odôvodnenie: Bod 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. b) V písmene h) odporúčame slovo „troch“ nahradiť číslicou „3“. Odôvodnenie: Bod 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. c) V písmene j) odporúčame slovo „ktorý“ nahradiť slovami „v ktorom“.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 7**a) V odseku 1 odporúčame slová „ods. 6“ nahradiť slovami „odseku 6“. b) V odseku 4 odporúčame slová „ods. 3“ nahradiť slovami „odseku 3“. c) V odseku 5 odporúčame slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“. d) V odseku 6 písm. e) odporúčame slovo „starší“ nahradiť slovom „staršie“. e) Odsek 6 písm. g) odporúčame zosúladiť s § 38 ods. 2 zákona č. 578/2004 Z. z., ktorý sa navrhuje zmeniť návrhom zákona o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré účinnosť sa navrhuje od 1. júla 2018. f) V odseku 11 odporúčame za slovo „materskej“ vložiť slovo „dovolenky“ a slová „že u neho došlo ku skončeniu“ nahradiť slovami „ak rezident skončil pracovný pomer“. g) V odseku 13 odporúčame slovo „obdobie“ nahradiť slovom „čas“. h) V odseku 14 odporúčame spojku „a“ uvedenú na konci písmena a) vypustiť. i) V odseku 17 odporúčame slová „podľa odseku 14 alebo 15“ zosúladiť s bodom 55 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. j) Text poznámok pod čiarou uvedených za odsekmi 2, 6, 9 a 12 odporúčame uviesť za posledným odsekom § 39b a uviesť ich touto vetou: „Poznámky pod čiarou k odkazom 31d a 31ae až 31ag znejú:“.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 21**Bod 21 odporúčame zosúladiť s čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. | O |  |  |
| **MOSR** | **K bodu 13**Odporúčame bod 13 upraviť takto: „V § 81 ods. 1 písm. g) sa na konci pripájajú tieto slová: „a ax)“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K úvodnej vete čl. I**Odporúčame slová „zákona č. 8/2010 Z.“ nahradiť slovami „zákona č. 8/2010 Z. z.“ a slová „zákona č. 91/202016“ nahradiť slovami „zákona č. 91/2016 Z. z.“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 1**Odporúčame slovo „Slovo“ nahradiť slovom „Slová“, slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovami“ a na konci vety vypustiť úvodzovky. | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 16**Odporúčame slovo „tieto“ vypustiť. | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 8**Odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „V § 40 sa odsek 13 dopĺňa písmenami m) až o), ktoré znejú:“ Odôvodnenie: Bod 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 12**Odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „V § 79 sa odsek 3 dopĺňa písmenom j), ktoré znie:“. Súčasne odporúčame písmeno „i)“ nahradiť písmenom „j)“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 11**Odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: V § 79 sa odsek 1 dopĺňa písmenom ax), ktoré znie:“ Odôvodnenie: Bod 31 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.  | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 20** Odporúčame za slovo „pripája“ vložiť slovo „táto“, predložku „zo“ nahradiť predložkou „so“ a slová „v lehote určenej ministerstvom zdravotníctva“ nahradiť slovami „v určenej lehote“. | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 17**Slová „prvá veta“ odporúčame nahradiť slovami „prvej vete“ a súčasne odporúčame v súlade s bodom 22.6. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky uviesť konkrétne ustanovenie, kde je v zákone ustanovené inak. | O | A |  |
| **MOSR** | **K bodu 22**V odseku 5 odporúčame dátum „31. júla 2018“ nahradiť iným dátumom, a to dátumom po účinnosti zákona. Podľa čl. III sa navrhuje účinnosť zákona 1. augusta 2018. Z tohto dôvodu možno Slovenskej zdravotníckej univerzite v Bratislave ukladať povinnosti, ktoré má splniť až po 1. auguste 2018. | O | A |  |
| **MPRVSR** | **Čl. I bod 7**Vo vzťahu k navrhovanému zneniu § 39b ods. 6 písm. g) odporúčame zvážiť úpravu textu v nadväznosti na návrh zákona o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**Doložku vybraných vplyvov je potrebné vypracovať v súlade s obsahovými požiadavkami upravenými v časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov; v predloženej doložke vybraných vplyvov je potrebné uviesť aj povinné informácie v bode 5. Alternatívne riešenia a v bode 12. Zdroje. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu**Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu upraviť § 10a ods. 6 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 351/2017 Z. z. v tom zmysle, aby aj zariadenie sociálnej pomoci, ktoré nemá uzatvorenú zmluvu podľa § 7a zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov so zdravotnou poisťovňou mohlo postupovať podľa všeobecne záväzného právneho predpisu (Návrh vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú indikačné kritériá na poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti v zariadení sociálnej pomoci a ktorou sa ustanovuje vzor návrhu zodpovednej osoby o potrebe poskytovania ošetrovateľskej starostlivosti osobe umiestnenej v zariadení sociálnej pomoci), t.j. aby návrh na indikáciu poskytovania ošetrovateľskej starostlivosti osobe umiestnenej v zariadení sociálnej pomoci mohol vypracovať zamestnanec, ktorý spĺňa podmienky na výkon zdravotníckeho povolania (§ 10a ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, § 31 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve). Odôvodnenie: Zariadenie sociálnej pomoci môže poskytovať ošetrovateľskú starostlivosť, ak ju poskytujú zamestnanci, ktorí spĺňajú podmienky na výkon zdravotníckeho povolania podľa § 31 zákona č. 578/2004 Z. z. Povinnosť zariadenia sociálnej pomoci mať zodpovednú osobu, ktorá spĺňa podmienky podľa § 10a zákona č. 576/2004 Z. z. vzniká, ak chce zariadenie sociálnej pomoci uzatvoriť zmluvu so zdravotnou poisťovňou. Z toho vyplýva, že zariadenie sociálnej pomoci, ktoré nemá ambíciu uzatvoriť zmluvu so zdravotnou poisťovňou nemusí mať zodpovednú osobu. Avšak za účelom zabezpečenia poskytovania ošetrovateľskej starostlivosti v súlade so štandardnými diagnostickými postupmi, štandardnými terapeutickými postupmi, správneho vypracovania plánu komplexnej ošetrovateľskej starostlivosti je potrebné, aby zariadenia sociálnej pomoci upravené v ustanovení § 10a ods. 1 mohli postupovať podľa všeobecne záväzného právneho predpisu (Návrh vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú indikačné kritériá na poskytovanie ošetrovateľskej starostlivosti v zariadení sociálnej pomoci a ktorou sa ustanovuje vzor návrhu zodpovednej osoby o potrebe poskytovania ošetrovateľskej starostlivosti osobe umiestnenej v zariadení sociálnej pomoci).  | O | N | Nad rámec úpravy. |
| **MPSVRSR** | **K sociálnym vplyvom predloženého návrhu zákona**Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť sociálne vplyvy predloženého návrhu zákona na negatívne sociálne vplyvy (na hospodárenie dotknutých domácností), a to v súvislosti s predloženým návrhom, v dôsledku ktorého zubní lekári od 1. júla 2018 nesmú používať zubný amalgám na ošetrenie mliečnych zubov, zubov detí mladších ako 15 rokov a tehotných alebo dojčiacich žien a návrhom, ktorého dôsledkom bude postupné ukončenie používania zubného amalgámu u všetkých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti v odbore zubé lekárstvo. Identifikáciou negatívneho sociálneho vplyvu v doložke vybraných vplyvov bode 9. Vplyvy navrhovaného materiálu sa povinnou súčasťou predloženého materiálu stáva analýza sociálnych vplyvov vypracovaná v súlade s Metodickým postupom pre analýzu sociálnych vplyvov (príloha č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). Predmetný sociálny vplyv je potrebné zhodnotiť v bode 4.1 analýzy sociálnych vplyvov - uviesť opis hodnoteného návrhu opatrenia, špecifikáciu dotknutých skupín a jeho kvalitatívne a kvantitatívne zhodnotenie.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 16**Odporúčame v Čl. I bode 16 verifikovať vnútorný odkaz - § 79 ods. 1 písm. ax). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V doložke vybraných vplyvov bode 13. Stanovisko Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov z PPK je v súlade s bodom 7.7. časti I. a bodom 13. časti II. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov potrebné doplniť vyhodnotenie v tomto bode uvedených pripomienok Stálej pracovnej komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V doložke vybraných vplyvov bode 4. Dotknuté subjekty je potrebné (v nadväznosti na pripomienku Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k sociálnym vplyvom predloženého návrhu zákona) doplniť aj ďalšiu skupinu, ktorou sú poistenci dotknutí zmenami predloženého návrhu zákona vyplývajúcimi z nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2017/852 zo 17. mája 2017 o ortuti a o zrušení nariadenia (ES) č. 1102/2008. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V prípade, že v súvislosti s návrhom, v dôsledku ktorého zubní lekári od 1. júla 2018 nesmú používať zubný amalgám na ošetrenie mliečnych zubov, zubov detí mladších ako 15 rokov a tehotných alebo dojčiacich žien a návrhom, ktorého dôsledkom bude postupné ukončenie používania zubného amalgámu u všetkých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti v odbore zubné lekárstvo, nedôjde k zvýšeniu výdavkov domácností dotknutých skupín poistencov; to znamená, že finančné dôsledky navrhovaných zmien pre dotknuté skupiny (deti mladšie ako 15 rokov veku, tehotné ženy alebo dojčiace ženy a následne všetci poistenci) budú kompenzované z verejného zdravotného poistenia a spoluúčasť dotknutých poistencov na úhrade predmetnej zdravotnej starostlivosti bude v rozsahu najviac, v akom by bola pri použití zubného amalgámu; je potrebné túto skutočnosť deklarovať v doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K predkladacej správe a všeobecnej časti dôvodovej správy**V súvislosti s identifikáciou negatívneho sociálneho vplyvu v doložke vybraných vplyvov je potrebné upraviť príslušný text predkladacej správy a všeobecnej časti dôvodovej správy.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K doložke vybraných vplyvov**V súvislosti s pripomienkou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k sociálnym vplyvom predloženého návrhu zákona je potrebné dodržať postup podľa časti I. bodu 9.2 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a predložiť predmetný návrh zákona na záverečné posúdenie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.  | O | A |  |
| **MPSVRSR** | **K Čl. I bod 7**Zo znenia v Čl. I bode 7 navrhovaného § 39b ods. 2 a § 39b ods. 3 písm. a) možno predpokladať, že navrhovateľ pod pojmom „odvody zamestnávateľa“ rozumie poistné na sociálne poistenie (zdravotné poistenie), ktoré platí podľa príslušných predpisov zamestnávateľ. Vzhľadom na to, že pojem „odvody zamestnávateľa“ zákon č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov nepozná a pre zabezpečenie jednoznačnosti normatívneho textu, je potrebné vo vzťahu k zákonu č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov použiť v uvedených ustanoveniach pojem „poistné na sociálne poistenie platené zamestnávateľom“.  | O | ČA | Pripomienka zapracovaná inou technikou. |
| **MSSR** | **K bodu 11**Odporúčame v citácii k odkazu 55jax) poznámky pod čiarou na konci odstrániť bodku a úvodzovky z dôvodu duplicity.  | O | A |  |
| **MSSR** | **K bodu 15**V úvodnej vete slová „ V § 82 ods. 6 " nahradiť slovami „ V § 82 sa odsek 6.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bod 21**Odporúčame bod 21 zosúladiť s čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O |  |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 16**Odporúčame číslo "3319" nahradiť číslom "3 319". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | ustanovenie preformulované |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 7**Odporúčame na konci odseku 17 vložiť úvodzovky a bodku na konci. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 39b ods. 11**Odporúčame odsek 11 upraviť so zreteľom na § 166 Zákonníka práce a slová "alebo že u neho došlo ku skončeniu" nahradiť slovom "alebo skončenia". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 3**Odporúčame ponechať slovo "predpisu" tak, ako je v tomu aj v platnom znení zákona.  | O |  |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bod 7**Odporúčame poznámky pod čiarou uviesť spoločne na konci novelizačného bodu a v odseku 17 slovo "k" vypustiť ako nadbytočné. Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 39b ods. 12 písm. a)**Odporúčame slová "plný pracovný úväzok" nahradiť slovami "ustanovený týždenný pracovný čas". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bod 22**Odporúčame slová "podľa doterajších predpisov" a slová "podľa tohto zákona" nahradiť konkrétnymi dátumami. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bod 17**Odporúčame slová "prvá veta" nahradiť slovami "prvej vete". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 39b ods. 7**Odporúčame slová "zamestnávateľovi a zdravotníckemu pracovníkovi" nahradiť slovami "zdravotníckemu pracovníkovi a jeho zamestnávateľovi". Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bodu 1**Odporúčame slovo "Slovo" nahradiť slovom "Slová", slovo "slovom" nahradiť slovom "slovami" a na konci vety vypustiť úvodzovky.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bod 16**Odporúčame slovo "tieto" vypustiť ako nadbytočné. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bod 22**Odporúčame v odseku 4 slová "31. júla 2018" nahradiť iným dátumom po účinnosti zákona. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **bod 8**Odporúčame v písm. o) slová "účastníka študijného programu" nahradiť slovom "rezidenta". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 39b ods. 9**Odporúčame v súlade s navrhovaným § 39b ods. 1, ktorý hovorí o "špecializačnom štúdiu v špecializačnom odbore" zosúladiť terminológiu vzhľadom na to, že v odseku 9 sa uvádza "akreditovaného špecializačného študijného programu". Táto pripomienka platí aj pre ďalší text materiálu. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | N | Použitá terminológia je v súlade s terminológiou používanou v zákone v súvislosti so špecializačným štúdiom. |
| **MŠVVaŠSR** | **bod 4**Odporúčame za slovo "dvojnásobkom" vložiť slovo "určenej". Ide o legislatívno-technickú pripomienku. | O | N | ustanovenie vypustené |
| **MŠVVaŠSR** | **bod 9**Odporúčame za slovom "akreditovaný" vložiť slovo "študijný" a za slovom "akreditovaného" vložiť slovo "študijného". Ide o legislatívno-technické pripomienky.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **celému materiálu**Odporúčame zapracovať zmeny vyplývajúce z delegovaného rozhodnutia Komisie (EÚ) 2017/2113 z 11. septembra 2017, ktorým sa mení príloha V k smernici Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES, ktorá obsahuje zoznamy dokladov o formálnej kvalifikácii doktorov medicíny, sestier zodpovedných za všeobecnú starostlivosť, zubných lekárov, veterinárnych chirurgov, pôrodných asistentiek, farmaceutov a architektov ako aj zmeny týkajúce sa názvov špecializačných odborov v medicíne. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.  | O | A |  |
| **MŠVVaŠSR** | **§ 39b ods. 6**V odseku 6 odporúčame v písm. e) slovo "starší" nahradiť slovom "staršie", v písm. h) odporúčame slovo "cudzinca" nahradiť slovami "cudzieho štátneho príslušníka". Ide o legislatívno-technické pripomienky. | O | A |  |
| **MVSR** | **k legislatívnym skratkám**1. V návrhu zákona absentuje definovanie pojmov „rezident“, „rezidentské štúdium“ či „školiteľ“. V súvislosti s legislatívnymi skratkami „rezidentské štúdium“, „rezident“ a „školiteľ“, ide skôr o pojmy, než o legislatívne skratky a ako také je potrebné ich vymedziť. Najmä v súvislosti s pojmami „rezident“ a „rezidentské štúdium“ nie je zrejmé, prečo predkladateľ použil tieto pojmy, hlavne nie je zrejmé, v čom spočíva charakteristika zdravotníckeho pracovníka ako rezidenta a charakteristika štúdia ako rezidentského štúdia. | O | N | Zákon neobsahuje definície pojmov a predkladateľ nepovažuje za nevyhnutné zavádzať nové pojmy, nakoľko ide o špecializačné štúdium, ktoré má iba inú formu financovania. |
| **MVSR** | **k bodu 7 §39b**2. K bodu 7 § 39b uvádzame, že jednotlivé citácie poznámok pod čiarou je potrebné uviesť až na konci znenia § 39b t. j. na konci znenia bodu 7.  | O | A |  |
| **MZVaEZSR** | **K doložke zlučiteľnosti**V doložke zlučiteľnosti odporúčame Smernicu Rady 2013/59/EURATOM, ktorou sa ustanovujú základné bezpečnostné normy ochrany pred nebezpečenstvami vznikajúcimi v dôsledku ionizujúceho žiarenia a ktorou sa zrušujú smernice 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom a 2003/122/Euratom (Ú. v. EÚ L 13, 7.1.2014) uvádzať medzi nelegislatívnymi aktami. | O | A |  |
| **NBS** | **čl. I:**1. V úvodnej vete je potrebné za slová „zákona č. 8/2010 Z.“ vložiť slovo „z.“ a slová „č. 91/202016“ nahradiť slovami „č. 91/2016“. 2. V bode 1 slovo „Slovo“ je potrebné nahradiť slovom „Slová“, slovo „slovom“ nahradiť slovom „slovami“ a na konci vety vypustiť úvodzovky. 3. V bode 4 je potrebné slovo „stanovenej“ nahradiť slovom „určenej“. 4. V úvodnej vete bodu 7 je potrebné za slovom „§ 39b“ vložiť čiarku. 5. V bode 7 v § 39b ods. 1 je potrebné slová „ods. 6“ nahradiť slovami „odseku 6“. 6. V bode 7 v § 39b ods. 4 je potrebné slová „ods. 3“ nahradiť slovami „odseku 3“. 7. V bode 7 v § 39b ods. 9 písm. b) je potrebné slovo „stanovených“ nahradiť slovom „určených“ a za číslom „14“ vypustiť bodku. 8. V bode 7 v § 39b ods. 11 je potrebné za slovo „materskej“ vložiť slovo „dovolenky“ a za slová „rodičovskej dovolenky“ vložiť slovo „rezidenta“. 9. V bode 7 v § 39b ods. 12 je potrebné za slová „§ 41a ods. 1“ vložiť čiarku a za číslom „12“ a číslom „30“ vypustiť bodku. 10. V bode 7 v § 39b v texte poznámky pod čiarou k odkazu 31af za slovom „práce“ vložiť bodku. 11. V bode 7 všetky poznámky pod čiarou k odkazom je potrebné uviesť na konci bodu 7 za znením § 39b. 12. V bode 10 je potrebné za slovom „praxi“ vypustiť bodku pred úvodzovkami. 13. V bode 11 je potrebné úvodnú vetu preformulovať nasledovne: „V § 79 sa odsek 1 dopĺňa písmenom ax), ktoré znie:“. 14. V bode 11 je potrebné za slovom „predpis“ čiarku nahradiť bodkou, v úvodnej vete k poznámke pod čiarou k odkazu 55jax za slovom „55jax“ vypustiť zátvorku a text poznámky pod čiarou dať do súladu s legislatívno-technickými pokynmi. 15. V bode 15 v § 82 ods. 6 písm. h) a i) je potrebné za číslom „12“ vypustiť bodku. 16. V bode 20 je potrebné slovo „veta“ nahradiť slovami „táto veta:“ a slovo „zo“ nahradiť slovom „so“.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 11 návrhu zákona**Máme za to, že ustanovenie § 79 ods. 1 písm. ax) návrhu zákona je koncipované príliš široko a neurčito. Odporúčame špecifikovať aspoň v akej oblasti je potrebné dodržiavať osobitný predpis, napr. „v súvislosti s postupným ukončením používania zubného amalgámu u poskytovateľov v špecializovanej zubno-lekárskej zdravotnej starostlivosti“ a pod. | O | ČA | text upravený |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu**1. Jedným z účelov návrhu zákona je implementácia nariadenia (EÚ) 2017/852 a to v časti nepoužívania zubného amalgámu. V zmysle čl. 10 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2017/852 sa „od 1. júla 2018 zubný amalgám nesmie používať na ošetrenie mliečnych zubov, zubov detí mladších ako 15 rokov a tehotných alebo dojčiacich žien, okrem prípadov, ak to zubný lekár považuje za nevyhnutné z dôvodu osobitných liečebných potrieb pacienta“. Účinnosť návrhu zákona je však ustanovená až na 1. august 2018. Upozorňujeme, že vnútroštátny vykonávací predpis nesmie brániť priamemu účinku nariadenia EÚ a ohrozovať tak jeho súčasnú a jednotnú aplikáciu v celej Únii (napr. Amsterdam Bulb, 50/76, 2.2.1977, Zb. s. 137, body 5 a 6). Zároveň vnútroštátny právny predpis nemôže žiadnym spôsobom ovplyvniť povahu nariadenia EÚ vrátane jeho priamej aplikovateľnosti.  | O | N | Vzhľadom na to, že nariadenie EÚ je priamo aplikovateľné, neskoršia účinnosť zákona neovplyvní skoršiu účinnosť aplikácie nariadenia. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**1. Pri citovaní smernice 2013/59/EURATOM žiadame v publikačnom zdroji číslovku „7“ nahradiť číslovkou „17“. | O | N | Smernica vypustená. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 7 návrhu zákona**1. V zmysle § 39b ods. 11 je možné rezidentské štúdium prerušiť najviac na tri roky a to z ustanovených dôvodov, akými sú napríklad materská dovolenka, rodičovská dovolenka, dočasná pracovná neschopnosť a pod. Podľa navrhovaného § 82 ods. 6 písm. g) v prípade, ak rezident neukončí rezidentské štúdium podľa § 39b ods. 9 písm. c) návrhu zákona, alebo sa neprihlási na špecializačnú skúšku v lehote podľa § 39b ods. 9 písm. b) návrhu zákona, ministerstvo zdravotníctva mu uloží pokutu vo výške preukázateľne vynaložených nákladov. Z navrhovanej úpravy však nie je zrejmé, akým spôsobom sa budú riešiť situácie, kedy rodičovská dovolenka bude trvať viac ako tri roky, alebo ak rezident bude dlhodobo práceneschopný a nebude schopný z objektívnych dôvodov prerušiť rezidentské štúdium „len“ na tri roky. Návrh zákona v zmysle uvedeného odporúčame prepracovať.  | O | N | Ustanovenie preformulované a pripomienka je bezpredmetná |
| **OAPSVLÚVSR** | **K doložke zlučiteľnosti**2. V bode 4 písm. d) doložky žiadame uviesť poznámku „bezpredmetné“. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu**2. V doložke zlučiteľnosti sa uvádza, že problematika návrhu zákona je upravená aj v smernici 2013/59/EURATOM a v smernici 2005/36/ES v platnom znení. V prípade, že predmetný návrh zákona sa dotýka transpozície jednotlivých ustanovení smernice, žiadame spolu s návrhom zákona predložiť aj tabuľky zhody. Zároveň žiadame doplniť dôvodovú správu, osobitnú časť.  | O | A | Smernica vypustená |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 7 návrhu zákona**2. Žiadame prepracovať osobitnú časť dôvodovej správy k navrhovanému ustanoveniu § 39b tak, aby odôvodnenia k jednotlivým bodom neobsahovali iba opis, resp. prepis znenia z návrhu zákona. Táto požiadavka vyplýva z § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z čl. 19 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády SR, kde je ustanovené, že osobitná časť dôvodovej správy obsahuje vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení – teda obsahuje vysvetlenie, prečo sú jednotlivé ustanovenia navrhované v takomto znení. Z tých istých ustanovení tiež vyplýva, že do odôvodnenia jednotlivých navrhovaných ustanovení sa nepreberá text týchto ustanovení, ani text a argumentácia už obsiahnutá vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Žiadame prepracovať a uviesť do súladu so zákonom č. 400/2015 Z. z. a s Legislatívnymi pravidlami vlády SR.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **Všeobecne k návrhu**3. V celom texte návrhu zákona žiadame upraviť používanie čísloviek, ktoré sú používané ako radové, pričom by malo ísť o základné číslovky. | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K poznámkam pod čiarou**V poznámke pod čiarou č. 55jax) žiadame uviesť konkrétne ustanovenie nariadenia (EÚ) 2017/852. Pri citovaní nariadenia (EÚ) 2017/852 žiadame slovo „rady“ nahradiť slovom „Rady“ a doplniť citáciu o publikačný zdroj.  | O | A |  |
| **OAPSVLÚVSR** | **K čl. I, bod 14 návrhu zákona**V zmysle § 81 ods. 6 návrhu zákona ministerstvo zdravotníctva v spolupráci so Slovenskou komorou zubných lekárov zabezpečí plnenie opatrenia v súvislosti s postupným ukončením používania zubného amalgámu u poskytovateľov v špecializovanej zubno-lekárskej zdravotnej starostlivosti podľa osobitného predpisu, ktorým je nariadenie (EÚ) 2017/852. Z dôvodovej správy, osobitnej časti vyplýva, že pôjde o plán opatrení, ktorého obsahom bude postupné ukončenie používania zubného amalgámu u všetkých poskytovateľov zdravotnej starostlivosti v odbore zubné lekárstvo. Z uvedeného nie je zrejmé, akú „legislatívnu“ formu bude mať takýto plán opatrení. Upozorňujeme, že pokiaľ ide o implementáciu nariadenia EÚ, tak nariadenie je možné implementovať iba zákonom alebo aproximačným nariadením vlády. Zároveň odporúčame uvedené doplniť aj o sankčný mechanizmus, pre zabezpečenie riadnej implementácie nariadenia (EÚ) 2017/852. | O | N | Keďže každý poskytovateľ má zákonnú povinnosť dodržiavať nariadenie, za porušenie ktorej je možné uložiť sankciu, zabezpečenie plnenia opatrenia v súvislosti s postupným ukončovaním používania amalgámu zodpovednosťou ministerstva zdravotníctva, pričom nariadenie neprikazuje priamo určovať spôsob a postup ukončovania používania amalgámu v zákone. |
| **OAPSVLÚVSR** | **K predkladacej správe**Žiadame v predkladacej správe slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“. Uvedenú pripomienku uplatňujeme aj k dôvodovej správe, všeobecnej časti. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **K bodu 7. ( § 39b ods. (16) ) navrhovaného materiálu** Odporúčame namiesto textu „podľa odsekov 14 a 15“ použiť text „podľa odsekov 14 alebo 15“. | O | A |  |
| **PMÚSR** | **K bodu 7. ( § 39b ods. (14) písm. b) ) navrhovaného materiálu** Nie je zrejmé na základe akých skutočností sa navrhuje uvedené kritérium (konkrétne kritérium: 1200 poistencov a 900 poistencov) a či uvedené kritérium bežne spĺňa poskytovateľ všeobecnej ambulancie v špecializačnom odbore všeobecné lekárstvo a v špecializačnom odbore pediatria – uvedené navrhujeme doplniť do dôvodovej správy, keďže by sa mohlo jednať o neodôvodnenú bariéru vstupu do oblasti poskytovania predmetnej služby – školenia.  | O |  |  |
| **PMÚSR** | **K bodu 7 ( § 39b ods. (3) písm. a) ) navrhovaného materiálu** Podľa znenia textu Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky môže účelovo viazané finančné prostriedky na rezidenčné štúdium poskytnúť na odmenu školiteľovi – nie je zrejmé v ktorých prípadoch sa uvedené prostriedky použijú ako odmena školiteľovi a kedy nie, ani dôvody takejto úpravy. Odporúčame špecifikovať.  | O |  |  |
| **SKIZP** | **A. Problematika liečebných pedagógov, logopédov, fyzikov, laboratórnych diagnostikov:V § 27 ods. 1 zákona**1. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa na konci pripájajú písmená w) a y), ktoré znejú: „w) liečebný pedagóg,“ „y) logopéd.“ Odôvodnenie: Po analýze poskytnutých minimálnych štandardov vo vysokoškolských študijných programoch II. stupňa v študijných odboroch liečebná pedagogika a logopédia na rokovaní k zásadným pripomienkam Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov a Slovenskej lekárskej spoločnosti k novele nariadenia vlády c. 296/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti... v decembri 2018 na Ministerstve zdravotníctva Slovenskej republiky bolo konštatované, že tieto študijné programy by na základe predloženého obsahu štúdia a primárneho zamerania na diagnostiku a liečbu na báze medicínskych poznatkov mali patriť medzi zdravotnícke študijné odbory. Príprava týchto odborníkov už od počiatku ako zdravotníckych pracovníkov je nevyhnutná nielen z pohľadu blížiacich sa očakávaných zvýšených potrieb obyvateľstva Slovenskej republiky pre zabezpečenie dlhodobej zdravotnej starostlivosti, ale aj pre rozvoj ostatných segmentov zdravotnej starostlivosti.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 27 ods. 2 zákona** 10. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa na konci pripája veta, ktorá znie: "Povolanie laboratórneho diagnostika môže v zdravotníckom zariadení alebo v orgáne verejného zdravotníctva vykonávať aj farmaceut, veterinárny lekár. Odôvodnenie: Priznanie už raz priznaných práv. Farmaceuti mali na území Slovenskej republiky pred jej vstupom do Európskej únie 1. mája 2004 možnosť zamestnať sa a pracovať aj v laboratóriách. Mali možnosť sa ďalej vzdelávať v špecializačnom štúdiu na v špecializačných odboroch orientovaných na analýzy biologického materiálu, ako aj absolvovať v oblasti laboratórnej diagnostiky iné druhy ďalšieho vzdelávania. Táto možnosť sa po roku 2004 (pristúpenie SR k EÚ) pravdepodobne opomenutím pri riešení iných transpozičných problémov stratila, napriek tomu, že je naďalej potrebná. Farmaceuti naďalej v laboratóriách pracujú a je potrebné a vhodné, aby sa im umožnilo sa aj ďalej v uvedených činnostiach vzdelávať. Vzhľadom na obmedzené personálne kapacity v zdravotníctve vo všetkých segmentoch by bolo potrebné pre laboratóriá osloviť a získať aj ďalších, čo je potrebné aj príslušne legislatívne podporiť. Detto u veterinárnych lekárov, pracovali a pracujú v laboratóriách biologických analýz ľudských vzoriek, bolo im umožnené ďalšie vzdelávanie a majú príslušné špecializačné diplomy na laboratórne analýzy ľudských vzoriek z inštitúcií, ktorých je Slovenská zdravotnícka univerzita pokračovateľom, rovnako ako lekári alebo laboratórni diagnostici a vzhľadom na nedostatok personálnych kapacít by bolo vhodné aspoň dodatočne im znovu uznať toto postavenie v systéme zdravotníctva na Slovensku ako aj umožniť vstup ďalším. Zároveň zosúladenie s článkom 25 preambuly Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES podľa ktorého, citujeme "smernica nemá mať za následok obmedzenie činností dostupných pre farmaceutov pokiaľ ide o lekárske biologické analýzy."  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 47f v odsekoch 1 a 2 text zákona**11. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti mení tak, že za slová „laboratórnych diagnostikov“ sa vkladajú slová „a verejných zdravotníkov s vysokoškolským vzdelaním II. stupňa“.“ Odôvodnenie: Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov historicky už od vzniku osobitným zákonom v roku 1992 zastupovala v zdravotníctve vysokoškolsky vzdelaných zdravotníckych pracovníkov, ktorí získali II. a vyšší stupeň vysokoškolského vzdelania na univerzitách na iných ako medicínskych fakultách. Táto predchádzajúca skúsenosť napriek zmene právnych predpisov v roku 2004 pravdepodobne naďalej oslovuje vysokoškolsky vzdelaných zdravotníckych pracovníkov v rezorte zdravotníctva, najmä tých, ktorí sú organizovaní v iných komorách, že sa na Slovenskú komoru iných zdravotníckych pracovníkov obracajú s ich záujmom byť Slovenskou komorou iných zdravotníckych pracovníkov zastupovaní. Tento návrh SKIZP je výsledkom predchádzajúcich rokovaní s verejnými zdravotníkmi s vysokoškolským vzdelaním II. stupňa pracujúcimi na úradoch verejného zdravotníctva na Slovensku v uplynulých dvoch rokoch.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 49 zákona**12. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa pripája nový odsek 4, ktorý znie: „4)) Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov plní úlohy podľa odsekov 1 až 3 aj vo vzťahu k farmaceutom a veterinárnym lekárom, ktorí v zdravotníckych zariadeniach alebo orgánoch verejného zdravotníctva vykonávajú činnosti laboratórnych diagnostikov. Farmaceutovi a veterinárnemu lekárovi vykonávajúcemu činnosti laboratórneho diagnostika sa umožní ďalšie vzdelávanie a sústavné vzdelávanie podľa tohto zákona ako laboratórnemu diagnostikovi, ak je registrovaný v Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov a o umožnenie vzdelávania komoru požiada. Slovenská komora iných zdravotníckych pracovníkov sa vyjadruje k odbornej praxi takýchto farmaceutov a veterinárnych lekárov na účely absolvovania ďalšieho a sústavného vzdelávania podľa tohto zákona, najmä z pohľadu, či ich prax zodpovedá rovnakým požiadavkám, ako sú kladené na sprístupnenie daného vzdelávania pre laboratórnych diagnostikov.“ Odôvodnenie: Zabezpečenie rovnakých práv a povinností reprezentantov toho istého povolania. Umožnenie výkonu zdravotníckeho povolania laboratórneho diagnostika aj farmaceutom a veterinárnym lekárom (európska smernica umožňuje problematiku takto riešiť) s tým, že sa navrhuje výkon týchto povolaní v rámci povolania laboratórny diagnostik regulovať v jednej komore - Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov - ako aj umožniť im ďalšie vzdelávanie v rezorte zdravotníctva.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 68 ods. 1 písm. a) zákona**13. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa za slovo „psychológ“ vkladajú slová „a verejný zdravotník“. Odôvodnenie: Vykonávanie samostatnej zdravotníckej praxe – t. j. poskytovanie zdravotnej starostlivosti na inom mieste ako v zdravotníckom zariadení by sa malo umožniť aj verejným zdravotníkom, ktorých náplňou práce je okrem iného aj prevencia a skupinové poradenstvo a hromadné poradenstvo na školách t. j. výkon odborných pracovných činností na inom mieste ako v zdravotníckom zariadení.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 68 ods. 1 písm. c) a v § 68 ods. 6** 14. zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa vypúšťajú slová „zdravotnícky laborant“. Odôvodnenie: Doterajšia prax poukazuje na to, že vzdelanie zdravotníckych laborantov získané na vysokých školách Slovenskej republiky nie je ani zďaleka (obsah, forma, prax) ani po doplnení špecializácie na organizáciu a riadenie zdravotníctva postačujúce na výkon zodpovednej činnosti odborného zástupcu medicínskeho laboratória. Funkciu odborného zástupcu by mali v medicínskych laboratóriách vykonávať len lekári alebo laboratórni diagnostici, ktorí majú potrebné kvalitatívne parametre dané príslušným vzdelaním z lekárskej alebo prírodovedeckej fakulty vysokej školy a technickej univerzity. Zmena sa vyžaduje pre skvalitnenie činnosti medicínskych laboratórií a ochranu pacienta pred „kvázi indikovanou“ zdravotnou starostlivosťou predpísanou lekárom na základe nevhodne interpretovaných laboratórnych výsledkov slabo kvalifikovaným zdravotníckym laborantom. Prevádzkovatelia medicínskych laboratórií, ktorí zamestnávajú zdravotníckych laborantov na pozíciách odborných zástupcov by mali týchto nahradiť kvalifikovanými lekármi alebo laboratórnymi diagnostikmi čo najskôr.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 68 ods. 6 zákona** 15. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa vypúšťajú slová „verejný zdravotník“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava ako návrh vzhľadom na prechod verejných zdravotníkov s vysokoškolským vzdelaním II. stupňa zo Slovenskej komory medicínsko-technických pracovníkov do Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 68 ods. 9 zákona**16. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa za slová „laboratórny diagnostik“ vkladajú slová „verejný zdravotník“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava vzhľadom na prechod verejných zdravotníkov s vysokoškolským vzdelaním II. stupňa zo Slovenskej komory medicínsko-technických pracovníkov do Slovenskej komory iných zdravotníckych pracovníkov.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **Za § 80b zákona**17. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa vkladá nový § 80c, ktorý znie: „§ 80c Ustanovenia § 80a až 80b sa použijú aj na výpočet výšky základnej zložky mzdy lekárov, zubných lekárov, farmaceutov, sestier, pôrodných asistentiek, fyzioterapeutov, verejných zdravotníkov, laboratórnych diagnostikov, klinických fyzikov, psychológov, logopédov, liečebných pedagógov, zdravotníckych laborantov, asistentov výživy, dentálnych hygienikov, rádiologických technikov, zdravotníckych záchranárov, zubných technikov, technikov pre zdravotnícke pomôcky, farmaceutických laborantov, masérov, ortopedických technikov, zdravotníckych asistentov a zubných asistentov, ktorí s príslušnou odbornou spôsobilosťou vykonávajú odborné, špecializované a certifikované pracovné činnosti zdravotníckych pracovníkov v pracovnom pomere v orgáne verejného zdravotníctva .x) Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) § 3 ods. 1 písm. b) až g) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Nadväzne na úpravu v § 27 ods. 2 o tom, že pracovníci sú zdravotníckymi pracovníkmi aj vtedy, keď vykonávajú odborné, špecializované alebo certifikované pracovné činnosti na úradoch verejného zdravotníctva sa upravuje aj ich odmeňovanie a to analogicky ako majú upravené ich kolegovia s rovnakým vzdelaním pracujúci ale pracujúci v zariadeniach ústavnej zdravotnej starostlivosti. Zatraktívnenie výkonu odborných, špecializovaných a certifikovaných pracovných činností kvalifikovanými odborníkmi pracujúcimi na úradoch verejného zdravotníctva a tým vytvorenie podmienok pre naplnenie a rozvoj potrebných personálnych kapacít na úradoch verejného zdravotníctva (aktuálne deficitné) pre ochranu, podporu a rozvoj zdravia verejnosti. Zrovnoprávnenie odborníkov vykonávajúcich rovnaké pracovné činnosti v nemocniciach a v úradoch verejného zdravotníctva z hľadiska odmeňovania. Posilnenie podpory zdravia verejnosti zatraktívnením a zainteresovaním adekvátneho počtu aj kvality odborníkov.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **Za § 102af zákona**18. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti vkladá nový § 102ag, ktorý znie: „§ 102ag Prechodné ustanovenia účinné od 1. augusta 2018 (1) Farmaceut a veterinárny lekár vykonávajúci v zdravotníctve činnosti laboratórneho diagnostika alebo obdobné činnosti a verejný zdravotník s vysokoškolským vzdelaním II. stupňa požiada o registráciu v Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov najneskôr do 31. decembra 2018. (2) Verejný zdravotník s vysokoškolským vzdelaním II. stupňa, ktorý je registrovaný v Slovenskej komore medicínsko-technických pracovníkov podľa doterajších predpisov sa považuje za registrovaného v Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov podľa tohto zákona od 1. januára 2019; údaje a doklady potrebné na registráciu v Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov postúpi príslušná Slovenská komora medicínsko-technických pracovníkov Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov najneskôr do 31. decembra 2018 Odôvodnenie: Nadväzne na predchádzajúce pripomienky sa upravuje termín, do ktorého sa majú farmaceuti a veterinárni lekári vykonávajúci v rezorte zdravotníctva činnosti laboratórneho diagnostika registrovať v Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **Za doterajší článok II** 19. sa vkladá nový článok III, ktorý znie: Doterajší článok III sa označuje ako článok IV. „Článok III Zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 140/2008 Z. z., zákona č. 461/2008 Z. z., zákona č. 540/2008 Z. z., zákona č. 170/2009 Z. z., zákona č. 67/2010 Z. z., zákona č. 132/2010 Z. z., zákona č. 136/2010 Z. z., zákona č. 172/2011 Z. z., zákona č. 470/2011 Z. z., zákona č. 306/2012 Z. z., zákona č. 74/2013 Z. z., zákona č. 153/2013 Z. z., zákona č. 204/2014 Z. z., zákona č. 77/2015 Z. z., zákona č. 403/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z. a zákona č. 355/2016 Z. z. v znení zákona č. ..... /2017 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:  | O | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 27 ods. 2 zákona**2. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa pripája druhá veta, ktorá znie: „Logopéd, liečebný pedagóg, psychológ, fyzik a laboratórny diagnostik je zdravotníckym pracovníkom aj vtedy, ak vykonáva preventívne, diagnostické alebo liečebné výkony v organizáciách iných rezortov, ako sú organizácie patriace do pôsobnosti ministerstva zdravotníctva.“ Odôvodnenie: Liečební pedagógovia, logopédi, psychológovia, fyzici a laboratórni diagnostici vykonávajú totožné pracovné činnosti (diagnostika, prevencia, liečba), obdobne ako lekári aj v organizáciách patriacich do pôsobnosti, Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (Zbor väzenskej a justičnej stráže), Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ale aj Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky (v školách a školských zariadeniach podľa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákon č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Ďalej patriacich do pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky (v zariadeniach sociálnych služieb a zariadeniach sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č.455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele). Keď v iných rezortoch vykonáva rovnaké odborné pracovné činnosti ako v rezorte zdravotníctva, mal by mať aj rovnaké postavenie zdravotníckeho pracovníka ako ho majú zabezpečené lekári, keď vykonávajú lekárske povolanie v inom rezorte vrátane ďalšieho vzdelávania.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 5 ods. 4**20. sa vkladá nové písm. am), ktoré znie „am) priamo alebo prostredníctvom regionálnych úradov verejného zdravotníctva odborne a metodicky usmerňuje výkon ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia v neštátnych poradniach zdravia vrátane regulácie zberu a spracovania dát o zdraví a faktoroch súvisiacich so zdravím verejnosti. Neštátne poradne zdravia prevádzkujú zdravotnícki pracovníci na základe povolenia na prevádzkovanie poradne zdravia vydaného podľa osobitného predpisu12e),.“ Poznámka pod čiarou k odkazu 12e) znie: „12e) § 4 písm. a) až c) zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .... /2017 Z. z.“ Odôvodnenie: Do pôsobnosti Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky s možnosťou delegovať činnosť týkajúcu sa príslušného regiónu na regionálne úrady verejného zdravotníctva sa zveruje nová kompetencia úradov, konkrétne kompetencia odborného a metodického usmerňovania výkonu podpory a rozvoja verejného zdravia vykonávaných zdravotníckymi pracovníkmi v budúcich poradniach zdravia na základe povolenia na prevádzkovanie poradne zdravia. Takéto odborné a metodické usmerňovanie je dôležité napríklad pri nastavovaní prvých štandardných postupov pre podporu a rozvoj verejného zdravia v súkromných poradniach zdravia a podobne. Nakoľko v súvislosti s poskytovaním podpory a rozvoja zdravia občanom v poradniach zdravia a v úradoch verejného zdravotníctva ako regulujúcich orgánoch sa prirodzene vyskytujú dáta týkajúce sa zdravia obyvateľstva a o faktoroch súvisiacich so zdravím obyvateľstva, ktoré ale nespadajú do segmentu dát o zdravotnej starostlivosti zbieraných zdravotnými poisťovňami alebo poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti, zveruje sa regulácia zberu a spracovania týchto dát taktiež do pôsobnosti Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky s možnosťou delegovania regulačnej funkcie na regionálne úrady verejného zdravotníctva v prípade potreby.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 14 ods. 1**21. prvá veta sa za slovo „prevádzkujú“ vkladá slovo „štátne“ a na konci prvej vety sa pripája druhá veta, ktorá znie: „Neštátne poradenské centrá ochrany a podpory zdravia prevádzkujú zdravotnícki pracovníci na základe povolenia na prevádzkovanie poradne zdravia vydaného podľa osobitného predpisu.20b)“ Poznámka pod čiarou k odkazu 20b) znie: „20b) § 11 ods. 2 písm. a) zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. .... /2017 Z. z.“  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **Za § 8 sa vkladá nový § 8a,**22. ktorý znie: „§ 8a Odberové centrá (1) Odberové centrum je na účely tohto zákona špecializované pracovisko úradu verejného zdravotníctva alebo regionálneho úradu verejného zdravotníctva na riešenie úloh verejného zdravotníctva v oblasti ochrany zdravia osôb, ktoré sa nachádzajú v procese poskytovania zdravotnej starostlivosti podľa osobitného predpisu.13e) (2) Odberové centrum integruje správnu prípravu pacienta, správny odber biologických vzoriek a ich správne a bezpečné odoslanie do spracovateľských centier, ktorými sú medicínske laboratóriá podľa osobitného predpisu13f) v závislosti od a) diagnózy pacienta a indikovaných parametrov definovaných lekárom v písomnej alebo elektronickej žiadanke na vyšetrenia a b) informácií zo zdravotnej dokumentácie pacienta o doterajších laboratórnych vyšetreniach a výsledkoch z nedávneho, ale aj staršieho obdobia vyhotovených v písomnej alebo elektronickej podobe s možnosťou korekcie duplicitne alebo nezdôvodnene žiadaných vyšetrení. (3) Rozlišujeme líniové odberové centrá, koordinačné regionálne odberové centrá a národné regulačné odberové centrum. (4) Líniové odberové centrá majú primárnu odberovú regulačnú funkciu, konkrétne najmä 1. vykonávajú prípravu pacienta na odber biologického materiálu podľa vopred stanovených pravidiel, ktoré vydáva národné regulačné odberové centrum v spolupráci so Slovenskou komorou iných zdravotníckych pracovníkov13g), 2. vykonávajú odber biologickej vzorky podľa jej charakteru (krv, moč, stolica výtery telových dutín a iné) podľa vopred stanovených pravidiel, 3. zabezpečujú alebo vykonávajú bezpečný prevoz odobratých biologických vzoriek podľa vopred stanovených pravidiel do príslušného medicínskeho laboratória, 4. vedú dokumentáciu pacienta (žiadanky na odber, záznamy o príprave pacienta na odber, anamnestické dotazníky, atď.) v elektronickej aj papierovej forme. (5) Koordinačné odberové centrá plnia v logicky funkčných územiach okrem úloh líniového odberového centra uvedených v odseku 4 aj regionálne koordinačnú funkciu, konkrétne najmä 1. korigujú, čo predstavuje aj oprávnenie laboratórneho diagnostika z koordinačného centra s príslušnou odbornou spôsobilosťou po komunikácii s príslušným ošetrujúcim lekárom vyčiarknuť požadovaný zdravotný výkon, ak bola požadovaná analýza biologického materiálu s určením takých parametrov, ktoré sa za určitých časovo vymedzených podmienok nemenia, nadbytočne indikované žiadanky alebo časti žiadaniek na vykonanie laboratórnych výsledkov (napríklad duplicitne indikované viacerými ošetrujúcimi lekármi pacienta – z VAS aj ŠAS), alebo ak sa dá predpokladať, že sa pri transporte materiálu porušili také pravidlá, ktoré by spochybnili štandardnosť dopraveného biologického materiálu, 2. korigujú, čo predstavuje aj oprávnenie laboratórneho diagnostika z koordinačného centra s príslušnou odbornou spôsobilosťou po komunikácii s príslušným ošetrujúcim lekárom vyčiarknuť požadovaný zdravotný výkon, ak ide o neodôvodnené indikácie na laboratórnu diagnostiku ako napríklad ak internista pri ischemickej chorobe srdca požaduje vyšetrovať imunologický profil pacienta, 3. povinne komunikujú tieto rozhodnutia týkajúce sa úpravy žiadaniek alebo zrušenia žiadaniek na vykonanie laboratórnych výsledkov s príslušnými lekármi, sestrami prípadne ďalšími zdravotníckymi pracovníkmi z líniových odberových centier a zaznamenávajú rozhodnutie do príslušnej zdravotnej dokumentácie, 4. nariaďujú kontrolnú alebo opakovanú laboratórnu diagnostiku v prípade podozrenia z nesprávneho laboratórneho výsledku spôsobeného chybou samotného laboratória počas analytického procesu v konkrétnom medicínskom laboratóriu, 5. analyzujú agregované údaje o stave poskytovania zdravotnej starostlivosti a zdravotnom stave obyvateľstva na príslušnom území spadajúcom do pôsobnosti koordinačného centra vo vzťahu k odberu biologických vzoriek a laboratórnym činnostiam, výskum v danej populácii, 6. spracovávajú, podľa pravidiel vydaných národným regulačným odberovým centrom biologický materiál, ktorý sa transportuje do vzdialenejších špecializovaných laboratórií. (6) Národné regulačné odberové centrum je jedno pre celé územie Slovenskej republiky a primárne plní národne regulačnú funkciu vo vzťahu k regionálnym koordinačným centrám a to najmä 1. na základe podkladov od odberových a koordinačných centier tvorí a aktualizuje národné štandardy pre správnu činnosť odberových centier a správnu laboratórnu prax v medicínskych laboratóriách a súvisiace vzdelávanie, 2. stanovuje a aktualizuje národné štandardy referenčných hodnôt a ukazovateľov kvality, údaje o dosahovaných hraničných hodnotách v rámci referenčných hodnôt v súboroch analyzovaných pacientov, 3. analyzuje agregované údaje o stave poskytovania zdravotnej starostlivosti a zdravotnom stave obyvateľstva na území SR vo vzťahu k odberu biologických vzoriek a laboratórnym činnostiam, realizuje výskum v populácii SR v tejto oblasti a medzinárodné porovnania, 4. tvorí a poskytuje projektové, implementačné, legislatívne a iné odporúčania na zlepšenie zdravotnej situácie populácie SR vo vzťahu k problematike odberov, odberových centier a laboratórnych činností nielen pre ambulantnú ale aj ústavnú zdravotnú starostlivosť a ochranu a podporu zdravia, 5. pripravuje podklady podkladov pre systémy riadenia kvality laboratórnych analýz, kvality procesov laboratórneho vyšetrenia v medicínskych laboratóriách v spolupráci s komorami a odbornými spoločnosťami tak, aby bola zaistená maximálna miera ochrany a bezpečnosti zdravia pacienta pri nakladaní s biologickými vzorkami v rámci poskytovania zdravotnej starostlivosti. (7) Ministerstvo zdravotníctva ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti o požiadavkách na činnosť líniových odberových centier, koordinačných odberových centier a národného regulačného odberového centra, najmä požiadavky na optimálne personálne a materiálno-technické vybavenie, požiadavky na správnu laboratórnu prax, požiadavky na on-line chránené informačné prepojenie medzi líniovými odberovými centrami, koordinačnými odberovými centrami a národným regulačným odberovým centrom a poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti alebo lekármi vypĺňajúcimi elektronickú žiadanku na vykonanie analýzy. (8) Líniové odberové centrá, koordinačné odberové centrá ani národné regulačné odberové centrum nesmú byť organizačnou štruktúrou medicínskeho laboratória ani organizačnou štruktúrou riadenou poskytovateľa zdravotnej starostlivosti prevádzkujúceho medicínske laboratórium. Za porušenie tejto povinností hrozí prevádzkovateľovi zdravotníckeho zariadenia pokuta vo výške 100 tis. €. Poznámky pod čiarou k odkazom 13e), 13f) znejú: „13e) zákon č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti a službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. 13f) § 7 ods. 3 písm. j) zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. ..... /2007 Z. z..“ Odôvodnenie: Vytvorenie kvalifikovaného a funkčného systému ochrany a bezpečnosti pacienta v oblasti vyšetrovania biologických vzoriek. Ochrana pred indukovanou zdravotnou starostlivosťou a podobne.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V celom texte zákona**23. sa slovo „úrad“ v príslušnom gramatickom tvare nahrádza slovom „ústav“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Prispôsobenie názvu zodpovednej organizácie požiadavkám praxe, kde je potrebné sa viac orientovať na ochranu a podporu zdravia, zdravotnícku osvetu a výkon zdravotníckych činností vyžadujúcich zdravotnícku kvalifikáciu na rozdiel od doterajšieho stavu, kedy je namiesto ochrany, podpory a výchovy akcentovaný viac rozmer administratívno-represívny, čo nepostačuje na riešenie zdravotných potrieb populácie.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 102af zákona**3. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa vkladajú nové odseky 9 až , ktoré znejú: „(9) Osobe, ktorá vykonáva pracovné činnosti liečebného pedagóga, logopéda, psychológa, fyzika a laboratórneho diagnostika v organizáciách iných rezortov ako sú organizácie patriace do pôsobnosti ministerstva zdravotníctva (§ 27 ods. 2) sa umožní ďalšie vzdelávanie a sústavné vzdelávanie podľa tohto zákona, ak o to požiada. (10) Ustanovenia § 39, § 39a a § 42 tohto zákona sa na uskutočňovanie ďalšieho a sústavného vzdelávania osoby podľa odseku 9 použijú primerane. Vzdelávacia ustanovizeň uskutočňujúca akreditovaný študijný program (§ 40) podľa tohto zákona započíta liečebnému pedagógovi, logopédovi, fyzikovi, laboratórnemu diagnostikovi podľa odseku 2 na účely absolvovania ďalšieho vzdelávania aj odbornú prax vykonávanú v organizáciách podľa odseku 9, ak mala charakter poskytovania zdravotnej starostlivosti porovnateľnej s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v organizácii patriacej do pôsobnosti Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky. Vzdelávacia ustanovizeň uskutočňujúca akreditovaný študijný program (§ 40) podľa tohto zákona započíta psychológovi podľa odseku 2 na účely absolvovania ďalšieho vzdelávania aj odbornú prax vykonávanú v organizáciách podľa odseku 2, ak mala charakter psychologickej diagnostiky, psychologického poradenstva a psychoterapie.. (11) Vedenie liečebného pedagóga, logopéda, fyzika, laboratórneho diagnostika počas jeho ďalšieho vzdelávania v špecializačnom študijnom programe, certifikačnom študijnom programe alebo študijnom programe sústavného vzdelávania podľa tohto zákona iným liečebným pedagógom, logopédom, fyzikom, laboratórnym diagnostikom podľa určenia vzdelávacej ustanovizne sa nepovažuje za neodborné zasahovanie podľa osobitného predpisu.72d) (12) Fyzická alebo právnická osoba uskutočňujúca sústavné vzdelávanie v jednorazovej vzdelávacej aktivite (§ 42) podľa tohto zákona vydá osobe podľa odseku 9 potvrdenie o absolvovaní vzdelávacej aktivity podľa tohto zákona, ak o to požiada. (13) Osobe, ktorá je liečebným pedagógom, logopédom, fyzikom, laboratórnym diagnostikom podľa odseku 9 sa umožní registrácia v Slovenskej komore iných zdravotníckych pracovníkov podľa tohto zákona, ak o to požiada; (14) Osobe podľa odseku 9 príslušná komora podľa odseku 13 vydá hodnotenie sústavného vzdelávania podľa tohto zákona a podľa vnútorných predpisov príslušnej komory, ak o to osoba požiada. (15) Liečebný pedagóg, logopéd, fyzik, laboratórny diagnostik, ktorý popri svojej najmenej 15 rokov trvajúcej odbornej praxi priebežne vykonával činnosť školiteľa liečebných pedagógov, logopédov, fyzikov, laboratórnych diagnostikov v špecializačnom študijnom programe liečebná pedagogika, klinická logopédia, klinická fyzika a všetkých špecializačných odboroch laboratórnej diagnostiky pred účinnosťou tohto zákona, sa považuje za liečebného pedagóga, logopéda, fyzika, laboratórneho diagnostika so špecializáciou v špecializačnom odbore liečebná pedagogika, klinická logopédia, klinická fyzika a so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore laboratórnej diagnostiky podľa tohto zákona. (16) Slovenská zdravotnícka univerzita vydá liečebnému pedagógovi, logopédovi fyzikovi, laboratórnemu diagnostikovi podľa odsekov 8 až 12 diplom o špecializácii v špecializačnom odbore liečebná pedagogika a klinická logopédia, klinická fyzika a v príslušnom špecializačnom odbore laboratórnej diagnostiky, najneskôr do 150 dní odkedy o vydanie diplomu o špecializácii písomne požiadal. Poznámky pod čiarou k odkazom 72b až 72d znejú: „72b) napríklad zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 72c) napríklad zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov; zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 72d) napríklad § 5 ods. 3 zákona č. 317/2009 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 72f) § 85 Zákonník práce. 72g) § 42 zákona o poskytovateľoch.“ Odôvodnenie: Podľa platného ustanovenia § 27 ods. 2 pracujú liečební pedagógovia, logopédi, klinickí fyzici, laboratórni diagnostici ako zdravotnícki pracovníci nielen v zdravotníckych zariadeniach a na úradoch verejného zdravotníctva ale aj v organizáciách iných rezortov. Keďže vykonávajú rovnaké činnosti a zdravotnícke vzdelávanie je pre nich primárne, žiada sa umožniť ich ďalšie vzdelávanie a sústavné vzdelávanie v rezorte zdravotníctva podľa predpisov rezortu zdravotníctva. Kontinuálny systém vzdelávania liečebných pedagógov, logopédov, fyzikov, laboratórnych diagnostikov v rezorte školstva ani iných rezortov zatiaľ neponúka takto profesijne zamerané vzdelávanie a ani na to nie je vecne príslušný. Podľa predpisov rezortu práce, sociálnych vecí a rodiny (zákon č. zákon č.448/2008 Z. z. o sociálnych službách, zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele) pracujú liečební pedagógovia, logopédi, fyzici, laboratórni diagnostici a psychológovia aj ako odborní zamestnanci rezortu práce, sociálnych vecí a rodiny (napríklad v domovoch sociálnych služieb, domovoch seniorov, denných stacionároch, doliečovacích zariadeniach). Napriek značnému počtu liečebných pedagógov, logopédov, fyzikov, laboratórnych diagnostikov a psychológov pracujúcich práve v tomto rezorte ďalšie vzdelávanie nie je umožnené. Navrhuje sa toto umožniť. Vyššie uvedeným vstupom - doplnením textu do § 102af - sa umožní, aby liečební pedagógovia, logopédi, fyzici, laboratórni diagnostici a psychológovia a ďalší pracujúci v rezorte školstva alebo pracujúci v rezorte práce, sociálnych vecí a rodiny, rezorte vnútra mohli bez problémov absolvovať ďalšie vzdelávanie a sústavné vzdelávanie vytvorené pre liečebných pedagógova psychológov prípadne ďalších v rezorte zdravotníctva. Podľa právnych predpisov rezortu zdravotníctva platných do roku 2010 bola liečebným pedagógom, logopédom, fyzikom a laboratórnym diagnostikom s dlhoročnou pedagogickou praxou vo vysokoškolskej príprave liečebných pedagógov, logopédov priznaná špecializácia v špecializačnom odbore liečebná pedagogika a klinická logopédia navrhuje sa, aby sa podobný postup použil aj na priznanie špecializácie u liečebných pedagógov a logopédov, fyzikov, laboratórnych diagnostikov, ktorí boli dlhodobo ako školitelia zapojení do ďalšieho vzdelávania liečebných pedagógov, logopédov, fyzikov, laboratórnych diagnostikov. Pre potreby posúdenia praxe a činnosti školiteľa garantom špecializačného študijného programu a ďalšími predstaviteľmi vzdelávacej ustanovizne sa navrhuje primeraná lehota na vydanie diplomu o špecializácii.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **B. Problematika prípravy na výkon práce v zdravotníctve: V § 40 zákona**4. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa na konci pripája nový odsek (X), ktorý znie: „(X) Ustanovenia odsekov 1 až 21 o akreditácii sa primerane použijú aj na akreditáciu prípravy na výkon práce v zdravotníctve.“ Odôvodnenie: Pri tvorbe § 40 zákona v roku 2004 o pluralite vzdelávacích ustanovizní v oblasti poskytovania ďalšieho vzdelávania pre prípravu zdravotníckych pracovníkov sa opomenula možnosť vytvorenia akreditovaného študijného programu pre prípravu na výkon práce v zdravotníctve aj inou organizáciou ako je Slovenská zdravotnícka univerzita. Iné univerzity v uplynulom období prejavili záujem príslušný študijný program pre prípravu na výkon práce v zdravotníctve akreditovať, navrhuje sa im to úpravou príslušnej legislatívy umožniť.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **C. Problematika pracovníkov verejného zdravotníctva: V§ 3 ods. 1 písm. c) zákona**5. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti znie: „c) ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia,2)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 2) znie: „2) zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Zosúladenie s platnou legislatívou. Výkonom zdravotníckeho povolania sú aj odborné pracovné činnosti vykonávané na účel podpory a rozvoja zdravia verejnosti.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 4 písm. a) až c) zákona**6. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa za slová „poskytuje zdravotnú starostlivosť“ vkladajú slová „vrátane podpory a rozvoja verejného zdravia podľa osobitného predpisu9c)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 9c) znie: „9c) § 5 ods. 4 písm. am) zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. ... /2017 Z. z.“ Odôvodnenie: Uvedeným sa umožní, aby zdravotnícky pracovník mohol získať povolenie aj na prevádzkovanie poradne zdravia s tým, že s odkazom na § 5 ods. 4 písm. am) budú tento výkon podpory a rozvoja verejného zdravia zdravotníckym pracovníkov na základe povolenia alebo licencie v súkromnej poradni zdravia odborne a metodicky regulovať úrady verejného zdravotníctva.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 10 ods. 1 zákona**7. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa v prvej vete pripájajú slová „laboratórny diagnostik a verejný zdravotník“. Odôvodnenie: V ustanovení umožňujúcom výkon samostatnej zdravotníckej praxe vrátane podpory a rozvoja verejného zdravia na základe licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe sa dopĺňa výpočet zdravotníckych povolaní, v ktorých možno poskytovať podporu a rozvoj verejného zdravia na základe licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe aj mimo prostredia zdravotníckeho zariadenia (školy, zamestnávatelia, kluby) a to v povolaní laboratórny diagnostik a v povolaní verejný zdravotník.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 10 ods. 2 zákona**8. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa za slová „poskytovanie zdravotnej starostlivosti“ vkladajú slová „vrátane podpory a rozvoja verejného zdravia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava vzhľadom na úpravu v čl. I § 4 písm. a) až c) a čl. I § 10 ods. 1.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKIZP** | **V § 11 ods. 2 písm. a) zákona**9. č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti sa za slovo „ambulancia“ vkladajú slová „vrátane poradne zdravia“. a v § 11 sa vkladá nový ods. 4, ktorý znie: „(4) Poradňu zdravia možno prevádzkovať aj v už povolenej ambulancii, a to v čase mimo schválených ordinačných hodín ambulancie.“. Odôvodnenie: Povolenie na prevádzkovanie poradne zdravia bude, podobne ako povolenie na prevádzkovanie ambulancií, vydávať príslušný samosprávny kraj. Pri poradni zdravia ide prakticky taktiež o ambulanciu, ale zameranú na podporu a rozvoj zdravia, preto sa umožňuje, aby fyzická alebo právnická osoba, ktorá už má povolenie na prevádzkovanie ambulancie mohla v tých istých priestoroch ambulancie mimo samosprávnym krajom schválených ordinačných hodín ambulancie prevádzkovať aj poradňu zdravia.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SKZL** | **čl. I bod 16**1.) Žiadame v čl. I nový bod 16, ktorý znie: „16. V § 82 ods. 10 sa za slovo „poskytovateľovi“ vkladajú slová „za porušenie povinnosti podľa § 79 ods. 1 písm. ax) pokutu až do výšky 1500 eur,“.“ Odôvodnenie k bodu 1: Máme za to, že výška ukladanej pokuty až do výšky 9858 eur za porušenie povinností uloženej nariadením Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2017/852 zo 17. mája 2017 o ortuti a o zrušení nariadenia (ES) č. 1102/2008 je neprimerane vysoká. Určenie stanovenej maximálnej výšky pokuty nie je v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 16 žiadnym objasňujúcim alebo odôvodňujúcim ustanovením vysvetlená, pričom v spojení § 7 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov musí práve osobitná časť obsahovať vecné odôvodnenie jednotlivých navrhovaných ustanovení právneho predpisu. Ďalej konštatujeme, že pri zubných súpravách, na ktoré bude možné inštalovať odlučovače, budú finančné náklady na montáž a ich uvedenie do prevádzky predstavovať sumu od 1 900 eur a vyššie na jednu zubnú súpravu, k čomu treba prirátať súvisiace prevádzkové náklady (servis, čistenie, likvidácia) v priemernej výške 400 eur ročne. Uvedená maximálna výška pokuty je z nášho pohľadu aj na základe uvedených skutočností neprimeraná, sme toho názoru, že pokuta svoju preventívnu funkciu splní aj vtedy, ak bude jej maximálna horná výška stanovená na 1500 eur, súčasne poukazujeme na skutočnosť, že pokutu možno v zmysle § 83 ods. 3 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ukladať aj opakovane. | Z | ČA | Pokuta po vzájomnej dohode na pracovnom rokovaní 12.3.2018 bola výška pokuty znížená na 3319 eur. |
| **SLK** | **k § 40 ods. 12**sa slovo „päť“ nahrádza slovom „desať“. Odôvodnenie: Zvýšenie právnej istoty rezidentov, že ak budú zaradení do špecializačného štúdia za určitých podmienok, organizácia bude mať stále platné osvedčenie o akreditácii a budú môcť nerušene pokračovať v štúdiu aj v prípade prerušenia štúdia na viac rokov (kumulované materské a rodičovské dovolenky a podobne). | Z | N | Nad rámec právnej úpravy. |
| **SLK** | **Čl. I bod 7**V § 39b ods. 10 písm. a) sa za slovami „praktickej časti“ vkladá slovo „štúdia“. Odôvodnenie: Gramatická úprava. | O | N | Pripomienka nie je opodstatnená. |
| **SLK** | **čl. I bod 7**V § 39b ods. 11 sa vypúšťajú slová „najviac na tri roky“. Odôvodnenie: Žena na materskej dovolenke by mala mať kedykoľvek po návrate z materskej dovolenky možnosť pokračovať v špecializačnom štúdiu v rámci rezidentského programu za rovnakých podmienok ako štúdium začala. | Z | A |  |
| **SLK** | **čl bod 7**V § 39b ods. 3 písm. b) sa za slová „osobné ochranné pracovné prostriedky,“ vkladajú slová „literatúru, iné študijné materiály a študijné pomôcky“. Odôvodnenie: Zamestnávateľovi rezidenta by sa malo v rámci rezidentského programu prispieť aj na zabezpečenie literatúry, iných študijných materiálov a študijných pomôcok pre rezidenta potrebných v rámci špecializačného štúdia. | Z | N | Náklady na literatúru, iné študijné materiály a študijné pomôcky sú zahrnuté v nákladoch na refundáciu úhrady rezidenta za rezidentské štúdium podľa § 39b ods. 3. |
| **SLK** | **čl. I bod**7. V § 39b ods. 10 písm. a) sa za slovami „praktickej časti“ vkladá slovo „štúdia“. Odôvodnenie: Gramatická úprava. | O | N | Pripomienka je neopodstatnená. |
| **SLK** | **40 ods. 12**Navrhujeme slovo "päť" nahradiť slovom "desať". Odôvodnenie: Zvýšenie právnej istoty rezidentov, že ak budú zaradení do špecializačného štúdia za určitých podmienok, organizácia bude mať stále platné osvedčenie o akreditácii a budú môcť nerušene pokračovať v štúdiu aj v prípade prerušenia štúdia na viac rokov (kumulované materské a rodičovské dovolenky a podobne). | Z | N | Na rámec právnej úpravy. |
| **SLK** | **čl. I bod 7**V § 39 ods. 14 navrhujeme vypustiť písm. b). Odôvodnenie: Je všeobecne známym faktom, že v čase keď špecialista školí mladého lekára, potrebuje viac času na ošetrenie pacienta, ako by potreboval, keby pacienta ošetroval bez súčasného zaškoľovania rezidenta. Dalo by sa skôr povedať, že čím menej pacientov tým viac času na zaškoľovanie rezidenta. Uvedenie minimálnej hodnoty poistencov v kmeni pacientov lekára, ktorý bude školiteľom nezaručuje, že lekár bude mať na školeného rezidenta dostatok času, aby sa venoval jeho odbornému rastu. | Z |  |  |
| **SLK** | **čl. I bod 7**V § 39b ods. 14 navrhujeme vypustiť bod b). Je všeobecne známym faktom, že v čase keď lekár so špecializáciou školí mladého lekára, potrebuje viac času na ošetrenie pacienta, ako by potreboval, keby pacienta ošetroval bez súčasného zaškoľovania rezidenta. Dalo by sa skôr povedať, že čím menej pacientov tým viac času na zaškoľovanie rezidenta. Uvedenie minimálnej hodnoty poistencov v kmeni pacientov lekára, ktorý bude školiteľom nezaručuje, že lekár bude mať na školeného rezidenta dostatok času, aby sa venoval jeho odbornému rastu. | Z |  |  |
| **SLK** | **čl. I bod 7** V § 39b ods. 11 sa vypúšťajú slová „najviac na tri roky“. Odôvodnenie: Žena na materskej dovolenke by mala mať kedykoľvek po návrate z materskej dovolenky možnosť pokračovať v špecializačnom štúdiu v rámci rezidentského programu za rovnakých podmienok ako štúdium začala. | Z | A |  |
| **SLK** | **čl. I bod 7**V § 39b ods. 3 písm. b) sa za slová „osobné ochranné pracovné prostriedky,“ vkladajú slová „literatúru, iné študijné materiály a študijné pomôcky“. Odôvodnenie: Zamestnávateľovi rezidenta by sa malo v rámci rezidentského programu prispieť aj na zabezpečenie literatúry, iných študijných materiálov a študijných pomôcok pre rezidenta potrebných v rámci špecializačného štúdia. | Z | N | Náklady za literatúru, iné študijné materiály a študijné pomôcky sú zahrnuté v nákladoch na refunáciu úhrady rezidenta za rezidentské štúdium podľa § 39a ods. 3. |
| **SLS** | **§ 40, odsek 13, písm. j)**• Text pripomienky: text „vydávať diplomy o špecializácii, certifikáty a potvrdenia podľa § 41 ods. 1 a osvedčenia podľa § 41 ods. 2 do 30 dní odo dňa ukončenia vzdelávania“ nahradiť textom „vydávať diplomy o špecializácii, certifikáty a potvrdenia podľa § 41 ods. 1 a osvedčenia podľa § 41 ods. 2 do 60 dní odo dňa ukončenia vzdelávania“ • Odôvodnenie: krátky časový interval na vystavenie a vydanie dokladov o vzdelaní, najmä v termínoch ukončovania prvého a druhého stupňa vzdelávania na jednotlivých fakultách UK; po vykonaní špecializačnej skúšky fakulta vydáva potvrdenie o jej úspešnom absolvovaní  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. Lehota na vydávanie dokladov o ďalšom vzdelávaní je v súlade s potrebou začatia poskytovania zdravotnej starostlivosti špecialistami čo najskôr po získaní odbornej spôsobilosti na výkon špecializovaných pracovných činností. Navrhovaným potvrdením podľa tohto zákona sa nemôže preukazovať odborná spôsobilosť. |
| **SLS** | **bodu 22**• Text pripomienky: v § 102af ods. 6 navrhujeme text doplniť textom „a na certifikačnú prípravu“ • Odôvodnenie: prechodné ustanovenie k § 39 ods. 5  | Z | N | Nie je zámerom ministerstva určovať maximálnu dĺžku trvania certifikačnej prípravy. |
| **SLS** | **§ 34**• Text pripomienky: v § 34 navrhujeme doplniť nový ods. 4 ktorý znie, „Účastník ďalšieho vzdelávania (ŠŠ a CP) je povinný vzdelávanie na uvedené obdobie prerušiť a písomne informovať vzdelávaciu ustanovizeň o dôvode a dĺžke prerušenia ďalšieho vzdelávania.“ • Odôvodnenie: jednotný postup pri realizácii ďalšieho vzdelávania (ŠŠ a CP) na vzdelávacích ustanovizniach v rámci SR, zabezpečenie kontroly a evidencie dĺžky špecializačného štúdia a certifikačnej prípravy, bezodkladne zabezpečiť relevantné údaje do centrálneho registra  | Z | N | Uvedenú povinnosť pre zdravotníckeho pracovníka je oprávnená si upraviť vzdelávacia ustanovizeň vo vnútornom poriadku školy – študijný poriadok ďalšieho vzdelávania. |
| **SLS** | **bodu 4**• Text pripomienky: v § 39 ods. 5 navrhujeme doplniť text alebo pridať nový ods. 6 „Dĺžka certifikačnej prípravy môže byť najviac dvojnásobkom dĺžky certifikačnej prípravy stanovenej v akreditovanom certifikačnom študijnom programe; do dĺžky certifikačnej prípravy sa nezapočítava obdobie prerušenia certifikačnej prípravy.“ a určiť jednotné sankcie, resp. postup pri nedodržaní maximálnej dĺžky trvania certifikačnej prípravy • Odôvodnenie: jednotný postup pri realizácii certifikačnej prípravy na vzdelávacích ustanovizniach v rámci SR, bezodkladne zabezpečiť relevantné údaje do centrálneho registra  | Z | N | Nie je zámerom ministerstva určovať maximálnu dĺžku trvania certifikačnej prípravy ani sankcie. |
| **SLS** | **bodu 4**• Text pripomienky: v § 39 ods. 5 navrhujeme doplniť text alebo pridať nový odsek určujúci možnosti opakovania špecializačnej a certifikačnej skúšky, minimálny a maximálny časový interval od neúspešnej skúšky a počet opakovaní • Odôvodnenie: jednotný postup priebehu špecializačného štúdia a certifikačnej prípravy na vzdelávacích ustanovizniach v rámci SR, dodržanie dĺžky maximálnej ďalšieho vzdelávania, zabezpečenie relevantných údajov do centrálneho registra; alebo všetky uvedené pripomienky k bodu č. 4 zapracovať do nariadenia 296/2010  | Z | N | Bod 4 bol na základe pripomienky iného subjektu vypustený. Určenie možnosti opakovania skúšok je oprávnená si upraviť vzdelávacia ustanovizeň vo vnútornom poriadku školy – študijný poriadok ďalšieho vzdelávania. |
| **SLS** | **bodu č. 4**• Text pripomienky: v § 39 ods. 5 navrhujeme doplniť text, ktorý určuje či sa maximálna dĺžka trvania špecializačného štúdia v rovnakom znení vzťahuje aj na účastníkov vzdelávania, ktorí poskytujú zdravotnú starostlivosť v rozsahu nižšom ako je ustanovený týždenný pracovný čas, t. j. v úväzku od 0,5 do 1,0; ak nie, určiť maximálnu dĺžku v takomto prípade • Odôvodnenie: jednotný postup pri realizácii špecializačného štúdia na vzdelávacích ustanovizniach v rámci SR, zabezpečenie relevantných údajov do centrálneho registra  | Z | N | Pripomienka sa stala bezpredmetnou, nakoľko sa tento bod vypustil, na základe pripomienky iného subjektu. |
| **SLS** | **bodu 4**• Text pripomienky: v § 39 ods. 5 navrhujeme doplniť text, ktorý určuje jednotné sankcie, resp. postup voči účastníkovi vzdelávania pri nedodržaní maximálnej dĺžky trvania špecializačného štúdia • Odôvodnenie: jednotný postup pri realizácii špecializačného štúdia na vzdelávacích ustanovizniach v rámci SR, zabezpečenie relevantných údajov do centrálneho registra  | Z | N | Pripomienka sa stala bezpredmetnou, nakoľko uvedený bod sa vypustil na základe pripomienky iného subjektu. |
| **SLS** | **bodu 8**• Text pripomienky: v § 40 ods. 13 písm. o) doplniť text, ktorý znie „dohliadať na dodržanie dĺžky špecializačného štúdia“ o text „a certifikačnej prípravy účastníka študijného programu“ a stanoviť presný postup, akým spôsobom kontrolu realizovať • Odôvodnenie: jednotný postup priebehu špecializačného štúdia a certifikačnej prípravy na vzdelávacích ustanovizniach v rámci SR  | Z | N | Pripomienka sa stala bezpredmetnou z dôvodu vypustenia uvedeného bodu na základe pripomienky iného subjektu. |
| **SLS** | **bodu 9**• Text pripomienky: v § 40 ods. 21 navrhujeme doplniť text „zoznam vzdelávacích ustanovizní a trvanie platnosti akreditácie počas jednotlivých období akreditácie kontinuálne, aj v prípade, ak už aktuálne vzdelávacia ustanovizeň akreditáciu nemá“ • Odôvodnenie: v prípade zmeny vzdelávacej ustanovizne je nutné vedieť obdobie akreditácie a dátum a trvanie zaradenia účastníka do špecializačného štúdia pre posúdenie uznania absolvovaného štúdia, pri zmene vzdelávacej ustanovizne, resp. pri zmene vzdelávacej ustanovizne a špecializačného odboru  | Z | A |  |
| **SLS** | **§ 40, odsek 6**• Text pripomienky: v § 40 ods. 6 navrhujeme vypustiť text „Ak sa časť praktickej výučby študijného programu uskutočňuje u poskytovateľa ústavnej zdravotnej starostlivosti zaradeného do pevnej siete poskytovateľov podľa § 5 ods. 3 až 5 a § 5a alebo poskytovateľa ústavnej zdravotnej starostlivosti zaradeného do koncovej siete poskytovateľov podľa § 5a, s ktorým má účastník študijného programu uzatvorený pracovný pomer, dohodu podľa prvej vety nahrádza zoznam takýchto poskytovateľov, ktorý vzdelávacia ustanovizeň predloží do 30 dní od zaradenia účastníka do študijného programu“. • Odôvodnenie: zdravotnícke zariadenia účastníkov vzdelávania a lektori pre prax na domácom pracovisku nemajú vzťah so vzdelávacou ustanovizňou, ktorá získala akreditáciu na uskutočňovanie ŠŠP v príslušnom ŠO, ide o domáce pracoviská, na ktorých účastník realizuje praktickú časť vzdelávania v súlade s akreditovaným ŠŠP, informácia o zamestnávateľovi a výške úväzku bude uvedená v centrálnom registri  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SLS** | **40, odsek 6**• Text pripomienky: v § 40 ods. 6 navrhujeme vypustiť text „Ak sa časť praktickej výučby študijného programu uskutočňuje u poskytovateľa ústavnej zdravotnej starostlivosti zaradeného do pevnej siete poskytovateľov podľa § 5 ods. 3 až 5 a § 5a alebo poskytovateľa ústavnej zdravotnej starostlivosti zaradeného do koncovej siete poskytovateľov podľa § 5a, s ktorým má účastník študijného programu uzatvorený pracovný pomer, dohodu podľa prvej vety nahrádza zoznam takýchto poskytovateľov, ktorý vzdelávacia ustanovizeň predloží do 30 dní od zaradenia účastníka do študijného programu“. • Odôvodnenie: zdravotnícke zariadenia účastníkov vzdelávania a lektori pre prax na domácom pracovisku nemajú vzťah so vzdelávacou ustanovizňou, ktorá získala akreditáciu na uskutočňovanie ŠŠP v príslušnom ŠO, ide o domáce pracoviská, na ktorých účastník realizuje praktickú časť vzdelávania v súlade s akreditovaným ŠŠP, informácia o zamestnávateľovi a výške úväzku bude uvedená v centrálnom registri  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SLS** | **bodu 19**• Text pripomienky: v § 92a ods. 3 doplniť bod p) o text „dátum špecializačnej alebo certifikačnej skúšky“ • Odôvodnenie: bezodkladná informácia ihneď po úspešnom absolvovaní skúšky pred doplnením kópie diplomu alebo certifikátu po ukončení ďalšieho vzdelávania, dodržanie ods. 6 uvedeného paragrafu  | Z | N | Doplnenie dátumu špecializačnej alebo certifikačnej skúšky nie je potrebné, nakoľko uvedený udaj je na doklade , ktorý skenuje vzdelávacia ustanovizeň do centrálneho registra. Po vzájomnej dohode sa doplní do uvedeného ustanovenia aj doklad o ukončení špecializačného štúdia alebo certifikačnej prípravy, v prípade, že úspešne nevykonal skúšku.  |
| **SLS** | **§ 40, odsek 13, písm. i)**• Text pripomienky: v texte „predložiť ministerstvu zdravotníctva na základe jeho vyžiadania študijný poriadok akreditovaného programu“ vypustiť slová „akreditovaného programu“ • Odôvodnenie: vzdelávacia ustanovizeň má jednotný študijný poriadok pre špecializačné štúdium a certifikačnú prípravu (ďalšie vzdelávanie) a nie samostatne pre jednotlivé akreditované študijné programy  | O | ČA | Formulácia slovného spojenia „akreditovaného programu“ po vzájomnej dohode upravená na „ďalšieho vzdelávania“. |
| **SLS** | **čl. II.**V § 10, navrhujeme doplniť text „Lekárenská starostlivosť“ a nahradiť ho textom, ktorý znie: „Lekárenská starostlivosť a klinickofarmaceutická starostlivosť“ Odôvodnenie: navrhované zmeny vychádzajú z koncepcie odboru klinická farmácia a karty kvalifikácie (farmaceut špecialista v klinickej farmácii, kód: U2262007-00583), navrhované zmeny zároveň plnia ciele Európskej spoločnosti pre klinickú farmáciu, ktorá podporuje implementáciu a hodnotu klinickej farmácie v procese optimalizácie farmakoterapie  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SLS** | **čl. II. (§ 10)**V § 10, navrhujeme doplniť text „Lekárenská starostlivosť“ a nahradiť ho textom, ktorý znie: „Lekárenská starostlivosť a klinickofarmaceutická starostlivosť“ Odôvodnenie: navrhované zmeny vychádzajú z koncepcie odboru klinická farmácia a karty kvalifikácie (farmaceut špecialista v klinickej farmácii, kód: U2262007-00583), navrhované zmeny zároveň plnia ciele Európskej spoločnosti pre klinickú farmáciu, ktorá podporuje implementáciu a hodnotu klinickej farmácie v procese optimalizácie farmakoterapie  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SLS** | **čl. II.**V § 10, navrhujeme doplniť text „Lekárenská starostlivosť“ a nahradiť ho textom, ktorý znie: „Lekárenská starostlivosť a klinickofarmaceutická starostlivosť“ Odôvodnenie: navrhované zmeny vychádzajú z koncepcie odboru klinická farmácia a karty kvalifikácie (farmaceut špecialista v klinickej farmácii, kód: U2262007-00583), navrhované zmeny zároveň plnia ciele Európskej spoločnosti pre klinickú farmáciu, ktorá podporuje implementáciu a hodnotu klinickej farmácie v procese optimalizácie farmakoterapie  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SLS** | **čl. II.** V § 7, odseku 1 písmeno c) navrhujeme doplniť text: „Formy poskytovania zdravotnej starostlivosti (1) Zdravotná starostlivosť sa poskytuje ako c) lekárenská starostlivosť“ a nahradiť ho textom, ktorý znie: „Formy poskytovania zdravotnej starostlivosti (2) Zdravotná starostlivosť sa poskytuje ako c) lekárenská starostlivosť, klinickofarmaceutická starostlivosť“ Odôvodnenie: navrhované zmeny vychádzajú z koncepcie odboru klinická farmácia a karty kvalifikácie (farmaceut špecialista v klinickej farmácii, kód: U2262007-00583), navrhované zmeny zároveň plnia ciele Európskej spoločnosti pre klinickú farmáciu, ktorá podporuje implementáciu a hodnotu klinickej farmácie v procese optimalizácie farmakoterapie.  | Z | N | Nad rámec návrhu právnej úpravy. |
| **SSVPL** | **čl. I, bod 7**Ustanovenie § 39b ods. 11 navrhujeme nahradiť nasledujúcim textom: „(11) Rezidentské štúdium je možné prerušiť najviac na päť rokov z dôvodu dočasnej pracovnej neschopnosti, materskej alebo rodičovskej dovolenky alebo že u rezidenta došlo ku skončeniu pracovného pomeru v dôsledku okolností hodných osobitného zreteľa, ktoré nemohol ovplyvniť svojím konaním; na uvedené obdobie ministerstvo zdravotníctva pozastaví poskytovanie finančných prostriedkov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zmenu pôvodného obmedzenia prerušenia rezidentského štúdia s cieľom umožniť zdravotníckym pracovníkom realizáciu Ústavou SR garantovaného práva na rodinný a súkromný život, rešpektujúc ústavnú požiadavku na zákaz akejkoľvek diskriminácie na základe pohlavia alebo postavenia (aj v podobe výkonu konkrétneho povolania). Súhlasíme so zámerom predkladateľa právne vymedziť podmienky účasti zdravotníkov v rezidentskom programe takým spôsobom, aby bola zabezpečená celková efektivita vykladania finančných prostriedkov štátneho rozpočtu a súčasne aby bol dosiahnutý cieľ zabezpečenia dostatočného počtu zdravotníckych pracovníkov v jednotlivých špecializačných odboroch. Zároveň však máme za to, že realizácia vyššie uvedených legitímnych cieľov je možná výlučne spôsobom, ktorý nepôjde nad rámec toho, čo je nevyhnutné na ich dosiahnutie. Vo vzťahu k predmetnému ustanoveniu máme za to, že zásah do rodičovstva zdravotníckych pracovníkov, ktorý týchto fakticky limituje počtom jedného dieťaťa nie je nevyhnutnou podmienkou pre dosiahnutie sledovaných zámerov a súčasne nad mieru primeranú okolnostiam zasahuje do práv zdravotníckych pracovníkov. Navrhované ustanovenie považujeme v tomto ohľade za odporujúce ústavným požiadavkám a navrhujeme ho preto primerane upraviť.  | Z | ČA | Doba prerušenia rezidentského štúdia sa nebude časovo obmedzovať, upravené na základe pripomienky iných subjektov. |
| **SSVPL** | **čl. I, bod 7**Ustanovenie § 39b ods. 13 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: V nadväznosti na našu vyššie uvedenú pripomienku k § 39a ods. 12 písm. b) máme to za to, že upustenie od požiadavky na súvislé poskytovanie zdravotnej starostlivosti a umožnenie splnenia podmienky minimálne päťročného poskytovania zdravotnej starostlivosti v časovom intervale desiatich rokov sa pozitívne prejaví tiež na možnosti zdravotníckych pracovníkov slobodne sa rozhodovať o svojom rodinnom a súkromnom živote. Pôvodne navrhované ustanovenie by podľa nášho názoru malo za následok nezáujem mladých lekárov o absolvovanie rezidentského programu, čo by sa negatívne prejavilo na celkovom nedostatku lekárov v príslušných špecializačných odboroch.  | Z | N | Pripomienka je neopodstatnená. |
| **SSVPL** | **čl. I, bod 7**V ustanovení § 39a ods. 12 písm. b) navrhujeme vypustiť nasledujúce slová: „v samosprávnom kraji určenom ministerstvom zdravotníctva“. Odôvodnenie: Navrhujeme prehodnotiť režim jednostranného určenia miesta poskytovania zdravotnej starostlivosti po absolvovaní rezidentského programu a v tejto súvislosti tiež prehodnotenie právnych následkov nesplnenia povinnosti na začatie poskytovania zdravotnej starostlivosti v stanovenom časovom intervale od úspešného absolvovania špecializačnej skúšky. Navrhujeme zakotvenie takého režimu určenia miesta poskytovania zdravotnej starostlivosti absolventom rezidentského programu, ktorý bude vychádzať 1.) z vlastného výberu absolventa a až následne, po nesplnení podmienky začatia výkonu činnosti v stanovenom čase z 2.) jednostranného určenie miesta výkonu činnosti zo strany ministerstva. V tejto súvislosti tiež navrhujeme, aby sa sankcia (príp. po akceptácii našich návrhov povinnosť vrátiť poskytnuté finančné prostriedky) za nezačatie výkonu činnosti neuplatnila v tých prípadoch, v ktorých absolvent programu sám nezačne poskytovať zdravotnú starostlivosť a rovnako ak mu ani zo strany ministerstva nebude určené miesto výkonu činnosti. Máme za to, že cieľom rezidentského programu je zabezpečiť dostatok zdravotníckych pracovníkov v jednotlivých špecializačných odboroch. Neurčenie miesta výkonu činnosti zo strany ministerstva (ktoré je možné očakávať v prípade dostatku zdravotníckych pracovníkov v príslušnom odbore) by potom nemalo mať za následok právny postih zdravotníckeho pracovníka v podobe sankcie, príp. povinnosti vrátiť finančné prostriedky.  | Z | N | Podmienka začať poskytovať zdravotnú starostlivosť po skončení rezidentského štúdia v samosprávnom kraji určenom ministerstvom zdravotníctva je nevyhnutná z dôvodu dosiahnutia cieľa rezidentského štúdia (financovaného z prostriedkov štátneho rozpočtu), ktorým je doplnenie chýbajúcich špecialistov v určených samosprávnych krajoch. Rezident si samosprávny kraj vyberá dobrovoľne pri zaradení do rezidentského štúdia.  |
| **SSVPL** | **čl. I, bod 7**V ustanovení § 39b ods. 12 písm. b) navrhujeme slová „poskytovať zdravotnú starostlivosť najmenej päť rokov“ nahradiť slovami „v období desiatich rokov, začínajúcom odo dňa úspešného absolvovania špecializačnej skúšky, poskytovať zdravotnú starostlivosť najmenej počas obdobia piatich rokov“. Odôvodnenie: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť takým spôsobom, aby bol na jednej strane rešpektovaný záujem štátu na zabezpečení reálneho prínosu rezidentského štúdia v podobe poskytovania zdravotnej starostlivosti počas merateľného obdobia po jeho absolvovaní a na druhej strane, aby na zdravotníckych pracovníkov neboli kladené neprimerané požiadavky nerešpektujúce potenciálne zdravotné, rodinné alebo iné okolnosti hodné osobitného zreteľa. Máme za to, že stanovenie časového rámca desiatich rokov na poskytovanie zdravotnej starostlivosti v minimálnom trvaní piatich rokov ponúka dostatočný časový priestor pre rešpektovanie individuálnych potrieb zdravotníckych pracovníkov a súčasne vytvára jasný a zrozumiteľný právny rámec umožňujúci zabezpečenie efektivity vynakladania prostriedkov štátneho rozpočtu a motivujúci zdravotníckych pracovníkov k jeho dodržiavaniu.  | Z | ČA | Ustanovenie § 39b ods. 12 písm. b) preformulované na základe pripomienky iného subjektu na "najmenej päť rokov počas siedmych rokov". |
| **SSVPL** | **čl. I, bod 15**V ustanovení § 82 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. g), h), i) a j). Odôvodnenie: Navrhované pokuty za nesplnenie povinností týkajúcich sa rezidentského programu považujeme za neprimerane prísne a svojimi dôsledkami vo vzťahu k dotknutým zdravotníckym pracovníkom za likvidačné. Takto navrhnutý sankčný mechanizmus súčasne nespĺňa základné právne limity na ukladanie sankcií, predovšetkým pokiaľ ide o možnosť a splniteľnosť vynucovaných právnych povinností. Navrhované sankcie taktiež nerešpektujú osobitnú povahu účasti rezidentov v rezidentskom programe, ktorá sa vyznačuje okrem iného poskytovaním zdravotnej starostlivosti ako nevyhnutnej podmienke absolvovania rezidenčného programu. Požiadavka na zaplatenie pokuty vo výške vynaložených nákladov zo strany štátu nezohľadňuje prácu vykonanú rezidentom v pracovnom pomere. Pôvodný návrh výškou a spôsobom ukladania sankcií podľa nášho názoru taktiež naráža na ústavné limity možného zásahu do práva vlastniť majetok. Z ústavnoprávneho hľadiska návrh zákona podľa nášho názoru nespĺňa požiadavku vhodnosti (t.j. požiadavku dostatočne dôležitého cieľa) a rovnako ani požiadavku nevyhnutnosti (t.j. požiadavku na použitie najmenej drastických zásahov do práva vlastniť majetok) a následne ani požiadavku proporcionality, nakoľko navrhované sankcie idú nad rámec toho, čo je nevyhnutné na dosiahnutie cieľa, ktorým je primeraná motivácia rezidentov prostredníctvom ukladania zákonných povinností a nadväzujúcich sankcií na zabezpečenie ich splnenia. Navrhovaný režim sankcií preto navrhujeme nahradiť režimom proporčného vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov.  | Z | ČA | Ustanovenia boli vypustené a preformulované do ustanovenia § 39b na základe požiadavky LOZ. |
| **SZU** | **§39b ods.3 písm.d)**§39a ods.3, že výšku úhrad stanoví ministerstvo všeobecne záväzným predpisom; je teda otázne, či k novele tohto zákona sa teda bude vydávať vykonávací právny predpis, ktorý bude ďalej špecifikovať niektoré ustanovenia???? | O | N | Výšku úhrad zdravotníckych pracovníkov, ktorí sú účastníkmi ďalšieho vzdelávania ustanovuje vyhláška č. 31/2006 Z. z.  |
| **SZU** | **Všeobecne k návrhu zákona**1. Navrhovaná zákonná úprava nie je riešená systematicky v časti Rezidentského programu MZ SR; 2. Nachádzajú sa tam odvolávky na ustanovenia platné v súčasnom zenní zákona, ktoré priamo zakladajú povinnosť na legislatívnu úpravu a teda nastáva situácia, kde by sme priamo týmto zákonom vykonala novela novely; 3. Zásadná pripomienka vychádzajúca z praxe pri implementzácií Rezidentského programu MZ SR je, že nemôže byť oddelené financovanie od obsahovej, teda vzdelávacej časti; je to úzko previazané; 4. Chýbajú tam ustanovenia, ktoré jasne definujú práva a povinnosti rezidentov, zamestnávateľov a vzdelávacích ustanovizní v celom vzdelávacom procese v rámci Rezidentského programu MZ SR; je potrebné si uvedomiť, že vychádza zo Stabilizačného programu , ktorý bol národný projektom v rámci Operačného programu Vzdelávanie; 5. Niektorí odvolávky, ktoré sa týkajú ustanovení Zákonníka práce sú zmätočné a nepresné v rámci častí týkajúcich sa Rezidentského programu MZ SR; 6. Pokiaľ ide o financovanie Rezidentského programu MZ SR nie je sú jasné definované a upravené práva a povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v platnom znení, keďže ide o špecializačné štúdium, ktoré je štátom finančne podporované.  | O | N | Nemá charakter pripomienky. |
| **SZU** | **§40 ods. 13 písmeno o)**dohliadať na dodržanie dĺžky a obsahu špecializačného štúdia účastníka študijného programu | Z | N | Nemá charakter pripomienky. Ustanovenie vypustené na základe pripomienky iného subjektu. |
| **SZU** | **§102af ods.5**Je otázne presné časové obdobie stanovené pre ukončenie štúdia, keďže je množstvo materských a rodičovských v rámci Rezidentského programu MZ SR. | O | N | Nemá charakter pripomienky. Nejde o úpravu súvisiacu s rezidentským štúdiom. |
| **SZU** | **§39b ods.3 písm.b)**Je potrebné vyšpecifikovať aké alebo stanoviť v akej hodnote. | O | N | Výška finančných prostriedkov určených na osobné ochranné pracovné podmienky pre rezidenta budú stanovené v zmluve medzi MZ SR a zamestnávateľom rezidenta. |
| **SZU** | **§39b ods.3 písm.a)** Je rozdiel odmena a presne stanovená/teda vyčíslená a vrátane odvodov-pokiaľ sa už uvádzajú aj odvody, tak ide o celkovú cenu práce; navrhujeme upraviť znenie na odmenu bez odvodov a presne určiť ako bude stanovená – čiže sumu. | O | N | Výška finančných prostriedkov určených na odmenu školiteľovi bude stanovená v zmluve medzi MZ SR a vzdelávacou ustanovizňou rezidenta. |
| **SZU** | **§39b ods.5** Keďže ide o účelovo viazané finančné prostriedky štátneho rozpočtu, tak by mala byť odvolávka na zákon č. 523/2004 Z.z.o rozpočtových pravidlách verejnej správy. | O | A |  |
| **SZU** | **§39b ods. 6 písmeno d)**môže nastať problém - kým nebude mať vyrozumenie o zaradení do RP – doteraz boli výberové konania, podľa tohto návrhu sa musí najskôr zamestnať, čo môže byť problém a až potom zaradiť do rezidentského programu (RP) a špecializačného štúdia. | O | N | Pripomienka je neopodstatnená, rezident si musí nájsť zamestnávateľa. |
| **SZU** | **§39b ods.3 písm.c)**na základe čoho bude stanovená? Určí to vykonávací predpis k tomuto zákonu? | O | N | Výška finančných prostriedkov určených na náklady spojené na administráciu súvisiacu s rezidentským štúdiom budú stanovené v zmluve medzi MZ SR a vzdelávacou ustanovizňou rezidenta. |
| **SZU** | **§39b ods.8**na základe čoho je stanovené, kde bude pôsobiť? | O | N | Nemá charakter pripomienky. Rezident si vyberie samosprávny kraj zo samosprávnych krajov, ktoré určí ministerstvo zdravotníctva. |
| **SZU** | **§ 39b ods.2** náhrada mzdy – je v nesúlade s § 140 ods.2 Zákonníka práce | O | N | Náhrada mzdy je v súlade s § 140 Zákonníka práce, nakoľko ide o špecialiazčné štúdium. |
| **SZU** | **§39b ods.12 písm. a)**Nesúlad- ak je povinný do 3 mesiacov, tak ako je to s výkladom, že najneskôr do 12 mesiacov- je tam časový nesúlad. | O | N | Nemá charakter pripomienky. Lehota je upravená v zmysle pripomienky iného subjektu. |
| **SZU** | **§39b ods. 9 písmeno c)**nie je stanovené čo s rezidentom, ktorý úspešne neabsolvuje prvý termín špecializačnej skúšky - na naplnenie bodu 9. má úspešne ukončiť rezidentské štúdium v špecializačnom odbore, ale nemusí sa mu to podariť v riadnom termíne a on bude pokračovať – kto ho zamestná a kto bude refundovať náklady ďalšie obdobie? Kto bude podpisovať prihlášku na špecializačnú skúšku? | Z | A |  |
| **SZU** | **k § 39b - ods.1 písmeno d)**občania EU musia splniť podmienky podľa §31. | O | N | Nemá charakter pripomienky.  |
| **SZU** | **§ 39b - ods. 3 písmeno b)**osobné ochranné prostriedky by mal buď poskytovať zamestnávateľ, alebo by malo byť presne vyšpecifikované buď kusy alebo celková cena. | O | ČA | Výška finančných prostriedkov určených na osobné ochranné pracovné prostriedky pre rezidenta budú stanovené v zmluve medzi MZ SR a zamestnávateľom rezidenta.  |
| **SZU** | **§39b ods. 6 písmeno e)**ozaj nesmie byť staršie ako 3 mesiace, nestačí iba kópia potvrdenia? | O | A |  |
| **SZU** | **§ 39b – ods. 6**rezidentské štúdium - nariadenie vlády nepozná túto formu štúdia. | O | N | Pripomienka je neopodstatnená a nemá charakter pripomienky. Ide o zákonnú úpravu špecializačného štúdia financovaného z prostriedkov štátneho rozpočtu. |
| **SZU** | **§39b ods. 4**toto je v rozpore s ods.3 písm.d), keďže tam je odvolávka na § 39a ods.3 - vydanie všeobecne záväzného predpisu ministerstvom, čiže je to v rozpore, že to bude stanovené v zmluve; | O | A | Ustanovenie ods. 4 je upravené v súlade s pripomienkou. |
| **SZU** | **§39b ods. 6 písmená f), g)** toto sú povinnosti zamestnávateľa a nie vzdelávacej ustanovizne. | O | A |  |
| **SZU** | **§39b ods. 12 bod a)**upraviť formuláciu „začať do troch mesiacov od úspešného absolvovania špecializačnej skúšky poskytovať zdravotnú starostlivosť podľa § 3 ods. 4 písm. a) alebo b) na plný pracovný úväzok, najneskôr však do 12. mesiacov od úspešného absolvovania špecializačnej skúšky“ - nasledovne začať do šiestich mesiacov od úspešného absolvovania špecializačnej skúšky poskytovať zdravotnú starostlivosť podľa § 3 ods. 4 písm. a) alebo b) na plný pracovný úväzok. | O | ČA | Pripomienka zapracovaná v zmysle pripomienky iného subjektu. |
| **SZU** | **§39b ods. 15 písmeno c)**všeobecný lekár nemusí byť v pracovnom pomere nakoľko môže byť konateľom svojej spoločnosti. | O | N | Pripomienka nie je opodstatnená. Školiteľ praktickej časti musí poskjytovať špecializovanú ambulantnú starostlivosť v príslušnom špecializačnom odbore. |
| **SZU** | **§ 39b - ods.2**vyšpecifikovať náhradu mzdy do úspešného ukončenia štúdia v riadnom termíne. | O | A |  |
| **SZU** | **§40 ods. 13 písmeno n)**vzdelávacia ustanovizeň zabezpečí absolvovanie špecializačnej skúšky do 2 mesiacov od prijatia prihlášky (vzdelávacia ustanovizeň musí vyhodnotiť prihlášku, podstúpiť ju všetkým kompetentným pracovníkom fakulty, zvolať komisiu, pozvať rezidentov na skúšku) – tak ako sú navrhnuté podmienky nie sú v praxi realizovateľné, vzdelávacia ustanovizeň by realizovala špecializačné skúšky prakticky á 2-3 týždne | Z | A |  |
| **SZU** | **§39b ods. 9 písmeno a)**zvážiť jednotný počet pre obidva špecializačné odbory, čo s rezidentmi, ktorí nemôžu absolvovať tieto služby podľa Zákonníka práce, tehotné, matky s deťmi do 3 rokov?? Kto bude hradiť uvedené služby (zamestnávateľ, MZ SR??) | Z | N | Ustanovenie písm. a) na základe pripomienok iného subjektu vypustené. Pripomienka sa stala bezpredmetnou. |
| **SZU** | **§ 39b - ods.1 písmeno c)**žiadame vynechať, môže požiadať o zmenu špecializačného štúdia. | O | A |  |
| **SZU** | **§39b ods. 14, 15, 16**žiadame vynechať, nepatria do zákona, budú sa uvádzať pri každej špecializácii, ktorá bude zaradená do RP?? V prípade, že sa ponechajú §39b ods. 14 písmeno a) a 15 písmeno a) – nakoľko sa jedná o odbor, ktorý je špecifický svojim štúdiom (krátka dĺžka) a následne aj praxou výlučne v ambulancii je nevyhnutné aby školiteľ pre odbor všeobecné lekárstvo spĺňal podmienky, ktoré musia byť jasne stanovené, aby mohol naplniť potreby školiteľskej činnosti aj po odbornej stránke a to sú: -Úplné vzdelanie v odbore všeobecné lekárstvo dokladované špecializačnou skúškou v odbore všeobecné lekárstvo 2. Stupňa do 30.4.2004 (dvojstupňové vzdelávanie), resp. tzv. Európskou špecializačnou skúškou (jednostupňové vzdelávanie) od 1. mája 2004 -Minimálne 5 ročná prax v ambulancii všeobecného lekára -Úväzok 1,0  | Z |  |  |
| **SZU** | **§ 39b - ods.6**Žiadosť o zaradenie zdravotníckeho pracovníka do rezidentského štúdia podáva zdravotnícky pracovník – V rozpore s Nariadením vlády č. 296/2010 §70 ods 2, nakoľko zdravotnícky pracovník môže sám podávať žiadosť o zaradenie iba v prípade špecializačných odborov uvedených v Prílohe 4 platného nariadenia vlády, čo ale nie je prípad všeobecného lekárstva a pediatrie. | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I bod 8**Odporúčame uviesť uvádzaciu vetu „V § 4 sa odsek 13 dopĺňa písmenami m) až o), ktoré znejú:“. Podobne odporúčame body 11, 12 a 15.  | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I bod 7**Odporúčame v § 39b ods. 1 slová „ods. 6“ nahradiť slovami „odseku 6“. Podobne odporúčame upraviť aj odsek 4.  | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I bod 7**Odporúčame v § 39b ods. 17 slová „alebo 15“ nahradiť slovami „alebo odseku 15“.  | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I bod 7**Odporúčame v § 39b ods. 5 slová „odseku 2 a 3“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 3“.  | O | A |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I bod 3**Odporúčame vypustiť odkaz 27a a doplnenie textu v poznámke pod čiarou odporúčame riešiť samostatným bodom.  | O |  |  |
| **ŠÚSR** | **K čl. I úvodnej vete**Odporúčame za slová „zákona č. 257/2017 Z. z.“ vložiť slová „zákona č. 336/2017 Z. z.“.  | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 6**Nakoľko sa v § 39a vypúšťajú odseky 4 až 12, je potrebné zosúladiť s touto zmenou aj vnútorné odkazy v predpise, konkrétne v § 82 ods. 5 písm. c). Legislatívno-technická pripomienka | O | A |  |
| **ÚPPVII** | **čl. I bod 1**Slovo "slovo" odporúčame nahradiť slovami "slová" a slovo "slovom" odporúčame nahradiť slovom "slovami". Gramatická pripomienka | O | A |  |
| **ÚVO** | **celému materiálu**bez pripomienok | O | A |  |
| **VšZP** | **K ČL. I:**V bode 7 odseku 14 písmena a) odporúčame vypustiť spojku „a“ uvedenú na konci. Ide o Legoslatívno technickú pripomienku. | O | A |  |
| **ZMOS** | **návrhu ako celku**V rámci medzirezortného pripomienkového konania ZMOS neuplatňuje žiadne zásadné pripomienky. | O | A |  |